

Stenografický záznam

jednání **8.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **12. prosince 2011** v zasedací místnosti
Úřadu městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, čeká nás poslední zastupitelstvo v tomto roce. V tento adventní čas se nás tady sešlo opravdu hodně, nicméně myslím, že je to dáno především tématy, která budeme projednávat.

Na úvod tohoto vánočního času jsem si dovolil vám všem dát malý dárek, a to jmelí, které doufám, že si doma pověsíte a že vám přinese štěstí.

Zahajuji 8. zasedání zastupitelstva naší městské části. Je 12. XII., magické datum.

Je nás přítomno 31 ze 36, takže jsme usnášení schopní.

Dříve než začneme diskusi o programu a projednávání jednotlivých bodů, mám milou povinnost mezi námi přivítat dva lidi a byl bych rád, abyste je všichni viděli, abychom je mohli společně ocenit za to, co vykonali.

Prvním z nich je *****, příslušník Policie České republik, který vykonal velmi záslužný čin - zachránil 4 dospělé osoby a jedno dítě při požáru činžovního domu v Obloukové ulici.

Zároveň s ním přišel pan ředitel 4. okrsku Policie České republiky.

Oba pány, především pana ***** žádám, aby předstoupili před zastupitelstvo.

To, co jste vykonal pro naše občany, si zaslouží od nás, zastupitelů obrovský dík, protože je to skutečně čin, který se nevidí často. Zachránit pět lidských životů s nasazením života vlastního je událost, která se nestává často. Možná si na tuto kauzu pamatujete, bylo to nedávno, bylo to prezentováno i v médiích, skutečně je to událost, která se nestává často. Jít do požáru, kde obvykle zasahují profesionální hasiči, vyžaduje vybavení, nehořlavé obleky, ale vletět tam v takovéto uniformě a zachránit pět lidí, tomu říkám hrdinství.

Rád bych, abyste si pamatoval, že městská část to oceňuje a že budeme rádi, když budete u sboru nadále pracovat pro Prahu 10 pod vedením pana ředitele a budete dále zachraňovat lidské životy. Velice si toho vážíme, děkujeme vám!

Přijměte, prosím, malý dárek, který jsme pro vás připravili. Jsou to pamětní hodinky. Přáli bychom si, abyste je nosil a aby vám připomínaly onen den a možná i tento.

Mnohokrát vám děkuji za Prahu 10, za naše obyvatele!

(Za potlesku přítomných předává pan starosta dárek panu podpraporčíkovi; pan starost zřejmě předpokládal, že pan podpraporčík řekne pár slov, ale ten odchází.)

Hrdinům je vlastní skromnost (oživení), takže tím je tento slavnostní akt ukončen.

Další, koho bych chtěl ocenit, je ten, který jako první úspěšně ukončil program, který Praha 10 zahájila před několika lety. Je to studijní program, tzv. „Studentský dům“. Naši zastupitelé se s ním mohou setkat v kolonkách rozpočtu.

Je to projekt, kde se snažíme pomáhat dětem z Prahy 10, které se ocitly v dětských domovech, které si svůj osud nevybraly, kdy jim chceme dávat možná pocit vědomí, že nejsou na světě samy, že jim chceme pomoci.

Cíl tohoto programu je jednoduchý - poskytuje stipendia pro studium na vysokých školách. Pokud takovýto člověk vysokou školou projde, dává tento program i šanci do budoucna, a to v tom, že když student z dětského domova dokončí své vysokoškolské studium, dostane možnost pracovat na zdejších úřadě, dostane i byt, protože tito lidé jsou v 18 letech většinou z dětského domova vyřazeni a je pro ně velmi složité bez rodinného zázemí se zapojit do života.

Od toho je tady Praha 10, a proto bych chtěl požádat pana *****, který je první úspěšný absolvent bakalářského studia na vysoké škole, aby předstoupil před zastupitelstvo. Gratulujeme! (Potlesk.)

Nejenom že je to pro nás čest, ale když jsme spolu hovořili, říkal jsem vám, že je to jakási druhá promoce, takže doufám, že z toho nemáte nervy a obavy. Doufám, že se budeme na Praze 10 vídat i nadále.

Dárek od nás, zastupitelů, pro vás je jednoduchý: odstartovat vaši budoucí kariéru. V balíčku je

- pero, abyste měl čím psát a čím řádně podepisovat své budoucí smlouvy a rozhodnutí,
- peněženka, doufám, že se vám bude hodit (oživení),
- a samozřejmě kalendář, abyste si do něj mohl zapsat všechny schůzky, které se nyní vaším vstupem do života budou realizovat, a tento diář bude velmi brzy plný.

Ještě jednou gratulujeme, jsme rádi! Mnohokrát děkuji.

(Za potlesku přítomných předává pan starosta dárek panu
*****)

Myslím, že vánoční čas jsme odstartovali skutečně slavnostními chvilkami a nyní už můžeme přejít ke schválení programu jednání dnešního zastupitelstva.

Před sebou máte návrh programu, který byl rozeslán všem, má 24 bodů. Dříve než se zeptám, zda si někdo z vás přeje provést nějaké úpravy v tomto programu, navrhnout další bod k zařazení, přihlásím se s návrhem sám.

Navrhuji, abychom jako poslední z technických tisků zařadili bod číslo 22 „Návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria“.

Je to ryze technický tisk, který jste dostali na stoly, ale je to nezbytně nutné, protože zastupitelstvo městské části Praha 10 bude svůj rozpočet schvalovat nejdříve v lednu příštího roku a do té doby je pochopitelně nutno mít zásady pro hospodaření v rámci rozpočtového provizoria.

Tolik můj návrh na zařazení dalšího bodu programu a ptám se nyní zastupitelů, zda mají nějaké další návrhy na úpravu našeho dnešního programu.

O slovo se hlásí pan Mgr. Sandner.

Pan Sandner: Vážený pane starosto, vážené auditorium!

V minulých měsících jsme dosti bouřlivě projednávali způsob prodeje bytových domů se šesti a méně bytovými jednotkami a vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli, že nájemci těchto bytových jednotek podali žádost na Magistrát hlavního města Prahy, na základě které by se zamezilo nakládání s majetkem svěřeným městské části Praha 10 a vzhledem k tomu, že jsme přesvědčeni, že tato záležitost by mohla mít na magistrátu úspěch, protože jsme přesvědčeni, že není úplně v pořádku to, co se s ním tady dělo, chtěl bych předložit návrh usnesení.

Tímto usnesením by se měnilo usnesení z 29. června a 7. září tohoto roku tak, že by bytové jednotky, respektive bytové domy, které jsou prázdné, byly zařazeny do prodeje v první vlně tak, jak tady bylo schváleno.

Dále aby bytové domy, ve kterých jsou ještě nájemníci, byly ještě jednou s nájemníky projednány a byly případně do tohoto prodeje zařazeny až v další fázi.

Mám připraveno usnesení v písemné podobě v několika vyhotoveních.

Předsedající: Děkuji. Obávám se, že usnesení je jedna věc, ale takovýto bod musíme nějak konkrétně nazvat, takže si mohu snad i dovolit tento název naformulovat za vás. Bod by měl mít i standardní předklad včetně důvodové zprávy a následně bychom o něm měli i hlasovat

Jenom na úvod bych chtěl říci, že tato problematika je již za námi, zastupitelstvo se k ní jednoznačně vyjádřilo. Proto bych v tuto chvíli, a to i s ohledem na budoucí jednání

zastupitelstva ohledně rozpočtu a možná i mé osobní úvahy, kterou mám v hlavě, navrhoval, abychom tento bod ponechali k projednání na příští jednání zastupitelstva. Do té doby se nic faktického s těmito domy dít nebude a skutečně bych chtěl možná ještě jednou tyto věci zanalyzovat.

Proto jenom na úvod říkám, že dnes se k tomu v této podobě, která obsahuje jedno usnesení, ale není k tomu žádná důvodová zpráva, nepřipojím, ale jsem připraven nechat zpracovat analýzy a jednat o tom dál.

Děkuji, toto byl jenom komentář k předloženému návrhu.

Prosím o další návrh na úpravu programu dnešního jednání.
(Nikdo se nehlásí.)

Budeme proto hlasovat o zařazení dvou bodů. Jeden z nich jsem navrhl já, a to „Návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria“.

Pouze konstatuji, že je nás přítomno 34 ze 36, takže o návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu, ať zvedne ruku.
(34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dále byl předložen návrh na změnu usnesení číslo 5/2011 ze dne 29. 6. 2011 a 6/2011 ze dne 7. 9. 2011.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu, ať zvedne ruku.
(8)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (23) Děkuji.

Tento návrh přijat nebyl.

V tuto chvíli tudíž nechávám hlasovat o návrhu programu jako o celku. Bod, který byl zařazen, tzn. „Návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtové provizoria“, by byl bodem číslo 22.

Kdo s tímto návrhem programu souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (5) Děkuji.

Konstatuji, že se dnes budeme řídit schváleným programem, který máte před sebou, s uvedeným doplňkem.

Dále musíme zvolit ověřovatele zápisu. Prosím pana Ing. Šnajdra a paní kolegyni Štěpánkovou, aby se stali ověřovateli. (Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Jsou nějaké další návrhy na ověřovatele zápisu? (Nebyly.)
Dávám proto o návrhu hlasovat.

Kdo s předloženým návrhem na ověřovatel zápisu souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? Děkuji.

Přistoupíme k projednání prvního bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

1.

Návrh alternativ záchrany „Ďolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání a návrh objemové a ekonomické studie proveditelnosti vybudování stadionu, který by splňoval podmínky Českomoravského fotbalového svazu a UEFA pro konání prvoligových a pohárových zápasů v lokalitě „Ďolíčku“.

Tento bod uvede pan kolega Mgr. Vozubole, předseda výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10.

Na začátek bych chtěl poznamenat, že jsem rád, že se tento bod dostává na jednání našeho zastupitelstva a díky za to patří právě panu předsedovi tohoto výboru, protože fotbalová historie Prahy 10 je prostě neopakovatelná a jsem přesvědčen o tom, že naší povinností je postavit se k této záležitosti čelem a udělat maximum pro to, aby Ďolíček byl zachráněn.

Jsem rád, že kolega Vozobule vzal tento úkol na sebe, to, co máte před sebou, fakticky připravil on. Jsou za tím dlouhá jednání, dlouhé hodiny skutečně mravenčí práce.

V tuto chvíli bych mu předal slovo a následně otevřeme diskusi.

Pane kolego, máte připravenou nějakou prezentaci? (Ano.)
Prosím.

Pan Vozobule: Dobrý den, dámy a pánové! Děkuji panu

starostovi za milá úvodní slova.

Předkládáme návrh alternativ záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání. Tento materiál je výsledkem tříčtvrtěroční práce sportovního výboru, vyplývá z usnesení zastupitelstva z března tohoto roku.

Ještě dříve než vás provedu obsahem této prezentace, dovoluji mi, abych zde přivítal vzácné hosty, a to

- pana *****jako prezidenta fotbalového klubu Bohemians 1905 (potlesk),
- pana *****, který se podílel na architektonické studii (potlesk), a v neposlední řadě
- pana *****, experta Fotbalové asociace České republiky, který spolupracoval po odborné stránce (potlesk).

Nyní bych vás krátce provedl obsahem své prezentace:

- nejprve bych se zastavil u významu Ďolíčku pro Prahu 10 vůbec,
- ve stručnosti vám představím alternativy záchrany,
- dále objemovou ekonomickou studii proveditelnosti
- a na úplný závěr bych vás provedl návrhem usnesení, aby bylo jasné, o čem vlastně budeme hlasovat.

Význam Ďolíčku pro Prahu 10.

Určitě si kladete otázku, proč zrovna městská část by měla zachraňovat fotbalový stadion. Pokusím se na to odpovědět.

V podstatě každé místo, město, země má nějakou svou výkladní skříň, o kterou by měly pečovat a kterou by měly spravovat, ať

už to je třeba historické jádro města, katedrála, pivovar, most nebo třeba 13. pramen.

Pokud se v nejzapadlejších koutech republiky zeptáte, co komu říkají Vršovice, většina lidí vám odpoví, že to jsou fotbalové kluby a jejich stadiony: Slavie a Eden, Bohémka a Ďolíček.

Říkám to s plným vědomím a při vší úctě k dalším významným stavbám, které zde na Praze 10 máme, ať je to

- Kostel sv. Václava od pana arch. Gočára,
- Kostel neposkvrněného početí Panny Marie ve Strašnicích ze staveb církevních anebo
- Rangherka (?) či
- Trmalova vila ze staveb světských.

Ďolíček byl slavnostně otevřen 27. března 1932 symbolicky zápasem Bohemians - Slávia a přihlíželo mu 18 tisíc nadšených diváků, celá Praha tenkrát vlastně nemluvila o ničem jiném, a od té doby, v podstatě již téměř 80 let, je Ďolíček místem, kde se setkávají vršovičtí patrioti a vryl se do paměti celých generací jako místo, kde několikrát měsíčně tryskají vášně, emoce, radosti a někdy i slzy, když se třeba nedaří.

Není to tak, že by Ďolíček byl pouze centrem fotbalovým a sportovním, ba naopak je i centrem společenským a kulturním. Pamětníci na Praze 10 si možná vzpomenou na jeden z nejvýznamnějších koncertů, který se možná na půdě naší městské části konal, bylo to v roce 1996, kdy v Ďolíčku koncertovala Tina Turner.

Z poslední doby bych uvedl například festival „Čtyři plus

čtyři dny v pohybu", kdy Ďolíček byl součástí multimediálního představení.

Samostatnou kapitolou jsou určitě fanoušci Bohemky, kteří mají pověst fanoušků, kteří bojují za dodržování historických tradic a fair play a v několika anketách byli vyhlášeni jako nejvěrnější fanoušci v České republice, což v našem případě znamená, že návštěvnost tohoto stadionu v podstatě nezávisí na hrané ligoové soutěži. Nějakých 6 tisíc fanoušků si cestu najde nejen v případě přitažlivého derby zápasu, ale i zápasu ve třetí lize.

Myslím si, že bychom měli o záchranu Ďolíčku usilovat, aby si i další generace občanů Prahy 10 mohly toto místo vrýt do paměti a aby se na něm možná narodily další hvězdy, které budou slávu Vršovic, potažmo Prahy 10 šířit i za hranicemi naší republiky, jako se to povedlo přítomnému elitnímu reprezentantovi panu ***** a jeho „vršovickému dloubáku“.

Zde jsem si dovilil zařadit historický snímek právě ze zmiňovaného slavnostního otevření stadionu, kde vidíte, že ze staré vršovické radnice bylo krásně vidět až na fotbalový stadion.

Jaké máme tudíž alternativy záchrany Ďolíčku?

V podstatě jsme uvažovali o následujících dvou možnostech:

- jednou z nich je přímý odkup nemovitosti od současného vlastníka, kterým je společnost Bohemians real,
- druhou majetkový vstup městské části do společnosti Bohemians real.

Snaha nějakým způsobem vstoupit do společnosti Bohemians real nebo Ďolíček odkoupit není nová, v minulosti se o to městská část již několikrát pokoušela, bohužel tato jednání nikdy nedopadla se šťastným koncem.

V rámci těchto dvou alternativ jako jednoznačně preferovaná alternativa vychází přímý odkup nemovitosti. Máte to podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Velice zjednodušeně jde v podstatě o to, že tento úkon je asi nejjednodušší a nejtransparentnější, protože společnost Bohemians real je přece jenom společností, která byla do obchodního rejstříku zapsána v roce 1997, má určitou historii a majetkově vstupovat do takové společnosti by si vyžádalo velice náročné audity, „dju diligence“ (?) a podobné úkony.

Z toho tudíž vychází jednoznačně preferovaná možnost přímého odkupu.

Dále bych se krátce zmínil o tom, že abychom vůbec věděli, jakou má Ďolíček hodnotu, byl vypracován soudní odhad. Celý tento odhad máte v příloze důvodové zprávy, takže bych zmínil jenom nezávadnější informaci, že soudní znalec Ďolíček ohodnotil na 84,5 milionů korun.

Nyní krátce k objemové a ekonomické studii proveditelnosti.

Na úvod bych předeslal, že tuto objemovou studii na dnešním jednání zastupitelstva bereme na vědomí, čili nebudeme rozhodovat o variantách, které posléze nastíním, pouze plníme úkol zadaný zastupitelstvem v březnu tohoto roku, kterým bylo zpracování objemové studie a prokázání, že na pozemku v Ďolíčku je možné postavit stadion podle předpisů Fotbalové asociace

České republiky a UEFA.

Jak už jsem řekl, zhotovitelem této studie je pan architekt *****, jedna z nejuznávanějších kapacit sportovních staveb v České republice vůbec s množstvím oceněných realizací.

Pokud byste v následujících dotazech měli odborné dotazy na tuto objemovou studii, pan architekt je připraven vám je zodpovědět.

Co se týče splnění podmínek Fotbalové asociace České republiky a UEFA, velice úzce jsme spolupracovali s fotbalovým svazem, už jsem zde představil pana *****, takže ten by vám byl případně k dispozici pro dotazy v tomto směru.

Rekonstrukce je navrhována ve třech etapách. Důležité z tohoto hlediska je, že tyto etapy na sebe přímo navazují a realizace dalších v podstatě nebude znamenat nějaké znehodnocení těch předchozích, takže můžeme postupovat postupnou metodou.

V rámci minimálních úprav Fotbalová asociace České republiky doporučuje především výstavbu nové hrací plochy a instalaci vyhřívání trávníku. I po těchto minimálních úpravách by měl stadion kapacitu 7,5 tisíc diváků a odhadované náklady na splnění těchto minimálních požadavků jsou 31 milionů korun.

První etapa rekonstrukce by znamenala kompletní renovaci hlavní tribuny U Botiče, stadion by měl poté kapacitu 7 782 míst a odhadované náklady na realizaci této etapy jsou 109,77 milionů korun.

Druhá etapa rekonstrukce by v podstatě zahrnovala celkové uzavření celého tohoto prostoru, tzn. jak do Vršovické, tak do

Sportovní ulice, znamenala by také výstavbu téměř tří tisíc metrů čtverečních komerčních ploch a stadion by měl kapacitu 9495 míst. Tato druhá etapa je dle odhadu vyčíslena na nějakých 242 milionů korun.

O tomto dnes ale zatím nerozhodujeme, pouze bereme na vědomí.

Zde je vizualizace zmiňované architektonické studie, jak by to eventuálně mohlo vypadat. Vidíte tam ono uzavření prostoru jak do Vršovické, tak do Sportovní ulice, zachování tribuny U Botiče, toto je pohled zevnitř, ze stadionu.

Na závěr bych vás krátce provedl návrhem usnesení, kdy

- v bodě a) bereme na vědomí objemovou a ekonomickou studii
- a v bodě b) alternativy záchrany.

Důležité je, že souhlasíme se záměrem na přímý odkup nemovitosti fotbalového stadionu „Dolíček“, což je zmiňovaná preferovaná varianta, ale bude to za současného splnění následujících podmínek:

- jedna z nich je v bodě a), že kupní cena nebude vyšší než cena stanovená soudním znalcem, tj. 84,5 milionů korun,
- druhá je, že fotbalový klub se jako budoucí nájemce písemně zaváže platit za nájem předmětné nemovitosti 5 % z této investice. Je to tudíž spočítáno na cca 20letou návratnost, což si myslím, že by mohla být určitá záruka, protože 5procentní výnos z této investice není v dnešní době úplně zanedbatelný.

Dále tam je stanoven kontrolní termín k projednání

předchozích bodů do 30. června 2012.

Chtěl bych vám poděkovat za pozornost a otevírám prostor pro případné dotazy. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji pane předsedovi Vozobulemu. Řekl bych, že pro mě zvláště je dnešní den velmi příjemný, protože v roce 2004, což bylo v předminulém volebním období, jsem stejný bod programu předkládal zastupitelstvu městské části na odkup těchto nemovitostí. Zastupitelstvo se k tomu vyjádřilo kladně, bohužel následně to nevyšlo. Velmi mě to mrzelo, a proto i po těchto volbách, kdy Desítka pro domácí se zapojila do práce na zastupitelstvu, rada městské části do svého programového prohlášení zahrnula, že budeme dělat vše pro to, aby Ďolíček byl odkoupen do vlastnictví městské části Praha 10 a aby se tam mohl dále hrát fotbal.

Myslím si, že dnešní den bude z hlediska hlasování rozhodující pro to, jestli tomu tak skutečně bude nebo nebude.

Nyní je otázkou, jestli kolega Vozobule, který je předkladatelem tohoto materiálu, chce řídit následnou diskusi sám. Jsou zde hosté, je zde jeden občan, který je přihlášen do rozpravy, nicméně zastupitelé musí dostat prostor, takže pane kolego, mám řídit tuto diskusi v rámci zastupitelstva a následně budete řídit vy ty další s ohledem na vaše hosty? (Ano.) Děkuji.

Otevírám tudíž v tuto chvíli diskusi pro zastupitele. Kdo se hlásí o slovo?

Dávám slovo panu prvnímu zástupci starosty Ing. Novákovi a následně jsou přihlášení další. Děkuji.

Pan Novák: Dobrý den! Jenom se chci zeptat pana předsedy, jestli by nám mohl jenom heslovitě říct, co je předmětem zmiňovaného znaleckého posudku, co obsahuje oněch 84,5 milionů korun.

Pan Vozobule: Je to ocenění celého souboru nemovitostí, celková cena je 84,5 milionů korun a z hlavy říkám, že

- cena pozemku je 56 milionů korun
- a zbytek, tzn. cca 28 milionů korun představuje ocenění stavby.

Předsedající: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan Ing. Šnajdr, TOP 09.

Pan Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, vážená rado, kolegyně, kolegové, pro tuto chvíli mám jenom procedurální návrh.

Dávám v úvahu, zda by po diskusi bylo možné o tomto bodu hlasovat tajně.

Předsedající: Eviduji váš návrh. Dále je přihlášen pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Vážení hosté, vážený pane starosto, radní, místoradní, zastupitelkyně a zastupitelé!

Dnes projednáváme závažný bod, který se finančně dotýká všech občanů Prahy 10 a nejenom omezené skupiny fanoušků a příznivců fotbalového klubu Bohemians 1905.

Přiznám se, že jako zastupitel, jako občan Prahy 10 od svého narození nerozumím tomu, proč má městská část investovat značné finanční prostředky do nákupu stadionu a jeho následné rekonstrukce, když

- 1) ryze fotbalový stadion lze jen stěží využít pro sportovní aktivity většího množství obyvatel městské části,
- 2) fotbalový klub Bohemians 1905 je obchodní společností, konkrétně akciovou společností, a tudíž nákup stadionu městskou částí a následný pronájem této společnosti, respektive klubu, lze jednoznačně považovat za formu nedovolené podpory podnikání;
- 3) za minimální propočtovou částku kolem 130 milionů korun v minimalistické variantě mohou na Praze 10 vyrůst nová sportoviště, například víceúčelová hala spojená s dalšími venkovními sportovními plochami, kde se sportovně vyžije daleko větší procento obyvatelstva. Můžeme si vzít příklad z našeho partnerského města Ballerupu v Dánsku;
- 4) neupřednostňujeme zájmy menšiny obyvatel Prahy 10 před většinou. Stejně vyjádření zde zaznělo jako hlavní argument v případě schvalování formy prodeje tzv. vila domů. Buďme proto při našem rozhodování plně konsistentní.

Osobně však nechápu předchozí postoje městské části Praha 10, a to z důvodu navržené změny územního plánu v dané lokalitě.

Jaký je stávající stav?

- Obrázek číslo 1 ukazuje současný územní plán a funkční plochy v daném prostředí. Každý z vás vidí stadion, který je vymezen barvou, plus příslušné pozemky, které by se teoreticky po našem hlasování měly kupovat, nicméně ZKO (?) znamená, že se jedná o plochu „zvláštní komplexy ostatní“, tzn. nezastavitelnou ničím jiným, než je současný stav;
- obrázek číslo 2 - návrh nového územního plánu, který by měl přijít ke schvalování v průběhu příštího roku, zahrnuje změnu území na SMK (?), tzv. území se smíšeným využitím ploch, tzn. umožňující komerční výstavbu téměř čehokoliv.

(Upozornění na časový limit.)

Mohu spojit další časový limit? (Ano.)

Ptám se proto, proč městská část někdy v minulosti nejdříve podpořila změnu, případně nevznesla námitky proti této změně, protože městská část to nepochybně učinit může, možná i musí?

Proč tyto plochy, které jsou v současné době připravovány na SMK (?), neponechala na původním návrhu, případně nezměnila pro sport na daleko výhodnější funkční území, a to SPČ, jako plochy sportovní?

Z výše uvedených důvodů apeluji, vážené zastupitelkyně a zastupitelé, na vaše odpovědné rozhodování při dnešním hlasování o dalším postupu. Domnívám se, že městská část by neměla kupovat jakýkoliv stadion, ať už se jedná o stadion Bohemians (pískot) nebo o stadion Slávie, o bývalou Rudou hvězdu Strašnice, TJ Malešice apod. Prostě principiálně by neměla kupovat stadion.

Není to nic proti Bohemians (pískot, výkřiky).

Klid, přátelé, rád bych svůj příspěvek dokončil.

Není to nic proti Bohemians, ale je to věc, která prostě městské části dle mého názoru nepřísluší.

Děkuji za pozornost! (Pískot, výkřiky, hluk, ale i potlesk v jednacím sále.)

Předsedající: Děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? (Pan Lojík.

Pane kolego, máte slovo, poté se o slovo hlásím já.

Pan Lojík: Pane starosto, dámy a pánové, fanoušci klubu Bohemians poměrně často a rádi argumentují tím, že (hluk v sále) stadiony jiných klubů, jako je Viktorie Plzeň, Slovan Liberec nebo fotbalový klub v Jablonci, ale i jinde jsou v majetku města a na nich hrající kluby mají tyto stadiony v pronájmu.

Všimněme si ale jedné věci. Tyto kluby mají ve svém názvu nejenom název města, kterému stadion patří. Uvažují snad majitelé klubu Bohemians 1905, že se přejmenují třeba na Bohemians Praha 10?

Jestliže přijmeme předchozí argumentaci a stadion bude v majetku města, předpokládal bych, že se tak stane, protože potom tento klub bude jakýmsi výstavním klubem, jak tady bylo řečeno při prezentaci jakousi výstavní skříní právě Prahy 10. Pak by se měl jmenovat stejně, jako se jmenuje Slovan Liberec, Viktorie Plzeň, Bohemians Praha 10.

Za sebe musím říct, že nejsem úplně proti nákupu tohoto stadionu, ale měl bych dotaz na pana předkladatele Mgr. Vozobuleho: jestliže se městská část stane majitelem tohoto stadionu, předpokládám, že bude pravděpodobně vypsáno jakési výběrové řízení, ze kterého by měl vzejít budoucí nájemce.

Co když se tímto nájemcem nestane tato „pravá“ Bohémka, ale stane se jím třeba Sparta (hluk v sále) nebo nedej Bože ona „nepravá“ Bohémka ze Střížkova (výkřiky, hluk), co se bude dít potom? Jak je zaručeno, že se nájemcem nestane ona pravá Bohémka z Prahy 10?

Předsedající: Prosím o klid, nechte dopovědět diskutujícího.
(Stále pokračují výkřiky.)

Pan Lojík: Ticho, prosím. Pánové, nejsme na fotbale, nejsme na stadionu, prosím.

Jestliže k tomu tudíž nedojde a nájemcem se nestane Bohémka z Prahy 10, pak budeme mít opět plné ulice naštvaných fanoušků a budeme v ještě horší situaci, než jsme teď, protože už nebudeme mít co kupovat a co té pravé Bohemce pronajímat. A jestliže nebude vypsáno výběrové řízení, budeme mít na krku minimálně žaloby od pana Vejsady (šum v sále) a co se bude dít pak? Děkuji za pozornost! (Výkřiky, pískot.)

Předsedající: Dále je přihlášen pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Na začátku mého

vystoupení bych rád řekl, že si myslím, že fotbal do Ďolíčku patří. Souhlasím proto s tím, že uvolněný předseda výboru pro sportovní plochy podnikl kroky, které podnikl, zjistil majitele, vyčíslil nám náklady a připravil určitý projekt.

Souhlasím i s tím, že městská část podporuje mládežnický fotbal. Nevidím ale ani jediný důvod pro to, aby si městská část měla kupovat stadion. Nevidím městskou část jako vhodného investora pro takovýto projekt.

Žádám proto všechny zastupitele, aby si nenechali trojského koně do rozpočtu městské části v podobě městského stadionu nasadit, protože další neplánované, vyvolané investice, které to může přinést v příštích letech, která bezpochyby budou chudší než jsou tato, podvázat rozvoj celé městské části.

Předsedající: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Já jako představitel ODS můžu říct jediné. Na rozdíl od TOP 09 si myslím, že Bohémka do Ďolíčku patří. Říkám to čtyři roky a na rozdíl od TOP 09 tvrdím, že právě městská část je jediným možným partnerem, který by celou tuto situaci byl schopen nějakým způsobem vyřešit a je jenom na nás, přátelé, v tomto sále, abychom si ohlídlí způsob, jakým budeme k Bohémce přistupovat, tzn. jakým způsobem a v jakých podmínkách Bohémku koupíme.

Znovu říkám, že podporuji myšlenku pana Vozobuleho, děkuji mu za jeho práci a věřím, že v příštím roce dotáhne vše do zdárného a správného cíle. (Potlesk, souhlasné výkřiky.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný, ale vzhledem k tomu, že už spojil dva příspěvky, musíme o jeho dalším příspěvku hlasovat.

Kdo je pro, aby pan Ing. Nepevný vystoupil potřetí, ať zvedne ruku. (Jednoznačná optická většina.)

Pane inženýre, máte slovo.

Pan Nepevný: Ještě jednou dobrý den, doufám, že naposledy.

Zde citovaná TOP 09 podporuje Bohémku, aby hrála na svém stadionu ve Vršovicích v Ďolíčku, ale nemůže podporovat, aby hrála za peníze městské části.

Myslím, že je to docela jasná záležitost a spíše mě udivuje, že je tady tlak, aspoň já ho cítím, na to, aby městská část finanční prostředky do tohoto nákupu prostě dala. Nezlobte se na mě, ale toto nevidím jako běžné, standardní řešení. Děkuji.

(Výkřik z pléna: voliči to chtějí.)

Můžu uvést repliku?

Předsedající: Byl bych nerad, aby tady byla diskuse, ale samozřejmě můžete.

Pan Nepevný: Já to chápu, dali hlas vám, dali hlas ODS, dali

hlas KSČM, dali prostě hlas jiným politickým subjektům, i TOP 09 a já docela chápu, že každý (hluk) ...

Nechte mě, prosím, domluvit. Až budete mít své vystoupení, také budeme pozorně poslouchat.

Každý volič prostě projevils své přání, takže chápu, že několik tisíc voličů dalo hlas vám, takže je legitimní, že se snažíte maximalizovat své zisky. Děkuji. (Výkřiky.)

Předsedající: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásím já. Budu reagovat na to, co tady zaznělo i z úst pana Ing. Nepevného, ale možná, že to trochu shrnu a pokud bude pan kolega Vozobule, předseda výboru, připraven mě podpořit, budu rád. Pokud řekne, že má slova nejsou pravdivá, nechť to zazní teď.

Hovoříte o změně územního plánu. Na to by vám asi nejlépe odpověděl kolega Vozobule.

Investice do tohoto stadionu bude samozřejmě velká. První etapa logicky stačit nebude, budeme muset jít dál. To znamená, že v tu chvíli hovoříme o stovkách milionů korun. Ekonomice tohoto stadionu, stejně jako je tomu všude jinde na světě, kde stojí nové stadiony, pomůže část komerčních prostor, kde by byly posilovny atd., takže tam je možnost. Ve stávajícím územním plánu nemůžeme dovnitř stadionu umístit jakýkoliv obchůdek nebo cokoliv podobného. Je to hodně komplikované, nicméně toto by tomu pomohlo.

Jestli můžu poprosit, mohl byste, pane kolego Vozobule říct, jestli to je nebo není pravda, protože vy se tím zabýváte nejvíce.

Pan Vozobule: Slova pana starosty můžu jenom potvrdit.

Předsedající: Nechme to samozřejmě na rozhodnutí dalšího zastupitelstva.

Říkáte: proč máme nakupovat historický majetek s naším rodinným stříbrem?

Bohémka je rodinným stříbrem Prahy 10. (Potlesk.) Mimo jiné tady byla dřív než Slávie, ale od toho odhlédněme. A jestliže odhlédnu od stadionu, potom nenakupovat majetek je úplná hloupost. A takovýmto způsobem vy, pane kolego, byste dovedli městskou část „zu grund“, protože prodávat umí každý, ale možná i v období krize je potřeba nakupovat. A právě v době krize se vyplatí investovat.

Ukázal to například primátor Baxa. Za jeho vládnutí byly nakoupeny pozemky, postaveny Dejvice, věci, které tady jsou a přetrvaly dodnes. A tady máme ojedinělou šanci jít dál.

Nerozumím poznámce o přejmenování Bohémky. (Oživení.) Já tomu prostě nerozumím. Nechceme také přejmenovat Pražský hrad, protože on není jenom Prahy, ale je státní, takže by se měl jmenovat Státní hrad? To je z mého pohledu úplný nesmysl.

Hovoříte o zájmu úzké skupiny lidí. Zavnímal jsem tady, že pan senátor Štětina se proháněl po trávníku (byl to zřejmě jeden z výkřiků návštěvníků). On tady byl, když jsem mu vyčítal, že hájí úzké zájmy skupiny lidí. Dnes nepřišel. Mrzí mě to. Měl tu být, aby řekl svůj názor.

A víte co? Hájit zájmy úzké skupiny lidí? To přece v tomto případě není naprosto pravda.

Tady hovoříme o historii. To jako kdybychom řekli, že nemá smysl kupovat budovu Národního muzea v Praze, protože tam chodí jenom ten, koho to zajímá, tzn. ten, koho zajímá archeologie nebo umění. To je ale přece národní muzeum. (Potlesk, souhlasné výkřiky.)

Nezlobte se na mě, ale z tohoto pohledu se domnívám, že to, co je pro stát Národní muzeum, pro Prahu 10 je Bohémka a samozřejmě Slávie a v tomto případě je prostě Bohémce potřeba pomoci. Děkuji. (Potlesk.)

Kdo další se hlásí do diskuse? Pan kolega Vávra.

Pan Vávra: Dobrý den! Chtěl bych informaci o tom, že to není standardní postup, uvést na pravou míru.

Například ve zmiňovaném Ballerupu v Dánsku tyto stadiony patří městu a vlastně i v České republice většina stadionů je v majetku obcí. Výhoda toho je, že obce mohou potom působit i na to, které kulturní akce se zde uskuteční, jestli se zde uskuteční turnaj škol, takže to není jenom čistě záležitost sportovní, ale je to záležitost přesahová do všech dalších oblastí.

Musí být samozřejmě smluvně stanoveno, že fotbal zde bude, ale můžou zde být i další aktivity, třeba rugbyový stadion nebo další doplňkové akce.

Za náš společný klub, který jsme vytvořili právě proto, mohu říct, že už v minulém zastupitelstvu jsme tuto myšlenku za Stranu zelených podporovali. To, co je mi na Bohémce velmi sympatické, ač nejsem fanoušek fotbalu, je to, že je to klub, který se angažuje v antifašistické lize a ukazuje mládeži, jakým směrem se rozvíjet. Proto tedy tuto myšlenku podporujeme i v rámci našeho společného klubu. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se ještě hlásí pan Mgr. Sandner.

Pan Sandner: Jsem rovněž z TOP 09 a chtěl bych se k této záležitosti vyjádřit, aby tady nedošlo ke zbytečnému konfliktu.

Tady není zásadní záležitost v tom, jestli chceme nebo nechceme Ďolíček zachránit. Osobně bych byl velice rád, kdyby tady mohl zůstat klub Bohemians 1905, hrál tady první ligu a bylo by to v pořádku.

Vy jste, pane starosto, pochválil pana Vozobuleho za jeho mravenčí práci. To vůbec nechci zpochybňovat, ale myslím si, že je paskvil to, co vyrobil, protože na jedné straně máme usnesení v bodu a), ve kterém souhlasíme s tím, že bychom měli získat parcely, ale to může být sporné.

Dobře, získáme parcely, na kterých stojí fotbalový stadion, ale zároveň v bodu b) už píšeme o tom, že Bohemians 1905 bude platit 5procentní nájem z kupní ceny zvýšené o hodnotu nákladů na opravu a rekonstrukci.

To znamená, že materiál pana Vozobuleho předjímá, že my

kromě oněch 80 milionů na pozemky a na stavbu zaplatíme v první fázi minimálně 31 milionů za rekonstrukci, možná 140 ve druhé fázi a 240 milionů ve třetí fázi, takže my už vlastně nemluvíme o tom, že bychom jako obec zachraňovali tento sportovní areál v Dolíčku, ale mluvíme o tom, že jako obec budeme v podstatě podnikat, když to přeženu, téměř jako jakási akciová společnost.

Kroutíte nesouhlasně hlavou, ale budeme dávat peníze do něčeho, co vlastně nebudeme užívat. Bude to náš majetek, ale na něm bude hrát Bohemians 1905, akciová společnost.

Panu Vozobulemu chci říct, že mi to připomíná jako kdyby za mnou přišel syn a řekl mi: táto, budu se ženit, kup mi byt.

Mám na to, fajn, koupím mu byt, ale on přijde znovu a řekne: potřeboval bych nalakovat dveře, vyměnit okna, obrousit parkety.

Řekl bych mu: ne, chlapče, takhle to nefunguje. Tady máš byt a dělej si v něm co chceš. (Nesouhlasné projevy, že je to blbej příklad.)

Možná, že je blbej, ale v podstatě odpovídá mé představě.

Jestliže jsem majitelem nějakého pozemku, můžu ho pronajímat, ale ať tyto záležitosti dělá pronájemce. Já přece jako obec nechci být manažerem sportovního oddílu.

To, co bylo vytvořeno, je tudíž podle mě paskvil. Spojuje se tam nákup pozemků s velice náročnou rekonstrukcí stadionu.

Předsedající: Nevím, jestli jsme četli stejný materiál, protože já v něm toto nevidím.

O slovo se ještě hlásí kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Krátce bych zareagoval nejprve na to, co řekl pan Sandner.

Tam samozřejmě musí být nějaké vyčíslení nákladů alespoň na minimální rekonstrukci, protože zadání znělo „Záchrana Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání“. Na to máme i expertízu ze svazu, co je třeba učinit pro to, aby se v Ďolíčku mohla hrát první fotbalová liga, a to je právě ona minimalistická varianta. Z tohoto důvodu je to tam předloženo, takže já v tom žádný rozpor nevidím.

Další věc, která tady zazněla od více lidí a na kterou bych také rád reagoval. Pan Šnajdr říkal, že si vkládáme nějakého trojského koně do rozpočtu, a také pan Sandner tuto záležitost komentoval.

Domnívám se, že je to ošetřeno právě nájmem s klubem Bohemians 1905, který se v podstatě zaváže splácet 5procentní hodnotu vložené investice.

Jestliže si uvědomíme 5procentní zhodnocení investice, myslím si, že v dnešní době, kdy na spořicí účet jste rádi, když dostanete 2 procenta, to není úplně špatné. Jednoznačně bych se však chtěl postavit za to, že nijak nechceme uvázat Prahu 10 do nějakých rozpočtových eskapád se stadionem Bohemians. Toto je opravdu podloženo, Bohémka bude platit regulérní komerční nájem za užívání tohoto stadionu a z mého pohledu je tato 5procentní návratnost poměrně slušná.

Předsedající: Děkuji panu předsedovi. O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Pokud by skutečně byla pravda, že po celou dlouhou dobu návratnosti nemalých investic bude platit Bohemians 1905 pět procent, pak by to v zásadě nebylo špatné, ale chci podotknout, že 100 miliony korun už městská část přispěla na stadion Slávie prostřednictvím Key Investments, i když tato investice zatím funguje, ale jestli tomu tak skutečně bude i nadále, nikdo neví.

Bohemians 1905 v současné době, pokud jsem správně informován, má moratorium na prodej hráčů, a to kvůli nevyjasněným majetkovým sporům. Proto, jak tvrdí fotbaloví experti, hraje Bohémka relativně solidně.

Může se ale stát, že její majitel v okamžiku, kdy toto moratorium skončí, bude chtít svou investici nějakým způsobem realokovat a může se také stát, že Bohemians 1905 v příštích letech první ligu hrát nebude a kde potom bude brát peníze, kde bude brát pět procent z těchto investic?

Já prostě opravdu nejsem přesvědčen o tom, že by městská část měla tento stadion kupovat a následně věnovat další stamiliony do jeho rekonstrukce.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Ing. Lojík.

Pan Lojík: Ještě jednou dobrý den! K investicím které zde

byly zmiňovány, a k 5procentní částce, která bude ročně placena, bych se chtěl zeptat, zda je to myšleno tak, že teď koupíme stadion za 85 milionů, budeme investovat dalších 31 milionů, opravte mě, pokud se v této částce pletu, a Bohemians 1905 bude platit z této částky 5 %. Pokud však budou následovat další rekonstrukce stadionu za další miliony, bude klub Bohemians 1905 platit tuto částku následně zvýšenou o tyto rekonstrukce?

Teď to vychází, plácnu, na nějakých 7 milionů, bude to potom případně nějakých 14, 15 milionů ročně?

To byla první otázka, ale ještě bych se chtěl vrátit ke svému příspěvku.

Zmiňoval jsem, jak to bude s nájemcem. Uvažoval skutečně někdo o tom, jestli bude vypsáno výběrové řízení? Ono být vypsáno třeba nemusí být, nejsem právní expert na tyto věci, ale skutečně existuje nebezpečí, teď se nechci stavět proti fanouškům Bohémky, že to skutečně vyhraje Kapr s Vejsadou, a pokud to nevyhrají a nebude vypsáno výběrové řízení, budou podávat žaloby.

Nechci na vás žádným způsobem útočit, jenom se ptám na tyto procedurální věci, které by asi měly být předem promyšleny. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Vozobule.

Pan Vozobule: Pokud jde o obavu, že by muselo být vypsáno nějaké výběrové řízení, konstatuji, že výběrové řízení na tuto záležitost vypsáno být nemusí a usnesení je právě formulováno

tak, aby se Bohémka 1905 zavázala platit tento nájem. Tolik k obavám, že by tam možná mohl působit někdo jiný.

Pokud jde o zmiňované investice, je to tak, jak jste říkal, pochopil jste to správně.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan dr. Šťastný.

Pan Šťastný: Dovolil bych si vyjádřit se ke dvěma věcem.

První z nich je otázka, zda máme či nemáme podpořit tento projekt.

Všichni dobře víme, že město, stát, kraj mají podporovat a také podporují sociální oblast, zdravotnictví, školství, ale i sport.

Myslím si, že v tomto případě k této věci můžeme přistupovat velmi obdobně, s jednou záležitostí navíc. Pokládám Bohémku a tento stadion za historický odkaz nejenom Prahy 10, ale i celé Prahy a celé České republiky. (Potlesk.)

Jsem jednoznačně přesvědčen o tom, že v oblasti, kde máme možnost zachovat dědictví, kde máme možnost, aby byla zachována historie a tradice, musí jít všechny emoce stranou a povinností samosprávy, veřejné správy je udělat všechno pro to, aby tyto historické tradice byly zachovány.

Říkám to bez ohledu na to, jestli je tady někdo Spartaňan, Slávista nebo Bohémák. Je to úplně stejné jako kdybychom rozhodovali o starobylém kostele bez ohledu na víru. To je mé

rozhodnutí, a proto budu hlasovat PRO.

Druhou věcí, nad kterou bych se tady chtěl zamyslet, je návrh TOP 09 na tajné hlasování.

Jsem přesvědčen o tom, že jsme v zastupitelské demokracii, byli jsme občany zvoleni proto, abychom se nestyděli za své názory (potlesk, souhlasný pokřik), abychom jasně deklarovali svůj postoj a abychom ho také uměli vysvětlit a byli za něj také zodpovědní těm, kteří nás volili, a proto předkládám jasný protinávrh proti návrhu TOP 09 na tajné hlasování, abychom o tomto návrhu hlasovali veřejně, a to po jménech. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji, eviduji protinávrh. O slovo se hlásí paní Čunátová.

Paní Čunátová: Děkuji za udělení slova. Dámy a pánové, členové TOP 09 říkali, že jsou opozicí, ale my v KSČM jsme byli, jsme a vždycky budeme konstruktivní opozicí.

Chtěla bych říct, že jsem v první řadě „vršovanda“, „strašničanda“, bydlím tady více jak 54 let, v příbuzenstvu jsem měla „klokaňáky“, a proto i kdybych nechtěla nic jiného, veřejně zvednu ruku pro to, aby vršovický Ďolíček byl zachován, protože k němu mám nejenom historickou návaznost (potlesk).

Kdyby vstali staří vršovičtí Čechové, rozhodně by nedopustili, i kdyby měli dát poslední korunu z kapsy, aby toto nebylo zachováno, protože jak už tady bylo řečeno, je to naše stříbro a je nutné udělat všechno pro to, aby bylo zachováno.

Dnes tady neschvalujeme jenom záměr, ale i to, že budeme pokračovat, na čemž se opět všichni budeme podílet, a to, jak celá záležitost bude nadále vypadat, záleží v první řadě na nás, na zastupitelích, na tom, jak rozhodneme.

Rozhodně nikdo nemrhá finančními prostředky, jsme zodpovědní svým voličům a myslím, že si to tady všichni uvědomujeme a pro voliče chceme to nejlepší. Je možné, že nikdo z nás tady v příštím volebním období nebude, ale nechceme a rozhodně nedopustíme, aby tady po nás zůstaly dluhy. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Narovec.

Pan Narovec: Vážený pane starosto, vážení kolegové, tady máte jedinečnou příležitost využít referenda, institut zeptat se všech občanů Prahy 10, jestli jsou pro, aby městská část tento pozemek a stadion koupila, nebo jestli jsou proti.

Dále bych se chtěl ohradit vůči panu dr. Štastnému. Myslíme si, že v tomto případě je naopak demokratičtější, pokud se bude hlasovat tajně (hlasitá odezva), aby každý zastupitel hlasoval sám za sebe a nebyl svázán třeba něčím, co mu nařídil klub.

Za TOP 09 můžu říct, že my žádnou takovouto instrukci nemáme, takže každý z nás bude hlasovat sám za sebe, podle svého přesvědčení.

Předsedající: Děkuji. Kdo další ze zastupitelů se hlásí do

diskuse? Pan první místostarosta.

Pan Novák: Děkuji. Bylo tady už asi řečeno všechno, co mohlo být řečeno, ale já teď mluvím za klub ČSSD.

Klub ČSSD podporuje záměr a bude hlasovat PRO. (Potlesk, souhlasné výkřiky.)

Předsedající: Dříve než ukončím debatu, protože nikdo další se nehlásí, jsou ale ještě přihlášení občané, беру si na závěr slovo já. Moje řeč bude směřovat k TOP 09, k jejímu předsedovi a k jejím členům.

Možná vám to tady může připadat jako politika, kterou tady někdo odehrává, ale to není pravda. Témat, která jsme za uplynulý rok na zastupitelstvu probírali, byla celá řada, ale mám dojem, že „Topka“ totiž torpéduje jakékoliv náměty, které jsou radnicí předkládány, bez ohledu na to, jestli jsou dobré či nikoliv. Fakticky jste fundamentálně proti všemu:

- na začátku jste nechtěli, aby byl zřízen výbor pro sport, který dnes tento materiál předložil;
- kritizovali jste Gutovku a když jste ji ve finále dostali na starost, máme co dělat, abychom ji nezavřeli.

Skutečně bych vás prosil, pojďme od tohoto fundamentálního nepřátelství, které tady je mezi opozicí versus „pozicí“, mezi opozicí TOP 09 versus rada a pojďme se zamyslet nad konkrétním tématem.

Samozřejmě nebude lehké takovouto stavbu financovat, bude to

komplikované, ale proč já budu hlasovat PRO? Možná někdo z vás není z Prahy 10, ale já tady žiji tři generace a i kdyby se spousta věcí nepovedla, tento stadion tady po nás zůstane. Je jedno, jak bude vypadat, ale ten tady zůstane, a to je asi to nejzásadnější.

Opravdu vás prosím: zvažte, jakým způsobem se k těmto věcem stavíte. Nezpochybňujte práci kolegy Vozobuleho, protože to je prostě hledání problému tam, kde není.

Tento materiál je skvěle připraven, je dobrý, je kvalitní, nejsou v něm žádná pochybení, žádné nelogičnosti. Opravdu pojďme zpátky na zem, opusťme politiku a pojďme rozhodovat o principu, o věci, o technice, dnes o Bohémce, ale bez zaujetí, bez osobních animozit. A o to vás chci poprosit i do budoucnosti, nejenom o Bohémce, ale skutečně se zaměřme na práci, která vede k lidem, a neřešme tady nějaké své boje, které pramení někde úplně jinde, v jiných patrech politiky.

Nikdo další ze zastupitelů se do diskuse nehlásí, takže tuto diskusi končím. Nicméně do rozpravy k tomuto bodu je ještě přihlášen pan *****. Pan ***** má slovo. (Potlesk.)

Pan ***:** Dobrý den! Nejprve vás všechny zdravím!

Jsem občanem Prahy 10, na Praze 10 bydlím 50 let a od 4 let fandím Bohémce. Zhruba 30 let jsem sounáležitostí klubu. Vím, co je to tradice, co je to historie.

Nic a nikdo v České republice ve sportovním světě neproslavil Česko tak jako „vršovický dloubák“ a myslím si, že stojí za to, abyste dobře zvážili a podpořili záměr Desítky pro

domácí, protože je opravdu skvělé, aby toto místo, Vršovice, nadále zůstaly v podvědomí českých občanů. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí.

Zaznamenal jsem jeden návrh a jeden protinávrh:

- návrh ze strany TOP 09 byl, aby se hlasovalo tajně,
- protinávrh kolegy Štastného byl, aby se hlasovalo veřejně a po jménech.

Vzhledem k tomu, že to byl protinávrh, nezbývá mi než nechat o něm hlasovat.

Kdo je pro, aby se hlasovalo veřejně a po jménech, ať zvedne ruku. (26) (Potlesk a hluk v sále.)

Kdo je proti? (3) (Nesouhlasný pokřik.)

Kdo se zdržel hlasování? (5) Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní každý z vás bude vyzván. Žádám vás, abyste řekli své jméno, politickou příslušnost a zda jste PRO nebo PROTI návrhu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Ing. Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážené dámy a pánové, nechci zpochybňovat snahu o maximální transparentnost kolegy Štastného, který použil mechanismus, který známe z Poslanecké sněmovny, ale já s tím mám

technický problém v tom, že k tomuto instrumentu je v Poslanecké sněmovně schválen Jednací řád, který říká, podle jakých technických pravidel má tento způsob hlasování probíhat.

My takovýto způsob hlasování neznáme a já chci jenom varovat před tím, abychom se následně nedostali do problémů s tím, že například někdo z opozice takovýto způsob hlasování napadne, protože zde může dojít k určitým problémům.

Nevím proto, jestli mám ještě předložit pozměňující návrh k tomuto schválenému návrhu hlasování, ale zdá se mi, že je veřejné hlasování tak, jak jsme na něj zvyklí, dostatečně transparentní a trochu varuji před tímto způsobem, protože se bojím případných komplikací do budoucna, přestože chápu onu snahu kolegy Borise Šťastného o maximální transparentnost.

Předkládám proto pozměňující návrh, abychom hlasovali standardním způsobem neboli hlasováním veřejným.

Předsedající: Děkuji. Odpověděl bych na to jednoduše. Myslím, že můžeme udělat následující kombinaci.

Většinou jsme si odhlasovali, že budeme hlasovat veřejně a po jménech, takže navrhuji, abychom na závěr našeho hlasování tak, aby to bylo naprosto nezpochybnitelné, hlasovali ještě jednou aklamací, tzn. veřejně. (Potlesk.) Vaše podmínka bude splněna, vše bude jasné.

Prosím proto o uvádění jednotlivých jmen a o hlasování. Budeme hlasovat postupně. Každý vstane, uvede své jméno, politickou příslušnost a zda je PRO, PROTI nebo se zdržel. Začnu sám.

- Milan Richter, ODS, pro návrh (potlesk),
- Ivana Cabrnachová, Strana zelených, pro (potlesk),
- Zdeněk Vávra, Strana zelených, pro (potlesk),
- Michal Neubauer, Desítka pro domácí, pro (potlesk),
- Martina Suchá, nezávislá, ale za Desítku pro domácí, pro (potlesk),
- Jana Čunátová, KSČM, pro (potlesk),
- Jiří Vaníček, ČSSD, pro (potlesk),
- Hana Nováková, ČSSD, pro (potlesk),
- Vanda Švecová, ČSSD, pro (potlesk),
- Pavlína Hájková, TOP 09, zdržuji se,
- Kamila Procházková, TOP 09, zdržuji se,
- Jan Sandner, TOP 09, proti,
- Karel Hošek KSČM, pro (potlesk),
- Petr Vozobule, Desítka pro domácí, pro (potlesk),
- Jan Florián, ODS, pro (potlesk),
- Miroslav Svoboda, ČSSD, pro (potlesk),
- Michal Narovec, TOP 09, proti,
- Radek Lojda, TOP 09, zdržel se,
- Viktor Lojík, TOP 09, zdržel se,
- Jindřich Nepevný, TOP 09, proti,
- Jan Šnajdr, TOP 09, proti,
- Blanka Stárková, TOP 09, proti,
- Vladimír Novák, ČSSD, pro (potlesk),
- Ivan Vinš, ODS, pro (potlesk),
- Boris Šťastný, ODS, pro (potlesk),
- Hana Štěpánková, ODS, pro (potlesk),
- Martin Hejl, ODS, pro (potlesk),
- Aleš Poslanecký, ODS, pro (potlesk),
- Bohumil Zoufalík, ODS, pro (potlesk),
- Vladislav Lipovský, ODS, pro (potlesk),
- Jiřina Vondráková, ČSSD, pro (potlesk),

- Tomáš Ján, ODS, pro (potlesk),
- Markéta Jirásková, ODS, pro (potlesk),
- Antonín Weinert, ČSSD, pro (potlesk),
- Radmila Klesová, ČSSD, pro (potlesk).

Myslím, že jsme v tuto chvíli procedurálně, aby bylo učiněno žádosti pana poslance Poslaneckého sněmovny Svobody zadost, vyčerpali, nicméně ještě jednou nechám nás všechny hlasovat s tím, že jsem přesvědčen, že všichni budou hlasovat tak, jak se veřejně vyjádřili. Od příště budeme mít hlasovací zařízení, takže vše bude transparentně vidět. Proto je možná dobře, že jsme to dnes udělali tímto způsobem.

Kdo je pro odkup Bohémky, ať zvedne ruku. (26) (Potlesk.)

Kdo je proti? (5)

Kdo se zdržel hlasování? (4) Děkuji.

Konstatuji, že tento bod byl schválen. (Potlesk.)

Budeme pokračovat v našem jednání projednáváním dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh na změnu Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10.

Tento bod předkládá předseda návrhového výboru, takže mu předávám slovo, aby nás těmito změnami provedl.

Pan Hošek: Vše podstatné je uvedeno v návrhu tohoto materiálu.

Kromě změny § 3 odstavce 7 návrhový výbor doporučuje zastupitelstvu městské části, aby se ve své další činnosti zabývalo náměty pana ***** k vytváření důstojného kulturního prostředí pro občany sledující zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Doporučuji, aby to bylo schváleno v předloženém znění.

Pane starosto, v tuto chvíli je to vše.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Vážení kolegové, vážený pane starosto, s navrženými změnami v tomto bodu souhlasím a nemám k nim žádné výhrady, ale ještě bych chtěla, abychom se třeba na příštím zasedání zastupitelstva věnovali Jednacímu řádu, a to z důvodu, který tady už zmiňoval pan starosta, že od příštího roku budeme používat hlasovací zařízení, takže aby tam tato forma byla zohledněna, aby i Jednací řád počítal s hlasováním pomocí hlasovacího zařízení.

Uvedla bych ještě další záležitost, ke které by se asi měli sejít zástupci všech politických stran a ještě jednou ji řádně prodebatovat.

Jestliže totiž dáváme občanům možnost veřejně se vyjadřovat k projednávaným bodům, potom z logiky věci velí, že by měli mít dostupné materiály k tomu, aby mohli zodpovědně k těmto bodům diskutovat.

Myslím si, že bychom tyto materiály měli zveřejňovat. Spousta velkých měst, krajů tuto praxi už používá. Samozřejmě musíme vynechat citlivé osobní údaje, ale pro správnou diskusi by podle mého názoru měl být zveřejněn celý materiál, aby tato diskuse měla vůbec smysl. Děkuji vám.

Hlásí se do někdo další do diskuse? (Nikdo.)

K tomuto bodu je přihlášen pan *****. Prosím.

Pan ***:** Vážení přítomní, dobré odpoledne! Věcně souhlasím s paní zastupitelkou Cabrnichovou, nicméně si dovoluji návrh znění části II § 3 bodu 5 navrhnout tak, aby to bylo po právní stránce správně.

Text by tudíž mohl znít: „Materiály pro jednání zastupitelstva předkládá předkladatel prostřednictvím Úřadu (oddělení rady a zastupitelstva) nejpozději 10. den před konáním zastupitelstva, a to v počtu stanoveném Úřadem a jeho prostřednictvím tak, aby mohly být členům zastupitelstva dány **na veřejně přístupných internetových stránkách** k dispozici 7 dní přede dnem jednání zastupitelstva.“

Nový dodatek: „Materiály musí být upraveny tak, aby nebyl porušen zákon o ochraně osobních údajů.“

Zopakují už minule řečené a v návrhovém výboru přednesené argumenty jak moje, tak KDU ČSL, kterou v Praze 10 reprezentují.

První z nich už tady v podstatě sdělila paní zastupitelka Cabrnchová. Občan bez podkladů je ve stejné situaci jako maturant, kterému je k řešení dána úloha, kde neví odkud co kam jede, takže nemůže úlohu řešit."

O citlivých údajích podle zákona o ochraně osobních údajů už tu řeč také byla. Myslím také, že nemůže docházet k nežádoucímu ovlivňování či tlaku na zastupitele před jejich rozhodováním. Výkon zastupitelské demokracie znamená, že naši delegáti mají výhradní právo na rozhodování, ne na informace.

Poslední argument k tomu. O podklady se také nelze pokoutně hlásit, například u opozičních zastupitelů, protože by tam byla kolize právě se zákonem o ochraně osobních údajů.

Navíc si dovolím požádat, aby se znovu zpřístupnili videozáznamy ze zastupitelstva a doporučuji postupovat v intencích pokynu, který dal na vyšší úrovni, tedy na Magistrátu hlavního města příslušnému oddělení náš primátor Bohuslav Svoboda. Záznamy tedy ano, ale s vymazáním všech citlivých osobních údajů.

Myslím, že tak chválený úřad, jako je úřad náš, tuto věc hravě a triviálně zvládne.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Vážené kolegyně, kolegové, jenom chci připomenout, že jsme se v návrhovém výboru vlastně opakovaně zabývali návrhy pana ***** a děkuji mu také za to, že obohatil naši práci svými náměty. Toto jednání se konalo i za účasti opozičních zastupitelů a to, co bychom dnes měli odsouhlasit, je návrh, který po ostré diskusi a vytříbení si názorů prošel tak, že ho máte před sebou v písemné podobě.

Pochopitelně se nebráníme ani dalším návrhům, ale v tuto chvíli postupujme onou „salámovou“ metodou a schvalme návrhy, které byly příslušným výborem odsouhlaseny, nicméně nic nebrání tomu, abychom se příště zabývali náměty dalšími, jak tady uvedla kolegyně Cabrnochová. Zcela jistě bude v Jednací řádu potřeba pamatovat na to, že přecházíme na jiný režim, a to na elektronické hlasování.

Děkuji za pozornost!

Předsedající: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan Mgr. Sandner. Prosím.

Pan Sandner: Nechci zdržovat, ale přesto bych chtěl podpořit návrh pana ***** , protože v podstatě vychází z některých znění, která jsou již aplikována v některých obcích České republiky.

Navrhoval bych text dalšího bodu do tohoto Jednacího řádu, a to, že „materiály pro jednání zastupitelstva předkládá

předkladatel prostřednictvím Úřadu nejpozději 10. den před konáním zastupitelstva, a to v počtu stanoveném Úřadem a jeho prostřednictvím tak, aby mohly být členům zastupitelstva dány na veřejně přístupných internetových stránkách k dispozici 7 dnů přede dnem jednání zastupitelstva".

Materiály musí být upraveny tak, aby nebyl porušen zákon o ochraně osobních údajů.

Domnívám se, že by to pomohlo nejen občanům, ale i zastupitelům.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu budeme samozřejmě hlasovat, ale přiznám se, že nejsem právník, nejsem odborník na jednací řád, ale máme tady výbor, ve kterém má své zástupce každá jednotlivá politická strana, která je zastoupena v zastupitelstvu městské části Praha 10.

Pan ***** je občanem, nicméně vím, že komunikuje s paní kolegyní Cabrnchovou a asi i se zástupci TOP 09, protože příspěvky jsou vlastně totožné, respektive je dán konkrétní návrh, a proto bych dal na zvážení, jestli bychom takovýto návrh měli schvalovat v tuto chvíli, anebo jej ponechat na příští zasedání zastupitelstva, kde výbor společně s právníky dotvoří přesnou formulaci.

Já proti ní nic nemám, ale nevím, jestli v ní není nějaký problém, navíc příště stejně musíme zakomponovat hlasování po jménech, bude tady hlasovací zařízení, konkrétní jména, konkrétní návrhy nebo podoba hlasování u každého jednotlivého člověka, takže si myslím, že tam by se to dalo vyřešit komplexně. Je to ale pochopitelně o hlasování.

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Ještě bych uvedl, že v návrhovém výboru jsme všechno detailně projednali na dvou zasedáních. U některých věcí došlo ke konsensu, u jiných nikoliv, ale to se vyřešilo hlasováním ve výboru.

Další návrhy jsou samozřejmě možné, budeme je akceptovat, ale do této chvíle návrhový výbor nedostal žádný písemný podklad k tomu, abychom se mohli vyjádřit tak nebo onak, takže souhlasím s postupem, který navrhoval pan starosta, tzn. hlasovat o formulaci, která je předložena.

Předsedající: Pokud pan magistr, protože on si fakticky osvojil návrh pana *****, přistoupí na to, že výbor to do příštího jednání zastupitelstva projedná, hlasovali bychom o materiálu, který je v tuto chvíli nepozměněn a bude předložen na dalším jednání zastupitelstva.

(Pan Mgr. Sandner s tímto postupem souhlasí.)

Děkuji. Pan Mgr. Sandner souhlasí, takže prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 ke 30. 6. 2011,
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Jedná se o technický tisk, který vychází z účetnictví za první pololetí.

Jenom musím říci, že pokud jde o příjmy v první polovině roku jsme plnili schválený rozpočet na 31,8 %.

Pokud jde o výdaje byly na úrovni 25,9 % schváleného rozpočtu, což bylo ovlivněno i menší realizací investičních akcí.

Mohl bych pochopitelně jít do hloubky tohoto materiálu, ale myslím si, že každá položka rozpočtu je velmi důkladně popsána v důvodové zprávě. Je zde paní Ing. Gobmíková, která tento materiál připravovala.

Jsem samozřejmě ochoten odpovědět na jakýkoliv váš dotaz, případně požádám vedoucího odboru, aby mi pomohl. Tento materiál

47

je velmi obsáhlý a kdo má zájem, může si bez problémů přečíst důvodovou zprávu a v tuto chvíli může i diskutovat.

Otevírám tudíž diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Do rozpravy k tomuto bodu je přihlášena občanka *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! V souvislosti se zprávou o hospodaření městské části Praha 10 v první polovině letošního roku mám dva dotazy k finančním výdajům, které se týkají veřejného prostranství městské části Praha 10.

První dotaz je všeobecného charakteru. Jakou část věnovala městská část Praha 10 v první polovině letošního roku na údržbu parků, dětských hřišť a další veřejné zeleně?

Druhý dotaz je konkrétnější. Jakou část věnovala městská část Praha 10 v první polovině roku 2011 na údržbu a provoz areálu volného času Gutovka?

Odpověď požaduji v zákonné lhůtě. Děkuji.

Předsedající: Pochopil jsem, že tato odpověď má být písemná.

Pokud jde o Gutovku, v první polovině roku výdaje činily nula korun, pokud jde o veřejná prostranství nejsem schopen to v tuto chvíli říct přesně, také pan vedoucí Pecánek kývá, že přesné číslo nemá, a pokud ho paní Ing. Gombíková v rychlosti nenalezne, protože parků je v podkladech uvedeno víc, samozřejmě

vám odpovíme písemně.

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Návrh na změnu rozpočtu roku 2011.

Zde se jedná o projekt městské části, který byl schválen v rámci Operačního programu Praha - konkurenceschopnost - budovy mateřských škol Praha 10 - komplexní snížení energetické náročnosti budov.

Městská část byla vyzvána k vrácení finančních prostředků hlavním městem Prahou v souvislosti s tím, že část finančních

prostředků nebyla využita, protože z výběrových řízení, která jsme zrealizovali, se výsledná cena zakázek dostala níž, než byla rozpočtovaná částka.

Znamená to, že jsme ušetřili, což je pochopitelně pozitivní zpráva, takže je vidět, že ceny prací jednotlivých zakázek, které se neustále soutěží, v krizi, ve které se nacházíme, klesají, což je dobře.

Nicméně zpět k tomuto materiálu. Navrhujeme převést tuto finanční částku, která je úsporou, jedná se o 930 815,- korun, do pokladní správy do rozpočtové rezervy.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Do rozpravy k tomuto materiálu je přihlášena paní *****.
Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem velice ráda, že městská část má více peněz, že ušetřila, ale k rozpočtu bych ráda podotkla, že pokud jsou mé informace správné, tak i z magistrátu dostane nyní městská část Praha 10 více peněz, protože se změnil klíč rozdělování.

Zde je moje první otázka, na kterou bych žádala o písemnou odpověď, a to zda se skutečně tento klíč změnil a zda městská část dostane nebo nedostane více peněz a dále kolik.

Nicméně je skvělé, že se stejně něco ušetřilo, protože pak bych měla návrh, na co by se tyto ušetřené prostředky mohly investovat. (Oživení.)

Na svou info žádost jsem se dozvěděla, že v letech 2009 a 2010 bylo v Praze 10 vydáno 10,5 milionů korun na pasportizaci bytů, ale ty se následně budou prodávat jako celé domy, takže tyto peníze nebyly zcela využity.

Myslím si proto, že by nebylo úplně špatné pokusit se peníze investovat do něčeho, co by se využilo, a to by mohla být strategie k sociálnímu bydlení.

Městská část sice tuto povinnost nemá, ale je to dobrá praxe. Doporučuje to například Agentura pro sociální začleňování, kde jsem se ptala. Mohli by nám poskytnout inspiraci z Kutné Hory, kde hodlají rekonstruovat jeden rozsáhlý objekt.

Je to velice podobná situace Penzionu Malešice, kde radnice Prahy 10 hodlá vybudovat sociální bydlení.

Navrhuji proto, abyste místo 10,5 milionů korun, které se nikde nepoužily, investovali podstatně menší částku do vyvinutí strategie sociálního bydlení. Myslím si, že to je něco, co by mohlo předejít mnoha problémům do budoucna. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jenom bych řekl, že písemně možná nebudeme schopni dodržet termín pro odpověď, protože dotační vztahy vůči městským částem schvaluje magistrát, ale ony ještě schváleny nebyly.

Pokud vše půjde dobře, rozpočet hlavního města v rámci dotačních vztahů by měl být schválen ve čtvrtek 15. prosince a pak tuto informaci pochopitelně můžeme okamžitě poskytnout.

Teď bych jenom v rychlosti řekl, že tento zmiňovaný klíč byl upraven a městská část podle informací a tabulek, které jsem viděl, nedostane více peněz, naopak bude mít peněz méně. Kromě toho jsme městskou částí, která je historicky podfinancována.

Za posledních 15 let jsme v rámci dotačních vztahů podfinancováni, protože tento dotační vztah na hlavu obyvatele, což se nejlépe počítá, byl u nás už historicky zhruba na úrovni 1700 korun a v tuto chvíli musí magistrát dokrývat, aspoň takový je návrh, který jde na zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby tento náš příspěvek na hlavu jednoho obyvatele byl zvýšen na 2100 korun.

Jsme tudíž na tom z hlediska dotačních vztahů fakticky nejhůř, byť máme druhou nejlidnatější městskou část, ale přesné číslo vám sdělím až po schválení rozpočtu hlavního města Prahy, kdy si tím budeme skutečně jisti.

Pokud jde o rozdělení domů na bytové jednotky říkáte, že jsou to vyhozené peníze. Nejsou, protože privatizace neprobíhá po stavebně technických celcích, ale po konkrétních bytech, tzn. že do prodeje jdou konkrétní bytové jednotky do osobního vlastnictví a pokud bychom v katastru tyto bytové jednotky nerozdělili, nemohlo by to fungovat, protože prováděcí předpis takto nefunguje.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr. Prosím.

Pan ***** (mimo mikrofon z pléna): V tomto případě se jedná o vila domy.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Původně jsem o tom chtěl mluvit v bodě „Různé“, ale to by bylo zřejmě až v pozdních večerních hodinách a byl bych rád, abyste mě vnímali.

Naváží na předřečníci, takže jsem rád, že městská část ušetřila nějaké peníze.

Obrátili se na mě zástupci Občanského sdružení Parkinson, které má na Praze 10 hlavní sídlo a od magistrátu získalo nějaké peníze na rekonstrukci tohoto sídla. To ale ještě netušili, že chodník, který patří městské části, je v naprosto demoličním stavu, takže tito tělesně postižení lidé se tam prostě nedostanou.

Chtěl bych proto poprosit o „celých“ 45 tisíc korun, které potřebují na opravu tohoto chodníku, aby jejich sídlo mohlo prakticky fungovat. Těchto 45 tisíc jim schází, takže se na mě obrátili s tím, že si s tím neví rady.

Předsedající: Děkuji. Tento námět samozřejmě podporuji. Pokud tento chodník patří skutečně městské části a týká se to zmiňované částky, pak jsem přesvědčen, že bychom to měli zafinancovat.

Je ale potřebná nějaká oficiální žádost, ke mně se zatím žádná nedostala, abychom ji mohli i procedurálně správně zpracovat.

Pan Šnajdr: Já jsem to řešil s panem kolegou Floriánem, ale domluvili jsme se, že by to bylo možné až v příštím roce, a

proto jsem se nyní obrátil přímo na vás, protože firma, která upravuje tamní prostory, potřebuje „mazaně“ dotaci, kterou získali od magistrátu před měsícem, vyčerpat do konce měsíce, takže jsou pod dosti velkým časovým tlakem a chtěli by to vyřešit, jak se říká, jedním vrzem, tzn. jak chodník, tak i prostory.

Předsedající: Tento materiál musí někdo vytvořit, musí jít do rady, která bude zasedat ve středu a pak už asi ne, takže je potřeba to udělat rychle. Prosím, kontaktujte mě ještě.

O slovo se dále hlásil kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Chtěl jsem ještě reagovat na zmínku o sociálním bydlení.

Městská část Praha 10 je jednou z mála městských částí, dokonce si myslím, že jedna z mála měst v České republice, která naplňuje deficit toho, co zde je. Málokdo z nás si totiž uvědomuje, že Česká republika 20 let po revoluci nemá zákon o sociálním bydlení, což je základní dokument, který by měl mít každý stát Evropské unie. Ten by totiž jasně definoval, co je to sociální bydlení, kdo a za jakých podmínek může na toto bydlení dosáhnout, kdo a za jakých podmínek má toto bydlení organizovat.

Přesto všechno městská část, ale znám i jiné městské části či města, se snaží tento nedostatek suplovat. Opakuji však, že pokud nebude naplněn centrální požadavek, tzn. tam, kde naplněn má být, tzn. na ministerstvu pro místní rozvoj, na ministerstvu sociálních věcí a samozřejmě v Parlamentu České republiky a nevznikne zákon o sociálním bydlení, vždy to bude jenom náhražka

toho, co je nezbytné.

Věřím, že naši poslanci, stejně tak představitelé TOP 09, kteří jsou v tomto sále přítomni, budou v tomto smyslu informovat například pana ministra Drábka, stejně jako jsem ho informoval já, ale ve spleti zákonů, které připravují, se na zákon o sociálním bydlení nedostalo. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan *****.
Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Mám jenom drobnou technickou poznámku k tomu, co tady říkala paní *****. Zmiňovaných 10 milionů bylo vydáno na pasportizaci domů se šesti a méně bytovými jednotkami. V jednom z takových bytů bydlím.

Dostali jsme dopis podepsaný panem ministrem školství Dobešem, kde je pověřena ABL, aby pasportizaci bytů v těchto domech provedla. K této pasportizaci ale nikdy nedošlo, takže těchto 10 milionů bylo zřejmě vyhozeno.

Žádám proto o písemnou odpověď, jakým způsobem je tato finanční částka zdůvodněna.

Pan Zoufalík: Dostanete písemnou odpověď.

Předsedající: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 v předloženém textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

5.

Informace k výběru Jednotného vizuálního stylu městské části Praha 10.

Myslím, že není potřeba osvěžovat naši paměť, protože se touto tematikou zabýváme už prakticky tři čtvrtě roku, kdy jsme se na zastupitelstvu nebyli schopni dohodnout, který návrh vizuálního stylu by byl nejlepší, a ani naši občané nebyli schopni nám nastavit zrcadlo, který návrh vizuálního stylu se jim nejvíce líbí, a to už z toho důvodu, že hlasujících nebylo dostatečné množství na to, abychom se byli schopni rozhodnout, co se našim občanům líbí či nelíbí.

56

Ve chvíli, kdy jsme nebyli schopni najít tu nejlepší variantu, nejlepší projekt my sami mezi sebou, na předminulém jednání zastupitelstva jsme doporučili, aby vítězný návrh, který fakticky vzešel z Vysoké školy umělecko-průmyslové, vybrali odborníci právě z této vysoké školy.

Pod vedením vedoucího katedry grafického designu prof. Rostislava Vaňka byl vybrán a dále dopracován návrh srdíčka, který mimo jiné původně zvítězil i v hlasování občanů městské části, i když to nebylo s takovým náskokem, ale fakticky zvítězil.

Tento materiál je tudíž zpět na našich stolech. Srdíčko původně vybrali naši občané, my jsme se nebyli schopni rozhodnout, a v tuto chvíli ho doporučují odborníci z akademické půdy, tzn. lidé, kteří se na tuto věc dívají nejenom z pohledu, zda se jim to líbí nebo nelíbí, ale i z pohledu kvality, propracovanosti, nápadu, myšlenky, hloubky atd.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Vážení kolegové, asi víte, že vizuální styl mě už nějakou dobu trápí.

Překvapilo mě, že v materiálu, který máme na stolech, jako jedna z výhod tohoto vybraného vizuálního stylu je to, že Praha 4 má téměř totožný. Přijde mi, že to je právě špatně, protože je to lehce zaměnitelné. Jak totiž odlišíme Prahu 10 od Prahy 4?

Když pomínu to, že mi tam chybí nějaká užší spojitost na Prahu 10, pak toto mi přijde velmi zásadní.

Už to nechci dále prodlužovat, ale rozhodně pro tento návrh nebudu moci hlasovat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, pane starosto, radní a další, tento návrh se mi osobně nelíbí, ale neavizuji, že budu hlasovat proti, protože to je jasné, nicméně je to spíše k zamyšlení, jestli i odborníci se občas nemohou splést.

Dle mého by Praha 10 zasluhovala podstatně lepší, originálnější logo a další prostředky vizuálního zobrazení, ale nehledejme v tom politiku.

Předsedající: Děkuji. Já v tom politiku nehledám. Proč jsme šli cestou Vysoké školy umělecko-průmyslové? Protože jsme za to nechtěli utratit moc peněz.

Kdybychom takovýto vizuální styl nechali zadat nějaké odborné agentuře, budeme se pohybovat v řádu milionů, možná desítek milionů korun, a mně to jenom přišlo líto. Toto je věc, která je nejlacinější.

Sám za sebe říkám, že se mi tento návrh líbí, ale nechci cokoliv ovlivňovat, takže bych to skutečně nechal na každém jednotlivém zastupiteli. Pojdme o tom hlasovat a podle toho, jak

to dopadne, se rozhodneme co dál.

O slovo se ještě hlásí pan první místostarosta. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jedná se o zásadní připomínky. Paní kolegyně Cabrnochová nás informuje, že to koliduje, že je to podobné tomu, co mají na Praze 4, pan Ing. Nepevný. říká, že je to úplně celé špatně, tamhle sedí tiskový mluvčí, tak pojďme zkusit pokračovat, nehlasujme.

Je pan Ing. Nepevný schopen se zapojit do tvůrčí práce nějakým svým návrhem, nápadem? Ono asi není dobře jenom říkat: tohle je špatně, ale je dobré přijít také s nějakým nápadem. Nemyslím teď, ale jestli je ochoten se zapojit do nějaké komise a přednést tam nějaký svůj návrh.

Pan Pepevný (mimo mikrofon): Nejsem grafik, ale na druhé straně jsme byli panem starostou vyzváni, abychom řekli svůj názor. Nebráním se zapojení do nějaké komise, ale svůj názor jsem na to řekl.

Předsedající: Rozumím tomu, ale jenom bych vás poprosil, abyste se všichni ještě podívali na důvodovou zprávu, na zdůvodnění odborníků, nicméně pojďme hlasovat, protože to zřejmě nemá jiné řešení.

Prosím proto o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Návrh usnesení k bodu číslo 5 - informaci

k výběru Jednotného vizuálního stylu městské části Praha 10.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

vítězný návrh Jednotného vizuálního stylu městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu;

II. ukládá

radě městské části Praha 10

zajistit dokončení realizace záměru Jednotného vizuálního stylu zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/5/2011 ze dne 11. 3. 2011 (vypracování manuálu, vyplacení odměny autorovi vítězného návrhu, vyplacení skicovného).

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (11)

Kdo je proti? (5)

Kdo se zdržel hlasování? (16) Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

6.

Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze správy městské části Praha 10, a to na pozemku parcelní číslo 1184/4, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Vršovice.

Městem jsme byli požádáni, zdali by nám mohli „odsvěřit“ 250 metrů čtverečních v areálu Hotelové školy Praha 10 za účelem scelení vlastnictví.

Myslím, že to je správně a v tomto duchu je i materiál předložen.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím návrhový výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 předloženého materiálu beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Projednávání následujících bodů bude řídit pan kolega Zoufalík. Předávám mu slovo.

Pan Zoufalík: Ještě jednou, dámy a pánové, pane starosto, dobrý den!

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 - 9/2011 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Městská část Praha 10 již v minulosti schválila koncepci k tlumení důsledků dopadů deregulace nájemného, a to už od roku 2008.

V souladu s touto koncepcí schvaluje přímou finanční podporu žadatelům v nájemných bytech na Praze 10.

V tomto materiálu schvalujeme přímou finanční podporu za 3. čtvrtletí tohoto roku. Konkrétně se jedná o 6 žádostí.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7 beze změny.

“ **Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať uzvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

8.

Návrh na bezúplatný převod nemovitostí od České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V bodech číslo 8/1 a 8/2 se snoubí dvě problematiky. Návrhy, které jsou v těchto bodech obsaženy, jsou výsledkem dlouholetého jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V obou případech je navrhován bezúplatný převod nemovitostí na hlavní město Prahu ve veřejném zájmu za účelem využití nemovitostí v oblasti školství. Obě nemovitostí jsou v katastrálním území Vršovice.

8/1.

Návrh na bezúplatný převod nemovitostí v Praze 10, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, a to pozemků parcelní číslo 1539/2, 1539/8 a stavby bez čísla popisného na pozemcích 1539/8 a 1539/7 od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

63

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8/1 beze změny.

pan Zoufalík: Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku.
(29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

8/2.

Návrh na bezúplatný převod pozemků parcelní číslo 828/8, katastrální území Vršovice (areál Základní školy U Roháčových kasáren) od České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8/2 beze změny.

Pan Zoufalík: Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku.
(31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 -
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Body číslo 9/1 až 9/24 obsahují návrhy změn usnesení. Tyto návrhy znamenají přechody nájmu po zemřelém nebo po opuštění bytu, odstranění administrativních chyb, ale především zahrnují přechod oprávněných nájemců, kteří se do těchto domů přestěhovali.

9/1.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 3/55/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv do
převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1416,
katastrální území Vršovice, ulice Taškentská, číslo orientační
2, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k bodu číslo 9/1.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení po jednotlivých bodech, nejprve k bodu číslo 9/1, a to beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/47/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 479, katastrální území Malešice, ulice Chotouňská, číslo orientační 4, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/3.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/22/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1800, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 47, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/3 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/4.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/15/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1463, katastrální území Vršovice, ulice Uzbecká, číslo orientační 1, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/4 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/5.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/13/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1464, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 61, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/5 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/6.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/49/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1408, katastrální území Vršovice, ulice Baškirská, číslo orientační 9, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/6 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/7.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/48/2011 ze dne 2. 9. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1182, katastrální území Vršovice, ulice Sámova, číslo orientační 21, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/7 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/8.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/37/2011 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo orientační

479, katastrální území Malešice, ulice Oblouková, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/8 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/9.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/28/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1795, katastrální území Strašnice, ulice Ke Strašnické, číslo orientační 8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/9 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/10.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/97/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1064, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, Praha 140, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/10 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/11.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 čísl 20/94/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 946, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 88, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/11 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/12.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/76/2009 ze dne 25. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 759, katastrální území Vršovice, ulice Oblouková, číslo orientační 21, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/12 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/13.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/73/2009 ze dne 25. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 663, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 73, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/13 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/14.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/34/2009 ze dne 12. 3. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1171, katastrální území Vršovice, Bajkalská, číslo orientační 30, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/14 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/15.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 10/39/2008 ze dne 25. 9. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 445, katastrální území Strašnice, ulice Nad Úžlabinou, číslo orientační 20, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/152 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/16.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/49/2008 ze dne 26. 6. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 2360, katastrální

78

území Vinohrady, ulice Sobotecká, číslo orientační 5, Praha 10,
s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/16 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/17.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/59/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv do převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1963, katastrální území Strašnice, ulice Černická, číslo orientační 13, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/17 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/18.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/42/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 61, katastrální území Strašnice, ulice Starostrašnická, číslo orientační 62, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/18 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/19.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/61/2007 ze dne 6. 12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1425, katastrální území Vršovice, ulice Kazašská, číslo orientační 8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/19 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/20.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/37/2007 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1218, katastrální území Vršovice, ulice Sámova, číslo orientační 16, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/20 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/21.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/35/2007 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 906, katastrální území Strašice, ulice V Olšínách, číslo orientační 12, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/21 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/22.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/33/2007 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových nedotek budovy číslo popisné 2362, katastrální území Vinohrady, ulice Hradešínská, číslo orientační 29, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/22 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/23.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/33/20074 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 901, katastrální území Vršovice, ulice Na Míčáncích, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/23 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/24.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/31/2007 ze dne 25. 9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 948, katastrální území Vršovice, ulice Novgorodská, číslo orientační

8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9/24 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Ještě jednou děkuji za trpělivost.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

10.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci.

Body pod pořadovým číslem 10/1 - 10/29 uvozují prodej

bytových jednotek, které byly zahrnuty v tzv. stavebnětechnických celcích.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 v červnu tohoto roku schválilo tento záměr prodeje bytových jednotek, které tvoří stavebnětechnické celky, u kterých již v minulosti došlo k částečné privatizaci těchto celků a je důležité říct, že prodej bude realizován dle již schváleného prováděcího předpisu.

Možná informace pro ty, které zajímá především ekonomika.

Poté, co se nám podaří tento balík domů prodat, městská část Praha 10 získá částku 255 895 673,- korun.

Prvním z těchto bodů je bod pořadové číslo

10/1.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 2795, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 50, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 103, 2794, 2795, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 46, 48 a 50, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/1 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/2.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1938, katastrální území Strašice, ulice Průběžná, číslo orientační 656, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického ocelku, tj. domů číslo popisné 1938, 1939, 1940 a 1941, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 56, 58, 60 a 62, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/3.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1825, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 61, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/3 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26.

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/4.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1824, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 59, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/4 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/5.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1823, katastrální území Strašice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/5 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/6.

Návrh na uzavření smluv do převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1287, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 90, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1286, 1287 a 1288, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 88, 90 a 92, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/6 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/7.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1286, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 88, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1286, 1287 a 1298, katastrální území Vršovice ulice Vršovická, číslo orientační 88, 90 a 92, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/71 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/8.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1274, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10. rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/8 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/9.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1273, katastrální zemí Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 2, ,Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/9 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/10.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického ocelku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 15 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 34, ,Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/10 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/11.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1270, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 270, 1269 a 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, 8 a 9, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/11 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať

zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/12.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1270, 1269 a 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, 8 a 9, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/12 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/13.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1264, katastrální území Vršovice, ulice Sportovní, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1264, 1265 a 1266, katastrální území Vršovice, ulice Sportovní, číslo orientační 6 a 4, a Přípotoční, číslo orientační 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/13 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/14.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 162, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1233, 1231, 1232 a 1234, katastrální zemí Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 160, 156, 158 a 162, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/14 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/15.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1232, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 158, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1233, 1231, 1232 a 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 160, 156, 158 a 162, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/15 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/16.

Návrh na uzavření smluv co převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1231, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 156, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domků číslo popisné 1233, 1231, 1232 a 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 160, 156, 158 a 1621, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/16 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/17.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek, s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1193, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 20, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1191, 1192, 1193 a 1194, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16, 18, 20 a 22, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/17 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/18.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1191, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16, Praha 1, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo 1191, 1192, 1193 a 1194, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16, 18, 20 a 22, Praha 110, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/18 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/19.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1160, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/19 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/20.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1159, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 14, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/20 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/21.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1158, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/21 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/22.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1064, 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, 5, 3 a 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/22 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/23.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1066, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 3, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1064, 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, 5, 3 a 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/23 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/24.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1065, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 5, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1064, 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, 5, 3 a 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/24 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/25.

110

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 806, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6, a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/25 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/26.

111

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 801, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy stavebně+technického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/26 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/27.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 794, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/27 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/28.

113

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 771, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 66, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 771, katastrální zemí Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 10 ulice Moskevská, číslo orientační 66, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/28 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/29.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek

s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 753, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 76, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/29 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Ještě jednou vám chci poděkovat za to, že jsme toto zdárně prošli.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

11.

**Návrh dohody o narovnání duplicitního vlastnictví k pozemkům
v katastrálním území Strašnice s paní *****, ***** a Ing.
*****.**

Prosím naše techniky o přípravu k promítání, protože pro lepší pochopení celé této záležitosti jsem si dovolil připravit krátkou prezentaci.

Opakuji, že se jedná o narovnání duplicitního vlastnictví pozemků v katastrálním území Strašnice. Duplicitní vlastnictví pozemků představuje problém v tom, že vlastnictví je přisuzováno více vlastníkům. Na jedné straně je městská část Praha 10, na druhé straně jsou ti, kteří jsou zde uvedeni, tzn. *****, ***** a pan *****.

V této chvíli jsme před možným podepsáním dohody, jestliže dnes zastupitelstvo městské části Praha 10 tuto dohodu odsouhlasí.

Jedná se o strategické a významné pozemky v okolí stanice metra Strašnická, a to o sportoviště a zeleň v okolí Základní školy brigádníků, velký počet chodníků a pozemků před rodinnými domy mezi ulicemi Dětská a Bečvářova. Celkem se jedná o 39 507 metrů čtverečních.

Znalecký posudek ohodnotil cenu těchto pozemků na 81 727 600,- korun.

Předmětem návrhu dohody o narovnání je závazek duplicitních

116

vlastníků duplicitu vlastníků ukončit, tzn. že ti, kteří jsou zapsáni jako duplicitní vlastníci, se zřeknou tohoto zápisu prohlášením na katastru. Za tento ústupek žádají od městské části Praha 10 finanční prostředky v hodnotě 40 863 800,- korun.

Opakuji, že se jedná o strategicky významné pozemky a myslím si, že městská část Praha 10 tímto krokem nejenom že neprohloupí, ale ani neprodělá.

V současné době se vede určitý soudní spor a můžu říct, že hlavní město Praha v tomto sporu nebylo úspěšné. Ve chvíli, kdy bychom tento soudní spor prohráli, celá tato finanční záležitost by se násobila, tzn. že bychom pozemky nekupovali za polovinu, ale nejméně za tolik, co určil soudní znalec.

Jenom pro vaši informaci bych uvedl, že zde došlo k chybě, v minulosti jsme úspěšně řešili podobný spor s *****. Nebylo to sice u metra Strašnická, ale především na Kubánském náměstí a u dalších pozemků na území městské části Praha 10, kterých se to týkalo.

Dohoda s nimi nám v minulosti odblokovala řadu soudních sporů, a proto i dnes doporučujeme se s duplicitními vlastníky dohodnout.

Zde je přesný popis toho, co tyto pozemky představují. Tyto pozemky tvoří funkční celek a v budoucnosti budou významnou součástí realizace jakéhokoliv projektu pro využití této lokality jako přirozeného centra Strašnic.

Toto místo si říká o budoucí využití a opakuji, že si myslím, že městská část Praha 10 nákupem jenom těchto pozemků u metra Strašnická nemůže prohloupit.

Dalším aspektem je vykoupení pozemku v okolí Základní školy brigádníků a dalších pozemků, které jsou dále, protože to umožní další rozvoj městské části. Scelujeme prostě pozemky, které městská část Praha 10 v budoucnosti má zájem využít.

Jak už jsem zmiňoval, riziko neúspěšných soudních sporů je rizikem, které je deklarováno již v tuto chvíli tím, že jsme opravdu zaznamenali několik neúspěšných sporů a můžeme se domnívat, že v budoucnosti by mohlo dojít na stejný scénář, tzn. že městská část Praha 10 by o tyto pozemky mohla definitivně přijít.

Děkuji vám za pozornost!

Předsedající: Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane zástupče starosty, po příchodu na dnešní zasedání se mi dostalo tohoto znění - výměna, a proto se chci zeptat, jestli možnost ke stažení nebyla již včera.

Z toho vyplývají dvě možnosti:

- buď tento materiál zařadíme na jednání příštího zastupitelstva,
- nebo nás v rychlosti seznámíte s tím, jaké jsou rozdíly oproti tomu, co jsem si stáhl a co je uvedeno tady.

Jedná se asi o 40 milionů korun.

Pan Zoufalík: Příkladé, omlouvám, se. Měl jsem celý tento materiál uvést především tím, že došlo k výměně. Věřte, nebyl to záměr.

Poprosil bych proto pana Mgr. Eksteina, protože on je iniciátorem této výměny, aby záležitost vysvětlil. Jedná se sice o technické věci, ale přece jenom on mi při této výměně vedl ruku.

Ještě jednou se omlouvám.

Pan Ekstein: Dobrý den! Dá se říct, že se jedná pouze o zpřesnění tohoto materiálu, protože původní usnesení nedopatřením neobsahovalo příslušný rozpočtový přesun tak, aby bylo možné dohodnutou částku vyplatit. To je změna nejzásadnější.

Následně se jedná o dvě drobné změny v dohodě o narovnání, a to:

- po jednání se zástupci duplicitních vlastníků došlo ke změně notáře, jedná se o předsedu Notářské komory, takže se domnívám, že je to dostatečná garance toho, že vše proběhne jak má;
- následně duplicitní vlastníci dali plnou moc jednomu z nich, a to panu *****, zejména s ohledem na poměrně vysoký věk jedné z duplicitních spoluvlastnic.

To jsou jediné změny, které nastaly jak v návrhu usnesení,

tak v návrhu dohody o narovnání.

Pan Zoufalík: ještě jednou se chci omluvit, tím jsem zřejmě měl začít, protože ono to tento materiál potom poškodí, a děkuji za pochopení.

Kdo se dále hlásí o slovo k tomuto materiálu? (Nikdo.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11 ve vyměněném materiálu.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

12/1.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky.

Tento bod je rozdělen na dvě části, a to 12/1 a 12/2. V obou realizujeme prodej nebytových prostor v domech, které byly již zprivatizovány.

12/1

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.

V tomto případě se jedná o prodej volného nebytového prostoru na základě výsledků výběrového řízení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12/1 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

121

Dalším bodem je bod pořadové číslo

12/2.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1461/299, budova číslo popisné 1461, ulice Vršovická, číslo orientační 64, Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci panu
*****.**

V tomto materiálu se jedná o nebytový prostor, který jsme nabídli nájemci za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 199
v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na
listu vlastnictví číslo 3140, vedeném pro katastrální území
Strašnice.**

V tomto materiálu se jedná o prodej souvisejících a zastavěných pozemků společenství vlastníků, které vzniklo v minulosti v domě, který byl privatizován městskou částí Praha 10.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod číslo

14.

Návrh na odkoupení podílů, a to ideální ¼ domu číslo popisné 1451, ulice V Olšinách 20, jeho příslušenství, a ideální ¼ pozemku parcelní číslo 716 v katastrálním území Strašnice.

Tento materiál je pro mě materiálem slavnostním, protože městská část ukončuje 20leté jednání s paní *****, která je vlastnící ¼ domu, ve kterém vlastníme zbytek. Městská část Praha 10 má zájem vykupovat v obecné rovině podíly v domech, kde je většinovým vlastníkem.

V tomto případě odkupujeme jednu čtvrtinu, spoluvlastnicí je paní *****. Komunikace trvá, jak jsem právě podotkl, již 20 let a až nyní se nám podařilo dohodnout takové podmínky, které byly pro městskou část přijatelné. Jedna čtvrtina domu bude odkoupena za částku 4,61 milionů korun.

Neoddechnu si jenom já, ale především ti, kteří v tomto domě bydlí, protože blokační politika paní ***** znamenala, že se stávali rukojmími v tomto domě, a já věřím, že městská část Praha 10 odsouhlasí odkoupení této nemovitosti.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14 v předloženém znění beze změny.

124

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

15.

Návrh na prodloužení termínu realizace projektu výstavby jednotek formou půdní vestavby a prodeje nebytových prostor v domech schválených k rozdělení na jednotky a následnému prodeji.

V tomto materiálu žádáme o prodloužení termínu realizace půdních vestaveb v případě čtyř domů z důvodu probíhajícího restitučního soudního sporu o pozemky.

Z tohoto důvodu nebylo možno vložit smlouvu o výstavbě na katastr. Mimo jiné soud již rozhodl.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu kolegovi Lipovskému.

Pan Lipovský: Dobré odpoledne! Předkládám dva následující materiály, a to pod bodem 16 a 17, které spolu do jisté míry souvisejí.

Prvním z nich je materiál uvedený pod pořadovým číslem

16.

Návrh na schválení koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období let 2011 - 2014.

Takovýto materiál na zasedání zastupitelstva ještě projednáván nebyl. Dokonce jsme jednou z prvních městských částí, která má vypracován poměrně ucelený postup, jak těmto negativním jevům předcházet.

Opět jsem si připravil stručnou prezentaci.

Proč a jak tato koncepce vznikala?

Celá práce pracovníků sociálního odboru je do značné míry zaměřena na seniory a na sociálně znevýhodněné občany, na občany tělesně hendykapované apod.

Myslím si, že velký záběr si zaslouží i děti a mládež, speciálně děti ohrožené rizikovými faktory, ale o těch teď asi mluvit nemusím, protože si je všichni dokážete představit.

V letošním roce jsme nechali formou terénního šetření zpracovat analýzu chování neorganizovaných dětí a mládeže ve vybraných lokalitách naší městské části.

V první fázi se jednalo o Vršovice. Průzkum a analýza jsou hotovy a k dispozici jsou přesné a jednoznačné výsledky. Lokalita Strašice - Malešice je v podstatě uzavřena také, ale výstupy nejsou ještě stoprocentně zpracované.

Lokalitu Záběhlice - Zahradní Město bychom měli zpracovávat na začátku příštího roku.

Cílovou skupinou celé této koncepce jsou ohrožené děti a mládež, ale nejsou to jenom děti zneužívané, týrané, žijící pod hranicí životního minima, ale stále častěji se jedná i o děti z rodin tzv. běžné populace, kterým rodiče nevěnují maximální pozornost.

Tato analýza sestává z několika částí. Byl to

- nezúčastněný monitoring,
- skupinové rozhovory s dětmi v ulicích,
- rozhovory s obyvateli vybraných lokalit, konkrétně se budeme bavit například o Vršovicích.

O co tato naše koncepce usiluje a co bychom chtěli?

Chtěli bychom tuto situaci dále monitorovat a sledovat nové rizikové trendy. Následně budu hovořit o jednotlivých problémech a také bych chtěl nabídnout určitou alternativu, jak daný problém řešit.

Chtěli bychom nabízet dětem a mládeži, která se pohybuje v ulicích, příležitost smysluplně trávit volný čas, protože i kdyby zájem měla, mnohdy je to poměrně složité.

Už poměrně dlouho víme, že velká pozornost se věnuje dětským hřištím, ale ta jsou pro děti do cca 10 - 12 let, zatímco 15letí kluci, kteří si chtějí jít někam zakopat na bránu, mají trochu problém, protože taková místa nejsou. Chceme se proto zaměřit i na tuto záležitost a chceme ať už v okolí stávajících dětských hřišť nebo i na nových místech zajistit prostory, kde by se děti ve věku mezi 14 - 18 lety mohly scházet a věnovat se tam třeba i sportu.

Dále bychom chtěli

- zavádět a podporovat zdravé funkce rodin,
- motivovat děti a mládež k pozitivnějšímu přístupu k životnímu stylu, kde bych zmínil dvě záležitosti.

Určitě tuto problematiku chceme zařadit do komunitního plánování, protože si myslím, že tam patří. Je to vlastně

setkávání lidí, kteří sociální služby poskytují, kteří je řídí a těch, které je přijímají.

Myslím si, že z těchto debat by měly vyplynout jak lokality, na které bychom se měli zaměřit, tak i jednotlivé problémy a konkrétní kroky.

Ke konkrétním krokům a jejich řešením.

Pokud jde o personální obsazení referátů, kurátorů mládeže a kustodů jednoznačně po domluvě s panem tajemníkem, nevím, kdy se nám to podaří, jestli už v příštím roce nebo v příštích měsících, ale do konce příštího roku bychom chtěli personálně posílit referáty kurátorů.

Chtěli bychom cílové skupině nabídnout možnosti pro aktivnější trávení volného času. Jsou místa setkávání, sport, eventuálně nízkoprahové kluby, což je jedna z oblastí, na kterou bych se chtěl zaměřit.

Pokud jde o nízkoprahový klub, z každé ankety, z každého šetření vyplývá, že nízkoprahový klub je vlastně základ, od kterého by se všechny aktivity mohly odvíjet.

Často se stává, že o víkendech hřiště škol jsou zavřená. Měli jsme už setkání s řediteli, se kterými budeme řešit, jakým způsobem tyto školy případně podpořit formou určitých dotací pro kustody apod.

Z analýz vyšlo, že tyto děti mají zcela zásadní nedostatek informací o jakýchsi postupech, mají nedostatečné právní vědomí a v podstatě nemají moc možností na koho se obrátit, všechny informace čerpají víceméně pouze ze svého okolí, takže zde je

prostor pro určitou terénní práci. A všechny tyto věci by měl zachycovat tento nízkoprahový klub a pokud tam bude personál, získá si důvěru těchto dětí.

Už jsem se zmiňoval o tom, že bychom chtěli tento proces zařadit do procesu komunitního plánování sociálních služeb, s čímž velmi úzce souvisí zavedení sociální terénní práce v jednotlivých lokalitách. Podle výše rozpočtu se samozřejmě zaměříme buď na jednu lokalitu a během příštího roku zpracujeme pilotní projekt, anebo na lokalit víc, v ideálním případě na celou Prahu 10.

Pokud jde o protidrogový program, se kterým terénní práce a do určité také míry i represe také souvisí, je to na debatu asi někde jinde, protože je to poměrně obsáhlejší záležitost jednak v rámci komunitního plánování, jednak v rámci spolupráce mezi odborem sociálním a našimi školami, tzn.

- spolupracovat s řediteli,
- s metodiky prevence,
- nabízet jim určité možnosti grantů a dotací,
- předávat jim informace atd. atd.

Doposud se to často dělo víceméně nahodile, takže bychom tomu měli dát nějaký řád, například pravidelná setkávání s metodiky prevence apod.

Problematika prevence kriminality je letos vlastně poprvé obsažena v grantech městské části, které se mají do čtvrtka odevzdávat.

Další opatření - finanční podpora kroužků pro děti. Určitě ano, formou grantů.

Mluvil jsem o vzniku a údržbě míst pro setkávání starších dětí:

- začlenit do komunitního plánování,
- zjednodušit a zvýraznit spolupráci mezi základními školami a sociálním odborem,
- realizovat vznik střediska výchovné péče.

Požádal jsem pana kolegu Zoufalíka, zdali by nám nemohl vytipovat nějaké prostory, kde by toto středisko výchovné péče mohlo být, protože děti momentálně dojíždějí až do Modřan a už jenom tato cesta je poměrně složitá.

Samozřejmě je to

- systematická a kvalitní prevence,
- poskytování účelových dotací námi zřizovaným školám.

V příštím roce budeme poprvé pořádat resocializační pobyt pro mládež, která už nějaké problémy má a jednoznačně se řeší pomocí našich kurátorů.

Chtěli bychom navázat spolupráci s Pražským centrem primární prevence tak, aby se nám co nejefektivněji, za co nejlevnější peníze, protože se jedná o městské zařízení, dostalo nějakých přednášek, spolupráce, materiálů.

Obnovit spolupráci s katedrou sociálních práv Filozofické fakulty a to, co je pro mě klíčové, zajistit vznik nízkoprahového zařízení na naší městské části.

Mluvil jsem o informacích, tzn. náš katalog sociálních

návazných služeb je třeba doplnit o další subjekty zaměřené na děti a mládež.

Toto je určitá vize a někteří z vás víte, že roky už usilujeme například o dopravní hřiště na Zahradním Městě, protože i prevence v rámci dopravní situace je velice důležitá. Bohužel majetkové vztahy nám to zatím neumožňovaly. Nicméně je to naše vize toho, čeho bychom chtěli dosáhnout.

Tímto vám děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Ještě jednou dobrý den! K věcem, které zde sdělil pan Mgr. Lipovský, osobně nemám žádné připomínky, nicméně aniž bych si chtěl přihřívat svou polívčičku, na up date modernizaci, nová sportovní hřiště, nikoliv hřiště dětská, které jsou třeba důležitější než věci jiné, potřebnou částku při porovnání k té, kterou jsme prozatím přislíbili fotbalistům a příznivcům Bohemians pro sportoviště a další věci, bychom našli tady. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Lipovský: Děkuji. Vnímám to, ale v tuto chvíli na to odpovědět neumím.

Myslím, že tady asi nejde o to, abychom masivně nainvestovali do nějakých basketbalových košů a fotbalových branek, spíše jde o to vytipovat postupně ty správné lokality, abychom se mohli soustředit i na tu terénní práci a abychom postupovali krok za krokem.

O slovo se hlásí pan kolega Vozubule. Prosím.

Pan Vozubule: Děkuji, pane místostarosto. Jenom bych chtěl krátce reagovat na zmíněná hřiště u základních škol, která jsou přes víkend zavřená a v podstatě je nikdo nemůže využívat.

Chtěl bych eventuálně nabídnout pomocnou ruku sportovního výboru, že se na tuto problematiku můžeme také podívat a nějakým způsobem spolupracovat, protože je to i jedna z našich priorit. Mělo by to tudíž být automatické.

Pan Lipovský: Děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse k tomuto materiálu?

Pan poslanec Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Vážené kolegyně, kolegové, pan místostarosta na začátku řekl, že to je jedna z prvních akcí v Praze.

Mám zkušenost z Prahy 11, kde jsem se této práci zúčastnil z hlediska analýzy, monitorování i následných kroků ve smyslu patologických jevů mládeže a mohu říct, že Praha 11 k tomu přistupovala velmi komplexně a přijala k tomu určitý systém.

Chci proto upozornit na to, že jsou v určitém stadiu zvládnutí této problematiky a mají bohaté zkušenosti, protože pokud si pamatuji, byla tam například zvládnuta analýza na vzorku 1150 dětí ze škol, která se hloubkově promítla až do projektů, o kterých se tady také hovořilo, tzn. i z hlediska aktivních kroků k eliminaci těchto jevů.

Uvádím to jenom jako určité obohacení této diskuse. Děkuji.

Pan Lipovský: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

Pan Vávra: S touto koncepcí jsme se seznámili a mohu říct, že je zpracována velmi kvalitně. Popisuje problémy a i kdyby se realizovala jenom její část, pak si myslím, že by to byl velký úspěch, protože je to skutečně investice do budoucna, do toho, aby se dětem v naší městské části žilo lépe.

Kdo z vás například četl v dnešní Mladé frontě pořadí různých regionů České republiky, Praha sbírá mínusy právě za kriminalitu, drogy a další, kterým by tato koncepce mohla zamezit.

Pan Lipovský: Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Vítám všechny tyto příspěvky, chápu je jako nabídku spolupráce, za kterou děkuji a určitě se o těchto věcech budeme bavit i nadále.

Prosím nyní předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 tak, jak je předložen, beze změny.

Pan Lipovský: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

Návrh na schválení Akčního plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období let 2011 - 2014.

Tento materiál do určité míry s předchozím materiálem souvisí.

Akční plán rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na rok 2012 samozřejmě vychází z plánu na rok 2011. Plán na rok 2012 je přesně rozpracován v důvodové zprávě i s tím kdo, kdy a za jaké peníze ho bude realizovat.

Upozorňuji ještě na přílohu, kde je zmíněno komunitní plánování, protože toto opět z komunitního plánování vychází. Je tam seznam aktivit a věcí, které se nám podařilo zrealizovat v letošním roce.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 v předloženém textu beze změny.

Pan Lipovský: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Děkuji vám za pozornost a předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan tajemník Slavík: Děkuji, pane místostarosto.

Dobrý den, dámy a pánové, dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

18.

Návrh na zvýšení příjmové a výdajové části rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2011 v odvětví 0061 – kultura a sport.

Předkládám materiál, který je v podstatě formální. Jedná se o to, že potřebujeme „zúřadovat“ přesun peněz, které vybíráme na

podporu Japonska. Jedná se o dlouhodobější akci, při které prodáváme trička s motivem městské části na našich akcích. Tento prodej je dlouhodobý.

Potřebujeme provést tento přesun tak, aby byl papírově a ekonomicky v pořádku. Zatím bylo prodáno 100 triček za cca 25 tisíc korun. Děkuji.

Pane starosto, prosím o hlasování o předloženém návrhu.

Předsedající: Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tomuto materiálu bez připomínek.

Předsedající: Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku.
(31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

19.

**Návrh na schválení poskytnutí veřejné finanční podpory
Náboženské obci Církve československé husitské v Praze 10 -**

137

Vršovice z Programu regenerace městských památkových rezervací a zón.

Já jsem fakticky předkladatelem, nicméně patří to do kompetence výboru a tento materiál výborem prošel.

Jedná se o částku 156 494,- korun na dovybavení Jiráskova divadla při Husově sboru v Moskevské ulici a jelikož pravidelně z tohoto programu podporujeme jak církve, tak i kulturní využití různých prostor, protože si uvědomujeme, že církve v dnešní době nemají dostatek finančních prostředků a navíc tady se skutečně jedná o Církev husitskou, proto je tento materiál na stole a je vám předkládán.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 19 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, který je bod pořadové číslo

20.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Vybral jsem si tři základní okruhy, které jsou v tomto dokumentu obsaženy:

- 1) ve věci úschovy cenných papírů obleslala městská část Praha 10 tři finanční ústavy, a to Komerční banku, Českou spořitelnu a Československou obchodní banku. Z těchto nabídek byla finančním výborem doporučena nabídka Československé obchodní banky. Příslušná smlouva bude uzavřena v nejbližším možném termínu, plánujeme, že bychom tuto smlouvu uzavřeli již do konce tohoto roku;
- 2) v současné době jsou v běhu tři znalecké posudky týkající se hodnoty portfolia. Znalecký úkol byl stanoven na základě doporučení finančního výboru, zpracování znaleckých posudků předpokládáme, že předložíme v průběhu února 2012;
- 3) městská část Praha 10 vyzvala společnost Natland a E-side (?), aby jí poskytly informace o prodeji stadionu Eden. Natland reagoval sdělením, že je majoritním vlastníkem skupiny zahrnující E-side, čímž v žádném případě nedochází k ohrožení městské části jako věřitele. Dokonce si myslím, že bychom toho měli využít, Natland nabídl prezentaci dalších záměrů.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Vzhledem k tomu, že soudní znalce jsme vybírali již před nějakou dobou, chtěl bych se zeptat, jestli náhodou, ačkoliv to budete předkládat až v roce 2012, už nejsou nějaké výsledky, jestli nějaký soudní znalec už nedodal ocenění portfolia.

Pan Zoufalík: V této chvíli vám nemohu říci nic, protože nejsou. Únor 2012 by mělo být datum, kdy bychom měli znát více.

Hlásí se někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Tento materiál bereme na vědomí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

21.

Návrh záměru na rozdělení na jednotky a prodej části domovního fondu svěřeného městské části Praha 10.

Vzhledem k tomu, že se již delší dobu zabývám bytovou politikou městské části Praha 10, jedná se z mého pohledu o materiál, který je pro mě důležitý, takže jsem si opět připravil krátkou prezentaci.

Název tohoto materiálu v sobě zahrnuje schválení další vlny prodeje našeho bytového fondu a já vysvětlím, proč jsme se k tomuto kroku odhodlali a proč ho dnes navrhujeme.

V současné době dokončujeme poslední vlnu privatizace, která probíhá déle než 4 roky. Poté, co tuto vlnu privatizace ukončíme, městská část Praha 10 bude spravovat 5117 bytů.

Vedení městské části Praha 10 si nechalo vypracovat znalecký posudek o tom, v jakém jsou jednotlivé domy či byty technickém stavu.

Z tohoto znaleckého posudku vyplynulo, že v krátké době by městská část Praha 10 měla do těchto 5117 bytů investovat částku ve výši téměř 1,5 miliardy korun. Tato částka nás samozřejmě překvapila a po pravdě řečeno finanční prostředky v této výši v nejbližších letech jsou nad rámec městské části.

Jak tento problém řešit, jestliže finanční prostředky nejsou?

Důležité je říct, že jsme se jednak dali cestou, a toto zastupitelstvo to již schválilo, rozpracování a poté spuštění výstavby malometrážních bytů, což znamená změnu struktury bytového fondu městské části Praha 10, což v budoucnosti bude další nedílnou součástí bytové politiky městské části.

Současně navrhujeme, a to je to, s čím přicházíme, prodej části bytového fondu. Konkrétně navrhujeme prodej 2 067 bytů, které jsou ve 139 domech. Těchto 139 domů jsme vybrali právě proto, že jsou to domy, a tady jsou zmíněné důvody, do kterých v budoucnu budeme muset investovat největší finanční prostředky

na jejich opravy a rekonstrukce.

Jestliže bychom tyto domy prodali a nemuseli bychom uvedené opravy realizovat, jednalo by se o úsporu 696 milionů korun, což je cca 47 % veškerých nákladů na opravy, které jsem zmiňoval na začátku.

Dojde též ke snížení nákladů na správu domovního fondu, protože nejde jenom o opravy, ale také správní firmy stojí určité finanční prostředky, což bylo propočítáno na dalších 23 milionů korun.

Odsouhlasíme-li tento prodej bytů, je logické, že cena bytu bude stanovena vždy znaleckým posudkem a odhadovaná výše příjmu z tohoto prodeje bude činit 2 miliardy korun.

Finanční prostředky budou uloženy na zvláštním, k tomuto účelu zřízeném účtu, což je důležité i pro kontrolu nás všech v zastupitelstvu, a finanční prostředky z tohoto účtu budou vždy využívány ke zhodnocení majetku svěřeného městské části. Bude to dvojí kontrola toho, aby tyto finanční prostředky šly tím směrem, o kterém rozhodne toto zastupitelstvo.

Můžeme se bavit o tom, proč máme zájem zachovat 3050 bytů. Je tomu tak proto, že je to počet bytů, které městská část poté, pokud zrealizuje prodej části bytového fondu v uvedeném rozsahu, umožní efektivní správu bytového fondu a dále aktivně provozovat bytovou politiku na území městské části Praha 10.

Tuto část jsme označili písmenem „D“, ale mnozí to chápou jako číslo „jedna“, protože je o to velký zájem občanů.

Městská část Praha 10 eviduje tisíce žádostí. Dnes jsem si

ještě nechal zjistit, kolik jich je. Je to více než 4 tisíce žádostí oprávněných zájemců o prodej bytů svěřených městské části Praha 10, takže i touto cestou vycházíme vstříc velké části těchto zájemců.

Závěrem můžu opět říci, že se jedná o ekonomicky nejvýhodnější řešení, které ale musí být vždy provázeno působením na změnu struktury bytového fondu tak, abychom měli byty, o které bude zájem a které budou řešit sociální potřebu našich obyvatel, a jak jsem zmiňoval posledně, budeme uspokojovat zájem občanů městské části Praha 10 tak, abychom mohli část těchto domů prodat, a zároveň tito lidé budou uspokojeni tím, že bydlí ve vlastním.

Děkuji za pozornost a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Jenom bych chtěl říct, že mě osobně se to týká, protože bydlím v jednom z domů, které mají být privatizovány, takže o návrhu usnesení k tomuto bodu hlasovat nebudu.

Pan Zoufalík: Kdo další se hlásí do rozpravy?

Pan kolega Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Dobrý podvečer! Mám jenom faktickou připomínku.

Kolik by občan mohl z částky, kterou jste tady, pane

místostarosto, zmiňoval, že městská část získá, musel při koupi těchto bytů v rámci převodů, fondu oprav a dalších věcí, které k těmto bytům náleží, dostat nazpět?

Předpokládám, že u tak velkého počtu bytových jednotek to nebude 5, 50 nebo 100 tisíc, myšleno globálně, nikoliv na jednu bytovou jednotku.

Jestliže se tyto byty budou prodávat, nájemníkům by měla náležet alikvotní část z fondu bytových oprav apod.

Pan Zoufalík: Ve chvíli, kdy prodáme byty po bytových jednotkách společenství vlastníků, které si musí do roka založit, potom ti, kteří jsou součástí tohoto společenství, ze své kapsy dávají finanční prostředky na opravy.

Možná se ale ptáte jinak: kolik nám zbude v těchto domech bytů a za tyto byty, protože budeme součástí společenství vlastníků, budeme muset platit, nicméně podle toho, čeho jsme tady svědky, se budeme snažit těchto prázdných bytů nebo bytů, které budou součástí společenství vlastníků, co nejrychleji zbavit.

Pan Nepevný: Ne, nebydlím v městském, ale otázka zněla tak, jestli fond oprav, který určitě na městské části existuje (neexistuje).

Neexistuje fond oprav? Jsem překvapen, ale dobře, беру to na vědomí.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan starosta, který vás

zřejmě na rozdíl ode mě pochopil.

Předsedající: Nezaměňujme soukromý dům, který je rozdělen na jednotky a sdružení vlastníků jednotek. To vytváří ze zákona povinně investiční fond, fond oprav atd.

Městská část funguje na bázi rozpočtového plnění těchto věcí, kdy každý rok schvalujeme rozpočet, ve kterém jsou tyto investice uvedeny. To znamená, že ke každému jednotlivému domu není přidělen konkrétní fond, protože existuje regulované nájemné, které je vybíráno centrálně a tyto finanční prostředky se centrálně kumulují v rozpočtu a vracejí se nazpět.

Hranice soukromého a veřejného vlastnictví jsou tudíž velmi jasně a striktně odděleny zákonem, zvláště v této věci. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi.

Dále se o slovo hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Dobrý den! Chci se zeptat, co mají dělat lidé, kteří bydlí v bytech a zažádali si o privatizaci někdy před 10 lety, ale budou mít zrovna smůlu v tom, že nebudou zařazeni do skupiny domů, které budou určené k privatizaci, ale svůj byt by chtěli zprivatizovat?

Pan Zoufalík: Těm, kteří žádali před 10 lety, dnes vyhovujeme, protože byli v první vlně, která je právě u konce.

(Paní Hájková reagovala mimo mikrofon.)

Pan Zoufalík: Nechci se dopouštět nějakých filozofických dedukcí, ale rád bych řekl toto.

Hovořím o tom, že i ve chvíli, kdy bychom teď opravdu prodali oněch 2 tisíce bytů, by si městská část měla určité množství bytů ponechat.

Možná, že jsem se nevyjádřil přesně, ale městská část by si v této chvíli měla ponechat 3 tisíce bytů z několik důvodů.

Jedním z nich je to, že pro kvalitní a ekonomickou správu potřebujete určitý počet bytů. Podle toho, jak se tento počet bude snižovat, potom ekonomika bude stále horší.

Kromě toho situace v nájemním bydlení se neuvěřitelným způsobem mění. Od roku 1945 došlo k největším změnám v oblasti nájemního bydlení a my v tuto chvíli každý třetí nebo čtvrtý rok reagujeme podle toho, jak se tato situace vyvíjí. Dnes nikdo z nás v tomto sále prostě není schopen říci, jak bude vypadat situace v nájemním bydlení za 4 roky.

Proto navrhuje ponechat si určitou část bytů ve správě na další 4 roky a ať ti, kteří tady potom budou sedět, rozhodnou, zda je o nájemní bydlení zájem a v jaké formě, a nyní si pojdme říct, jestli by městská část Praha 10 v této chvíli mohla dělat opatření, která dělá v oblasti sociální a bytové. A myslíme si, že k tomuto výkonu jí bude stačit „jenom“ oněch tři tisíce bytů.

Mimo jiné je to počet bytů, který stejně bude z těch vyšších v porovnání jednotlivých městských částí.

Za čtyři roky se k tomuto problému vrátme a řekněme si: rezignujme na sociální a bytovou situaci, zprivatizujme do nuly, anebo si řekněme: bylo by dobře si nadále ponechat určitou část bytů anebo sami budeme rádi, když tyto byty prodáme, protože o ně nebude zájem.

Já dnes nevím, co změna legislativy, změna výše nájmu a celková společenská změna nejenom v Praze, ale v celé České republice přinese v nájemním bydlení nejenom v Praze 10 ale v celé Praze. Proto bych doporučoval provést nejméně dva kroky, z nichž první je ten dnešní a další zastupitelstvo nechť rozhodne o tom, jak budeme pracovat se zbývajícím bytových fondem.

Z dnešního pohledu by byl velký hazard jít v privatizaci do nuly, protože zprivatizovat pět tisíc bytů by asi nemělo být takový problém jako dva tisíce bytů postavit. To si myslím, že z hlediska městské části by bylo zcela nemožné.

Má k této záležitosti ještě někdo ze zastupitelů nějaký další dotaz? (Nikdo.)

V tom případě jsou zde ještě do rozpravy přihlášení občané Prahy 10.

Slovo má tudíž paní *****.

Paní ***:** Dobrý den všem! Nerozumím tak zcela privatizaci ve smyslu prodeje domů a jednotek. Přitom bydlím v domě, který o privatizaci požádal.

Nečekala jsem, že by tady někde byly jednotlivé domy uvedeny, ale kde se mohu eventuálně následně dozvědět, co se dnes rozhodlo, o které domy se bude jednat?

Pan Zoufalík: Mohli bychom se domluvit na schůzce v mé kanceláři a pokud přijdete ještě třeba s někým z vašeho domu, rád vás přijmu a vysvětlím vám to.

Ve stručnosti k rozdílu, který je jednoduchý. V minulosti se i na Praze 10 privatizovalo po celých domech, tzn. že bylo založeno bytové družstvo, které zprivatizovalo celý dům najednou.

V této chvíli, už to trvá asi šestý rok, se privatizuje podle jednotlivých bytových jednotek do osobního vlastnictví, což si myslím, že je pro vás výhodnější, takže opakuji, že budete-li mít zájem, rád vás přijmu a tyto věci si vysvětlíme. (Děkuji mnohokrát.)

Dále se do rozpravy hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Dozvěděla jsem se všechno potřebné, ale chci se zeptat, jestli bych také mohla požádat o krátkou schůzku v podobné záležitosti. Byla bych za to moc vděčná. Děkuji.

Pan Zoufalík: To samé, rád vás přijmu. (Děkuji.)

Dále se o slovo hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Vážený pane starosto, vážená rado, dámy a páni zastupitelé, v květnu jsem tady vystupoval s apelem na rozhodnutí o tzv. nových žádostech, protože datum, o kterém tady byla řeč, bylo 22. listopadu 2001, takže smutné desetileté výročí je za námi, nicméně když jsem přestával doufat, zejména když jsem viděl, jak se zprivatizované domy v naší ulici vyloupily do krásy, uvědomil jsem si, že by se něco mohlo pohnout.

Následně se objevil materiál pod bodem číslo 21, za což jsem moc rád.

Celá tato akce je motivována ekonomickými důvody, nicméně bylo by asi správné, aby přednostně byly vzaty v úvahu ti občané, kteří si podali žádost, a to už proto, aby bylo naplněno rovné zacházení se všemi žádostmi, na kterém si Praha 10 tak zakládá, a také proto, že občané už těžko mohou dát zastupitelstvu silnější signál o tom, že mají sounáležitost s místem, kde žijí a chtějí žít i nadále tím, že si podají žádost o privatizaci místa, kde bydlí, a také proto, že je jen těžko si představit, že těm, kteří žádost podali, by vyhověno nebylo, zatímco těm, kteří nežádali, bude byt možná vnučován, jestli se to tak dá říct.

Nechci dál zdržovat, internet je už plný zpráv o vašem rozhodnutí ohledně Ďolíčku, takže by bylo skvělé, kdybychom na internetu objevili seznam domů, které se do privatizace dostaly. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji vám, za váš příspěvek. Myslím si, že jsme se už viděli, že jsme spolu jednali a znovu říkám: budete-

li mít zájem, rád vás opět pozvu na kávu do kanceláře.
Nashledanou! Díky.

Dámy a pánové, pokud se nikdo další do rozpravy nehlásí, ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 21 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Přistoupíme k projednávání posledního technického bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

22.

**Návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria
v roce 2012 na městské části Praha 10.**

Vím, že tento materiál „šel“ až na stoly, ale není tak obsáhlý, aby nebylo možné se s ním seznámit během uplynulých

čtyř hodin, po které tady sedíme.

Je jasné, že zastupitelstvo Prahy 10, které bude schvalovat rozpočet, se nebude konat do konce roku, takže z toho důvodu bychom měli schválit určitá pravidla, která jsou fakticky dána zákonem, nicméně

- městská část může realizovat pouze 1/12 výdajů za minulý rok,
- nemůžeme proplácet jakékoliv větší investiční akce, které nejsou kryty rozpočtem atd. atd.

Jedná se skutečně o standardní materiál, který je předkládán pouze proto, abychom formálně schválili rozpočtové provizorium. Jinak bychom se pochopitelně mohli pohybovat v mezích zákona, ale toto je, aspoň z mého pohledu, pouhá formalita.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 22 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní jsou před námi už jenom faktické body typu materiálu v bodu pořadové číslo

23.

Podání zastupitelstvu městské části Praha 10.

Materiál jste dostali na stoly, bylo to dáno k vyřízení.

Přeje si někdo k tomuto bodu diskutovat? (Nikdo.)

Dalším bodem je bod pořadové číslo

24.

Různé.

Hlásí se někdo v tomto bodu? Pan kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Pro příští rok, dnes jsme se o tom bavili, je záměr spustit rekonstrukci malešického penzionu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně důležitou věc, bylo by dobře, aby se minimálně na přípravné práci účastnili zástupci jednotlivých klubů, a proto bych chtěl vytvořit určitou pracovní skupinu, na které bychom se potkávali s projektanty, architekty a na které bychom si mohli říct určité vaše představy o tom, jak by to mohlo vypadat.

Proto bych vás chtěl poprosit, budete-li mít zájem, navrhněte z jednotlivých klubů své zástupce do této pracovní skupiny a od začátku příštího roku bychom na tom začali pracovat.

Když už mám slovo, chtěl bych vám všem poděkovat za dnešní trpělivost s mým vystoupením a rád bych vám všem popřál hezké Vánoce, šťastný nový rok, mnoho štěstí, spokojenosti vám a celým vašim rodinám. Děkuji.

Předsedající: Bylo to trochu předčasné, protože stále ještě jsme v bodě „Různé“. (Oživení.)

Kdo další se hlásí o slovo? Paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! V návaznosti na Penzion Malešice bych se jenom krátce chtěla zeptat, jestli budou zohledněny investice například stávajících nájemců.

Vím, že tam někteří lidé investovali, že to bylo odsouhlaseno, takže by mě zajímalo, jestli to budou mít nějak kompenzováno. Jedná se o nebytové prostory.

Zdá se mi to být podstatné a uvádím to proto, abyste na to nezapomněli, protože oni počítali s tím, že tam budou léta v nájmu.

Předsedající: On ten právní vztah je složitější, protože Penzion Malešice měla v nájmu firma „Tomi“ (?) a ti, o kterých hovoříte, byli v podnájmu, přičemž podnájemní vztah automaticky

ze zákona zaniká ukončením nájemního vztahu. Tam skutečně záleží na tom, o jaké investice se jednalo, ale to nevím. Ví to zřejmě pan Mgr. Ekstein, který se hlásí o slovo.

Můžete nás proto, pane magistře, informovat?

Pan Ekstein: Chtěl bych k tomu říct, že samozřejmě budeme postupovat plně v souladu se zákonem a tam, kde na základě platného smluvního vztahu došlo ke zhodnocení majetku městské části, tato kompenzace bude.

Předsedající: Děkuji. Ono je to pochopitelně dáno zákonem.

Hlásí se ještě někdo další o slovo v tomto bodu programu?
(Nikdo.)

Přistoupíme proto k poslednímu bodu schváleného programu, kterým, je bod pořadové číslo

25.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Hlásí se někdo o slovo? (Nikdo.)

Tím jsme ukončili projednávání všech bodů schváleného programu dnešního zasedání zastupitelstva, ale dříve než jednání ukončím, požádal bych vás o trpělivost, protože v tuto chvíli nejsem schopen uvést konkrétní termín konání příštího zastupitelstva.

Bude to samozřejmě oznámeno v dostatečné době předem, ale vzhledem k tomu, že to bude rozpočtové zastupitelstvo, musíme počkat na naše „vrchní patra“, na magistrát a dále na finalizování rozpočtu, na jednání finančního výboru, takže se domnívám, že se toto zastupitelstvo bude konat buď na konci ledna nebo na začátku února.

Teď ale ani nechci uvádět konkrétní termín, protože by se mohlo stát, že z nějakých technických důvodů bychom ho museli rušit, a to by bylo mnohem horší, než když ho v nějakém termínu 14 dnů, tří týdnů předem oznámím, takže ho s takovýmto časovým předstihem budete znát.

To, co říkal pan místostarosta Zoufalík na závěr, platí. Máme za sebou fakticky rok práce. Děkuji vám za dosavadní spolupráci, užíjte si Vánoce, hodně zdraví, štěstí a hlavně je prožijte v klidu a pohodě, bez stresu a uvidíme se v lednu. Děkuji. Nashledanou!

(Jednání ukončeno v 16.48 hodin.)