

Stenografický záznam

jednání **27.** zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **8. září 2014** v zasedací místnosti Úřadu městské
části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík (dále jen předsedající): Přeji hezký den, dámy a pánové!

Zahajuji 27. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10.

Dnešní jednání zastupitelstva je především o práci. V návrhu programu jsou desítky bodů, které je třeba posoudit a také schválit, takže dnešní zastupitelstvo bude časově náročné.

Přítomno je 26 zastupitelů a zastupitelek, což je dostatečný počet zastupitelů, aby dnešní zastupitelstvo bylo usnášeníschopné.

Je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Nyní přistoupíme k úvodnímu bodu, kterým je **schválení programu.**

K tomuto bodu se přihlásili dva občané, a to

- pan Radek Strnad a
- paní Renata Chmelová.

Nejprve prosím pana Radka Strnada, aby se ujal slova.

Pan Strnad: Dobrý den! Jmenuji se Radek Strnad a nepřeji si, aby mé jméno bylo ze záznamu z průběhu zasedání odstraněno.

Navrhuji vyřazení bodu pořadové číslo 27 pod názvem „Návrh na schválení aktualizace cyklogenerelu na území Městské části Praha 10“ z jednání dnešního zastupitelstva, a to hned z několika důvodů.

Pokud je mi známo, finální verze dokumentu byla zastupitelům doručena ve čtvrtek minulého týdne, což byly pouhé dva pracovní dny před konáním zastupitelstva, a to je na 110stránkový dokument i s přílohami tohoto charakteru nepřijatelně krátká doba k prostudování.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pokud by k tomu přece jen došlo, zastupitelé by zjistili, že v dokumentu jsou zásadní nesrovnalosti.

Cyklogenerel nevychází z absolutně žádné analýzy potřeb obyvatel, potenciálu růstu prioritních přepravních směrů, nehodovosti atd., nedokáže odpovědět na jednoduchou otázku, kde se mají prioritně řešit cyklo opatření a kde jsou naopak zbytečná.

Zavádí na zhruba 70 procentech cest Prahy 10 zóny s rychlostním omezením 30 km za hodinu, kdy se autor Ing. architekt Tomáš Cach zaštituje bezpečností, když ve skutečnosti v daných lokalitách k nehodám cyklistů ani chodců nedochází. Mapy nehodovosti od roku 2007 mám tady s sebou k dispozici, kdyby se náhodou někdo na ně chtěl podívat.

Naopak zóny „Tempo 30“ vedou u nás i v zahraničí ke zvýšení nehodovosti.

Dokument je do značné míry okopírován z „Cyklogenerelu Prahy 3“ a pokud by vás to zajímalo, Praha 3 zaplatila u stejného autora 229 400,- korun s DPH, Praha 10 544 500,- s DPH, tzn. téměř 2,5x tolik. Proč? Na to se zeptám paní místostarostky Cabrnchové později.

Neměl by ani zapadnout způsob výběru vypracování cyklogenerelu, kdy oficiální web radnice až do okamžiku, kdy jsem o problému začal veřejně informovat, mlčel.

Schůzky se svými přáteli z občanského sdružení Automat a s vyhotovitelem svolávala kandidátka na senátorku Cabrnchová soukromě pomocí Facebooku. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za váš návrh. Další přihlášenou z řad občanů je paní Renata Chmelová. Prosím, máte slovo.

Paní Chmelová: Dobrý den! Jmenuji se Renata Chmelová, jsem z koalice Vlasta a nepřeji si, aby mé jméno bylo vymazáno ze stenozáznamu z tohoto jednání.

Navrhuji zařazení nového bodu, který se jmenuje „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Městské části Praha 10“ a současně navrhuji hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje zrušení vyhlášeného otevřeného řízení na veřejnou zakázku ´Nové sídlo Úřadu městské části Praha 10´ dle zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.“

Odvodnění, proč předkládám tento návrh usnesení, je následující.

- 1) Na základě usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 1 z 22. 8. 2014 bodu 3) se ve dnech 26. a 27. září

uskuteční místní referendům týkající se právě v hodných prostor pro fungování Úřadu městské části.

Je možné, že předmětná veřejná zakázka nebude odpovídat výsledkům tohoto referenda a bude muset být zrušena. Právní nejistota, ve které se nyní uchazeči pohybují, výrazně ohrožuje průběh celé soutěže.

2) Přípravný výbor referenda „Stop miliardové radnici“, jehož jsem členkou, již nashromáždil dostatečný počet podpisů tak, aby zastupitelstvo referendum v termínu konání komunálních voleb vyhlásilo.

Zároveň přípravný výbor provedl vlastní kontrolu neplatnosti podpisů a nesouhlasí s výsledkem kontroly Úřadu a požádal o posouzení správnosti správní soud.

Přesto přípravný výbor podpisy doplnil, bylo jich třeba 651, což si určitě budete pamatovat, dále si určitě budete pamatovat, že nám byla doručena informace, že je tam 50procentní chybovost, takže jsme dodali dalších 915 podpisů, což je o více než 40 %, jak Úřad uložil.

Lhůta pro kontrolu podpisů, které jsme předložili, vyprší za dva dny, takže referendum bude muset být vyhlášeno. Naše referendum „Stop miliardové radnici“ stále běží a může být vyhlášeno.

Nebudu tady zastírat, že jsem se domluvila se zastupiteli z TOP 09, aby si tento můj bod převzali a mohli jste hlasovat o návrhu usnesení. Vše tedy mám připraveno písemně.

(Návrh předává návrhové komisi.)

Předsedající: Děkuji. Požádal bych nyní pana tajemníka, který byl ve své podstatě nepřímo vyzván k podání informace o tom, jak dnes vypadající technické věci související s tímto referendem. Já je detailně neznám, ale on jako ředitel tohoto Úřadu má zřejmě bližší informace.

Prosím proto pana tajemníka, aby se k této záležitosti vyjádřil.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové, vyjádřil bych se k celé této problematice včetně toho, co zde říkala paní Chmelová.

Ano, to druhé doplnění dopisu bylo doručeno do podatelny 1. září. Ze zákona máme lhůtu 15 dní a je 8. září, takže tady nebudu hovořit o tom, jestli 2 nebo 3 dny jsou správně, ať si to každý spočítám sám.

Tato kontrola samozřejmě probíhá, v některých médiích, na Facebooku a vlastně i v návrhu k městskému soudu, o kterém se paní Chmelová také zmiňovala, jsem se dočetl, že tato kontrola

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

byla provedena špatně, že s ní nesouhlasí, že si snad v podstatě Úřad vymýšlí věci, které do výzvy zahrnul. Já toto rozhodnutí nebudu komentovat, nechám to na soudu.

Jediná věc, kterou mohu říct, byť ještě kontrolu té druhé várky podpisů nemám hotovou, je to, že je tam chybovost opět, takže ji opět můžete nechat zkontrolovat soudem. Například tam máte naprosto nezpochybnitelně uvedenu paní, která před čtyřmi měsíci zemřela, ale údajně vám tyto listiny podepsala po 1. září.

To je prostě podklad z evidence obyvatel, to je fakt, který doložím soudu. Uložil jsem právníkům, aby mi zjistili, jestli se nejedná o trestný čin, takže budu případně zvažovat podání trestního oznámení v této věci, protože si myslím, že tady někdo hraje opravdu ošklivou hru.

Kromě toho se dozvídám, že Úřad odvádí špatně svou práci, že si snad vymýšlí nebo zkresluje údaje, že schválně nepřečetl některé věci. Přečetl jsem si takové absurdity, jako že jsme vyškrtli jméno, že ve slově „Strašnická“ chyběla čárka nad „a“, což je naprostý nesmysl apod.

Chápu, že výbor nemá jako Úřad přístup do evidence obyvatel, čemuž naprosto rozumím, bohužel nezbývá vám nic jiného než věřit, že úředníci v registru obyvatel tyto věci ověřili.

Tento registr obyvatel jsme poskytli soudu, který to nyní bude kontrolovat. Je potřeba říct, že tady máme dvě výzvy soudu:

- první je, aby naši výzvu prohlásil za neplatnou a váš návrh za bezvadný, což přišlo 27. 8.,
- druhá je předběžné opatření pro referendum číslo 2 v rámci druhého kola senátních voleb, takže nyní poskytujeme podklady soudům. Musím tudíž říct, že úředníci nedělají nic jiného, než že nyní kopírují všechny věci a dávají informace a vyjádření soudu, který nám na to dává „krásné“ lhůty typu tři nebo pět dnů, takže tím reaguji na pána; mám třeba tři dny včetně víkendu na agendu, která obsahuje tisíce stránek, a také to musím zvládnout, protože mi to nařídil soud.

To je vše, co bych k tomu chtěl říct. Samozřejmě si počkám na to, jak rozhodne soud. Kontrolu zajistím v řádném termínu, který mi ukládá zákon.

I kdyby tam chyby nebyly, pak bych samozřejmě návrhový výbor informoval. Opět bych potom napsal nějaký dopis, který bych oficiálně předal panu Lojdrovi nebo někomu z představitelů, to je vcelku jedno, nicméně to určitě nebudu žádným způsobem zdržovat a uvidíme, jak to dopadne, a jestli to bude tak, jak říká paní Chmelová, že už teď vědí, že podmínku počtu podpisů splnili či nikoliv. Já to ještě nevím. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji, ale jenom se zamýšlím nad tím, jak někdo, kdo je tři, čtyři měsíce po smrti, může dát svůj podpis na podpisový arch, ale to nechť posoudí a zváží každý, kdo tady sedí a rozumí tomu. Ten bude vědět, že se tam určitě děje něco nedobrého.

Postoupíme ale dál.

Z řad občanů se už o slovo nehlásí nikdo další, takže bych požádal paní Kleslovou, která se hlásí o slovo.

Paní Kleslová: Nechci navrhopvat žádný další bod programu, jenom bych chtěla zastupitelstvo požádat o jednu mimořádnost.

Jsou zde přítomny úžasné seniorky, kterým je více než 75 let a představte si, že se zúčastnily Mistrovství světa „masters“ v plavání v Montrealu, kde získaly vynikající umístění ve štafetě a v individuálním plavání.

Vzhledem k tomu, že jsou to občanky Prahy 10, po schválení programu bych je tady chtěla přivítat a chtěla bych jim za městskou část poděkovat, předat jim naše čestné uznání a také malou pozornost s tím, že si toho vážíme. Děkuji.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že vím, že tyto dámy přivezly zlato a stříbro, pak si myslím, že je to pro městskou část obrovská pocta a Praha 10 se může pyšnit seniorkami, které nám určitě nedělají ostudu, naopak velkou radost.

O slovo se dále hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Dobrý den! Mám dvě poznámky.

Nejdřív jsem si chtěl přivlastnit návrh pana Strnada, který navrhoval zrušení bodu pořadové číslo 27.

Teď jsem si to kontroloval a zjistil jsem, že jsem tento „cyklogenerel“ v elektronické podobě vůbec nedostal, takže jsem neměl ani zmiňované dva pracovní dny, ani víkend, abych se na to podíval.

Dále jsem si samozřejmě chtěl přivlastnit nový bod, který navrhovala paní Chmelová, kde by zastupitelstvo mohlo zrušit ono výběrové řízení.

Předsedající: Děkuji. Poslední, kdo se ze zastupitelů hlásí o slovo, je pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Děkuji. Děkuji sdružení Vlasta a zastupitelům TOP 09 za to, co tady předvedli, a zároveň bych chtěl stáhnout bod číslo 15, kde došlo k jednomu problému.

Jde o prodej domu v elektronické aukci, přičemž v našich pravidlech je uvedeno, že se za cenu, za kterou byl v aukci vydražen, musí nejprve nabídnout k odkupu oprávněnému nájemci v tomto domě, což se ještě v tuto chvíli nestalo, takže proto o tomto návrhu není možné hlasovat.

Proto ho navrhuji stáhnout z programu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za vysvětlení. Vzhledem k tomu, že nikdo další se o slovo nehlásí, přistupme proto k hlasování o navržených změnách, nicméně paní kolegyně Cabrnichová se zřejmě chce vyjádřit ke svému materiálu. Prosím.

Paní Cabrnichová: Chtěla bych se zeptat pana kolegy Narovce, jak je možné, že on materiály týkající se cyklogenerelu nedostal, když já si podklady také stahuji elektronicky a mám je, takže nerozumím tomu, že vy je nemáte, zatímco já, která si je stahuje ze stejného uložistiě, je mám.

Pan Narovec (mimo mikrofon): Mám tady pouze aktuální návrh, ale nemám zde onen dokument.

Předsedající: O slovo se ještě hlásí kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Vyjádřil bych se jenom k této věci.

Vím, že cyklogenerel nevznikl během dvou dnů, řešíme ho tady již velmi dlouho, zabývají se jím odborné orgány zastupitelstva Městské části Praha 10 a taktéž, pane kolego,

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

vím, že všechny politické strany jsou v těchto orgánech zastoupeny, takže potřebné, naprosto korektní, jasné informace máme všichni dlouho předem. Považuji to tudíž zase spíše za nějakou vaši politiku.

Možná, že se obáváte, že „senátorka“ Cabrnochová by mohla přeskočit vašeho kandidáta, takže mi to přijde úplně zbytečné. Tady jde skutečně o technickou záležitost a cyklogenerel je to, co potřebujeme. Děkuji.

Předsedající: Řekl jsem si, že takovéto záležitost nebudu komentovat, protože minule jsem si toho užil, ale přece jen bych se vrátil k vypsání referenda.

Ve své podstatě jsme vyšli petentům vstříc, a to přestože měli problémy s podpisy, nicméně opakuji, že to není výtka, je to daný stav v této věci.

Ve chvíli, kdy je vypsáno referendum, stejní lidé, kteří o referendum usilovali, jsou těmi, kteří se různými možnými způsoby snaží referendum nabourat.

O slovo se ještě hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Do diskuse jsem chtěl vstoupit spíše technicky.

Když se dívám na návrh programu, pak pod bodem číslo 3 je zařazen materiál, který se věnuje hospodaření s datem ke 30. 6., zatímco pod bodem číslo 5 je stejný materiál s datem ke 30. 3.

Navrhuji proto oba body sloučit a myslím si, že by bylo vhodné spojit k nim i debatu, protože jak jsme se ve formálních i neformálních debatách shodli, diskuse o hospodaření ke 30. 6. je na rozdíl od diskuse o hospodaření k datu 30. 3. odpovídající.

Předsedající: Když jsem si pročetl návrh programu dnešního zastupitelstva, na tuto možnost jsem přišel také a chtěl jsem navrhnout totéž při jednání o konkrétním bodu, nicméně váš návrh chápu jako technickou poznámku a jsem stejného názoru jako vy. Děkuji.

Dámy a pánové, budeme nyní hlasovat o jednotlivých návrzích, které byly předneseny z pléna a které si osvojila TOP 09.

Budeme hlasovat o návrhu pana Strnada o tom, abychom podpořili pana Narovce v tom, že bychom stáhli z programu materiál paní kolegyně Cabrnachové, který se týká cyklogenerelu.

Dávám o tomto návrhu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

- PRO hlasovalo 5 zastupitelů,
- proti bylo 7,
- 12 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Dále zde paní kolegyně Chmelová předložila návrh, který si též osvojil pan kolega Narovec a který se týká diskuse související s referendem a záležitostmi, které zde byly paní kolegyní Chmelovou předneseny.

Dávám hlasovat o návrhu pana Narovce, protože to byl on, kdo si ho osvojil. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 5 zastupitelů,
- proti bylo 6,
- 10 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Dále kolega Vinš zcela logicky navrhoval stažení materiálu, což je však nehlasovatelné.

Pan Vinš: O tomto návrhu by se hlasovat nemělo, protože já jakož předkladatel tento materiál stahuji.

Předsedající: Kolega Vinš má pravdu, takže o tomto návrhu hlasovat nebudeme.

Posledním návrhem byl návrh pana kolegy Svobody na spojení bodů pořadové číslo 3 a 5 a jejich nahrazení jednou důvodovou zprávou, protože se jedná o jedno a to samé s tím rozdílem, že v jednom případě by šlo o výsledek hospodaření za 1. čtvrtletí, zatímco ve druhém o výsledek hospodaření za první pololetí.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme hlasovali o jednotlivých změnách, dávám nyní hlasovat o předloženém návrhu usnesení jako o celku. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Konstatuji, že program dnešního jednání byl schválen, takže v této chvíli bych požádal paní kolegyni Kleslovou, aby nám představila účastnice plaveckého mistrovství světa seniorů.

Paní Kleslová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji, abych vám představila naše slavné ženy z Prahy 10 (potlesk).

Tímto vám představuji

- paní *****,
- paní ***** a
- paní *****,

naše vítězky (potlesk).

Abyste věděli, jaké úspěchy dosáhly, pak

- ve štafetě polohového závodu na 4 x 50 metrů získaly zlatou, což je úžasné (potlesk), přitom mi je trapné říct, že závodily v kategorii nad 280 let, nicméně byly čtyři, zatímco tady jsou tři, jenom, takže abyste si nemysleli, že to byla kategorie nad 90 let (oživení). Je to úžasný výsledek;
- dále byly stříbrné ve štafetě na 4 x 50 metrů volným způsobem (potlesk), a to opět v kategorii nad 280 let,
- dále paní ***** byla zlatá v závodě na 200 metrů prsa v kategorii nad 75 let,

- paní ***** získala bronzovou medaili v závodě na 200 metrů motýlkem v kategorii nad 75 let a
- paní ***** v závodě na 100 metrů motýlkem v kategorii nad 60 let získala také krásné ocenění. (Potlesk.)

Dovolili jsme si předat úspěšným seniorkám malé dárečky, něco praktického, aby se mohly usušit, pokud vylezou z vody, a dát ručník do tašky. (Předává dárky za potlesku přítomných.)

Považuji si za čest, že jsem vás tady mohla představit, protože vy všechny nás nabíjíte energií. Takové výkony ve věku, na který vůbec nevypadáte, vám všichni závidíme. (Potlesk.)

Pokud některá z vás chce něco říct, máte příležitost.

Jedna z úspěšných plavkyň: Chci jenom poděkovat za podporu a chci říct, že děvčata, tedy děvčata v uvozovkách, ale my se tak cítíme, celoročně pravidelně trénují a sportují, což je taková naše výzva pro všechny seniory Prahy 10, aby zkoušeli s námi sportovat a snažili se držet při zdraví. Nikdy nevíme, jak dlouho nám to vydrží, ale my se snažíme.

Děkujeme za podporu. (Potlesk.)

Předsedající: Já také děkuji. Myslím, že je to důkaz toho, že kdy lidé chtějí, tak umí.

Ještě jednou: dámy, jste skvělé!

Přátelé, budeme pokračovat v projednávání schváleného programu. Čeká nás velký díl materiálů, tvrdé práce.

Přistoupíme k projednávání bodu pořadové číslo

1.

Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Dobrý den! Děkuji za slovo.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 - návrhu na volbu přisedících Obvodního soudu pro 10 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je
bod pořadové číslo

2.

**Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 10 za období od 1.
ledna 2014 do 30. června 2014.**

Jde v podstatě o technický materiál, ke kterému otevírám
diskusi.(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o
předložení návrhu usnesení.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2, kdy zastupitelstvo bere předložený materiál na vědomí, nicméně o něm můžeme hlasovat.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo 5, který je spojen s bodem pořadové číslo

3.

**Zpráva o hospodaření Městské části Praha 10 k 30. 6. 2014
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

K tomuto materiálu bych uvedl pár slov.

Po dohodě s ekonomickým odborem jsem si vypíchl základní data k této zprávě.

Jak jste si mohli přečíst v důvodové zprávě, uvedl bych několik čísel, která jsou dle mého názoru důležitá.

- Městská část Praha 10 hospodařila k 30. 6. 2014 se ziskem 70,396 milionů korun,
- plnění příjmů bylo ve výši 530,633 milionů korun,
- čerpání výdajů bylo ve výši 460,34 milionů korun,
- běžné provozní výdaje představovaly objem 315 milionů korun,
- investiční výdaje byly ve výši 144 milionů korun.

Nízké čerpání výdajů v investicích je každoroční nedostatek, protože do pololetí každého roku se jednotlivé investiční zakázky začínají rozestavovat, zatímco fakturace přichází až ve čtvrtletí třetím.

Nejzajímavější čísla, alespoň z mého pohledu, jsou ve zdaňovací činnosti, protože za první pololetí roku 2014 dosáhla zdaňovací činnost kladného výsledku, a to ve výši 452 milionů korun, což z celkového ročního plánu představuje 90 %, a to si myslím, že je dobrá zpráva.

Vnímám ji tak proto, že dnes už víme, že tyto finanční prostředky na účtu nejenže budou, ale už jsou.

Nevím, zda vás mám provést podobnými čísly u materiálu, který uzavíral první čtvrtletí, ale domnívám se, že důležitější je právě to, že v pololetí jsme v kladných číslech a Městská část Praha 10 je ve finančních prostředcích v dobré kondici.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Jako první z řad občanů se o slovo hlásí paní Lucie Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den! Jmenuji se Lucie Sedmihradská a nepřeji si, aby mé jméno bylo ve stenozáznamu anonymizováno.

Uvádím, že kandiduji za koalici Vlastu.

Mám jediný dotaz, a to

- zda zprávy, které právě projednáváte, budou zveřejněny,
- a pokud ano, pak jakým způsobem a kdy.

Děkuji a na shledanou.

Předsedající: Také děkuji a zeptal bych se ekonomického odboru, jakým způsobem budou zveřejněny a jestli jsme oprávněni některé věci zveřejňovat.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pojďte, prosím, odpovědět na tuto technickou záležitost.

Paní Šustová: Dobrý den! Oddělení rozpočtu zveřejní obě zprávy po schválení zastupitelstvem na webových stránkách Městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji. Myslel jsem si to, ale raději jsem nechal promluvit ty, kteří to zveřejňují.

Otvírám diskusi k tomuto materiálu vám, zastupitelům.

O slovo se hlásí předseda finančního výboru. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto.

Přiznám se, že když jsme v minulém týdnu projednávali tento materiál, očekával jsem, že budete jako nejvyšší představitel radnice komentovat tuto bilanci, a proto jsem se snažil na toto průběžné hospodaření podívat se z trochu jiného úhlu pohledu než z toho, na základě kterého jsme ho projednávali právě na jednání finančního výboru.

Podíval jsem se proto do historie, a to už na rok 2009 a pak samozřejmě na naše funkční období let 2010 - 2013.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pololetí je vždy zavádějící, a to už proto, že v různých letech byly rozpočty schvalovány různě, tzn. že jsme se také dostali, a to i díky státnímu rozpočtu, popřípadě při projednávání na hlavním městě Praze, k tomu, že jsme byli v podstatě ve skluzu a daný rozpočet jsme schvalovali de facto až ke konci prvního kvartálu, kde opravdu docházelo k velkým posunům.

Nicméně za první pololetí trendy jsou obecně dané. Náběh investic popřípadě i prodejů majetku je vždy zpožděn, protože se finalizuje ke konci roku a až v následujícím roce konečná, finální bilance je definitivně určující.

Nicméně chci tady vzdát určitý hold těm lidem, kteří se rozpočty zabývali, protože prostředí na této radnici bylo vždy stabilní.

Musím vzdát hold i v okamžiku, kdy jsme se jako radnice díky ambiciózním plánům dostali do ne zrovna komfortní situace z hlediska cash flow a dokázali jsme v minulosti, v krizových letech 2012 a 2013, přibrzdit investice tak, abychom tuto bilanci udrželi.

To, že v letošním roce je historicky od roku 2009 nejvyšší, jak tady bylo řečeno, průběžný nebo provozní zisk, spíše bych použil terminologii zahraniční bilance, tzn. přebytek v rozpočtu, je důsledkem velmi aktivní práce především odboru, kterému velí pan Mgr. Ekstein.

Už při hodnocení loňského roku jsme věděli, že náběh z prodeje majetku bude finalizovat už i v prvním pololetí roku následujícího. To byla ona známá diskuse o tom,

- že tady necháme vyjedenou kasu,
- že odevzdáme radnici v dluzích,
- v dlouhodobě uzavřených smlouvách
- popřípadě na nule.

Je evidentní, že při sebe iniciativnějším přístupu všech pracovníků Úřadu se nepodaří tyto peníze utratit, byť sebeeфекtivnějším způsobem, takže tato obava tady není.

Chci všem lidem, protože toto je de facto asi poslední okamžik, kdy se hlouběji zabýváme obecnějším pohledem na hospodaření městské části, poděkovat. Bylo mi velkou ctí, že na kompetentních místech, ať už z pohledu kanceláře pana tajemníka nebo z kanceláře kolegů a kolegyň finančního výboru, jednání byla velmi profesionální, byla na úrovni, byla oproštěna od politických floskulí, vždy jsme se zabývali meritem věci, takže za takové prostředí jsem velmi vděčný a děkuji za něj.

To je v tuto chvíli vše, protože současný stav je podán jako průběžná informace.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji za váš příspěvek. Dále se o slovo hlásí pan Kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji za slovo, pane starosto.

Co se týká rozpočtu a především hospodaření městské části, pak jako starosta jsem tady mnohokrát obhajoval naše rozpočty a asi by nebylo úplně v tuto chvíli na místě, abych říkal, jak je to fantastické a fajnové.

To, co říkal můj předřečník o úsporách, je pravda, to, co říkal o dobrém hospodaření, je také pravda. A může za to tato koalice, můžou za to jednotlivci, může za to pan tajemník.

Opozice za to, bohužel, nemůže, protože ona tento rozpočet nikdy nepodpořila. To říkám jenom proto, abychom si to ujasnili.

To, že tady vystupují občané, kritizují nás a říkají, že

- je to tady jako u snědeného krámu,
- že se špatně hospodaří,
- Úřad je pro občany drahý,

pak pro vaši představu, abych nechválil sám sebe, případně pana starostu a pana tajemníka, kterého bych pochválil rád, přečtu vám něco, co vyšlo v dnešních Lidových novinách s nadpisem „Nejdražší radnice“.

Vedou Praha 1 a Praha 5.

Cituji: „Pražské městské části často čelí kritice kvůli svému hospodaření. Jednou z největších položek jejich rozpočtů jsou přitom výdaje na samotný provoz radnic. Nejdražší je jejich činnost na Praze 1 a Praze 5, kde provozní náklady v přepočtu na obyvatele vysoce převyšují ostatní městské části.

Rovněž Praha 3 vyčnívá nad běžný průměr. Naopak nejlépe je na tom Praha 10.“

Ještě vám přečtu, o kolik jsme na tom nejlépe.

- Praha 1 - výdaje na obyvatele 8948,- korun,
- Praha 10 1738 korun. (Potlesk.)

Předsedající: Mohl bych se zeptat, kdo řídí radnice na těchto městských částech?

Pan Richter: Pane tajemníku, chci vám za to poděkovat.

Abyste věděli, kdo je druhý od konce, pak ti mají 2472,- korun, zatímco my máme 1700,- korun, takže tady je obrovský, skokový rozdíl, a to je zpráva pro naše občany.

Nezlobte se, ale pokud tady kdokoliv vystupujete, občané, kteří kandidují za kdejaká obskurní uskupení, aspoň říkejte pravdu. Toto jsou čísla.

Prosím, nezavádějte to někam, kde nejsou. (Potlesk.) To je jediné, co chci: bavme se skutečně politicky, kritizujte projekty, ale nekritizujte dobrou práci tohoto Úřadu, této koalice, historicky jejích vrcholných představitelů a především našich úředníků, pracovníků a pana tajemníka. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Nikdo se k bodu pořadové číslo 3 a 5 už nehlásí, nicméně ještě mé poslední slovo.

Děkuji panu Richterovi, který své vystoupení ve své podstatě shrnul do jediného závěru: tam, kde vládne TOP 09, je problém, tam, kde je TOP 09 v opozici, jsou na tom dobře. Lidé by proto možná měli vědět, že to prostě umíme.

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování o bodu 3 a 5 společně, jak jsme si to už odhlasovali při rozhodování o programu dnešního jednání zastupitelstva. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Návrh na změnu části usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 23/8/2014 k závěrečnému účtu Městské části Praha 10 k 31. 12. 2013, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.

Žádám kolegu Vinše, aby se ujal slova.

Pan Vinš: Děkuji. Jde o naprosto technický materiál z odboru školství, kde došlo po schválení účetní závěrky k drobné změně, a to asi o 60 korun.

Tímto materiálem tuto záležitost napravujeme. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na uzavření smluv se studenty zařazenými do projektu
„Studentský dům Záběhlická“ o poskytování stipendia.**

Asi víte, že několik let zde máme projekt, pomocí kterého pomáháme dětem z dětských domovů, aby se lépe než dobře uplatnily v životě po 18. roce svého věku.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Tento materiál představuje zařazení čtyř nových uchazečů. Pro připomenutí bych uvedl, že to znamená, že Úřad městské části těmto už dospělým lidem nabízí 25 tisíc korun za semestr plus 4 tisíce korun pro celý rok na učební pomůcky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

7.

Návrh na úpravu závazného limitu stanoveného Centru sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvkové organizace, v rozpočtu pro rok 2014.

Je to též materiál, který předkládám já.

Asi víte, že Městská část Praha 10 se účastnila akce „50 plus“, kdy jsme se snažili pomoci lidem nad 50 let zařadit je do běžného života.

Tito lidé jsou totiž nejvíce zasaženi nezaměstnaností a v této chvíli potřebujeme navýšit limit pro CSOP. Poté, co jsme dokázali těmto lidem dát školení, jim nabízíme na tři měsíce práci právě u CSOP, a to proto, aby si vyzkoušeli znalosti, které nabyli přímo v terénu, takže je tu velká šance, že ve chvíli, kdy se tito lidé osvědčí, zůstanou právě v CSOP jako kmenoví zaměstnanci.

Jde tudíž o navýšení mzdových limitů našeho Centra sociální a ošetrovatelské pomoci pro tuto záležitost. Jenom pro informaci jde o 10 tisíc korun pro jednu osobu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

**Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a
ošetřovatelské pomoci v Praze 10, p.o.**

Také v tomto případě jsem předkladatelem tohoto materiálu.

Předběžný návrh Zřizovací listiny umožňuje zařadit do hlavní činnosti naší organizace zajištění klubové činnosti pro naše seniory, takže jde o to, abychom mohli rozšířit tuto službu pro naše seniory v plném rozsahu, a tudíž toto je součástí tohoto materiálu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
- uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Součástí tohoto materiálu jsou dílčí body uvedené pod pořadovými čísly 9.1 - 9.13.

K tomuto materiálu předávám slovo panu kolegovi Vinšovi.
Prosím.

Pan Vinš: Děkuji. Body 9.1 - 9.13 jsou body naprosto technické v souvislosti se změnami při privatizaci.

Vše je vysvětleno v důvodové zprávě.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k uvedeným bodům.
(Nikdo se nehlásí.)

Prvním z následujících bodů je bod uvedený pod pořadovým číslem

9.1

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/54/2007 ze dne 6. 12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1424, katastrální území Vršovice, ulice Tádžická, číslo orientační 2, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevíráním diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.1 dle předloženého textu beze změny.

Prosím současně pana starostu, pokud s tím budete souhlasit, abychom to u následujících bodů nemuseli opakovat, abychom o jednotlivých bodech mohli hlasovat plynule za sebou.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Jistě. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Prosím chybějící kolegy, aby se dostavili do sálu, protože je nás pro hlasování tak akorát.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.2

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 10/50/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 390, katastrální území Strašnice, ulice Voděradská, číslo orientační 11, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby o tomto návrhu nechal hlasovat.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.2 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.3

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 11/111/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek**

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1749, katastrální území Záběhlice, ulice Záběhlická, číslo orientační 39, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.4

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/7/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1302, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů

číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice,
ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených
na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.5

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 15/13/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1303, katastrální
území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 30,
Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících
s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů
číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice,**

**ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených
na jednotky.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.6

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 16/23/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 527, katastrální
území Vršovice, ulice Na spojce, číslo orientační 16, Praha
10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným
domem rozděleným na jednotky.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.7

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/26/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 159, katastrální území Vršovice, ulice U vršovického nádraží, číslo orientační 12, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.4

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/41/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 740, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 740, 727, 723, 702 a 699, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, a ulice Vršovická, číslo orientační 74, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.9

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/50/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 391, katastrální území Strašice, ulice Voděradská, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.10

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 17/10/2013 ze dne 5. 6. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 39, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 2, Vršovická, číslo orientační 39 a 41, rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9.11

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 17/11/2013 ze dne 5. 6. 2013 k návrhu záměru na prodej

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1304, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 39, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 32, Vršovická, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1302, 1303 a 1304, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 28, 30 a 32, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/18/2013 ze dne 24. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1861, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Posledním bodem je bod pořadové číslo

9.13

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 23/23/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu záměru na prodej

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1197, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 53, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K dalšímu bodu programu předávám opět slovo panu kolegovi Vinšovi.

Pan Vinš: Tímto bodem je bod pořadové číslo

**Návrh nového znění Zásad pronajímání bytů svěřených Městské
části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP.**

Je to opět naprosto technický materiál týkající se schválení nových změn v souvislosti se změnou Občanského zákoníku. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Za tento materiál jsem rád, protože mnoho lidí čeká na jeho schválení.

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K dalšímu bodu programu předávám slovo opět panu kolegovi Vinšovi.

Pan Vinš: Tímto bodem je bod pořadové číslo

11.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 353, katastrální území Vršovice, ulice Charkovská, číslo orientační 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky.

Jde o prodej bytů jejich oprávněným nájemcům dle důvodové zprávy.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K dalšímu bodu programu předávám opět slovo panu kolegovi Vinšovi. Prosím.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

12.

**Informace o průběhu prodeje volné bytové jednotky číslo 771/2
v domě Moskevská, číslo popisné 771, katastrální území
Vršovice.**

Jde o návrh na zrušení části usnesení dle důvodové zprávy.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Opět předávám slovo panu kolegovi Vinšovi k uvedení dalšího bodu schváleného programu jednání zastupitelstva.

Pan Vinš: Dalším bodem programu je bod uvedený pod pořadovým číslem

13.

Návrh na prodej volných bytových jednotek - elektronická aukce

V rámci tohoto materiálu jsou uvedeny body pod pořadovými čísly 13.1 - 13.4. Jde o prodej volných bytů dle důvodové zprávy.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k těmto bodům.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k materiálu uvedenému pod pořadovým číslem

13.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce XIX.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13/1 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce XX.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce XXI.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

13.4

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce XXII.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

14.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3977 a 3983, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2213/6 a 8.

Předávám opět slovo panu kolegovi Vinšovi.

Pan Vinš: Jde o prodej domu se šesti a méně byty, který se nám v prvním kole elektronické aukce prodat nepodařilo, ve druhém ano a došlo k navýšení ceny dle znaleckého posudku o více jak tři miliony korun.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Materiál pod pořadovým číslem 15 byl z programu jednání stažen, k dalšímu bodu programu má slovo opět pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Tímto bodem je bod pořadové číslo

16.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Materiály uvedené pod pořadovými čísly 16.1 a 16.2 obsahují adresnou finanční podporu dle důvodové zprávy.

Bod pořadové číslo

16.1

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 01 - 03/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16.1 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

16.2.

Návrh na poskytnutí přímé adresné podpory za období 04 - 06/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další bod programu opět uvede pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Jde o materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

17.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
- uzavření smluv o převodu nebytových jednotek.**

V dílčích materiálech číslo 17.1 - 17. 3 jde o návrhy na zrušení usuzení zastupitelstva městské části dle důvodové zprávy.

Předsedající: Děkuji a otevírám k těmto materiálům diskusi.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo

17.1

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/35/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1462/327

v budově číslo popisné 1462, ulice Vršovická 66, Praha 10,
katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 17.1 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.2.

**Návrh na zrušení části usnesení Zastupitelstva městské části
Praha 10 číslo 15/19/2011 ze dne 29. 6. 2013 k návrhu na
vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup volných**

**nebytových jednotek stanovením minimální ceny a na jejich
prodej.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.3

**Návrh na zrušení části usnesení Zastupitelstva městské části
Praha 10 číslo 21/24/2014 ze dne 24. 2. 2014 k návrhu na
vyhodnocení výběrového řízení na podání žádosti o odkup
pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální cen.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K uvedení dalšího bodu programu má slovo opět kolega Vinš.
Prosím.

Pan Vinš: Tímto bodem je bod pořadové číslo

18.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče.

Jde o prodej nebytových prostor v domech, které byly dle důvodové zprávy schváleny do privatizace.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Slovo má opět pan kolega Vinš k následujícímu bodu programu.
Prosím.

Pan Vinš: Tímto bodem je bod pořadové číslo

19.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 31. 3. 2014 do 30. 4. 2014.

Opět jde o prodej nebytových prostor v domech, které byly dle důvodové zprávy schváleny do privatizace.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál opět uvede pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Tento materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

20.

Informace o nabídce na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu ideálních 204/18886 nebytové jednotky číslo 1464/340, katastrální území Vršovice a o požadavku minoritních spoluvlastníků nebytové jednotky číslo 1464/340, katastrální území Vršovice, na odstoupení od směnných smluv z roku 2009.

Jde o odmítnutí předkupního práva městské části dle důvodové zprávy.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 20 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Pan kolega má stále slovo, takže ho prosím, aby uvedl další materiál.

Pan Vinš: Tento materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

21.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

Tento bod obsahuje dílčí materiály uvedené pod pořadovými čísly 21.1 - 21.6.

Jde o prodej pozemků pod privatizovanými domy dle důvodové zprávy.

První z těchto materiálů je uveden pod pořadovým číslem

21.1

**Návrh na prodej pozemku dle vymezeného celku číslo 204
v katastrálním území Strašnice, družstvu „MICHEL 81012“, IČ
25726277.**

Předsedající: K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.1 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

21.2

Návrh na prodej pozemku dle vymezeného celku číslo 267 v katastrálním území Záběhlíce, družstvu „Družstvo Jabloňová“, IČ 25138499.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

21.3

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 196 v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na Listu vlastnictvím číslo 3214, vedeném pro katastrální území Strašnice.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

21.4

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 201 v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na Listu vlastnictvím číslo 2796, vedeném pro katastrální území Strašnice.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 181 v katastrálním území Strašnice družstvu „Bytové družstvo Oravská 7-9-11“, IČ 25677977.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Poslední z těchto materiálů je uveden pod bodem pořadové číslo

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 230 v katastrálním území Strašnice družstvu „Bytové družstvo Krupská 1741-43, IČ 25648594 (§ 94 odstavec 3 zákona číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v planém znění).

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

22.

Návrh na odkoupení pozemků parcelní číslo 1449/3, 1449/5 o výměře 172 m², druh pozemků zastavěná plocha, a parcelní číslo 1449/1, 1449/2 a 1449/4 o výměře 701 m², druh pozemků ostatní plocha, vše v katastrálním území Vršovice, od vlastníka.

Předávám slovo panu kolegovi Vinšovi, který koptě tento materiál uvede.

Pan Vinš: V tomto materiálu jde o nákup pozemků, na kterých se nacházejí budovy městské části Praha 10, čímž dle důvodové zprávy dojde ke sjednocení majetku.

Předsedající: Děkuji za vaši zprávu a otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Pan kolega Vinš uvede další materiál.

Pan Vinš: Je to materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

23.

Návrh na koupi pozemku parcelní číslo 2472/4, katastrální území Vršovice od společnosti Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci.

Jde o nákup pozemku o výměře 134 m², který je dle důvodové zprávy součástí náměstí Svatopluka Čecha.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 23 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Pane kolego, uveďte další bod schváleného programu.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

24.

Návrh na prodej části pozemku parcelní číslo 821/1, označené parcelním číslem 821/8 dle oddělovacího geometrického plánu, katastrální území Strašice, společnosti Samson Praha, s.r.o.

Jde o nákup pozemku o výměře 71 m² dle důvodové zprávy.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím, máte slovo.

Pan Richter: Děkuji. Jsem trochu zmaten tím, že kolega Vinš řekl, že jde o nákup, protože jde o prodej, jestli se nepletu.

Pan Vinš: Omlouvám se.

Pan Richter: Prodáváme zeleň za 9080,- korun? (Ano.) Gratuluji, hezká cena. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Kolego, přečtete si to, opravdu to není 9 tisíc korun za metr.

Předsedající: Děkuji pánům, že do toho vnesli potřebné světlo.

O slovo se hlásí opět pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji panu Narovcovi za opravu, ale stejně tomu úplně nerozumím.

Jestli to chápu, pak za kolik to tedy je?

(Rozhovor mimo mikrofon.)

To je cena za metr, ale pak tomu nerozumím. Omlouvám se, takže chválu беру zpět. (Oživení.)

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Beru zpět svou technickou. (Oživení.)

Předsedající: Nevím, jestli k tomu chce něco dodat pan předkladatel.

Pan Vinš: Prodáváme dle znaleckého posudku.

Předsedající: Děkuji. Lekl jsem se, že nikoliv, což by bylo špatné.

O slovo se znovu hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Nezlobte se, pane kolego Vinši, to zase ze mě nemůžete dělat úplného kašpara. Jestli jsem vám dobře rozuměl, chcete udělat úpravu v důvodové zprávě, kde bude přesně uvedeno, kolik činí dle znaleckého posudku cena za metr čtvereční, a pak nebudu mít problém a budu pro to hlasovat, ale pokud tato důvodová zpráva zůstane taková, jaká je, pak si myslím, e to není k hlasování úplně správné, takže se určitě zdržím a pro toto hlasovat nebudu.

Pan Vinš: omlouvám se, ale samozřejmě důvodová zpráva je jednou z částí tohoto materiálu a znalecký posudek je také součástí tohoto materiálu.

Ano došlo k chybě v jedné tabulce v důvodové zprávě. Za to se omlouváme, nicméně znalecký posudek, který tuto cen ověřuje. Ta je uvedena v návrhu usnesení, které je pro schválení tohoto materiálu důležité a odpovídá tomu, co je uvedeno v usnesení. Děkuji.

Předsedající: Jsem rád, že přišel pan Mgr. Ekstein, protože by to jako vedoucí odboru, který tento materiál zpracovával, měl vysvětlit.

Pan Ekstein: Dobrý den! Podle mého názoru ani k chybě nedošlo, protože v tabulce v důvodové zprávě je jasně uvedeno, že cena tak, jak je stanovena, je po zaokrouhlení, jak vyplývá ze znaleckého posudku, kdy znalec hodnotil koeficient, který dle výnosové metody musel zohlednit. Důvodová zpráva tudíž pouze odkazuje na tento znalecký posudek, takže nevím, co bychom v ní měli měnit.

(Pan Ekstein odchází od mikrofonu a vyměňuje si názory s panem Vinšem.)

Je dobré, že kolega Vinš se nyní dozví, jak to opravdu je (oživení), ale pan Mgr. Ekstein by to měl říct těm, kteří teď budou o tomto materiálu hlasovat.

(Pan Ekstein odchází od předsednického stolu.)

Pane magistře, neutíkejte mi.

Pan Vinš: Aby nedošlo k nějaké koaliční roztržce, potom na žádost jednoho člena naší koalice tento materiál stahuji. Děkuji. (Šum v sále.)

Předsedající: Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu a prosím kolegu Vinše, aby ho opět uvedl.

Pan Vinš: Je to bod programu pořadové číslo

25.

Návrh na směnu pozemků parcelní číslo 10/3 a parcelní číslo 548/2, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví TJ Sokola Praha Vršovice, za pozemky dle oddělovacího GP označené parcelní číslo 8a) a parcelní číslo 11/1 b), katastrální území Vršovice, a současné zřízení služebnosti.

Je o směnu pozemků z TJ Sokol Vršovice, která dle důvodové zprávy definitivně dořeší majetkoprávní vztahy v rámci kina Vzlet. Děkuji.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 25 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Vinše, aby uvedl další materiál.

Pan Vinš: Je to materiál označený jako bod pořadové číslo

Návrh na schválení textu „Dohody před uzavřením kupní smlouvy“ a textu „Smlouvy o prodeji privatizovaného majetku“ o koupi pozemku parcelní číslo 192/60 o výměře 140 m², katastrální území Strašnice, na kterém se nachází Lanové centrum v Areálu volného času Gutova, Městskou částí Praha 10 od České republiky - Ministerstva financí.

Jde o nákup pozemků Ministerstva vnitra, tudíž od státu. Tyto pozemky leží v areálu Gutovka, kde je Lanové centrum, tzn. že je to určité dokrytí majetkoprávních vztahů v rámci Gutovy.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 26 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, ke kterému dávám slovo paní Cabrnchové. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto.

Předkládám materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

27.

Návrh na schválení cyklogenerelu na území městské části Praha

10.

Městská část Praha 10 má svůj cyklogenerel z roku 2008, který už úplně neodpovídá novým trendům a také legislativě v oblasti dopravy.

Proto jsme vlastně přistoupili k jeho aktualizaci a v roce 2013 bylo zadáno zpracování jeho aktualizace.

V souladu s aktuálními postupy městské části byla příprava této aktualizace cyklogenerelu opakovaně projednávána ve specializované skupině „Cyklisté sobě“, dále bylo připravované znění třikrát projednáváno se širokou veřejností a posledním krokem bylo na dobu delší než jeden měsíc zveřejnění na webových stránkách městské části, kde obyvatelé Prahy 10 mohli tento generel připomínkovat.

Tato zpracovávaná aktualizace poměrně zásadně mění přístup k rozvoji cyklistické dopravy na Praze 10. Konkrétně dochází k rozčlenění cyklistických opatření na tři základní skupiny, a to na

- chráněné,
- klidné a zklidněné a dále
- integrované.

Každá z těchto oblastí je cílena na jiný druh cyklistů.

První skupinou jsou rodiny s dětmi, které potřebují co nejvíce chráněné trasy.

Druhou skupinou jsou příležitostní cyklisté, kteří mohou využívat trasy s větším dopravním zatížením.

Třetí skupinou jsou cyklisté, kteří kolo využívají jako každodenní dopravní prostředek a tak se často pohybují ve společném prostoru s motorovými vozidly.

Následná realizace by však měla probíhat koordinovaně, tak, aby bylo možné využít cyklistických opatření všemi skupinami až do doby vybudování celé navrhované sítě.

Hlavní prioritou je pak zajištění bezpečnosti pro cyklisty ve vztahu k ostatním účastníkům provozu.

Zpracovávaná aktualizace a následné návazné projekty nebudou mít zásadní vliv na další účastníky silničního provozu.

Cílem rozhodně není eskalovat nějaké napětí mezi cyklisty a motoristy, spíše naopak. Chceme, aby tyto skupiny vedle sebe žily v souladu a aby tato opatření vlastně byla takového rázu, kdy obě skupiny budou harmonizovat.

Opatření tudíž mají být vedena buď zcela mimo komunikace, nebo v místech se sníženým provozem, kde nebude nutné žádné omezení dopravy.

Cílem při zpracování aktualizace generelu je též hledat poměrně jednoduchá řešení, která nebudou finančně nákladná.

Tento aktualizovaný generel je koncepčním dokumentem budoucího rozvoje území Prahy 10 a oblasti cyklodopravy. Neobsahuje zcela konkrétní vedení jednotlivých tras, spíše

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

ukazuje jednotlivé směry vedení, a to s ohledem na prostupnost území v návaznosti na jejich zatížení.

Obsahuje ale zásady, podle kterých by měla konkrétní příprava cyklistických opatření probíhat.

Schválením této aktualizace cyklogenerelu bude vytvořen jasný rámec dalšího rozvoje v této oblasti. Cyklistika je poměrně dynamicky se rozvíjející oblast, která je vhodným alternativním způsobem dopravy, a z toho důvodu žádáme o podporu tohoto koncepčního materiálu.

Prosím pana Ing. Cacha, který je zpracovatelem celé aktualizace a má pro vás připravenou prezentaci, aby vás tímto cyklogenerelem provedl.

Pan Cach: Dobrý den, dámy a pánové! Děkuji za slovo.

Mé jméno je Tomáš Cach a ve stručnosti vám představím, k čemu tato aktualizace cyklogenerelu slouží a jak vlastně vypadá. Tato prezentace bude trvat cca 10 minut.

Nejprve bych vám vůbec ukázal nějaké základní principy a východiska, kterých se to týká, a následně potom analytickou a návrhovou část.

K čemu vůbec cyklogenerel je?

Je to určitým způsobem ztělesnění koncepce, představy, vize, jakým způsobem by se cyklistická doprava a rekreace měly na území městské části Praha 10 rozvíjet z hlediska utváření prostředí infrastruktury, což se tedy týká nejen samotného území, ale i jeho přesahů, ať už na okolní městské části nebo i na nadřazené dokumenty strategie na území hlavního města Prahy.

Celkově tato opatření opravdu slouží jako podklad pro nějaká celková, ať už dopravní nebo urbanistická řešení, podstatnou část těchto věcí není možné realizovat pouze jako samostatná fragmentovaná opatření.

Tato koncepce vychází ze základních principů soužití mezi jednotlivými druhy pohybu dopravy a toto prostředí by se mělo nějakým způsobem utvářet tak, aby lidé tento společný prostor mohli lépe sdílet, nikoliv aby naopak tento prostor byl segregován a jednotliví uživatelé od sebe oddělováni, protože dlouhodobě takový způsob rozvoje prostě není ani možný a ani finančně udržitelný.

Je to tedy vůbec určitá koncepce naznačení směřování způsobu rozvoje cyklistické dopravy a rekreace, není to podrobný prováděcí dokument, ale je to opravdu podklad pro zadávání, koordinaci řešení různých konkrétních záměrů, takže, což bývá někdy trochu napadáno, se potom nemůže věnovat podrobnostem, jako je například umístování dopravních značek, konkrétní práce parkovacích míst. To je mnohem podrobnější následná úroveň.

Z hlediska závaznosti je to strategický dokument, odborný návrh, který samozřejmě i v případě, že by byl schválen, by byl

závazný pouze jako požadavek k tomu, aby konkrétní opatření úpravy byla vlastně vždy prověřována v kontextu ostatních věcí, aby z toho vyšel nějaký vyhlášený kompromis v daném prostředí, takže to neznamená, že jsou automaticky schválena opatření v konkrétním místě bez nějakých dalších širších souvislostí.

Z hlediska východisek k přístupu je určitě podstatné, že vlastně v Praze tato cyklistická doprava hraje doplňkovou roli:

- 44 % cest je v případě Prahy vykonáno veřejnou dopravou,
- 33 % autem,
- 22 % pěšky a
- pouze jedno doplňkové procento je právě cyklistická doprava.

I z tohoto pohledu je samozřejmě podstatné, že tyto úpravy vlastně zohledňují právě tuto skutečnost. Opravdu nejsme někde v Kodani, Dánsku nebo v Nizozemí, kde infrastruktura vypadá jinak.

V případě, že by každý z vás měl mít možnost v každém popřípadě si svobodně vybrat, jestli po konkrétní cestě půjde raději pěšky, pojedete na kole, veřejnou dopravou nebo autem, tato koncepce opravdu vychází z toho, že všechny tyto způsoby pohybu mezi sebou kooperují tak, aby si každý mohl vybírat co nejlépe.

Z hlediska širších přesahů a vůbec s ohledem na to, z čeho ještě vychází, ať už z nějakého mezinárodního dění nebo i z toho, co se děje u nás, je to vlastně i v souladu s principy národní

cyklistické strategie, což je vlastně strategie vlády České republiky, v loňském roce aktualizované.

Obdobně v případě Prahy na magistrátní úrovni vlastně existuje tato koncepce do roku 2020.

Pokud by vás naopak zajímaly konkrétnější, podrobné detaily například k jednotlivým opatřením, potom je tu celá řada osvětových materiálů typu „Česko cyklistické“, „Praha cyklistická“ apod.

Každopádně je to opravdu

- o možnosti přístupu,
- o tom, že jízdní kolo slouží jak k dopravě, tak k rekreaci,
- i o tom, že každý z vás si vlastně může vybrat, jestli třeba jede pomaleji, rychleji podle toho, jak se v daném prostoru pohybuje.

Pokud jde konkrétně už o území Městské části Praha 10, přesunu se do analytické části.

Na kole se jezdí prakticky všude z různých důvodů, v různou dobu, ať už více spíše rekreačně nebo někde i v dopravě, prostředí v některých částech je už velmi příznivě uzpůsobeno, někde, jako třeba na tomto obrázku, vidíte, že těchto problémů může být celá řada.

V každém případě řešení v cyklistické dopravě není nic, co bych měl nějakým způsobem diktovat, vždycky je to jakási třešnička na dortu a pokud se třeba utváří prostor, ať už uliční, na nějakém náměstí nebo nějaká vazba, je to vždy tato třešnička na dortu, aby toto řešení, úprava fungovaly plnohodnotně.

Není to ani o tom, že chceme někoho někam vodit na kole, určitě to není o vedení cyklisty, ale je to spíše o nabídce možností, jakým způsobem se vlastně každý z vás může pohybovat. Rozhodně čím pestřejší je škála možností, tím lépe.

To, co bývá občas ještě také zpochybňováno, proto jsem si to připravil jako konkrétní případ, je vůbec to, že tyto věci vznikají postupně. Tato opatření nemohou vznikat ani naráz jako u jakékoliv jiné infrastruktury, ale principem této „salámové“ metody a postupného zlepšování je, že jednotlivé úseky právě na základě nějaké širší koncepce na sebe navazují, takže například v roce 2008 vznikly vůbec první cyklistické pruhy, a to i v Praze, následně o rok později třeba piktogramové podkovy a na příkladu Vršovické a ulice V olšínách vlastně vidíte, jak v průběhu let se tato síť postupně spojuje a dříve či později by mělo dojít k tomu, že tato ulice jako celek opravdu bude plnohodnotně fungovat pro lepší pohyb, ať už na tom kole jedete, nebo pokud se tam pohybujete jakkoliv jinak, aby vás nějaké to kolo neomezovalo.

Z hlediska analytické části, z hlediska širších vztahů tady vlastně je jenom vidět, jakým způsobem dostupnost v případě jízdního kola je relativně bezproblémová pro celé širší okolí, širší centrum Prahy nebo i předměstí.

Takto aktuálně vypadá celoměstský systém cyklotras (ukazuje), na který právě i tato koncepce podrobněji navazuje.

Geomorfologie, převýšení terénu je v případě cyklodopravy klíčovou záležitostí, jak je vidět například ve východozápadním směru. Tady je to naopak příznivé, zatímco v severojižním směru mohou být některá tato převýšení naopak velmi problematická.

Urbanistická kompozice má také naprosto klíčový, nadčasový vliv, který má dopad na všechny druhy dopravy včetně cyklistické.

Toto je nějaká základní síť významných ulic, prostranství, náměstí, která je opravdu důležitá jak pro ostatní druhy dopravy včetně dopravy cyklistické, a do značné míry i předurčuje právě rozložení zdrojů dopravy a formuje samotnou urbanistickou strukturu.

Velmi problematické jsou samozřejmě bariéry. Území Prahy 10 je velmi frekventované, velmi členité a zejména na jihu a východě je doslova odříznuté ať už od některých svých vlastních částí nebo od svého okolí a možností, jak tyto bariéry překonat, je relativně málo, navíc většina z nich je ve velmi špatném stavu, což jsou ty červené, v lepším případě oranžové (ukazuje), zatímco těch zelených, které fungují dobře, je naprosté minimum.

Je to klíčová záležitost, která vlastně podvazuje možnost, jak se ať už na území samotné městské části nebo i do okolních městských částí vůbec dostat, jak se zde pohybovat.

Podrobněji je zde potom rozebrán současný stav už stávající, v posledních pěti, šesti letech realizované infrastruktury.

Klíčový vliv má samozřejmě i intenzita automobilové dopravy, která se do značné míry překrývá i s významnou urbanistickou strukturou a zároveň určitým způsobem předjímá, jaké opatření je nebo není možné realizovat.

Obdobně, byť zatím v mnohem menší vypovídající hodnotě, už třeba existují i intenzity cyklistické dopravy. Jenom z několika stacionárních automatických sčítačů, z nichž je na území Prahy 10 jenom jeden, je vlastně spíše do budoucna potenciál, kdy jsou tato data sbírána od jednotlivých uživatelů pomocí GPS.

Na závěr této analytické části ještě jenom nějaké základní mentální předpoklady, jako je mapa, schéma vazeb, rozložení věcí v území.

K samotnému návrhu, jak už zde předtím zaznělo, pro určité zjednodušení lze vlastně pro tento prostor pracovat opravdu prakticky s každou jeho částí v nějakých základních třech charakterech.

Takto to potom vypadá rozkreslené na celé území s tím, že klidná, zklidnělá oblast jsou vlastně místa, kde není třeba pro cyklistickou dopravu vytvářet prakticky nic, jenom zohledňovat nějaké širší principy toho, aby v tom prostoru bylo možné se pohybovat bez zvláštních opatření relativně pozvolna pro všechny chráněné oblasti, kde spíše naopak dochází ke sdílení jízdních prostorů cyklistů, pěšáků a dalších.

Integrované koridory jsou nejčastěji významné urbanistické osy, kde je třeba vhodné nějaká samostatná opatření pro cyklistickou dopravu doplňovat.

Mezi tou jsou pak další tři podkategorie, které právě nějakým způsobem při slabším provozu, ale i klidně větším, naopak u integrovaných rychlost je v městě běžně 50 km v hodině, v ranních hodinách je naopak provoz aut prakticky minimální nebo žádný, s výjimkou servisu.

Takto pak vypadají jednotlivé kategorie rozložené přímo na území. Pro příklad několik základních ulic, na které se třeba můžou jednotlivé kategorie vztahovat, včetně vyobrazení, ať už se to týká nějaké zklidněné oblasti, například sídliště Solidarita anebo některá propojení například mezi novými a starými Strašnicemi nebo už zmiňovaná Vršovická jakožto ukázka integrovaného koridoru.

Oproti tomu konkrétní dopravní inženýrská opatření, konkrétní dopravní značení jsou vlastně opravdu až o podrobnosti na menší, nižší úrovni, které by vždycky měly být v souladu v ideálním stavu právě přímo s charakterem, který je mnohem nadčasovější, trvalejší, mnohem více vychází z urbanistické struktury, nicméně každé z těchto opatření do značné míry svým způsobem navazuje už právě na nějaký ten základní charakter, a nejčastěji se používá právě v nějakém takovémto kontextu.

Teď jenom prolistuji, jak vypadají konkrétně integrované koridory, základní pravidla a principy psané pro každý z nich. Obdobně klidné, zklidněné oblasti.

Je to relativně rozsáhlé území, nejčastěji může jít třeba o zóny 30, protože často to z mého pohledu bývá možná trochu považováno za kontroverzní téma.

Tento návrh pracuje s nějakým takovýmto rozložením, které by bylo ideální na doplnění toho, co třeba už dnes na území městské části mnoho let funguje. Jsou to například zóny 30 a žádný výrazný problém s nimi není.

Pokud jde o třetí základní segment, pilíř celé této koncepce trasy, takto vypadá základní skelet. V ideálním stavu by vás přesně, ať už jdete jako rodina s dětmi, nebo chcete raději bez auta, pokud se chcete dostat třeba ze svého bydliště do zaměstnání nebo kamkoliv za rekreací, měly provést celým územím.

Podrobně jsou opět rozepsány z hlediska svého charakteru například drážní (?) stezka nebo podél vodoteče ve vztahu k tomu, jak tento koridor je umístován ve vztahu k motorové dopravě, jak hodně je stabilizovaný, nebo nakolik bude třeba vyžadovat nějaké podrobnější prověření v rámci rozvoje území a jak náročná je lezovatelnost (?).

Tato koncepce obsahuje ještě několik aktuálnějších věcí, které lze změnit v dohlednější době, ať už jsou to nějaké úpravy z hlediska zlepšení prostupnosti uliční sítě, doplňky (?) v obou směrech nebo řešení nějakého problému, kde z hlediska soukromého vlastnictví je uliční síť přerušena.

Podrobně jsou v rámci koncepce také popsána třeba jednotlivá doporučení, opatření pro nějaké záměry, které jsou každopádně v běhu, v přípravě.

Z hlediska cyklodopravy v klidu, jako je parkování pro motorová vozidla, automobily i pro jízdní kola, ať už jsou obecně nově doporučena například pražskými stavebními předpisy, pak například v případě uličních parterů, což můžete vidět zejména v severozápadním rohu, kde jsou vlastně v uliční struktuře tradiční zástavby doporučena i třeba raději nějaká rozvolněná stání tak, jak jsou aktivity v parteru rozmístěny, naopak potom třeba u škol, zařízení zdravotnických, kulturních apod. spíše naopak stojanová hnízda.

Další částí koncepce je podrobnější specifikace veškerých návazností na okolní městské části jakožto podklad pro spolupráci s vašimi sousedy, v mnoha případech i tak, jak je vlastně vyhrazeno území, vychází třeba z katastru, nicméně mezitím rozvoj tohoto území šel trochu jinou cestou, mnoho klíčových věcí leží právě v sousedství s jednou nebo dvěma městskými částmi. O to důležitější pak je, aby tyto městské části byly schopny a ochotny se domluvit třeba na tom, jakým způsobem řešení, které střídavě prochází přes jejich území, má vypadat.

Další částí koncepce je návrh na úpravy celoměstského systému, který zejména zohledňuje právě celkem významné úpravy v oblasti drážní promenády z hlediska vedení hlavních cyklotras a dva klíčové podklady.

Jeden z nich se týká, jak jste jistě všichni zaznamenali, úprav, které se týkají městských průmyslových okruhů, východní

část by měla být dlouhodobě přeložena do stopy současné Průmyslové. Dnes to tam vypadá takto (ukazuje).

Přestože to tak na první pohled nemusí vypadat, relativně velké množství lidí zde chodí pěšky nebo jezdí na kole, ale ono v tom širším území ani nelze jinak, a tato koncepce vlastně počítá s tím, pokud budou probíhat nějaké významné úpravy pro zkapacitnění toho koridoru pro motorovou dopravu, aby zároveň ruku v ruce s tím zase proběhly takové úpravy, aby tento veřejný prostor jako celek fungoval lépe, aby tento prostor byl i kontinuálně průchozí pěšky a průjezdný na kole.

V ideálním stavu by to vypadalo tak, že opravdu v souběhu s touto hlavní vozovkou, která je určena pro provoz automobilů, by vedle byla revitalizována a doplněna oboustranná propojení, a to jak pro pěší, tak pro kola, byť v různých lokalitách to pak může vypadat trochu složitěji, ale tento celek by měl i v příčných vazbách umožnit to, aby se celý tento prostor choval plnohodnotně jako veřejný prostor včetně provozu jízdních kol.

Na závěr součástí této koncepce je vlastně podklad jakožto zadání pro podrobnou prověřovací studii nebo vymezení mantinelů pro podrobné prověřovací studie vršovické drážní promenády.

V tuto chvíli už byla prakticky zahájena cca čtyřletá přestavba, revitalizace železničního koridoru, kdy dochází k částečnému opuštění současné stopy a k výrazné redukci kolejiště i tam, kde tento koridor opouštěn není, což samo o sobě umožňuje obrovský rozvoj tohoto území ve smyslu vytvoření klidové zelené páteře pro celé území městské části Praha 10, ale

prakticky celoměstského významu i s návaznostmi na okolní městské části.

Takto jsou potom podrobně a přesně specifikována jednotlivá místa a věci, které je na tom potřeba prověřit tak, aby zde byla vlastně vytvořena klidová parková a krajinná úprava, kterou je možné projít kontinuálně pěšky, můžou se zde odehrávat všemožné kulturní, společenské a sportovní aktivity a mimo jiné součástí toho by měla být i možnost kontinuálně tento prostor projet na jízdním kole, a to při zachování paměti místa včetně třeba starého mobiliáře, takže ve výsledku se tento prostor může proměnit třeba naopak v jedno z nejatraktivnějších míst nejenom na Praze 10, ale i v celé Praze.

Děkuji vám za pozornost a předávám slovo.

Předsedající: Děkuji. Paní kolegyně, chcete ještě něco doplnit?

Paní Cabrnchová: Ne, děkuji, pane starosto.

Předsedající: V tom případě otvírám diskusi, do které se z řad občanů hlásí pan Strnad. Prosím, máte slovo.

Pan Strnad: Jsem rád, že to tady pan Ing. Cach předvedl, protože kdybyste si všimli, pak ty dvě sekundy, během kterých tam proběhlo těch modrých 70 % plochy Prahy 10, bylo právě to, o čem jsem tady mluvil.

Pan Ing. Cach má za sebou už zklidňování v Karlíně, já ho jenom stručně shrnu pro pana Richtra, který má rád čísla nehodovostí Policie České republiky.

Rok před zavedením zklidňování bylo na ulicích, které se zklidňování týkaly, 51 nehod a jedno lehké zranění.

- V prvním roce zklidnění 57 nehod a 2 lehká zranění,
- ve druhém roce zklidnění je to 64 nehod a 6 lehkých zranění.

Připomínám, že od roku 2009 mna území Prahy klesá intenzita individuální automobilové dopravy, takže to není tím, že by přebývalo automobilů.

Ve Velké Británii s tím mají stejný problém, protože tam zavádějí tyto 20mílové zóny také a tam od roku 2010 dochází k 50procentímu nárůstu nehodovosti s těžkými i lehkými zraněními, ale i s úmrtími.

Ptáte se, proč se tak asi děje. Je tomu tak proto, že řidiči se dívají více na tachometr než na cestu před sebou a o aktuální rychlosti se nerozhodují selským rozumem, nicméně pod nějakým nadřízením, naopak cyklisté a chodci zároveň mají pocit, že jsou

tou třicítkou ochráněni a dostávají se prostě pod auta. Je to smutné, ale je to tak.

Prezentace, kterou tady pan Ing. Cach měl, opravdu nedokáže odpovědět na jednu otázku: odkud kam chtějí cyklisté v Praze 10 jezdit? Já to nevím.

Jediné, co tam je, je mapa, aplikace, strava, a kdyby tam vydržela trochu déle, identifikujete v ní žižkovskou základnu občanského sdružení Automat a jejich oblíbenou hospodu a kam jezdí domů.

Děkuji a na shledanou.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi pro vás, zastupitelé a zastupitelky.

O slovo se hlásí pan Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Já určitě nejsem specialista na cyklistiku, cyklodopravu a cykloturistiku, ale mě tento příspěvek přiměl k zamyšlení, které mě pronásleduje už velice dlouhou dobu.

Nevím, jestli si vůbec uvědomujete, jak a proč se začalo jezdit na kole.

Na kole se začalo jezdit proto, že se někdo chtěl dostat z bodu A do bodu B. Vymyslel proto kolo jako dopravní prostředek, který je rychlejší než nohy.

To se změnilo a my jsme v posledních desetiletích propadli módě regulací všeho druhu a snažíme se tento dopravní prostředek, který se mezitím stal sportovním náčiním, v městské dopravě regulovat.

Já to asi sám nezměním, je to jenom, řekněme, filozofický projev, ale sám za sebe bych chtěl říct, že bychom měli daleko víc přemýšlet o tom, kde lidé chtějí používat kolo pro svou zábavu, pro to, aby se mohli projet, fitness, snižování hmotnosti, kardio nebo jenom jako koníček a kdy se chtějí přepravit z bodu A do bodu B.

Jsem však přesvědčen, že ve městě, na silnici, když se chtějí přepravit z bodu A do bodu B, měli by mít stejné podmínky jako všichni ostatní a z tohoto hlediska všechny nápady o tom, jak regulovat cykodopravu různými cyklostezkami jsou jenom další mírou, nechci teď používat slovo „levicové“, regulace a kdyby si s tím někdo dal ad absurdum tu práci a napsal o tom článek, pak bychom mohli samozřejmě přidat kolečkové brusle, skate board, koloběžku, tříkolku, elektro mopedy, elektro kola, která určitě nejezdí stejně rychle jako běžná kola, a budeme přidávat další a další způsoby dopravy.

Jsem proto přesvědčen, že zejména konkrétně v Praze, která na to není historicky uzpůsobena, jakékoliv regulace a zavádění všech těch cyklotras do dopravy jsou spíše nevýhodou. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za příspěvek panu dr. Štastnému.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další už o slovo nehlásí, domnívám se, že v tuto chvíli budeme hlasovat o tom, zda rozšíříme stávající cyklogenerel, který zde byl vytvořen před X lety a který zřejmě reaguje na určité změny.

Pochopil jsem, že v této chvíli jsou tady nejméně dvě skupiny lidí a to

- ti, kteří prosazují cyklogenerel a jsou v opozici panu Borisi Štastnému, a
- ti, kteří se v této chvíli dohadují o odborné stránce, zda to má být tak či onak.

V tuto chvíli bych byl raději, než mít starý generel, kdybychom prosadili ten stávající, a věřím, že tak, jako měníme ten starý, jednou i tento cyklogenerel bude starý a bude muset reagovat na budoucí poptávku těch, kteří, jak říká Boris Štastný, jedou z bodu A do bodu B. To je můj názor.

Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 27 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dávám opět slovo paní Cabrnchové, aby uvedla další bod schváleného programu jednání.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto. Děkuji za schválení předchozího materiálu a nyní vám předkládám další materiál, který je ve schváleném programu dnešního jednání uveden pod bodem pořadové číslo

28.

**Návrh na schválení poskytnutí veřejné finanční podpory
náboženské obci Církve československé husitské v Praze 10-
Vršovicích z programu Regenerace městských památkových
rezervací a zón.**

Vlastníci divadla v Husově sboru, tzn. Církev československá husitská, se na nás obrátili se žádostí o poskytnutí finančních prostředků, které by jim pomohly zrealizovat rekonstrukci přilehlého divadla.

Požádali nás zhruba o 30 % finančních prostředků, které měli na realizaci této rekonstrukce připravené, a to ve výši zhruba 550 tisíc korun.

Městská část má v položce „regenerace památkových zón“ 500 tisíc korun, takže jsme se rozhodli poskytnout 350 tisíc korun, abychom mohli uspokojit i jiné žadatele.

Tyto finanční prostředky budou použity na rekonstrukci vstupního vchodu, sociálního zařízení a vybavení divadla v Husově sboru

Husův sbor je umístěn na Moskevské ulici, kde nyní probíhá rekonstrukce, která se pomalu blíží do svého finále.

Naproti je další historická budova městské části, a to vršovický Zámeček, po levé straně je Kostel sv. Mikuláše a vršovická záložna. Toto vše se nachází v památkové zóně.

Kolegové a kolegyně, poprosila bych vás proto o podporu tohoto materiálu.

Předsedající: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Chtěl bych vás požádat o to, abyste tento materiál podpořili. Asi všichni, kteří se o tuto záležitost alespoň trochu zajímáte, víte, že divadlo Mana má obrovskou historii a je-li zde vůle podpořit určitý druh místního patriotismu, pak neznám lepší důkaz toho, jak by zapálení lidé dokázali zachránit to, co mělo historicky svou hodnotu a co tady díky předcházející době málem skončilo.

Já tudíž tento materiál více než podporuji.

Pane předsedo návrhového výboru, máte slovo.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 28 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

29.

Návrh na schválení aktualizace Zásad poskytování účelových dotací - grantů Městské části Praha 10 a aktualizace formuláře žádosti pro sociální oblast.

Předávám slovo panu Slavíkovi, tajemníkovi Úřadu.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. V podstatě se jedná o to, že schválením nového Občanského zákoníku došlo ke změně v oblasti občanských sdružení, která se nově mění na spolky, takže v tomto duchu tyto Zásady upravujeme.

Vzhledem k tomu, že Zásady schvalovalo zastupitelstvo městské části, tak i tuto drobnost předkládám zastupitelstvu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Jedná se sice o technický materiál, ale přesto otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Pane předsedo návrhového výboru, máte slovo.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 29 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování
investičních nástrojů**

Tento materiál předkládá kolega Vinš.

Pane kolego, máte slovo.

Pan Vinš: Já ho sice překládám, ale už se v něm příliš neorientuji, takže prosím pana Mgr. Eksteina, aby nám celou záležitost týkající se Key Investments vysvětlil.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusím se ve stručnosti vás provést tímto poměrně dlouhým a komplikovaným materiálem.

Zastupitelstvo je o této situaci průběžně informováno, takže bych jenom připomněl některé nejzásadnější věci a informoval vás o tom, jak se jednotlivé kauzy vyvíjejí.

Městská část Praha 10 podala na společnost Key Investments trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestních činů, v loňském roce došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob působících ve statutárních orgánech.

Vyšetřování dále probíhá, městská část v něm vystupuje jako poškozený a bude v rámci trestního řízení rovněž uplatňovat nárok na náhradu škody.

Dle aktuálního sdělení vyšetřovatele stále probíhají výslechy svědků, poté, co výslechy budou dokončeny, bude věc předána státnímu zastupitelství, aby rozhodlo, zda podá obžalobu.

V případě podání obžaloby lze očekávat tento postup v průběhu letošního podzimu, ale další konkrétnější informace nyní k dispozici nemáme.

Co se týká insolvenčního řízení vůči společnosti Key Investments, Městská část Praha 10 z vlastní iniciativy přihlásila pohledávku v celkové výši do insolvenčního řízení.

Následně byla podána insolvenční žaloba a tento nárok byl uplatněn u soudu. Soudní řízení dosud probíhá a dá se očekávat, že bude trvat poměrně dlouho.

Co se týká jednotlivostí, insolvenční správce podal odpůrcí žalobu vůči Městské části Praha 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů korun.

Do majetkové podstaty Key Investments do předmětného insolvenčního řízení rovněž vstoupilo jako účastník státní zastupitelství.

Nyní k detailům tohoto insolvenčního řízení.

V průběhu letošního léta soud uložil insolvenčnímu správci v souvislosti s plněním jeho povinností pořádkovou pokutu, protože i z pohledu soudu mu připadá toto insolvenční řízení pravděpodobně poměrně zdlouhavé.

Další problematikou je výplata dluhopisů společnosti Sincom, která se v mezidobí přejmenovala na Borsay.

My jako městská část jsme měli obdržet částku 1,37 milionu korun a úrokový výnos 68 tisíc korun, platbu jsme neobdrželi.

Podali jsme proto příslušnou žalobu a vzhledem k tomu, že v srpnu 2013 bylo proti této společnosti zahájeno insolvenční řízení, přihlásili jsme pohledávku, kterou soud v plné výši uznal.

Co se týká aktuálního stavu, v rámci insolvenčního řízení věřitele upozorňujeme na majetek společnosti Borsay, který nebyl zařazen do konkurzní podstaty, a na možnou propojenost této společnosti s Via Chem Group.

Tyto podněty se v současné době posuzují a insolvenční správce byl vyzván, aby soud o těchto podnětech nebo o jejich vyřešení soud informoval.

Co se týká problematiky E Side Property, tady jsme výnos z dluhopisů za rok 2014 v plné výši 4,13 milionů korun v řádném termínu obdrželi.

Jinak jsme se již v polovině loňského roku dověděli, že společnost E Side vložila Arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti, a proto jsme podali žalobu požadující zneplatnění tohoto postupu a vydání předběžného opatření, které by omezilo do doby rozhodnutí nakládání s tímto nemovitým majetkem.

Soud předběžné opatření vydal, bohužel Městský soud v Praze ho následně zrušil, a proto jsme zvolili jediný možný prostředek obrany proti tomu, což bylo podání ústavní stížnosti, která byla podána 6. 3. 2014, a i tato skutečnost byla odpovídajícím způsobem jako poznámka vložena do katastru nemovitostí.

Asi nejkomplikovanější v současné době je situace kolem společnosti Via Chem, a proto bych ve stručnosti zrekapituloval současný stav.

- V březnu tohoto roku vyhlásil soud úpadek společnosti Via Chem, povolil reorganizaci a ustavil insolvenčního správce,
- městské části se ve spolupráci s Prahou 6 a městem Sokolov podařilo ustavit prozatímní věřitelský výbor, jehož činnost, která byla velice aktivní, je podrobně popsána v důvodové zprávě,
- zároveň jsme se odvolali proti rozhodnutí o reorganizačním plánu, který považujeme za zjevně nespravedlivý i pro některé věřitele, a naopak s Prahou 10 podporujeme oponentní návrh, který nám připadá mnohem spravedlivější,

- připojili jsme se jak k námitce podjatosti příslušného soudce v Českých Budějovicích, tak k podjatosti insolvenčního správce, kterého opakovaně vyzýváme k podání odpůrčích žalob a v případě jeho pokračující nečinnosti jsme připraveni iniciovat i návrh na zproštění tohoto insolvenčního správce jeho funkce.

To, co je asi nejzásadnější, proběhlo i v médiích.

V červnu tohoto roku proběhla schůze věřitelů, na níž byl jmenován řádný věřitelský výbor, jehož členy není žádná z dotčených municipalit, tudíž ani Městská část Praha 10, ani Městská část Praha 6, ani město Sokolov.

Městská část Praha 10 podala soudu návrh na zrušení rozhodnutí o volbě věřitelského výboru, o tom zatím nebylo rozhodnuto, a zároveň bylo jako krajní možnost naší obrany podáno trestní oznámení pro podvod, respektive poškození věřitele vůči Via Chemu osobami jednajícími s ním ve shodě, abychom alespoň v rámci tohoto trestního řízení vystupovali jako poškození se všemi právy, které s tím souvisejí. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji panu magistrůvi a otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Pane předsedo návrhového výboru, máte slovo.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 30 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Musím napravit svou chybu, které jsem se dopustil „díky“ našim plavkyním.

Na začátku dnešního jednání jsem totiž neurčil **ověřovatele dnešního zápisu**, takže bych to chtěl nyní napravit.

Požádal bych proto paní kolegyni Cabrnachovou a paní kolegyni Vondrákovou o vyjádření, zda souhlasí s tím, aby se staly ověřovatelkami zápisu z dnešního jednání.

(Obě jsou přítomné a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Tím jsem napravit tuto svou chybu ze začátku dnešního jednání.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleno programu, kterým je bod pořadové číslo

31.

Návrh na rozdělení finančních prostředků na podporu sportovní činnosti mládeže na území Městské části Praha 10 v roce 2014 z dotace hlavního města Prahy (RO 3005 a RO 3036.

Předávám slovo kolegovi Vozobulemu.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Jde o materiál týkající se rozdělení finančních prostředků z výherních automatů a z loterií, které jsme obdrželi od Magistrátu hlavního města Prahy.

Podobně jako nyní peníze rozdělujeme mezi sportovní kluby na Praze 10 již potřetí, a to v letech 2012 a 2013, a rozdělili jsme tak již více než 25 milionů korun. Nyní se jedná o částku 6,7 milionů korun, takže pokud tento materiál podpoříte, můžeme se pochlubit tím, že jsme mezi sportovní kluby na Praze 10 za poslední dva roky rozdělili již více než 30 milionů korun.

Abychom se nechválili jenom my, je potřeba pochválit i sportovní kluby a jejich činovníky, protože u nich sportuje více než 8 tisíc našich dětí.

Podobně jako v minulých letech podporujeme všechny sportovní kluby, které na území Městské části Praha 10 provozují pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže.

V krátkosti bych jenom popsal mechanismus vzniku nároku na tuto dotaci nebo dar.

Sportovní kluby byly povinny pro zařazení do dotačního programu vyplnit přihlášku a čestné prohlášení, ve kterém potvrzovaly pravdivost vyplněných údajů, tj. především velikost mládežnické základny, která byla při rozdělování dotace asi tím nejpodstatnějším faktorem.

Celou částku 6,7 milionů korun navrhujeme rozdělit poměrným způsobem tak, že dotace na jednoho mladého sportovce, což je sportovec ročníku 1995 a mladší, je více než 800 korun.

Kluby tyto údaje uvedly v přihlášce a potvrdily čestným prohlášením, my jsme jimi zadané údaje zkontrolovali u České unie sportu, České obce sokolské a nadřazených sportovních svazů a nepřišli jsme na žádné nesrovnalosti.

Na závěr bych ještě dodal, že podobně jako v minulých letech navrhujeme také podpořit Sportovní klub vozíčkářů Praha, který sídlí na území Prahy 10, nicméně stará se o vozíčkáře, kteří se

dostali na vozík až v průběhu života, takže v tomto ohledu je asi dobře, že nemá žádné mladé sportovce, ale pouze sportovce plnoleté nebo mírně starší.

Chtěl bych vás proto požádat o podporu tohoto materiálu, na jehož schválení jistě netrpělivě čekají představitelé všech sportovních klubů na Praze 10. Díky.

Předsedající: Také děkuji panu kolegovi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 31 dle předloženého textu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

32.

Návrh na přidělení finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů (poplatky ze vstupného) zpět na podporu sportu.

Materiál opět uvede pan kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. V tomto materiálu jde víceméně o jakési splnění našeho závazku, který jsme deklarovali v Programovém prohlášení Rady, kde jsme uvedli, že budeme usilovat o to, aby se maximální množství finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů vrátilo zpět do sportu.

Sportovní kluby v období od roku 2011 až do 30. 6. 2014 odvedly na poplatcích ze vstupného více než 5 milionů korun. Poplatky odváděly především prvoligové fotbalové kluby Bohemians a Slávie, které na rozdíl od jiných prvoligových klubů v České republice platily víceméně daň za to, že hrají nejvyšší republikovou soutěž v nejpopulárnějším sportu.

Zatímco u Slávie a Bohémky jde o částky v řádu jednotek milionů korun, u Slávie 3,5, u Bohémky 1,6, jsou zde také kluby, konkrétně pět, u kterých nejde o miliony, ale i pro ně jsou to podstatné částky, byť se jedná o tisíce.

Tisícové částky musely zaplatit i třeba volejbalistky Olympu, Slávie, footsálisté Slávie, ragbisté, něco platili i hokejisté.

Finanční prostředky na pokrytí uvedeného navrácení zaplacených poplatků ze vstupného navrhuji použít z rozpočtové rezervy.

Chtěl bych vás proto požádat o podporu tohoto materiálu a poděkovat za pozornost.

Předsedající: Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. O slovo se hlásí kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Chci pouze říci, že se na mě obrátili občané Prahy 10, v souvislosti s tím, že se v sobotu konal zápas SK Slávie a Hajduku Split.

Městská část byla podporovatelem tohoto projektu a významné akce, a jestli jsem to dobře vnímal, nechali jsme vyrobit trička na její podporu, která se rozdávala občanům Prahy 10.

Tato trička byla v taškách s logem městské části a na mě se obyvatelé obrátili s tím, že v nich našli nejen tričko, ale bohužel i volební leták Desítky pro domácí.

Považuji to opravdu za zásadní problém z hlediska zneužití finančních prostředků městské části. Nevím, jestli je to jenom trestuhodné nebo trestné.

Zároveň chci říct, že z toho nechci dělat jakoukoliv politiku a ani nechci přijímat ukvapené závěry, nicméně bych v této souvislosti požádal pana starostu, zda by dopisem a vahou své osobnosti neoslovil vedoucí představitele SK Slávie, aby celou záležitost jako spolupořadatelé vysvětlili, protože tento problém vznikl na jejich straně při rozdávání zmiňovaných tašek a při doprovodných programech, které zajišťovala SK Slávie.

Chtěl bych proto znát odpověď SK Slávie na to, kde se stala chyba, kde je problém, kdo je za to zodpovědný, a zároveň bych pana starostu poprosil, aby v případě odpovědi neprodleně informoval předsedy zdejších politických klubů, abychom věděli, kde se tato chyba stala.

Za ODS tady musím ještě dodat, že tento materiál dlouhodobě podporujeme, naši zástupci v Radě městské části ho podpořili, nemáme s ním problém, ale zároveň jsou tam finanční prostředky pro tento klub, takže se domnívám, že v tuto chvíli do vyjasnění

celé této politováníhodné věci nebo faux pas, jestli to tak můžu nazvat, jak kdo chcete, můžete volit i ostřejší slova, my jako klub ODS pro tento materiál hlasovat nebudeme.

Velmi mě mrzí, že ostatní fotbalové klouby nebo ti, kteří v rámci „tiketovného“ přispívají, na tom budou možná v tuto chvíli biti, ale to skutečně není možné jednoduše přejít.

Pokud se to vyjasní, na příštím zastupitelstvu asi nebude problém o tom hlasovat, ale pro tuto chvíli se skutečně domnívám, abychom za tyto peníze opět třeba nepořídili kampaň nějakému hnutí nebo politické straně, to bych skutečně nechtěl, že by tyto finanční prostředky měly jít do sportu a především do sportovních výkonů mládeže. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji za tuto informaci. Mrzí mě to, protože se domnívám, že byly zneužity finanční prostředky, které město dává do sportu, takže toto zpolitizování mě začíná trochu zlobit.

Za sebe vám můžu slíbit, že připravím dopis pro majitele fotbalového týmu SK Slávie, protože celá tato záležitost byla řešena právě s těmito lidmi. Chtěli jsme podpořit dobrou věc, kterou byla zmiňovaná společenská a kulturní akce Hajduk Split - Slávie, ale v tuto chvíli je vidět, že z řad některých našich kolegů to zřejmě nebylo dost dobře pochopeno.

Chci se zeptat pana kolegy Vozobuleho, jestli za této situace nechce tento materiál stáhnout.

Pan Vozobule: Souhlasím s tím, že celou tuto záležitost je třeba vysvětlit a s tím, aby se pan starosta obrátil na představitele pořádajícího klubu, ale v tuto chvíli nehodlám tento materiál stahovat, víceméně utíkat z boje.

Pojďme o něm hlasovat a uvidíme, jak to dopadne.

Předsedající: Pane kolego, my tady ale neválčíme.

O slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Chtěl bych to trochu oddělit. Chtěl bych oddělit technickou stránku věci, která je správná, pomocí ní chceme tímto materiálem vyřešit problém, od stránky politické.

Za sebe musím říct, že my se starostou a jako Klub nezávislých prostředky, které plynou do sportu, dlouhodobě podporujeme. Myslíme si, že sport je jednou z oblastí, kterou by městská část i po tom, co se stalo s novelizací zákona o loteriích, měla na svém území podporovat, protože spousta klubů zásahem, ke kterému došlo, i způsobem, jakým dnes magistrát rozděljuje peníze do sportu, obzvláště velké kluby, přišla o hodně peněz.

Ve mně se to teď trochu pere, protože podle mého názoru je potřeba těmto klubům opravdu pomoci.

Petr Vozobule tady teď říká, že pro ně je to stěžejní materiál, že je to materiál, který oni zabezpečili, který máme v programovém prohlášení atd., ale oni k němu nepřistupují jako ke stěžejnímu materiálu z pohledu sportovních klubů, oni k němu přistupují neustále jako k politice.

Představme si, že máme sportovní výbor, který má 7 členů, z toho tři členové jsou z DPD a na výbor se dostaví jeden. To znamená, že tento materiál neprošel ani výborem.

Petr sice měl dovolenou, dobře, znovu říkám, že tato záležitost je mému srdci blízká, tudíž jsem se s ním dohodl, takže jsem tento materiál obhajoval na Radě, opět bez účasti DPD.

Pro mě je postoj DPD v tuto chvíli čistě politický a celou tuto záležitost se snaží využít jenom jako předvolební kampaň. Nemá to žádnou spojitost s financováním klubů a s problémem sportu na Městské části Praha 10. To říkám zcela jasně za sebe, a proto i dnes říkám a doufám, že to není s konečnou platností, že my dnes rozhodně do vyjasnění této záležitosti tento materiál nepodpoříme, nicméně netvrdím, že ho nepodpoříme třeba na nějakém dalším zastupitelstvu. Zároveň říkám, že je mi hrozně líto, že DPD tímto způsobem připravila kluby na Městské části Praha 10 o spoustu peněz, které mohly využít právě pro sport mládeže.

S plnou odpovědností také říkám, že za to může pouze Desítka pro domácí tým, jak se snaží celou záležitost politizovat a využít pro sebe v politické kampani. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo hlásí pan Michal Narovec.

Pan Narovec: Jenom bych chtěl potvrdit to, co říkal kolega Vinš. Jako člen sportovního výboru, kde jsme o tomto materiálu hlasovali, musím říct, že sportovním výborem to neprošlo, tento materiál byl stažen.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Kleslová, místostarostka Městské části Praha 10. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla jsem říct totéž co můj předřečník kolega Narovec.

Na výboru se vedla diskuse, kdy členové výboru neměli jednoznačně jasno, jak byly tyto částky složeny, nechápali jsme proč je to i za rok 2010, ani jsme nechápali, proč členové výboru a zástupci DPD „tiketovné“ nechtěli, nenárokovali ho každý rok a proč tím má být zatěžována kasa až za 4 roky, měsíc před volbami, takže se přikláním také k tomu, že pro něj hlasovat nebudeme.

Také to, že máme platit čtyři roky nazpět, považuji za nepřiměřené. Mělo by se to dělat vždy pro příslušný rok, jestliže o to někdo požádá.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan první místostarosta Ing. Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, tentokrát i ode mě.

Byl jsem velice překvapen a teď mluvím za klub ČSSD, který byl připraven tento materiál podpořit.

Jsme si samozřejmě vědomi toho, co by tyto peníze přinesly pro jednotlivé kluby, ale poté, co jsme se dověděli tu šokující zprávu, nebojím se použít toto slovo, kdy tady byly svým způsobem, možná de facto a i de jure, zneužity prostředky Úřadu, našich občanů, není možné, aby jakákoliv politická strana, která teď v zastupitelstvu zasedá, nebo která do něj bude kandidovat, jakýmkoliv způsobem pro svou propagaci, PR používala prostředky městské části. To skutečně možné není.

Klub ČSSD proto podpoří návrh, že žádáme pečlivé vyšetření celého tohoto incidentu,

- jak k tomu mohlo dojít,
- kdo za to zodpovídá,
- kdo do těch tašek dal letáky,

a pak se budeme teprve rozhodovat a budeme ochotni se k celé záležitosti vrátit. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí kolegyně Cabrnchová, místostarostka Městské části Praha 10. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto. Mě celá tato situace velmi překvapila. Toto utkání jsem sledovala, byla jsem tam a upřímně říkám, že mě něco takového ani ve snu nenapadlo.

Sport dlouhodobě podporuji, a to už jenom díky tomu, že ke sportu mám blízko, protože jsem vystudovala Fakultu tělesné výchovy a sportu.

Chtěla jsem vás, pane starosto, poprosit, až doběhne diskuse, o pětiminutovou pauzu, během které bych chtěla svolat jednání našeho klubu. Děkuji.

Předsedající: Určitě. Podruhé se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Ještě bych chtěl akcentovat svá slova.

Za sebe nebo za ODS opravdu neříkám, že DPD něco udělala. Prostě měla tam v tašce letáky, ale neříkám, že to bylo jejich hnutí. Já prostě nevím, kde je problém, já to chci pouze zjistit. Proto chci poprosit pana kolegu Vozobuleho jako předkladatele tohoto tisku, aby spíše tuto záležitost odpolitizoval, protože

pokud o tom necháte hlasovat, opakuji, že pro to hlasovat nebudu. Nebudu ani pro, ani proti, ani se hlasování nezdržím, protože já tento materiál chci podpořit, ale zároveň chci zjistit, jak to bylo.

Jestli nechcete hrát politiku, prosím, tak tento materiál úplně v klidu stáhněte, zjistíme, jestli tam nebyl nějaký blázen, který to dělal, nebo jak to bylo, a pojďme se k tomu na dalším zasedání zastupitelstva vrátit.

Je to opravdu spíše prosba v této vyhrocené politické předvolební době. Mrzí mě, když jsme se o tomto materiálu bavili tři roky, že se dostává na stůl až měsíc před koncem našeho volebního období, ale teď to máte v rukou vy. Jestli nechcete hrát politiku, pak to stáhněte, jestli ji hrát chcete a chcete říkat, že vám to tady někdo zazdil, tak to prostě není. Toto podezření v tuto chvíli padá na vás. Je to podezření, ale opakuji, že nedělám žádné závěry, nevím, jak to bylo, ale v tuto chvíli opravdu nemůžeme posílat další peníze tam, kam jsme je už jednou poslali, a tohle se stalo.

Prosím, je to apel lidský, kamarádský na kolegu Vozobuleho ze strany ODS a mé osobně. Díky.

Předsedající: Také děkuji. Podruhé se hlásí o slovo pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Mám dvě poznámky.

První z nich je ta, že jsem chtěl říct, aby jasně zaznělo, že nemáme problém s tím, že peníze se mají těmto klubům rozdělit a s tím, jakým způsobem se rozdělují. S tím souhlasíme. V tom je asi rozdíl oproti třeba TOP 09. My prostě říkáme: ano, my chceme sport na Praze 10 podporovat a klíč, který je v tuto chvíli na stole, a to zase díky tomu, co se opět zásluhou TOP 09 na magistrátu stalo a jakým způsobem se rozdělují peníze z loterií, jed na místě, protože těmto klubům je potřeba pomoci. Ano, je potřeba chyby TOP 09, které udělali v Praze, napravit a takto postupovat.

Dále bych chtěl reagovat na to, co říkal kolega Richter.

Chápu pana kolegu, že zřejmě hledá svůj budoucí koaliční potenciál v DPD, nicméně neumím si představit toho skřítku, i když nevím, jakou touhou je veden pomoci DPD, aniž by byl z DPD, který by dostal zmiňovaný leták DPD do igelitové tašky městské části.

Takový skřítek může existovat, jenom bych se s ním rád seznámil. Třeba by někdy podpořil i nás, chudáky Nezávislé (oživení), ale nepředpokládám, že se to mohlo stát tímto způsobem, takže já na rozdíl od kolegy Richtera říkám ANO, podle mě za to může DPD, protože těžko si můžu představit, že někdo jiný by tam tento leták vložil.

Předsedající: Pane kolego, Nezávislí vyhrají volby i bez šotka, věřte mi to. (Oživení.)

O slovo se hlásí kolega Novák. Prosím.

Pan Novák: Nechci předjímat a a priori tady označovat viníka, ale v každém případě by se k tomu mělo vyjádřit vedení fotbalu SK Slávie, protože to je zodpovědné za průběh toho zápasu, za to, co se děje na pokladnách, a znovu tady chci deklarovat a přidat se ke kolegovi Richterovi, aby pan kolega Vozobule pečlivě celou situaci zvážil.

Tady totiž výjimečně zazněla jednota všech klubů, mluvili tady všichni předsedové klubů (poznámka stenografa: nikoliv za KSČM) a dávám v úvahu, jestli by nebylo rozumnější tento návrh skutečně schválit, protože ČSSD nebojuje s Desítkou pro domácí. Není to boj, ale je to rada. Dejme tomuto materiálu ještě šanci, aby mohl dále žít a dotvářet se.

Proto bych byl také velmi rád, abych se nemusel nějak negativně k tomuto materiálu vyjadřovat. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Šnajdr, zřejmě v reakci na to, co říkal kolega Vinš. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Chci reagovat na kolegu Vinše i na pana Richtera.

Co takhle pan Kos, univerzální viník za všechno? Nedal tam ten leták právě on? (Oživení.)

Předsedající: Zastupitel za TOP 09 říká, že za všechno může pan Kos. Já si to nemyslím.

O slovo se hlásí paní kolegyně Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych ráda řekla, že se bavíme o paní Colombové, kterou však nikdo nikdy neviděl, takže bych tento leták ukázala těm, kteří ho neviděli.

(Na dálku ukazuje zmiňovaný leták.)

Tady je vidět, kdo všechno je na něm uveden, takže mi jde jenom o to, abychom všichni věděli, o čem se bavíme. Je tady na stole, takže kdo z vás se na něj chce podívat, má možnost.

Řekla bych tudíž, pane Šnajdre, že za to pan Kos opravdu nemůže. (Oživení.)

Pan Šnajdr (mimo mikrofon): Já ho tam vidím. (Oživení.)

Předsedající: Spletl jste si pana Kose s panem Vrbou, ale to nevadí.

S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Panu Kosovi můžu vyčítat cokoliv, ale z tohoto ho nepodezírám, protože vím, že souručenství DPD s hnutím Vlasta, za které pravidelně historicky vystupoval, nepřichází v úvahu, takže si myslím, že by nikdy nic takového neudělal. Děkuji. (Oživení.)

Předsedající: Také děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se už nikdo další o slovo nehlásí, vyhovuji prosbě paní kolegyně Cabrnchové a vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

O slovo se podruhé hlásí paní kolegyně Cabrbnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto. S kolegy z Desítky pro domácí jsme probírali celou situaci, nicméně mě jejich vysvětlení výrazně neuspokojilo. Informace o tom, že měli předvolební stánek a že to tam někdo z lidí dal sám, mně přijde zvláštní, protože sama jsem na tomto fotbalovém utkání byla a i nějakou dobu jsem procházela před stadionem, protože zrovna v té době byl problém v garážích v Edenu, kde hořelo osobní auto, ale žádného předvolebního stánku Desítky pro domácí jsem si nevšimla, takže mi toto vyjádření nepřijde úplně logické.

Pro mě a pro stranu Zelených je velmi problematické, aby si politická strana dělala svou propagaci prostřednictvím městské části.

Přijde mi i za hranou to, že na stadionu Bohemians je vylepena spousta plakátů Desítky pro domácí, jak zařídili odkup stadionu. Myslím si, že to je práce většiny zastupitelů v tomto zastupitelstvu, kromě TOP 09.

Proto mi asi nezbývá nic jiného, než abych rozpustila náš politický klub, a každý do konce volebního období půjdeme samostatně.

Předsedající: Děkuji, paní kolegyně. Pochopil jsem, že v této chvíli už neexistuje společný klub strany Zelených s Desítkou pro domácí. (Ano.)

O slovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Děkuji. Skutečně jsem nečekal, že dnešní zasedání zastupitelstva bude mít za následek rozpad našeho politického klubu v zastupitelstvu, ale dobře, budiž.

Závěrem bych chtěl ještě říci, že jsem se po pečlivé úvaze rozhodl, a to vzhledem k podezřením, která tady zazněla, tento materiál stáhnout, abychom o něm nehlasovali, a souhlasím s tím, aby pan starosta silou své osobnosti požadoval vysvětlení od pořádajícího klubu SK Slávie, jak vlastně k celé záležitosti mohlo dojít. Děkuji.

Předsedající: Ono je to, pane kolego, už někdy jenom silou vůle, nejenom silou osobnosti, ale děkuji vám za vaše rozhodnutí, protože bylo důležité. Díky moc!

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Lipovský. Prosím.

Pan Lipovský: Dobré odpoledne! Už nebudu diskutovat k materiálu uvedeným pod bodem 32, ale chtěl bych vaši pozornost

obrátit znovu k bodu pořadové číslo 31 a mám na vás všechny velkou prosbu.

Tam totiž došlo k tomu, že tabulka, kterou jsme v tomto materiálu schvalovali, není stejná jako tabulka, která prošla sportovním výborem. Vypadl tam zřejmě v důsledku nějaké písařské chyby jeden klub.

Velice se omlouvám za to, že jsem si toho nevšiml dříve, takže bych chtěl poprosit, zdali bychom se mohli hlasováním vrátit k tomuto bodu číslo 31 a revokovat ho ve smyslu tabulky, kterou by vám paní kolegyně Čejková nyní rozdala, protože to je tabulka, která prošla sportovním výborem.

Mrzí mě to, není to tradiční, nicméně jedná se o fotbalisty SK FC Bučis Team, kterých je 289. Takto je tato tabulka správně a je spravedlivá.

Děkuji za pochopení.

(Je rozdávána opravená tabulka.)

Předsedající: Vzhledem k tomu, že jde o materiál pana kolegy Vozobuleho, měl by se jako předkladatel k této technické poznámce vyjádřit.

Pane kolego, máte slovo.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Jako předkladatel tohoto materiálu se musím všem zastupitelům omluvit za to, že tady skutečně řádil nějaký tiskařský šotek (spontánní oživení).

Předsedající: Pane kolego, dva materiály a samí šotci. (Oživení.)

Pan Vozobule: Tady to byl opravdu skutečný šotek, protože nám z toho seznamu vypadl jeden klub, a to SK FC Bučis Team, takže bych podpořil vyjádření kolegy Lipovského, že tabulka, která byla schválena ve sportovním výboru, tento klub zahrnovala a je správná, takže je rozdílná od tabulky, kterou jsme schválili před několika minutami. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nyní bych měl technicky provést vás, zastupitele, protože půjde o vaši vůli, zda se vrátíme k materiálu pod bodem číslo 31, tímto materiálem a zda o něm budeme znovu hlasovat v pozměněné podobě, kdy do tabulky doplníme SK FC Bučis Team.

Dámy a pánové, nejprve budeme hlasovat o tom, zda znovu otevřeme bod číslo 31 a tím bychom se vrátili k jeho obsahu.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Nyní předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, který možná lépe zformuluje další návrh usnesení.

Pan Hošek: Nevím, jestli lépe, ale myslím, že bychom měli revokovat usnesení, které jsme přijali, a poté, co ho zrušíme, můžeme hlasovat o novém návrhu usnesení s doplněním uvedené tabulky.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobrý den! Děkuji za slovo, pane starostou.

Mám dotaz k Petrovi Vozobulemu. Tato nová tabulka obsahuje klub SK FC Bučis Team, tzn. navíc 232 tisíc korun a přesto součet dole je stejný jako předtím. (Oživení.)

Bud' došlo k chybě předtím, nebo až nyní.

Předsedající: Jsem sice absolutní laik, ale když mám někde o 270 tisíc korun víc, pak by se to mělo projevit v konečném součtu.

Pan Vozobule: Uvedl bych na pravou míru, že tady žádný tiskařský šotek neřádl, ale všem ostatním byly příspěvky sníženy, a proto je součet stejný.

Předsedající: To jsem si oddechl. Děkuji.

O slovo s technickou poznámkou se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Připomínám, že v původním usnesení tabulka uvedena není, takže můžete hlasovat o stejném usnesení, pouze se změní příloha, a i když nechci pana předsedu návrhového výboru poučovat, myslím si, že z jeho úst by mělo zaznít, že se mění tabulka, která je přílohou tohoto materiálu, a hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo písemně. Děkuji.

Pan Hošek: Ano, tento postup je možný.

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji, pane předsedo. Pan předseda si vzal za svůj návrh pana tajemníka, takže jestli jsem to dobře pochopil, můžeme v této chvíli hlasovat tak, jak to říkal pan tajemník? Říkám to dobře, pane předsedo?

Pan Hošek: Ano, říkáte to dobře.

Předsedající: Děkuji. Dámy a pánové, budeme proto znovu o tomto materiálu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

(Nikdo se nehlásí.)

Přejdeme tudíž k dalšímu bodu, kterým je bod pořadové číslo

34.

Podání zastupitelstvu městské části.

Také podání nejsou žádná.

Posledním bodem schváleného programu tudíž je bod uvedený pod pořadovým číslem

35.

Různé.

Otevírám diskusi.

Z řad občanů se o slovo hlásí pan Roman Malach. Prosím, máte slovo.

Pan Malach: Dobrý den! Jmenuji se Roman Malach a nepřeji si odstranit své jméno ze záznamu. Kandiduji za stranu Svobodných občanů.

To, co jsem tady chtěl říct, bylo víceméně už probráno v bodu 32. Šlo o to, že jsem chtěl upozornit na situaci s dresy na utkání Slávie.

Musím však říct, že nesouhlasím s tím, že se Domáci pro desítku chlubí na svých stránkách, že to zařídili za městské peníze.

Také jsem přesvědčen o tom, že by městská část neměla přispívat na profesionální sport, a proto bych se chtěl zeptat, kdo konkrétně tuto akci s dresy Slávie na utkání s Hajdukem schválil a kolik to stálo. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Určitě dostanete písemnou odpověď.

Dále se o slovo přihlásil pan Radek Strnad. Prosím.

Pan Strnad: Dobrý den dnes už naposledy! Mám ještě zpětně několik otázek k cyklogenerelu, převážně na paní Cabrnachovou, a doufám, že mi odpoví. Pokud ne, pak prosím o odpověď do datové schránky.

- Jak je možné, že cyklogenerel na Praze 10, který je do značné míry zkopírovaný oproti tomu, který pan architekt Cach vytvořil na Praze 3, stojí téměř 2,5x tolik a přitom jde o stejný dokument. Konkrétně se jedná o 544 500,- korun s DPH?
- Jak je možné, že k projednání tohoto projektu jste zvala pouze své přátele z občanského sdružení Automat, které je dotováno Prahou 10 za rok 2013 částkou 332 750,- korunami, a pro rok 2014 má navržen příspěvek 211 750,- korun, a přitom ignorujete své občany?
- Na co jsou tyto prostředky vynaloženy a jaké služby poskytuje Praze 10 občanskému sdružení Automat?
- Proč nebyli řádně na každou schůzku pozváni na webu nebo na úřední desce Prahy 10?
- Konečně, když už se tam tito občané dostavili a vyjádřili zájem o participaci při projednávání tohoto dokumentu a zanechali svůj e-mail, proč je městská část následně neobeslala a ignorovala je?

Děkuji a na shledanou.

Předsedající: Také děkuji. Myslím, že dotazů bylo hodně, a aby na ně byly podány kvalitní odpovědi, paní kolegyně vám do měsíce odpoví písemně.

Jako poslední z řad občanů se o slovo přihlásil Pan Miroslav Kos. Prosím. (Není přítomen.)

Pan Kos dnes nevydržel, což je škoda. (Oživení.)

Ze zastupitelů se o slovo jako první hlásí pan kolega Richter. Prosím, máte slovo.

Pan Richter: Děkuji. Pokud jde o zmiňované fotbalové utkání, neměl jsem o tom možnost jako řadový zastupitel hlasovat, nicméně tato akce se mi líbí s ohledem na to, že nejde o podporu vrcholového sportu, ale tady šlo o to, že uplynulo 110 let od založení Hajduku Split, který vlastně zakládali slávisté v restauraci U Fleků.

Této akce se zúčastnili nejvyšší představitelé jak města Split, tak hlavního města Prahy, tak samozřejmě i naší městské části i velvyslanec Chorvatské republiky, takže to byla skutečně velmi mimořádná akce spíše kulturního a společenského významu, než aby se tam odehrával nějaký prvoligový zápas.

Říkám to proto, aby ta písemná odpověď došla možná rychleji.

Pokud jde o můj příspěvek, chtěl bych možná pochválit pana starostu za zbytečnou skromnost, ale musím to říct, protože se to týká mimo jiné i mé práce, ale i práce nás všech, kromě opozice, protože té se to nelíbilo.

Jako Praha 10 jsme dostali významné ocenění za záchranu Vršovického Zámečku, a to, jestli se nepletu, z Ministerstva pro místní rozvoj a Asociace měst ve veřejném prostoru, nevím přesně, jak se to jmenuje.

Je to projekt, za který jsme našimi politickými konkurenty permanentně odsuzováni, který ve vztahu ke koalici, ke konkrétním osobám je však vnímán jako negativní. Proto bych chtěl jenom říci, že jsme toto ocenění dostali za něj.

Zároveň bych chtěl dnes obrátit vaši pozornost na článek v 5 + 2 „Smutná tvář pražských památek“. Praha se chlubí svou historií, přesto se k některým památkám chová macešsky.

K tomu chci jenom dodat, že jsme naši desítkovou památku vršovický Zámeček zachránili. Souží jako obřadní síň a zároveň domov seniorů.

Myslím, že si to zaslouží potlesk a dík, ale že toto ocenění je jenom taková třešinka na dortu, takže gratuluji Praze 10 a všem, kteří se na tom podíleli. Díky.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Na poslední Radě jsem předkládal materiál týkající se čerpání peněz z evropských fondů

a byl jsem Radou vyzván, abych v bodu „Různé“ dnes zastupitelstvo informoval o základních údajích, takže bych tímto chtěl tuto žádost Rady splnit.

Aby zastupitelé měli jenom představu,

- městská část za období let 2005 - 2013 získala 315,5 milionů z prostředků Evropské unie,
- uspěli jsme ve 25 případech z 32 podaných grantových žádostí, tzn. že u podaných projektů máme úspěšnost 78 %, takže pro srovnání v Evropské unii uspěje průměrně každá pátá podaná projektová žádost.

Tyto prostředky jsme získávali jednak na tzv. tvrdé projekty, tzn.

- na rekonstrukci parků,
- zateplování školek solárním systémem,
- na domovy důchodců,
- zateplování panelových domů v rámci „Zelené úsporám“,

ale i na tzv. měkké projekty, tzn.

- různá školení znevýhodněných skupin obyvatel,
- podporu rodičů na mateřské dovolené a jejich školení a jejich zapojování zpět do pracovního procesu,
- proškolení různých úředníků,
- různé systémy například v rámci řízení Úřadu, nyní třeba zrovna zavádíme projekční kancelář, tzn. že každý projekt,

který se zde realizuje, má svou „kuchařku“, svůj popis v konkrétní databázi tak, aby v případě, kdy třeba jeden úředník odejde, nějaký jiný mohl pokračovat v jeho práci tam, kde skončil, a věci se nedohledávaly.

Myslím si, že jsme opravdu úspěšní.

V souvislosti s tím, že se tady zmiňovaly články v novinách, bych ještě uvedl, že nedávno vyšlo srovnání městských část a my jsme s přehledem vyhráli v celé Praze. Před námi je vlastně pouze magistrát, který však dosáhne na mnohem více peněz, protože se ho týká mnohem více kapitol a oblastí než nás. Například doprava, která se nás bohužel netýká vůbec.

Druhá městská část za námi, teď nevím přesně, která to byla (pan Zoufalík: Praha 1), získala asi 100 nebo 120 milionů, takže je to opět trojnásobek, a proto bych chtěl poděkovat všem těm, kteří se na tom podíleli.

Chtěl bych poděkovat i politické reprezentaci za to, že měla tu odvahu, protože vím, že bylo období, kdy jak členové Rady, tak i členové zastupitelstva nechtěli jednoznačně jít do těchto grantových žádostí, protože se nám bohužel stávalo, že byť jsme třeba dostali dotaci ve výši 100 milionů, za rok si magistrát vzpomněl, že tam něco bylo špatně a chtěl třeba milion vrátit.

To by sice až takový problém nebyl, ale spočítal nám z toho penále na 200 tisíc korun a my jsme si tady na zastupitelstvu

potom připadali jako zločinci, protože jsme museli vrátet 200 tisíc a přitom jsme pro město získali 99 milionů korun.

Děkuji proto těm představitelům politických stran, kteří to podpořili na Radě i v zastupitelstvu, byť vědí, že jsme spolu vedli velké boje, protože vůle nebyla úplně jednoznačná, a jsem rád, že jsme dostali více jak 315 milionů korun. Opravdu si nemyslím, že to jsou malé prostředky, které byly vždy využity k poměrně bohu libým účelům. Doufám, že to tak bude pokračovat i v dalších volebních obdobích. Děkuji.

Předsedající: I já děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se už o slovo nehlásí, navázal bych na pana tajemníka.

Vzhledem k tomu, že se blíží konec tohoto volebního období, dámy a pánové, chtěl bych vám všem poděkovat za spolupráci.

Domnívám se, že toto volební období patřilo po listopadové revoluci k těm nejúspěšnějším. To, co jsme dokázali za 4 roky, je skutečnost, kterou budou samozřejmě hodnotit generace politiků, kteří přijdou po nás, ale dokázali jsme vyřešit tak zásadní problém, jakým byla

- rekonstrukce vršovického Zámečku,
- oprava Moskevské ulice,
- Malešického parku,
- koupili jsme Čapkovu vilu,

a proto jsem o tom možná začal mluvit.

Chtěl bych vás totiž, dámy a pánové, pozvat a byl bych velice rád, kdybyste přišli, 18. září v 18 hodin do Galerie Prahy 10, kde bychom chtěli vám všem představit to, co se tam za poslední půlrok podařilo objevit.

Dům Karla Čapka se opravdu stává nalezištěm zajímavých věcí, které ještě nikdy nebyly publikovány a prezentovány, takže se dá říct, že to bude světová výstava.

Dámy a pánové, a teď mluvím i k opozici, nemáme se za co stydět. Uplynulé čtyři roky stály za to a Praha 10 se posunula o velký kus dál.

Chci vám za to poděkovat a dík patří, jak už řekl pan tajemník, vám všem, pracovníkům Úřadu, protože bez vás by to, dámy a pánové, nešlo. Díky vám.

Věřím, že jednou bude mít městská část to štěstí, že bude mít podobnou sestavu zastupitelů, jakou měla v uplynulých čtyřech letech, a věřím, že se jí možná někdy povede trumfnout nás v projektech, které se nám podařilo za uplynulé čtyři roky realizovat.

Přátelé, opravdu to bylo dobré a já vám za to chci všem poděkovat. Díky moc! (Potlesk.)

Děkuji také za možná poslední potlesk pro mě a chci ještě dodat.

Dámy a pánové, děkuji za dnešní odpoledne, protože si myslím, že to bylo pracovní, ač nelehké odpoledne. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 16.15 hodin.)