

Právní stanovisko k posouzení povinnosti či práva zadavatele ukončit smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Komunikační kampaň ke stěhování úřadu MČ Praha 10 do nové radnice“ se společností Media:list s.r.o.

Zpracoval: MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

V Praze, dne 30. 8. 2023

1. Zadání a skutkový stav

Klient, Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, IČO: 00063941 (dále též jen „**Klient**“ nebo „**Zadavatel**“), uzavřel dne 4. 8. 2023 jako objednatel, na základě výsledku výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem „Komunikační kampaň ke stěhování úřadu MČ Praha 10 do nové radnice“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“), Smlouvu o poskytování služeb č. 2023/OHS/1274 (dále jen „**Smlouva**“) se společností Media:list s.r.o., se sídlem Olbrachtova 2006/9, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 03299937, jako poskytovatelem (dále jen „**Vybraný dodavatel**“). Předmětem Smlouvy je závazek Vybraného dodavatele poskytovat Zadavateli služby spočívající v realizaci komplexní komunikační a PR kampaně ke stěhování úřadu Městské části Praha 10 ze stávajících prostor ve Vršovické ulici do nové radnice za účelem rychlého a efektivního informování veřejnosti o této změně. Celková cena za plnění předmětu Smlouvy byla sjednána ve výši 1 942 000 Kč bez DPH. Doba plnění předmětu Smlouvy byla sjednána ve dvou fázích, kdy první část předmětu Smlouvy má být splněna do 30 kalendářních dnů a druhá (zbývající) část předmětu Smlouvy má být splněna do 90 kalendářních dnů od nabytí účinnosti Smlouvy. Smlouva nabyla účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, k čemuž došlo dne 8. 8. 2023.

Dle obchodního rejstříku je jediným jednatelem Vybraného dodavatele pan Ondřej Křivka, nar. 26. 5. 1985, bytem Lublaňská 1728/25, Nové Město, 120 00 Praha 2. Tentýž Ondřej Křivka je dle evidence skutečných majitelů zároveň skutečným majitelem Vybraného dodavatele s nepřímým podílem v korporaci o velikosti 70 % ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů.

V nedávné době byly dle sdělení Klienta v některých médiích publikovány články, v nichž je pan Ondřej Křivka spojován s některými aktéry v kauze Dozimetr. Konkrétně Deník N publikoval dne 17. 8. 2023, resp. 25. 8. 2023 články s názvy „Gazdovi máme dávat těch 500. Proč policie sledovala Gazdíkův mobil a jak spojuje Starosty s Redlem“ a „Musí se zaplatit Ondra. Praha ukončí spolupráci s Hlubučkovým PR poradcem, kterého podle policie platil Redl“.¹ Tyto články odkazují na informace z policejních vyšetřovacích spisů, dle nichž PR služby poskytované Ondřejem Křivkou bývalému náměstkovi primátora hl. m. Prahy a dnes trestně stíhanému Petrovi Hlubučkovi údajně platil další obviněný v kauze Dozimetr, dle vyšetřovatelů hlava organizované zločinecké skupiny, podnikatel Michal Redl. O těchto údajných vazbách pana O. Křivky informoval též server Novinky.cz v článku „Redl měl Hlubučkovi najmout PR poradce, ten to odmítá“.²

Klient žádá o právní posouzení otázky, zda výše uvedené informace v médiích, které mohou vzbuzovat určitá podezření o napojení pana O. Křivky na kauzu Dozimetr, jsou důvodem k předčasnému ukončení Smlouvy ze strany Klienta, resp. zda Klientovi za dané situace plyne povinnost Smlouvu ukončit ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a/nebo z interní směrnice Klienta o zadávání veřejných zakázek (QS 74-01 ze dne 13. 4. 2023, dále jen „**Směrnice o ZVZ**“), případně zda Klient má alespoň možnost (když ne povinnost) Smlouvu předčasně ukončit.

Předmětem tohoto právního stanoviska není posouzení a zanalyzování (bez)vadnosti výběrového řízení, které uzavření Smlouvy předcházelo, tedy zda toto výběrové řízení bylo provedeno v souladu se Směrnicí o ZVZ, popř. se ZZVZ, včetně dodržení pravidel pro stanovení předpokládané hodnoty Veřejné zakázky, vymezení zadávacích podmínek i uzavření Smlouvy a splnění povinností Zadavatele ohledně jejího uveřejnění.

2. Právní posouzení

2.1. Předčasné ukončení Smlouvy podle ZZVZ

ZZVZ neupravuje pro žádnou situaci povinnost zadavatele předčasně ukončit uzavřenou smlouvu na plnění veřejné zakázky. V § 223 ZZVZ jsou nicméně upraveny případy, kdy je zadavatel ze zákona, tzn. bez ohledu na případná odchylná smluvní ujednání, oprávněn (tedy nikoli povinen) ukončit závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku odstoupením nebo výpovědí. Toto ustanovení se použije i pro veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 27 ZZVZ.

¹ <https://denikn.cz/1214779/gazdovi-mame-davat-tech-500-proc-policie-sledovala-gazdikuv-mobil-a-jak-spojuje-starosty-s-redlem/?ref=list>
<https://denikn.cz/1219539/musi-se-zaplatit-ondra-prazsky-magistrat-zrusi-spolupraci-s-hlubuckovym-pr-poradcem-ktereho-mel-platit-redl/?ref=inc>

² https://www.novinky.cz/clanek/krimi-redl-mel-hlubuckovi-najmout-pr-poradce-ten-to-odmita-40401825?fbclid=IwAR2JGZwCyR6kvxccc3enQPIdL_fYjJUDDFX0XAfdSKxgkhotyBbTpiVnZs

Podle § 223 odst. 1 ZZVZ může zadavatel závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit v případě, že v jejím plnění nelze pokračovat, aniž by byla porušena pravidla uvedená v § 222 ZZVZ. Toto ustanovení nabízí zadavateli možnost řešit (ukončením smlouvy) situaci, kdy v plnění závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nelze pokračovat bez jeho změny, avšak taková změna by nebyla přípustná v souladu s § 222 ZZVZ (šlo by o tzv. podstatnou změnu závazku, kterou zadavatel nesmí umožnit bez provedení nového zadávacího řízení). Je zjevné, že o takovou situaci se v posuzovaném případě nejedná; ustanovení § 223 odst. 1 ZZVZ zde tedy nelze aplikovat.

Podle § 223 odst. 2 ZZVZ platí, že zadavatel „*může závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit, a to bez zbytečného odkladu poté, co zjistí, že smlouva neměla být uzavřena, neboť*

- a) *vybraný dodavatel měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení,*
- b) *vybraný dodavatel před zadáním veřejné zakázky předložil údaje, dokumenty, vzorky nebo modely, které neodpovídaly skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na výběr dodavatele, nebo*
- c) *výběr dodavatele souvisí se závažným porušením povinnosti členského státu ve smyslu čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie, o kterém rozhodl Soudní dvůr Evropské unie.“*

Důvod uvedený v písm. c) posledně cit. ustanovení na danou situaci zjevně nedopadá. Ani pokud jde o důvod podle písm. b) cit. ustanovení, nemáme informace o tom, že by Vybraný dodavatel před zadáním Veřejné zakázky předložil nepravdivé, resp. skutečnosti neodpovídající údaje, dokumenty, vzorky nebo modely a tyto měly alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. Kromě toho, i kdyby tomu tak bylo, zřejmě by to nijak nesouviselo s podezřením o napojení jednatele Vybraného dodavatele, O. Křivky, na kauzu Dozimetr.

Podle § 223 odst. 2 písm. a) ZZVZ je zadavatel oprávněn závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit v případě, že vybraný dodavatel měl být (obligatorně) vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Kdy je zadavatel povinen vybraného dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení, stanoví § 48 odst. 8 ZZVZ a § 122 odst. 8 ZZVZ. Tuto povinnost má zadavatel dle § 48 odst. 8 ZZVZ tehdy, jestliže zjistí, že u vybraného dodavatele jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 ZZVZ nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 3 písm. b) ZZVZ nebo § 48 odst. 5 písm. a) až c) ZZVZ. Z těchto důvodů pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení stojí za zmínku ve vztahu k nyní posuzované situaci toliko důvod uvedený v § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ, podle kterého zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že „*došlo ke střetu zájmů a jiné opatření k nápravě, kromě zrušení zadávacího řízení, není možné*“.

Střet zájmů je pro účely ZZVZ vymezen v § 44 tohoto zákona. Podle § 44 odst. 2 ZZVZ se za střet zájmů považuje „*situace, kdy zájmy osob, které*

- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
- b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení,

ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením."

Zájmem uvedených osob se přitom podle § 44 odst. 3 ZZVZ pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele. Přestože k naplnění znaků střetu zájmů dle ZZVZ postačuje toliko ohrožení nestrannosti nebo nezávislosti dané osoby, jde o skutkově odlišnou situaci, než která je nyní posuzována. Střet zájmů ve smyslu ZZVZ může nastat u osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo mají či by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení – např. člen hodnotící komise má blízké osobní vazby k statutárnímu zástupci některého z účastníků apod. **Podezření, že statutární zástupce Vybraného dodavatele, má určité vazby na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr, samo o sobě střet zájmů ve smyslu ZZVZ nezakládá** (nebylo by tomu tak ani v případě, pokud by dotýčný – pan O. Křivka – byl v uvedené kauze taktéž trestně stíhán či dokonce pravomocně odsouzen). Daná situace tedy není důvodem pro odstoupení od Smlouvy nebo její výpověď ani podle § 223 odst. 2 ZZVZ.

Kromě toho je nutné uvést, že Veřejná zakázka byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu, tzn. mimo zadávací řízení, proto § 44, 48 ani 122 ZZVZ na její zadání bez dalšího nedopadají. Podle § 31 ZZVZ zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku malého rozsahu v zadávacím řízení a při jejím zadávání je **povinen dodržet toliko základní zásady zadávání veřejných zakázek** zakotvené v § 6 odst. 1 až 3, tj. zejména zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V této souvislosti lze konstatovat, že vyplynutí informací o možném napojení jednatelů Vybraného dodavatele na kauzu Dozimetr, nezpůsobuje zpětně netransparentnost výběrového řízení, které uzavření Smlouvy předcházelo.

Další ustanovení **§ 223 odst. 3 ZZVZ** opravňuje zadavatele závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit „*bez zbytečného odkladu poté, co zjistí, že o dodavateli byly v průběhu zadávacího řízení uvedeny v evidenci skutečných majitelů nepravdivé údaje; to neplatí, pokud si dodavatel nepravdivosti nebyl a nemohl být vědom, nebo pokud nepravdivost spočívala v chybě psaní či v jiné nepodstatné okolnosti.*“ Dle veřejně přístupného částečného výpisu platných údajů z evidence skutečných majitelů jsou skutečnými majiteli Vybraného dodavatele Josef Koukolíček, nar. srpen 1980, s přímým podílem o velikosti 30 %, a Ondřej Křivka, nar. květen 1985, s nepřímým podílem o velikosti 70 %, přičemž tyto údaje byly do evidence zapsány dne 9. 8. 2021, tedy ještě před zadáním Veřejné zakázky. Výše uvedené informace publikované v médiích o osobě O. Křivky nikterak nezpochybnují pravdivost údajů o Vybraném dodavateli v evidenci skutečných majitelů. Ani tento důvod pro ukončení Smlouvy tedy nebude dán.

Konečně podle **§ 223 odst. 4 ZZVZ** může zadavatel závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit „*bez zbytečného odkladu poté, co zjistí, že dodavatel je osobou, na kterou se vztahuje zákaz zadání veřejné zakázky podle § 48a*“. Ustanovení § 48a ZZVZ (po novele zákonem č. 166/2023 Sb. s účinností od 16. 7. 2023) upravuje zákaz zadání veřejné zakázky, pokud je to v rozporu s mezinárodními sankcemi podle zákona upravujícího provádění mezinárodních sankcí. Je tedy zjevné, že rovněž tato ustanovení na danou situaci rovněž nedopadají.

Získání informací vyvolávajících u zadavatele pochybnosti o bezúhonnosti nebo důvěryhodnosti dodavatele tedy není podle ZZVZ důvodem, pro nějž by byl zadavatel povinen ukončit uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku. Konkrétní „kvalifikované“ případy nedůvěryhodnosti dodavatele mohou být toliko důvodem pro jeho (fakultativní) vyloučení ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) nebo f) ZZVZ. Podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že „*se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím*“. Podle § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že „*se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení nebo po zahájení zadávacího řízení závažného profesního pochybení, které zpochybňuje jeho důvěryhodnost, včetně pochybení, za která byl disciplinárně potrestán nebo mu bylo uloženo kárné opatření podle jiných právních předpisů*“. Jak už ale bylo výše řečeno, § 48 ZZVZ se při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu neuplatní; kromě toho jde o **fakultativní důvody pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, nikoli pro ukončení již uzavřené smlouvy** na veřejnou zakázku.

Podobně kritéria základní způsobilosti, mezi něž patří i **trestní bezúhonnost dodavatele podle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ**, jsou stanovena pro nadlimitní režim veřejných zakázek a při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu se neuplatní. Podle cit. ustanovení ZZVZ způsobilým není dodavatel, který „*byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží*“. Dané kritérium se tedy váže pouze k určitým trestným činům vymezeným v příloze č. 3 ZZVZ (zejm. majetkové a hospodářské trestné činy, úplatkářství apod.), přičemž pro nezpůsobilost dodavatele je vyžadováno jeho pravomocné odsouzení v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. To odpovídá obecné trestněprávní **zásadě presumpce nevinny**, podle které se na podezřelého nebo obviněného ze spáchání trestného činu hledí jako na nevinného, dokud není jeho vina vyslovena pravomocným rozsudkem soudu. I kdyby si tedy Zadavatel v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky vyhradil prokázání základní způsobilosti dodavatele obdobně jako podle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ (o čemž nemáme informace), byl by

dán důvod pro výpověď nebo odstoupení od Smlouvy podle § 223 odst. 2 písm. a) ZZVZ (tedy že Vybraný dodavatel měl být vyloučen z účasti ve výběrovém řízení) pouze za předpokladu, že O. Křivka by byl v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen, a to za některý z trestných činů uvedených v příloze č. 3 ZZVZ. O takovou situaci se však v daném případě nejedná, když dle nám dostupných informací je O. Křivka v kauze Dozimetr toliko v pozici svědka, tzn. nebyl obviněn, natož pravomocně odsouzen.

Lze tedy shrnout, že podezření o vzbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr na základě informací publikovaných v médiích nezakládá podle ZZVZ Zadavateli povinnost ukončit Smlouvu a není ani důvodem, pro který by Zadavateli vzniklo na základě ZZVZ právo Smlouvu ukončit.

2.2. Předčasné ukončení Smlouvy podle Směrnice o ZVZ

Směrnice o ZVZ upravuje pravidla zadávání veřejných zakázek Zadavatelem a organizacemi řízenými Zadavatelem v příloze č. 1. Postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu je upraven konkrétně v čl. 16 přílohy č. 1 Směrnice o ZVZ. Směrnice o ZVZ však neobsahuje žádná ustanovení, která by Zadavateli ukládala nebo alespoň umožňovala v určitých případech vypovědět nebo odstoupit od uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku. To je ostatně logické, neboť taková úprava na úrovni vnitřního předpisu zadavatele (a nikoli zákona) by nepřipustným způsobem prolamovala obecný civilněprávní princip vázanosti smluvních stran uzavřenou smlouvou (*pacta sunt servanda*). Představit si lze nanejvýš takovou úpravu ve vnitřním předpisu zadavatele, která by jej zavazovala vymínit si ve smlouvě na veřejnou zakázku ujednání o předčasném ukončení smlouvy, nastanou-li určité předem předvídané situace. Takovou úpravu však Směrnice o ZVZ (a v návaznosti na to ani Smlouva) neobsahuje.

Lze tak konstatovat, že ze Směrnice o ZVZ nevyplývá, že podezření o vzbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr na základě informací publikovaných v médiích by mělo být důvodem k ukončení Smlouvy ze strany Zadavatele, ať už v rovině povinnosti či oprávnění.

Na okraj lze poznamenat, že Směrnice o ZVZ v čl. 16.3 přílohy č. 1 umožňovala, aby Veřejná zakázka byla zadána na základě uzavřené výzvy, kdy k podání nabídky musí být osloveni nejméně 3 dodavatelé (tzn. bez uveřejnění výzvy neomezenému okruhu dodavatelů), a to za předpokladu, že tak rozhodl vedoucí Zadávacího odboru³ a jednalo se o odůvodněný případ.

³ Dle čl. 2.2 písm. d) přílohy č. 1 Směrnice o ZVZ jde o vedoucího věcně příslušného odboru Úřadu městské části, do jehož kompetence spadá předmět konkrétní veřejné zakázky.

2.3. Jiné možnosti předčasného ukončení Smlouvy Zadavatelem

Posuzovaná situace, kdy informace publikované v médiích mohou vyvolávat podezření o vazbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr, není důvodem pro výpověď nebo odstoupení od Smlouvy ani podle žádného z obecných právních předpisů, zejména podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), který obsahuje právní úpravu závazkového práva smluvního.

Podle § 1998 odst. 1 OZ lze závazek **vypovědět**, ujednají-li si to strany nebo stanoví-li tak zákon. OZ v následujících ustanoveních obsahuje obecné podmínky pro vypovězení smluv, které jsou sjednány na dobu neurčitou a zavazují alespoň jednu stranu k nepřetržité nebo opakované činnosti, případně takovou činnost strpět, a dále konkrétní výpovědní důvody u určitých typů smluv (např. důvody výpovědi z nájmu bytu). Žádná z těchto ustanovení na nyní posuzovanou situaci nedopadají.

Podobně jednostranné **odstoupení od smlouvy** je podle § 2001 OZ možné, ujednají-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon. Obecné podmínky odstoupení od smlouvy upravené v § 2002 OZ se zakládají na předchozím porušení smlouvy druhou stranou podstatným způsobem, kromě toho pak OZ upravuje zvláštní případy práva smluvní strany odstoupit od smlouvy v určitých konkrétních případech (např. v rámci odpovědnosti za vady předmětu koupě nebo díla, u spotřebitelských smluv apod.). Ani tato ustanovení OZ neumožňují v nyní posuzované situaci Zadavateli od Smlouvy odstoupit.

Úprava podmínek pro výpověď a odstoupení od smlouvy v OZ prolamuje již výše zmíněný obecný princip vázanosti smluvních stran uzavřenou smlouvou (*pacta sunt servanda*), proto jsou tyto podmínky upraveny velmi restriktivně, a to především z důvodů spravedlivého uspořádání vzájemných práv a povinností v určitých kvalifikovaných situacích (neomezená doba trvání závazku, podstatné porušení smlouvy apod.) nebo z důvodu ochrany slabší strany smlouvy (typicky spotřebitele). Je tedy zcela pochopitelné, že **získání informací vyvolávajících toliko pochybnosti o bezúhonnosti či důvěryhodnosti smluvní strany, mezi tyto důvody nepatří.**

Zcela v souladu s další občanskoprávní zásadou – zásadou smluvní volnosti – je ovšem možnost smluvních stran sjednat si libovolné podmínky pro předčasné ukončení smlouvy. Předmětná Smlouva upravuje podmínky pro její jednostranné ukončení v čl. X. Důvody pro odstoupení od Smlouvy ze strany Zadavatele (Objednatele) upravené v čl. X odst. 9 a 10 Smlouvy, resp. žádný z těchto důvodů, však nyní posuzovaná situace nenaplnuje.

Podle **čl. X odst. 7 Smlouvy** může být Smlouva vypovězena Zadavatelem (Objednatelem) „i bez uvedení důvodu, a to s výpovědní dobou v délce 1 měsíce. Výpovědní doba začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé Smluvní straně.“ Vzhledem k tomu, že čl. X odst. 7 Smlouvy opravňuje Zadavatele (Objednatele)

k vypovězení Smlouvy i bez uvedení důvodu (tzn. z jakéhokoli důvodu nebo i bez důvodu), může Zadavatel ukončit Smlouvu výpovědí na základě citovaného ujednání i v případě, že ve světle v médiích publikovaných informací o jednateři Vybraného dodavatele O. Křivkovi bude považovat za vhodné či nutné v plnění Smlouvy dále nepokračovat. Pouze je nutné počítat se sjednanou výpovědní dobou (jeden měsíc od prvního dne následujícího měsíce po doručení výpovědi Vybranému dodavateli), do jejíhož uplynutí bude Smlouva stále platná a účinná a bude moci být plněna. Okamžité ukončení Smlouvy tedy možné není, ledaže by se na něm obě smluvní strany dohodly. Jiná možnost předčasného ukončení Smlouvy než právě uvedená (tzn. výpovědí podle čl. X odst. 7 Smlouvy) dána není.

3. Závěr

Závěry plynoucí z tohoto právního stanoviska lze shrnout následovně:

- **Podezření o vazbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr na základě informací publikovaných v médiích nezakládá podle ZZVZ Zadavateli povinnost ukončit Smlouvu a není ani důvodem, pro který by Zadavateli vzniklo na základě ZZVZ právo Smlouvu ukončit.**
- **Ani ze Směrnice o ZVZ nevyplývá, že podezření o vazbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr na základě informací publikovaných v médiích by mělo být důvodem k ukončení Smlouvy ze strany Zadavatele, ať už v rovině povinnosti či oprávnění.**
- **Posuzovaná situace, kdy informace publikované v médiích mohou vyvolávat podezření o vazbách pana O. Křivky na trestně stíhané osoby v kauze Dozimetr, není důvodem pro výpověď nebo odstoupení od Smlouvy ani podle občanského zákoníku či jiného obecného právního předpisu.**
- **Bude-li Zadavatel ve světle v médiích publikovaných informací o panu O. Křivkovi považovat za vhodné či nutné Smlouvu ukončit, jedinou právně možnou cestou je vypovězení Smlouvy, které Zadavatel může učinit na základě čl. X odst. 7 Smlouvy výpovědí i bez uvedení důvodu s výpovědní dobou v délce 1 měsíce, která začne běžet prvním dnem následujícího měsíce po doručení výpovědi Vybranému dodavateli.**