

Stenografický záznam

z 20. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 23. března 2026
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa v sále a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení, kdo ještě není. V sále je v tuto chvíli přítomno 41 zastupitelů. Omluveni jsou řádně pan zastupitel Radek Lojda a Mikuláš Pobuda. Pan zastupitel Nerušil dorazí v odpoledních hodinách. V tuto chvíli jsme usnášení schopní.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Marka Dvořáka a z řad opozice paní kolegyni Romanu Šímovou, pokud souhlasí. Souhlasíte, kolegové? Děkuji.

Chtěl bych poprosit techniku, jestli může rozsvítit světlo. Je tady špatně vidět, prosím. děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Marek Dvořák a paní zastupitelka Romana Šímová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní, dámy a pánové, věnujte, prosím, pozornost. Na základě písemného sdělení paní kolegyně Zuzany Lajksnerové a v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva bych vás rád nyní seznámil se změnami v organizaci zastupitelských klubů. Ke dni 9. 3. 2026 vystoupili ze zastupitelského klubu Piráti Praha 10 paní Zuzana Lajksnerová, paní Bohdana Holá a pan David Satke. Ke stejnému dni, tedy 9. 3. 2026 vznikl nový zastupitelský klub s názvem Česká Pirátská strana, jehož členy jsou Zuzana Lajksnerová, Bohdana Holá a David Satke. Předsedkyní tohoto nového klubu byla zvolena Mgr. Zuzana Lajksnerová. Toť k organizačním změnám v klubech.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

A nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 19. zasedání byli zastupitelé Michal Narovec a Jiří Komrška. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, ale na oddělení rady a zastupitelstva byla doručena písemná námitka pana prvního místostarosty Tomáše Peka. Předávám slovo panu předsedovi návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Hezké dopoledne a děkuji za slovo, pane starosto. Nyní načtu námitku pana prvního místostarosty Ing. Tomáše Peka. S ohledem na skutečnost, že při realizaci plnění usnesení

zastupitelstva MČ Praha 10 ze dne 26. 1. 2027 byla zjištěna administrativní chyba v bodě II. odst. 2 usnesení ZMČ Praha 10 č. 0007/ZMČ/2026 k návrhu na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha, v jehož textu bylo uvedeno nesprávné číslo listu vlastnictví, dále jen LV, podávám námitku k zápisu z 19. zasedání ZMČ Praha 10. Požaduji, aby v předmětném usnesení byla provedena oprava administrativní chyby ve zmíněném bodě II. 2., a to změnou čísla LV k pozemku číslo 213 v k. ú. Strašnice z chybně uvedeného čísla LV 18263 na správné číslo LV 2476. Jedná se o zřejmou nesprávnost v tomto údaji a mnou požadovaná oprava nikterak nemění vůli tohoto zastupitelstva ve věci směny pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice obec Praha, která je jednoznačně uvedena v odst. I. 1. tohoto usnesení, kde jsou veškeré údaje o směňovaných nemovitostech uvedeny správně a přesně včetně číselných označení listů vlastnictví, a tyto údaje jsou ostatně správně uvedeny i v úvodním názvu usnesení.

Svou námitku podávám v souladu s § 13 odst. 4 bod e) jednacího řádu tohoto zastupitelstva a na základě § 65 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který ve spojení s § 87 odst. 3 uvádí, že zápis ze zasedání zastupitelstva městské části obsahuje přijatá usnesení.

A teď poprosím, pane starosto, podle § 7 odst. 2 písm. d) dejte hlasovat o důvodnosti této námitky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Napřed vypořádáme technickou. Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Tak to je technická k této věci. Já bych rád věděl, kdy byla doručena ta námitka, protože já jsem tuto věc 10. 2. 2026 sdělil písemně panu starostovi po tom, co byl zápis zveřejněn s touto chybou. Nedá se zhojit něco, co se tady reálně schválilo. Já jsem vás upozorňoval, že v usnesení na zastupitelstvu máte chybu, už v průběhu toho jednání. Vy jste mě ignorovali jako vždycky, schválili jste si to v tom znění, v jakém jste to měli, a teď ex post chcete námitkou upravit něco, co se ale reálně stalo. Podle mě námitka proti zápisu může obsahovat jenom něco, co se skutečně stalo, že byste opravili nějakou věc, ale to tady nebylo. Tady jste naopak byli upozorněni na to, že to usnesení je špatně. Vy jste mě ignorovali opět, schválili jste si to, a teď chcete ex post, ex post chcete opravit zápis, tak aby byl správně. Přitom jste to schválili špatně. To samo o sobě je prostě špatně. Tak jenom prosím o datum, kdy byla doručena námitka pana Peka. Můj e-mail byl odeslán 10. 2. 2026.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych jako takovou komplexní námitku požádal písemně, protože z toho přednesu kolegy absolutně nejsem schopen posoudit, jestli to bylo, nebo ne. K meritru nebo k té námitce souhlasím s kolegou Benešem. Ta námitka vůči zápisu může sloužit jenom k tomu, aby pokud by v tom zápisu bylo něco jiného, než se schválilo. Nemůžeme samozřejmě, pokud se to tak schválilo, já z toho přednesu kolegy jsem nebyl úplně schopen vysledovat, jak tam citoval x LV a x různých zákonných ustanoven. Tak pokud jsme to schválili špatně, tak námitkou vůči zápisu to

samozřejmě nejde zhojit. To prostě nelze. To není zřejmá nesprávnost. Pokud jsme to schválili špatně, tak je to špatně schváleno a musí se to změnit. Pokud jsme to schválili dobře a je chyba v zápisu, tak pak samozřejmě by to bylo přípustné. Já bych každopádně požádal o nějakou přestávku, abychom se na to mohli podívat v rámci návrhového výboru, protože ani v rámci návrhového výboru nám námitka nebyla sdělena. Předseda si to nechal jenom pro sebe.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jenom poprosím techniky o upřesnění, jaká jsou fakta. Z předkladu pana zastupitele Štěpánka jsem vyrozuměl, že zápis odráží to, jak to tady ve skutečnosti proběhlo, a pan Pek žádá ohnout informace v zápisu tak, jak si myslí, že to má být. Pokud pan Pek chce měnit historii a upravovat ji podle své libovůle, potom ztrácí věrohodnost zápisu svoji vypovídající hodnotu. Zápis má odrážet to, co se tady skutečně stalo, jak jsem pochopil z předkladu pana Štěpánka, to se uskutečnilo, prošlo to 2 ověřovateli, a pan Pek chce upravit fakta, která tady vůbec neproběhla. To usnesení, jestli jsem, pane Štěpánku, správně pochopil, odpovídá tomu, co tady bylo zastupitelstvem schváleno, a pan Pek žádá, aby to tak nebylo a žádá ta fakta pozměnit podle své libovůle. Je tomu tak? To je můj technický dotaz.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Teď nevím, jestli to je technická, nebo co to je. Historicky se tento postup uplatňoval i v době, pane Satke, když jste byl předsedou návrhového výboru. Není to poprvé, co se chyba psaní napравuje tímto způsobem. Je to standardní způsob, který se tady v historii používal více než jednou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické připomínky, a nyní, prosím, dám slovo návrhovému výboru, aby sdělil svoje stanovisko k dalšímu postupu v tomto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já možná jenom uvedu, že v jednacím řádu v § číslo 13 v odst. 4. písm. e) se mluví o tom, že jakýkoli člen zastupitelstva může nejpozději pět dnů před konáním nejbližšího zasedání zastupitelstva podat proti zápisu písemnou formou námitku na oddělení rady a zastupitelstva. O takovýchto námitkách se rozhoduje na nejbližším zasedání zastupitelstva, což je to, co teď děláme. Obdržel jsem jednu jedinou písemnou námitku, a o ní můžeme úplně v klidu, o její přípustnosti můžeme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Dobře, požádám o tu přestávku pro jednání návrhového výboru. Předseda návrhového výboru předkládá něco, co návrhový výbor ani neviděl. To jsme fakt úplně zbyteční a nemusíte mít vůbec návrhový výbor, anebo jenom jednoho zastupitele. Aspoň, prosím, dodržujeme nějaké postupy, a prosím tedy o deset minut přestávku na jednání návrhového výboru. Když to není schopen navrhnout předseda, tak to navrhuju já.

Starosta Martin Valovič: Ještě vypořádáme další technickou pana Beneše, než vyhlásíme přestávku.

Pan Beneš: Ano, já podporuju vyhlášení té přestávky, aby to bylo roz distribuováno všem předsedům klubů, alespoň toto podání, abychom se na to mohli podívat. A hlavně prosím o tu informaci, kterou jste mi neřekli, zdali to bylo až po tom mém upozornění, protože v předkladu jste to zatajili, že jste na to nejdříve podle mého názoru byli upozorněni písemně ode mě jako od zastupitele. Řekli jste něco, jako že v průběhu toho se to stalo. Ne. Správná informace podle mého názoru je ta, že až po tom, co jste byli upozorněni na to, že to je špatně, a že to je špatně i ve zveřejněném zápisu, tak až potom se snažíte ohnout ten zápis a udělat realitu jinou, než jaká skutečně byla. Nebyla to chyba psaní. Byli jste upozorněni na to, že to usnesení je špatně. Nic jste s tím neudělali. Schválili jste si ho, tak jak bylo, a teď ohýbáte realitu.

Starosta Martin Valovič: Předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já se tedy ještě vyjádřím k té žádosti o nějakou přestávku. Námitky se podávají radě a zastupitelstvu a návrhový výbor nemá nějakou autoritu, že by nějakým způsobem musel rozhodovat o té námitce. Námitka tady existuje a já ji jenom přednáším, o tom, aby zastupitelstvo jako celek o ní rozhodlo. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já opakuju svoji žádost o odpověď na svoji otázku v předchozím vstupu, protože mně nejde jenom o tuto jednu věc, mně se to zdá, pardon, svévole pana Peka, že tady chce ohýbat historii, ale mně jde o to, aby z toho nevznikl precedens pro další jednání. Tady pan Pek se ohání nějakou minulostí, ani nedoložil, kdy se to mělo stát, je to všechno jedna paní povídala styl, a to se mi opravdu nelíbí, protože příště může jít o něco, ne jak říká pan Pek, písarskou chybu, ale o něco enormně zásadního, a budeme všichni furt tvrdit, že to je písarská chyba? Půjde o nějaký zásadní majetek. Tady třeba zrovna jde o azbestový tunel ve Štěchovické, o ten squatt, co jsme si koupili.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já vám vezmu slovo, to není technická, prosím. Větvíte se někam úplně jinam. Prosím, nezneužívejte jednací řád. Další technická, to si nechte do diskuze, prosím. Pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuju, dobrý den. Já jenom, jak to poslouchám, tak mi to nepříjde na písarskou chybu v zápisu, ale to je písarská chyba pana Peka v předkladu, a to opravdu nemůžeme napravovat tím, že budeme opravovat zápis. To zápis zapisuje to, co se uskutečnilo, a pokud bychom měli opravit zápis, tak by to znamenalo, že předklad byl správně, usnesení bylo správně, ale někdo to špatně přepsal do toho zápisu, a to evidentně není tento případ. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Vyhlášuji v tuto chvíli desetiminutovou pauzu.
(Jednání přerušeno od 10.22 do 10.33 hodin.)

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, podle § 7 odst. 2 písm. d) dejte hlasovat o důvodnosti této námitky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování o důvodnosti této námitky.

Technicky tady hlásí pan zastupitel Pek, nejde mu hlasování. Prosím, skrečujte toto hlasování. Prosím, panu Pekovi nejde hlasovací zařízení. Pořád nefunguje pan zastupitel Pek. Pan Pek má zhasnutou obrazovku, úplně mrtvé hlasovací zařízení. Prosím, nějakým způsobem to rozpohybujte. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Načtu to ještě jednou kvůli tomuto zmatení. Prosím, pane starosto, podle § 7 odst. 2 písm. d) dejte hlasovat o důvodnosti této námitky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování důvodnosti této námitky.

Pro 24, proti 15, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: A nyní, prosím, pane předsedající, hlasujme o schválení zápisu z 19. zasedání.

Starosta Martin Valovič: Prosím, hlasujme o takto upraveném zápisu z minulého zasedání. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 24, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat. Děkuji, tímto je zápis z 19. zasedání schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda k němu má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy. Přihlášené občany k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy věnovat, prosím, návrhům z řad členů zastupitelstva. První přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek. Teď se otevírá, prosím vás, bod. Takže se hlásí pan Pek první, prosím. Nemůžete se hlásit na začátku zasedání do bodu, který není otevřený. Jak to tam teď je? Pan Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý den. Stahuji bod číslo 13 z důvodu, že se ozvalo příslušné SVJ v polovině minulého týdne, a my jsme neměli čas to s SVJ a s nabyvatelem, tak jak je určeno v našem dnešním materiálu, dohodnout, popř. se podívat, jak tam lze dojít k nějakému kompromisu. Z toho důvodu, abych získal čas na další jednání, stahuji bod číslo 13.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuju, pane starosto. Já bych chtěla navrhnout bod, protože ho postrádám v programu, Informace 1. o stavu prodeje původní budovy radnice Vlasta a KD Eden, 2. Informace harmonogram zajištění nového sídla radnice. Navrhuju to jako jeden bod.

V lednu již byla schválena Magistrátem hl. m. Prahy pro Prahu 10 možnost prodat sídlo radnice, a nejsou nám známy skutečnosti, jestli už je prodané, jestli už je smlouva, realizuje se, v jakém je to stavu, a bylo zároveň v usnesení, že nám bude předložen harmonogram zajištění nového sídla radnice, kam se městská část přestěhuje. Domnívali jsme se, že to bude tady, a opět to není.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Měla jsem připravený podobný bod jako tady paní Kleslová, a to bylo řešení nového sídla radnice, takže já za sebe si asi osvojuji klidně ten její návrh. Jenom bych možná navrhla to zařadit v pevném čase 18.00 hodin, aby dopředu občané věděli, že se mohou sledovat. To bude alternativní návrh k návrhu paní Kleslové.

A potom bych rovněž prosila zařadit nový bod Zápis do základních škol, aktuální stav. Protože se mi ozvalo několik občanů ohledně situace s losováním i spádových dětí v některých základních školách. Takže mě by zajímalo, jestli jsou v tuto chvíli nějaké spádové děti, které se nedostaly, a i v případě, pokud se ten stav vyřešil a všechny spádové děti jsou umístěné, tak jak konkrétně to bylo vyřešeno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spíš si myslím, že takovýto bod je do interpelací, ale nechám to na vás. Další je přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já se vrátím k tomu, co tady teď proběhlo, ta změna zápisu, aniž by se ta věc stala na minulém zastupitelstvu. Podle mě to takto dělat nelze. Nelze prostě ohýbat realitu, když jsme schválili jedno usnesení, tak nemůžeme prostě na dalším zastupitelstvu si v rámci zápisu dohodnout, že to bude jiné usnesení, že to znění bude jiné. Prostě pokud předkladatel udělá chybu, tak to nelze takto zhojit.

Chtěl bych to napravit, tak jak se to má dělat, a tedy navrhuji nový bod: Oprava písemné chyby v usnesení ZMČ Praha 10 číslo 0007/ZMČ/2026. Abyste si to mohli prohlasovat tak, jak se to má dělat, a ne tak, jak se to dělat nemá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod: Projednání soudního sporu městské části Praha 10 s bývalým (?) tajemníkem Úřadu MČ Praha 10 včetně postupu MČ Praha 10 při odmítání informací, jehož zákonnost je prověřována Magistrátem hl. m. Prahy.

Já jenom pro kontext. Jde o to, že pan bývalý nebo současný tajemník pan ***** dal v říjnu loňského roku radě návrhy na smírčí řízení. Jejich vybavením jste byl pověřen vy, pane zastupiteli Valoviči za ODS, a máme březem, v podstatě už dubem, a nároky pana tajemníka jsou poměrně vysoké za ušlou mzdu a hrozí, že MČ Praha 10, mám obavu, díky vašemu nekonání, nebo jste konal, to bych rád od vás slyšel, může zaplatit další milionové pokuty. Tak bych nerad o této zabránil, nebo ji aspoň eliminoval. Proto navrhuji tento bod.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Dobrý den všem přítomným. Navrhuji zařazení bodu 12., to je ta ulice Mečíková, ten bod tak jak máte, Návrh na bezúplatnou směnu pozemků parc. č. 2225/334 a parc. č. 2225/335 za pozemky parc. č. 2225/338 a parc. č. 2225/164, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha za pevný bod programu vystoupení občanů. Je to z důvodu, aby mohli občané být u toho, protože v průběhu dne jsou v zaměstnání, aby zastupitelstvo mohlo slyšet pohled místních, o jejichž osudu budeme rozhodovat. S ohledem na cíle transparentní radnice věřím, že by to mělo být schváleno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. My jsme v momentě, kdy se dalo přihlašovat, byli přihlášení, byl jsem přihlášen jako první, a pak jsme byli vymazáni, začal jste znovu. Tak nevím, proč to šlo. Nicméně budu tedy duplikovat pana Peka a požádám o stažení bodu 13. z programu jednání. Ona zase ta pravda není úplně taková, jaká nám tady byla řečená. To SVJ se neozvalo samo o sobě náhodou. Když jsem ty tisky studoval, zjistil jsem, že to chcete napřímo prodat Cetinu, aniž by kdokoli kontaktoval to SVJ, kde ta nebytová jednotka je. Tím prodejem byste jim zablokovali celou dispozici s půdou. Byl to šlendrián. Vzal jsem telefon, stačilo mi 10 minut, abych si našel SVJ. Zavolať jsem předsednictvu. Ti mi samozřejmě potvrdili, že je nikdo z Prahy 10 nekontaktoval. Připravili jste přímý prodej pro Cetin. A vůbec, vůbec vás nezajímalo, co v tom SVJ je. Já jsem rád, že potom nakonec ti zástupci SVJ napsali a že ten bod bude stažen.

Starosta Martin Valovič: Další paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Navrhuji nový bod Informace o aktuálním stavu a budoucím provozu Horského hotelu a o jeho záměru prodeje. Vy jste si na radě v lednu tohoto roku schválili záměr prodeje Horského hotelu bez jakékoli informace zastupitelstva. Takže já bych ráda, abyste nám tady řekli, třeba nějaký znalecký posudek bychom chtěli vidět, časovou osu, kdy tak plánujete. Protože měla jsem schůzku s tím nájemcem, kterému pravděpodobně to bude prodáno. Tady se o tom tak mluví, tak to pojďme pojmenovat. On byl i svolný s tím, aby tady vystoupil, abychom se bavili o budoucnosti Horského hotelu, protože žádné informace nemáme, a bylo by super ho zařadit. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já navrhuji zařazení bodu Informace o stavu prověřování odpovědnosti za škodu způsobenou povinností MČ Praha 10 zaplatit pokutu 750 000 za spáchaný přeštep na úseku zadávání veřejných zakázek. Navrhuji to k projednání, neboť rada ani městská část, úřad zatím nepřednesl kontrolnímu výboru žádné informace směřující ke zjištění osoby, která je za toto odpovědná, a tato bezprecedentní pokuta poměrně významným způsobem zasáhla do rozpočtu MČ Praha 10, pročež je tedy nutné tu odpovědnost vyvodit. Zcela jistě z to zodpovídá nejméně jedna osoba, a pokud nedojde k vymáhání této částky, tak bude rada, potažmo úřad postupovat v rozporu s péčí řádného hospodáře a bude vznikat další škoda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den. Chtěla jsem předložit obdobný tisk jako paní Komrsková. Já se k jejímu návrhu připojuji, protože mi též není vůbec jasné, z jakého důvodu jste dali doporučení k prodeji Horského hotelu, který sloužil na pobyty seniorům a dětem z Prahy 10. Vlastně jste to deklarovali i při podpisu smlouvy se sportovním klubem Slavia. Chyběla mi tam nějaká finanční analýza, protože díky analýze, kterou jsme měli k dispozici, jsou tam čtyři varianty možností uplatnění Horského hotelu, a vychází tam i varianta 3, která hovoří, že je možné i dílčí úpravy tohoto hotelu, ale s tím, že by se pravděpodobně provoz neukončil. Jen se připojím k paní Komrskové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Dobrý den přeji. Ráda bych přidala do programu dnešního jednání tři body. Jeden je poměrně technický a určitě by to šlo vyřešit i mimo body, ale poprosila bych, ten bod se jmenuje Ventilace v zastupitelském sále. Pokaždé když se tu setkáme, tak během 2 - 3 hodin tady začíná docházet vzduch, a podle informací pana vrátného technická správa ventilačního systému je správa budov, a mně přijde, že když máme 20. zastupitelstvo, z toho, dejme tomu, 14. tady, tak by už bylo možné předpokládat, že se tady sejde na jednom místě 50 lidí a že to hospodaření se vzduchem bude trochu jiné než normálně. Ale dnešní příchod mě přesvědčil o tom, že jsme zase tam, kde jsme byli.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Navrhuji bod do programu s názvem Doplnění zásad pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10. Navrhuji doplnit větu v bodě VII. doba nájmu. V případě žadatelů starších 50 let může komise bytové politiky po uplynutí standardní doby nájmu dva roky doporučit další uzavření smluv na dobu 5 let. Snížila by se tím administrativní zátěž jak pro úředníky, tak i pro nájemníky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: To je omyl.

Starosta Martin Valovič: To je omyl, takže pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Dobrý den, děkuji. Připojím se ke svým předřečnicím a můj návrh do programu bude znít: Budoucnost Horského hotelu Desítka na Černé hoře. Od září 2025 do května 2027 je tento hotel pronajat sportovnímu klubu SK Slavia Praha. Roční nájemné je tam cca 2 miliony korun bez DPH. Nicméně naše městská část a sportovní klub ve svém ujednání deklarují zájem dále jednat o budoucím způsobu provozu hotelu. Zajímá nás tedy, zda městská část plánuje další pronájem tohoto hotelu, anebo přímo odprodej současnému nájemci, anebo někomu jinému. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já navrhuji nový bod ve znění: Nepořádek v ulicích Vršovic. Pan starosta mě možná zase odkáže, že si to mám nechat do interpelací, ale to vlastně nevím, jestli se na mě dostane, nebo ne, a mně přijde, že to je věc, která občany Vršovic opravdu trápí. Vnímám to i na sociálních sítích, že se tam ta situace zhoršuje. Stěžují si zejména po fotbalových zápasech Slavie, že to tam je hrozný, a mě by vlastně zajímalo, jestli se to tedy nějak systémově řeší, nebo pracuje na nějaké změně asi tam v tom úklidu, protože všimla jsem si zatím, že třeba na Facebooku pan Maršálek občanům doporučoval, ať se obrací pomocí všech možných dotazníků a aplikací a nahlašují konkrétní problémy. Ale mně by přišlo, že by si to zasloužilo nějaké opravdu systémové řešení. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak nebudu vás odkazovat, asi to cítíte sama, že to patří do interpelací, ale nechci tady z toho dělat volnou tribunu. To není úplně bod, mi přijde, k projednání. To samé jako s tím vzduchem. Že je někomu vedro, tak kvůli tomu tady nebudeme hlasovat usnesení. Aspoň já si myslím. Ach jo. Pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji projednání Záměru prodeje tepelného hospodářství MČ Praha 10 bez zpracovaných analýz, správních a finančních rizik a bez zajištění ochrany veřejného majetku. A to z toho důvodu, že mi pan zastupitel Pek písemně potvrdil, že před prodejem strategické infrastruktury, což bezpochyby tepelné hospodářství je, které se dotýká mnoha stovek rodin, nebyla zvážena žádná analýza právních rizik, žádná analýza finančních dopadů, a nebylo zadáno dokonce ani právní stanovisko k možným dopadům soudního sporu. Pan Pek se ve svém písemném vyjádření na mé dotazy odkazuje na ÚOHS. Na ten stejný úřad, který udělil pokutu a pan Pek jeho rozhodnutí bagatelizoval a ještě se s úřadem soudil. Tady prostě hrozí pokuty ve výsledku mnoha stovek, možná milionů, a pan Pek prostě si neudělá analýzu rizik, a navíc tady ohrožuje zásobování rodin teplem z mého úhlu pohledu. Proto tento bod zařazují.

Starosta Martin Valovič: Další do bodu programu pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já ještě navážu na ten minulý bod, co jsem navrhoval. Tím že z toho tady kvůli neschopnosti jednoho zastupitele nebo jednoho radního, který si nedokáže pohlídat své usnesení, děláte z toho podle mého názoru frašku, když ohýbáte, co se dá, a z prostého bodu ověření zápisu děláte sporné věci. Navrhuju odvolání Tomáše Peka z funkce místostarosty a člena rady ZMČ. Podle mého názoru jediné vysvětlení je, že buďto je úplně neschopný, nebo to nestíhá, má spoustu uvolněných funkcí, tak aby se mohl soustředit na alespoň jednu funkci a dělal ji pořádně, tak by tady na městské části měl skončit, aby přestal škodit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Víte, že já se snažím, aby to jednání bylo co nejkratší. Každé to jednání. (Smích.) Takže já i teď navrhnu stažení bodu číslo 12 z programu jednání. Jedná se o podobný princip, ten bod je plný chyb. Já se omlouvám, je plný chyb, nemůžeme o něm hlasovat. Jedná se konkrétně o bod Návrh na bezúplatnou směnu pozemku parc. č. 2225/334 a dalších v Záběhlicích. Jedná se o development v Mečíkové ulici.

Když jsem se spojil s místními SVJ, tak jsem zjistil, že nikdo z těch SVJ tam s touto výstavbou nesouhlasí. Co je nejhorší, nevěděli ti občané, že se tam toto chystá. Nikdo je neinformoval, ta přílehlá SVJ. Podklady neměli včas k dispozici, nebo úplně ten nejzazší, možná tři dny před zastupitelstvem. Prosím o stažení tohoto tisku, a to jak z důvodu toho, že ti občané místní, a jsou to stovky občanů, jsou proti, a za druhé že je plný chyb. A skutečně vážný chyb, kdy nedoporučuji ani to, abychom se tady tím zdržovali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám bod, který se jmenuje Pravidla hospodaření a kontrolní mechanismy příspěvkové organizace Praha 10 – Gutovka. Zastupitelstvo schválilo vznik této organizace 10. 11. Gutovka bude spravovat významný majetek městské části. A vzhledem k tomu, že dochází k nastavování jejího fungování, považuji za důležité, aby zastupitelstvo mělo jasně definovaná pravidla hospodaření, kontroly a informování o činnosti této organizace. A cílem bodu je zajistit transparentní nastavení fungování organizace již od začátku. Nedostali jsme od toho listopadu vůbec žádné informace. Víte všichni dobře, že když se to tady schvalovalo, tak to bylo plné připomínek od nás. Nevěděly se základní věci. A proto považuji za důležité, aby zastupitelstvo mělo jasnou informaci o pravidlech. Prosím na mikrofon i písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ano, určitě. Já se taky připojím k bodu, co říkala předřehnice paní zastupitelka Šímová, protože pan Šutka mi slíbil, že mi ty informace, které posílal jí ohledně ekonomické analýzy této příspěvkové organizace zašle. To se nestalo. Ale já navrhuji nový bod programu zdánlivě podobný, který tady byl, ale bude se jmenovat jinak: Informace o dalším postupu řešení nového sídla radnice, které umožní efektivní realizaci nabytí trvalého sídla MČ Praha 10. Vycházím z úkolu, který měl pan Ing. Jakub Brzoň, vedoucím OPM, do 27. února. Takže předpokládám, že už někteří vědí, a jelikož jsme si tady všichni rovni, někteří jsou si rovnější, tak věřím, že nám ty informace pan Brzoň poskytne, nebude se tady zdráhat a jednoduše vystoupí, aby to mohlo být krátké a efektivní, přímo vycházející z usnesení zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já dále navrhuji zařazení bodu programu Prověření postupu při objednávání externích právních služeb z hlediska ceny za poskytované právní služby, a s tím související možné porušování povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Já když jsem si dělal takovou rešerši, za kolik jsou odebírány právní služby na jiných městských částech, tak jsem dospěl k překvapivému zjištění, že na Praze 10 jsou vynakládány peněžní prostředky násobně převyšující částky hodinové sazby, za které služby odebírají jiné městské části, nebo minimálně některé jiné městské části. Z tohoto důvodu je na místě, aby se zastupitelstvo blíže zajímalo o to, jakým způsobem jsou vynakládány prostředky, a aby zavedlo systém, který bude předcházet zbytečnému utrácení prostředků městské části za právní služby, když to není zcela nutné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod s názvem Bezpečnostní situace v Praze 10 z hlediska ochrany majetku. Na základě dostupných statistických údajů je zřejmé, že celková bezpečnostní situace je na stejné úrovni jako v letech minulých, tzn. rok 2024 a 2025. V některých položkách se trestná činnost dokonce snižuje. To je dobrá zpráva. Nicméně jsou oblasti především v majetkové trestné činnosti a konkrétně u krádeží motorových vozidel, součástek motorových vozidel a věcí v motorových vozidlech. Zde je situace velmi tristní a alarmující, už jenom proto, že Praha 10 se na tomto z hlediska demografického aspektu značně podílí. Můžeme to doložit samozřejmě i statistickými daty, která jsou veřejnosti známa. Proto žádám o zařazení tohoto bodu k projednání. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych předkládala totožný nebo podobný bod jako pan Kočí ohledně tepelného hospodářství, takže já se přidávám k jeho návrhu, protože nám došlo na kontrolní výbor, že je podána žaloba ke správnímu soudu. Vzhledem k tomu, co říkal pan místostarosta Pek, že ÚOHS rozhodl pravomocně, což je pravda, ale je podána správní žaloba a jedná se tam zejména o to, co my rozporujeme, protože ÚOHS vlastně to hodnotil jenom ze svého hlediska, a my celou dobu říkáme, že to je vypsáno podle občana, a ne podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Takže je logické i rozhodnutí ÚOHS. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Další bod navrhuji ve znění: Informace o stavu příprav denního stacionáře v areálu MŠ Chmelová, což je záměr ve výši investic přibližně za 92 milionů korun. A vysvětlení, absence klíčových projektových dokumentů, jako je harmonogram projektu analýzy na dopad chodu školky či zápisy z jednání. Tady bohužel jsem narazil opět, že jste nasadili vaši oblíbenou orální formu podání, a tyto informace mně přijdou pozoruhodné, že nemáte v písemné podobě. A myslím si, že to zajímá hodně občanů, protože tato služba je skutečně potřeba, obraceli se na mě. Pan David Kašpar se tady, tuším, v lednu, nechci říkat chvástal, ale chlubil, že má memorandum s Magistrátem hl. m. Prahy na tomto záměru, ale k tomuto memorandu neexistují, přátelé, žádné písemné podklady. Já bych chtěl slyšet od pana Kašpara, jak může vzniknout memorandum bez předchozí písemné korespondence a dokumentace.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke. Prosím, dodržujte čas, ano.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Rád bych navrhl bod Doložení podkladových materiálů ke znaleckému posudku Deloitte. Na minulém zastupitelstvu jste schvalovali prodej nebo směnu pozemků na Skalce. Vystupoval zde pán z Deloitte a ke svému posudku, o kterém já jsem pořád přesvědčen, že je nepřezkoumatelný, a tedy z něj nelze vycházet, tak se dušoval, že ty pozemky oni sami mají, byť je v tom posudku neuvědli, a že je tedy zašle městské části, aby je měla k dispozici. Já bych to rád jako doplnění k tomu, co jste schválili, a prodali jste podle mého názoru, nebo směnili

jste pozemky na Skalce hluboko pod cenou, tak bych to chtěl jako doplnění, jestli k tomu aspoň máte ty podklady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Můj bod je: Nesouhlas zastupitelstva MČ Praha 10 s rozhodnutím rady zahájit prodej Horského hotelu a změna stanov Praha 10 – Majetková, a. s. Zrovna dnes běží soudní líčení v kauze Dozimetr, kde majetkové dispozice městské akciovky jsou jednou z větví celého Dozimetru, a vy tady děláte přesně to samé. Prodáváte majetek v městské akciovce bez souhlasu zastupitelstva. Hl. m. Praha už muselo upravit stanovy všech svých akciovek, omezilo jim tam ty dispozice a omezilo radě možnosti toto dělat. Takže já bych rád, aby se tady upravily stanovy městské společnosti Praha 10 – Majetková tak, aby nemohly jenom vůli rady, jenom vůli starosty, místostarosty a dalších členů rady prodávat majetek v hodnotě stamilionů korun. Tady rozhoduje zastupitelstvo o každém metru čtverečním, ale strategický majetek Horský hotel, který jeho hodnota převyšuje 100 milionů korun, vy prodáte jenom vaším souhlasem bez zastupitelstva. To je špatně.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, potom bych vás odkázal na interpelace, tam asi dostanete odpověď fundovanou, myslím si. Já jenom říkám, že ten dotaz je akorát vhodný. Myslím si, že se to několikrát opakovalo, a pokud to padne do interpelací, stejně jako ta radnice, tak si myslím, že dostanete vyčerpávající odpovědi od kompetentních radních. Pokud se ten materiál třeba neschválí, tak nezoufejte.

Paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Já bych chtěla předložit bod s názvem Přehled a kontrola nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10, jsou to nebytové prostory, pozemky, byty a návaznost na privatizaci. Zastupitelstvu nejsou systematicky předkládány ucelené a aktuální informace o rozsahu a majetku MČ Praha 10 určeného k privatizaci a k prodeji, zejména pokud jde o nebyty, pozemky, směny a jiné formy převodů. Jednotlivé prodeje a směny jsou předkládány izolovaně bez celkového kontextu, bez přehledu zbytkového majetku, bez informace o dlouhodobé strategii nakládání s majetkem. Tím je zásadně omezená možnost zastupitelů vykonávat kontrolní funkci a posuzovat, zda dochází k systematickému a hospodárnému nakládání s majetkem. Cílem tohoto bodu je vyžádat si souhrnný, strukturovaný a pravidelně aktualizovaný přehled majetku určeného k privatizaci a převodům a nastavit povinnost jeho pravidelného předkládání zastupitelstvu. Tento bod tady předkládám opakovaně, snažím se tady čtyři roky o něj žádat. Nedostala jsem nic. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuju. Navrhuju nový bod, jenom poprosím pana starostu, ať si hodnocení nechá, jestli je to interpelace nebo ne, protože na nás často interpelace ani díky vašim interpelacím koaličním nevychází. Nový bod je Informace k revitalizaci metra Strašnická. Minimálně dvakrát veřejná zakázka nebyla vyhodnocena, resp. byla zrušena. Teď jste tady vykáceli nějaké nálety, mně se shodou okolností ozval jeden dodavatel těchto zahradnických prací. Byla jsem překvapena, že se to bude dělat na etapy. Ráda bych o tom věděla nějaké další informace. A myslím si, že to není jenom

na interpelaci, protože by to měli vědět všichni. Je to prostor, kterým jste se tady, pane starosto, kasal v minulých volbách. Věřím, že budete znovu, ale zatím jste neudělal kromě vykáčení náletů vůbec nic. Takže jenom, prosím, není to taková věc jako ventilace sálu, ale je to poměrně zásadní věc.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Můj třetí návrh se bude týkat opět bezpečnostní situace, a teď z hlediska bezdomovectví. Jak to všichni vidíme kolem sebe, lidí bez domova je stále víc, potulují se nám po ulicích, přespávají v parcích, ghettech, garážích, domech, chatách. Někteří na veřejnosti konzumují alkoholické nápoje, fetují, tropí výtržnosti a budí veřejné pohoršení. Někteří si na přežití dokonce pomáhají i trestnou činností. A já se ptám, co s tím. Má městská část nějaký program nebo projekt, konkrétní projekt, který bude tento bezpečnostní, ale hlavně sociální problém alespoň eliminovat? Jenom bych to doplnil. V současné době je v České republice evidováno cca 80 tisíc lidí bez domova. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Následující bod bude možná zajímat mnohé mé kolegy zastupitele. Jmenuje se Projednání transparentnosti MČ Praha 10 při poskytování informací zastupitelům včetně opakovaného odmítání odpovědí a formálního vyřizování dotazů bez věcného obsahu. Vycházím z toho, že já opakovaně na jednání zastupitelstva žádám o písemnou reakci a na místě, ale vždycky je tam písemně. A já tedy na tu písemnou vždycky čekám těch 30 dnů a po 32. dnu musím napsat 106, abych se podle stenografického záznamu dotázal na to, co tady zaznělo z mých úst. Proto mě překvapuje, pane Valoviči, to je na vás. Vy jste mi prostřednictvím paní Mgr. Kamily Bílé odpověděl: Vaše dotazy vznesené na zasedání zastupitelstva Prahy 10 26. ledna byly po uplatnění předány k posouzení příslušným sekretariátům volených zástupců. Ti dospěli k závěru, že dotazy nebyly formulovány jako výslovný požadavek na individuální písemné odpovězení, ale jako součást rozpravy. Vysvětlíte mi, tím uzavírám myšlenu a větu, jak je možné, že jste na jednoznačně požadavek písemně nereagovali.

Starosta Martin Valovič: Prosím, dodržujeme čas. Nechci vás, opět, pane Kočí, při opakovaném porušování jednacího řádu zase tady vypínat. Už to je u vás stabilní, že neustále porušujete jednací řád. Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Bohužel musím předložit bod Trhy starosty Martina Valoviče během výkonu funkce starosty a poškozování dobrého jména Prahy 10. Mě to netěší. Nicméně i podle informací posledního jednoho z orgánů hl. m. Prahy Trade Centre Praha i nadále soutěží některá tržní místa na náměstí Republiky, a opět je vysoutěžil podle mých informací výrazně víc, než kolik platí pan starosta Valovič za trhy přilehlé, které jeho kolegové z ODS tu výpověď těch nevýhodných, pro hl. m. Prahu nevýhodných míst, kdy Praha přichází o peníze, tak jeho kolegové ho tam podrželi, nedali mu tu výpověď, aby Praha vydělávala víc peněz, aby tam měla kontrolu nad těmi trhy. Já si myslím, že je špatně, že v roli starosty má svoje podnikání v roli trhovce, kdy v úředních dnech pan starosta pobíhá

po trzích a šéfuje si tam svoje lidi, aby mu ty trhy postavili, aby mu to vynášelo hodně peněz. Myslím si, že to je špatně. Starosta se má na plný úvazek věnovat městu, a ne takový vedlejšák.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Já bych chtěla předložit bod Dodržování lhůt pro odpovědi a dodržování zákona zejména 131/2000 jednacího řádu, a je to odpovědi na interpelace, písemné dotazy zastupitelů. Jednací řád a související interní předpisy stanovují lhůty, ve kterých jsou členové rady a úřadu povinni odpovídat na interpelace a písemné dotazy. Mně se stalo konkrétně, v listopadovém zastupitelstvu jsem se ptala celkem na závažné věci kolem Majetkové. Částečně mi odpověděl pan Pek, ale pan Janů na mikrofon tady slíbil, že mi odpoví, a nestalo se tak. Chtěla bych se taky zeptat, kdo vůbec kontroluje tyto odpovědi, že jsou zaslány. A v praxi k tomu dochází bohužel opakovaně. Předkládám tento bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ano. Navrhuji bod Informace o aktuálním stavu řešení havarijního stavu KD Barikádníků a plnění usnesení rady MČ Praha 10 číslo 0158/2025, kdy jste si schválili, že je nutné havarijní stav opravit. Ráda bych věděla, kromě toho, že se tam asi vymalovalo, jaké další věci byly realizovány při tom zatékání do budovy, což je velmi závažná věc, nevšimla jsem si ani při kontrole registru smluv, že by se něco takového řešilo, ale tak jak známe, tak třeba přímo u KD Barikádníků tento registr porušuje tento zákon a ty smlouvy tam nedává, ale toto by mělo určitě saturovat město nebo městská část. Prosím, aby to bylo zařazeno, aby tady byly aktuální informace.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Můj poslední bod, poslední návrh do programu, připojím se ke kolegovi Kostkovi z hnutí ANO, který svůj příspěvek věnoval bytové politice, tak já také. Bude se jmenovat Bytová politika a změna zásad pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10. Zastupitelé městské části projednávají žádosti o prodloužení nájemních smluv, přidělení bytů novým žadatelům i návrhy na neprodloužení doby nájmu některým stávajícím nájemníkům. Důvody výpovědi jsou opakované dluhy, neplnění splátkových kalendářů a v neposlední řadě i narušování občanského soužití mezi nájemníky apod. Jedná se o nájemníky, kterým byly byty přiděleny převážně v období v roce 2018 a 2022, bez toho aby bylo zjištěno řádné plnění nájemní smlouvy, především z hlediska sociálního. Takto vytvořená tzv. armáda neplatičů a nepřizpůsobivých osob musí prostě z obecních bytů odejít. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další bod nese název Informace o informační kampani „Budoucnost radnice“ dle objednávky 01/63/2024/0275 ve výši 302 500 korun se společností Ewing s. r. o. Pane Valoviči, vy tady ve své zprávě, já přeskočím do materiálu číslo 20, uvádíte, že příkládáte velkou váhu tématu desítky k řešení sídliště Vlasta. Ale jak porozumět vašemu vyjádření, a vážím si toho, že naše

rada našla politickou odvalu začít systematicky řešit více než dekádu odkládaný problém chátrající radnice ve Vršovicích, mít reprezentativní sídlo pro městskou část a nezbytné pro moderní servis občanům. Rozumím tomu tedy tak, jak se mě někteří občané ptali, že zvažujete novou radnici v místě vršovické radnice? Oni tedy pookřáli. Takže já bych byl rád, aby tento bod byl zařazen a vysvětlil občanům tento váš odstavec na straně 6.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Doufám, že tento bod vám bude připadat důstojnější pro bod jednání, a ne interpelace, i když připomínka paní kolegyně Komrskové, že když tady koaliční zastupitel v podstatě pění chvalozpěvy na pány radní a my se díky tomu nedostaneme na pořad dne, tak se těžko můžeme zeptat v interpelacích, když se na nás nedostane přes koaliční zastupitele. Já bych chtěla poprosit, kdybychom mohli zařadit informační bod o rekonstrukci Počernické ulice. Ten problém já chápu, že rekonstrukci neřídí radnice Prahy 10, ale předpokládám, že TSK i další instituce s Prahou 10 tuto rekonstrukci koordinují, a je to záležitost, která se týká 10 tisíc obyvatel MČ Praha 10, a myslím, že by si tato velká rekonstrukce zasloužila průběžné informování o tom, kdy se dočkáme třeba parkovacích míst na Počernické, kterých zmizela asi polovina jenom díky té rekonstrukci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Předkládám bod, který se jmenuje Strategie nakládání s Horským hotelem, a chtěla bych tady přečíst přímo usnesení. I. ukládá radě MČ předložit ZMČ Praha 10 souhrnnou informaci o současném stavu a budoucnosti Horského hotelu, a to zejména 1. informaci o aktuální nájemní smlouvě včetně délky trvání smlouvy, výše nájemného, podmínek ukončení smlouvy, přípravných práv nájemce souvisejících s budoucím užíváním nebo odkupem objektu, 2. přehled hospodaření Horského hotelu Desítka za posledních pět let včetně výše provozních ztrát či zisků, investic do údržby a oprav, 3. informace o budoucím záměru městské části s tímto majetkem, zejména zda je uvažováno o jeho prodeji, zda probíhají nebo proběhla jednání o možném převodu vlastnictví, 4. informace o zachování využití objektu pro školy zřizované městskou částí, seniory, II. ukládá předložit tuto informaci nejpozději do 60 dnů od přijetí usnesení.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Beneš. ještě pardon, technicky je tam pan předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Jenom tady technicky uvedu, že nemůžeme...

Pan Beneš: Běží mi čas. Sebrali jste mi příspěvek.

Pan Adam Štěpánek: Když navrhujeme body, nemůžeme v nich číst návrhy usnesení. To nejde. Můžete navrhovat jakýkoli bod, můžete cokoli říct, ale nemůžete v této části načítat návrhy usnesení. Díky za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vraťte tam čas panu Benešovi na technickou.

Pan Beneš: Děkuji. Není to technická, je to návrh bodu. (Pardon.) Aktuální informace k prodeji radnice, souhlas zastupitelstva s požadavky přílehlých SVJ. Já nevěřím svým očím. Sleduju to jednání, kdy jste si zřídili komisi pro nové sídlo radnice, ta se už od prosince, prosím, od prosince se už nesešla v situaci, kdy máme pár měsíců do voleb, tak ta komise se neschází. Schází se nějaká pracovní skupina. O zápisech z pracovní skupiny my jako zastupitelé nic nevíme, ale dočítáme se o nich na Facebooku od obyvatel sídliště Vlasta. Mně toto neuvěřitelně vadí. Tady se probírá něco jako je prodej radnice a nákup radnice, ale my jako zastupitelé nemáme informace a v uvozovkách mají je lidi zvenku. Já tomu nerozumím, pane místostarosto. Prosím zařadit tento bod, a já bych chtěl, aby požadavky SVJ, které oni odeslali, aby zkrátka zastupitelstvo s nimi mohla dát souhlas, abyste je nemohli obejít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Dále navrhuji bod Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 i zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030. Připomínám, že i z dostupných dokumentů, které se mi podařilo vyštoupat, vyplývá, že zrušení příspěvků vedlo k tomu, že se Horský hotel dostal do ekonomických potíží. Vy jste to posuzovali z tohoto hlediska, popletli jste si to s ekonomickým provozem, to myslím, že si můžeme v tomto bodě vyjasnit, když ho zařadíme na program, kromě toho, že je asi bez ohledu na světonázor a politické přesvědčení zájmem nás všech, dovolím si hovořit za všechny, aby děti měly tuto možnost zdravého rozvoje v dobrém prostředí, které je vede k nějaké samostatnosti a kamarádství.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Předkládám bod s názvem Systém zadávání kontroly a revize znaleckých posudků při nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10. Tento bod předkládám opakovaně, protože si myslím, že situace, která tady je, není vůbec vyřešena. V posledním období se opakovaně projednávají majetkové transakce městské části, prodeje, směny, narovnání, jejichž podkladem jsou znalecké posudky, které jsou zastupiteli i odbornou veřejností opakovaně zpochybňovány z hlediska metodiky, srovnatelnosti vzorků a výsledné tržní hodnoty. V některých případech znalci sami následně přiznávají vady použitých porovnávacích vzorků a provádějí dodatečné výpočty, aniž by byl zpracován nezávislý revizní znalecký posudek. Zastupitelstvo je povinno vykonávat kontrolní funkci a dbát na to, aby městská část nakládala se svým majetkem s péčí řádného hospodáře. Cílem bodu je otevřít systémové nastavení výběru znalců, kontroly kvality posudku a povinnost revizního přezkumu a významných majetkových transakcí.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Před tím jsem navrhoval prodej, že chceme informace, tak teď navrhuji Aktuální informace k pořízení trvalého sídla ÚMČ Praha 10. My jsme tady spolu laškovali na konci

minulého roku, kdy vy jste si dávali termín, myslím, pro pana Brzoně, aby připravil ten nákup, někdy do konce února, jestli se nepletu. Je březen, žádná soutěž nikde vypsána není, nebo o ní nevím. Neviděl jsem žádné usnesení rady k té věci. Já bych prostě chtěl vědět, chtěl bych vědět a myslím si, že to chtějí vědět i občané, jestli na konci tohoto volebního období budeme mít radnici, nebo nebudeme mít radnici. Myslím, že je to všem už v tomto sále jasné, ale mělo by to zaznít, na konci tohoto volebního období budeme bez radnice. Dotáhneme to maximálně do toho stavu, že starou radnici prodáme a žádná nová není na cestě, protože žádná soutěž vypsána není. A podle mě neplníte ani ty termíny, které jste si sami dali opět.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji bod Informace a řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od ÚOHS ve výši 750 000 korun plus náklady na právní služby s kaucí spojené, a to i ve vztahu k předchozímu mnou navrhovanému bodu k tepelnému hospodářství. Protože pokud projedeme další kauzu v gesci pana Tomáše Peka, a dojde k nějakému soudnímu řízení, tak kromě toho že tedy vystavuje rodiny odstřižení od tepelné energie, tak tady hrozí i nějaká významná pokuta pravděpodobně. My nevíme, protože pan Pek nedal tu analýzu. On to bagatelizuje tím, že firma, která to administruje, má pojistku na 100 milionů, ale kde pan Pek bere jistotu, že to tepelné hospodářství nemá hodnotu vyšší? Pokud by byla pokuta znovu udělena, pan Pek už tu možná nebude v příštím období, ale ta pokuta přistane, a jak ji tedy budeme řešit. Jestli tedy radní to zaplatí ze svého. Tady se k uhrazení ze svého nemají.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Můj další bod je Prohraný soud o informace mezi MČ Praha 10 a spolkem Snositelné bydlení v centru Prahy. Já už jsem na to upozorňoval na sociálních sítích, městská část prohrála opět další soud, a tentokrát jenom o to, že spolek Snositelné bydlení v centru Prahy chtěl informace o nelegálním ubytování a Airbnb na Praze 10. Praha 10 to odmítá, tím způsobem i kryje tuto činnost na Praze 10, toto nelegální ubytování. Už tak rozhodl i soud, že zkrátka je to špatně nevydáno. Většina městských částí tyto informace spolku vydala. Praha 10 se s tím spolkem soudí. Praha 10 platí právníky, spolek musí platit právníky, a já bych rád, aby toto zastupitelstvo řeklo, aby Praha 10 vydala informace spolku Snositelné bydlení v centru Prahy, aby se zastavil nesmyslný soudní spor. Zase další desetitisíce, možná statisíce na právníky. Já to prostě nechci. Já chci, abychom ty informace dali jako ostatní městské části, abychom se chovali slušně.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, tak prosím, pan Beneš.

Pan Beneš: Už mám opravdu poslední papír připravený. Ono už to tady zaznělo, ale myslím, že se to neomrzí. Je to Vymáhání pokuty 750 tisíc korun za úmyslné dělení zakázek. Podle mých informací v tuto chvíli v této věci skutečně běží dokonce i trestní řízení, a já bych velice rád, aby se k tomu vyjádřilo zastupitelstvo, abychom už konečně řekli, že chceme, aby městská část vymáhala pokutu 750 000 korun po tom, kdo to úmyslně způsobil, nebo alespoň to, aby se prověřilo, jestli to skutečně bylo způsobeno úmyslně, tak jak je naznačeno ve všech těch soudních rozhodnutích a rozhodnutích ÚOHS. Prosím o zařazení tohoto bodu, není to legrace, skutečně tato věc už je řešena

Policií ČR, a já bych prosil, abychom se k tomu vyjádřili jako zastupitelstvo a nezamazávali to neustále pod koberec.

Starosta Martin Valovič: Zavírám přijímání přihlášek do programu. Teď bych to nechal na návrhovém výboru a dáme si, prosím, pauzu pět minut. Potřebujeme se ještě dohodnout na několika věcech. Prosím, pauza pět minut.

(Jednání přerušeno od 11.27 do 11.34 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Budeme pokračovat, prosím. Přestávka je u konce. Prosím, pojdte do sálu. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto návrzích.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. První návrh, který zde máme, je od pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a je na stažení bodu číslo 13 z programu dnešního jednání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky – poprosím o klid v sále. Další návrh je od paní zastupitelky Radní Kleslové, a návrh bodu zní: Informace 1. o stavu prodeje původní budovy radnice Vlasta a KD Eden a harmonogram zajištění nového sídla radnice. Navrhuju to jako jeden bod. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh byl od paní zastupitelky Lajksnerové na zařazení bodu, který jsme teď zamítli, v pevném čase, tak ten je tedy nehlasovatelný. A jdeme dál. Další návrh paní Lajksnerové zní: Zápis do základních škol, aktuální stav. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh bodu od pana zastupitele Satkeho, který zní: Oprava písemné chyby v usnesení ZMČ Praha 10 číslo 0007/ZMČ/2026. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Projednání soudního sporu městské části Praha 10 s bývalým (?) tajemníkem Úřadu MČ Praha 10 včetně postupu MČ Praha 10 při odmítání informací, jehož zákonnost je prověřována Magistrátem hl. m. Prahy. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Vladimíra Nováka, který navrhuje zařadit bod s označením číslo 12., který bude znít: Návrh na bezúplatnou směnu pozemků parc. č. 2225/334 a parc. č. 2225/335 za pozemky parc. č. 2225/338 a parc. č. 2225/164, vše v k. ú. Záběhlce, obec Praha, zařadit za pevný bod v programu Vystoupení občanů. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Beneše na stažení bodu číslo 13, ale to už jsme udělali, takže to je nehlasovatelné. A dalším návrhem se budeme zabývat návrhem paní zastupitelky Jany Komrskové, a návrh tohoto bodu zní: Informace o aktuálním stavu a budoucím provozu Horského hotelu a o jeho záměru prodeje. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Martina Kopeckého, který zní: Informace o stavu prověřování odpovědnosti za škodu způsobenou povinnostmi MČ Praha 10 zaplatit pokutu 750 000 za spáchaný přestupek na úseku zadávání veřejných zakázek. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Bohdany Holé, který zní: Ventilace v zastupitelském sále. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 10, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Martina Kostky, a ten zní: Návrh na doplnění zásad pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Stanislava Šimka, který zní: Budoucnost Horského hotelu Desítka na Černé hoře. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Nepořádek v ulicích Vršovic. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 6, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh zastupitele Michala Kočího. Jenom ještě dodám, že k tomuto návrhu se připojila i paní zastupitelka Radmila Kleslová. Návrh zní: Projednání záměru prodeje tepelného hospodářství MČ Praha 10 bez zpracovaných analýz, správních a finančních rizik a bez zajištění ochrany veřejného majetku. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh na nový bod od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Odvolání Tomáše Peka z funkce místostarosty a člena rady ZMČ. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: stažení bodu číslo 12 z programu jednání. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šímové na zařazení bodu: Pravidla hospodaření a kontrolní mechanismy příspěvkové organizace Praha 10 – Gutovka. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace o dalším postupu řešení nového sídla radnice, které umožní efektivní realizaci nabytí trvalého sídla MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Martina Kopeckého, a jeho návrh zní: Prověření postupu při objednávání externích právních služeb z hlediska ceny za poskytované právní služby, a s tím související možné porušování povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Stanislava Šimka a zní: Bezpečnostní situace v Praze 10 z hlediska ochrany majetku. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 2, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 40. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Informace o stavu příprav denního stacionáře v areálu MŠ Chmelová, záměru ve výši investic cca 92 milionů korun a vysvětlení absence klíčových projektových dokumentů, harmonogramy, analýzy, zápisy z jednání atp. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Davida Satkeho a zní: Doložení podkladových materiálů ke znaleckému posudku Deloitte. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Nesouhlas zastupitelstva MČ Praha 10 s rozhodnutím rady zahájit prodej Horského hotelu a změna stanov Praha 10 – Majetková, a. s. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Romany Šímové a zní: Přehled a kontrola nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10, jsou to nebytové prostory, pozemky, privatizace. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace k revitalizaci metra Strašnická. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Stanislava Šimka a zní: Bezpečnostní situace v Praze 10 z hlediska bezdomovectví. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 3, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 39. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak zde máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Projednání transparentnosti MČ Praha 10 při poskytování informací zastupitelům včetně opakovaného odmítání odpovědí a formálního vyřizování dotazů bez věcného obsahu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Trhy starosty Martina Valoviče během výkonu funkce starosty a poškozování dobrého jména Prahy 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Romany Šímové a zní: Dodržování lhůt pro odpovědi a dodržování zákona zejména 131/2000 jednacího řádu, a je to odpovědi na interpelace, písemné dotazy zastupitelů. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové, který zní: Informace o aktuálním stavu řešení havarijního stavu KD Barikádníků a plnění usnesení rady MČ Praha 10 číslo 0158/2025. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Stanislava Šimka a zní: Bytová politika a změna zásad pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Informace o informační kampani „Budoucnost radnice“ dle objednávky 01/63/2024/0275 ve výši 302 500 korun se společností Ewing s. r. o. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Harmonogram prací na ulici Počernická, informování občanů průběžně. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Romany Šímové a zní: Strategie nakládání s Horským hotelem Desítka. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh nového bodu je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Aktuální informace k prodeji radnice, souhlas zastupitelstva s požadavky přilehlých SVJ. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 i zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od paní zastupitelky Romany Šímové zní: Systém zadávání kontroly a revize znaleckých posudků při nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Petra Beneše zní: Aktuální informace k pořízení trvalého sídla ÚMČ Praha 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Informace a řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od ÚOHS ve výši 750 000 korun plus náklady na právní služby s případem spojené. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh máme od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Prohraný soud o informace mezi MČ Praha 10 a spolkem Snositelné bydlení v centru Prahy. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A máme další návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Vymáhání pokuty 750 tisíc korun za úmyslné dělení zakázek. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tím jsme vyčerpali veškeré návrhy, a nyní vás, pane starosto, prosím, abyste dal hlasovat o programu jako o celku.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu, tzn. programu jako celku. Pro 24, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že 20. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem.

Dámy a pánové, s ohledem na to, že je z dnešního zasedání omluven pan místostarosta Radek Lojda, který je předkladatelem prvních tří bodů dnešního programu a který mne v souladu s § 7 odstavec 3 Jednacího řádu požádal o to, aby tyto materiály předložil pan první místostarosta Tomáš Pek, předávám nyní slovo panu prvnímu místostarostovi. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, já moc děkuju a nejdříve bych požádal o sloučený předklad a diskuzi právě k těmto třem bodům, tedy k bodům 1., 2. a 3. a ještě zároveň žádám o možnost vystoupení hostů v rámci projednávání tohoto bodu, a těmi hosty jsou ředitelka Policie ČR Praha IV. paní plk. Mgr. Renáta Havlíková, dalším by byl ředitel Obvodního ředitelství MP Praha 10 Ing. Michal Ridl a velitel hasičské stanice Strašnice npor. Mgr. Bc. David Horáček.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k prvnímu návrhu, tj. sloučení rozpravy k těmto třem bodům 1., 2., 3.

Pro 31, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

A nyní to druhé hlasování. Prosím o možnost vystoupení našich hostů, tak jak byli načtení. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní předávám slovo panu místostarostovi, aby provedl předkladem k těmto třem bodům.

1.

Návrh na poskytnutí finančního daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

2.

**Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy,
Hasičská stanice č. 5**

3.

**Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu
Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10**

Pan Pek: Nejdříve bych se chtěl omluvit našim hostům, že projednávání těchto bodů, než jsme se k nim dostali, tak to trvalo více než dvě hodiny. Začnu tedy Návrhem na poskytnutí finančního daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV. Neděláme to poprvé. Jak sami víte, vídáme

vás tady každý rok. I letos tedy máme tři materiály, které se týkají pomoci našim složkám, řekněme, záchranným a bezpečnostním. U Policie ČR jde o 400 tisíc korun, jde o, tím že je to Policie ČR, jde o neinvestiční transfer státnímu rozpočtu, neumíme to udělat jinak, a jde o nákup vybavení pro výkon služby dle vlastního požadavku Policie ČR, tak jak jsme ho obdrželi. To je příslušenství k radiostanicím apod. Všechno je to popsáno v důvodové zprávě.

Asi bych vystoupení hostů nechal na konec toho předkladu postupně, jak to budu načítat.

Další dar je poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru právě na tu Hasičskou stanici č. 5, co je tady u nás. Jde opět o dar ve výši 400 tisíc korun a jde o zajištění lepších podmínek služby vybavením kuchyně na stanici ve Strašnicích.

Třetí dar jde za Městskou policií zřizovanou hl. m. Prahou, tzn., my ten dar posíláme hl. měst, které to pak disponuje na naši Prahu 10. Jde o poměrně vysokou částku 2 milionů korun jako motivační odměna zaměstnancům policie. Já jsem strašně rád, že na těchto třech bodech máme historicky většinou shodu, protože sami víme, jak je to se stavem těchto složek, že je složité získávat nové lidi, a proto je dobré udělat vše proto, aby když už v té službě jsou, aby se jim dařilo, aby měli kvalitní vybavení a pro nás dobře pracovali.

To je za mě všechno, a já bych tedy poprosil postupně, jak ty body byly, aby nám nejdříve paní ředitelka Policie ČR Praha IV, plk. Mgr. Renáta Havlíková k tomu něco řekla.

Ředitelka Policie ČR Praha IV, plk. Mgr. Renáta Havlíková: Vážný pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, děkuji vám za pozvání na dnešní zastupitelstvo MČ Praha 10. Dnes máte jeden z bodů Podpora policie, jmenovitě Obvodní ředitelství Policie Praha IV. A pokud odsouhlasíte podporu, finanční částku ve výši 400 tisíc, tak ta částka půjde na věci a technické vybavení, které bude sloužit ke zlepšení výkonu služby policistům, jež slouží v teritoriu MČ Praha 10. Dovolte mi tímto poděkovat za spolupráci, za historickou spolupráci, která panuje mezi MČ Praha 10 a policií, Obvodním ředitelstvím Praha IV. To je asi z mé strany všechno, nebudu zdržovat. Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.

Pan Pek: Já moc děkuji. Doufejme, že to všechno prohlasujeme, každopádně děkuji, že jste poděkovala předem. A nyní bych poprosil pana obvodního ředitele MP Praha 10 pana – ne, nejdřív hasiče. Nejdřív poprosím pana npor. Mgr. Bc. Davida Horáčka.

Velitel hasičské stanice Strašnice npor. Mgr. Bc. David Horáček: Vážený pane starosto, dámy a pánové, děkuji za pozvání. Nejsem velký řečník, takže bych to udělal co nejkratší, abyste měli dost času na svoji práci. Rád bych vám poděkoval za všechno, co pro nás děláte, a zejména za ty dary, protože je to jediná cesta, jak já to těm klukům a slečnám můžu zajistit. Začínají u nás sloužit slečny, což je novinka. Takže ještě jednou vám mockrát děkuji za všechno, co pro nás děláte, a doufám, že schválíte tento bod a všechno bude tak, jak bylo před tím. Děkuji mockrát.

Pan Pek: Také moc děkuji a poprosil bych o slovo pana ředitele Ing. Ridla.

Ředitel Obvodního ředitelství MP Praha 10 Ing. Michal Ridl: Jestli můžu takto? Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé a zastupitelky, také já bych vám chtěl poděkovat za případné schválení motivačních odměn. Trošku to rozvedu. Motivační odměny by byly pro strážníky,

kteří si řádně plní své povinnosti. Nejenom to, ale i v současné době ve zvýšené míře dohlížíme nad lokalitami, kde dochází k narušování veřejného pořádku ve smyslu tom, že tam dochází k porušování obecně závazných vyhlášek, kterými se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. Tomuto projektu se věnujeme pod záštitou pana starosty a místostarosty pro bezpečnost již od léta každých 14 dní a jednou měsíčně na komisi předkládám zprávy. Samozřejmě kolegové na těch místech dohlíží a řeší tu situaci, tak samozřejmě i pro tyto kolegy ty finanční prostředky budou zajištěny. Co se týče personálního stavu, tak v současné době máme 98 strážníků, tabulkově nás je 108, tzn., máme podstav -10 strážníků. Pro srovnání s ostatními městskými částmi, tak Praha 10 jsme v počtu třetí nejvíce obsazená městská část s počtem a strážníky. Nejvíc má Praha 1, pak má Praha 6 a pak máme my. Tzn., dovoluji si říct, že i tyto finanční prostředky a vaše spolupráce napomáhá k tomu, aby opravdu ten tabulkový nebo personální stav byl relativně na dobré úrovni, tzn., opravdu jsme třetí ve srovnání s městskými částmi.

Na závěr opravdu poděkování. Ty finanční prostředky, kolegové si jich váží, my je rozdělíme adekvátně a děkujeme za spolupráci.

Pan Pek: Také děkuji, a to je v rámci mého prvotního předkladu vše. Prosím pana starostu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji všem kolegům, kteří tady vystoupili. Děkuji za jejich slova a za kompletní předklad těchto tří bodů. A já si dovoluji otevřít rozpravu k těmto bodům. Hlásí se paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych jenom chtěla všem třem zmíněným složkám za klub ANO moc poděkovat za jejich práci. Říkala jsem to paní ředitelce, že je akorát trošku smutné, že věci, na které by měli mít nárok, které by měli dostávat od státu apod., složky, nebo od města, že to musí suplovat městská část, že to není automatické, že mnohem raději bychom jim přispěli buď na dovolenou, nebo na nějakou relaxaci, co si oni sami třeba vyberou s rodinou. Přesto ještě jednou za klub ANO děkujeme a všechny tři zmíněné tisky podpoříme.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Nevěřil bych, že se někdy dostanu do tohoto stavu, kdy bohužel dnes jeden z těchto tisků nebudu moci já osobně podpořit, a to speciálně kvůli vám. Ta ironie osudu tomu chtěla, že tu není pan Lojda, a ten tisk předkládá pan místostarosta Pek. A právě kvůli němu a trestnímu oznámení, které směřuje směrem na něj, musím uznat to, že zkrátka my se tímto hlasováním bohužel, doufal jsem, že se to nestane, máme to tady po mnoha letech opět, dostáváme do roviny, kdy pod státní policii IV spadá i hospodářská kriminálka. Trestní oznámení, které se může vyšetřovat právě tam, může cílit na představitele rady MČ Praha 10, ať už je to pan místostarosta Pek nebo pan starosta Valovič. Tak zkrátka po tom, kdy my dáváme finanční dar, máme finanční vztah s ředitelstvím IV, zkrátka může docházet k podjatosti. Já chci věřit tomu, že tomu tak není, nicméně s tímto mým názorem se ztotožnila v listopadu už i státní zástupkyně. A přesně s tím odůvodněním já ho teď přečtu.

S vámi uváděnými námitkami týkající se pochybností o nestranném a nezávislém prověření věci z důvodu finančního vztahu mezi MČ Praha 10 a Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy,

potažmo Obvodním ředitelstvím Policie Praha IV, rozhodla jsem dnešního dne o odnětí věci Obvodnímu ředitelství Policie Praha IV a o jejím přikázání územnímu odboru Praha venkov – Západ.

Bohužel vašim konáním, a dneska jste to tady viděli, všichni jsme se opakovaně snažili vyřešit tu věc bez trestního řízení, vyřešit tu věc s úmyslným dělením zakázek zkrátka tak, že tu věc prověříme, že tu pokutu vymůžeme po odpovědném člověku, tak jste nás dostali do situace, kdy i státní zástupkyně se ztotožnila s mým názorem, který my tímto finančním vztahem s ředitelstvím policie zkrátka můžeme způsobit podjatost nebo podezření na podjatost, a to může být v jiných mnohem závažnějších kauzách zkrátka stěžejní. Mě to jako mrzí, není to jenom můj nápad. Pan Maršálek se směje, asi mu to přijde veselé. Mně to veselé nepříjde, pane Maršálku. Mně to přijde velice závažné. Zatím jsme mohli s čistým svědomím tady všichni hlasovat pro tyto dary, protože nikdo z nás nebyl před takovou situací postaven, že by mohl způsobit to, že i státní zástupkyně by se ztotožnila s námitkou podjatosti. Bohužel to teď je na stole a já se bohužel u tohoto tisku tedy zdržím. Byl bych rád, kdyby rada přišla s nějakou jinou možností, jak podpořit policii, ať už to budou například dotované pobyty pro příslušníky na Horském hotelu či nějaká jiná možnost, která by zkrátka mohla pomoci, ale zkrátka ten přímý finanční vztah mezi policií a městem, ještě teď to okořenil pan Pek, že je předkladatelem toho materiálu mimochodem, tak v tu chvíli to zkrátka jim komplikuje život, nám to komplikuje život a je škoda, že jsme se po mnoha letech, kdy Praha 10 měla nějakou trajektorii, kdy tady nelítala trestní oznámení a ti lidi to dělali slušně, opět dostali do této situace, a o to víc mě mrzí, že právě teď to může ohrozit i tento dar. Já tedy věřím, že nakonec projde, ale nicméně já se u tohoto zdržím, protože bych byl sám proti sobě, na jednu stranu říkat, je to špatně, že takovýto vztah existuje, protože to může způsobovat podjatost, a na druhou stranu pro něj hlasovat, to bohužel nejde. Ale jak říkám, je to způsobeno jenom tím konáním našich členů rady, pana starosty a pana prvního místostarosty.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já využiju té příležitosti a přítomnosti Policie ČR a chtěl bych jim poděkovat za jejich práci. Je náročná. Víme dobře, jak se potýkají i se svým personálním stavem, ale i technickými prostředky. Využiju té příležitosti i k tomu, abych se vyjádřil ke dvěma bodům, které neprošly návrhem do programu. Měl jsem na mysli ochranu majetku ve smyslu veřejně dostupných statistických dat. Neměl jsem na mysli celou komplexní statistiku ohledně trestné činnosti. Měl jsem na mysli pouze motorová vozidla, krádeže věcí v nich a součástí.

Jde o to, že kde je tedy ten zasekaný pes nebo ta problematika? Někdo říká, že je málo policistů, jiný zase, že je nedostatečná legislativa apod. Celá problematika byla projednávána i na bezpečnostním výboru Magistrátu hl. m. Prahy, kde jsem členem. Pravda bude asi někde uprostřed. My z SPD říkáme, že policistů je dostatek. Jen je potřeba je dostat do ulic. Jinými slovy je třeba uvolnit kanceláře, protože jak bylo řečeno v jedné pohádce, máme příliš mnoho generálů. Dle našeho názoru jsou policisté špatně zařazeni, čili jinými slovy je to systémová chyba.

Jaká je tedy predikce do budoucna pro Policii ČR? My to sice tady asi neovlivníme, nicméně i to málo k těm opatřením, která na desítku můžeme udělat, tzn. vyjádřit se k tomu. Máme sice schválen plán do roku 2030, to je v pořádku, ale konkrétně na tyto věci je třeba upozorňovat. Pokud nenastanou důrazná opatření, situace se nám bude zhoršovat.

Druhý příspěvek jsem věnoval bezdomovectví. Já jsem to už tady krátce predikoval. Tzn., vezměte si, už jsem se k tomu vyjadřoval i v zimním období, a teď v letním. Konkrétně, a proto jsme na desítce, vezměte si jenom ulici Počernická, vezměte si park Solidarita. A to bych mohl pokračovat. Eden. V neposlední řadě Skalka. Těch lidí bez domova, nepřizpůsobivých osob, osob inklinujících k omamným a psychotropním látkám je čím dál víc. Nemá cenu před tím zavírat oči.

Poslední věta nebo dvě věty. Ty zvyšující se počty lidí bez domova a osob požívajících alkoholické nebo jiné omamné psychotropní látky je alarmující. Co s tím budeme dělat? Nejdříve legislativa. My dokonce navrhujeme implementovat do trestního zákoníku přečin příživnictví, to tady dřív bylo. Navýšit přítomnost kamerových systémů v rámci prevence kriminality. Z deseti možných návrhů, které jsme navrhovali na Magistrátu na příslušném oddělení, nám byly schváleny pouze dvě, Bělocerkevská a Bohdalec. Ostatní schváleny nebyly z důvodu značných finančních nároků. Chci, aby to tady zaznělo, aby veřejnost byla informována.

No a poslední k bodům týkajícím se bezpečnosti, které jsem navrhoval, hlasovali pro pouze zástupci SPD. Opakuji, zástupci SPD. Veškerá koalice a zbytek opozice ohledně bezpečnosti program nepodpořili. Nevím proč. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já také děkuji za váš příspěvek, nicméně nechtěl jsem vám to úplně zastavit, ale vy jste byl také mimo projednávaný bod. Apely na nás, to spíš má směřovat na vašeho ministra ve vládě, na ministra vnitra, ty věci v tomto plénu stejně nemůžeme projednávat, ani nic prosadit. To bylo opravdu určeno někomu jinému. Další je přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Taky už se těším, když je SPD vládní strana, tak jak se tady zlepší bezpečnost celkově v České republice a v Praze. To jenom k tomu. Já mám také dotaz k daru na policii. Ztotožňuji se s obavou kolegy Beneše, ale asi bych si to nechal vysvětlit. Já bych se rád zeptal paní ředitelky, mohla by nám říct, jaké mají mechanismy k tomu, když dostanou dar od někoho, kdo je vyšetřovaný, případně jak je zkrátka oddělené to, když případně trestně stíhaná osoba dává dary státní policii, tak jak to funguje, abychom případně s čistým svědomím mohli hlasovat pro ten dar jako celek. Také bych rád vyjádřil politování nad tím, že městská část musí sponzorovat stát, ale to, předpokládám, ani není záležitost, ani vaše vina, takže to jenom jako obecný povzdech nad tím, že Ministerstvo vnitra nedokáže zaplatit policii. Jestli byste mohla vysvětlit to, jak je to případně odděleno, pokud je podáno trestní oznámení na členy rady nebo na zastupitele, jak je to vyřizováno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, zapněte paní ředitelku.

Ředitelka Policie ČR Praha IV, plk. Mgr. Renáta Havlíková: Děkuji za dotazy. Vezmu jenom, jak jste říkali, že bychom měli být financováni ze státního rozpočtu. Samozřejmě policie je financována ze státního rozpočtu z kapitoly Ministerstva vnitra. Jsou centrální nákupy, nebo i nákupy, které má v gesci Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy. To co vy tady schvalujete, je nad rámec výkonu služby. Tedy to, co zpřijemňuje policistům jejich výkon služby. Takže to je skutečně pro ty policisty a policistky, kteří jsou v ulicích, a tady jsou to ochranné prostředky, jsou to třeba věci, které jsou třeba i do vozidla, v zavazadlovém prostoru máme vaky, které třeba umožňují lepší manipulaci s věcmi. A

řekněme si to, asi úplně všechno se nedá tedy, tyto nadstavby, hradit z centrálních nákupů. Policistů je cca 40 tisíc.

Co se týče fungování darů, Magistrát hl. m. Prahy podporuje Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, třeba takové ty krajské složky, jako je pohotovostní motorizovaná jednotka, speciální pořádková jednotka a další složky v rámci krajského ředitelství. Ta spolupráce, třeba Obvodní ředitelství Praha IV, je podobným způsobem jako s MČ Praha 10 nastavena i s ostatními městskými částmi, třeba Praha 4, Praha 11, Újezd atd., atd.

Tedy v minulosti, když řeknu historicky, pamatuju si, že jsme řešili i trestní oznámení, toto není ten první případ, ale řešili jsme trestní oznámení. Samozřejmě každý oznamovatel může podat v rámci trestního řízení námitku podjatosti, a o té námitce podjatosti se rozhoduje. V tomto konkrétním případě státní zástupce, který vykonává dozor nad přípravným řízením, dospěl k závěru, že odejmul věc z gesce obvodního ředitelství a přikázal ji jinému policejnímu orgánu, což v rámci trestního řízení normálně může být. Myslím trestního oznámení. Ale v tomto konkrétním státní zástupce odňal tu věc a dal ji někomu jinému. Ale není to důvod k tomu, že by tam nějaká podjatost ze strany policejního orgánu byla konstatována. Jestli vám to takto stačí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Tak paní ředitelka, chtěl jsem panu Benešovi a panu kolegovi říct, že dneska už nežijeme v devadesátkách, a paní ředitelka to vysvětlila. A jenom bych tedy zareagoval na pana Beneše, že vlastně jakýkoli, vy jste říkal nějaké dary, nějaké výhody na tom hotelu, ale i to, pokud to tedy berete tak, jak vy to berete, může zavdat tu vaši myšlenku vám tedy, zavdat, že tam bude nějaká výhoda nebo může vzniknout myšlenka na podjatost. Takže v tomto případě je jedno, jestli se dají peníze nebo jestli se půjdou policisté z Prahy IV rekreovat na hotel. Takže tak.

A ještě teď neříkám, hlavně dneska to je opravdu jinak. Pane Beneš, fakt nejsme v devadesátkách. 400 tisíc v devadesátkách, za 400 tisíc věřím tomu, že něco šlo. Ale dneska je prostě jiná doba. Tím nechci říkat, že jsou větší úplatky, ale že se to všechno posunulo, všechno funguje a policie opravdu pracuje, co může. Takže tak.

Pak k panu Šimkovi, který si už asi dělá předvolební kampaň, bych chtěl jenom říct, že klub ANO se nepřipojil, nebo dobře, budu mluvit za sebe, kvůli tomu, že to bylo plácání prázdné slámy. Vy jste řekl krásnou myšlenku, ale jak sám dobře víte, jak tvrdíte, že jste šéfoval tady na desítce, tak musíte vědět, že to je otázka nové systematizace a všechno možné. Páni radní si tady můžou napsat, jakých chtějí nějaký program a kdesi cosi, ale ta systematizace, jak chcete vyhnat ty z těch kancelářů, to je úplně jiný level. Fajn, že jste si tady, a z nás z klubu ANO jste udělal trumpety, které nechtějí mít tady bezpečnost, ale to bylo úplně mimo mísu. Děkuji, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Další zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já musím jenom krátce zareagovat na pana Zběhlíka. Já jsem to zde četl. Já nevím, jestli pobyty na Horském hotelu by byly brány na roveň, kor kdyby byly schváleny třeba rámcově na deset let nebo do odvolání, zkrátka tak, aby o nich každý rok nemusela rozhodovat rada, což může být terč trestního oznámení, napadení, anebo zastupitelé konkrétní. Protože potom by se ta podjatost mohla vyloučit. Neví, jestli by to tak bylo, jestli by to fungovalo. To ať prověří

právníci, ať se to prodiskutuje. Jediné, co v tuto chvíli vím zcela jasně, tak že státní zástupkyně se s mým názorem ztotožnila a že vadí přímý finanční vztah mezi městskou částí Praha 10 a Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy, Obvodním ředitelstvím Policie Praha IV. To je skutečně reálný fakt, má to dokonce reálný dopad. Má to reálný dopad na to, že to řízení už běží dlouho, protože se přehazuje jak horký brambor. Zkrátka si myslím, že na základě tohoto je potřeba buď tu podporu nějak víc zkusit zacílit, tak aby to nebylo jenom pro to ředitelství, aby to bylo ještě na nějakou úroveň níž, nevím jak, ale já nejsem ten, abych to tady vymyslel, zkrátka aby ta hospodářská kriminálka minimálně z toho byla nějakým způsobem vyňata, aby tam ten dopad nemohl být takto přímý. Zkrátka to je celá myšlenka. To v tuto chvíli víme. To už není moje myšlenka, pane Zběhlíku, s tím už se ztotožnila státní zástupkyně, a může být nějaká kauza, kde to skutečně může potom být problém, třeba i většího rázu. A potom se bude špatně vysvětlovat, proč se třeba ten příspěvek nevalorizoval už deset let, jestli se zrovna valorizuje. Zkrátka dává to tam každý rok úplně zbytečně, úplně zbytečně to tam dává tuto věc. Řekněme si na rovinu, jak dlouho platí tento příspěvek 400 tisíc? Strašně dlouho. Možná 10 let. Jaká za tu dobu byla inflace? Násobně vyšší. Proč teď třeba někdo nenabídl zvýšení alespoň o tu inflaci po tu dobu, co se to dává? Atd., atd. A dostaneme se do té spirály. Takže říkám, přímý finanční vztah mezi městskou částí a ředitelstvím policie, která může být ten, kdo tu městskou část vyšetřuje, zkrátka není dobré. Je to teď nějaký precedent, pochopil jsem, že se to řeší a bude se to řešit jako obecně, takže já bych tady skutečně před tím varoval, i když mě to mrzí, radši bych našel nějaký jiný způsob, jak policii podpořit, než tímto přímým finančním vztahem, protože to prostě vždycky bude moci na konci otevírat nějakou otázku, jestli tam tam podjatost je, nebo není. To je celé za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Jenom takový, řekl bych, určitě paní ředitelka technicky. Jenom chci říct, v tomto sále nevím, kdo z vás dostal kdykoli pokutu od Městské policie. Takže já bych navrhol, abychom se odhlásili všichni, kdo dostal někdy pokutu, aby nebyl podjatý v hlasování. Kolegové, to samé, aby potom Městská policie nenahlížela na to, že od nás dostali dar. Takže já upozorňuji, každý, kdo teď bude hlasovat pro Městskou policii, aby optikou pana Beneše nebyl podjatý, takže já bych to dal radši někam ven mimo Prahu tedy, aspoň tam, kde nejsou parkovací zóny, podle názoru pana Beneše. Jednom upozorňuji na tento fakt, kolegové, když budete hlasovat, tak opatrně, aby na vás nepřišlo trestní oznámení od pana Beneše.

Paní Lajksnerová, prosím. Pardon, ještě paní ředitelka se znovu hlásí.

Ředitelka Policie ČR Praha IV, plk. Mgr. Renáta Havlíková: Já jenom vteřinku. Veškeré finanční prostředky, které byste schválili, jdou do uniformované policie, odbor hospodářské kriminality jsou kriminalisté, a to je neuniformovaná složka Obvodního ředitelství. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Tyto příspěvky pro hasiče a policisty tady máme pravidelně, já to pravidelně podporuji, stejně tak to podpořím i dneska. Hasičům i policistům to přeju na zpříjemnění služby. Ale zároveň stejně jako vždycky tady zopakuju, že za mě si myslím, že jsou i další profese, které by si tu podporu zasloužily. Konkrétně bych vypíchla třeba lidi, kteří pracují v sociálních

službách. Taky to mají těžké, je to podhodnocené ta podpora od státu a myslím si, že by to stálo za zvážení, jestli třeba taky nějak nepodpořit. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Jenom připomínám, že tady máme poměrně štedrý dotační systém, to by určitě řekl pan místostarosta Kašpar, kolik se rozděluje na sociální oblast dotace. 12 milionů. Myslím si, že to je poměrně značné, paní Lajksnerová. Samozřejmě tady to není o tom, že by nedostávali nic. Paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuju. Já bych jenom chtěla poznamenat k tomu, co říkal pan starosta. Mám za to, že přestupek, který řeší Městská policie, je něco komplet odlišného od trestného činu, který řeší Policie ČR. Takže to že dostáváme pokuty za špatné parkování nebo za rychlost, není úplně to samé, jako když díky naší činnosti a dělení zakázek úřad zaplatí 750 tisíc, a ten kdo to způsobil, se jednak baví a neposlouchá, a jednak není ochoten přijmout svoji odpovědnost jako třeba místostarosta Prahy 8, který svou odpovědnost za pokutu takovou přijal a úřadu ji zaplatil, aby to nešlo z peněz pro občany, ale šlo to z jeho kapes, když to způsobil. Takže bych poprosila, abyste nekladl rovnítko mezi tím, že někdo spáchá přestupek, a tím že někdo špatně hospodaří s penězi městské části a 100 tisíc obyvatel, a místo aby peníze šly na zvelebení této městské části, tak jdou na pokuty ÚOHS. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Já už na vás nebudu reagovat, abychom to neprotahovali. To si můžeme potom říct někde v předsálí, jak to je myšlené. Pan radní Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem tady byl nařknut panem zastupitelem Benešem, že se tomuto tématu vysmívám, nebo nevím, jak to přesně řekl na mikrofon. Já bych to tady rád za prvé upřesnil, to byl samozřejmě ironický úsměv tomu, pokud tady pan zastupitel říká jedním dechem: Doufám, že materiál projde, ale já si nad tím umyju ruce. Tak já bych zároveň chtěl poprosit členy zastupitelského klubu Piráti Praha 10, aby tady nedezinterpretovali chování radních při svých příspěvcích. Děje se to tady opakovaně. To je jedna věc.

Druhá věc. Zároveň tady od kolegů byl povzdech o tom, že se tato částka nevalorizovala. No já bych rád připomněl, že pan zastupitel Kočí z téhož klubu Piráti Praha 10 byl v minulém volebním období radním pro bezpečnost. Nenavrhl tak. Takže jsem rád, že ten materiál tady je a skutečně nerozumím této politizaci toho ze strany zastupitelského klubu Piráti Praha 10 a věřím, že ten materiál projde.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl vyjádřit svoji podporu tomuto materiálu jak pro Městskou policii, tak pro Policii ČR, tak pro hasiče, protože vaší práce si vážím a nemám s tím vůbec žádný problém. Naopak. A zejména bych chtěl poděkovat také strážníkům Městské policie, a to z toho důvodu, že vykonávají službu nebo dohled při ranní docházce dětí do školy, a vím, že to není úplně snadné, že vás není úplně plný počet a jsem za to rád, říkám to proto, že mám na starosti školství. V tuto chvíli ještě jednou děkuju, a já nemám problém s tím, co tady kdo straší a říká, protože to považuju za strašení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš se svým třetím příspěvkem. Spusťte, prosím, hlasování. Omlouvám se, máme sloučené body. Sorry. Pane Beneši, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Já už jsem se nechtěl hlásit, ale musím reagovat na pana Maršálka, protože mi vkládá do úst něco, co jsem neřekl. Já jsem neřekl, že doufám, jak on řekl, že to projde. Já jsem řekl, že předpokládám, že to projde. To je úplně něco jiného. To je něco úplně jiného, protože vidím tu náladu v sále, a chápu, že ten bod někteří nechápou, tak jako já, když já v něm mám skutečně tuto kauzu, kterou řeším už několik měsíců. Takže já jsem jenom upozorňoval na to, že skutečně je to prostě problém. Je to problém, který už ovlivňuje některá řízení. A jenom ještě on komentovat nějak tu inflaci. Tak zkuste se, prosím, podívat, jaká byla inflace od roku 2022 od listopadu do současnosti, a klidně si ji porovnejte s inflací za minulé volební období, kdy byla v řádech jednotek procent, a teď je samozřejmě mnohem vyšší. Tzn., že bych očekával, že nějaké navýšení přijde, ale nestalo se to.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já po diskuzi, která tu proběhla, tak jsem si z toho vzala, že všichni preferují práci Policie ČR, Městské policie a dalších, všichni jsou si vědomi toho, že je tady nějaká inflace, tak já bych si k tomu dovolila ještě přihodit to, že v současné politické situaci, kdy zasedá Bezpečnostní rada státu kvůli výbuchu v chemičce, která se zabývá v Pardubicích, tak já bych navrhla všem složkám navýšit náš příspěvek o 100 tisíc, jak Policii ČR, tak Městské policii, tak hasičskému sboru z toho důvodu, že můžeme předpokládat, že jejich činnost bude teď více preferovaná, budou muset vynaložit více svých zaměstnanců či příslušníků na řešení složité situace, tak já za klub ANO navrhuji každé této složce, aby městská část přispěla o 100 tisíc víc z důvodu inflace a z důvodu možných, možných, možných teroristických útoků, které by se mohly vyskytovat. Minimálně se jim musí předcházet, tak musí být víc policistů v ulicích. Děkuji, dávám, nechte mně dvě minuty, než to napíšu, a dám to návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já se nestačím divit. To je výborný nápad. Já bych ho samozřejmě podpořil, kdybyste vy neměli Ministerstvo financí, které právě ty bezpečnostní složky skrouhlo. Je to tedy úplně absurdní, kdy se tady vede několik týdnů boj o to, jak nehorázně vaše Ministerstvo financí a Ministerstvo policie jak skrouhlo všechny příspěvky všem policistům a všem vojákům, a teď vy tady navrhuje, abychom my, protože je špatná situace bezpečnostní, abychom my to tady začali saturovat. No to je opravdu unikát, opravdu, to byste měla dát stenoáznam, já ho pošlu vašemu šéfovi panu Babišovi, aby se pobavil, co mu tady pobíhá po Praze 10. To se opravdu pobaví. Technicky můžete, prosím, reagovat.

Paní Kleslová: Já bych chtěla reagovat, protože já nejsem ani poslankyně, ani členka vlády. Já jsem zastupitelka MČ Praha 10 a zastupitelka hl. m. Prahy. Tam moje jakási kompetence, dalo by se říct, končí. Klidně mu to, pane starosto, napište. Nevím. Možná, že kdyby řešili rozpočet teď, možná by postupovali jinak. Nevím. Ale to je dotaz na ně. Pan Babiš se s námi neradí, ani paní Schillerová. My jsme tady svéprávní zastupitelé, a prosím, tak k nám přistupujte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak si to povíme v kampani, paní zastupitelko. Pan Beneš, prosím. Technicky, prosím.

Pan Beneš: Ano. Já musím zcela v souladu s usnesením a s jednacím řádem, který říká, že můžu upozornit na porušení nějakého předpisu, tzn. na porušení předpisu, to je jednací řád, kdy pan starosta opakovaně vstupuje do diskuze, aniž by se do té diskuze přihlásil, stejně jako to udělal v posledním příspěvku, kdy to nebylo řízení schůze. Odběhl někam úplně jinam. Dávám procedurální návrh na změnu předsedajícího. On s tím má dlouhodobě problém, nerespektuje jednací řád. Procedurální návrh na změnu předsedajícího, a tím by byl pan místostarosta Šutka, který jistě do toho bude vkládat méně emocí a bude tu schůzi řídit tak, jak se řídit má, v souladu s jednacím řádem jako právník.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, procedurální hlasování.

Pro 10, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 11.

A já bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás tedy seznámil, konkrétně i pana Beneše, jak je to s tím porušováním jednacího řádu.

Pan Adam Štěpánek: Já bych to možná upřesnil a zase tady přečtu zástupcům klubu Piráti Praha 10 jednací řád. V § 7 se v bodě číslo 4 říká: Předsedající může v rozpravě požádat členy rady o vyjádření, předsedy výborů nebo jimi pověřené zástupce o vyjádření či stanovisko výboru, k projednávanému bodu. Takže to když tady pan starosta vystupuje, tak on, možná to pan Beneš neví, ale i pan starosta je členem rady, tzn., že vystupuje naprosto v souladu s jednacím řádem našeho zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Technicky pan Beneš.

Pan Beneš: No tak já poprosím, aby na toto tedy zasedl tedy výbor, protože tato interpretace je podle mě naprosto nesmyslná a jen to ukazuje, že ani pan předseda návrhového výboru zkrátka nemá právní vzdělání, protože takto to vyložit nemůže, že starosta může mluvit kdykoli. Ne. Vy jste to přečetl a je tam řečeno něco úplně jiného. Tak si to, prosím, přečtěte znovu, nebo mi tedy dejte usnesení výboru, ale toto je pouze a jen vaše interpretace, která je zcela špatná.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Přeju hezký den všem. Ještě se vrátím k tomu, co řekl pan Maršálek, že se tady nemůže něco politizovat. Ne, není to pravda. Já naprosto chápu kolegu Beneše, že se mu nelíbí, že materiál předkládá člověk, který tady způsobil opakovaně velké škody Praze 10, a v současné době pravděpodobně, nebo je možné, že proti němu bude něco vedeno. Takže naprosto to chápu, je to ve své podstatě chucpe, aby takový člověk dával policii peníze. Na druhé straně, čili to není nic politického, to je naprosto pochopitelné a naprosto srozumitelné. Já pro to hlasovat budu. My jsme se dohodli, že Petr za nás udělá takové morální gesto, protože jinak samozřejmě chceme policii ty peníze dát, ale chtěli jsme zároveň ukázat na to, že toto je špatně, že tato rada nemá dostatek vkusu na to, aby ten materiál dala předložit někomu jinému, než člověku, který způsobil

opakovaně škody. A to tu bylo jasně řečeno. Ty škody jsme mnohokrát probírali. Mnoho materiálů bylo stahováno, k mnoha bohužel špatným věcem. Ano, dneska třeba zrovna na začátku jednání mnoha věcem se podařilo zabránit, mnoha bohužel ne. A to opravdu je, no prostě je to chucpe. Jako to ta rada současná má ve zvyku poměrně často. Vůbec nic nepolitizujeme. Myslím si, že většina z nás to podpoří, resp. asi pravděpodobně všichni s výjimkou Petra, říkám, který za nás ponese určité vyjádření morálky, a já si ho za to velice vážím, protože si tuto oběť vzal na sebe vyjádřit. Je to oběť samozřejmě, protože bude vypadat jako člověk, který tomu nepřeje, ale ve své podstatě za nás nese kůži na trh a říká, že toto je špatně, a je to špatně. A kdo se tomu směje, já vím, současná koalice prostě už má za sebou tolik špatných věcí, že už musí držet při sobě, protože kdyby začala náhodou pochybovat o všech špatných věcech, co udělala, tak by se začala drolit. Ona se stejně začne drolit před volbami. A já doufám, že jí to voliči spočtou, nicméně to teď není k věci. Čili žádná politizace to není, je to pouze jasné vyjádření pochybnosti nad postupem, kdy dar policie dává člověk, který tu způsobil asi největší škody ze současné rady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuju. Já se musím ohradit proti té politizaci, která tady zazněla od pana předsedajícího starosty Valoviče, v reakci na návrh paní doktorky Kleslové na zvýšení příspěvku jednotlivým složkám o 100 tisíc korun, kdy nás tady viní z rozhodnutí vlády a ministrů, což je samozřejmě naprosto nesmyslné. Já bych jenom připomněl slib, který jsme tady všichni skládali, v rámci něhož jsme slibovali, že funkci budeme vykonávat v zájmu městské části a jejích občanů. Pokud tedy máme mandát vykonávat zájmy městské části a jejích občanů, pak samozřejmě nemůžeme hledět na to, jaké je rozhodnutí vlády, jaké je rozhodnutí Ministerstva financí nebo Ministerstva vnitra. Pokud my máme tu možnost a máme v rozpočtu prostředky na to, abychom dali nějaký příspěvek Policii ČR, Městské policii, Hasičskému záchrannému sboru, a pokud to chceme udělat, tak bychom to měli tímto způsobem alespoň doplnit. A pokud stát peníze nemá, a my je můžeme vynaložit právě pro výkon služby těchto složek na území MČ Praha 10, tak se nám to určitě samozřejmě vyplatí a nejenom občané, ale i ti příslušníci sborů budou určitě rádi, a je naší povinností, abychom tak učinili. Zvláště v situaci, kdy je tady úzus, že pravidelně přispíváme nějakou částkou a v podstatě ta částka už je po hodně dlouhou dobu stejná, ačkoli náklady jsou samozřejmě vyšší. Čili z tohoto pohledu rozumím tomu návrhu paní doktorky Kleslové a myslím si, že je na místě, aby ten příspěvek byl navýšen, aby aspoň materiálně si ty složky mohly obstarat přibližně stejné množství věcí nebo služeb, které za to budou kupovat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já jsem se musel přihlásit, když si mě pan Maršálek vzal do úst. Cítím potřebu zareagovat. Já jsem ani vystupovat nechtěl. Ale napadá mě, pane Maršálku a spol., jak dlouho budete kňourat, že pan Kočí něco udělal, nebo neudělal. Všiml jste si, že už uplynuly tři a půl roku a za šest měsíců jsou volby? To budete kňourat do kolika let, až vám bude? Až budete šedovlasý, nebo jak? Je to trapný. Není? Měli jste tři a půl roku na to konat. Vy kňouráte jako pan Lojda, kterého tady dneska supluje pan Pek. Jako vzpamatujte se. Měl jste tři a půl roku na to něco udělat. To je k tématu, to je reakce na pana Maršálka, paní kolegyně. Já bych o tom nemluvil, kdyby on nezačal tuto diskuzi.

Jinak mě napadá v kontextu tématu bezpečnost, vy tady říkáte, že nepřidáte bezpečnostním složkám 100 tisíc, ale současně v tuto chvíli soutěžíte zakázku za 12 milionů na korzující patroly. To jsou ti muži v těch luminiscenčních vestičkách, kteří nemají lautr žádné pravomoce, umí to, co my všichni tady, co tady jsme, a okolo, tedy domlouvat a fotit a volat městskou nebo státní policii. Kdybyste z těchto peněz z těch 12 milionů dali nějakou částku na tyto složky, které tady máme jako hosty vzadu, kterých se já vážím, myslím si, že by to udělalo víc prospěchu, než – pane Krůto, neskákejte mi do řeči, víc prospěchu, než to, že vyvedete z rozpočtu na nějaké, já jsem vám to tady už říkal asi třikrát, já jsem za nimi několikrát šel, ti si akorát típnou čip a jdou dál a vesele si povídají. Myslím si, že když můžete dát 12 milionů na bezzubé patroly, můžete dát taky něco orgánům, které mají ze zákona nějaké pravomoci.

Jinak i já jsem byl nucen zmínit ve svém podání orgánům činným v trestním řízení tyto dary, které dáváte státní policii, protože i já jsem vnímal nezávisle na panu Benešovi, že může dojít k nějakému střetu zájmů. Protože vy když si to vezmete, já to shrnu, protože to s tím souvisí, kolik orgánů vy jste stačili za 3,5 roku zaměstnat? Spočítejme si to namátkou. Zaměstnali jste ÚOHS právě kvůli těm patrolám mj. a dělení zakázek na Vinici. Zaměstnali jste Ministerstvo vnitra.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, myslím, že jste úplně mimo téma, prosím. Úplně mimo téma. Vypínám vás. Další pan zastupitel Pek se hlásí, prosím. Jste mimo téma, prosím. Tady není volná tribuna. Držte se tématu. Pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Takové věci, co tady říkal pan Mikoláš, že já dávám nějaký dar policii, to asi všichni víme, že nedávám já ten dar policii. Nemluvte mi do toho. Bylo to tam takto řečeno. Nebudu to komentovat. Nebudu komentovat tady v ten slavnostní okamžik, kdy dáváme peníze nebo věcné dary policii, hasičům a městské policii, prostě nehodlám tady komentovat to, že pan Mikoláš tady řeší, že jsem způsobil městské části škodu. Ukažte mi tu škodu, prokažte mi tu škodu, a pak se o tom bavme. Prostě budou brzy volby, a i na takový, řekněme, úplně normální bod, jako že opakovaně dáváme dar policii, hasičům a městské policii, tak na Praze 10 se k tomu udělá scéna. Vystupuje k tomu pan Kočí, kterému policie prokázala, že minimálně udělal přestupek, když mi ukradl identitu, když se vydával za mě, podepisoval se jako já a zřizoval si internet na mé datum narození. Vždyť je to úplně absurdní. Prostě je to úplně absurdní. Prostě se tady bavme o tom, jestli ten dar policii, hasičům a městské policii dáme, a to je všechno. Jestli z toho chcete dělat úplně divadlo formu toho, co má udělat vláda, nebo co má udělat město nebo kdokoli další, tak je to zbytečné. Je to prostě zbytečné. Tady je jednoduchý bod, který se tady pravidelně předkládá každý rok, a protože je volební rok, tak teď už nevím, který klub Pirátů, kolik už těch klubů Piráti mají, jak už se ani mezi sebou nedokážou dohodnout, tak se tady prostě budou vymýšlet, jaké dají pozměňovací návrhy a kdo bude hlasovat a sami mezi sebou se předhánějí, že jeden řekne, že já pro to hlasovat budu, druhý řekne, že pro to hlasovat nebudu, obviňují nás z toho, jak tady zaměstnáváme policii, když ta trestní oznámení tam chrlí oni postupně za sebou, vždyť je to směšné. Já navrhuji ukončit diskuzi, odhlasujme si potom dar a už se k tomu nevracejme. Vždyť je to úplně směšné. My tady dáváme bezpečnostním složkám dary, nijak tím policii ani hasiče neovlivňujeme. Jako to si myslíte, že když dáme hasičům dar, že vám podpálí barák, nebo vždyť to je úplně debilní.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík. Kolegové, já vás vyzývám, trochu se zdržujeme – pardon. Zazněl procedurální návrh, prosím, procedurální návrh na ukončení diskuze. Spusťte hlasování.

Pro 25, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Tak prosím, další. Pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Jenom v rychlosti. Tady Piráti mluvili o té morálce, o tom že mají ten morální totem. Já tady nechci nějaké rozmíšky, ale OK, řekli A, mají morální totem a bojí se a řekli, stále byla ta morálka. To bylo A. B je co? B je to, že hospodařina na desítce nemá morálku? Že vezmou, že za pár nějakých nosičů, vysílaček, že nebudou dělat svoji práci? Když řeknete A, musíte říct i B. Dobře. Morálka vaše OK, ale B bylo to, že tedy hospodařina nebude pracovat? Že tu morálku nemají? Že máte obavy? To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Pane zastupiteli Kočí, myslím, že to je asi tak potřetí, co tady v posledním roce používáte, někdo z členů vašeho zastupitelského klubu Piráti Praha 10, nějakou nemístnou poznámku typu: je starý, bude mít šedivé vlasy, anebo nevím co. Teď jste to aplikoval na mě. Takže já bych vás poprosil, abyste se tohoto opravdu vyvarovali. Vůbec nechápu, co si to dovolujete. A teď použiju slova pana Zběhlíka a prostřednictvím pana předsedajícího bych poprosil, aby ty morální totémy si aspoň stály za ta slova, která tady říkají, protože já si tady ty poznámky dělám. Pan Beneš říkal: Věřím, že to projde. Pan Mikoláš samozřejmě hovořil o: člověk, který dává ty peníze. Vy to tady říkáte v té diskuzi, a pak hned o čtyři příspěvky později to popřete. Tak prosím vás, aspoň si stůjte za tím, co říkáte a nevyomezujte se nemístně vůči ostatním.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji. Já bych vašim prostřednictvím, pane předsedající, poprosil pana Beneše, aby tady nedebužiroval a neobědval při projednávání tohoto bodu. Je to neslušné podle mě. Ať si to jde sníst do kuchyňky. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kopecký Martin. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Já jenom jsem chtěl reagovat na to, co říkal pan první místostarosta Pek, který tady vyzýval kolegu Beneše, aby mu prokázal, že způsobil škodu. No já se tady snažím už několikáté zastupitelstvo, aby se projednávalo způsobení škody, aby se dohledal viník těch tři čtvrtě milionu, co se muselo zaplatit na pokutě, a zatím to celá koalice tady unisono blokuje. Já pomaličku začínám mít pocit, já si samozřejmě myslím, kdo asi tak tu škodu způsobil, ale nebudu to říkat nahlas, ale minimálně zatím to vypadá na nějakou následnou škodu za to nevymáhání, kterou se tady pomalu snaží pan první místostarosta taky způsobil. Jenom jakoby k těm škodám, které tady jsou ve vzduchu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Já jenom dva krátké odstavce. Chci opravit paní doktorku Kleslovou. To co se stalo v Pardubicích, se nestalo v chemičce, ale ve skladu v Pardubičkách, to bych považoval za důležité být přesný. A druhá věc, loni jsem tady nabídl všem integrovaným záchranným složkám dobrovolnické hodiny v ping-pongu, tak to opakuji, jako odčinění toho, co tady musí sledovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Přihlášený další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já musím pokračovat, pane Valoviči, protože vy jste mi sebral slovo před tím neurvale. A já jsem chtěl říct, že jsem hovořil k tématu. Že i já jsem byl nucen do svého podání uvést možný střet zájmů, byť mi to bylo žinantní, jelikož tím, že dávám trestní oznámení na členy rady, kteří zároveň dávají dar, tak je asi logika, že člověka napadne, že tam může nějaká podjatost být. Doufám, že není. To jste asi pochopil.

Počkejte, a ještě k těm patrolám, to bylo na místě. Jenom poprosím tady odpověď i písemně, a doufám, že nebudu zase muset dávat 106, proč nepodpoříte částkou, vy tady chcete dát patrolám 12 milionů za rok, vypadá to upřímně, můj osobní názor, jako předvolební defilé mužů ve vestičkách, a proč tedy z těch 12 milionů, je to dotaz na vás, pane Valoviči, a pana Lojdu jmenovitě, proč z nich tedy neuberete a nepodpoříte tady složky, které sedí za námi a musí se na to divadlo, které jste způsobili, jako dívat.

A potom jenom čistě formálně, není v tom nic, žádný pejorativní ani ironický podtext, jenom bych velice zdvořile rád poprosil zástupce hasičů, co se přesně skrývá v těch darech za 400 tisíc. Mně jde jenom čistě formálně o to, když o tom máme hlasovat, jestli by to tady ještě zaznělo. Co konkrétně se pořídí.

Starosta Martin Valovič: Já bych v tuto chvíli ještě předal slovo panu místostarostovi Čásenskému.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Tady se několikrát upozorňovalo na porušení jednacního řádu, tak to poruším taky. V § 7 bod 13 se mj. stanovuje, že zastupitelé nemají poškozovat dobré jméno městské části Praha 10. Konkrétně kolegové z Pirátů touto diskuzí, a nejenom oni, dobré jméno Prahy 10 poškodili. Poškodili to ještě před zástupci Městské policie, Policie ČR a Hasičského záchranného sboru. To, co jste tady předvedli, bylo daleko za hranou slušnosti a důstojnosti, a je mi trapně nejenom za vás, ale i za některé další členy zastupitelstva, že toto tady zástupci tří jmenovaných sborů museli poslouchat. Jim je trapně určitě taky, takže já se jim za celé zastupitelstvo a za radu omlouvám, že toto tady museli absolvovat, a vás bych chtěl poprosit, abyste se chovali v souladu s tímto bodem jednacního řádu. Tyto tři body byla skutečně ostuda. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tím pádem máme vyčerpané příspěvky a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto třech bodech.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom jestli si všichni vzpomenete, ke každému bodu jsme obdrželi protinávrh od paní zastupitelky Kleslové, takže v každém bodě nejdřív budeme hlasovat o tomto protinávru, a pak budeme podle toho postupovat dál.

Takže nyní tedy jsme v bodě s označením číslo 1. a v podstatě budeme hlasovat o protinávru paní Kleslové, který spočívá v tom, že v rámci vašich předložených materiálů, tak jak je máte, by ona navrhovala, aby se v bodě I. schvaluje 1. zvýšila částka o 100 tisíc. Tzn., jak tam máte uvedeno ve výši 400 tisíc, tak aby to bylo ve výši 500 tisíc. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávru paní zastupitelky Radmily Kleslové.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto protinávru.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní v tomto bodě s označením číslo 1 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní tedy přejdeme k bodu s označením číslo 2. Zase zde máme jeden protinávrh od paní zastupitelky Radmily Kleslové a zase ta změna spočívá v tom, že ten materiál, tak jak ho máte předložen, by na straně číslo 2 předloženého materiálu v bodě I. 1. změnil tu částku v hodnotě 400 tisíc korun na v hodnotě 500 tisíc korun. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto protinávru paní zastupitelky Kleslové hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování o tomto protinávru.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy budeme hlasovat v tomto bodě s označením číslo 2 o návrhu usnesení na straně číslo 2 předloženého materiálu, tak jak ho máte ha stole. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování o tomto návrhu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tímto se přesouváme k bodu číslo 3. Opět zde máme jeden protinávrh od paní zastupitelky Radmily Kleslové, který spočívá v tom, že v tomto bodě s označením číslo 3 by ráda změnila návrh usnesení na straně číslo 2, tak jak jste ho všichni obdrželi, a zase by o 100 tisíc změnila tu částku, kterou tam máte uvedenou, takže by tam nebylo napsáno v celkové výši 2 miliony korun, ale v celkové výši 2 100 tisíc korun. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto protinávru hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto protinávru.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní budeme v tomto bodě s označením číslo 3 hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Kolegové, máme projednány tyto tři body a já si dovoluji vyhlásit dvacetiminutovou pauzu na oběd.

(Jednání přerušeno od 13.12 do 13.36 hodin.)

Kolegové, prosím, pojďme do sálu, budeme pokračovat. Máme před sebou další body. Kolegové, pokračujeme dále, přestávka skončila. Nyní máme před sebou

4.

Návrh na úplatný převod spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 1342 o výměře 361 m², parc. č. 1375/5 o výměře 29 m², parc. č. 1395/1 o výměře 177 m², parc. č. 1395/2 o výměře 44 m², parc. č. 1396/1 o výměře 177 m² a parc. č. 1397/1 o výměře 488 m², vše k. ú. Vršovice, obec

Praha

k němuž předávám slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi. Prosím.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. Tento materiál vlastně řeší to, že městská část je spoluvlastníkem na dvou stavbách a pod těmi dvěma stavbami jsou pozemky, které mají jiné spoluvlastnictví. Sedm fyzických osob a jedna právnická a fyzická osoba z těch spoluvlastníků pozemků pod budovami se nám ozvaly, že nám navrhly odkup těch pozemků, abychom srovnali podíl, aby odpovídal náš podíl na vlastnictví budov z těch staveb s vlastnictvím pozemku. Tzn., jejich nabídka byla takto přepočítána, v rámci přílohy usnesení vidíte v tabulce, že u těch dvou pozemků pod jednou budovou ten podíl vlastně už jsme jakoby poslední, nebo už tam není žádný další zbytek na to, komu by museli pod těmi budovami něco prodávat, aby to bylo, že vlastníci stavby mají stejný podíl, jako ten podíl u pozemků. U té druhé stavby, kdy odkupujeme přesný náš podíl, tak tam to není tak, že už by to bylo zcela vypořádáno. Tam ještě existuje nějaký jiný vlastník v rámci SVJ, který ten odkup neuskutečnil. Máme na to znalecký posudek, stanoviska komisí. Ty částky, za které to odkupujeme od jednotlivých vlastníků, máte v přílohách číslo 1, což je příloha usnesení, takže vidíte, že ty částky nejsou nějak závratné, a hlavně tím sjednocujeme vlastnictví v rámci podílu na SVJ, v rámci našeho podílu v rámci SVJ. To je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já na úvod svého vystoupení se omluvím občanům, kteří sledují na onlinu toto jednání, bohužel prostě mě se ptali, co se děje, proč pokračuje ta přestávka tak dlouho, a je to tady bohužel takový špatný styl řízení pana starosty, kdy zkrátka vyhlásí přestávku na 20 minut, a trvá více než 30 minut.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, nedržíte se tématu.

Pan Beneš: Držím se tématu.

Starosta Martin Valovič: Nedržíte se tématu.

Pan Beneš: Teď chci mluvit k tomu bodu čistě fakticky. Neberte mi tady slovo, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Tak se držte bodu, prosím. Držte se jednacího řádu.

Pan Beneš: Já mám svůj pětiminutový příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že přestávka na oběd 20 minut je dostačující.

Pan Beneš: Já jsem se na rozdíl od vás slušně omluvil občanům za to, že deset minut ti lidi koukali na tabulku, kde nic nesvítilo. Mělo se pokračovat, anebo prodloužit přestávka. Tak si to zapamatujte. Já bych rád, abychom u tohoto bodu – děkuji za zpětné zapnutí mikrofonu. Já jenom chci upozornit ty kolegy, kteří minule hlasovali pro prodej pozemků vhodných pro development na metru, které nebyly zatíženy stavbou, ať se podívají na tento znalecký posudek, kolik je tam cena na metr, jestli třeba není náhodu vyšší, i když už tam ty domy stojí a je to zatížené stavbou. Podívejte se na to, prosím, kolegové z Vlasty, z TOP 09, z ODS, až mi zase budete tvrdit, že pozemky pro development můžou se prodávat za 11 tisíc. Nemůžou, je to lumpárna, co jste minule udělali. Tak se podívejte na tyto posudky. Děkuji za tento tisk, že se vyřeší nějaká věc, která se vyřešit má. Ale zároveň se tím edukujte a podívejte se na to, kolik je cena pozemků, i když už na nich stojí budovy, a ne že to jsou pozemky na metru, kde se bude stavět.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Můj příspěvek se skládá z dvou hlavních podtémat. První je nějaký timing toho návrhu. Koukala jsem do podkladů, že posudek paní Marvanové je ze srpna 2025, majetková komise odhlasovala ten prodej, tuším, už v červnu 2025, tak by mě vlastně zajímalo, proč to řešíme až nyní, protože tím jak je tam ten časový posun, tak vlastně i posudek paní Marvanové, tam jsou realizované transakce z roku 2024, což už je v tuto chvíli celkem staré. Zároveň беру на vědomí, že tím že my ty pozemky kupujeme, a ne prodáváme, tak tím že ta cena bude stará, tedy nižší, není to tak zásadní problém.

A druhá věc, na kterou jsem chtěla podobně jako předřečník Petr Beneš upozornit, je tedy zajímavá shoda okolností, že tady kupujeme pozemek, tuším, za 12 tisíc na metr, a je to prostě pozemek pod bytovým domem, využití pro nějaký další development, potenciál naprosta nula, a když si to člověk srovná s tím, za kolik jsme prodali ty pozemky na Skalce, tak tady to je cena vyšší. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak děkuji, pane starosto. Já se připojím ke kolegům. Trestní oznámení na Skalku se píše úplně samo těmito podklady, které tady vy neustále předkládáte, tak se usvědčujete sami sebe z toho, jak jste porušili a jak vlastně neustále porušujete péči řádného hospodáře. Tady nabýváme pozemky v ceně 11 – 14 tisíc za metr, které jsou zastavěné nebo je to případně nějaký pozemek u již zastavěných bytových domů, na kterém už nikdy nikdo nic nepostaví, nebo minimálně v nějaké dohledné době, a tady vlastně nabýváme za 11 – 14 tisíc na metr. Dokonce paní Marvanová tam uvádí, že vlastně stavební pozemek v Praze je 30 tisíc za metr standardní cena. A vy jste na minulém zastupitelstvu doslova jako střelili pozemky k výstavbě za cenu, která vlastně nedosahuje ani toho, co nyní jakoby kupujeme, pozemky pod budovou. Nemám nic proti tomu, aby takto městská část scelovala své vlastnictví, resp. napravovala to, že je jiný poměr vlastnictví pozemku a budovy, ale všem zastupitelům, opravdu se podívejte, nastudujte si to, až budete chodit vysvětlovat to, co jste provedli minule, tak abyste věděli, že to opravdu fakt byla, s prominutím, prasárna, co jste tady udělali minule. Každý jeden podklad, který projednáváme, tak je vidět, že ta cena, ke které jste dospěli a za kterou jste to prodali, je nereálná.

A vracím se i k tomu, jak jsem tady navrhoval ten bod, já bych opravdu rád věděl od pána z Deloitte, který tady byl sám, měl tu několik pomocníků, nikdo z nich nevěděl, jaké ty pozemky, nechtěl nám to říct, jaké ty pozemky tedy vzali oni za ty směrodatné a ze kterých vycházeli, protože opravdu prostě pozemek na metru, aby došli k tomu, že cena 10 tisíc za metr je minimálně podezřelá a usvědčuje z toho ty vaše podklady, konkrétně podklad, který projednáváme. Opravdu bych vyzval, byť jste mi neschválili bod, aby zastupitelům bylo tedy dáno alespoň ty podklady, které, doufám, Deloitte zaslali, z jakých pozemků levných v Praze na metru vycházeli, kdy došli k tomu, že je normální prodávat za 10 tisíc za metr, protože to podle mého názoru není normální, a já to opravdu budu opakovat u každého bodu, kde to bude zcela zjevné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych to chtěla vzít z jiné stránky. Já nerozumím tomu materiálu z hlediska veřejného zájmu. Městská část zde kupuje podíly na pozemcích, které nedávají reálnou kontrolu ani využitelnost. A nevidím tam žádný jasný ekonomický přínos, návratnost, ani strategický důvod. Naopak to působí, že ta městská část Praha 10 vstupuje do řešení majetkových vztahů soukromých vlastníků. Chtěla bych vědět, jaký konkrétní přínos to má pro občany, jaká je návratnost té investice a proč má městská část nést náklady na vypořádání vztahů mezi soukromými subjekty. Na mě to takto působí.

Ted' ohledně té ceny. I obvyklá cena může být pro městskou část nevýhodná, pokud nepřináší odpovídající užitek. Městská část tady působí, je to poslední kupující, který dovyčistí tu strukturu. Já nerozumím vůbec tomu předloženému materiálu, z jakého důvodu tento materiál tady máme a jaký konkrétní veřejný zájem tímto odkupem naplňujete. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu a vracím slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli.

Pan Pek: Já tedy paní Šimové vysvětlím to, čemu asi ona nerozumí. V podstatě se předpokládá, dřív ta zásada byla, v rámci komunismu se to zkazilo tím, že se pozemky a budovy prodávaly zvlášť, ale zásada dříve byla taková, že ten, kdo vlastní pozemek, vlastní i tu stavbu. A i ten zákon říká, že by se to do budoucna mělo sjednocovat, a i se říkalo, dokdy by to mělo být. Ale my samozřejmě nemůžeme porušovat nějak nuceně ty vlastnické vztahy, tak nemůžeme nabýt podíl na pozemku, když na tom máme budovu, když to nechce ta druhá strana. A tady je to přesně ten případ, kdy to druhá strana chce. Tzn., těch sedm fyzických osob a jedna právnická osoba se s námi, pokud tento materiál bude prohlasován, dohodly na tom, že oni nám odprodají přesně takový podíl na těch pozemcích, který u nás odpovídá podílu vlastnictví těch staveb, těch dvou staveb nad tím. Tzn., my tady sjednocujeme vlastnictví pozemku s tím, že z toho pozemku pak nemusíme platit nájem. Proto i ten pozemek pak je nadále náš v tom podílu, který máme v SVJ. Nevím, myslím si, že i řekněme v soukromých vztazích, kdybyste měla pozemek na cizím pozemku, tak budete ráda, abyste si ten pozemek koupila. Nevím, jestli tam existují nějaká pozdější předkupní práva. Netuším, nejsem právník. Ale je to běžná snaha sjednotit vlastnictví budovy a pozemku, což na našem dnešním zastupitelstvu bude ještě v jednom materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli, dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 4 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

5.

Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 2083/2, k. ú. Vršovice, obec Praha

Prosím předkladatele o úvodní slovo. Pardon, ještě technická se tam hlásí. Pan zastupitel, prosím.

Pan Dvořák: Děkuji. Já bych využil času, kdy jsem komplet. Navrhuji jednat bez časového omezení dneska, tzn. po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu, jednání po 20. hodině.

Pro 25, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Vracíme se k otevřenému bodu číslo 5., jak jsem ho načel. Předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuju, pane starosto. Doufám, že při schválení tohoto bodu nabudeme pozemek o výměře 19 m², který se nachází před Finančním úřadem Prahy 10, v podstatě v místech, kde do

budoucná plánujeme Vršovickou promenádu kolem Botiče. Cena je smluvní, kdy to je přibližně 2,5 tisíce za m², kdy dle cenové mapy je to asi 14 810 za m², tím pádem to nakupujeme za cenu skoro šestkrát nižší, než kolik je to podle cenové mapy. Opět je to umožnění nějakých našich dalších realizací v tom území, že tam nebudeme mít cizího vlastníka.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a předávám slovo, pan předkladatel nechce závěrečné slovo, takže já předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nyní v tomto bodě s označením číslo 5 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Nyní máme před sebou

6.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2822/6, parc. č. 2822/5, parc. č. 2822/4, parc. č. 2822/3, parc. č. 2838/88, parc. č. 2838/87 a pozemku parc. č. 2838/127 odděleného z pozemku parc. č. 2838/75 a pozemku parc. č. 2838/128 odděleného z pozemku parc. č. 2838/76, dle GP č. 4948-82/2023, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 193 v k. ú. Strašnice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11631, v k. ú. Strašnice, obec Praha, v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“

Prosím pana prvního místostarostu o předklad.

Pan Pek: Jak už vlastně vyplývá z názvu materiálu, jedná se o privatizaci pozemku, který souvisí s vymezeným celkem číslo 193. Nejnověji někdy na konci minulého roku byl městské části dosvěřen jeden z pozemků, který se týká tohoto odprodeje. Samozřejmě tím že je to dle zásad, tak tam držíme to pravidlo, že podle těch zásad, jak byly dříve schváleny, tzn., není to v tomto smyslu za tržní cenu, a proto je v důvodové zprávě odůvodnění té odchylky podle § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Ano, děkuji za slovo. Není to první případ takového doprivatizování toho pozemku, nicméně ve všech případech musíme být velice opatrní na to, aby to bylo řádně zdůvodněno a aby tam ta kontinuita a právní vztahy byly čisté. Tady v tom případě se obávám, že to nejpodstatnější pro nás jako pro zastupitele a toto odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, zkrátka v něm máte chybu, podle mě to není možné, tak jak je to tam napsané. Zcela konkrétně upozorním na té poslední straně důvodové zprávy 6. řádek shora, nebo ten předposlední odstavec, se píše, že určená kupní cena

tohoto obecního majetku je transparentní a prostá jakékoli diskriminace, resp. nedůvodného, nerovného zacházení s různými žadateli, to zejména z toho důvodu, že ke schválení prodeje došlo v roce 2007. Podle mě to není pravda. Ani z logiky věci to podle mě pravda být nemůže, když samotná žádost přišla 28. 12. 2007, tzn., rozhodně nebylo zastupitelstvo od 28. do konce roku, takže nemohl být prodej schválen v roce 2007. Dokonce i sami tam máte uvedeno, že KÚR se tou záležitostí zabýval až 16. 4. 2008, kdy tam máte i podpis pana Hrdličky. Už tenkrát tam byla cena 2210 korun za m². Nicméně upozorňuji tady na tu odchylku, a podle mě na tu chybu, kterou tady máte, že tvrdíte, že ta cena může být takto nízká, protože ke schválení prodeje došlo v roce 2007, což zcela jednoznačně nedošlo. Tak to za prvé.

A za druhé ta původní žádost odkazovala pouze na první čtyři pozemky, které máte v té tabulce vymezeny z konce roku 2007, a vy prodáváte hned všech 8. Držet se toho, že ta cena, a to jsou právě ty, které nebyly v té žádosti, tak ty prodáváte za těch 250 korun na metr, to jsou ty čtyři poslední. A tvrdit to, že to musí být za 250 korun, no nemusí, ty zásady byly změněny od té doby, a je tam minimálně za cenu 250 korun, tzn. 250 a výše. Tolik všechno v mém prvním příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do rozpravy paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám k tomu materiálu také zásadní výhrady. Především prodáváme majetek v roce 2026 podle cenových pravidel vycházejících z roku 2004 a 2007, to co říkal kolega Beneš, tam ta chyba skutečně je. Dále ceny kolem 250 korun za m² jsou zjevně hluboko pod tržní úrovní a materiál nijak neprokazuje, že je to pro městskou část hospodárné.

Ten argument rovného přístupu, který používáte paušálně, podle mě nemůže legitimizovat dlouhodobé podhodnocování majetku. Zároveň materiál stojí na stanoviscích starých i několik let, která nebyla aktualizována. Také to, co říkal kolega, že původní žádost je 4 pozemky, teď tam prodáváte pozemky navíc, což si myslím, že je úplně špatně. To odůvodnění rovného přístupu je zneužitelné. Materiál říká, že nelze cenu zvýšit kvůli rovnosti, ale to co už tady bylo řečeno, je to minimální cena. Chybí mi tam nějaké varianty, které se vždycky dávaly. Tzn., ponechat, pronajmout, prodat, aby aspoň ten zastupitel se mohl rozhodnout, co je pro tu městskou část nejvýhodnější, nějaká práce, kterou tam odvedete vy a řeknete ano, z tohoto důvodu je to pro nás nejvýhodnější. Nevidím žádné srovnání variant, tedy ani ekonomické vyhodnocení, zda je tento postup pro městskou část nejvýhodnější.

Kromě toho tedy, když posoudím kvalitu toho materiálu, chyby, tak si myslím, že ten materiál by se měl pravděpodobně asi stáhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já už jsem se původně podruhé hlásit nechtěl, ale vzhledem k tomu, že pan místostarosta tam sedí jak zařezaný pařez a nereaguje, tak já se omlouvám, já jsem musel. Já bych rád slyšel, jak to tedy je, protože jste nás tady uvedli v omyl tím, že tvrdíte, že ten prodej byl v roce 2007 schválen. Podle mě jste to udělal úmyslně, abychom vám to tady odhlasovali, myslíte, že na to nepřijdeme. A stejně tak ta žádost je tam pouze na 4 pozemky, a prodáváte jich 8. Já bych vám to řekl na komisi majetkové nebo na nějakém orgánu, kdybyste mě z něj nevykopli, protože jsem vám

tam odhaloval nějaké lumpárny, a tak vám to musím říct až tady a teď, a prosím tedy o vyjádření ještě před ukončením diskuze, aby se mohli ostatní zastupitelé vyjádřit.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Očekávala bych, že se pan místostarosta Pek vyjádří, nebo aby se tady zase v červnu neměnil zápis, jak je vaším teď už dobrým zvykem, a neohýbalo se, co je v tisku. Tak já tedy prosím neuzavírat diskuzi, pane starosto. Klidně si dejte pauzu, protože se to asi bude muset nějakým způsobem vyřešit. Protože jinak zase ohnete zápis, a myslím si, že tak by to tady nemělo chodit. Musela jsem si k tomu vyčerpat příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, až budete řídit zastupitelstvo, tak si dělejte přestávky a radte, jak budete chtít. To je na mně, tak já budu řídit zastupitelstvo, jak uznám za vhodné. Takže mě nepoučujte, kdy mám dělat přestávku, nebo nemám. Jestli chcete přestávku, tak si dejte procedurální návrh, to snad víte. Teď se hlásíte technicky, prosím.

Paní Komrsková: Tak příště když skončí přestávka, tak začněte jednání. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: No tak. Pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Já dám slovo panu vedoucímu OMP s tím, že už v tom celku 193 máte napsaných těch 8 pozemků, o kterých hlasujeme. Je to vymezeno všemi těmi osmi pozemky. Bylo to vymezeno právě v roce 2007, a já tam nevidím žádný rozdíl mezi tím, jak takto historicky ty nemovitosti prodáváme. Zásady jsme v tomto nezměnili. A to co tady říkala paní Šímová, jestli to máme nabídnout ve volném prodeji, tak to je absurdní. To by bylo přesně v rámci těchto vlastníků diskriminační proti ostatním. Tyto materiály, kdy doprivatizováváme ty celky, ty pozemky pod budovami, popř. související pozemky, standardně prodáváme za ceny podle odhadu z nějakého roku, popř. ty související pozemky za tu částku, která je tam napsaná, tzn. za těch 250 korun na metr běžný. V tom se prostě vůbec neodlišujeme od toho, co jsme tady dělali v předminulém volebním období, v minulém volebním období, ani v tomto volebním období. My ty ceny máme stanovené tím, jak jsme měli ty zásady, a nevím, proč zrovna u tohoto celku číslo 193 bychom měli postupovat jinak, než u jiných celků vymezených. A poprosil bych teď pana vedoucího.

Vedoucí odboru: Děkuji za slovo, dobrý den. Samozřejmě odpověď pana místostarosty byla asi vyčerpávající. Můžu jenom potvrdit, že to je, tak jak to je. Když se podíváte, kde je katalogový list, tak tam je to všechno popsáno. Samozřejmě pokud má ještě někdo nějaký dotaz, rád vám na něj odpovím.

Starosta Martin Valovič: Ještě chvilíčku vydržte, kdyby byl dotaz. S technickou paní zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, to ale nevysvětluje to, že tady tvrdíte, že ten prodej byl schválený v roce 2007. Řekl to i pan místostarosta, že to bylo v roce 2007 vyčleněné, ale ten KÚR je až v roce 2008.

Prostě to není pravda. Jenom vy se tady v tom rozcházíte. To příště zase opravíte jako zápis, nebo co? Prostě je to špatně v tom tisku, a je to zdůvodnění té odchylky ceny. Tak to musí být za mě dobře, tam nemůže ta chyba být.

Starosta Martin Valovič: Jestli má pan předkladatel k tomu něco? Nemá. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a dávám slovo návrhovému výboru. Nechce.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, nedostali jsme žádné protinávry, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte uvedeno na straně číslo 3 předloženého materiálu v tomto bodě označeném číslem 6. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad návrhu

7.

Návrh na využití nabídky předkupního práva ke stavbě č. ev. 14, stojící na pozemku parc. č. 3007/69, k. ú. Michle, obec Praha

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, ještě jednou děkuji. Tady v podstatě ne zcela obvykle doporučujeme zastupitelstvu nabýt stavbu za 850 tisíc na našem pozemku nedaleko Sedmidomků, kde se jako rada, která k tomu měla souhlasné stanovisko, domníváme, že scelení zase budovy s pozemkem v tomto místě, tzn., v rámci celého rozvojového území Bohdalec – Slatiny, je za tuto cenu vhodné. Upozorňuji, že ta cena je o trošičku vyšší, než je znalecký posudek, ale není to v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, protože ten řeší ten paragraf, to vyjádření, tu odchylku pouze v rámci prodeje, nikoli v rámci nákupu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám další materiál, kde vůbec mám problém rozumět hledisku jeho přínosu pro městskou část. My když jsme seděli na komisi, tam se to řešilo, tak dokonce tam jedna dáma, která tam seděla, tak řekla, že by si to nejraději koupila. Já jsem se zeptala, ještě než začnu mluvit, o co jde, k čemu se to bude využívat, nebo k čemu to městská část potřebuje. Bylo mi řečeno, že to může být třeba klubovna Junáků. Tomu jsem se s chutí zasmála, protože Junáky jste skoro všechny z těch nebytů dali pryč, a teď se dostanu k tomu materiálu. A máme tady nákup stavby za 850 tisíc. Dokonce nad znaleckou cenu, aniž bylo vysvětleno proč.

Ta argumentace je postavena na pojmu strategický význam. Vy tento pojem používáte, jak se vám to hodí. Ale není zde nijak konkretizován. Vy tam vždycky dáte strategický význam, ale nikdy se nedozvíme, jaký je to strategický význam, a už vůbec ne, co se s tím potom stane. Není uvedeno, jaký projekt, jaké využití, ani v jakém časovém horizontu to budete využívat. Zároveň tady jde o ty

akvizice, které jsme v minulosti běžně nerealizovali, a není vysvětleno, proč se od této praxe nyní odchylujete.

A konečně materiál vůbec neřeší další náklady, například na demolici, a následné využití, což by samozřejmě při předložení tohoto materiálu byste měli deklarovat, proč to kupujeme z ekonomického důvodu a co s tím budeme dělat a na co to potřebujeme.

Prosím tedy o vysvětlení, jaký konkrétní přínos, který tam deklarujete, tato investice má. Proč je pro městskou část tak výhodná. Ten nejasný veřejný přínos, jak už jsem řekla, napsat tam scelování lokality Bohdalec, strategický význam, bez toho aniž by bylo konkretizováno, co to je za projekt, v jakém časovém plánu, jaké je využití. Ten argument pojem strategický význam je zde použit bez jakéhokoli konkrétního obsahu. Takže prosím o zodpovězení těchto mých konkrétních otázek, a když to nevedete na mikrofon, prosím písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mně přijde taky zvláštní, že v momentě, kdy jsem se vás tady snažil přimět k nákupu garáží po 150 tisících, které byly za třetinu odhadní ceny, tak jste se mi smáli do obličeje, že Praha 10 není realitka a že nebude takové věci vykupovat a že ta předkupní práva nevyužíváme, a tady máte objekt, který je dražší než znalecký posudek, a ten chcete koupit a zbourat. Já tomu taky nerozumím. Myslím si, že za takovou nemovitost, když už byste to vykoupili, tak by za to nějací Junáci, Skauti nebo nějací další vám urvali ruce a byli šťastní, že mají nějakou klubovnu. Nevím, jak přesně by se to dalo využít víc, nemám tady k tomu nějakou technickou due diligence, abych se mohl podívat, v jakém je to technickém stavu nebo není. Z toho posudku, omlouvám se, přečetl jsem si ho a není mi to zřejmé. Takže já tady nerozumím jenom tomu, kdy mi říkáte, že za 150 tisíc garáž vykupovat nebudeme, protože nejsme realitka, i když je za třetinu ceny posudku, a tady uděláte posudek, vyjde vám to o, nevím kolik, o 50 tisíc dražší, a stejně to koupit chcete a říkáte, že zbourat. Tak já jenom prosím o vysvětlení tedy, co je toto za výhodnost a péči řádného hospodáře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Já asi reagovat budu. Pane Beneši, teď nevím, jestli si neprotiřečíte. Vy říkáte, že by se vám líbilo, aby tam byli Skauti, Junáci. Nám taky. Ještě další věc je, když se podíváte na přílohu číslo 4, kde vidíte vlastně obrys té vlastní nemovitosti a žlutě vyznačeno, jaké my tam máme pozemky, tak já když si na té příloze číslo 4, i když si z našeho pozemku, řekněme, vyloučím nebo odstraním podle Pražských stavebních předpisů ty odstupy staveb, kde my na tom pozemku můžeme do budoucna stavět, tak prostě toto je poměrně velký nezatížený pozemek, když tam tu budovu budeme vlastnit.

A to je taky rozdíl proti těm garážím. Ty garáže nebyly samostatná jednotlivá garáž v rámci nějakého hektarového pozemku, ale když už o ty garáže jde, tak většinou jsou to jednotlivé garáže v rámci nějaké řady, a my bychom bývali nabyli jenom tu jednu jedinou garáž pod tím pozemkem s nejistotou nějakého budoucího scelení. Když v té řadě je prostě 12 garáží, já nemůžu tušit, kdy se nám podaří vykoupit všech těch 12 garáží na našem pozemku, abychom s tím něco mohli dělat. Tady vidíte, že ten dům není ve špatném stavu, je i poměrně rozumně dostupný v rámci nějakého využití

pro naše, řekněme, nějaké spolky apod. A zároveň sám o sobě má význam i do budoucna. Tzn. nějaké přechodné užívání, a potom až bude schválena, až bude hotová územní studie Bohdalec – Slatiny, tak se nám to může krásně hodit do toho, co s tím udělat. Ten pozemek sám o sobě je prostě velký, a i ten úsek toho pozemku, který je z naší strany využitelný a jsou tam započitatelné plochy pro to, abychom tam mohli my do budoucna udělat něco většího, tak to prostě tak je. Já nemusím v tomto momentu zpracovávat za skoro stejnou částku peněz nějakou studii, jaký by tam měl být objekt, ale v tomto smyslu to považuji za strategické a hlasováním se tady rozhodne, jestli to je strategické pro další členy zastupitelstva, nebo jestli to vnímají, že tento pozemek má význam, a je rozdíl mezi touto budovou na takto velkém pozemku a jednotlivou garáží. Pochopil jsem to, doufám, že nechcete dávat skautíky do těch garáží. To snad ne.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Janík.

Pan Janík: Hezké odpoledne. Já bych jenom rád uvedl na pravou míru některé ty věci, co tady zazněly. Já jsem zástupce vedoucího jednoho skautského střediska, sídlíme nedaleko v podobném baráčku na Bohdalcí, máme tam takto smluvní vztah s městskou částí již nějakých 25 let, pronajímáme si podobný baráček a víme i o více případech jiných skautských středisek, které využívají nebytové prostory Prahy 10 pro účely kluboven, takže kvitují tento nákup. Myslím si, že na podobné účely by tento dům šel využít, a myslím si, že ta spolupráce s podobnými spolky tady funguje již drahá léta a není pravda, že by docházelo k nějakému vyhazování podobných spolků z těchto nebytových prostor.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. No my si asi nerozumíme. Já vlastně děkuju panu Janíkovi, co řekl. Že by to třeba některé spolky rády využily. Ale tady vyjádření OMP a jediná vize, která mi z toho materiálu z toho kouká, tak je využít předkupního práva za účelem majetkoprávního scelení dané lokality Bohdalec a možnosti demolice dané stavby k zamezení neoprávněného obsazení, vzniku sociálně nežádoucích jevů a problémových aktivit. Tady se o žádné klubovně ani o žádné vizi, cokoli s tím dělat, nemluví vůbec. Tady se mluví o tom, že vy to chcete koupit a zbourat, aby se tam nenastěhovali bezdomovci. To je to, co já z toho čtu. A pokud vy nemáte nějakou vizi, co s tím budete dělat, evidentně na tom nejste dohodnutí ani v koalici, tak potom to bude stát peníze, aby se ten objekt zajistil, aby to nedopadlo jako tady Nad Vodovodem, kdy potom jste museli to za hodně peněz zajišťovat dodatečně, když už tam ale byli ti bezdomovci a nějakí feťáci. Tak teď mi tedy řekněte, jaká je ta vize. Řekněte to tady, prosím, na mikrofon, s tou nemovitostí, když se tady dneska koupí. Bude se to dávat do nájmu nebo do výpůjčky na nějaké dobré věci, anebo tedy tak jak tady doporučuje OMP, což je jediná věc do budoucna, kterou tady vidím, tak je, že to chtějí zdemolovat, aby zamezili neoprávněnému obsazení. Prosím o vaše vyjádření.

A k těm garážím ještě doplním, u těch garáží je to logické, že nekoupíte nikdy všechny garáže přece, to každý chápe. Ale pokud říkáte, je to pro nás strategický pozemek, úplně stejně strategický jako tento, to usnesení je stejné, je to úplně stejná koncepce, tak pokud je stejně strategický, tak zkrátka když máte možnost za 150 tisíc koupit garáž, tak ji máte koupit. Stejně jako tady u toho. To neokecáte. Tam jako samozřejmě to budete kupovat dlouhou dobu, ale jinak ty garáže nikdy

nevykoupíte. Na tom se snad shodneme. A pokud je to strategický pozemek, tak je musíte vykoupit všechny. A bude to trvat dlouho, bude. Ale musí se s tím začít, a kor když ta cena je velice příznivá, třeba na třetině ceny, která se normálně za garáže platí.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Já už jsem se také nechtěla hlásit, ale já jsem se ptala, když předkládáte takovýto materiál, tak bych čekala, že nám rovnou řeknete, co s tím zamýšlíte. To je přece logické se na toto ptát. A takovéto stavby běžně nevykupujete, teď jste se k tomu uchýlili, tak nás zajímá, proč, co tam bude, jaké jsou další náklady, jak jsem říkala, na demolici nebo další investice. My ani nevidíme, jak to vypadá vevnitř. Přesně jak říkal pan Beneš, tam jste napsali pouze scelování. To scelování používáte přesně, jak se to hodí. Nedávala jsem to do vztahu ke garážím, to jsou další body. Ale ptám se úplně logicky na to, proč to kupujeme a co s tím budete dělat, nebo jestli vznikne pro někoho, nevím stavební pozemek. Je to všechno možné. Ale prosím, řekněte, z jakého důvodu to kupujete a co tam budete dělat. To je přece naprosto normální otázka každého, kdo na toto zvedne ruku. Děkuji.

Pan Pek: Tak já to zopakuji. Já už jsem to tady říkal. Když se podíváte na přílohu číslo 4, vidíte, že ta stavba zaujímá poměrně malý čtvereček v ploše našeho pozemku. I když odpočtu hranice pozemku, to co říkají Pražské stavební předpisy, co říká stavební zákon, tak rovnou vykopením tohoto pozemku si uvolňujeme poměrně velký pozemek na budoucí stavbu něčeho nového i v rámci toho, jak půjdou nahoru ceny, v rámci územní studie Bohdalec – Slatiny a v novém územním plánu. To je jedna věc.

Já tady neřeším, co to přesně bude. Akorát mám prostě velký pozemek, který je blokován malou stavbou. V momentě, když tu malou stavbu, opravdu půdorysně malou stavbu vykoupím, odblokovávám si celý pozemek. To je ta věc té, řekněme, delší budoucnosti. A ta věc té, řekněme, současnosti je, jak už tady bylo řečeno, že si dovedu představit a budu prosazovat to, aby se tato budova na to přechodné období pronajala Skautům, Junákům nebo nějakým jiným spolkům. V usnesení nic o demolici nemáte. V usnesení máte pouze to, že za tuto kupní cenu bychom to nabylí.

A znovu, vy jste nemluvila o garážích, ale já to dávám do srovnání s tím, že tady jediným tiskem, jedním usnesením já řeším území, které už má význam jako stavební pozemek a jde konzumovat v tomto volebním období, v příštím volebním období, přes příštím volebním období, a mezi tím to nemusí být prázdné, protože je to stavba, která může být rozumně využita skautiky nebo jinými spolky, protože je poměrně rozumně i dostupná, je v rozumné lokalitě. Kdyby to bylo něco, co mi takto nepřipadá, nebo co radě nepřipadá, že je vhodné, protože jsme samozřejmě o tom na radě přemýšleli, co kupovat a nekupovat, tak proti jednotlivým garážím nám prostě toto dává smysl. Já vás nenutím pro to hlasovat, ale nám připadá, že koupení této budovy pro nás má velký přínos v tom, že osvobozujeme poměrně velký pozemek pro budoucí rozvoj. A ten rozvoj města se nemusí dělat dneska, zítra na tomto pozemku, ale do budoucna. Já nevím, kdy bychom pak tam dál mohli a za jakou cenu bychom tam měli další příležitost tu budovu nabýt, a tím to sjednotit. Proto to nesu do zastupitelstva tak, jak to je napsáno a shodli jsme se na tom celá rada, že dáváme přednost odkupu té budovy, abychom si tím uvolnili ruce v rámci toho pozemku.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu reagovat. Z pléna zaznělo, že koalice na něčem není dohodnutá, tak já tady můžu potvrdit, že na tomto přesně s touto argumentací to pan první místostarosta předkládal v radě městské části, a ta shoda na tom prostě je. A trochu mě zarazí, zareaguju na paní zastupitelku Šimovou, že vy prostě umíte jenom takovou tu, řeknu to prostřednictvím pana předsedajícího, fízlačkou rétoriku. Pro někoho vznikne stavební pozemek. Prosím vás, tady vznikne, takto jste to přesně řekla. Ano. Já si to tady značím, co tady říkáte. A tento pozemek vznikne pro Prahu 10. A víte, vy potom máte na tom Magistrátu, hnutí ANO, Piráti Praha 10, ve kterých nejsou už vlastně dneska všichni Piráti, plná ústa toho dostupného bydlení, a když najednou tady se naskytne koupě pozemku, tak vy to tady negujete. To je to, co od vás můžeme čekat. Jenom tu negaci. Děkuju všem, kdo to podpoří.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím opravit pana Maršálka. Není to koupě pozemku, ale koupě nemovitosti. Já si to taky píšu.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Jenom bych upřesnil. Tam se řeklo, pro pana Maršálka jenom, že řekla, nebo tam vznikne nějaký pozemek, dobře. Ale jestliže tady někdo je fízlovský, tak kolegyně určitě ne. Možná že se špatně vyjádřila, ale fakt ne. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Šimová. Do technické, pardon, omlouvám se.

Paní Šimová: Já bych chtěla v technické říci, že to co jste na mě použil za výraz, většina jednacích řádů obsahuje povinnost zachovávat důstojnost jednání. Já si myslím, že jestliže já vystupuji, tak vystupuji tak slušně, že absolutně nedávám nikomu závdavek na to, abyste mě, pane Maršálku, tímto způsobem tady nazýval. Pane starosto, prosím o zjednání pořádku. Neměl by pan Maršálek používat urážlivé výrazy, a předsedající by měl zasáhnout, protože v mém příspěvku nezaznělo nic, ale vůbec nic, co by mu dávalo důvod se tímto způsobem ke mně takto chovat. Prosím o váš zásah. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já jsem chtěl do toho vstoupit, ale čekal jsem, až pan Maršálek dokončí svůj příspěvek. Ale jinak vyzývám opravdu všechny, kolegové, pojďme se zklidnit a držme to v nějaké úrovni snesitelné pro všechny přítomné. Vyzývám vás ke slušnosti a nenapadejme se invektivami a narážkami, které dehonestují toho druhého.

Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl jsem trochu zjemnit tu zjitřenou atmosféru. Skutečně nevím, proč by na základě legitimních otázek k tomu tisku měl být někdo označen za to, co tady zaznělo, ani to nebudu opakovat. Ty otázky směřovaly k tomu, jak se ta budova, resp. pozemek má využít, a pan

první místostarosta, děkuju za tu reakci, chápu, že to má nějaký strategický význam, nicméně nepochopil jsem úplně přesně jaký. Zaznělo tady, že se to nějak využije, ať už teď, nebo později, resp. teď se to může pronajímat. Nevím, jestli město postupuje, resp. kdyby takto postupoval člověk, že si řekne, to je zajímavé, to si koupím, ještě nevím, co s tím budu dělat, jestli to vůbec využiju, nebo jak, tak jestli je toto řádný přístup hospodáře, kdy bych očekával, že aspoň řeknete nějaké možnosti, co vás tam napadá. Klidně kdybyste řekl, že tam chcete stavět radnici, nebo něco, ale takhle mi to přijde jako dost neuchopitelné. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: No pane zastupiteli, ono kolikrát samozřejmě ta věc se neví okamžitě. Tam máte nějaké strategické uvažování do budoucna. Když máte mít, když si vzpomenete za pět let, že tam chcete stavět školu, a pak si řeknete, ale my pro ni nemáme pozemek, tak je to dost problematické. Je potřeba asi myslet, a ty materiály běžně na komisi územního rozvoje, kde se tedy strategicky uvažuje, kde nenahlížíme na věci pouze horizontem jednoho volebního období, tak se tam běžně takovéto materiály na komisi územního rozvoje schvalují. To vám může paní Kleslová potvrdit, že se přemýšlí řadu let dopředu. Tímto scelováním, to je běžný postup, kdy máme různé drobné pozemky, a tím že se ten pozemek do toho vloží, do toho celku, tak ten pozemek samozřejmě získá určitou hodnotu investiční, že se to dá zastavět, jakkoli, ať to je městská část, ať to je prostě soukromý sektor nebo ať to je cokoli jiného. Ne vždy se ví, co tam bude. Tak se nikdy nedá hospodařit, abych já věděl, abych rozhodoval jenom o tom, co teď momentálně vím a kam dohlédnu, ale musíme myslet trošku strategicky a uvažovat jakoby do budoucna. My tady taky budujeme kapacity škol a dalších věcí, aniž bychom měli stoprocentní jistotu, že to budeme nutně potřebovat, ale stane se to, že pak to přijde opravdu a nebudeme připravení, a už se to nikdy nedožene v tom krátkém horizontu. To nejde o to, že si vzpomenete, že teď začneme něco stavět, ale když nemáte na to ten pozemek, tak nezačnete. Nemůžeme začít stavět žádné domy seniorů třeba za deset let. A když se budeme dívat do mapy a budeme hledat pozemky, tak řekneme, vidíte, zaplaťpánbůh, že jsme před deseti lety tady vykoupili tu nudli a máme tady teď volný pozemek. Tak je třeba na to nahlížet. A ne tím, když vám teď neodpovíme, co tam budeme mít, tak je to špatně za mě. To je prostě špatné uvažování.

Pan zastupitel Kopecký Martin.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já jenom, že jsem úplně nepochopil, co na tvrzení kolegyně Šímové bylo fízlovského. Tady zřejmě asi dochází k nějaké dezinterpretaci tohoto slova a významu tohoto slova. Asi s evidentní snahou zaujmout a vyvolat nějaké pobouření. To co tady paní kolegyně Šímová říkala, tak v podstatě konstatovala nějaké svoje podezření, nějaké svoje možnosti, a kladla otázky. Na tom není rozhodně nic fízlovského. Možná by stálo za to se seznámit se skutečným významem tohoto pojmu a primárně se kolegyni omluvit, protože toto bylo poměrně dost nemístné.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Děkuji pěkně za slovo. Já jsem ještě měla jiný dotaz. Jak se dívám na tu nemovitost, tak ona není zase až v tak dobrém stavu. Přemýšleli jste tedy fakt nad těmi náklady, které čekají městskou část, abyste zabezpečili ten objekt, jak vlastně přemýšlíte do budoucna s tímto objektem, co se týká té bezpečnosti? Děkuji.

Pan Pek: Já osobně jsem nad tím přemýšlel, vážil jsem to, jestli ten stav té budovy je takový, aby pro nás nebyl nějakým budoucím rizikem. To riziko tam samozřejmě je, proto by bylo velice dobré, kdyby se i pomohlo v tom následném kroku, tzn., aby ta informace našim skautíkům nebo jiným spolkům šla dál, aby se to poměrně rychle podařilo pronajmout, protože samozřejmě dům, který bude žít a který bude právě nějakým takovým spolkem velice rychle uklizen, vyčištěn a bude živý, tak se pak už v uvozovkách hlídá sám. Toto je idea, kterou já bych samozřejmě chtěl prosadit, ale bohužel nemůžu pak tomu, kdo tam bude v nájmu, nemůžu slíbit, že ta situace zůstane stejně dalších 15 nebo 20 let, protože to scelení našeho pozemku s touto budovou opravdu vymezuje, řekněme, rozumně velkou stavební parcelu, a to tak velkou, že už i případně zboření takového domečku a vybudování něčeho nového odpovídajícího velikosti parcely dává ekonomický smysl. Jestli to takto jakoby stačí. Tzn., všechno to uvažování tady v nějaké míře padlo. Dokonce jsem původně úplně na začátku nevěděl, jestli nemám, což by bylo ne úplně obvyklé, jestli si na radě nemám nechat schválit materiál, že do zastupitelstva bychom to poslali jako A, B, tzn., jako využití předkupní nabídky, popř. nevyužití předkupní nabídky, ale pak jsme se vlastně politicky shodli na tom, že je škoda v tomto případě to nevyužít. Takto to říkám otevřeně. Přemýšleli jsme o tom, víme o těch rizicích, ale byli bychom rádi eliminovali tím, že to rychle a rozumně pronajmeme někomu, kdo to bude schopen si vyčistit, udržet a rozumně využívat v tom mezidobí, kdy ta lokalita prostě nebude stabilizovaná, jako doteď není. A to je asi za mě všechno, a já bych poprosil o podpoření toho návrhu.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Vy nám tady, pane místostarosto Peku, říkáte, jak je to super, že tam ten pozemek vlastně je možné využít jako celek, a odkazujete se na přílohu číslo 4. A já když se podívám na leteckou mapu aktuální na ten pozemek 3007/69, tak to není pravda, co tady je v té mapce. Tam totiž vedle je budova, pravděpodobně nezapsaná, netuším, čím je, koho je, ale určitě ten pozemek není možnost teď aktuálně využít, tak jak nám tady tvrdíte. Toto je jako pohádka, jo? Asi pěkná, ale i ta mapa v té příloze číslo 4, i na té druhé straně ta letecká, na té letecké to dokonce vidíte. Tady to jde vidět, tady jde vidět střecha toho. Nemáte to zase dobře, což u vás teda je už zvykem. Vy to zase zhojíte nějakým zápisem v příštím zastupitelstvu a řeknete, že to bylo nedopatření, že mapička měla mít budovu, ale nemá. Takže já nevím, co tam tedy chcete stavět, jak strategicky uvažujete. Evidentně je to tajné. Mimochodem možná byste tam někdy postavili něco, ale říkám, teď by bylo fajn nám tedy říct všechno, když chcete tu podporu, a ne nám tady říkat, jak je to k využití celé, ten pozemek. Takže prosím o nějaké vysvětlení.

Pan Pek: Já myslím, že jste celou dobu od začátku teď špatně poslouchala. Na začátku jsem odkázal na přílohu číslo 4. Tam máte ty sousední stavby, a já jsem říkal na začátku, i když si tam uděláte tu čáru těch povinných odstupů, které jsou dané Pražskými stavebními předpisy, že vám to tam vymezuje rozumně veliký pozemek na to, s kterým se dá samostatně něco dělat. To neznámá, že ta stavba není na jednom velikánském ohromném pozemku městské části. Já jsem právě to uvedl přes ty odstupy od uličních čar, od těch sousedních budov. Tzn., mně se jedná opravdu jenom o ten pozemek, který je de facto vymezený ulicí za Sedmidomky, tou další, která nevím, jak se jmenuje, a tou hranicí k těm sousedním třem budovám. Je to dílčí část, rozumně velká část pozemku v rámci

toho našeho ohromného pozemku. V tomto smyslu to využitelné je, a paní Komrsková, já nepotřebuju vaši podporu. Já ji fakt nepotřebuju. Jak jsem to říkal před tím. I byla úvaha, že to nabídneme jako A a jako B, tzn., buď koupit, nebo nekoupit. Vy když tady přemluvíte zastupitele, že je to blbost, že to není dobrý pro skautíky, že není dobrý scelovat pozemek s budovou, a nejenom ten pozemek pod tou budovou, ale právě v rámci v tom, řekněme, vymezeném obvodu k těm sousedním stavbám, tak za mě to význam má. A to hlasování ukáže, jestli se víc lidí spojí s vámi, nebo víc lidí v tomto smyslu spojí se mnou. Já bud strašně, opravdu, znova budu opakovat, budu strašně rád, aby k tomu dalšímu využití došlo rychle. Ostatně pronájem nebytových jednotek mám taky v gesci, tak se pokusím připravit ten materiál s tím pronájemem, nebo nějakou soutěž, nebo jak to budeme soutěžit, poměrně rychle, aby se to dalo využít a aby to nechátralo a aby se tím zajistila budoucnost v zájmu obce samozřejmě v tomto smyslu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: No pane místostarosto, můžete na mě být nepříjemný, jak chcete, mně to vůbec nevadí. Chápu, že moji podporu nepotřebujete, protože tady máte dalších 24 nebo 25 lidí. Ale když se podíváte na tu žlutou mapu, tak tady nemáte prostě ten objekt zakreslený. To je fakt. To jako můžete na mě být i hnusný sebevíc, je mi to vlastně úplně jedno, protože to je vaším zvykem, a na té druhé straně na té letecké mapě prostě ta budova zakreslená je. Takto je to jako jednoduché, takto je to prosté. Děti na základní škole by to pochopily na první dobrou. Já jenom nerozumím, proč mě tady urážíte a děláte z nás blbce. Nebo ze mě aspoň. Tady jste oslovil přímo mě. Prostě ta mapka je špatně a já jenom upozorňuju na to, že ten pozemek prostě není možné teď v tuto chvíli, pokud byste tu budovu nezboural, ta je tam asi nějak nelegálně, nevím, proč tam není zakreslená v té žluté mapce, tomu fakt nerozumím. Ale teď prostě ten pozemek, tak jak nám tady tvrdíte, využít prostě jako celek nejde.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem se jenom chtěla zeptat, já se v tom úplně už taky neorientuju. Co my tedy scelujeme, jaké pozemky tedy scelujeme? Protože tady mi to nepřipadá, že bychom tam byli jediný tento pozemek, že by byl jiného vlastníka, než náš. Takže které tedy pozemky, jenom jestli mně to vysvětlíte, jsou všechny naše? Všechny v okolí jsou naše?

Pan Pek: Já vám to řeknu. Kdybyste si přečetla aspoň nadpis toho bodu, tak ten bod se jmenuje Návrh na využití nabídky předkupního práva ke stavbě. My kupujeme to nahoře. My kupujeme tu budovu, a to předkupní právo jako městská část máme kvůli tomu, že ten pozemek pod tou stavbou je náš. A i ty pozemky kolem jsou naše. A proto říkám, že my tím, že koupíme stavbu, scelujeme vlastnictví pozemku a stavby v tomto rozsahu, a zároveň tím umožňujeme, řekněme, v širším, omezeném ale širším pohledu budoucí využití té části, kde jsme vlastníkem pozemku bez staveb. To žluté je pozemek městské části. Všechno to veliké žluté jsou pozemky městské části. Ano. Stavby ne. My máme teď nabídku k té jedné, která je tam vymezena, těch 45 m².

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, jinými slovy, náš pozemek je zatížen cizí stavbou, kterou když koupíme, tak to celé jakoby v uvozovkách scelíme a můžeme s tím pozemkem volně nakládat. Teď nemůžeme, protože ten náš pozemek je zatížen tou cizí stavbou. My tu stavbu koupíme, a tím pádem to můžeme scelit, ne pozemkově, pozemkově to je, ale účelem je to scelit, takže to můžeme využít, protože ta stavba bude naše. Ty ne. Tam jde o to, že ten domek s tím okolím je dostatečně velký na to, aby to za to stálo to scelit majetkově.

Další přihlášený je pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já budu stručný. V první řadě bych chtěl naprosto souhlasit s příspěvkem paní kolegyně Šimové. Sice pochopíme nějakou tu strategii, proč to městská část za každou cenu chce, dobře, to pochopíme. Ale mě spíš zajímá, kdo to bude hlídat, až to koupíme? Jak se to zabezpečí? Prosím vás, podle těch fotografií, a já tam chodím, já to vidím, to je ruina, já bych tam neposlal ani jednoho skauta, nezlobte se. Čili my chceme jenom praktické věci. Ano, my to koupíme, a to tam postavíme nějakou hlídací službu? Aby se nám tam někdo nenastěhoval? To ty občany zajímá. Tam bydlí lidi. To je můj dotaz a naprosto souhlasím s dotazem paní kolegyně Šimové. Řekněte nám, jak ten objekt bude zabezpečen. Tak buď bude zabezpečen, anebo ho zboříte, tak jak uvádíte ve své zprávě. Nebo ne vy, ale příslušná komise. Tam se o demolici jasně mluví. Takže to za 850 tisíc kupme, zbořme to a máme po problému. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Zpřesnění. Já když jsem si to na ortofotomapě měřil, tak je to zhruba 15 krát 15 metrů ta parcela, kterou tam získáme, očistíme, když budeme vlastnit tu nemovitost. Všechno ostatní je využívané nebo tam stojí stavby, které nejsou zapsané v katastru nemovitostí. Tolik jenom, ať víme, o jak strategickém pozemku se tady bavíme.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu, zda ho využije.

Pan Pek: Snad radši ani ne.

Starosta Martin Valovič: V tom případě se obracím na návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 7 budeme opět hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte ve svých předložených materiálech uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím – technicky pan Nerušil. Pan poslanec Nerušil. Já vás neslyším. Chce více fialové? Méně? Vy jste byl už ve sněmovně dneska, že jo. Je to vidět. Pan zastupitel se zdržel, prosím do zápisu. Stačí tak? Stačí.

Děkuji, a nyní prosím pana prvního místostarostu o předklad k bodu s označením číslo 8., prosím.

Pan Pek: Pane starosto, před tím, než bych předložil bod číslo 8., navrhl bych sloučení předkladu a rozpravy k bodům 8., 9. a 10.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 28, proti 2, zdrželo se 6 nehlasovalo 6. Máme schváleno.

Předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům

8.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím, stojícím na pozemku parc. č. 2239/54, k. ú. Vršovice, obec Praha

9.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 2239/56, k. ú. Vršovice, obec Praha 10. Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím, stojícím na pozemcích parc. č. 2239/39, parc. č. 2239/40 a parc.č. 2239/42, k. ú. Vršovice, obec Praha

10.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím, stojícím na pozemcích parc. č. 2239/39, parc. č. 2239/40 a parc.č. 2239/42, k. ú. Vršovice, obec Praha

Pane první místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Jak už bylo řečeno podle těch názvů, jedná se o nevyužití předkupních práv v rámci těchto tří bodů, v rámci těchto tří prodejů. Jedná se o víc garáží s tím, že návratnost z nájmu je více než 34 let u té, řekněme, u toho nejvýhodnějšího. Dále je to i víc než 35 let, zase asi nebudu zabíhat do detailů. Rada vyhodnotila, že ty garáže kupovat nepotřebujeme, nechceme. Dál se k to mu nechci vyjadřovat. Tímto můj předklad končí.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Já jsem jenom velice krátce k tomuto bodu chtěla říci, že u bodu číslo 10., tam jsou, pane Peku, tři garáže. Vy jste tady říkal, že se to objevuje po jednom. A dokonce jedná se o pozemky strategického významu, tedy pozemky, kde je ucelená majetková struktura žádoucí pro jejich budoucí koncepční rozvoj s doporučením případného využití předkupního práva v této lokalitě. To máte přímo v textu. Tak jenom jsem chtěla uvést na pravou míru to, o čem jsme se bavili před tím. A otázka je, kolikrát městská část v posledních letech využila předkupní právo u této lokality a kolikrát ho nevyužila. To by mě zajímalo konkrétně u této lokality strategické. A to, co nám tady chybí, je systematická nějaká strategie scelování. A když je ta lokalita strategická. Tzn., že máte rozpor v

některých materiálech. Někde ve strategické lokalitě, a říkáte nám, ano, budeme scelovat, a tady jste ve strategické lokalitě a nepokusíme se koupit ani tři garáže. Mě by zajímala jenom ta statistika toho, kolikrát městská část v posledních letech využila to předkupní právo v této lokalitě a kolikrát ho nevyužila. A abychom si tady uvědomili, že jde o tři garáže. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat pan předkladatel? Další do rozpravy pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Věřím, že se pan předkladatel ještě vyjádří na ty podněty kolegyně zastupitelky Šímové. My tím že jsme řešili podobnou věc v předchozím bodě, tak tady bych se trochu opakoval. Ale jestli byste mi byli schopní, ochotní vysvětlit ve chvíli, kdy se tady bavíme opět o pozemku strategického významu, proč se nevybere nějaký konkrétní, kde jsou ty garáže, a nezačne se tam s tím výkupem těch garáží, kde máme předkupní právo. V rámci bodu před tím, kdy jsme viděli tu stavbu v hrozném stavu, tak se tady hovořilo, že je možné využít takovýto objekt pro pronájem, ať už nějakým Junákům, Skautům atd., což asi pochopitelně nechceme garáž pronajímat Skautům nebo Junákům k nějakým srazům, ale myslím si, že garáž je v současné době v rámci Prahy komodita, která roste na hodnotě, a je možné z ní průběžně inkasovat nájem. A ve chvíli, jestli se tady bavíme o tom, že je to proces na dlouhou dobu, aby se vykoupily všechny garáže, což určitě souhlasím, tak ve chvíli ale, kdy je to vlastnictví nemovitosti, resp. té garáže spojené s nájmem, který může běžet dlouhou dobu, tak to pak dává i ekonomicky smysl. Tak jestli můžete nějak k tomuto. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já bych se původně vůbec nehlásil, kdyby pan Pek ve snaze zavřít tu diskuzi tam nemluvil tak tiše, až to bylo slyšet sem do poslední řady: zavři to, zavři to, když domluvila paní Šímová, místo toho, aby odpověděl. To mně přijde opravdu hloupý. Proto jsem se přihlásil taky a okomentuju to. No tak tady přesně je ta věc, co jsme řešili před tím. Vy jste mi tvrdil, je jedna garáž, vždycky po jedné. Tady jich máte několik v jedné konkrétní lokalitě přímo u té Křeslické, kde zrovna, to byste mohli vědět, protože ten pozemek jste extrémně levně prodávali tomu developerovi, taky myslím, že posledně, teď vzniká obrovský development, tzn., ty garáže se tam výrazně, ale výrazně zhodnotí v tomto místě, nebude to takový slum, jako je tam teď, ale budou to lukrativní garáže, ale hlavně jsou to lukrativní stavební pozemky, kde ten development teď skutečně běží. My bychom do budoucna toto mohli vytěžit, říkám vám, mnohem dřív a mnohem víc, než ten domeček, který jste kupovali před tím. Tady vy podle mě to jenom koupit nechcete, protože to tam radši necháte někomu jinému, a pak budete říkat, my jsme s tím developmentem nemohli nic dělat, my jsme tam nemohli stavět, my tam nemáme ty garáže. Ale když tady máte hromadu garáží najednou, tak to stejně nevyužijete. To je vidět jenom, jak nás tady lakujete načerno. A teď to, pane starosto, honem zavřete, zavřete. Tak ne, tak ještě pan Maršálek.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, musím vás upozornit, nedávejte pokyny řídícímu schůze, co má dělat, prosím. Až budete sedět na mém místě, tak si to můžete užít, co vám bude hrdlo ráčit. Ale teď to nechte laskavě na mně. Pan Maršálek se hlásí, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych rád jenom připomněl, že tady už v minulém volebním období vzniklo na komisi územního rozvoje sice útlé, ale poměrně jednoznačné doporučení, které jsme tenkrát prohlasovali koaličně na komisi územního rozvoje, nikdo to nezpochybňoval, nezpochybňoval to ani tehdejší místostarosta za majetek, shodou okolností se jmenoval Petr Beneš, ale možná to byl tedy někdo jiný než vy, nebo já nevím, podle vašeho posledního příspěvku, kde bylo doporučeno, že pokud ty garáže skutečně jsou tam roztržštěné, tak to prostě nemáme nabývat. To bylo jednoznačné vyznění.

A já si pomůžu tím, on to tady pan místostarosta před tím říkal u předchozího bodu, že tam prostě ty okolní pozemky jsou naše. Já už jsem si tedy nebyl jistý, ale dohledal jsem si to bohužel až po hlasování. Ale v tom minulém materiálu když se tady hovořilo o tom vedlejším domečku, tak ten je taky městské části. Takže tam naopak to bylo správně, protože my tam skutečně nabýváme, vlastně jsme majitelem potom držby celého toho pozemku. Tak si, prosím, tyto věci ověřujte, než budete kritizovat to, jak se jako postupuje. Tak děkuju. Za mě je to právě dané a nikdo to nikdy nezpochybnil tady ten postup a děje se to až na tomto zastupitelstvu místo toho, aby tyto návrhy padaly v komisích, ve výborech a jinde.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. No roztržštěné. Tady máte dvě garáže vedle sebe v jedné řadě, další garáž v té stejné řadě a další garáž hned v té protější řadě. To není roztržštěné, to máte všechny garáže v jedné lokalitě krásně kousíček od sebe, a je to lokalita, která je výhodná pro development, výhodná pro městskou část. Nic víc k tomu nemám co dodat. A ta vaše výmluva u minulého bodu, že nekupujete, protože je to vždycky jenom jedna garáž, je prostě úplně lichá.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Pek: Já toho závěrečného slova rád využiju. V té lokalitě se nachází na našem pozemku, který zase přesahuje ty garáže, tak se nachází přibližně čtyřicet garáží. Čtyřicet prostě cizích garáží, a tyto tři materiály, jsem rád, že je k nim sloučená diskuze, se dotýkají dohromady garáží šesti. Šest ze čtyřiceti, když každá má přibližně plochu pozemku, a teď mě neberte za slovo, 20 m², tak mně prostě smysl nedává. Stejně tak to, že v nějakém materiálu z KÚR, nebo jakýmkoli jiným poradním orgánem nebo normálním orgánem městské části stanovíme, že některé lokality, některé pozemky považujeme za strategické, tak to ještě v žádném případě neznamena, že tam budeme bezhlavě vykupovat všechno, co se šustne, když máme tu příležitost. A vlastně tyto dva materiály, ten předchozí a tento sloučený vlastně ukazuje, jak na to koukáme a snažíme se tam najít nějakou logiku. V tom předchozím materiálu mně ta logika přišla a stejně tak všem těm, co pro to hlasovali, a v těchto šesti garážích v rámci tří materiálů v rámci nákladů asi dvou milionů dohromady nám to logické nepřijde.

Ještě bych chtěl upozornit, že v rámci celé této dlouhé diskuze k několika garážím nepadlo ani slovo o tom, že bychom to koupit měli. Celá tato diskuze v tomto smyslu byla úplně zbytečná.

Nevybírali jsme si tu, která je tam nejlevnější, nevybírali jsme si tu, která má největší pozemek, ani která je nejlíp dostupná v rámci nějakého případného budoucího developmentu.

Ještě bych chtěl říct, že tady trochu zapadlo, že furt jsme majitelem pozemku. Ten pozemek, pokud ho neprodáme, tak nám ho nikdo nesebere, a pokud nějaký developer má víc peněz než městská část a půjde do rizika postupného a dlouhodobého výkupu garáží, a pak bude jednat s městskou částí, ať už o nějakém PPP projektu, prodeji všech těch garáží, nebo naopak nákupu našeho pozemku, budiž. Nejde to udělat bez rozhodnutí zastupitelstva. Takže ať tu bude kdokoli, bude o tom znovu rozhodovat, stejně o tom bude rozhodovat v případě jakéhokoli dalšího prodeje těch garáží.

Asi nemá smysl si říkat, kdybychom šli historicky do nějakého přehledu, kolik těch garáží už na prodej bylo, protože je jednoduché to posuzovat zpátky, ale není jednoduché to posuzovat dopředu. Já prostě nevím, kdy se na trh dostanou ty ostatní garáže, a já osobně do toho rizika nákupu jednotlivých garáží jít nechci a vlastně je úplně jedno, jestli to chci já, nebo nechci já, protože o tom, jak to bude, budeme teď hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vyčerpávající odpověď. Myslím si, že to bylo zcela na místě. A předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy hlasovat postupně, jak ty body jdou za sebou. Budeme začínat bodem s označením číslo 8. a budeme hlasovat nejdříve o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k bodu číslo 8., tak jak je uvedeno. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat bodem označeným číslem 9. a zase budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 18. Návrh byl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: A posledním bodem v tomto sloučeném bloku je bod s označením číslo 10 a budeme opět hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 18. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Prosím pana prvního místostarostu o úvodní slovo k materiálu s označením číslo

11.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově č. p. 3332, stojící na pozemku parc. č. 2308/25, k. ú. Záběhllice, obec Praha

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Já jsem docela rád, že jsme tady za sebou měli v těch blocích jedno akceptování předkupního práva v rámci poměrně levné budovy uvolňující poměrně velký pozemek. Pak jsme tu měli neakceptování předkupního práva garáží, kde bychom si tím nepomohli k nějakému scelení a neuvolnili bychom si ruce do budoucnosti a jako okamžitě nebo v rámci nějakého předvídatelného horizontu. A tady máme třetí variantu, kdy z hlediska toho pozemku by pro městskou část bylo pravděpodobně vhodné tu nemovitost nabýt, ale její částka a návratnost nájmu z této nemovitosti, prostě jsme dospěli k tomu, že se nám to prostě nevyplatí. Je to prostě ekonomický důvod, že tato nemovitost je pro nás příliš drahá i s ohledem na naše nájemné, abychom s tím něco dělali.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, otevírám diskuzi v tomto bodě, a do ní se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy byste mohli posoudit tu ekonomickou výhodnost či nevýhodnost pouze za předpokladu, že byste měli znalecký posudek na tu nemovitost. To se na mě nezlobte. A já tedy nevím, jestli vy ho máte, já ho v tom tisku nemám a nedokážu posoudit, jestli tato nemovitost takto z nějakého satelitního snímku má hodnotu 12 milionů nebo 7. Vy možná jo, já tedy rozhodně ne, a zrovna si myslím, že u takového typu nemovitosti by ten znalecký posudek stál za to. Když jste si ho udělali u nemovitosti na 700 tisíc a neuděláte si ho u nemovitosti za 7 milionů, tak jak vám mám věřit, že to děláte správně a že jste se rozhodli dobře? Vy si rozhodnete cokoli, dneska jste to tady ukázali, odhlasujete si úplně cokoli, půlka lidí vás tady vůbec neposlouchá z té vaší koalice. Hlasují jak ovce. (Námítky v sále.) Takže si to odhlasujte, jak chcete. Ale tak to je, protože kdyby poslouchali, nebouchali tady do stolu jako paní Chmelová, tak by možná u některých věcí nemohli hlasovat, protože ty argumenty tady padly úplně jednoznačně, co se tam děje.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím. Pane Beneši, prosím, chvílku klid. Kolegové, prosím, neslyšíme se.

Pan Beneš: Budu pokračovat. Nepřerušujte mě, pane starosto, já ještě...

Starosta Martin Valovič: Já vás uklidňuji, aby se uklidnili ostatní, prosím.

Pan Beneš: To si uklidňujte ostatní, ale ne mě.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, nechte to na mně, koho mám uklidňovat. Vyzývám všechny ostatní, abychom se zklidnili, prosím.

Pan Beneš: Já bych poprosil, jestli máte ten znalecký posudek, jestli jste si ho udělali, nebo jakým způsobem jste odhadli cenu té nemovitosti, když říkáte, že částka 7 milionů je hodně. Já to neumím odhadnout, já si myslím, že klidně můžeme třeba o 2 miliony přijít, pokud ta nemovitost má cenu 9. (Ze sálu: Nemůžeme přijít o 2 miliony!) Nemůžeme přijít o 2 miliony, mi říká pan Narovec, ale vy to nevíte. Vy si uděláte posudek na nemovitost za 700 tisíc, ale na posudek za 7 milionů, na nemovitost za 7 milionů si ten posudek ani neuděláte a říkáte nám, že se to nevyplatí. To jsou ty vaše názory tady od stolu, které prostě neumíte, nemáte papír, nemáte nic, čím byste to podepřeli, a omlouvám se, nemáte na to ani tu expertízu.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se připojuji k předřečníkovi, jestli by nám pan Pek, prosím, mohl osvětlit, proč tedy ta cena 7,3 milionů je nevhodná. Já opravdu nevím, jak to mám posoudit, když k tomu nemáme posudek. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já se možná, kolegové, když jste se tam tak hlasitě při tom mém prvním projevovali, umíte mi říct, jestli cena 7 milionů za rodinný dům v Praze je hodně, nebo málo? Mně třeba přijde, že málo. A myslím si, že se na tom shodneme, že to je cena středního, možná už i menšího bytu v Praze. Jsme velice nízko. Tak teď mi, prosím, řekněte, jak vy hodnotíte toto, že 7 milionů za rodinný dům, že je to nízká cena a městská část to nemá využít. Na základě čeho jste to zhodnotili. Nechali jste si udělat alespoň, neříkám znalecký posudek, ale alespoň nějaké cenové posouzení, nějaké předběžné, cokoli? Nechali jste si to udělat? Zkuste mi to říct ještě před tím, než zavřete diskuzi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel zareaguje.

Pan Pek: Mně se líbí, když se tady řekne cokoli na radu nebo členy koalice, tak to se smí. Ale obráceně se nesmí. Tady se nesmí napadat opozice. Pane starosto, pokud bude něco člen opozice říkat, co sem nepatří, tak omezujte i ty členy opozice. Jsme moc slušní jako koalice v tomto smyslu.

A teď k této budově. Paní Lajksnerová, jestli jste si všimla, tak nikdy ani k těm garážím nedáváme posudky. Dáváme posudky pouze tam, kde se před tím dohodneme na radě alespoň, že tu nemovitost nabýt chceme. Dovedu si představit, kdybychom tady na zastupitelstvu po tom dnešku odhlasovali, že to koupíme, tak to samozřejmě nemůžeme koupit bez pozemku. Ale v tomto smyslu v poměru našeho rozpočtu a využitelnosti, co s tím můžeme udělat, tak prostě rada dospěla k tomu, že do zastupitelstva to půjde, že se nám to nevyplatí, a v tomto smyslu prostě nemáme vůli kupovat. Nikdo jako v rámci nákupu nemovitostí, nezáleží na tom, jaký je posudek. My musíme mít tu vůli. A v tomto případě za tuto cenu v materiálu rady a v připraveném materiálu do zastupitelstva tu vůli neprojevíme. Pane Beneši, já nevím, kolik stojí rodinný domek, a takové to obecné slučování toho, že rodinný domek stojí něco v Praze, když nevíte, jaké to je, když většinou se domky prodávají například i s pozemkem, součástí rodinného domku bývá nějaká parcela. Tady to není ta parcela, takže já nevím, zase hlasujte podle svého svědomí, nebudu dělat posudek za, já nevím, kolik tisíc na

to, když nebyla shoda na tom, abychom to za tuto cenu kupovali. To mně bohatě stačí na to, abych to mohl předložit, aby se o tom tady hlasovalo. Pozemek nám zůstává, budoucí majitel nám musí v rámci toho pozemku platit nájem, a to je tak všechno. Nemáme nafukovací rozpočet, abychom kupovali každou věc, která se nám tady naskytne. Bylo to vidět i v předchozích materiálech s garáží. Tam mě překvapuje, že vám ty posudky, že tam nejsou, nevadily.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu místostarostovi Čásenskému, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych v tomto rád podpořil pana prvního místostarostu. V první řadě finanční prostředky na výkup pozemků nebo jiných nemovitostí v této výši v rozpočtu nejsou a ani jsem nebyl ochoten tuto rozpočtovou položku navyšovat, s čímž zároveň souvisí to, že pokud my nechceme koupit nějakou nemovitost, tak na ni samozřejmě dělat znalecký posudek. Nebudeme dělat znalecký posudek na něco, co nechceme koupit. Ty peníze za takový znalecký posudek by byly s odpuštěním vyhozené. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášen pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: No mě zarazí, pane Čásenský, že na posudky za ruinu v Štěchovické plnou azbestu se peníze našly. A tam se to taky koupilo bez zahrady kolem, pane Peku, takže vaše tvrzení, že se dá koupit nemovitost bez pozemku je docela úsměvná v tomto kontrastu. Všimáte si toho? Na Štěchovické jsme si koupili dům, ruinu z roku 1961 s azbestem, ale zahrada kolem nám nepatří, tam není přístupová komunikace naše. To jenom, abyste si uvědomil, co říkáte. Ten rozdíl. No teď se nedrže za hlavu, měl jste se držet v lednu, když se to projednávalo. Teď je pozdě. Ale řekněte mi, vy jste tady řekl větu, že nevíte, jak to tam vypadá v tom domě. Tam se jako nikdo nebyl podívat? To poprosím o odpověď tady i písemně, protože jestli se tady rozhoduje o rodinném domu třeba i v kontextu toho, že tady zbankrotoval záměr rodinného centra Strašínská, který jsme si všichni tady nějak ve shodě přáli, tak jsme třeba v tom rodinném domě, v tomto který právě máme na stole, třeba rodinné centrum mohli zřídit. Anebo teď ten denní stacionář. Pan Kašpar se teď mračí na vás, pane Peku, protože vy jste to s ním asi vůbec neprojednal vůbec. Poprosím, no tam se ptejte, já nevím. Já poprosím o odpověď, kdo se tam byl a kdy podívat v tom domě a jestli byly zvažovány možnosti zřízení rodinného centra anebo denního stacionáře v této nemovitosti, protože se domnívám, že by to bylo relativně za 7,5 milionu, tato služba je potřeba, na tom je taky shoda, takže bychom tam mohli tuto službu zřídit. A pokud jsme mohli platit dva nebetyčně drahé posudky na ruinu ve Štěchovické od Deloitte a Apogea, pane Čásenský, věřím, že jsme mohli na funkční obývaný dům udržovaný, jak jsem pochopil z toho podkladu, kde jsme mohli v docela krátké době zřídit potřebnou sociální nebo jinou službu návaznou, tak by to byly smysluplně vynaložené náklady. A netvařte se, jako že to jsou vyhozené prostředky, protože ty rodiny po tom denním stacionáři evidentně volají už dlouhou dobu. A pan Kašpar to zmatlal, no tak to pojďme zkusit zachránit. Takže poprosím ale i písemně, prosím bez 106. Zbytečně zahrnujete úřad, tím že neodpovídáte. Mně nic jiného nezbyvá, než se pak přes tu 106 a 131 dotazovat, když neodpovíte tady na místě, ani do 30 dnů. To snad chápete.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta Čásenský.

Pan Čásenský: Já si myslím, že ten rozdíl v těch dvou znaleckých posudcích je naprosto zřejmý. Na té Štěchovické byla nějaká vůle koupit, proto jsme dělali znalecký posudek, a tady jsem říkal, z jakého důvodu byla vůle nekoupit, proto se nedělal znalecký posudek. Já jsem říkal, že ty peníze na to v rozpočtu nejsou, neviděli jsme jako rada využití takového objektu, a denní stacionář je plánován ve spolupráci s Magistrátem v Chmelové. A pokud jde o rodinné centrum Strašinská, není pravda, že ten projekt spadl, rozpočet, jak víte, na něj alokuje finanční prostředky, a v současné době se dokončuje projektová příprava a máme v plánu to letos zahájit. Takže tolik za mě. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan předkladatel bude reagovat, prosím.

Pan Pek: Pane Kočí, já jsem vám chtěl koupit knížku Psaním k psychické vyrovnanosti. Vy tady zahrnujete úřad opakovanými dotazy na to samé, a ještě i tady říkáte věci, které nejsou pravda. Není to pravda se stacionářem, není to pravda s pozemky u té Štěchovické, které jsou v majetku hl. m. Prahy. Hele, neskákejte mi do toho. Já vám nebudu odpovídat na to, co vy si tam zrovna říkáte. A chtěl bych vás upozornit, že městská část nevlastní žádný nemovitý majetek. Nevlastní, pane Kočí, to byste za těch 8 let, nebo jak dlouho tady jste, mohl vědět. Všechny majetek je hl. m. Prahy a buď je, nebo není svěřený městským částem, buď s podmínkami, nebo bez podmínek. A jeden důvod, proč se nám podařilo ten nákup na Štěchovické udělat, je proto, že pro třetí osobu ten pozemek byl těžce dostupný. Pro nás jako městskou část není problém se s hlavním městem dohodnout. Tzn., tam jste uváděl všechny posluchače nebo všechny, kdo to sledují, kdo má nervy na to to sledovat, tak jste je uváděl v omyl. Opakuji, znalečáky děláme, když nakupovat chceme. Tady máte doporučení rady a předložený materiál do zastupka, kterého já jsem předkladatelem, v souladu s tím, jak usnesení rady, návrh na usnesení do zastupitelstva, že prostě za tuto částku tu stavbu nechceme. Jenom tu stavbu. Pozemek pod ní i kolem ní je nadále náš.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já si chci jen tedy ověřit, jestli tomu správně rozumím, že vlastně to rozhodnutí o tom že to nekoupíme, bylo udělané čistě na základě nějakých subjektivních názorů, a že tedy tím pádem tam není ani žádný posudek, ani žádný výpočet k tomu podpůrný. Protože jestli to tak je, tak já proto opravdu nemůžu hlasovat, protože si myslím, že rozhodnutí o majetku by se měla dělat na základě dat a ne nějakých názorů nebo subjektivních věcí. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, nevím, co je na tom subjektivního, když tady radní pro rozpočet řekl, že na to nejsou peníze. Nevím, co bádáte, v čem? Na výkup pozemků byly alokované nějaké částky v rozpočtu, ty jsou vyčerpané, a prostě není na nákup. To je snad pochopitelné. Co bychom na tom bádali, zkoumali? Když na něco nemáte, tak to přece nekupujete.

Pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Tak ale děkuju, že jste to konečně řekl. Protože v tomto odůvodnění např. OMP je, že ten důvod nejsou, že na to nemáme peníze, tam je odůvodnění, že by to byla investice bez konkrétní představy o efektivním využití nemovitosti. Ale jako když si vezmeme,

za co tady všechno utrácíte úplně neefektivně, posudky za statisíce, které jsou k ničemu, pokuty, tak scelování strategických pozemků za 7,5 milionu mi jako nepřijde úplně špatně investované peníze. Když se podíváte totiž do té důvodové zprávy, tak tam se o tomto pozemku říká, že v této lokalitě se jedná o pozemky strategického významu, dokonce jste si to i v té důvodové zprávě, pane místostarosto, podtrhl, tedy pozemky, kde je ucelená majetková struktura žádoucí pro jejich budoucí koncepční rozvoj s doporučením případného využití předkupního práva v této lokalitě. To píšete vy v důvodové zprávě, kterou předkládáte. A já jako chápu, já jsem se ani nezapojoval do té diskuze o těch garážích, protože chápu prostě, když tam je několik desítek, několik set garáží, tak nějaká ta vidina scelování je poměrně daleká. Chápu, že městská část k tomu má poměrně rezervovaný postoj. Ale tady když se podíváme, tak na tom celém území jsou vlastně čtyři budovy, dokonce v tom materiálu není ani napsané, jestli už nějakou městská část vlastní, nebo jestli tedy nevlastní žádnou. Ale i kdyby nevlastnila žádnou, tak jsou to prostě jenom čtyři budovy, takže já bych předpokládal, když máte nějaký strategický koncept, tady se obracím i na pana starostu, který má na starosti nějaký rozvoj a architektonické věci v městské části. Takže pokud se jedná o strategický pozemek a chybí vám pouze čtyři budovy vykoupit, tak už tam by měla být nějaká snaha ty peníze nalézt a předkupní právo uplatnit, protože ta druhá možnost je pak tedy ten pozemek úplně vyřadit z nějakého strategického plánování, nedávat to, proč jste to dával do důvodové zprávy ještě podtržené, že se jedná o strategické pozemky. To vůbec jako nechápu, proč tedy na jedné straně napíšete, jedná se o strategické pozemky s doporučením využívat předkupní práva, a na druhé straně píšete, na to nemáme peníze. Tak když na to nemáme peníze, tak předpokládám, tak jak to tady vedete, tak na to městská část asi peníze nebude mít nikdy, protože budeme prostě platit advokáty na souzení s ÚOHS a znalecké posudky, které můžou rovnou do koše, takže já si jako nemyslím, že vaše zdůvodnění: nejsou na to peníze, je to zdůvodnění, které bychom u tohoto materiálu měli přijmout. Protože peníze na to podle mého názoru jsou, akorát vy je prostě utrácíte za vaše manýry a vaše hračky a soudy, za pokuty, které vy způsobíte, a měly by být nalezeny peníze na toto, pokud se jedná opravdu o strategické pozemky. Pokud je to zastaralé a strategický pozemek to není, tak to neuvádějte, prosím, do důvodové zprávy k materiálu, když to vlastně ani nechcete využít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel zareaguje.

Pan Pek: Ta důvodová zpráva uvádí všechno to, co objektivně známe. Tzn., my tady máme s KÚR a ještě dřív, když byl spojený odbor podle mě, bylo to ještě, když byl odbor životního prostředí a rozvoje, když to byl jeden odbor, tak se vlastně zmapovalo celé území, a z toho se stanovily pozemky, které jsou strategické, které jsou míň strategické a které nám jsou úplně jedno. To že v nějakém jiném materiálu je to uvedeno jako strategický pozemek, já vám nebudu, pane Satke, protože jste zastupitel, já vám to nebudu zamlčovat jenom proto, že zrovna já nebo rada nebo pár členů zastupitelstva to nechce z nějakých důvodů koupit. Tzn., tu objektivní informaci, která tady historicky vznikla, tak v tom materiálu máte. Kdybych ji tam nedal, tak tady budete nadávat, že jsem tu informaci zamlčel. Prostě tam tu informaci máte. Máte tady cenu toho předkupního práva, které vyprší někde nějakého 2. 5., a jestli do té doby chcete udělat skvělou výbornou analýzu, i paní Lajksnerová, mít na to skvělý znalecký posudek, skvělý posudek na to, co na tom dokážeme postavit, tak abychom na to ještě navíc měli peníze, tak hurá. Ale tímto způsobem promeškáme i ten časový režim k vyjádření k té žádosti, který skončí 2. 5., a pokud se nemýlím, tak do té doby není plánováno žádné další zastupitelstvo.

Prostě je tady nějaký názor rady, že to za tu určitou cenu, tak jak byla definovaná, nemá cenu kupovat, ani přesto, když je to v nějakém jiném dokumentu městské části definováno jako nějaká rozvojová oblast, jako strategický pozemek. V tomto smyslu to se nerovná. To co je někde definováno, že bychom měli a mohli udělat, neznamená, že to ještě udělat musíme nebo že to udělat máme. Je tam ještě ekonomický rozměr a spousta dalších rozměrů, které si asi myslím že si taky dovedete uvědomit, akorát nechcete.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Veronika Žolčáková.

Paní Žolčáková: Děkuju. Já tady možná navážu malinko na pana místostarostu. Prostě s tím že se ty materiály projednávají v radě, vedeme k tomu dlouhé diskuze. Tady zaznívá od zástupců klubu Piráti Praha 10, že se jakoby rozhodujeme podle toho, jak kdo tady mávne rukou, tak my pak hlasujeme. Ale tady přece probíhá celý ten proces. Projednává se to v komisích, ve výborech, jednáme o tom na poradách vedení. Zvažujeme, jaká jsou pro a proti. A potom na to zastupitelstvo už jdeme všichni připraveni, ty materiály velmi dobře známe, víme, proč jsme se tak rozhodli, samozřejmě je tady umožněna diskuze, ale není to tak, že bychom tady zvedali ruku pro anebo proti podle toho, jak pan místostarosta mávne.

U tohoto materiálu se to zvažovalo na komisi majetkové, nebytových prostor, to hlasování tam dopadlo jednoznačně, odbor majetkoprávní to nedoporučil, komise majetková, nebytových prostor to nedoporučila, rada pak následně, protože to jsou poradní orgány, tyto komise rady, rozhodla, tak jak rozhodla, a my to teď projednáváme na zastupitelstvu, protože to je tak určeno. To že pan Kočí tady pak dělá takový free style, že bude někam umisťovat denní stacionář podle toho, jak se mu to zrovna jako zdá, nebo nezdá nad mapou v počítači, mi přijde úplně neuvěřitelné. Tam je přece nějaký standardizovaný proces, kdy se to projednává, kdy jednáme se zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, kdy si domlouváme financování takových projektů. Kdy jednáme s organizacemi. Ostatně jsme to probírali na výboru sociálním a zdravotním a všechny ty materiály jsme k tomu poslali. Takže takové to jako, proč tam nedáme stacionář, jako kdybychom tam prostě dávali bábovku, tak mi to přijde úplně dehonestující k tomu záměru, který tam máme. Děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Bylo to, myslím, velice na místě ten příspěvek. Technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Ano, bylo to velice na místě, ale celou tu dobu, co jste říkala, jak jste se rozhodovali bez jediného písemného podkladu, neměli jste žádný znalecký posudek, žádné ocenění, vůbec nic. Z majetkové komise jste vyrazili zástupce našeho klubu jenom proto, že se vám znelíbilo, co tam říká. Takže paní Žolčáková, tady si sáhněte do svědomí, tady nemáte jediný podklad k tomu, abyste si ověřili, že jste to udělali správně, nebo ne. Naslinili jste prst, dali jste ho proti větru a tak jste se rozhodli. A jak vám řekne pan Pek, tak vy budete všichni hlasovat. Gratuluji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Jenom chci upozornit, že teď došlo k porušení jednacího řádu ze strany kolegy. Nebyla to technická, jenom předbíhá v diskuzi a neustále emotivně reaguje na průběh tady relevantní diskuze.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Většina už toho tady padla. Mě opravdu zarazilo, že to je označeno a podškrtnuto jako pozemek strategického významu. Je to na velkém pozemku. Pak je tady zvláštní, že se to nedoporučuje. Jedná se o jeden izolovaný objekt v řadě staveb. To je zvláštní formulace. Tak buď je to jeden izolovaný objekt, nebo je to v řadě staveb. Ale nějak izolovaný objekt v řadě si nedokážu představit. Na obrázku je vidět, že to je poměrně izolovaný objekt na velkém pozemku. Nicméně když už tady paní Žolčáková mluvila o tom, jak všechno projednáváte, tak vzhledem k tomu, že to je strategický pozemek, tak by mě zajímalo, jestli se v Magistrátu, paní Žolčáková, jak jste ho zmínila, projednávalo třeba nějaké financování tohoto strategického pozemku, protože jak nám tady řekl zase jiný zastupitel z koalice, myslím, že to byl pan první místostarosta, tak stejně ty pozemky jsou všechny vlastně hlavního města, a my je máme pouze svěřené, čili jestli tady vůbec došlo, by mě zajímalo a chtěl bych odpověď, ke konzultaci s Magistrátem ohledně výkupu té nemovitosti. A taky by mě zajímalo, kde se vůbec vzala ta cena. Ta cena se tady vynoří, 7 milionů 800 tisíc. Jasně, vy si neděláte odhady. Na garáž za 700 tisíc ji uděláte, na dům za 8 milionů 800 ji neuděláte, protože to prostě dává logiku koalici, ale nikoli normální. Ale kde se ta cena vzala? Proč se k tomu nikdo nevyjádří? Řekne hele, je to z nějakého dědictví a ta cena vyšla z nějakých soudních, z toho dědictví, nebo proč vznikla? U předkupního práva většinou bývají nějaká pravidla. To tady vůbec není rozebrané. Ten materiál je prostě zase takový materiál, který kdyby mi někdo dal do ruky a měl jsem se na jeho základě rozhodnout, tak tady vidím je to strategický pozemek, ale nechceme ho, protože je strategický. Cena se tu, je to izolovaný objekt, který je v řadě. Cena 7 milionů 800 tisíc spadla z oblaků, to je opravdu, jestli takovým způsobem opravdu všechno pečlivě projednáváte v těch komisích a výborech, jak nám tady říkala Veronika Žolčáková, a nejste ovce, tak nevím. Mně to připadá fakt spíš divný, než normální, tento postup. A proto by mě opravdu zajímalo fakt zdůvodnění. Protože tady není zdůvodnění. Tady prostě někdo doporučuje, někdo nedoporučuje, mně z toho fakt není, z té důvodové zprávy, jasně, proč jste se nakonec rozhodli, tak jak jste se dohodli, není mi jasné, proč ta cena je taková, jaká je, proč byla taková nabídnuta, není mi jasné, jestli jste jednali s Magistrátem, jestli nám na to třeba nepůjčí, nebo jestli si to tam sám nechce koupit. Tam je spousta otázek. A kdybych chtěl, tak ty otázky můžou vymýšlet další a další, protože prostě to už – a tyto otázky mě opravdu zajímají. Písemně, děkuju.

Pan Pek: Budete to mít písemně v zápisu, protože já vám na to odpovím. Kdybyste se v rámci toho materiálu podíval na přílohu číslo 1, což je potvrzení o předání kupní smlouvy předkupníkovi, a je tam i ta kupní smlouva, a kdybyste aspoň trošku, trošku věděl, jak se uplatňování předkupního práva provádí, tak my můžeme nabýt to z toho předkupního práva pouze tehdy, když to zjednoduším, abyste to pochopil, když dorovnáme tu nabídku. Tzn., tady existuje kupní smlouva ne mezi městskou částí a tím, kdo to vlastní, ale mezi městskou částí a tím budoucím nabyvatelem, který to nemůže nabýt tehdy, dokud se nezjistí, jestli to chce nabýt ten, kdo má předkupní právo, popř. pokud

neuběhne ta doba, kdy my to prostě promeškáme bez projednání. I to se tady za pana Beneše dělo, že to zůstalo prostě viset v šuplíku, a do zastupitelstva se ta předkupní práva vůbec nedostala.

Takže když chcete vědět, kde se ta cena vzala, je na – ano, to jsem rád, že jste to viděl, tak nechápu, proč se ptáte a deset minut tady zdržujete tím, že se ptáte. Magistrát nic nekupuje. Magistrát je úřad. Magistrát není entita. Kdybych se měl koho ptát na to, jestli má chuť to koupit, musel bych se ptát orgánů hl. města, a o té koupí by muselo rozhodnout zastupitelstvo hl. m. Prahy. I v tomto nemáte jasno. Mluvil jste prostě o Magistrátu. Magistrát nemá v tomto smyslu žádnou rozhodovací pravomoc.

Co jste ještě říkal krásného? Jestli ta budova, jak je izolovaná, nebo není izolovaná. Myslím, že zase z těch podkladů je vidět, že tam je pozemek, který je nám svěřený, a na tom pozemku je několik staveb. Některé jsou vymezeny i v katastru nemovitostí. Když se podíváte na ortofotomapu, tak je z toho vidět, že je tam ještě další řada jiných nemovitostí, které samostatně vymezené v katastru nemovitostí nejsou. Asi nemá smysl opakovat to, co tady říkal místostarosta Čásenský. Dospěli jsme k tomu, že za tuto cenu, s kterou nemůžeme hýbat, protože je právě v té kupní smlouvě, a jedině tehdy můžeme vlastně se dostat do toho předkupního práva, navrhuje nesouhlasit s využitím předkupního práva. A to je tak všechno. To že to je strategický pozemek, nezpochybňuju, těch máme na městské části velkou míru a nedosáhneme buď kvůli nevíli vlastníků, nebo kvůli tomu, že nemáme vůli za tu cenu vykoupit. To je asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Tady toho už spousta byla řečena, včetně toho, že budete kupovat panu Kočímu nějakou knihu, to mě zaujalo, o duševním zdraví. Tak prosím, nejdřív si ji prolistujte, pane Peku.

A teď věcně. V bodě 7 jste mě tady poučovali, jak se to musí scelit, jak to strategicky budeme využívat, tedy ještě nevíte k čemu, ale chápu i dlouhodobě, že je lepší to třeba mít z nějakého důvodu takovéto scelení pozemku a budovy. To je úplně jako v pohodě. V bodě 7 to šlo, tam to bylo úplně v pořádku. V bodě 11 už to nejde. A vykládal jste tady, pane starosto, jak třeba při tom předkupním právu k bodu 7, že se tam třeba bude stavět školka, nebo škola, nebo já nevím, důchoďák, všechno možné. To samozřejmě při změně možná účelu toho pozemku by šlo. Nicméně tady pár ulic vedle se bude dělat velká výstavba v Hyacintové, Mečíkové, a třeba nám to bude chybět. Třeba nám tato budova, tento pozemek a toto scelení, resp. pozemek je samozřejmě náš, resp. hl. města, protože městská část nic nevlastní, jak jsme tady samozřejmě byli poučeni, což všichni tady víme, pane Peku, tak třeba nám to bude chybět, právě proto, že ta občanská vybavenost v té lokalitě bude nedostatečná, a to z důvodu této velké výstavby, která nás do budoucna na Zahradním Městě čeká, a myslím, že hned v materiálu potom tady máme jeden z nich.

Pan Čásenský úplně nehovořil o tom, že by na to neměl peníze. On říkal, že tady není vůle to koupit. A paní Žolčáková zase přesně ví, že toto má takovouto hodnotu, aniž by měla posudek. Tak si to trochu ujasněte. Stačí říct, nechceme to. Tady nevíme tedy, proč to nechceme, ale tady jsme to potřebovali v rámci té Michle, protože je to scelení, i když je ten případ úplně stejný, ale úplně. Takže možná by bylo dobré, mám pocit, že to s. r. o., jak tady bylo. Je mi to jedno, s. r. o., že už tady tak nějak z koaličních zastupitelů trochu zní. Doufám, že nejste členy tohoto orgánu. Tak možná třeba odpovíte, nebo neodpovíte, ale jenom říkám, že je to zvláštní příběh dvou de facto stejných příkladů.

Starosta Martin Valovič: S technickou poznámkou paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Pane starosto, teď se bude jednat o technickou poznámku k průběhu jednání a k obsahu zápisu, nikoli k věcnému obsahu aktuálního bodu, jestli dovolíte. Pane starosto, vracím se k předchozímu bodu jednání, ve kterém zazněl z úst člena rady pana Maršálka výrok, označující mé vystupování jako fízlačkou rétoriku. Žádám, aby byl tento výrok zaznamenán do zápisu z dnešního jednání, a současně žádám pana radního o veřejnou omluvu.

A ještě velice krátce, pane Maršálku, to co jste mi řekl jako radní a jako muž, spíš vypovídá o vás, nikoli o mně. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu. Zavírám rozpravu k tomuto bodu a slovo dávám panu předkladateli ještě.

Pan Pek: Opět musím konstatovat, že po kolika, 33 minutách jsme sice hezky diskutovali, ale nedostali jsme se k ničemu jinému, než že budeme hlasovat o tom, že toto předkupní právo nechceme, že ho nevyužíváme. Nevyužití nabídky předkupního práva. A já doufám, že to bude podpořeno dostatečným počtem hlasů.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: V tomto bodě s označením číslo 11 budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte ve svých materiálech na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana prvního místostarostu o úvodní slovo k návrhu

12.

Návrh na bezúplatnou směnu pozemků parc. č. 2225/334 a parc. č. 2225/335 za pozemky parc. č. 2225/338 a parc. č. 2225/164, vše v k. ú. Záběhlíce, obec Praha

A já prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. Za mě to bude poměrně krátký předklad. Zájem investora stavět na svém pozemku, který je částečně přerušen naším chodníkem, je poměrně dlouhodobý. Na komisi územního rozvoje jsme to probírali několikrát. Ten záměr se různě měnil a získával lepší podobu, a vlastně toto je výsledek našeho dosavadního jednání, kdy my bychom rádi směnili dohromady dva pozemky o velikosti necelých 100 metrů za pozemek o velikosti necelých 800 metrů. Tzn., my dáváme naše pozemky, ty malé, a nabýváme ty pozemky velké, navíc s tím, že i ta jedna část našeho pozemku, který my pozbýváme, tak zůstává i v rámci toho projektu nadále průchozím,

zůstává tam veřejná komunikace, ten chodník. Tzn. ten účel, to propojení tam nadále zůstává, bude to zabřemeněné, nebude to moci být zrušitelné, a my naopak získáváme velký pozemek, kde jsme schopni zajistit, že tam zůstane v tomto smyslu zeleň, i když vlastně, když se podívám na územní plán, tak to jsou pozemky, které mohou být využity i stavebně.

V tomto smyslu mám-li vážít to, jestli mám jít do rizika toho, že stavebník si tam nějaký okleštěný svůj záměr prosadí v rámci státní správy, přenesené působnosti státní správy, nebo na tom vyděláme my, že budeme mít náš poměrně velký pozemek 2225/164, ten původní, zároveň tam máme dál zajištěný ten průchod, tak toto řešení této směny, aniž bychom vyjadřovali cenu, že to je prostě bezúplatná směna v tom smyslu, že tím pádem my dostáváme osmkrát víc ze stejného typu pozemku, než kolik my do té směny dáváme. Jedná se zatím o smlouvu o smlouvě budoucí. Samozřejmě v tomto smyslu je tam předjednaný kontribuční vztah.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Jinak je tady samozřejmě připravený pan architekt Zákostelný, pokud bude potřeba pro nějaké doplnění, případně pan vedoucí Pecánek, takže kolegové, určitě dostanete v případě potřeba odpovědi od povolaných úředníků. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se vyjádřím k té směně. Ta se na první pohled může zdát velmi výhodná, nicméně ona tak úplně výhodná v reálu podle mého názoru není, protože ten developer může využít jako jenom vždycky nějakou část toho pozemku a klasicky ten zbývající pozemek vrací městské části zadarmo nebo za nějakou symbolickou cenu, což konec konců uvidíme pak v tom následujícím bodu, který je podle mě 14. Ale budiž, tam je to nějaké, není to, byť se to na první pohled může zdát výhodné, že to je vlastně zadarmo, tak ten pozemek pro toho developera následně je bezcenný a stejně to převádí většinou na městskou část.

Já mám ale dotaz k té prostupnosti, protože ono vlastně když se podíváte na tu mapku, tak ten důvod, proč městská část má takový jenom pásek mezi pozemky developera, tak to je tam ten chodník, který zajišťuje nějakou prostupnost a zkrátka je to prostě chodník, který propojuje pozemky. A v tom materiálu je, že tam průchodnost zůstane nezměněna, a že ten průchod bude součástí toho projektu. A já bych tedy za prvé rád věděl, jak to bude zachováno, protože tam je, jestli si to dobře vybavuju, že to bude průchod v prvním nadzemním podlaží, takž mě zajímá, jak to bude zachováno, jestli se bude procházet nějak skrz tím domem, nebo jak se zachová ta průchodnost, takže to je první věc.

A druhá věc je, ale možná ta závažnější, jako že to je jenom nějaká deklarace toho developera, ale vlastně to není nikde zasmluvněno. Takže my mu převedeme pozemky, aniž bychom měli jistotu, že opravdu ta průchodnost tam bude, že on ji tam udělá, že ten projekt nezmění. Takže já i pokud bychom s tím souhlasili, s tou směnou, Já jsem to tady uvedl na pravou míru, že to není tak úplně zcela výhodné pro městskou část, jak se to na první pohled zdá, tak mě mnohem víc, ale je to prostě nějaké ekonomické rozhodnutí rady, dobře, jak si to vyjednala, ale mnohem víc mě tedy zajímá, jak bude zajištěna ta průchodnost, protože pokud se podíváte na tu mapu, tak když se tam postaví dům, tak prostě ti lidi tam nebudou mít kudy chodit, pokud by městská část nevybudovala chodník někde vedle. Takže mě zajímá, jak je to zajištěno. Já bych tedy preferoval, aby povinnost té průchodnosti byla přímo v té směnné smlouvě, resp. pak v té budoucí, nebo pak v té směnné smlouvě, tam to tedy podle mého názoru vůbec právě v současné době není, a úplně nejlépe, aby to bylo nějakým věcným

právem, aby to tam bylo dáno, že tam bude nějaká průchodnost. Prosím o odpovědi na tyto otázky ohledně té průchodnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Poprosil bych pana architekta Zákostelného, aby se ujal toho doplnění tady, aby to bylo patrné s tím průchodem, jak to tam je. Bylo to několikrát na komisi územního rozvoje a myslím, že všichni, kdo tam chodí a vidí do toho, tak jim ten projekt je jasný. Jenom kdybyste to nějak připomněl.

Pan Zákostelný: Dobrý den. Připravil jsem si krátký a stručný přehled o tom, jak jsme se k tomu záměru v rámci našeho odboru a ještě předchozího oddělení v původním odboru vyjadřovali a současně jak se k tomu stavěla i komise územního rozvoje, a mimo to tedy mám tady aspoň takto na dálku, můžu potom ukázat, jakým způsobem ten objekt vypadá v tom patře parteru, který přesně reaguje na tu prostupnost a zachovává tam možnost veřejného prostoru, resp. té prostupnosti, která tam vede tím západovýchodním směrem.

Tak jak jsem řekl ve zkratce, skutečně to je tak, že tím záměrem jsme se zabývali poměrně hodně dlouhou dobu. Ten původní investor nebo vlastník těch pozemků už někdy v roce 2018 poprvé nás oslovil s první variantou toho záměru, a není to tak, že ten pozemek, kde dneska vidíte ve svých materiálech, že může stát dům, tak on by skutečně mohl i podle územního plánu stát na tom pozemku, který je oddělen tím naším pozemkem s chodníkem. To byla právě přesně ta původní varianta, která obsahovala dvě hmoty poměrně vysokých objektů, které tam investor navrhoval. S tím jsme my zásadně nesouhlasili, protože to bylo velmi nekoncepční vůči struktuře celého Zahradního Města, resp. této dotčené části sídliště. Vlastně nějakého 2,5 roku jsme s tím investorem tak trochu bojovali a snažili jsme se docílit toho, aby ten záměr prošel výraznější úpravou, což se ve finále povedlo, ale vznikl další nebo postupně vznikaly další varianty, až z toho byl terasový dům, který také svojí strukturou úplně ne příliš zapadal do toho daného místa, což opět vyvolalo tedy potřebu naši se k tomu nějakým způsobem rasantněji vyjádřit, a až vlastně ve finále na třetí pokus ten investor dospěl, už nový investor dospěl k objektu, který máte dneska před sebou. A ten konečně jako první právě zachovával tu prostupnost.

Já možná to tady takto aspoň ukážu. Toto je vstup. Určitě to dokážeme dát elektronicky, teď to tady u sebe nemám. Aspoň teď v tuto chvíli takto. Je tady krásně vidět, jak ten severovýchodní roh objektu je zešikmen přesně podle toho, jak tam vlastně probíhá dnes ten chodník, který je ve správě městské části, nebo pozemek, který je ve správě městské části, nebo pozemek, který je ve správě městské části. A v tomto smyslu – tak. Teď to je přesně ta část, celá ta východní fasáda je tvořena podloubím, které tvoří předprostor nástupu do toho objektu, a tím pádem je vlastně toto celé veřejně přístupné. Takže to je přesně tak. Je to skryté tím objektem, který se nachází nad tím od druhého patra výš. To je ten prostup pod nadzemní částí záměru.

Starosta Martin Valovič: Ještě pane architektke, je to fixováno v té kontribuční smlouvě.

Pan Zákostelný: K tomu jsem se chtěl dostat. Mimo to, že se to následně potom dostalo dvakrát na komisi územního rozvoje, přičemž na ten druhý pokus to v komisi po odprezentování přímo investorem prošlo, tak samozřejmě tím jsme si zafixovali i nějaký příslib o zapojení se do naší metodiky kontribucí, načež následně po vyjednání smlouvy o spolupráci byla tato smlouva schválena

a uzavřena, a součástí té smlouvy jsou závazné parametry projektu, což je v podstatě výtah z projektové dokumentace, v té době možná z nějakého UR, teď si to přesně nevybavuju, v jaké to už bylo fázi, ale každopádně co se týká toho průchodu, tak ty podklady vždycky zachycují ty nejdůležitější parametry toho projektu, tzn., ať už jeho výšku, ať už jeho půdorysnou stopu, hrubé podlažní plochy a pohledy, tak aby vlastně při té případné kontrole potom před stavebním úřadem pro nás bylo jednoduché zkontrolovat, že je dodrženo to, co bylo schváleno. A přesně ten průchod byl vlastně jeden z klíčových parametrů toho záměru, který je v té smlouvě zafixován. Takto my jsme se snažili jakoby dohlédnout na to, aby tam tato klíčová vlastnost v tom území zůstala zachována.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jestli pan předkladatel ještě.

Pan Pek: Myslím si, že právě propojení té smlouvy o budoucí směnné smlouvě, která ji definuje v čl. 3, rozhodnutí o stavbě, to co je podáno na stavební úřad, odpovídá tomu, co bylo řešeno na KÚR a co je řešeno poté v kontribuční smlouvě, že to spolu takto je provázáno. A je to vlastně to přízemí nad tím rohem nebo ta patra nad přízemím jsou vykonzolovány, takže průchod zůstává napříč tím pozemkem zachován.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Satke ještě k tomu chce něco dodat asi.

Pan Satke: Pane starosto, omlouvám se, ale je to doplnění toho dotazu, jenom jestli pan Zákostelný může sdělit výši té kontribuce. Omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Dobře.

Pan Zákostelný: Výše kontribuce je 3 116 tisíc dohromady. Neboť ten objekt má nějakých 3836 hrubých podlažních ploch ke komerčnímu užití.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke, v tuto chvíli. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. No mohli jsme si to všechno ušetřit, stejně ten tisk budete muset na konci stáhnout, ale já jsem vás varoval hned na začátku návrhu programu. Já bych na to potřeboval asi víc příspěvků, abych vám to všechno řekl. Pokusím se to nějak zestručnit.

Začnu tím, že vy jste se úplně vykašlali na okolní obyvatele. Já jsem se spojil se zástupci SVJ Mečíková, to je víc než stovka lidí, a další lidi, kteří jsou v SVJ Jetelová a SVJ Chmelová. Nikdo z těch lidí, aspoň co jsem se s nimi bavil, nesouhlasí s touto výstavbou. Dělají první, poslední, snaží se to hlídat, nikdo jim nic neřekl, vy jim dáte ten tisk až někdy v pátek na web. Já jsem jim to dal už v úterý. Potkal jsem se s nimi, byli jsme tam na místě, vysvětlovali mi, co se tam děje, co se tam neděje. Já bych vás rád poprosil, abyste takové věci skutečně řešili s těmi obyvatelem v místě. On to totiž není jediný sólo development. Hned naproti je další, hned o kousek dál je Květ atd., atd., mohl bych pokračovat. Mimochodem ten domeček, který jste v minulém tisku nevykoupili, tak je asi o čtyři ulice níž, kde by mohla vzniknout nějaká občanská vybavenost právě pro tyto lidi, kteří jsou dotčeni na

Zahradním Městě tím obřím developmentem, jak je tam např. ta Skanska u ulice Hyacintová, a další, kteří proti tomu soustavně protestují.

Já se těchto lidí snažím zastávat, a proto tady ukážu chyby toho tisku. Doufám, že ho stáhnete, ale že to hlavně primárně projednáte s těmi lidmi v tom místě. To jsou stovky obyvatel, možná stovky bytů, takže ještě si to napočítejte, kolik tam je lidí. Je to jak na Bohdalci úplně to stejné. Kdybyste tam začali jednat dřív, našla se ta shoda, dopadlo to dobře, developer ustoupil, zůstala tam nějaká zeleň, lidi byli spokojeni a našel se nějaký ten a může stavět. Takhle to natahujete a natahujete to tím, že to před těmi lidmi tajíte.

Teď k věci. Ta úplně zásadní, a teď, prosím, poslouchejte, i tam kolegové hlasující mašina, která normálně mě moc nevnímá. Já chápu, že někdy jsem dlouhý, tak tady vám řeknu jednu zásadní věc. Zásadní. Vy to prostě dneska nemůžete schválit, tu směnu, protože statut hl. města vám to zakazuje. Takto jednoduché to je. Pan Pek vám to zamířel. (Já jsem to říkal v předkladu.) Já jsem to tedy v důvodové zprávě nikde nenašel napsaný. (Máte to tam napsaný.) Prostě statut vám zakazuje tento pozemek prostě prodat. Vy to máte zakázané od hl. m. Prahy, mluví ten statut úplně jasně, městská část není oprávněna převést pozemky na jinou fyzickou či právnickou osobu. Dokonce jsou tam ještě další podmínky, že i těm, kterým jste to měli povolené, tak by se z těch pozemků muselo 50 % kupní ceny převádět Magistrátu, což u té směny taky nejde. Zkrátka vy to teď nemůžete udělat. Nemůže toto zastupitelstvo schválit směnu, když to máme od ZHMP zakázané. My to prostě teď schválit nemůžeme. Je to úplně jako jedno, my to prostě jako zastupitelstvo nemůžeme schválit. Možná nějaký záměr směny, možná, abyste s tím mohli jít na ten Magistrát. Ale nemůžeme schválit směnu jako takovou. To je první věc.

Hned druhá věc. Ta žádost, kterou nám sem poslala nějaká zmocněná paní na tu koupi, paní Vaněčková, jestli to čtu správně, ono to je rozmazané, omlouvám se, tak ta je zmocněna k inženýrským činnostem. A nikde, nikde na té plné moci není zmocnění k nějakým majetkovým dispozicím. Nikde. Prostě není. Přečtěte si ji celou. Není. Má k inženýrským činnostem, k zastupování, k projektu, ke všemu, ale rozhodně nemá pověření k majetkovým dispozicím. To je druhý věc, která je kritická.

A ta třetí, ta třetí. Máte tam znalecké posudky na pozemky, které jsou hned u sebe. A ten náš pozemek, který je vhodný pro development, na kterém se bude stavět, na 6000 korun na metr, a ten, na kterém se nic stavět nebude, který už potom nebude sloužit ke stavění, tak na 20 000 korun na metr. A toto vy se nám nebojíte předložit.

Ale co je ještě úplně nejzajímavější a asi bych o tom nezačínal, vy jste si zvolili novou znaleckou kancelář. Stačilo zadat to jméno do Googlu, a okamžitě vám vyjel rozsudek jménem republiky z minulého roku, kdy se bránili proti rozhodnutí ministra spravedlnosti a prohráli, a rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání dvou přestupků, a to přestupků podle § 25, já to zkrátím, o znalcích, spojují příspěvky, tady to zkrátíme, protože víte co udělal tento znalec XP Invest, kterého jste si vybrali? Stanovil cenu porovnáváním s pozemky, které nebyly v podstatných parametrech srovnatelné, čímž žalobce porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně podle § 8. A i v druhém přestupku to udělal, nebudu to číst celé, je to skutečně dlouhé, existuje prostě celý rozsudek, kdy zrovna tato znalecká kancelář, kterou vy jste sem teď dali, která naše pozemky, které jsou hned vedle sebe, ohodnotí na 6 tisíc korun, a ty jejich na 20 tisíc korun, na kterých se stavět nebude, tak máte rozhodnutí soudu z loňského roku, já vám řeknu číslo, je to 6A110/20246, takže

pod tímto rozhodnutím si to můžete najít. Je to normálně odsouzená společnost za to, že dělala špatné znalecké posudky.

Já už nevím, jak s vámi skutečně jako jednat, když vám není divný, že dva pozemky, které jsou hned vedle sebe, tak jeden naceněný na 6 tisíc korun a druhý na 20 tisíc korun, přitom na tom za 6 se bude stavět takový development, mě to jako nepřekvapuje, ale přijde mi to vážně zvláštní. Tak hledám, říkám, trvalo mi to 10 minut, a najdu, že tato společnost přesně, kterou vy jste si vybrali, XP Invest, s. r. o., tak byla uznána vinným dokonce dvoustupňově, že toto spáchali. Nejdřív jim dal pokutu mimochodem ministr spravedlnost, buď ministr, nebo ministryně, já přesně nevím, jak to tam bylo, jestli už to bylo po bitcoinech, nebo před, ale zkrátka někdo z ODS té firmě dá pokutu, aby SPOLU si ji sem přivedlo, a tato firma potom oceňovala pozemky, když má takový flastr. Mně to přijde jako nehorázné, když se tady pořád bavíme o soudcích, soudních znalcích, o znaleckých posudcích, a první znalecký posudek, který nám sem takto dáte, tak se takto diametrálně liší, že na pozemky za development ze 6 tisíc, znovu to opakuju, protože to je neuvěřitelný, sám tomu nevěřím, a na ty vedlejší, kde bude zeď a budeme se o ně starat, tak 20 tisíc korun na metr. Vždyť je to prostě hrozný.

Takže za prvé, dneska to usnesení schválit nemůžete, protože nemůžeme schválit směnu pozemků, prostě nemůžeme. A to tak zní. V bodě 1.1 je to: schvaluje směnu pozemků. Tečka. Mně je úplně jedno, že to bude smlouvou o smlouvě budoucí, cokoli, pak se to bude vymáhat, hádat, politikařit, ne. My to máme zakázané od Magistrátu. My nesmíme tento pozemek jakýmkoli způsobem zcizit, a podle mého názoru o té směně, my ji nemůžeme schválit. Nemůžeme. My to máme zakázaný. Nejdřív si změňte statut, a potom to sem přineste do zastupitelstva. Jenže vy se bojíte, že už to samozřejmě nestihnete a že už to nebudete moct udělat. Já doufám, že už to udělat nebudete moct, nicméně ten statut teď hovoří jasně, a my nemůžeme schválit směnu něčeho, co prostě nemůžeme zcizit, co máme zakázaný.

Takže ještě jednou to shrnu. Plná moc je špatně, neopravňuje tu žadatelku k majetkovým úkonům. Statut je špatně, neopravňuje nás k tomu schválit tu směnu. Cena je špatně, a je stanovena znaleckou kanceláří, na kterou existují dva rozsudky a rozhodnutí ministra, že dělali špatné posudky. Nevím, co víc chcete. A ještě jako bonus, který vás nezajímá, ti lidi, kteří tam okolo bydlí, jsou taky proti té směně. Takže prosím, stáhněte ten tisk, dokud je čas. Mohli jsme to udělat hned při tom předkladu, já bych vám tyto připomínky řekl, a udělejte tam tu participaci s těmi lidmi, udělejte normální znalecký posudek, změňte statut na hlavním městě, a ta paní si třeba může zažádat na základě plné moci, která ji k tomu bude opravňovat. V tuto chvíli všechny tyto čtyři věci, každá jedna z nich by podle mě přerušila projednávání toho tisku. Tady máte ty věci čtyři. Takže prosím, respektujte, když už aspoň ne ty technické věci, tak aspoň ty lidi, kteří si to skutečně nepřejí. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Já budu reagovat úplně věcně. Když si otevřete smlouvu o budoucí směnné smlouvě, předmět smlouvy 2, tak tam máte už u té smlouvy o budoucí směnné smlouvě podmínky, které musí být splněny před tím, než vůbec může dojít k podepsání té směnné smlouvy. Tzn., když se na ty podmínky podíváte, je to strana 2 smlouvy o budoucí směnné smlouvě, je to předmět smlouvy čl. 2, prosím, nemluvte mi do toho, pane Beneši. Odst. 2.2 odrážka d) nebo písm. d), musí být splněny všechny ty podmínky, aby se dalo pokračovat dál. Když nejsou splněny, tak žádná směnná smlouva,

žádný faktický převod majetku není. A tady máte přesně napsáno, že to je splnitelné pouze tehdy, když na základě rozhodnutí ZHMP dojde ke změně statutu tak, abychom to mohli udělat. Tak to je k tomu, jestli můžeme, nebo nemůžeme. Takto to děláme i v jiných případech, není to ojedinělé. Prostě tak postupujeme, a proto je to formou smlouvy o smlouvě budoucí, a poté případné směnné smlouvě, když se splní všechny podmínky.

Kdybyste se podívali do termínu, kdy je to plnění, tak právě to plnění je takto odsunuto až do 31. 12. 2030, aby tam byl dostatečný prostor na to dořešení těchto věcných věcí.

Když se podíváte na smlouvu o smlouvě budoucí, stejně tak na tu smlouvu směnnou, tak obě dvě jsou samozřejmě činěny v rámci těch dvou právních subjektů, tzn. městské části a toho developera jako společnost, a toho developera jako společnost tam samozřejmě zastupují lidé, kteří jsou uvedeni v obchodním rejstříku, a tak jak to smějí oni podepisovat. Takže v současné době je tam napsán, a teď nemůžu vlastně asi jmenovat, jsou tam prostě předseda správní rady a místopředseda správní rady, a u nás je to zastoupené přes pana starostu na pana Brzoně. Tzn., v tomto smyslu neuzavíráme nebo nenavrhujeme uzavřít smlouvu s nějakým zmocněncem, nebo nezmocněncem, ale máme jak tu smlouvu o smlouvě budoucí směnné, tak tu směnnou smlouvu hlavičkami uvedenou správně tak, jaká tam jsou práva vedení společnosti a vedení městské části. To je asi za mě všechno k rozptýlení těch neopodstatněných stížností.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Zazněla tady spousta pádných argumentů. Začnu asi reakcí na slova předkladatele, kdy jsme tady slyšeli o zájmu investora, že je dlouhodobý. Pak jsem tedy nerozuměl, chvíli mluvil pan Zákostelný, že je tam nový investor, tak to mi nedává smysl, jestli je to dlouhodobý zájem, nebo je tam tedy někdo nový. Každopádně vyznělo z těch slov, že ta směna by mohla být snad i výhodná, anebo tak to tedy vyznělo, ale nevím, v čem má být výhodná. A pokud se budeme bavit o té ceně, kdy stavební pozemek oceňujeme na 6 tisíc korun za metr a dostáváme ten samý vedle a oceňujeme ho na 20, tak to si pak můžu tady taky nacenit cokoli, aby to pro mě bylo výhodné, když dvě stejné věci budu posuzovat různým pohledem.

Každopádně hlavní jádro mého příspěvku se zaměřuje na lidi. Máte nějaké reakce, co tam ti lidé, co tam bydlí, co na to říkají? Bavíme se o tom tady stále dokola, kdy už minule jsme řešili Bohdalec, kdy jste říkali vlastně o transparentní radnici, kde se nějakým způsobem podařilo docílit nějakého konsenzu, a ty strany v takových případech mají být tři, a to jednak radnice, je to tedy developer, který chce stavět, a jsou to občané. A já jsem tady od vás vůbec neslyšel, co ti občané si tam o tom myslí, nebo co na to říkají. Resp. zaznělo tady jenom z úst opozice. A já abych vám tady, a teď mluvím vůči všem zastupitelům, tak jak tady sedíte, nebo někde jste na svačině, tak já jsem tam na tom místě byl, já jsem se s těmi lidmi bavil. Ti lidé vůbec nevědí, že se tam něco takového chystá. V podstatě když jsem jim o tom říkal, tak si mysleli, že se jedná o jiný pozemek, protože tento výsek mezi popelnicí a parkovištěm ani nedává svojí rozlohou zavdat myšlenku, že by se tam mohlo něco postavit. Už teď jsou tam ohromné problémy s parkováním, je to tam hustě zahuštěné, zalidněné. Husté to tam teprv bude, až tam vjedou stavební stroje, protože toho místa tam moc není. A to co místní lidé na místě říkali, je to Zahradní Město s nějakou myšlenkou, tam ještě doteď po těch parčících běhají různí zajíčci a zvířátka a je to tam poměrně klidná zóna. Vy ve chvíli, jestli chcete směnít tyto pozemky, tak to o tento statut vlastně přijde a změní to absolutně ráz toho prostoru. A

doted' nevím, jak jste to řešili s občany. Myslím si, že my jako zastupitelé se tady máme občanů zastávat. A i proto prosím o přidání do diskuze občana, který je přímým účastníkem toho, protože přímo sousedí s tou stavbou, a chtěl bych tímto tedy přidat do diskuze pana Jana Vostatka. Pan Vostatek dorazil, teď to slyšel. Jestli pro to mám udělat ještě něco jiného, než to stačí takto nahlásit, abychom mohli hlasovat o tom, že přímý účastník toho místa by nám tady chtěl říct ještě nějaké věci, které si myslím, že by mohly být velmi důležité. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Předám slovo návrhovému výboru, aby nás tedy seznámil s postupem, který je správný v rámci přihlašování občanů.

Pan Adam Štěpánek: Teď to jde velmi těžko, protože už jsme v bodě. Úplně ideální by bylo, kdybys se pán přihlásil před tím, než bod byl, což já nevím od rady a zastupitelstva, jestli proběhlo. Žádný procedurální návrh jsem nezaznamenal. Zaznamenal jsem větu pana zastupitele Nováka. (Reakce ze sálu, není slyšet.) Když řeknete jenom, aby mohl vystoupit občan, je hezké, ale my musíme vědět, jak se občan jmenuje, kdo to je. (Debata v sále.)

Starosta Martin Valovič: Nemusí. Developer tady není účasten. S kým jsme domluveni, s jakým developerem? Tady není s kým se bavit. Máme nějaký jednací řád, teď musíme jednat v souladu s jednacím řádem. Jestli je tady procedurální hlasování, tak je normálně v jednacím řádu stanoveno, jakým způsobem se má kdo přihlašovat do rozpravy. I občané. Tak nebudeme z toho dělat trhací kalendář přece. Jaké najednou, pane Kočí? Jaké najednou? Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tím, jak budeme postupovat.

Pan Adam Štěpánek: Dozvěděl jsem se, že pan Vostatek, přestože tu nemá trvalé bydliště, tak je údajně majitelem nějakého pozemku či nějaké nemovitosti u nás na Praze 10, mám tady jeho nějaké údaje, a tedy bych nechal procedurálně hlasovat, zda může...

Starosta Martin Valovič: Já se jenom zeptám, jestli tady můžou vystupovat, kdo může vystupovat v rámci – prosím návrhový výbor, aby nám sdělil, jak to tam je určeno přesně, kdo může vystupovat, jestli má trvalé bydliště, nebo vlastník nemovitosti. Oba, v pořádku. V tom případě spustíte procedurální hlasování, aby pan...

Pan Adam Štěpánek: Vostatek. Aby pan Vostatek mohl vystoupit v tomto bodě jako občan.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, procedurální hlasování.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 16. Máte slovo, pane Vostatku.

Pan Vostatek: Dobrý den, vážené zastupitelstvo Prahy 10 a zasedající a přisedící, já jsem majitelem sousedních pozemků, které jsou přímým účastníkem řízení, dokonce jsou přímo účastníkem i stavebního řízení. S developerem probíhá jednání s námi už 8 let a developer samozřejmě tlačí na to, aby mohl využít naše pozemky k realizaci té stavby. My jsme toho developera vyzvali k tomu, aby svoji projektovou dokumentaci a prováděcí dokumentaci upravil tak, aby neovlivňoval hodnotu našich pozemků, protože v té době byla ještě majitelem pozemků moje firma,

dneska už ten pozemek vlastním já jako fyzická osoba a tu budovu, a jde především o to, že jsou určitá i čísla pozemků, které vlastním, a dokonce jsou opravdu uvedena i v té kontribuční smlouvě a v té dohodě, která je zmíněná a která byla zmíněná, já jsem toto zasedání sledoval online, takže se o ní mluvilo. A s developerem jsme momentálně v té situaci, že řešíme zastínění našeho objektu, protože my tam máme bytový dům, zkolaudovaný bytový dům, a bohužel developer nehodlá s námi řešit námítky a přepracování toho projektu především z důvodu toho, že k nám by měla směřovat okna a balkóny bytových jednotek v tomto domě. Okna bytových jednotek a balkóny bohužel budou do budoucna nějakým možným konfliktem s těmi sousedy a majiteli těch bytů, které by tam vznikaly. A věc další důležitá je, že provádění určité stavby by omezovalo naše podnikání a mělo by určité negativní vliv na prosperitu naší společnosti. Další věc je, že by nás to potom v tomto provedení, v kterém vy navrhuje toto schválit, by nám omezil vjezd na naše pozemky.

My samozřejmě jsme ochotni s Prahou 10 jednat o tom, jestli je nutné, aby na tomto pozemku vyrostl, když to řeknu, tento pěti-šestipodlažní dům, kde je pouze 30 bytových jednotek, ale už se nebere v potaz to, že nám sníží developer výtěžnost našeho pozemku a naší nemovitosti, a tím nás zásadně poškodí. Takže mě by jenom zajímalo, jakým způsobem toto Praha 10 chce vzít v potaz. Samozřejmě my s tím developerem jednáme naprosto seriózně, není to tak, že bychom nerespektovali majetek toho developera nebo že bychom si nepřáli, aby ta budova tam vyloženě stála, ale je pro nás velmi důležité, pokud ten developer tam postaví pětipatrový dům, tak naše budova bude úplně zastíněná a my už nebudeme dál mít možnost náš pozemek a naši budovu dál rozvíjet. Tzn., jsou tam určité body, které jsou o tom, jestli se dohodneme s tím developerem, nebo ne, ale pak jsou tam určité přípojky, elektrické přípojky a další věci, které vedou samozřejmě v tom zmiňovaném chodníku, který tam je, ale ty přípojky se musí předělat, a ten developer nehodlá s námi diskutovat o tom, aby ten projekt upravil. Myslíme si, že tam nejsou dodrženy určité vzdálenosti, které by měly být, a proto si myslím, že by Praha 10 neměla schválit tento návrh. Myslím si, že nás silně poškozuje tento projekt, a když to řeknu, moje firma je na Praze 10 přes 23 let, naše firma na daních odvedla víc než půl miliardy korun, je to společnost, která je úspěšná na trhu, a myslím si, že v době, kdy my jsme kupovali tuto nemovitost, tak v ní byla 24hodinová diskotéka s hospodou a s 24hodinovým provozem. Nyní tam podnikám já od 9.00 do 18.00 a se sousedy máme, myslím si, že velmi korektní vztahy. A myslím si, že v tuto chvíli by Praha 10 měla brát všechny úvahy, a to je především poškození komfortu obyvatel a nás. Proto bych navrhoval, aby toto nebylo schváleno. To je asi za mě vše. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu Vostatkoví. To je spíš spor mezi dvěma investory. To není ani mezi občanem a tím, ale úplně se v tom neorientuju, dobře. Ale bylo to tady prezentováno původně, jako že vystoupí občan, který tam bydlí, a má problém s investorem, a tady vidím, že to je spor dvou investorů mezi sebou. To je trošku asi jiná rovina, to patří spíš na stavební odbor. Říkáte, že s nimi osm let jednáte a osm let se dohadujete o nějakých podmínkách, tak tam asi nějaký spor je.

Pan Vostatek:... informoval, tzn. minimálně dva pozemky, které jsou označené v tom řízení, jsou naše. Jsou moje. Jsem majitelem přímo těch pozemků a není možné bez mého souhlasu a podpisu na nich stavět. A jde o to, druhá věc je, při schvalování tohoto je zastínění našich pozemků atd. My už jsme, když to řeknu, občané, kteří provádějí, a už vykonávají nějakou činnost na Praze 10,

tak si myslím, že je korektní požádat Prahu 10 o to, aby zvažila všechny kroky, které kolem toho bude činit.

Starosta Martin Valovič: Dobře, tak jo. Otevírám rozpravu, je otevřená, ale budeme tedy pokračovat dál. Paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuju. Já bych jenom, aby to tu nezapadlo, byla ráda, pan místostarosta Pek sice odpověděl na část dotazů mých kolegů předřečníků, ale rozhodně neodpověděl ohledně toho, jak městská část jedná s okolními obyvateli a jak je spravuje o svých záměrech a o svých strategiích, které se jich bytostně dotýkají, a proto bych poprosila písemně o vyjádření, jakým způsobem jste navázali kontakty s místními obyvateli a jakým způsobem jste s nimi jednali o tom, co se tady vlastně chystá developer udělat a jakým způsobem máte vy pocit, že radnice hájí tímto způsobem zájmy občanů proti zájmům developerů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Pek: Já bych chtěl odpovědět v rámci toho, co jste teď řekla. Já nevím, kolik let už se v Praze řeší, že je bydlení drahé, že se musí stavět, že se musí zahušťovat, ale v kterémkoli momentě, jak se ta stavba kohokoli dotkne, ať už je to komerční stavba, nebo nějaký objekt bydlící, nebydlící, tak je kolem toho takováto taškařice. Tak si klidně dejte do znaku: Chceme město krátkých vzdáleností, chceme dostupné byty, ale nesmí to být v České republice. Klidně to udělejte a je to fajn.

My tady jako městská část taháme za trošičku kratší část provazu. Ty pozemky jsou normálně stavební a může tam vzniknout záměr, který bude barák s jednou šikmou stranou. Městská část v tom nebude mít ani peníze, ani žádný další benefit. Nebo tam dojde k nějaké shodě, že tam ty byty prostě vzniknou, že my máme zajištěno to, že tam vzniká nový zelený prostor, který můžeme ovládat, protože bude v našem vlastnictví, a to všechno za předpokladu, že bude splněna spousta podmínek. Pokud se tady bavíme o nějakém osvětlení, odstupové vzdálenosti, to jsou všechno věci, které řeší zákon, popř. Pražské stavební předpisy. To jsou věci státní správy. Tzn., pokud investor chce stavět na pozemcích nebo chce nějakým způsobem omezit nebo využívat pozemky kohokoli sousedního, musí to projít stavebním řízením a musí to být schváleno.

To není nějakou mírou bohorovnosti toho úřadu nebo nějakého rozhodování, že si hodí pětikorunu. To je státní správa. To není samospráva. My v rámci samosprávy jsme tady řešili to, jestli to směnit místo chodníku, když ten chodník bude zachován. A zároveň za to dostáváme poměrně velký pozemek, kde si dovedu představit, že zachováme a budeme kultivovat naopak zeleň. Doteď ten velký pozemek té zeleně byl stavebním pozemkem. A stejně tak ten investor mohl stavět na tom pozemku, co nám teď dává do té směny.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych ještě využil pana vedoucího Zákostelného, jestli by ještě dokázal popsat to okolí toho objektu. Respektive, o čem tady hovořil pan Vostatek, abyste nám seznámil s tím místem konkrétně, kde je ten problém? Tak prosím, pane architektke, můžete?

Pan Zákostelný: Ano, děkuji. Tak já se zase pokusím aspoň touto formou takhle ukázat mapu. Je to mapa takzvaného schwartzplanu, kde ty černé, většinou obdélníky v tomto případě, jsou

objekty nebo stávající zástavba. Ten modrý obdélník je ta avizovaná výstavba bytového domu Mečíková.

Jestli jsem tu situaci dobře pochopil, tak pan Vostatek, jestli mi to může takhle na dálku potvrdit, tak vy byste měli být vlastníkem té nemovitosti, která sousedí na západ od tohoto inkriminovaného záměru. Je to tak? OK.

Padlo tady z vašich úst, že by se mělo jednat o bytový dům? Já to území znám ze své zkušenosti, tak, jak jsem se tam v tom pohyboval, my jsme si dělali nějaké analýzy toho území i z podkladových materiálů. A je to jednopodlažní objekt nějaké administrativní budovy, ne?

Tak. To znamená obyvatelů tohoto objektu by se to týkat nemělo, protože předpokládám, že tam má sídlo vaše firma. Tak tudíž si myslím, že ten objekt, který tady může vzniknout na tom sousedním pozemku vedle vás, je v podstatě záměr, který, co se týká obyvatel Prahy 10 žijících v tom místě, má dopad maximálně na ty okolní budovy. Ty jsou, ať to mám správně, na sever, na východ a na jih. Přičemž ale nejbližší vzdálenost toho záměru, který je vlastně jižním směrem, je od toho zmiňovaného záměru bytového domu Mečíková více jak 20 metrů, a to ještě na sever. To znamená, že vlastně světelně to nemá na ten bytový dům vůbec žádný dopad.

A pak už je to pouze o dodržení a parametrech stanovených pražskými stavebními předpisy o odstupových vzdálenostech a nějaké světelně technické studii, která by měla prokázat vliv té stavby na to dané území. Což už je ale opravdu úkolem státní správy, stavebního úřadu, který by toto měl posoudit. Tudíž my to tady v tomto případě ani my neumíme rozklíčovat, protože jsme ještě tenhle materiál ani neviděli. Protože stavební úřad, předpokládám, tuto dokumentaci ještě ani nemá k dispozici, natož my. Takže asi takhle aspoň za mě.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane redaktore, takže stovky obyvatel ve vedlejším objektu se nekonají, jak je vidět. Takže to je spíš tady zase nějaká fabulace o tom, že tam 100 lidí, 100 bytů a dalších 100 lidí bydlí naproti. A to je vlastně přízemní objekt administrativní, takže asi tak. Takže příště bych si to nějak trochu líp připravil a malinko bych to asi upřesnil.

Takže další připravená, paní Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zaměřit více na tu ekonomiku té změny, protože si myslím, že v tom materiálu není dostatečně vysvětlena.

Ten materiál pracuje s nějakou výměnou pozemků, ale nehodnotí jejich kvalitu a strategickou hodnotu. Přitom je zřejmé, že městská část předává pozemek, který je klíčový pro realizaci developerského projektu. Deklarovaná hodnota 15,8 milionů korun není doložena tržním srovnáním, ale rozkladem jednotlivých cen. Zároveň zde vůbec není zohledněna hodnota, kterou developer získá realizací projektu. Ani další benefity, například bezplatná výpůjčka pozemků po dobu až tří let. A dochází i k časové nerovnováze, kdy developer získává výhodu okamžitě, zatímco přínos pro městskou část je odložený.

Proto se ptám, jak byl vyhodnocen celkový ekonomický dopad této transakce, a zda skutečně odpovídá zájmu městské části? Když se podíváme na tu hodnotu 15,8 milionů, tak je papírová. Nemí jasně, jak byla spočítána, zda reflektuje reálný trh. Deklarovaná hodnota 15,8 milionů není v materiálu doložena tržním srovnáním, ani rozkladem.

Ptám se tedy, jaká je cena za metr čtvereční u jednotlivých pozemků a proč se liší? Díky vašemu pozemku může ten developer realizovat projekt hned a zvýší hodnotu celého záměru. Navíc

získá bezplatnou výpůjčku, bude užívat pozemky zdarma, a bezplatná výpůjčka představuje další ekonomickou hodnotu, která tam není nikde vyčíslena. Jaká je hodnota této výpůjčky v čase?

To už jsem říkala, že developer získá okamžitý benefit, kdežto městská část získá hodnotu až po realizaci. Potom bych se chtěla věnovat té smlouvě. Největší problém vidím, že směna je nastavena tak, jak jsem říkala, s těmi okamžitými benefity pro něj. A zatímco městská část ponese rizika a spoléhá se na deklarovanou, ale neověřenou hodnotu. Ta směna bez doplatku je velice zvláštní nastavení. Znamená to, že městská část má 600.000, developer papírově říká, že budeme mít 15,8, bez jakéhokoliv doplatku. Je to extrémně neobvyklé.

Pokud je rozdíl hodnot takto zásadní, proč není řešen žádný doplatek nebo jiná forma vyrovnání? Buď je ocenění špatně, nebo je tam jiný nevyčíslený benefit. Ocenění je postavené jen na jednom zdroji, tak, jak je u vás obvyklé. A je to znalecký posudek, už to tady zmiňoval kolega Beneš, XP Invest. Žádná oponentura, žádná kontrola, žádný benchmark, vůbec nic. Celá transakce tedy stojí na jednom znaleckém posudku, bez jakékoliv oponentury.

Developer získává právo využívat pozemky až na tři roky zdarma. A ve smlouvě to je navázané na realizaci projektu. Ale nikde nemáme tu jistotu, kdy projekt začne, jak začne a za jakých podmínek. Developer plánuje bytový dům a městská část mu umožňuje realizaci, takže bez této směny developer nemůže projekt realizovat. A městská část nemá žádné garance, ani ve smlouvě sankce, pokud projekt nevznikne. Závazné dokončení tam úplně chybí, kontrola využití a tak dále.

Takže městská část předává pozemky bez toho, aby měla jistotu, že deklarovaný přínos vůbec nastane. Takže je riziko jednostranně na straně městské části. Takže to jsou moje argumenty, já bych k nim chtěla vyjádření, když ne na mikrofon, určitě písemně, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, já teď musím vyhlásit pětiminutovou pauzu kvůli technice. Protože se nám zaseklo zařízení, tak se to bude restartovat.

(5minutová technická přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, technika je opravená. Už jsem dostal informaci, že to běží.

Kolegové, budeme pokračovat dál, prosím, máme otevřenou rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já skutečně teď vystoupím víc jako zastupitel a člen komise územního rozvoje, protože já bych rád tady ještě připomněl několik fakt, kdy se tenhle projekt v roce 2023 – ono je to skutečně už delší dobu – v komisi projednával.

Projednával se tam nadvakrát. A skutečně na tom prvním jednání, je to napsané i v té důvodovém zprávě, si to komise vyžádala vrátit a vyžádala si účast toho stavebníka. A tak se také následně stalo. To se samozřejmě děje u těch projektů, kde je nějaká nejistota. Zároveň druhou věc, kterou jsme si tenkrát vyžádali, tak tam byla velká debata o dispozici toho domu. A pan architekt Zákostelný tady o tom mluvil, že nějakou stavbu na svém pozemku by tam ten stavebník realizovat mohl. A to, co bylo tím výsledkem tak bylo to, že se ta stavba posouvá na podzemek městské části. Respektive on tam původně plánoval dva ty domy. A tudíž paradoxně dochází k menšímu zásahu do těch okolních budov a toho faktoru pohody.

Já bych ještě tady rád na něco upozornil. Já jsem tady zaznamenal, že tady jsou velké rozpaky – a neříkám, že neoprávněné, můžete na to mít nějaký názor – u klubu ANO a u klubu Piráti Praha 10. Ale já bych rád upozornil, že na komisi bylo přítomno 7 členů. Zdůrazňuji, projednávalo se to tam opakovaně. A pro hlasovalo 6 členů.

Není tady zaznamenáno, kdo se zdržel, ale chci jenom upozornit, že buďto zástupkyně klubu ANO, anebo zástupce klubu Piráti Praha 10 hlasoval pro, protože se ztotožnil s tím řešením, které tam nastalo. A my ze zápisu nevíme, kdo to je. Ne, já mluvím o komisi územního rozvoje z roku 2023 a o té stavbě. To znamená, jenom já chci říct, jenom na to upozorňuji, že tady dneska jeden ze dvou klubů vyměnil názor na základě... Neříkám, že to není legitimní, na druhou stranu, já jenom upozorňuji, že když se to projednávalo v komisi územního rozvoje, tak tam s tím byl souhlas. Takže to je jedna věc.

To znamená, že tady je trošku takový závan možná spíš nějakého populismu. Protože tohle bylo odpovědné řešení od městské části, že ten dům dává, nebo navrhuje, nebo ho akceptuje v poloze, kde to těm okolním obyvatelům uškodí nejméně. A ta debata o té jednopodlažní stavbě vedle tam samozřejmě byla také velká, ale přesně tak, my jsme k tomu přistupovali, jako že to není prostě obytná budova.

A zároveň bych vás zdůraznil, my tady dneska nehlasujeme o povolení té stavby. To se bude řešit v nějakém dalším řízení. A tam samozřejmě je potom účastníkem každý ten vlastník těch okolních pozemků nebo kdokoliv navíc. To nikdo nezpochybňuje. Takže to je tahle věc.

Co se týká toho, kolik lidí, já teda reflektuji, že skutečně už v tom roce 2023 mě v té věci kontaktoval jeden pán. Bylo to v době, kdy tam probíhaly nějaké sondy. Řekl jsem v podstatě totéž, co asi jsem řekl teď tady vám, protože my jsme se tenkrát na té komisi rozhodovali takto. A registruji 1 e-mail od jiného pána, který šel dneska na radní. Tak s těmi občany – a teď řeknu napříč – jsme nějakým způsobem v kontaktu.

Pokud u některých jiných staveb byl vždycky problém, tak jsme také upozorňovali, že ty záměry uveřejňujeme v nějaké mapě záměrů. Tato stavba tam samozřejmě také je. A znovu říkám, ta stavba je tam možná. A tohle je poloha, která nejméně škodí těm občanům z toho jejich pohledu zástinu a tak dále. O tom dostupném bydlení, to už tady všechno padlo.

Tak ještě jsem chtěl říct jednu věc. Tak dobře, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já bych chtěl začít tím, že mě mrzelo, když tady pan starosta zase fabuloval ve smyslu, že to nejsou žádné stovky a takovéto věci. To naprosto nebylo na místě, protože kdyby se o ty obyvatele zajímal, tak zjistí, že tam jich ty stovky kolem jsou a že tam ta shoda ve své podstatě není v žádném z těch baráků kolem. Takže to bylo opravdu úplně zbytečné prohlášení, které dehonestovalo pána, který tu vystoupil. A samozřejmě i ostatní lidi, kteří tam žijí. Říkám zbytečné. A pak člověk má podezření, co je tam za zájem, že řekne něco tak nemístného.

Ale vrátíme se k tomu. Samozřejmě ta směna je podezřelá, ty ceny velmi nesedí. To ale už se tady říkalo několikrát, o to mně ani tak nejde. Ale jde mi o to, že pan Maršálek říkal, že někdo, buď ANO, nebo Piráti, změnili rétoriku. Za tři roky se samozřejmě může změnit rétorika. Ona se může změnit za měsíc, když se dozvíte další podrobnosti. A jestliže se s těmi lidmi sejdete v opozici, opozice vlastně tuto práci samozřejmě dělá, patří to k její práci stejně jako k práci koalice, scházet se s lidmi

z daného města, v kterém jsou zastupitelé. A jejich názory postupně, jak se rýsuje, co se děje, tak se nějakým způsobem vyvíjí. A to by politické strany nebo zastupitelé měli odrážet.

Čili případná změna – a opravdu nevím, jak tenkrát kdo hlasoval, jsou to přece jenom tři roky, tak ta změna názoru je naprosto legitimní, jak řekl správně pan Maršálek. A není nikterak překvapivá, a nemusí být ani populistická. Takže naopak si myslím, že opravdu tím, jak se rýsuje, co tam bude, je namístě, aby se upřesňoval záměr i toho developera.

Argumentovat tím, že Panta má přízemní administrativní budovu také není korektní. Protože Panta má dneska administrativní přízemní budovu. Nikde není řečeno, že na ní nemůže postavit další dvě tři patra, proč by nemohl? A samozřejmě, když mu postavím z jediného místa, kde mu ještě může jít sluníčko, protože před ním je z jihu poměrně dlouhý dům, pětipatrový objekt, tak už tam to sluníčko nebude mít z žádné strany. Ze severu většinou sluníčko nesvítí. To si myslím, že by měli pochopit i lidé z koalice, byť některé věci opravdu jim dávají evidentní problém pochopit.

Takže i tento argument je naprosto validní, ten pozemek tam ta pětipatrová budova výrazným způsobem změní. Další věc je, že tam už dneska není kde parkovat. Když se tam člověk jede podívat, aby si s těmi lidmi popovídal, tak prostě tam není kde zaparkovat. Zaprvé, ty ulice jsou hrozně úzké, zadruhé, jsou plný aut. A teď tam má přibýt dalších 40 bytů. Já neříkám, že každý v tom bytě bude mít auto, ale do místa, kde už teď nejde parkovat, přibude dalších pravděpodobně několik desítek aut.

Takže tam těch negativ je celá spousta. Nemluvě o tom, já jsem historicky dlouhodobě proti zahušťování Prahy. Praha měla, když jsem byl malinký kluk, něco málo přes milion, dneska má už 1,7, nebo možná 1,8, nevím přesně, kolik má teď Praha lidí. Zase až tak často to nesleduji, nepatří to snad k mým povinnostem. Takže já jako zahušťování osobně nikterak nefandím. Takže zase vkládat nám do úst všem, nebo nějaké místo krátkých vzdáleností, on pan Pek umí tyhle úhybné manévry velmi dobře, že vždycky posune to, co jste chtěl říct někam jinam.

Přesně, jak to udělal třeba s tím magistrátem, tak jistě, vím, že magistrát nenakupuje nic. Ale to i pan Pek není tak hloupý, aby nevěděl, že jsem to myslel obecně, že se obrátím na patřičný magistrátní odbor. Ale to už jsou prostě tyhle hry. A ty hry jsou otravné, ty hry jsou hloupé. Já si fakt myslím, tady nám bylo vysvětlováno, jak se máme chovat slušně a v souladu se slibem. A slušně se chovat znamená nekládat pořád někomu do úst něco, co neřekl. A naopak, komunikovat s občany tak, aby se tu žilo co nejlépe. Ne na to, abychom za každou cenu sem dostali dalšího developera.

Tak to je asi za mě všechno. Já si myslím, že jsem doplnil to, co už tu bylo řečeno. Nelíbí se mi ten způsob, jakým je opět ten materiál předkládán a zpracován. To říkám, už jenom ta cena je příšerná, ale i ty věci kolem. I ta neznalost koalice a vlastně té situace. Evidentní neznalost, protože, jak by mohl pán starosta jinak vypustit tu věc, že se jedná jenom o, já nevím, jak to přesně formuloval, ale prostě žádné stovky. No tak nemá pravdu. Tak je vidět, že vůbec neví, o co se jedná v daném místě. A to je smutné. To je fakt smutné. My si tady hraje s pozemky za miliony korun, a vy vůbec nevíte, kde to je a koho se to týká.

Takže to je za mě asi v tuhle chvíli všechno. Já už jsem z toho tady smutný, já jsem rád, že tohle je předposlední zastupko v tomhle složení. A doufám, že tady něco podobného po volbách už nebude.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já musím na vás reagovat.

Určitě tady nepadlo, já jsem zareagoval samozřejmě na ten příspěvek a reagoval jsem na to, že se nejedná o ten dotčený objekt. Že je naproti dotčený objekt, kde bydlí stovky lidí a jsou to dotčeno nějakým zastíněním. Já asi chápu, že na Zahradním Městě bydlí stovky lidí, to snad mi nebudete vkládat do úst, že nevím, že tam bydlí lidi. Ale to, že se tady někdo deklaruje, jako že sem přivedete občana, který je dotčený tím, že tam jsou stovky lidí někde, prostě jak tady pan Beneš deklaroval, že to jsou stovky lidí, které jsou dotčeny tím objektem, to se ukázalo, že to není pravda.

Je to přízemní administrativní objekt, který není dotčený žádným způsobem tím, že tam bydlí nějaký občané, to je komerční objekt přece. A o tom víme, o tom jsem se na té komisi potřeboval ujistit, kam pan Vostatka mám zařadit? Jestli je to ten objekt, o kterém víme? Samozřejmě, že tam ten spor asi evidentně nějakou dobu probíhá, ale já myslím, že to zastupitelstvo není tady od toho, aby tady pískalo spor dvou investorů.

Tam evidentně, když říká pan Vostatek, že 8 let se spolu domlouvají o nějaké ceně nějakých pozemků, nebo nějakých věcí, které souvisejí s tím projektem, tak my tady nemůžeme vyvíjet tlak na investora jednoho na úkor toho druhého, že se to někomu líbí. Tady je stavební úřad, který to všechno posoudí, jak se samozřejmě má. A otázka nějakého zastínění, to vyřeší pražské stavební předpisy, to není příslušné tady našemu zastupitelstvu.

A my se tady nebudeme propůjčovat k tomu, abychom tady stranili jednomu developerovi na úkor druhého, jen proto, že se to líbí tady klubu ANO a Pirátům. To fakt dělat nebudeme. Jestli to chcete dělat vy, tak si to dělejte, ale někde jinde. Tady se nebude na půdě zastupitelstva rozehrávat boj dvou developerů o tom, aby jeden zaplatil druhému to, co má. To je čistě obchodní záležitost, a to patří mezi ně. A o tom opravdu zastupitelstvu není.

A jak jste deklarovali, že pan Vostatek je obyvatel Prahy 10, tak není obyvatel Prahy 10, jak sám přiznal, je prostě jenom investor v tom daném místě. A to neříkám jako jenom, já říkám, já tomu fandím, my podporujeme výstavbu, ale tady opravdu nejsme od toho, abychom tady pískali spor dvou investorů, dvou soukromých subjektů. To si to musí vyřešit oni mezi sebou, popřípadě stavební úřad přece, to snad víme.

A to, že jsem tady mluvil o tom, že tam nejsou stovky lidí, tak to snad každý pochopí, že jsem se bavil o tom objektu pana Vostatka, ne o celém Zahradním Městě, panebože. Paní zastupitelka Kleslová se hlásí dál.

Paní Kleslová: Já děkuji, pane starosto. Já si matně vzpomínám, že v komisi územního rozvoje jsme tento projekt měli dvakrát, takže jednou 15. 3. 2023, kde vlastně záměr neprošel: pro 3, proti 0, zdrželi 4, stanovisko bylo neschváleno, nebo nedoporučeno. S tím, že na další jednání bude pozván investor, aby si obhájil svůj záměr. Toto se stalo 26. dubna téhož roku.

Cituji: „v Následné diskusi se hovořilo nejvíce o návaznosti bytového domu na sousední jednopodlažní objekt,“ takže se to tam velmi rozporovalo. „Řešení podloubí a prostupnosti území ve vztahu k jeho majetkovému uspořádání. Budoucí využití pozemku ve vlastnictví investora a v neposlední řadě i počtu parkovacích stání navržených v předmětném objektu.“

Ing. Maršálek požádal zástupce investora o doplnění záměru, o písemné – o *písemné* – „vypořádání širších vztahů v rámci zapojení budovy do struktury sídliště, ze strany zástupce investora byl požadavek akceptován.“

Takže tady mně z toho vyplývá, že i když se na předešlém výboru, nebo i tady, řešilo zejména, jak je tady v zápise, vazba na sousední jednopodlažní objekt. Hovořilo se jako o jednopodlažním

objektu. Já si na to tenkrát pamatuji, takže to zcela evidentně vypořádané není. A ještě naopak si pamatuji, když se na Komisi územního rozvoje řešil objekt Na Homoli, jestli si to všichni pamatujete, když tady kolega Beneš rozporoval, že nebyly splněny požadavky, nebo vůbec ta pochybení, která měla být, tak vy jste na hodinu, nebo na půl hodiny, nějak odešli. A pak jste přišli s nějakým stanoviskem.

Pak jsem tam nebyla a vlastně jste konstatovali, že skutečně to úplně v pořádku nebylo. Ale pak se to tady na příštím zastupitelstvu nějak schválilo. A obratem ten pan Robík Schneider, ten majitel toho, obratem poté, co jste mu ve všem vyhověli, tak to prodal Central Groupu jako celý projekt. Takže tady mají někteří důvodné podezření, že tam tomu investorovi na tom vůbec nezáleží. Tím, že vlastně získá ty pozemky od městské části, si navýší cenu toho svého projektu a že ho tam ani třeba nebude realizovat.

Takže tady v tom případě se to stalo. Někteří sloužili, bych řekla, jako užiteční idioti, někteří možná vědomě, někteří nevědomě, protože tady bylo potřeba jenom ohnout nějaké ty podmínky v tom, aby to dostalo ten souhlas. Takže já bych nerada, aby tohle byl podobný příklad. A chtěla bych vědět, kde tedy je to písemné, jak tady požadoval velmi správně pan Maršálek, to písemné vypořádání. To písemné vypořádání, což vy jste i požadoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. To byl velmi dobrý příklad s tím projektem Na Homoli. Tam měla městská část i řadu věcí, které chtěla po tom developerovi splnit. Nic takového se nestalo.

Tady mě mrzí, že s tím nebyli spraveni občané, kteří nevěděli, že se to bude dneska projednávat. Myslím si, že by k tomu měli co říct. A to už z pohledu toho, že vy tady říkáte, jak ta stavba strašně nebude nikomu vadit. Každá stavba, vzpomeňme si, jak jsme tady měli ten Bohdalec. Pokud se ten developer tam rozhodne i napříč tomu, že ty lidi nějak s tou stavbou nesouhlasí, ani s nimi nekomunikuje, tak se vznese ten odpor na 100 %. Nikdo nemůže vyhrát 100:0, to je jasné.

Ale když s nimi bude komunikovat a nějakým způsobem dojde k dohodě, tak, jak to přesně bylo na tom Bohdalcu. A tam jste chtěli developerovi vyhovět, prodat ty městské pozemky, vzpomeňte si na to. Nakonec se nic takového neuskutečnilo, stavba se upravila, přišlo se asi o 5 bytů – 5 bytů celkově, tak byli všichni ve finále spokojeni. A neutrpěla ve finále ani zeleň. Narozdíl tady od tohoto, kdy i městská část, životní prostředí městské části Praha 10 nesouhlasí s tím kácením.

Ještě, jak jste to tady zmiňovali, 15minutové město. Před vaším barákem v Suchdole, ani před vaším barákem, pane starosto, v Osnici, se asi stavět takovýto barák x-patrový nebude, to je jasné. Takže prosím, aspoň trochu soucitně k těm lidem, kteří tady nějakým způsobem volí, a i když tady máte quasi trvalé bydliště, tak tady stejně nebydlíte. A je vám to úplně, ale úplně jedno.

Takže mně jde jenom o to, ne nestavět vůbec, ale dohodnout se s těmi lidmi. Udělat takovou úpravu, aby ten developer tam neměl problémy. Ale pravděpodobně to celé vypadá, jak to tady popisovala paní doktorka Kleslová, že se akorát scelí teď pozemky, ta hodnota nabude a pravděpodobně to tam bude řešit nějaký úplně jiný developer, který za to zaplatí dvojnásobnou cenu. A vy jim teď jdete akorát na ruku.

Starosta Martin Valovič: Tak pan zastupitel Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Tak děkuji. Já už jsem si vzpomněl na tu ještě jednu informaci, ale vyjádřím se tady ještě k něčemu jinému.

Tady myslím, že od nikoho, ani ze zastupitelů, ani od nikoho ze členů rady, nezaznělo, že to nikomu nebude vadit. To je přesně to, o čem tady hovořil pan kolega Mikoláš, že se tady vkládají do úst nějaké věty. My to samozřejmě, myslím, že za celé tohle volební období, dobře víme, že pokud někomu za domem má vyrůst nějaká stavba, a bavím se teď o těch legálních stavbách, protože v Komisi územního rozvoje neprošla nikdy žádná nelegální stavba, tak to samozřejmě vyvolává nějakou reakci. A ta reakce není úplně vždycky pozitivní. Spíš naopak.

A teď ještě k té komisi, protože ten příběh v tomhle přesně pokračuje. Paní doktorko Kleslová, jestli mě můžete poslouchat. Ano, skutečně na té komisi to nebylo prohlasováno v březnu 2023. A naopak to písemné vypořádání bylo právě v tom materiálu o měsíc a půl později. Tady není ten celý materiál v té komisi. Zároveň k tomu byla ta grafická příloha, ve které byla jasně vidět ta celá situace. A to, že tu variantu, pro kterou hlasovalo 5 koaličních a 1 opoziční člen komise, je to ta varianta řekněme udržitelnější. A pravděpodobně i více možné projednat, protože nebude přilepená na jeden z dalších domů. Takže o tom já tady mluvím. Samozřejmě to vypořádání bylo v tom materiálu v té komisi. A říkám, já nevím, jestli jste to byla vy, nebo pan Beneš, v zápise to není. Já to také nebudu zkoumat. Já jenom říkám, že tehdy jsme v té komisi našli nějakou shodu, která řekla, ano, tahle situace by byla dobrá. Nebo rozhodně vhodnější než to, co ten investor navrhoval jako první.

A ještě bych se chtěl teda vyjádřit k jedné věci. A to se týká té veřejné zeleně v tom místě. Protože pokud jste četli ten materiál pozorně, tak tam samozřejmě odbor životního prostředí v nějakou chvíli upozorňoval, že ty směny není vhodné dělat do té doby, než se tam vyřeší budoucnost té veřejné zeleně.

Skutečně odbor životního prostředí byl proti nějakému kácení v tom místě. Já to tedy říkám, aby bylo jasné, jaká byla ta pozice Prahy 10. Rozhodovala to samozřejmě tady státní správa. A k té stavbě bylo původně vydáno nesouhlasné stanovisko stavebního úřadu. Ten stavebník se odvolal a odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy následně, ano, státní správa, ale nikoliv zde, to závazné stanovisko vyhodnotil jako souhlasné.

To znamená, že nějaké ty stromy v tom místě kácet jdou. A odůvodnil to tím, že tady veřejný zájem výstavby bydlení převyšuje nad zájmem ochrany přírody. Já to tady říkám jasně, aby se zase nestalo, že někdo za měsíc bude tady na Prahu 10 kydat hnůj, že tady Praha 10 povolila nějaké kácení.

Ne. Praha 10 na to nějaký názor měla, nadřízený orgán k tomu přistoupil jiným způsobem. Ale de facto z druhé strany, já se s tím v finále umím smířit, tu variantu, kterou i my jsme na té Komisi územního rozvoje a v radě s tou smlouvou s developery uznali jako tu vhodnější. Tak i ten magistrát nakonec ten veřejný zájem v tom našel.

Takže to je asi ta odpověď na to, jestli ano, vždycky to někomu bude vadit, to je jasné. Na druhou stranu, u těchto menších staveb já mám třeba zkušenost z Malešic, když se tam staví v té malešické stráni, tam jsou dvě třetiny obyvatel. To jsou všechno lidi z Prahy 10, kteří se přestěhovali jenom o dům dál nebo aby byli blíž rodičům. To není tak, že sem přichází prostě 100 %, a já teď nechci použít to ošklivé slovo, obyvatel mimo desítku nebo mimo Prahu. Velkou většinu toho bydlení nakonec využijí tady obyvatelé z desítky.

A tohle není žádná přehnaná stavba v tom místě a říkám, ten veřejný zájem tady byl hodnocen nejenom námi, ale i hlavním městem. A bylo to seznáno takhle. Poslední větu, pane starosto, řeknu.

Nicméně zdůrazňuji, že o té stavbě my tady dneska nerozhodujeme jako zastupitelstvo, o tom bude rozhodovat stavební úřad.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji. Ještě vypořádáme technickou a pak jdeme do pevného bodu. Takže prosím, paní zastupitelko Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych chtěla říct, pane radní, že nemluvíte pravdu. Já nebudu mluvit jako vy, tím vaším slovníkem.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, ale omlouvám se, to není technická, prosím.

Paní Kleslová: Ne, já jenom chci říct, že on řekl něco jiného.

Starosta Martin Valovič: To je upřesnění, to máte do příspěvku, to fakt není technická. Omlouvám se, je to tak. Takže prosím, máme před sebou pevně stanovený bod. Takže máme 3 minuty, takže já bych dal 3minutovou pauzu, prosím, do 5. hodiny. 3 minuty pauza, nebo takhle, do 17. hodin.

(3minutová přestávka)

Pevně stanovený bod na 17. hodinu

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, máme 17. hodinu, budeme pokračovat v pevně stanoveném bodu.

Dámy a pánové, je čas **Vystoupení občanů**, po němž se budeme věnovat bodu **Dotazy a informace členů zastupitelstva**. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať občané prosím předají v písemné podobě pracovníkům oddělení Rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu máme přihlášeno v prvním kole sedm občanů, v druhém jednoho. A já bych si dovolil vyvolávat podle toho, jak je to tady v pořadí. Máme na to celkem 50 minut. První přihlášená v rámci těchto interpelací je paní Zuzana Freitas Lopesová. Prosím, Zuzano, máte slovo.

Občanka Zuzana Freitas Lopesová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, děkuji za slovo vystoupit tady dnes jako občanka Prahy 10. Já bydlím na Solidaritě, a proto jsem se chtěla zeptat na některé projekty, o kterých se hodně mluví, ale o kterých toho zatím málo víme, a které se vztahují tady k této oblasti. A vztahují se i k dalším věcem, jako jsou třeba školní kapacity nebo kapacity pro realizaci volnočasových aktivit.

Mám na mysli konkrétně pozemek vedle Základní školy Solidarita – nevím, jestli říkám teď správně název, nicméně patrně víte. Je to pozemek, na kterém historicky byla plánovaná výstavba haly. Poslední dobou slyším debaty o jiných projektech, ale možná, jen, abych to uvedla nějak kompletně. Na Praze 10 víme, že jsme dlouhodobě řešili nedostatek sportovních ploch, a to jak externích, tak vnitřních pro kolektivní sporty. Toto pociťují zejména kluby, hlavně ty neprofesionálních, kde sportuje

spousta dětí z Prahy 10, které, zejména v zimě, nemají kde provozovat tyhle aktivity. Nemají kde trénovat.

Proto jsem třeba vítala projekty, které plánovaly dvě velké sportovní haly. Multifunkční, jedna měla být na Solidaritě, druhá v Přípotoční. Byly ve fázi nějakých projektových příprav, ale to se teď zarazilo. Mluvíte o tom, že tam postavíte základní školy. Já tomu rozumím, je tady nedostatek školních kapacit, ale mě by zajímalo, jestli skutečně proběhly dlouhodobé analýzy demografického vývoje, kdy čekáme spíš pokles dětí, které na ty základní školy půjdou. Takže než my to tam postavíme, tak tady možná zase ty kapacity potřeba nebudou.

Zato nevíme, kam chcete přesunout ty plánované haly, protože o ty zájem bude pořád. A ten nedostatek prostoru, kde by se dalo trénovat, kde by sportovní kluby mohly nabízet svoje služby, těch tady moc není.

Abych to nějak konkrétně formulovala. Zajímá mě, jestli na Solidaritě, kde se historicky mluvilo o hale, potom o tělocvičně pro základní školu, teď už o celé základní škole, tak co tam reálně Praha 10 plánuje, co máte v plánu? Pokud základní škola, tak jestli se někdo zamyslel nad tím, že to bude už čtvrtá v tomto území na poměrně malé ploše, takže tomu moc nerozumím. Spíš bych to třeba viděla směrem někde na Třebešín nebo do Hostivaře. Ale možná to máte všechno odůvodněné a spočítané. Já jsem na to samozřejmě zvědavá.

Potom mě zajímá, jak to bude ještě samozřejmě s prostorem na Přípotoční? Pokud tam skutečně plánujete základní školu, tak kam plánujete přemístit ty plány na haly? Kde budou takovéto sportovní objekty? A pak mě ještě zajímá, historicky tu byla snaha zpřístupňovat školní hřiště veřejnosti, to se také v tomto volebním období obrátilo. A třeba na Solidaritě je to hřiště zavřené. Já vím, že k tomu byla řada důvodů, že to škola chtěla využívat, ale zajímá mě, jestli proběhlo po dvou letech, co to je, nějaké vyhodnocení? Jestli ten provoz skutečně nelze přehodnotit a jestli proběhlo vyhodnocení využití toho hřiště. Protože obdobná hřiště v okolí jsou využita od nevidím do nevidím a další by se určitě hodilo. Tak chci vyzvat radu, aby to případně přehodnotila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji. Asi bych dal slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému za školství. Ta demografická struktura a tyhle věci, jestli jste schopni na to odpovědět.

Pan Počarovský: Já děkuji za dotaz. Nejsem schopen předjímat, jestli odpovím úplně na všechny otázky, protože jich bylo celkem hodně. Já začnu asi tou demografií. Ta křivka se bude lámat až tak kolem roku 2032–35.

Vycházíme z demografické studie zpracované v roce 2024 a letos v dubnu budeme mít aktualizaci pro další období. Nemyslím si, že naše plány jsou mimo. Notabene, když všichni pozorujeme poměrně rozsáhlou přípravu bytové výstavby v různých lokalitách Prahy 10.

Co se týče strukturování navyšování školních kapacit, tak začneme Malešicemi, kde rozhodně kapacity chybí, to vidíme. Je rozjetý projekt přístavby budovy na Základní škole Hostýnská pro 300 dětí. Další bude následovat na Zahradním Městě, přístavba na Základní škole Švehlova pro 150 dětí a 50 dětí se speciálními potřebami, typově autistického spektra, což je kombinace základního školství a speciálního školství.

A v neposlední řadě výstavba školy přímo v Přípotoční, která nám přijde naprosto klíčová pro oblast Vršovic. To jsou tři úplně nejvíc potřebné lokality, kde je nutné něco velmi rychle dělat. Můžeme se ještě bavit o přípravě přístavby v Roháčových kasárnách. A jistě najdeme i další. Tak to je toto.

Co se týče využívání těch kapacit školních hřišť, je potřeba přemýšlet o tom, když se otevře školní hřiště veřejnosti, tak vždycky se setkáváme s tím, že to hřiště je poničené. To znamená zvýšené náklady, ty školy na to nemají peníze, takže to pak musí opravovat obec. Ne každá škola má dostatek kapacit, personálních nebo finančních prostředků, aby si zajistila kustody. Ale ne každá škola má zavřené to hřiště. Například škola V Rybníčkách je naprosto otevřená, mají projekty na to i od magistrátu.

Co se týče zmíněné Solidarity, tam jsem paní ředitelku podpořil v tom, aby to hřiště omezila pro veřejnost. Protože neustále trpěli přesně těmi problémy, že to hřiště bylo poničené. V dnešní době je natolik poničené, že vlastně připravujeme na letošní léto – nevím, kdyžtak mě opravte – rekonstrukci toho hřiště poměrně masivním způsobem. Bude to krásné nové hřiště, což je důležité. Co se týče využívání vnitřních prostorů pro sporty různých spolků, tak každá škola, ne téměř, ale každá škola je naprosto vytižená do pozdních večerních hodin. Pronajímá své tělocvičny veřejnosti, respektive těmto spolkům. V podstatě se dneska nemáte šanci do škol dostat, protože jsou ty kapacity naplněné na maximum.

Je to také zajímavé pro ty školy, protože v rámci vedlejší hospodářské činnosti z toho mají docela zajímavé finanční prostředky. A nevím, jestli jsem odpověděl na všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě zareaguje pan I. místostarosta.

Pan Pek: Já bych chtěl reagovat spíš na kapacity těch hal, zejména u toho Botiče.

Tem samozřejmě v územním plánu i v těch svěřovacích omezujících podmínkách je 1) že tam musí být ty podzemní retenční nádrže, co má Pražská vodohospodářská společnost. Také tam ještě nejsou. Pak, že by tam měla být nějaká hala, především pro školní provoz. To znamená, ne s nějakým velkým hledištěm apod., ale proto, aby se tam mohlo sportovat.

A proto, když jsme se v návaznosti na to memorandum, které městská část měla kvůli těm pozemkům naproti u Bohemky, tzv. Delvita, ten původní barák Delvita, tak když jsme se bavili s Pražskou developerskou společností, jak uchopit ten prostor jako celek, tak vlastně tím vznikl ten nápad, že dáme základku k těm pozemkům navázaných na gympl v Přípotoční. S tím, že samozřejmě v těch projekčních pracích počítáme s tím, aby tam mohly – a musí – vzniknout ty retenční nádrže.

A stejně tak se počítá s tím, že v přízemí by byly sportovní kapacity. Neříkám hala, ale tělocvičny, prostě sportoviště tak, jak to vyžaduje územní plán. To je bez řečí, takhle se s tím počítá. A ještě, co se týče lokality Solidarita, kde historicky tam měl ve spolupráci se soukromým sektorem vzniknout hala, zejména florbal, ale tam mělo být i s nějakou mírou hlediště, tak tam se pod vedením vašeho bývalého kolegy pana Beneše zvrhla na Solidaritě taková zvláštní situace. Nakonec tam nikdo tu halu bohužel nechtěl. Nejvíce křičeli obyvatelé domu, který tam vznikl jako poslední. Nikoliv v těch rodinných domcích.

To je škoda. Tam to bylo samozřejmě i složitější tím, že část těch pozemků je nesvěřeno městské části. Lidi si zvykli na to, že na tom bývalém atletickém oválu a fotbalovém hřišti venčili pejsky a nedopadlo to. Ale ta Přípotoční, ta je určitě v pořádku a počítá se s tím. Já se i těším, že tam bude moci být do budoucna být sdílená kapacita gymplu s tou základní školou. Právě podle toho, jak se bude měnit ta skutečnost, kolik bude žáků v kterém stupni.

Starosta Martin Valovič: Je to tak. Skutečně na té Přípotoční, tam jsou v té studii dvě tělocvičny. Jedna velká, zhruba 30 x 20, i s menší tribunou, která má parametry takové spíš menší haly. Ta druhá tělocvična menší, která je nad tím, ta má parametry zhruba 15 x 20. A tyhle dvě plochy myslím budou krásně využitelné i ostatními subjekty.

Tak další přihlášený... Doplnující už ne, bohužel. Ne. Další přihlášený... Tak asi budou písemné odpovědi, předpokládám. No tak já předpokládám, že když nikdo neodpověděl na to, co zaznělo, tak asi bude písemná odpověď. Ale doplňující dotazy v rámci interpelací nejsou.

Tak další přihlášený je pan Ing. Radomír Stružinský, prosím.

Občan Ing. Radomír Stružinský: Dobrý den, vážené zastupitelstvo, dovoluji mi, abych se představil. Jmenuji se Radomír Stružinský, a ačkoliv nejsem občanem Prahy 10, jsem spolumajitelem bytu na území Prahy 10, který v současné době obývá jeden z členů naší rodiny.

Naše SVJ podalo již 4. března 2025 žádost o výpůjčku pozemku č. 1852/4 v k. ú. Vršovice. Motivem této žádosti o výpůjčku, v souladu s obchodním zákoníkem, bylo zřízení předzahrádky, o kterou by se naše SVJ staralo a zajistilo tak klid, alespoň částečně, v této oblasti městské části. Připomínám, že je to přímo naproti nákupnímu středisku Eden.

Dále připomínám, že na tomto pozemku nemělo a nemá SVJ zájem provozovat jakoukoliv výtěžnou činnost. A převzetím tohoto pozemku do výpůjčky by městské části nevznikly žádné náklady. Ty náklady by naopak vznikly našemu SVJ, a to péčí o tento pozemek.

Dále připomínám, že naše žádost byla vždy žádostí o výpůjčku podle paragrafu 2193 občanského zákoníku. Nicméně jsme dostali postupně odpovědi, ve které se hovoří, že naše žádost o výprosu či pronájem je zamítnuta. Naše SVJ nikdy nežádalo o výprosu nebo o pronájem, vždy o výpůjčku pozemku, o který by se SVJ staralo, a tak dále.

V poslední odpovědi, kterou jsem obdržel já osobně od místostarosty pana Tomáše Peka dne 3. února 2026 se píše, že „z pohledu řádného hospodáře není v zájmu městské části poskytovat pozemek k užívání za nižší nájemné, než stanoví interní dokumentace zásady pro pronajímání pozemku“. Podotýkám znovu, že jsme nikdy nežádali o pronájem. A proto se domnívám, že interní předpis městské části, který se jmenuje „Zásady pro pronajímání pozemků“, není pro posuzování naší žádosti relevantní.

Rovněž se domnívám, že pohledu řádného hospodáře je naopak pro městskou část výhodné, aby péči a náklady o tuto péči převzalo naše SVJ, protože městskou část to nebude stát ani korunu. A závěrem bych chtěl uvést ještě jedno. Výpůjčky pozemků SVJ jsou v jiných obcích zcela běžné. Jako příklad mohu uvést manuál předzahrádek domů Benešova, které jsem připraven poskytnout panu Pekovi.

Jsem již 35 let auditorem a daňovým poradcem, a z pohledu mé praxe je pro mě dosavadní reakce vedení městské části zcela nepochopitelná. Děkuji za reakci.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkujeme, pane Stružinský, a asi dám slovo panu místostarostovi, aby vám na to nějak zareagoval, prosím.

Pan Pek: Městská část řešila vaši věc dvakrát. A podle mého názoru úplně nezáleží na tom, jak je ten právní akt nazván. Šlo o to, že vy jste chtěli ten pozemek využívat zdarma. A my na to ty zásady nemáme. My máme zásady, že ty pozemky pronajímáme za nějakou konkrétní částku.

V tomto smyslu, ať už to byl ten první pronájem, nebo druhá výpůjčka, nebo výprosa, nebo jak to šlo za sebou do rady, tak proto to vždycky prošlo negativně. To znamená, ty pozemky jsme vám za tu nulovou částku nedali k užívání. Nebo pod jaký termín to dát dohromady?

Máme tady spoustu dalších SVJ, vlastníků, uživatelů, kteří nám za pozemky bezprostředně okolo jejich staveb řádně platí nájemné podle zásad. Popřípadě si ty pozemky, pokud je na tom shoda, s městskou částí odkupují. Myslím si, že i tuto informaci jste od nás takhle obšírně dostali.

Když se podíváme i na ty stavební celky, které tady máme a které vymezují i okolí těch domů, tak takhle to tady standardně a pravidelně probíhá. A myslím si, že pokud bychom teď všem majitelům domů nebo nemovitostí na Praze 10 řekli – cokoliv, co je ve vašem okolí, my vám zadarmo dáme k užívání, tak asi by to nebylo úplně něco, co bychom úplně chtěli. A ztratili bychom kontrolu.

Já neříkám, že tam není možná dohoda na ceně toho prodeje, pokud to bude v souvislosti se znaleckým posudkem, ale máme tady nějaké zásady na pronájem těchto prostor. A s tím nic moc dál neuděláme. To znamená, postupovali jsme u vás standardním způsobem.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená do interpelací je paní Lenka Maršíková.

Občanka Lenka Maršíková: Dobrý den, děkuji za slovo.

Mně se jedná o budovu po úřadu městské části. Je to na sídlišti Vlasta. A chtěla bych se zeptat, jakým způsobem je dojednáváno s developery využití těch budoucích staveb domů? Nechci narazit na to, že v poslední době vláda prohlásila, že potřebuje byty pro státní zaměstnance, pro vojáky, pro policisty, kteří chybí akutně.

Chci se zeptat, zda vzhledem i k historii sídliště Vlasta, které bylo vlastně vždycky vojenské, jestli se vůbec něco takového zvažuje? A jestli se o něčem takovém jednalo? Ono by to totiž, upřímně řečeno, mělo vliv i na soužití se stávajícími obyvateli. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak asi pan I. místostarosta.

Pan Pek: Já si musím rozmyslet, co vám mám odpovědět? Jako že by městská část za svoje peníze tam postavila nějaká kasárna? Nebo byty pro vojáky, a vy byty pro někoho takového? Já myslím, že dost dlouho se tady mluví o tom, že městská část potřebuje sídlo radnice. Dost dlouho se tady mluví o tom, že na to nemá peníze. A to byl také ten důvod, proč tu Vlastu nezačala opravovat, protože jí na to chybělo asi tak něco víc než miliarda korun, i kdyby využívala všechny své ostatní zdroje.

To znamená, v tomto smyslu městská část hledá jiný způsob sehnání peněz na svou radnici. To znamená, prodáním těch dvou nemovitostí, když to zjednoduším, Eden a Vlasta. S tím, že tím vydělá na sídlo radnice. A tím, že tam vznikne nějaký komplex, tak, jak je to tam dané územním plánem, tzn. občanská vybavenost a bydlení. Bydlení bez rozdílu, vzniká tam nějaká kapacita bydlení. A může vzniknout jenom taková, která byla dohodnuta ve spolupráci s SVJ a s developerem i v rámci architektonické soutěže, která tam proběhne. A samozřejmě všechno to musí být posvěceno tím, že to jde udělat podle stavebního zákona, což je rozhodnutí státní správy, nikoli samosprávy.

Jestli jsem to pochopil, kam míříte, že se snažíte docílit toho, aby městská část zafinancovala bydlení pro vojáky, tak nejenom že na to nemáme peníze, ale vůbec ani s vojskem nemáme nic co do činění. Pokud si chce stát postavit něco pro vojáky, které financuje, tak ať si to postaví, pokud na to má peníze. Ale myslím si, že jednodušší je cestou dát průběh tomu, že se můžou stavět byty. A když jich

bude dostatek, tak budou levnější. Nebo bude dostatečná skladba těch bytů, ať už velikostně, nebo kvalitativně.

Jsem svědkem toho, jak stát prodává různé kasárna apod. A teď my bychom měli nahrazovat funkci státu v těchto věcech? Vůbec nechápu váš dotaz, promiňte.

Starosta Martin Valovič: Tak další prosím, děkuji za dotaz. Další prosím je přihlášená paní Jana Budařová. Jana Budařová, prosím, máte slovo.

Občanka Jana Budařová: Dobrý den, děkuji. Taková svoboda slova tady vládne. Dobře, tak já děkuji za slovo.

Proč tady jsem? Chci jenom říct, že jsem expertka na bankovní produkty. A jedna z těch, co je „nacitale“ (?) banky vymýšlí. Proto mám velice dobrý přehled o cenách pozemků a nemovitostí v Praze. Takže když si pak přečtu, že Praha prodala stavební pozemky v okolí metra Skalka za 10.000 Kč/m, tak si říkám, to je dost málo. To se dalo prodat minimálně za dvojnásobek. Případně se to dalo řešit i jinak, protože prodávat veřejný majetek do soukromých rukou dneska není moc rozumné. Zhodnocení 7 % ročně, nemusíte na to sáhnout, ty ceny vám rostou.

Proč jsem tady dneska, je o i to, že teď jste tady nabídli k prodeji Vlastu. A už tady zaznělo, jaké plány s ní máte. Je to opět prodej veřejného pozemku do soukromých rukou. Říkáte, nebyly jiné možnosti, OK, dobře, z mého hlediska to tak úplně nevidím. A chci prosím písemné vyjádření toho, jak zajistíte, abychom nebyli tady s radnicí v nájmu, abychom měli radnici, která bude Prahy 10. Jaké varianty jsou v řešení a dokdy plánujete tuto situaci vyřešit. Prosím o písemné vyjádření. Děkuji. (*Potlesk*)

Starosta Martin Valovič: Tak jestli bude reagovat pan místostarosta, prosím.

Pan Pek: Asi budu reagovat. Věc byla probírána jak městské části opakovaně, tak na hlavním městě. Možná jste zaregistrovala, jak už jsem říkal i v tom předchozím příspěvku, demokracie je v tom, že když tady máme omezený čas, tak, abych mohl odpovídat vám, musíme postupovat i s těmi předtím řádně, tak, jak to máme v jednacím řádu. Kolik minut se smí mluvit apod.

To znamená, my jsme deklarovali, že potřebujeme prodat tu radnici tak, abychom získali prostředky na nabytí nové radnice. Nikde jsme neskrývali to, že chceme nabýt radnici do vlastnictví hlavního města Prahy se svěřenou péčí městské části. Myslím, že v tomto smyslu to vyplývá i z usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy, které je samozřejmě veřejně přístupné.

A de facto ten prodej nemovitosti Vlasta a Eden nejde uskutečnit bez toho, aniž by byla vysoká míra jistoty toho, že nabýváme jiné sídlo radnice právě do vlastnictví hlavního města Prahy se svěřenou správou městské části Praha 10. S omezenými zdroji nám nezbývá nic jiného než to udělat tímto způsobem. Teď přemýšlím, na co jste se ještě ptala dalšího? Dobrý, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan Jan Vostatek.

Občan Jan Vostatek: Vážený pane starosto a přisedící, já bych se chtěl ještě vrátit k plánované výstavbě bytového domu v Mečířové, protože bych rád upřesnil k tomu pár věcí.

My s developerem rozhodně nejsme ve sporu, jsme ve věcné diskusi. A my bychom byli rádi, když změna proběhne na tomto pozemku, aby minimálně omezovala. A dá se toho dosáhnout. Také

máme na našich pozemcích možný development, ale neuvažujeme o něm. Nebudeme ho plánovat, protože víme, že bychom občanům tu situaci tam ztížili. A především, i když možná nejsem občanem Prahy 10, tak jsem byl občanem Prahy 10 do svých 25 let. Podnikám na Praze 10 od svých 23 let, je mi dneska 46.

I my jsme sousedi těch okolních pozemků. To znamená, jsme i sousedi přímo toho pozemku, na kterém se má stavět. Takže to není o „fajtu“ mezi námi a developmentem, my chceme jenom pouze ukázat a poukázat na určité nedostatky v tomto projektu. Například vjezd, který omezí i tu Mečíkovou ulici, co se týče výjezdu a vjezdu do té zamýšlené nemovitosti, která tam má vzniknout.

My jenom poukazujeme na to, že ten developer nemá všechny věci ve svém okolí vyřešeny v pořádku. My nemáme vůbec problém jako soused, vlastník nemovitosti, aby ten developer stavěl. My máme jenom problém s tím, že s námi ty věci neřeší. A vy tady chcete schválit směnu pozemků s developerem, který tohle nemá dotaženo do konce.

Bavíme se o tom, že tady s vámi zamýšlí výměnu pozemků v hodnotě 3,5 milionů korun, a ve chvíli, kdy tu směnu udělá, tak ty pozemky nabydou obrovské hodnoty. A tohle je developer, který už ten projekt koupil. To znamená, není přímo ten developer, který by to tam naprojektoval. To už je několikátý majitel.

A ve chvíli, kdy Praha 10 vymění ty pozemky, tak se tam zvedne poměrně ziskovost na tom projektu a ten projekt může za 60 milionů korun koupit úplně někdo jiný. To jsou ty věci, na které my chceme poukázat. Jenom k tomu, že nejsem trvalým bydlištěm v Praze 10. V Mečíkově 4 vlastním 1 byt. Ve Slívové ulici vlastním 1 byt a v Hyacintové ulici, to je všechno Praha 10. A 2 ulice z toho je Mečíková, Jetelová a Slívová, jsou přímými účastníky řízení téhle zamýšlené stavby. Takže to není spor jenom developmentu, ale je to jenom informace o tom, že s námi developer, který označuje naše pozemky ve vlastní žádosti ve stavebním řízení, uvádí, že bude na našich pozemcích stavět.

A já vás jenom jdu informovat o tom, že na nich prostě stavět nebude, dokud se s námi nedohodne. Proto vám říkám, jestli má smysl směna toho pozemku ve chvíli, když není dohodnut se svým okolím, natož se svými sousedy. A Mečíková ulice má minimálně 100 bytů a bydlí tam minimálně 500 lidí. Ve Slívové ulici je třípatrová bytovka, kde bydlí třeba 40 lidí. A v okolí, jako je Jetelová atd., tak tam bydlí dalších 300 lidí. Takž opravdu se tam jedná o to, že tam je 600 lidí v okolí, které budou vázat přímo na tuto stavbu.

To je všechno, co bych k tomu chtěl říct. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak zareaguje pan místostarosta.

Pan Pek: My samozřejmě ještě ten bod budeme probírat po tomto bodu, protože ho nemáme ukončený. Co k tomu říct? Na stavebním úřadu je podán nějaký stavební záměr, kterou odpovídá té studii, kterou tady pan architekt Zákostelný ukazoval. S tím, že teď tady máme samosprávné procesy a procesy přenesené působnosti státní správy. Samosprávný proces říká, že pokud bude použit ten projekt tak, jak tam je, tzn., že tam bude ten průchod diagonálně pod tím jedním rohem té vznikající budovy, tak my zároveň budeme pro to, aby se ty pozemky směnily tak, že městská část přichází o přibližně 100 m² pozemku a nabývá přibližně 800 m² pozemku.

Pokud ten záměr spadne pod stůl, protože developer nemůže získat stavební povolení, tak je to úplně jednoduché. Tak se tím končí, tak tam prostě nic nevyroste, protože nemá stavební povolení. Ale stavební povolení nevydávám ani já, ani pan starosta, ani nikdo tady ze zastupitelů. To je proces státní

správy. A musí tam být splněny odstupy nějaké kvalitativní parametry, musí tam být splněno to, kolik je tam parkovacích míst podle pražských stavebních předpisů. A spousta dalších věcí.

Stejně tak technické věci, jestli, když vyjedou z toho podzemního parkoviště, jestli tam mají rozhled na ty správné strany, aby to nerušilo provoz, k tomu se vyjadřují desítky orgánů, které tohle všechno řeší. To my tady neřešíme vůbec. My tady řešíme to, že je tu nějaký záměr, jehož podoba nám v té finální variantě, která se tady vyvíjela asi 4 roky, souzní. Z toho důvodu, že je zachovaný průchod tím územím, k tomu chodníku, který tam dál bude. Ten chodník tam dál bude, akorát ten pozemek metr a půl široký pod tím chodníkem nebude náš. A za to získáváme všechny ty pozemky nad tím, až k té hlavní komunikaci nad tím. To znamená, že to je pro městskou část výhodné.

A pokud se ten projekt nebude realizovat, tak není co realizovat. To je záměr, který záleží na spoustě dalších věcí. Jsou tady různé podmínky, jak to splnit. Máme tam kontribuční smlouvu, která zase je vázaná na konkrétní stavební záměr. A jestli tam je 4. vlastník, nebo 5. vlastník, pokud jsou tu platné smlouvy, tak se všichni musí přizpůsobit v rámci chodu těch smluv, které jsou platné. A platí pro všechny vlastníky toho pozemku, co tam budou dál v tom vystupovat.

A zase je to spekulace. Já netuším, jestli mají chuť to někomu prodat, ani jim v tom nebudu bránit. Stejně tak nebráním vám, a nebudu nějak bránit, jestli vy ten sousední objekt chcete prodat, nebo jestli chcete prodat, nebo pronajímat, nebo dělat s těmi byty, co říkáte, tam tam v okolí máte, co chcete. To není účel samosprávy. Já ty lidi neomezuji v tom, co si můžou ve svobodném světě dělat, když splní všechny podmínky, které můžou.

A ten materiál byl postavený tak, že městská část získává osminásobek plochy na to, aby tam vznikl jeden dům, kde by jinak mohly vzniknout dva domy ještě větší plochy, protože to územní plán jednoduše umožňuje. A ostatní vaše spory jako souseda, to není otázka městské části. To si vyřešte. Vy říkáte, že s nimi spory nemáte, ale zároveň říkáte, že na vašem se stavět nebude. Tak pokud se na vašem stavět nebude, tak jim to řekněte nahlas, ať můžou zmuchlat celý ten projekt, který mají, ať můžeme zmuchlat všechny smlouvy o smlouvách budoucích, nebo ty kontribuční, že to prostě nebude. To je vaše právo.

Pokud dokážete té výstavbě zabránit, budiž. Pokud vy chcete stavět na svém do 5. patra v budoucnosti, počítejte s tím, že zase nějaký jiný soused půjde případně proti vám. Nebo Piráti půjdou proti vám, protože jsou proti téměř každé výstavbě tady. Co já k tomu mám dál říct?

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní Ing. Zorka Holá, prosím.

Občanka Zorka Holá: Dobrý den, dámy a pánové, já bych se představila jenom pro ty, co jsou tady noví a přisedící. Jsem ze spolku Bezpečný květ a jsem tady zejména kvůli nové výstavbě místo Obchodního centra Květ.

Jednak, abych nezapomněla, obrátil se na mě Ing. Linhart, který byl na posledním zastupitelstvu a měl nějakou písemnou interpelaci, kterou vám předal. A nemůže dneska přijít, tak mě prosil, jestli bych mohla upozornit, že dosud mu nebylo odpovězeno. Já nevím, měl asi pět nebo šest otázek. A požadoval písemně odpověď. To je z ledna, takže jsou to dva měsíce. Nevím, jestli je to v zákonné lhůtě, ale jenom požadoval, jestli by mu bylo odpovězeno.

Já jsem tady byla naposledy, kdy jsem byla pochválena, že jsem taková věrná občanka Prahy 10, že tady pořád vystupuji, ale nemůžu říct, že by mě to těšilo. Ale jenom chci říct, že zase nám, občanům

Zahradního Města, se dostal do ruky časopis Desítka, kde se vyjadřuje pan starosta k Vlastě apod. A jenom bych na to chtěla reagovat. Samozřejmě nás to také zajímá, ale není to náš problém.

Jenom bych přečetla jednu větu z toho, která se týká i nás: „Úvodní jednání proběhla a budou následovat. Jejich cílem je domluvit, aby SVJ,“ tzn. asi SVJ tam za Vlastou, „byla kompenzovaná zátěž, kterou revitalizace lokality přinese.“

Já jsem se jenom chtěla vrátit k dvěma smlouvám, které uzavřela tady Praha 10 s developerem Fosfise, který chce zbourat celý objekt Obchodního centra Květ a postavit tam místo toho dvě 11patrové věže pro velké množství obyvatel. S tím, že zredukuje služby, které v Obchodním centru Květ zajišťovala, bych řekla tak na dobrou polovinu, v některých materiálech ještě víc.

To znamená, že nejdřív musí proběhnout demolice. Ale teď jsem se zrovna vrátila, byla jsem u paní Škáchové na stavebním úřadu, kde developer dodal nějaká další vyjádření k demolicí. Ale toho je velké množství, k tomu nechci teď mluvit. Ale samozřejmě několikrát jsme zdůrazňovali, že jsme zásadně proti umístění stavebního dvora pro tuto stavbu v prostoru Ostružinová, Jabloňová. Navíc ty pozemky ani nejsou svěřeny do péče Prahy 10.

Teď jsem tam projížděla spoustu potvrzení, ale nenašla jsem tam vyjádření, že ty pozemky jsou k dispozici Praze 10. Možná, že se mýlím, že mě vyvedete z omylu. Jenom v souvislosti s tím článkem a s těmi smlouvami, co uzavřela Praha 10 s tím developerem, tak se chci zeptat, že developer už poslal Praze 10, podle mě, podle tedy těch smluv, by tam mělo být asi k 10 milionům.

A chci se zeptat, jestli tyto prostředky, které poskytl investor, budou poskytnuty na snížení následku neúměrného zatížení stavebním ruchem místním občanům, kterým se ruší služby na dobu minimálně 3– 5 let. Jestli se s tím počítá? Jestli budou občanům v této oblasti zajištěna nějaká náhradní... Já mám dva příspěvky, tak jestli bych to mohla spojit? Tak se chci zeptat, jestli podle toho, co tady říkáte, že cílem je domluvit, aby občanům byla kompenzovaná zátěž, kterou revitalizace toho okolí přinese, tak se chci zeptat, jestli je počítáno s tím, že to občanům bude nějak kompenzováno.

Jednou jsem se ptala, na to mi nebylo odpovězeno, tak se ptám v souvislosti s tím, že tady starosta píše ještě v závěru, což se mi také líbí, že „naším cílem zůstává odpovědné hospodaření, dlouhodobá stabilita a rozvoj městské části ve prospěch všech jejích obyvatel“. A to si myslím pravděpodobně hlavně těch stávajících. Děkuji zatím. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak, paní Holá, já bych vám odpověděl na část asi, pak vám možná odpoví pan místostarosta. Určitě jsme to spolu už probírali, minimálně několikrát. Otázka těch kontribucí investorů, kompenzace té zátěže. Ty kontribuční příspěvky, které investor skládá na náš účet, tak je přesně určeno, do jakých oblastí můžou směřovat. Primárně to musí být do našeho majetku, to znamená do našich pozemků, pokud se dělá něco ve veřejném prostoru, ale primárně my ty prostředky směřujeme ze 100 % zatím do rozvoje školských kapacit a vlastně všech tady těch věcí s tím souvisejících.

Jak jsem o tom hovořil v tom příspěvku, jak jste mě citovala dobře v tom měsíčníku, tak tam samozřejmě, a to jsme i doporučili těm obyvatelům Vlasty, aby si uzavřeli svoje separátní smlouvy mezi investorem a SVJ. Oni to vyslyšeli, přestali se stavět do té opozice, podobně jako jinak než vy na tom Květu, a s tím investorem začali vyjednávat. A věřím tomu, že se tam domluví na řadě separátních dohod mezi investorem a těmi SVJ na kompenzace těch zátěží.

To můžou být různé investice do toho veřejného prostoru. Oni tam měli požadavky třeba na nějaké řešení parčíků, co tam mají kolem těch domů. To jsou jejich pozemky, jejich vlastnictví, a my tam ty

kontribuce směřovat nemůžeme. Ale ten investor samozřejmě může. A také tím směrem se to bude ubírat. Vy jste na tom Květu se v podstatě postavili do takové opozice k tomu investorovi. A tam vlastně k tomu jednání bohužel nedošlo.

Kdyby ta vůle mezi vámi a tím investorem byla oboustranná, tak by třeba k nějakým dohodám také došlo. A došlo by ke kompenzacím těch zátěží, o kterých hovoříte. Ale já myslím, že pořád asi je prostor, kdybyste se s tím investorem začali o těch věcech bavit, tak možná nějaká jeho vstřícnost by se mohla projevit. Já nemůžu za něj mluvit, nevím. Já to jenom říkám za tu Vlastu.

My jsme to zprostředkovali na těch jednáních tak, aby tam k těm dohodám mohlo docházet. To se děje, vím, že tam nějaké jednání dvoustranná probíhají. A já mám z toho radost. Já myslím, že lidi na tom sídlišti nakonec budou spokojeni, že tam něco vyroste nového. Oni budou spokojeni s tím, že jim tam ten investor nějakým způsobem zainvestuje do toho jejich majetku. A my budeme spokojeni, že tam vznikne nová obytná zóna s novým parterem a službami, který to místo potřebuje.

Takže myslím, že jsou to ze všech stran výhody. A je potřeba akorát se umět domluvit. To je za mě v tuto chvíli asi všechno. Já bych mile rád zprostředkoval jakékoliv dohody nebo bych rád se toho účastnil mezi vámi a investorem na Květu, ale zatím ta vůle tam není. Aspoň, co já vím, z vaší strany. Takže my ty kontribuce samozřejmě tam nebudeme směřovat, protože to ani nám neumožňuje ta metodika. My můžeme směřovat ty kontribuce, jak jsem říkal, primárně do rozvoje těch školských kapacit. Ale na to, že bychom vám tam vykompenzovali nějakou zátěž, já to chápu, ale to je na té dohodě mezi vámi a tím investorem. A to je dvoustranná dohoda. My nemůžeme ty finanční prostředky, bohužel, pouštět nebo posílat do vašeho majetku.

A navíc, co já vím, tak tam ještě běží kontribuce nejenom ta finanční z naší strany, jako by k nám, ale běží tam velká kontribuce investora do toho veřejného prostoru, který tam vlastně zafinancoval nad rámec celou tu velkou plochu toho nového budoucího parku. Takže to myslím si, že ještě úplně nadstandard toho, co ten investor běžně poskytuje. Nám složí podle metodiky celou kontribuci a potom ve výši, já teď nevím, kolik? 30, 40 milionů? Kolik? 26 milionů do revitalizace toho veřejného prostoru tam vedle Květu.

Ještě, jestli chce pan místostarosta, tady se mě ptal na něco? Nechce. Pan místostarosta Pek? Také ne. Takže to je asi tak v tuto chvíli všechno. *(Paní Holá hovoří bez mikrofonu.)*

Paní Holá, já vás musím zarazit, já nevím o tom, jaké má záměry Tesco, nebo jaké má záměry investor, jaký tam bude retail. to asi tuto chvíli neví ani on, kdo tam bude za tři, za čtyři roky chtít prodávat. Nebo prodávat, jak se změní tržní síla v tom území. To není v tuto chvíli naše záležitost, abychom motivovali, aby tam bylo Tesco. Když tam investor vybere místo Tesco, já nevím koho, Albert, tak tam bude místo toho Albert třeba. Nebo tam bude, nevím co, na to my neumíme...

Paní Holá, už asi nemůžeme úplně takhle diskutovat takovou dobu, nebo já nevím. Tak, my tam máme ještě jednoho pána, vy jste přeskočila vlastně ještě jednoho člověka. Přeskočila, to už nejde. Tak ještě můžete mluvit, abychom ještě pána vůbec pustili k řeči.

Občanka Zorka Holá: Já jsem se jenom ptala, po dobu té výstavby, teď 3– 5 let tam nebude. A to je věc zastupitelů. A tady nabízíte občanům, že po tu dobu jim zmírní developer, když se dohodnou, ty podmínky, ale to je jedno.

Ještě jsem se chtěla vrátit k územnímu plánu, k Metropolitnímu plánu, který se projednává. A kde oblast OC Květ, i budoucí, tam není označená jako občanská vybavenost. Tak jsem se jenom chtěla zeptat v rámci připomínek k územnímu plánu, jestli jste to připomínkovali?

Starosta Martin Valovič: Já vám to dnes řeknu úplně z hlavy. Tam máme pana Zákostelného, jestli je schopen vám odpovědět, nebo kdyžtak vám to řekne. Já teď nevím z hlavy, to byly stovky připomínek, jestli se tam něco připomínkovalo v tuhle chvíli. Jestli můžete, tak se u paní Holé zastavte a řekněte jí, jak to s tím je.

Tak a máme tam ještě jednoho pána, abychom ho stihli. Takže prosím, ještě pan Jakub Malinovský se hlásí.

Občan Jakub Malinovský: Dobrý den, jmenuji se Jakub Malinovský a bydlím ve Vršovicích. Právě v té oblasti, která je asi nejvíce dotčena, ať už tou uskutečněnou, probíhající, nebo zamýšlenou, developerskou výstavbou.

V první rovně bych se chtěl asi obecně zeptat, netýká se to tedy základních škol, protože to už tady zaznělo, já ty informace i vím, ale co se týče mateřských škol a další občanské vybavenosti a veřejných služeb. Co se v této věci děje v souvislosti s plánovaným zvýšením počtu obyvatel v dané oblasti a jaké kroky činíte?

Druhý dotaz je trochu konkrétnější. A ten se týká toho, že je plánováno zastavění řekněme bývalé Vršovické tržnice. A vlastně i toho parkoviště vedle Bohemky, kde se v současné době na obou dvou místech nacházejí parkoviště a je tam dost velké množství aut, která je využívají.

V tomto bych se chtěl zeptat vedení městské části, jaké kroky činí k tomu, aby tam byla nějaká kompenzační opatření z hlediska možnosti místních v té oblasti vůbec parkovat?

A třetí věc se týká té plánované základní školy vedle Gymnázia Přípotoční, na místě té bývalé Vršovické tržnice. Tady se ptám, zaslechl jsem nějakou mediální informaci – a ona byla trošku neurčitě formulovaná, že ta škola by měla být nějakým způsobem spjata nebo spojena se Základní školou Karla Čapka.

V této věci bych rád věděl – a to se ptám jako rodič, který do Základní školy Karla Čapka posílá už své třetí dítě a zároveň i jako člen školské rady Základní školy Karla Čapka, zvolený zákonnými zástupci, jaký ten záměr vlastně je? Bude to pobočka, jiná budova, bude tam jenom nějaká spolupráce? Co to vlastně bude?

A další věc je, a to se neptám teď nějak negativně, pozitivně, je to opravdu zjišťovací dotaz, proč právě Základní škola Karla Čapka? Ono logičtěji z hlediska dopravní dostupnosti se nabízí Vršovické nádraží, protože tam jde přejet jednu zastávku veřejnou dopravou z hlediska přemístování učitelů a podobně. Nebo hned vedle by šlo spolupracovat s hlavním městem Prahu, jako zřizovatelem toho sousedního gymnázia. Tak co vedlo k tomu, že to bude spjaté se Základní školou Karla Čapka?

A pak tady mám ještě poslední dotaz, který se týká naší oblasti. Rámcově jsem zaslechl nějaké informace ohledně revitalizace okolí Botiče a té promenády, tam jestli k tomu můžete sdělit něco víc. Jaké to bude mít dopady a výsledky na místní? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za dotazy, pane Malinovský, já odpovím na část.

Určitě větší část zodpoví kolega Počarovský. A případně kolega Čásenský.

Co se týče mateřských škol v té oblasti, tak tam v rámci projektu Chemapol, který má vyrůst na místě původního objektu Chemapolu, tak tam má Praha 10 získat od hlavního města, potažmo od investora přes hlavní město, novou mateřskou školu, čtyřtřídní, takže tam by měla být vzniknout nová kapacita.

Další kapacita, která by v případě potřeby mohla vzniknout, je na pozemku, který jsme získali od investora zpětným výkupem u Botiče. Je to tam vedle toho nízkopraha. Tam také je teď vhodný pozemek pro výstavbu případné budoucí nové mateřské školy, kdyby byla potřeba. Tím si myslím, že to mateřské školství by bylo v té oblasti saturováno.

A co se týče té výstavby u Botiče, ten bytový dům, to je vlastně pozemek hlavního města Prahy, kde na tom pozemku dneska, kde je to parkoviště, má vyrůst městské nájemní bydlení, dostupné bydlení, jak ten záběr byl formulován, pro vybrané profese. To znamená, pro učitele, policisty, zdravotníky a další profese, které jsou v rámci chodu města potřebné. Tam je to dneska ve fázi toho, že je to před podpisem zadání projektanta, projektové dokumentace, tam je vysoutěžen vítěz a mělo by to jít do projektu.

Tam samozřejmě v rámci toho by vzniklo podzemní parkoviště, kde by i část toho parkování měla kompenzovat do jisté míry i část těch parkovišť, které by ubyly dneska vedle toho Botiče. Nicméně je to ale dneska všechno v gesci hlavního města a Pražské developerské společnosti jako příspěvkové organizace.

K té škole Přípotoční – kolega Martin Čásenský. A pak na to Čapka určitě odpoví pan radní.

Pan Čásenský: Co se týče výstavby té nové základní školy v lokalitě Přípotoční, tak to bude samostatná školní budova. Ale nebude to samostatná škola ve smyslu samostatná příspěvková organizace. Bude to součást skutečně Základní školy Karla Čapka. A to tím způsobem, že v současné budově Základní školy Karla Čapka zůstane první stupeň základní školy. A v nové budově, která bude vznikat v lokalitě Přípotoční, potom bude stupeň druhý.

Tímto způsobem je to domluveno i s vedením základní školy, které jsme tady měli na několika sezeních. A které se účastnilo i té studie proveditelnosti a zapracovávalo do ní své postřehy. A tímto způsobem už postupujeme v rámci zadávací studie pro výběrové řízení na zhotovitele.

Proč zrovna Základní škola Karla Čapka? K tomu by vám asi lépe odpověděl pan kolega radní Počarovský.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já jenom doplním pana kolegu Čásenského. No protože ekonomicky je jednodušší vytvořit detašované pracoviště. A provozně je to jednodušší, než kdybyste tam od začátku budovali základní školu. Můžete maximálně otevřít první třídy a v těch vyšších ročnících spoléhat na to, že ostatní rodiče požádají o převození dětí do této nově vznikající školy.

Čili provozně jednodušší je zřídit detašované pracoviště. A protože ve Vršovicích je Základní škola Karla Čapka velice naplněná, tak jsme se dohodli s vedením té školy, že by do tohoto projektu byli ochotni vstoupit. S tím, že – jak bylo řečeno – na Kodaňské zůstane v Karlu Čapkovi první stupeň. Budou mít až čtyři třídy v každém ročníku, na tom se bude pracovat ještě. A v Přípotoční bude druhý stupeň. Je to takhle velice dobře promyšlené.

Proč Základní škola Karla Čapka? Protože je to jedna z našich nejlepších základních škol. To sám asi víte, jako člen školské rady. A s vedením této školy je velmi dobrá spolupráce. Ne, že by s ostatními nebyla, to také, ale přišlo nám logické udělat detašované pracoviště v Přípotoční, takzvaná pracovně Základní škola Josefa Čapka, když už máme Karla.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za příspěvky. Tím pádem máme už vyčerpán čas, takže zase příště. Takže teď bychom se mohli vrhnout do následujícího bodu, a to jsou:

Bod

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Bylo nám podáno zhruba 30 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může v tomto bodě vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno takto – já bych hned vyvolával kolegy. Teď nejsme prosím v technických bodech, takže první přihlášená je paní zastupitelka Kleslová. Paní zastupitelka Kleslová, prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Takže dobře, děkuji, pane starosto.

Já bych se v rámci interpelace chtěla zeptat na věci, které nebyly tady zmíněny. My jsme navrhovali několik bodů do programu, zásadních, které nebyly odsouhlaseny vámi, koaličními zastupiteli, na program. Což já považuji za naprostou chybu, protože ač můžeme mít na věci jiný názor, měli bychom mít možnost si tady prodiskutovat jednotlivé zásadní věci.

Takže jestliže my nemáme možnost ani se v tom vyjádřit, a vy neznáte náš názor, tak si myslím, že to je špatně, protože od toho to zastupitelstvo tady je. Že každý reprezentujeme názory některých občanů.

Tak zaprvé, já bych se chtěla zeptat, co se týče sídla radnice, otázka číslo 1. Chtěla bych vědět, kdy bude dokončen prodej budovy Vlasta a Kulturního domu Eden. Zajímá mě zejména ten harmonogram. Já neočekávám, že mi řeknete přesné datum. To vím, že ani nemůžete, může se tam něco stát, ale chtěla bych znát ten harmonogram, jak to máte promyšleno.

Druhý bod v rámci této otázky by byl, že bych chtěla, jak máte zase harmonogram řešení nového sídla radnice, to znamená zase by mě zajímalo, jak to máte rozfázované, jak očekáváte, kdy ten proces bude dokončen? Protože to jsem se také domnívala, že tady předložíte v tisku na zastupitelstvo.

Pak bych chtěla dotaz, na který bych také chtěla odpověď, jestli to hodláte vyřešit do konce volebního období. Řekněme si, že dvě volební období tady v rámci podobné koalice řešíte sídlo radnice, tak já bych chtěla, abyste mi na to všechno písemně odpověděli. Jestli bude do konce volebního období bude vyřešen jak prodej toho starého sídla radnice budovy Vlasta a Kulturního domu Eden, tak jestli budeme vědět v rámci tohoto volebního období, kam se budeme stěhovat? Buď po vypršení nájmu, nebo dříve?

Další okruh otázek by se týkal Horského hotelu, kde jsme také chtěli, aby byl zařazen tento bod na program zastupitelstva. Také se nám to nepodařilo. Vlastně body, které já tady načítám, i kolegové z ostatních opozičních stran, také je to zajímalo, také je v různých variantách načítali do programu, také neúspěšně.

Takže já bych se chtěla zeptat, z jakého důvodu neprojednáte záměr prodeje Horského hotelu na zastupitelstvu? V případě, že o tom uvažujete. My tady máme informace, něco z rady, že se podíváme, co bylo na radě, nebo někde z médií, nebo z doslechu. Takže odpověď bych chtěla vědět, zda uvažujete o prodeji Horského hotelu? A v případě, že ano, proč takto zásadní záměr tohoto prodeje neprojednáte na zastupitelstvu, které je k tomu určené.

Zastupitelstvo před cca 15, možná více lety, kupovalo Horský hotel, kupovalo je pro občany Prahy 10, kupovalo je pro naše seniory, kteří tam velmi rádi jezdili. Pamatuji si, když se vypsala termín, takže

okamžitě byly ty termíny plné a senioři tam jezdili velmi rádi. Jezdily tam děti na školu v přírodě, na lyže.

Myslím si, že nám kdekdo mohl takovéto zařízení závidět. Byly tam i nějaké porady tady úředníků. Takže bych chtěla vědět, jak to s tím záměrem je, proč ho neprojednáváte? V případě, že o tom uvažujete, bych chtěla, abyste mi poskytli veškeré analýzy, na základě kterých jste se rozhodli Horský hotel prodat i bez toho, že byste to projednali v zastupitelstvu. Tak nám poskytněte ty analýzy. A pak by nás zajímalo, jakou formou byste ten Horský hotel chtěli prodat? Jestli to budete chtít pomocí aukce? Jestliže se jedná o výtěžek z toho, tak je to asi způsob, kdy je možné dosáhnout co nejvyšší ceny.

Asi mi na otázky neodpovíte teď ústně, ale chtěla bych je určitě všechny v zákonné lhůtě písemně. A ještě bych prosila, abyste, pane starosto, prověřil všechny dotazy zastupitelů za ANO, kterým ne vždy, spíše v menším případě, je odpovídáno v zákonné lhůtě. Tak jestli byste mohl dát pokyn třeba tady paní Hatalové, jestli by bylo možné prověřit, jestli je splněn jednacím řád. Protože nám odpovědi na naše dotazy nejsou zasílány. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, jenom k tomu poslednímu. Já ty dotazy samozřejmě za sebe odpovídám. Za ostatní kolegy se distribuují hned po zastupitelstvu všem kolegům radním. A já na ně apeluji, aby odpovídali. Pokud někdo neodpoví, nemůžu, ani paní tajemnice nemůže, to přikazovat. Je to asi na každém z nás, jak se k tomu staví, ale tak to je.

Asi pan I. místostarosta bude reagovat na tu radnici.

Pan Pek: Budu reagovat, pak vám z toho pošlu i zápis, abyste viděla, co jsem tady říkal.

Nejdřív ke staré radnici. Vy sama víte, jak dlouho na městě trval ten proces, že jsme dostali vůbec souhlas tím, že se těch nemovitostí na Vlastě, ať už je to KD Eden, tak ta vlastní radnice, můžeme zbavit prodejem. Nicméně podmínky toho prodeje jsou svázány s tím, jak získáme, nezískáme nové sídlo radnice. Pan vedoucí majetkového odboru dostal za úkol připravovat obě ty větve té stejné věci. To se také děje. To znamená, máme zajištěného administrátora na obě dvě větve, to znamená, jak na ten prodej, tak na ten nákup radnice. V rámci toho prodeje radnice bylo setkání s SVJ. Kdy jsme si právě po tom zastupitelstvu na hlavním městě dali termín, dokdy nám SVJ mají dodat své požadavky a nápady. Ať už k architektonické soutěži, popřípadě, co by od investora potřebovali, nebo by rádi uplatnili. Jako řekneme nějakou újmu toho, co se tam dít bude.

Termín na dodání těchto požadavků, příspěvků, nebo jak to nazvat, uplynul minulou nedělí. My jsme si ty požadavky zpracovali. Některé požadavky jdou za městskou částí, některé jdou v podstatě napřímo za investorem. My se setkáme s investorem, abychom mu ty požadavky, které se týkají výhradně jeho, předali. Aby si připravili svůj podíl odpovědnosti vůči SVJ. A v momentě, velice brzo po tomto jednání, uděláme další setkání s SVJ, abychom se dohodli na to, jak to ukotvit ať už do té architektonické soutěže, tak do přípravy parametrů smlouvy.

To je k tomu prodeji. Co se týká nákupu, tam samozřejmě se připravují vstupní podmínky tak, abychom mohli jít cestou ne na výjimku, ale dle zákona o zadávání veřejných zakázek. To znamená, s největší pravděpodobností podmínky jednacím řízení s uveřejněním, tak, aby se mohl přihlásit každý vlastník současné či budoucí budovy v nějakém parametrickém řešení, tak, aby mohl soutěžit. A jednacím řízení s uveřejněním proto, abychom mohli zamezit tomu, že bychom soutěž zase museli

zrušit kvůli tomu, že tam ty parametry nejsou pro všechny stejné. Nebo že se to může vykládat dvěma způsoby.

Kdybychom to chtěli uskutečnit, stále se domnívám, že je šance to stihnout v tomto volebním období. Samozřejmě možná za cenu toho, že bude nějaké mimořádné zastupitelstvo městské části. Nejde úplně říct, že tady byla stejná koalice, která to připravovala předtím, která to připravuje teď. Každopádně se změnilo to zacílení, jak sama dobře víte, že se opustilo od nákladné a neuskutečnitelné rekonstrukce Vlasta a že jdeme spíš tou cestou vydělat prodejem a nabýt za tyto utržené peníze.

To znamená primárně teď jde o to sejít se s SVJ a stanovit ten program do té architektonické soutěže tak, aby se mohlo dál definovat, jak ta budova bude vypadat. Co můžu asi říct, co považuji za důležité věci, co ta SVJ nám sdělila, je zachování průchodnosti toho území na Vršovickou. Přístupnost terasy bezbariérově a zajištění toho, jak tam mají ty tepelné výměníky, že tam to břemeno těch výměníků bude. Pak tam jsou nějaké technické požadavky, které jsou dané v podstatě normami. Ať už je to hluk, je tam velký apel na to, aby se tam neměnil ten systém jednosměrek a toho transportu. To si myslím, že se snažíme o to také.

Je tam snaha o to, prosadit napojení na Vršovickou parkování pro ty nové objekty napřímo. To samozřejmě nemůžeme vědět, jak se na to bude tvářit státní správa, ale samozřejmě to preferujeme také. A to je asi tak všechno. Ty námítky byly celkem rozumně koncipovány. Vypadá to, že SVJ začala rozumně spolupracovat na tom, aby se to zbytečně nezdržovalo a nebyla tam ta patová situace.

To si myslím, že je k tomu prvnímu všechno. A k tomu druhému bodu. Horský hotel. Tak, jak sama víte, tak Horský hotel není napřímo v majetku městské části, ale je v majetku Praha 10 – Majetková. Ten Horský hotel v podstatě nikdy nebyl v černých číslech. My jsme Majetkové tím, že jsme přispívali na pobyty žáků, tak jsme vlastně ze svého rozpočtu dotovali Majetkovou tímto příspěvkem. A vlastně dobrovolně povinně jsme tam cpali peníze.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, jenom čas připomínám.

Pan Pek: To znamená, mně právě Majetková napsala, že by chtěla s tím hotelem něco dělat, že je to pro ni neúnosné. My jsme se k tomu vyjádřili, že pokud nám nabídne model, který je ekonomicky správný, tak se tím budeme prostřednictvím valné hromady, rady jako pokynem akcionáři, budeme zabývat. Na stole zatím nemáme žádný návrh, který bychom mohli hodnotit.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Tereza Hauffenová.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo, pane starosto. Můj dotaz bude směřovat na vás a týká se projektů v rámci územního rozvoje. Jestli byste mohl zmínit, jaké probíhají například revitalizace metra Strašnická a přilehlé okolí společně s ulicí Starostrašnickou. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Co se týče projektů územního rozvoje, tak je několik věcí, které jsou v běhu. První je architektonická soutěž na náměstí Svatopluka Čecha, kde je vyhlášena architektonická soutěž. 13. března proběhla veřejná prohlídka místa. Byla tam přítomna řada architektonických týmů, zástupců týmů, které se té soutěže budou chtít účastnit. Což mě dělá velkou radost, poněvadž se zdá, že o to bude poměrně velký zájem.

Podání těch návrhů je do 11. května. Architekti mají čas na to zpracování svého řešení a věřím tomu, že do konce května porota vybere vítěze, tak, abychom byli schopni v půlce června, nebo někdy kolem půlky června, představit nejenom ten vítězný návrh, ale i ty všechny účastníky veřejnosti. A odprezentovat tu představu, jakou cestou by se měl ubírat další osud Čechova náměstí. Takže to je jedna věc.

Dále – padlo to tady i v otázkách do programu – dílčí části Botiče. Je to dlouhodobě trvající revitalizace Botiče. Tam nám běží teď aktuálně dvě zakázky. První je vnitroblok Sámova, kde na stavebním úřadě byly doloženy všechny požadované dokumenty, včetně časových autorizačních razítek. Co se týče promenády u Botiče, bylo už vydáno jednotné environmentální stanovisko. Po jeho doplnění včetně dalších podkladů to proběhlo 30. ledna.

A tady v podstatě nic nebrání tomu, aby stavební úřad zahájil řízení o povolení záměru. Dodatky ke smlouvě o dílo na projektovou dokumentaci jsou už podepsané. Zpracovává se momentálně dokumentace pro provedení stavby, která by měla trvat zhruba třeba půl měsíce. Následně začne příprava vlastní realizace.

Co se týče ulice Starostrašnické a celé oblasti kolem Strašnické, tak tam bych to rozdělil do třech oblastí. První je vlastní revitalizace Starostrašnické. Tam se to teď začíná řešit v rámci chodníkového programu z TSK za příspěvku městské části. Projektová dokumentace včetně rozpočtu finalizuje momentálně i související inženýrská činnost. S magistrátem je podepsána smlouva o změně stavebníka a poskytnutí podlicence na užití projektové dokumentace, což je velice důležité.

Předpoklad vypsání veřejné zakázky TSK bude duben. A zahájení realizace by bylo být někdy květen, červen 2026, kdy by měla začít probíhat rekonstrukce Starostrašnické. Tam by se měly měnit kompletně všechny povrchy. Měl by se tam měnit veškerý mobiliář, lavičky, odpadkové koše, rabátka kolem stromů. Měla by se proběhnout i určitou revizí veškerá zeleň, která tam je, případně nějakých stromů, které jsou ve špatném stavu, tak je nahradit novými.

Samozřejmě, budou se měnit i tramvajové zastávky v novém designu. To máme už domluveno s THMP, včetně těch odjezdových naváděcích odjezdových tabulí. To by mělo běžet už teď od toho května. Co se týče okolí metra Strašnické, tak tam samozřejmě už se ten projekt rozběhl. V první fázi byla odstraněna ta náletová a nevyhovující zeleň, která tam v tom prostoru byla. Ten prostor působil nějakým způsobem zanedbaně, nebezpečně. A tady tím se to nějakým způsobem prosvětlí. Má tam teď v nejbližších dnech probíhat výsadba nových stromů. O tom by nám víc řekl pan Maršálek. Má tam proběhnout také kompletně veškerá výměna toho mobiliáře, včetně těch povrchů. Projektová dokumentace těch zpevněných povrchů je dokončena, je vyhlášena veřejná zakázka. Podání nabídky, probíhá hodnocení, následně to bude projednáno na radě.

Předpoklad uzavření smlouvy o dílo na zhotovení zpevněných povrchů je zhruba půlka dubna. Tak to máme tu Strašnickou. Co se týče toho vnitrobloku Mrštíkova, tak tam samozřejmě je to v kooperaci s Metrostavem. Tak to řeknu příště. Takže, toť vše na tuto otázku.

Další přihlášená je paní Lucie Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý večer, já mám otázku, která tráčí většinu obyvatel Malešic. Chci se optat, jaký je aktuální stav rekonstrukce Počernické ulice? Jaký je harmonogram dalších prací a jaké kroky v tom podniká vedení městské části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, akorát nevím, momentálně tady není pan radní pro dopravu, tak zda se toho ujme... Kolega Maršálek řekne k zeleni určitě a potom asi pan předseda dopravní komise někde separátně vám vysvětlí k tomu ty věci, které s tím souvisí, protože teď nemůže odpovídat na mikrofon. Takže prosím kolegu Maršálka.

Pan Maršálek: Děkuji. Tak já za životní prostředí, co můžu sdělit, asi jste někteří zaregistrovali, bylo to asi na sociálních sítích 14 dní nazpět, tak tím, že končí vegetační období, tak tam ještě stavba zahájila kácení několika stromů. My jsme si mysleli, že už většina z toho byla vyřešena na podzim, ale ukázalo se, že nikoliv, takže jsme obratem stavbu požádali, aby to kácení zastavili. Tak se také stalo. A společně s odborem životního prostředí došlo ještě k nějakému prověření toho, že skutečně to, co se kácí, je to, co je povoleno stavebním povolením. Takže před 14 dny, co jsme tam byli přítomni, byl jsem tam já, byl tam kolega radní pro dopravu, pan vedoucí Pecánek, ještě kolegové za státní správu. A výsledkem toho byla nějaká dohoda, nebo zaprvé srovnání skutečně toho kácení s tím stavebním povolením.

Já bych zdůraznil tady, i pro všechny, tento dotaz trochu беру jako osvětu zastupitelstva, protože i občané v tomhle nemají vždycky úplně jasno. Znovu zdůrazňuji, investorem té revitalizace, jak káranských vodovodů, tak té budoucí tramvajové trati je hlavní město Praha, prostřednictvím Dopravního podniku hlavního města Prahy. A ten celý povolovací proces skutečně šel mimo Prahu 10 ve smyslu toho povolování. Praha 10 se účastnila průběžně. A platí to, co tady už zaznělo v minulosti, že se řešila bezpečnost dopravy, parkování, veřejná zeleň a hluk.

K té veřejné zeleni konstatuji, že si myslím, že už pravděpodobně od tohoto týdne to kácení bude dokončeno. Celkem se jedná o 17 stromů, respektive 1 ten strom z toho byl vyňat nakonec a ten jeho stav bude ještě potom řešen na podzim znovu. Zároveň tam došlo k takové nemilé situaci, kterou zapříčinila ta stavba. A to bylo, že skutečně cca 10 stromů bylo poškozeno, hlavně jejich kořenové systémy. Ty stromy teď budou posuzované dál, to běží v nějakém samostatném správním řízení, protože o tom kolegové z našeho oddělení životního prostředí a státní správy vědí a řeší se to. Na to konto i na náš popud a na popud i stavebního dozoru, protože na to stavba byla upozorňována opakovaně, tak dneska na té Počernické jsou vlastně všechny ty další stromy, ty další úseky zabezpečeny.

A já jenom řeknu, co se týče toho harmonogramu, my to říkáme všem. Zaprvé, u nás na webu se dá najít ta aktuální etapa v rámci těch dopravních opatření. A pak se tomu věnuje stránka dopravního podniku, kde ty informace také aktualizují, která etapa zrovna běží. Takže asi tak za mě.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Bohdana Holá.

Paní Holá: Já si myslím, že by bylo dobré, kdybyste vůči občanům a vůči nám udělali nějakou vstřícnost, a nemuseli jsme se tady trapně handrkovat o body, které všechny zajímají. Nebo které zajímají hodně lidí. A kdybyste zařadili třeba problematiku staré, nové radnice jako stálý bod na zastupitelstvo, i kvůli občanům, aby se mohli připravit. A nebylo to, jako tomu v minulosti několikrát bylo, že pan Pek předložil docela zásadní materiál na stůl v jednu hodinu odpoledne. A v podstatě občané, kteří nesledovali v přímém přenosu, tak nemohli jakýmkoliv způsobem zareagovat. To si myslím, že není vůči občanům fér.

Zajímalo by mě to ohledně radnice a myslím si, že by to měl být stálý bod na každém zastupitelstvu. A prosím pana starostu, zda by nebyl ochoten aspoň na ta dvě poslední zastupitelstva, která nás čekají, uvažovat o tom, že tam ten stálý bod zařadí. A že nebudeme muset dělat ty handrkovačky o nové body programu.

Ohledně radnice bych se ráda zeptala, proč se komise, která má řešit sídlo radnice, nesešla od prosince? A proč se nesešla? A jestli by nebylo možné udělat nějakou stránku třeba, kde by byly průběžně informace aktualizované, aby to vždycky nebylo jako Alenka v kraji divů, že se v roce 2023 dovíme, jak máte rozsáhlé plány s územím okolo staré radnice, pak je dva roky ticho a pak najednou dostaneme materiál na stůl.

A v podstatě jsme se ještě od vás nedozvěděli, jakoukoliv vaši strategii nebo jakýkoliv váš plán, co vlastně chcete. Jenom vždycky řešíte jednu část problému. A bylo by dobré, kdybyste už konečně s těmi rozsáhlými plány vylezli ven a spravili nás a občany této městské části o vašich úžasných plánech. Dále bych se ráda zeptala úřadu, jestli přijal nějaká opatření, aby nedocházelo dále k tomu, že díky dělení zakázek a díky obcházení zákona a zadávání veřejných zakázek bude městská část platit velké horentní částky, nejvyšší v historii, za to, že se k zakázkám přistupovalo špatně. A jestli úřad přijal nějaká preventivní opatření, aby k tomu nedocházelo nejen do konce tohoto volebního období, ale i v dalších obdobích.

Ráda bych se zeptala, jestli někdo přijal odpovědnost za to, že jsme zaplatili 750.000 korun z peněz daňových poplatníků na pokutu. A ještě další statisíce za právní servis, odvolání na tu pokutu. A docela by mě zajímalo, jestli někdo přijal osobní odpovědnost za tuhle částku, která mohla být vynaložena ve prospěch občanů Prahy 10, anebo Prahy 10 jako takové. A ne odevzdána státnímu úřadu, protože jste měli pocit, že můžete, jako můžete tady na zastupitelstvu, takže můžete takhle orat i se státním úřadem.

Dále by mě zajímalo ohledně LDN Oblouková. Já jsem se na jejich stránkách dočetla, že pan Pek před Vánocemi navštívil toto zařízení a obdaroval seniory dárečky. Tak by mě zajímalo, jestli to platil ze svého, nebo z městského rozpočtu na propagaci. A také by mě zajímalo, jestli takové návštěvy dělá každý rok, anebo jestli ostatní domovy důchodců také obešli někteří zastupitelé rady s nějakými dárečky, za které platíme jako za propagaci, aby se připomněli, že letos máme volby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já poprosím někoho, kdo je dotčen dotazem.

Pan Pek: Já budu odpovídat na radnici. Paní Holá, všechno, co od radnice je v tomto momentu ke komunikaci, už bylo řečeno. Sama dobře víte, že rozhodlo zastupitelstvo, nebo dlouho rozhodovalo zastupitelstvo o tom, zda vůbec můžeme prodat. Bez tohoto souhlasu, podmíněného souhlasu, jsme dost těžko mohli něco dělat.

V tom příspěvku pro veřejnost předtím jsem přesně říkal to, co teď je. To znamená, že nějak funguje odbor majetkový, který připravuje obě dvě ty větve. To znamená jednací řízení s uveřejněním a smlouvu na ten prodej těch dvou nemovitostí. Zjednodušeně dvou nemovitostí, Eden a Vlasta, s tím, že do té smlouvy je potřeba se dohodnout s těmi SVJ.

To znamená, já tady znovu budu opakovat to, co se stalo. S SVJ jsme sešli, přišla tam SVJ přes ulici, která už úplně přímo nesouvisí s těmi pozemky. Něco jsme si řekli, máme z toho zápis. A domů odešla SVJ s domácím úkolem, že do 15. 3. mají dát své požadavky, náměty na to, co by mělo být v kupní smlouvě, jak by to mělo být pojednáno, co by mělo být případně v architektonické soutěži a podobně.

Jak jsem tady asi před půl hodinou říkal, tyhle požadavky jsme si seskupili do nějakých základních skupin a budeme o nich mluvit s investorem tak, abychom si rozdělili tu odpovědnost, co investor, co městská část. Poté svoláme znovu jednání s SVJ a budeme se to už formálně snažit uchytit i do zápisu. Prostě do toho, jak to aplikujeme, co s tím uděláme. To je poměrně složité jednání, ale dost dobře se tady o tom nedá dvě hodiny mluvit. Nevím, co tady o tom mám mluvit, kdybych to zařadil pevně na program.

Sama víte, že dost těžko můžeme prodat, aniž bychom měli tu větev B. To znamená novou radnici. Tam tvoříme ty podmínky, pracovní skupina se schází, odbor funguje, je zasmluvněný administrátor té soutěže. A v momentě, jakmile budeme mít nějaký výsledek, tak počítejte s tím, že já budu první, co bude chtít to dostat do rady, do zastupitelstva, do poradních orgánů, tak, abychom ten náš úkol splnili v tomto volebním období.

Ale abychom, abych tady já předkládal prázdný materiál, kde vám řeknu tři věci, že jednáme, že máme pár nabídek, ale nemáme to finalizované, to je asi podle mě ztráta času. Věřte nám, čtyři roky jste šli vy zrovna jiným směrem, teď my jdeme směrem, že sháníme sídlo radnice, prodáváme. Máme na to souhlas hlavního města Prahy a já jsem za to rád, a, nebojte, že se na tom nepracuje.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Veronika Žolčáková.

Paní Žolčáková: Děkuji. Já bych se ráda zeptala teď k aktuální situaci v Heroldových sadech, co se tam bude v následujících měsících dít? Protože tam bude probíhat revitalizace, to znamená zejména, jestli ten park bude otevřen dále pro veřejnost a případně, když bude zavřen, tak v jakých termínech. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji a slovo asi dám panu radnímu Maršálkovi.

Pan Maršálek: Tak děkuji, to je také vlastně poměrně aktuální věc, kterou možná jste ne všichni zaregistrovali. My jsme na to průběžně upozorňovali i v té době, kdy v Heroldových sadech probíhalo to kluziště. Ale spíše opatrně, protože jsme si nebyli jistí, že tu revitalizaci v tom letošním jarním termínu stihneme. Ale nakonec se skutečně podařilo minulý týden získat závazné stanovisko odboru památkové péče, které bylo následně podkladem rozhodnutí orgánů ochrany přírody.

Tedy počínaje dneškem, dnešním dnem až do příštího úterý, tedy budou sady uzavřeny. Možná až do středy 1. dubna, teď si nejsem přesně jist. Ale každopádně o velikonočních prázdninách to bude otevřeno. A co bude tím jádrem téhle etapy? Je to etapizovaná revitalizace. Toto je první etapa, která se týká zejména nějaké probírky křovin, obnovení trávníků. A to nejenom těch centrálních, ale právě i v těch okrajových částech. Když se podíváte na web městské části, tam je potom takový základní obrázek vyčištění cest. A chceme vyřešit maximum takových těch drobných oděrek a poranění, které tam jsou. Od už nevyhovující knihobudky, která se dává dohromady, po natření laviček atd.

To by mělo potom probíhat v období po Velikonocích až zhruba do poloviny května. Přičemž ten park bude potom zavírán nebo částečně omezen provoz a průchod nárazově. Bude to velmi odvislé právě od revitalizace těch trávníků. Součástí té zprávy pro veřejnost, která byla uveřejněna minulý týden, tak byla samozřejmě nějaká prosba o trpělivost. Co je důležité, tak hlavní část těch prací, to znamená obnova těch trávníků, nemohla proběhnout v jiném období než teď, takže proto v tuto chvíli.

Zároveň dochází ke krátkodobé uzavírce dětského hřiště. My upozorňujeme na zrevitalizovaná hřiště v okolí, dvě hřiště na Čechově náměstí, v Bezručových sadech, v Sobotecké. Takže myslím, že je to i příležitost pro rodiče s dětmi, aby vyzkoušeli sice o trochu vzdálenější hřiště, ale myslím si, že jsou všechna krásná hřiště v okolí, která jsme opravili.

A co se týče dalšího postupu, tak my plánujeme do té další etapy zapojit i veřejnost nějakým participativními metodami. Bude tam rozmístěn přenosný mobiliář a budeme zkoušet, jakým způsobem se ten park využívá, v jakých částech. A případně tam může dojít, a nemusí, upravit třeba cestní síť a dalších věcí. Ale tato etapa, nějaké další úpravy, to je otázka až po tom podzimu a dále. Já tady jenom řeknu, protože tady na to byly v minulosti dotazy, i jsem na to odpovídal, protože na interpelace, na ty písemné odpovídám. Myslím, že se na to doptával pan zastupitel Kočí, tak ano, my tady pokračujeme ve spolupráci s tím donátorem, který nám řešil tu revitalizaci hřiště Sobotecké. Využíváme toho, že ty Heroldovy sady jsou také uzavřený prostor, který můžeme touto metodou, už vyzkoušenou, zkrátka tímhle způsobem zrevitalizovat.

Myslím si, že to bude vidět. Je to taková jarní, ale velká jarní úprava, se kterou jsme počítali už delší dobu. Proto jsme si třeba dovolili tam dát i to kluziště. Co je důležité, tak potom od té druhé poloviny května už to bude fungovat standardně. Kolega Šutka už to chystá, bude to součástí těch letních scén. Poslední pátek v květnu tam bude Den dobrovolnictví a volného času pro děti a mládež jako v předchozí dvou letech. Takže ten standardní průběh těchto aktivit omezen nebude. A věřím, že si potom všichni přijdou na své a určitě veřejnost upozorníme včas na tu participaci. Bude nejenom v místě, ale určitě i nějakým dotazníkem to budeme řešit. Takže asi takto.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu kolegovi za odpověď. Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak děkuji. Prosím hlavně o dodržování toho času v těch odpovědích, protože to běžně přetahujete. Stačí úplně potom dát písemně odpověď. Myslím, že všichni budou spokojeni. Já bych se ráda zeptala ne opakování toho, co tady už zaznělo, radnice, Horský hotel, ale ráda bych se věnovala kauze bývalého pana tajemníka, pana *****. Vy jste v loňském roce, někdy v říjnu, měli na radě dokument, který se byl nazvaný Poslední výzva k zahájení smířčích jednání. V té příloze byly konkrétní požadavky pana ***** ohledně doplacení náhrady platu a nákladů řízení. Současně tam uváděl i, jestli si já dobře pamatuju, jak má vypadat vaše omluva, v časopise, e- mailem pro úředníky. A dával tam i nějaké částky, teď se to možná pohybuje něco více než 4 miliony náhrada platu. Dostal jste to, pane starosto, vy za úkol v té radě, abyste to vyřešil.

Už uplynula řada měsíců. Myslím si, že zatím alespoň nebylo vyrozuměná rada, minimálně písemně nějakým dokumentem, který by byl na jednání rady, jak jste postupoval. Tajemníky máme asi teď v současné době ve finále dva. Tohle už se řešilo i na hlavním městě. Není to tak dávno, asi rok, rok a půl možná. Takže opravdu mě zajímá, jak s tou výzvou bylo naloženo, jaké vlastně varianty toho řešení, které vám byly nabídnuty ze strany pana žalobce, pana ***** , jste využili? A kolik se mu ve finále zaplatilo, včetně všech náhrad na ta řízení? Jak ze strany městské části, když na to musí vynakládat finanční prostředky na právníky, tak samozřejmě pro pana žalobce, čili nějaké úroky a jeho náklady na právní zastoupení.

Tak to je jeden balík dotazů. Já prosím písemně, nechci to tady na mikrofon. Další věc. Ráda bych se dotázala pana radního Maršálka ohledně parku Solidarita, té jižní části. Jak se postupuje, jestli už je

tam vypořádaná ta majetková záležitost, která tam blokovala pořádnou revitalizaci. Stejně, jako byla na té severní části, tak jak se v tom postupuje, jaký je časový harmonogram, jestli už bylo vypsáno výběrové řízení. Myslím si, že se spolupracuje s tím studiem, které dělalo tu severní část. Také prosím písemně, ať se nezdržujeme a můžou se zeptat i další na to, co je zajímavá.

K tomu Horskému hotelu, ještě k tomu prodeji nepotřebuji tady opakovat, co bylo řečeno, ale ráda bych požádala písemně o zaslání veškerých dokumentů, které k tomu budoucímu prodeji byly ze strany městské části vyhotoveny. To znamená posudky, případně nějaké ekonomické analýzy, co jste si nechávali zpracovat, abyste mohli postoupit tento úkol Majetkové akciové společnosti. Také prosím písemně, neodpovídejte mi tady, protože to bude možná i nepřesné.

A další věci bych se chtěla zeptat ohledně protikorupční strategie, kterou městská část tady má dlouhodobě neaktualizovanou. A dokonce ani neaktualizovanou, pro moje překvapení, po té velké pokutě od ÚOHS, kterou dostala městská část. Za mě ji dostal pan Pek, který ji neuhradil, protože byl příčinou toho, proč tuhle obří pokutu městská část dostala.

Takže to je asi všechno. A není vůbec potřeba opravdu mi odpovídat na mikrofon, nechci to, chci písemnou odpověď. A ještě jedna věc k té radnici. Jak jste tady říkal, že pan Brzoň měl úkol do konce ledna připravit to jednání s uveřejněním dle ZZVZ. Když jsem se optala, jak to vypadá, tak říkal, že sehnal administrátory. To je prima, snad bude i zadáváčka hotová, tak mně úplně stačí jenom nějaký časový harmonogram, kdy to dáte do rady, abyste to schválili. A kdy to začnete soutěžit, protože si myslím, že je to velmi složitá záležitost a ráda bych viděla, jak to zadávací řízení bude probíhat.

Myslím si, že velké zkušenosti s tím v rámci městských částí nejsou. Prosím všechny odpovědi písemně, děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Tak, já také děkuji. Já jenom musím zareagovat na jednu otázku, tu první. Tady nejsou dva tajemníci, máme tady pořád jednoho tajemníka. A k žádné dohodě na mimosoudním vyrovnání nedošlo. Takže to běží všechno v intencích platného zákona a nechá se to samozřejmě všechno doběhnout správně tou soudní cestou. Takže to je jenom tak na okraj. Ale ty další věci dostanete samozřejmě písemně.

Tak ještě pan I. místostarosta.

Pan Pek: Už teď nemůžete. Už nemůžete, už jste těch svých 5 minut použila. Já mám právo odpovídat dle jednacího řádu, vy mi to právo nemůžete urvat. Teď nemáte slovo ale...

Prostě k Horskému hotelu, znalečkaku. Městská část si žádný znalečák na Horský hotel nevytvářila, protože Horský hotel není v majetku městské části, jak asi sama dobře víte. To znamená, v tomto smyslu zatím není potřeba. Horský hotel je v majetku akciové společnosti Praha 10 – Majetková. A ti nás zatím s žádným konkrétním řešením neseznámili, tak, abychom mohli posoudit, jestli je to pro městskou část z pozice vlastníka té společnosti výhodné, či nevýhodné. To je k tomuto. Dále rozporuji, že bych kdy já dostal nějakou osobní pokutu.

Starosta Martin Valovič: Pan Maršálek chce reagovat.

Pan Maršálek: Ano, tři věty řeknu k tomu parku Solidarity, jižní část. Takže co se týká projektových prací, ty v tuto chvíli probíhají. Ano, byl tam řádně vysoutěžen dodavatel a je to ten stejný projektant jako u té severní části. A majetkově ten majetkový problém tam dořešen není v tuto chvíli ještě.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další přihlášená s dotazem paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto.

Obracím se na vás s interpelací, která se týká hospodaření Praha 10 – Majetková. V současné době je klíčovým nástrojem správy téměř veškerého majetku městské části. Podle dostupných údajů tato společnost eviduje více než tisíc smluv v souhrnné hodnotě přibližně jedné miliardy korun. A každoročně realizuje stovky dalších smluvních vztahů.

Zároveň tato společnost zajišťuje správu bytového fondu, školských zařízení a dalších významných nemovitostí ve vlastnictví městské části. Tento dotaz otevírám také z důvodu, že jsem se tady ptala pana magistra Janů, kdež tady prezentoval na listopadovém zastupitelstvu svoji zprávu. A tato zpráva byla pouze jako informace o Výroční zprávě.

Je to tedy jenom informace bez hlubší diskuse? Nebo byla? A je to takto vždycky, bez detailního rozboru smluv. Zastupitelstvo faktury nekontroluje, ani nemůže nijak nahlédnout do toho hospodaření. Majetková spravuje tento majetek a zastupitelstvu to předkládá jenom pouze jako informační materiál, nikoli jako rozhodovací bod s možností zásadní kontroly.

Zastupitelé tedy nemají dlouhodobě přístup ke smluvní agendě. Je to tedy typický model, kdy majetek je převeden do akciové společnosti, akciovka uzavírá smlouvy a zastupitelstvo vidí minimum. Z tohoto důvodu přicházím s tímto bodem a mám na vás tyto otázky.

Jaký objem majetku městské části Praha 10 je v současné době spravován prostřednictvím společnosti Praha 10 – Majetková? A jaká je jeho účetní hodnota? Jakým způsobem je zajištěna kontrola hospodaření společnosti zastupitelstvem, kontrolním výborem a finančním výborem? Jaké konkrétní smlouvy v hodnotě nad jeden milion byly uzavřeny společností Praha 10 – Majetková v letech 2023– 25? Jaké jsou celkové náklady na provoz společnosti, včetně nákladů na nové sídlo, a jaký byl důvod tohoto stěhování?

Jaké byly ekonomické dopady fúze společnosti Praha 10 – Rekreace, a. s., zejména s ohledem na převzaté ztráty? A členové představenstva a dozorčí rady, jaké pobírají odměny a jakým způsobem jsou nominováni? A poslední dotaz, sedmý, jakým způsobem je zajištěno, aby správa majetku prostřednictvím akciové společnosti neomezovala transparentnost a kontrolu zastupitelstva nad majetkem městské části?

Domnívám se, že při tak velkém objemu spravovaného majetku a rozsahu činností společnosti je nezbytné zajistit maximální transparentnost a kontrolu veřejných prostředků, na které máme jako zastupitelé právo. Žádám proto o písemnou odpověď v zákonné lhůtě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli bude reagovat pan první na místě a pak...

Pan Pek: Většina těch dotazů směřovala spíš za panem předsedou představenstva Majetkové. Co se týče toho majetku a jaké tam mají faktury a podobně. Já k tomu stěhování. To asi můžeme říct, my jsme se z té radnice také přestěhovali. To znamená, když jsme se přestěhovali my, ten objekt nebyl úplně moc dobře obyvatelný, tak stejně tak odešla Praha 10 – Majetková. To je asi k tomuto dotazu, který mu přijde až absurdní. Všichni jsme se odtamtud odstěhovali z důvodu dlouhodobého

neudržování toho objektu. Protože se možná v některém čase věřilo, že se bude ten objekt rekonstruovat, což se teda nepodařilo.

To znamená, tak, jak jsme opustili tu budovu my, tak ji opustila Praha 10 – Majetková. Co tam ještě bylo? Další dotazy. To, jak ta společnost funguje, je dáno zakládací listinou. Je také dáno, kdo je Valnou hromadou té společnosti a co se na kterém stupni provádí. Kolik má členů představenstva, kolik má členů dozorčí rady a podobně.

Já myslím, že tady nedošlo k žádným změnám z těch stanov nebo těch jednotlivých parametrů, jak je ta společnost kontrolována nebo jak vůbec funguje. Pouze tam docházelo ke změnám většinou jenom kvůli tomu, když to byla nějaká změna občanského zákoníku nebo něčeho podobného. Nebo zákona o obchodních korporacích.

Vlastně ty společnosti fungovaly ve stejném modelu, ať už jich bylo víc, nebo ať už teď máme jenom Praha 10 – Majetková. Že tam nedošlo k žádnému posunu proti minulosti.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. A máme vyčerpán čas, máme 50 minut vyčerpáno, takže končím tento bod. A dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radou a zastupitelstva. A bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Tak nyní vyhlásím desetiminutovou pauzu, prosím.

(10minutová přestávka)

Pokračování v bodu č. 12

Návrh na bezúplatnou směnu pozemků parc. č. 2225/334 a parc. č. 2225/338 a parc. č. 2225/164, vše v k. ú. Záběhlíce, obec Praha

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, pojdte na svá místa, prosím, budeme pokračovat, máme otevřený bod číslo 12. Já prosím technika, aby nám tam pustil přihlášky, děkuji. Takže prosím, přihlášený je pan zastupitel Novák, prosím, máte slovo.

Pan Novák: Tak, slyšíme se, ano, už se slyšíme.

Vracím se k tomu rozjednanému bodu směny pozemků v ulici Mečíková. Zaznělo tady dost silných argumentů. Byl bych rád, aby si je zde přítomní zastupitelé vzali k srdci a trošku rozhodovali s rozumem. To, co jsem tady zahlédl, a nemile mě zaskočilo, kdy tady mluvil pan občan, přímý účastník vedle, a bylo to tady hodnoceno slovy, respektive to vyznělo tak, že se to převádí do sporu dvou stran. Tak to není, tam přece jde o ty lidi, co tam bydlí. A v konečném důsledku půjde i o ty lidi, kteří se tam jednou možná přestěhují do toho nového, čímž by se rozhodně neměly ty argumenty brát na lehkou váhu. Dále pan starosta dehonestuje ten argument 100 bytů, s odvoláním na to, že to sousedí s tou jednopatrovou zástavbou. Pojdme si otevřít ty mapy znovu. To přece není o té budově, která je tam přímo vedle toho, je to o těch budovách okolních. A to je řada SVJ. A já jsem tady udělal takový rychlý propočet, protože skutečně dehonestovat ten počet lidí, kteří jsou v tom přímo participování, tak je jiný.

Když vezmu tu ulici Mečíková, tak vlastně tam je ten sedmipatrový dům. Konkrétně má 5 vchodů s čísly 2, 4, 6, 8, 10. Každý ten vchod logicky má stejný počet pater, 7. A co vím, tak jsou 3 byty na patro.

To znamená, v tom jednom vchodu je nějakých 21 bytů krát 5 vstupů a jsme na 105 bytech jenom za tady ten dům v ulici Mečíková.

Když budeme brát, já nevím, 2, 3, 4 lidi na byt, tak jsme na nějakých 300, 400 lidí jenom v tomto domě, který přímo s tím bude sousedit, bude tam sdílet tu silnici, bude tam sdílet hlučnost, prašnost, s tím, že i ta parkovací místa, která jsou tam problém už teď. Dál je to ulice Jetelová, kde tam stojí vysoký dům. Co jsem napočítal, tak má nějakých 14 pater, tak si myslím, že nevím to číslo, ale jestli má 4, 5 bytů na patro, tak jsme klidně na nějakých 50, 60 bytech.

A dál je tam ještě ta nižší zástavba z té severní strany, čímž se dostáváme někam klidně ke dvoustovce bytů. Takže jestli se tady to shazuje, ten argument, že tam není tolik bytů, tak já jsem jich napočítal 200, které budou přímo ovlivněny touto stavbou.

Dále tady to je prezentováno, že se jedná o dlouhodobý záměr, že se dlouho i vyjednává s tím investorem. Ale vlastně jsem se tady dozvěděl, že to už je asi třetí investor. Takže tady probíhají ještě nějaký přeprodeje, což budí další pochybnosti. Navíc máme tady uvedeno, že tu směnu výslovně ten statut zakazuje. Což jsou další pochybnosti.

My v tuhle chvíli máme nějakou páku v podobě té směny, kdy ten developer o ty pozemky hodně stojí. A možná je tady jenom záměr se obohatit, aniž by tam třeba stavěl. To nevíme, ale těch otázek je celá řada. A já bych chtěl poprosit pana předkládajícího, aby ideálně ten bod stáhl. I v rámci cílů tady transparentní radnice by měli mít prostor občané se k tomu vyjádřit. Tím, že tahle informace, že se to bude projednávat dnes, se k nim nedostala, tak tady nejsou. A zároveň znovu opakuji to číslo, bavíme se minimálně zhruba o 200 bytech, které s tím přímo sousedí, tzn., budou tím dotčeni. To znamená, že těch lidí tam může být klidně tisícovka.

A tito lidé, tato SVJ by měla mít možnost se k tomu vyjádřit. A proto by bylo super, aby tento bod se nechal na příště a projednal se i s občany. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Já jenom krátce zareaguji na jednu větu, než dám slovo panu I. místostarostovi.

Mě tam, pane zastupiteli, fascinuje, úplně mě to tahá za uši, když řeknete – „investor se chce obohatit“. Žijeme v kapitalismu, jestli jste si nevšiml, nebo pořád žijete jednou nohou někde socialismu? Nebo já nevím, kde žijete? A to, že se investor chce obohatit, to je princip normálního tržního hospodářství. Takže i ten večerkář, který koupí rohlík a prodá ho o korunu draž, tak se obohacuje. Takže mu to znárodníme, nebo co s tím uděláme?

My tady pronajímáme jako obec nějaké pozemky. Pane, nekřičte tady na mě, prosím vás. Kde žijete? Někde na schůzi vaší pirátský, nebo kde? Ale já jsem řídící schůze, a vy tady na mě nebudete halekat. Konkrétně vy, zrovna vy. Nevím, co jste? Vy jste pirát? Nejste pirát už? Už jste zase komunista, nebo co jste? Tak si to nechte laskavě někde jinde.

Já jenom říkám, já vím, že vám to nejde pod fousy. Víte co, bývalý komunista je jako bývalý černoch. To je prostě tak. No, no, no, takže asi tak. Já jenom říkám, abychom se trochu zdrželi těch termínů o tom, že tady budeme odsuzovat investora, protože nikdo jiný než ten investor ty byty nepostaví. Holt žijeme v takové době. A jako město, vy jste měli bytovou politiku na městě 4 roky, a udělali jste nulu. Dnešní koalice holt na městě udělala taky bohužel nulu, takže asi kdo jiný než ten soukromý investor v té Praze postaví?

To mi laskavě řekněte. Asi váš pan Bartoš nejspíš, který přijde a kouzelným proutkem, jak nám to předvedl 4 roky. Zaplaťpánbůh, že už je v tahu.

Paní Bendová.

Paní Bendová: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Já bych se chtěla vrátit k meritu věci. A to je změna pozemku a výnos pro městskou část. Tento tisk se jeví pro městskou část velice pozitivně. A všechno tu bylo už řečeno, tak mě by zajímalo, co znamená v případě, kdyby se náhodou stalo, že se tento tisk neschválí, co by to znamenalo pro toho investora? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto, já bych chtěla pochválit výbornou polévku, prosím, jestli to můžete to vzkázat do kuchyně, gulášovou.

Starosta Martin Valovič: Milerád vyřídím.

Paní Kleslová: Naši kolegové mě pustili, abych stihla příspěvek, že byste byl smutný, kdybych k tomu nepromluvila. Já jsem jenom chtěla, co se týkalo komise územního rozvoje, tak my jsme si to tady s panem Maršálkem nějak vysvětlili. Já jsem to chápala jinak, on to chápe také nějak. Ale já bych se tady přiklonila ke kolegovi Vladimíru Novákovi, že by se měl ten tisk, protože skutečně ti občané by měli mít možnost se k tomu vyjádřit. Měli bychom znát jejich stanovisko. Vlastně tím, že o tom nevěděli, tak ani nemohli třeba přijít.

Je tam problém s parkováním. My jsme tady pro občany, a ne úplně pro toho developera. Já s vámi souhlasím, že jenom developer postaví ty byty, ale musí je postavit tak, aby to nebylo na úkor všech okolo. A pro mě to slovo obohacení je trošku něco jiného než tím, že někdo podniká za účelem zisku. Což podniká každý, ale kolega Novák měl podle mě ve smyslu obohacení se na úkor někoho pravdu. A zde si myslím, že by to mohlo být na úkor těch občanů, kteří tam jsou, a kteří se k tomu nemohli vyjádřit.

Jinak on chápe, že podnikatel to dělá za účelem zisku, i developer to dělá za účelem zisku. Musí mít přiměřené podmínky, ale já bych byla nerada, abychom mu vycházeli takhle vstříc, když neznáme názory občanů. A není to vůči těm lidem, co už teď mají problém s parkováním, není to ani vůči tomu pánovi, co tady mluvil, jestli tady ještě je, a má vedle tu nemovitost. Nemůžeme na úkor jednoho, že jednomu to podnikání zničíme, říct ve prospěch toho druhého, že chce mít zisk. Mělo by to být nějak vyvážené.

Zřejmě se mezi sebou nedohodli, já chápu, že jim to nemůžeme pískat, ale neměli bychom rezignovat na to, abychom to v zájmu občanů projednali i s nimi. A proto žádám, aby ten tisk byl stažený a byla nějaká participace s těmi občany a dalo se to sem na příští zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já vám, pane Valoviči, připomenu, že i vy máte v programovém prohlášení podpora městského bydlení. Je to kapitola Bytová politika, bod g. Tak budu rád, když mi písemně tady pak odpovíte, co jste teda v oblasti podpory městského bydlení za 3,5 roku dokázali pod vedením vaší rady.

A jinak se připojuji k předřečníkům. Je tady několik faktorů, které jsou hodny zvláštního zřetele. Ať je to znění statutu, v kterém je uvedeno, že Praha 10 není oprávněna ty pozemky převést na jinou fyzickou či právnickou osobu. Potom, aby to nezapadlo, tak připomenu, že ta plná moc není dána k tomu, aby paní mohla nakládat s majetkovými dispozicemi, ale je dáno pouze na inženýrské činnosti. Což už je druhý pádný argument.

Pak ten znalecký posudek od pofiderní znalecké kanceláře, která byla uznána z toho, že má cinklé znalecké posudky. A diametrální rozdíl, soustřeďte se, že my dáváme stavební obecní pozemky za šest tisíc a zeleň za dvacet. To je víc než trojnásobek rozdíl, pane Valoviči, pane Peku. Vnímáte ty rozdíly? Třikrát šest osmáct, a tohle to je dvacet. A potom to v součtu udělá docela velký balík v tom rozdílu.

Pak se dívíte, že ty „trestka“ chrlíme, jak jste říkal, pane Peku. Co se dá dělat, když o tom víme? Kdybychom nekonali, tak se stáváme spoluviníky. A potom mi odpovězte na to, zaprvé – já to mám očíslované, aby to bylo přehlednější. Jestli jsem to pochopil správně, my dáváme 98 m² na 3 roky, a tak mi řekněte, jakou hodnotu má tahle výpůjčka, která je bezplatná ze strany městské části, jakou má tržní hodnotu. Říkám to srozumitelně?

My to dáváme zadarmo, bezplatně, podle vás, ale ta výpůjčka na tu určitou dobu má nějakou tržní hodnotu. Spočítali jste si ji? Pokud ano, řekněte mi, na kolik vychází. Pokud ne, proč jste si to nevyočítali? S ohledem na historii té znalecké kanceláře, která tedy má ty cinklé posudky, soudně uznané, mi řekněte, jak vznikaly, jaká byla metodika? To jste se, doufám, zajímali. Pan Kašpar se směje, jemu to je jasné, takže mi to dá jednoduše na papír, výborně.

Potom, my tedy, jestli jsem to pochopil správně, za nějakou dobu bezplatné zápůjčky pozemku dostaneme 3,1 milionu. Je to tak? Smlouva o spolupráci to obsahuje. Jak se došlo k té částce, těch 3,1 milionu? A pak jste říkal, pane Peku, a teď trochu to zlehčím, přiznávám, že když ten záměr nedopadne, tak to nedopadne. Když se nedomluvíme, tak proč na tom tak lpíte? Proč se tak strašně bráníte to znovu projednat později po konzultaci s místními?

Proč to nemůže být staženo? Já ten návrh na procedurální stažení dám, abych vám to usnadnil administrativně. Protože si myslím, že tady je tolik neznámých, že se řítíme do dalšího maléru po dělení zakázek na Vinici, po riziku s panem *****, že budeme doplácet, po tepelném hospodářství, že budeme doplácet, po tady prohraném soudu na sto šestku na Airbnb. Vždyť to už je pátý případ. Je to strašně moc. Vy už to třeba nebudete za sedm měsíců, ale ty pokuty nás můžou doběhnout jako městskou část.

Takže prosím odpovědi. Já nevím, mám si dát rovnou 106, nebo mi odpovíte? Protože já, když čekám 30 dnů, 32. den se kouknu do pošty, nic tam není, tak potom stejně musím projít ten stenožaznam a poslat vám to. Toto už se stalo třikrát. Takže já vám pomůžu, že to pošlu rovnou písemně, než čekat 30 dnů, protože je nebezpečí z prodlení.

Jinak dávám ten návrh na stažení bodů, protože vidím, že nějak to z vaší strany není jednoznačné, že byste konali sami. Tak prosím o reakci tady i písemně, jestli jsem pochopil správně. Zejména mě zajímá ta tržní hodnota bezplatného zapůjčení pozemku developerovi.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kopecký. *(Paní Komrsková: "Ne, to bylo procedurální.")* To nebylo navrženo. *(Pan Kočí: „Já to dodám.“)* Tak až to dodá, já nevím, co dodat. A ty říkáš, že něco bude psát, tak já čekám, až to podá, nebo tak si to vyjasněte. Koho jsem vyvolal? Pan Kopecký, myslím.

Pan Martin Kopecký: Ano, tak já jsem se jenom chtěl zastat tady kolegy Nováka, který byl nařknut z toho, že slovo obohacování chápe v socialistickém slova smyslu. A že ještě že v socialismu. On, vzhledem k jeho roku narození, prožil v socialismu 1 rok. A to ještě ani ne celý, takže ho určitě nemůžeme vinit z toho, že by použití tohoto pojmu myslel v tom smyslu, jakým jste ho nastínil, takže samozřejmě to je nesmysl. Paní doktorka to vysvětlila naprosto přesně, jak se to má, a určitě ho z tohohle nemůžeme obviňovat.

Každopádně, já bych se určitě také připojil s tou žádostí, aby se ten bod stáhl, aby se udělala nějaká participace místních občanů na tom. Já si myslím, že je to úloha městské části, úloha obce, aby se snažila vést dialog mezi developmentem a starousedlíky, nebo dosavadní zástavbou. A aby moderovala tu diskusi mezi nimi tak, aby z toho developmentu, který samozřejmě potřeba je, a každý si určitě musí uvědomit to, že někde bydlí, neznámá, že se kolem, pokud jsou splněny samozřejmě zákonné podmínky, nebude dál stavět. To by samozřejmě nešlo.

Ale samozřejmě každá ta výstavba, každý ten development má nějaké určité parametry, má nějaké určité hranice, nějaké rozpětí, kde se může pohybovat. A samozřejmě ze strany toho developera je to boj, aby si uzmul ten krajíc co největší ze strany těch lidí, co tam jsou. Tak si se samozřejmě pochopitelně snaží, aby je to omezilo co nejméně.

Pokud ta obec, nebo městská část má v tuto chvíli možnost to nějakým způsobem ovlivnit, a to samozřejmě má, protože pokud vlastníme pozemky, které jsou pro developera dokonce potřebné, aby ten svůj záměr mohl realizovat, tak samozřejmě máme v rukou poměrně silnou kartu, se kterou můžeme hrát. A jak už jsem tady dneska jednou připomínal, ten slib toho zastupitele, že ten zastupitel musí vykonávat svůj mandát v zájmu městské části, tak ten zájem městské části tady je nepochybný.

Je nepochybný v tom, že by se za ty občany měl postavit a měl by zkusit samozřejmě svůj vliv využít na to, aby byli všichni v tom území spokojeni. Aby ta nová výstavba tam zásadním způsobem neomezovala dosavadní zástavbu a aby se tam třeba postavilo něco, co budou moci i ti dosavadní obyvatelé využít.

Samozřejmě jsou tam určité kontribuce, které se využijí v ten veřejný prostor. To samozřejmě je určitá výhoda pro všechny. Ale i v té situaci, ve které si myslím, že jsme schopni vyjednat víc. Lidé se obávají, pokud s nimi nebudeme mluvit, tak se budou bát dál, budou sem chodit, budou se tady ptát a samozřejmě asi nebudou úplně příjemní.

Takže ta diskuse je vždycky lepší, tady se to dělá zbytečně narychlo. Myslím si, že pokud by se vyvolala nějaká schůze, nějaký diskusní kruh, tak lidi by se mohli zeptat, vyjasnili by si to s tím developerem. Developer by třeba ještě udělal nějaký ústupek, přislíbil něco, nějaký mobiliář nebo nějaké vybavení, dětské hřiště a podobně.

No a samozřejmě, pokud lidi to dostanou vysvětlené, vědí, co se bude dít, tak samozřejmě ty obavy potom jsou mírnější a ti lidé potom nemají důvod zbytečně protestovat.

Takže tohle je především ten důvod, proč tady všichni navrhují to, aby se to dneska stáhlo. Aby se do toho občané zapojili, aby se ta situace trošičku srovnala, aby nebyla tak zbytečně vypjatá. Aby lidi věděli, co se tam bude dít a všichni s tím nějakým způsobem byli srozuměni. To je celé, o nic jiného tady v tuto chvíli nejde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já jenom krátce zareaguji. Jenom bych krátce zareagoval na vás, pane Kopecký.

Ten záměr je tady, jak dneska potvrdil pan investor, je živý 8 let. My ho tady máme k projednání už v novém volebním období, takže dá se říct, že 5 let se tady o tom projektu jedná. V různých fázích, v různých komisích se to vrací, nevrací. Nevím, co na tom je, jakože je něco uspěchané. Jestli se o něčem 5 let intenzivně nějakým způsobem jedná v nějakých cyklech, tak přece to není nic uspěchaného. Jedno dne to doputuje do nějakého orgánu, kde se to musí finálně uzavřít.

Tohle, co jsem teď řekl, tak to je přesně ten důvod, proč jsou tady u nás ty byty tak drahé. Jak všichni lamentujeme, že není bydlení, že nejsou byty, že Praha potřebuje desítky tisíc bytů ročně. No právě proto, že ten povolovací proces, i díky lidem jako jste vy, kteří na to sednou a blokují ty věci, tak proto se to tak táhne a pak ty byty jsou tak drahé samozřejmě. A je jich nedostatek.

To je celý ten problém. Jsou tady několikastupňové povolovací procesy, tím se to celé samozřejmě brzdí. Do všech těch procesů se odvolávají všechny možné organizace a orgány. A pak si nemůžeme stěžovat, proč nám utekli Poláci, proč nám utekli Slovinci a další, kteří museli přistoupit k tomu a holt ten proces zjednodušit, zrychlit. A my ho můžeme aspoň v mezích zákona nějak naplňovat. A my ho ještě úměrně tomu budeme brzdit, budeme to blokovat, posuňte to dál, posuňte to dál, posuňte to dál.

Takže díky lidem, jako jste vy, ty byty jsou takhle drahé. Přesně kvůli tomu. Kvůli lidem, kteří to záměrně blokují, kteří si z toho udělali politickou nějakou palici tady na nás. Nebo na ty, kteří to chtějí podpořit, protože bez toho, aniž by se začalo stavět, tak ty byty budou pořád takhle drahé a budou nedostupné. To je úplně jednoznačně zákonitě.

Jakmile se někde prostě objeví projekt, že se něco má postavit, tak okamžitě tam je tam nimby skupina, která to začne blokovat. Ale já věřím tomu, že už tady dorůstá generace mladých, kterým to začíná vadit. A ti půjdou proti vám, protože díky lidem jako jste vy, ty lidi nemají kde bydlet, jsou nedostupný hypotéky a vlastně všechno se to cyklí v jednom kole.

Takže ti, co ty byty dneska mají, hřejí si tam svoje kosti, tak si řeknou, ti, co už dneska nebydlí, tak nemají nárok. Takže to je celý ten problém. Takže tady v tom si každý zamete před svým prahem, prosím vás.

Technicky paní Komrsková... Ještě pan... Nechtěl, technicky paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já opravdu technicky procedurální návrh na stažení budu. Prosím o okamžité hlasování, protože mám pocit, že už asi 3 předřečníci o tom mluvili, a nikdo to neřekl naplno. Myslím, že jenom pan Kočí, akorát jste to možná z toho nevydedukoval, takže prosím o hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální... Pardon, ještě čekáme na předsedu návrhového výboru. Prosím kolegové, pojďte ke stolu, budeme hlasovat. Tady je procedurální návrh na stažení bodu. Takže prosím, spustíte hlasování k procedurálnímu návrhu na stažení bodu číslo 12.

Pro 18 proti 5 zdrželo se 0, nehlasovalo 20.

Návrh nebyl přijat. Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já vás, pane Valoviči, poprosím o odzdrojování informace vašeho předchozího edukativního vstupu, z jakých informací jste čerpal o tom bytovém trhu. Mě to teda velmi zaujalo. Já nejsem v tomhle odborník, rád se nechám poučit, zatím jsem měl takové... Přitom jste architekt, takže pro mě mají vaše výroky váhu. Prosím o zaslání písemně, z jakých zdrojů jste čerpal, protože já když jsem si četl třeba v novinách, v bytových přílohách, co ovlivňuje ceny bytů, tak rozhodně tam nezmiňovali, že příčina je v tomhle kliše, že to je nedostatek novostaveb.

Protože říkají, že to je často na spekulativní investiční ukládání finančních prostředků. Takže rád si rozšířím obzory a poprosím, i písemně i tady na místě, protože možná i další kolegy ta vaše edukativní vsuvka bude zajímat. A pokud zjistím, že máte pravdu, tak si tady veřejně posypu hlavu popelem, že jsem ten spolupachatel na bytové krizi.

Ale současně poprosím, kdybyste mi tam dal odrážku b, jak plníte to písmeno g v kapitole Bytová politika programového prohlášení, jak jste se vy zapříčinili jako rada, abyste tu krizi zmírnili. S těmi městskými byty, s tím městským bydlením. Protože tam jste se zavázali voličům svorně, rozlučně, jak mušketýři, takže už je načase skládat vaše účty občanům, se domnívám. Za půl roku jsou volby.

Ale jinak jste mě nijak nepřesvědčil, pane Valoviči, ani pane Peku, že to, co máme před sebou v bodě 12, je vlastně skrytá protihodnota finančního plnění tomu developerovi. Protože já se pořád nemůžu zbavit dojmu, že když někomu poskytnu pozemek zadarmo, a on za to nemusí nic platit, a nutně to potřebuje pro svoje investiční, výdělečné činnosti, že to má nějakou hodnotu, nějakou tržní.

Tak jako, když si pronajmu stánek se zmrzlinou na veřejném prostranství, na trhu, tak třeba u vás na trhu na Míráku nebo na Tyláku, tak asi to také nedáváte zadarmo těm trhovcům. Tak proto tam chodíte v pracovní době je kontrolovat. Tak to je vlastně stejný mechanismus. Vlastně nedáváte to těm trhovcům zadarmo. A tady vlastně dáváme poměrně lukrativní byznys bytové výstavby zadarmo. Je to zřejmé?

Takže poprosím o reakci, jak jste na to přišel a proč konáte tak, jak konáte, abychom nemuseli chrlit další trestní oznámení, jak říkal pan Pek. Ten statut, jak jste si ošetřili, to také poprosím, tu plnou moc, ty znalecké posudky, jak vznikly. A proč je tam ten rozdíl v těch pozemcích, protože podle mě pozemek na výstavbu, kdyžtak mě opravte, vy jste ten odborník, na výstavbu bych čekal, že bude mít větší hodnotu, že to bude obráceně. Že zeleň bude za 6 a na výstavbu za 20 třeba. Ale vy to máte přesně inverzně. Jak to?

Tak poprosím o písemnou reakci, i na místě. Potom s tím, co jsem teď zmínil, tak mi nějak nevychází ta celková ekonomická bilance. Respektive vychází mi v neprospěch městské části. A já jsem tady zvolený za to, abych na vás dohlížel a na to, aby městská část dobře hospodařila. Znáte třeba zákon o finanční kontrole? Předběžná ředící kontrola a takovéhle věci? Tam je totiž ukotvena role řádného hospodáře, pane Valoviči, pane Peku. To znáte, to sousloví? Asi ne. Řádný hospodář, co to obnáší?

Takže když to shrnu, mně totiž přijde z toho, co jste nám předložili, že nejdřív developer staví, využívá naše pozemky zadarmo ve svůj komerční zisk a až někdy v budoucnu nám dá 3,1 milionu. Ale kdy nám je dá, to je vlastně na něm, ne? Tam není nějaký limit. A za nějakou dobu zase ty 3,1 milionu ztratí na hodnotě. Takže to bude třeba 2,7, 2,6.

Vypočítal to tady někdo, jak to teda je, ta ekonomická bilance? Vždyť to nejsou tak složité otázky. Mně to přijde totiž, když to shrnu, že to je silně ve prospěch developera a městská část plní jakousi submisivní servisní roli. A ještě to dělá zadarmo a ochotně a ráda. Mně přijde, že to je pitomost. Kdybyste takhle provozoval trhy, pane Valoviči, tak asi byste nějak nemohl tak prosperovat a mít ty nemovitosti, jak jste se tady posledně pýřil, po celých Čechách a na Moravě.

A já to chápu, já vám je nezávidím. Budiž, mějte je, ale chovejte se takhle zodpovědně i k městskému majetku a k městským finančním prostředkům. Od toho jste tady i vy, pane Valoviči, nejenom Kočí, nebo Beneš a jiní, Šimová.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane Kočí, já vím, že vás to neustále irituje, to moje podnikání, ale já se člověkem, který je usvědčený zloděj identity místostarosty městské části, který se v pracovní době v práci, kde je zaměstnaný jako poradce paní náměstkyně primátora, která sedí vedle něho, tak tam odtamtud stalkuje, vysílá falešné e-maily a policie si ho zaměří, že to je opravdu z toho pracoviště magistrátu, poté i z domova. Je usvědčený, že se podepisuje jménem pana I. místostarosty, rozesílá maily do úřadu, tak takový člověk, pane Kočí, mě nemůže vůbec roztočit.

To mě vůbec nezajímá. Já člověku jako vy nebudu odpovídat. Usvědčenému zloději identity, kterého vyhodili Piráti, kteří jsou rádi, že se ho dneska zbavili, protože si odsedli od vás, protože jste toxická parta, abyste založili vlastní klub, protože nechtěli, abyste jim tam dál smrděli v tom klubu, víte to? Víte to o sobě?

No, takže prostě i ti vaši kolegové se od vás distancují, takže, pane Kočí, takový člověk mě fakt nemůže urazit, nebo roztočit. Protože mě, kdyby takhle vyobcovali z ODS, tak, víte co já bych udělal? Já bych složil mandát. Jenže vy se nevzdáte ani toho vašeho názvu Piráti, když tam dneska nejste žádný Pirát. Kvůli paní Komrskové, která tam ještě tak nějak dožívá jako Pirátka. Pan Beneš byl vyhozený od Pirátů, vy také. Pán tam vedle vás, bývalý komunista, ten vystoupil sám radši. A vy se náramně bavíte. Až potom paní Lajksnerová už to nemohla dál snášet, tak si založila svůj klub, aby vůbec tu značku těch Pirátů tady nějak nesla. Víte to? No, tak to víte, že jo, vy mi pomáháte, paní Kočí. Takže, prosím, tak asi tak. Takže další pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Tak do téhle vaší diskuse se pouštět nebudu, já se vrátím k těm nepřesnostem, které jste směřoval vůči mému projevu. A sice také vzhledem tomu, že jste reagoval na mě, tak předpokládám, že i já můžu být příčinou bytové krize v Praze a na Praze 10. Že já tady nějakým způsobem blokuji výstavu tím, že jsem tady žádal, aby se to projednalo s občany. Vy jste mi asi úplně dost dobře nerozuměl. A vlastně se vůbec divím, proč jste reagoval tak, jak jste reagoval, protože já jsem neměl nijak zvlášť jako nepřátelský projev, když to tak řeknu.

Já jsem jenom řekl, že městská část je tady mimo jiné od toho, aby moderovala dialog mezi starousedlíky a developmentem. To bylo jediné. A pokud by to dělala správně, tak nebudeme v situaci, kdy ti občané tam nevědí, co se bude dít. Obávají se, a proto se samozřejmě ozývají. Kdyby se to dělalo správně, říkáte, že už to tady sušíte 5 let, tak evidentně to někde stojí. Asi to nebude stát úplně u nás na městské části, ale developeři si to tam přeprodávali, jak potřebovali. Což je celkem jejich problém, ale s těmi občany asi nikdo nemluvil dostatečným způsobem.

To, že pak můžeme i za nedostupné hypotéky, to asi považuji spíš za nějakou už nepřesnost, protože to, že se nějakým způsobem protahuje dialog, určitě nemá vliv na úrokové sazby a nedostupnost hypoték. To je samozřejmě nesmysl. A taková ta mantra, že pokud se zrychlí výstavba, tak bude dostupné bydlení a levnější, tak to je samozřejmě nesmysl. Ty byty už nikdy levnější nebudou. Ony nebudou třeba dražší, ale rozhodně je nikdo nebude zlevňovat. To, co se tady vykládá lidem opakovaně, je prostě nesmysl.

Ale to je samozřejmě na nějakou spíš makroekonomickou diskusi. To asi tady dál nebudeme řešit. Ale spíš jsem se chtěl proti tomu ohradit, protože já jediný, co říkám, je, udělejte tady jednu schůzku.

Ať je tam developer, ať jsou tam občané, ať si to prostě vyříkají. Zkuste z toho něco vyvařit a všichni budou spokojeni. Bude spokojený developer, budete spokojeni vy, protože dostanete kus jiného pozemku, budou spokojeni lidi, protože s nimi někdo bude mluvit, a nebude stát zády, a můžeme se to v klidu postavit. To není o tom, že tady někdo chce něco blokovat. Určitě ne.

Já jsem se na to díval, pokud se tam vyjasní některé drobnosti, nebo některé otázky, které tam vyvstávají, tak ten projekt nevypadá nějak úplně zle. Ale samozřejmě je potřeba, aby všichni věděli, co se tam bude dít. A aby všichni měli tu jistotu, že je to nebude nijak významným způsobem omezovat. Takže pokud vy to dneska stáhnete, uděláte nějakou diskusi, tak se bavíme o dalších 3 měsících třeba. A ty 3 měsíce vám můžou přinést klid, i když vám je to asi úplně jedno teď už, před volbami. Ale ty 3 měsíce přinesou klid, a pokud se tady o tomto projektu bavíme už 5 let, tak 3 měsíce určitě nikoho nezabijí.

Nemůžeme přeskokovat tyhle důležité kroky jenom proto, že stavební řízení je zdoluhavé. To, že je stavební řízení zdoluhavé, je pravda. Já s tím také nesouhlasím, také bych to zrychlil, ale to je něco, co my tady neovlivníme. Ale jenom kvůli tomuhle přece nebudeme rezignovat na tu naši povinnost, abychom nějakým způsobem tady chránili zájmy obce a jejich dosavadních občanů. A přitom stačí kolikrát tak málo – mluvit, vysvětlovat, dohodnout se.

Pokud tohle dodržíme, tak všichni budou spokojeni a půjde to rychle do toho stavebního řízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Mohl bych se živit tím, že upřesňuji ty některé nepravdy, které jsou tady pronášeny. Takže jsem se podíval, kolik se v Praze staví bytů. Nejvíce bytů bylo zhruba za 30 let dokončeno mezi roky 2022–23, kdy byli Piráti na magistrátu. Podotýkám, že už nejsem Pirát, ale vůbec mi nedělá problém je pochválit za dobrou práci. A každoročně se povoluje a zahajuje zhruba 5–6 tisíc nových bytů. Čili neděje se nic mimořádného v této oblasti. A v době, kdy byly Piráti na magistrátu, my tady v koalici, tak se jich dokončilo nejvíce za 30letovou historii. Takže to je k tomu, kdo tady nejvíce blokuje byty.

V poslední době došlo k mírnému poklesu, možná to má také nějaké důvody, o těch tady nebudu spekulovat. Takže to je k tomu nesmyslu, který se tady nás označil za brzditel bytů. Já si nejsem vědom toho, že bych nějaký projekt brzdil. Dáme si příklad třeba projektu na Bohdalcu, kde šlo jenom o to si sednout, aby si všichni prodiskutovali, co je pro ně přijatelné. A většina lidí je docela vstřícná, dá se s nimi jednat, což i třeba ten Bohdalec, a nejen Bohdalec mnoho dalších lokalit, ukazuje. Když se lidi spolu dohodnou, tak to může fungovat.

Takže to je k těm bytům. Co mě zarazilo na této snaze protlačit tohle na poslední chvíli. Jasně, je to takový drápek. Řekne se, už se zase něco protlačilo, už zase někde je vsunutá noha do dveří. A je to nebezpečná noha, protože jednak je tam samozřejmě ta ohromná cenová disproporce mezi stavebními pozemky za méně než třetinovou cenu, než je zeleň. No a pak je tam ale ještě jedna věc, která mě zarazila.

Tady byl pán, který vystupoval jako občan, že si chtějí zapůjčit nějaký asi vnitroblok nebo nějaké pozemky, nevím, kde to tam je. Konkrétní jeho případ v tuhle chvíli nevím. A bylo mu panem Pekem vysvětleno, že město jako dobrý hospodář jim to nemůže zapůjčit zdarma. Ale máme tady developera,

který bude mít na tři roky zapůjčené zdarma pozemky, podstatně větší. Takže tady už nejsme evidentně dobrým hospodářem. Pan Pek usvědčuje sám sebe, jako už mnohokrát.

Mě by opravdu zajímalo, jak se liší, jestli chcete říct, že za tři roky nám to prodají, tam zaprvé není vůbec nikde řečeno, že nám to za tři roky zaplatím. A vlastně, než se tak stane, tak je tu naprostá nerovnováha, kdy nějakým majitelům bytu tady, kteří si chtějí zapůjčit pozemek, to nedovolíme, a developerovi, který na tom spekulativně vydělá ohromné peníze, to rádi na tři roky, minimálně na tři roky, uděláme. Takže to jsou takové zajímavé věci.

Jinak, prosím vás, bych se jenom krátce na závěr, já to nechci rozpitvávat, prostě tenhle materiál by se měl stáhnout. Jestli ho stáhnete, nestáhnete, už je samozřejmě na vás. Vy nás nepotřebujete pro svoje hlasování. Nicméně se vyjádřím ještě na závěr k tomu nesmyslu, že jsem byl komunista. Já jsem nikdy komunista nebyl. Tuto lež tady začal propagovat pan Pek, mnohokrát usvědčený ze svých lží, v minulém volební období. A je velmi smutné, že jste ji přijal i vy. No tak sedíte vedle pana Peka, přejímáte jeho manýry. To je vidět i na hospodaření městské části, bohužel.

Můžete si na to odpovědět, co chcete, já už se ke slovu nedostanu, proto holt musím občas vykřiknout, když slyším ty největší lži a největší nesmysly. Už se prostě neudržím, už jsem starší člověk, už mám také nervy a ten ventil občas potřebuji. Vy nám slovo nedáváte, takže proto občas holt člověk něco vykřikne. Takže to je za mě všechno. Já nemám potřebu to dál rozpitvávat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane zastupiteli, za vaši sebereflexi. Já se také omlouvám, jistě jsem trošku také možná ujel, takže berme to vzájemně. Jak říkáte vy, jsme oba dva ve stejném věku, takže na to máme nárok.

Ale nicméně ještě si neodpustím jedno upřesnění. Poslední k tomu, jak jste říkal, že se v minulém období za vás, když jste byli na magistrátu, nejvíc bytů dokončilo, tak to je pravda. To je pravda, ale to není díky vám, to je díky nám. To je díky té koalici, která byla předtím. Nevím, čemu se smějete, kolegové. Povolovací proces je minimálně 6-8 let, takže to bylo v tom předminulém období, nebo ještě možná víc.

Takže tím, že se to zkolauovalo za vaší vlády... My tady také dneska něco povolujeme, ale nebudeme to my, kteří budou tu pásku třeba stříhat. To je jenom na dokreslení, že když se v té době něco otevře, dokončí, neznamená to, že to je stoprocentní zásluha toho, kdo u toho momentálně stojí.

Technicky, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky. ODS v roce 2014-2022 byla v opozici, takže těžko za ní. Možná za paní Krnáčové to bylo připraveno.

Starosta Martin Valovič: Tak zavírám diskusi tady k tomu bodu a předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Tak já to vezmu asi tak nějak dohromady. Poprosil bych ještě pana Zákostelného, jestli má obrázky, které ukážou tu situaci, která je tam dneska. Které pozemky, všechny stavební, jsou ve vlastnictví toho developera.

Tady je to velice dobře vidět. Ten developer vlastní ty pozemky vymezené buď vlevo tím černým obrysem, nebo vpravo tím červeným obrysem. To znamená, opravdu je v tom území majoritním vlastníkem a pozemek městské části je ten diagonální průchod. Ta úzká čára, nebo ten úzký průchod ze severozápadu na jihovýchod. Tím, že oba dva ty pozemky jsou stavební, tak developer, když se

vejde do stavebního práva a bude mu to tady schváleno na stavebním úřadě, ne samosprávou, ale státní správou, tak může stavět v nějakém rozsahu, který já teď nepředjímám, na obou pozemcích. Na základě toho jsme s developerem pracovali a dohodli jsme se na tom, že je škoda, aby to tam bylo rozkouskované a aby došlo k zániku velké plochy dalším zastavěním. A dohodli jsme se na tom, že se bude stavět v linii toho přízemního domu, co je vlevo od tohoto záměru, jenom na tom jižním pozemku. S developerem se dále dohodlo, že ten diagonální průchod územím bude zachován a že my prodáváme jenom ten krátký úsek toho chodníčku, který bude podchod nebo průchod nebo pasáž v tom domě. Jsou tam prostě vykonzulovaná patra nad tím.

To znamená, ten pozemek, který my prodáváme, je do budoucna zatížený tím, že tam bude veřejný přístup, že tam bude průchozí terén. A za to všechno, i vidíte poměrně ty plochy, které jsou všechny stavební, akorát ty naše jsou zatížení tou chůzí, tím chodníkem, tak za to dostáváme zdarma ten velký trojúhelníkový severní pozemek. A jsme schopni tam ovládat to, že tam bude zeleň. Že to zůstane právě pro ty okolní zachováno jako zeleň. A můžeme to ovládat, protože to prostě bude naše. A bude to naše zadarmo.

Takže my developerovi nabízíme bezplatně těch přibližně 100 metrů toho chodníčku, který bude nadále chodníčkem, a získáváme za to přibližně 800 metrů. Kde, kdybychom teoreticky chtěli, tak můžeme stavět, ale nestavíme, protože se domníváme, že je dobré to udržet jako zeleň, jako parčík. Já nevím, co je na tom v nesouladu k sousedům, co je na tom neekonomické? I ten poměr těch cen, ten pozemek, co my získáváme, je nezatížený. A má tam nějakou cenu za metr čtvereční. A ten pozemek, který prodáváme, zůstává zatížený tím chodníkem. Rozdíl těch cen, i kdybyste dali stejnou cenu na ten náš pozemek a na ten pozemek toho developera, protože jsou oba stavební, stejně je to pro městskou část zásadně výhodné. Stejně, i kdyby tam šlo o doplatky, tak to pořád vychází, že městská část tím získává.

Ještě tam bylo něco k tomu zařízení staveniště nebo k té výpůjčce. OBN mi sdělilo, že ta částka za tu výpůjčku, že to je asi 88.000. A byla to jediná podmínka developera, že nám dává celý ten velký pozemek zadarmo. Takže i když připočtete těch 80.000 k té ceně toho, jako odečtete od té ceny toho pozemku, co nám dává, tak pořád je to pro městskou část ekonomicky výhodné.

Když budu mluvit dál o tom, jak se má, nebo nemá stavět, asi většina z nás ví, že v parlamentu je takovým zvláštním kolečkem, nebo poslanecký návrh změny stavebního zákona, jehož pilířem je to, že stavění je veřejným zájmem. A to veřejným zájmem v podstatě obecně. Je to úplně jedno pro jakéhokoliv stavebníka. Tak nebuďme tady takoví, jako že děláme, že sice o tom víme, že se stavět má, že víme, že asi není úplně rozšiřovat město do šířky, protože tím máme podstatně větší nároky na infrastrukturu. A pak se tady nebijme v prsa, že tenhle pozemek, když je stavební, že ho budeme bránit z moci samosprávy, když víme, že to neumíme.

Ty oba dva pozemky jsou zastavitelné, a proto spíš hledejme řešení, které je pro ty dva pozemky ideální. To znamená, že se zastaví jenom jiný, zůstane tam průchod, bude tam podzemní parkování. Je to v pozici, která dotváří tu strukturu, která tam je. A pro mě je to úplně jednoduché. Každý developerský projekt má své odpůrce.

Paní Kleslová v podstatě bydlí v baráku proti mně, který v zástavbě starých domků z počátku století do roku 1920-1930 je, řekněme, 1+1 na podlaží. A proti tomu vyrostlo osmipatrové, devítipatrové monstrum, protože to územní plán umožňoval. Nikdy by mě nenapadlo jít na zastupitelstvo městské části a snažit se tam domáhat nějakých pofiderních práv, když na to mám stavební zákon.

Když jsem tím účastníkem řízení, tak si to vyřídím sám a kladu si tam podmínky, o kterých vím, že jsou zákonné, a snažím se to vyřešit nějak sám. To znamená, komu vlastně máme pomáhat? Máme pomáhat tím, že tam zajistíme, že tam bude park? Nebo mám pomáhat tomu sousedovi, který tam možná chce mít nějaký developerský zásah? Nebo mám přemýšlet o tom, že stavební úřad nedodrží odstupové vzdálenosti a podobně, když mu to říká zákon? Vždyť je to úplně nesmysl.

Tahle transakce nějakým způsobem zajišťuje rozvoj té oblasti ve prospěch městské části. Vzniknou tam byty. A pokud tam ten developerský projekt nevznikne, je to zejména proto, že buď, jak tvrdil ten pán, co tu byl, že je to na cizím pozemku a on s nimi nemá smlouvu, nebo tam dojde v rámci stavebního řízení k nějakému jinému problému. Ale to je problém, který my tady vyřešit neumíme, ani řešit nesmíme.

Tím pádem já poprosím o podporu tohoto materiálu. A ještě k tomu členství, nebo nečlenství v komunistické straně tady pana Mikoláše. Já jsem si, pane Mikoláši, na vašem vlastním životopise přečetl, že jste byl, že jste ještě v roce 1988, nebo kdy, byl jste kandidátem strany, to znamená... No to je mi jedno, byl jste kandidát strany, to je pro mě podobně jako s tím černochem.

Starosta Martin Valovič: Tak jenom, dejte tam zpátky ten plánek. Dejte tam zpátky ten půdorys. Já jenom chci říct jeden postřeh z Komise územního rozvoje. Když ten projekt tam přišel před těmi x-lety... Můžete to tam ještě jednou vrátit, prosím.

Ten projekt původně byl roztažený na oba dva ty pozemky. Ten developerský projekt mohl stát, ten investor nás k ničemu nepotřeboval. Nepotřeboval. On si to mohl postavit opravdu podle platného územního plánu, podle všech regulativů, a byl zastavěný jak ten severní pozemek, tak ten jižní, nebo ten severovýchodní, tak ten jihozápadní.

Tím, že část s námi jedná, a pan Zákostelný si tam teda odpracoval x-hodin s ním, tady vidíte tu genezi, tak se to vlastně smršlo na to. A tam je ta práce pro tu komunitu, pro ty místní, tím, že se to aspoň dokázalo úplně mimo rámec stavebního povolení. Protože on si mohl opravdu začít stavět podle toho projektu z roku 2019. A my jsme ho dotlačili k tomu, že to dneska vypadá takhle a vypadá to aspoň urbanisticky přijatelně.

Máme tam nahoře ten severní pozemek, kde může být ta zeleň. Takže to je té práce, kterou tady Kancelář hlavního architekta odvedla. Proto se to vracelo na Komisi územního rozvoje několikrát. A vidíte tam tu genezi – 2019, 2021 a 2022. Takže, kolegové, tady spíš bychom měli poděkovat Kanceláři hlavního architekta a vůbec všem, kteří na tom dělali, že se to dostalo do této podoby. Kdy ten investor přistoupil na ty naše argumenty a dokázal pochopit, proč by se měl posunout pouze na tu jednu parcelu.

Takže to je asi za mě všechno. Takže já bych vrátil slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak, děkuji za slovo, pane starosto. Přes tuto vydatnou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný návrh, ani doplňující, ani protinávrh. Takže budeme hlasovat v tomto bodě, označeným číslem 12, o návrhu usnesení tak, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana I. místostarostu o úvodní slovo k jeho poslednímu materiálu, to je bod číslo 14, jímž je:

Bod č. 14**Návrh na nabytí části pozemku parc. č. 723/16 v k. ú. Malešice, obec Praha**

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Tento materiál pojednává o tom, že bychom od developera, v tomto případě Skansky, nabyli za symbolickou cenu 5000 korun pozemky postupně i v návaznosti na to, jak to bude dokončovat parkových úprav v rámci jeho velkého rozvojového projektu u Černokostelecké. V rámci jeho dcery Skanska Residential a. s.

Developer zase chce mít jistotu, že městská část ty pozemky přebere a je to v souladu s kontribuční smlouvou s tímto developerem na tomto záměru.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad, otevírám rozpravu k tomuto bodu, hlásí se paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pana starosto. Na první pohled tady vidíme veřejně prospěšný park. Ale konstrukčně je to podle mě developerská smlouva s odloženými závazky. O co ve skutečnosti jde? Developer Skanska staví projekt, součástí je park. My ho později převezmeme, cena je od tisíce za část maximálně pět tisíc. To znamená na papíře skoro zadarmo. Ale ve skutečnosti městská část přebírá veškeré závazky a odpovědnost, kde je podle mě problém. Ten strategický krok je bez konkrétního obsahu. Transformace území, kvalita života, strategický krok chybí. Co přesně městská část získá, v jaké kvalitě a kdy.

Materiál samozřejmě používá formulace, to, co máte ve zvyku, „strategický význam“, ale neobsahuje konkrétní parametry přínosu pro městskou část. Teď, když jsem si přečetla ten materiál, tak vy tady píšete a píšete o smlouvách. Ale 1) chybí smlouva o převodu, jako příloha. 2) Chybí smlouva o spolupráci. Píšete v textu, že máte garanci 72 milionů, takže my tady nevidíme ze smluv nic. 3) A chybí převzetí odpovědnosti za infrastrukturu. A budu pokračovat ještě dál.

Tyto postupné převody jsou velkým rizikem, protože ty převody budou probíhat postupně. Nebudeme to přebírat jako celek, ale přebíráme jenom části. Závisí na developerovi, jak to bude předávat. Nemáte tam absolutně žádnou konkrétní informaci. Postupný převod znamená, že městská část nemá kontrolu nad celkem a přebírá majetek v různých fázích. Potom je tam nejasná kvalita předávaného parku, výsadby, materiály, infrastruktura. Podle jakého standardu bude park převzatý. A městská část přebírá odpovědnost za majetek, který sama nerealizuje, nad jehož kvalitou nemá ani plnou kontrolu.

Dále je tam potom ještě jedna věc. Vlastně není jasné, že ten park není standardní součástí projektu, kterou by developer musel realizovat tak jako tak. A to si myslím, že by se mělo také vyjasnit. A co přesně získáme navíc oproti tomu, že by developer musel realizovat v rámci projektu?

Já navrhuji stažení toho materiálu z toho důvodu, že jelikož tam chybí smlouva o převodu, neznáme vůbec žádné podmínky smlouvy. Chybí smlouva o spolupráci. Zase neznáme vůbec žádné podmínky. A chybí tam převzetí té odpovědnosti, co tam budeme všechno dělat, kolik to bude stát a tak dále.

Takže zastupitelé podle mě nemají na základě čeho rozhodnout v tomto materiálu. Takže navrhuji stažení tohoto bodu a doplnění o ty konkrétní věci, aby se o tom dalo skutečně rozhodnout podle ekonomické výhodnosti a podle toho, že městská část je správný hospodář. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto.

Pokud máme být jako řádný hospodář, tak já už teda nevím, co víc máme tady přinést. Než to, že nabudeme veřejný park za částku, která bude buď tisíc, nebo pět tisíc korun. To znamená, že se bude jednat o parkovou plochu v hodnotě, odhaduji to, jednotek milion.

Zároveň bych chtěl říct, že ve všech takovýchto podobných případech odbor životního prostředí s těmi stavebníky spolupracuje. A já bych rád jenom upozornil, že v podstatě, když se na hlavním městě Praze řešilo, co si může městská část převzít od stavebníka, externího, tak je to skutečně za postavené dílo. Pokud je to na pozemcích, které té městské části nepatří, nebo magistrátu. Anebo ta kontribuce. Tady je to kombinace obojího.

To znamená, jednak je dohodnutá ze strany územního rozvoje ta kontribuce, zadruhé je tady za majetek a životní prostředí dohodnut veřejný park. A není jiná cesta, než jak ji městská část může nabýt, to znamená, až převzít to konečné dílo. Můžeme ho samozřejmě ovlivnit v jeho přípravě, ale nemůžeme do něj vynaložit.

Ta věc byla prodaná na výboru životního prostředí, je tam přiložené usnesení. Přiznám se, že si nepamatuji, jestli to bylo jenom hlasy koaličními, nebo i někoho z opozice, ale to není v tuhle chvíli úplně podstatné. A já také děkuji za podporu, protože opravdu tady je to nová část města, která tady vzniká. Kromě toho veřejného parku tam už probíhají nějaké výsadby stromořadí, které zase dojednalo hlavní město Praha, takže prostě vzniká jako město, aby bylo plnohodnotné pro ty obyvatele, kteří tam budou bydlet. Je to brownfield, na kterém se staví. Myslím si, že to je správné místo, kde se má stavět. A je dobře, že k tomu bude i ta veřejná vybavenost.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já navážu na moji předřečnici, paní zastupitelku Šimovou, která vám řekla spoustu důvodů, co tam máte špatně. Já jenom ukážu tu absurditu.

V době, kdy existuje něco, říká se tomu geometrický plán, to byste mohli vědět, tak vy nám dáte do tisku tuto mapičku, malovanou rukou, kde ta čára je křivá jak vaše páteř. Podívejte se na to, prosím. To ani není pokus to udělat rovně, to zaměření. Tohle přece nemůžete myslet vážně, že zastupitelstvo schválí usnesení, které nabývá nějaké pozemky, ale neví, které. Jestli vy to víte? Já jsem se na to díval, a já to prostě nevím.

To může být metr sem, metr tam, je vám to úplně jedno. Vůbec nevíte, co tam bude. Vždyť to přece nedává smysl. Jenom mi, prosím, vysvětlete ten účel do toho, proč se to tady schvaluje teď? Právě teď? Proč se to neschvaluje, až bude ten park hotový?

Myslím, že pan Maršálek říkal, že můžeme převzít až postavené dílo. Já s tím naprosto souhlasím. Takhle se to většinou dělá, vznikne ten development a až když je hotový, až když se přesně ví, co tam stojí za lampy, až když se přesně ví, co je tam za lavičky, tak se to zkrátka od toho developera, většinou za nějakou symbolickou cenu, přebírá. To je úplně standardní postup.

Ale tady zase chcete překročit nějaký Rubikon, kdy schvalujeme nabytí pozemku, a je úplně jedno, za kolik a jak. Ale my nevíme, jakého. Prostě nevíme to přesně. Ten pozemek není oddělený,

neexistuje žádný geometrák. Prosím kolegy o ticho v sále. A my nevíme, co tam prostě budeme přebírat.

Jenom mi vysvětlíte ten důvod. Podle mě to takhle schválit nejde, ale vám je to vlastně úplně jedno. V dneška jste si už tady schválili věci, my jsme vás na to jasně upozornili, že ve statutu to nesmíte prodat, že tam máte společnost, která byla odsouzená za špatné znalecké posudky. A vám je to jedno. Vy jedete, jak buldozer tou svojí hlasovací většinou ovcí a tlačíte to před sebou. A tady zase nemáte přesně specifikovaný předmět toho nabytí toho pozemku.

Já tomu nerozumím, nerozumím tomu spěchu. Chápu, že vy už tady za pár měsíců asi nebudete, aspoň doufám, já myslím, že nás takových je víc. A potom už to neschválíte. Ale já prosím, apeluji na to, neschvalujte to takhle. Udělejte to, až to bude hotové. A ještě prosím o vysvětlení.

Ona je tam v tom pozemku, v tom parku, je tam část vynechaná. Z té mapičky je to špatně vidět, ale je tam udělaný nějaký průchod, který nenabude městská část. Takže znamená to, že tedy navždy už jako ten park budeme mít jako pravou stranu vlevo, ale budeme je mít rozdělené něčím? Já teď nevím, co tam bude, já to nepoznám, ale vlastně nechápu potom ten smysl toho liniového parku, když ho veprostřed, nebo ve dvou třetinách, budeme mít přerušeny evidentně soukromým pozemkem.

Tak prosím o vysvětlení, proč tam teda není geometrický plán, který zkrátka zatím u všeho musel být. Ještě mám dvě minuty, tak to doplním. Jestli si vzpomenete, jak jsme to tady řešili, když jste svěřovali pozemky nad tu vaši nově vzniklou příspěvkovou organizaci Gutovka, kterou jste zřídili. Jak ten obrázek byl špatně zakreslený? Jak tam byly pozemky, které ani nebyly naše a my jsme je svěřovali. Jak já z tohohle obrázku poznám, jestli ty pozemky jsou skutečně jejich? Jestli nám nedávají nějaké cizí, jestli nepřijímáme něco jiného? To tady úplně bylo, to byly drobné metry pozemku, které ale byly špatně. Pak jste to tady předělávali, celé zastupitelstvo, ještě to bylo špatně, zase se to předělávalo. Asi na čtvrtý pokus jsme se dostali k nějakému závěru. A to jsme neprodávali, nebo nenabývali ten majetek, to jsme jenom svěřovali majetek naší vlastní budoucí příspěvkové organizaci. A byla tam spousta chyb, protože to zasahovalo do pozemků, které třeba ani nebyly naše.

A tady, já to ještě jednou musím ukázat na kameru, protože to je tak absurdní, jediný podklad, který nám dáváte, teď se prosím koukejte, je tahle mapička, malovaná rukou, kde nepoznáte vůbec nic, o který pozemek se jedná. Takže já prosím, stáhněte ten tisk, já dám nakonec teď procedurální návrh na stažení toho tisku a dopracování, aby se to udělalo opravdu pořádně. Abychom věděli, jestli skutečně nenabýváme pozemky nějaké ještě třetí osoby, jestli to tak je. Ať to zkrátka je podle nějakého geometrického plánu, nebo podle čísel nějakých parcel, ať je to jasně vidět, které pozemky jsou předmětem tohoto nabytí.

Takže dávám procedurální návrh na přerušeni do příště a na dopracování toho tisku.

Starosta Martin Valovič: Spustte prosím hlasování k procedurálnímu návrhu na přerušeni tohoto budu do příště.

Pro 14, proti 4, zdrželo, 7 nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Další ještě se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji, zase to jenom trošičku vysvětlím, proč se vlastně tyhle věci většinou předávají, až když jsou hotové.

Jednak se tím vyhýbáme spoustě rizik, například, že developer nedotáhne ten parčík, nebo to, co se dohodlo. Mělo by to být nějakým způsobem pořádně zakotvené v rámci toho materiálu, jak to bude vypadat a tyhle věci.

A druhá věc je samozřejmě, že pozemek má sice nějakou odhadní cenu parku nebo veřejného prostoru, ale v praxi to znamená peníze, které musí vydat městská část. Je to samozřejmě její úkol, starat se po veřejnou zeleň, ale také je třeba si uvědomit, že veřejná zeleň, včetně odpadů a dalšího, nás stojí někde, odhaduji, s inflací kolem 60-70 milionů ročně, takže nějaké desítky milionů ročně dáváme jenom na úpravu zeleně.

To není úplně malá částka z našeho rozpočtu, že samozřejmě každý park, který převezmeme, nám ji trošku navýší. Což samozřejmě má logiku, zachování parku je skvělé, ale nebudeme si namlouvat, že ten pozemek má nějakou velkou cenu. Představa, že ho budeme rozprodávat asi na zahrady nějakým zahrádkářům, jako je to třeba na Slatinách nebo na Bohdalci, to asi se těžko kdy v budoucnu stane. Takže bude to pravděpodobně dlouhá léta určité břemeno ve prospěch veřejnosti, ale břemeno v neprospěch asi Prahy 10.

To jenom takové upřesnění, že není důvod se radovat. Takhle, radovat ano, že budeme mít park, ale z hlediska finančního to žádná velká radost není. Znamená to úbytek peněz v kase.

Starosta Martin Valovič: Pan I. místostarosta bude reagovat.

Pan Pek: Já musím aspoň reagovat tak nějak systematicky.

Všichni asi chápeme, že třeba o zeleň pečujeme. Stejně tak asi všichni chápeme, že ve městě máme chodníky, o které pečujeme. Že tu máme silnice, o které pečujeme. A víme, že o to pečujeme a že to dělá to město. A to je přesně to, co to město musí dělat. Nebo má dělat, jinak to není město, ale je to Divoký západ. A ta zeleň je jeden z těch prvků, co zajišťujeme.

Stejně tak zajišťujeme čistou vodu, doplácíme na veřejnou dopravu a děláme věci, které činí město městem. Jednoznačně napříč volebními obdobími tuhle infrastrukturu, ať už v rámci nějakých bytových celků, kdy hlavní město přejímá různé kanalizace, přejímá osvětlení pro TSK, městské části přejímají tyhle pozemky. Já vůbec nevím, o čem se tady bavíme. A když se na tu věc podíváte, tak je to smlouva o smlouvě budoucí.

My, abychom zajistili pro toho developera, že když ten park bude budovat, že je také někdo, kdo si ho převezme. A my tímhle dáváme nějakou jistotu pro budoucí vývoj. A na tohle bych poprosil ještě pana starostu, ať to ještě vysvětlí, proč tady ten materiál je. Proč je možné, že to budeme přebírat po částech. A bez tohoto materiálu asi dost těžko máme dohodu v tom území.

Starosta Martin Valovič: Tenhle projekt Skansky, to je podle mě nejstarší věc, ke které jsme přišli už v minulém volebním období. Ten projekt se tady rodil opravdu už možná 8 let. Ještě možná déle. Takže to je zase projekt, který tady je opravdu strašně dlouho.

Skanska k tomu přistupuje velice odpovědně, protože ji považuji opravdu za velice odpovědného investora, díky všem svým předpisům, normám a směrnicím. A to, že nám tam ten park nějakým způsobem bude předán, proč je to tady teď, tak to je jenom proto, že Skanska, nebo investor, potřeboval mít nějakou garanci, aspoň tou formou smlouvy o smlouvě budoucí, že opravdu potom

si to to město převezme. Že jim to nezůstane na krku a nebudou ten park potom muset někde rozprodávat SVJ.

Takže to je normální postup, takhle postupuje řada investorů, protože tam, kde se ty parky nepřebraly, zůstalo to v rukou těch SVJ, tak z toho už ty parky dávno nejsou. Jsou tam různé další stavbičky a další věci. Jak říkal pan I. místostarosta, to je opravdu věc města, aby se staralo o veřejný prostor. A tohle je garance pro Skansku, aby přistoupila k tomu celému procesu, abychom my projevili vůli, že to potom od nich nabudeme.

A ta tvorba toho parku bude probíhat samozřejmě pod velkým drobnohledem odboru životního prostředí. A to, co si tam pan Pecánek opravdu určí nebo naporučí, co by tam mělo být a nemělo být, tak to si můžeme garantovat, že to tak opravdu bude. Aby to bylo udržitelné, aby to bylo funkční, aby to nebylo zase extra náročné na údržbu. A vznikne z toho pěkný kus Prahy 10. A dostaneme to zadarmo, tak já nevím, co tady řešíme?

Hlavní město řeší přebírání chodníků a dalších věcí, řeší tady přebírání osvětlení od investorů a všichni developeři chtějí tyhle věci samozřejmě předat městu. To je normální proces. A o ten park se tam nebudou ta SVJ starat. A tohle je vlastně zodpovědný přístup. A já prosím o podporu toho materiálu, protože je to tady opravdu roky. A tohle je zase další benefit, který my dostaneme pro občany Prahy 10, že dostaneme nový park. A to, že ta údržba bude něco stát, tak to je holt normální. Platí, že žijeme ve městě, a to, že teď budeme říkat, my to nechceme, protože to bude pro nás drahé. Tak zkuste sem s něčím takovým přijít, tak chci slyšet hlasy opozice, jak nás tady bude pranýřovat, že tady vyhazujeme peníze na jiné věci, a na park bychom je nedali. To je snad logické.

Pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, já mám krátký dotaz, proč není součástí smlouva? Nebo alespoň nějaké bližší podmínky té smlouvy?

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášená paní zastupitelka Šímová. Pane Kočí, zdržte se toho hýkání tady, prosím vás. Já se vždycky úplně leknu. Vždycky tady zahýkáte, že tady se otřásá sál, tak se chovejte prosím trochu důstojně, pane Kočí. Pane Kočí, já nevím, jestli já jsem v kondici, ale já jsem vždycky úplně v šoku, co z vás tady vypadne. Tak prosím, držte se trochu důstojně. Jste zastupitel, chovejte se důstojně, prosím. Pan zastupitel Beneš se dál hlásí, prosím. *(Paní Šímová: „Já jsem ještě nemluvila.“)* Pardon, paní zastupitelko, promiňte.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla také velice krátce zareagovat. Pane starosto a pane místostarosto, nikdo nerozporuje váš bohulibý záměr starat se o parky. Ale já jsem vám položila konkrétní otázku, naprosto mi přijde logická.

Přečetla jsem si ten materiál, není tady smlouva. Tak se ptám, proč tady není smlouva? Kdyby tady ta smlouva byla, tak se nebudu ptát a přečtu si to.

Druhá otázka, ta smlouva o spolupráci. Tam píšete, že má garantováno. Když to máte garantováno, proč tam nejsou nějaké podrobnosti? Kdy to bude převedeno atd. Mně to přijde logické. Převzetí odpovědnosti za infrastrukturu – mně přijde logické, kdybyste tam dali, ano, budeme to sekat. Jak se tady pan Maršálek tady drží za hlavu, a pak se tam šeptá do toho mikrofonu, to jsem slyšela, že „už se tam vysazuje“ – to jsem nepochopila, co jste tam řekl. Nebo „už se tam začíná“, ale to je jedno,

ale kdybyste to tam všechno napsali, tak my se vás nebudeme ptát. A je to jasné. A je možné, že bychom to podpořili.

Ale vy jste takový demagog, hlavně pan Pek, on z nás dělá úplně... Nechci to ani říkat na mikrofon. Přece když vy sám si budete něco kupovat, tak si tyhle otázky prostě položíte. A kdyby tam ty věci byly, tak my se na to nebudeme ptát. A je možné, že zastupitelé klubu ANO řeknou ano, to je bohužel, my to podporujeme. Ale když tam nic není, tak z nás nedělejte, jak říkala teď paní Kleslová, prostáčky. Protože my se skutečně ptát musíme. A nemůžeme tady fungovat tak, že vy nám řeknete – tady máte materiály majetkové, máte tady jednu variantu, berte a hlasujte. Přece takhle s námi nemůžete zacházet, já se skutečně proti tomu ohražuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Já myslím, že jsme se to už tady s panem starostou snažili vysvětlit. Je tady developer, který developuje území. A v části toho území má s námi dohodu, že udělá park. Než ten park udělá, chce mít nějakou quasi jistotu, že my ten park přebereme. Ten park bude provádět v částech. My nevíme, po jakých částech to bude provádět, to je věcí budoucí dohody.

To znamená, těžko vám tady vyhodím na stůl až pět smluv, už těch převodních smluv na to nabytí tohoto majetku, když nevíme, v jakém to bude pořadí a jestli to bude jedna smlouva nebo pět smluv. Až maximálně pět smluv. Víme, že ta cena 1000 korun je symbolická. Samozřejmě v rámci té plochy přes 4000 m² asi všem dojde, že to je symbolická částka. Plníme tím nějakou věc pro občany městské části, že pečujeme o veřejné prostranství, že pečujeme o ten veřejný prostor.

Tohle je smlouva o smlouvě budoucí. Jak pan starosta říkal, my se tím posunujeme v jednání se Skanskou do bodu, že nám může začít věřit, že to dotáhneme, že to můžou realizovat. A stejně tak se dá asi už teď říct, že pan Pecánek povede jednání se Skanskou o tom, jak tam má vypadat ten mobiliář. Jak má být ten mobiliář takový, aby náklady na údržbu pro nás byly přijatelné apod. Tady nikde napsáno, že máme povinnost předkládat vám do zastupitelstva smlouvu. Není to na městě, není to nikde.

Tady vidíte, v jakém rozsahu máme nabýt pozemky budoucího parku. Ten park tam ještě není, bude. Budeme to nabývat, až budeme vědět, jaký tam ten park je, a v tom momentě to budeme přebírat. Ale ta druhá strana, která na to vybudování parku použije poměrně vysoké finanční zdroje, tak chce mít jistotu, že to od ní poté odkoupíme.

Já bych tohle bral jako nějaké ujištění se dvou solidních stran, Skanska Development a městské části, že budeme pokračovat v tom, abychom nabyli rozumně vybudovaný a rozumně udržovatelný park o rozloze více jak 4000 m² za 5000 korun. Já nevím, co je na tom nepochopitelného? Já z vás nechci dělat někoho, kdo se ptá. Já jsem rád, že se ptáte, ale někdy mi připadá, že se ptáte na věci, že kdybyste byla na mém místě, tak byste to předkládala úplně stejně.

Nebo, řekněte mi rovnou, nechcete, aby tam vznikl ten park? Dobře, tak to tady řekněte – nechci, aby tam byl mezi Počernickou, vlečkou park, když tam budou bydlet lidi. Já si myslím, že je to v pořádku, budou tam bydlet lidi. Bude tam park, je poměrně rozsáhlý, bude se budovat po částech. A všechny ty ostatní náležitosti dořešíme tak, jak to bude potřeba.

To znamená, ještě pořád tam budou ty smlouvy kupní, nebo ty převodní smlouvy, které tady vůbec nemáme. Ty budou, až budou na stole, až bude ten park, tak se to bude finálně převádět. Tohle je smlouva o smlouvě budoucí.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. My už jsme to tady jednou řešili, kdyby se ty chyby neopakovaly. Ale myslím, že jsme to řešili už na Skalce, kdy potom vám to magistrát vrátil. I u té smlouvy budoucí kupní zkrátka musíte vědět cenu a musíte vědět přesnou specifikaci toho předmětu, té směny, nebo prodeje. A to tady prostě není.

Tahle mapička, já se k ní znovu vrátím, malovaná rukou, která absolutně neříká, které místo je přesně které, a prostě není to geometrický plán, není podle mého názoru dostatečný podklad pro smlouvu o smlouvě budoucí. Už jsme to tady jednou úplně stejně špatně měli.

A teď se jenom dostanu k tomu, co to je ten park? Mohli byste nám prosím ukázat nějakou vizualizaci toho parku? Jak vy o tom tak vznešeně mluvíte, že to bude park. Já jsem si měřil tady tu spodní linii, ta je zhruba 200 metrů dlouhá, tzn., je to zhruba 200 x 5 metrů. Jak říkám, ta čára je tak křivá, že někde to budou asi 4 metry, někde to bude 5-6 metrů, a nemáte tam žádný přístup z jihu. Tam jsou soukromé pozemky firmy VK Invest. Nemáte tam přístup ani z téhle strany, tam si ta Skanska ty pozemky nechává. Nemáte přístup nejspíše ani svrchu, a nemáte přístup ani odsud.

Pouze jediný přístup, kde je kontakt k celému tomu vašemu – jak vy tomu říkáte – parku, tak je tady nahoře na křižovatce u toho kruhového objezdu, kousíček, jinak tam k tomu není přístup. To spíš působí jako zahrada k tomu projektu. A pro ně je to ta výhoda, že se jim o tu zahradu bude starat městská část.

Vysvětlíte mi, nebo mi ukažte nějakou vizualizaci, jak ten park budou mít přístupný občané Prahy 10 tady z jihu třeba, nebo z jiných stran, když tam nemáme ty pozemky, všechny jsou v držení jiných osob. I jak ten park bude vlastně fungovat? Já chci vědět, co tam bude? Jestli tam bude cyklostezka, nebo máte nějakou vizualizaci, nějaký nápad? Já to nevím, nám jste to neukázali, do tisku jste to nedali, já jsem to na žádném výboru a komisi neviděl, tak bych byl rád, kdybyste nám to řekli. Protože takhle to skutečně působí, že ten developer – a vy jste to i řekli – to chce proto, aby se jim o to někdo staral. Pokud by to dali na ta SVJ, tak by se o to nikdo nestaral.

Takhle to tady zaznělo dokonce z vašich řad. Tak mi prosím ukažte vizualizaci toho parku. Jestli to tedy má být park pro občany. A jak ho budou moct ti občané využívat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji. Jsem velmi překvapen, že tady po třech a tři čtvrtě roku jsem se dočkal toho, že tady někdo bude zpochybňovat, že si má obec převzít něco, co má být v budoucnu veřejnou zelení. Takže to jste to dopracovali hodně daleko. Pane Mikoláši, neskákejte mi prosím do řeči, zrovna vy jste byl tady ten, kdo tady vypočítával ty částky. Takže já můžu potvrdit, že ano, až se bude v budoucnu projektovat, stavět, tak se samozřejmě bude projektovat nějakým udržitelným způsobem, my u toho budeme samozřejmě přítomni. To je právě ta chvíle, kdy je potřeba si ohlídat to, aby nevzniklo něco na údržbu velkolepého, a pak to nedopadne dobře.

Ta velikost tady byla daná. Já nevím, jestli jste nečetli tu důvodovou zprávu. Tam se jasně hovoří o tom, že část je skutečně liniovým parkem, část je nějakým centrálním zeleným prostranstvím. A byla tady řeč o tom, že ze strany opozice se máme starat o občany Prahy 10. Tady je zřejmé, že vyrostete zástavba, která bude čítat, to si nepamatuji přesně, kolik je to, tisíc obyvatel, ale nižší tisíce obyvatel,

v budoucnu se to ještě bude rozšiřovat. A my už dneska myslíme na to, aby tam ta veřejná zeleň byla. To je všechno.

A jediné, co můžeme dneska pro to udělat, je podpořit ten materiál. A já bych dal návrh na ukončení diskuse, protože jsme se tady točili v kruhu. Já to obvykle nedělám, ale to, že se to tady zpochybňuje, že máme chtít veřejný park, ještě v takovéto nabídce, tak to mi přijde úplně absurdní.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Satke. Pardon, procedura, omlouvám se, takže spustíte prosím hlasování o ukončení diskuse.

Pro 26, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 10.

Návrh nebyl přijat. Takže pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Byl, nebo nebyl?

Starosta Martin Valovič: Pardon, omlouvám se, beru zpět, návrh byl přijat, samozřejmě.

Pan Satke: Už se to na vás projevuje, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: No, nedivte se, nedivte se mi. Tak pardon, pan Satke má slovo.

Pan Satke: Mě vyprovokoval pan Maršálek, já nevím, jestli to někdo viděl, jestli někdo v tuhle pokročilou hodinu sleduje naše zastupitelstvo, jak se fakt vaří z vody, když nevím vůbec nic.

Pan Maršálek tady ukázal, že o tom parku neví vůbec nic. Stihl tady obvinít opozici, že vlastně nechce ani občany Prahy 10, nechce se o ně starat, nechce žádnou zeleň. Řekl nám, že to bude asi udržitelné, že se o to osobně zasadí, až u toho někdy bude a bude vědět, o co tam jde. A na konci se zmožil na to, že uzavřel diskusi, tak to je úplně skvělé. To, co tady předvádí radní, který by o tom aspoň něco měl vědět, tak o tom neví vůbec nic.

Já gratuluji panu kolegovi Benešovi, že vás takhle nachytil. A vám se divím, že jste si do toho šlápl a ukázal jste, že o tom vůbec nic nevíte. Mohl jste zůstat mlčet. A ještě jste si zavřel navíc diskusi, abyste nemohl reagovat. Tak to je úplně skvělé, jak se vám to super podařilo.

Já pořád nerozumím tomu, proč v tom materiálu nejsou aspoň nějaké podmínky té smlouvy, kterou máme uzavírat. My schvalujeme uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, ale vlastně tam není vůbec nic, nejsou tam žádné podmínky. Já samozřejmě nejsem à priori proti tomu, aby městská část nabývala zelenou plochu, ale měly by být známy nějaké podmínky. Nejsem určitě pro to, abychom tady schvalovali bianco šeky, aby se nabývalo něco, o čem nevíme, jak bude vypadat, co tam bude, co tam bude vysazeno, jaké tam jsou vůbec podmínky. Nevíme vlastně vůbec nic.

Je tam: „Ukládá Radě městské části Praha 10 rozhodnout o ostatních náležitostech o smlouvě budoucí kupní a zajistit její uzavření.“ To opravdu není podle mého názoru postup, kterým by mělo zastupitelstvo postupovat. Apeluji na ostatní členy i z koalice, pokud pro to budete hlasovat, tak nikdo z vás nebude vědět, pro co vlastně hlasujete. Celým tímhle postupem bychom mohli... Takhle se bude prodávat, nebo kupovat i radnice? Že tady odsouhlasíme nějaký nákup, prodej a pak uděláme bianco šek, aby si to rada dohodla sama? Vždyť takhle řádný hospodář postupovat nemůže. Takže tak, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Mě mrzí, pane Maršálku, že vy to nazýváte „liniový park“. Mám trošku pocit, že vlastně vůbec nevíte, co je podstatou liniového parku. To je třeba právě ta nešťastná naše Drážní promenáda. Je to prostě nějaký bývalý industriální nebo dopravní prvek infrastruktury. Prosím, nepřerušujte mě, paní Chmelová.

Ten má sloužit zejména k pohybu, jak pěší, cyklo, jak se tady kolega ptal, jestli tam bude nějaká cyklostezka. Nebo pro běžce. Ale když se k tomu veřejnost nedostane, tak to úplně postrádá ten park jako takový, účel toho parku, aby si tam mohla jít veřejnost. A za veřejné prostředky tohle udržovat. Já tedy, když o tom tak hodně víte, třeba mi odpoví paní Chmelová, když se tady rozčiluje, jaká je částka, aspoň předpokládaná, za roční údržbu takového parku? Za mě je to tedy předzahrádka nebo zahrádka pro ten development. Ptala jsem se tady pana vedoucího, kdy to bude? To také není úplně jasné. Možná za rok, možná za dva, těžko říct.

Nerozumím, proč se na to tak spěchá? To je vlastně u všech těch materiálů, dneska se strašně spěchá. Takže ten geometrák, to už tady kolega vysvětloval. Vy to všechno berete dneska na lehkou váhu, hrozný kvalita, hlavně aby se to tady všechno schválilo. Vždyť nikdo by s tím neměl problém, pokud by byly zodpovězené ty otázky, o kterých už tady všichni předřečníci mluvili.

Takže nevím, proč si tady ještě zavírat diskusi. Čeho se bojíte? Co to je za úroveň, vždyť to je úplně špatně. Nikdo nemá problém, aby městská část nabyla nějaký park. Je to standardní, když je to park, ale tady se to parkem moc nejeví. Takže proto tady ty naše nepříjemné, chápu, pro vás, dotazy, ale radši jste zavřel diskusi, než abyste normálně odpovídal. Protože mám pocit, že o tom víte... tu polívku, kterou si teď jdete nabrat.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já se přiznám, že nejsem kartograf, tak poprosím o odborné provedení tím nákresem, tou ruční mapičkou. Mě tady zaujala ta věta v důvodové zprávě, pane Peku, pane Maršálku: „Důležitou součástí rozvojového záměru je i řešení vztahu k ochrannému pásmu vlečky.“ Tak jsem si našel mapu na Mapách.cz, protože mi to přijde názornější než ten ruční nákras. Protože já v tom nákrasu tu vlečku nevidím. Vy, pane Počarovský, ji tam vidíte? Vy se tváříte, že vidíte všechno, já tam totiž nevidím nakreslené ty koleje.

Takže tohle je vlečka? Takže ten park bude za kolejemi, aby to tady zaznělo. Když se budu chtít dostat z Černokostelecké do parku, tak musím přes koleje? Anebo tady bude nějaká lávka? Abychom věděli, jak to bude přístupné? To vypadá, že to bude území za tratí. A tam jezdí vlaky, tam je pořád provoz, pane Peku. Já vím, že vy jste železničář také, vás to asi těší, ale je potřeba si uvědomit, že koleje jsou bariéra. Vzpomeňte si tady na bývalou železniční trať. Jak se tam budeme dostávat třeba s traktůrkem, abychom posekali zeleň? Pan Kašpar už tuší, že tam je problém, no tak jsme dva.

Takže poprosím o odpověď i písemně, jak bude zajištěna přístupnost tohoto tzv. quasi liniového parku za tratí, kde budou jezdit vlaky. A jestli to chápu správně, tak se tam bude muset jít jedině z té Polygrafické s traktůrkem, ale tady je nějaká mezera, ta přerušovaná. Takže jak se přes cizí území dostaneme do toho druhého dlouhého cancouru, do toho obdélníku, abychom ho mohli řádně

udržovat, a nenechali ho na krku těm SVJ, tak, jak říkal pan Pek. To technické řešení, ta pneumatická fáze, aby tady byla nějak podchycena.

Proto to záměrně říkám na stenozáznam, protože třeba ti, co přijdou po vás, budou mít teď ježka v kleci, jak se starat o výhodně získaný pozemek, který se ukáže ve výsledku, že třeba je Danažským darem. Takže jak se dostat do území za tratí, pane Peku, pane Maršálku? Teď to začalo šrotovat i panu Počarovskému, já to vidím. Víc hlav víc ví.

Starosta Martin Valovič: Já dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu, zda má chuť.

Pan Pek: Mám chuť. Já bych chtěl poděkovat všem, kteří tady vedli normální diskusi v celém bloku těch mých materiálů, kterých bylo hodně. A jsem moc rád, že ty volby nejsou častěji, protože normálně si myslím, že je to lepší a nemusí se tady někteří lidi trochu producírovat nějakými nápady, vidíte, pane Kočí.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi žádný doplňující návrh ani protinávrh, tak budeme v tomto bodu, označeným číslem 14, hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jste všichni dostali v předložených materiálech na straně číslo 2. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto návrhu, prosím.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 13.

Návrh byl přijat.

Kolegové, vyhlašuji přestávku na 10 minut.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte do sálu, pojdte ke svým hlasovacím zařízením. Budeme pokračovat v dalším programu.

Máme tady další bod. Nyní prosím věnujte pozornost:

Bod č. 15

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2025

Starosta Martin Valovič: K předkladu dávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Kašparovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Je to víceméně tradiční materiál, který se tady opakuje často. Vy jste to víceméně řekl za mě, detailní informace k tomu, kolik přesně, jaké částky a

jakým organizacím byly přiděleny, jsou v důvodové zprávě. Je to tedy tradiční způsob podpory organizacím, které poskytují paliativní péči obyvatelům Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám rozpravu a jestli chcete mít ještě závěrečné slovo? Není třeba, takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě, označeným číslem 15, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 a 3 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Tak nyní prosím paní tajemnici, paní doktorku Hatalovou o úvodní slovo k:

Bod č. 16

Návrh k Vyhodnocení Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2025-2030 v roce 2025

Paní Hatalová: Já děkuji za slovo, dobrý večer všem.

Jak vyplývá už z názvu materiálu, tak tento shrnuje průběžné Vyhodnocení plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje Prahy 10 pro období 2025-30, a to z úhlu pohledu roku 2025.

Jak je vidět z podrobné textace, tak většina opatření se postupně naplňuje. A to zejména v oblasti veřejného prostoru, fungování úřadu, anebo životního prostředí. A u některých náročnějších projektů, to je zejména doprava, investice, kde je zohledněna jejich složitost, anebo velikost objemu, tak tam ta realizace je trochu pomalejší, ale neustále se naplňuje.

Kolegyně i kolegové, samozřejmě i gesční radní se věnovali tomu materiálu úplně maximálně. Ten materiál obsahuje nové projektové karty, respektive nové šablony k vyhodnocení jednotlivých projektů. A nové karty se objevily i u plánu na rok 2026.

Když jsme to probírali s paní Ing. Fingerlandovou, tak mám zato, že celkové strategie dává smysl jako rámeček rozvoje městské části. Pouze v dalších letech se chceme zaměřit víc na její praktickou realizaci a na propojení s rozpočtem.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Pane starosto, já bych touto cestou chtěla poděkovat paní Fingerlandové, která zpracovala tyto projektové karty. A členové komise Agendy 21 velmi dobře vědí, proč vystupuji s tímto svým názorem. Protože jak si, zastupitelé, pamatujete, tak vyhodnocení bylo v excelovské

tabulce. A na jednání komise nám paní Fingerlandová řekla, že to je neúplné a že tedy zpracuje tyto projektové karty. Zdálo se mi to velice náročné, a proto jsem s tím moc nesouhlasila. De facto ty excelovské tabulky zastupitelům v podstatě stačily.

Ale když se dívám na ty projektové karty, které jsou velice podrobné, tak my jako zastupitelé můžeme přesně vidět, v jaké fázi daný projekt je. Ty projekty se zjednodušily, zmenšil se jejich počet, takže z toho můžeme jasně vidět, která kapitola se posouvá kam. A protože je to běh na dlouhou trať do roku 2030, bereme tento tisk jen na vědomí, tak v podstatě ani nemám oprávnění nějak konstatovat, zda ty projekty jsou zrealizované v plné výši, anebo ne.

Jsou tam kapitoly jako životní prostředí a školství, které se už pohybují skoro ke 100 %, ale ostatní kapitoly jsou otevřené až do roku 2030. Takže touto cestou bych chtěla paní Fingerlandové poděkovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže, paní zastupitelko, děkuji. Nezaznívá to tady často, vážím si toho. A určitě paní Fingerlandová bude ráda. Takže paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si také se zájmem prostudovala, co má městská část, respektive koalice za plány, cíle a jejich měřitelnost. A zaujala mě asi nejvíc tady ta karta desítka otevřená, kdy cíl 1, 2: „Městská část efektivně hospodaří. Digitalizace a monitoring založených městských společností. Digitalizace účetnictví akciových společností Majetková, a. s., za účelem automatizace kontroly v činnosti založených společností digitalizace systémů.“ Tady máte nula.

Když se podívám na druhou stranu, 1, to je 25-49 %. Dobře, ale pak máte všechno nula. Reporting vůči majiteli – nula. Monitoring kvality služeb a spokojenosti uživatelů se službami – nula. Monitoring nabídky služeb v souladu s veřejným zájmem – nula. To je vlastně nejhorší karta, která tady je.

Jinak vidím, že po mně mluví pan Maršálek, který mě někde v kuchyňce počastoval nechutným výrazem, tak ho požádám, nikdy nevíte, kdo vás slyší. A máte tady také několik nul na té kartě desítka zelená. A to konkrétně „Revitalizace parku U Solidarity, jižní část. Revitalizace parku Ruth Bondyové,“ jediné, co máte, že se zfinalizovala elektřina u pódia Malešického parku, což je super. Ale další věci máte také v nule.

Takže díky za to, kdo to připravil, protože to bylo asi hodně práce. A říkám, se zájmem jsem si to prolistovala, ale nějak jsem u těchto dvou, zejména u té akciové společnosti, nenaznala to, že by tam byl nějaký posun oproti tomu vytýčenému cíli. Nebo zájmu, který jste měli asi na konci tohoto období. Takže předpokládám, že to bude dál pokračovat.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych také chtěl poděkovat všem, kdo se na tom vyhodnocení podíleli, protože to je posun. Myslím, že to bylo vidět i na velmi konsensuálním jednání poslední komise Zdravého města. Děkuji za ta slova i paní Bendové, protože tak to tam bylo. Myslím, že se podařilo splnit to, co jsme říkali. Sníží se počet projektů, ale ten reporting bude progresivnější. A když jsme to říkali, tak myslím, že v tu chvíli paní Fingerlandová tady ještě nepracovala. Nevěděli jsme, kdo s tím přijde a udělá s tím tady to, co s tím udělal.

A to, že tam jsou některé nulové projekty, tak to je proto, že tam přibyly třeba i v tom daném roce. Takže zkrátka priority úřadu jsou různé, mění se, je to skutečně běh ještě na tu druhou polovinu toho celého Strategického plánu.

A já bych jenom chtěl tady možná vyvést z omylu, to není strategický plán vládnoucí koalice. To je skutečně Strategický plán městské části Praha 10, Strategický plán udržitelného rozvoje městské části Praha 10. Takto byl schvalován v roce 2020 i těmi, kdo se s tím možná tolik nesžili, ale myslím, že se s tím pokračuje tak, jak má. A že se to opět posunulo skutečně o level výš a děkuji všem, kdo se na tom podílejí. A ty projekty tady zkrátka budou samozřejmě čekat i po těch volbách na tu příští reprezentaci.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

Pan Petr Kopecký: Já jsem chtěl v podstatě navázat na moje dva předřečníky, protože musím potvrdit to, co teď říkal pan Maršálek. Že na té komisi je zcela jiná atmosféra, než byla třeba tady dneska na zastupitelstvu. Že každý tam přinese svůj díl, ať už je to zleva, zprava, od severu, od jihu. A paní Fingerlandová je ta včelička, která to tam vlastně snáší do toho úlu, do téhle finální podoby, takže já bych jí chtěl také mockrát poděkovat. I ostatním kolegům za vstřícný postoj, který na té komisi funguje. Je možné do toho zapojit i veřejnost, bohužel to zatím nevyužívá.

A musím říct, že návrhy, které tam padají, tak jsou ku prospěchu městské části. A oceňuji i pana radního Maršálka, který tam bez problémů odpovídá na naše dotazy a společně tvoříme tu budoucnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane kolego, za váš příspěvek. Další přihlášený pan zastupitel Janík.

Pan Janík: Já jsem samozřejmě rád za ta slova, co tady zazněla od mých předřečníků ohledně komise, jíž je mi ctí předsedat. Já bych to ještě možná zarámoval šířeji. Vlastně na těch dalších 5 let jsme ten Strategický plán aktualizovali po té věcné stránce. A nyní jsme se v komisi zabývali soustavně aktualizací po té metodické stránce, jak ten plán vyhodnocovat. A tohle je vlastně první ucelený předklad a vyhodnocení toho prvního roku v tom novém gardu, v tom novém způsobu roku 2025. To vám tedy bylo takto předloženo.

A vidím z těch slov, co tady zaznívala, že je to kvitováno takhle s povděkem. Myslím si, že je za tím hodně práce a je tam vidět i to relativně vysoké plnění všech těch milníků zhruba na nějakých čtyřech pětinach, na těch 80 % napříč těmi oblastmi, jak se v tom materiálu můžete dočíst. A jsem tedy i rád za to konsensuální hlasování na komisi, kdy 11 přítomných členů hlasovalo stejně, že vzali tento materiál na vědomí. A doufám, že stejně tak to bude i tady na zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ač tedy nejsem člen komise, tak musím uznat, že to zpracování se mi líbí. Opravdu, je to čitelné, prostudoval jsem si to, prošel jsem ty projekty. To, že ten Strategický plán je strategický vždycky do té doby, dokud se to té koalici hodí, to už jsme si ukazovali jednou na rekonstrukci radnice, která když nebylo potřeba, tak rekonstrukce radnice už nebyla ve Strategickém plánu. Už tam bylo

něco jiného. To asi je fakt, ale na druhou stranu tak, jak je to teď udělané, tak je to dobré, má to logiku, jsou tam věci, které těm lidem pomůžou. Takže já věřím, že to bude jednohlasně schváleno. Maximálně mě napadl jeden detail, to je možná dotaz na paní tajemnici, jestli skutečně v tom povolebním období, já nevím, jak to teď bylo náročné to zpracovat, ale přece jenom, jestli tam bude nějaké předávání, jestli si nechce termín toho plnění posunout až třeba na červnové zastupitelstvo. Protože přece jen v prosinci bude nějaké ustavující, nebo nevím, jak to tam bude, bude nová koalice, může to být nějaké divoké. Aby pak neměli jedno nebo dvě zastupitelstva na to předložení, může to být trochu složitější.

Jenom nabízím dobrou vůli, že klidně schválíme červen, když bude potřeba. To je za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo, já to nechci natahovat. Jenom chci za sebe a za Českou pirátskou stranu potvrdit slova předřečníků. Děkuji paní Fingerlandové i kolegům z komise za spolupráci, která je za mě velmi konstruktivní. Jsou zapracovávány i připomínky opozice už na komisi, a tak já budu pro ten materiál ráda hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji, další je přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já se shoduji v tom, že za tím je ohromný kus práce a času, klobouk dolů. To bezpochyby. A je to mnohem uživatelsky příznivější forma, než co bylo dřív. To bezpochyby, za to děkuji a oceňuji to.

Ale, jak zmínil předřečník, já si tady třeba čtu, že „Obnova kulturních center, investice do infrastruktury, strategický význam a modernizace klíčových kulturních objektů, zejména KD Barikádníků“. Když jsme to chtěli i dnes i v předchozích zastupitelstvech otevřít, abychom se dozvěděli, jak ta modernizace KD Barikádníků, která je připravená a probíhá, protože tady se dále uvádí: „Projekt propojuje stavební obnovu s důrazem na dramaturgickou kvalitu a dlouhodobou udržitelnost provozu,“ tak jste nás opakovaně o toto téma ošidili, protože jste ho neschválili. Nevím, proč?

Stejně tak tady odmítáte obnovit příspěvky na školy v přírodě, přitom oblast 5, Desítka zdravá, jednoznačně s tímto návrhem koresponduje. Takže mě to trochu mrzí, že jsou tady hezké cíle, vzletné myšlenky, ale ta realizační rovina mi uniká. Proč to nejde pak do praxe? Jenom, že tomu nerozumím, já to nekritizuji.

Tady „Vyhlídková věž Malešice“, obecně tady píšete: „Záměr propojuje moderní architekturu, rekreační funkci a posílení identity lokality, důraz na odbornou přípravu a dialog s veřejností potvrzuje vysoký standard přípravy investičních projektů městské části.“ Zase, když jsem si chtěl vyžádat podklady opakovaně přes dotazy zastupitele k záměru rozhledny v Malešickém parku, tak buď nejsou, nebo mají orální formu.

A co mě zamrzelo, když jsem si žádal informace k participačnímu setkání na Skalce, nerušte, pane Ondřeji Počarovský, tak když jsem chtěl ty záznamy o tom jednání s veřejností na těch stáncích městské části, té Strategie Tour, ty statistické záznamy, co občané považují za podstatné, co je trápí, co naopak je těší, tak jste je neměli k dispozici. Zase orál. To mě mrzí. Jak potom můžete dokladovat

ta data, že jsou skutečně věrohodná? Já jenom tomu nerozumím, já jenom, co mě zaujalo, já to v žádném případě nekritizuji.

Mě překvapilo, že Fórum mladých, zní to hezky, vznešeně, ale zúčastnilo se ho 16 zástupců mladých. Což mi přijde při 115tisícové městské části poměrně zanedbatelný zlomek. Anebo k té ekologické rovině, já to podporuji, ale opět postrádám tvrdá data. Třeba kolik emisí CO² se reálně ušetřilo? Nebo kolik vody se zadrželo? Je to podle mě škoda, že když už se to dělá, tak nevynikne efekt těch aktivit. Opakuji, neberte to jako kritiku, ale jako postřeh třeba pro další dopracování třeba v příštím roce. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak jenom faktické zpřesnění, pane Kočí. Do Fóra mladých bylo zapojeno 17 škol, těch dětí tady bylo 60-70. Těch 16 zástupců mladých, to se týká dětí, které pravidelně dochází jednou za měsíc na Sněm žáků.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo ještě paní předkladatelce. Ta ho využije.

Paní Hatalová: Já jenom poděkuji za vstřícnost s možným posunem termínu. S paní Ing. Fingerlandovou jsme to probíraly. Ona to brala tak, že tu roční periodicitu by ráda udržela, takže toho 31. 3. brala tak, že to zvládnou, že je to v pořádku. Jinak paní inženýrce a jejímu pracovnímu týmu velice ráda vyřídím poděkování zastupitelstva, že doopravdy to bylo obrovité množství práce, prostě desítky a stovky hodin. Jinak za mě to je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto, a nyní v tomto bodě, označeným číslem 16, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, můžete dát prosím hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Děkuji a já si nyní dovolím předložit:

Bod č. 17

Návrh na stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 10 na příští volební období, a to v souladu s ustanovením § 88, odst. 1, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,

podle něhož členů Zastupitelstva městské části na příští volební období stanoví Zastupitelstvo městské části nejpozději 85 dnů před dnem voleb zastupitelstev v obcích. Přičemž počet členů je

stanovován v závislosti na počtu obyvatel. S ohledem na skutečnost, že z údajů Ministerstva vnitra k informativnímu počtu obyvatel v období došlo k nárůstu počtu obyvatel více než deset tisíc oproti období, v němž se stanovoval počet členů tohoto pléna, je předkládaným usnesením předložen návrh na stanovení počtu tohoto zastupitelstva na 45. Tedy stejný počet, jaký byl před 4 lety stanoven pro právě probíhající volební období.

Takže to je za předklad všechno, kolegové, já otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže já zavírám diskusi. Nehlásí se nikdo, takže já zavírám diskusi. Zavřená diskuse, kolegové. Tak jste měli využít technickou. Mohl jste využít technickou, takže máte smůlu. Takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto. V tomto bodě označeným číslem 17 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak... *(Ruch v sále.)*

Starosta Martin Valovič: Pane kolego, to, co jste provedl, to je na vykázání z místnosti. Vy tady ohrožujete zasedání tím, že tady vrháte předměty po zastupitelích. A, chovejte se, prosím, důstojně, nebo vás nechám vyvést, opravdu. To, co předvádíte, je vrchol. Vrchol, a jste ostuda Pirátské strany, jestli máte teda to jméno. Vlastně vy už ho nemáte, vy jste ukradl identitu panu Pekovi a kradete identitu i těm Pirátům, to je pravda. Tak tím je mi to jasné, takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za vrácení slova. Takže jsme v bodě označeným číslem 17. A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 37, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Tak, kolegové, opravdu, já se k tomu musím ještě jednou vrátit, ale to, že tady po sobě budeme vrhat věci, to už je vrchol. Pan Beneš tady normálně háže ze zadních lavic po zastupitelích předměty, to je opravdu vrchol. To je vrchol. To je opravdu na zrušení já nevím čeho.

Další materiál je:

Bod č. 18

Informace o činnostech výborů Zastupitelstva MČ Praha 10

Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Teď jsem to nemačkal, to je z minula.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Takže technicky se hlásí pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Já bych navrhl, tak jako v minulých dvou letech, sloučení diskuse k bodům 18. a 19., tedy **Informace o činnostech výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 a Informační zprávu o činnosti uvolněného zastupitele.**

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustte hlasování o sloučení rozpravy a předkladu těchto dvou bodů.

Pro 33, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat. Takže děkuji.

Nyní je tedy před námi projednání materiálu **Informace o činnostech výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 a:**

Bod č. 19

Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10

A já prosím předsedkyni finančního výboru o její předklad, prosím. Zapněte paní docentku Sedmihradskou, prosím.

Paní Sedmihradská: Takže já přeji všem pěkný večer. Nad rámeček zprávy, kterou máte k dispozici, která uvádí počet jednání a docházku, bych ráda zmínila skutečnost, že finanční výbor, respektive jeho členové jsou pravidelně informováni o plnění rozpočtu a plánu zdaňované činnosti. Současně od tohoto roku dostáváme pravidelně informace o rozpočtových opatřeních, která provádí rada v rámci svého zmocnění a které překračují 5 milionů korun.

Současně chci připomenout, že jsme se tady dohodli, že i nadále bude zpracovávána zpráva o hospodaření městské části za 1. pololetí. Což vnímám jako důležitý prvek kontrolní funkce, kterou plní finanční výbor. A v neposlední řadě chci připomenout dobrou praxi projednávání návrhu rozpočtu, plánu zdaňované činnosti a akčního plánu, kdy toto projednávání se koná za účasti vedoucích odborů, členů rady a dalších hostů. Takže věřím, že to tak bude pokračovat i v příštím roce a myslím si, že finanční výbor plní svoji roli tak, jak je stanoveno zákonem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji paní docentce a prosím o předklad paní předsedkyni kontrolního výboru.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já myslím, že zpráva kontrolního výboru je zde velice podrobná, máme ji vždy velmi obsáhlou.

Kontrolní výbor v posledním období pracuje velmi kompaktně, není problém, že by se jako v předchozím období řešila neusnášeníschopnost tohoto výboru. Děkuji za dovolení posledního člena kontrolního výboru. A asi všechno, nebudu předčítat to, co je v té zprávě uvedeno. Tolik asi za mě vše.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji paní doktorce Kleslové a prosím o předklad paní předsedkyni výboru sociálního a zdravotního.

Paní Žolčáková: Děkuji, rok 2025 byl pro náš výbor sociální a zdravotní velmi aktivní. My jsme projednávali jak dlouhodobé koncepční materiály, tak konkrétní potřeby organizací a občanů.

Jsem moc ráda, že v roce 2025 se výbor stal platformou, kde se projednávala v zárodku témata, která se pak stala projekty městské části. Jenom krátce bych tedy zmínila, že to byl například záměr zřízení denního stacionáře MŠ Chmelová, vznik nových dětských skupin, pilotní projekt Fakultní nemocnice Královské Vinohrady Zkratka domů, nebo třeba Zdravotní plán 2025-2030.

Ráda bych poděkovala všem členům výboru za aktivní přístup. My máme vždycky taková konsensuální jednání, čehož si velmi vážím. Zástupcům organizací za odborné vstupy a za spolupráci zejména děkuji pracovníkům odboru sociálního zabezpečení za přípravu materiálu. Díky.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji paní předsedkyni, prosím o předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí.

Pan Jaroslav Štěpánek: Dobrý večer, vážené kolegyně a vážení kolegové. Ve 3. roce působení ve výboru pro životní prostředí se systematicky věnoval klíčovému oblaku péče o životní prostředí a jeho rozvoj, které mají přímý dopad na kvalitu života obyvatel městské části Praha 10. Zároveň se zabýval i dílčími, avšak neméně důležitými tématy s významem pro každodenní fungování městské části a její návštěvníky.

Rozsah činnosti výboru meziročně výrazně vzrostl, což odráží narůstající očekávání veřejnosti i komplexnosti řešení problémů. Za nejzásadnější oblast lze označit pokračující realizaci veřejné zakázky na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě městské části a související zakázku na doplňkový úklid chodníků a vývoz odpadkových košů. Výbor se aktivně zabýval nejen nastavením těchto veřejných zakázek v rámci výběrových řízení, ale také kontrolou jejich plnění ze strany dodavatelů.

Péče o životní prostředí zůstává jedním ze zásadních celospolečenských témat, která vyžadují dlouhodobý koncepční a odpovědný přístup. Při správě a rozvoji Prahy 10 je nezbytné reagovat na rostoucí nároky na městské prostředí, zejména v souvislosti se změnou klimatu, bezpečnosti veřejného prostoru a udržitelným rozvojem.

Přijatá opatření proto musí být nejen ekologicky odpovědná, ale také funkční, bezpečná a obhajitelná vůči veřejnosti. Výbor proto podporoval spolupráci s odborníky z akademické sféry i s praxí z terénu, aby byla přijímaná rozhodnutí založená na datech, odborných znalostech a dlouhodobě perspektivně. Nikoli na dílčích nebo krátkodobých zájmech.

Závěrem bych rád poděkoval všem zastupitelům a zaměstnancům úřadu městské části Praha 10, kteří se podíleli na činnosti výboru pro životní prostředí a nesli spoluodpovědnost za stabilní i kontinuální výkon jeho agendy v průběhu celého roku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předsedovi a prosím o předklad předsedu výboru pro sport a volnočasové aktivity.

Pan Lojík: Tak, pane starosto, já děkuji za slovo. Já se tady zkusím nějak popasovat s tím mikrofonom. Výbor, stejně jako v minulých letech, i v tom třetím roce své působnosti se zaměřil na stěžejní body

spojené s rozvojem sportovních akcí na Praze 10. A to ať už jako pořádáním sportovních akcí městskou částí Praha 10, anebo pořádané případně jinými spolky nebo organizacemi. Cílem zejména akcí pořádaných Prahou 10 byla samozřejmě nějaká propagace a prezentace a podpora sportu jako takového na Praze 10, ale i pomoc a podpora sportovních klubů a volnočasových spolků působících zde na městské části.

Zbytek a další podrobnosti jsou sepsány v důvodové zprávě, upřesnění, rozpis akcí a dalších aktivit toho výboru. Já bych chtěl závěrem poděkovat tady všem členům výborů za velice usilovný přístup k tomu jednání. Myslím si, že ta jednání jsou přátelská, jestli to tak můžu říct. A závěrem bych chtěl poděkovat i úředníkům, kteří se na činnosti toho výboru a na organizaci jednotlivých akcí podílejí. Myslím si, že si zaslouží pochvalu za tu práci, kterou odvádějí. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji, pane zastupiteli, a prosím o předklad předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já vzhledem k tomu, jaká je hodina, tak já bych tuto chvíli využil jenom k tomu, že bych rád poděkoval mému tajemníkovi, Ing. Janu Jiráskovi, za práci, kterou tam odvádí. Jinak všechno ostatní je uvedeno v té mojí zprávě. Dál pokračujeme v těch velmi sledovaných projektech. Většinou jsou to investice do školní infrastruktury nebo nějaké zásadní větší veřejné zakázky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předsedovi a prosím o předklad předsedkyni výboru pro energetický management.

Paní Chmelová: V roce 2025 se výbor pro energetický management soustředil především na praktické kroky, které pomáhají Praze 10 lépe řídit spotřebu energií a veřejné finance. Mezi nejdůležitější patřila příprava certifikace energetického managementu podle normy ISO 5001 a také založení energetického společenství Prahy 10, které vytváří základ pro budoucí sdílení energie na území městské části. Výbor se zároveň věnoval i centrálnímu nákupu elektřiny a plynu pro městskou část a její zřízené organizace, analýze spotřeby energií v městských objektech a také k osvětě směrem k veřejnosti a SVJ v oblasti komunitní energetiky.

Cílem našeho výboru je, aby Praha 10 energii skutečně využívala efektivněji a byla do budoucna energeticky stabilnější. Na závěr chci poděkovat všem členům za spolupráci a jejich skutečně odborný vhled, který posouvá jednotlivá témata ve prospěch Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji paní předsedkyni a nyní prosím kolegu Adama Šilara o předklad k jeho materiálům.

Pan Šilar: Tak děkuji. Já tady navazuji na zprávu předsedů výborů, předkládám to tedy od března do března. A samozřejmě odkazuji také na písemné vyhotovení, ale zmíním hlavní body mé činnosti. Jak z toho materiálu je zjevné, tak velmi důležitým bodem v tom posledním roce byly nové webové stránky městské části. Po x-letech bude mít konečně městská část nové webové stránky, kdy mimo těch praktických výhod bude i ta, že utratíme za provoz stránek měsíčně zhruba šestinu toho, co doposud. Což si myslím, že je poměrně dobrá úspora.

Paralelně s tím vzniká i nový Intranet. To je věc, kterou samozřejmě občané tolik neuvidí, ale myslím si, že pro úřad jako takový to také bude posun. Protože všichni, co Intranet znají a používají, tak asi vědí, že není úplně pro rok 2026, řekněme.

Co tady zmiňuji poněkoliťatě, ale je to kontinuální práce, tak je implementace vizuální identity. V tomto roce šlo například o orientační systém úřadu, propagační předměty nebo to, že se připravuje vizuál pro nově vznikající příspěvkovou organizaci Gutovka. A další.

Zmíním i jeden úspěch. Já poprosím paní Kleslovou, aby se mi tady nebavila za zády...

Starosta Martin Valovič: Prosim, ztišme se, ať pan Šilar může pokračovat.

Pan Šilar: Že ta vizuální identita v posledním roce vyhrála prestižní grafickou soutěž ADC Awards. A s identitou je samozřejmě úzce spojený i měsíčník, kde pokračujeme v té dobře nastolené praxi. A také byl dokonce i oceněn v soutěži Radniční oko.

Zmíním ještě v krátkosti další projekty. Ať je to prohlubování a fungování aplikace Munipolis, kde nás bude brzo čekat i takové další rozšíření, postupné zapojování se do Portálu Pražana, elektrodynamizace poznávacích stezek městskou částí skrze aplikaci SmartGuide a přípravu těchto plenkových cedulí po vzoru jiných městských částí a sousedského průvodce.

Já vlastně při té poslední zprávě, kterou předkládám, bych uvedl, že jsou samozřejmě i věci, které se nepovedly. Já se to nebojím přiznat, jedna z nich třeba je, že jsem doufal v úplnou elektronizaci digitalizace zastupitelstev. Tedy nejen materiálů, ale i toho systému řízení apod. To ale se stávajícím dodavatelem nelze v takové podobě, jaká by pro městskou část dávala smysl. A zároveň nedává asi úplně smysl v tuto chvíli přecházet z praktických finančních důvodů na dodavatele jiného.

Dále jsem také doufal, že implementaci identity pro zřízení organizace už budeme mít v tuto chvíli hotovou. Což mimo tu Gutovku, která nějak ukazuje tu cestu, také ještě není. A potom, kdybych byl sebekritický, tak bych si vytkl občas přílišný micro management. Já ale každopádně chci poděkovat všem kolegům, hlavně panu tiskovému mluvčímu Dropovi a panu vedoucímu Karáskovi, s kterými spolupracuji asi nejvíc. Ale i všem dalším kolegům z řad úředníků i politiků. A to je za mě všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za předklad a otvírám diskusi k oběma těmto bodům, do které se hlásí jako první pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: No vida, jak to umíte, pane starosto, když se vám chce. Ale v bodu, který se vám nehodil, tak se vám to nechtělo. Já se ještě jednou k tomu vrátím. Vy jste tady přeháněl na mikrofon něco, že letěl nějaký předmět. Tak to prosím nebyl předmět, ale byl to návrh usnesení zastupitelstva na 39 zastupitelů. Já vám ho tady každé volební období, v posledním volebním období jsem to dával vždycky, návrh na 39 volebních zastupitelů...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, držte se tématu, prosím vás, nebo vám odeberu hlas.

Pan Beneš: Je to téma toho, jak jste mi ho tady sebral. A bylo to doručeno vrhem do uličky tamhle, protože to v tu chvíli byl jediný legální způsob. A teď k tomu, co se děje teď a proč to bylo na těch 39. A to souvisí s těmi komisemi a výbory.

Protože zkrátka vy jste tady zavedli, a to už jsou komise, výbory, největší počet uvolněných pašalíků v celé Praze. V celé Praze, největší počet pašalíků. Dodneška – a tady se to ukazuje – výbor pro sport, proboha, co to je? Kolik tisků ze sportu jsme probírali na zastupitelstvu v tom roce 2025? Pane Lojíku? Vy jste si přišel na, nevím kolik, 90.000 Kč/měs.? A já si myslím, že jsme tady neměli jediný tisk. Jediný tisk, co by se týkal sportu, jsme neměli na zastupitelstvu.

Velice podobně na tom je výbor pro energetický management. Nezlobte se na mě, ale tam paní předsedkyně aspoň není uvolněná. Ale místo toho třeba komise majetková, nebo komise pro územní rozvoj, kdy neustále volám po tom, aby to byly výbory, tak to není. A ty tisky tady máme pořád. A pak se tady o ně hodiny a hodiny hádáme, protože se zkrátka nemůžou probrat na veřejných fórech, kterými jsou výbory.

Takže vy ty důležité body, jako jsou majetkové... Ani nekrutíte hlavou, pane Kašpare. Vy ty důležité body, jako je majetek a jako je územní rozvoj, tak schováte za plentu té neveřejnosti té komise. Ale potom si uvolníte pašalíky pro výbor pro sport, kde se neprobíral jediný bod, který by šel na to zastupitelstvo. A výbor je poradním orgánem zastupitelstva. A nebyl tady ani jeden bod.

Takže vy jste si udělali největší počet pašalíků, extrém je pan Šilar, to je pro mě pašalík non plus ultra, protože to je ta věc, proč já jsem chtěl navrhnout 39 zastupitelů. Po tomhle volebním období, kdy vy jste byli ta „nejrozjedenější“ rada, tím, že jste si sami sobě dali nejvíc peněz, co si kdo kdy v historii Prahy 10 dal, to jste takhle udělali, tak jsem chtěl snížit počet zastupitelů na 39.

Vy místo toho, i když jsme tady gestikulovali, hlásili se, volali, tak jste nám to slovo nedal. A předtím na začátku, vzpomeňte si, jak to bylo se schvalováním toho programu, když panu Pekovi tam nefungovalo to zařízení, protože zhasnul, ani nehlásil. A protože vám to nevyšlo, protože zrovna vám chyběl ten hlas, tak jste to okamžitě vrátili zpátky. Nám to tady nefungovalo, volali jsme, mávali jsme, a vy jste nám nakašlal, pane starosto. Při takhle důležitém bodu, jako je počet zastupitelů.

A proč o tom mluvím teď? Protože to byl ten cíl – snížit náklady města. A tohle je vlastně poslední možnost před volbami, aby v tom příštím volebním období ty strany klidně teď veřejně deklarovaly, že tyhle pašalíky sníží. A já si myslím, že by se to tak stát mělo. I ten počet zastupitelů, tady jsou zastupitelé, kteří třeba na tom zastupitelstvu nepromluvili. Já se přiznám, že u některých vždycky pátrám i po jménu, protože je neslyším na výborech, na komisích. Neslyšel jsem je promluvit třeba ani na zastupitelstvu. No právě, zato mě si třeba pamatujete. Já jsem si ten mandát v opozici odpracoval. Děkuji za pochvalu.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, nebudeme tady na sebe pokřikovat přes sál. Opět, držme se jednacího řádu, hlaste se do rozpravy, a nebudeme tady na sebe takhle povykovat, prosím.

Pan Beneš: Ano, děkuju, tak mi do toho nevstupujte, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Já musím usměrnit debatu, takže prosím, nekřičte na mě, neupozorňujte mě, co mám dělat. Já usměřňuji diskusi.

Pan Beneš: Ale vy mi vstupujete teď zcela neoprávněně do řeči.

Starosta Martin Valovič: Vstupuji, protože usměřňuji diskusi, naprosto oprávněně.

Pan Beneš: Ne, já mluvím o výborech a o tom, že bych rád slyšel, že tady teď ty strany, které se budou chlácholit tím, jak chtějí ušetřit, tak jak v příštím volebním období budou racionalizovat tyhle pašalíky. Já za sebe, pokud budeme ve vedení městské části, tak já říkám, že to snížíme na polovinu. Na polovinu. Počet uvolněných pašalíků bude na polovinu. Tak to je za mě slib, tady veřejný, doufám, že se k tomu přidáte, ale mám obavu, že se k tomu nepřidáte. To je vše, děkuji, na shledanou.

Starosta Martin Valovič: Těšilo nás. Takže další pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já vzhledem k tomu, že většinu z toho řekl už můj předřečník, tak se nebudu opakovat, ať se zbytečně nezdržujeme, je pozdě. Ale zeptal bych se na jednu věc. Kromě těch opravdu největšího počtu uvolněných zastupitelů a velkého počtu výborů je tu ještě jedna věc, které jsem si všiml, a docela mě překvapila. To je existence poradců výborů.

Nevím, jestli mají i komise, v jedné komisi jsem já, ve dvou, tam jsem si žádného poradce nevšiml, ale některé výbory mají poradce. Což jsou pravděpodobně také placení lidé. Tu funkci jsem do této doby panování této koalice neznal. A proto bych vás poprosil, abyste mi písemně dali seznam těch poradců, které výbory mají poradce a jaké úvazky ti poradci měli. Určitě mě to zajímá, protože dneska jsme třeba neměli peníze na to, abychom nakoupili domeček na pozemku, který byl strategický. A chybělo nám nějakých 8 milionů, necelých.

Kdybychom 4 roky neplatili Adama Šilara a několik dalších uvolněných zástupců a možná i ty poradce, tak jsme takových domečků třeba mohli koupit několik. A samozřejmě by mě zajímaly příjmy, nemusí to být jednotlivě, ale celková suma, kolik ti poradci dostali včetně odvodů. Kolik člověk měl za rok 2025, ať netrámím úředníky vypočítáváním za 4 roky, stačilo by mi za rok 2025 včetně odvodů.

Vůbec mi připadá, že k těm penězům se trochu tato koalice chovala mateřsky. Ona se ještě pořád bude chovat pár měsíců. A opravdu nebývale macešsky. Já jsem řekl mateřsky, pardon, to by bylo úplně jiné chování pravděpodobně. Ona se chovala mateřsky ke svým všem spřízněným duším, pro které našla nějakou funkci, nějaký pašlíček, to ano, ale jinak k městu to moc hezké nebylo.

To je za mě asi všechno, poprosím ještě jednou písemně seznam poradců výborů a vyplacenou částku včetně odvodů za rok 2025. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já se budu vyjadřovat zejména k uvolněnému panu zastupiteli pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů. Já si pamatuju jeho zprávu, nevím už, za který rok to bylo, tady říkal, že řeší „prodlužky“ a „Mystery shoppingy“.

Já jenom, že tady celý den běháme kolem těchto drátů, které jsou na zemi. Teď se mi zrovna zapletly do podpatků. A můžou i způsobit nějaké zranění. Přece jenom on je tady pro digitalizaci. A bojím se, že kdybych třeba upadla, tak jestli by spíš do mě ještě nekopl, protože by asi nevěděl, co se mnou.

Takže věcně. Jeho role je opravdu duplicitní vůči tomu úřadu, vůči tomu úřednickému výkonu. Protože většina těch projektů, které jsou popsány v té zprávě, jako je nový web, Intranet, kybernetická bezpečnostní, e-spis, to je standardní agenda odboru IT anebo tiskového oddělení.

Ta zpráva vlastně přiznává, že na těch projektech pracují externí dodavatelé anebo odborníci, nikoli přímo pan Šilar. Tady ta jeho uvolněná role se jeví spíš jako nějaký quasi politický dohled nebo rádoby

projektový manažer. Což jsou ale funkce, které vlastně by měl zastávat buď vedoucí odboru, nebo oddělení, nebo tajemník, ale nikoli placený politik.

Například u té vizuální identity, tam je zmíněn úspěch přímo společnosti ADC Awards, což je vizitka grafiků, kreativní agentury, a nikoli práce uvolněného zastupitele pro digitalizaci. Ta tam byla nulová. Co se týče nějakých inovací, které jsem tam hledala, jestli pan Šilar něco vnesl. Dávala jsem mu nějaké šance a naděje. On v té zprávě vlastně popisuje spíš takovou běžnou údržbu nebo nějaká drobná, drobnoučká vylepšení těch stávajících nástrojů, jako třeba stabilizace distribuce do schránek měsíčníku Desítka. Nebo rozšíření do nemocnic, Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, to je spíše logistický úkol v nějaké společnosti, která to roznese. A zadání skrze úředníka nebo zase tiskové oddělení, ale ne placeného. Já nevím, kolik má? Devadesát? Devadesát tři tisíc? To je hodně nadstandardně placený úředník. I kdyby to měl třeba tady pan uvolněný nosit přímo sám, tak možná bych pochopila, že to něco stojí.

Potom nějaké doplňkové cedule jsou tam zmíněny. Ten výběr jmen pro cedule na ulicích nemá s digitalizací vůbec nic společného. To už tady bylo v roce 2015, kdy se o to někdo snažil. Potom ta zpráva je za rok 2025, pokud se nemýlím, ale je tam velké množství příslibů do budoucna. Jako třeba spuštění webu v dubnu 2026, Intranet, testování probíhá, spuštění duben, květen 2026. Doplňkové cedule, realizace v polovině roku 2026. Sousedský průvodce může se překlenout až do příštího volebního období, je tady dokonce napsáno.

Takže nerozumím té přidané hodnotě při téhle funkci. Opravdu mi to nějak z toho uniká. To jsem se fakt snažila. Věřím, že „Mystery shopping“ a „prodlužky“, to byla spíš taková jako rozechřivačka, teď už jsem myslela, že už to fakt pojede a přinese to nějakou novou vlnu, nový náboj a výsledek práce, alespoň nějaký. Protože to tady nikdy nebylo, takže já jsem tomu dávala určité šance, ale – jak vidím – je to úplně k ničemu, dávat znovu návrh na to, že tady rušíme tuhle pozici, když už máme pár měsíců do voleb a bylo potřeba zasaturovat i KDU-ČSL v rámci celého aglomerátu politických stran a hnutí v rámci vaší koalice. Tak teď už je to vlastně úplně bezpředmětné.

Takže to jenom k tomu. Věř mi, Adame, že bych tam našla, četla jsem to pečlivě, tak ony jsou to dvě stránky, za ty peníze... Tak dvě a půl pardon, to je velký rozdíl, tak jsem se snažila tam najít nějakou tu inovační přidanou hodnotu tebe. Ale bohužel, třeba mi to vysvětlíš.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Začnu komentář k tomu materiálu „Informace o činnostech výborů zastupitelstva MČ Praha 10“.

Tam je hezké, že paní Kleslová děkovala za zvolení posledního člena kontrolního výboru, ale velmi dlouhou dobu byl ten kontrolní výbor úplně paralyzován. My ten dokument bereme na vědomí, ale já s prací kontrolního výboru v uplynulém období tím pádem úplně spokojená nejsem.

Další, co jsem v tom dokumentu evidovala, bylo nějaké porušování jednacího řádu, typu nezveřejňování programu včas a zápisu v lhůtách. Tak to si myslím, že jsou věci, které by se do budoucna pro občany daly také vylepšit. Ale zároveň ten dokument bereme na vědomí, takže to je spíš taková připomínka do budoucna.

A nyní k bodu „Zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci“. Hlasovali jsme tady počet členů zastupitelstva do příštího volebního období, pro což já jsem vlastně i zvedla ruku, protože to

zůstává na těch 45. Protože kolik nás stojí jeden neuvolněný zastupitel je v porovnání s tím, kolik nás stojí jakýkoliv uvolněný zastupitel nebo člen rady atd. úplně neporovnatelné.

Já skutečně nerozumím tomu, když máme 9 členů rady, proč ještě k tomu potřebujeme mít zvláštního uvolněného zastupitele pro digitalizaci? A když se podívám konkrétně na to, co ta dvou a půlstránková zpráva o činnosti pana zastupitele říká, tak tam mám nějaké konkrétní poznámky.

Zpráva uvádí, že „komunikace na sociálních sítích, dosahy jsou velmi dobré.“ Tak mě by zajímal nejenom tento verbální komentář, ale co si mám představit pod pojmem „velmi dobré“. A pokud to pan Šilar neřekne z hlavy, tak bych poprosila písemnou odpověď. Děkuji moc.

A další věc, v dokumentu se uvádí, že „pan Šilar opakovaně řídí projekt typu web a Intranet“. A to mně nepřijde standardní. Z mého pohledu to je věc, kterou by měl řídit úřad, a ne zastupitel. Takže tolik k tomu. Jak už tady komentovali předřečníci, teď tady před koncem volebního období odhlasovávat, že tuhle pozici chceme zrušit, asi úplně nemá smysl. Ale do příštího volebního období by určitě dávalo smysl počet uvolněných snížit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Jednáním zastupitelstva přinášíme informace občanům Prahy 10, a proto můj dotaz směřuje konkrétně na pana Šilara.

Portál Pražana. Poplatky za psy už tedy fungují, ale vy tu zároveň píšete, že jste připravoval další moduly. Ale mrzí mě, že jste to nerozšířil o tento bod, abychom byli připraveni na to, co tím myslíte a jaké problémy nastaly, že došlo k nějakému zpoždění spuštění těchto dalších modulů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já se také vyjádřím ke kolegovi Šilarovi. Já myslím, že tady vždycky je to takový kolorit, jak ho potrápít. On ví, že má trafiku, my víme, že má trafiku, vy víte, že má trafiku, ale jednou za rok holt jste mu určili, že na rozdíl od pana Lojíka, který nemusí dávat žádnou zprávu, tady napíše něco, tak toho Adama jste potrápili tím, že tady musí absolvovat to veřejné bičování. Že se ho tady ptáme, co vlastně dělá, a všichni víme, že vlastně nedělá skoro vůbec nic.

On to ví taky, takže si to tady odbudeme. Ten jeho plátek, co nám tady předložil, tak to je super výběr hlavních témat, ale není tam vlastně ta činnost, co on na tom vlastně dělá. A já bych také čekal, že tu úřad bude mít někoho, kdo se bude starat o web, bude se starat o vizuální identitu. Protože předpokládám, že tady tahle funkce skončí. A možná se KDU nedostane, takže nebude komu to zase dávat. Měla by být přece nějaká kontinuita toho, kdo to dělá. A ne, že tady tyhle projekční věci dělá politik, který skončí. A nějak to jako koordinuje.

Já vlastně z toho seznamu, co se tady děje, že je nějaký měsíčník Desítka, že je vizuální identita, to je všechno pěkné, že se dělá nový web. To je všechno pěkné, ale není z toho poznat, co na tom dělá Adam Šilar. A už vůbec z toho není poznat, jak mají rozdělené kompetence on, který je jako pro digitalizaci, a radní Pobuda, který tu dneska sice není, ale jeho gesce je IT a zařizování přesně tady tohoto, co teď najednou tady prezentuje Adam Šilar, že dělá.

Já se tohohle každoročního koloritu také účastním, že si řekneme a zopakujeme, že koalice Vlasta a KDU dostaly za podporu téhle rady a za podporu těch tisků, co tady dneska byly podpořeny, ale zejména minulé – a já to opět zdůrazním, že prodej městského majetku za 10.000 Kč/m není dobře.

A dokonce si možná myslím, že kdyby Adam, nebo kolega Šilar, ať mu tady netykám, že kdyby neměl tu trafiku, tak by možná pro to nehlasoval. Takže je fajn, že jste ho takhle uplatili. A je to prostě smutné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo, děkuji všem za předložené zprávy. Já bych chtěl reagovat, jak je naším každoročním březnovým koloritem, na kolegu Adama Šilara.

Ta zpráva jako taková z mého pohledu opět není zcela podrobná, jak by si asi za takovou pozici představoval. Pamatuji, že první zpráva byla kratší, tak aspoň cením tu snahu o delší pojetí, nicméně za mě stále to není adekvátní té pozici. Co se týče obsahu, působí to dojmem, že to je spíš výpis dosavadní činnosti za celou tu dobu, nikoli v tom roce. Co bych chtěl konkrétně vědět, co se tam událo za těch 12 měsíců. A řada těch bodů se nám tady mezi lety prolíná.

Trošku je zarážející, že jsou tam často obraty typu – „V tuto chvíli bude docházet“, „lze očekávat“ – já bych očekával, že už tady ty výsledky budou, byť už některé dotažené jsou, ale řada těch stěžejních věcí není dotažena. A v rámci toho obsahu bych očekával nějakou konkrétnější roli, konkrétní přínos, protože i tady zaznělo, že řadu těch věcí děláme nějak outsourcovaně. Což já kritizovat nebudu, já myslím, že je dobře si nechat poradit, když něco nevím.

Každopádně máme tady ještě půl roku. A za mě tady vlastně není řečeno, co bude obsahem v tom zbývajícím půlroce. Jaké tady máme cíle, nebo k čemu se zavazujeme, nebo pan kolega Šilar se zavazuje dotáhnout. Jsem sám osobně zvědavý, jestli tato pozice bude i v dalším volebním období. Jestli na základě těchto zpráv, za které každopádně děkuji, je opodstatněná ta funkce, ta činnost. Dobrý, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji za slovo. Já bych také ke kolegovi Šilarovi, ti přede mnou už řekli vlastně všechno. Já bych jenom doplnil, že by opravdu bylo dobré, kdyby příští vedení udělalo méně těch uvolněných zastupitelů.

K panu Šilarovi – když se stal uvolněným zastupitelem za ty peníze, tak se vlastně z něho stal velice populární otloukánek tohoto zastupitelstva. Doufejme, že v příštím zastupitelstvu já mu samozřejmě přeji, aby tady byl, ale aby už nebyl za otloukánka. Aby žádný otloukánek už nebyl, jakýkoliv. A za pár měsíců se kruh uzavře, takže to je asi tak všechno, co jsem chtěl k panu Šilarovi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane starosto. Mně to nedalo, a když jsem poslouchal sdělení pana zastupitele Beneše na téma různých „pašalíků“ apod., tak jsem si říkal, že je vlastně docela důležité se pokusit o nějaké vyvážení, aby ten étos nebyl takhle jednostranný.

A tak jsem se podíval do otevřených zdrojů a kladl jsem si otázky, co Piráti na magistrátu? Teď teda nevím, jestli vy jste ještě všichni Piráti, kromě paní zastupitelky Komrskové. Myslím si, že už nejste, ale odpověď zní jednoznačně. „Konkrétní částky se liší podle osoby a období. Nejčastěji citovaný

případ je tým jedné pirátské náměstkyně (Jana Komrsková), kde se mluví zhruba o 13,6 milionů korun za necelé 3 roky. Myšleno 2023-2025. Což odpovídá cca 400.000 Kč/měs. na poradce a tým.“

Co přesně to znamená? Tyto peníze nejsou za jednoho poradce, ale za tým – poradci, asistenti, sekretariát apod. V tomto konkrétním případě šlo asi o 13 lidí plus další dohody. A teď důležitý kontext, aby to bylo fér. Nejde o celkové výdaje všech Pirátů na magistrátu, ale o jeden konkrétní politický tým. Poradci jsou běžná součást práce politiků, mají je i jiné strany.

Takže jenom, když tady pan Beneš hovoří o „pašalících“, o kolegovi Šilarovi apod., tak si nejdřív, pane Beneši a Piráti, co už nejste Piráti, zameťte před vlastním prahem. Protože vy jste utratili 13,6-14 milionů korun za 3 roky.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Já jsem si také našel některé věci, protože mě zarazilo, že městská část Praha 10 má nejméně uvolněných funkcí. Což není pravda, samozřejmě. Po volbách v roce 2022 ta situace byla úplně jiná. Byly jiné dvě městské části, které měly již po 16 uvolněných zastupitelích, v jednom případě i třeba se 27 zastupitelů. Byla to městská část Praha 1, byla to městská část Praha 5.

Já samozřejmě chápu, že tam byla různá situace, ale jediná politická strana, která byla na obou těchto městských částech, můžete hádat, byli to Piráti. Tak to je jedna věc. A druhou věc bych chtěl ještě konstatovat. V minulém volebním období 2018-2022 tady byl místostarosta, který měl gesci IT. A v té gesci se neudělalo nic.

Webové stránky pan někdejší místostarosta Beneš okomentoval: „To má udělat starostka.“ Tehdejší licenci na Windows musela zařizovat paní radní pro finance... A takhle to bylo úplně se vším. A vy se teď možná divíte, že to tady kolegové dělají v tandemu, protože jsme si prostě našli to slabé místo, které tady bylo. A bylo potřeba tady ty věci vyřešit.

Takže já bych chtěl poděkovat určitě kolegovi Adamovi Šilarovi, zejména za tu možná často, tak, jak tady bylo komentováno, vizuální stránku věci. Ale ono je to důležité, jak ta radnice s tou veřejností komunikuje. A myslím, že tu ve finále převážily spíše pozitivní dojmy z té vizibility a vizuální identity. A je vidět, že se propisuje dál do outdooru. A je to jediné dobře, protože to je něco, co tvoří identitu té městské části do budoucna. Ale samozřejmě i kolegovi Pobudovi, dneska tady není, je omluvený. Ten tam zase odvádí velkou práci zejména ve vztahu k té kyberbezpečnosti, kde se bavíme teď o projektech za nižší desítky milionů korun dohromady. To je něco, na co se tady dřív také nehráblo. Pardon, že používám ten výraz, ale na to nic jiného nesedí.

A tady ty ne nedodělky, ale tady tahle díra po práci, po neodvedené práci, je tady po panu bývalém místostarostovi Benešovi. To jde za vámi. A vy se tady nejméně rozčilujete, protože víte, že jste v tom nic neudělal. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Ještě jednou všechny zdravím. Já vím, že můj příspěvek také zcela nesouvisí s tímto bodem. Nicméně byla tady často akcentována elektronizace a digitalizace úřadu, tak bych vlastně na tomto místě rád zastupitelům oznámil, že od konce loňského roku máme v atriu radnice poplatkový automat, tzv. platbomat. Jedná se vlastně o jeho nejmodernější verzi, která umožňuje platit až na

pěti rozdílných číslech účtů. Umožňuje platby platit jak v rámci hlavní činnosti, tak platby v rámci činnosti vedlejší.

Myslím si, že výrazným způsobem usnadňuje život návštěvníkům úřadu, kteří sem přicházejí něco zaplatit. Jenom v průběhu dnešního dne zaplatilo v platbomatu 110 lidí, což si myslím, že je skvělé číslo. A posunuli jsme tímhle městskou část zase o krok dále. Takže ne tomto místě chci velmi poděkovat vedoucí odboru ekonomického, paní magistře Matisové, která nese hlavní zásluhu za zařízení platbomatu v prostorách radnice. Ale i celému odboru ekonomickému. Určitě bych chtěl vyzdvihnout ještě naši hlavní účetní, paní Líbalovou, která se velmi vysokou měrou podílela na implementaci platbomatu. Mám z toho opravdu velkou radost. A ještě jednou poděkování odboru ekonomickému.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji. Víím, že to byla taková naše tajná priorita, že jsme chtěli, aby to mělo samozřejmě dopad i na ulehčení práce úřadu, i na případné snížení počtu potřebných zaměstnanců na výkon této činnosti. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak, pane Počarovský, bylo to úplně mimo mísu, ale když mě tady chcete lustrvat, kdo, co, jaké tam má poradce, nebo nemá, a jaké finanční prostředky na magistrátu jsou využívány, tak věřte, že z náměstků, uvolněných 4 náměstků, jsem o fous nad panem Hlaváčkem, čili druhá odspodu. Co se nákladů týče na sekretariáty. A samozřejmě vysvětlovat vám poradce a sekretářka, to je hodně těžké. Každopádně, srovnávat městskou část a magistrát je fakt úplně „chucpe“.

Jenom si řekněme, že tady třeba nově jsou poradci neuvolněné předsedkyně pro energetický management. Je to dokonce dvojka... Takhle se chlubiš, máš si to definovat na sociálních sítích. Takhle přímo je to poradkyně, tam to bylo napsáno, paní Čepová, která je dvojka za STAN na magistrátu a je tam myslím, že i poradkyně předsedkyně paní Arnotové. Ale já nikoho nelustruji, myslím si, že tam máte spoustu lidí, kteří pracují pro náměstky a radní. Je to zcela přirozené, nechápu tady ty „hejty“ a là SPD noviny od Čížka. To mně přijde úplně za hranou. A myslím si, že nad, nebo pod vlastně vaší úrovní, takže nechápu, proč v deset hodin večer otevíráte téma, které vůbec nepadá do městské části Praha 10.

Takže, pane starosto, prosím, když tady zase někdo ujede a je potřeba pokopat Piráty, nebo mě konkrétně, tak prosím, zkuste zasáhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo. Já už bych se taky nehlásil, kdyby zase pánové Počarovský s Maršálkem tam vedle sebe neplivali jed. Ale ještě horší je, že oni nemají pravdu. Já jsem o IT a o Šilarovi vůbec nemluvil. Jako jediný možná. Já jsem mluvil tamhle o panu Lojíkovi, který má trafikku ke sportu, a nebyl tady jediný tisk. O tom jsem mluvil, pane Maršálku, pro jistotu. Kdybych mluvil k IT, tak třeba řeknu, že neustále používáte firmu spojenou s Dozimetrem, firmu TOTAL SERVICE, který pořádáte objednávky bez soutěže. O tom bych třeba mluvil, kdybych mluvil o IT. A nemluvil jsem o tom, takhle jsem byl slušný.

A to, co říkal Počarovský? Tým, který má náměstkyně Komrsková na magistrátu pro 57 městských částí a spoustu městských společností, ušetřil magistrátu stovky milionů korun. Možná i víc než miliardu na těch protikorupčních činnostech. Skončilo to tak, že jí tam mafie jednomu

spolupracovníkovi hodila uříznutou hlavu kance jako vzkaz. Vy mlčte. Vy mlčte, vy jste bych v Kolektorech v době, kdy se tam děly ty nejhorší věci v dozorčí radě. A nikdy jste se s protikorupcí ani nesetkal. Naopak, možná jste se setkal s panem Hrdličkou.

Takže od vás dvou se nenechám urazit. Nikdy, zrovna ne od pana Počarovského. To vy byste naopak měli být rádi za to, co tam ten tým odvádí a co tam dělá. Protože to jsou jediní lidi, kteří mají reálné výsledky, bojují proti korupci, ať už na magistrátu, nebo v městských firmách. A to, jak to končí, to jste nedávno viděl. Takže tady neútočte na dámu, a už vůbec ne na náměstkyni primátora, a už vůbec ne takhle hloupě.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jsem si vzpomněl, velmi živě, když byl panu Šilarovi ten pašalík navržen. A já si pamatuji, pane Valoviči, že jste mě už tenkrát na tom prvním zasedání neurvale přerušil, když jsem edukoval pana Šilara, z jakých zákonů by měl pro svou další práci čerpat. Vy trošku nesete i za mě vinu, že pan Šilar vlastně takhle dopadl jako se skutkem, který mu utekl.

Protože vy jste, pane Valoviči, tenkrát řekl, přímo cituji, že „hovořím, jak Wikipedie“. Ale já věděl, proč to říkám. Abych tady panu Šilarovi poradil, jakých agend, vyhlášek, zákonů se má držet v případě doporučení ministerstev. Vy jste mi přerušil slovo, že „jsem jak Wikipedie“, no a Adam nevěděl. Takže trošku si převezměte odpovědnost také za sebe.

Já jsem tenkrát panu Šilarovi i navrhoval, že by mohl zapracovat i na agendě otevřených dat, protože to je poměrně lukrativní moderní způsob sdílení informací, které můžou posloužit dalším subjektům. I na podporu podnikání jsem vám to říkal, pane Valoviči, což je parketa, ke které jste se hlásil. Zase jste mě přerušil – „otevřená data Praha 10 neposkytuje“.

Potom – já jsem si tedy dělal poznámky, trochu mi uniká, proč třeba máme dalšího člověka, já nevím, jestli to, kolegové, víte, ale my platíme z rozpočtu městské části dalšího člověka na Facebook – „Desítkové školství v kostce“. Já nevím, proč to třeba není tady v agendě pana Šilara, proč zastřešuje ty mediální aktivity? Proč musíme platit dalšího člověka na DPČ. A i ten dosah facebookových stránek je smutný. A Adam Šilar by měl další agendu. Měl by to zastřešovat tady přece profesionální mediální mág.

Nerozumím. Nechám si vysvětlit, poprosím o informaci zde i písemně, jak je možné, že web vzniká celé volební období, pane Šilare? Já nevím, já být v soukromé firmě, tak tam to vystříhnou v brilantním čase. Ale my 3,5 roku plodíme 1 portál, a stále není hotov.

Potom nerozumím, vytasit se v době, kdy světem hýbá umělá inteligence, tak my budeme vylepovat, rozumím-li tomu správně, nějaké fóliové QR kódy na uliční cedule? Já považuji QR kód za samozřejmost dneška. Tam jsou nějaké označníky, QR kódy na ulice, že si načteme. Tak kdyžtak mi to vysvětlíte, protože jste to tam napsal hrozně heslovitě.

Sousedský průvodce možná bude někdy před volbami, možná po volbách, dobře. Tady pan Čásenský před chvílí řekl, pane Šilare, a, pane Počarovský a spol., kteří jste tady hájili, že zásluhu na poplatkovém automatu má paní vedoucí odboru ekonomického. Že jí za to patří dík, takže tady to odtáhla paní vedoucí. Takže poplatkový automat podle pana Čásenského, kterému nemám důvod nevěřit, jde za paní vedoucí odboru ekonomického.

A kyberbezpečnost tedy považuji za standard. No dobře. Já bych tedy paní tajemnici poprosil, aby mi vyčíslila, kolik stála městskou část funkce uvolněného zastupitele pana Adama Šilara za celé volební

období, včetně odvodů a nákladů na jeho kancelář. A jaká je finanční úspora, kterou jeho činnost městu přinesla. Poprosím po kalendářních letech s odvody a bez odvodů. A pan Šilar tam doplní patrně ty úspory, které tady zmiňoval.

Já opravdu nechápu, proč klíčový projekt nového webu po 4 letech stále není hotov a je ve fázi migrace. A potom nerozumím, proč správu sociálních sítí, tady už někdo říkal z předřečníků, musí dělat... Nebo v čem je unikátní přínos Adama Šilara na sociální sítě? Proč to nedokáže dělat pan tiskový mluvčí a potřebuje tady podporu našeho uvolněného pašalíka Adama Šilara z KDU-ČSL.

A QR kódy už jsem říkal, to mi hlava nebere. Potom nerozumím, proč se z výčtu činnosti vytratila zmínka o e-shopu, kterou tady pan uvolněný zastupitel v minulosti hájil. Že si budeme moct koupit šály, čepice, tašky s tím motivem ondřejovského kříže. Což chápu, že vzhledem k jeho politické příslušnosti je tam nějaký skrytý podtext a sympatie, ale myslím si, že osobní priority, preference nepatří do politického – spojuji příspěvky.

A potom ještě tady je pro mě stále záležející, že pan Adam Šilar i po 3,5 letech je veden jako za Společně pro Prahu 10. Takže pan Šilar migroval, nebo přemigroval. Že jste si to neopravili? Vždyť pan Adam Šilar má mít nějakou identitu, a stále je tady 3,5 roku vláčen pod křídly ODS a TOP 09, což nevím, jestli mu dělá úplně radost.

A dovolím si předjímat, že pan Adam Šilar, ať je, jaký chce, tak chce dokázat také, že není úplně pašalík. A že mu náleží dát šanci, aby mohl odprezentovat svoji práci ve zbytku volebního období. A jak tady myslím řekl kolega Novák, s čímž se ztotožňuji, navrhuji návrh usnesení v zájmu Adama Šilara, aby si nějak tu svoji pošramocenou image, tu identitu mohl vyblýštit. Aby nám v září na zastupitelstvu předložil výsledek své práce za ten zbylý půlrok.

A proto navrhuji usnesení, že „Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá Mgr. Adamovi Šilarovi, uvolněnému členovi ZMČ Praha 10, pro výkon funkce zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů městské části Praha 10 předložit zastupitelstvu Praha 10 informační zprávu o své činnosti na jednání zastupitelstva v září 2026“. Záměrně tam neuvádím konkrétní datum, protože to se může z organizačních a jiných provozních důvodů změnit. Ale chápeme všichni, že to je to poslední.

A myslím si, že Adam Šilar, pokud není úplně bez sebedůvěry, že si stojí za tou svojí prací a výsledky. Když jsme do něj investovali devadesát tisíc, milion ročně, dejme tomu, tak krát čtyři, tak asi nám v září chce ukázat, že ty čtyři miliony si zasloužil do sebe investovat. A předpokládám, já jsem ho o to prosil i v minulosti, že nám předloží, jaká byla tržba v e-shopu za ty ondřejovské kříže na hrncích, šálách, čepicích, taškách. Protože věřím, že si třeba na ten svůj plat vydělal, že nebyl úplně ztrátový pro MČ Praha 10.

Takže s tímhle návrhem usnesení se dostavím. A poprosím paní tajemnici o tu písemnou zprávu a pana Adama Šilara o informaci, proč nespravuje Desítkové školství v kostce? Proč musíme platit brigádníka na DPČ. Ono to je asi nějakých 20.000 Kč/měs., že, pane Počarovský? Nebo 18, nebo 15, dobře, děkuji za zpřesnění. Tak myslím si, že by to býval mohl pokrýt Adam Šilar. Přece jen je to nějakých 200.000 ročně. Potom, proč Adam Šilar nepracoval na těch otevřených datech? To je otázka číslo dvě. A potom, proč stále není hotový ani po třech a půl letech ten web. Myslím si, že to je trošku ostuda, ale třeba nám to vysvětlí, že v tom byla nějaká vyšší moc, nějaké objektivní důvody.

A proč QR kódy, nebo co to tedy je na ty cedule? Dobře, třeba to nejsou QR kódy, třeba je to něco jiného, ochotně si to nechám vysvětlit. A proč Sousedský průvodce vzniká až v polovině roku 2026, co za tím je? Chápu, že ta myšlenka třeba přišla později, ale co to tedy přesně bude tak unikátního.

To by bylo právě na to zářijové zastupitelstvo, kde by si zasloužil pan Adam Šilar tu svoji práci znovu obhájit. A třeba na něj někteří svůj názor přehodnotíme v pozitivním smyslu. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já nakonec se přiznám, že jsem také neodolal. A když jednou za rok se tu setkávám s prací pana uvolněného zastupitele Šilara, tak si k tomu také něco řeknu, protože jindy ta příležitost není. A on pan Šilar je takový unikát v Praze, a myslím si, že nejenom v Praze, ale možná i v celé České republice, protože takovou funkci, jaká se mu vytvořila tady na Praze 10, tak to je skutečně funkce, kterou nejenom Praha, ale ani Česká republika neviděla. A my jsme ji tady bohužel jako zastupitelé také příliš neviděli.

A na to, že to byla záležitost minimálně bratru za pět mega a pan Šilar tím tak úspěšně proplul, tak si zaslouží určitě naši gratulaci, že po něm neskočili žádní novináři. Že se nestal ani terčem nějakých aktivistů, protože samozřejmě tyhle peníze jsou pro mnohé lidi v této zemi nedostupné. A s dovolením bych použil termín Václava Klause, který se zabývá tvorbou nejrůznějších neologismů a takových těch ošklivých slovíček, vymyslel termín „Bidenovat“, tak já si myslím, že v Praze budeme schopni vymyslet nebo zavést do pražské politiky – „Šilarovat“, tzn. úspěšně prosedět, promlčet funkci. Navíc si i přijít na poměrně slušné přilepšení.

A já si myslím, že nakonec i leckde v těch hůře fungujících zastupitelstvech budou takovouto funkci i závidět. Protože si myslím, že málokteré zastupitelstvo by si dovolilo takovouto funkci takhle drze vůči občanům vytvořit. A já v zásadě přeji panu Šilarovi, aby se mu podařilo v plánované koalici do dalších voleb uspět. Aby uspěl natolik, že už se mu nebude muset vymýšlet trafika, ale že bude moci dělat nějakou rozumnou práci. Třeba radního pro sociální oblast nebo pro něco jiného. Nebo třeba i pro IT, to už je jedno, ale bude to práce skutečně užitečná, která skutečně bude mít nějaký fundament.

A vyjádřil bych na závěr i takové přání, že když pan Šilar svoji funkci nedokázal obhájit před tímto zastupitelským sborem – a já nevěřím tomu, že by koaliční zastupitelé tuhle funkci brali skutečně nějak seriózně nebo vážně, takže když si nedokázal obhájit před tímto zastupitelstvem, že si ji třeba obhájí alespoň před voliči. Byť vím, že to bude úkol nesnadný. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se ještě chtěl věnovat slovu „pašalík“, které je tady nadužívané. A myslím si, že špatně. Pašalík totiž, z tureckého pasalik, je historický pojem označující správní území v Osmanské říši, které spravoval úředník zvaný paša. Co to konkrétně znamená? Správní jednotka, něco jako provincie nebo kraj. Nebudu pokračovat v tom dál, ale myslím si, že když už chcete něco tady jaksi dehonestovat, tak aspoň si ověřte, jestli to říkáte správně.

A to je oslí můstek k tomu, co mě vedlo k tomu, abych se přihlásil. Paní Komrsková, opět polopravdy, lži, neověřené informace. Vy jste mě atakovala s tím, že jsem seděl v dozorčí radě v Kolektorech a že jsme tam dělali divné věci. No tak Beneš, dobrý, tak pardon, tak pan Beneš.

Já jenom, abych uvedl věci na pravou míru. Ano, než jsme tam usedli po změně v roce 2011, nebo 2012, teď nevím, tak se tam patrně nedělo všechno úplně efektivně, ekonomicky a v pořádku. Proto

jsme tam dosazeni prostřednictvím Rady hlavního města. A někteří lidé byli nuceni odejít, nebo byli odvoláni. Byli to zejména sociální demokraté, já je tady nebudu jmenovat, je mi to hloupé.

Takže my jsme tam zasedli proto, aby se ta firma dostala do lepší kondice. A to se tak stalo. A naši následovníci v tom dosud pokračují. Myslím si, že ta firma je důležitá, funguje dobře. Takže paní Komrsková, nebo pardon, pan Beneš, nebo vlastně vy jste mluvila o těch Kolektorech. Je to pravda. Je to vlastně úplně jedno, jestli jste to byla vy, nebo pan Beneš, to se asi shodneme tady všichni. Takže to je jedna věc.

A druhá věc, která se mi hrubě nelíbí. Tři roky jsem trpělivě jaksi držel basu s koalicí a s nějakou řeckně etiketou, ale už ji držet nebudu. Vy se tady chováte naprosto neuvěřitelným způsobem. Dehonestujete kohokoli z koaličních zastupitelů, vyhrožujete trestňáky, překrucujete věci, manipulujete, lžete, doslova i lžete. A v okamžiku, kdy kdokoli z koalice, ze zastupitelů vám řekne něco nepříjemného na vaše margo, tak okamžitě vyletíte, jak čertík z krabičky, a jste hrozně nepříjemní a útočíte.

Je to zvláštní projekce, je to neuvěřitelná věc. Jako by vy jste měli jedinou pravdu, patent na rozum. A když vám někdo oponuje, tak se rozzuříte a jste velice, velice nepříjemní. To mám potřebu tady sdělit. A vy to všichni víte, v kuloárech se o tom všichni bavíme, a nikdo to nepojmenuje. Tak to pojmenuvám já právě teď. Je to neuvěřitelné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych navázala na pana Počarovského. Trochu se vám to nerýmuje. Vy jste takhle naházel čísla a udělal jste takové to ekonomické dokazování. 13 milionů jsou celkové náklady na poradce, sekretářky, asistenty za 3,5 roku. Celkové náklady, včetně nákladů zaměstnavatele na sociální a zdravotní. 13 členů týmu byli všichni lidi, co se tam vystřídali. V průměru je to 5 úvazků. 400.000 měsíčně nevychází na 1 poradce, nebo asistenta, nebo sekretářku, ale na celý ten tým, což je v průměru 5 poradců.

Pan Šilar, když se přepočte jeho úžasný plat za 2,5 stránky milion ročně, když se přepočte na celkové náklady, tak je to zhruba 200.000. To znamená, že celý tým paní Komrskové jsou zhruba 2 odměny pana Šilara za měsíc. Pětičlenný tým. Fakt se vám to nerýmuje. Možná by stálo za to se vrátit, to je tak 6. třída, finanční matematiky, základy. A možná se i omluvit.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já jenom technicky. Pokud se nehodil ten termín „pašalík“, tak můžeme používat termín „pašilarík“. Ale nic.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Komrska.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Já oceňuji u pana Počarovského jeho práci s internetovými zdroji. Já to vidím jako první důsledek činnosti kolegy Šilara v té digitalizaci. Ale kdyby se díval pořádně, tak by zjistil, že v češtině se slovem „pašalík“ označuje funkce přidělená z protekce či za odměnu. A pro nositele té funkce je především zdrojem bezpracných příjmů. To je asi přesnější výklad tohoto slova. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu, kolegové, a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním v těchto dvou bodech. Závěrečné slovo? Tak ještě panu Šilarovi dávám závěrečné slovo. Prosím, pane kolego. Tak všem? Tak prosím, tak dáme všem, takže já se každého budu ptát a můžete odpovídat.

Pan Šilar: Já myslím, že moje jméno tady padlo nejvíc dneska, tak já asi se nebudu vyjadřovat ke všem, protože to bychom tady byli dlouho. Tak já možná vyberu jenom pár těch věcí. Na některé odpovím písemně, protože tam byla i prosba na to odpovědět písemně, jen pár upřesnění.

Paní Komrsková řekla, že vyhrálo to ADC Awards. Awards je jako cena, takže to byla cena, vyhrálo to studio MadLove, které mimochodem v tom rozhovoru po tom, co to dostali, tak velmi ocenili spolupráci se zadavatelem. A to, jak je nasměrovalo při tom finišování té identity.

Já jinak vůbec nechápu, kde se tady vzal nějaký „Mystery shopping“, to si tady něco vysnili kolegové a nějak o tom mluví ty 3 roky. Ale dobře, k tomu se nebudu vyjadřovat. Ten web? No tak to tady stálo strašně dlouho, protože to bylo něco na pomezí IT a tiskového oddělení. A z různých, za mě i celkem pochopitelných důvodů, se nedařilo najít průsečík, kdy a jak to realizovat. A myslím si, že právě v tom ta moje role byla celkem důležitá, protože jsem to v té své činnosti překlenu.

Já si tady dovolím krátce reagovat na nějaké už osobní útoky. Tady pan Kočí se mi tady bude vysmívat jako nějakému mágovi sociálních sítí. Já občas vidím, jak on tam dává každý den asi tak na jednu A4 příspěvek, který mu pak olajkuje žádný nebo jeden člověk, tak jestli takhle trávíte svůj volný čas, mně je vás spíš možná trošičku líto.

To, že tam nezmiňuji propagační předměty, tak to je vidět, že jste si ani tu 2,5stránkovou zprávu nepřečetl, když už na to všichni narážíte, protože propagační předměty tam píšu, že už jsou v prodeji. Kde jste přišel na to, že chci někde dávat QR kódy, to také nevím. To jsou normální doplňkové cedule, ty klasické v ulicích. A že bychom měli používat AI, jak vy říkáte, tak já jsem právě koukal, jak v AI využíváte, tak to je trošku na úrovni... Škoda slov možná.

Já bych jen upřesnil technicky pana Nerušila, že pověřenci typu, jako jsem já, ačkoli u nás se tomu říká volný zastupitel, nikoli pověřenec, jsou skutečně i jinde. Třeba na Praze 6 mají rovnou tři. Mají to uvolněné, tak. Já vám samozřejmě gratuluji k platu poslance. A když tady pořád řeší ty peníze, tak on teď čerpá na třech židlích zhruba 170.000 Kč/měs., tak určitě věřím, že tady v rámci toho, když mu jde o ty veřejné finance, tak také nějak na to bude reagovat.

Já jinak myslím, že tam byla spousta dotazů, na které určitě rád odpovím písemně. A myslím si, že odpověď na všechny z nich mám, takže já děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji kolegovi Šilarovi a dávám teď závěrečné slovo předsedům výborům? Vidím, že všichni kroutíte hlavou, takže vám dávám slovo? Nedávám, takže pan předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat nejdřív v bodě označeným číslem 18, což je Informace o činnostech výboru zastupitelstva. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: V bodě číslo 19 jsme obdrželi 1 doplňující protinávrh od pana zastupitele Kočího, který vlastně v tomto bodě s označením č. 19 by chtěl rozšířit návrh usnesení, tak, jak ho máte uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. A chtěl by to usnesení rozšířit o část „II. Ukládá 1) Magistru Adamovi Šilarovi, uvolněnému členovi ZMČ pro výkon funkce zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů městské části Praha 10 předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 informační zprávu o své činnosti na jednání zastupitelstva v září 2026“. Pane starosto, pojďme hlasovat o tomto doplňujícím protinávru.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování o tomto protinávru.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme tedy hlasovat v bodu č. 19 tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu o tomto návrhu usnesení. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, spusťte hlasování k tomuto návrhu, prosím.

Pro 24, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji. A nyní, prosím, věnujme pozornost:

Bod č. 20

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2025 do 31. 12. 2025

V něm Rada MČ podává zprávu o své činnosti za 2. pololetí roku 2025. A to podle § 70, odstavec 6, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění.

Rada městské části Praha 10 se v popisovaném období sešla celkem na 16 schůzích. Přehled přijatých usnesení a komentáře jednotlivých členů Rady MČ a tajemnice úřadu MČ najdete v Příloze č. 1 předloženého materiálu.

Toť na úvod vše, kolegové, já otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže já zavírám rozpravu a dávám slovo návrhovému výboru. Bylo to po slovu, kdy jsem řekl, že zavírám diskusi, takže prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy v tomto bodě, označeným číslem 20, hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat. Kolegové, děkuji vám za podporu tohoto materiálu.

A posledním bodem dnešního programu je **Podání zastupitelstvu**, k němuž nebylo doručeno žádné podání. A já konstatuji, že tímto je program 20. zasedání tohoto zastupitelstva vyčerpán.

Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty nechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 22. června. Dobrou noc.

(Jednání ukončeno ve 22:22 hodin.)