


| | |
|---|------------------------------------|
|  PRAHA 10 | Úřad městské části Praha 10 |
| | list č. 1/10 vydání: 1 |
| Dokumentace QMS QI 61-01-14 | |

Metodika nákupu a prodeje reklamních předmětů

| | FUNKCE | JMÉNO | DATUM | PODPIS |
|------------------|----------------------------|--------------------------|--------------|----------------|
| zpracoval | vedoucí oddělení tiskového | Ján Tropp, DiS. | 5.6.2025 | Tropp, v.r. |
| ověřil | manažer kvality | Ing. Josef Neklan | 6.6.2025 | Neklan, v.r. |
| schválil | tajemnice | JUDr. Jana Hatalová, MBA | 12.6.2025 | Hatalová, v.r. |

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

OBSAH

| | |
|--|----|
| ZMĚNOVÝ/REVIZNÍ LIST | 3 |
| ZÁZNAM O SEZNÁMENÍ | 4 |
| 1 ÚČEL | 5 |
| 2 PLATNOST A PŮSOBNOST | 5 |
| 3 ZKRATKY A POJMY | 5 |
| 3.1 Zkratky | 5 |
| 3.2 Pojmy | 5 |
| 4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST | 6 |
| 5 POPIS ČINNOSTÍ | 7 |
| 5.1 Prodej reklamních předmětů v Informační kanceláři ÚMČ Praha 10 | 7 |
| 5.2 Prodej reklamních předmětů při venkovních akcích | 7 |
| 5.3 Tvorba a stanovení prodejních cen | 8 |
| 5.4 Další pravidla pro prodej a odpis reklamních předmětů | 9 |
| 5.5 Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách | 9 |
| 5.6 Pravidla pro vyřizování reklamací zakoupených předmětů | 9 |
| 6 ZÁZNAMY | 9 |
| 6.1 Záznamy vyplývající z činností uvedených v této instrukci | 9 |
| 7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY | 9 |
| 7.1 Dokumentace QMS | 9 |
| 7.2 Zákony a jiné právní předpisy | 9 |
| 8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ | 9 |
| 9 PŘÍLOHY | 10 |

Záznam o seznámení „Metodika nákupu a prodeje reklamních předmětů“

| Datum | jméno | podpis | datum | jméno | podpis |
|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

QF 42-02/02

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

1 ÚČEL

1.1 Účelem této instrukce je stanovení pravidel a postupů pro výběr, pořízení, evidenci, skladování, předávání a prodej reklamních předmětů v podmínkách ÚMČ. Instrukce definuje odpovědnost jednotlivých odborů, úředníků a zaměstnanců zapojených do procesu a stanovuje principy cenotvorby, evidence pohybu zásob, pokladních operací a kontroly. Cílem je zajistit transparentní, hospodárné a jednotné řízení procesu napříč zapojenými odbory ÚMČ.

2 PLATNOST A PŮSOBNOST

2.1 Tato instrukce je určena pro vnitřní potřebu ÚMČ a je závazná pro všechny úředníky a zaměstnance zařazené do ÚMČ.

2.2 Toto 1. vydání nabývá platnosti dnem podpisu TAJ a účinnosti dnem zveřejnění v registraturách e-spisu.

3 ZKRATKY A POJMY

3.1 Zkratky

| | |
|--------------------|---|
| GINIS | Informační systém pro evidenci majetku a hospodaření |
| KDF | Modul GINIS pro kontrolu faktur |
| MAJ | Modul GINIS pro evidenci majetku |
| OEK | Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10 |
| OHS | Odbor hospodářské správy ÚMČ Praha 10 |
| OKP | Odbor kultury a projektů ÚMČ Praha 10 |
| OKS | Odbor Kanceláře starosty ÚMČ Praha 10 |
| RMČ | Rada městské části Praha 10 |
| TAJ | Tajemník Úřadu městské části Praha 10 |
| ÚMČ | Úřad městské části Praha 10 |
| Ú/Z | úředník nebo zaměstnanec |
| Ved. IK | Vedoucí oddělení Informační kanceláře (OHS) |
| Ved. TIS | Vedoucí oddělení tiskového (OKS) |
| VHČ | Vedlejší hospodářská činnost |
| VO OKP | Vedoucí odboru kultury a projektů |
| Zaměstnanci IK OHS | Referent/ka – informátor/ka (OHS) a Vedoucí oddělení informační kanceláře |

3.2 Pojmy

| | |
|--------------------|--|
| tajemník | tajemník Úřadu městské části Praha 10 |
| úředník | úředník Městské části Praha 10 zařazený do Úřadu městské části Praha 10 podílející se na výkonu správních činností |
| zaměstnanec | zaměstnanec Městské části Praha 10 zařazený do Úřadu městské části Praha 10 |

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

reklamní předměty zboží určené k propagaci činnosti Úřadu městské části Praha 10 a městské části Praha 10, zejména tiskoviny, textilie, upomínkové a dárkové předměty, kancelářské potřeby a jiné obdobné zboží, které slouží k prezentaci a podpoře dobrého jména, jakož i projektů, aktivit a událostí zajišťovaných Úřadem městské části Praha 10 nebo konaných na území městské části Praha 10

referent/ka oddělení tiskového (OKS) zaměstnanec odpovědný za objednávání a evidenci předmětů, správu skladu v systému GINIS a přípravu předmětů k předání prodejci, vlastníci příruční pokladnu

referent/ka – informátor/ka (OHS) pracovník Informační kanceláře odpovědný za prodej reklamních předmětů veřejnosti a vedení evidence prodeje

správce rozpočtu VHČ (OKP) zaměstnanec zajišťující rozpočtové krytí a kontrolu objednávek v rámci vedlejší hospodářské činnosti

uzávěrka skladu měsíční kontrola fyzického a účetního stavu zásob, kterou provádí referent/ka oddělení tiskového OKS ve spolupráci s účetní OEK

4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST

4.1 Rozdělení pravomocí a odpovědností při výkonu procesů upravených v rámci tohoto předpisu je obsaženo v následující tabulce.

| Název procesu | Funkční zařazení v ÚMČ | | | | | |
|--|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | TAJ | OKS | OKP | OHS | OEK | Ú/Z |
| Výběr a schválení reklamních předmětů | I | O/P | S | | | |
| Zajištění rozpočtového krytí v rámci VHČ | | | O/P | | | |
| Objednávka a evidence předmětů | | O/P | S | | I | |
| Naskladnění a správa zásob v systému GINIS | | O/P | | | | |
| Předání předmětů k prodeji | | O/P | | S | | |
| Prodej reklamních předmětů veřejnosti a vedení pokladny v Informační kanceláři | | | | O/P | I | |
| Prodej reklamních předmětů veřejnosti a vedení pokladny při venkovním prodeji | | O/P | S | | I | |
| Zpracování reklamací zakoupených reklamních předmětů | | | | O/P | | |
| Rozhodování o výsledku reklamací zakoupených reklamních předmětů | | O/P | | | | |
| Fyzická kontrola zásob a měsíční uzávěrka | | O/P | S | S | I | |
| Účetní uzávěrka skladu | | O/P | | | S/P | |

| Legenda | | |
|---------|-------------|--|
| P | Pravomoc | Pracovník/orgán, který vykonává danou aktivitu. |
| O | Odpovědnost | Pracovník/orgán, který nese konečnou odpovědnost za výsledek aktivity. Pracovník/orgán, který schvaluje/činí rozhodnutí. |
| S | Spolupráce | Pracovník/orgán, který poskytuje součinnost při realizaci aktivity, případně je konzultován před přijetím finálního rozhodnutí. Ve většině případů se jedná o experta na danou oblast. |
| I | Informace | Pracovník/orgán, který je informován o přijetí rozhodnutí nebo realizování aktivity. |

5 POPIS ČINNOSTÍ

5.1 Prodej reklamních předmětů v Informační kanceláři ÚMČ Praha 10

5.1.1 Výběr, schválení sortimentu a určení cen reklamních předmětů k prodeji zajišťuje Ved. TIS.

5.1.2 Objednávku předmětů zadává referent/ka oddělení tiskového OKS po schválení rozpočtového krytí správcem rozpočtu VHČ (OKP), Ved. TIS a VO OKP, dle směrnice QI 61-01-11 Oběh rozpočtových dokladů – Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku.

5.1.3 Po doručení předmětů provede referent/ka oddělení tiskového OKS naskladnění v systému GINIS – modul MAJ.

5.1.4 Na základě Předávacího protokolu QF 61-01-14/01 jsou předměty předány k prodeji zaměstnancům IK OHS.

5.1.5 Prodej zajišťují zaměstnanci IK OHS. Prodej probíhá v souladu se směrnicí QI 63-01-04 Vedení pokladen a provádění pokladních operací.

5.1.6 Evidenci tržeb a pohybu zásob provádějí zaměstnanci IK OHS v souladu se stanovenými postupy a prodej je zaznamenáván do formuláře QF 61-01-14/02 Záznamový arch prodeje.

5.1.7 Měsíčně se provádí fyzická kontrola skladových zásob v Informační kanceláři OHS a ve skladu předmětů OKS. Uzávěrku skladu v systému GINIS zajišťuje referent/ka oddělení tiskového OKS do 5. pracovního dne následujícího měsíce po odsouhlasení s OEK.

5.1.8 Ke kontrole skladových zásob může dojít mimo pravidelný termín na základě rozhodnutí Ved. TIS.

5.1.9 Dle § 17 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání je v provozovně označena odpovědná osoba za prodej reklamních předmětů – Ved. IK.

5.2 Prodej reklamních předmětů při venkovních akcích

5.2.1 Počátek procesu (výběr, objednávka, příjem předmětů) je shodný s bodem 5.1.1-5.1.3.

5.2.2 Předměty však nejsou předávány do Informační kanceláře, ale konkrétní odpovědné osobě určené pro danou akci. Touto osobou může být zaměstnanec OKS, OKP nebo externí pracovník dle rozhodnutí Ved. TIS.

5.2.3 Předání předmětů probíhá na základě Předávacího protokolu QF 61-01-14/01.

5.2.4 Prodej na akci zajišťuje určený pracovník, který vede záznamy o prodeji ve formuláři QF 61-01-14/02 Záznamový arch prodeje.

5.2.5 Na akci se za zboží přijímají:

- platby v hotovosti, příp.
- platby platební kartou pomocí přenosného platebního terminálu

5.2.6 Pro účely venkovního prodeje předmětů musí být dle živnostenského zákona místo prodeje viditelně označeno. Provozovnu opatří odpovědná osoba příslušným označením dle QF 61-01-14/03 Označení provozovny. Před označením provozovny dojde k ověření, zda jsou splněny veškeré podmínky pro označení stanovené platnými právními předpisy a podmínkami stanovenými pořadatelem akce.

5.2.7 Po skončení akce jsou tržby s příjmovými pokladními doklady v tištěné podobě a neprodané předměty vráceny zpět referentovi/tce oddělení tiskového OKS na základě Předávacího protokolu QF 61-01-14/01. Referent/ka oddělení tiskového OKS předá neprodleně příjmové pokladní doklady v tištěné podobě s tržbou na pokladnu zaměstnancům IK OHS. Zaměstnanci IK OHS neprodleně zaúčtují tyto příjmové pokladní doklady do programu GINIS.

5.2.8 Na základě příjmových pokladních dokladů (stvrzenek) a uzávěrky/ek terminálu zaeviduje a připraví referent/ka oddělení tiskového OKS k zaúčtování v Ginisu v modulu Majetku MAJETKOVÝ DOKLAD-Výdej, kde bude vydáno (vyskladněno) prodané zboží, které bylo při akci placeno bezhotovostně (kartou). Referent/ka oddělení tiskového OKS předá tyto doklady neprodleně OEK, kde budou zaúčtovány. Současně OEK zaúčtuje výnos za prodané zboží placené kartou, včetně DPH na výstupu.

5.3 Tvorba a stanovení prodejních cen

5.3.1 Prodejní cena zboží se stanoví následovně: nákupní cena + DPH (dle kategorie, do které se zboží řadí dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty) + marže dle níže uvedené tabulky.

| Nákupní cena bez DPH | Výše marže |
|----------------------|------------|
| do 15 Kč | 10–300 % |
| do 100 Kč | 10–200 % |
| do 200 Kč | 10–100 % |
| do 500 Kč | 10–50 % |
| nad 500 Kč | 10–20 % |

5.3.2 O stanovení prodejní ceny rozhoduje Ved. TIS, který je oprávněn upravit výši marže nebo navrhnout slevu v případě, že jsou předměty dlouhodobě neprodejné, nebo je dán jiný oprávněný důvod pro úpravu ceny. Při stanovení ceny je nutné vždy reflektovat obvyklé tržní ceny a marže.

5.3.3 Prodejní cena nikdy nesmí být nižší než cena nákupní. V případě slev je DPH odváděna z výsledné prodejní ceny.

5.4 Další pravidla pro prodej a odpis reklamních předmětů

5.4.1 Ved. TIS schvaluje předměty k odpisu v případě, že jsou dlouhodobě neprodejné, nebo z jiných důvodů. Pokud jsou určeny reklamní předměty k odpisu, je nutné odvést DPH z pořizovací ceny (vrátit nárok na odpočet DPH) a to v období, kdy dojde k odpisu dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

5.4.2 Odpis předmětů na základě škody, manka, přebytku a odcizení se řídí zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

5.4.3 Právní vztahy vzniklé prodejem předmětů zákazníkům se řídí obchodními podmínkami, které jsou přílohou č. 1 tohoto materiálu.

5.5 Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách

5.5.1 Zaměstnanci IK OHS, kteří přijímají reklamní předměty k prodeji a nakládají s hotovostí, uzavírají dohodu o odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách dle § 252 zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tito zaměstnanci nesou odpovědnost za svěřené hodnoty, a to až do výše stanovené zákonem.

5.5.2 Referenti/ky oddělení tiskového OKS, kteří zajišťují evidenci, skladování a předání reklamních předmětů, uzavírají dohodu o odpovědnosti za přidělený sklad předmětů určených k prodeji. Tato odpovědnost se vztahuje na pohyb zásob evidovaný v programu GINIS – modul MAJ, na fyzický stav předmětů a dále také na převzatou hotovost z prodeje při venkovních akcích. Po ukončení prodeje je referent/ka oddělení tiskového OKS povinen/povinna převzít neprodané předměty a tržbu včetně příjmových pokladních dokladů v tištěné podobě od odpovědné osoby na základě Předávacího protokolu QF 61-01-14/01. Do doby předání těchto dokladů a hotovosti na pokladnu Informační kanceláře OHS nese referent/ka oddělení tiskového OKS odpovědnost za převzatou částku.

5.5.3 Jiné osoby provádějící prodej reklamních předmětů nesou odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách za převzaté předměty a hotovost. Převzetí předmětů probíhá na základě Předávacího protokolu QF 61-01-14/01 a vztahuje se na konkrétní akci nebo časově vymezený úsek činnosti.

5.5.4 Každý zaměstnanec nebo externí pracovník, konající práci v základním pracovněprávním vztahu nebo jinou činnost na základě smlouvy, který přebírá předměty nebo hotovost, je povinen řídit se interními pravidly, dbát na jejich ochranu a vést řádnou evidenci. V případě zjištěného manka, ztráty nebo poškození předmětů bude postupováno v souladu se zákoníkem práce a dalšími právními předpisy.

5.6 Pravidla pro vyřizování reklamací zakoupených předmětů

5.6.1 Reklamace zakoupených předmětů zpracovávají zaměstnanci IK OHS. Bližší pravidla jsou stanovena v obchodních podmínkách, které jsou přílohou č. 1 tohoto materiálu.

5.6.2 O výsledku reklamací rozhodne referent/ka oddělení tiskového OKS, a to bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne jejího uplatnění, pokud se smluvní strany nedohodnou na delší lhůtě.

6 ZÁZNAMY

6.1 Záznamy vyplývající z činností uvedených v této instrukci

- QF 61-01-14/01 Předávací protokol
- QF 61-01-14/02 Záznamový arch prodeje
- QF 61-01-14/03 Označení provozovny

7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY

7.1 Dokumentace QMS

| | |
|-------------|--|
| QS 42-04 | Spisový řád Úřadu městské části Praha 10 |
| QS 55-01 | Organizační řád Úřadu městské části Praha 10 |
| QI 55-01-02 | Podpisový řád Úřadu městské části Praha 10 |
| QI 61-01-11 | Oběh rozpočtových dokladů – Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku |
| QI 63-01-04 | Vedení pokladen a provádění pokladních operací |
| QI 63-01-29 | Inventarizace majetku a závazků |

7.2 Zákony a jiné právní předpisy

- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
- zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)
- zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
- zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty
- vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 410/2009 Sb.“)
- vyhláška č. 270/2010 Sb. Vyhláška o inventarizaci majetku a závazků
- Český účetní standard č. 707

8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

8.1 Pokud si uživatel pořídí kopii tohoto dokumentu z PC a nebude-li označena vodotiskem „**POUZE PRO INFORMACI**“, označí výtisk tímto nápisem, příp. úhlopříčným přeškrtnutím titulního listu. Takto značené kopie jsou považovány za neřízenou dokumentaci. Uživatel si musí být vědom, že dokument byl aktuální pouze v době pořízení kopie.

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

9 PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Obchodní podmínky pro prodej předmětů

Příloha č. 2 – Funkční a obchodní schéma procesu nákupu a prodeje předmětů

Příloha č. 3 – Předávací protokol

QF 61-01-14/01

Příloha č. 4 – Záznamový arch prodeje

QF 61-01-14/02

Příloha č. 5 – Označení provozovny

QF 61-01-14/03



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

OBCHODNÍ PODMÍNKY
prodej reklamních předmětů
Městská část Praha 10

IČO 00063941
sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10
tel. 267 093 111
e-mail: info@praha10.cz
datová schránka: irnb7wg

1. ÚVODNÍ USTANOVENÍ

- 1.1. Tyto obchodní podmínky (dále jen „obchodní podmínky“) upravují práva a povinnosti smluvních stran při prodeji reklamních předmětů Městské části Praha 10 (dále jen „Prodávající“), prostřednictvím Informační kanceláře/mobilní provozovny (dále jen „Prodejní místo“).
- 1.2. Kupujícím je fyzická nebo právnická osoba, která zakoupí předměty za cenu uvedenou v ceníku.
- 1.3. Prodávající je veřejnoprávní subjekt, který realizuje prodej v rámci vedlejší hospodářské činnosti.
- 1.4. Uzavřením kupní smlouvy kupující potvrzuje, že se seznámil s obchodními podmínkami a že s nimi souhlasí. Ustanovení obchodních podmínek jsou nedílnou součástí kupní smlouvy.
- 1.5. Ustanovení odchylná od obchodních podmínek je možné sjednat v kupní smlouvě. Odchylná ujednání v kupní smlouvě mají přednost před ustanoveními obchodních podmínek.
- 1.6. Kupující si je vědom, že mu koupí předmětu Prodávajícího nevznikají žádná práva na používání registrovaných značek, obchodních názvů, firemních log či patentů Prodávajícího nebo jiných společností, není-li zvláštní smlouvou ujednáno jinak.
- 1.7. Prodávající je oprávněn v přiměřeném rozsahu obchodní podmínky jednostranně změnit. Tímto ustanovením nejsou dotčena práva a povinnosti vzniklá po dobu účinnosti předchozího znění obchodních podmínek.

2. PŘEDMĚT PRODEJE

- 2.1. Reklamními předměty se rozumí zboží propagující MČ Praha 10, například kancelářské potřeby, textilie, suvenýry a další zboží určené k veřejnému prodeji.
- 2.2. Ceny reklamních předmětů jsou stanoveny včetně DPH a jsou uvedeny v aktuálním ceníku dostupném na Prodejním místě.

3. PLATEBNÍ PODMÍNKY

- 3.1. Platba za předměty je možná v hotovosti nebo platební kartou na pokladně Prodejního místa.
- 3.2. Kupující obdrží doklad o zaplacení (daňový doklad), který slouží jako doklad o koupi.
- 3.3. Kupující nabývá vlastnické právo a předmět je mu předán po úplném zaplacení kupní ceny.

4. PRÁVA Z VADNÉHO PLNĚNÍ (dále též „REKLAMACE“)

- 4.1. Kupující je oprávněn reklamovat zakoupené předměty v případě, že vykazují výrobní vadu nebo neodpovídají objednanému druhu či množství.
- 4.2. Reklamacce musí být uplatněna bez zbytečného odkladu po zjištění vady, nejpozději však do 2 let od převzetí předmětů. Projeví-li se vada v průběhu jednoho roku od převzetí, má se za to, že předměty byly vadné již při převzetí, ledaže to povaha předmětů nebo vady vylučuje.
- 4.3. Reklamacce lze uplatnit osobně v Informační kanceláři nebo písemně na adrese sídla Prodávajícího.

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

- 4.4. O reklamaci rozhodne Prodávající bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne jejího uplatnění, pokud se Prodávající a kupující nedohodnou na delší lhůtě.
- 4.5. V případě oprávněné reklamace má kupující právo na výměnu předmětů nebo opravu vady předmětů, ledaže je zvolený způsob odstranění vady nemožný nebo ve srovnání s druhým nepřiměřeně nákladný, což se posoudí zejména s ohledem na význam vady, hodnotu, kterou by předměty měly bez vady, a to, zda může být druhým způsobem vada odstraněna bez značných obtíží pro kupujícího. Prodávající může odmítnout vadu odstranit, je-li to nemožné nebo nepřiměřeně nákladné zejména s ohledem na význam vady a hodnotu, kterou by předměty měly bez vady.
- 4.6. Kupující může požadovat přiměřenou slevu nebo odstoupit od smlouvy, pokud:
- prodávající vadu odmítl odstranit nebo ji neodstranil v přiměřené době po jejím vytknutí,
 - se vada projeví opakovaně,
 - je vada podstatným porušením kupní smlouvy, nebo
 - je z prohlášení Prodávajícího nebo z okolností zjevné, že vada nebude odstraněna v přiměřené době nebo bez značných obtíží pro kupujícího.
- 4.7. Přiměřená sleva se určí jako rozdíl mezi hodnotou předmětu bez vady a vadného zboží, které kupující obdržel.
- 4.8. Kupující sdělí Prodávajícímu, jaké právo si zvolil při oznámení vady nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady. Provedenou volbu nemůže kupující měnit bez souhlasu Prodávajícího.
- 4.9. Kupující nemůže odstoupit od smlouvy, je-li vada předmětu nevýznamná.
- 4.10. Zakoupené předměty nelze vrátet ani vyměňovat, pokud nejsou vadné. Práva z vadného plnění kupujícímu nenáleží, pokud kupující před převzetím zboží věděl, že předměty mají vadu, nebo se jedná o vadu, kterou kupující musel s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření kupní smlouvy, anebo pokud kupující vadu sám způsobil.
- 4.11. Prodávající vydá o uplatnění reklamace písemné potvrzení kupujícímu.
- 4.12. Práva a povinnosti smluvních stran ohledně práv z vadného plnění se řídí příslušnými obecně závaznými právními předpisy (zejména ustanoveními § 1914 až 1925, § 2099 až 2117 a § 2161 až 2174 b zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů).

5. OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ

- 5.1. Prodávající (pro účely tohoto článku dále též „Správce“) zpracovává osobní údaje kupujícího pouze v rozsahu nutném k plnění smluvních a zákonných povinností dle zákona č. 110/2019 Sb., o ochraně osobních údajů, a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále též „GDPR“).
- 5.2. Správce zpracovává osobní údaje, které mu byly poskytnuty nebo které získal v souvislosti s jeho obchodní činností. Zákonným důvodem pro zpracování osobních údajů je plnění smlouvy uzavřené mezi Správce a kupujícím dle čl. 6 odst. 1 písm. b) GDPR, případně oprávněný zájem správce na zaslání obchodních sdělení a komunikaci se zákazníky dle čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR.
- 5.3. Správce zpracovává osobní údaje v následujícím rozsahu – identifikační a adresní údaje (jméno, příjmení, dodací a fakturační adresa), kontaktní údaje komunikace na dálku (telefonní číslo, e-mailová adresa) a další osobní údaje spojené se smluvním vztahem, s reklamací a poskytnuté kupujícím (číslo bankovního účtu, platební údaje).
- 5.4. Správce zpracovává osobní údaje za účelem plnění smluvního vztahu, zejména prodeje zboží a vyřízení reklamace, a dále pro plnění zákonných povinností. Správce uchovává osobní údaje po dobu nezbytnou k výkonu práv a povinností vyplývajících ze smluvního vztahu a uplatňování

- 5.5. nároků z těchto smluvních vztahů. Předpokládaná doba zpracování osobních údajů činí 3 roky ode dne, kdy kupující poskytl Správci své osobní údaje.
- 5.6. Kupující může v rozsahu platných právních předpisů uplatňovat právo na přístup k osobním údajům, právo na opravu nepřesných nebo doplnění neúplných osobních údajů, právo na výmaz osobních údajů, právo na omezení zpracování, právo na vznesení námítky proti zpracování, právo na přenositelnost údajů a právo na odvolání souhlasu ke zpracování.
- 5.7. Kupující má právo podat stížnost u dozorového orgánu, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochova 27, 170 00 Praha 7, tel.: 234 665 111, web: www.uoou.cz.

6. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 6.1. Tyto obchodní podmínky jsou nedílnou součástí každého prodeje reklamních předmětů realizovaného na Prodejním místě.
 - 6.2. Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů z kupní smlouvy je oprávněna provádět Česká obchodní inspekce, IČO: 000 20 869, se sídlem Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2, internetová adresa: www.coi.cz. Spotřebitel má rovněž možnost využít platformu pro řešení sporů online, která je dostupná na adrese www.ec.europa.eu/consumers/odr/.
 - 6.3. Právní vztahy neupravené těmito podmínkami se řídí zákonem č. 89/2012, občanský zákoník, a zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.
-

| Funkční a obchodní schéma – Prodej reklamních předmětů v Informační kanceláři na ÚMČ Praha 10 | | |
|---|---|---|
| 1. Plánování a rozpočet | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Stanovení rozpočtu pro dané období | Odbor kultury a projektů (OKP) | Rozpočet VHČ na prodej reklamních předmětů je zahrnut v plánu zdaňované činnosti |
| Schválení výběru reklamních předmětů | Vedoucí oddělení tiskového (OKS) | Schvaluje sortiment reklamních předmětů pro dané období. |
| 2. Objednávka a nákup | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Poptávka po reklamních předmětech | Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Poptává a komunikuje s dodavatelem. Zadává údaje objednávky do GINIS (modul SML). |
| Schvalování objednávky | Správce rozpočtu VHČ (OKP), Vedoucí oddělení tiskového (OKS), Vedoucí odboru kultury (OKP) | Schvalování probíhá dle směrnice QI 61-01-11. |
| Akceptace objednávky dodavatelem | Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Po schválení zajišťuje odeslání objednávky dodavatel. |
| 3. Převzetí a evidence skladových zásob | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Převzetí a evidence zboží | Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Převzetí od dodavatele, kontrola a záznam o naskladnění zboží do GINIS (modul MAJ). |
| Zpracování faktury a finanční kontrola | Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Kontrola v GINIS (modul KDF) a provedení finanční kontroly dle směrnice QI 61-01-11. |
| 4. Předání zboží k prodeji | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Předání zboží do prodeje | Vedoucí oddělení informační kanceláře (OHS) / Referent/ka-informátor/ka (OHS), Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Předání zboží na základě předávacího protokolu mezi OKS a OHS. |
| 5. Prodej a správa pokladny | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Prodej reklamních předmětů | Vedoucí oddělení informační kanceláře (OHS) / Referent/ka-informátor/ka (OHS) | Prodej probíhá v Informační kanceláři na ÚMČ Praha 10 dle směrnice QI 63-01-04. Odpovědná osoba je Vedoucí oddělení informační kanceláře (OHS). |
| Evidence prodeje | Vedoucí oddělení informační kanceláře (OHS) / Referent/ka-informátor/ka (OHS) | Pohyb skladových zásob je zaznamenáván do evidenční tabulky Záznamový arch prodeje QF 61-01-14/02. |
| 6. Měsíční uzávěrka a kontrola skladových zásob | | |
| Krok | Odpovědná osoba | Popis |
| Fyzická kontrola skladu | Vedoucí oddělení informační kanceláře (OHS) / Referent/ka-informátor/ka (OHS), Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | 1x měsíčně provádí fyzickou kontrolu skladového hospodářství. |
| Uzávěrka skladu v GINIS | Referent/ka oddělení tiskového (OKS) | Uzávěrka skladu v GINIS (modul MAJ) do 5. dne následujícího měsíce. Po kontrole stavu majetku ve skladu s účetním stavem (účetní OEK). |

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10
PRODEJNÍ MÍSTO – REKLAMNÍ PŘEDMĚTY**

Obchodní firma provozovatele:

Městská část Praha 10

sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10

IČO: 00063941

Název provozovny:

Prodej reklamních předmětů ÚMČ Praha 10

Místo provozování:

() Informační kancelář ÚMČ Praha 10

() Prodejní stánek (uveďte lokalitu): _____

Odpovědná osoba za provoz:

Jméno a příjmení: _____

Funkce: _____

Kontakt (telefon, e-mail): _____

Provozní doba:

Toto označení je vyhotoveno v souladu s § 17 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Stenografický záznam

z 8. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 25. března 2024

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 13.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dobrý den přeji, vítám vás v sále. Prosím, zaujměte místa u svých stolků, za chvíli budeme začínat.

Dámy a pánové, ještě jednou přeji dobrý den, hezké poledne. Dovolte mi, abych vás přivítal na dnešním zastupitelstvu. Konstatuji, že v sále je momentálně přítomno 42 zastupitelů. Omluven na celý den je pan zastupitel Marek Dvořák. Dále je omluvenka pana zastupitele Sekala, který je na cestě a dorazí během pěti minut. Vidím, že už i pan Kopecký dorazil, jsme v tom případě ve 43.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Složení slibu nového člena Zastupitelstva MČ Praha 10

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o skutečnosti, že ke dni 26. února tohoto roku rezignovala na funkci člena Zastupitelstva městské části Praha 10 paní Olga Koumarová, která rezignovala i na členství ve Výboru pro energetický management a Komisi bytové politiky. Na uvolněný mandát nastupuje podle § 56 odst. 1) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, první náhradník v pořadí zvolený na kandidátce téže volební strany, v tomto případě Společně pro Prahu 10, a tím je pan Ing. Petr Hůlka, který nyní v souladu se zákonem o hlavním městě Praze složí slib člena zastupitelstva.

Prosím všechny, aby povstali, a paní tajemnici o přečtení slibu člena zastupitelstva.

Paní Hatalová: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní doktorce Hatalové, a nyní si dovoluji přečíst text usnesení ke složení slibu člena Zastupitelstva městské části Praha 10:

Zastupitelstvo městské části Praha 10 konstatuje, že slib člena Zastupitelstva městské části Praha 10 složil člen Ing. Petr Hůlka.

Prosím o hlasování k tomuto usnesení.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

ZMČ konstatuje, že pan Petr Hůlka byl zvolen zastupitelem.

V návaznosti na právě složené sliby seznamuji zastupitelstvo se změnou ve složení zastupitelského klubu Společně pro Prahu 10, kdy se po rezignující paní Olze Koumarové stal členem tohoto klubu pan Petr Hůlka.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že úřad městské části Praha 10 dlouhodobě úspěšně obhájí Certifikát normy ISO 9001, prokazující kvalitu řízení úřadu, bych zde rád v tuto chvíli přivítal ředitele České společnosti pro jakost, pana Ing. Petra Kotena. Vítám vás, pane řediteli a předávám vám tímto slovo.

Pan Petr Koten: Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, jak již bylo řečeno, přišel jsem z České společnosti pro jakost, a jak název napovídá, zabýváme se jakostí a kvalitou, a jednou z našich činností je udělování certifikátů. Já jsem ten certifikát nezapomněl na Novotného lávce, vzal jsem ho s sebou. Nejsem tady poprvé, a vlastně ten certifikát vy máte už od roku 2004, tzn., že jste byli vůbec mezi prvními úřady, kteří si systém kvality nejen zavedli, ale nechali certifikovat a po dobu dvaceti let ho certifikujete. Ten certifikát znamená to, že fungujete podle pravidel, že fungujete ve prospěch občanů, že máte snahu se zlepšovat. K tomu bych vám pogrataloval a rád bych vám slavnostně tento certifikát předal. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám, pane řediteli. Z tohoto místa bych chtěl zejména poděkovat všem, kteří se o ten diplom zasloužili, a to jsou především zaměstnanci úřadu, bez kterých bychom této mety nedosáhli. Mé poděkování směřuje samozřejmě i paní tajemnici, která celý tým řídí a koordinuje. Jsem na všechny úředníky hrdý a jsem rád za to, že stabilně dodržujeme tento certifikát kvality a držíme pořád tento výkon. Děkuji ještě jednou všem.

Určení ověřovatelů zápisu

Kolegové, nyní se pojdme věnovat standardnímu průběhu našeho zasedání. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Viktora Lojíka a Martina Kostku, jehož bych rád navrhl z řad opozice za klub ANO 2011, pokud souhlasí. (Ano, souhlasím.) Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Viktor Lojík a pan Martin Kostka.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ze 7. zasedání byli zastupitelé Bohdana Holá a Adam Štěpánek a z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13, odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru?

Pan Čásenský: Dobrý den, pane předsedající, děkuji za slovo. Návrhový výbor žádné námitky k zápisu neobdržel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Připomínám, že technická poznámka se nyní nepřipouští, nejsme v bodě programu, jsme pouze v čtení zápisu z minulého zastupitelstva.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu? Ke své výzvě doplňuji, že podle jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v časovém limitu jedné minuty.

Konstatuji, že z řad občanů je k návrhu programu přihlášena paní [redacted] pan [redacted] a pan [redacted]. A já poprosím, aby vystoupila paní [redacted] a přednesla svůj bod, který chce zařadit do programu. Prosím, máte slovo.

Pan [redacted]: Dobrý den, jsem tady proto, že žádám o zařazení samostatného bodu, který jsme podávali, a vlastně bylo to podáno včas před tím, než jste vůbec řešili toto zastupitelstvo jak datovou schránkou, tak na podatelnu, a nebylo nám ani odpovězeno, proč by ten bod neměl být zařazený. Má se jednat o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě ulic Průběžná, Nučická, Krupská, Dubečská, protože se nám jedná o to, že se tady necítíme bezpečně. V místě, kde žijeme na Praze 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tento bod. Dále se hlásí další občan, což je pan [redacted] se svým bodem. Prosím, máte slovo.

Pan [redacted]: Dobrý den všem přítomným, chtěl bych jenom podpořit [redacted] a požádat zastupitelstvo, aby její bod byl zařazen jako bod programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a další třetí je přihlášen pan [redacted] se svým návrhem bodu. Prosím.

Pan [redacted]: Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je [redacted] reprezentuji tady ulice Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická. Velkou část sousedů, kteří tady sedí. My jsme dnes přišli proto, abychom v nově zařazeném bodu diskutovali nad otázkou výstavby, která se v naší ulici chystá, která, jak je zřejmé, způsobí ve vícero oblastech v lokalitě kolaps. Naše lokalita ulic Michelangelova a ulic okolních je možná trošku bohem zapomenutá, jsme na konci Strašnic u Tesca. To ale nesnižuje lokalitu k tomu, aby se v ní nedalo žít. Moc vám děkuji a jsme všichni připraveni se aktivně zapojit. Nepřišli jsme nic bourat, nepřišli jsme protestovat, přišli jsme aktivně diskutovat a přispět k dobré věci. Moc vám děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane [redacted]. Děkuji za příspěvky, které zde byly předloženy. Byl předložen jeden společný požadavek od pana [redacted] a pana [redacted] a jeden požadavek na zařazení do programu paní [redacted]. Děkuji za tyto příspěvky a dovoluji si říci, že si osvojuji oba dva tyto příspěvky, tzn., zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí a plánované výstavbě domu MGA na Skalce. Dovolují si tyto body zařadit na pevný čas, a to v pořadí projednání bezpečnosti v ulicích Nučická atd. na 16.30 jako pevný bod.

Po ukončení tohoto bodu by volně navázal bod Domy MGA, tzn., po tomto bodě. Akorát připomínám, že mezi tím ještě budou Interpelace občanů od 17.00 hodin. Po Interpelacích občanů se vrátíme jak k předcházejícímu bodu, tak k bodu následujícímu. Takže i v padesátiminutovém prostoru mezi jednotlivými vystoupení občanů budou mít občané také možnost vystoupit, ať už k tomuto bodu, nebo k nějakým dalším bodům. Po ukončení projednávání těchto bodů občanů včetně toho domu MGA bude v posunutém čase navazovat Interpelace členů zastupitelstva. Především, že členové zastupitelstva budou posunuti po projednání těchto bodů občanů. Snažím se držet občanské body v jednom bloku a nerušit to, nepřerušovat to jiným jednáním.

To je teď těmto bodům a já oba body předávám jako podklady pro jednání zastupitelstva návrhovému výboru, prosím. Potom bych nechal hlasovat to posunutí projednávání zastupitelů v bodě, až se k tomu dostaneme. Uvidíme aktuálně, jak na tom budeme časově, pokud bude potřeba to posunovat, tak si odhlasujeme potom procedurálním způsobem posunutí interpelací zastupitelů.

A nyní máme před sebou projednávání bodu programů a můžeme přistoupit k návrhům členů zastupitelstva. První je přihlášená se svým příspěvkem paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, Děkuji, pane starosto, za slovo. Trošku jste nám tady porušil jednací řád, protože jste nebyl přihlášený do diskuze v rámci toho, že jste si osvojoval body, ale v pořádku. Nicméně já jsem chtěla zařadit nový bod, a zároveň jsem chtěla ještě připomínku k zápisu, kterou jsem samozřejmě dávala jako připomínku písemnou, ale chtěla jsem tady jenom upozornit do příště, že když někdo řekne na mikrofon, že chce něco explicitně zapsat do zápisu, my jsme se o tom bavili na tom jednání, že by mělo být zapsáno. Teď už to tak necháme. Byli to tři členové našeho klubu, nebudeme do zápisu teď zasahovat, je ověřený, takže do příště když někdo řekne, že chce něco explicitně do zápisu, tak prosím, aby mu bylo vyhověno.

Jinak tedy dávám bod programu s názvem Revitalizace okolí metra Strašnická.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já jenom jestli můžu krátce reagovat na tento vstup, co se týče ověření zápisu, je potřeba postupovat v soulad s jednacím řádem. Upozorňuji na to. Je potřeba dodržovat jednací řád, pokud chcete něco dát do zápisu. To je tato věc. Pokud se týče osvojení nebo neosvojení těchto bodů občanských, oba dva materiály byly projednány v radě, tzn., že si to beru automaticky, pokud materiál postoupil do rady, tak postupuje dál na zastupitelstvo, já budu předkládatel těchto materiálů v radě, takže je předkládám, protože si je osvojuji, a myslím si, že nebudete proti tomu, že jsem si osvojil požadavek, resp. bod občanů. To si myslím, že je naprosto v pořádku a v souladu.

Další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Dva příspěvky a dvakrát jste porušil jednací řád, pane starosto. Hlaste se do diskuze. Stejně to platí pro všechny zastupitele. Můj návrh programu je bod s názvem Aktuální situace původního sídla radnice Vršovická 68. Je to bez pár dnů, dva týdny, je to rok, co jste na radě schválili návrh na uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor Úřadu MČ Praha 10. Já jsem v té době varoval před tím, že pokud nebude v tu dobu jasno, co bude s původní budovou, tak se z ní může stát další ghetto, podobně jako Eden vedlejší. Byly tam sliby různých politiků, že do podpisu smlouvy se bude vědět, že do konce prázdnin se bude vědět, co s původní budovou, že do konce

roku se bude stoprocentně vědět, co s původní budovou, dokonce měly být hotové ty analýzy, všechny posudky, a nestalo se.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, máte čas. Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Zdravím vespolek. Já bych ještě k předchozímu vystoupení, pane zastupiteli Valoviči, dodal, že se občanům z Nučické na to jejich podání radě nikdo neozval. Pokud vím z materiálu, měl tak učinit pan zastupitel Lojda.

Navrhuji bod na zařazení do programu Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Domnívám se, že tato výpomoc a žádoucí aktivita pro naše žáky je více než společensky, zdravotně, kulturně a sociálně přínosná a městská část by tento veřejný zájem měla podpořit svými finančními prostředky. Přijde mi, že toto je opravdu veřejný zájem na rozdíl od vizuální identity, kterou jste prohlásili vy za veřejný zájem.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji, přeji všem hezké odpoledne. Také žádám o zařazení dalšího bodu programu, a to je projednání situace Horského hotelu. Tady bohužel nemáme informace prakticky v žádném rozumném celku, jenom si dovolím připomenout, že jsme přebírali Horský hotel před zhruba 5,5 lety od opozice v dost bídném stavu, vysoce zadlužený. Situace se dařila stabilizovat. Co se děje teď, ve své podstatě není pořádně zdokumentováno, takže by bylo záhodno tento bod pojednat. Děkuji a předávám písemně návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji, dobrý den přeji. Ráda bych zařadila na program jednání bod Rekonstrukce Čapkovy vily potažmo památková péče na Praze 10. Já mám zato, že tady párkrát pronikly velmi kusé informace o tom, že se těšíme na rekonstrukci Čapkovy vily. Byla velmi sporá informace o rozpočtu, která neprošla památkovou komisí. Pan starosta Valovič už měl dvakrát příspěvek na Facebooku oslavný, jak se těšíme na rekonstrukci Čapkovy vily. Když teď přišla pozvánka na čtvrté jednání památkové komise, tak tam bod rekonstrukce Čapkovy vily opět nebyl, a když jsem slušně požádala pana tajemníka o zařazení bodu rekonstrukce Čapkovy vily a projednání bodu freska na Strašnickém divadle, tak mi bylo řečeno, že na základě rozhodnutí prvního místostarosty a předsedy komise památkové pana Ing. Tomáše Peka SE nebudou uvedené body na jednání zařazeny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte čas, uplynula vám minuta. Další se hlásí pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za slovo. V první řadě jsem rád, že naše opakované výzvy k odstoupení paní místostarostky Koumarové byly vyslyšeny, nicméně bych rád, a myslím, že nejsem sám, věděl, jaké byly oficiální důvody jejího odvolání nebo odstoupení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Nerušil: Dobrý den, děkuji. Navrhuji zařadit na pořad jednání zastupitelstva návrh ve znění: Nové logo Prahy 10, informace zastupitelům o ceně díla, autorských právech, plánu implementace, způsobu využití a kompatibility vizuální identity se znakem Prahy 10 a se znakem a logem hl. m. Prahy. A to z toho důvodu, že já jako zastupitel jsem se vlastně ani oficiálně nikdy nedozvěděl, že se takový projekt chystá, neviděl jsem, ani mi nebyl prezentována oficiální podoba, jak by to mělo vypadat. Viděl jsem na Facebooku nějaké varianty v podobě zkřížených banánů nebo dvou párků a další takové věci, tak nevím, co si o tom myslet, protože kvalita je podle mě podivná, a zajímala by mě cena za autorská práva a zajímal by mě také způsob... Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, čas, pane kolego. Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych také navrhoval zařadit bod s názvem: Důvod skončení paní místostarostky Koumarové v radě a proces předávání agendy novému místostarostovi. My z řad opozice jsme tady několikrát upozorňovali na problematiku působení paní Koumarové. Jednalo se o poškozování městské části, manipulace se zakázkami, její očividná neschopnost při projednávání rozpočtu. Vy jako koalice, jako rada jste se za ni vždycky postavili, že takovéto jednání nevádí, že s tím souhlasíte a že to je součástí i vaší práce, takže by mě zajímaly důvody, co pro ten okamžik, proč paní Koumarová odešla, proč to tak bylo. Bylo to zjevně ze dne na den a myslím, že my jako zastupitelé i občané městské části bychom si zasloužili vědět, proč se tak stalo a co je ta mez, kdy už to koalici, případně spolupracovníkům v radě vadí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji další bod s názvem Průběh rekonstrukce a termín zprovoznění ZŠ V Olšínách, protože vy jako zřizovatel jste tři dny před zářijovým zastupitelstvem zastavili proces zápisu školy do školského rejstříku, jak jsem se dozvěděl z telefonického rozhovoru s MŠMT do 31. ledna. Já jsem s MŠMT hovořil v půlce února, proces jste neobnovili. Když jsem se na stav rekonstrukce a zahájení školy, provozu školy, který byl plánován na toto září, ptal, bylo mi panem zastupitelem Počarovským a panem zastupitelem Krůtou řečeno, že se možná ptám dobře, ale na špatném místě, protože tam není pan zastupitel Pek. Tady pana Peka vidím, tak budu velmi rád, když mě bude informovat a ostatní zastupitele o aktuálním stavu zprovoznění ZŠ V Olšínách, protože kromě 360 žáků klesá kapacita na 250, což je další zásadní změna, která spoustu občanů i zastupitelů bezpochyby zajímá.

Starosta Martin Valovič: Hlásí se ještě pan zastupitel Kočí, třetí, prosím.

Pan Kočí: Ano, mám ještě další návrh na program, a myslím si, že se to sluší navrhnout, dát další šanci panu zastupiteli Maršálkovi. Dávám návrh: Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům RMČ Praha 10, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Pan Maršálek byl asi překvapen situací a na naše předchozí pirátské výzvy, aby dorovnal svoji výši nájmu do komerční výše, nereagoval. Myslím si, že si zaslouží gentlemanskou podanou ruku, aby tento nemorální stav mohl napravit a nemusel se hanbit za to, že využívá zvýhodněné nájemné se svým nadstandardně vysokým platem, který z veřejných prostředků užívá. Takže dostává další šanci od nás.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pokud se již nikdo další nehlásí s návrhy do programu, předávám slovo návrhovému výboru. Chvilku posečkáme, aby si návrhový výbor srovnal všechna podání, aby v tom byl pořádek. Vydržte chvíli, kolegové. Pane kolego, ještě jednou. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám vám slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor shromáždil 12 návrhů na nové body programu k zařazení. Budeme o nich hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru.

Jako první je zde tedy návrh občanů, který si osvojil pan starosta, s názvem: k problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, přičemž tento bod bude pevně zařazen na čas 16:30. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 44 , proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Prosím další.

Pan Čásenský: Následuje opět občanský návrh, který si osvojil pan starosta, s názvem K plánované výstavbě Domů MGA na Skalce, přičemž tento bod by měl být zařazen za bod předcházející, tedy za problematiku bezpečnosti v oblastech Nučická a Průběžná. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vidím technickou paní Bendová, prosím.

Paní Bendová: Prosím do zápisu, že hlasuji pro, ale nešlo to.

Starosta Martin Valovič: Stačí do zápisu? Děkuji. Paní Bendová hlasuje pro. Prosím do zápisu. Nešla technika. Prověřte, jestli funguje technika u paní Bendové. Děkuji. Můžete další.

Pan Čásenský: Následuje návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Revitalizace okolí metra Strašnická. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Následuje návrh pana kolegy zastupitele Beneše s názvem Aktuální situace původního sídla radnice Vršovická 68. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.
Vidím opět paní Bendovou, že nesvítí. Opět jste nehlasovala.

Paní Bendová: Hlasovala, ale nefunguje to.

Starosta Martin Valovič: Vyhláшуji minutovou přestávku. Prosím techniku, aby opravili hlasování paní Bendové. Děkuji.

Kolegové, prosím, zaujměte místo. Teď paní Bendová hlasuje. Tak to nechte paní Bendové svítit napořád zeleně. Je to v pořádku? Prosím, technika. Děkuji. Můžeme pokračovat dál. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Následuje návrh pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Následuje návrh pana kolegy zastupitele Mikoláše s názvem projednání situace Horského hotelu. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Čásenský: Jako sedmí v pořadí je návrh paní kolegyně zastupitelky Holé s názvem Rekonstrukce Čapkovy vily potažmo památková péče na Praze 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Další v pořadí je návrh pana kolegy zastupitele Komrsky s názvem Důvody, které vedly k odvolání nebo odstoupení místostarostky O. Koumarové ze všech funkcí. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Další je návrh pana kolegy zastupitele Satkeho s názvem Důvody skončení místostarostky Koumarové v radě MČ a informace o procesu předávání agendy novému místostarostovi, přičemž pan zastupitel zároveň žádá zařadit tento bod za bod 2. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Následují dva návrhy pana kolegy zastupitele Kočího. První z nich je návrh na bod programu s názvem Průběh rekonstrukce a termín zprovoznění ZŠ V Olšinách. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Další návrh pana kolegy zastupitele Kočího má tento název: Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům RMČ Praha 10, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako poslední je návrh od pana kolegy zastupitele Nerušila s názvem Nové logo Prahy 10 - informace zastupitelům, cena díla, autorská práva, plán implementace, způsob užití, kompatibilita vizuální identity se znakem Prahy 10 a hl. m. Prahy. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Závěrem tedy budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl navržen radou MČ s doplněním o dva body, které jsme právě před chvílí odsouhlasili na program zařadit. Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování o programu jako celku.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 9.
Technická pan zastupitel.

Pan Čásenský: Technicky, že jsem hlasoval pro, ale nevím, proč i u mě technika zlobila. Prosím, stačí uvést do zápisu, není třeba opakovat hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím uvést pana zastupitele Čásenského, že hlasoval pro program.

Děkuji, dámy a pánové. Konstatuji, že se 8. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem. Jdeme do bodu číslo

1.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

a já předávám slovo předkladateli, panu magistru Čásenskému. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, tento bod je standardním bodem programu jednání zastupitelstva. MČ Praha 10 byla přípisem z 10. ledna letošního roku požádána předsedkyní Obvodního soudu Prahy 10 paní doktorkou Veverkovou o znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Konkrétně se jedná o pana [REDACTED] a o paní [REDACTED], přičemž soud ve svém přípisu uvedl, že se tito přísedící osvědčili, a žádá jejich znovuzvolení.

Návrhový výbor se k projednání této záležitosti sešel dne 28. 2. letošního roku, tak jak je zvykem, provedl s oběma žadateli pohovor, přičemž s jedním z nich osobně, s druhým z nich formou telefonickou. Dospěl k závěru, že oba tito žadatelé jsou plně způsobilí k funkci přísedícího obvodního soudu i nadále vykonávat, a proto jednomyslně hlasy všech přítomných doporučuje jejich znovuzvolení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli, za předklad tohoto bodu a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Opět se ukázalo, že si neschválíme jediný podstatný bod na program jednání, i když to byly body, jako stará škola nebo radnice a další důležité pro občany, ale nedá se bohužel nic dělat, tato koalice to převálcuje.

Teď k tomuto bodu se chci jenom zeptat u paní [REDACTED]. Na té žádost bohužel není uvedeno, kde je trvale bytem, a potom v druhé části je uveden pouze zaměstnavatel, přitom píše, že je důchodce, a je tam adresa zaměstnavatele, ale na té adrese jsem zaměstnavatele nenašel. Tak mně jde o to, jestli můžete vyjasnit, jestli jste to prověřovali, zdali je skutečně paní ve vazbě na Prahu 10, která je do této funkce potřeba. Děkuji za informaci.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane zastupiteli, jestli odpovíte.

Pan Čásenský: Pan kolega Beneš má pravdu v tom, že paní [REDACTED] nemá trvalé bydliště na Praze 10, nicméně doložila skutečně pracovní vztah k zaměstnavateli, který na Praze 10 sídlí, předložila to návrhovému výboru na jeho jednání.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já se tedy omlouvám, poprosím, abyste to nějak doplnili, znázornili nebo promítli, protože když jsem kontroloval tu společnost 1th CLASS spol. s r. o., tak má sídlo jinde, nemám jej na Praze 10. Poprosím, abyste tuto informaci doplnili do tisku, nebo to nějak zdůvodnili,

nebo alespoň promítli z nějakého výpisu z veřejného rejstříku, že tomu tak je, protože se obávám, že tomu tak není.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat pan zastupitel?

Pan Čásenský: My jsme to viděli na návrhovém výboru. Návrhový výbor se jednomyslně shodl, že mu tento podklad stačí, a na základě toho vám také doporučil její znovuzvolení. Myslím, že tady nemáme technické prostředky k tomu, abychom to teď a tady promítali, je to stanovisko návrhového výboru, které doporučilo její znovuzvolení na svém jednání dne 28. 2.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Dobrý den. Připojuji se ke kolegovi Benešovi, protože pokud je tady nějaká pochybnost o tom, jestli ta osob splňuje podmínky pro výkon funkce přisedícího, tak potřebujeme opravdu vědět, že ty podmínky splňuje. Pokud to není obsahem tisku, jako že to obsahem tisku není, tak vás také žádám, abyste to doplnili, v opačném případě nemůžeme kladně hlasovat pro tuto kandidátku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Zkontroloval jsem si sídlo společnosti, a ta společnost nikdy na Praze 10 nesídlila. Od svého založení sídlí na adrese Sarajevská 2505/14 Vinohrady, Praha 2. Adresa zjevně není správná, co je v podkladu.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, už využiju, že jsem přihlášený. Mám to přímo před sebou, koukám do svého zařízení, je to stále aktuálně 1th CLASS, sídlo Sarajevská 2505/14, Vinohrady, PSČ 120 00 Praha 2. Když jsem se koukal pomocí Google street view na uvedenou adresu, tak se jedná o nějaký bytový dům, nevypadalo to vůbec, že by tam mohla být nějaká pobočka nějaké firmy či cokoli jiného. Tady pravděpodobně byla nějaká nedůslednost návrhového výboru, kdy to podle mě neproověřil, nebo minimálně to není v tisku bohužel.

Tak já bych tedy navrhl, abychom o kandidátech hlasovali odděleně, protože první kandidát má všechno v pořádku, a byla by škoda ho neodhlasovat, když je špatně připravený tisk.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já bych nechtěla hlasovat odděleně, protože o dámě paní Ing. Jiřině Koutské se nedá hlasovat, protože tady píšete tu pravdu, tu věc, fakt, který říká, že přisedícím může být zvolen takový občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva. To nevíme, protože nemáme její trvalé bydliště. Anebo v tom obvodu pracuje. Tady má zaměstnavatele společnost, kterou říkali kolegové, a ta sídlí jinde, než paní uvádí, a zároveň je

důchodce, takže nemůže být její zaměstnavatel 1th CLASS, spol. s r. o. Takže je tam opravdu nepřesnost. Doporučuji stáhnout a dát na další zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nejsem si jist, zda sídlo firmy musí korespondovat s místem pracoviště. Můžou mít pobočky po různých místech, samozřejmě sídlo firmy je jedno a místo pracoviště je druhá věc, ale to nechám na návrhovém výboru. Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Jenom bych se přiklonil k tomu, co teď říkal pan starosta. To že firma má někde sídlo, neznamená, že nemůže mít pobočku na Praze 10. Může tady mít třeba 10 poboček, a my máme písemné potvrzení této společnosti, která má pobočku na náměstí Svatopluka Čecha, že paní kolegyně *****s nimi dlouhodobě spolupracuje. Znovu říkám, není tady v tom žádný rozpor, nechápu tuto diskuzi, nechápu tento zbytečný problém. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za upřesnění. Dál se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já zas úplně nechápu, co teď říkal pan Čásenský, protože to že někdo s někým spolupracuje, to já spolupracuji se společnostmi po celé republice a neznamená to, že tím mám všude bydliště, nebo můžu cokoli vykonávat. Když mám například firmu ve Valašském Meziříčí, tak si nemyslím, že bych tam mohla působit u soudu ve Valašském Meziříčí. Chtěla jsem taky poprosit, jestli bychom mohli hlasovat odděleně. Je to návrh za klub ANO, protože ostatní jsme chtěli podpořit, takhle bychom nemohli podpořit nikoho. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne, já bych chtěla, pane starosto, požádat formou procedurálního návrhu hlasovat, že budeme o každém kandidátovi hlasovat samostatně, neboť se cítím být ve střetu zájmů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování o odděleném hlasování.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Omlouvám se, mně to taky nešlo zmáčknout. Hlasovala jsem pro. Stačí do zápisu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím do zápisu, paní zastupitelka Kleslová hlasovala v předcházejícím hlasování pro oddělené hlasování. Další příspěvek pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Já bych chtěl reagovat na návrhový výbor, jestli má návrhový výbor nějaké podklady k dispozici, tak neznamená, že je nebude předkládat dál. Výbor je pouze poradním orgánem a rozhodujeme tady my jako zastupitelstvo. Žádám, aby byly předloženy veškeré podklady, které k dané kandidátce jsou k dispozici, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout, za prvé.

Za druhé jsem si tady mezi tím otevřel stránky dané společnosti. Ani na stránkách není uvedena adresa náměstí Svatopluka Čecha. Jako kontakt na společnost je na jejích webových stránkách uvedena Sarajevská 114/2025. Když se podívám na předmětný dům, ve kterém mají sídlit na Google street view, tak se jedná o běžný bytový dům, není zde viditelné, že by zde byla nějaká provozovna např. na uliční úrovni. Myslím si, že je tady poměrně už dost indicií, které svědčí o tom, že zde existuje minimálně pochybnost o tom, že tam společnost má provozovnu, nebo se tam jakkoli vyskytuje. Čili opakovaně vás žádám o předložení toho důkazu, který zmiňujete, na základě kterého jste údajně dospěli k závěru, že paní splňuje podmínky, aby mola být volena přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 10.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá. Technicky ještě pardon, teď tam skočil pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Rád bych operativně zareagoval na předřečníka pana kolegu Kopeckého, protože tady na to, co on se ptá, s čím se ztotožňuji, tak v důvodové zprávě předposlední odstavec je uvedeno, že materiály jednotlivých kandidátů jsou uloženy na odboru občanskosprávním a na zasedání zastupitelstva budou též k nahlédnutí k dispozici. Máte je tady, prosím, já bych se také podíval s kolegou Kopeckým, prosím o jejich poskytnutí.

Starosta Martin Valovič: Tři minuty technická přestávka.

(Jednání přerušeno na čtyři minuty.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, technická přestávka je u konce. Prosím, zaujměte svoje místa. Prosím, pojdte na svá místa, přestávka skončila. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych požádat, nevím, jestli jste se teď na tom nedohodli, aby nám tedy byly zpřístupněny ty materiály, abychom tady o tom nevedli sáhodlouhé diskuze, abychom se mohli podívat, jestli je to ta paní, co si všichni myslíme. My bychom se rádi podívali do té složky, tak jestli nám může být nahlédnuta, abychom kvůli tomu dlouho nemluvili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor má tu složku na stole, tak nevím, jestli do toho sáhne, nebo ne. Technicky se dál hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem si do té společnosti teď zavolala, protože se pořád nemůžete rozhodnout, kde a jak. Stačí telefonní číslo, co tam je. O paní nikdo nic neví, že by tam pracovala, ale jestli je to tedy ta, co si myslíme, tak to nemá uvedené ani v životopise, jestli je to bývalá zaměstnankyně úřadu. Tak prosím, aspoň toto nám zodpovězte.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Informace k paní *****máte v materiálu, jsou na poslední straně. Na to se stačí podívat. Pokud jde o prokázání nějakého pracovního vztahu k Praze 10, tak jak jsem říkal, bylo předloženo na návrhovém výboru. Kdyby tam vaši zástupci chodili, tak to viděli. Děkuji a tím za sebe končím.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: To byla arogantní odpověď, pane předsedo. Jestli vy chcete dneska někam kandidovat, tak byste se měl chovat úplně, ale úplně jinak. Tady kolegové zcela jednoznačně řekli, že to tam chybí. Ono to tam opravdu chybí. Jaký je problém nám to tamhle na tom plátně promítnout, abychom viděli, zda ten dokument skutečně existuje a zda je opravdu dokumentem, který prokáže, že to tak je, když kolegyně tam teď volala, v té firmě o paní nikdo neví, ta firma nemá žádné toto sídlo, nemá ani pobočku uvedenou na svých webových stránkách. Takže prosím, promítněte nám to tam na tom plátně, ať to všichni vidíme, jinak to je úplně bezcenná informace.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Pane kolego, já když můžu, tak tam chodím, teď jsem byl v pracovní neschopnosti a řádně jsem se omluvil. Jenom abychom věděli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já jenom nechápu, co si to pan předseda dovoluje. Jako výbor nám může maximálně doporučovat, ale my tady rozhodujeme, a já tady nebudu skákat podle toho, jak si výbor bude říkat. Já chci všechny podklady, abych se mohl jasně rozhodnout.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze se svým příspěvkem paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Mám zato, že výraz pracuje na Praze 10 se úplně neslučuje s tím, co víte nebo víme z té firmy 1th CLASS, protože dlouhodobě spolupracuje znamená spíš, že spolupracuje IČO, a pokud spolupracuje na IČO, tak má práci tam, kde má provozovnu ona jako lčař. Jestli spolupracuje s firmou 1th CLASS na bázi spolupráce podnikající osoby, tak má většinou sídlo doma, čili ne na Praze 10, pokud jsem to dobře pochopila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky chce asi reagovat pan zastupitel Čásenský, dal bych mu teď slovo. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych ocitoval zákon o soudech a soudcích, § 64 odst. 4: Přisedícím může být zvolen občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva, v němž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje. Který v těchto obvodech pracuje. Není tam definované, že musí pracovat na IČO, nebo na dohodu, nebo na pracovní poměr. Je to v zákoně stanoveno takto, řekněme, vágně. Takže potvrzení od paní kolegyně *****je plně dostačující.

Starosta Martin Valovič: nyní se technicky hlásí pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji za slovo, pane starosto. Já vůbec jako nechápu, co tady řešíme. Kdyby si pan předkládající přečetl to, co předkládá, tak tam je tučně v tom materiálu napsáno: Na zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 25. 3. 2024 budou též k nahlédnutí k dispozici. Ty materiály jednotlivých kandidátů. Takže kde jsou tedy ty materiály, když tady budou? Když to píšete v tom podkladovém materiálu. Tak se na mě nezlobte, ale buďto tu jsou a není to problém, nebo tu nejsou, a ten podkladový materiál je prostě celý jeden velký blábol. Jako už si z nás děláte srandu, když to napíšete do materiálu, nepokřikujte na mě tady, pan Počarovský, já se chovám až moc slušně na vás. Buď když to píšete v materiálu, že tady budou k dispozici, tak my jenom žádáme, jestli tedy jsou k dispozici. Já chci vědět, klidně to dejte na to plátno, protože podle mě jakoby ten dokument, který byl předložen...

Starosta Martin Valovič: Spojujete příspěvky, prosím?


Pan Satke: Nespojuji, to je technická poznámka.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, ukončete technickou poznámku.

Pan Satke: Končím technickou poznámku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Já jenom předesílám, že stále trvám na svém požadavku, který je uveden v důvodové zprávě, že chci nahlédnout do té složky, co tu má být a co tu není, co měla přijít a asi nepřišla, tak ať přijde, prosím. A potom mě zarazí, tady paní doktorka Veverková Radka nám píše, že uvedeným přísedícím bude dne 24. května 2023 končit mandát. Pokud tedy téměř rok se bez těch dvou kandidátů obešli, protože už od května tam nejsou, 24. května 2023, tak si myslím, že vydrží ještě pár měsíců do dalšího zastupitelstva, a že tento materiál tedy pro tuto chvíli můžeme stáhnout, abychom se mohli v klidu zevrubně seznámit s tou složkou, co zatím dorazí. Věřím, že si v tomto už konečně rozumíme, aroganci bude dán konec, a pan předseda návrhového výboru nás tedy s informacemi o těch kandidátech seznámí. Nejlepší by bylo, kdybychom si je sem pozvali za mě, já bych je i přivítal a paní ***** bych se zeptal, jestli tedy, kde pracuje, jestli je její ne životopis, ale profesiogram, jak ona uvádí, v souladu s obsahem, který obsahuje, a zda tam náhodou nezapomněla napsat svoje působení na Úřadu MČ Praha 10, protože s její jmenovkyní, která byla tak CSc., jsme se před několika lety rozloučili, a nebylo to zrovna v dobrém z hlediska pochybení jejích pracovních povinností.

Domnívám se, že rok není, když tam vydrželi 9 měsíců bez paní ***** a pana  tak že vydrží ještě dva nebo tři měsíce. Děkuji za pozornost a prosím o tu složku, a to prosím i do zápisu. Prosím do zápisu, že pan zastupitel Kočí využil své informace načerpané v důvodové zprávě a hodlá se seznámit s obsahem složky kandidátů k přísedícím soudu obvodního pro Prahu 10. Děkuji za pozornost a součinnost.

Starosta Martin Valovič: Svítla tam technická, vidím, že je odhlášena. Další diskutující paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já bych se prostřednictvím vás, pane předsedající, zeptala pana předkladatele, proč tady ti nominanti nejsou. Bývalo to dobrý zvykem. Možná bychom měli po problému. Bývalo to zvykem. Já neříkám, že je to – prosím, neskákejte mi do toho, Pane řídící, řiďte tu schůzi, prosím.

Jinak v profesiogramu to není uvedeno, a není to ani uvedeno v tom, co je u Obvodního soudu, že by měla takového zaměstnavatele, nebo trvalé bydliště. Prostě je to uvedeno v důvodové zprávě, kterou sepsal pan, nevím kdo, asi pan Čásenský, a já opravdu nevím, kde vlastně tu adresu této společnosti vzal, když takovou tu společnost nemá, a paní ***** nám to nevedla ani v profesiogramu. Tak opravdu ještě jednou důrazně doporučuji buď stáhnout, nebo nehlasovat o paní

***** do vysvětlení, anebo vysvětlit, protože pokud někoho takovéhohoto dáváme jako přisedícího na obvodní soud, když víme, proč musela odejít z úřadu, tak to bych nerada tady na to svítila.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, máte slovo.

Pan Šilar: Dobrý den. Děkuji za slovo. Asi nechci hodnotit, co tady dělala, nebo nedělala paní na úřadu. Mně jde spíš o to, když tady máme nějaký dopis, který samozřejmě ano, je tam ten překlep 2023 místo 24, no tak protože tam je „bude“, tak asi předpokládám, že to je překlep. Nicméně opravdu sehnat ty přisedící je problém. Dostanou 150 korun za to, že u soudu sedí celý den, sehnat tam nějaké příčetné kompetentní lidi je poměrně náročné, a teď tady máme tuto prosbu od soudu, a místo toho řešíme, říkám, na výboru nám to bylo předloženo, paní tam přišla. V minulém období když tady byl předsedou návrhového výboru kolega Satke, tak se zavedlo to, že se nám chodí představit a aspoň nějakým způsobem vidíme, co to je za lidi, a přijde mi trošku takové nedůstojné to tady řešit už jak dlouho, skoro půl hodiny. To je vůči lidem, co tuto službu za ten více méně, tomu se ani nedá říct plat, za tuto směšnou částku vykonávají ve svém volném čase.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Protože, kolegové, neodpovídáte, obrátím se technicky na paní tajemnici, zdali by nám mohla na mikrofon říct, zdali se jedná, či nejedná o bývalou zaměstnankyni úřadu MČ Praha 10, protože vesele se tady v kuloárech o tom diskutuje, já bych to rád věděl, protože je to podstatné. Pokud to tak bylo a není to v životopisu, tak je to vážné porušení. Ono se to nejmenuje životopis, ono se to jmenuje profesiogram vzhledem k věku paní. Ale já bych poprosil, zdali může na mikrofon zaznít, zdali to byla zaměstnankyně úřadu, nebo nebyla, a pokud byla, tak z jakých důvodů to bylo ukončeno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat paní tajemnice, prosím, zapněte paní tajemnici.

Paní Hatalová: Vzhledem k tomu, že mám k dispozici pouze ten profesiogram, kde je minimálně údajů, tak mohu se domnívat, ale nemohu teď potvrdit, ani vyvrátit. Musela bych mít doopravdy k dispozici další údaje.

Starosta Martin Valovič: Další příspěvek paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Pan kolega Beneš mi sebral tu otázku. Já bych se také chtěla zeptat, nebo chtěla jsem se zeptat paní tajemnice, jestli se jedná o bývalou interní

auditoru paní *****, která tady působila poměrně dlouho, takže si ji určitě všichni musí pamatovat, zejména paní tajemnice, tak bych se znovu chtěla zeptat, jestli se skutečně jedná o tuto bývalou zaměstnankyni. Je zvláštní, že v životopisu, který se nazývá profesiogram, není uvedena tato její dlouholetá praxe. Já když jsem nastoupila v roce 2012, tak už tady byla, působila tady velice dlouho.

A ještě je zajímavé, že byla odejita, proto asi paní zastupitelka Chmelová je ve střetu zájmů, protože byla odejita z nějakého důvodu, a je velice zvláštní, že bychom ji chtěli do této funkce, aniž by měla v pořádku bydliště, v pořádku firmu, kde pracuje, v pořádku svůj životopis, a vlastně z těchto věcí, které má deklarovat, není v pořádku téměř vůbec nic, takže bych znovu chtěla apelovat na to, abychom o tomto nehlasovali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já zkusím nabídnout pomocnou ruku ve formě procedurálního hlasování a žádám o přerušení tohoto bodu do konce jednání, aby se mohlo vyjasnit, co vyjasněno nebylo, a tím že tam je datum narození, tak si myslím, že není takový problém nám odpovědět na otázku, jestli je to bývalá zaměstnankyně úřadu, nebo ne. Požádám o procedurální hlasování na přerušení do konce, aby bylo vloženo nebo zařazeno jako poslední bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování, aby tento bod přisedících byl zařazen jako poslední bod dnešního jednání.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Když se dívám na profesiogram, kde je napsáno, že paní od roku 1994 podniká na základě živnostenského listu až do současné doby, a je to podepsáno ke dni 15. 1. 2024, tak předpokládám, že se nejedná o bývalou zaměstnankyni úřadu. Já nevím úplně, co tady řešíme. Pokud se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, tak je to úplně nová skutečnost a přece pak pro ni nikdo nemůže tady z přítomných hlasovat, když to neuvedla v podkladu pro jednání návrhového výboru. Tento profesiogram když je podepsán k nějakému datu, tak předpokládám, že k nějakému datu je přece platný, a tady je napsáno, že paní od roku 1994 podniká. Tak prosím tedy paní tajemnici, aby si z jména, příjmení a data narození, to jsou snad dostatečné údaje k tomu, aby si zjistila pro identifikaci osoby, jestli se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, nebo ne, a pokud se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu a neuvedla to v podkladech, tak předpokládám, že vůbec nemáme o čem hlasovat. A nemusíme to přece přerušovat na nějakých x hodin, ale předpokládám, že by se to dalo zjistit hned, nebo případně v řádu několika málo minut. Prosím paní tajemnici, aby nám řekla, jestli se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, což tak trochu dovozují z toho, že se paní

zastupitelka Chmelová cítila ve střetu zájmů, a pak podle mého názoru nikdo z nás tady nemá o čem hlasovat, protože návrhovému výboru byly předloženy nepravdivé dokumenty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí s třetím příspěvkem pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, plynula na to navážu. Myslím si, že tady je něco velmi podezřelého, protože nechápu jiný důvod, proč nám nejsou zpřístupněny veškeré informace o paní *****. Nechápu, proč se pan kolega Čásenský takovým strašným způsobem brání nám předložit jednu listinu, na základě které oni rozhodli, že paní *****ty podmínky splňuje. Já mám čím dál tím větší pochybnosti. Mezi tím, co tady hovořil kolega Satke, tak jsem si tady našel v Aresu, resp. snažil jsem se paní *****, která tvrdí, že od roku 1994 podniká na základě živnostenského listu, tak jsem se ji v živnostenském rejstříku snažil najít. A žádná paní ***** prostě evidovaná není. Žádná paní ***** aktuálně nemá žádné živnostenské oprávnění. Takže to co nám tady paní ***** předložila, prostě není pravda. A to co se nám tady snaží pan předseda návrhového výboru říci a o čem se nás tady snaží přesvědčit, také není pravda.

Já se vás tedy ptám: Viděli jste průkaz živnostenského oprávnění? Dívali jste se na všechny tyto skutečnosti? Nebo jste se na ně nedívali? Evidentně jste se nedívali, protože byste dospěli k závěru, že životopis, který nám sem poslala, pravdivý není. A toto jsou skutečnosti, které se tady musíme dozvědět my, přestože byste je měli zjišťovat vy, jak jste sám říkal. Takže my kdybychom se tady spoléhali na vaše usnesení, tak tady zjevně budeme volit kandidátku, která nám uvádí nepravdivé údaje. A takhle vám máme věřit.

Mimo to jsem si ještě dohledal, kde je vůbec paní inženýrka nyní zařazena. Je zařazena na úseku trestním, takže tato paní by měla rozhodovat o právech a povinnostech v trestním řízení, měla by rozhodovat o vině, o trestu, o trestných činech, což si myslím, že je snad ještě horší, než kdyby byla na úseku pracovně právním. Takhle jak to předkládáte, je to rozhodně nehlasovatelné tady pro nás, rozhodně nemůžeme zvednout ruku, pokud nemáme dostatečné informace.

A ještě jsem chtěl na pana kolegu Šilara, který se zde snažil přesvědčit o tom, že můžeme být rádi, že vůbec někdo kandiduje na pozici přisedícího za ty směšné peníze. Ano, to máte samozřejmě pravdu. Každý občan, který chce dělat přisedícího, je samozřejmě vítán za těch podmínek, které jsou, ale rozhodně, rozhodně nemůžeme připustit jako zastupitelé, aby tam šel někdo, kdo nám uvádí nepravdivé informace, a potažmo někdo, kdo ani nesplňuje ty podmínky, které splňovat má, a o tom to celé je. Pokud paní ***** pracuje u společnosti, která má sídlo v Praze 2, může jít samozřejmě vykonávat funkci k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Určitě ji tam přivítají s otevřenou náručí.

Na závěr bych vás opět vyzval k tomu, abyste nám předložili veškeré podklady, na základě kterých jste jako výbor rozhodovali, aby i my jsme mohli kvalifikovaným způsobem hlasovat a nedělat tady jenom loutky návrhového výboru, jak se nám tady snažíte nastítnit. My na to máme právo, a vy si svoji povinnost určitě dobře uvědomujete, když jste i v materiálu uvedli, že nám ty informace zpřístupníte. Bohužel jak se opakovaně ukazuje, materiály jsou nekvalitně připravené, protože nejste schopni splnit ani to, co předem deklarujete. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Dohledal jsem si, protože se bavíme o znovuzvolení té paní jako přisedící, takže jenom tady z 25. května 2020 na zastupitelstvu bod číslo 1. Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 byla zvolena 43 zastupiteli ze 45, bylo to na základě totožného podkladu, jak jsme koukali s paní Vávrovou, a pro tehdy nehlasovali pouze dva zastupitelé, kteří byli omluveni. Takže mě dneska trochu překvapují tyto výtky z opozice, která to tehdy prostřednictvím pana Satkeho předkládala, a dneska je jí to málo. Byl to materiál pana doktora Satkeho, abych to úplně upřesnil, protože to tady vždycky předkládá předseda návrhového výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Technicky se hlásí pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Reagoval bych na pana Maršálka. Asi těžko ty materiály byly totožné jako dneska, protože musely minimálně mít jiné datum, a druhá věc, samozřejmě se mohla stát chyba, tak se tu chybu snažíme napravit. To je naprosto logické. Chyby se dějí, my nevíme, jestli se stala chyba, my nevíme nic, protože návrhový výbor připravil nekvalitní materiál, neúplný materiál a není ochoten nám materiál předložit kompletně k nahlédnutí. Takže já nevím, proč bychom u přisedícího trestního soudu měli být takto benevolentní a krýt tady chyby návrhového výboru takového rázu, jako tady předvádí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Rád bych odpověděl panu Maršálkovi, že ten živnosták byl do roku 2023, kdybyste se díval pořádně, tak byste si to mohl zjistit. A těžko mohl být podklad životopis z 15. 1. 2024 v roce 2020. Když tady vyjadřujete nějaké domněnky a informace, tak si je zjistěte správně. Vzhledem k veškerým bodům byste se, myslím, neměl úplně vyjadřovat k tomu, kdo podvádí a nepodvádí s nějakými informacemi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Dobrý den, děkuji za slovo. Zdravím všechny přítomné. V rychlosti ještě poznámka k panu místostarostovi Maršálkovi. Třeba konkrétně v mém případě já jsem zde první funkční období, čili jsem tady minule rozhodně nebyl. Myslím, že nás je více takových.

A dále bych měl otázku na pana předsedu návrhového výboru prostřednictvím pana předsedajícího. Ve chvíli, kdy paní tajemnice není schopna zodpovědět na základě předložených materiálů, jestli tyto materiály předložené považuje za dostatečné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji. Ne asi úplně technicky, jenom jako předkladatel si přeji zareagovat. Jak už jsem říkal jednou, materiály k oběma kandidátům tam máte přiložené, je to příloha číslo 3. Všichni je tam máte, je to součástí tohoto materiálu. Nevím, co dalšího požadujete. A zdůrazňuji, že žádné životopisy ani jiné informace zákon o soudech a soudcích nevyžaduje. Podmínkou pro to, aby někdo byl zvolen přísedícím obvodního soudu, není doložení životopisu. Pan Kopecký se hlásí, tak si to asi přečetl, myslím Kopecký Martin, v zákoně o soudech a soudcích, a předpokládám, že mi chce dát za pravdu. Doufám, že mě nebude hodnotit, co je a co není pravda, co já říkám, jak se před tím dopustil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji také. Pan zastupitel Kopecký s technickou, prosím.

Pan Martin Kopecký: Vzhledem k tomu, že jsem byl jmenován, my chceme ten podklad, abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout, že paní splňuje podmínky dané zákonem o soudech a soudcích. Takové podklady předložit musí. Ty my jsme nedostali. Jestli životopis má, nebo nemá být, to už je celkem jedno, ale pokud už je k dispozici, měl by být pravdivý. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Chtěl bych panu předsedovi návrhového výboru doporučit, jestli chce dneska kandidovat na nějakou pozici v radě, aby zmínil sílu arogance. A pokud jsem si myslel, že laťka není postavena vysoko po paní Koumarové, tak mám obavu, aby ještě neklesala níž.

Ale k věci, proč jsem se přihlásil. Já bych chtěl prostřednictvím předsedajícího pana zastupitele Valoviče se zeptat pana předsedy návrhového výboru, pokud si pamatuju, tak on říkal, že ten § 60 odst. 4 zmiňuje trvalé bydliště na Praze 10. Je to tak, pane Čásenský, budoucí místostarosto? A tedy potom by mě zajímalo, já jsem z té reakce pana Čásenského vyrozuměl, že tedy paní ***** tu podmínku trvalého bydliště na Praze 10 splňuje. Nebo nesplňuje? Mám pocit, že pan Čásenský to vydával, jako že to kritérium splnila, to ustanovení zákona. Je to tak? Tak pokud ano, tak jak k tomu dospěl, by mě zajímalo. A jestli má tu složku, tak už bych se do ní rád podíval. Myslím, že byl čas ji přinést. Ale mě by zajímalo, jak to, že nikoho nezarázilo že pan [REDACTED] nemá potíže uvést svoji adresu, a vlastně o sobě říct de facto všechno stěžejní pro tu kandidaturu, tak profesogram curriculum vitae paní kandidátky věd je poněkud strohé a chybí tam tedy i to trvalé bydliště. Tak jak

pan Čásenský dospěl k tomu, že paní kandidátka ***** zákonné kritérium splňuje, když ho nikde neuvádí? tak bych prostřednictvím pana předsedajícího požádal o reakci a o tu složku samozřejmě. Děkuji za součinnost.

Starosta Martin Valovič: Dovolím si zareagovat. Myslím si, že to tady ani nezaznělo, že by pan předkladatel vyslovil to, že paní *****bydlí na Praze 10. Ale kritérium pracovní činnosti na Praze 10 splňovala, tak jsem to já pochopil. Technicky paní zastupitelka Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Chtěla bych tady jenom upřesnit, že si docela ráda studuji životopisy přisedících, a ony se opravdu velmi různí. Někdo tam uvede pár řádek, napíše to rukou, je to jenom tři informace o jejich vystudované škole nebo to, čím se zabývali profesně v minulosti. Někdo to píše velmi podrobně třeba ve formátu používaném v EU, ale opravdu toto není zásadní kritérium pro hodnocení uchazečů.

Starosta Martin Valovič: Dále paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych chtěla podotknout jenom jednu věc. Nechápu, proč nám ten spis není poskytnut. V tom případě pakliže nevyžadujete podklady na výboru, tak by měli být uchazeči, abychom se mohli doptat, jako je to třeba při výběrovém řízení, že když něco není, tak se můžete doptat. Někdo se doptává, někdo se nedoptává, někdo třeba hned někoho vyloučí, když nechce.

Dala bych procedurální návrh, že žádáme pana starostu Valoviče, aby zpřístupnil zde na zastupitelstvu dokumenty, které sloužily jako podklad pro vydání stanoviska návrhového výboru. Bude to asi nejkratší, co vůbec můžeme.

A pak bych jenom malou poznámku, to bych se přidala k panu zastupiteli Kočimu. Taky jsem si myslela, že už nemůže být hůř po paní Koumarové, ale zjevně asi může. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování na žádost paní zastupitelky Kleslové.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych fakt nevěřil, že u bodu 1 se zdržíme tak dlouho kvůli tomu, že nám pan předseda potažmo koalice bude vlastně zadržovat materiály, o kterých v podkladu píše, že jsou volně k nahlédnutí a které normálně, tady se na mě obrací členové koalice, ale my nic jiného nemáme přece, návrhový výbor nic jiného nemá. Jako samozřejmě že má. Přece tam jsou další dokumenty. Když jsem byl nahlédnout, tak pan tajemník to má normálně v mobilu ten

dokument, který my chceme. A my tady teď jako řešíme, jako já kdyby mi to někdo řekl, že se budeme hádat o bodu 1, tak bych mu fakt normálně nevěřil, a kdyby mně řekl, kvůli čemu se budeme hádat o bodu 1, tak bych mu už vůbec nevěřil. Já jsem doufal, že tady budeme řešit, že budete zapírat informace o paní Koumarové, že tady budeme řešit, že budeme hlasovat o tom, abyste nám zpřístupnili informace, proč jste vyhodili paní Koumarovou, a ne proto, že nám nedáte dokumenty, které dobře, měl poradní výbor zastupitelstva, a vy nám jako reálně nedáte dokumenty pro zastupitelstvo. To přece vůbec nedává žádný smysl. Aspoň teda doufám, že nám odpoví paní tajemnice. To by mě opravdu zklamalo, kdyby jako nedokázala zjistit, kdo tady pracoval a nepracoval. To doufám, že aspoň před hlasováním, že se jakoby nepromlčíte k tomu, že jako nikdo nikoho nezná, protože jako vůbec nechápu, proč se tady toto děje. Jestli je paní ***** záhadná osoba, kterou tady protlačuje celá koalice, proč proboha? Přece proč je problém dát opozici jeden dokument, který byl dán návrhovému výboru, který pan předsedající má tady v mobilu, nebo pan tajemník má v mobilu. Stejně si to prohlasujete, stejně si ji můžete zvolit, pokud chcete. Vždyť to vůbec nedává žádný smysl. A pan Čásenský tady tvrdí, že nám nic nedá, byť to tady píše v podkladovém materiálu. Jako já jsem si taky myslel, že už není kam víc klesnout, než byla paní místostarostka Koumarová. Tak zatím ještě žádný návrh na pana Čásenského nebyl, tak dobře, tak asi já tedy budu doufat, že zůstane předsedou návrhového výboru a bude dál vykonávat takhle svědomitě funkci předsedy návrhového výboru, protože bych o něj opravdu rád přišel. Ale přece opakovaně apeluji na to, dejte nám ten jeden dokument, na který máme normálně právo, a pak si to prohlasujte. Prohlasujte si paní ***** , pokud ji tam tak chcete, i na základě dokumentů nepravdivých.

Co se týče paní Žolčákové, tak ano, někdo píše životopis: vystudoval jsem to a to, pracoval jsem tam a tam. Ale píše to pravdivě, byť stručně, ale pravdivě. Tento dokument, tento životopis píše, že od roku 1994 živnostensky podniká až do roku 2024, až minimálně do 15. 1. 2024. Buďto je ten dokument pravdivý, nebo nepravdivý, na to se tady ptáme paní tajemnice, ta tedy taky mlčí. Tak co je to jako za spiknutí, že to je tak všechno hrozně tajné, když se ptáme, jestli dokumenty jsou pravdivé, nebo nepravdivé. Já jako po zkušenosti s radou po roce a půl a s paní Koumarovou vím, že už zastupitelům koalice nevadí vůbec nic, nemáte žádné hranice, ale aspoň zfalšované dokumenty nebo nepravdivé dokumenty by vadit mohly. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Kopecký, prosím. Třetí, budeme hlasovat.

Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pana Martina Kopeckého.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Já tedy, pane Satke, vy jste právník, já vám teď vrátím to, co jste tady před chvílkou tvrdil. Můžete mi říct, když jste tedy právník, jak někoho můžeme jakoby odvolat u funkce, nebo jak někoho můžeme zbavit místa v tomto zastupitelstvu? Co to tady plácáte? Co to tady prostě plácáte?

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Krůta.

Pan Krůta: Jenom bych se rád ohradil tomu, co řekl kolega Satke tady za mnou, že paní ***** je záhadná osoba, co se ji koalice snaží protlačit. Jak už tady bylo zmíněno kolegou Maršálkem, tak paní ***** už minule zvolil a doporučil návrhový výbor, jemuž pan Satke přímo předsedal. Takže nějaké spiknutí současné koalice se tu určitě nekoná.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou pan zastupitel David Satke.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já bych se jenom podivil nad jistotou pana Maršálka a pana Krůty, že se jedná o stejnou paní, jako jsme schvalovali v roce 2020. My nejsme schopni identifikovat, kdo to vůbec je, tak jak můžou vědět, že jsou to ty samé paní. To může být úplně jiná paní z úplně jiného města. Ale určitě pracuje na Praze 10.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan Matěj Štěpánek.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně už to přijde tak nedůstojné vůči hlavně tedy té paní, když si ji vybral i obvodní soud, ji tady takto hodnotit, že bych si procedurálně dovolil navrhnout ukončení této diskuze, samozřejmě po všech přihlášených, co tam jsou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím spusťte. Pardon, ještě jsem nespustil.

Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 27, proti 12, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Technicky je přihlášený pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom rychlá reakce na pana Mikoláše, který mě tady glosuje. Já bych chtěl jenom upozornit, že přílohou číslo 1 tohoto materiálu je žádost Obvodního soudu. Takže se zjevně jedná o tutéž osobu. Já vycházím z toho, že nám to tady předkládá soud. Ne že my si to tady vymýšlíme a taháme králíky z klobouku, jak se tady snažíte naznačit. A to jak samozřejmě máme hlasování zvlášť, jak to dopadne, je jiná věc, ale ta diskuze je skutečně nehodná osob, které navíc na výboru byly.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh, kdy navrhuji zařazení dalšího bodu, a to po skončení bodu tohoto, a to konkrétně Odvolání pana Mgr. Čásenského z funkce předsedy návrhového výboru, a to kvůli zjevné nezpůsobilosti, zatajování materiálů, zatajování informací, kdy odmítá vydat podklady a toho všeho, co jsme tady byli svědky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 15, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem trochu vyjeven z této diskuze, protože jsem měl za to, že je to bod, který se v zásadě jenom technicky odsouhlasí. Ale na druhou stranu, pakliže zastupitelstvo, popř. člen zastupitelstva žádá o doplnění informací, o nějaký dokument, já nerozumím a je to nejen otázka tohoto případu, ale všeho, co tady řešíme. Pakliže zastupitel žádá onu informaci, je takový problém tu informaci poskytnout, abychom se těmto debatám, které jsou dle mého názoru nedůstojné, abychom se těmto debatám vyhnuli? Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Se svým třetím příspěvkem paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. No já se tady vlastně nestačím divit. To je neuvěřitelné, takové banální záležitosti, co tady zastupitelé chtějí, a vy to klidně necháte dojít, že už skoro hodinu tady o tom, jak říkal pan Tomáš Pek SE, plácáme. My o tom neplácáme, pane místostarosto, my se prostě dovoláváme těch informací, o kterých už tady skoro hodinu hovoříme. Ještě jednou opakují, nerozumím tomu, proč tady se musíme na tomto bodě takhle seknout. Ale dobrá, chcete to, budete to mít. Jak říkal pan Mareš i na ZHMP, že jsme vlastně v tomhle dobří, tak já myslím, že jsme, my vydržíme, to buďte klidní.

A já tady mám návrh na úpravu toho usnesení, čili návrh proti usnesení, a to bude ve znění, že I. volí pouze pana [REDAKCE] čili paní ***** je škrtnuta, a II. odvolává z funkce předsedu návrhového výboru Mgr. Martina Čásenského z důvodu nepředložení požadovaných materiálů dle důvodové zprávy.

Ono to pěkně začíná, pane předsedo návrhového výboru. Vy tady aspirujete v bodě 3 jako nominant, a už to odvolávání. Ona ta funkce, kterou budete zastávat asi brzy, ta si to tady zažila celý rok, tak vypadá to, že v ní budete pokračovat a statujete vlastně na své staré pozici s odvoláváním. Myslím si, že když to neprojde, my si s tím dál vyhraje, my máme těch příspěvků ještě hodně, takže se nebojte. Samozřejmě diskuze je ukončena, ale my to nějak zvládneme.

Takže ještě jednou se budu ptát, využiju svého času čtyř minut, proč, jaký je k tomu důvod. Zkuste mi, pane předkladateli prostřednictvím pana předsedajícího zdůvodnit, proč nemůžeme nahlédnout do materiálu, který předložila paní *****, když vlastně nevíme vůbec, jestli bydlí na Praze 10, jestli pracuje na Praze 10. Společnost, do které jsem telefonovala, je to úplně normální, protože jsme se tady nemohli dohodnout, společnost o ní vůbec neví, nebo minimálně ten kontakt, který byl na webu uvedený jako první v pořadí. Takže je to úplně normální prověřování toho, že když nám nedáte informace, tak prostě já zvednu telefon a do té společnosti zavolám. Není to nic nestandardního, představila jsem se jako zastupitelka městské části svým jménem, myslím, že si to můžou všichni ověřit, kteří by mě nějakým způsobem googlovali, kdo jsem, takže to snad je dohledatelné. A pokud nám paní ***** tady tvrdí, resp. netvrdí, že nepracovala léta, ne rok, dva, tři, ale třeba deset, možná déle na MČ Praha 10, tak vlastně nemluví pravdu. A to úplně nevím, jestli je nejlepší aprobace v rámci přísedící obvodního soudu.

No a co se týče toho, že jsme tady v minulosti o ní hlasovali, pane radní Maršálku, no tak asi jsme ty informace zase neměli a nějakým způsobem jsme to přehlídli, to se jako může stát. Ale teď se na to ptáme, a pokud vy ty informace máte, tak vy máte povinnost nám na to odpovědět. No a pokud ne, tak tady, jak říkám, budeme dlouho.

Ještě využiju svých posledních deset sekund, abych to zopakovala, ještě jednou vás o to žádám, abyste tyto nepřesnosti, resp. věci, které by nás zajímali, abyste doložili, protože je máte k dispozici.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. c) a ve znění a ustanovení § 87 odst. 3 zákona číslo 131/2000 Sb., zažádat paní tajemnici o předložení všech dokumentů, které měl návrhový výbor k dispozici při rozhodování o tomto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ano, hlásím se. Cítím potřebu se podělit o své zkušenosti se svým správním řízením, protože už jsme díky vám, ctění radní, jsem povýšil z podávání dotazů dle zákona o svobodném přístupu k informacím a zákona o hlavním městě do fáze odvolávání, kdy několik odvolávání už jsem vůči vám vyhrál vůči povinnému subjektu Praha 10, a mě udivuje, že pan Čázenský dělá stejné chyby, které mu i nadřízený orgán městské Magistrát hl. m. Prahy mi dal za pravdu. A to je, že podle stanoviska Ministerstva vnitra my jsme jako žadatelé zastupitelé privilegovaným žadateli o informace, že zastupitelstvo dle Ústavy je nejvyšším orgánem obce, a vy, rada se zodpovídáte nám, ne že bychom my se tady měli doprošovat nějakých informací. Proto nám v bodě 6 taky skládáte účty své půlroční práce. Nakonec k tomu se ještě dostaneme. Taky je ustanovení Městského soudu, že my opozice plníme terminus technicus roli společenského hlídacího psa, to je legitimní usnesení. Všichni jsme složili slib, dneska jsme toho byli svědkem, že svůj mandát budeme vykonávat řádně, svědomitě, a k

tomu potřebujeme informace. My nechceme nic navíc, pane Čásenský, pane kolego. My chceme to, k čemu jsme se zodpovědně zavázali dobrovolně, a vy to nějak pořád rezistentně odmítáte, a to kandidujete, jak jsem se doslechl.

A dále nikdo nemůže být informačně jako zastupitel zvýhodněn či nezvýhodněn vůči zastupiteli jinému. Už vám to píšu čtvrt roku. Určitě si o tom povídáte, tak vás edukuji. Už jsem začal i s Majetkovou, aby pochopila, jaké jsou její vazby k nám vůči zastupitelům. To si ještě s panem Janům popovídám, taky ho ještě mám v zájmu zušlechtit informačně. A dělám to nezištně za symbolickou odměnu, kolego Šilare, taky. Nemůžete litovat. A dělám to dobrovolně, jenom to konstatuji, já se nelituju. Kdybychom to přepočítali na hodinu, možná beru míň, než ta paní *****. Vnímejte to, dělejte si klidně poznámky, o přestávce klidně dodám doplňující informace.

Nicméně navrhuji teď bod na zařazení na program: Rezignace pana kolegy Čásenského na pozici předsedy návrhového výboru. Navrhnout můžu. Já vím, že možná už stříháte metr, někdo říkal, ale myslím si, že se tam na té pozici trápíte, protože tedy to, co předvádíte dneska, je skutečně, i já Kočí, který nemá nějaké povědomí, ale zdokonaluji se, za to vám děkuji. Navrhuji o rezignaci pana Čásenského na pozici předsedy návrhového výboru. A předám mu to písemně záhy. Ještě to radši zopakuju. Je to bod na program zastupitelstva.

Já opravdu nevím, co to je. Potom mi zodpovězte prostřednictvím předsedajícího. Napíšete do důvodové zprávy, je k nahlédnutí a vy to potom k nahlédnutí nemáte. Tak aspoň řekněte sorry, byl jsem v nějakém transu, omylem se to tam dostalo. Ale dělat tady z nás hlupáky, to je, myslím si, nedůstojné vás i nás.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Pek, prosím. Nechce. Třetí – nic, to už tam nemáme. S řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Tady padlo slovo, že toto dlouhé projednávání tohoto bodu je nedůstojné. Bezesporu je nedůstojná už příprava tohoto bodu, a tam je ta příčina, proč jsme se do této situace dostali. Uvědomme si, že demokracie stojí na určitých pilířích a jedním z těch pilířů je kvalitní soudní moc, a kvalitní soudní moc znamená její kvalitní součásti. Já neříkám, jestli ta paní je, nebo není nekvalitní, to nejsem schopen posoudit na základě materiálů, které jsem nedostal, o které tu usilujeme a stále je nemáme k dispozici. Nicméně i jakýkoli přisedící by se měl cítit dotčen kvalitou přípravy tohoto materiálu. Je to odfláknuté, je to neúplné, je to arogantní přístup k těm samotným lidem. Je to arogantní přístup k nám jako k zastupitelům, nedůstojný předsedy návrhového výboru bezesporu, a mě zaráží, že když už se tato trapná chyba, trapná nepřipravenost takto důležité věci, jako je přisedící u soudu, stala, že viník nestáhne uši, ten bod nestáhne aspoň do konce, neověří ta data a klidně se to může schválit na konci jako poslední bod, ale tato snaha svoji chybu promlčet, svoji chybu opsat, nevím, jak to popsat, co se tu děje, to totiž je opravdu docela nezvyklé, zahrát do autu, to je fakt na hranici vkusu. Takhle neprofesionální práci jsme si zvykli samozřejmě od této koalice, jsou to materiály třeba pana Ing. Peka SE, jejichž většina má chyby, některé hrubé, některé ne, ale neviděl jsem od něj snad materiál bez chyby. Pan Čásenský mu jde ve šlépějích, dobrá byla paní Koumarová, naštěstí už je pryč.

Čili my jsme si na nekvalitu této koalice zvykli, je skutečně opravdu zarážející. I na Praze 10, která byla nazývána za starých špatných časů zátokou sviní, tak takhle nekvalitní způsoby opravdu nebyly tak patrné. Bylo to aspoň důstojnější. Dneska jsme tu důstojnost jaksi už nějak poztráceli, protože už se tato koalice rozhodla, že má sílu válcovat cokoli, má sílu neschválit jediný bod programu, který navrhuje opozice. Má sílu nedat opozici do některých výborů. Ano, prostě ona má tu sílu, ona si myslí, že tím něco získá. Nezíská tím vůbec nic, než to, co má. Kdyby se chovala slušně, získala by víc, ale to této koalici jaksi nedochází.

Co k tomu dodat? No prostě já nebudu navrhovat další bod, nebudu navrhovat nějaké další odvolání, to už se tady všechno stalo. Já bych si přál, aby do budoucna se tato koalice chovala méně arogantně, méně přezíravě, aby své pozice brala méně jako lehkou práci, třeba pan Šilar, který za milion ročně nepředvádí vůbec nic. Chápu potom, že paní, která bere 150 korun, mu připadá úplně absurdní, že ona bere 150 korun, a to někde sedí, a on bere milion za to, že taky někde sedí. Tak to je neporovnatelné samozřejmě.

Nicméně doufám, že toto by se mohlo začít měnit. Přece jenom už nežijeme v devadesátkách, přece jenom jsme tu složili ten slib, dneska jsme ho tady viděli. V tom slibu se slibuje práce ve prospěch obce, ve prospěch občanů. To tato koalice opravdu předvádí minimálně. Bude tu ještě dneska dostatek bodů, když si ukážeme, jak minimálně to předvádí, jak minimálně pečuje o majetek. Tak držím vám palce, snad už vám ten rok a půl těch různých klopotných pochybení a trapností stačil, a mohli byste se rozhodnout trošičku změnit směr a směřování a kvalitu svojí práce. Držím vám v tom palce a doufám, že to tak i bude. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Čtvrtý příspěvek pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Další se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Ráda bych se prostřednictvím pana starosty pana předsedajícího zeptala pana Čásenského, jestli to je nějaké ověření kvalifikačních předpokladů pro budoucí funkci radního pro rozpočet, protože mně to tak připadá, že se ověřuje, jestli jste schopný vymlčovat, tak jako vymlčovala paní Koumarová, anebo lépe. A přijde mi teda opravdu jako vzhledem k tomu, že váš materiál obsahuje lživou informaci, kterou nejste schopni dostat ani svému vlastnímu materiálu, tak mi přijde, a ještě se drže obracíte na zastupitele, kteří si vám to dovolují připomínat, jako vrchol arogance, kterou samozřejmě putujete do správného tělesa. Tam je to poměrně častá záležitost. Ale mě by opravdu zajímalo, jestli vy s musíte nějak kvalifikovat pro funkci radního pro majetek a pro rozpočet, abyste dostal tomu, co to těleso dělalo dosud, nebo jestli je to nějaká jiná hra, co s námi hrajete. Opravdu by mě to zajímalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrska: Přiznám se, že jsem opravdu nečekal tuto diskuzi. Rád bych se zeptal pana předkladatele, co je v těch materiálech tak strašně tajného, že se to nedá během deseti minut zveřejnit. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Jelikož máme ukončenou diskuzi, další přihlášený zastupitel není, předávám tímto slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu, jestli chce využít.


Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tady několikrát padlo, že je tady nové dno, tak s tímto asi souhlasím. Nového dna jsme se tady dočkali od kolegů, to je pravda. Že se promlčuji, já jsem se tím nepromlčoval, já jsem na vás několikrát reagoval, asi třikrát nebo čtyřikrát.

Fakticky ještě závěrem. Na základě toho, že paní Z*****už byla zvolena jako přísedící obvodního soudu, a tu funkci vykonává, no tak na Praze 10 fakticky pracuje už jenom z tohoto titulu. Tolik asi k závěrečnému slovu, nebudu to už dále protahovat.

Zároveň bych si dovilil už vypořádat doručená usnesení, resp. protinávry. Byl doručen návrh nového bodu programu od pana kolegy Kočího, který navrhuje odvolání předsedy návrhového výboru Martina Čásenského, o tomto bodu už jsme dneska hlasovali, a proto o něm nebudeme hlasovat znovu v souladu s jednacím řádem, je to bod s věcně stejným obsahem. Protinávrh k navrženému usnesení tady eviduji od paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1 navrhuje změnit tak, že vyškrtneme bod 2 pod bodem I., tedy škrtnout paní ***** a doplnit bod II. odvolává z funkce předsedy návrhového výboru Mgr. Martina Čásenského z důvodu nepředložení požadovaných materiálů dle důvodové zprávy. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: S ohledem na to, že jsme si odhlasovali, že budeme hlasovat jednotlivě po jménech, budeme nyní hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo MČ Praha 10 I. volí do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tohoto kandidáta: 

Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 2. Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: A druhé usnesení: zastupitelstvo MČ Praha 10 volí do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tohoto kandidáta: *****.

Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 21, proti 10, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Děkuji kolegům z Vlasty, to se vám povedlo.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nechme komentáře do pléna, pane předkladateli. Děkuji. Dalším materiálem je

2.

Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání zastupitelstva MČ Praha 10

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předklad. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předložená novelizace jednacího řádu reaguje na novelizaci zákona o hl. m. Praze, kdy upravuje lhůty v našem jednacím řádu tak, aby byly v souladu s novelizovaným zákonem o hl. m. Praze. Dále tato novelizace potom upravuje lhůty, které na zákonné lhůty logicky navazují. Jedinou lhůtou, která nereaguje na novelizaci zákona o hl. m. Praze, ani se nejedná o lhůtu na ni navazující, je lhůta v § 6 odst. 1 jednacího řádu. Tam jde čistě o technické opatření, protože předplénové rady jsou stanoveny až 18 dní před konáním zastupitelstva, a tuto lhůtu by tak nebylo možno dodržet. Toto jsou všechny změny, které jednací řád obsahuje. Není tam, myslím si, tentokrát nic kontroverzního.

Ještě si dovolím slovo závěrečné, omluvím se kolegům za jednu drobnou chybu v předloženém materiálu. V příloze číslo 1 v části IX. v § 17 odst. 1 je uvedeno, že tato změna jednacího řádu byla schválena dne 25. 4. 2024. Je tam samozřejmě tisková chyba, má tam být 25. 3., tedy dnešní den, a tímto způsobem tedy já přílohu číslo 1 upravuji, tedy v § 17 odst. 1 měním datum z 25. 4. 2024 na 25. 3. 2024. V příloze číslo 2 už se tato tisková chyba neobjevila. A zároveň usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2 měním tak, že v bodě I. a) před slovo přílohy doplnuji slovo upravené přílohy. Děkuji, tímto končím předklad.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane předsedo, a otevírám diskuzi k tomto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji, pane starosto. Náš klub využívá právě tuto možnost, že jste otevřeli změnu jednacího řádu, jeho aktualizaci, a právě dnes když někteří kolegové předkládali návrh bodů do programu, tak čas 1 minuta některým vůbec nestačil na to, aby dokázali přednést přesně tu podstatu, proč ten bod navrhují. Proto klub hnutí ANO navrhuje v části IV. § 6 bod 4. změnu v textu: Předkladatel nového bodu programu je oprávněný představit tento bod zastupitelstvu v čase dvou minut. Tedy navrhuje změnu z jedné minuty na dvě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se nehlásí, takže ukončuji diskuzi k tomto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Ještě naposledy vyjdu kolegům zastupitelům vstříc. Já jsem jim tady ta usnesení rok a půl upravoval, odměnou mi bylo to, čeho se mi dostalo v rámci minulého bodu. Ale paní Bendová byla vždy slušná, takže její usnesení dám do hlasovatelného formátu. Paní kolegyně Bendová navrhuje usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2 změnit tak, že v bodě I. se před slova přílohy doplňuje slovo upravené, tedy do bodu a) i do bodu b), přičemž přílohu číslo 1 i přílohu číslo 2 si přeje upravit takto: V části IV. § 6 bod 4. navrhuje změnit text takto: Předkladatel nového bodu programu je oprávněný představit tento bod zastupitelstvu v čase dvou minut.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 17, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na druhé podkladového materiálu k bodu číslo 2 s úpravou, kterou jsem uvedl v předkladu, tedy v bodě I. písm. a) před slovo přílohy číslo 1 se doplňuje slovo upravené. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ještě vidím, technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Je to jenom opravdu drobnost, ale ať to aspoň zazní. Má tam pan starosta špatně titul. Má tam jenom Ing. Valovič. Tak jenom potom v té vytištěné verzi to opravte, Ing. arch.

Pan Čásenský: Jestli můžu, jenom děkuji panu Ing. Benešovi a dovolím si tedy ještě upravit toto usnesení v bodě II. ukládá Ing. arch. Valovičovi starostovi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem v pořadí je

3.

Volba místostarosty/místostarostky - člena/členky Rady MČ Praha 10

což je bod, kterým je reagováno na rezignaci paní Olgy Koumarové. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a prosím o nominace na funkci místostarostky/místostarosty člena nebo členky RMČ Praha 10. Přihlášený, vidím pana zastupitele Beneše.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dotazů na to, proč rezignovala paní Koumarová, bude jistě hodně. Já ve svém prvním příspěvku bych rád zopakoval to, co jsem opakoval již na ustavujícím zastupitelstvu. Já přímo ocituji stenozápis, protože je podstatné si přiznat, že nominace paní Koumarové byla chyba od samého začátku. A je to odpovědností starosty, je to odpovědností koalice, tzn. lídra pana Kašpara, lídra pana Valoviče, a já už jsem vám tenkrát říkal, že tato koalice ohnula výsledek voleb hned třikrát. Prvním ohnutím voleb a vůle občanů byli dva přeběhlíci. O tom jsme už slyšeli mnohokrát, že je rozdělení mandátů a postů v radě, které neodpovídá výsledku voleb. Poměr mezi Koalicí Vlasta a ODS byl 10 : 14 zastupitelů Vlasty a Společně.

Třetím neméně důležitým ohnutím tohoto výsledku je navržení Davida Kašpara za místostarostu MČ Praha 10, přičemž on byl jediný lídr, který byl na Praze 10 přeskákán paní Renatou Chmelovou, a dokonce víc hlasů na té kandidátce získala třeba i paní doc. Sedmihradská. Je to historický moment, kdy v radě MČ Praha 10 podle zvěstí, které kolují, nemá zasednout žádná žena. Já to považuji za absolutně nepřístojné a nemožné v 21. století, aby MČ Praha 10 vyčnívala tak negativním způsobem, že si muži rozebrali úplně všechny posty a ženy zůstaly hrát jenom tzv. druhé housle.

Já tedy tímto navrhuji znovu paní doc. Sedmihradskou. Mrzí mě to, já vím, že to asi odmítne, jak deklarovala na sociálních sítích, ale já chci, aby to bylo v historii ve stenozáznamech zapsáno. On je to totiž důkaz toho, jak ty ženy s vámi chtějí v radě spolupracovat. Ony ve finále nebudou chtít. Mě to strašně mrzí, ale není jiná možnost, protože právě třeba paní Žolčáková dostala víc hlasů ve volbách, než pan Kašpar, té problematice víc rozumí, ale sedí tam pan Kašpar. Tady volíme na gesci financí, máme mezi námi největší odborníci, a znovu předpokládám, že to nebude ona, že to bude muž. Tato věc tady nebyla dvacet let, není na žádné číslované městské části, vždy alespoň jedna žena v radě zasedá. Takže já tuto věc předložím.

Koukám, paní Chmelová už tady chce říkat, že jsem se nechoval k ženám slušně, nebo něco takového tady zaznívá. Není to pravda. Za nás my když jsme podepisovali koaliční smlouvu, když jsme volili místostarosty, když jsme volili radní, byly čtyři ženy v radě, z toho jedna byla starostka, druhá byla první místostarostka, tzn., ženy vládly na Praze 10. Ženy vždycky byly na Praze 10 ve vedení městské části až do dnešního dne. Do starosty Valoviče. Dokonce i v dobách temných, jak tu zaznělo, zátoka sviní, kdy vládli starostové, jako pan Richter, nebo v radě seděl pan Hrdlička, tak vždy byla žena v radě.

Takže vážení kolegové, předám návrhovému výboru svůj návrh. Jsem přesvědčen, že nejenom paní docentka by si zasloužila to místo v Radě, zasloužily by si ho i další ženy. Budu rád, když budou navrženo. Pan Počarovský se tam machisticky na mě dívá a kření. Já mu rozumím. Ale my ty ženy do té rady chceme, pánové. My jako zastupitelstvo chceme mít ženy v radě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, dobrý den. Dovolil bych si navrhnout Mgr. Martina Čásenského na pozici místostarosty, člena rady MČ.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám jenom takovou poznámku na vystoupení předřečníka pana kolegy z Pirátské strany. Pane kolego, prosím vás, uberte na těch osobní invektivách. Opravdu, uberte, varuji vás.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: No to jsou tedy slova, pane místostarosto, varuju vás, no, už se bojíme, no, fakt já už se třesu úplně za pana Beneše. A já musím tedy říct, že když tato koalice úplně nevyniká transparentní politikou, jak jsme si tedy mohli všimnout i v předchozím bodě, kdy jsme chtěli úplnou banalitu, tak se tedy Společně pro Prahu 10 a Koalice Vlasta rozhodly alespoň zaujmout jedno významné první místo v rámci testosteronové sausage party v radě. Rychlý průzkum složení rad městských částí 1 – 22 odhalil, že vlastně v každé této radě je minimálně jedna žena až čtyři. Opravdu to bude velmi výjimečné, a myslím si, že zastoupení žen není jen tak náhodou, proč by tam měly být. Tato desítková čistě mužská záležitost tady nebyla minimálně fakt 20, možná víc jak 20 let. Asi pamětníci by mohli hovořit. My jsme zkoušeli se podívat do historie v rámci kroniky, a ta se píše od roku 2002, a vždycky v radě nějaká žena byla.

Jak tady bylo řečeno, i minulé volební období dokonce 4 z 9, to mně přijde jako velmi dobré, a abyste si nemysleli, ono na hlase těch žen záleží. Vypadá to jako banalita, ale nejde jenom o

odbornost. Ale o postavení té ženy, o tom, že může vyvážit i názor nějakou svou zkušeností, kterou když je pouze zastoupení mužské, tak pravděpodobně je velmi jednostranné.

Ten část argument odpůrců nějakých kvót nebo debaty o rovnosti šancí pro ženy je vlastně na místě. Já nejsem úplně příznivce kvót, ale jsem příznivcem nějakého přirozeného zastoupení obou dvou pohlaví. Takže já určitě budu podporovat Lucii Sedmihradskou z důvodu odbornosti, z důvodu toho, že je žena a vážím si jí po její stránce, kterou tady dokázala i v minulém volebním období. My jsme se jako naše strana v tomto jednou spálili v roce 2021, nevím, jestli pamatujete, byla taková příšerná fotografie, kde stáli naši krajští lídři do voleb do Parlamentu, a byla tam pouze Olga Richterová shodou okolností z Prahy 10, ale bylo to velmi nešťastné, a myslím si, že tehdy nám to i nějaké to procentíčko mohlo sebrat. Takže vám doporučuji, nedělejte stejnou chybu. Je to opravdu, nikomu nevyhrožuji jako pan Lojda, ale říkám vám to zcela lidsky, mrkněte i na Magistrát, jsou tam dvě ženy, kdybyste si nevšimli, tak má to nějaké své konotace i v rámci jednání rad. Zkuste se nad tím zamyslet.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. No já musím reagovat samozřejmě na pana místostarostu Lojdu. To je přesně ta ukázka vyhrožování jako takového chlapáckého chování, kdy tam v radě mi vyhrožuje, ať si dávám pozor. Já si pamatuju incident, kdy mě pan Lojda svým pupíkem se snažil vyšťouchat ze zastupitelského sálu ještě na staré radnici. A to je přesně to, a možná si to někteří pamatujete, a nebál jsem se ho tenkrát a nebudu se ho bát ani teď.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: To bych měl asi zpřesnit, pane kolego. Nic takového se nestalo. Ale pamatuji si, že jste mě snímal vaším telefonem, který jste měl zapnutý na kameru, tak to bylo asi z dvaceti centů, tak to jsem vás opravdu žádal, ať to neděláte. to je pravda. Ale jenom k těm ženám to zastoupení. V minulém období tady bylo ženské zastoupení v radě, bylo i tady, a pokud si pamatuju, tak zrovna byl jste to vy, když jste odvolával ženu z rady jak v minulém volebním období, tak i v tomto. Asi desetkrát jste to zkoušel.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. My když jsme odvolávali, tak jsme odvolávali genderově vyváženě. Odvolávali jsme pana místostarostu Kašpara a paní starostku Chmelovou.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, jsme v bodě nominace. Prosím, držme se témat. Pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se určitě budu držet tématu ohledně nominace. Chci za sebe vyjádřit znepokojenost ohledně ženského zastoupení v radě, kdy i podle indexu rovnosti žen a mužů vydávaného agenturou EIGE je Česká republika jednou z nejhorších zemí v EU, co se genderové rovnosti v oblasti politiky výkonné moci týče. Tak jak tady budeme hlasovat, tak ať už to bude pro kohokoli, pokud tady vidím radu, která je čistě mužského osazenstva, tak bych chtěl zmínit aspoň několik důvodů, proč by nominovanou měla být nějaká žena.

Vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích je jedním ze základních principů moderních demokracií. Předpokladem sociální spravedlnosti a efektivního fungování státu. To co je asi všem zřejmé, rád to řeknu znovu, ženy tvoří polovinu společnosti. Ženy tvoří více než 60 % absolventek a absolventů vysokých škol, možná pro někoho novinka. Vyrovnanější podíl žen a mužů v rozhodovacích pozicích umožňuje diferencovanější pohled na řešení problémů, možná by mohl chybět. Vyrovnanější podíl žen a mužů v rozhodovacích pozicích umožňuje využívat širšího spektra talentů a životních zkušeností, vyrovnaní zastoupení žen a mužů v politice přispívá ke jejímu otevření větší části společnosti, tedy i skupinám, které v ní dosud nebyly dostatečně zastoupeny, státy s vyrovnanějším zastoupením žen a mužů v rozhodovacích pozicích mají nižší míru korupce, dobrý, zajímavý bod. Z mezinárodních úmluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala, plyne povinnost vyrovnaného zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích aktivně prosazovat. Vláda ČR schválila v březnu 2021 strategii rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030, což je přesně to, o čem se tady nyní bavíme, která mj. cílí na zvýšení zastoupení žen v politice.

Ještě dva body tu mám. Ženy v politice se stávají důležitým příkladem pro další ženy a dívky a česká společnost je podpoře vyššího zastoupení žen a mužů v politice o rozhodovacích pozicích nakloněna. Já určitě nejsem fanoušek nějakých kvót, abychom si to tady lajnovali, kolik procent má být jakého zastoupení, ale uvědomme si, prosím, že v tuto chvíli opravdu v radě je nyní 100 % mužů, a tak bych byl rád, aby tady k bodu nominovaného byl zastoupen i ženský pohled, ženský náhled na věc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jednak bych ráda reagovala na pana Lojdu, který nám vyčítal, že jsme se tady na několika minulých zastupitelstvech snažili jedinou ženu odvolávat. Ale my jsme se ji snažili odvolávat kvůli tomu, že nebyla profesně zdatná, neodpovídala na dotazy a velmi důležitou položku rozpočet měla na starosti osoba, která si pletla řády a která vůbec nerozuměla tomu, co přednáší. Nebyl důvod pohlaví, to byl důvod neprofesionalita. Vy máte 26 nebo kolik lidí, kteří tvoří koalici, a máte ve vašem středu osoby, které jsou podstatně kompetentnější, než paní Koumarové, a jsou ženského pohlaví, nejen na oblast rozpočtu, i na oblast sociálních věcí, a vy stejně se do tohoto chomoutu s prominutí s devíti radními jenom mužského pohlaví ženete, a tu profesionalitu uplatňovat nebudete. Mně to přijde škoda i pro vás, protože myslím si, že ženský pohled, který je v

lecčem třeba kompromisnější nebo se snaží nalézt nějaké řešení, které je win-win, tak je dobré mít zastoupený v rozhodování, a je taky dobré, aby vyvažoval ten pohled takové to macho, protože můžem a takové ty věci, které jsme už tady taky viděli. Tak si myslím, že byste tam tento aspekt potřebovali, a já osobně bych poprosila paní Sedmihradskou, jestli by zkusila zvážit, jestli by kandidaturu přijala, protože mně to přijde nedůstojné, nemít tam profesionála zástupce, který problematice rozumí, a strkat tam někoho, kdo úplně není expert na finance, jenom proto, že je z té správné strany, nebo má to správné pohlaví. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Budu reagovat na předřečníky. Já bych to jednou větou shrnul. Tady ti lidé za mnou, co sedí, tak se nesmířili s výsledkem politických vyjednávání po volbách. A všechno ostatní je omáčka, kterou tady nepotřebuje veřejnost ani další zastupitelé slyšet. Vy jste jednali o té koalici s těmi tzv. přeběhlíky po volbách taky. A jenom to tady neříkáte.

Za druhé mluvíte tady o Olze Koumarové, to je v současné chvíli soukromá osoba, ona nemá možnost se tady bránit. Mluvíte o ní, mluvili jste o ní příšerným způsobem. To nebyla jenom věcná hodnocení toho, co dělá, nebo nedělá. Mluvili jste o ní příšerným způsobem. Chovali jste se k ní příšerným způsobem už v minulém volebním období na různých jednáních, která veřejnosti nejsou jaksi přístupná. Chovali jste se strašně ke starostce Renatě Chmelové, a teď tady voláte po ženském prvku v politice? Základním předpokladem toho, aby mužský a ženský pohled se doplňoval v politice, je že ať už jsem muž nebo žena, tak se k tomu druhému, ať už je muž, nebo žena, chovám slušně. Slušně. A ne tím způsobem, jakým jste se setrvale chovali v minulé koalici vy k těm dvěma radním, které my jako Koalice Vlasta jsme tam měli.

Pokračujete v tom teď. Testosteronová sausage party. Vždyť jenom dokazujete, že máte rádi chlapský vtipy. Co to je toto? Nic než chlapskej ubohej vtip upozorňující na biologickou nějakou skutečnost. Když už teda mluvíte o párcích a o nějaké profesionalitě, tak já jsem si vzpomněl, když pan radní Kočí za sociální oblast měl řešit tu situaci, kterou způsobil pan Černý, měl ji řešit na hlavním městě, měl jednat, kontroloval plechovky s párky z Kosteleckých uzenin, nebo od čeho, jestli v balíčku pro seniory je o deset korun dražší plechovka s párky, nebo ne. Tak tohle je vaše sausage party. Nevíte? My to víme. Vy jste na ten Magistrát nechodil. Chodila tam paní doc. Sedmihradská ten problém řešit, abychom ho vyřešili se ctí. Pan radní Kočí tam tehdy nebyl.

Když to shrnu jednou větou, vaše chování nynější i vaše chování minulé odrazuje kohokoli být terčem vašich poznámek, vašich výstupů všude možně. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do diskuze paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já bych tady v souladu s některými svými předřečníky chtěla volat po ženském prvku v politice tady u nás na Praze 10 a opravdu poprosit, abychom tam

dneska mohli na toho místostarostu, resp. na místostarostku nominovat nějakou ženu, protože rovné zastoupení je pro spoustu obyvatel Prahy 10 důležité téma, zejména pro nás mladší ročníky si tedy myslím. Je zárukou toho, že se na ženy myslí způsobem, jemuž se dá věřit, a abych tedy nešermovala jenom nějakými pocity nebo vtipy, tak jsem si tady pro vás připravila citaci z několika mezinárodních studií.

Studie autorů *...(Nesrozumitelné.)* publikovaná v roce 2020 v *European Journal of Political Economy*: Zastoupení žen v politice zlepšuje instituce a snižuje korupci. Studie autorů *...(Nesrozumitelné.)* publikovaná v roce 2019 v periodiku *Public Administration Review*: Zastoupení žen v politice má pozitivní vliv na oblast vzdělávání a rovnost pohlaví obecně. Já si myslím, že v klubu určitě máte několik žen, které by v radě mohli zasednout, ať už tu, kterou nominoval kolega Beneš, nebo jiné, a opravdu mně přijde nepřijatelné, abychom v Radě na Praze 10 měli jenom samé muže. Mně už tedy od začátku vadilo, i když jsme tam tu ženu měli jenom jednu, ale nula, to už je opravdu příliš. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já bych se chtěl vlastně vrátit k tomu, co říkal pan kolega Mareš. Jedna věc je, že tady nějaké ženy zastoupené byly, a vy jste se celkem aktivně a nechutně snažili je odvolat, ať už to bylo v minulém volebním období, tak v tomto volebním období. Tím jste určitě přispěli k tomu, že naše ženy bez ohledu na to, jakou oblast by měly zastávat, se fakt do té rady hrnou. Nehrnou se tam. Nám se s nimi dobře spolupracuje z pozice předsedů výborů, a prostě funkčně fungujeme, ale do této rady za takovéto konstelace opozice, kdy ta opozice nedělá nic jiného, než furt okopává kotníky všem kolem, protože se nedostala do koalice, a to je jediný důvod, proč to děláte, protože zatím tady nepadlo nic rozumného, tak prostě ti muži to snášejí lépe. Je to smůla, je to rozdělené na muže a ženy, ale je to tak prostě dané.

Nevím, co k tomu víc říct. Je to absolutně směšné. Vy tady dvacetkrát odvoláváte tu ženu, o které říkáte, že tedy ženy tu mají být, tak ji dvacetkrát odvoláváte. Před tím v minulém období odvoláte přímo vlastní starostku, s kterou jste si plácli a uzavřeli koalici. Vy si dovedete představit e do nějakého takového řekněme pirátského prostředí, které není čisté, není konstruktivní, že do toho nějaká normální žena chce vstoupit? Nemáme tady bohužel Margaret Thatcherovou, která by to asi s vámi zvládla, asi i možná lépe, než my chlapi, ale normální žena nebude sedět a koukat na vás, protože by se musela chovat ne tak, jak se normální žena chová. Musela by trošičku snížit z té galantnosti a musela by jít do vás tak, jako vy jdete do nás. A já to klidně ponesu za ně.

Starosta Martin Valovič: Zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak jo, zpátky, do věcné roviny. Ano, my jsme volali po odvolání paní radní Koumarové. Ona rezignovala za velmi podivných okolností, protože možná jí tady bylo připravováno nějaké jiné místo, možná to nebylo dobře vykomunikováno v koalici, to se všechno stává. Ale ani nám

pan starosta nedal vědět, ani předsedům klubů, ani zastupitelům, že toto nastalo. Na druhý den po její rezignaci a jejím odchodu ze všech funkcí ze zastupitelstva najednou lup šup, a byl na webu pan Ing. Hůlka.

No ale co nám nejvíc vadilo? Vadila nám třeba její protiprávní manipulace s položkami v rozpočtu ve výši několika desítek milionů korun. Snaha o sjednání nepovolené výhody při veřejných zakázkách při zadávání, neochota či neschopnost reagovat na dotazy zastupitelů. Personální rozvrat ekonomického odboru úřadu. Neoblomná vůle hledat cestu, jak společně okolo lobbisty Tomáše Hrdličky zaplatit domnělou kompenzaci za výstavbu mateřské školky Bajkalská ve výši 16 milionů korun. Neschopnost rozeznat, zda je v rozpočtu zahrnuto 250 milionů kontribucí od developerů, či nikoli. Bezprecedentní selhání při projednávání návrhu rozpočtu, kdy rozdíl v řádu milionů a miliard pro ni nebyl rozdíl. Opakované opravování velkého množství chyb v předkládaných materiálech. No a jako třešnička na dortu jsme podali trestní oznámení v rámci jejího chování a jejího tlačení těch 16 milionů vícenákladů, na které nemá nárok pan Hrdlička, který stavěl MŠ Bajkalská.

Takže to byl jenom takový věcný výčet. Nerozumím tomu, proč tady pan Pek vlastně úplně to otočil ohledně toho, o čem my mluvíme, ale asi je to takový standardní, proč tam nechtějí být ženy s vámi, no to si zodpovězte sami. To není o tom, že nechtějí být s námi v zastupitelstvu, to už jsou, to už je nějak dané volbami. Ale to že asi nechtějí být s vámi v radě, tak to asi bude mít nějaký důvod. To bylo jenom věcně. Já vůbec nelituji, že tam Olga není. Myslím si, že jí přeji, aby měla vše dobré, pevné zdraví, aby si odpočinula, protože to potřebuje, už nezastávala žádný ani z těch – mě to ruší – ani z toho, co slibovala ve svém slibu zastupitele, který jsme tady měli dneska možnost slyšet.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený technicky pan David Krůta.

Pan Krůta: Já bych chtěl jenom připomenout, že se nacházíme v bodu číslo 3, který se jmenuje Volba místostarosty/místostarostky. Místo toho se dostáváme na jakési genderové fórum, které, si myslím, vůbec nesouvisí s tím bodem, a byl bych rád, pokud bychom se vrátili zpátky k tomuto bodu, protože za poslední asi tři hovořící kolegy vůbec nezazněl ani žádný návrh, ani žádné konkrétní téma k tomuto bodu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Dám konkrétní návrh. Dám protest proti nominaci pana Čásenského, protože mám všechny indicie pro to, že se dopustil v předchozím bodu podvodu, kdy protlačoval, resp. zamlžoval skutečnosti o paní *****, která byla zaměstnankyní úřadu, dala nepravdivé údaje, byla odvolána za nekvalitní práci, a on tu dělal všechno pro to hodinu, aby se stala přisedící u soudu. Čili, no rezignovala, nebo byla odvolána, to je prostě – no říkám, že to není technicky, prostě odešla kvůli nekvalitní práci, ať to tedy zpřesním, když už mě tady kolegové upřesňují. Nicméně prosazovat na místo přisedícího soudu člověka, který byl nucen odejít z úřadu, a zamlčovat tyto skutečnosti považuji za tak hrubé pochybení, že je neslučitelné s kandidaturou na

člena rady, natož pak na významného člena rady. To je jedna věc. Prosím toto do zápisu. Já prostě mám indicie, že pan Čásenský zamlčoval podstatné informace při volbě, při důležité volbě, a nemá, porušil tím slib zastupitele a nemá právo kandidovat do rady.

Toto chci písemně do zápisu. Doufám, pane Čásenský, že jsem to formálně řekl správně v souladu s jednacím řádem a že to bude v zápisu obsaženo, když jste nám tak vysvětloval, že to je nutno jasně deklarovat. To je jedna věc.

Druhá věc je, pan Mareš nám tady vytkl morálku, budiž. Já nebudu komentovat moudrá slova vždycky pana Mareše, který sám s morálkou občas je dost na štíru v minulém, v minulém zastupitelstvu, a nebudu komentovat jednotlivé případy. Mohli bychom se tady obviňovat, o to snad nejde. Ale proti komu se určitě ohradím, je pan Pek. Pan Pek má úžasnou vlastnost, jak vždycky když má možnost mít poslední slovo, tak převrátí slova svého předchozího řečníka, a samozřejmě vůbec mu nedělá problém mluvit naprosté nepravdy. A to se stalo i tentokrát. My jsme neodvolávali ženy, my jsme odvolávali osoby a nejenom ženy, odvolávali jsme i pana Kašpara. Navíc jsme to nebyli pouze my, ale byla to celá velká část koalice a opozice, kvůli jejich nekvalitní práci. Nekvalitní práci paní Koumarové tady vyčetla ne zcela úplný výčet paní Komrsková, nebudu to opakovat. Pochybení další ženy a dalšího muže, kteří byli odvoláni ke konci mandátu v souvislosti s kauzou Dozimetr, byla srozumitelná a pochopitelná a opět to nemělo nic společného s pohlavím.

Čili opět panu Pekovi můžu dokázat jeho snahu o lež a překrucování skutečností a spíš by si měl klást otázku, kterou tady také kolegyně Komrsková položila, proč když už jsou ženy v zastupitelstvu, kde žádný strach evidentně nemají, proč se bojí do této rady. Tam bych viděl tu příčinu. Ta rada není v pořádku, tam se bojí být, nechtějí toho být součástí. To je můj pohled na věc, pane Peku. Samozřejmě můžete mít svůj, já mám svůj. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. To co řekl pan místostarosta Pek, kdy zcela jednoznačně označil za to, že ženy jsou slabší, že by něco nevydržely, nebo jsem si pojmenoval, že to hůř snášejí. Tak pánové, to je přesně ukázka toho, jak vy opovrhujete ženami. Protože to není problém, a i to napadání nás, že za něco můžeme my, ony by tam neseseděly s námi, ony by tam seděly s vámi. S vámi. Nemusíme chodit daleko. Můžeme se podívat třeba do zcela bezpečného prostředí ODS Praha 10. Kolik si myslíte, že ODS Praha 10 má žen ve vedení? Žádnou.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, držte se tématu. Neberte si do úst ODS Praha 10, prosím.

Pan Beneš: A to se promítá – pane starosto, já chci natáhnout čas. Potom budu mluvit déle.

Starosta Martin Valovič: To natahuje co chcete, ale neberte si do úst ODS Praha 10.

Pan Beneš: Ale budu si brát ODS Praha 10, protože to se potom promítá sem na plénum toho zastupitelstva, promítá se to sem do rady.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vypněte pana Beneše. Je to mimo téma.

Pan Beneš: No to ani náhodou. Zapnout!

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já žádám, abyste zapnuli pana Beneše, protože jste ho naprosto neoprávněně odpojil.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Beneši, sedněte si na své místo. (Tak mi vraťte slovo!) Nebudu vám vracet slovo, nedržel jste se tématu. Nebudu. Několikrát jsem vás varoval, že se nedržíte tématu Jsme v nominaci místostarosty. Vy řešíte, kdo sedí v ODS v čele vedení. To si řekněte, kde chcete.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.44 do 15.55 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, pojdte na svá místa, přestávka skončila. Začínáme, prosím, pojdte na svá místa. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Předkládám procedurální návrh v rámci své technické a ve smyslu navrácení slova panu zastupiteli Petru Benešovi, které jste mu, pane zastupiteli Valoviči, neoprávněně odebral, aniž vyčerpal řádný čas na svůj příspěvek, jen proto, že jste svévolně usoudil, že sousloví ODS Praha 10 sem nepatří na toto plénum. Když tady před chvílkou pan zastupitel Pavel Mareš si bral do úst název České pirátské strany, tak jste s tím nikdo problém neměl, ani my ne, což je legitimní. Já vím, že ho zajímá geneze párků víc, než uplatnění žen ve veřejné správě potažmo v politice, třeba i v komunální, ale já to respektuji. Ale že Petr Beneš použije sousloví Praha 10 a vy usoudíte, že jsou to nějaké záškodné myšlenky, mi přijde naprosto irelevantní. Nečekám, že se mu budete omlouvat, ale vraťte mu, prosím, slovo, protože si ho zaslouží a má na něj plné právo a nevyčerpal svůj řádný čas.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

S další technickou se hlásí pan zastupitel Matěj Štěpánek, prosím.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, jak se nám to tady časově sbíhá pomaličku, tak bych si taktéž dovolil navrhnout procedurální bod, a že to že náš obligatorní bod Dotazy a informace členů ZMČ by šel až po dokončení tohoto současného bodu, tzn. Volba místostarosty/místostarostky, člena/členky RMČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tento návrh. Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat.

S další technickou pan Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh na pokračování jednání i po 20. hodině. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 23, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh byl přijat.

Další přihlášený do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Nicméně když jste vyhlášoval přestávku, tak jste přerušil pana Kopeckého, tak bych navrhoval, abyste mu vrátil slovo.

Starosta Martin Valovič: Já si neuvědomuji, že bych přerušil pana Kopeckého.

Pan Satke: Mluvil, a vy jste najednou vyhlásil přestávku.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, můžete dokončit.

Pan Martin Kopecký: Od začátku samozřejmě, ne že začnu na 38. vteřině. Já vás žádám, abyste mi vynulovali počítadlo času. Pane předsedající, žádám, abyste nařídil vynulování času.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vynulujte čas pana Kopeckého. To nejde.

Pan Martin Kopecký: Pan předsedající má dneska spoustu přešlapů, včetně toho...

Starosta Martin Valovič: Pan předsedající neovládá techniku, tak aby zastavil čas, pane Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já vás žádám, abyste mě nepřerušoval. Nevíte vůbec, co chci říct, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: No to nevím. Tak prosím, už vám běží minuta a čtvrt.

Pan Martin Kopecký: Jako dneska už je to opravdu vrchol, co se tady děje. Sebral jste slovo panu Benešovi naprosto bezdůvodně jak nějaký ideologický strážce tady. Sebral jste slovo mně, když jste vyhlásil pauzu uprostřed mého slova, a ještě se tady budete dohadovat se mnou, co můžu, nebo nemůžu říkat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo, můžete mluvit.

Pan Martin Kopecký: Já to vím, přestaňte mi skákat do toho slova, mám svých pět minut, to je opravdu vrchol dneska tady. Chtěl jsem reagovat na pana kolegu Mareše, který zde jako bojovník za genderovou vyrovnanost poučoval ostatní o tom, jak se máme chovat k ženám apod. Ale přitom sám zde vycházel z nějakých předsudků, zřejmě u něj hluboko zakořeněných, a sice jaký mají mít ženy humor a jakou míru vulgárnosti jsou schopny akceptovat, když testosteronovou sausage párty označil za chlapský vtíp. To je přesně ten důvod, proč by pan Mareš měl trošičku mírnit svoje poučování na zastupitelstvu, protože pak z toho dopadne toto.

To samé, že prý o paní Olze Koumarové už v tuto chvíli nesmíme mluvit, protože už není zastupitelkou, jedná se o běžného občana. No jo, jenže paní Olga Koumarová tady byla poměrně dlouho let, vykonávala veřejnou funkci i v rámci rady, a rozhodně není důvod, abychom nemohli vzpomenout na to, jakým způsobem svoje funkce vykonávala a jaké výsledky měla.

Máme tady jednoho kandidáta na její místo pana Čásenského. Já pana Čásenského pozoruju už dlouho ve své funkci předsedy návrhového výboru, už jsem si zvykl, že poměrně rád a často

svérazně vykládá zákonná ustanovení, a i další ustanovení právních předpisů, jednacích řádů apod., nicméně to co se tady dělo dneska, to opravdu předčilo cokoli, co tady bylo před tím, že když bude kandidovat na tak vysokou funkci, jako je člen rady, že se bude snažit získat sympatie, nebo alespoň když už ne podporu všech členů zastupitelstva, a nějakým způsobem tady bude aspoň dodržovat svůj předklad, svoji důvodovou zprávu, a ono ne. Ještě mám tu minutu. Ono ne, on v podstatě se snaží evidentně zneužít svoji funkci, což poměrně opakovaně prokázal, když nám nechtěl předložit podklady, na které zastupitelstvo má nárok, no a já se tedy ptám, jestli taková osoba opravdu je způsobilá být členem rady. A musím souhlasit s kolegou Mikuláškem, rozhodně není. Rozhodně není. I když možná po paní Koumarové by to nebyl až takový rozdíl v té radě. Ale věřím, že současná koalice chce mít kvalitní radu a ještě zvaží nominaci někoho jiného, např. ženy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený s technickou pan zastupitel – co je ukončené? Není ukončená diskuze. Kdo by ukončoval diskuzi? Pan Čásenský, prosím pana zastupitele.

Pan Čásenský: Chci jenom poprosit pana kolegu Kopeckého Martina i všechny ostatní, nevíte, jakou gesci budu mít, nevíte, jestli budu zvolen. A jak můžete usuzovat z řízení návrhového výboru, jestli budu dobrým, nebo nebudu dobrým radním? Tak si, pane kolego, zameňte před vlastním prahem, jestli vy jste, nebo nejste kvalitní právník, a pak se tady vyjadřujte o někom dalším. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Holá. (Pan Satke: Teď jsem já!) Dobře, pan zastupitel Satke. Já nevidím. Dívám se na monitor. Dobře, tak jo, tak pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Vyprošuji si, aby se na mě pan Počarovský tady křenil a pokřikoval na mě. Jako nikoho to nezajímá, tady ty jeho výkřiky. A to že je to hulvát, tak to všichni víme už dlouho.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, mírněte své výroky, buďte tak hodný, ano. Děkuji.

Pan Satke: Děkuji, budu mírnit své výroky. Korigoval bych vystoupení pana Čásenského. Tady ten bod, jestli jste kompetentní, nebo ne, to je přesně ten bod, o kterém bychom tady měli diskutovat, a to se panu starostovi nezdálo, že nediskutujeme, tak odebral mému kolegovi panu Benešovi slovo. Takže ano, to je přesně to, jestli jste kompetentní a jestli bychom vás vůbec měli zvolit. To není tak, že vás první zvolíme, a pak se budeme jakoby bavit, co budete dělat a jestli vůbec na to máte.

Ale já bych ještě zabrousil k tomu, o kom budete přebírat práci. A je to právě to, co jsme navrhovali, body, je to práce paní Koumarové vaší kolegyně bývalé, se kterou jste seděli, kterou jste podporovali, a my jsme proti tomu namítali, že paní Koumarová podle našeho názoru poškozovala zájmy městské části, ovlivňovala veřejné zakázky, nebyla schopna k tomu, aby zvládala své

předložené body, tropila chyby, chovala se arogantně jak vůči kontrolnímu výboru, tak vůči zastupitelstvu jako takovému.

Ano, v té aroganci pan Čásenský zjevně je kvalifikovaný a asi by byl dobrou náhradou za paní Koumarovou, ale mě zajímají i ty důvody, proč paní Koumarová odešla z rady. A aby se k tomu rada vyjádřila, jestli o takových důvodech ví, nebo to bylo zčista jasna, že jí jednoho pěkného rána ležela rezignace v poště. Protože kdyby tomu bylo tak, že by to bylo, jednoho čistého rána ležela rezignace v poště, tak já bych byl vlastně spokojen. Ale co když se stalo něco na radě nebo případně mimo ni, co vyvolalo nějaký tlak z vaší strany na paní Koumarovou, aby odešla, a ta uražena odešla jak z Prahy 10, přešla možná k nějaké jiné části ODS na jiné městské části, a odešla i ze zastupitelstva, protože to by pak mělo dopad na to, co paní Koumarová v rámci rady a vy jako rada jako celek jste prováděli při řízení městské části. Jestli to pochybení bylo takové, že případně budou padat nějaká trestní oznámení, jestli bude nějaké vyšetřování nebo nějaké trestní oznámení dělat vy. K tomu byste se měli vyjádřit, proč tedy odešla, jestli o něčem víte, případně prohlásit, že o ničem nevíte a že to bylo, jednoho pěkného rána jste dostali příjemný dopis od paní Koumarové.

To je důležité k paní Koumarové, a já bych předpokládal, že když kandiduje pan Čásenský, tak alespoň řekne, jak je kvalifikován na pozici v radě a co by chtěl dělat, jakou gesci by chtěl, proč bychom ho měli volit, nebo proč byste ho vy měli volit. Ale bylo to jenom jakoby nominace, a on si tady hraje hru v mobilu. To jako v bodě, který se jedná o něm a který by mu měl přiznat plat, spojuji příspěvky, který by mu měl přiznat plat vyšší desítky tisíc korun, a který by měl nést odpovědnost za rozpočet v řádu miliard korun, tak mi není úplně, nepřipadá mi, že to je důstojné tomu, o čem se tady bavíme a o čem bychom měli hlasovat. Ano, asi to má domluvené a cítí se sebejistě, cítí se sebejistě, že stejně bude zvolen, ať už tu hru vyhraje, nebo nevyhraje. Tak já dám možná prostor. (Pokřik v sále.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Beneši, zůstaňte na místě, nestůjte nikomu za zády, nefotíte mu přes rameno jeho mobil. Nevím, kde jste se to naučil, ale toto je prostě vrchol arogance a vrchol toho, co je nevkusné. Vy se postavíte panu Čásenskému za záda, aniž by o tom věděl, a fotíte mu přes rameno jeho mobil. To je opravdu vrchol. Nevím, kde jste se to naučili. Není potřeba, já to nepotřebuju ani vědět, že někomu stojíte za zády a tajně mu fotíte jeho mobil. To je, prosím vás, vrchol, pane Beneši. To je vrchol nevkusu, netaktu a arogantního chování. To neomluvíte, pane Beneši. Vy nemáte právo někomu stát za zády a fotit mu potají jeho mobil, jeho soukromé zprávy, jeho soukromé zprávy si fotíte a budete sdílet na Facebooku jeho soukromou korespondenci? Ne, on má soukromou korespondenci. Soukromou korespondenci panu Čásenskému fotíte za jeho zády, pane Beneši. Tady jste na kameře vidět. Nejspíš, co si píše SMS nejspíš, a vy ho fotíte tajně za jeho zády. Pane Beneši, i kdyby si tu hru hrál, vám do toho nic není s prominutím. Vám do toho nic není. Já nevím, na co se díváte vy ve volných chvílích.

Máme za čtvrt hodiny vystoupení občanů, vyhlašuji přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno od 16.15 do 16.30 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zaujměte svá místa v sále, budeme začínat. Je 16.30, máme před sebou pevně zařazený bod.

Dámy a pánové, nyní je půl páté, tedy čas, na nějž bylo schváleno zahájení projednání bodu

K problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí

Prosím tímto pana místostarostu Radka Lojdu jakožto gesčně příslušného člena rady o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, a děkuji, že jste si přisvojil na radě, resp. že jste projednali tento materiál, tak abychom ho mohli projednat i tady na veřejném zastoupení, kde můžou být účastníci i sami občané. Tato věc bude samozřejmě určitě dost i konzultována a probrána. Byla probraná i několika orgány městské části, tj. bezpečnostní komisí, majetkovou komisí a drogovou, tedy protidrogovou, a ty se k tomu určitě ještě, kolegové, vyjádří. Sami jsme projednávali tuto věc i v radě a projednávala se tato věc i za účasti zástupců SVJ, kde jsem bohužel nebyl, protože jsem byl zrovna nemocen a bohužel jsem z lůžka nemohl být účasten, ale byl tam kolega Kašpar a kolega Počarovský. Ještě bych možná v úvodu dal tedy slovo panu Kašparovi a panu Počarovskému, jestli by k tomuto řekli věcně, o co se tam jednalo, a pak budu pokračovat případně ještě dál, než otevřeme diskuzi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Tímto bych udělil slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji, už jsem se k tomu hrnul automaticky. Děkuji za slovo, kolegové. Jenom tedy doplním, schůzky jsem se účastnil s kolegou Počarovským a s kolegou Matějem Štěpánkem a dalšími zástupci, se zástupci Drop In. Jenom předesílám, nejde o téma čistě sociální, abychom si rozuměli. Nicméně logicky v nějakých návazných tématech to tam ten přesah má. Každopádně debata trvala asi dvě hodiny, my jsme skutečně probírali to téma ze všech stran, a já to mohu jenom stručně zopakovat, abychom měli nějakou jednotnou informační bázi.

Nejedná se v žádném případě o nějakou službu, která by se přímo dotýkala léčby drogově závislých vyloženě ve fázi těžké závislosti. Je to ordinace, kam docházejí lidé, kteří již jsou, mají za sebou léčbu závislosti, a docházejí tam na terapeutické služby, tzn., nechodí tam uživatelé, to je potřeba podotknout, to je informace číslo 1.

Druhá věc je, že se jednalo o formu řádného výběrového řízení na pronájem nebytového prostoru, a to má nějaká pravidla, a ta pravidla zkrátka umožnila, aby výhercem byl tento nájemník, a třetí téma, my samozřejmě vnímáme, že ta lokalita není jednoduchá, jsou tam samozřejmě, je tam spousta problémů např. s bezdomovectvím atd., a my jsme v diskuzi na tom setkání ta témata pojmenovávali, jako se budeme snažit ta řešení nalézt, dokonce některé věci už jsme tam zahájili, některá jednání, také o tom třeba můžu pohovořit. Tak to za mě takto ve zkratce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a teď bych předal slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl jenom doplnit kolegy snad o jediné, že je velmi dobře, že jsme se sešli se zástupci SVJ před třemi týdny. Samozřejmě debata byla velmi, řekl bych, dynamická, bouřlivá, ale odcházel jsem se dojmem, že přece jen nacházíme aspoň některé oblasti společné, a že to řešení má. Za sebe protože mám na starosti školství, tak samozřejmě padaly dotazy, jestli nebude nějaký problém z hlediska těch návštěvníků, těch pacientů, kteří tam budou docházet, tak jestli to neovlivní nějakým způsobem provoz mateřské školy. To si troufnu říci, že neovlivní. Navzdory tomu jsem s paní ředitelkou dotčené mateřské školy se domluvil, že jednak zřídí pozici, nemusí, ale zřídí pozici školního metodika prevence, což v mateřských školách není obvyklé. Samozřejmě z hlediska provozu dbají na to, aby prohlíželi ta prostranství, jestli tam není nějaký problém, ale ten problém neočekáváme, protože ti pacienti, kteří tam mají chodit, mají trochu jiné starosti, než že by si třeba měnili jehly a stříkačky.

Jinak školka zřizuje taky primární prevenci pro předškoláky a spoustu dalších aktivit. Čili školka si žije svým vlastním životem a podniká všechny možné preventivní kroky k tomu, aby to tam fungovalo z tohoto hlediska konstruktivně, pozitivně, a i kdyby nešlo o zřízení této služby v sousedství, tak by stejně tato školka ty programy primární prevence zřizovala tak jako tak. Asi v krátkosti, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za společný předklad, a nyní otevírám diskuzi k tomuto bodu. Do diskuze jsou přihlášení občané, a já je budu postupně vyvolávat v pořadí, jak byli přihlášení. První se hlásí pan Jaroslav Fridrich. Prosím, máte slovo.

Pan [redacted]: Dobrý den všem, vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, Jenom možná k tomu, proč jsme tady, jak jsme se vlastně dozvěděli o tom, že má vzniknout v našem SVJ adiktologická ambulance Drop In. To jsme se dozvěděli ve své podstatě náhodou. Potom jsme nějakým způsobem začali pátrat, jak to vlastně celé vzniklo, zjistili jsme, že to tedy bylo naprosto transparentně nějakým nabídkovým řízením, ale i pesto se vlastně bytová komise domnívala, že by tam mohl vzniknout nějaký problém, proto požádala o vyjádření protidrogovou a bezpečnostní komisi. U protidrogové komise to možná v některých případech trošičku s úsměvným populárním dneska možná trošku přístupem, že budme pokrokoví. Ano, budme pokrokoví, ale ve spolupráci s občany.

Já se prostě domnívám a vyplynulo to i, neřeknu z usnesení, ale shodly se na tom obě komise, že je potřeba s těmi občany komunikovat dopředu, k čemuž bohužel nedošlo. Až na základě nějakého našeho dotazování jsme se spojili s panem místostarostou Kašparem a s panem Počarovským, kteří nabídli, že to nějakým způsobem občanům vysvětlí. Na té schůzce byli zástupci SVJ a bytových družstev a samozřejmě taky Drop In. Asi jde hodně o způsob.

My abychom neměli patent na rozum jakožto zástupci SVJ nebo jednotlivci, tak jsme si udělali takový drobný dotazník. Já tedy musím říct, že většina občanů, řeknu 85 %, kteří odpověděli, tak jsou proti tomu. Proběhly tam nějaké návrhy ze strany zástupců městské části, jak bychom na tomto mohli spolupracovat. Bohužel na jednu z otázek, která zní, jestli věříme zástupcům městské části v jejich slibech, se občané vyjádřili poměrně jednoznačně 9 : 1 v neprospěch slibů zástupců městské části, což je pro mě s podivem. Já upřímně řečeno jsem se domníval, že tady bude větší vstřícnost. Teď jde o to, kudy z toho ven. Z toho dotazníku naprosto jednoznačně vyplývá, že lidi to tam nechtějí, nevěří slibům, je tam dost problémů jiných, to jsme si asi říkali, to je bezdomovectví, graffiti, jakási spíš nepéče o nebytové prostory, resp. taková laxnost z mého pohledu možná v pronajímání nebytových prostor, a toto všechno vede možná k tomu, že se tam soustřeďují bezdomovci atd.

Asi to nejsou jediné problémy, a z toho asi vyplývají i výsledky dotazníku. Zatím tedy dotazníku, dodrželi jsme slovo, nešli jsme cestou nějaké petice. Tak uvidíme, toto je ke zvážení, a rádi bychom asi tedy zastupitelstvo, potažmo radu požádali o to, aby možná se zamysleli, možná revokovali to rozhodnutí o pronájmu prostoru ambulanci. A nemůžu říct, že to je ve 100 % můj názor, ale je to názor lidí, kteří v té lokalitě bydlí, asi by to bylo ke zvážení, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane [redacted]. Další k této problematice je přihlášena do diskuze paní [redacted] prosím.

Paní [redacted]: Dobrý den ještě jednou. Já jsem tady jako matka dvou dětí, jako předsedkyně výboru SVJ domu průběžná, tzn. přímo v té lokalitě, o které mluvíme, a taky jako občan, kterému není lhostejné to, co se za poslední dobu ve Strašnicích děje. Žiju tady od narození, moje maminka tady žije od čtyř let, a vlastně s velkou lítostí sledujeme, jak se ta lokalita vyvíjí, a už nechceme to nechat tak dál.

Ještě poprosím, jestli byste mohli promítnout fotky k příspěvku 1 od pana [redacted] napřed, a já k tomu budu povídat. Já jako matka mám obavy o děti, které se pohybují už samy a chodí ze školy. Není to kvůli Drop In, ale kvůli tomu, že potkávají na ulici bezdomovce, lidi, kteří se tam válejí, potácejí, žebrají. Je to nepříjemné, a představa, že se situace může ještě zhoršit, ptám se, jak bezpečné je to nyní a jaká situace bude potom.

Ráda bych těm slibům věřila. Uznávám, že ordinace Drop In je potřebná, ale možná bych opravdu zvážila lokalitu, protože vedle našeho domu v podloubí, které patří městské části, ano, to je přesně to místo, poprosím i příspěvek potom můj, jestli můžete rovnou promítnout, přespávají tam bezdomovci, u pana [redacted] si asi chodí na polévku, prodávají tam možná nějaké svoje věci, co najdou v popelnicích, nevím. Z popelnic to vyhazují po zemi, v antikvariátu prodávají knížky, když je antikvariát zavřený, tak to tam vlastně zůstane ležet. U nás pod smrkem, v podloubí, naházeli to pod mřížku u našeho domu, anglický dvorek, mohl to někdo zapálit cigaretou. Starý gril pověsili na kliku dveří, takže dveřmi jste nemohli odejít. Museli jsme obejít barák, abychom to otevřeli. Únikový východ, kde je ohrožení situace, kdyby hořelo, lidi nemají z domu jak odejít.

Podle mě nepronajaté prostory, zbytek, ta samoobsluha a to, že to nikoho nezajímá, kdyby tam byl nějaký rozumný nájemce, tak si to bude hlídat jako u pizzerie Veranda. Tam nepůjde

přespávat bezdomovec. Ale když to je nepronajaté, tak to pak dopadá takhle. Oni se tam vyskytnou i sprejeři a všechno dohromady to ničí lokalitu, a vlastně se to podporuje navzájem, aby tam dál byli.

Co se týká školky, tak ve školce byli v teepee bezdomovci už dvakrát. Byl tam zásah policie. Já v té školce pracuju, takže vím, o čem hovořím. Jsem ráda, že tam děti už dneska nemám, ale vím, že maminky, které tam děti mají, že jim to příjemné není, že tam Drop In vedle má být. Situaci by rády nějakým způsobem řešily třeba peticí, nicméně školkou samy osloveny nebyly, protože paní ředitelka byla panem Počarovským ujištěna, že situace je bezpečná, že ta ordinace je bezpečná. Jenže pan Počarovský je tady za školství, takže de facto tam vidím pardon, ale vidím tam střet zájmů. Nedá se nic dělat, ale jako adiktolog když tam dáte záruky, tak vyznívá mi to trošku jako prázdňě.

Každopádně o mě se i manžel bojí, nechce, abych chodila večer běhat. Já už se cítím omezovaná na svých právech. Mám právo trávit svůj volný čas, tak jak bych chtěla, a abych se tady bála pohybovat po chodníku, protože se tady pohybují nějaké typy. V tom parku naproti vedle samoobslužné myčky, tam se scházejí. Bylo tam napřed, že jim tam vydávaly stravu nějaké neziskové organizace, nyní je to přesunuto vedle hasičárny na takovou louku. Ještě potom uvidíte ve fotkách, ale ve velkém množství se pohybují na hřištích, na lavičkách. Pro koho ty lavičky jsou? Pro občany, pro důchodce, pro maminky, které chodí s kočárky. Ale přece ne proto, aby tam spal bezdomovec. My jsme rádi, že se tady potom opravují hřiště, ale pro koho se ta hřiště vlastně opravují, když využívat nejdou?

To stejné je tedy, že na psí louce, kde jste udělali nějaké posezení, je to tam docela hezky zařízené, pohybují se tam pejskaři, a zároveň jsou tam bezdomovci se svými psy, kteří jsou navolno. Když se někdo vymezí proti tomu, že nesbírají psí hovínka, a bůh ví, jestli tam nejsou i lidské exkrementy, potom je tam třeba konflikt. Jedna paní z jiného SVJ, která je teď bohužel nemocná, tak byla málem napadena. Říká, že už se tady neodvažuje pohybovat bez pepřáku, a někteří moji kolegové v podstatě taky.

Co se týká odpadků u popelnic nebo toho, že takové osoby máte potkat nebo řešíte, tak většina lidí nakonec raději přejde na druhý chodník, a té situaci se vyhne. Ale my to už neumíme řešit a nechceme před tím zavírat oči.

To, o co nám jde, tak jde o řešení celkově situace a bezpečnosti v této lokalitě, abychom měli nějaké záruky nebo nějakého spolupracujícího partnera, který tomu bude naslouchat a bude v tom konat, pokud on má oprávnění. My všichni jako předsedové SVJ nebo bytových družstev se o svůj majetek staráme v rámci našich malých omezených možností a z peněz soukromých, tak abychom dělali co nejlíp. Ale ze strany městské části bychom potřebovali taky. Potřebujeme partnera a potřebujeme podporu, aby toto začalo fungovat, protože už nejsme ochotni přivírat oči před tím. To je za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Paní [redacted] také děkuji za váš příspěvek. Děkuji. Další přihlášený občan je pan [redacted]. Prosím, máte slovo.

Pan [REDACTED] Dobrý den, děkuji, že zde můžu vystoupit. Předem se omlouvám za kostrbatost, nejsem řečník, jsem laik, nedisponuji sekretariátem, mám napsané jenom body. Zastupuji tady sousední SVJ. Závěry našeho výboru SVJ, ostatních SVJ a toho dotazníku jsou striktně jednoduché, řekl bych, a jsou striktně proti zřízení té ordinace. Mám tady připravená nějaká videa. Drop In uvádí na svých stránkách, že se jedná o ordinaci pro rizikové osoby se závislostmi. Nic tam nepíše o tom, že by měly být zaléčené, nebo cokoli takového.

Navážu na předřečníky. Je to zkrátka hustě obydlená oblast s byty k trvalému bydlení, blízkost mateřské školky je neuvěřitelně bezprostřední té zamýšlené ordinaci. To uvidíte na videu, je to opravdu pět metrů od zahrádky. Když byla diskuze svolaná se zástupci města a Drop In, zmíněno, že by nám nepřivedli do lokality další rizikové osoby, potom že byla ordinace pronajata v souladu s postupem řádného hospodáře. S tím bych si dovilil trošku nesouhlasit, protože rizikové osoby v té lokalitě už dáno jsou, to bude vidět na videu. Útok šílence z komunity bezdomovců v místní provozovně, na místo je jim dováženo jídlo, tím se ještě koncentruje jejich výskyt tam. V podstatě tam okupují parčík, okupují lavičky, už tam nikdo kromě nich vlastně nechodí. V provozovně v restauraci bylo další ohrožování nožem, obtěžují tam hosty na zahrádce, znečištění se dožadují vstupu na toaletu, někteří naopak, co vypadají trošku líp, tak zase se tam napijou, najedí, a pak po zavolání policie se prokážou bydlištěm na úřadě a s úsměvem řeknou, že nemají na zaplacení.

Existuje takové rčení, že se problémy začnou řešit, až když se něco stane. Myslím si, že až uvidíte to video, tak uznáte, že už se dávno stalo. Poprosím tedy to video. Vy už ho tam pouštíte. Viděli jste ten brutální útok. Tady je bezprostřední blízkost školky, a teď bude naproti vidět dům v majetku městské části. To je v podstatě taková neoficiální graffiti plocha. Tady je vidět zrekonstruovaný dům ve správě SVJ, a toto jsou dveře nebytových prostor od městské části 70 let staré. Tohle je druhý dům v majetku nebo ve správě městské části v lokalitě úplně zanedbaný. Ty prostory jsou prázdné 20 let, 20 let to nikoho nezajímá. V okolí vidíte domy ve správě SVJ, které jsou všechny opravené. Jediný neopravený je v majetku městské části. Zanedbaný, posprejovaný. To sprejství přivádí další a další rizikové osoby. To je neoddiskutovatelné. 20 let tam nikdo nevybírá nájemné, nikoho to absolutně nezajímá, a jenom to chátrá. Ty domy jsou bez jakékoli revitalizace na rozdíl od všech ostatních.

Co mám tady za body dále? Zkrátka žádáme, prosíme, jsem pověřen, abych vás požádal, abyste zrušili rozhodnutí o pronájmu té ordinaci, aby se to přesunulo do nějakého lepšího místa. Pán ze sousedního SVJ navrhoval Státní zdravotní ústav v areálu Vinohradské nemocnice, kde je určitý dozor, určitá ochranka atd. Omezit bezdomovectví v hustě obydlené lokalitě, zamezit dovozu jídla, zrušit lavičky, které oni výhradně okupují, bezdomovci. Opravit, udržovat svěřený majetek městské části, chátrající domy, nebytové prostory, chodníky. Pronajmout nebo prodat nebytové prostory ku prospěchu občanů, občanské vybavenosti, ne pátou asijskou večerku, ne pátou pivnici nevalné úrovně. Velmi aktivně provozovat avizovaný program antigraffiti, který tedy městská část zřídila pravděpodobně v souvislosti, že to zřídily ostatní městské části.

Nevím, jestli to víte. Ten program je absolutně nefunkční. My jsme se do něj přihlásili, museli jsme dokonce projít nějakým řízením, souhlas Magistrátu, památkářů, což trvalo asi půl roku, přihlásili jsme se, když tam napíšeme, nebo zavoláme, tak teď už nefunguje ten program vůbec. I z videa je to naprosto patrné. Je to další z mozaiky problémů v našem místě. Žádáme, prosíme, zrušte

to a pracujte. Myslím, že na úradě je 400 odborníků úředníků. My jsme pouzí laici. Věřím tomu, že můžeme přispět. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu [REDACTED] a další přihlášený do tohoto bloku je pan [REDACTED]. Jenom pak předesílám, budeme muset na 50 minut přerušit tento bod a věnovat se interpelacím občanů v pevném bodu, který byl na 17. hodinu. Pak budeme pokračovat. Teď má slovo pan [REDACTED].

Pan [REDACTED]: Dobrý den, vážený pane starosto, vážená rado, vážené zastupitelstvo, rád bych zde navázal na předchozího řečníka. Hovořit budu v podobném duchu a doplním svoji řeč o fotografie. Jestli můžu poprosit fotografie [REDACTED]. Tato je výstižná. Ty dokládají stav okolí tramvajové zastávky Radošovická, kde bydlím, a nebylo těžké je pořít, nebylo nutné je upravovat ani hledat správný úhel, jen obejít dva bloky ulice Průběžná v místě zmíněné zastávky.

Dlouho nepronajaté nebytové prostory, jak už tady bylo zmíněno, vyhledávají osoby bez domova, které v nich nacházejí útočiště, a do místních pochybných podniků chodí pro alkohol, občerstvení a ostatní věci, jako třeba ošacení, hledají v okolních popelnících, což je sice velice ekologické, bohužel po sobě následně neuklidí a rozhrabané odpadky zůstávají na ulici a chodnících. Mimochodem ty zmíněné ulice a chodníky jsou ve stejném stavu, jako když jsem sem před 25 lety jezdil za babičkou. Tehdy tam byly větší díry, tak ty jsou dneska zalepené asfaltem, nicméně ten stav je za mě bídný, takže do toho hovoří nejenom radnice, ale i tak to stojí za zvážení, jestli by se s tím nedalo něco dělat.

Kategorií samou pro sebe jsou graffiti. Chápu, že člověk jedny odstraní a druhé přibudou, ale i tak mi nepřijde šťastné nedělat s nimi nic a nechat si je jenom kupit. Myslím si, že hned ta první fotka byla z domu pod správou Prahy 10. Je tam několik let a přijde mi smutné, když ty graffiti jsou i přes znak Prahy 10. Tady to asi není vidět, je tam nějaké jaderné slovíčko napsané, a to je naprostý standard.

Drop In bez nějaké transparentní komunikace byl i pro mě poslední kapkou, takže se připojuji k nalezení vhodnějšího místa pro tuto ordinaci, a zároveň řešení zbídačeného stavu této části Strašnic, kde bydlíme. A myslím si, že to co žádáme, není nějaký nadstandard, že to je zkratka něco, jak by věci měly fungovat, byť chápu, že člověk nemůže všechno změnit během jednoho dne, nebo dokonce jednoho vládního období, ale i tak si myslím, že by stálo za to s tím dělat víc. To je za mě vše, děkuji pěkně za čas. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a zbývají nám dvě minuty, tak nevím, jestli bychom ještě vzali jednoho občana posledního v tomto bodě, a to je pan [REDACTED]. Pane [REDACTED] máte slovo. Omlouvám se kolegům, kteří budou čekat ještě možná pár minut na 17. hodinu. Prosím techniku, jděte se podívat na mikrofon. Děkuji.

Pan [REDACTED] Doufám, že už to funguje. Vážený pane starosto, vážené dámy zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, kolegové vás seznámili s naší situací a zmínili genezi toho problému a ukázali některé konkrétní příklady situací a stavu věcí včetně nějakého vizuálního doprovodu. Ta situace nás trápí, a trápí nás o to víc, že my jsme představitelé výborů SVJ a bytových družstev, kteří se starají o náš majetek, a myslím, že se staráme dobře. A je velice smutné, když potom jdeme tou ulicí a je naprosto přesně vidět ta čára, kde končí náš majetek a naše péče, a kde začíná nepéče jiného správce. A bohužel tím správcem je městská část Praha 10.

Mojí rolí teď tady, já bych shrnul to, co tady doteď zaznělo, a abych vás seznámil s tím, co bychom rádi, o co vás vlastně chceme poprosit, požádat. Byli bychom rádi, aby vzniklo nějaké vaše usnesení, v kterém by se objevily následující body.

První, co je, je nějakým způsobem znovu zvážit moudrost umístění ordinace Drop In v místě, kde teď tady je. Je to, znovu opakuji, v bytové zástavbě, je to vedle školky. Jsme přesvědčeni o tom, že toto nebylo moudré rozhodnutí a že nepochybně se dá v rámci Prahy 10 najít lepší místo. K tomu padly i návrhy na setkání, které tady bylo zmíněno. Bohužel za celou dobu jednání nedošlo k tomu, že by reprezentanti městské části vůbec připustili možnost o tom nějakým způsobem uvažovat o té změně. Celou dobu nás v podstatě přesvědčovali o tom, že to není nebezpečné, že to je v pořádku, že to je v pohodě, ale aby byť na okamžik zauvažovali o tom, že možná nejenom věcně, ale i politicky to rozhodnutí prostě nebylo moudré, tak k tomu nedošlo. Což nás tedy velice mrzí.

Myslím si, že jako první krok, jako takový závdavek k tomu, že je vedení městské části ochotno se vůbec touto věcí zabývat, je věc, která tam zazněla, a totiž dodatek k té smlouvě, které mi bylo jasně a zcela závazně upraveno, že nemůže dojít k posunu služeb, které se v té ordinaci budou nabízet. Tento požadavek nebo toto přání souvisí s jednou věcí, s tím o čem tady už hovořil můj předřečník hned první, totiž že vzhledem k nešťastné nekomunikaci, která předcházela tomu, že jsme se dozvěděli vůbec, že ta ordinace tam má být, tak je skutečně velmi nízká důvěra jak nás z vedení SVJ, tak našich občanů, že nedojde k žádným dalším posunům.

Druhá věc, že bychom velice rádi, aby usnesení obsazovalo nějaký bod, že dojde ke konkrétním krokům pro omezení shromažďování bezdomovců přímo v centru naší lokality.

Třetí bod, který si myslíme, že je velice zásadní a který s předchozím bodem bezprostředně souvisí, je zkvalitnění péče o majetek ve správě městské části. Aby ta vybydlená místa, která jste viděli na fotkách a která jsou přímo v centru, přímo na zastávce hned vedle dalších, vedle té pizzerie a dalších míst, tak aby přímo nevyzývala ty bezdomovce, aby se tam povalovali.

Dovolím si malou odbočku. Svého času proběhl takový experiment, kdyby bylo zaparkované auto dlouho na jenom místě. To auto stálo pořád, bylo už špinavé, ale nikdo ho nijakým způsobem nedemoloval. A potom záměrně rozbili okýnko toho auta. A od toho okamžiku, kde bylo rozbito to okýnko, tak to auto bylo velmi rychle totálně zdemolováno a rozebrán. Jinými slovy tam, kde je první krok té nepéče, tak se to postupně nabaluje velmi rychle, a z toho potom vznikají tato místa, která v Americe nazývají bad neighborhoods. A my bychom velmi neradi, aby to naše místo se stalo takovým bad neighborhood tady v Praze 10.

A chtěl bych ještě jednu věc. Tady na ty bezdomovce člověk má tendenci možná nahlížet s jistou mírou pochopení a jako na takové podiviny neškodné. Ale jednak jste viděli na tom záběru, co

tady ukazoval pan [REDAKCE] že dovedou být docela agresivní, ale v poslední době se skutečně zhoršilo jejich chování, a oni aktivně oslovují kolemjdoucí ženy, pokřikují na ně, podobně jako to říkala paní kolegyně, tak moje manželka se taky už tomu podloubí a těmto místům tam vyhýbá, a to si myslím, že je hodně, hodně burcující.

Poslední věc do bodů, které bychom byli rádi, kdyby v tom usnesení byly, zvýšená péče o pořádek a správu zeleně. Protože samozřejmě tam, kde vznikají různá zákoutí, kam se nedohlédne, kde keře nejsou stříhané atd., tak se tam ti lidi, řeknu pochybné povahy, nebo doplňte si sami, tak se tam uchylují, a potom i třeba vykonávají potřebu a dokonce i jiné potřeby, což je tedy neuvěřitelný, když pak člověk sleduje z okna domu. To je čtvrtý bod, kdyby v nějakém vašem usnesení a ve vašich úvahách byl.

My jsme připraveni spolupracovat. My nechceme s městskou částí nijak válčit. Na tom setkání padl i návrh na vytvoření jakési komunikační platformy, kde bychom v nějaké periodě řekněme třeba tří měsíců se setkali a vyhodnotili míru, jak se nám daří ty věci odstraňovat. A podobně jak to řekl můj kolega, nebojte, už končím, chci zdůraznit, že to co teď žádáme, že není vůbec, vůbec nic mimořádného. Ono to vypadá jako nějaké šílené požadavky, ale to je přesně to, že chceme od vás to, co děláme my v rámci těch domů. Pečovat o lokalitu s péčí řádného vlastníka, a to je to, na čem bychom chtěli podílet.

A jinak kolegyně mě asi přišla doplnit nebo upozornit na to, abych požádal o písemnou odpověď na naše připomínky a samozřejmě reakci i na místě. Děkuji, že jste respektovali, že jsem byl možná o malinko delší, než těch šest minut. Ale já si myslím, že to shrnutí bylo potřeba, a jsem rád, že jste ho vyslechli. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane [REDAKCE] děkuji za váš příspěvek. Krátké faktické doplnění pan zastupitel Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom krátce doplním. Jenom bych chtěl říct, že ten problém samozřejmě je dlouhodobý evidentně a rozhodně za to nemůže ordinace Drop In, která ještě nezahájila svůj provoz, a ti, kteří tady dneska tleskají a podporují to, tak to čtyři roky mohli ovlivňovat. A druhá poznámka, on to pan kolega potom – ne, myslím samozřejmě zastupitele.

A druhá poznámka, on to pak pan kolega doplnil. My jsme samozřejmě na tom setkání se snažili být konstruktivní a bavili jsme se o tom, že ten provoz po 3 měsících vyhodnotíme a samozřejmě v případě, že by docházelo k evidentnímu zhoršení situace, tak budeme reagovat. Ale tady předvídáme něco, co zkrátka není, a dvě hodiny jsme se vás tam pokoušeli přesvědčit o tom, že ten provoz takovéto ambulance situaci nezhorší.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, teď se tam strhne vlna technických připomínek. Já jenom předesílám, že tady budou občané čekat marně, tak jestli pan Beneš trvá na tom, já ho pustím. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji, budu jenom krátce. My tleskáme, protože občané vystupují, a tleskáme jim za jejich odvahu tady vystoupit. To je nejdůležitější. Mě mrzí, když vás vidíme, jak se koukáte do mobilů, neposloucháte, nezatleskáte těm lidem. My se o to snažíme ty lidi podpořit, aby nám řekli názor. Návrh usnesení budu říkat až potom v diskuzi.

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, na něž plynule naváže bod Dotazy, informace Zastupitelstva, ještě jednou. Podle jednacího řádu je délka 1 vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovníci rady a Zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu je přihlášeno celkem pět občanů. Předal bych slovo hned prvnímu, který je přihlášený, a to je pa [REDACTED] Prosím, máte slovo.

Pan [REDACTED] Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se [REDACTED] a jsem nejenom obyvatel Prahy 10, ale jsem také poslancem za hnutí SPD a mám poslaneckou kancelář v Petrohradské ulici, kam za mnou chodí lidi s různými podněty, a jeden z těch podnětů, které jsem dostal, byla informace o chystané výstavbě rozhledny v Malešickém parku, což je informace, která mě docela překvapila, protože kousek odtud bydlím. Chtěl jsem se tedy zeptat nebo požádat, aby tato informace byla buďte potvrzena, nebo vyvrácena, a pakliže se tato informace zakládá na pravdě, abych dostal písemnou odpověď od vás, kterou zveřejním, protože těch lidí, kteří s tím za mnou chodí, je poměrně dost, a většinou abych to řekl, vyjadřují poměrně ostrý nesouhlas s tímto záměrem, protože z toho zbytku zeleně, která tady zbývá, kde vlastně zmizel Hagibor, tak Malešický park už zůstává takovou poslední oázou, a ještě tam něco stavět si myslím, že opravdu pro lidi, kteří tam bydlí, není dobrý nápad. Mám jenom tento podnět, a jak jsem řekl, rád bych slyšel stanovisko, co je na tom pravdy, případně dostal tedy písemnou odpověď. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane [REDACTED] Já se vám pokusím odpovědět a potom vyzvat pana architekta Zákostelného, aby se k tomu vyjádřil. Situace je taková, že nyní jsme ve fázi, kdy se vypsal architekttonická soutěž, která má prověřit, resp. ukázat tu možnost, zda je tam možnost umístit tu rozhlednu s nějakým příslušenstvím v podobě nějaké zahradní restaurace, když to nazvu více vznešeně. V žádném případě se nejedná o území Malešického parku, tak jak ho dneska známe. Je to v tom území nad parkem, je to vlastně dneska za ohradou ten prostor, který byl svěřen MČ Praha 10. Dneska jsou tam nějaké hospodářské budovy, a my počítáme s tou revitalizací nad tím parkem a v podstatě jdeme v nějakých stopách původního záměru původního architekta parku, když koncipoval, tak v tomto místě byl nějaký takový bod, v završení celé kompozice parku s tím bylo počítáno. V podstatě jenom navazujeme na původní studii. Není to nic, že by se do parku – parku se

nikdo netkne. Je to opravdu území dneska za ohradou, které je dneska nepřístupné, které my chceme zpřístupnit, chceme ho otevřít občanům tak, aby se park propojil s tímto územím.

Vyzval bych pana architekta Zákostelného, který by dokázal říct ve zkratce, jak běží soutěž, v jakých podmínkách. Jenom říkám, není to žádná výstavba, v tuto chvíli je to pouze v rovině architektonické studie, resp. soutěže, která má ukázat, zda je možnost relevantní, či ne, podle návrhů, které se sejdou. Pan architekt Zákostelný.

Pan Zákostelný: Dobrý den všem. Doplním pana starostu. Soutěž je dneska v podobě ve stádiu zadané architektonické soutěže, tzn., všichni dotčení, kdo by měli zájem se o tuto akci zajímat nebo účastnit, tak samozřejmě můžou své návrhy už připravovat, protože na Tender areně visí kompletní stavební program včetně soutěžních podmínek a lhůty tam jsou teď, tuším, ještě dva měsíce by měla mít soutěž termín na dokončování prací, a následně potom na konci května, jestli se nepletu, máme zasedání poroty k vyhodnocení celé soutěže s tím, že to je první fáze, soutěž o návrh. Následovat by mělo jednací řízení bez uveřejnění, s tím že se bude samozřejmě hledat ten, kdo bude pokračovat, resp. bude se dohadovat s vítězem a s dalšími o pokračování projektu a přípravě dalších fází tohoto projektu až po jeho povolení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke. Pane [redacted] takto asi – písemně to dostanete určitě prostřednictvím Kanceláře hlavního architekta tu odpověď včetně soutěžních podmínek. Prosím.

Další z občanů se hlásí pan [redacted] dotazy a připomínky k projektu OC Cíl. Prosím techniku, jděte se podívat na mikrofony. Nějak to vypadává.

Pan [redacted] Děkuji, dobrý den. Chci jenom zareagovat. Jmenuji se [redacted] bydlím na Zahradním Městě, jsem člen spolku Bezpečný Květ. Chci zareagovat na své minulé vystoupení před měsícem, kde jsem dostal písemnou odpověď, kde se mluvilo o tom, že by se mohla eventuálně v budoucnu stavba zvýšit o dvě patra. Byl jsem ujištěn, že návrh ještě nebyl podán, ani nebude podán, a že budeme informováni, pokud bude podán. To je první věc, děkuji za odpověď.

Ale byla tam ještě další odpověď, s kterou nejsem moc spokojený, a chtěl bych říct proč. Mluvil jsem o tom, že realizace nejenom tohoto projektu, ale i další, které se staví, nebo jsou dokonce hotové, nebo které se budou stavět, poněvadž se ještě vyrojí další, budou znamenat veliké zatížení na vícero oblastech. Hlavně co se týče dopravy, máme několik konkrétních dotazů, jak se toto řeší, ale máme i dotazy, co se týče školství, máme dotazy, co se týče zdravotnictví, máme dotazy, co se týče volných ploch parků, odpočinku a podobně, je toho víc.

Minule při svém vystoupení jsem se zaměřil na školství, a to proto, že např. v té odpovědi tady se mluví o tom, že se v budoucnu plánuje rozšíření kapacity ZŠ Švehlova, což je samozřejmě hezké, ale když už někdo začíná stavět s tím, že součástí toho, že se tam postaví přes sto bytů prozatím, co víme, tak dejme tomu počítali jsme sto dětí, v blízkosti je škola Břečťanová a Švehlova. Dovedeme si představit, jaké to bude znamenat navýšení kapacity, navíc když vím, že ZŠ Švehlova, neznám tak

podrobně situaci v Břečťanové, tak ZŠ Švehlova už teď dopoledne ruší družinu, protože je používá jako vyučovací třídy, a ruší i dílny, protože i ty fungují jako nutný prostor pro to, aby škola vůbec fungovala, a teď ještě slyším, že se to bude řešit, což jsou, prosím vás, promiňte ten výraz, těšínská jablůčka. To trvá hodně dlouho, než se takový projekt vypracuje, schválí, zafinancuje, zrealizuje, kdežto situace žádá řešení už teď. Bereme jako nefér jednání, že se počítá s tím, že v budoucnu se třeba tento problém nějak vyřeší, ale do té doby, vážení obyvatelé Prahy 10, zatněte zuby, protože pan developer spěchá, aby to tam postavil.

Já bych k tomu chtěl říct, že je to komplexní řešení všech těchto projektů a musí se to řešit komplexně. Nikoli tvrdit, že tím, že se zmodernizuje OD Květ, a tím pádem je to cena za to, že se tam bude několik let vytloukat klín klínem, aby bylo vyučování. To musí podle mě běžet souběžně. Nemůžu přijmout argument, že developer přispěje na školství, poněvadž je tady nějaký koncept, že se od developerů bere nějaká částka na rozvoj školství. Chtěl bych vidět i tu kontrolu, jak se s těmi penězi nakládá, chtěl bych taky vidět, že jestliže tam má přibýt jenom v tomto jediném projektu podle mého mírného odhadu sto dětí, spočítat si tu cenu, kolik stojí vybudování školních míst ve škole pro sto dětí. Předběžný laciný odhad je 1 milion korun na jedno dítě. Jestliže při setkání developerů s občany zazní, jak velkomyslně věnovali 16 milionů, tak promiňte, abych se zasmál, to vůbec není řešení, to je úlitba.

Totéž souvisí i s dalšími věcmi. Uvedu příklad zdravotnictví. Už teď je naprosto kapacitně přetížené zdravotní středisko Jabloňová, je několik soukromých doktorů, kteří ale už mají svou kapacitu taky plnou a neberou. Víím, že doktoři v Jabloňové také neberou. Rozšíření zdravotnických služeb se vůbec nikde nezmiňuje. Nezmiňuje, co se udělá pro zlepšení, pro vstřebání těchto nových kapacit, nejspíš se počítá, že lidi, kteří tam bydlí, tam bydlet nebudou a budou to pronajímat turistům, nebo obráceně, že sice budou bydlet tady, ale jsou natolik dobře situovaní, že budou jezdit někam jinam po celé Praze a nebudou zatěžovat nás, kteří tady bydlíme.

Jedná se přitom o vícero projektů, které mnohé jsou teprve ve fázi začátku jednání, přičemž si musíme říct, že odpověď na můj dotaz je právě proto, že máme pocit, že jsme považováni za potížisty, že díky tomu, jak byl i za spolupráce pana starosty článek v novinách Metro, kde se mluvilo o tom, jak s námi developer úžasně spolupracuje. Nespolečně. Tam si dovolil dokonce takovou invektivu, že říkal: Lidé nejsou dost informovaní, a potom se proti tomu brání. Není pravda, že - za prvé nejsme o tom informováni proto, že nám nikdo nic neřekne. (Potlesk.) Za druhé dolujeme opravdu horko těžko nějaké informace, které potřebujeme k tomu, abychom se mohli ne bránit, ale abychom mohli vůbec konverzovat a hledat řešení. Za třetí to, že máme námitky, neznamená, že jsme potížisté. Jsme občané Prahy 10 a týká se to nás, a právě proto naše podmínky nejsou pro to, abychom nějaké firmě znemožnili úžasný kšeft, ale musíme říct, že pokud někdo chce tady být, musí brát ohled i na naše stanovisko a musí se najít kompromis.

Pokud vedení pražské části programově vystupuje, jako vystoupil i pan starosta ve vysílání Televize Praha, jak mluvil o tom, že developer je pro nás, zaplaťpánbůh, ještě že přišel, poněvadž jinak by se Praha 10, promiňte, trošku ironizuj, ano? Doufám, že to berete s nadsázkou. Zaplaťpánbůh, že přišel developer, který zachrání Prahu 10, nebo vícero developerů. Nezachrání Prahu 10, protože on sice udělá malou úlitbu, poněvadž opravdu musí udělat třeba nové obchodní středisko, které je skutečně zanedbané, ale co k tomu chci říct, je zanedbané proto, že bylo 50 let v péči MČ Praha 10. A jestliže je dneska v katastrofálním stavu, tak to není ani zásluha developera, ani

obyvatel Prahy 10, ale je to zásluha někoho jiného, který za to nese zodpovědnost. Proto chci říct, že pokud se ozve pan starosta v tom smyslu, že my jako bráníme něčemu užitečnému, nebráníme, ale požadujeme, aby se skutečně s námi jednalo a bralo se v potaz a hledalo se řešení.

Není tady jenom stanovisko developera, za kterým stoprocentně prozatím stojí vedení Prahy 10, ale chceme, aby vedení Prahy 10 akceptovalo i naši účast na tom, a k tomu právě potřebujeme, aby měli větší přístup k jednání, nebyli stavěni před hotové věci, které jsou rozhodnuty téměř na hranici zákonnosti, a prostě připraveny, a my už jsme hotoví. Chci říct, že teď jsem zareagoval na rozhlednu v Malešicích. Abych řekl pravdu, když už se tady bude stavět tolik nových bytů, myslím si, že se musí taky rozhodovat i pořadí důležitosti, a já pokud jsem slyšel předběžný plán o rozhledně za 60 milionů, dovedu si představit, že těch 60 milionů bude opravdu akutnějších ve školství.

Jsem dlouhý, opravdu, ale upřímně řečeno – skončím, děkuji. Mám prosím vás velmi stručně budu žádat písemné odpovědi na tyto dotazy. Vráťím se k Zahradnímu městu Květ. První dotaz. Byla MČ Praha 10...

Starosta Martin Valovič: Pardon. Teď je tam další občan, jestli můžu poprosit, paní Holá. Máte k dispozici 6 minut, už máte 10. minutu vám běží.

Pan [redacted] Jistě, taky mám velké problémy, pane.

Starosta Martin Valovič: Domluvte se s paní Holou, jestli vám přenechá...

Pan [redacted] Můžu? Dobře. Děkuji. Prosím vás, tak já to dopovím ten první dotaz. Byla MČ Praha 10 předem investorem na OD Květ, byla mu předána dopravní studie MČ Praha 10 investorem? Pokud ano, kdy? A byla předmětem jednání s investorem tato dopravní studie? Eventuálně jestli se MČ Praha 10 ptala i jiných složek, které do toho můžou mluvit, nebo jejich stanovisko je, nechci říct rozhodující, ale je nutné. Mám na mysli třeba policii, nebo nevim.

Druhý dotaz. Komise územního rozvoje požaduje, teď cituji, zahrnout do projektu hodnocení tohoto OC Květ zahrnuje do projektu prvky participiálního plánování. Bylo to schváleno 12. 5. 1921 a znovu potvrzené v usnesení 9. 8. 2023. Co prosím vás přesně znamená participiální rozhodování? Pokud se tím zabýváte, že je to jenom oznámení hotového výsledku, to není participiální rozhodování.

Za druhé, je metodika této participace? Jakou má mít formu? Jakou formu mají mít výsledky? Komu a jak mají být prezentovány? Tato otázka je bohužel kladena opakovaně.

Třetí otázka. Existuje urbanistický koncept, a teď mluvím jako Zahradní Město, ale týká se to asi celé Prahy 10, eventuálně dalších částí Prahy 10, nebo si developer může postavit, co se mu zlíbí, viz povolené stavby Jetelová, Želivecká?

A čtvrtý dotaz. Proč je v podkladech pro jednání zastupitelstva 25. 9. 2023 k OC Květ uvedeno, že tato část Zahradního Města je, cituji, nestabilizovaným územím. Chci se zeptat, jaká je definice

nestabilizovaného území oproti stabilizovanému území? Na základě čeho se objevil v materiálech tento termín?

Za třetí, byla diskuze o zařazení tohoto území do kategorie nestabilizovaného území? A na základě čeho o tom někdo rozhodl, že to bylo v podkladech na jednání, když se to vyvine jako deus ex machina. Asi jsem překročil svůj čas. Děkuji vám za trpělivost, omlouvám se za trošku emocionální projev. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Prosím pana architekta Zákostelného, ten si vede přesnou evidenci, co se děje kolem Květu a jaké výstupy běží směrem k městské části, tak jestli by nás seznámil s aktuálním stavem projednávaných záležitostí, ať už to bylo kolem dopravní studie, případně dalších věcí, které tady zazněly, než samozřejmě potom pánovi budeme vyhotovovat písemnou odpověď.

Pan Zákostelný: Co se týká dopravní studie, tak tu jsme doposud od investora ani od jeho zástupce neobdrželi. Nebyli jsme seznámeni s žádnými výsledky toho, jak oni tu studii připravují. Pouze co víme, existuje už v několikavariantní podobě, protože se neustále hledá údajně vhodnější řešení, ale zatím říkám, neviděli jsme ho a nemáme ji k dispozici.

Co se týká komise územního rozvoje, tak se opakovaně k záměru vyjádřila tak, že záměr podmínila souhlasně, tzn., byla k tomu celá sada připomínek, které má investor vypořádat, abychom byli schopni a správně ten záměr vyhodnotili a mohli jsme říci, jestli je opravdu akceptovatelný, nebo není. Mimo to, nebo v rámci toho bylo i to, co tady zmiňoval, to je to participativní projednávání.

A co se týká formy participace, tu komise územního rozvoje jako takovou neřešila. V podstatě existuje samozřejmě více forem. My jsme investorovi, ani jeho zástupci žádnou formu nepředepsali, jakou to má provést. Jak jsem pochopil z toho, co už proběhlo, tak proběhlo nějaké veřejné setkání, kde investor představil svůj záměr, s tím že s veřejností chtěl komunikovat podobu veřejného prostoru nějakou variantní, a to jsou, myslím, poslední informace, které mám, a co vím, tak ještě investor se nějakým způsobem snaží navázat spojení i se spolkem Bezpečný Květ, ale k tomu také zatím nedošlo, pokud mám tedy správné informace.

Pan [redacted]: Dodám, ta participace není v tom, že vy jednáte s developerem, až že budete jednat i s námi. Děkuji. (Potlesk Pirátů.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní [redacted]

Paní [redacted]: Já a pánové, jsem ze spolku Bezpečný Květ a už jsem tady dlouho nevystupovala, naposled minule. Ale chtěla bych se vrátit k prvnímu příspěvku, který tady zazněl od občanů z Průběžné ulice. Máme, nevím, jestli mám o tom mluvit, v souvislosti s tím, že jsme dostali informaci, že komise životního prostředí dostala žádost o vyjádření k rušení dřevin na pozemcích, které jsou přímo naproti našim domům, tak si myslím, že ten problém začíná být velmi akutní. Navíc kromě mediálních výstupů, minule jsme řešili výstup v TV Praha a následně pak v březnu vyšel článek

v Metru, o kterém jsme se dozvěděli, že občané nám ho začali nosit, ukazovat, co to je za nesmysl, co se tam píše od developera. Mám ten článek tady, tak bych případně z toho jenom citovala.

Je tady velký nadpis: O podobě Parku Nový Květ vede investor dialog s veřejností. O podobě Parku. Park je s velkým P, tzn., že se nejedná o ten park, o kterém tady mluvil pan starosta v TV Nova, ale o celém projektu Nový Květ s těmi dvěma věžáky. Celý článek v Metru se nese v duchu o tom, jak je to nefunkční, jak to není v pěší dostupnosti, v OC Květ nic nefunguje atd.

Já bych tedy jenom citovala přímo z toho článku, jak je developer nereseriovní. Místo nefunkčního objektu investor plánuje výstavbu nových moderních komerčních prostor v kombinaci s bytovými jednotkami. To je všechno, co o tom píše. Tam vůbec o věžových domech není zmínka. Bytové jednotky, v jakém rozsahu, nic.

Jenom chci říct, že nefunkční prostory, já jsem byla včera nakoupit v OC Květ, funguje, zásobování funguje, nákladní automobily najíždějí na rampu, existují sklady, funguje Rossmann. Jediné, co v OC Květ nefunguje, je herna, která byla asi zrušena kvůli tomu, aby tam bylo tzv. setkání první participace s občany. Od té doby je ten prostor prázdný a opravdu nefunkční.

Jenom bych chtěla říct, že investor chce místo dvoupatrového OC Květ postavit přízemí OC Květ, kde má být policie, která je dneska v prvním patře, kde mají být sklady, kde mají být manipulační prostory pro zásobovací dopravu, a k tomu tam má být ještě funkční obchodní centrum s potravinami a se vším, co občané potřebují. Ale co bude po dobu výstavby, kdo bude plnit tyto funkce, nám nikdy nebylo řečeno. Navíc tedy v tom oznámení o kácení dřevin bylo sděleno, že je požádáno o demolici stávajícího OC Květ. To bych chtěla říct, že demolici už jsme jednu zažili v ulici Želivecká, kde byl povolen obytný dům, stavební úřad povolil výstavbu obytného domu. Byl ten prostor oplocen, vykácena zeleň a od loňského roku se tam nehnula lopata, nic se tam neděje. Dnešní stav je takový, že vrata jsou vyvalena a ten prostor je zralý pro to, co se asi děje tady v nefunkčních prostorách na Průběžné ulici. Z toho máme velkou obavu, a ráda bych, aby se nad tím zastupitelstvo zamyslelo, zda je takovýto postup normální a funkční.

Jenom ještě abych se vrátila k vystoupení v TV Praha, které měl pan starosta. Od té doby opravdu velmi často navštěvuji tento prostor i z důvodu, že tam je velmi dobrá nová cukrárna, která je velmi úspěšná, mám tam velkou návštěvnost, takže musím přes ten park – můžu to dokončit? (Samozřejmě.) Přes ten park chodím denně a musím na obranu pana starosty říct, že ten park má hrozně nevýhodnou polohu, protože je na tzv. větrné hůrce celého Zahradního Města, protože převažující část západních větrů se tam kumuluje a nevýhodnou pozicí všech výškových domů se tam tvoří víry. Takže i když jeden den tam ten park, který tam dneska je, navštíví četa zahradníků, vysadí tam macešky, upraví ten prostor, tak druhý den když fouká, tak veškerý odpad z přilehlých košů, z přilehlých balkonů jednoho dvacetiposchoďového domu Prahy 10 v Ostružinové ulici vymete ty balkóny, drobný odpad tam nalítá a vypadá to tam stejně, jako když tam pan starosta ukazoval na to, že ten park vypadá hrozně. Takže i když developer slibuje, že tam snese modré z nebe, nebo cokoli, tak jakmile zafouká, tak to tam bude furt stejné. Děkuji za pozornost a prozatím bych asi skončila.


Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní  reagovat bude pan radní Milan Maršálek.


Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Rozdělil bych krátkou odpověď na dvě věci. Za prvé za samosprávu, my jsme tady iniciovali nějaké doplňování dřevin v ulicích, minule jsem na to byl interpelovaný. Můžu za sebe říct, ulice Jabloňová je v těch vytipovaných ulicích, kde naopak my jako za samosprávu máme nějaké možnosti, resp. požádali jsme TSK, která má nějaké možnosti tam dosázet stromy. Přečtu konkrétní odpověď k té ulici: Ulice Jabloňová je obklopena vzrostlou zelení z přilehlých ploch a s výjimkou lokality v okolí OC Květ, tam ty možnosti jsou, zde z pohledu TSK není momentálně příliš prostoru. Při případných úpravách parkovacích ploch by bylo vhodné uvažovat o zlepšení prostornosti zpevněných ploch a případného využití volných ploch zeleně bylo zadržování srážkové vody, což by pozitivně ovlivnilo mikroklima i stav zeleně.

Naopak my i TSK jsme kolem OC Květ detekovali, že by tam některé stromy šlo dále vysázet, protože tam nejsou plně inženýrské sítě.

Co se týká kácení, o kterém jste hovořila, já teď jenom v obecné rovině, o kácení si samozřejmě žádají vlastníci pozemků, vlastníci stromů. Účastníky toho řízení potom jsou spolky a předpokládám, že vy jste účastník toho řízení, tak že o něm víte, to řízení probíhá tady na úřadě Prahy 10, ale nehodnotíme ho my jako rada. Poprosím o dopřesnění pana vedoucího Pecánka, protože to je úřední záležitost, a já bych v tuto chvíli nechtěl mluvit za úřad.

Pan Pecánek: Dobrý den. Jenom doplním informaci, že v minulém týdnu na úřad MČ, což tedy není na městskou část, přišla žádost o odstranění objektu, a součástí toho je i žádost o odstranění dřevin. My se tím na odboru životního prostředí jako orgánu státní správy nyní zabýváme, ale je to opravdu naprosto čerstvé a nemáme to zatím ještě dostatečně prostudované. Jak tady padala nějaká komise, tak rozhodně ne komise, je to na orgánu státní správy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za doplnění odpovědi. Další přihlášený občan je pan  pokud to čtu správně a nevypadl tam háček. Prosím techniku o mikrofon.

Pan  Dobrý den, když jsem se zamýšlel nad tím, co bych vám rád sdělil, tak jsem najednou zjistil, že se svým příspěvkem docela trefím na to, co bylo přede mnou. I konkrétně to, co se týká Průběžné ulice. Při prosincovém zasedání zastupitelstva jsem se obrátil na pana starostu. Žádal jsem ho o vysvětlení, jak to, že od developera městská část žádá 16 milionů tzv. kontribuce v případě výstavby 120 bytů na OC Květ. Bylo mi sděleno, že zastupitelstvo se usneslo, že tisíc korun na m² bylo odsouhlaseno. Já se domnívám, že byste to měli přehodnotit. Máme tady inflaci. V roce 2022 18 %, v roce 2023 17,5 %, a nyní 2 %. Samozřejmě je to statistika a všichni víme, že je to z neustále se zvyšujícího základu. Když si vezmu, že jeden m² bytu v Praze stojí od 140 tisíc korun výše, tak si myslím, že by zastupitelstvo, a tu možnost má, se usneslo a u těchto developerů to podstatně navýšilo. Tím by se vytvořily i prostředky právě na opravu těch domů, o kterých se mluvilo v Průběžné. Byl by to prostě příjem finančních prostředků. To by byla jedna věc, to si myslím, že zastupitelstvo by samo mohlo rozhodnout, nemuselo by dlouho čekat, jak vidíme, věc je v pohybu a dalo by se o tom s developerem jednat, pokud má sám zájem na té výstavbě.

A druhá, prosím vás, objevuje se tady takový zvláštní jev. Použiju slovo scénář, i když to nemám rád, protože život není hra. Jedná se o to, že např. na Sofijském náměstí v Modřanech obdobná situace, jako je OC Květ. Je tam stará budova, ta se má likvidovat a místo ní se mají postavit dva věžové domy, jak jsem se dočetl. Tam ale postupuje zastupitelstvo tím způsobem, že developerovi umožní užívat 50 let tyto byty, které tam postaví, a po 50 letech jim to potom vrátí. Samozřejmě je otázka, v jakém stavu apod. Ale nicméně aspoň je tam úvaha tohoto typu. Chtěl jsem na to upozornit jenom proto, že to už je druhý případ, o kterém se ví, a zdá se, že je to systém, který se bude používat panem Ing. arch. Hlaváčkem na hl. m. Praze v systému zahušťování výstavby. To jenom tak abyste o tom věděli. Děkuji moc za pozornost, na shledanou. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane [REDACTED]. Jenom k těm kontribucím, abych vám odpověděl přesně a uvedl to na pravou míru. Bavíme se v rovině toho, že se jedná o dobrovolný příspěvek. Je to na dobrovolné dohodě mezi developerem, investorem a mezi městskou částí. Je to dobrovolný příspěvek na posílení infrastruktury a té zátěže, kterou investor do území přináší. Je to pouze na něm, jak je osvícený a jak na tu dohodu přistoupí, to je první věc.

My když jsme tu kontribuční metodiku přijímali v minulém zastupitelstvu, tak to startovalo na 915 korunách m². Je tam takový vzorec, který to každoročně nějakým způsobem modifikuje, je to poměrně složitý počet, do kterého se promítá výhled MČ na budoucí investice, promítnou se do toho statistické údaje MČ Praha 10. Další rok jsme postoupili na 1008 korun a dneska máme kontribuční poplatek, možná by mě pan Zákostelný opravil, 1890 korun. Tam se do toho promítá samozřejmě tento koeficient, který na navyšuje. Je to nastavený automatismus a rozhoduje o tom rada. Rada každý rok před koncem roku aktualizuje, nechávám si od zpracovatele metodiky vypracovat dokument, který aktualizuje ten vlastní koeficient, takže dneska jsme na 1800 korunách.

Samozřejmě to platí pro ty nové. My nemůžeme zpětně do smlouvy, nebo do dohody, která je nastavena, těm investorům to zvyšovat ad hoc dozadu, ale pro nové, kteří přicházejí, už mají tuto novou cenu. To je odpověď, a jak říkám, je to pořád na dobrovolné bázi. My toho investora nemůžeme přinutit k tomu, aby – je řada z nich, s kterými jsme se začali bavit a kteří se s námi rozešli, je to případ projektu Magnitogorské třeba atd. Ne každý investor s námi jedná, jako jedná o Květu, nebo jako jedná o dalších projektech, a je možná třetina těch, kteří, jak se říká, na městskou část kašlou a jdou si svojí cestou a razí to hlava nehlava. S tím nic neuděláme, protože naše pravomoc v rámci usměrňování těch projektů začíná a končí u územního plánu, zastupitelstvu jako takovému. Tam je naše působnost, a pokud bohužel si městská část, případně hlavní město, když si schválíme špatný územní plán, pak to holt odnášíme. Ale představy o tom, že starosta dokáže zastavit projekt v rámci stavebního řízení, je pouze imaginární. Je to výkon státní správy, jak tady mluvil kolega o kácení dřevin, to jde za úřadem, za státní správou, a tam ingerence nás zastupitelů do výkonu státní správy je nepřípustná.

Pan [REDACTED]: Rozumím, pane starosto, samozřejmě. Já do toho pozadí nevidím. Mě to jenom napadlo, že by to byla možnost, jak si vylepšit finanční situaci.

Starosta Martin Valovič: My to děláme jako jedni z mála, nebo dneska už jich je víc, ale my jsem byli jedni z prvních, kteří metodiku jako takovou přijali, a my jsme začali jako jedni z prvních systémově tu věc řešit. Dřív to bylo živelné, a ten developer opravdu nepřinášel nic, a dneska si myslím, že už většina každopádně větších investorů si ty nároky přináší z Evropy, z jiných projektů, kde pracují v rámci celého evropského teritoria, a pro ně to je automatismus, že něco, vklad přinesou. Metodika je vypracovaná odborníky, my jí důvěřujeme a jak říkám, samozřejmě cena jde nahoru, jsme na dvojnásobku toho, kde jsme startovali.

Pan [REDACTED]: Rozumím, ale možná by stálo za to se podívat na ten vzorec a na inflaci.

Starosta Martin Valovič: To tam je. Inflační koeficient v tom vzorci je, vyrostlo nám to z 1000 na 1800. Tam se nedá do toho promítat absolutní inflace, to není postavené čistě na inflaci, pouze se promítá, jak říkám, spousta aspektů. Metodika je složitá, to není jenom nakrmit vzorec údaji, tam se musí promítat i rozpočet městské části, kolik plánujeme v dalším období do investic, to je jedna proměnná. Pak statistický úřad dodává, kolik se na Praze 10 postavilo v té době bytů, kolik nebytů, to jsou všechno koeficienty, které do toho vzorce vstupují. Ta metodika není jednoduchá, abychom si řekli tisíc korun a budeme valorizovat inflaci, je to složitější mechanismu.

Ještě máme – nemáme. Máme minutu, paní [REDACTED] ještě tady byla, jestli to zvládnete za minutu. 50 minut máme. Do 17.50. Pardon, omlouvám se, můžete mluvit, začínali jsme později.

Paní [REDACTED]: Můžu mluvit? Chtěla bych doplnit, že máme téměř 1500 nových podpisů proti výškové nástavbě OC Květ, natož proti bourání, protože teď poprvé jsme se dočetli, že opravdu je podaná žádost o demolici stávajícího OC Květ. Tím že developer nám nechal napsat článek do Metra, tak zase nám navýšil počet podpisů občané (Potlesk.), protože občané sem s tím článkem přicházeli a hned se chtěli podepsat. Tak to jenom na okraj.

Jinak k tomu, co říkal pan [REDACTED] ych doplnila, že samozřejmě tento problém není jenom s OC Květ. Tento problém je Lužiny, Kamýk, je to, že developeři bůhvíjaké společnosti skupili tato obchodní centra a bezohledně to chtějí bourat a stavět výškovou zástavbu bytovou bez ohledu na to, jestli se to do té oblasti hodí, nebo ne. Pátrala jsem po tom, jak to je vlastně s tím, že takto dopadají ta sídliště. My jsme sice obyvatelé rodinných domků Zahradního Města, a nejsem tady sama, takže my na to doplatíme, protože někdo prohlásí sídliště Zahradní Město západ jako rozvojové území pro výstavbu. Bude velké rozvojové území výstavby Slatiny – Bohdalec. Tam bude velké množství bytů a nevím, proč zahušťovat stávající stabilizované sídliště Zahraní Město západ, které tedy nejen že rozkvetlo slunečnicí, ale teď může rozkvést ještě o dva věžové domy. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní [REDACTED]. Kolega pan první místostarosta bude reagovat, aby k tomu něco řekl. Prosím, máte slovo.


Pan Pek: Děkuji. Někdy mám pocit, že si o nás myslíte, že jsme kouzelníci. My dost těžko můžeme reagovat na to, když soukromý vlastník pozemku se rozhodne zbořit svůj dům. Můžeme na to reagovat pouze tehdy, když je to památková zóna apod. Nemůžeme zabránit něco odstranit. To je prostě dané stavební zákonem a na to my prostě nemůžeme nějak reagovat. To nám vůbec nepřísluší. Tzn., v tomto asi pomocní můžeme být akorát tak, že někomu můžeme domluvit, ale nemáme na to žádné páky, nemůžeme si vyvinout ten tlak. To je k jedné věci.

A pak ještě k tomu, co všechno máme dělat najednou. Spousta lidí říká, nezvyšujte nájem. Spousta lidí ale říká, opravte naše domy. Nezvyšujte jízdné, ale budujte metro. Stavte dostupné bydlení, ale zároveň zvyšte kontribuci, zvyšte příplatek developerů. Mně to dohromady nejde, já se omlouvám, ale já to - ještě je tam třeba daň z nemovitostí. My si ty peníze bohužel netiskneme, takže v rámci toho, co děláme, fungujeme s nějakým rozpočtem, do kterého nám naštěstí za ty poslední čtyři roky, nebo jak dlouho funguje kontribuční systém, aspoň přitékaly peníze z kontribučního systému, který je obdobný i na hlavním městě, a musíme říct, že na Praze 10 kontribuční systém spolupráce s developery byl vlastně založen dříve než na hlavním městě, ale všude je to obdobné.

Území, v kterém je umožněna zástavba a které nějak odpovídá zákonným požadavkům, že tam developer, nebo i kdokoli jiný, soukromník, který chce postavit rodinný domek, stavbu umístit může, protože je to v souladu s územním plánem a v souladu se všemi ostatními předpisy, tak vlastně neexistuje žádná zákonná možnost, jak mu v tom zabránit. Jediné, co existuje mu to zpříjemnit a prodloužit. Ale pokud on splní všechno, co splnit lze, tak tam ten prostor pro nějakou hru, který je gentlemanský, tzn., že člověk jenom neklade přednášky pod nohy a jenom oddaluje, tak je tam velice malý.

Já si prostě neodpustím to tady pokaždé říkat, protože ve spoustě záležitostí, které městské části nebudovaly, nebo kde městská část může přispět tím, že tam je některý krok, který ona může aktivně podniknout, tak některým developerským projektům se snaží bránit, bylo to tak historicky, je to tak i teď. Ale něco, co neumíme, tak vám tady prostě nedokážu slíbit. Nedokážu slíbit, že můžu zabránit vydání povolení k odstranění stavby, když to je zcela mimo možnosti zastupitelstva, to prostě vůbec není v oblasti možnosti rozhodování samosprávy, to je státní správa, a ta zrovna na odstranění stavby toho ani není potřeba tolik, aby si to developer zajistil. A pokud developer požádá o odstranění stavby, tak tam není ani žádná podmínka toho, že do nějakého dalšího roku tam musí vybudovat něco nového, a popř. ještě podmínka taková, že to nové, co tam vznikne, musí být takové, jak si někdo přeje.

Zákon takto postavení není. Jsme v prostoru, kde není jediný vlastník. Střetávají se tu zájmy těch, co tam byli před tím, a těch, co u toho chtějí být do budoucna. Ostatně hlavní město má napsáno, že má být dostupné bydlení a město krátkých vzdáleností, a to jde přesně proti tomu, jak všichni starousedlíci chtějí, aby se tam nic nedělo. To je prostě neřešitelný problém, a já nevím, i kdybyste tady seděla vy, tak to nevyřešíte, stejně jako já.

Pani  Můžu jenom krátce? (Prosím, můžete.) Já jenom bych chtěla říct, že vy jako komise územního rozvoje budete účastníky stavebního řízení. Ne, nebudete? Ale vím, že třeba na Jižním Městě, kde místo kina Galaxie, developer koupil kino Galaxie s tím, že na tom místě chce

postavit dva věžové domy. A vím, že komise územního rozvoje vydala záporné stanovisko. Tady nikde ze strany Prahy 10 jsme takovou snahu neviděli, ale to jenom na okraj. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Máme vyčerpán bod Vystoupení občanů, a nyní, dámy a pánové, pokračujeme v projednávání žádosti o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí. Tímto dávám slovo dalšímu přihlášenému do diskuze.

Pokračování

K problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí

Už to vidím na monitoru. Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Vráťím se k diskuzi, která tu probíhala před přerušáním dotazy občanů, kdy jsme diskutovali o problematice bezpečnosti na Nučické, a bylo zde řečeno, že občané nevěří zástupcům městské části, radě, že s nimi nekomunikuje a že vlastně nic neví. Tak to se tedy upřímně divím, protože máme zkušenost úplně jinou. S námi městská rada komunikuje, zastupitelům dávají úplně všechny informace, každé zastupitelstvo se projednává to, co bude se starou radnicí, aby tam nevzniklo ghetto, aby tam nebyli bezdomovci. Projednávají se všechny další věci. Dokonce když je něco v programu, a my chceme nějaké dokumenty, tak nám to členové koalice všechno dají. Samozřejmě mluvím ironicky, protože se vůbec nedivím tomu, že jsou občané nespokojení, protože rada s nikým nekomunikuje vůbec, dokonce i když si to dá do programu a má to jako bod programu. Dokonce kdyby občané nepřišli na toto zastupitelstvo, neměli bychom ani tento program. Mě hrozně pobavilo, jak se tady pan radní Lojda a ostatní poplácávali po ramenou, jak všechno projednali, o všem vědí, ale na program zastupitelstva to dali až na žádost občanů. V programu to vůbec nebylo. To jenom glosa k tomu, jak to tady vypadá s tou otevřeností, s projednáváním a s informováním. Je to ve všech případech stejné, o ničem se neinformuje, všechno se dělá jako kdyby jenom v tajnosti v rámci rady. O tom, co bude s radnicí, nevíme dodneška nic. Na minulém zastupitelstvu bylo pár řádků, kdy pan místostarosta předložil nějaký posudek, který je neúplný a který chtěl opravit, ale vlastně nám ani neřekl, kdy to bude. Takže se možná dozvíme zase za pár měsíců nebo let.

Mě by k tomu zajímalo, protože tady vlastně bylo řečeno občanům, že to všechno prošlo standardně, že to je nájemník, který vyhrál, tak mě by zajímalo, kolik bylo zájemců o ten prostor a zda ten výherce platí standardní tržní nájemné, nebo zda je to tzv. nájem v zájmu obce, protože to by znamenalo, že fakticky obec ten provoz dotuje, kdy vlastně nedostává ani takové nájemné, aby se jí zaplatily platby, co platí SVJ. To prosím o odpověď, zda si prostě ten nájemce ten prostor vysoutěžil a nabídl nejvyšší nájemné oproti ostatním zájemcům, nebo zda mu to bylo vlastně dáno jako dotovaný prostor a je to tzv. v zájmu obce, protože pak samozřejmě obec za to má zodpovědnost, protože de facto dotuje provoz. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Chtěl bych zpřesnit svého předřečníka, že co vím od občanů, tak se jim pan Lojda, který byl pověřen radou k vybavení jejich podání, doteď vlastně neozval. A kdyby občané v dobré víře, že to tady dneska bude projednáno, nepřišli, tak možná ten bod tady vůbec dneska na programu nemáme. Já to považuji za neuvěřitelné, že za 14 dnů, kdy se občan obrátí na radu s žádostí o pomoc, o nějakou konzultaci, o nějakou oporu u svého voleného zástupce, tak pověřený gesční radní, který je pověřen radou, to ignoruje, a to se mu občané dvakrát dotazovali, urgovali. Takže jenom upřesňuji, že to, že to tady nyní řešíme, je vlastně malý zázrak, dobrá vůle občanů, že si našli čas v dobré víře, že budou vyslyšeni a že tady mají opozici, která se jich zastane.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Lojda, prosím.

Pan Lojda: Jenom bylo tady řečeno moje jméno, musím reagovat. Já jsem si tady s nikým neplácal, nesmál jsem se tady, pane kolego. Já v té lokalitě bydlím, takže ty problémy trochu znám. Zdám je dokonale víc než vy, a určitě budu tuto problematiku řešit, i kdybych byl místostarosta, nebo nebyl.

A na pana kolegu Kočího, já jsem se včera vrátil z dovolené, byl jsem 16 dní mimo republiku, tak to je asi možná odpověď.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, mám tady návrh na procedurální usnesení, protože podle mě došlo k tomu, že tady jeden ze zastupitelů porušil listovní tajemství. Takže já bych si dovolil navrhnout usnesení ve znění, že ZMČ Praha 10 odsuzuje jednání zastupitele České pirátské strany Ing. Petra Beneše spočívající ve focení elektronické komunikace na mobilním zařízení zastupitele Mgr. Martina Čásenského bez jeho vědomí, čímž došlo k porušení listovního tajemství. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto usnesení.

Pro 24, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.

Další s technickou se hlásí pan zastupitel Počarovský

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom faktické zpřesnění kolegy Kočího. Pravdou je, že jsme s kolegou Kašparem jednali se zástupci SVJ v ulici Nučická, a že aspoň jak já jsem to pochopil, jsme se dohodli, že přijdou na zastupitelstvo, že dají podání radě, a i kdyby nepřišli, tak to podání radě proběhlo, a my bychom ho sem zařadili tak jako tak. To že jsme se dohodli, že přijdou, že tady vystoupí, je konec konců realita, takže bych poprosil, aby bylo jasno mezi námi. Jednoznačně

jsme se dohodli na nějakém výstupu, ti lidé z SVJ tady jsou. Pan starosta si bod osvojil, a teď ho právě projednáváme. Není pravda, že by se to sem nedostalo.

Starosta Martin Valovič: Také bych to krátce doplnil. Nejde. Jenom bych doplnil, že bod prošel standardně radou a já jsem ho měl připraven pro podání tady do programu, i kdyby tady nikdo z občanů nebyl. Ta varianta, že občané přišli, přednesli to, tak jsem si ten materiál osvojil. Na tom není nic divného.

Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se k tomu takhle lehce postavím, aby byl vidět, o čem chci mluvit. Musím reagovat na to usnesení. Já jsem si vyfotil pana Čásenského, ale nikoli jak komunikuje nebo pracuje, ale mám fotografii, jak si hraje hry na mobilu v průběhu jednání o tom, kdy máme ho volit jako místostarostu. Já poprosím do zápisu vložit přílohu, a tou přílohou bude tato fotografie, kterou odešlu na oddělení rady a zastupitelstva a budu ji tam chtít vložit jako přílohu k zápisu, ať je zřejmé, co jsem fotil. Fotil jsem, jak pan zastupitel i přes upozornění si hraje hry na mobilu během jednání. (Potlesk, smích.)

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já navazuji na to pofidérní hlasování, co tady před chvilkou proběhlo, o tom že tady pan zastupitel Beneš porušil listovní tajemství. Nejenom že opakovaně dneska už poněkolkáté jsme neměli dostatek podkladů k tomu, abychom mohli zhodnotit vůbec, o čem hlasujeme, je to opakovaný příklad přístupu rady na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já se taky připojuji. Prostě když si tady budete o něčem hlasovat, co vůbec ani není procedurální hlasování, a odhlasujete si to, tak neznámá, že to je pravda. Pokud si chcete řešit hry pana Čásenského, tak si na to založte vlastní bod, budeme mít podklady, doufám, budeme i vidět, kolik nahrál v té hře, jestli to mělo smysl, nebo ne. (Potlesk.) My jsme se o tom teď nebavili, vy jste to tady začali. Tak si nestěžujte. Klidně navrhněte bod, nebo já ho navrhnou, navrhuji tedy bod hry pana Čásenského a případné porušení listovního tajemství, a pojďme to řešit. Pojďme dát podklady a budeme řešit, jestli to musel hrát, jestli to bylo nezbytné, jestli to bylo nutné, a budeme to řešit, jestli chcete.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Pan Beneši, čím víc tady mluvíte, tím víc si o vás myslím, že nejste normální. Principiálně pan Čásenský má svůj mobil, to je jeho mobil, do toho mu nemáte co koukat. Ať si tam prohlíží třeba porno, nebo ať si tam kreslí vás s rohamy, ale je to úplně jedno, je to prostě jeho mobil, a vy se chováte jaké malé dítě, že za jeho zády k němu přijdete a snažíte se to fotit. Prostě principiálně je úplně jedno, co má na tom mobilu. Věc je prostě úplně někde jinde. Věc je o tom, že vy nemáte se do té osobní jeho sféry vůbec vloupávat. Vy do toho nemáte lézt, a když si to dovolíte, tak to svědčí o vás, jestli on si hraje hry během nějakých planých řečí tady, které tady trávíme hodiny nesmysly, protože nejsme schopni fungovat rychle, a vy vstanete, bez jeho vědomí k němu jdete. To je to samé, jako kdybyste mu fakt lez pod heslem do toho mobilu. Prostě vy to děláte, bez jeho vědomí to děláte, vy mu lezete do soukromí, a když toto nepochopíte, tak já s vámi prostě už nebudu dál komunikovat, protože vy prostě nejste schopný rozpoznat, co je osobní sféra, co je veřejná sféra, co je státní správa, co je samospráva, a je to fakt marný. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další technickou pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Jenom zpřesním nebo doplním kolegu Peka podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod se vztahuje listovní tajemství na zprávy podávané telefonem nebo jiným podobným zařízením.

Občan mimo mikrofon: Omlouvám se, mně toto přijde jako do nebe volající neúcta vůči občanům. (Potlesk, část řeči není slyšet.) Jestli si tady někdo hraje hry v průběhu toho, když sem lidi přijdou a snaží se něco přednést, nebudu komentovat, jestli někdo něco fotil, ale nezlobte se na mě, zamyslete se nad sebou, přátelé. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další technická pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jsem si svým způsobem osvojil tady reakci občanů, když pan Počarovský pronesl, že bylo domluveno, že sem přijdou, tak občané tady reagovali nesouhlasně, tak jsem se jich šel zeptat. Občané poslali 5. 3. přes podatelnu i datovou schránku svoji dokumentaci, a do dnešního dne nedostali žádnou odpověď. Proto přišli. To zase jenom dokazuje, jakým způsobem se tady jedná nejenom s námi, to bych těžko překousl, ale bohužel i s občany.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Počarovský prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já jsem nabyl dojmu na jednání ve vašich SVJ na Nučické ulici, kdy jsme tam s vámi strávili debatou dvě hodiny, a ta debata podle mého názoru byla poměrně konstruktivní, i když náročná, že výsledek toho jednání je, že přijdete na zastupitelstvo. Padaly tam

názory, že možná byste chtěli petici a možná že bude stačit, když váš bod, váš podnět bude zařazen. To se stalo. Prostě občané tady jsou a podle mě takhle jsme se tam domlouvali.

Starosta Martin Valovič: Prosím vás, omlouvám se. Nemůžeme takto diskutovat přes sál. Omlouvám se, přihlaste se do diskuze. Nemůžeme na sebe takto volat přes sál.

Občan mimo mikrofon: Domluvili jsme se tak, že uděláme do nějakého data podání a bude zařazeno. Musím konstatovat, že to zařazeno bylo, ano, ale jakým způsobem? Nepřijde mi úplně běžné, pokud někdo udělá podání do nějakého data, které podle mého názoru bylo v pořádku, že to rada nedá na zastupitelstvo. Pardon.

Starosta Martin Valovič: Tam jde o nějaké procesní časy. Možná bych poprosil radu, zastupitelstvo, aby nás seznámilo s tím, do kdy musí být podaný materiál, aby se dal zařadit do programu zastupitelstva. Tam jde o to, že zastupitelstvo, pozvánka už byla rozeslaná, předpokládám, nemám to úplně v hlavě. Abychom si řekli věci, jak mají být.

Paní Vávrová: Dobrý den, procesně za naše oddělení, které pracuje samozřejmě v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, a vlastně i rady, protože radou to prochází jako první, za nás návrh programu byl stanoven radou 7. 3., uzávěrka pro materiály je vždycky týden před tím. Takže jestliže přijde podání, které je v tu chvíli bráno jako podání radě, a tudíž není zapracováno do návrhu programu zastupitelstva, protože pozvánka se samozřejmě musí vyvěsit a dodržet zákonné lhůty. Takže za nás to, co přijde do určitého data, jednacím řádem říká 15, nebo nově tam budeme mít 21 dnů před plánovaným zasedáním, tak to bohužel v tomto případě ani v jednom dodrženo nebylo, a jak říká pan starosta, sám chtěl, aby se ty materiály projednaly, a proto to prošlo radou a dostalo se to dneska tady doplněním na program.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano, já se hlásím, protože jsem na tom jednání byl taky. Nedalo mi to, šel jsem se na to jednání, byť na komisi protidrogové nebylo řečeno, kde se jednání koná, ale jako bývalému skautíkovi mi nedělalo problém najít, kde se to koná. Já jsem na tom byl. Tam zaznělo z úst pana Počarovského, to jednání se konalo kdy? Ve středu, tuším. Že když podají občané podání do úterka, že rada jedná ve čtvrtek, tak že v pondělí a úterý před konáním čtvrteční rady ať podání odešlou, že to je tak optimální čas. Což občané dodrželi toto doporučení, to za prvé.

A když se na místě prali, konkrétně myslím, že tento pán, co teď hovořil, ale to je jedno kdo, jestli ten bod bude zařazen jako samostatný bod na program dnešního zastupitelstva, tak vy dva, pan Kašpar a pan Počarovský, jste se odvolali na to, že jste tam pouze 2 z 8, a že tedy není ve vaší

kompetenci na místě odpovědět. Není pravda, pane zastupiteli Počarovský, že jste dal ruku do ohně za to, že to dneska na programu bude. To byste lhal.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Jenom takové doplnění, nezlobte se na mě. My tady projednáváme ten bod, a místo toho, abychom řešili obsah bodu, tak řešíme, jestli jsme ho měli projednávat, neměli, nebo co vůbec. To považuji za úlet. Dvě hodiny jsme strávili v diskuzi na místě, a jsme obviňováni, že nekomunikujeme. Pane [REDAKCE] víte, že jsme spolu komunikovali napřímo, volal jsem vám několikrát telefonicky, mluvili jsme spolu. Celé setkání jsme spolu osobně domluvili, zorganizovali. My jsme přišli v počtu, dvě hodiny jsme bavili a poté jsem vám volal i potom. Tak prosím, jak si to jinak představujete? Podívejte se, v jaké tady jsme atmosféře. My se snažíme zcela transparentně s vámi mluvit, tak nás, prosím, neosočujte, že nekomunikujeme. Já už nevím, co jiného máme dělat.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Samozřejmě rozdíl je v tom, kdyby to bylo v oficiálním programu, tak o tom vědí všichni, kdo se podívají na program a vědí, že se to bude projednávat. Prostě každý by se na to mohl podívat, byť je doma. Takhle o tom vědí jenom ti, co vlastně věděli, že to možná bude. V tom je ten rozdíl. Nedělejte ze sebe blbýho, když dobře víte, že to nebylo na tom programu, tudíž jste to nechtěli projednávat jako rada.

Starosta Martin Valovič: Pane Satke, napomínám vás za ty sprosté urážky pana kolegy Kašpara. Rada a zastupitelstvo to tady vysvětlilo. Kdybyste poslouchal, tak jste to slyšel, o tom, že jsou tady nějaké lhůty. A jestliže to přišlo po čase, kdy byl hotový program zastupitelstva, rozeslané pozvánky, vyvěšený program, tak to tam nemůže být zařazené. Bylo to zařazené dneska, a já myslím, že to je v pořádku, že to tady dneska máme. Pan zastupitel Pek technická, prosím.

Pan Pek: Taky asi shrnuto, co tady teď padlo. Za prvé pokud bylo nějaké jednání s veřejností, na kterém byli pouze dva zástupci rady, ti dva zástupci rady z povahy věci nemůžou slíbit, že to bude na zastupitelstvu a v radě předloženo, protože pro radu jsou dva z devíti, a o tom zařazení na jednání rozhoduje rada nejméně pěti hlasy. Tzn., oni vám něco přislíbili v tom smyslu, že se na tom bude pracovat, a zapracovalo se to tak, že to tady na zastupitelstvu je.

Další věc je, že když jsme to probírali na minulé radě po době, když už byl vydán program zastupitelstva, tak se to na konkrétní program zastupitelstva zpětně dostat nedá. Ale teď se tady bavíme o nějakých procesně nepřekročitelných záležitostech, ale principiálně jde o to, že radou to prošlo, na zastupitelstvu to je, tak proč se tady o tom půl hodiny bavíme?

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Kopecký technická, prosím.

Pan Petr Kopecký: Chtěl jsem poprosit, abychom se nehrabali v minulosti a byli konkrétní a šli dopředu, protože opravdu já kdybych takhle řídil akciovou společnost, tak zkrachujeme. Jinak technicky k tomu bych chtěl poprosit za klub SPD, dvakrát jsme předkládali etický kodex jednání zastupitele, a chtěl bych, aby se s tím příště ztotožnila rada a předložila ho na příštím zasedání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Matěj Štěpánek.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo, pane předsedající, pokusím se vrátit faktickou rovinu bodu a budu reagovat na ty požadavky zvážení revokace celého rozhodnutí, tzn. k tomu, o čem mluvil pan Fridrich a co naznačovali i ostatní.

Z mého pohledu požadavek na revokaci je hodně položený na základě strachu, což mi přijde přirozené. Jak tedy bylo zmíněno, nedůvěry, to respektuji, a pak vlastně vidíme, že velkou měrou do toho promlouvají ostatní sociální problémy, které jsou s lokalitou spjaté. Tzn., že tu máme nedůvěru, máme tu strach, máme tu ostatní problémy, které se netýkají plánované služby Drop In, a ta revokace by se měla opírat o toto a jsou to z mého pohledu nějaké předpoklady.

Na druhé straně, a to bylo i při jednání SVJ, my jsme předkládali nějakou empirickou zkušenost ostatních městských částí. Pokud se nepletu, pan Počarovský mě opraví, kdy v jednom případě to je také vlastně v úplné blízkosti školního zařízení, a když už tedy není věřeno nám v tomto, tak i pan [REDACTED] měl u sebe dopis Policie ČR z Obvodního ředitelství Praha IV., s kterým souhlasila i Městská policie. Tím že dopis byl veřejný i na SVJ, tak si z toho dovolím citovat. Policie tam konstatuje, že v případě služby Drop In, o. p. s., což není tedy tato služba, což jsou ty nízkoprahy, tak z těch zkušeností může být zvýšeno nějaké bezpečnostní riziko. Oproti tomu, teď budu citovat úplně:

Adiktologická AT ambulance je de facto zdravotnickým zařízením, které poskytuje individuální terapie a poradenství. Jedná se tedy o samotný proces léčby. Jelikož tento druh služeb je poskytován i v jiných částech Prahy, tak jsme provedli osobní šetření jako policie u osob, které mají na starost bezpečnost problematiku. Bylo zjištěno, že tato činnost nepřinesla do uvedených oblastí žádné problémy.

Zároveň upozorňuje policie, že si myslí, že to přinese negativní reakci ze strany vedení mateřské školy, to se nestalo, a ze strany rodičů, to se stalo, a jak říkám, to je za mě naprosto pochopitelné.

Dále tam je věta: Činnost adiktologické AT ambulance za rizikovou nepovažujeme. Jiný typ služeb ano. Jiný typ služeb tam nebude, proto nám doporučují, aby to bylo ošetřeno smluvně. Fakt je ten, že ten prostor je kolaudován jako ordinace nebo sesterna, tzn., že už to ošetřeno je. Tzn., říkám, na jednu stranu je tady ta nedůvěra a strach, to chápu, ty jiné problémy. Já vám tady cituji i

empirickou zkušenost i to, co nám říkají zástupci policie, ale furt rozhodne až realita, a proto za mě jediné reálné řešení, a o tom tady už také mluvil pan Fridrich a jiní, a já jsem pro, já bych fakt akcentoval to, co padlo i na schůzi SVJ, že pojdme se sejít za dva – tři měsíce, až to bude v plném provozu, pojdme si to vyhodnotit, pojdme si říct, ano, obavy byly rozptýleny, ne, nebyly rozptýleny, vnímáme problémy, které budou nějakým způsobem podloženy tím či oním, a pojdme se na tom sejít, protože takto jsou to za mě dva ne moc hmatatelné protipóly. Ten empirický aspoň datový mi přijde lepší. A samozřejmě do toho pojdme řešit bezpečnostní situaci. Myslím si, že pan místostarosta Lojda ještě o tom bude hovořit, o možnosti zvýšení pochůzkářů nebo zástupců bezpečnostních složek. Zvýšme monitoring, ale nespojujme to s Drop In. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další do diskuze pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Dobrý den, děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji občanům, že přišli na dnešní jednání zastupitelstva. Můj příspěvek bude především pro ně. Budu maximálně věcný. Zkusím nejen zastupitelstvu, ale hlavně jim popsat, jak k situaci došlo a jak ta situace probíhala.

25. ledna 2024 byla uzavřena smlouva o podnikatelském nájmu nebytového prostoru číslo 2024OBN008 mezi MČ Praha 10 a organizací Drop In s. r. o. se sídlem Mezkařova 284/7 Praha 5, týkající se závazků pronajímatele, v našem případě samozřejmě MČ Praha 10, přenechání nájemci Drop In s. r. o. k užívání nebytové prostory k účelu nájmu jako ordinace pro individuální terapii. Celému podpisu smlouvy předcházelo projednání v komisích protidrogové, bezpečnostní a samozřejmě i v radě MČ Praha 10. Komise protidrogová i bezpečnostní většinou hlasů doporučila radě umožnit organizaci Drop In realizovat svůj podnikatelský záměr ve formě adiktologické ambulance, tj. prevence a léčby drogových závislostí.

Nicméně zastupitelé za SPD, mimochodem bezpečnost je naše priorita samozřejmě, a člen obou komisí byl proti a na jednání upozornil na skutečnost, že uvedená ambulance bude umístěna v bezprostřední blízkosti MŠ Nedvěžská 27 na adrese Nučická 40 v Praze 10. A dával jsem proto na zvážení, zda je vhodné, aby se toto zařízení nacházelo v bezprostřední blízkosti MŠ anebo jakéhokoli školského nebo výchovného zařízení.

A teď tedy k občanům. A vy, občané, byste se tedy měli ptát za prvé: Je vhodné povolit realizaci tohoto podnikatelského záměru několik metrů od mateřské školy? Za druhé: Proč pronajímatel nereflektoval na zprávu od Policie ČR z 27. listopadu 2023 ve smyslu, že věc může být problematická a může přinést negativní reakce ze strany vedení mateřské školy, případně rodičů? Za třetí: Proč pronajímatel nevyslyšel doporučení Policie ČR, aby si MČ Praha 10 smluvně, opakuji smluvně důkladně ošetřila, jaké služby budou v objektu skutečně poskytovány? Činnost adiktologie, ambulance sice riziková není, ale jiné služby, např. centrum metadonové substituce anebo nízkoprahové středisko naopak ano. Výše uvedené konkrétní pojmy v této smlouvě chybí.

Proč pronajímatel nevzal v potaz vyjádření policie, že i bez výskytu adiktologie ambulance dochází ve služebním obvodu MOP Strašnice k poměrně vysoké koncentraci problémových uživatelů OPL a s tím spojené doprovodné kriminality, což lze dokladovat vysokým nápadem trestné činnosti i

podněty ze strany občanů. Otázkou tedy je, zdali se jedná o občany MČ Praha 10 či nikoli. Zmíněný přínos pro občany MČ Praha 10 tak považuje Policie ČR za diskutabilní.

Za páté: Proč nebyl tento záměr v rámci transparentnosti komunikován s místními obyvateli a vedení mateřské školy, tak jak navrhoval zástupce SPD už na prosincové protidrogové komisi, a to ještě před podpisem příslušné smlouvy? Spojuji.

Poznámka. Ještě se zmíním, mám tady dva body. Statistické vykázání trestné činnosti. Je doložitelné, prosím vás, že ve Vršovicích stoupla trestná činnost už teď o 50 %. Opakuji, o 50 %. Co bude následovat dál, to si asi každý položí tu otázku. No a co se týče bezpečnostní komise, abychom byli spravedliví, protože to co tady teď říkám všem, jsou jednoduše fakta. Tento záměr v bezpečnostní komisi, a víte, že komise je jakýsi poradní orgán rady, nevím, co by se dělo, kdyby to v jedné z těch komisí neprošlo, ať už protidrogové, nebo bezpečnostní. Nicméně tento záměr v bezpečnostní komisi prošel jedním rozhodujícím hlasem, a to bylo hlasem České pirátské strany. Musím být objektivní. Proti byli pouze zástupci SPD a ODS v bezpečnostní komisi. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan Matěj Štěpánek.

Pan Matěj Štěpánek: Ke zpřesnění toho, co říkal jenom pan kolega Šimek, tam v tom dopise není, že to je problematické. Tam je, že problematické je to, že si na to může stěžovat mateřská škola, což se nestalo, a rodiče, což se stalo, což chápeme. A k tomu, že tam policie říká ano, že přínos může být diskutabilní, tak přínos je z hlediska sociálně zdravotní oblasti, ale z hlediska, což se policie může vyjádřit, to je hezké, nevím jak moc to je jako to, ale z hlediska bezpečnosti tam je dvakrát to, že to jako riziko není, tak to bych jenom, aby to nebylo zaměňováno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další do diskuze paní Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Teď jsem se zájmem poslouchala, co tady přednesl pan zastupitel Šimek za SPD, ale on zapomněl jednu zásadní věc tam říct. On tam sice říkal, kdo hlasoval proti, nebo nehlasoval na komisi, ale zapomněl říct, že třeba vůbec v té komisi není ANO. Že největší opoziční klub, který dostal nejvíc hlasů ve volbách, třeba v bezpečnostní komisi tato koalice ho nepřizvala a nedala mu tam, SPD dala místo v té komisi, ale největšímu klubu nedala. My máme minimum informací, a vlastně až tady máme informace, ke kterým my se nemůžeme jako zastupitelé dostat. Možná byste, vážená rado a koalice, měli zvážit i to, jestli by všechny větší kluby neměly být zastoupeny ve všech výborech a ve všech komisích.

Dále bych k tomu chtěla říct, že já jsem bydlela v Nučické 23, bydlela jsem tam dlouho, bydlela jsem v pátém podlaží bez výtahu, takže pak jsme se přestěhovali, a ta Nučická 23 je právě u té mateřské školky. Mám tam spoustu známých, chodila jsem tam, dneska už jsou hodně seniorní, někteří už bohužel mezi námi nejsou ti původní. Ale vždycky jsme tam seděli na těch lavičkách. Vždycky jsme tam seděli a já jsem si ještě s těmi lidmi, co tam bydleli, kteří byli starší než já, povídala.

Ted' když tam jdu, tak situace není dobrá. Není to tam pěkné, je to přesně tady, jak říkají kolegové, co tu měli z řad občanů k tomu příspěvky. Vlastně ta ulice, ve které je ordinace, tam vlastně všichni chodí od tramvaje. Chodili jsme tam my, chodila tam moje dcera, a nedovedu si představit, když třeba chodila z tréninku večer, jak by tam ted' chodila, když tam je spousta těchto lidí. Asi bych se bála, bydlela jsem v pátém podlaží, kdybych měla pořád běhat dolů jí naproti nebo něco, tak bych možná byla hubenější.

Tady občané správně říkali, že tam je špatná i situace, co se týká podloubí. Úžasná je restaurace Veranda, kde, jak správně řekli, není problém, ale je v těch ostatních. Proto bych chtěla písemnou odpověď na můj dotaz, které z těch objektů, nebytové prostory, jsou v majetku městské části a jak jsou pronajímány. Protože jestli s nimi není nijak nakládáno, tak nevím, jestli se chováte s péčí řádného hospodáře. Takže bych chtěla soupis, jaké tam jsou prostory, které jsou buď stoprocentně v majetku městské části nebo v SVJ, kde máme nějaký zásadní podíl, proč nejsou pronajímány a jaká tam je újma. A velmi bychom se za klub ANO přimlouvali za to, aby tam nebyla tato ordinace, nepovažujeme to za vhodné vedle mateřské školky, a rádi bychom hlasovali, aby tam toto nebylo.

Občané se diví, tady pán mluví a diví se, že se tady řeší, že někdo hraje hry, ale on asi kdyby tady byl pokaždé, tak by věděl, že my i zvolení zastupitelé nemáme informace, že ani nám zvoleným zastupitelům nejsou dodávány podklady, jak jsme viděli v prvním bodu. Spojuji příspěvky. Že i my zastupitelé cokoli navrheme, byť by to bylo sebenekonfliktní, jako třeba z jedné minuty na dvě minuty, předkladatel tisku aby mohl ve dvou minutách ho přednést, tak to koalice neodsouhlasí už prostě z principu.

Já jsem zastupitelka hl. m. Prahy v opozici, a mně už tam prošly dva tisky, byly zařazeny do projednávání, a u obou mně prošlo i mé usnesení. Takže někde holt to vedení nebo ta rada vezme i z opozice opodstatněný návrh, ale někde slepě, jestliže to je z opozice i paní Bendová, která byla označena za zastupitelku hodnou, což je překvapivé, že se bere návrh, jestli to dává zastupitel hodný, nebo hubatá Kleslová, ale stejně ani tento velmi opodstatněný návrh neprošel. Já jsem to jenom chtěla vysvětlit tady občanům, že i my zastupitelé ty informace nemáme. Děkuji .

Starosta Martin Valovič: S technickou dál pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Opravdu bude jenom technická. Zásadně nikoho nejmenuju, vždycky oslovím tu politickou stranu. Takže v tomto případě se o hnutí ANO. Bude se týkat opravdu protidrogové komise, která proběhla, a to jsou fakta, prosím, ano, která proběhla v prosinci v roce 2023, a světe div se, i člen komise za hnutí ANO byl pro, pro, ať se ta ordinace tam zřídí. Jediný, kdo byli proti, byli opravdu jenom SPD a ODS v bezpečnostní komisi. A je to doložitelné a jsou to fakta. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí s technickou pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto, já mám jenom rychlé faktické zpřesnění k paní doktorce Kleslové a k tomu, jak vzniká ten program. Já jsem zcela výjimečně zaskakoval za pana místostarostu Kašpara na jednání předsedů klubů, tady se standardně program a ty připomínky k němu předjednáávají, a ten minulý týden tam zástupce hnutí ANO nebyl. Takže prostě pokud nechodíte tam, kde je třeba chodit a předjednávat to, tak pak se nedivte. Není tady slyšet. Já skoro neslyším. Naopak skoro slyším, co se říká tamhle vzadu.

Starosta Martin Valovič: Pánové, prosím, kolegové, trochu se ztišme, není tady opravdu slyšet.

Pan Maršálek: Potom tady ty stížnosti na to, že tady nereflktujeme na návrhy z pléna, je složité.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Chci reagovat na kolegu z SPD. Ano, hlasoval jsem pro, ale pan kolega tam byla a chápu, že si teď potřebuje nahonit nějaké politické body. Vy jste tam byl, pane kolego, ale já jsem jasně, tam bylo řečeno, že tam nebude žádná šlehárna, žádný subutex, tyto věci. Takže s tím jsem souhlasil, protože to není, to by nemělo ty lidi ohrožovat. Já netvrdím, že se nemůže nic stát, to nemůže vědět nikdo. Ale vy jste to teď překroutil, udělal jste z ANO satana a ze mě. Já jsem to řekl jasně, a vy jste tam byl, tak to, prosím, nepřekrucujte, a jestli si potřebujete nahonit politické body, tak běžte někam k metru, ale neosočujte mě z toho, jasně to tam bylo řečené, víme to všichni, co jsme tam seděli, toto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji. Já to nerozporuji. Ano, prohlásil jste tam, že tam bude šlehárna, bůhví co. Nicméně hlasoval jste pro. Tečka. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě technicky pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Potřeboval bych opravit zase pana kolegu. Já jsem neprohlásil, že tam bude šlehárna. Já jsem se jasně ptal a bylo tam jasně řečené, že tam šlehárna nebude, že tam nebude subutex a tyto věci. Takže nepřekrucujte to zase. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Nedá mi to navázat jednak na svého předřečníka, jednak kolegu z SPD. Ta samotná služba je nesporně potřebná. To že není dostatečně diskutována s občany v místě, je velká chyba této rady. Nicméně pokud tuto službu budete potřebovat pro někoho ze svých příbuzných, budete asi rádi, že existuje a že je blízko. Ale dávat do souvislosti zvýšenou kriminalitu do souvislosti se službou, která ještě nezahájila svoji činnost, to je buďto obrovský argumentační faul, anebo úplná tupost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do řádné diskuze, pardon, ještě technicky pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Mně to nedá, jenom abych tady připomněl, že chodím na více zastupitelstev, a tato podobná zařízení jsou takovým horkým bramborem mezi jednotlivými městskými částmi. V zásadě nikde je nechtějí, protože samozřejmě ty zkušenosti s tím jsou takové, jaké jsou, a tam kde už tato zařízení fungovala, tak tam dělají všechno proto, aby tato zařízení odsunuli mimo hranice svého městského obvodu. A já si myslím, že ta samospráva ví, proč toto dělá. Já si spíš jenom kladu otázku, proč by takováto zařízení měla nyní skončit na Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Zareaguji, fakticky zpřesním. Jsou zařízení a zařízení, pane kolego. To co je horkým bramborem na ZHMP, jsou tzv. káčka, tzn. kontaktní centra, kde se opravdu – ne. Jiná zařízení, adiktologická ordinace terapie žádným horkým bramborem nejsou. Ale děláte kolem, hlásil bych se do příspěvku, budu ukázněný.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Adam Šilar, prosím.

Pan Šilar: Asi mi Pavel Mareš trošku čte myšlenky, protože já jsem zrovna chtěl říct, že tady vedeme diskuzi technických, tak ať se vrátíme do diskuze s klasickými příspěvky.

Starosta Martin Valovič: A budu tak činit. Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem si to tady poctivě vyčkal mimo využití technické. Chci říct, že jsem trošku smutný z toho, kam se stáčí ta diskuze. Uvědomme si, tady přišli občané naší městské části, kteří řeší problémy v místě svého bydliště, a ta diskuze tady se stáčí k osobním útokům. To si myslím, že je opravdu nemístné.

Co se týče samotných bodů, s kterými přišli občané, já jsem shodou okolností právě o situaci na Průběžné chtěl mluvit v příspěvcích zastupitelů, s tím že jsem tedy neměl štěstí na losování, tak se pokusím trošku navázat v tomto prostoru, protože tady je vhodná chvíle. Já totiž dostal i informaci od občanů této lokality, kteří se na mě obraceli ohledně té situace, jaká tam je, kdy opravdu lidé bez domova, nevím, a další skupiny tam dělají nepořádek, různě tam provádějí všechny živočišné funkce na jednom místě, policie se tam maximálně otočí, ale je to tam opravdu nebezpečné, a očekával bych, že když fakt ti lidi přijdou sem a chtějí to tady řešit, tak se bude řešit jejich situace.

Ono to tady vlastně vede i k bezpečnostní komisi, kde bych opravil soupevníka z SPD, kdy to tady asi trošku pomíchal. My nejsme v bezpečnostní komisi. Vracíme se k tomu, že jakožto největší opoziční klub nemáme zastoupení ve všech, což se teď opět projevuje. Když se vrátím k té diskuzi v ulici Průběžná, jak už tady občané ukazovali i na fotografiích, já si myslím, že je opravdu cítit i z fotek, jaká tam vládne atmosféra, a i tady zaznělo, ti lidi tady žijí spoustu let a vidí, jak se lokalita proměňuje, a uvědomme si a bylo to pěkně vidět i na tom domě, kdy je to vlastně majetek MČ Praha 10. Ten majetek nese i nějakou zodpovědnost. My tady vlastně, jak všichni sedíme, největší možnosti ovlivnit jsou právě ti, kteří tady mají tu pravomoc. Jak říkám, ten majetek nese i zodpovědnost a vlastně mělo by se k tomu přistupovat s péčí řádného hospodáře. Já nevím, jestli někdo, a je to tam zase krásně vidět na těch SVJ okolních, kdy ty domy jsou vidět už zvenku, že vypadají hezky, a pak se přijde k baráku MČ Praha 10, kde vypadá opravdu hrozně, a dole třeba jsou i prostory, které jsou nevyužité. Myslím si, že toto jsou ta témata. Pojďme se bavit, jak se to dá využít, jak se tam dá zvednout bezpečnost, jak se tam dá zpříjemnit lidem život. Prosím, buďme věcní a mysleme na ty, kteří nás sem zvolili. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji. Bavíme se tady teď o adiktologickém centru, ale občané, co bydlí v Nučické, samozřejmě když si vzpomeneme na to, co říkali, tak celými příspěvky se táhla otázka bezpečnosti. O té tady zatím vůbec nikdo nemluvil. My se tady teď přeme nebo diskutujeme o centru, ale každý mluvil o bezpečnosti, že se bojí chodit běhat, že tam jsou bezdomovci na lavičkách a tyto věci. Myslím si, nebo celý život dělám v bezpečnostních složkách. Když má občan pocit bezpečí a ví, nebo si myslí, nebo věří tomu, že buď stát, nebo městská část mu může nebo mu zajistí bezpečnost, tak potom samozřejmě, a kdyby se mu to adiktologické centrum vysvětlilo, co tam vlastně bude, tak věřím tomu, že by byli určitě přístupnější, kdyby se cítili bezpečně. Ale celé jejich příspěvky se táhly, že se tam necítí bezpečně.

Bylo vyžádáno stanovisko Policie ČR. To je skvělé. kdo z vás viděl policistu České republiky na ulici? Jenom kdy projíždí vládní delegace. Jinak prostě pochůzkáři neexistují. Takže je fajn, že se k tomu vyjádřili. Já se zase bojím, že to spadne, že bude taková ta mantra, ta věta, po dohodě s

Městskou policií, nebo jednali jsme s Městskou policií. Protože tam znám velice dobře z vlastní zkušenosti ty podmínky, Městská policie, a je jedno, jestli to je Praha 10, Praha 6, Praha 4, celopražská, je velice problematická se stavem strážníků. Prostě nejsou. Nebudu tady říkat, kolik jich slouží v noci, kolik přes den, ale mají práce, kdyby jich bylo o polovinu víc, tak fajn. Takže pokud to zase skončí, že se bude jednat s Městskou policií, tak fajn, jasně, jistě, fajn. Ale měli bychom na tom pracovat i my, a to už je zrovna to podloubí, že se to nepronajímá. Proč se to nepronajímá? Já vím, jsou tam větší prostory, tak to zrekonstruujeme, udělejme tam menší provozovny, protože malopodnikatelé nebo ti, co nemají fabriky, já věřím tomu, tam je to frekventované, tam chodí lidi, tak proč to neuděláme, a určitě by se to zlepšilo. Musíme na tom pracovat i my, ne jenom říct, Městská policie, a už nedej bože Policie ČR, ta tam vůbec nepojede, ta tam pojede jenom když Městská policie zakročí, zjistí, že to je trestný čin, tak tam přijedou po půl hodině. Možná po hodině. Půlhodina je skvělý stav. Takhle. To je můj příspěvek k tomu bezpečí. Pojdme se odrazit od bezpečnosti, to je důležité, ten pocit bezpečí našeho občana. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. jenom takový dojem, že na jednu stranu tady říkáme, jak chápeme, že situace na ulicích je těžká, že samozřejmě je potřeba pomoci osobám, které jsou v těžké životní situaci a mají třeba nějaký problém, a na druhou stranu vlastně zabraňujeme, abychom umístili nebo dali prostor organizaci, která se jejich pomocí zabývá. Tak to je takový trošku paradox tohoto setkání, nicméně zdůrazňuji, ta provozovna, o které jde, není ta, o které tady vlastně mluvíme. Tzn., je to terapeutická ordinace, kam docházejí po jednom osobu, které již nejsou závislé, a naopak se snaží zůstat nezávislé a vyhledávají pomoc odborníků, psychologů, a ti jim pomáhají zůstat zkrátka v tomto stavu. To je velmi prospěšná aktivita. Myslím si, že skutečně může i v konečném důsledku pomoci té situaci i v tom místě, protože zkrátka může být třeba nějakým zachytným bodem pro ty, kteří by jinak sítí propadli až na dno, tak může tato organizace a lidi a odborníci v ní pracující prostě s tou situací pomoci, a taky to deklarovali na setkání, že jsou ochotni se podílet a vymýšlet, jak té situaci pomoci.

Jenom jsem chtěl ještě taky trošku přiblížit, jak funguje tzv. terénní služba, terénní služba sociální. Není to tak, že by nejdříve byla terénní služba, a pak díky tomu se tam vyskytovali bezdomovci. Je to naopak. Ta terénní služba tam dojíždí právě proto, že se tam vyskytují bezdomovci, ti jsou tam z mnoha důvodů, je tam pro ně příznivé prostředí, je to dobře dostupné atd. Každopádně úkolem terénní služby je nabízet lidem pomoc, pomoci jim dostat se z té ulice, zprostředkovat kontakt s nějakou organizací, která může pomoci ať už najít bydlení třeba, nebo najít zaměstnání. Ovšem není to jednoduché, je to těžká práce, takové lidi přesvědčit se nedaří, a tím pádem samozřejmě na té ulici zůstávají. Jinou možností ten sociální pracovník nemá, než po dobrém lidi přesvědčit. Žádný donucovací prostředek v tomto směru neexistuje.

Ještě k té komunikaci. Skutečně už se nechci opakovat, ale mám opravdu pocit, že tady komunikujeme standardně, možná nadstandardně. Opakoval bych se, kdybych připomínal naši účast

na dvouhodinové diskuzi. Ano, byl tam kolega Kočí taky, ale neřekl ani slovo za celé ty dvě hodiny, mluvili jsme tam my, snažili jsme se čelit otázkám, snažili jsme se konstruktivně dojít k nějakému řešení. Potom jsem tam kolegovi [REDAKCE] trošku v nadsázce říkal, že samozřejmě mají svaté právo a občanské právo ten bod dát na zastupitelstvo, ale že si myslím, že to není úplně prostor pro konstruktivní diskuzi. Moc jsem se nemýlil, skutečně to téma je tady politizováno. Je to škoda.

A abych byl na závěr příspěvku konkrétní, co jsem tedy v té věci mezi tím podnikl. S panem kolegou jsme si volali, on byl taky mimo republiku, já jsem byl zase minulý týden nemocný, takže ono to není jednoduché. Každopádně na pozemcích, kde se bezdomovci v Radošovické vyskytují, jsme po dohodě s panem Pecánkem a s kolegou Milanem Maršálkem udělali nějaké drobné úpravy. Ty pozemky nejsou všechny naše, většina je magistrátní, takže také v tomto směru máme omezené právo, ale už třeba jenom úprava keřů, prostřihání keřů může pomoci tomu, že tam ti lidé bez domova nebudou mít takové zázemí.

Potkal jsem se s [REDAKCE] s vedoucím terénního programu. Bavili jsme se o tom, že tam uděláme místní šetření na místě, že zkusíme vymyslet na místě, jak třeba některé sociální služby posílit, abychom zintenzivnili snahu dostat ty lidi z ulice. A samozřejmě v posledním kroku s panem [REDAKCE] jsme ve spojení a jsme domluveni na nějakém postupu, na tříměsíční evaluační lhůtě, kdy potom vyhodnotíme ten provoz a budeme se bavit, jak dál.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych si na začátek svého příspěvku vypomohl paralelou z naší minulosti z MČ Praha 10, a to když se tady v roce, mnozí z vás si jistě dobře vzpomenou, řešila noclehárna v Malešicích, kterou nám tady otevřela v magistrátním objektu paní radní Johnová. Tady mám korespondenci z října 2020, kdy mi pan zastupitel Pavel Mareš psal, když jsem byl ještě radní pro oblast sociální, že je lepší mít postup ve vlastních rukou, než řešit defenzivu z rukou a úst politiků. Že přednost dává řešení ve vlastních rukou 28. dubna 21. roku mi napsal pan Maršálek zastupitel, v současné době radní, že, cituji jeho větu: dříve podaná přesná informace je vždy lepší, než nějaké další kolečko místního negativismu. Opět ve vztahu k té noclehárně.

A mě tedy udivuje, že když jsme si prošli to martyrium s tou noclehárnou, která se naštěstí ukázala jako relativně bezproblémová, ne-li zcela, tak tady máme podobný případ s ambulancí. O to víc mě to udivuje, když tady máme i v zastupitelstvu uvolněného zastupitele pro komunikaci a digitalizaci, takže tady vidím pole pro jeho realizaci, a vyzývám tímto prostřednictvím předsedajícího pana zastupitele pro komunikaci a digitalizaci Adama Šilara, aby přijal výzvu občanů a navázal s nimi anebo navrhl nějakou efektivní komunikaci. Protože tady opakovaným slovem z řad občanů bylo, že se nekomunikovalo na mnoha úrovních.

Mimochodem to tady možná ještě nezaznělo, že občané se na vás jako radu obrátili loni v létě s tou myčkou, která tam jede nonstop v Průběžné ulici na té točně, obtěžuje je ostrým bílým světlem celou noc a hlukem a tím, že si tam řidiči, když auto čistí, nevypínají reflektory a svítí jim to do pokojů. A vy jste je prý loni nevyslechli, spíš jste je poslali k šípku, a tak se nedivte, že už vám tedy důvěru nevěnují jako na začátku, protože už jste před tím selhali, a i na tom setkání, co bylo tady

zmiňováno, pak sám David Kašpar zmínil, že skutečně, a to zase oceňuji, uznal, že tu komunikaci podcenili ze strany městské části.

A já bych se tedy tady rád zeptal a prosím své otázky do zápisu z jednání a prosím odpověď i písemně, kdy tedy budou pro nebytové prostory bývalých obchodů a cukrárny a masny, co já si pamatuji z dětství, otevřeny, kdy budou pronajaty a kdy ta budova, která tady byla občany promítána, kdy bude opravena, aby se prostředí tam zkultivovalo a nelákalo to podlouhí k nocování lidí bez přístřeší.

Pak bych se rád zeptal na tom setkání občanů SVJ v tom suterénu, o kterém tady diskutujeme, na kterém byl pan Kašpar a pan Počarovský, jeden z občanů navrhl jako jednu z možných lokalit pro ambulanci v objektu nebo v areálu Státního zdravotního ústavu. Já bych se rád zeptal, jestli někdo z rady občany třeba prostřednictvím paní [REDAKCE] kontaktoval, aby se tato situace prověřila, protože pokud jsem dobře vnímal na tom setkání, tak teď nevím, který z pánů, kteří tam reprezentovali městskou část, tak který přislíbil, že tuto situaci, že si kontakt převezme od občana a prověří, že by to i lokalitou v blízkosti Vršovic, a přitom by to bylo v nějakém areálu, nebylo by to v bezprostřední blízkosti obytné zóny.

A potom, proč by, na tom jednání jsem byl tedy za občany. Tam mě nikdo nezval, jak jsem říkal, musel jsem si to místo konání sám najít. Nevnímal jsem prostor, proč bych měl reagovat.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Nerušil. Prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom k tomuto tématu, což je ve skutečnosti naše dlouhodobé téma hnutí SPD, a to ještě i z doby, kdy jsme na radnici zastoupeni nebyli. My jsme upozorňovali na to, že vznikají na Praze 10 lokality, které nejsou bezpečnostně podchyceny, nakonec jak tady kolega Šimek citoval, z jedné nedávné zprávy, v oblasti Vršovic došlo k nárůstu kriminality a různé delikvence o 50 %. Prostě ukazuje se, že my jsme správně upozorňovali na problém, který občany pálí a který nikdo nemá příliš ochotu řešit.

Jsem rád tady, že kolega Šimek zde dodal, jak probíhalo ono samotné hlasování, protože hnutí SPD není hnutí populistické, aby na jednu stranu něco vykládalo občanům, a potom jinak hlasovalo, podle toho, jak je, či není potřeba, my jsme prostě od začátku jasně říkali, že jsme proti tomuto zařízení, aby to vůbec vznikalo, upozorňovali jsme na některé konkrétní problémy, tím že je to v blízkosti mateřské školy počínaje, až samotnými negativními důsledky na samotnou lokalitu konče.

Co jsem tady zmiňoval, že na žádné městské části to nechtějí, já samozřejmě vím, že MHMP se snaží tuto záležitost řešit, snaží se někdo umisťovat, případně podporovat umístění podobných zařízení, ta zařízení jsou samozřejmě různého typu, ale vím ze zkušenosti z jiných zastupitelstev a od kolegů zastupitelů, že v podstatě tam, kde s tím mají nějakou dlouhodobější zkušenost, tam se snaží buď činnost tohoto centra omezit, popř. ideálně odsunout někam úplně jinam, protože ta negativa nad pozitivy dlouhodobě výrazně převažují.

Proto si myslíme, že pakliže je tady zvažováno, že by v nějakém režimu mělo být podobné zařízení otevřeno, a pakliže není jiného zbylí, protože samozřejmě rada si o tom rozhodne nakonec

silou své většiny, tak my bychom alespoň rádi slyšeli, jakým způsobem bude řešena otázka bezpečnosti. Tzn., bude třeba v blízkosti otevřena policejní služebna? Bude třeba nějakým způsobem posílena policejní přítomnost v dané oblasti? Jakým způsobem se bude řešit úklid? Jakým způsobem třeba se bude řešit otázka graffiti, protože jak jsme svědkem z minulých let, v oblasti projektu Housing First se podstatně zvýšil výskyt nejrůznějších ozdob v podobě graffiti, tagů atd. Já vím, že Praha 10 se zapojila do programu antigraffiti, ale myslím si, že nejsem sám, kdo má pocit, že na ulicích příliš ten program antigraffiti se neprojevuje a spíše můžeme neustále při každodenním chození po Praze 10 vidět neustále nové a nové malůvky, které někomu přijdou krásné, ale nám tedy rozhodně ne.

Tzn., my si myslíme, že je to prostě otázka celkového pojetí nějaké takové vize nebo představy pro Prahu 10, jak tady správně zaznělo. Prostě nemá smysl otevírat nové večerky, nemá smysl otevírat nejrůznější zařízení, pokud se nevyřeší otázka bezpečnosti především pro občany a pro naše děti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková.

Paní Žolčáková: Díky. Jenom jsem chtěla fakticky zpřesnit, že to nebylo tak, že bychom hledali vhodné místo pro ordinaci Adiktologickou ambulanci Drop In a našli jsme ho tady v Nučické. Bylo to tak, že bylo vypsáno řízení na pronájem nebytových prostor, a tato prostora byla vypsána jako ordinace. Nepřihlásil se nám bohužel žádný pediatr, o kterého bychom velmi stáli, ale přihlásila se nám Adiktologická ambulance Drop In, která již zcela bezproblémově funguje na Praze 12, a proto splnili ta kritéria a byli vybráni.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá do diskuze, prosím.

Paní Holá: Děkuji vám. Jednak bych se ráda vyjádřila k informaci, že – děkuji za to, že to bylo kolaudované jako ordinace. To byla jedna z věcí, co jsem se chtěla zeptat. Ale druhá věc je, pokud vím, před volbami 2022 byla schválena městská vyhláška o tom, kde se smí a nesmí požívat alkohol, a jedna z kategorií míst, kde není možné konzumovat alkohol na veřejnosti, bylo v perimetru 100 nebo 200 metrů od školy. Proč se do toho samého prostoru snažíme dostat zařízení, které je s konzumací alkoholu srovnatelné, to úplně nechápu, protože mně to přijde totéž. Když je nějakým způsobem řečeno, že u škol a školek se nemá konzumovat alkohol, tak se tam nemají konzumovat ani drogy. Je to to samé.

A druhá věc. Když vlastně chápu, že nemá smysl postavit Drop In ordinaci, kde lidé, kteří se léčí s problémy s drogami, se nevyskytují. To chápu. Ale když vy říkáte, že už jsou to jako vyléčení lidé, kteří si akorát chodí pro psychologickou radu, tak pro tyhle lidi naopak jako vyskytovat se v prostoru, kde se standardně vyskytují lidi, co svoje problémy s drogami neřeší, je taky špatně, protože je to pro ně lákadlo. Lidi, co se léčí, z problémů s alkoholem, tak se velmi dlouho vyhýbají tomu, aby chodili

do hospody, protože by je to tam lákalo. Takže postavit Drop In pro vyléčené pacienty nebo vyléčené závislé v místě, kde je závislých lidí spousta, asi není úplně to, co by jim nějak zvlášť pomohlo v jejich přesvědčení u toho zůstat.

A myslím si, že většina problémů, které tady diskutujeme s občany, je způsobena tím, že to s nimi nikdo neprobral předem. Kdybyste vy si s nimi sedli a vyhlásili a na rovinu jim řekli, kdo přesně v té ordinaci bude a jak to bude zhruba vypadat a vyjasnili si s nimi předem, a třeba i pomohli s tou myčkou, i když tady standardní odpověď je, není to v naší kompetenci, ale myslím si, že rušení nočního klidu a kontroly živnostenského odboru na dodržování pravidel provozovny jsou v gesci, sice je to státní správa, ale furt starosta jako statutár může nějakým způsobem ovlivňovat to, jakým způsobem živnostenský nebo stavební odbor funguje, ale myslím si, že většina problémů a většina diskuzí s občany je tady kvůli tomu, že se nechováte transparentně a nehovoříte s nimi jako s partnery. Vy jste jednou řekl, že pro vás jsou partneři developeři. Já si myslím, že za prvé jsme všichni tady zastupitelé občanů, takže bychom měli práva těch občanů hájit, a měli bychom se k nim chovat také jako k partnerům, nejenom si půl roku před volbami vzpomenout, že nějakí občané existují. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, musím reagovat aspoň na část. Já jsem řídící schůze. Reagoval bych na to, protože jste mě tam jmenovala. Rozhodně já jako statutár nebo starosta nemůžu zasahovat do výkonu státní správy. Já to tady nebudu opakovat několikrát. Mě to mrzí na vás, že jste zastupitelka, pracujete na Magistrát, děláte poradkyni nebo asistentku panu radnímu, a základní věci o tom, jaké má pravomoci primátor nebo starosta, nevíte. Je to zarážející, když mně tady vkládáte do úst, že já mám řešit to, jak má konat stavební úřad. To je neskutečné. Pardon, já se omlouvám, ale to tady matete opravdu lidi a občany a ještě si k tomu zatleskáte.

Pan zastupitel Pavel Šutka technická, prosím.

Pan Šutka: Jenom velmi rychlá reakce. To co jste tady řekla, paní zastupitelko, to je přesně to, jak funguje momentálně váš kontakt s veřejností. Vy absolutně nerespektujete státní správa, samospráva, vždyť je to jedno, starosta může všechno. Pak tady vzbuzujete v lidech úplně nesmyslné představy o tom, co tady můžeme dělat, a pak to přesně vypadá tak, že ta diskuze nikam nevede, protože všichni si myslí, že vlastně starosta nebo radní nebo rada nebo zastupitelstvo můžou prostě všechno, a jestli vy to nevíte a podobným přístupem jakoby matete veřejnost, že tady můžeme všechno, tak dobře, tak to dělejte. Ono až jednou budete tady sedět, tak se vám to velmi rychle vrátí, protože lidi si budou myslet, že vy budete moct všechno, a pak tady budete horko těžko nějak ze sebe potit, že jste to tehdy asi vlastně myslela jinak, a že tedy vlastně nemůžete. Tak já nevím, kam to směřuje. Tak buďte opravdu ty lidi maňte, dělejte z nich blázný, oni vám budou tleskat, ale vy si sama zaděláváte na to, že jednou se vám tato slova těžce vrátí. Jestli neuznáváte rozdíl mezi státní správou a samosprávou, tak je úplně zbytečné se tady o něčem bavit.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Pane starosto, vy tady říkáte, že nemůžete všechno. Já bych vás technicky zpřesnila. Nemůžete. Vy nemůžete takhle vstupovat do té diskuze. Vy pouze řídíte. Vy se máte normálně přihlásit, a vy tady často opakujete, co se děje na Magistrátu. I pan primátor, když chce reagovat na občana nebo na kohokoli, tak se přihlásí do diskuze, sejde k pultíku a mluví. A řízení předá někomu jinému. To technicky zpřesňuji váš špatný výklad jednacího řádu. Přestaňte tady mást občany, jak můžete strašně hovořit. Ne. Vy jste první mezi rovnými, to si uvědomte.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já bych vás také trošku upravil. Já jsem předkládal ten bod, pokud jste si nevšimla. A předkladatel, pokud čtete jednací řád, doufám, že ho čtete, tak přede víte, že předkladatel může vstupovat a řídit diskuzi, udělovat slovo a vyvolávat. Já jako řídicí schůze můžu vyvolávat koho chci v rámci toho, a jestliže já předkládám materiál, tak přece se nebudu hlásit, čekat jako předkladatel. No samozřejmě, teď jste šlápla trošku vedle. Paní Holá se hlásí. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já jenom upřesňuji, že vím, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou. Ale mám za to, že kdo chce, hledá způsoby, a kdo nechce, hledá důvody. A v momentě, kdy vy se dohadujete s developery o kontribucích, tak byste měli podmínit, že vůbec můžou kopnout, třeba tím, že se před tím pobaví s občany, aby občané nebyli vyjevení z toho, že se něco děje. Minimálně na Gentleman's Agreement to můžete po nich minimálně zkusit chtít. Jde o to, jestli jste to někdy zkusili to po nich chtít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já opět opakuji, nemůžu nic chtít po stavebním úřadu, paní zastupitelko. Každou diskuzi jenom prohlubujete tu svoji neznalost. Já vám říkám, že nemůžu já paní vedoucí úkolovat čímkoli. Nemůžu. Jestli to děláte vy někde na Magistrátu, tak to dělejte, my to prostě dělat nebudeme. My prostě ctíme rozdíl mezi státní správou a samosprávou, ctíme pravidla a není možné, já kdybych začal tady ingerovat nebo kdokoli z radních do výkonu státní správy, tak budete vy první, kteří budete psát široko daleko samá trestní oznámení a takové věci. Samozřejmě že to nejde, opakuji to poněkolikáté, dělat to nebudu, a jestli mě k tomu navádíte, tak já se k tomu navádět nenechám.

Pan Kočí se hlásí s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já jenom chci upřesnit, já vím, že nemůžete nařizovat a zasahovat do procesu rozhodování státní správy v přenesené působnosti. Ale minimálně můžete využít toho, že máte lepší vyjednávací pozici, a zkusit se s nimi dohodnout a zkusit je o to požádat, aby s lidmi jednali jako s lidmi a nečekali, až je naštve natolik, že přijdou na zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nechám to bez komentáře. Paní zastupitelka Chmelová, prosím, máte technickou.

Paní Chmelová: Děkuji. Jenom bych chtěla technicky upozornit, že asi došlo i mýlce, jaký bod projednáváme. My se teď vůbec nebavíme o vyjednávání s developery. My se bavíme o zajištění bezpečnosti v lokalitě Průběžná.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění, paní zastupitelko. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě mrzí to, co jsme teď viděli, kdy paní zastupitelka Holá řekne, že jsme tady pro lidi a ne pro developery, a vy se na ni sesypete jako vosy. To bylo ošklivé. Ale já teď půjdu k věci. Já bych byl nerad, kdybychom se tady sešli, už hodinu padesát hovořili o té věci a nepřijali žádné usnesení. Já myslím, že my jako zastupitelé jsme tady opravu hlavně pro lidi a rada i zastupitelstvo přijímají desítky, stovky usnesení a jenom málokterá usnesení vzbudí nevoli u místních obyvatel, vzbudí až tak velkou nevoli, že přijdou na zastupitelstvo, seberou odvahu, natočí podkladové materiály, připraví si prezentace a zkrátka žádají po svých zastupitelích, aby něco s tím problémem, který způsobili, i když třeba v dobré víře, tak zkrátka aby ten problém vyřešili. Děje se to málo, ale děje se to. A já si myslím, že my bychom měli umět přiznat chybu, ať už byla komunikační, nebo jakákoli jiná.

Mě ta vystoupení občanů přesvědčila. Mě přesvědčila o tom, že ta situace v tom místě není dobrá, přesvědčila mě, že ti občané to nechtějí, to je prostě fakt. Jsou to zástupci SVJ, jsou to občané, kteří tam prostě žijí a jsou nešťastní z toho, co se schválilo. Já budu navrhopvat usnesení tak, abychom tu věc napravili, abychom si tady jenom nepovídali a nestalo se nic.

Poprosím, zkonzultoval jsem to i s některými občany, a to usnesení bude znít: ZMČ Praha 10 I. ukládá RMČ Praha 10 nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10, II. žádá RMČ Praha 10 zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě.

Snažím se opravdu cíleně to usnesení udělat co nejmíň politicky konfliktní, abych nebyl napaden, že tady něco Piráti navrhuji. Ne. Já jsem jenom poslouchal tu diskuzi občanů, na základě toho jsem sepsal toto usnesení. Budu rád, když o něm budeme hlasovat. Je to jenom o tom, abychom radě uložili, ať se pokusí nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10. Ať tam lépe komunikuje, ať zajistí bezpečnost. Já si myslím, že po tom, jak tady ta diskuze probíhala, to není konfliktní usnesení, jsem přesvědčen, že bude přijato, a zkrátka tím vyjdeme vstříc tomu, když nás občané skutečně o něco žádají. Jak říkám, chyba se může stát, ale měli bychom být schopni se podívat pravdě do očí, přiznat to, a zkrátka když už ti lidi v místě, je to na ně přespříliš, jako v tomto případě, tak bychom jim měli vyjít vstříc. Já vás o to prosím a dávám toto usnesení návrhovému výboru. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Petr Kopecký: Ještě bych se na začátek divil, proč Piráti nehlasovali v těch komisích. Ale budu věcný, nebudu pichlavý, jako je to tady dneska celý den. Já jsem člen výboru SVJ Nosická, které k této lokalitě nedaleko přiléhá, je to blízko a k nám se jde cestou skrz ten graffitový podchod okolo Gutovky, a pak se zahne doleva okolo golfového hřiště, kde je graffitová stěna po obou stranách a každý, kdo to tam zná, tak ví, co se tam děje večer zejména, že je tam dokonce směs dvou faktorů, a to jsou bezdomovci a potom ukrajinská omladina.

Co se týče Gutovky, tak vím, že to probíhalo na komisích a byla tam nějaká dohoda zejména s městskou i státní policií, a věřím, že tam dojde k nějakému zlepšení, nicméně obdobná lokalita a problém, který se snažím už delší dobu řešit, prošel oběma komisemi sociálními na Praze 10 i na hl. m. Praze, a to je lokalita domu Sněženková, kdy je tam přístav Armáda spásy, která je plná těchto, jak to říct slušně, nepřizpůsobivých, a paní náměstkyně Udženija mně přislíbila, že to bude řešit ze své pozice. Doufám, že i naši zástupci tady za Prahu 10 se budou tomuto problému věnovat, protože samozřejmě ty lokality, Praha 10 je veliké město, dá se říct, že jsme 6. největší město, co se týče počtu obyvatel, tak je přirozené, že samozřejmě se takovéto lokality vyskytují.

Chtěl bych touto cestou poděkovat TSK, která funguje na základě toho, že má svoji aplikaci, kde se daří, třeba v tomto týdnu konkrétně se mi podařilo, co jsem nahlašoval závady na komunikacích, tak opravdu opravují do jednoho týdne. Dále bych chtěl touto cestou poděkovat panu vedoucímu odboru Pecánkovi, který podobné lokality právě zejména okolo Gutovky nechává pravidelně čistit, a věřím, že i v následujícím bodě, který máme dnes na programu, a to je výběrové řízení správa a údržba městských částí, budou tyto lokality cíleně dělané častěji ten úklid, aby to bylo už v zadání. To jsem chtěl pana radního poprosit.

Co se týče nepronajatých lokalit na Průběžné, tam taky často chodím, donedávna jsem tam s rodiči chodil k lékárně, tak asi řešením by bylo třeba snížení nájemného, ať si to ti provozovatelé potom třeba zrekonstruují na své náklady, tak to je jedna z možných cest, aby to nezůstávalo prázdné, protože to je opravdu nejhorší, co se může stát, a skončí to jako Malínská.

A potom bych chtěl ještě v této souvislosti poprosit, vím, že to s tímto bodem nesouvisí, ale bude to poslední věta, poprosit na koncepční řešení jako člen bytové komise na koncepční řešení odstranění toho obrovského dluhu 100 milionů korun na dlužném nájemném, aby se to nějakým způsobem buď odepsalo, vyřešilo, aby se ten balvan nevalil dál donekonečna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já se pokusím být krátký a věcný a děkuji všem, kdo měli věcné příspěvky bez těch politických zabarvení. Jako radní pro životní prostředí, už to tady kolega zmínil, na některých místech zejména kolem smyčky Radošovická už došlo s jarním obdobím

samozřejmě k nějakým prořezávkám keřů. Problém v té lokalitě je, že řada těch pozemků není městské části, zejména kolem zprivatizovaných domů, to jsou pozemky často těch příslušných SVJ, takže nemůžeme uklízet všude, když to řeknu lakonicky. Nicméně se teď přenastavují všechny tyto věci, jak péče o zeleň, tak úklid, tuto lokalitu vedeme v patrnosti, že je jí potřeba se věnovat víc.

Ještě bych se rád zmínil k té myčce. Já jsem tady před chvílkou ještě hovořil s paní [REDACTED] která mi už loni tady dávala ten podnět, takže došli jsme k tomu a omlouvám se za to, někde uvízla odpověď. My jsme ji už loni zjistili a komunikoval jsem to i skrze pana zastupitele Dvořáka, který s tím přišel, dneska tady není, takže tam je problém v tom, že ta myčka byla zkolaudována a hlavní námitky šlo podávat ve chvíli, kdy nebyla zkolaudována, byla ve zkušebním provozu, a v tu dobu stavební odbor, který to měl na starosti a občané komunikovali s hygienou a s živnostenským, nikoli se stavebním, ale kolaudaci dával stavební odbor, tak z něj je informace, že k plné kolaudaci tam došlo, byť by to tedy měla být stavba dočasná asi na deset let.

Domluvili jsme se tady teď, že se zaměříme na to, na co se zaměřit můžeme jako městská část. My podpoříme žádosti směrem k hygieně, aby tam v letním období došlo k měření, ale bohužel je to maximum, co my můžeme udělat. A je to tak, skutečně kolaudoval to stavební úřad, a jak už říkal pan starosta přede mnou, my jako rada nedáváme kolaudaci. Není to tak. Nemůžeme do toho zasahovat. Došlo k tomu někdy dřív, a navíc bohužel pokud ve zkušebním provozu ten, kdo to provozuje, se vyhne rizikovým krokům, tak chápu, že k tomu v tu dobu nebyly ani ty námitky. Takže samozřejmě ve chvíli, kdy by se tam zjistilo nějaké porušení hygienických limitů, což není jednoduché prokázat, tak samozřejmě na to budeme reagovat a budeme psát na potřebné úřady. V tomto jsme dál s občany ve spojení. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, za váš příspěvek. S technickou se hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Jen bych chtěla poprosit pana radního Maršálka, který tu zmiňoval, že se navyšují finanční prostředky na úklid veřejného nepořádku, jestli budou kontroly probíhat, abychom se tu zase nesečkali za měsíc nebo za dva měsíce s tím, že úklid neproběhl v pořádku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan zastupitel? Prosím.

Pan Maršálek: Jenom faktické zpřesnění. Já jsem neřekl, že se navyšují prostředky. My na to máme nějaké smlouvy, ale ano, budeme to zvýšeně kontrolovat v té oblasti. Úklid tam je zadaný, ale rozumím, chcete v tom vyšší kontrolu. Ano, bude to tak.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Budu reagovat na pana kolegu, co tady před chvilkou poděkoval firmě za to, že uklízí a že spravuje chodníky. Jak řekl pan radní Maršálek, oni to mají ve smlouvě, jsou za to placeni. Je fajn, že to uklízí, zaplaťpánbůh, zatleskejme tomu, když to mají ve smlouvě. To jenom tady k panu kolegovi.

Tím přejdu k tomu. Máme se tady, tamhle se to píše, problematice zajištění bezpečnosti a pořádku, a ne tady děkovat někomu, že uklízí. Ono to totiž souvisí všechno se vším. Ten nepořádek, co říkali kolegové z Nučické a okolí, oni si ho tam dělají sami. Oni nevlezou do toho kontejneru a nevyhazují ho. To tam dělají osoby, které tam jsou přitahovány tím neutěšeným stavem. A tím oni, a necítí se bezpečně. Oni si to tam nerozhazují. A pak samozřejmě vzniká ten nepořádek, který se uklidí na náklady obce. To všechno souvisí se vším. Já bych se fakt věnoval této problematice, a ne že si tady budeme plácet po zádech, že nějaká firma uklízí, která na to má smlouvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Bohužel se musím připomenout se svým dotazem, na který mi nebylo odpovězeno. Já jsem se ptal, kolik bylo zájemců o ten prostor a zda je ten prostor de facto dotován městskou částí. To je přesně to, že se neptám na něco tajného, ptám se na to, na co by šlo velice lehce odpovědět. Možná se na to ptali i občané, a zase je tu hradba mlčení, jak bych se ptal na kódy k jadernému kufříku. Fakt by to stačilo odpovědět na naše dotazy, a možná bychom si zkrátili zastupitelstva, možná by sem chodilo i méně občanů, protože se prostě jinak na ně nedostane, a možná by to bylo celé jednodušší.

Chtěl bych reflektovat to, že tady ten bod projednáváme, nějaké návrhy v předkladu občanů padly, dovolil jsem si to formulovat, abychom o tom mohli hlasovat, takže navrhuji přijetí usnesení, které se bude skládat ze dvou částí. I. ZMČ ukládá RMČ Praha 10 nepodepsat nájemní smlouvu na nebytový prostor na adrese Nučická 1831/40 s organizací Drop In, případně tuto smlouvu, pokud je již podepsána, vypovědět, II. ZMČ ukládá RMČ nalézt jiné vhodné místo pro účely organizace Drop In. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já začnu pozitivně. Pochválím pana zastupitele Maršálka, že se zaktivizoval a že to tady veřejně přislíbil a že po půl roce zjistil, že zpráva vyslaná nebyla zprávou přijatou. A tedy že bude sledovat nejen listovní tajemství, ale i doručenky, a zajímat se, jak občané na jeho vyslané zprávy reagují. Ne že pustí věc odesláním e-mailu či datové zprávy z hlavy.

A jinak bych si dovolil, pane Valoviči, pane zastupiteli, na vás zareagovat, i na pana Šutku. Přišlo mi, promiňte mi to slovo, udělali jste tady z kolegyně Bohdany Holé blbku, že nerozlišuje mezi státní správou a samosprávou. Já jsem v předchozím volebním období měl na starosti mj. bezpečnost

a hazard. To je v podstatě státní správa obě dvě gesce. A myslíte si, že když jsem jel na ty noční bezpečnostní akce s městskou nebo se státní policií, já jsem i jako občan, i jako radní obešel všechna kasina a herny na Praze 10 i s kolegyní Janou Komrskovou, mám i ty kartičky pro hráče bohužel, jinak to nešlo. Jak myslíte, že jsem se připravoval? Šel jsem před tím na živnostenský odbor, státní správu, vyžádal jsem si sjetinu, kolik je kde povolených hracích automatů a jiných loterijních her, a potom jsem, jak se tom říká, mystery shoppingem zkonfrontoval, jestli údaje vedené na živnostenském úřadu korespondují s realitou. Myslíte, že jsem to pak, když jsem zjistil ty rozdíly, nešel sdělit živnostenskému úřadu, státní správě jinými slovy? Myslíte, že jsem ji ovlivňoval, když jsem zjistil ty rozdíly? A potom následně živnostenský úřad udělal kontrolu na místě a dal mi za pravdu?

Nebo když jsem řešil ve Vršovicích rušení nočního klidu v Biliard baru, že jsem nejednal s tím provozovatelem? Myslíte, že jsem ovlivňoval, a potom jsem to řešil, samozřejmě před tím jsem se připravil opět se stavebním úřadem, státní správou, a potom s těmi informacemi od nich vybavenými jsem s nimi jednal a snažil jsem se občanům pomoc tak, aby se provoz v kontextu státní správy, tedy stavebního úřadu a hygieny, aspoň v rámci nějakých možností upravil tak, aby ty lidi tak nerušil.

Stejně tak když jsem řešil dnes už kultovní místo u Jižní spojky, ty karavany v ulici Středová, paní [REDAKCE] ona se jmenuje trochu podobně, tak jsem to samozřejmě musel řešit se státní správou, se stavebním úřadem, protože ty karavany jsou vnímány z pohledu stavebního úřadu jako stavba. Protože vlastně okupovaly území TSK.

Takže mi neříkejte, že nemůžete jednat se státní správou, tak abyste těm lidem pomohli. To je vlastně paralela na tu myčku. Já bych si představoval, že pan Lojda nebo pan Maršálek nebo kdokoli z vás, pan zastupitel Valovič prostě s tím provozovatelem promluví, jaké jsou možné, určitě máte v očích provozovatelů větší váhu, než řadoví občané, byť jsou třeba zástupci SVJ. Neříkám, že je musíte do něčeho nutit, ale můžete se zajímat o život v místě, snažit se pomoci lidem, zajímat se, ale vy jste je poslali do háje, poslali jste patrně jednu datovku, která ani nebyla doručena. V tom bylo to nepochopení, a myslím si, že si paní kolegyně Holá nezasloužila takový despekt ve vašich vyjádřeních, protože patrně přesně toto měla na mysli. Něco pro ty lidi se snažit udělat v rámci možností. A pak třeba, když se nepovede, holt ale aspoň jsme se snažili, slovy klasika z Přeletu nad kukaččím hnízdem. Ale vy ne, vy se radši budete držet za čelo, kroutit tady hlavou a dělat ze své kolegyně v zastupitelstvu, pardon, Bohdano, blbku. To opravdu není ani důstojné od muže k ženě.

Starosta Martin Valovič: Tak další se nám hlásí pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Já už paní zastupitelku vůbec nechci nijak komentovat. Myslím si, že kdo tady byl a slyšel, co říkala, tak to už nepotřebuje další komentáře. Jenom k tomu, co říkáte, tak podnět a jednání se státní správou samozřejmě může dělat úplně každý. Děláme to běžně my, dělají to občané a je to zcela v pořádku. To o čem se bavíme, je zasahování případně do toho, jak státní správa rozhodne. A jestliže tady někdo někomu podsouvá, že my tady můžeme zarážet stavby, že tady můžeme rozhodovat, že ten může podnikat, ten nemůže podnikat, že ten může mít zahrádku, ten nemůže mít zahrádku, a to je to, co vím z praxe, jak tady někdo funguje. Tak říkám, že to dělat nemůžeme a dělat to nebudeme.

A pokud jde o územní rozvoj, tak běžně posíláme námítky. Je to úplně normální a je to standardní proces komunikace se státní správou. Ale prostě je chyba podsouvat občanům, že tady můžeme dělat něco, co dělat nemůžeme. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád bych ještě jednou požádal, jestli by mi mohli aspoň předsedové koaličních stran, případně nějakí jejich zástupci říct názor na to usnesení, které jsem zde předkládal. Já bych opravdu nerad, abychom se tady vymlčeli, nakonec nic neschválili. Takže prosím, jestli bychom mohli ideálně ještě před ukončením tohoto bodu dát nějakou přestávku na poradu předsedů klubů, ideálně bych do té porady rád přizval i zástupce občanů, abychom se domluvili skutečně na nějaké formulaci usnesení, které je přijatelné pro zastupitelstvo i pro občany, kteří přišli. Tímto prosím pana starostu, jestli by na moji výzvu mohl reflektovat a přizvat tady někde do zadní části k jednacímu stolu zástupce občanů i předsedy našich klubů, abychom to usnesení, netrvám dogmaticky na něm, tak jak jsem ho předložil, i když si myslím, že tak je to správné, ale pojďme ho upravit tak, aby bylo přijatelné pro celé zastupitelstvo.

A ještě bych rád teď procedurálně dal hlasovat, aby závěrečné slovo k tomuto tisku mohli mít právě občané, kteří tento tisk navrhli, tak aby oni mohli mít závěrečné slovo po tom, co si vyslechli tuto diskuzi. Prosím, pane starosto, dejte procedurálně hlasovat o tom, aby občané mohli mít závěrečné slovo.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování o tom, aby občané mohli mít závěrečné slovo.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Obávám se, že tento návrh nebyl hlasovatelný, je to v rozporu v jednacím řádem. Je potřeba to asi specifikovat podrobněji. Nelze udělit ad hoc občanům závěrečné slovo, to tady budeme sedět další tři hodiny. Kdo bude poslední z občanů. To je velice vážná formulace.

To že přestávka bude, to jsem rozhodnut už dopředu, až vyčerpáme veškeré příspěvky, pokud se tam přestanete hlásit do technických, tak to můžeme velice rychle posunout bod k závěru. Jakmile budou vyčerpány poslední příspěvky, končím diskuzi a vyhlásím přestávku.

Další s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Vy jste si tady před asi hodinou na návrh pana Narovce schválili, že někdo porušil listovní tajemství. Zastupitelstvo je suverén, a když řekne, že dneska je čtvrtek, tak sice si to odhlasuje, pravda to nebude, ale může si to odhlasovat, prostě je to suverénní orgán nejvyšší této městské části. Takže prosím, já chci, aby se procedurálně hlasovalo, že kterýkoli z občanů bude chtít mít závěrečné slovo, tak může vystoupit. Jestli je to takto jednodušší, než to, co říkal kolega Beneš, a je to pro vás jiné, tak prosím procedurální hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování bez rozpravy.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 26.

Myslím si, kolegové, že je důležité přijmout usnesení, a ne se tady dohadovat hodinu o tom, kdo bude mít závěrečné slovo. Akorát do toho vnášíte chaos a nesmyslné argumenty. Říkal jsem, že bude vyhlášena přestávka, kde se můžeme společně nebo na nějaké platformě domluvit na nějakém usnesení. To co do toho vnášíte vy, nechápu, je to absurdní komplikace tohoto bodu, je to prostě nesmysl. Je to nehlasovatelné a nevím, co tím chcete, akorát oddalujete to, abychom přijali nějaké usnesení. Nechápu to absolutně.

Paní zastupitelka Chmelová technická, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Také bych vás chtěla, pane starosto, technicky upřesnit. Pro mě je nemožné takto tato usnesení hlasovat z toho důvodu, že když je možnost vystoupit občanů, tak se přihlásí všichni, a ještě losujeme nějaké jejich pořadí atd., a to máme v jednacím řádu, a není možné teď říct, že jenom někdo z nich může vystoupit a někdo ne. A a to prostě není jakoby možné. Já bych fakt opravdu viděla, domluvme se v diskuzi v přestávce, a nevím, jestli chce někdo, všichni, tady z nich vystoupit. Je to opravdu jenom populistické prohlášení tady, které nikam nevede.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Nyní se hlásí se svým příspěvkem do diskuze pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Vzal bych si faktické zpřesnění na pana Kočího, ale už jsem je vyčerpал, tak se ještě vrátím k té myšce. Kolaudace proběhla v roce 2019. Městská část jako samospráva není účastníkem řízení. To tady skutečně probíhalo jenom úřední cestou, takže do toho nešlo v té době zasahovat. Nota bene pokud by se tehdy občané obrátili, což se asi nestalo v roce 2019, minimálně ne na samosprávu, protože nevím, jestli paní Komrsková, která byla radní za životní prostředí, něco takového evidovala. Asi ne.

A poslední věc, proti kolaudačnímu souhlasu není odvolání. To jenom upřesňuji. Někaké námitky hygieny tam byly na stavebním úřadě, ale stavební úřad rozhodl, že nejsou důvodné. Ano, my se teď, a vlastně první stížnost přišla sem, my jsme ji zaevidovali v roce 2023, tzn., po čtyřech letech provozu. A ano, zaměříme se v tuto chvíli na to měření. Ale pane Kočí, říkat tady, že jsme někomu něco neodpověděli, ta věc se stala před čtyřmi lety a nerozhodovali jsme o tom my. Nemaťte tady prosím, rozhodoval o tom stavební úřad, nikoli tady my, že bychom tam něco povolili.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Nehlásil bych se, kdybych neměl potřebu se vyjádřit k předchozímu hlasování, aby to nevypadalo, že si tady z občanů děláme legraci. My máme jednací řád, který dává jednotlivým bodům programu nějakou proceduru. Zahájení, nejdřív jsou dotazy občanů, pak je diskuze zastupitelů, a pak samozřejmě předkladatel má právo shrnout všechno to, co před tím proběhlo před hlasováním, aby obhájil svůj materiál. To závěrečné slovo je přímo něco jako terminus technicus toho jednacího řádu. Tzn., když tady pan Beneš jakoby mile navrhuje, že závěrečné slovo budou mít občané, tak kdy pak tedy bude mít závěrečné slovo předkladatel? Kdy bude mít tu šanci ještě reagovat na občany? To je úplně scestné, takhle to prostě nejde. Navíc závěrečné slovo z povahy věci může být pouze jedno, a když tady budeme mít dvacet občanů, kteří se nějakou procedurou přihlásí, ta procedura nebyla stanovena, vůbec nevíme, jak ji budeme provádět, nevíme, jakou jim dáme lhůtu na to, aby se vyjádřili, nic takového není.

Vy prostě jenom hrajete takovouto hru, že to vypadá, že jste hodnej strejda, že všechno zařídíte, ale ve skutečnosti vy jste ani nezadal proceduru. Prostě to nejde. Nemůže mít závěrečné slovo víc lidí najednou. To prostě, pane Beneši, nejde, to vám snad dochází.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím. Skočil tam pan zastupitel Satke, bliknul, už tam nebyl.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se pokusil možná i odpovědět na některé dotazy, které tady v průběhu těch, nevím snad dvou hodin padly, a nezazněla odpověď. Zastavil bych se u procesní stránky věci, která se týká výběrového řízení na ty nebytové prostory v Nučické ulici. Často jsme tady osočováni s tím, že jsme včas nekomunikovali s SVJ, s veřejností. No to už jsme si vysvětlovali na tom jednání se zástupci SVJ, že to nebylo možné, protože to byla veřejná nabídka, tam se přihlásili uchazeči do soutěže, proběhla soutěž, a tato společnost Drop In s. r. o. dala nejvyšší nabídku, tuším, že to bylo 1500 korun za m², čili nabídka byla nejvyšší a uchazeči byli asi tři nebo čtyři. Potud to bylo naprosto jasné. Teprve později se to dostalo do komisí, ať už protidrogové, bezpečnostní atd., kde bylo jasně deklarováno, že je nutné, protože jde o ordinaci s orientací na adiktologickou péči, že je nutné komunikovat s SVJ. To potvrdí řada kolegům. SVJ jsme to vysvětlovali, byli jsme samozřejmě osočeni, že to bylo pozdě, což jsme svým způsobem i připustili, že to nebylo úplně včas, my jsme spolu jednali s SVJ 28. února ve středu a samozřejmě tam byla nějaká důvodná zpoždění. Nicméně smlouva se podepisovala, tuším, někdy kolem poloviny ledna, bylo to i v radě. My jsme se tedy nakonec dostali do kontaktu s SVJ, řekl bych, v první polovině února, a než jsme se dohodli na termínu, tak byl konec února. To jenom, co se týče technické stránky té věci.

Co se týče problematiky bezpečnosti, problematiky osob bez přístřeší, čili takřečených bezdomovců, problematiky špatného úklidu, špatné údržby v dané lokalitě, tak většina z nás, co se pohybujeme kolem této lokality a žijeme tady 20 let, tak to vidíme. Já s vámi naprosto souhlasím, že to jde dolů, je to v potížích. To jsou témata, na kterých jsme se taky shodli, ale ta tady jsou dlouhodobě. To nezpůsobilo to, že Drop In s. r. o. vyhrál soutěž na ordinaci. To tady je dlouhodobě, a ano, musíme si říct, jakým způsobem toto je možné napravit. Věcná diskuze a jasné kroky k nápravě

těchto věcí, to nesouvisí s Drop In, to je blbost. Drop In byl jenom spouštěcí mechanismus, který vás vlastně vybědl, možná to byla poslední kapka, já tomu rozumím, že jste rozčilení, mně to tam vadí taky. Takže co se týče bezpečnosti, úklidu atd., těchto záležitostí, tam si myslím, že máme společnými silami co napravovat, hlavně obec, a samozřejmě je bezvadné, že zástupci SVJ nabízejí spolupráci, tak tady si myslím, že se asi shodujeme.

A ta poslední záležitost, o které chci mluvit, je služba jako taková, o kterou tady běží. Je to nestátní zdravotnické zařízení, které zajišťuje psychiatrickou, psychologickou, adiktologickou péči. Ta péče je centrována pro osoby, které se ambulantně léčí z užívání alkoholu, nealkoholových drog, nelátkové závislosti, lékové závislosti. Ambulantně se léčí. A zároveň cílovou skupinou jsou osoby, spojují příspěvky, které prodělaly různé typy ať už rezidenční, nebo ambulantní péče, jsou odléčeny a docházejí k tzv. doléčování. Obě tyto skupiny jsou ošetřovány v této zdravotnické ordinaci.

Obyčejně to chodí tak, že lidé do těchto ambulantních služeb chodí úplně stejným způsobem, jako když jdete ke svému obvodnímu lékaři nebo k nějakému specialistovi. Prostě jsou tam zvaní na určitý čas, probíhají třeba tři psychoterapie nebo poradenství najednou, čili tři osoby v různých ordinacích, maximálně jednou v týdnu je tam doléčovací skupina pro maximálně deset osob. Doléčovací. Tzn., že jsou to lidé, kteří minimálně tři měsíce abstinují u toho doléčování. U ambulantní péče jsou to lidé, kteří se ambulantně léčí, tzn., nejsou tak zatíženi diagnosticky a způsobem života, jakou jsou lidé, kteří se musí léčit rezidenčním způsobem v terapeutické komunitě v Bohnicích, v Červeném Dvoře apod. Nejsou takto zatíženi. Čili jsou to lidé, kteří jsou schopni většinou pracovat, najít běžné sociální zázemí, mají rodiny, mají partnery, mají děti. Mohli bychom si tady udělat takový hlasování, koho by se to třeba týkalo v nějakém bezprostřední okolí, že možná řada z vás má kolem sebe lidi, kterých se to týká, kolega Komrška to naznačoval před chvílí.

Co chci naprosto vyloučit, co tady říkal pan Nerušil, je úplně nesmyslné. Hl. m. Praha hledá prostory pro nízkoprahové zařízení, kde se vyměňují jehly, dochází k nějakému hygienickému zdravotnímu servisu. To není náš případ. Náš případ není výměna stříkaček a jehel. Náš případ není substituční péče, ať už jakákoli. Náš případ není aplikační místnost. Aplikační místnost je vyloučena, v našich právních poměrech to ani nelze. Je zbytečné to tady vůbec zmiňovat. Ale není to substituční léčba, není to výměna stříkaček a jehel nebo hygienický servis, ale je to ambulantní léčba úplně běžných lidí. A to je všechno.

To že se v některých městských částech zbavují těchto služeb, je lež, pane Nerušile. Můžu mluvit za řadu služeb AT, ať už to jsou služby neziskové, nestátní zdravotnická zařízení, nebo služby zřizované jako příspěvkové organizace, je jich celá řada v celé Praze, a není pravda, že by se jich městské části zbavovaly, naopak si jich velmi cení. A některé tyto zdravotní služby např. v Praze 6 nebo v Praze 12 v Modřanech sousedí se školskými zařízeními, se školkou, se školou, se ZUŠ, a po 25 letech není vůbec žádná stížnost z řad veřejnosti, z řad rodičovské veřejnosti, ani z řad politiků, policie. Mám právo říct svůj názor.

Starosta Martin Valovič: Prosím vás, nevstupujte do proslovu pana radního, buďte tak hodný. Máte slovo pořád, pane radní, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji, skončil jsem, pán mě přerušil, už to slyší posedmé, tak to stačí.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou, a já vyzývám i veřejnost, prosím, chovejte se trošku komorněji, jestli můžu poprosit. (Pokřik v sále.) Za to já nemůžu. Pan zastupitel Nerušil. Prosím, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem v příspěvku pana Počarovského byl zmíněn a byl jsem zmíněn v kontextu, který jsem tady dvakrát uváděl na pravou míru, jak jsem svoji poznámku myslel, já jsem nehovořil o Magistrátu. Já jsem hovořil o situaci na jednotlivých městských částech, a nehovořil jsem jen o Drop In, ale o veškerých zařízeních podobného typu, ať už se jedná o nejrůznější azylové domy, noclehárny. Je to záležitost Prahy 12, Prahy 2, Prahy 1, dokonce i na Praze 7, kde je pan Čížinský, je tam jedno podobné zařízení, opakovaně nereaguje na stížnosti občanů, sepisuje se v okolí petice v Holešovicích. Já ty informace mám velmi dobré, protože já chodím nejenom na toto zastupitelstvo, ale i na zastupitelstva jiných městských částí. Tzn., kdybyste mě poslouchal, tak už jste si mě nemusel brát do úst. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel David Satke s třetí. Prosím, spusťte hlasování. Omlouvám se, беру zpět. Máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Vzal bych to od začátku. Reagoval bych na to, že zde nebyla přijata usnesení a bylo zde argumentováno, že to nejde, že to jednacím řád nepřipouští. No samozřejmě že to jde. Samozřejmě, že to jde. Zastupitelstvo je v tomto suverén a prostě kdybychom si tady odhlasovali, že budou mluvit jenom občané, tak budou mluvit jenom občané. Kdybychom si odhlasovali, že každý občan má hodinu na začátku, uprostřed a na konci, tak každý občan bude mít hodinu na začátku, uprostřed a na konci. Takže ta argumentace je přesně v tom stylu, který tady slyšíte celý den a ještě asi uslyšíte, jestli tady zůstanete, nebo si pustíte přenos zastupitelstva dál, tak je to výčet argumentů a takové dlouhé řečnění, proč něco nejde.

Střídají se v rámci rady všichni, není to jenom pan místostarosta Pek nebo pan Počarovský. Vždycky někdo vystoupí a řekne: Je to špatný a nejde to zlepšit. Případně nejde to, v jednacím řádu to nemáte, tak nemůžete mluvit, my to nějak nemůžeme změnit. No samozřejmě že to jde změnit. Já tedy ještě jednou dávám procedurální návrh, aby ti občané, aby to bylo zcela jasné, aby ti občané, kteří mluvili na začátku, mohli vystoupit maximálně čtyři minuty, ať je to stejné jako zastupitel, aby mohli vystoupit po konci diskuze před projevem předkládajícího, tedy pana starosty. Doufám, že je to dost jasné. Prosím, abyste dal hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Technicky k proceduře bude chtít něco říct pan zastupitel Pek. (Námitky v sále.) Prosím.

Pan Satke: Ještě můžu mluvit? Dobře. Budeme tedy hlasovat, když se procedura bude hlasovat až po mém vystoupení, dávám tedy tento návrh: Budeme hlasovat až po mém vystoupení. Jenom říkám, to co tady říká pan místostarosta Pek, že to nejde, samozřejmě že to jde.

Co se týče toho, jak tady bylo přiznáno, tedy rada první podepsala smlouvu, a pak za měsíc potom šla za občany se ptát, jestli proti tomu něco nemají, no tak to je samozřejmě špatně, protože když je podepsaná smlouva, tak je to vždycky horší situace, než když smlouva ještě podepsaná není. Pak co jsme se tady dozvěděli od pana Počarovského, no ta situace je špatná, je špatná už dlouho, ale že by někdo z rady vystoupil a řekl občanům to, jak to zlepšit, a ne možná se to zhorší, možná ne, já nevím, s tím Drop In, ale že by někdo řekl, jak to zlepšit a jestli mají nějaký plán, to nikdo neřekl. To tady už zažíváme rok a půl, a ještě asi zažívat budeme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím. (Procedurální hlasování.) Vraťme se k procedurálnímu hlasování.

Paní Komrsková: Já jsem byla přihlášená.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych před ukončením diskuze, před ukončením diskuze požádala o tu přestávku, jak jste ji slíbil, abychom na to ještě mohli reagovat, a já ještě jednou, protože hodně času uplynulo, zopakují to usnesení, které navrhoval kolega Beneš, že zastupitelstvo ukládá radě nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10 a II. žádá radu MČ zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor registruje. Další s technickou pan zastupitel Oplt. Prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom bych k tomu chtěl dodat jednu věc, o které se dohadujeme. Je to v podstatě jenom zasazení názvu Drop In. Protože slovo jakoby Drop In u běžných občanů de facto vyvoluje vzpomínku na Douchu, Johna, výměnu jehel a stříkaček na návaznost dealerů, a prostě tato záležitost je úplně jasná všem lidem, jaký to vzbuzuje odpor. Prostě spíš pokud je to opravdu férové zařízení, de facto odvykačky, nějaké odvykací kúry, tak by to měla být psychologická poradna pro odvykání odvykacího způsobu alkoholu a drog, protože to Drop In opravdu nevzbuzuje vůbec jakoukoli důvěru toto.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Řeknu nejdříve, proč jsem nehlasoval o minulém procesním hlasování. Opět zopakuji to, že podle mého názoru samozřejmě zastupitelstvo tady může hlasovat, co chce, ale je otázka, co se s tím pak bude dělat. Jediné, co jsme se dozvěděli, že tady chceme dát už zúženému okruhu občanů, nevím, jestli to je diskriminační, nebo nediskriminační, protože to bylo vázáno pouze na ty, co před tím vystoupili, čtyři minuty času. Neřešili jsme, v jakém pořadí, jak se to bude losovat, kolik na to dáme času na tu přípravu, a proto je to pro mě nehlasovatelné. Já vím, že pro občany to může být jako bláznivé, že se tady snažíme řídit nějakými procesy a nedělat to tak, jakoby to bylo někdo v hospodě s kamarády, ale tak to prostě je. A cokoli co tady uděláme špatně, tak bude pak zpochybněno. Tzn., my se musíme snažit ty procesy tady dodržovat, aby pak nebylo zpochybněno celé hlasování nebo celá procedura, když se to špatně přichystá. To je, proč jsem nehlasoval.

Myslím si, že tady už padlo hodně slov o tom, jestli ten provoz, který tam je, zvyšuje nějaká rizika v té oblasti, nebo nezvyšuje rizika. Myslím si, že snad jsme schopni, když jsme úplně na začátku, ten prostor monitorovat a vlastně zjistit, jestli se rizika zvýšila, nebo ne. Za co jsem ale rád, že vlastně prostřednictvím pronajmutí jedné nebytové jednotky jsme se dozvěděli něco úplně jiného. Jak je to tam s nebytovkami, jak je to tam s posprejovanými domy apod. Vlastně jsem rád, že to byl takový spouštěč toho, že jsme se toto dozvěděli a že s tím samozřejmě poměrně něco rozumného dělat můžeme. Takže díky za to. Je mi trochu líto, že jsme to třeba nevěděli o trošičku dřív, že jsme mohli reagovat dřív na ostatní problémy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Zkusím nějak stručně, protože ta diskuze se opravdu táhne dlouze, občané tady i dlouhou dobu na něco čekali. Mně přijde, že diskuze se hrozně rozmělnuje do různých směrů. Jednak je to k tomu Drop In, k tomu už asi nechci říct nic, ale taky přišli s tou situací, která je současná, lidi, kteří tam teď chodí, co se tam děje, tak zase nějaké reakce dalších občanů z toho místa, děsí se toho, co tam přijde v létě, protože přes léto se tam stahují mnozí další, tak bych byl rád, kdyby rada, radnice k tomu řekla aspoň nějakým způsobem, jak se k tomu chce postavit, co s tím bude dělat, protože ti, kteří dneska přišli, by se k tomu chtěli dozvědět něco hmatatelného, nějaký výsledek této rozvláčné diskuze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych slovo gesčnímu radnímu panu místostarostovi Lojdovi. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji za to, co můj předřečník řekl, protože je pravda, že by to chtělo nějakým způsobem zformulovat a ujasnit, co bude tedy dál. A on to naťuknul

vlastně i můj kolega po pravici, kolega Pek, který určitě bude řešit zrovna ten nebyt. Měl jsem připravené hodnocení každého z výstupů, ale už to nechci asi nějak víc komentovat. Načtu nejdřív usnesení, které jsem teď nějak doformuloval, a to zní, je to tedy: I. bere na vědomí a II. ukládací část radě.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, kterou podávají obyvatelé domů ulic Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská prostřednictvím svých volených zástupců, předsedů SVJ a bytových družstev,

II. ukládá radě MČ Praha 10, aby na základě projednávání v příslušných komisích rady MČ Praha 10 řešila bezpečnostní a pořádkovou situaci v ulicích Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská a pravidelně o tom informovala místní občany a zástupce příslušných SVJ.

Toto je usnesení, které myslím si, zaručuje další postup, jak má rada MČ, resp. radnice dál v této věci činit. Já jsem strašně rád za vystupující občany, kteří v tomto vlastně vystoupili, a myslím si, že ani jeden sem nepřišel právě přesně, pan [REDAKCE] o přesně řekl, že nechce válčit, ale že chce spolupracovat nebo že chce nějakým způsobem nalézt partnera, a to je přesně to, co si myslím, že já chci taky.

Určitě bych chtěl vytvořit nějaký komunikační most, kde bychom řešili jednak tu nebytovou část, která teď v tuto chvíli není, a jak jsme se dozvěděli, po mnoho let není pronajata. Myslím si, že by to mělo být i podmíněno nějakými jinými faktory, než je nejvyšší částka vysoutěžená, ale o tom se můžeme pobavit. Dále by to měla být samozřejmě nějaká vzhledová část, ať už je to graffiti na našich, anebo jiných zdech v okolí. Pak podle toho, komu patří co, tak by mohl být i nějaký chodníkový program nějakým způsobem vyřešen.

A samozřejmě bych do toho chtěl zahrnout i situaci kolem myčky, já si myslím, že to bylo už v březnu minulého roku, kdy paní [REDAKCE] myslím, vystupovala v této věci. Když jsem to zjišťoval, tak to bylo povolené tento provoz v roce 2019 na deset let. A to je, co jsem se k tomu dozvěděl. Z jakých způsobů, to jsem samozřejmě nezjišťoval, co státní správa jsem nezjistil. Nicméně samozřejmě není problém, a tak činím i tak, když mám nějaký podnět, samozřejmě se ozvu i tomu zástupci, resp. tomu subjektu, který provozuje myčku, přivedeme ho ke stolu a můžeme se bavit i v této věci.

Vždycky když mám nějaký podnět, tak se to snažím řešit v daném místě, spojuji příspěvky, ať už je to Gutovka, nebo už tady někdo zmiňoval karavany za Skalkou, které teď zrovna se blíží snad k úspěšnému vyřešení této situace, ať je to pití alkoholu na místech, kde opravdu 200 metrů od této lokality, co teď zrovna projednáváme, bydlím kousek od té benzinky, řeším Skalku, ať už jako občan, nebo jako místostarosta denně. Řeším to samozřejmě aktivně s Městkou policií, Policií ČR a ještě se tady nabízí jedno řešení, které zrovna aktuálně řeším s radními, že bychom ještě povolali jinou službu, která by mohla v této bezpečnostní problematice nějakým způsobem pomoci. Doufám, že se mi to podaří zajistit.

Ono to není jednoduché. Není jednoduché samozřejmě obšírně zajistit bezpečnost na Praze 10, protože je to opravdu lokalitou velká městská část, je to i početná městská část, je to největší nebo nejpočetnější šestá radnice za ČR, lokálně jsou místa, kde řeším problémy denně. Přibývá další prostor, kde to budu monitorovat víc a kde nějakým způsobem budeme víc komunikovat jak s místními, tak samozřejmě se složkami.

Možná bych ještě doplnění, když už tady pan ředitel Městské policie Praha 10 je, možná by mu mohl pan starosta po mně umožnit slovo, že by na mě mohl navázat. Jenom vám říkám, příslibuji to, že tuto situaci budeme řešit, kompetentně si ty věci rozdáme v radě, rozdělíme, a jde o to si jenom s vámi potom vytyčit nějaké styčné důstojníky a nastavit nějakou komunikaci, to je asi zatím vše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Využil bych příležitosti, že tady máme ředitele městské policie pana Ridla, jestli by mohl jít k pultíku. Určitě jste tady navnímal řadu podnětů, ke kterým byste nám mohl něco sdělit. Máte slovo, pane řediteli. Prosím techniku, jestli se toho ujmete.

Pan Michal Ridl: Zdravím vás, dobrý večer, pane starosto, vážení zastupitelé, dlouhá diskuze, problém je opravdu široký, jak říkal pan místostarosta Lojda. Na komisi bezpečnostní jsme tuto problematiku probírali. Za stranu Městské policie a za Policii ČR jsme podali písemnou zprávu, která tady byla řešena. Situaci ze strany Městské policie vnímáme jako problémovou točnu Radošovická. Samozřejmě ty osoby bez domova se tam pohybují. Z naší strany postupujeme dle zákonných možností. V případě, že hlídka zjistí, že je tam porušen nějaký právní předpis, s největší pravděpodobností je tam porušováno pití alkoholu, tak samozřejmě řešíme.

Možnosti máme částečně omezené personálními možnostmi. Na každé komisi když nám přijde nějaký podnět, samozřejmě se tím zabýváme. Vyhodnocujeme, dáváme k tomu podklady, tzn., myslím si, že by bylo dobré i v této situaci to nějakým způsobem znovu vyhodnotit. Zprávy jsme nějaké podávali na komisi, ale samozřejmě není asi na nás za policii, aby rozhodovala o tom, jestli to centrum tam má být, nebo ne. Opravdu si myslím, že to tady zaznělo, nějaké názory. Je na rozhodnutí zastupitelů, jestli to schválí, neschválí. My k tomu můžeme jenom pomoci a pomůžeme. pokud budeme moci.

Jenom občany žádám, pokud máte nějaké podněty, já jenom v roce 2023 jsem obdržel pouze dva podněty na tyto lokality, písemné podněty. V roce 2024 mám pouze dva. Na každý podnět jsme reagovali. Mám k tomu zprávy, můžu doložit, kolikrát jsme tam jezdili, kolik máme zjištěných přestupků, jaké věci se tam zjistily. Samozřejmě my jako Městská policie nevyřešíme bezdomovectví. Představa, že my tam budeme kontrolovat, můžeme je vykázat za nějaké věci, protiprávní jednání, můžeme je řešit za protiprávní jednání, ale samozřejmě ty osoby se tam vrací a jedeme dokola. Tzn., spolupracujeme s odborem sociálním. Teď máme schůzku, tam nějaké věci vykomunikujeme. Já vás jenom poprosím, máme linku 156, 158, nechci mluvit za policii, ale 158. Pokud se vám bude jevit, že dochází k nějakému protiprávnímu jednání, nebojte se to zvednout, kolegové dojedou, jakýkoli dojezd na místo je zaznamenán, jakákoli komunikace přes vysílačku s operačním střediskem je nahrávána, tzn., je dohledatelné, co tam hlídka řešila, a já můžu opravdu zjistit, jaké kroky byly učiněny na místě, tzn., jak říkám, 2023 dva podněty, 2024 písemné podněty dva. Tzn., ta lokalita za nás úplně nevybočuje bezpečnostně v rámci Prahy 10, že bych řekl, že to je riziková lokalita. Ano, riziková je v tom, že tam jsou osoby bez domova, že provádí to, co provádí, ale z naší strany, pokud jsme na místě, tak je řešíme, tzn., opravdu mám tady kontakty na okrskáře, nebo na webových stránkách Městské policie když si zadáte www.mppraha.cz, tak tam najdete telefonní kontakt na kolegy, kteří mají tu lokalitu na starosti. Můžete se na ně obrátit. Můj e-mail je na webových

stránkách. Pokud se budete chtít sejít, rád se s vámi sejdu na místě, takhle to vždycky děláme, probereme to, já vám řeknu, jaké jsou možnosti, jaké máme početní stavy, jak často kolegové na ta místa docházejí, co tam dělají, jaká je jejich činnost, jaké mají zákonné oprávnění, a budu nápomocen. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane řediteli. Diskuze je vidět, že je u konce, takže si dovoluji uzavřít diskuzi a vyhlášuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.09 do 20.22 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, pojďme se ztišit. Prosím, pojďme do sálu, zahajujeme pokračování bodu. Prosím, kolegové po mé pravici, ukončete diskuzi, prosím. Kolegové, jsme v bodě žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, a já bych si dovilil předat slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. S ohledem na to, že k tomuto bodu nebyl doručen žádný, řekněme, primární materiál, primární usnesení, lze návrhy dané návrhovému výboru považovat toliko za návrhy, nikoli za protinávryh nebo návrhy doplňující. Je proto potřeba o nich hlasovat tak, jak byly návrhovému výboru v písemné podobě doručeny. V prvé řadě tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení od pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10, II. žádá radu MČ Praha 10 zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování o tomto návrhu.

Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako druhý je návrh od pana kolegy zastupitele Satkeho v tomto znění:

ZMČ Praha 10 radě MČ Praha 10 nepodepsat nájemní smlouvu na nebytový prostor na adrese Nučická 1831/40 s organizací Drop In, případně tuto smlouvu, pokud je již podepsána, vypovědět, II. ZMČ ukládá RMČ nalézt jiné vhodné místo pro účely organizace Drop In. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako třetí a poslední je návrh usnesení od pana místostarosty Lojdy v tomto znění:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, kterou podávají obyvatelé domů ulic Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská prostřednictvím svých volených zástupců - předsedů SVJ a BD,

II. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10, aby na základě projednávání v příslušných komisích rady MČ Praha 10 řešila bezpečnostní a pořádkovou situaci v ulicích Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská a pravidelně o tom informovala místní občany a zástupce SVJ. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. A nyní, vážení kolegové, podle schváleného programu je nyní před námi bod

K plánované výstavbě Domů MGA na Skalce

k němuž si dovoluji přednést úvodní slovo. Napřed bych si dovilil projekt zasadit do nějakého časového kontextu a do nějakého legislativního rámce, v kterém jsme se pohybovali v rámci celého průběhu povolovacího procesu. MČ Praha 10 byla účastníkem územního řízení předmětného záměru dle § 85 odst. 1 písm. b) zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. V kompetenci městské části dle stavebního zákona je podávat v řízení námítky a odvolání.

Dne 10. 7. 2020 podala MČ Praha 10 odvolání proti vydanému rozhodnutí k umístění stavby. Odvolací orgán, což byl odbor stavebního řádu MHMP doplnil dne 24. 5. 2021 podklady pro vydání rozhodnutí, k čemuž se MČ Praha 10 dne 2. 6. 2021 vyjádřila negativně a trvá na svém odvolání, tzn., je nadále přesvědčena, že vydání rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a tedy rozhodnutí je nesprávné, resp. nezákonné. Z tohoto důvodu požadujeme zrušení vydaného rozhodnutí a vrácení záměru k novému projednání u prvoinstančního stavebního úřadu. Odvolací orgán na toto naše odvolání přesto potvrzuje vydané územní rozhodnutí a právní moc nabylo dne 9. 7. 2021. V dalších stupních povolovacího procesu dle stavebního zákona již MČ Praha 10 není účastníkem řízení.

Nyní bych se vrátil k tomu, jakým způsobem byl tento záměr projednáván v samosprávě městské části Praha 10, a to následujícím způsobem. V říjnu roku 2016 bylo na oddělení koncepce a rozvoje odboru OŽD vydáno negativní předběžné stanovisko k záměru. Připomínám, už v říjnu 2016. V únoru 2019 to samé oddělení koncepce a rozvoje, což je dnešní oddělení kanceláře hlavního architekta, opakovaně vydalo negativní předběžné stanovisko, kde konstatovalo, že záměr je v předložené podobě neakceptovatelný. To bylo v roce 2019.

Od této doby dále již investor ani jeho zástupci nekomunikují projekt Domy MGA a nebyl již dále projednáván v žádných orgánech samosprávy MČ Praha 10. Jinými slovy, investor nás obcházal, obchází, a ten projekt si nějakým způsobem realizuje mimo samosprávné struktury MČ Praha 10.

Aktuální stav záměru. Územní rozhodnutí na umístění záměru je vydáno, potvrzeno odvolacím orgánem, právní moc nabylo dne 19. 7. 2021. Nejvyšší správní soud řeší v současné době kasační stížnosti proti vydanému rozhodnutí. Dále se řeší vodoprávní řady, kanalizační stoka a retenční nádrž je v rámci stavby. Tady bylo vydáno povolení a právní moc nabylo dne 29. 11. 2023.

Dne 6. 12. 2023 stavebník požádal o povolení výjimky z odst. 2.02 přílohy číslo 1 vyhlášky 398/2009 Sb., o obecních technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb ve znění pozdějších předpisů, dále jen bezbariérová vyhláška, v souladu s § 14 bezbariérové vyhlášky zároveň dne 6. 12. 2023 požádal o spojení stavebního řízení a řízení o povolení výjimky.

Stavební úřad usnesením dne 5. 1. 2024 podle ustanovení § 140 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů řízení zahájena dnem podání žádosti spojil a dále vede pod spisovou značkou 1533/008. Oznámení o zahájení stavebního řízení bylo vydáno dne 20. 3. 2024 veřejnou vyhláškou.

To jsou fakta, která doprovázejí do dnešního dne tento projekt, a já jsem tady chtěl nějakým způsobem shrnout veškeré věci, které probíhaly, abychom se všichni pohybovali v nějaké jednotné rovině toho, abychom měli tu informaci všichni stejnou. Za mě já jsem ten projekt viděl asi dvakrát v době, kdy to přišlo projednávat právě na to oddělení koncepce a rozvoje. Jednoznačně už v té době, kdy jsem byl místostarostou pro územní rozvoj, jsem k tomu vyslovil nesouhlas, celé oddělení koncepce a rozvoje s tímto projektem vyslovilo ostrý nesouhlas investorovi. Investor si ten projekt odnesl, jak jsem řekl, a více se tady u nás neukázal. Takže všechno si potom už ladil na IPR, ladil si to, řešil si to na Magistrátu, na UZR, oddělení územního rozvoje Magistrátu, a v podstatě nás k tomu dál nepotřeboval.

Chci tady říct předem, že my s tím dál nesouhlasíme a kdykoli se projekt v nějaké podobě nebo v nějaké formě vrátí zpět, může se stát, že kasační stížnost bude úspěšná, co podali účastníci řízení, může se to vrátit zpátky k projednání na nižší stupeň, a my budeme naše stanovisko držet, a toto stanovisko bude propsáno i do závěrečného usnesení, které k tomuto bodu budeme přijímat. Za mě to je škodlivý projekt, který tam nemá co dělat, který odporuje veškerým smysluplným využitím toho území. Je to zahuštění prostoru nad míru únosnou, a ten projekt jako takový vidím jako krajně nevhodný, řekl bych přímo škodlivý.

V této fázi bych využil přítomnosti pana architekta Zákostelného, který by doplnil můj předklad, aby to ještě shrnul za odbor územního rozvoje Prahy 10, za kancelář hlavního architekta, aby nám přiblížil poznatky jednání s investorem, kterých jsme byli účastni, a potom dostanou prostor do diskuze občané, kteří jsou přihlášení. Máte slovo, pane architektke.

Pan Zákostelný: Děkuji, budu tentokrát stručný, protože pan starosta už většinu těch informací shrnul velmi precizně, a já bych se teď spíš jenom vrátil v čase, protože už v té době když tady existovalo oddělení koncepce a rozvoje, tak jsem byl přítomen a účastnil jsem se jednání se zástupci investora a v podstatě tak jak ten projekt dneska leží na stavebním úřadě a je oznámeno zahájené řízení o stavebním povolení, tak v podstatě se ten projekt neměnil od té podoby, když jsme v roce 2016 a opakovaně v roce 2019 k němu dávali negativní stanovisko. Vždycky jsme upozorňovali na to, že zahuštění, resp. umístění staveb mezi stávající objekt Tesca a bytové domy, které jsou v ulici

Michelangelova, je úplně nemístné, že to není možné do takového prostoru vtěsnat. Investor v té době, resp. jeho zástupci, kteří to s námi projednávali, v tomto náš názor samozřejmě absolutně nesdíleli, jednání se nesla, řekl bych, na trochu arogantní vlně z jejich strany, a v podstatě jsme se rozešli v tom, že jsme potom dávali opravdu ostrá negativní vyjádření k záměru, s kterými investor mohl pracovat, ale asi nepracoval, resp. si to vyložil tak, že se s námi dál nebavil.

V tomto duchu se to potom překloupilo dále do všech řízení, o kterých už tady pan starosta mluvil a která se vyvinula do té podoby, že objekt už je dneska územním rozhodnutím umístěn, a městská část, která je účastníkem všech územních řízení, tak samozřejmě využila svých zákonných možností, a vlastně ve finále podala odvolání proti té stavbě, byť neúspěšné, a pokud by se opravdu stalo, že by se nejvyšší správní soud rozhodl, že to dá zpět k novému projednání, tak samozřejmě budeme hájit pořád stejný názor, a to že s tou stavbou nesouhlasíme v daném místě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke, děkuji vám za doplnění mého předkladu. Dovolil bych si otevřít diskuzi k tomuto bodu. Do diskuze se hlásí občané. Vyvolával bych je postupně podle toho, jak se přihlásili na registraci, a první je pan [REDACTED]. Prosím, máte slovo, pane [REDACTED].

Pan [REDACTED]: Dobrý večer všem přítomným. Pan starosta už tady řekl většinu toho, co k tomu lze říci. Vyjádřil také záporný přístup k této stavbě z hlediska Prahy 10. V podstatě tento megalomanský projekt je špatný od samého začátku a měl být smeten ze stolu bez jakéhokoli dalšího projednávání. Bohužel se tak nestalo, zřejmě k tomu nebyla vůle, a nutno podotknout všeobecně známou pravdu, že developer v tom umí chodit a má páky a prostředky. To nebudeme rozebírat.

Tam bylo to území, o kterém se hovoří, bylo kdysi chráněné území. Nevím, jestli už to bylo odvoláno. Potom přišly restituce, restituenti prodali svoje získané pozemky a zmocnili se toho developera. Díky tomu už tam dneska máme tři domy, tady proběhly fotky, z nichž dva jsou značně velké a svojí mohutností tam dosti nepasují, i když architektonicky vypadají docela dobře. Jednomu padl za oběť park, který si tam lidi dělali, původní obyvatelé, ještě v rámci akce Z, mnozí z nich ještě žijí dneska, a je jim líto, že jejich práce přijde vniveč.

Postavení dalších tří domů, jestli toto zhoršilo ty první tři, které už stojí, jestli zhoršily životní prostředí, a tím tedy i kvalitu života v místě, to je bez diskuze, ale není to zas tak krvavé. Zastínili nám baráky, přibyla auta, to nebudeme rozebírat. Ale tyto tři domy, developer říká, že jsou to dva a jeden je dvojdům, ale jsou to v podstatě tři domy, které mají obsahovat 195 bytů, tzn. minimálně 200 aut plus obslužný provoz, zdravotníci, popeláři, pošťáci atd. Tam je jediný přístup úzkou Mirošovickou ulicí, která pak přechází do Michelangelovy, která už dneska je dosti problematická. Měli by se tam ti páni, kteří to prosazují, by se tam měli přijít podívat třeba v ranní špičce, a třeba když jedou popeláři, tak se jim nelze vyhnout.

Jediný možná takový nápad, jak by se to dalo řešit, aby byl poskytnut náhradní, výměnou náhradní pozemek developerovi, kde by si mohl stavět a bylo by to tam vhodnější, protože tady skutečně ty prostorové možnosti jsou nepatrné, není tam přístup, je tam dokonce dálkový teplovod, který má nějaké ochranné pásmo, čili prostor na tři domy je naprosto nevyhovující a všechny

parametry odstupů budou vyžadovat výjimky a bude to v podstatě naprostá devastace toho životního prostředí, a tudíž i životní kvality. To je všechno, děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane [REDACTED] Další přihlášený do diskuze je pan [REDACTED]

Pan [REDACTED] Dobrý večer. Moje jméno je [REDACTED] zastupuji tady sousedy z ulic Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická. Mám pár slajdů, které až uvidíme, to je ono. Taky bych chtěl poprosit, abych možná měl klid těch pár minut. My tady sedíme pět hodin, tak pokud by ty debaty mohly na chvíli utichnout, abych vám řekl to, s čím jsem dorazil.

My zcela chápeme rozdíl mezi státní správou, samosprávou. Nejsme tady od toho, abychom cokoli v tomto zpochybňovali. Jsme tady od toho, že Praha 10, její území, my máme ambici vás požádat o pomoc v jednání s developerem. My respektujeme to, že ten pozemek je developera, že tam chce stavět a svůj pozemek zhodnotit, to je všechno úplně v pohodě. To, s čím máme problém, že po výstavbě těchto tří megalomanských domů lokalita v podstatě zkolabuje, a pak to stejně budete muset řešit, protože ten problém tady za dva roky, až to postaví, nebo za tři prostě bude extrémní a bude to stát desítky milionů to napravit, protože už dnes tam situace kolabuje.

Nevím, jestli to vidíte na displejích. Toto jsme my. Toto je Michelangelova, Mirošovická, Donatellova, Rafaelova. Ukazují to proto, že ač těch ulic je víc, tak jediná Michelangelova a Mirošovická je průjezdná. Donatellova, Rafaelova jsou tzv. ulice bez ulic, jsou to baráky, které mají chodníky a obsluhuje je ulice Michelangelova a Rafaelova. Vymezeno tímto.

Ta výstavba, která tam je plánována, není první. Exafin tam už má jeden barák, který tam už postavili. Už ten barák samotný tak trochu nastínil to, jak Exafin funguje. Ten barák je o dvě patra vyšší než všechno kolem, je to taková machistická stavba, kterou tam flákli na volný pozemek x let zpátky, a v tom čase koupili i zbylé pozemky kolem, na kterých teď vlastně chtějí stavět, a chci jenom říct, že ony jsou dva typy developerů. Jsou developeři, kteří chtějí zanechat nějaký svůj odkaz architektonický, městotvorný, toto je Rezidence Michelangelova od JRD, ve které já shodou okolností bydlím. To je barák, který je postaven nad bývalou kotelnou. Ten barák nepřechuje okolní zástavbu, nezabral veřejný prostor a v principu dotvořil tu ulici. To je tak všechno ale. Toto je Exafin, který je o dvě patra vyšší než cokoli kolem toho, a toto je pozemek, na kterém historicky Tesco muselo udělat náhradní výsadbu za stromy, které zlikvidovali stavbou hypermarketu plus tady postavili dětské hřiště. To je strašně důležité, protože teď ho budou bourat. Je to asi jediné dětské hřiště podle mě, které se bude bourat kvůli bytovému domu. Žádné jiné hřiště v okruhu kilometru není. A není náhoda, že to hřiště je rok a půl zavřené a je úplně zchátralé, protože asi všem vyhovuje, že zchátralo.

Tady tedy dojde vysekání desítek vzrostlých stromů, které tam za ty roky vyrostly, jasně, developer udělá náhradní výsadbu někde úplně jinde. Obyvatelé této lokality s tím mají, nic z toho nebudou mít, a tady na tom pozemku úplně celým vyrostou tyto tři krásné bytové domy.

Doplním, tuto vizualizaci jsme si udělali sami na vlastní náklady. Developere nemá jediný obrázek. Asi ví proč. Tzn., my jsme vzali projekt, zaplatili jsme si a nechali jsme si udělat vizualizace

dle toho projektu, protože od Exafinu získat obrázek nejde. Oni vědí, proč to nezveřejňují, protože to je takový průser, že by akorát vyvolali zbytečné emoce.

Tady jsem si dovilil to trochu přiblížit. Tady je vidět, že ty baráky jsou jednak v kopci, a jednak jsou o dvě patra vyšší, než ta stará zástavba. Lidi, kteří desítky let žijí v těch starých domech, budou reálně žít v jeskyni. Bude tam tma jak v rohu. Developer šel na 99,99 % veškerých norem, které se daly splnit, ale znásilnit. Pominu to, že využíval normy z roku 1960 o dešťovém vodě. V tom čase tady běžely koně a jezdilo se na vozech na polňačce v této lokalitě. Z té doby je norma o dešťové vodě, kterou developer použil u územního rozhodnutí. A takových detailů tam je milion. Toto je situace, ve které my v této lokalitě žijeme.

Zastavila se mi prezentace. Toto je opačný pohled, tady to je vidět. Tady je to o dvě patra vyšší, všichni žijící v Michelangelově v principu kromě toho, že dneska koukají do stromu, do vzrostlého lesa, budou koukat někomu do kuchyně a můžou si sdílet wifinu.

Taky je zajímavé to, že ve všech materiálech od developera se dočtete o dvou bytových domech, to je taky strašně důležité. Dva bytové domy jsou lepší než tři, že jo. Jsou tam ale tři. Jak to, no, tak, že tyto dva jsou spojeny podzemní garáží, resp. zvýšeným přízemím, čímž se z toho magicky stal jeden bytový dům. Takových detailů tam je milion. Developer si reálně z těch pravidel dělá dobrý den. Takže jsou tam dva bytové domy, které ve finále jsou tři.

Tady vede teplovod mezi Tescem a těmi domy. Developer je natolik osvětlený, že posunul baráky ke staré zástavbě, aby nemusel ten teplovod jakkoli překládat nebo nějak tomu uzpůsobovat svoji výstavbu. Je to v principu znásilnění veřejného prostoru. Důvod je, že developer není skutečný developer. Je to investiční fond, ten vybere peníze, nakoupí pozemky, postaví baráky a logiky věci jak funguje investiční fond, musí zhodnotit investici. Je to úplně v pořádku, je to v pohodě, tady to bohužel odnesou ti lidi.

Tady je tak zajímavé to, že aby to bylo fajn, tak to hřiště, které tady zlikvidují, tak posunou. Ono bude tady u té hlavní silnice, bude to super. Chci vidět někoho, kdo pošle děcka na hřiště, které bude tady u toho chodníku vlastně u hlavní silnice. Bude to zcela určitě krása. Už tam vidím ta děcka na houpačkách u hlavní silnice.

To co je ale největší problém, je to, že k znásilnění došlo zejména v oblasti dopravy. Tam se v principu, jak jsem četl to územko, tak jsem nevěřil vlastním očím. Tam se znásilnilo úplně všechno. Důležité je si říct, že celá oblast je napojena ven jediným výjezdem tady, Mirošovická na hlavní. Nic jiného. Dolů u Tesca je slepá ulice. Už dnes je situace taková, že tady ráno stojí fronta aut čekající na tu hlavní, tady na té hlavní stojí fronta aut, protože tady je semafor, za pár let se toto celé zboří, protože tady bude nájezd na nový městský okruh, tzn., tady se to celé skope a vlastně Mirošovická bude, proto říkám, že to budete muset řešit, tady se to bude muset celé přestavět, protože ta Mirošovická dneska ústí do křižovatky, která se bude muset úplně předělat, tady bude nájezd. A toto je šestimetrová silnice dle územka. Toto je šestimetrová, šest metrů široká oboustranně průjezdná silnice, tak je definována od zeleného stolu těmi, kteří rozhodovali o tom územku. Tady taky. Je to šest metrů. Dneska to funguje tak, že ta auta se objíždějí tady po chodníku, tzn. kdo jde svrchu, vyleze na chodník, kdo jde rovně, tak se obejde. Tady jenom pro názornou ukázkou, takhle se jezdí v šest metrů široké oboustranně průjezdné silnici dnes.

Do této situace přibude 200 aut, a pak ať se děje vůle boží. Tady to je realita. Územko taky říká, že tam je bezproblémový vjezd vozidel nad 12 tun. To jsou popeláři. Oni tam čtyřikrát do týdny couvají 400 metrů, protože se nemají kde otočit, tzn., oni se na té hlavní otočí a takhle couvají celou Mirošovickou a celou Michelangelovou až úplně dozadu, aby vynesli odpad, a pak jdou ven. To se tam děje úplně běžně. Teď nemůže nikdo projít. Pokud by teď šlo auto svrchu, čeká deset minut. Takhle to vypadá, oboustranně průjezdná silnice.

Toto jenom pro zajímavost, totiž toto jsou popeláři, kteří se točí u nás v garážích, protože nikde jinde nemůžou. Ukazují to proto, že Pražské služby vlastně už jednou platily rekonstrukci chodníku a opravu protože nám tam zlikvidovaly chodník, zlikvidovaly obrubníky, poškodily sochu, protože aby se řidič z té ulice dostal, tak se vlastně točí buďto v naší garáži, anebo v garáži naproti tomu baráku. Je to jediná možnost, jak se s nákladním vozem otočit, jak říkám, jednou jsme to platili my jako SVJ ten chodník, jednou to platily Pražské služby, resp. to zaplatilo AVE, protože to bylo jejich auto. Takhle to vypadá. Takhle trefí rohem tu sochu, krásně nacouvá do baráku naproti do garáže a jde pryč.

Jak to developer spravil, aby toto všechno prošlo? Jednoduše. Zajistil zrušení 20 % parkovacích míst. Již dnes je tam parkovacích míst absolutní nedostatek a bude jich ještě méně, tzn., zmizí ta, která tam jsou, a přibude dalších 60 aut v průměru, protože v těch barácích je 200 bytů, garáže nejsou pro všechny, tzn., tady jsou modré zóny, to vidíte, toto všechno se zruší, tady navrhu se vytvoří tzv. výhybny, aby se ta auta mohla obejít, takže tady zmizí 15 parkovacích míst. Tady vpravo se posune nástupní zóna pro hasiče tady dolů k tomu baráku, tady taky zmizí 10 parkovacích míst. Takže paradoxně v zóně, kde už dneska nejde parkovat, těch míst bude ještě méně, plus 60 nových aut.

Poslední věc je taky extrémní, protože nejen že tam je pouze jediný výjezd. My se domů dostáváme s mapou. Tady z Mirošovické se dá jít pouze doprava, nikam jinam. Všechno ostatní je buď nemožné, nebo je to porušení pravidel. Tzn., my se nedostaneme z Mirošovické už dnes vůbec na Skalku ani na Strašnickou, jenom na Černokosteleckou tady nahoru. Co se tedy děje? Člověk musí doprava k této benzínce, tady je Alza Box, tady je ta myčka, tam se otočí, vrátí se zpátky, dá se tady doprava, flákne to tady kolem školy a pak sem. Taková hezká zajižďka, těch 200 auto to tam určitě ještě celé zlepší, a to stejné platí zpátky od Strašnické a od Černokostelecké se do Mirošovické nedá, tzn., musí se k Tescu tady na ten kruháč, pak zpátky a pak do Mirošovické. Znamená to prakticky to, že pokud si na Dáme Jídlo objednáte cokoli s donáškou, a ten kurýr je tady, tak víte, že ještě máte pět minut. Protože on to takhle celé musí obejít, a je to otestováno.

Co dodat závěrem? My jsme otevření se s developerem bavil, my chápeme, že tam chce stavět. On taky staví na Skalce u metra, dělá tu studii. Exafin je velký fond, který na Praze 10 není úplně neznámý. Naší snahou je zajistit to, aby se v té lokalitě dalo žít, aby to neskončilo tím, že tady budeme za tři roky stát, a vy budete schvalovat, nevím, 80 milionů na absolutní rekonstrukci veškerých komunikací, protože se bude muset Michelangelova probourat dolů u Tesca na křižovatku, ta se bude muset úplně celá předělat, protože holt tam bude totální dopravní kolaps, a tady to jenom vám chci ukázat, pokud se někomu něco stane, tak takto vypadá sanitka na majácích. Počítejte se mnou, jak dlouho trvá sanitka na majácích, odvázející pacienta z Michelangelovy ulice. Je to asi všechno, jenom ne bezpečné. Takhle dolů, tady fronta aut navrhu, která tam stála celou dobu, když záchranáři byli tady v baráku, sanitka couvá. Tady jsou další auta svrchu, která musejí počkat. Teď

sanitka najede, myslím, že zrovna k nám. Tady to auto je na chodníku, chodník už se dvakrát propadl, protože auta se tady vyhýbají. Teď na něj sanitka zatroubila, aby šel pryč, takže on zase vycouvá, pacient leží a doufá ve světlé zítřky. Sanitka najede k nám do garáže, teď se otočí, teď tady urazí nohu soše, tak. Pacient zachráněný, sanitka odjíždí a za ní asi 15 aut, která stála v celé ulici Michelangelova až skoro k Tesco a čekala, nevím, 12 minut jsem tak nějak odhadl, než pacienta ošetřili. Taková je situace v ulici, do které jdou postavit tři megalomanské bytové domy o 200 dalších autech, z čehož tak 60 bude parkovat venku, protože garáží v baráku je výrazně míň než bytů. To je všechno.

Jediné, co chceme, je nějaká součinnost a pomoc u toho, abychom tomuto zabránili, ať se tam postaví něco smysluplného. Děkuji vám. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane [REDACTED] děkuji za váš vyčerpávající příspěvek. Myslím, že to pro nás pro všechny bylo velice podnětné. Další přihlášená k tomuto bodu je paní [REDACTED]. Prosím.

Paní [REDACTED]: Dobrý večer, děkuji. Omlouvám se, mám problémy s hlasivkami už delších pár let. Chtěla bych poděkovat panu starostovi, že já jsem se až dneska dozvěděla, že tedy děláte všechno proto, aby tam ty domy nestály. Bydlím v [REDACTED]. V roce 1998 jsme utvořili družstvo a v roce 1999 nám MČ Praha 10 prodala v privatizaci dům. Je to družstvo [REDACTED] a my ten dům jsme koupili v zeleni. Koupili jsme ho v památkově chráněném území, a to památkově chráněné území, dneska jsem se dívala na list vlastnictví, je to 12650, je tam stále psaná zeleň, je to stále psané jako památkově chráněné území. Když nám tedy pan developer nechá postavit ty domy, tak si představte, jako kdybyste tady na Černokostelecké zhruba to, co jezdí tramvaj, tak mezi těmi domy by stál další dům. My těm lidem budeme vidět vysloveně do talíře. Mezi těmi domy je tak strašně úzký prostor, takže bych vás chtěla požádat, poprosit, jestli by Zastupitelstvo, pan starosta, tím že je Ing. arch., jestli by v tom mohl něco udělat, aby tam vůbec ty domy nebyly, i když už je to rozhodnuté územním řízením. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní [REDACTED] děkuji. Slibuji, že se budu snažit ze všech sil tento projekt, jak budou mé pravomoci dosahovat, zastavit. Já bych si v reakci na tyto podněty občanů, kteří tady přednesli svoje návrhy, dovolil jako předkladatel tohoto bodu předložit usnesení, které bych byl rád, aby zastupitelstvo schválilo, a to je:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí žádost společenství vlastníků Michel81012, k němuž se připojilo Společenství vlastníků Michelangelova 1993, 1994, 1995, 1996, Společenství vlastníků Michelangelova 3464/13 a Společenství vlastníků Donatellova 2002 až 20002, Praha 10, ve věci plánované výstavby Domů MGA - Novostavba bytových domů, Praha 10

II. nesouhlasí se záměrem výstavby Domů MGA - Novostavba bytových domů, Praha 10

III. deklaruje, že MČ Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle Stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko, vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení.

Toť za mě v tuto chvíli vše. Já jsem návrh předal návrhovému výboru a teď bych se vrátil zpátky do diskuze. Další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý večer, pane starosto, dobrý večer, milí občané. Jsem rád, že v tomto bodě máme velkou shodu. Já budu moc rád hlasovat pro usnesení pana starosty, ale od slov k činu. My víme, že tam nemáme ty okolní pozemky, nejspíš nebudeme účastníky různých řízení, takže je to zase jednom takové, aby to vypadalo, že za to skutečně bojujeme. Ale já za to chci skutečně bojovat, přátelé.

Byl jsem, je to před rokem, řeknu vám, kdy přesně, 26. 4. 2023 na komisi pro území rozvoj, a na této komisi zhruba před rokem my jsme řešili záměr výstavby na Skalce. Tam co je Albert a Jysk. Jedná se o zcela totožného developera. Zcela totožného developera. Já jsem požadoval projednání s veřejností, to jste mi neodsouhlasili, a následně kolegyně Kleslová z klubu ANO dala dokonce návrh, kdy KUR nesouhlasí s prodejem pozemku, který tento developer, který potřebuje k obrovskému developementu na Skalce. Proti byla pouze do zápisu paní Kleslová a já, jinak vy jako koalice jste to odsouhlasili.

Já jsem myslel, že po tom, co se děje, zase se zvedla občanská společnost, za to jsem moc rád, tak jsem myslel, že jste to přehodnotili, dali jste to k ledu. Ale o co větší bylo moje zděšení, když jsem teď na začátku března se náhodou podíval na úřední desku, a tam jsem zjistil, že jste vypsalí záměr na prodeje potřebných pozemků a vyvěsili jste ho od 6. března do 22. 3. Takže ten záměr už tam proběhl. Budu rád, když mi potom v diskuzi odpovíte, kdo se do něj přihlásil. Ale jsou to přesně ty pozemky, které potřebuje developer. Nejenom že vy ty pozemky správně nesmíte prodat, protože ve statutu to máte zakázané je zcizit, ale ještě jste to vypsalí a vzdáváte se jedině, jedině možné zbraně v našich rukách jako zastupitelstva zastavit nedaleký projekt Michelangelova.

Toto je velice, velice silné, kdy my můžeme developerovi zcela jednoznačně říct, dokud se s námi nebudete v té Michelangelově bavit, dokud to nenecháte ten projekt být, dokud třeba nám ty pozemky nesměníte právě za ty pozemky, které jsou zde, a jsou pro vás extrémně důležité pro výstavbu, tak potom se omlouvám za expresivní výraz, tak je to pouhé plácání. Protože vy na jedné straně říkáte, nesouhlasíme s tímto projektem, který je úplně hrůzný a nemá tam co dělat, a na druhé straně si prohlašujete v komisích a zveřejníte záměr o tom, že mu chcete prodat pozemky pro obří megalomanskou výstavbu na Skalce.

Takže já tady věřím, že najdeme tu shodu, protože určitě cítíte úplně to stejné, co já, že toto je jediná páka, kterou má MČ Praha 10, a že ji musí využít. Po tom, co jsme tady teď viděli, tak já jsem přesvědčen, že musíme dát usnesení, a to tady teď načtu, že zastupitelstvo MČ Praha 10 nesouhlasí s prodejem části pozemků parc. č. 4021/25, 4001/26, 4021/29, 4021/29, 4021/30, 4021/2a a 4021/7 v k. ú. Strašnice. Děkuji. Podávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem tedy taky velmi překvapená, protože celou dobu jsem netušila, že je to ten samý developer. A myslím si, chtěla jsem říct, co tady řekl Petr Beneš, že už jsem měla problém s tímto developerem v tom záměru druhém, ale on to tady přečetl, tak já to říkat nebudu, že my se připravujeme o jakoukoli možnost nějak do toho projektu zasáhnout. Ale pak nechápu, co tedy je tady za problém. Ptala jsem se pana Zákostelného, co to je za developera. On říkal, že ho moc nezná, nebo něco, že o tom záměru ani nic neví. A teď zjišťujeme, že je to ten samý developer, s kterým zřejmě budeme dělat nějakou smlouvu, a v tu chvíli je přece naprosto jasné, že na něj tedy máme tu páku, takže já naprosto toto podporuji. Jestliže my mu máme pomáhat s takovým megalomanským projektem, tak přece on se nemůže takto chovat v takovémto projektu. Tak já podpořím jakékoli usnesení, které zastaví ten projekt předchozí, o kterém jsme mluvili na komisi územního rozvoje, než se vyřeší toto. A jsem ráda, že jsem to tam tenkrát dala do zápisu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Přikláním se ke kolegům, já bych to pouze doplnil v tom, že on ten developer používá jiná s.r.o., takže se to tváří, že to je jiná společnost, ale matka je stejná, developer je stejný, je to, tady kolega říká maskování, ne nutně maskování, prostě je to pod jinými s. r. o. stejný developer.

Musím se přiznat, že to co jsem viděl, tak mě fakt šokovalo. Rozumím rozdělení státní správy, samosprávy, ale důrazně bych doporučoval se podívat na to, kdo sedí na stavebním úřadě na MČ Praha 10, protože to mně nepříjde z toho, co jsem viděl, jako že je vůbec možné, aby bylo povoleno. Kdyby mi to někdo řekl, aniž bych tady seděl, tak bych si myslel, že se zbláznil. To asi k paní tajemnici, teď nevím, jestli tady slyší. Fakt bych se podíval na to, jak jakoby funguje stavební úřad na Praze 10, protože jestli toto povolil, tak podle mě není úplně všechno v pořádku. A co se týče toho, tak to co navrhl pan starosta, tak je podle mě minimální základ toho, co bychom tady měli prohlašovat, jestli nechceme být za úplné hlupáky, aby si z nás ten developer dělal srandu.

To co navrhl Petr Beneš, s tím se plně ztotožňuji. Podle mě městská část, pokud se ten developer chová takto k městské části, tak by mu městská část neměla prodat ani keřík. A ne že bude prodávat pozemky pro jeho další projekt. Pokud developer odmítne jednat v tomto, tak podle mě to musí být přece naprostá stopka, aby došlo k jakékoli spolupráci na tom jeho dalším projektu. A tečka. Tam přece není jakoby možné se s ním o čemkoli bavit. Musím tedy říct, že jsem šokován, že nám tady pan starosta řekne, že pan developer se nechci bavit, a dozvíme se, že městská část připravuje prodej pozemků tomu developerovi. Tak vůbec nechápu, jak je možné, na to bych asi rád odpověď. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl původně hlásit o slovo hned po vystoupení občanů. Chtěl bych poděkovat jak panu. [REDACTED] tak jeho předřečníkovi, protože s tím co se týká dopravy, naprosto souhlasím. Tam opravdu není absolutně co vytknout. Moc dobře jsme si vědomi toho, že jak Michelangelova, tak Mirošovická, ta ulice nemá dostatečnou kapacitu na to, co se tam chystá. S vašimi sousedy už jsem se potkal začátkem ledna, kdy jsme nějakým způsobem celou věc projednávali. Mimo to jsme projednávali i samotné okolí, jak tu nebezpečnou křižovatku Úvalská – Přetlucká, tak i vlastně celé to okolí. Máte pravdu, že s tím vyústěním Městského okruhu to samozřejmě dělá mnohem ještě složitější, tím že se tam nedá jakkoli napojovat. Zkrátka a dobře celá lokalita se bude muset řešit nějakým způsobem komplexně.

Já jsem vám tady hned na začátku zastupitelstva, když viděl vaše sousedy, tak jsem za vámi šel, s tím že některé ty věci řešíme, co jsme si řekli na lednové schůzce, s tím že jsem nabídl to, že samozřejmě pakliže se to v tom procesu vrátí k projednání, tak ty připomínky budeme vytvářet i s vámi, a že se tam s vámi potkáme na místě, a budeme to společně řešit, tak abychom byli co nejvíc možná zajedno. Tolik asi vše. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Přihlášen byl pan zastupitel Milan Maršálek. Odhlásil se. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Samozřejmě my nějakou žádost o prodej musíme zprocesovat. Jednou z podmínek procesování je uveřejnění na úřední desce, ale to neznamena, že ten pozemek prodáme, nebo to neznamena, že nemůžeme ten proces, ani nemůžeme, pokud je to pozemek, kde je zákaz zcizení, tak nám to ani tak jednoduše nejde, ale projde to všemi procesy, kterými to projít má. A pak je otázkou, jestli pro to, která z těch lokalit je pro toho investora důležitější.


Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Mám tady teď před sebou odpověď MČ Praha 10 občanům na jejich dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kde jednak žádali veškeré dostupné dokumentace související s odvoláním odboru životního prostředí, a tady MČ občanům odepisuje, že odbor životního prostředí, resp. tehdejší odbor životního prostředí a územního rozvoje proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby s názvem Domy MGA odvolání nepodal. Odvolání podala, tedy vystoupení, tehdejší starostka Renata Chmelová 19. srpna 2020, a dále nechci zdržovat podrobným výpisem, ale projekt Domy MGA nebyl projednán v žádných orgánech MČ Praha 10, tady se uvádí v oficiální odpovědi. Dále se tady uvádí, že občané požadovali veškeré dostupné informace, ale tím že to nebylo nikdo projednáno, tak nebyla vytvořena žádná dokumentace k této věci.

Já se chci zeptat příslušných gesčních radních, jak je možné, že tento záměr nebyl projednán v žádných orgánech, jak tady cituji z odpovědi. To mi přijde, co jsme teď tady viděli, mi přijde až

neuvěřitelné, že tomuto nebyla věnována žádná pozornost. Prosím do zápisu tento můj dotaz, proč to nebylo projednáno podle oficiálního vyjádření městské části, do zápisu z dnešního zastupitelstva. Tady se dál píše, že o projektu Domy MGA veřejnost nebyla informována, neboť o tomto záměru neměla MČ Praha 10 v době jeho projektové přípravy žádné informace. Jak se to mohlo stát? Jako laikovi to, prosím, někdo vysvětlete, jestli pan zastupitel Valovič, nebo pan zastupitel Maršálek, nebo někdo další. Mně to přijde, že to je poměrně z mého pohledu zanedbaná věc, která díky tomu, že se občané ozvali, tak se ještě nějak podchytila.

Jinak tedy děkuji tímto bez nadsázky bez nějakých emočních nuancí paní Renatě Chmelové, protože tady mám i její e-mail občanům z 13. srpna 2020, kde je upozorňuje na tuto výstavbu, můžu to přečíst, není to nic tajného. Doufám, že neporuším listovní tajemství, ale já to tady беру jako ocenění angažovanosti tehdejší starostky.

Vážení sousedé, dovolila jsem si vás propojit všechny z vaší ulice tímto mailem za účelem koordinace podání odvolání k Domům MGA Skalka. Z katastru jsem pochopila, že pan Mansfeld z nejbližšího domu k Tesco se tam, prosím, zkoordinujte k hromadnému podání a předejte to i paní  V příloze zasílám návrh vašeho textu odvolání a text rozhodnutí, ke kterému je třeba ho vztahovat. To je výborné, fakt bez nadsázky děkuju. V kopii je kolega Milan Maršálek, předseda komise pro územní rozvoj, který vše připravoval.

Věřím, že kolega Milan Maršálek, který je v dnešní době radním, je tedy se situací seznámen a pomůže mi vysvětlit, jak to, že to nebylo projednáno v žádných orgánech, jak se tady v oficiálním vyjádření městské části uvádí. Budu za to moc rád. Děkuji za součinnost a odpověď prosím zde i písemně. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Jenom abych upřesnil, já už jsem to tady řekl ve svém úvodním slovu, o tom, jak to bylo projednááno na komisi územního rozvoje, za tu mohu mluvit. Tak já to zopakuji panu Kočímu, aby to ještě jednou slyšel. V říjnu 2016 byl na tehdejší oddělení koncepce a rozvoje investor nebo architekti toho investora a předložili tam nějakou svoji studii. Na to vydalo oddělení koncepce a rozvoje negativní stanovisko k tomuto záměru. To byla konzultace projektu. V únoru 2019 na to samé oddělení se opakovaně vypravili architekti investora, dostali opakovaně negativní stanovisko od oddělení koncepce a rozvoje, a od té doby se investor, potažmo ani architekti tohoto investora na oddělení koncepce a rozvoje neobrátili, tzn., ani ten materiál jako takový nebyl nikdy finálně předložen oddělení koncepce a rozvoje, a nota bene ani nemohl být předložen na komisi územního rozvoje a nemohl být projednáván na komisi územního rozvoje. Takže prostá odpověď, pokud investor to nepředloží, nemá zájem s městskou částí spolupracovat, tak to v komisi není, to je logický vývod toho celého. Jak to bylo v jiných komisích životního prostředí nebo jinde, to si netroufám říct, to by musel říct kolega, který v té době výbor životního prostředí řídil a jednal. Já hovořím v té době jako gesční radní, gesční místostarosta pro územní rozvoj.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych jenom technicky zpřesnila, že jako bývalá starostka jsme tady se současným panem starostou měli na tento projekt stejný názor. Já si velmi dobře pamatuju, kdy

jsem posílala e-mail a měli jsme skutečně jenom pár dní na to, abychom vlastně zalarmovali občany hlavně v Michelangelově. Osobně jsem chodila, bylo léto, chodila jsem tam v pantoflích, bylo téměř 40°C, a zvonila jsem osobně na všechny vaše zvonky v Michelangelově. Pamatujete si mě? Děkuji. A snažila jsem se tam nějakým způsobem vás zalarmovat, protože jste byli jediní, kdo jste k tom mohli podat připomínky. Dala jsem vám maximální součinnost, sehnala jsem právníka, všechno jsme spolu sepsali.

A víte, co se stalo? Stalo se to, že si mě Piráti tenkrát v koalici zavolali a tepali mě za to, že si dělám PR kampaň starostky, protože obcházím občany na Praze 10. Říkám to jenom proto, a doteď jsem mlčela, kdyby Piráti nevytáhli ten e-mail, tak nějakým způsobem o tom mluvit nebudu. Ale já to prostě říkám jenom proto, abyste si skutečně, mluvím teď k lidem, kteří tady sedí, abyste skutečně viděli a nahlédli do toho, jak to taky jako funguje v rámci zastupitelů, kteří tady sedí. Do té doby, kdy byli Piráti v koalici, tak je nezajímala jediná, jediná stavba, která byla na Praze 10, vystupovali proti mně. A teď ve chvíli, kdy jsou v opozici, tak to celé převrací. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pane Beneše, nevystupujte tady, neřvěte na mě laskavě, chovejte se důstojně. Už jste tady dneska předvedl několik výpadů. Chovejte se normálně důstojně jako zastupitel. Upozorňuji vás už poněkolkáté. Teď máte možnost se projevit. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Já vám to, pane starosto, řeknu. Mně jste sebral slovo, když jsem řekl, ODS Praha 10 nemá ve vedení ženy, a paní bývalou starostku jste tady nechal mluvit dvě minuty, technická to nebyla. To je vidět, jak porušujete jednací řád podle toho, jak se vám to hodí. Nezlobte se na mě, musel jsem vám to jít říct, protože toto bylo zcela cílené, a ještě k tomu to byly lži.

Ale teď k meritu věci. Já se ještě jednou vrátím k tomu, co můžeme dělat. Ne že tady budeme teoretizovat. My můžeme dělat to, že zastavíme prodej pozemků, že ho naprosto striktně zamítneme, a tím dáme developerovi jasně najevo, a jak ním budeme mluvit, pokud tam bude lidi držet v této situaci, kdy oni se prostě bojí, že jim tam postaví něco, co je opravdu zruďné.

Vy mi říkáte, že s vámi developer na to téma nekomunikuje. Ale přitom s vámi komunikuje na téma Skalky. Tam vám tu žádost doručil, vy jste ji, dvě žádosti, jednu s projektem, jednu na odkup pozemků. Vy jste to dali na komisi územního rozvoje, a i přes náš hlasitý nesouhlas celé opozice jste to o jeden jediný hlas úplně tou nejmenší možnou většinou jste nejdřív schválili usnesení právě pro tohoto developera, že souhlasíte. Já si nepamatuji, kdo to přesně byl. Ten zápis je zvláštní, pan Pek furt přichází, odchází, takže není jisté, kdo přesně tam byl v momentě toho hlasování. Ale vy jste to schválili nejmenší možnou většinou a schválili jste developerský projekt na skalce přesně pro tohoto developera.

A v následujícím bodu, to není, že byste se museli tou žádostí nějak zabývat. Vy jste mu ji tam v té komisi územního rozvoje jste mu schválili i ten prodej pozemků, které on si nadiktoval, přesně jenom části, které chce a potřebuje pro ten projekt. Takže to není pravda, že se něčím musíte zabývat. A já prosím, řekněte tady na mikrofon, zdali skutečně podpoříte ten jediný možný, jediný možný krok, který teď vede k tomu, abychom zastavili tuto výstavbu v Michelangelově, a zda podpoříte to moje usnesení, které říká, že zastupitelstvo nesouhlasí s prodejem těch pozemků. Pokud se s developerem

dohodneme na nějaké směně těch pozemků, nebo na něčem podobném, může se to sem kdykoli vrátit, ale do té doby bych chtěl, aby se zastavily všechny přípravné práce na tom prodeji, aby se neutrácely peníze za znalecké posudky, aby se tomu developerovi dalo jasně najevo, že se s ním nebudeme bavit do té doby, dokud on se nebude bavit s námi právě o projektu v Michelangelově, který je skutečně špatný, a ty lidi to tam trápí.

Takže já poprosím, abyste mi na toto odpověděli ještě před uzavřením diskuze, zdali můj návrh podpoříte. Já ten váš podpořím a doufám, že i vy podpoříte ten jediný, který s tím může něco udělat, a to je nesouhlas s prodejem pozemku na Skalce. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já to poslouchám a trochu mě překvapilo vyjádření pana místostarosty Peka, že nechceme prodat, ale přitom jsme dali záměr prodeje. Tak tomu úplně nerozumím, jak to tedy je a jestli když sedíte vedle sebe, jestli ten vpravo ví, co dělá ten vlevo, a jestli ten vlevo ví, co dělá ten vpravo. A jestli to myslíte opravdu vážně, tak bych rád po tom, co teď domluví, slyšel, že se ztotožňujete s návrhem pana Beneše. A můžeme si ušetřit další diskuzi, protože pokud se s ním neztotožňujete, tak to co jste tady říkal a váš původní návrh, tak to si dovolím tvrdit, vážně nemyslíte. Prosím o to, abyste se následně vyjádřili, jestli se ztotožňujete s návrhem pana Beneše, abychom o tom usnesení mohli hlasovat jako o jednotném, a předpokládám, že pak následně se projeví i další zastupitelé, protože pokud se s tím neztotožníte, tak jste tedy proti tomu a jste pro to, aby se tam v té věci nic nedělalo, protože reálně to usnesení, které navrhuje vy, s tím vůbec nic neudělá, ani nemá šanci udělat.

Vyzval bych v tom případě, pokud se s tím neztotožníte, ostatní zastupitele, zejména zastupitele Vlasty potažmo bývalou paní starostku paní Chmelovou, protože to že jste jim kdysi zvonila na zvonky, jim už teď vůbec nepomůže, ale to usnesení, které navrhuje pan Beneš, by jim mohlo pomoci. Takže budete mít šanci ukázat, jestli to opět myslíte vážně, nebo jestli je to laciné PR, které si jako honíte politické body. Budete mít šanci ukázat, já vás prosím, pane starosto, abyste po tom, co domluví, řekl, jestli se ztotožňujete s návrhem, a říkám, ušetříme si další diskuzi.

Já tedy pro jistotu, protože jsou činěny i kroky k prodeji, tak ještě abych to zesílil, tak dávám návrh na usnesení, že ZMČ radě MČ zakazuje dále činit jakékoli kroky směřující k prodeji částí pozemku parc. č. 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/29, 4021/30, 4021/2a a 4021/7 v k. ú. Strašnice. Nicméně to lze hlasovat jako samostatný bod, který nijak nevyklučuje ty předchozí dva návrhy, které už jsou. Prosím o vaše vyjádření, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Já se, pane zastupiteli, vyjádřím, až skončí diskuze, to chápete. Já se nebudu v probíhající diskuzi k ničemu hlásit, protože tady bude určitě ještě řada podnětnějších usnesení, návrhů. Nechám si to na závěr. Stejně tak já jako ostatní členové rady a zastupitelé. Dále se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Přiznám se, že nevím, z čeho přesně citoval pan zastupitel Kočí o tom, že občané o něčem nebyli informováni. Jak tady říká bývalá paní starostka Chmelová, tak tady připomenu i termíny, které tady zazněly. To územní rozhodnutí bylo vydáno 10. července 2020. Tzn., že jsme měli 30 dnů na podání odvolání. Jenom chci upozornit, že to bylo tzv. řízení s velkým počtem účastníků, tzn., nad 30 zapojených, a tím pádem...

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, jestli chcete přestávku, vyhlásím přestávku, abyste si to domluvili.

Pan Maršálek: Bylo to tzv. řízení s velkým počtem účastníků, tzn., že bylo vyhlášeno pouze na úřední desce. Pane Kočí, můžu vás ubezpečit, bylo to přesně obráceně. Radnice upozornila občany na to, že tam to řízení běží. Nikoli že občané se obrátili na radnici, že tam v roce 2020 běží to řízení. S paní starostkou jsem tam chodil tehdy, bylo to domluvené, samozřejmě v tu chvíli bylo podstatně důležitější dát dohromady samotné odvolání, než svolávat nějakou komisi. Zároveň to odvolání nepodávala jenom městská část, podávalo ho několik, účastníky řízení bylo několik desítek lidí. Jeden z žadatelů je dneska ten, kdo dává kasační stížnost k soudu.

Já jenom tady nebudu tady předčítat celé odvolání, protože to bylo 8 stran textu. To samozřejmě existuje. Nicméně městská část se odvolal, důvodů bylo několik, od neaktuálnosti hlukové studie, byla to součinnost více odborů za životní prostředí, tehdy to byl sloučený odbor, takže to bylo jednodušší, protože vlastně odbor to dával dohromady, byla tam i doprava, zhoršení mikroklimatu, zhoršení podmínek pro výsadbu náhradní zeleně, prostupností území. Byla tam napadána spousta právních nedostatků toho spisu.

To bylo za samosprávu, a ještě před tím, ještě asi půl roku nebo rok před tím tam byla řešena i náhradní výsadba, protože ty stromy, které tam dneska jsou, to jsou stromy, které byly vysázené jako náhradní výsadba za stavbu OD Tesco. My jsme samozřejmě i toto používali v těch argumentech. To byla první věc, kterou odbor stavebního řádu, resp. odbor ochrany prostředí Magistrátu zrušil. Následně potom tedy následovalo to samotné územní řízení. 19. 8. bylo podáno odvolání městské části, a potom 30. 6. za rok 2021 odbor stavebního řádu MHMP jako odvolací orgán, sice přijal některé marginální argumenty nebo dílčí argumenty, nicméně odvolání městské části i veřejnosti prohlásil za nedůvodné. To je realita, a to územní rozhodnutí nabylo právní moci o den později. Takto je to u odvolání. Tzn., od té doby samozřejmě městská část je v tomto ohledu taky vázaná, že na to tak musí nahlížet, protože ty soudy odvolací nemají odkladný účinek pro ta ostatní řízení. To je potřeba asi taky, aby tady zaznělo.

A co se týká toho, spojím si příspěvky, protože jsem i v tomto volebním členem komise územního rozvoje, tak jsme vlastně v únoru schvalovali ten jednak generel Skalky a celou studii v radě, a de facto prodej pozemku, o kterém tady hovořil pan Beneš, je součástí kroků k té studii. My jsme v tu chvíli považovali to, že ta stavba jede, tak jak je daná, přiznám se, my jsme v tu chvíli netušili, nebylo na stole žádné odvolání k soudu před tím rokem, to jenom za sebe říkám, že o pozemcích na Skalce jsme rozhodovali v kontextu schválené studie, kterou schválila rada MČ a řeší samozřejmě veřejný prostor u metra, tolik jenom za sebe. O tom tady ještě asi bude možná řeč. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom, než dám slovo dalšímu, vyzval pana architekta Zákostelného, který nám určitě k tomu řekne, protože tam jsou informace kolem pozemků. Já bych chtěl, aby tady zaznělo, aby nás seznámil se situací, jak tam developere má či nemá naše pozemky, nebo potřebuje ty pozemky.

Pan Zákostelný: Ano. Navážu na pana radního Maršálka, který už o tom částečně hovořil, a ta realita na Skalce přímo na metru, když se bavíme o tomto konkrétním místě, je taková, že městská část opravdu nechala zpracovat urbanistickou studii, protože nám to místo není lhostejné a chceme, aby mělo nějaký kvalitní rozvoj, protože samozřejmě vlastnictví těch pozemků v daném místě už je dneska nějakým způsobem rozděleno. Městská část tam má část svých pozemků, ale většina patří soukromým vlastníkům, a nám přišlo jako správné dát tomu určitý směr, aby to místo mělo svoji kvalitu, protože to je místo velmi lukrativní na metru. Je to místo, které si určitě zaslouží výraznou proměnu, a z tohoto důvodu vznikla tedy opravdu, řekl bych, poměrně zásadní urbanistická studie, která byla mj. projednávaná s veřejností na místě. Vlastně toto bylo vždycky vnímáno velmi pozitivně, takto se ta studie schválila, a vlastně to co plyne teď z odprodeje toho pozemku, je to, že naplnujeme pouze tu urbanistickou studii. Nejde o žádné ucelené pozemky velkého rozsahu. Ten investor, který nás o tuto směnu, resp. prodej žádá, potřebuje v podstatě dílčí části pozemků, aby mohl realizovat stavbu podle toho, aby to zapadlo do naší urbanistické studie. A celá ta věc se má ještě tak, že stejný investor v té době, když my jsem začínali zpracovávat tuto naši prověřovací urbanistickou studii, tak přišel se svojí vlastní hmotovou studií na dům na svých pozemcích, přímo tam co je Albert a Jysk. To jsou všechno jejich majetky. A my jsme řekli, toto je pro nás nekoncepční řešení, protože to vytrhává celé území z kontextu, a pojdme se bavit o tom, aby dávalo celé území smysl. Oni na to přistoupili, vyčkali rok, než my jsme zpracovali urbanistickou studii, a poté začali připravovat úplně jiný plán svého objektu. A pro tyto potřeby potřebují části našich pozemků. Jenom říkám, co je tedy vlastně důležitější. Jestli je to tady zablokovat prodej pozemků a dát možnost tomu, aby se investor vrátil ke svému původně za nás nesprávnému návrhu řešení na té Skalce, anebo jestli se o tom bavit. Za nás jednoznačně chceme jít tím koncepčním směrem, tak aby to naplnilo nějaký smysl toho místa. (Námítky v sále.) Vždyť to říkám. On s námi nemusí nakonec jednat. My klidně můžeme říct neprodáváme, ale on si postaví svoje.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, držme nějakou distanc. Pan architekt vysvětlil podstatu věci, a tady vlastně jenom vysvětlil to, že investor tam disponuje dostatečným množstvím pozemků, aby ten projekt zrealizoval i bez našich pozemků. Akorát že se to území bude mít menší kvalitu, než tu, kterou by mělo s tím pozemkem. Takže buď to bude tak, či onak, ale on tam stavět bude i bez našich pozemků. To pro něj nebude žádný trest nebo tlak. Samozřejmě mu to znepríjemní situaci, ale on si postaví stejně na svých pozemcích.

Prosím, další se hlásí s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych jenom řekla, že on sice to možná postaví bez našich pozemků, ale pakliže mu je neprodáme, budeme účastníci toho řízení a budeme moci dělat velké problémy a bude mít s tím problémy. Jestliže on se bude takto chovat a my ty pozemky neprodáme, tak máme v ruce nějaký trumf vůči němu. Takže si to řekněme taky takhle. Tady pán, který je tady za občany, tak to řekl, dejme tomu, dost tvrdě až pregnantně, ale v podstatě má pravdu. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo. Kolegové, prosím, ztište trochu decibely, ať kolega Pek může hovořit. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já to shrnu. Máme tady dvě lokality, které jsou blízko sebe, ale jsou samostatné. V jedné lokalitě se městská část opakovaně vyjádřila proti záměru, a teď je to u správního soudu. Tam máme možnosti. Buď se prostě pomodlit a držet si palce, že to u toho správního soudu dopadne dobře a že to bude vráceno k projednání. Nevím, jestli toto řešení je úplně, co chceme dělat, asi bychom chtěli být víc aktivní, a proto tu máme to druhé území, kde ten žadatel od nás něco potřebuje, ale potřebuje to kvůli tomu, aby svůj záměr dal do konceptu celkového řešení toho území. Takže v momentě, pokud by ty pozemky neprodáme, a je to varianta, která je úplně v pořádku a můžeme se o tom bavit, tak kazíme koncept toho druhého území.

A my si teď musíme zvážit, co je pro nás jakoby důležitější, a zda naše blokace těch pozemků na Skalce u metra nás posune k nějakému rozumnému vyjednávání u Tesca. Já doufám, že to tak bude. Není to tak jednoduché, o prodeji pozemku nerozhoduje rada MČ, ale zastupitelstvo, takže rada MČ a vedení MČ nemůže udělat žádný nepředpokládaný krok, protože se to vždycky bude rozhodovat až tady. A dokonce se to nebude rozhodovat až tady, ale je i v tomto případě na tom pozemku na Skalce u metra potřeba ještě, řekněme, součinnost ZHMP se statutem. Takže to opravdu není tak jednoduché a je to cesta, jak dostat hlavu investora nebo tu otcovskou společnost k jednání, ale je možné, že ty firmy se prostě rozhodnou obětovat nákup pozemků za to, že uskuteční záměr u Tesca, s tím že ony půjdou do toho rizika podle toho, jak kasační stížnost dopadne. Takže ta cesta tady je.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k usnesení pana Satkeho, který zakazoval kroky k té směně zcizení těch pozemků, a zcizení teď beru zase jako terminus technicus prodeje, směny apod. Tak pokud rada nebude moci jednat, tak nebude moci jednat ani v kontextu toho něco za něco. Tzn., my pak budeme muset být zcela pasivní a nebudeme moci vyjednávat o těch pozemcích u Tesca, když nebudeme moci vyjednávat o pozemcích na Skalce u metra. Takže v tomto případě já nemůžu hlasovat pro to usnesení, protože by nám to přehrazovalo cestu dojít k nějakému řešení, pokud investor bude ochoten se s námi bavit o obou lokalitách najednou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, a vyhlášuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 21.38 do 21.59 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Jako předkladatel tohoto bodu na základě proběhlé diskuze, která už zazněla v části příspěvků, si dovoluji modifikovat svoje původní usnesení tak, že I. II. zůstává beze změny, tzn., bere na vědomí a nesouhlasí se záměrem, a III. bych upravil v tomto znění: A to tak, že by tam byl bod a) deklaruje, že MČ Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko, vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení, to je původní, a teď bude k tomu přijde bod b) v tomto bodě III., a to tak, že b) deklaruje, že MČ Praha 10 nezcízí pozemky ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin v záměru Nová Skalka, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA.

Pak bude následovat IV. Zastupitelstvo ukládá radě MČ zahájit jednání s investory obou záměrů (dceřiných společností stejného subjektu), tak aby mohlo dojít k řešení obou území v souladu se zájmy občanů v obou dotčených územích,

V. ukládá radě MČ informovat ZMČ o rozhodnutí správního soudu na nejbližším zasedání ZMČ po tomto rozhodnutí. Předávám takto modifikované usnesení návrhovému výboru.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Jenom bych poprosila, ona to není technická, ale prosba, aby toto usnesení, které bylo poměrně dlouhé, i tak za to děkuji, že se modifikovalo, aby bylo aspoň rozdáno předsedům klubů, abychom si ho mohli pořádně načíst, protože opravdu to jsem nechytla úplně celé, i když jsme se snažili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, je to otázka na radu a zastupitelstvo, jestli to přepíše paní – může to návrhový výbor v mezičase předat, a pak to budeme mít.

Paní Komrsková: Stačí to přepsat e-mailem, není třeba vůbec tisknout, stačí poslat e-mailem, myslím si, že to v dnešní době bude vyhovující. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, aby se to transformovalo do promítnutí na plátno za námi, aby to občané měli před sebou, aby viděli, jak je usnesení formulováno. Děkuji. Budeme pokračovat dál v diskuzi. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já jsem chtěla něco podobného, co řekla paní zastupitelka Komrsková, ale já bych to tedy chtěla v listinné podobě, ne, a minimálně jedno až dvě pare na klub, a jestli by nemohlo být potom, až to bude, pět minut přestávka, abychom si to stihli jako klub načíst. Chvilíčku opravdu tři minuty.

Starosta Martin Valovič: Uděláme pauzu, jak budete chtít, ať se to korektně projedná. Teď pan zastupitel Petr Beneš s technickou.

Pan Beneš: Děkuji. Tady byla dlouhá přestávka, kdy jste se radili, jak udělat nějaké usnesení, které popře ta usnesení, která jsou mnohem silnější, a já poprosí, deklaruje je zcela bezvýznamné ještě ve spojení s tím, že to deklarujete pouze do rozhodnutí soudu, jak tady zaznělo, jak jsem si to stihl zapsat. Tzn., ať soud rozhodne jakkoli, tak vy jenom budete čekat, až soud doběhne, a potom mu klidně ty pozemky prodáte. To je opravdu extrémně slabé. My to usnesení nemáme k dispozici. Takhle to tady bylo do rozhodnutí soudu, nebylo do jakého rozhodnutí, prostě jenom do rozhodnutí, a tím pádem jste jenom popřeli ta rozhodnutí, která jsou mnohem silnější a která prostě nesouhlasí. Tak to, prosím, ještě opravte, ať to má váhu toho, že městská část v tuto chvíli nesouhlasí s prodejem, anebo že ho radě zakazuje.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Pane Beneši, asi si počkejte, až to dostanete do ruky nebo v elektronické formě, protože ten neprodej, nesměna je schovaný pod slovo nezczizí. My, nevím, komu říkáte my, nám, nebo vám? Nebo komu? My v té věci nemůžeme nic rozhodnout. Ten prodej nejde uskutečnit mimo toto těleso. Co tady říkáte, rada nemůže rozhodnout o tom prodeji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Pane Peku, vy jste ten, kdo má na starosti majetek. Vy jste ten, kdo stojí za tím, že byl zveřejněn záměr na prodej těch pozemků. Já vám nevěřím ani nos mezi očima. Prostě tady napište normálně, že s tím nesouhlasíte, nebo že vám to zakazujeme.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, mírněte se, ať se posouváme k věcnému tématu. Nehroťte tu debatu zase. Nehroťte tu debatu.

Pan Beneš: Vy změkčujete usnesení.

Starosta Martin Valovič: My se chceme posunout k výsledku. Nekazte výsledek.

Pan Beneš: Nemluvte mi do toho, je to moje technická.

Starosta Martin Valovič: Chovejte se slušně.

Pan Beneš: A je to prostě pravda, že teď tady byl potají zveřejněný záměr na prodej pozemků na strašně kraťoučkou dobu na to, jak to jsou zásadní pozemky, tak to byla strašně krátká doba, a pan Pek nám říká, to není pravda, prostě dejte tam nesouhlasí nebo zakazuje, ať je to zcela jednoznačné.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, termín je nastaven kvůli tomu, že čekáme na rozhodnutí správního soudu. Tam to jednání povedeme do té doby. Ale pokud to správní soud zamítne a vrátí se to zpátky, tak projekt se začíná projednávat opět od nuly. Bavíme se o MGA. Rozumíte, o co jde? Nerozumíte. Je to marný. My to teď odsouhlasíme, vy sem za tři měsíce zase přivedete lidi ze Skalky s tím, že jsme tam zmařili skvělý projekt, který tam investor přinesl, a tímto neuváženým krokem se něco zkazilo. To usnesení dostanete v písemné podobě, hlasujte pro něj, nebo nehlasujte, to je vaše svobodné rozhodnutí. Pojdme se posunout v té debatě k věcnému závěru, k věcnému řešení, přestaňme tady politikařit a předhazovat nějaké věci o nějakém tajném prodeji a takové nesmysly, které sem do toho vnášíte. Akorát kalíte vodu a je to naprosto zbytečné a nedůstojné tohoto tělesa. Prosím, bavme se věcně, ať těm občanům tady dáme jasný signál. Přestaňte politikařit. Máte třetí přihlášení, prosím, dejte hlasovat panu Benešovi o třetí technické.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo. Pardon, omlouvám se, skočila tam technická. Pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Já bych především pro přítomnou veřejnost chtěl upozornit, opravdu upozorňuji, že rada ani jiný orgán města vyjma zastupitelstva městské části nemůže rozhodnout o prodeji pozemků, které jsou mu svěřeny. Prostě nemůže. Tzn., to nejde nějak začachrovat. Kdyby se to mělo projednávat, musí se to projednávat tady se všemi. Nejde to jinak. Tzn., nějaké obavy z toho, že to nějak můžeme začachrovat a udělat jinak, tak to prostě není možné. To je jedna věc.

Pak je absurdní slyšet, že tady schováváme něco, když to dáváme na úřední desku. Tím že to bylo na úřední desce, vlastně se to otevřelo, vidíte to. Schovávali bychom to, kdybychom to na tu úřední desku nějak potajmu nedali. Vždyť je to úplně absurdní. Usnesení budete mít vytištěno, bude na obrazovce, myslím si, že logika je úplně jasná, a víc mi skončila minuta.

Starosta Martin Valovič: Zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom ráda ještě jednou zmínila, že to co tady zaznělo od pana Kočího, byla pochvala paní Chmelové, že postupovala, jak postupovala. A je to i pro vás návod, jak v

takových situacích postupovat. Já vím, že nemůžete zasahovat do rozhodování státního orgánu v přenesené působnosti. Ale můžete udělat spoustu věcí typu, že upozorníte lidi že něco, co se jich týká, běží a že to vyžaduje jejich akci. Že je v podstatě aktivujete, že vám nepřekáží to, že lidé se zajímají o to, kdo bydlí. A můžeme se bavit o způsobu, jestli je, nebo není vhodný, ale myslím si, že paní tehdy starostka Chmelová udělala tehdy, co bylo potřeba, a bylo by skvělé, kdyby vy jste si našli ve svém poli působnosti taky věci, co vy můžete dělat, aniž byste zasahovali do rozhodování.

Můžete znepríjemňovat život developerovi tím, že mu kladete byrokratické překážky, nebo necháte klást. Můžete uzpůsobit úřední desku tak, aby se tam jednoduše našlo, když se v mém okolí něco odehrává, abych si mohla nastavit, že když se něco odehrává v ulicích, které si já vyznačím, tak že mi o tom přijde informace. Můžete udělat, co se dá, třeba tím, že přímo oslovíte vedení SVJ, která jsou v okolí, protože ta jistým způsobem zastupují ty lidi. Takže z řízení, kde je 300 účastníků, a vy je standardně dáváte přes vývěsku, tak uděláte aspoň, že SVJ dostanou tu informaci předem a mají čas včas na to zareagovat, a případně když jim poskytnete třeba právní pomoc, jako tehdy došlo k tomu, že v součinnosti SVJ a paní starostky došlo k tomu, že se zbubnovali právníci a pomohli formulovat usnesení tak, aby nebyli ti lidi automaticky v horší vyjednávací pozici, aby se to trochu jako vyvážilo, protože když vy máte pocit, že si s vámi developer dělá, co chce, tak jak se mají cítit ti lidi, kteří jsou jako řada jednotlivců? Část toho, proč je zastupitelská demokracie, je proto, aby se vyrovnalo to, že ti lidé stojí proti někomu, kdo si s nimi může mávat. To je to, o čem jsem mluvila před tím v tom příspěvku, a to je to, o čem mluvím teď. Když něco udělat můžu, tak je to skoro, jako že bych to udělat měl rozhodně. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Sekal. Prosím, máte slovo.

Pan Sekal: Já jsem chtěl upozornit, že jednáme o bodu k plánované výstavbě Domů MGA, ne o nějakém bubnování nebo organizaci úřední desky. Je přece jenom pokročilá doba. Bylo by dobré, kdybychom přijali nějaké usnesení, které to co nejvíce zkomplikuje nebo zabrání té výstavbě, a ne abychom si tady říkali o půlnoci, jak budeme organizovat úřední desku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Vesměs abychom jenom za klub hnutí SPD zformuloval nějaký postoj, tak si myslím, že logika toho, co tady zaznělo, je jasná, protože ve chvíli, kdy po nás investor po městské části, popř. věřím tomu, že i po Magistrátu něco chce, tak samozřejmě se může cítit, že je na koni, že tahá za delší provaz a že se vlastně už nikoho nemusí ptát, protože potřebné pozemky pro jednu stavbu skoupil. Jasně, uznávám, že městská část už tam příliš těch tzv. tvrdých nástrojů, jak nějak investora přimět k dialogu, nemá. Na druhou stranu věřím, že je tady pořád více než dostatek tzv. měkkých nástrojů, kdy investor něco po nás chce, tzn., řekne se mu, že pakliže nebude vstřícnost na jeho straně, tak nemusí být vstřícnost ani na naší straně. Myslím si, že jak to tady představil pan architekt Zákostelný, tak mi to z toho dává takovouto logiku kauzality, že by to tak mohlo zafungovat,

a pevně věřím tomu, že rada bude mít zájem všech těchto tzv. měkkých prostředků vůči investorovi využít tak, aby došlo k nějakému všeobecně přijatelnému kompromisu, protože věřím, že tam kde je vůle, tam jde ledaco, a myslím si, že se tady všichni shodneme, že chceme, aby na Praze 10 výstavba byla, a pokud nějaká výstavba je, tak aby to byla kvalitní výstavba s kvalitní architekturou, nikoli ty vizualizace. Rozumím tomu, že je to předběžná představa někoho, kdo ani s tím projektem nemá tolik společného, ale vypadá to na první i na druhý pohled více než děsivě. Jsou to prostě takové jakési nabubřelé do všech stran stavby, jak jsme slyšeli, tak investor se snaží využít na 99,9 % všech maximálně možných norem a parametrů ve svůj prospěch.

Ale ještě bych z toho, co tady zaznělo, vypíchl jedno téma, které mě na tom osobně zaujalo, a to je ta příšerná dopravní situace v oblasti, protože to jakým způsobem tam couvají popelářské vozy popř. sanitka, vůbec si neumím představit, jak tam ráno, nebo někdy, když je dopravní špička, ta doprava může vypadat, a já bych z tohoto pohledu se rád zeptal pana radního pro oblast dopravy z ODS pana Pobudy, jestli se v oblasti vůbec někdy byl podívat a jestli třeba nepřemýšlel nad tím, jestli by tam nenašel nějaké řešení třeba ve spolupráci s Magistrátem, s odborem dopravy, sedí tam pan Hřib to má na starosti, popř. pan Sedeke, ten předsedá výboru, je také z ODS jako vy, předsedá výboru pro dopravu. Myslím si, že minimálně v této chvíli to co by šlo dělat, tak se alespoň zamyslet nad tím, jestli by ta dopravní situace nešla nějak zlepšit zprůjezdnit, popř. zobousměrnit, nevím, nejsem na dopravu odborník, ale takto laicky na první pohled z toho, co jsem slyšel a viděl, tak mě to jakoby přišlo že by možná bylo minimálně tímto záhodno se nyní zabývat. Děkuji za případnou odpověď panu Pobudovi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych slovo panu radnímu. Zapněte, prosím, pana radního Pobudu.

Pan Pobuda: Já jsem chtěl jenom, abych svítil. Děkuju. Říkal jsem to na začátku, když jsem tady o tom mluvil. Zabývám se tím více méně od ledna, když jsem se poprvé setkal s obyvateli ulice Michelangelova, od té doby jsme o tom mluvili s odborem dopravy, jak s TSK, tak s Magistrátem. Je to potřeba brát, tak jak jsem říkal, komplexně celé území včetně ulice Úvalské, včetně Přetlucké, včetně V Rybníčkách, včetně dvouproutové ulice Na padesátém, prostě brát území jako celek včetně toho, že nás tam čeká vyústění okruhu. Čili ulice jsou problematické v tom, že ve chvíli, kdybychom tam jakkoli chtěli průjezdnost zlepšit, bude to samozřejmě na úkor parkovacích kapacit, kdy jsou tam v současnosti třeba v Mirošovické jak ve dne, tak v noci na nějakých zhruba podle čtvrtletních výlezu obsazenosti na nějakých 91 – 95 %. Donatellova je na tom podobně, ta samotná Michelangelova o něco lépe, ale tam těch míst není tolik.

My jsme se ptali AVE, jak je to tam s tím problémem s otáčením. Tam jediné, co napadlo nás i AVE, ale to není za Dopravní podnik a za obecně Silniční správní úřad vůbec přípustné, že by to vyústilo do Přetlucké, tam kde je ten ocásek, ale to není možné. Ta křižovatka je poměrně dost složitá.

Samozřejmě lámeme si nad tím hlavy. My my jsme byli, tuším, je to únor nebo ještě teď březen, na TSK, kde jsme se bavili o Úvalské také z podnětu občanů, a tam jsme řekli, že je potřeba

se na toto potkat a TSK by momentálně mělo připravovat nějaké varianty k tomu, jak celou tu čtyřproudovou komunikaci Úvalská, Na padesátém zlepšit, a v rámci toho se musíme bavit i o těchto.

Pracujeme na tom. Říkal jsem tady, že na tom místě to znám, s lidmi jsem mluvil a pracujeme na tom. Ve chvíli, kdy budeme mít nějaké věci, o kterých se budeme potřebovat bavit, nebo nějaké stanovisko, jde to samozřejmě na komisi dopravy, kde zástupce máte pana, teď si nevzpomenu na jméno, nicméně je tam váš zástupce, a ten je o tom určitě informovaný. Nevím, jak dlouho to bude trvat, ale je tam hodně účastníků a hodně subjektů, které se do toho potřebují nějakým způsobem vyjádřit, protože je to potřeba řešit komplexně. Asi takto.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu radnímu za odpověď. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Petr Kopecký: Doplnění. Mě napadlo jednat s Tescem o využití na noční parkování toho jeho podzemního parkoviště. Je to v bezprostřední blízkosti, případně nějaké podobné parkování, jako jsme měli minule na zastupitelstvu ve Vršovicích výtahové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan Kopecký byl vypořádán, předpokládám, tak pan zastupitel David Satke do řádného diskuzního příspěvku. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Mám jenom poznámku k tomu, co nám říkal pan architekt Zákostelný, tak já s tím nesouhlasím, co tady říká, že je třeba jednat, nebo je třeba prodat pozemky, protože tam je nějaký projekt. Když se člověk podívá do katastru nemovitostí, tak uvidí, že v současné době ten Exafin vlastní jenom prodejnu Jysk plus další tři malé pozemky. Nic dalšího nevlastní. Nevlastní ani přístupové pozemky k veřejné komunikaci. Na tom má zřejmě nějaká věcná břemena, ale neznáme, v jakém rozsahu jsou ta věcná břemena. To není tak, že to bude stavět tak nebo tak. Může být situace, že v současné době tam nic stavět možná není možné.

Tím že městská část bude činit kroky k tomu, aby byly pozemky byly prodány, samozřejmě to jednání dostane dál, a pak už bude těžší z toho vycouvat, protože je i nějaká předmluvní odpovědnost. Prostě pak za x měsíců, x let když tady dojdete v rámci rady a budete nám říkat, tak my už s nimi jednáme x let a teď už by bylo blbé jim to neprodat, tak tomu my se chceme vyhnout. Prostě říct developerovi jasně, že s nimi nebude jednáno. To mi v usnesení chybí, protože vy pokud budete dělat nějaké další kroky, budete utrácet peníze městské části, tak to budete dělat s přípravou na prodej. Prostě mělo by se říct jasně, dokud nebude postupováno ve prospěch městské části a jejích občanů v jednom projektu, tak městská část nebude činit žádné další kroky, to se rovná nebude vynakládat další finanční prostředky ani vlastně čas úředníků k tomu, aby došlo k prodeji.

To co tam uvádíte, tak je pouze jakési zjemnění těch návrhů, co navrhujeme my ze strany opozice, a ty jsou opravdu takové, co tady řekl kolega Sekal, co nejvíce zkomplikuje nebo zabrání. To co navrhuje pan starosta, je ve prospěch developera. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: To nechávám bez komentáře, protože to je absolutní, radši budu bez komentáře. Další je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom dvě reakce a pak krátký příspěvek. Paní zastupitelka Holá, samozřejmě na úřední desce si deset let nazpátek můžete dát hlídacího psa a bude vám to posílat, věřím, že toto všichni lidi, kteří sledují ty stavby, tak si to takto samozřejmě nastaví, protože není v silách nikoho, aby každý den chodil na internet a sledoval to, jestli zrovna v jeho případě se tam ta stavba objevila.

Asi tady musíme ještě víc, ještě bych chtěl říct ano za své oblasti. Tak já jsem jako pan radní Pobuda byl v lednu a řešil tam v Michelangelově dopravu. My jsme s panem vedoucím Pecánkem měli setkání s veřejností v únoru, bavili jsme se tam zase o těch věcech, co se v minulosti týkaly právě náhradních výsadeb stromů, aby do toho stavebního řízení se nepsaly argumenty, které už jednou byly někde stavební úřadem shozené ze stolu. Komunikace je nějakým způsobem kontinuální.

A já bych chtěl jenom v rámci svého příspěvku poděkovat občanům, že se zajímají o okolí svého bydliště, a poděkovat i tomu, on tady dneska ten pán není, který na to podal tu žalobu, byť v tuto chvíli dílem neúspěšnou, ale může to být nakonec krok, který tu stavbu zastaví, byť si tady netroufám odhadovat, jakou to má sílu.

A co se týče usnesení, tak jak je navržené, myslím si, že je důležité, že to usnesení jde ve prospěch všech občanů na Skalce, jak v lokalitě MGA, tak v lokalitě centrálního náměstí, které se dlouhodobě řeší. Městská část tam už vynaložila taky nějaké prostředky do té studie, když tady o tom hovoříte. A naopak tam se snažíme vlastně předejít něčemu podobnému, protože pokud já si to dobře pamatuju, tak tam mohly být v ulici Vyžlovské vyšší stavby, a naopak stavebník tam jde dolů, aby negativně nezasahoval do stávající zástavby. Není to skutečně tak jednoduché, jak to tady říkáte, pane zastupiteli Satke, že my se tady u jedné stavby postavíme na hlavu, a nevznikne nikde nic. Naopak. Nám se nesmí stát ani to, aby na obou těch místech byly stavby, které si tam nepřejeme. Děkuji.

A ještě jednou děkuji občanům zejména za jejich trpělivost, protože předchozí bod byl dlouhý a tento taky. Díky.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu zastupiteli a s technickou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom poznamenala ohledně úřední desky a hlídacího psa, nás na to upozornili lidé z Michelangelovy, že to pokaždé musí nastavovat znovu, a já teď když na to koukám, tak taky úplně nevidím jednoduchý způsob, jak si nastavit hlídacího psa, aby mě to upozorňovalo na cokoli, co se šustne v mém okolí. A tak bych poprosila, jestli by bylo možné zveřejnit návod, jakým způsobem si nastavit hlídacího psa na úřední desce Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Mně se úplně nelíbí bod III. písmeno b), jednak tedy, že MČ Praha 10 nezcičí pozemky ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin záměr Nová Skalka, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. Tak jednak já bych aspoň tam tedy dala, že MČ Praha 10 nezcičí pozemky ve prospěch další společnosti, jakékoli společnosti majetkově propojené, protože oni mají těch společností hodně, takže tam není problém, aby to dělala jiná společnost. Pak tady do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA, to není přesné. Tam by mělo být minimálně vyspecifikováno, a my nevíme, jak správní soud bude rozhodovat, jestli to nevrátí na krajský soud, co bude, já nevím, co to má být, jaké rozhodnutí bude to, na základě kterého už by to bylo možné zcizit. Mně odst. b) připadá, že může mít tak asi milion výkladů a další milion nepřesností v tom je.

Já bych velmi jednoduše dala, že nebude vůbec pozemek zcizen do doby, než se vyřeší oba projekty. Protože to, jak to to je tady napsané, si myslím, že ani ten, kdo to psal, by to neuměl dobře vyložit, a je tam takových možností, že mně to připadá až divně takhle špatně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Nejdřív budu reagovat na kolegyni paní Kleslovou, s tím že ve prospěch další společnosti je právě ten neurčitý termín. My neříkáme, které další. Tzn. když je to v rámci Exafinu, tak to takto bereme a myslím si, že v tomto se nelíšíme.

Pak znova musím opakovat že rozhodnutí o zcizení nejde udělat, aniž by to šlo na zastupitelstvo. Tzn., nemůže k tomu nijak dojít, než projednáním tady. To že před tím, že zastupitelstvo nebude mít žádný do toho momentu, než se rozhodne, tak to nebude vůbec zcizovat, s tím že ale my potřebujeme podle bodu IV. jednat, jednat s těmi dceřinkami o tom, jak to udělat. A pokud dáme nějaké fixní usnesení, že nikdy nezcičíme pozemky u Skalky u metra u Jysku, tak o čem budeme jednat? Máme šanci tam ten tlak nějak stupňovat? Nemáme. (Odpověď ze sálu.) No dobrý, ale pokud bude pro ně ten záměr výhodnější, aspoň bude o čem jednat. Pokud tady napíšeme: nikdy nezcičíme, jenom budeme čekat, jak rozhodne správní soud, tak budeme jenom pasivně stát a nemůžeme dělat vůbec nic.

Takhle máme šanci o tom aspoň jednat. Nejde to zcizit, aniž by to šlo do zastupitelstva, nejde to zcizit před nějakou diskuzí a před nějakou většinou shodou, a já za sebe tady říkám, že já to usnesení chápu tak, že to že teď nezcičujeme, je jasný signál těm společnostem, aby podle bodu IV. s námi se snažili dojednat nějaký kompromis. Pokud ten kompromis nebude, tak děj se vůle boží. Buď správní soud rozhodne tak, že tam ten záměr umožní, a pak je asi velice malá možnost, co s tím dělat, a pak se věnujme pouze tomu druhému projektu. Nebo tedy správní soud rozhodne tak, že ten jeden záměr zakazuje, nebo s ním nesouhlasí, vrací to zpátky, a pak stejně na zastupitelstvu si tady musíme znovu říct, jak dlouho budeme čekat, jestli dál nebudeme jednat v rámci toho druhého

záměru, až dojdeme k dohodě v rámci prvního záměru. My všechny varianty tady nemáme šanci ukotvit, ale jednoznačně pro veřejnost, nejde to udělat tak, aniž by se to sem vrátilo. Takže tady nezbyvá, než věřit nám, že sem samozřejmě nepřineseme materiál, který neodpovídá vývoji v té věci. Podle toho, jak se ta věc bude vyvíjet, my tady navrhneme další varianty řešení.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Technicky bych zpřesnil, že my vám totiž, pane Peku, nevěříme. Proto to máme to usnesení napřesno. Proto to tady je. A vy samozřejmě jednat můžete, ale nemáte vynakládat žádné další prostředky, nemáte činit žádné další kroky, vy tomu Exafinu můžete říct, že to přísné usnesení budete pak revokovat, až se dohodnete, ale my prostě chceme to přísné usnesení, protože vám nevěříme pro to, co v tom teď děláte, nebo resp. neděláte. A bez ohledu na to, jak ten soud rozhodne, tak protože máme teď ty pozemky, tak chceme jednat s tím developerem, aby on to nějak vyměnil i bez ohledu na to, jestli to bude povolené, nebo ne, ta Michelangelova. On prostě potřebuje pozemky na Skalce, a je to výborná příležitost k tomu, vyjednat nějaké kompromisní řešení bez ohledu na to, jak rozhodne soud. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, a to právě budeme činit. To právě budeme činit. Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Dovolím si jenom drobné technické zpřesnění, resp. návrh protiusnesení v rámci podaného usnesení panem starostou, konkrétně v bodě III. písm. b) navrhuji ve větě první slovo další nahradit slovem jakékoli. Tedy deklaruje, že MČ Praha 10 nezczizí pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci firmy Exafin atd., jak je to v rámci usnesení navrženého panem starostou uvedeno, a chtěl bych se zeptat, jestli by pan starosta nebyl tak hodný a neztotožnil se s tímto doplňujícím návrhem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, je to po dohodě, já se s tím ztotožňuji. Ted' se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Poprosím technickou podporu, aby promítla obrázek, který jsem zaslal. Potom by mi začal běžet čas. Tak. Tady máme ten zveřejněný záměr panem Pekem, který jeho odbor zveřejnil, že to chce prodat. Chce prodat to všechno, co je červené, a dokonce není ani úplně pravda, že všechny bílé pozemky jsou společnosti Exafin. Je to jenom ten spodní bílý obdélník, a ten pravý růžek, taková ta zvláštní výseč, tak to. Tamto nahoře je Alberta.

Tady vidíte, že celý komplex je obklíčen pozemky městské části, případně MHMP. Takže bez nás, bez naší spolupráce a bez těch pozemků se tam podle mého názoru nemůže skoro nic stát, protože i všechny ty příjezdy, nevíme, jak jsou tam věcná břemena. Zkrátka naše síla je teď toto. Toto je naše síla, jak můžeme zastavit Michelangelovu. Já prosím, ať to tam zůstane, a budu mluvit dál.

Vy jste mi, pane Peku, a já jsem vám taky řekl, že vám nevěřím nos mezi očima. Vy jste mi říkal, ať počkám, až to dostanu napsané. Já jsem počkal, až to dostanu napsané, mám to tady a řeknu vám to zase úplně stejně. Vy jenom změkčujete zcela jasný nesouhlas, protože vy říkáte, že se nezciží pozemky, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. Ale do jakéhokoli rozhodnutí. Tam to prostě může být, tak jak chceme, tak jak nechceme, zkrátka tam se rozhodne, jakkoli ten soud rozhodne, a vy to prostě prodáte.

Já si přeju, abyste nekonal žádné další kroky v této věci. Ano, vy to sem dáte na zastupitelstvo a přehlasujete nás tady úplně stejně, jako jste si odhlasovali, že jsem porušil listovní tajemství, když jsem fotil pana Čásenského, jak si hraje hry. Protože na to tu sílu máte. A já nechci, abyste toto zneužívali. Já chci, aby toto zastupitelstvo, abyste nejdřív museli zrušit ten nesouhlas, a potom abyste mohli ty pozemky prodat. (Potlesk.) Vy jste to bohužel jenom změkčili, a ještě k tomu samozřejmě, i když tam dáte, že deklaruji, že to neprodáte ve prospěch jakékoli společnosti v rámci skupiny Exafin. Tak co udělá pan [REDACTED] Pan [REDACTED] si založí nějaké úplně jiné s. r. o., které jenom nedá do skupiny Exafin, takhle je to jednoduché. Vy to tomu panu [REDACTED] prodáte, úplně klidně to usnesení obejdete, a on si to tam stejně postaví. Takže vy to prostě změkčujete.

Prosím, dejte tam ten nesouhlas, je to tak strašně jednoduché usnesení, které jsem tady přednesl. Mohl přednést pan starosta usnesení, já bych přednesl drobné usnesení, úplně jasné, kraťoučké, které jednoznačně vylučuje jakékoli pochybnosti, a mohli jsme tento bod mít schválený za deset minut. Takhle jednoduché to je. (Potlesk.)

A na závěr ještě poprosím, proč je ta nedůvěra? Proč? Třeba proto, že společnost Exafin je sponzorem STAN a Nezávislých. Což doplním, že pan Kašpar je zástupce STAN v radě.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Kleslová, prosím, s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Já bych se tady k tomu chtěla vyjádřit, protože za prvé bych nejdřív chtěla poděkovat občanům, že to skutečně dlouhodobě sledují, a dostala jsem tady zpětnou vazbu, že mi děkují za to, že jsem byla právě já, která jim zvonila na ty zvonky, upozornila je na to, jaká stavba se tam, bez toho aniž bychom to my moli ovlivnit, plánuje. A chci říct, že tedy cítím určitou důvěru vůči mně, takže já bych zde chtěla učinit prohlášení, že usnesení, tak jak je teď navrženo, skutečně je ve prospěch občanů a není ve prospěch developera, a otevírá možnosti radě městské části dále vyjednávat ve smyslu, který tady byl vyřčen.

Já jsem nejen zvonila na vaše zvonky, ale taky jsem tam poměrně dlouhou dobu strávila skoro měsíc v instalovaném informačním kontejneru v rámci Strategického plánu MČ Praha 10, za který také trochu mohu, a dost poctivě jsme tam informovali úplně o všech projektech. Právě i o tom projektu, o kterém je zde míněno, tzn., výstavba ve Vyžlovské u Alberta. A zase toto bylo jenom ze strany Pirátů definováno, že si starostka dělá informačním kontejnerem nějaké své PR. A to bych jenom chtěla dokreslit to, že ať se tady navrhne jakékoli usnesení, tak nikdy se nebude opozici líbit. Tak to prostě v politice funguje.

Takže bych tady chtěla za sebe slíbit, že v případě, že by hrozil prodej toho pozemku v okolí Skalky, tak já vám slibuju, že budu první, která bude zase zvonit na ty vaše zvonky a pozvu vás sem na zastupitelstvo, abyste u toho projednávání byli. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená s technickou paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Chtěla bych poprosit ještě k předchozímu hlasování, já jsem hlasovala pro, ale nějak mi to technicky nezasvítilo, tak poprosím do zápisu, že jsem byla pro.

Starosta Martin Valovič: Tak já nevím, jak se s tím vypořádá návrhový výbor. Myslím si, že to má být bezprostředně.

Pan Čásenský: Je to tak, jak říkáte, pane předsedající, má to být bezprostředně po hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. S technickou pan zastupitel David Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se vaším prostřednictvím rád ohradil vůči nějakému komentáři pana Beneše, který je absurdní. Vůbec nechápu, kam tím směřuje. Směřuje tím tam, že já jsem v této kauze nějakým způsobem motivovaný a tlačím tady zájmy developera? Jako maník, který tady chodí a fotí lidem telefon, dává to na sociální sítě, mě tady nebude lustrovat prostě a mustrovat z nějakého etického toho. Vás, pane starosto, prosím, abyste pana kolegu Beneše uklidnil, protože jinak to budu muset udělat já. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych rád technicky zpřesnil, co říkala paní zastupitelka Chmelová. To usnesení je naprosto bezzubé, to vám tady říkám jako advokát, které se nemovitostmi zabývá. Jde obejít asi tisíce různými způsoby. A ano, možná vám bude pak zase jakoby zvonit na zvonky, ale už to bude jenom, aby vás pozvala na zastupitelstvo, kde se ty pozemky prodají. Tak to vám bude zvonit. Ano. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak zastupitelka Chmelová. Prosím, Renato, máte slovo.

Paní Chmelová: No já bych se chtěla zásadně ohradit proti tomu, aby tady pan zastupitel Satke jakkoli interpretoval nějaké moje hlasování. To je opravdu nonsens. Já už nevím, kam opravdu chcete jako zajít v rámci své argumentace. Tady vytahujete úplně nesmyslné, řekla bych i dost odporné věci. Tak se už, prosím, trochu zklidněte. Máme tady prostě tři čtvrtě na jedenáct. Na rozdíl od vás, vy kteří si tady zaměstnáváte vlastní partnery a přijde vám to úplně normální, tak my na rozdíl od vás jako neuvolnění zastupitelé, já mám ráno první schůzku v sedm ráno a chci taky nějakým způsobem fungovat. A vy si prostě budete vospávat celý dopoledne. Takže přestaňte tady říkat takové nesmyslné argumenty, pojdte se bavit věcně, a fakt ve tři čtvrtě na jedenáct na to není nikdo zvědavý, a mně už je fakt i líto těch lidí, co tady sedí jenom proto, aby viděli, jestli to usnesení projde, nebo ne. Tak se zklidněte a nechte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Petr Beneš třetí technická. Prosím, spustte hlasování. Pro 19, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat. S další technikou pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Budu krátký, ale chci reagovat stejně jako kolegyně Renata Chmelová na pana kolegu Satkeho, ať to už zmírní. Vy tady vždycky něco vypálíte, rozohníte diskuzi, pak se tomu smějete, smějete se i teď. Je to zbytečné i vůči občanům, kteří přišli, prostě je to strašně trapný. Fakt je to trapný. Vykašlete se na to. Tady to usnesení si myslím, že je dobrý kompromis, které se připravilo. Potvrdila to Renata Chmelová, připravili to tady kolegové z rady, to usnesení je fajn. Až přijde usnesení, resp. bude se řešit bod, pane Satke, dál případně na dalším zastupitelstvu, dá se to znovu modulovat to usnesení tak, abychom mohli reagovat v tom čase. To je všechno, pojdme už hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já jsem se na to plánované usnesení, které má několik bodů, podíval pohledem právníka, advokáta, zejména s ohledem na to, když mě kolega Časenský vyzval, ačkoli nikam nekandiduji, ať si zametu před svým prahem, jaký já jsem právník. Tak já se na to podívám právníckýma očima. A na rozdíl od něj, který si všiml pouze v čl. 3 písm. b), že by bylo vhodné změnit slovo další za jakékoli, tak já bych si dovolil trošičku více to rozebrat. Ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin.

Celý tento bod je zmatečný, nejasný. Co to je firma Exafin? Firma je jméno, pod kterým je společnost zapsána do obchodního rejstříku. Já jsem se tedy podíval do obchodního rejstříku a zjistil jsem, že po zadání Exafin se objeví subjekty: Exafin Invest a. s., Exafin One s. r. o., Exafin Developerská s. r. o., Exafin Plus s. r. o. a Exafin MGA2 s. r. o. To je všechno. Žádná společnost Exafin, tak jak je zde napsáno, pominu tedy, že tam není rozlišovací dodatek, tam prostě není uveden. Takže já se ptám, co to znamená v rámci firmy Exafin, protože to je absolutní nesmysl. A to jsou právě důvody, proč vám tady ostatní kolegové z opozice říkají, že vám nevěří a že prostě ta usnesení by měla znít jinak. To je první věc.

Další věc. Do doby rozhodnutí správního orgánu ve věci Domů MGA. Co je to ve věci Domů MGA? Tato zkratka tam nikde zavedena není, a když se podíváte do bodu 2, kdy se tedy nesouhlasí se záměrem výstavby domů MGA, novostavba bytových domů Praha 10, tak tady zjevně zkratku Domů MGA používáte pro oba dva projekty. Tady vlastně ani nevíme, do doby jakého rozhodnutí, jakého správního soudu, jestli nějaký aktuálně běžící, nebo rozhodnutí správního soudu v budoucnosti v rámci nějakých žalob. To prostě takto nejdou psát právní texty. To je nepřesné, může to mít milion výkladů. Můžeme se na tom točit úplně stejně, jako to dělám teď já, abych tedy ukázal, jaký jsem právník.

Samozřejmě co znamená rozhodnutí správního soudu obecně, pokud říkáte, že tam je nyní kasační stížnost, je to u Nejvyššího správního soudu, může se to vrátit zpátky ke krajskému soudu, bude zrušeno rozhodnutí krajského soudu, a pak už to tedy budete moci zcizit? Nebo do jakého rozhodnutí? Protože tady nemůžeme operovat ani s pravomocným rozhodnutím, protože samozřejmě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je pravomocné, je konečné, je to kasační stížnost jako speciální druh řízení. Nejsou to civilní soudy. Takže jaké je to rozhodnutí správního soudu? Když to zruší Nejvyšší správní soud, vrátí to na kraj, nebo když to vrátí zpátky ke správnímu orgánu prvního stupně, nebo k odvolacímu správnímu orgánu? Pak tam bude zase další žaloba, tak bude zase další rozhodnutí?

Už z tohoto vidíte, že takhle naformulovat to prostě nejde. Já ještě furt tedy nevím, když nás tady pan místostarosta Pek přesvědčuje o tom, jak to nezčí a jak to stejně musí do zastupitelstva, jak se tady o tom stejně minimálně ještě jednou budeme dohadovat, tak jako čeho se bojíte? Proč nepřistoupíte na to přísnější usnesení, spojuji, které se navrhovalo? A proč tedy, když vlastně ten výsledek je stejný, proč chcete tlačit na sílu zase nějaké naprosto nesmyslné usnesení, které jak vidíte, nesmyslné opravdu je? Pojdte si tedy říct, že se to nezčí v tuto chvíli, například do doby revokace toho usnesení, aby tedy bylo zřejmé, že se k tomu někdy vrátíme, a bude to úplně stejné. To vám přece nebrání v tom, abyste jednali s tím developerem. Vy můžete jednat dál, ale v tuto chvíli je toto usnesení takové, jaké je, a naopak můžete tomu developerovi říct, že když přijde s něčím pořádným, když vezme v úvahu připomínky občanů, kteří v těch lokalitách bydlí, a připomínky rady MČ a připomínky zastupitelstva MČ, tak vy s tím pak na to zastupitelstvo přijdete s nějakým zajímavým projektem, přednesete to zastupitelům a zastupitelstvo řekne, ano, tak my to revokujeme, protože ten projekt je nově zajímavý a developer vyslyšel ty zájmy, které vyslyšet měl. Je prostě nesmysl, že byste nemohli jednat, když vám tady zakážeme zcizit pozemky. Tečka. Nevím, jestli je tady jiný zájem, netuším, ale jako opravdu nechápu, v čem je problém. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Tak já to zkrátím, protože Martin Kopecký vlastně rozvinul to, co já jsem chtěla v minulém příspěvku. Já jsem to chtěla vyspecifikovat, proč chci majetkově propojené společnosti, teď tady Martin rozvedl proč. Do jakého rozhodnutí správního soudu, takže to tady nebudu opakovat.

Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli se společností v projektu Skalka máte, proběhla nějaká jednání třeba o kontribucích nebo něco, že už je to tak daleko, že se zdráháte udělat to usnesení, co my tady navrhuje. To jsem se chtěla zeptat, protože tomu nerozumím.

A jenom paní zastupitelce Chmelové bych řekla, že my druhé volební období jsme v opozici a druhé volební období tady klub ANO chodí do práce ráno po zastupitelstvu, tak že vy jdete v sedm, je to smutné, že to takto dopadá, ale my to máme druhé volební období, že my si nemůžeme vyspávat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Třetí technická paní zastupitelka Chmelová. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 10, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Další příspěvek do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: A potom proč jsme tu dlouho. To bylo naprosto zbytečné hlasování, když nechtěla paní Chmelová vystoupit. A proč jsme tady dlouho? Já vám to řeknu. Zastupitelstvo je jednou za tři měsíce, a dneska třeba začalo v jednu hodinu. A to tady máte bod, jako je tajná volba, která sama o sobě komplikuje samozřejmě časovou náročnost té volby jako takové, pana místostarosty, hrajícího si na mobilu. To je opravdu asi ten důvod, proč jste tady takhle dlouho, protože vaše arogance, kterou tady předvádíte, je neuvěřitelná.

To jsem k tomu chtěla říct. A já bych ráda doplnila to usnesení, pokud by se tedy pan starosta s ním ztotožnil, protože mě o něj žádali občané. Do té IV. bych vložila ještě takový nenáročný bod, nekonfliktní, I-3 – „Zřídit komunikační platformu pro občany s městskou částí a developerem“. Protože asi vám také nevěří.

Co to je? Je to to, aby městská část s těmi občany komunikovala, ne až se ty pozemky budou prodávat a zvonit na ně na zvoneček. Je potřeba komunikovat dříve, než se tady vyvěsí prodej pozemků na Skalce. Mě by zajímalo, jestli koaliční partneři o tomhle věděli. A v takhle krátkém čase.

To je můj návrh, nebo protinávrh, říkejte si tomu, jak chcete, já to předkládám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych poprosil z řad občanů, jestli to tak opravdu je, protože nám nevěříte, tak chcete komunikační platformu. Aby to takhle opravdu zaznělo. A že potřebujete nějakou kuratelu nad tím, abychom se s vámi o tom bavili. Tak prosím. *(Bez mikrofonu z davu)* No ne, bylo řečeno, že si to občané přejí. *(Bez mikrofonu z davu)*


To je naprosto automatické, protože to, že bude jakékoli jednání s investorem nebo se zástupcem investora, tak samozřejmě, pokud necháte kontakt na komisi územního rozvoje u pana architekta, tak na to jste automaticky zvaní. To není žádná speciální platforma, to je normální automatismus, že si tam zveme kolegy. Na těch jednáních byli kolegové z Novorossijské, byli tam kolegové z Magnitogorské.

Pokud bude nějaké jednání s investorem z EXAFINU, jste samozřejmě zván. To není nic nadstandardního, ani to předkládat tak, že nám nedůvěřujete, a proto potřebujete nějakou speciální pirátskou kuratelu.

V zápisu to tam bude, teď to tady zaznělo, samozřejmě. Když necháte kontakt u pana Zákostelného, tamhle ho vidíte sedět, který je tajemníkem komise územního rozvoje, který řeší

všechny projekty, u něj se to schází. Jakmile se kolem toho něco otevře, automaticky vás k tomu jednání můžeme brát. Stejně jako jsem bral k developerům jiné občany, to je naprosto normální. Ano? Tak děkuji.

Tak technicky pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Já už jsem se vypínal. Jen potvrzuji pro pana  to je také na záznam, že to skutečně takhle fungovalo i u jiných projektů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já prosím do zápisu, když máme tu kuratelu podle zastupitele Valoviče, tak Česká pirátská strana a její zastupitelé chtějí být pozváni na ta jednání také. A jinak chci dodat, že jsem byl v kontaktu se zástupci Květu. Ta platforma mě ze začátku potěšila, ale potom jste se s tím už dlouho neozvali. Takže nějaké jednání jste sice formálně deklarovali, prakticky nějak neprobíhá. Viz dnešní diskuse o té dopravní studii.

Potom tady dlužím odpověď panu zastupiteli Maršálkovi, který se mě ptal, kde jsem čerpal informace. Vyjádření, že občané chtěli informaci, jakými formami byla o záměru projektu Domy MGA ze strany městské části Praha 10 informována veřejnost, tak jak byl naplněn bod programového prohlášení současné Rady městské části Praha 10 o transparentním informování a férovém občanu o činnosti Zastupitelstva a Rady prostřednictvím škály tištěných i online nástrojů.

A odpověď je ze sto šestky, zasláné jednomu občanu Michelangelovi, že o projektu Domy MGA veřejnost nebyla informována, neboť v tomto záměru neměla městská část Praha 10 v době jeho projektové přípravy žádné informace.

Sice tady nějaké vysvětlení ze strany pana Valoviče zaznělo, ale nějak se občanům nedivím, že nedůvěra vůči některým z vás tady je.

Jinak tady možná ještě vůbec nezaznělo, že občané pořádají petici za lepší bydlení v lokalitě. Patrně by bylo fér vás také jako radní informovat, že v současné době nasbírali asi 700 podpisů, tedy už se nacházejí nad oním půl procentem ze zákona o hlavním městě Praze. I z tohoto titulu si myslím, že by si zasloužili větší respekt, abyste je brali vážně. A ne, abyste si z nich tady utahovali změkčováním návrhů na jejich požadavky.

V té petici pokračují. A asi se sluší i říct to, já opravdu jsem myslel upřímně tu pochvalu paní kolegyni Chmelové, ale že na ten petiční stánek, protože jsme občanům pomáhali v terénu, a budeme pomáhat dál, jsem zval i kolegu Maršálka. Aby právě v místě občany informoval. Opakovaně jsem pana Maršálka zval, on se teď culí, nebo teď se možná i pýří, ale ani jednou tu pozvánku nevyslyšel, nevyužil. Sám se na sociálních sítích sice vyjádřil, že občanům je připraven odborně pomáhat, nebo nějak argumentovat a ladit další kroky, ale přišel na stánek nulakrát. Ne, to nebyl stánek Pirátů...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já se obávám, že se nedržíte tématu, takže by bylo dobré přešaltovat trochu to téma. A bavíme se tady úplně o něčem jiném. Neřešme tady pana Maršálka.

Pan Kočí: Vás ta petice občanů nezajímá, pane Valoviči?

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, žádná petice ještě nepřišla. A až samozřejmě přijde, tak ji budeme procesovat naprosto automaticky.

Pan Kočí: Ale že vás to nezajímá do té doby, než přijde?

Starosta Martin Valovič: Tak já o ní nemám informaci.

Pan Kočí: Tak vám ji teď říkám, podávám!

Starosta Martin Valovič: A co mám dělat, pane Kočí?

Pan Kočí: Poslouchat mě. Soustřeďte se chvilku, ne?

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já nevím...

Pan Kočí: To je neuvěřitelné. A neskákejte mi do řeči, pak si to nezapamatujete. Tak si to pište. *(Smích)* Člověče, s vámi je práce někdy. *(Smích)* A berete mi čas.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já si vezmu brzo slovo. Takže prosím, vy se držte tématu, nebo vám odeberu slovo.

Pan Kočí: Ne, vy mi berete čas teď, protože se nesoustředíte. *(Smích)*

Takže o tu petici teď nemáte zájem, pan Maršálek nemá zájem také, nepřišel ani jednou. To je vaše vizitka. Končím tedy, když vás to nezajímá. Vy jste neuvěřitelný. *(Smích, chabý potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak pan zastupitel Milan Maršálek bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Ano, faktické zpřesnění. Pane Kočí, já myslím, že tady nejsou žádné závody v tom, kdo je kolikrát na kterém petičním stánku. To je první věc. Zadruhé – já jsem toho předsedu petičního výboru upozornil na to, že je rozdíl, pokud sbíráte podpisy pod petici, anebo o žádost na projednání bodu na Zastupitelstvu. To je druhá věc.

A zatřetí – a to jsem tady říkal – já jsem se s veřejností setkal v únoru. Bylo tam asi 20, 35 lidí, nevím, a ty důležité věci jsme si tam v tu chvíli řekli. Děkuji za pozvání na petiční stánek, ale to by teď nic neposunulo. Myslím, že se každý scházíme s těmi lidmi, jenom jindy, a není to tak, že pokud člověk nemá někde nějakou čárku, tak je mu veřejnost lhostejná. Tak to samozřejmě není a je to od vás dezinterpretace.

Starosta Martin Valovič: Další technická, pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: To je zpřesnění. To je sice fajn, že jsi se s nimi sešel, Milane, ovšem to jsi jim neřekl, že sbírají podpisy pod petici, ale to, co jsi jim teď řekl, že mají sbírat, tak je podle zákona o hlavním městě Praze. Formálně, aby měli půl procenta, to jsi jim neřekl, to jsme jim řekli my a doporučili.

Tak nevím, jaké informace, teď se nekaj, už je pozdě, už mají 500 podpisů pod tou žádostí. Za chvíli budeme mít těch 700 také. Ale to, že jsi se tam s nimi sešel, tak tvá informační hodnota nebyla evidentně valná. To jsi nechal na nás. A my jsme to samozřejmě ochotně a rádi udělali.

Ale žádné závody tady neprobíhají. Tady jde o to, že kdyby ses tam objevil jako volený zástupce, který má exekutivní pozici v tuto chvíli, asi by to bylo kvitováno. A já tě zval asi čtyřikrát, ty jsi ani jednou... Nekřič na mě, když nemáš slovo. Ne, ty se neumíš chovat, Davide.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zklidněte se, zklidněme se, ano. Tak další se nehlásí, takže já končím diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. K tomuto bodu eviduje návrhový výbor 3 návrhy usnesení a 1 návrh doplňující k návrhu č. 1. Z toho důvodu já si nejprve dovolím načíst návrh

usnesení, který byl doručen jako první od pana starosty Valoviče, a následně k němu načtu doplňující návrh od paní kolegyně Komrskové. A o tomto doplňujícím návrhu budeme hlasovat jako první.

Čtu tedy usnesení navržené panem starostou Valovičem: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí žádost společenství vlastníků Michel 81012, k němuž se připojilo společenství vlastníků Michelangelova 1993 – 1996, společenství vlastníků Michelangelova 3454/13, a společenství vlastníků Donatellova 2002 – 20002, Praha 10, ve věci plánované výstavby Domu MGA – novostavba bytových domů, Praha 10. Dále nesouhlasí se záměrem výstavby Domů MGA – novostavba bytových domů, Praha 10. Dále deklaruje – a) Městská část Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko. Vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení. B) Městská část Praha 10 nezcizí pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci firmy EXAFIN, záměru „Nová Skalka“, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. 4. Ukládá Radě MČ Praha 10 zaprvé zahájit jednání s investory obou záměru dceřiných společností stejného subjektu tak, aby mohlo dojít k řešení obou území v souladu se zájmy občanů v obou dotčených územích v termínu 30. 4. 2024.

2. Ukládá informovat zastupitelstvo městské části o rozhodnutí správního soudu na nejbližším zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 po tomto rozhodnutí. Kontrolní termín 31. 12. 2024.“

Toto je tedy usnesení, o kterém budeme hlasovat jako o druhém v pořadí, přičemž paní kolegyně zastupitelka Komrsková toto usnesení navrhuje v bodu IV doplnit o bod 1-3 v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá RMČ městské části Praha 10 zřídit komunikační platformu pro občany s městskou částí a developerem“.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměněném návrhu usnesení.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 12, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 30
Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení... Ztište se, přátelé!

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, nekřičte tady. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předložil pan starosta Martin Valovič, a také, jak jsem jej načetl. Tedy bez bodu IV/1-3. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15
Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 nesouhlasí s prodejem částí pozemků, parcelní číslo 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/2 a 4021/7 v katastrálním území Strašnice“.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26
Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Poslední je návrh pana kolegy zastupitele Satkeho v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 zakazuje Radě městské části Praha 10 dále činit jakékoli kroky směřující k prodeji části pozemků, parcelní číslo 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/2 a 4021/7 v katastrálním území Strašnice“.

Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25
Návrh nebyl přijat.

Tak máme vypořádán tento bod.

Pan Čásenský: Všechny návrhy máme vypořádány, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji. Kolegové, máme tyto body veřejnosti projednány a nyní se vracíme do bodu „Volba místostarosty“. Prosím, abyste vrátili monitor na místo, kde jsme skončili...

Pokračování v bodu 03. Volba místostarosty/místostarostky – člena/členky Rady městské části Praha 10

A technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: (09:30:00) Co se stane? Co se stane? Můžete odejít? Můžete odejít? Můžete odejít! Prosím, pane starosto, tady mě pan Lojík otravuje. *(smích)*

(Mužské hlasy: „Ale no tak, pane Lojík.“

- To neuvěřitelné, vidíte to, pane starosto, co dělají vaši koaliční partneři?

- Tak ho napomeňte)

Starosta Martin Valovič: Já neslyším, nevidím, co se tam děje. Prosím, pane zastupiteli, prosím pěkně...

Paní Komrsková: Pane Lojíku, odejděte od tohoto stolu.

Pan Lojík: Vy mně přestaňte tykat.

Paní Komrsková: Pane Lojíku, odejděte od tohoto stolu. Asi je napitej. Tak já mám...

Starosta Martin Valovič: Prosím, sedněte si.

Paní Komrsková: Já mám žádost... *(Hluk)* Prosím, jestli můžu, když tak dejte přestávku. To souhlasím. *(Hádka)*

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásila paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já bych poprosila... *(Dohadování)*

Starosta Martin Valovič: Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Já bych požádala o procedurální hlasování v tomto bodu, aby bylo hlasováno o volbě veřejné.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustíte procedurální hlasování na veřejnou volbu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26
Návrh nebyl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Mareš. Pane zastupiteli, máte slovo. Tak dobrý. Takže prohlašujeme zmatečné hlasování. Spustíte prosím nově procedurální hlasování o veřejné volbě.

Pro 12, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 30
Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy technicky pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Zmatečné hlasování, byl jsem pro.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, dejte do zápisu, že pan Kočí hlasoval pro.

Pan Kočí: Poprosím opakovat hlasování.

Starosta Martin Valovič: Stačí do zápisu, předpokládám.

Pan Kočí: Nebo zopakovat hlasování poprosím.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, zopakujme hlasování, aby pan Kočí byl saturován. Prosím, ještě jednou spustíme procedurální hlasování o tajné volbě.

Pro 16, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 26
Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Ona ta diskuse, jak jsme ji na 5 hodin přerušili, tak se mi těžko hledá, kde navazovat. Ale v podstatě jsme se bavili o genderovém rozložení Rady. A pan starosta Valovič byl nervózní, když se mu vyčítalo, že ODS Praha 10, a stopnul tady pana Beneše.

Já jsem využila pauz k tomu, abych si vyhledala poslední výsledky voleb. A tam je vidět, že tam spočívá jádro toho problému. ODS má na 3. místě paní Koumarovou a pak dlouho nic a na 17. místě je další zástupkyně ženského pohlaví. Vy máte v koalici spoustu kvalifikovaných žen, některé dokonce přečísly lídra kandidátky za STAN s podporou KDU-ČSL. A tyto ženy v Radě nesedí.

Mě by zajímalo, jestli je někdo oslovil s nabídkou, aby v Radě seděli? Jestli jste se někde sešli na pivku v hospodě a upekli jste si to s panem Kašparem? Mám zato, že máte několik žen, nebo několik lidí, kteří dostali více preferenčních hlasů než pan Kašpar. Myslím si, že by v Radě odváděli daleko lepší práci než pan Kašpar. Nemusíme se bavit jen o místě radního pro rozpočet, můžeme se bavit o daleko širších změnách v té vaší koalici a v Radě. A já si myslím, že proti tomu, abyste tam

seděli takhle v těch 9 lidech a předváděli „mačo“ STAN Praha 10, tak si myslím, že by to za uvážení stálo.

A já si dovolím navrhnout další kandidátku do Rady, a to paní Veroniku Žolčákovou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, paní zastupitelko, já vám děkuji za péči o to, jak provádíme kádrovou práci v ODS. Možná si vás někdy přizveme na náš sněm, abyste nám poradila, jak to děláte u Pirátů. Nicméně já se vám tady nebudu zpovídat z toho, jak stavíme kandidátku v naší straně, to opravdu ne. Takže nechávám to bez další analýzy.

Další s technickou se hlásí pan zastupitel David Krůta, třeba by nám řekl, jak to dělají u Topky třeba.

Pan Krůta: Já bych jenom chtěl paní kolegyni Holou upozornit, že opravdu se ten bod nejmenuje „Debaty o genderovém rozložení Rady“, ani „Mačo STAN“, a nic podobného, co použila. Ani to nedokážu vlastně zopakovat. Ten bod se jmenuje „Volba místostarosty a místostarostky“. A poprosil bych všechny, už jen díky pokročilé hodině, ve které se nacházíme, abychom se tohoto tématu drželi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Tak děkuji za slovo. Já vlastně teď můžu rovnou reagovat na pana zastupitele Krůtu. Já si myslím, že tento bod je o tom nominantovi na tu pozici a pokud někdo považuje ten názor o genderovém zastoupení, tak je zcela k věci.

Nicméně já se pokusím tu diskusi posunout, být zase konstruktivní. Nedá mi to, abych se ještě nevyjádřil k tomu genderovému zastoupení. Není to o tom, že bychom chtěli někoho poučovat. Za klub ANO můžu říct, že po volbách zastoupení žen v našem klubu bylo 44 %. Jdeme příkladem. Pak nám to spadlo na 43, jsem napočítal.

A vypůjčím si slova pana zastupitele Beneše. Často tady slýchám tuto frázi, a teď se mi hodí, že „já vám chci pomoci“. A proto navrhuji za sebe, v rámci toho, co jsem říkal, na post místostarostkyně paní Mgr. Terezu Hauffenovou.

Myslím si, že svým odhodláním změnit dres bezprostředně po volbách, a to v rámci jednoho dne, prokázala, že se opravdu nebojí ničeho. A vlastně s tak silným žaludkem bude její členství v Radě, bez ohledu na její profesní schopnosti, jistě velmi přínosné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já si myslím, že zastoupení děvčat v Radě opravdu na Praze 10 potřebujeme, protože nemají tolik testosteronu, jako třeba pan Lojík. A potřebujeme klidnou sílu. Dřív plnilo tuto funkci KDU-ČSL, ta se ale nějak vyčerpala, takže teď bych se klonil k dámským elementům.

A já si tady dovolím citovat Markéta Adamovou Pekarovou, která říká: „Je pravda, že česká politika není genderově vyvážená a větší zastoupení žen bych uvítala.“ Tak to je na konto TOP 09. A ODS je na tom stejně dobře, protože tady je také citát: „Ženy tvoří významný podíl v našem členstvu na kandidátkách do komunálních voleb. Je jich kolem 30 %. Ženy se také vždy dobře prosazovaly jako odbornice a výrazné tváře strany. To znamená, že to u nás celkem funguje,“ říká Petr Fiala, předseda občanských demokratů.

A já si myslím, že to je nezpochybnitelná autorita, paní Markéta i pan Petr, a měli bychom je vyslyšet. A my vám s tím jako Piráti pomůžeme. A myslím, že jména kandidátek, která tady zazněla, jsou velice kvalitní a nezpochybnitelná. Takže já jsem připraven podpořit jak návrh ANO, tak další.

Býval bych podpořil i paní Renatu Chmelovou, ale ta se sama nechala podle svého dřívějšího veřejného vyjádření sama odsunout na vedlejší kolej, takže nebudu ji nutit do něčeho, co jí není

pohodlné, příjemné. Nicméně kdyby chtěla přehodnotit svůj postoj a nějak deklarovala, jak říkal předchozí prezident, že nemění názory jenom někdo, kdo není moc moudrý, tak jsem připraven o tomto s ní diskutovat a když tak ji svým hlasem podpořit.

Jinak si myslím, on už tu pan Lojík není, ale chtěl jsem ho vyzvat k jakési džentlmenské omluvě podle vhodnosti bontonu. Dobře, takže myslím si, že autority tady jsou a vyjádření. A pojďme se bavit, nic není ztraceno, „society party“ se konat nemusí. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Pane zastupiteli Kočí, nevím, jestli si tykáte s panem předsedou vlády, to je první námitka. Buďte slušný. A druhá věc je, já se tady teď budu zastávat paní Renaty Chmelové, zastupitelky. Vy tady hrajete naoko nějakou hru o nějaké genderové vyváženosti, a pak si z ní děláte legraci. To svědčí o tom, že jste prostě hovado. Pardon, že to takhle říkám.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych jenom vyzval pana místostarostu také ke zdrženlivosti a k slušným výrazům.

Pan Pek: Omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ať to držíme opravdu trošku... Já nevím, jestli dnešek ještě vylepšíme, ale... Tak paní zastupitelka Komrsková má třetí příspěvek, prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Pane starosto, to bylo neuvěřitelné, co předvedl zástupce vaší koalice. Ten tady přijde, chová se jako hulvát. A to chci do zápisu. Pan Lojík se zachoval jako hulvát. A vy na to koukáte, všichni, co jste seděli, na to koukáte a nic neřeknete. Ten člověk, co tady seděl, co tady byl pan občan, tak to řekl dobře. Ať bych udělala, co bych udělala, já jsem tady žena, vy se nemáte co chovat tady jako prase! To je fakt strašné, pane Lojíku! Nezlobte se na mě, tohle si na mě opravdu nikdy nikdo nedovolil. A doufám, že už nikdy nedovolí, ne z důvodu jakéhokoliv, ale jenom z toho důvodu, že jsem žena.

Jste normální? Tohle děláte doma? Jestli tohle děláte doma, tak si to zkoušejte doma a toto už na mě nikdy – nikdy – nepoužívejte! A, pane starosto, vyzývám vás velmi důrazně, ještě jednou tohle udělá, tak já zavolám policii. Já to myslím zcela vážně, protože já jsem takhle rozrušená už dlouho nebyla. Na mě opravdu nikdo tady nebude řvát, brát mi mikrofon a takhle dělat pěstičkou na mě. Jste vy vůbec normální?

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Jenom drobnost, paní Komrsková. Chápu, co říkáte, ale možná trošku nějaké odpovědnosti, protože vy jste byla ten, kdo to odstartoval. Tím, jak jste kolegu Lojíka nazvala, že je trdlo nebo pitomec, něco takového tady proběhlo. Bylo to slyšet až tady. On vám dal pěstí? Já jsem to neviděl. Dobrý, já jenom... *(Mluví jeden přes druhého bez mikrofonu.)*

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, držme se trochu u země. Prosím, držme se u země, mluví pan Počarovský. Skončil? Tak pan Počarovský skončil, hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, pane kolego, doufám, že to zklidníte.

Pan Lojík: Paní zastupitelko Komrsková, já jsem na vás žádnou pěstí nemával. Já jsem za vámi slušně přišel, když ten bod skončil, a jen jsem vás normálně v mezích vši slušnosti požádal, abyste mi netykala. To bylo jediné, s čím já jsem přišel. Vy jste mě předtím nazvala teletem, nebo čím, a tykala

jste mi. To jsem přešel, jen jsem po vás chtěl, abyste mi netykala. Načež jste řekla něco ve smyslu „vodpal“, nebo „vodjed“, nebo něco takového. Ano, já si to moc dobře pamatuju. To, že jsem vás opět znovu požádal, opět ve vší slušnosti, abyste mi netykala, načež po mně vystartoval váš kolega pan Beneš a začal do mě strkat. Já jsem nic jiného neudělal, jen jsem chtěl, abyste mi netykala, a z toho vznikla celá tahle scéna.

Já jsem zvyklý, když si s někým netykám, že mi ten druhý člověk netyká. A já jsem vám pěsti nedával a rozhodně jsem na vás pěstičkou nemával. Ano, je pravda, že jsem vám sebral mikrofon, do kterého vy jste říkala, ať vypadnu, nebo něco v tomhle smyslu. Tak jsem do toho mikrofonu jenom řekl, že jsem po vás chtěl, abyste mi netykala.

A za tím si stojím, abyste mi netykala. To je vlastně všechno, co jsem vám chtěl říct.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já vás vyzývám všechny, prosím, pojďme se normálně začít bavit, ať tu práci někam posuneme. Opravdu máme půl dvanácté, máme před sebou řadu bodů, prosím, udělejme tlustou čáru, jestli to dokážeme. Pojďme pokračovat normálně. Pane Beneši, nechte mě mluvit, neřvěte na mě zase! Tak proč na mě řvete tady, panebože, chovejte se normálně. Neskákejte mi do řeči, neřvěte tady na mě přes celý sál, kristepane! Dokážete to? Nedokážete to? Tak se neúčastněte tohoto Zastupitelstva, jestli se nedokážete chovat slušně.

Já vás vyzývám, abyste na mě nekřičel, když hovořím. Pane Beneši, prosím vás, přestaňte na mě jekat, já vám slušně říkám, pojďme se jako dospělí lidi bavit. Chovejme se normálně, pojďme udělat tlustou čáru. Pan Lojík tady nějakým způsobem něco pronesl, pojďme se o tom bavit, je to tvrzení proti tvrzení. Já tady nebudu dělat vyšetřovatele, kdo co komu řekl, já jsem od toho 10 metrů.

Takže, prosím vás, jsme dospělí lidi, máme před sebou volbu, máme před sebou spoustu dalších materiálů. Pojďme se bavit normálně, uklidněme se. Uklidněme se, prosím, zhluboka se nadechněme a pojďme si říct, že od téhle doby se budeme chovat normálně, jako normální dospělí lidi, panebože!

Panebože, pojďme se bavit normálně a bavme se k věci. Pan Lojík si určitě najde cestu, abyste si to ještě vysvětlili, ale pojďme se teď bavit normálně k programu. Jsme dospělí lidi. Dokážeme to? Tak prosím, pan Beneš má 3. technickou, hlasujme.

Pro 12, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 28
Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelka Holá, prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já chápu, že jste to neviděli, protože pan Lojík zastoupil jak kameru, tak i vám pohled. Ale z tohoto pohledu to vypadalo tak, že vstupoval poměrně intenzivně paní zastupitelce Komrskové do komfortní zóny jako muž směrem k ženě. A vy jste nereagovali na žádnou výzvu k tomu, abyste si ho zastavili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: *(Povzdech)* Tak prosím, pojďme do diskuse. Pojďme se věcně věnovat tématu volba místostarosty/místostarostky. Prosím, pojďme do toho. Paní Lajksnerová, zastupitelka, má druhý příspěvek, prosím, máte slovo.

Paní Lajksnerová: Zpátky k diskusi, k tomu, jak se tady chováme k ženám. Tohle téma už jsme tady měli, ale já to opravdu nebudu opouštět a nebudu za něčím dělat tlustou čáru. Pane starosto, vy jste to neviděl, já to mám natočené, já se doted' klepu. To bylo opravdu otřesné. Ne, to je opravdu na policajty, to není legrace. To není legrace.

Já jsem se chtěla zastat paní Komrskové, ale ona se krásně zastala sama sebe. A já musím říct, že ještě potom, co si to tady řekneme, že se pan Lojík choval nevhodně, tak on ani není schopný mít

nějakou sebereflexi a omluvit se. Ať už by mu paní Komrsková slovně řekla cokoli, tak zvednout se a fyzicky tam k ní jít a narušit její osobní prostor, ještě jako muž ženě, je naprosto nevhodné. V 11 hodin večer.

A já vám za sebe říkám, že jestli se pan Lojík okamžitě neomluví, tak já tady s vámi už fakt sedět nebudu a je mi z toho zle.

Starosta Martin Valovič: Tak technická, pan zastupitel Šilar.

Pan Šilar: Já se omlouvám, on to tady říkal do určité míry pan starosta, já vím, že my jsme nějaká vyčpělá klidná síla, nebo co. Pane Kočí, ale opravdu, tohle si asi vyřešte. Je dobře, abyste si to vyřešili, ale proč to tady musíme řešit všechno na mikrofony? Tady toho času, kdy to tady někde v kuloárech můžete snad probrat tak nějak normálně, vyříkat si to, je dost. A nemusíme tady opravdu tuhle scénu dělat před občany. Nevím, jestli se teď někdo na to kouká, ale kteří se na to třeba budou koukat, až se ten záznam zveřejní. Jsou tady s námi také úředníci, kteří to vidí, je tady technická podpora, která to vidí.

Opravdu, tohle přece nemáme zapotřebí. Pojdme se věnovat tomu bodu. Jestli tohle chcete nějak řešit, tak si to vyřešte, ale mimo záběry a mimo mikrofony, kdy to je opravdu zbytečné divadlo.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Tady padlo moje jméno ohledně nějaké nominace. Já bych chtěla jenom říct, že žádnou nominaci samozřejmě nepřijímám. A ten způsob toho navrhování různých žen na kandidátky místostarostky mi přijde opravdu ponižující. Cítím se opravdu nepříjemně, jakým způsobem se tady s námi zachází, jako s nějakými kozami na trhu. A myslím si, že podpora žen v politice opravdu vypadá jinak. Že jim nemáte říkat, kam mají jít, na co mají kandidovat a jaké je jejich místo a rozhodovat za ně. Má to být rozhodnutí každého jednotlivého člověka, ať je to muž, nebo žena.

A myslím, že to, co tady teď předvádějí někteří zastupitelé, odrazuje nejen ženy, ale třeba mladé lidi z toho, aby se účastnili jakékoli komunální politiky. A je mi to líto. (*Potlesk.*)

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já vám děkuji, mluvíte mi ze srdce, upřímně. Tak pan zastupitel Petr Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Vážení přátelé, to, co jsem tady já dneska zažil, to bylo to nejhorší – *nejhorší*, co já jsem zažil na Zastupitelstvu za celou svoji kariéru. A to na všech úrovních. To, jak se zachoval pan Lojík k paní zastupitelce Komrskové, která je současně i náměstkyní primátora hlavního města Prahy, bylo něco tak odporného! Já jsem tady u toho seděl. Nejenom že křičel na mě z třech centimetrů, že mi „smrdí z huby“ – tohle jsou jeho slova, tohle on dokáže mně říct. Mně to nevádí, ale to, jakým způsobem se zachoval k paní zastupitelce Komrskové, to bylo tak odporné. To jste měli vidět, jak on jí vyhrožuje pěstičkou, jak jí na konci vytrhl z ruky mikrofon a začal do něj něco křičet. Byl od ní vzdálen asi tak 10, možná 15 cm.

A já se omlouvám, mně paní zastupitelka sdělila, že se bojí jít si do kantýny, kde byl pan Lojík před chvílí. Je to ta nejsilnější ženská, kterou já jsem tady v Zastupitelstvu kdy poznal, která se nikdy nikoho nebála, nebála se kmotrů jako Hrdličky, ale fyzický atak, který tady předvedl pan zastupitel Lojík, byl odporný.

Vy jste to, pane starosto viděl, viděli to občané, kteří potom, když odcházeli, tak tady křičeli na pana zastupitele Lojíka, co si to dovolil, že tohle je hrozné. Ty lidi to viděli, jenom vy jste to neviděl. Jenom vy jste to nechal pokračovat, pana Lojíka, který to tady předváděl, až do té doby, že jsem ho musel odšťouchnout, protože už jsem se skutečně bál, že paní zastupitelce fyzicky ublíží.

A to, co předvedl potom, že se v tom svém výroku ani neomluvil, ani z pídě neomluvil, tak já budu už asi každý svůj příspěvek o tom mluvit, dokud se ten člověk neomluví. To bylo naprosto odporné. A já žádám, aby se pan Lojík omluvil.

Starosta Martin Valovič: Tak další. Já jenom uvádím, že já jsem měl zakrytý výhled, já jsem neviděl vůbec nic. Až ve chvíli, kdy jste byli pomalu v sobě. Neslyšel jsem. Pojdte si sednout sem a neslyšíte nic, není slyšet. Pardon...

Tak další se hlásí do diskuse technicky pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Dobře tedy. Já jenom zopakuji jednu věc. Já jsem paní Komrskovou rozhodně fyzicky nenapadl. Skutečně jsem ji jenom slušně požádal, aby mi netykala. Přišel jsem za ní a říkal jsem: „Paní Komrsková, prosím vás, netykejte mně, netykáme si.“ Přesně tohle jsem řekl. Paní Komrsková mně řekla, ať „vodjedu“, nebo „vyfičím“, nebo něco v tomhle smyslu. Načež jsem svoji prosbu opakoval.

Ano, je pravda, že jsem potom paní Komrskové vzal její mikrofon, který měla v tu chvíli zapnutý, a přerušil jsem ji. A do toho mikrofonu jsem jenom řekl, aby mi netykala. To bude určitě slyšet i na záznamu. Jestli to paní Komrskové uleví a panu Benešovi také, tak se jí omlouvám za to, že jsem jí ten mikrofon vzal, bez jejího svolení, ale jinak si nejsem vědomý ničeho, co bych udělal proti rámci nějaké slušnosti.

Ano, na pana Beneše jsem byl nepříjemný, něco jsem mu řekl. Na druhou stránku jsem reagoval na jeho invektivy, abych vypadl, nebo šel někam, nebudu říkat to slovo, které mi tady řekl, protože to je sprosté. Myslím si, že ta situace byla zbytečně vyhecovaná. Reagoval jsem na to, že mi paní Komrsková řekla, že jsem „tele“, nebo něco v tomhle smyslu. Já jsem ji nikdy takhle nenazval, nikdy jsem ji žádným vulgárním výrazem nenazval, nikdy jsem jí něco takového neřekl.

V tu chvíli fakt nevím, pojdme se od toho oprostít. Paní Komrskové se omlouvám za to, že jsem jí sebral mikrofon. Nevím, co bych k tomu dál dodal, já mám svědomí čisté. Já jsem tuhle situaci žádným způsobem nevyhrotil. Začal do mě strkat pan Beneš, on mě napadl fyzicky, já jeho ne...

Starosta Martin Valovič: Tak, pane kolego, děkuji, já jsem nechal ten čas chvilku běžet, protože to bylo důležité, aby tady ten výrok zazněl. Tak technicky paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Ono je to vlastně úplně jedno, jestli jsem vám řekla „tele“, nebo něco podobného, protože jste mnohem horší hulvát. A chci, aby to zaznělo do zápisu, aby to tam bylo explicitně napsáno, protože to jste. Jestli řeknete – „Omlouvám se, ale nic jsem neudělal“, tak to je opravdu jak malé dítě. Takže vy si zameťte, prosím, před svým prahem. A, pane starosto, všechno bylo slyšet, protože ten mikrofon jsem měla zapnutý.

Ten mikrofon jsem měla zapnutý, protože jsem měla technickou, bude to slyšet na záznamu. Já si to video potom sestříhám v klidu. A, pane Lojíku, myslím si, že ještě se o tom pobavíme.

Starosta Martin Valovič: Takže do diskuse se hlásí pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Tak děkuji, já už nebudu mluvit o panu Lojíkovi. Ale ne, jsme v bodě „Volba místostarosty“. Protože uplynul nějaký čas, relativně dlouhý od toho, co jsme se tady o tom bavili. Já jsem vznesl nějaké dotazy, nějaké pochybnosti, já bych je rád zopakoval. Pan Čásenský je navrhnout na místo paní Koumarové, o které já jsem si myslel, nebo myslím pořád, že nebyla dobrá místostarostka ani členka Rady. A to z toho důvodu, že si myslím, že poškozovala městskou část, ovlivňovala zakázky, můžu říct, že podle mého názoru byla neschopná, když nedokázala odpovídat na dotazy k rozpočtu, nevěděla, o čem se jedná, měla chyby v materiálech.

A já bych se rád dotázal navrhovatelů, nebo možná i pana Čásenského, jak hodlá postupovat, jak je kvalifikován na to uvolněné místo. Protože to uvolněné místo je jedno v rámci Rady, žádná změna kompetencí zde není navrhována, takže předpokládám, že nebude ani projednána, ani schvalována. Takže on bude nastupovat na místo paní Koumarové. A já předpokládám, že nám řekne – a rád bych se s tím připomněl, jak je kvalifikován na to místo profesně. Jak je kvalifikován, protože to, jak se chová, to nám tady předvedl v bodě 1, takže to už víme.

Ale já tady pro něho hlasovat nebudu, ale minimálně bych rád slyšel, jak je profesně kvalifikován na to místo a jak bude navazovat na práci paní Koumarové. Nebo jak nebude navazovat na práci paní Koumarové. A připomínám se se svým dotazem na Radu, kdy bych rád slyšel, jestli se můžete vyjádřit ke konci paní Koumarové v Radě, nikoli v Zastupitelstvu, to je její svobodná volba, ale ke konci paní Koumarové v Radě. Jak to probíhalo a jestli to souvisí s nějakým problémem, o kterém by mělo Zastupitelstvo vědět. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak nikdo další se nehlásí, takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, který plní funkci současně výboru volebního.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor obdržel 4 nominace v tomto bodě na funkci místostarosty. Jako první je tady nominace na paní docentku Lucii Sedmihradskou od pana kolegy zastupitele Beneše. Já se z tohoto místa ptám paní docentky Sedmihradské, jestli s návrhem, s nominací souhlasí? (*Doc. Sedmihradská, bez mikrofonu: „Nesouhlasím.“*)

Děkuji. Dále je tady návrh na pana kolegy, zastupitele Štěpánka, na Martina Čásenského, což jsem já – a já vyslovuji souhlas se svou nominací. Dále je zde návrh od paní kolegyně zastupitelky Holé na paní kolegyni, zastupitelku Veroniku Žolčákovou. Ptám se tedy paní zastupitelky Holčákové, zda s nominací souhlasí? Pro jistotu, ať to máme.

Starosta Martin Valovič: Zapněte prosím paní Žolčákovou.

Paní Žolčáková: Já už jsem to deklarovala, že nesouhlasím.

Pan Čásenský: Já vím, že to paní zastupitelka říkala v průběhu, ale ať to máme pro formu i tady v závěru tohoto bodu. A jako poslední je tady nominace od pana kolegy Vladimíra Nováka na paní zastupitelku Terezu Hauffenovou. Ptám se proto paní zastupitelky Hauffenové, zdali s nominací souhlasí?

Starosta Martin Valovič: Zapněte prosím paní Hauffenovou!

Paní Hauffenová: Já bych to zakřičela, nesouhlasím.

Pan Čásenský: Já děkuji, to byly tedy všechny návrhy. Nicméně, než přejdeme k samotné tajné volbě, tak s ohledem na to, že následující tajná volba se bude týkat mé osoby, tak pověřuji tímto, a to až do odvolání, až do odvolání, v souladu s § 12, odst. 3 jednacího řádu, pana kolegu Matěje Štěpánka řízením návrhového výboru, který bude v tuto chvíli vykonávat funkci volebního výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, prosím, přihlaste se do diskuse. Tak technickou označte. Tak prosím, technická, zapněte pana Beneše.

Pan Beneš: Tak jestli jste teď chtěl prokázat vaši kvalifikaci, tak jste prokázal vaši nekvalifikaci na cokoliv. Tohle to nejde. To nejde! To jde pouze u veřejné volby. U veřejné volby plní roli toho volebního výboru návrhový výbor. Tady se měl volit a měla se v diskusi normálně navrhnout forma, jak bude řešen volební výbor.

Vy jste to neudělali, celou diskusi jste tady na nás byli akorát oškliví, neodpovídali, a neudělali jste to, co jste měli. Zavřeli jste diskusi, takže já vám z toho rád pomůžu. Otevřete znovu diskusi a navrhněte a nechte odhlasovat Zastupitelstvem složení volebního výboru, tak, jak je to v jednacím řádu. Je to bod číslo 1, přímo v té tajné volbě, tam je to popsané.

Starosta Martin Valovič: Já prosím návrhový výbor, aby se poradil nad tímto návrhem.

Pan Čásenský: Já upřímně moc nevím, na co pan kolega Beneš naráží. Volby jsou tajné, neusnese-li se Zastupitelstvo, že jsou veřejné. To jsme se neusnesli, volby jsou tajné. To je bod číslo 1 volebního řádu pro volbu starosty, místostarostů a členů Rady. Hlasovací řád pro tajná hlasování je samozřejmě souvztažný s volebním řádem pro volbu starosty a místostarostů. A volební výbor, respektive funkci volebního výboru plní výbor návrhový. Tak to bylo zřízeno už na ustavujícím zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za vysvětlení návrhovému výboru a prosím, pokračujte. Technická už byla vypořádána.

Pan Čásenský: Já bych tedy ještě zopakoval své pověření pro pana kolegu Matěje Štěpánka. Až do odvolání je pověřen řízením návrhového výboru, a to v souladu s výslovným ustanovení jednacího řádu v § 12, odstavec 3.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu kolegovi a předávám slovo panu Matěji Štěpánkovi. Pan Matěj Štěpánek přijímá, prosím.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji. Děkuji, až se to tady uklidní trochu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, zaujměte místo u svého stolku.

Pan Matěj Štěpánek: Můžu?

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, zaujměte místo. Návrhový výbor podal usnesení a rozhodl tímto způsobem. Prosím pana Matěje Štěpánka, aby se ujal slova.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji, pane starosto, za slovo. To pověření přijímám. Musím říct, že v této atmosféře s naprostým nadšením. Chtěl bych konstatovat, že ta volba bude probíhat s volebním řádem tajně tedy a návrhový výbor není ve spolupráci s oddělením Rady a zastupitelstva. Už se tiskne a připravují hlasovací lístky. A prodiskutuje proces volby, k čemuž potřebujeme 5 minut. Prosím vás tedy, pane předsedající, abyste vyhlásil přestávku 5 minut. A já pak budu samozřejmě všechny zastupitele instruovat v průběhu volby místostarosty/místostarostky, člena/členky rady městské části Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a vyhláším pětiminutovou přestávku.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, přestávka skončila, zaujměte svá místa, ať pokračujeme. Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Tak pokračujeme dále v tomto bodě. Dámy a pánové, přestávka skončila, věnujte prosím pozornost panu kolegovi Matějovi Štěpánkovi, který nás provede procesem volby. Pane kolego, máte slovo.

Pan Martin Štěpánek: Děkuji, jestli jsou už všichni usazeni, děkuji za slovo, pane předsedající. Volba místostarosty/místostarostky, členky/člena Rady MČ Praha 10 proběhne ve volební místnosti, která bude připravena v 8. patře této budovy. Jedná se o zasedací místnost K 806 Emin Kolben a od výtahu je k ní vyznačena navigace. Opakuji, bude to 8. patro, K 806 Emil Kolben.

Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude v souladu s odstavcem 3 hlasovacího řádu tohoto zastupitelstva, po ověření jeho totožnosti a proti podpisu vydán hlasovací lístek. Ověření totožnosti proběhne předložením občanského průkazu, cestovního pasu či osvědčení o zvolení. K označení lístku využijí členové zastupitelstva prostor za zástěnami, označený lístek poté vhodí do zapečetěné urny.

Úprava hlasovacího lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, který v odstavci 5 říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vidíte to promítnuto teď, raději to zopakuji – hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Ten vzor vidíte promítnutý. A tento vzor bude umístěn i v prostoru určeném pro úpravu lístku, pokud by náhodou někomu tyto symboly vypadly. Nicméně osobně se domnívám, že jsme všichni schopni tento úkon zvládnout.

Přesto se zeptám před časovým harmonogramem, který vám za chvíli sdělím, zdali je ten proces všem jasný? Vypadá to, že ano.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se nehlásí technicky, takže předpokládám, že všichni. Paní zastupitelka Kleslová se hlásí, prosím. Zapněte prosím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla říct, že se zřejmě návrhový, potažmo volební výbor, s panem Čásenským řídí heslem – není důležité, kdo hlasuje, ale kdo sčítá. Pane Čásenský, že? Já myslím, že to je technická k té volbě právě.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím pana Matěje Štěpánka, aby pokračoval.

Pan Matěj Štěpánek: Jen k tomuhle – ve výboru mají zástupce všechny kluby, tak já věřím, že si to všichni ohlídáme společně, jako tomu bylo vždycky. Já bych určitě dal pár minut na přesun návrhového výboru, který plní funkci volebního výboru. To znamená, ta volba nezačne hned. Když tak nekoukejte na ty modré hodiny vlevo nahoře, protože ty ukazují špatně. Nyní máme 23:53, já navrhuji, aby ta volba začala v celou, aby začala o půlnoci.

Volba bude trvat 20 minut, tedy do 00:20, poté dojde k uzavření volební místnosti, my jako volební výbor sečteme odevzdané hlasy, pořídíme protokol k tajnému hlasování a poté se přesuneme zpět, sem do hlasovacího sálu. A k tomu budeme potřebovat dalších 15 minut. To znamená, že ta pauza bude až do 00:35. Ale opakuji, ta volba samotná bude probíhat od 00:00 do 00:20. Ale vás poprosím, pane předsedající, abyste vyhlásil pauzu až do 00:35.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu zastupiteli a vyhlašuji tímto pauzu do 00:35.

(Přestávka do 00:35)

Starosta Martin Valovič: Já ještě poprosím o prodloužení přestávky 10 minut. Tak 5 minut, pardon, přestávku prodloužujeme o 5 minut, ukazuje návrhový výbor.

(Přestávka do 00:40)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Přestávka skončila. Uplynul čas, který byl určen pro tajnou volbu. A já prosím tímto volební výbor, aby nás seznámil s výsledkem hlasování. Předávám slovo Matěji Štěpánkovi.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych zde ještě rád uvedl na mikrofon, že jsme se teď sešli jako návrhový výbor, protože jsme napoprvé špatně sečetli počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1. Ale jako návrhový výbor jsme se teď, i po konzultaci s panem Staňkem, shodli a odhlasovali, že stačí pouhá oprava v protokolu volebního výboru k tajné volbě místostarosty, člena Rady MČ Praha 10, 1 člen se zdržel, 1 nebyl, ale byli jsme usnášeníschopní, takže jsme to odhlasovali.

Proto mi dovolu,te, abych seznámil přítomné s průběhem tajné volby místostarosty/místostarostky, člena/členky Rady MČ Praha 10. Tajné hlasování probíhalo v čase od 00:00 do 00:20 dne už tedy 26. března 2024. Počet kandidátů byl 1, byl to pan Mgr. Martin Čásenský. Vydáno bylo 28 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo také 28 hlasovacích lístků. Z toho platných hlasovacích lístků bylo 27, pardon 27. Z toho platných hlasovacích lístků bylo 24, počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta pana Mgr. Martina Čásenského bylo taktéž 24. Proto mi dovolu,te, abych konstatoval závěr hlasování, že pan Mgr. Martin Čásenský byl zvolen do funkce místostarosty, člena Rady MČ Praha 10. Já mu tímto gratuluji. *(Potlesk.)*

Já si ještě dovolu,ím pokračovat kvůli formální a hlavně logické správnosti vycházející z této volby. S ohledem na skutečnost, že na ustavujícím zasedání proběhlo rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha, usnesením tohoto zastupitelstva v návaznosti na jméno bývalé místostarostky Olgy Koumarové, navrhuji usnesení o zvolení Mgr. Martina Čásenského do funkce místostarosty, člena Rady MČ Praha 10, které právě z proběhnuvší volby vyplývá, doplnit takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí zánik funkce místostarostky Olgy Koumarové, v souvislosti s její rezignací na mandát člena zastupitelstva městské části Praha 10 ke dni 26. 2. 2024, a svěruje v souladu s ustanovení § 74, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, v platném znění panu Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

Poprosím, pane předsedající, abyste nechal o tomto návrhu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se k tomu ještě hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, zapněte pana Beneše.

Pan Beneš: Já děkuji za slovo, ale já se omlouvám, pane kolego, já bych byl rád za vysvětlení, na základě čeho, nebo jakého odstavce jednacího řádu toto navrhuje? Protože my nejsme v bodě rozdělení kompetencí. Diskuse byla ukončena, zkrátka vy teď nejste ani v pozici návrhového výboru, ale v pozici volebního výboru. A vy můžete tak akorát sečíst výsledky, konstatovat výsledky, ale nemůžete tady navrhopvat takovéto usnesení. Já se omlouvám, to si procedurálním hlasováním otevřete nový bod na změnu kompetencí, tam si takové usnesení odhlasujte. Ale podle mě ho nemůžete odhlasovat v tomto bodě. Pokud ano, tak prosím, na základě jakého bodu jednacího řádu? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím ještě o reakci pana zastupitele.

Pan Matěj Štěpánek: Z mého pohledu jednak každý zastupitel může navrhopvat usnesení. A zadruhé, jak jsem říkal, z mého pohledu se jedná o formální logickou správnost, respektive návaznost,

která z té volby vzešla. To na té volbě nic nemění a já ji zde načítám nahlas, aby byla zaznamenána, a nehledal bych v tom nějakou nepravost, podraz nebo úmysl. Respektive ty úkoly svěřené paní bývalé místostarostce Olze Koumarové nebyly změněny a byla změněna ta osoba, a to je to, proč já to tady načítám. Aby to bylo formálně správně.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Tak prosím, jen ať si to vyjasníme. Jestli si to pamatuji dobře, tak jsme volili nejdřív pozice místostarostů a následně v jiném bodě jsme volili kompetence. A i jsme o tom vedli rozpravu, jestli k té kompetenci je ten místostarosta odpovědný, nebo není. A bylo to samostatné usnesení a toto usnesení zkrátka je třeba revokovat. A musí být jeho číslo, to nejde jenom takhle dát usnesení z plezíru, ještě v bodě, který s tím, omlouvám se, nesouvisí. A navíc to nebylo v rozpravě, to nemá podle mě oporu. Jestli ano, tak prosím na odkaz v tom jednacím řádu.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Vážení kolegové, jak jste tady sami několikrát uvedli, zastupitelstvo je suverén. To je to, co jsem tady použil já, to, co vy používáte opakovaně. Pokud si zastupitelstvo v návaznosti na volbu místostarosty rozhodně přijmout usnesení, které s tím úzce souvisí, a to sice to, které kompetence tomu danému členovi Rady městské části zvolí, je to plně na jeho vůli. A takové usnesení je platné, protože plně souvisí s projednávaným bodem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak třetí technická. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pro pana Beneše.

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24
Návrh nebyl přijat.

Já děkuji a prosím návrhový výbor, aby nás provedl... Pan zastupitel Satke technická, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Ono sice zastupitelstvo je suverén, ale usnesení se mohou navrhnout jenom v rozpravě, ne nějak mimo. Musíte na to myslet. A já jsem se vás na to i ptal v rámci diskuse, co tedy bude pan Čásenský dělat? Nikdo mi neodpověděl, tak teď po konci diskuse nemůžete navrhnout usnesení. Ano, zastupitelstvo je suverén, ale nelze navrhnout usnesení jenom tak mimo diskusi. Sám jste na nás apeloval, abychom něco dodržovali, tak teď to nemůžete úplně převrátit.

Starosta Martin Valovič: Já poprosím návrhový výbor, aby z toho vyšel nějakým závěrečným stanoviskem.

(Dohadování bez mikrofonu.)

Nezतोžněný zastupitel: Předseda výboru se hlásí.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím pana zastupitele, aby nás seznámil...

Pan Matěj Štěpánek: Ne, tak já bych po poradě poprosil o to, abychom se na 3 minutky sešli jako návrhový výbor.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, vyhlašuji 5minutovou pauzu.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, přestávka skončila, prosím, zaujměte svoje místa. Já bych prosil, aby nám návrhový výbor sdělil výsledek svého jednání a dohody.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za udělené slovo, pane předsedající. Shodli jsme se na tom, jako návrhový výbor s panem Staňkem, že v rámci toho, aby to bylo čistší, tak si dovolím navrhnout pro teď, pro nyní, usnesení, že „Zastupitelstvo MČ Praha 10 – I – bere na vědomí zánik funkce místostarosty Olgy Koumarové v souvislosti s její rezignací na mandát člena zastupitelstva MČ Praha 10 ke dni 26. 2. 2024. V bodu II – volí v souladu s § 89, odstavce 1, písmena a), zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění do funkce místostarosty člena Rady MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Mgr. Martina Čásenského“.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji návrhovému výboru a prosím o hlasování k právě načtenému návrhu. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10
Návrh byl přijat.

Já bych se ještě jednou zeptal návrhového výboru k tomu minulému hlasování, jestli to je tímto... To se nehlasovalo, v pořádku. Pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji. Teď jsme hlasovali. A já si dovolím pro tu čistší formu procedurální návrh na vlastně okamžité zařazení bodu, který bych nazval „Přidělení kompetencí zabezpečování úkolů v samostatné působnosti nově zvoleného místostarosty“.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k zařazení tohoto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10
Návrh byl přijat.

Takže máme nový bod. Nový bod je přidělení kompetencí panu místostarostovi Martinu Čásenskému. A já prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto bodem. Prosím, zapněte pana... Pardon. Tak já prosím pana místostarostu, aby zaujal místo u tohoto stolku a vyhláší tříminutovou pauzu na to, abychom přepojili techniku.

(3minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, kolegové, zaujměte místa u svých stolků, ať můžeme pokračovat, jakmile se technika dá do pořádku.

Tak jestli jsme připraveni, tak já bych předal slovo prvnímu přihlášenému zastupiteli, panu Matěji Štěpánkovi, prosím.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji ještě jednou za udělené slovo, pane předsedající. Já si v rámci tohoto nově zařazeného bodu dovoluji navrhnout usnesení v tomto znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 svěřuje v souladu s ustanovením § 74, odstavce 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze

v platném znění Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jste vyslechli můj apel na to, abyste to udělali takhle čistě, protože myslím si, že si to zaslouží diskusi na téma těch kompetencí, které mají být svěřeny konkrétnímu člověku.

Já bych byl rád, kdyby pan místostarosta přednesl alespoň nějaký svůj profesní medailonek. Aby nám o sobě něco řekl, abychom skutečně věděli, protože o tom se hlasuje veřejně, jestli mu tuto kompetenci můžeme svěřit, jestli je na to dostatečně kvalifikovaný.

Měli jsme tu extempore s jeho předchozí kolegyní, která k tomu evidentně kvalifikována nebyla, všichni jsme si to tady prožívali více než rok a bylo to nedůstojné. Laťka je nasazena extrémně nízko, takže věřím tomu, že i pan Čásenský bude lepší než jeho předchůdkyně. Nicméně bylo by fajn minimálně nějaký medailonek říct, bylo by to slušné.

Je rozhodně těžké naskakovat do rozjetého vlaku, já bych rád i slyšel, co pan místostarosta plánuje s projekty, které jsou ve velkých problémech, jako je Stará škola, kde klesají počty žáků. Ta investice se neúměrně prodražuje, myslím si, že to bude pražský rekord v počtu na jedno dítě, který se bude blížit třeba až ke 2 milionům korun. Je tam těch problémů samozřejmě strašně moc, tak tam bych rád slyšel nějaké návrhy řešení.

Tady si myslím, že nějakých 100 dnů hájení, nebo něčeho, nepřipadá v úvahu, během toho rozjetého procesu je potřeba okamžitě vědět, když do té funkce jdete, co chcete dělat. Nejste čerstvě zvolený v zastupitelstvu, měl jste i kancelář tady na úřadu jako jediný neuvolněný zastupitel, takže jste tu byl v kontaktu velice úzkém, takže předpokládám, že to máte nastudováno.

Dále bych poprosil, kdyby pan Čásenský byl konkrétnější a řekl nám nějaký svůj profesní medailonek mezi lety 2016 až mezi lety 2022. Když jsem si dělal rešerši, tak jsem o něm zjistil spoustu informací, ale zrovna toto období není nikde popsáno, v žádném medailonku, takže budu velice rád, když nám to přiblíží víc do hloubky.

A také bych se rád zeptal, zdali se zná nablízko s panem Zubem. Jedná se o politika, teď v této době myslím z ODS Praha 11. Dříve ODS Praha 10, dokonce si myslím, že byl i ve vedení ODS před prvním pučem v ODS a zrušením té buňky. Jestli se nepletu, některé indicie vedly dokonce k tomu, že jste měli společné bydliště, tak bych rád slyšel, jestli se s tímto člověkem znáte nějak nablízko vy?

Je to velice důležité, protože potom si můžeme tyto kauzy kolem tohoto politika rozebrat víc do hloubky. A možná budeme překvapeni. Možná i někteří vy z koalice budete překvapeni, jak hluboko králičí nora vede. Tak děkuji, to je můj první příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já asi bych poprosila, jestli pan nový místostarosta bude odpovídat, že bych zareagovala až na ten jeho projev, představení se, plány, tak potom bych si vzala ještě slovo. A pokud ne, tak ať mi aspoň gestikulačně ukáže, nebo kývne hlavou doprava nebo nahoru dolů nebo doprava doleva... Tak dobře, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych dal slovo panu místostarostovi, aby promluvil, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě překvapuje, že mě tady paní kolegyně zastupitelka nezná, když se tady rok a půl vídáme. Něco málo o mně. Jmenuji se Martin Čásenský, je mi 35 let, jsem svobodný, bezdětný, jsem absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v oboru právo a právní věda. Co se týče mých pracovních zkušeností, mám pracovní zkušenosti jako vedoucí

manažer a firemní právník. Pokud jde o můj vztah k Praze 10, žiji tady celý život, žiji tady od narození. Nejprve v Malešicích, posléze na Skalce, chodil jsem tady na základní, dokonce i na střední školu, takže si troufnu říct, že mám jeden z nejužších vztahů k Praze 10 v rámci zastupitelstva.

Já osobně jsem přesvědčený o tom, že osoba ve výkonném orgánu, ať je to Rada, nebo ať je to vláda, tzn. radní nebo ministr má být především schopný manažer. Nemusí to být nutně ten nejlepší odborník na toto téma, na tuto gesci.

Já zcela nebudu zapírat to, že paní docentka Sedmihradská je mnohem lepší ekonom než já. Já se jí se svými znalostmi ekonomiky nemohu rovnat, přesto si troufnu tvrdit, že mám dobré organizační schopnosti. Mám mnohaleté zkušenosti s vedením týmu lidí a ty to zkušenosti bych rád využil v rámci své funkce na radnici.

Chtěl bych znovu postavit ekonomické oddělení, které skutečně není v úplně řeckně optimálním stavu. To bude bod číslo 1. Co se týče financí, tak nebudu tady říkat to otřepané klišé, že chci mít vyrovnaný rozpočet. Chtěl bych samozřejmě, ale v tomto volební období budme upřímní, že to není reálné. Nicméně chci se zaměřit na efektivnější využívání dotací a pokud možno na úspory v neinvestičních výdajích.

Co se týče škol a škole, mějte prosím na paměti, že jsem zvolený teprve pár minut. Rád s vámi o tom budu diskutovat následující zastupitelstva. Primární budou samozřejmě projekty na zkapacitnění základních škol a školek. Co se týče Staré školy, Starostrašnické, tak mým cílem bude dokončit ji v tom novém termínu, a to do konce roku 2024, do konce roku letošního. A udělám všechno pro to, aby byl tento termín skutečně poslední a mohli jsme od 1. ledna mít Starou školu otevřenou.

Toto ve zkratce o mně, doufám, že vám to, drazí kolegové, takto stačilo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu místostarostovi a další se hlásí pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych chtěl panu Čásenskému, nově zvolenému místostarostovi, za klub hnutí SPD pogratulovat. Poděkovat za jeho slova. Já si myslím, že prostoru k nějakému trápení, grilování atd., bude v následujících měsících či letech, vydržíte-li, více než dost. Tím pádem bych jenom vyjádřil přání úspěšné nebo nějaké vzájemné spolupráce do budoucnosti. Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji, pane kolego.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji. Nikdo další se nehlásí. Hlásí, pan zastupitel Beneš, prosím, máte druhý příspěvek.

Pan Beneš: Já děkuji. Tak děkuji za snahu, i když to bylo velice řeckně improvizované a ta vize, čeho byste chtěl v té funkci dosáhnout, ta mi tam tedy výrazně chyběla. Na mě to dokonce působí, že v tuto chvíli nemáte dost představu o tom, které školy se vůbec opravují, které to nejvíc potřebují, kde to zkapacitnění je nejvíc potřeba.

Neříkám, že mě to překvapuje, je mi to trochu líto, protože jste měl poměrně dlouhou dobu na to, abyste se na to připravil. Muselo vám být jasné, že takovýto dotaz na zastupitelstvu vznesený bude. Možná bych vás ještě rád poprosil, jestli byste mohl uvést tu společnost, kde jste pracoval před tím nástupem. Je to minimálně dobré v tom, abychom věděli, že není někde nějaký případný střet zájmů nebo něco takového. Já to v tuto chvíli nevím, bylo by možná fajn to uvést a je to docela transparentní přístup.

Ještě bych se jednou rád zeptal, to jste nějak přešel, jak jste na tom s vaším kontaktem s panem Pavlem Zubem. Zdali se dobře znáte, zdali například spolu podnikáte? Já to nevím, ptám se na to, informace se šíří různě, rád bych jenom, aby to tady zaznělo na mikrofon. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Čásenský: Mohu čestně prohlásit, že s panem Zubem se dobře neznám. Neříkám, že ho neznám vůbec, to je pravda, to jste si zjistili. Viděl jsem ho naposledy asi před třemi lety na střelnici. Předtím jsem ho viděl asi před dalšími dvěma lety a předtím jsem ho viděl asi, když mi bylo 12 let. Takže za posledních 20 let jsem ho viděl třikrát, rozhodně s ním nepodnikám, nikdy jsem s ním nebydlel a nemám s ním žádné užší vztahy. A mít je ani nebudu, protože se od těchto lidí pokud možno distancuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já respektuji, že v té funkci je pan kolega krátce, nicméně přesvědčil jsem se, že není hloupý, takže se na některé otázky určitě předem připravil. Takže já se zeptám, jak má promyšlený postup při rekonstrukci radnice. Protože jeho předchůdkyně nebyla nějak na ty schůzky ohledně zajišťování financování rekonstrukce zasvěcena.

Já vím, že gesčně to spadá pod kolegu zastupitele Peka, nicméně ty finance se tam prolínají, tak bych se rád zeptal, jaký postup, pokud má pan kolega Čásenský namyšlený v této oblasti zajištění financování má? Jakou má představu minimálně, jakou vizi, potom jestli hodlá jednat s nějakými komerčními bankami na zajištění této investiční akce. A jestli se hodlá nějak více angažovat v tom, aby byla dokončena analýza na to, jak nakládat s tímto objektem. Protože to už budeme mít za chvíli rok od té doby, protože to bylo začátkem května loňského roku, kdy ta analýza byla zadána.

To je první dotaz, ten hlavní. A potom ještě takový spíš lehčího charakteru, nicméně mě to zajímá, protože se jedná o jeden evergreen. Co je pro vás, jako člověka, který má v gesci obecní finance a tím pádem i investiční akce, prioritou? Jestli se zaměříte spíše na rekonstrukci Čapkovy vily nebo na výstavbu 30m rozhledny v Malešickém parku, čemu dáváte větší prioritu? Prosím zodpovědět postupně, nejdřív ta radnice, pak ten lehčí dotaz.

Starosta Martin Valovič: Tak znovu bude pan zastupitel reagovat, prosím.

Pan Čásenský: Já budu reagovat velice rychle. Pane kolego, víte, že se mě ptáte na jiné gesce, než mám. Já mám v gesci investice do škol a školek, nemám v gesci stavbu rozhledny, nemám v gesci Čapkovu vilu, nemám v gesci ani bývalou radnici.

Budu o tom samozřejmě jednat s gesčními radními, a to co nejdříve. A na základě těchto společných schůzek samozřejmě budeme projednávat financování a zátěž jednotlivých projektů na rozpočet. Samozřejmě se všemi se budu scházet, je třeba mít na paměti, že samozřejmě žijeme v době, která není ekonomicky příznivá, je potřeba, aby rozpočet byl úsporný.

Kupříkladu já jsem velký odpůrce toho, aby jakýmkoli způsobem bylo zasahováno do rozpočtové rezervy. To vás mohu ujistit, že na žádný z těchto projektů rozpočtová rezerva použita nebude. Co se týče financování rekonstrukce staré radnice, jak jste se ptal, není na mém rozhodnutí, jestli se stará radnice bude rekonstruovat, nebo zdali ji bude čekat jiný osud. Myslím, že to je kolektivní rozhodnutí Rady a následně zastupitelstva a teprve potom se mě můžete ptát na konkrétní dopady na rozpočet. Až to my jako Rada a vy jako zastupitelstvo rozhodnete.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, s dalším dotazem pan zastupitel Beneš, s třetím dotazem, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Přiznávám se, že jsem lehce čekal, kdy vklouzneme do nějakého hlubšího ekonomického tématu. Vy jste zmiňoval rozpočtovou rezervu, já bych se tedy rád zeptal, jak jste to myslel? Protože ta rezerva se nějak člení, jsou tam na ni vyčleněné nějaké položky, na každé té části, a některé třeba můžou být na tyto projekty velice snadno využity.

Tak si neumím představit – a řekl jste to jako poměrně silné tvrzení tady na stenozáznam a audiozáznam, že na to nebudou použity, tak já se chci zeptat, na co ta rezerva bude použita, když ne na investice? A je tam poměrně značná, takže tady jsem opravdu zvědavý, jak mi na to odpovíte, protože tohle bylo velice silné tvrzení. A já si myslím, že bez toho, aniž byste to udělali, se neobejdete.

A také by mě zajímal váš postoj k dani z nemovitosti, jak hodláte tuhle věc dál řešit? Jaký je váš osobní názor na tuto problematiku? Ten je dost zásadní. A úplně jako poslední bod bych se zeptal jen na takovou základní věc – jestli víte, kolik dostává MČ Praha 10 na jednoho obyvatele od magistrátu. To je asi základní informace, bych řekl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já nechám na pana Čásenského, jestli se podrobí tomuto testu svých znalostí, nebo jestli to nechá na písemnou odpověď. Je to na něm, ale prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Čásenský: Jak jsem uvedl, já jsem v té funkci krátce. Já s vámi budu diskutovat rád, ale dejte mi v klidu čas se zapracovat, se svojí gescí se seznámit. Myslím si, že určitý nástřel mé osoby a svých záměrů jsem vám tady sdělil. Doufám, že na vás reaguji častěji a ochotněji než moje předchůdkyně. Budu se tak snažit i nadále a věřím, že na příštím zastupitelstvu budeme hovořit i o složitějších ekonomických tématech již na odborné úrovni. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený s technickou je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Jenom faktické zpřesnění. Já skutečně děkuji za odpovědi, že se snažíte, a těším se na ty další diskuse na zastupitelstvech. Takže já reálně děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak paní zastupitelka Komrsková, prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Já tady nebudu nového pana místostarostu trápit nějakými otázkami. Přejí hodně štěstí. My se na to ptáme, protože těch 100 dní hájení asi tady bohužel moc nebude. Sice se známe, Martine, rok a půl, ale moc toho o sobě nevíme, takže proto asi byly tyto zvědavé dotazy. Myslím si, že je budeme pokládat častěji, věřím, že nám bude odpovídáno

A ona vlastně gesce financí, to se prostě dotýká průřezově všech gescí. Takže vezmi si příklad z pana kolegy Kovářika na magistrátu. Ten opravdu zasahuje do všech gescí a myslím si, že v rámci toho, aby radní pro finance tu městskou kasu zvládl, tak by opravdu měl mít přehled, a neměl by být nějakým způsobem rozhazovačný. Měl by se držet programového prohlášení a neměnit ty jaksi „rozmachové“ manýry v průběhu volebního období.

Starosta Martin Valovič: Já bych tady jenom předeslal, že pan radní Kovářík je extrém. Ten je ve výkoné politice 30 let. Ten to má v krvi, samozřejmě možná Martin se za 30 let k tomu dopracuje také tak. Kolegové, končím diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak v tomto bodu bylo navrženo pouze jedno usnesení. A to usnesení, které padlo z mých úst, proto bych vás poprosil, abyste nechal hlasovat o usnesení ve znění, já to raději ještě jednou načtu: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 svěřuje

v souladu s ustanovení § 74, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6
Návrh byl přijat.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Kolegové, návrh byl přijat, tím máme vypořádán tento bod a vracíme se do původního programu. A nyní otvíráme blok **Interpelací zastupitelů**. Do interpelací je přihlášeno hodně, 22 zastupitelů. V pořadí, které budu vyvolávat rovnou, ať můžeme přistoupit k projednávání. První přihlášený byl... Technická? Pardon, pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, že je půl druhé hodiny ráno a že se dostáváme k bodu, ve kterém jsme měli být v 6 hodin, to znamená někdy před 8 hodinami zhruba, tak bych navrhl přerušeni zastupitelstva do zítřejší 9. hodiny ráno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25
Návrh nebyl přijat.

Tak, kolegové, prosím, teď pan Jiří Komrška. Pan Komrška odešel, paní zastupitelka Kleslová jako druhá. Odešla. Paní zastupitelka Romana Šimová. Odešla. Čtvrtý pan zastupitel Viktor Lojík, prosím.

Pan Lojík: Tak já bych se rád zeptal ohledně problematiku lidí bez domova, kteří se pohybují na Skalce a o kterých víme, že blízko Skalky mají tzv. stanové městečko. V tom lesíku, který je tam nedaleko u Tesca. Tak asi možná bych poprosil pana Radka Lojdu, jestli by nám nemohl říct něco ohledně téhle věci, co se s tím děje a jak to asi bude vypadat do budoucnosti? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane kolego. Tuhle problematiku už jsme myslím zmiňovali během tohoto zastupitelstva a myslím, že to padlo i na tom lednovém zastupitelstvu. Tahle věc, které konkrétně říkáme s odborem „karavanové městečko“, tak tady už je delší dobu. Už je tady opravdu řadu let. Co já jsem zastupitel už čtvrté volební období, tak ty karavany tam už jsou umístěné od té doby.

Dlouho se s tím nic nedělo. Velký výrazný posun v téhle věci přišel 10. měsíc minulého roku, kdy přišla výzva od stavebního odboru k účasti na kontrolní prohlídce těch vlastníků, těch karavanů. Za účasti městské policie a stavebního odboru, byl jsem tam i já s odborem a s bezpečáky, a myslím, že tam byl i teď nový místostarosta kolega Čásenský. Teď ho tady nevidím, ale myslím si, že to tak je.

Byla jim předána listina, respektive tato výzva, což byl důležitý akt k tomu, aby se tento stav posunul po několika letech tak, aby se to posunulo k vyřízení. Procesně to bude trvat ještě nějakou chvíli, nicméně od října jsme postoupili dál. A co vím, tak během dní, maximálně opravdu

v jednotkách jednoho dvou týdnů, bude stavební odbor konat dál. Bude předáno těm subjektům, těm osobám rozhodnutí o této věci.

Ty karavany nejsou na pozemku ve správě městské části Praha 10, je to hlavní město Praha, kdo je vlastník těchto pozemků. Určitě víte, že karavanové městečko nese své negativní konsekvence v tom... Prosím? Vy jste volala na mě? Já nevím, já jsem myslel, že jste teď mluvila na mě. Oukej, tak já jsem něco slyšel, tak dobrý.

Tak pokračuji dál. Tohle karavanové městečko, respektive ti lidé, kteří jsou tam sdružení, tak nesou i nějaké negativní jevy k těm místním, kteří mají v okolí Skalky a přidružených ulic bydliště. Takže si myslím, že ocení i to, až se během těch pár dní, respektive týdnů, pohne tahle kauza dál a karavany budou vyklizeny. Respektive přemístěny někam jinam.

Už jednak, že tam nemají co dělat od začátku, jsou tam vlastně legálně, ale zároveň, když přejdete Lanový most, tak tam vznikla výpadovka. To stejné se stane z druhé části, kde tam bude výpadovka. I v tom okruhu, kde právě zrovna to „karavanové městečko“ sídlí, takže tam stejně dojde k nutnosti to území řešit i z hlediska státu.

To je asi tak k tomu, co bych chtěl říct. Samozřejmě tím tato problematika v tomhle místě nekončí, protože kromě těchto karavanů je problém i v okolí lesíků, kde situace je ještě možná trochu horší. Tam už to vlastně sousedí s další městskou částí. Tuto situaci monitorujeme, řešíme s českou policií a s Policií ČR. A to budeme řešit posléze, jakmile dořešíme karavany. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane místostarosto. Další s příspěvkem se hlásí pan zastupitel Josef Nerušil. Prosím, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych se ve své interpelaci rád vrátil ke svému návrhu, který jsem dneska podával. A totiž informace pro zastupitele o novém logu městské části Praha 10. Nemohu říci, že bych oficiálně věděl nebo byl informován o tom, že se taková akce chystá, pouze to ke mně prosáklo. Především ze sociálních sítí, popřípadě z jiných veřejných prostředků. Viděl jsem nejrůznější variace na písmeno „X“, od nejrůznějších překřížených panáček přes banány až po dva párky. To „societ party“ tu nakonec bylo zmiňováno, ale nevím, když se mě na to někdo zeptá, co na to říci. Já sám jako zastupitel se cítím neinformovaný, což není nic neobvyklého.

Ale konkrétně k těm dotazům. Mě by zajímalo, kdo je tedy autor samotného návrhu, kdo je dodavatelem případných materiálů, reklamních atd... Tak si to vyříkejte když tak mezi sebou. Děkuji. Ne, já se nemůžu soustředit.

Dále bych se rád zeptal, jaký je postup implementace. Jakým způsobem má být s tímto logem pracováno. Jestli bude pouze pro užití pro městskou část, nebo jestli se bude vztahovat na příspěvkové organizace, popřípadě na jiné organizace a spolky zřizované městem.

Chtěl bych se také zeptat, jakým způsobem jsou ošetřena práva k dílu. Zda je tohle dílo v majetku městské části, či zda městská část má pouze autorská práva k samotnému dílu. Popřípadě či má jenom pouze autorská práva k samotnému zpracování, tak, jak jsem viděl v některých kusých dokumentech ve veřejných zdrojích.

Chtěl bych se zeptat, nakolik je tohle logo – a to mě zajímá zvláště – kompatibilní se znakem městské části. Protože znak městské části je věc daná legislativně, kdežto logo je spíše taková jakási komerční záležitost.

Já se přiznám, že v tom, co jsem viděl, příliš nějakou komunikaci mezi logem a znakem městské části Praha 10 tam vzájemné nevidím. Zajímalo by mě také, nakolik je tohle logo vizuální s identitou hlavního města Prahy a také s logem a znakem. A to, co by mě zajímalo nejvíce, tak je potom otázka, kdy bude logo městské části Praha 10 oficiálně představeno zastupitelům.

Já jsem slyšel, že prý snad už bylo oficiálně představeno zaměstnancům, ale prohlížel jsem mailovou schránku, ani žádný e-mail, kde by byla nějaká sebemenší informace o tom, že něco

takového se chystá, či snad proběhlo, nebo či snad má být dokonce implementováno, žádnou takovou zmínku jsem tam nenašel. Děkuji za odpověď. A poprosím písemně.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já tady nevidím teď kolegu Adama Šilara, v jehož gesci přímo tato věc byla. Určitě vám odpoví písemně na všechny tyto věci. Já jen krátce z těch základních informací můžu uvést, že byla na to vypsaná soutěž, kterou administroval Czech Design, renomovaný administrátor grafických soutěží. Byla ustanovena porota, která se skládala ze čtyř odborníků nezávislých a ze třech závislých členů zastupitelstva.

Odborná porota zhodnotila, vybrala vítěze. Vítězem je studio MEDLAB, úspěšný realizátor podobných vizuálních identit i jinde, i pro jiné zadavatele. A co se týče podrobných dat, o které jste si říkal, tak já tady momentálně nemám k dispozici žádné podklady, abych vám to mohl říct. Nicméně pan David Šilar, který tady má zařazen i svůj bod na správu své činnosti, tak věřím, že se tam v tom bodu bude tomu logo věnovat.

Nebo neříkejme tomu logo, je to vizuální identita. To logo je jenom jeden střípek toho celého. Celý koncept by vlastně měl někdo řídit. Celou tu komunikační strategii městské části, od jednotlivých částí, od vizitek po visačky, po informační systém budovy až po jednotlivou komunikaci akcí a podobných věcí.

Jednu věc, kterou bych dokázal zodpovědět, je ta, zda se to bude implementovat i na organizace zřízené městskou částí, tak ty organizace samozřejmě tu možnost mít budou. To logo by měla umožňovat i variabilitu v tom, aby si to logo osvojila i Majetková i CSOP. Určité návrhy na to už jsou zpracovány, to bylo součástí toho konceptu. Ten koncept se bude promítat i do měsíčníku, do nové grafické podoby toho měsíčníku a městská část by měla komunikovat jednotně, jednotným stylem. Od emailové komunikace až po tiskoviny, které budou navenek.

Symbol té římské desítky se bude promítat i do jednotlivých akcí. Jak jste mluvil o těch zkřížených já nevím čeho, mrkví, tak to může být symbol Farmářských trhů atd. Už se to dneska promítá do nějakých akcí, které jsou připravovány, ať je to Osobnost desítky, jestli jste zaznamenali na sociálních sítích, nebo další.

To je za mě, já věřím tomu, že pan zastupitel Šilar se o tom ještě bude bavit v tom bodu. Chápu, takže pan Šilar se bude o tom určitě bavit, potom vám tu informaci podá ve svém bodě. Teď byste ho stejně nemohli interpelovat, je to pouze na člena Rady.

To je za mě aspoň takto a písemně to dostanete, předpokládám, zevrubně. Další do interpelací se hlásí pan zastupitel Petr Kopecký.

Pan Petr Kopecký: Já tam mám interpelaci ohledně dlouhodobých evergreenů nemovitostí zejména. Dokdy Rada plánuje stanovit jednotlivé termíny, kdy budou vyřešeny dlouhodobé kauzy. Nebo nebudu říkat kauzy, nemovitosti, jako je Eden, stará radnice, Malínská a regenerace podchodu a okolí metra Strašnická. Kdy to budete projednávat, nebo kdy stanovíte datумы, kdy se bude v tomto bodu pokračovat.

Samostatný bod samozřejmě je antigraffiti. Víme, v jakém stavu to tady padlo, víme, jak a kdy ten program bude pokračovat, jestli máte nějaké konkrétní postup dalšího postupu. Děkuji. Prosím také písemně potom.

Starosta Martin Valovič: Prosím pana 1. místostarostu, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Pek: Tak já se budu vyjadřovat k Malínské. Dovolím se vyjádřit i k Edenu, přestože to máme v tomto smyslu sdílené s panem starostou, a také ke staré radnici. Začnu asi Černokosteleckou, Malínskou.

Jak jistě víte, v minulém volebním období byla zadána zakázka na získání povolení k odstranění té stavby. To povolení k odstranění té stavby dosud vydáno není, protože jsme se dostali

do složité situace. Na pozemku, který by se měl týkat celkového prodeje té staré budovy, aby se tam co nejdříve něco nového událo podle našich pravidel a podle toho, jak se ten projekt bude organizovat, tak tam bohužel v kolektoru je přípojka k teplovodu do těch x-SVJ podél Černokostelecké.

A první problém byl, že stavební úřad po nás chtěl informace o tom, čím je ta přípojka. Museli jsme prokázat, zda je naše, protože kdyby ta přípojka byla všech těch SVJ, které jsou na ni napojeny, tak samozřejmě ony by musely dát souhlas v rámci odstranění stavby i s odstraněním této přípojky. Pokud by ten souhlas nedaly, tak vlastně vůbec nejde vymyslet to odstranění stavby.

Tento problém jsme nedávno – díky tady panu kolegovi – překonali a lze říci, že ta přípojka díky historickým peripetiím s opravami kanálu a výměnou trubek patří městské části. Takže to jsme se zaradovali, ale další informace ze stavebního úřadu nebyla úplně tak pozitivní.

A to je to, abychom tu naši přípojku mohli odstranit, měli bychom zajistit vybudování nové přípojky, aby mohly být vytápěna SVJ, která tam jsou. A přestože je souhlas jednoho SVJ, že v jeho suterénu, nebo v jedné technické místnosti se dá umístit vlastní kotelna, tak není souhlas všech vlastníků pozemku, přepis který by ta přípojka mohla vést. A de facto jsou to ne ta SVJ, jsou to podíly pozemku v jednotlivých bytech toho SVJ, ale jsou to samostatné podíly, které tomu možná odpovídají, ale je to pro všechny ty vlastníky, co tam jsou.

Takže s tímhle trochu teď zápasíme. Pokud to bude vypadat, že tento zápas nebudeme schopni úspěšně vyhrát, tzn. že souhlasy od jednotlivých vlastníků toho jednoho pozemku na to, aby tam tudy mohla vést přípojka, pokud to bude vypadat, že ho nezískáme, tak nám nezbude nic jiného, než ty snahy odpískat. Lépe řečeno, pokud to nezískáme rychle, tak nám nezbude nic jiného, než ty snahy odpískat, protože ten projekt nejsme schopni dokončit.

A pak bychom museli formu prodeje toho pozemku, plus té ruiny v Malínské, se pokusit udělat bez toho platného povolení k odstranění stavby. Je to škoda. Samozřejmě v průběhu té soutěže se můžeme pořád snažit dostat podpisy a můžeme to podmínit podmínkou tak, že to povolení k odstranění stavby bude mít nějakou hodnotu. Ale pokud se nám to nepodaří rychle, tak nemá cenu dál čekat.

Jestli vám to takhle stačí, tak to je odpověď na tu Malínskou. V rámci staré radnice a Edenu, tyhle dvě věci bych spojil, protože spolu souvisí. Už jsem to tady někdy na některém zastupitelstvu říkal.

Starosta Martin Valovič: Takže kolega odpoví určitě písemně. Další se hlásí paní zastupitelka Bendová. Nepřítomna. Další je přihlášen pan David Krůta s tematikou „dění na Praze 10“. Prosím.

Pan Krůta: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že letos uplyne 100 let od...

Já bych nechal ještě prostor panu místostarostovi, aby odpověděl tu otázku, jejíž odpověď začal říkat mému předčíníkovi, protože je to určitě věc, která tady zajímá více lidí. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, beru to jako identickou otázku v tom bodu Eden a stará radnice. A myslím si, že je to tak solidní, protože otázka padla od opozice, tohle by byla otázka k ničemu. A uvidíme, když nám zbude čas, klidně pokračujme.

Jak už bylo někdy minule řečeno, dohodli jsme se s panem starostou, respektive jako celá koalice jsme se dohodli na tom, že dokud nebude rozhodnuto o tom, co se starou radnicí, tak s Edenem nebudeme pokračovat v případě dalšího projektování, případně dalšího soutěžení dodavatele kvůli tomu, že za situace, kdy nebudeme schopni starou radnici rekonstruovat a budeme s tím majetkem muset naložit tak, že to prodáme nebo nějak vyměníme nebo se na tom nějak jinak budeme podílet, tak je dobré si ten Eden držet. Tak, abychom v případě ty dva pozemky, nebo nemovitosti celého toho bloku spojili v tom jejich použití v tom následném řešení.

Tohle pořád platí. Bylo by dobré říct, že posudkář, ten znalec, který vytvořil znalecký posudek na cenu staré radnice a souvisejících pozemků a toho Edenu, právě tak, jak byla objevena ta chyba v tom posudku. Tak bohužel pan znalec nám odmítl udělat aktualizaci kvůli tomu, že ho několikrát kontaktovali, že úplně nevěděl, kdo ho kontaktuje, ale byli to opoziční zastupitelé. A nebylo to ani z vaší strany, ani ze strany ANO.

On říká, že je pod nátlakem to vyhotovovat nějak tak, aby to vyhovovalo té třetí opoziční straně, kterou tady máme. A proto říká, že to pro nás neudělá. Že je pod takovým nátlakem, jak to řešit a co všechno se stane, když to udělá jinak než nějak, tak jsme o tenhle posudek přišli.

Ale vy samozřejmě víte, že jsem minule říkal, že stejně jsme tam chtěli mít kontrolní posudek. Takže jeden posudek mít budeme. A pana Brzoně tady mám, ten potvrdí, že ten posudek je zadán. A já strašně doufám, že už to bude hodně brzo.

To, jestli vám to takhle stačí, někdy příští týden, nebo přespříští týden, bychom měli mít další, normálně ústní osobní prezentaci společnosti Price Waterhouse Cooper k tomu, jak to vypadá s vyhodnocením těch variant. Uvidíme, jestli do té doby bude ten posudek, nebo nebude. Nebo bude aspoň nějaký outline toho posudku tak, aby se nám to v tom modelu nějakou už projevilo. Abychom aspoň ústně věděli, jestli to vypadá, že dopadne varianta směnná pro nájem, nebo jak to bude.

To je za mě asi všechno. Pak tam ještě byly další podotázky, Strašnická a podchod, to je asi na pana starostu. A antigraffiti na pana kolegu Lojíka. Jestli to takhle stačí, tak za mě je to všechno. Lojdu, promiň.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášen pan Milan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jsem teď poslouchal pana Peka a vybavila se mi situace, kdy jsme se tady bavili s panem Kočím o tom, že byl informován ze sto šestky, že pan Ryskovi byla vyplacena odměna za posudek na radnici na Eden. A byli jsme ubezpečováni, že bude posudek dokončen. Teď jsem slyšel, že nebude dokončen.

Takže první moje otázka je, jaké budou činné kroky ve smyslu, že pan Ryska vrátí peníze, které mu byly vyplaceny? A za posudek. A druhá otázka navazuje na to, co jsem chtěl jako bod k projednání, to znamená otázka stavu i budoucích záměrů ohledně Horského hotelu.

Vím, že letos tam ještě v nějaké omezené míře běží školy v přírodě, nevím přesně, jaké. Protože k informacím z Majetkové, notabene z Rekrece, nedostáváme de facto vůbec. Teď jsme požádali sto šestkou o účetní deník a práce, která trvá asi tak pět minut, byla zpoplatněna více než pěti tisíci. Takže se samozřejmě proti tomu odvoláváme. Já si myslím, že toto je poměrně nehorázné chování. Notabene když tam je software, který opravdu umožňuje jednoduchým stiskem několika kláves to vyexportovat a nám to buď předat nebo odeslat. Majetková sídlí tady kousíček, takže se nám to mohlo předat například dnes.

Bohužel my o situaci v Majetkové, ani o situaci v Rekreci, mnoho nevíme. Horský hotel za sebou táhl poměrně vysoké ztráty za minulá období, než jsme nastoupili. To se sice podařilo sanovat relativně i navzdory covidu, bohužel jaká je situace teď, nevím. Strávil jsem v dozorčí radě poměrně dlouho času, docela by mě zajímalo, jak ta společnost pokračuje.

Takže bych chtěl odpovědět na to, v jakém stavu je nyní Horský hotel. Asi se dozvíme brzy, doufám, jak to vypadá s uzávěrkami obou společností, aspoň v to pevně věřím. A zajímalo by mě, co se s Horským hotelem chystá do budoucna, jaké jsou plány. Děkuji, to je asi všechno. Samozřejmě odpovědi, když se nestihnou tady, což se asi nestihnou, tak písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak já nevím, kdo se k tomu přihlásí? Koho se ptáte, pane zastupiteli? Zapněte ještě pana Mikoláše, prosím.

Pan Mikoláš: Tak děkuji. Tak o panu Ryskovi tady mluvil pan Ing. Pek, tak asi bych se zeptal pana Peka. Co se týká Horského hotelu, tak tam váhám, jestli se mám ptát pana Peka, nebo pana Počarovského. Myslím, že pan Počarovský má školství. Aha, pardon, nemá školství. Má školství. Jak to, že nemá nic společného, na Horský hotel se jezdí na školy v přírodě a využíval se k tomu. Proto se vás ptám. Když mi řeknete, že už to nemá nic společného, je to také odpověď. A když tak pana Peka samozřejmě, protože má v gesci majetek a naše majetkové společnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych předal slovo panu místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Já mám sice v gesci majetkové společnosti, ale nejsem za majetek nositelem žádné smlouvy s Majetkovou. To znamená, nejsem ta druhá strana pro tu Majetkovou. Nikdy jsem tam v tomto smyslu nezadával žádnou smlouvu nebo žádnou dohodu, jako školy měly na ty výjezdy, takže v tomhle vám neporadím. Zároveň nejsem členem představenstva Majetkové, tím pádem v tomto smyslu o plánech Majetkové vím pouze to, co mi o nich přistálo k rentabilitě provozování Horského hotelu.

Ale co bych chtěl říct, tak bych trochu zpochybnil to, jakým způsobem se dostala Praha 10 Rekrece, jako dceřinka PRAHY 10 - Majetkové, do černých čísel. Ona jsou to sice černá čísla jediné díky tomu, že se tam v minulém volebním období navýšil počet našich dětí, které tam jezdily. Teď mluvím já, nechte mě mluvit. Nechte mě prosím mluvit, nebo vám taky nemusím odpovídat vůbec.

V podstatě vy jste říkal o tom, že se tam ta rentabilita zvýšila. Ano, z hlediska Prahy 10 Rekrece se tam zvýšila rentabilita, protože tam byly dotované pobyty. Takže ono to bylo tak, že do jedné kapsy ty peníze sice přišly, ale zároveň byly vydané z kapsy městské části. To je asi tak, co bych k tomu dál řekl.

Jaké jsou další cíle společnosti PRAHA 10 - Majetková v rámci toho, jakým způsobem si bude zajišťovat klienty svého hotelu, to je věc Majetkové. PRAHA 10 - Majetková se zcela jistě v průběhu času zeptá městské části a budeme to řešit případně jako pokyn akcionáře, jak by měla s Horským hotelem nakládat. Ale rovnou vám říkám, že bych v první řadě chtěl, aby se PRAHA 10 - Majetková snažila najít takového nájemce, kdy výše toho nájmu bude alespoň odpovídat tomu, aby byla na černé nule se započtením odpisů.

To je za mě asi tak všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Tak já mám tady dotaz. Nejsou to ani dva týdny, co proběhla velká policejní akce na Základní škole Solidarita. Tak bych se chtěl pana radního Počarovského zeptat, jestli nám nedá nějaké podrobnější informace, co se tam dělo a co bylo výsledkem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Je to 14 dní, kdy došlo k tomu, že vedení školy získalo informace od dětí, že se chystají nějaké bitky mezi chlapci této školy. Dívky tuto informaci sdělily paní ředitelce. Ta samozřejmě správně zavolala policii, protože informace byla toho druhu, že mají být použity i chladné zbraně. Nakonec policie situaci vyhodnotila, i možná pod vlivem těch událostí z prosince, jako riziko. Takže samozřejmě přijela policie a šetřila to.

Našli nůž u jednoho chlapce, kriminálka tu věc vyšetřovala, nakonec se zjistilo, že došlo k nějakému omylu. Což jsem se dočetl dneska v nějakém mediálním reportingu, že to nebylo nic, čeho bychom se měli obávat.

Nicméně zafungoval školní psycholog, zafungovala během dvou dnů bezpečnostně preventivní akce pro 8. a 9. ročníky. A v tuto chvíli pokračuje škola v běžném provozu, a není to žádné drama, tak, jak o tom psaly různé internetové severy nebo to hlásily na CNN Prima.

Nicméně škola nebere tyhle záležitosti úplně na lehkou váhu a samozřejmě v rámci všeobecné prevence a selektivní prevence pokračuje dál v této preventivní činnosti tak, aby se tyhle věci neděly. Čili nechci říkat, že to byl falešný nebo planý poplach, ale v zásadě ta informace byla nějak překroucena a do určité míry zveličena. Ale vedení školy velice správně zareagovalo, včetně policie, včetně dalších aktivit.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych poděkoval panu zastupiteli, další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak dobré ráno, pojďme kvěci. Já budu interpelovat nově zvoleného pana místostarostu, ať si užije i písemnou odpověď, protože bude na co odpovídat.

Ta gesce, kterou přebírá, je ve velmi problematické situaci, co se týká staré strašnické školy. Já už jsem tady drobně nakouzl snižování kapacity, zvyšování ceny, další dodatek za 25 milionů korun a další problémy, které ta stavba má. Ale teď budu hovořit o jedné konkrétní věci, kde si myslím, že byl dokonce porušen zákon. A rád bych slyšel odpověď, případně, pokud bude nedostačující, tak budu nucený obrátit se na ÚOHS, aby nám zodpověděli, zda se nejedná o nezákonné dělení zakázky.

Já už jsem o tom mluvil na výboru pro strategické investice, kde se řešila problematika stavebního dozoru. Stavební dozor byl soutěžen otevřeným řízením. Byl soutěžen dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Do té soutěže se přihlásilo 12 zájemců... Teď to nemůžu rychle najít. 12 zájemců, je to tak, z toho 6 zájemců – polovina těch zájemců – dala za celý technický dozor cenu nižší než 2 milionů korun. 6 z nich, v různém spektru, od 1,190 milionů do 1,965 milionů. Je to 6 renomovaných společností, které za celou tu stavbu, za výkon TDI chtěly méně než 2 miliony korun.

Ten, kdo to vyhrál, společnost BUNG CZ, vyhrála s cenou 1,190 mil. korun. Za cenu stavby, která v té době byla, bylo to 27 měsíců, tak technický dozor činil zhruba částku 44.000 Kč/měs. To, že tam docházelo více než rok k problémům, že tam nebyly osoby, které tam být měly, že se to nekontrolovalo, že to nikdo nerozporoval, to už nechám na vašem svědomí. Paní Koumarová už tu není, možná je to jeden z důvodů. Nicméně potom chápu, že jste tu smlouvu ukončili, ale jsem přesvědčený, že jste měli postupovat jinak.

Ještě si umím představit tu věc, kdy jste na tu přechodnou dobu, na krátkou dobu najali stavení dozor, a to znamená firmu QM-4C, s. r. o., kterou jste na 3,5 měsíce najali za 600.000. To je víc než polovina ceny, za kterou tam ten dodavatel chtěl udělat tu stavbu celou. A už ze 40.000 měsíčně to vyrostlo na zhruba 171.000 Kč/měs. To znamená, více než čtyřnásobek té ceny. Ale chápu, bylo to přechodné, bylo to rychlé.

Nicméně v tu chvíli vy jste měli znovu začít soutěžit, protože je to jeden celek, jedna věc, kterou vy jste měli vysoutěžit. Vy jste tu zakázku rozdělili, udělali jste pravděpodobně pouze poptávkové řízení a vybrali jste další společnost. O ní budu mluvit později. A ta se jmenuje VSP spol. s. r. o. Tuto společnost jste vybrali už právě bez toho otevřeného výběrového řízení a za ten zbytek pouze té dostavby, což teď do konce roku je to pár měsíců, nicméně tady asi nemáte úplně přesné informace. Celá ta rekonstrukce bude trvat, alespoň podle té smlouvy až do června... (*gong*) Není to pravda, mám 6 minut podle jednacího řádu.

Tak tam ta cena vychází 1.950.000 Kč. 1.950.000 Kč jenom na ten zbytek. Ta částka vychází téměř 130.000 na měsíc, když budu počítat do toho června, kdy ten poslední půlrok se tam, v uvozovkách, dělá jenom to hřiště, už ne ta budova jako taková. Kdybychom to rozpočítal jen do konce roku, tak ta částka bude nad 200.000 Kč/měs.

Je to extrémně drahé a podle mého názoru tady dochází k dělení zakázky. Když sečtu všechny ty tři zakázky, které na to byly, tak samozřejmě vysoce přesahujeme limit 2 milionů. Protože jenom ta samotná poslední je bez 50.000 dva miliony korun. A ještě o to pregnantnější to je, že samozřejmě podle zákona musíte soutěžit na dva parametry. Vy jste se tomu zase vyhnuli, takže já se bojím, že tady jste zase porušili zákon. Může za to být až stoprocentní sankce od ÚOHS, takže já jsem zvědavý, kdo za ni potom ponese tu odpovědnost.

Já poprosím písemnou odpověď, jak se k této problematice městská část staví, na základě jakého rozhodnutí vypsala pouze poptávkové řízení a jak se s touhle věcí bude nakládat dál. Prosím skutečně o nějaké i právní stanovisko té městské části, o co se opíráte, jak se bude pokračovat dál. Protože už jeden spor stále u ÚOHS na dělení zakázek běží, to si možná pamatujete, je to rekonstrukce tohoto objektu. Kdy jste to rozdělili na 4 miliony a na dalších 6 milionů, takže jste tu částku 10 milionů rozdělili. Ten ÚOHS stále běží.

Stejně tak, pokud jste tady znovu rozdělili zakázky na tak významnou stavbu, jako je TDI Strašnická škola, tak to může mít opravdu neblahé dopady v řádech statisíců, možná milionů korun. Takže děkuji za písemnou odpověď.

Starosta Martin Valovič: Takže já asi to nechám panu radnímu, nebo panu místostarostovi na tu písemnou odpověď. Předpokládám, protože ty podklady asi nemáte. Nebo ano?

Pan Čásenský: Tak, jak říkáte, pane starosto, je to něco, co bylo v kompetenci ještě mojí předchůdkyně. Já samozřejmě váš podnět prověřím a dostanete písemnou odpověď na vaši otázku.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další do interpelací je přihlášen pan Stanislav Šimek. Není přítomen ze zdravotních důvodů. Omlouval se, ano, když odcházel, vzpomínám si. Tak další je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka s otázkou „bytová problematika“, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo, já se příspěvku vzdávám.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Tak to už bylo odpovězeno, takže další přihlášený je pan zastupitel Adam Šilar, prosím.

Pan Šilar: Já úplně jenom krátce otázka na pana radního Maršálka. Jak se staví k navýšení kapacity Spalovny Malešice. V minulém roce proběhla nesouhlasná stanoviska EIA, a my jsme za to požadovali jako městská část kompenzace za tu ekologickou újmu, tak jenom, jak se k tomu staví pan radní. Děkuji.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, odpovím takhle, jenom upřesním to, co jste tady řekl. V loňském roce probíhalo posuzování vlivu na životní prostředí na tenhle provoz, který se nachází v katastru Malešic. To znamená, spadá pod Prahu 10 a dále ve Štěrbobolech. Městská část stejně tak, jako se účastní ostatních posuzování vlivů na životní prostředí, zkráceně EIA, tak se účastnila i tohoto procesu.

Tahle nesouhlasná stanoviska byla od některých spolků, tak, aby k tomu bylo nařízeno veřejné projednání. To proběhlo ve Vršovicích. Účastnili jsme se ho s panem vedoucím odboru. Jen abych to shrnul, my jako městská část se účastníme a vyhodnocujeme s odborem životního prostředí, případně ve spolupráci s panem starostou a s Kanceláří hlavního architekta, zvláště když se to týká stavebních záměrů, tak společně všechna posuzování vlivů.

Účastnili jsme se i v tomto případě jak toho posuzovacího procesu, tak nařízeného veřejného projednání. Byli jsme ze strany oznamovatele s ohledem na sídlo provozu na naší městské části seznámeni s tou dokumentací předem, takže jsme ji mohli připomínkovat už dopředu. Tam existuje

tzv. § 15 zákona EIA, kdy oznamovatel to může dát dopředu organizacím, takže v tomhle případě jsme byli připraveni a měli jsme nějakých 30 dní k dobru. Pak jsme to samozřejmě použili ve vlastním řízení.

Podmínky a požadavky naší městské části se týkaly zejména těch kompenzačních opatření. Těch měkčích, které my jako samospráva můžeme potom následně realizovat, nebo je můžeme vyžadovat. Týkalo se to zejména výsadeb stromů a vlivu záměru na biologickou rozmanitost.

To bylo ostatně potom v té dokumentaci zohledněno. A bylo to zohledněno i ve stanovisku k tomu záměru. Je to tam podmínka. Budu teď citovat z posudku: „Podmínka respektuje vyjádření městské části Praha 10, vychází tak z připomínek k dokumentaci EIA a byla navržena v rámci právě toho zpracování posudku.“

My jsme tam vyčíslovali přímo nějaké počty stromů, vyhodnocovali jsme to i na nějaké finance a pak se to týkalo nějakých dalších drobnějších opatření. S ohledem na to, že teď je první vegetační sezona po schválení toho závazného stanoviska a my jako městská část realizujeme ty výsadby až na podzim, tak v tuhle chvíli to budeme nějakým způsobem dále projednávat se zástupci investora.

Zároveň část výsadeb tam budou realizovat přímo Pražské služby, které jsou provozovatelem, protože tam rozšiřují parkovací plochy. A ty budou také osázeny dřevinami. Je to u Průmyslové ulice, tak tam samozřejmě mají svoje místo stromy, které nějakým způsobem hodně mohou pohlcovat prachové částice.

Dotaz na mě byl, jak to vnímám já. Já osobně vnímám ten provoz jako bezpečný, ta dokumentace to ostatně prokázala. S tím, že za mě to zpracovávaly zkušené autorizované osoby. A celkově ten provoz vnímám, že je nezbytný pro Prahu. Ano, dočtu jednu větu, pane zastupiteli. Tak, aby mohla odpovědně hospodařit s odpady, aby nekončily na skládce, ale byly využity k energetickému využití.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Tady se technické neotvírají, takže jsme v bodě interpelací, omlouvám se. Další do rozpravy se hlásil pan Vladimír Novák. Není přítomen. Škrtám tedy. Další se hlásí pan zastupitel Josef Zběhlík. Také nevidím. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já bych začal dotazem na to užívání výhodného nájmu panem radním Maršálkem, protože pan zastupitel Tomáš Pek na posledním zastupitelstvu zmínil, že pan Maršálek užívá ten byt s rodinou. A to mě zaujalo a poprosím o sdělení, jaký je skutečný stav. A to poprosím písemně.

Pak bych se zeptal na to, co už tady jednou zaznělo, jestli je prioritou rekonstrukce Čapkovy vily, anebo ta stavba rozhledny? Obecně na Radu, čemu obecně dává větší váhu, protože rekonstrukce Čapkovy vily je takový už evergreen tady už asi 10 let. Tak už bychom podle mého názoru v tom mohli nějak postoupit, ale všechno stojí nějaké peníze. Předchozí náklady byly v roce 2019 odhadované na 25 milionů. Myslím si, že letos budou už zase o něco vyšší.

Potom s tím volně přecházím, protože jsem zaznamenal článek, že by se ta vila měla rekonstruovat, tak jaké máme naceněné náklady pro letošní rok? Po té energetické tsunami, kdy veškeré náklady rostly nahoru.

A pak mě napadlo a poprosím, jestli by možná občané, s ohledem na jejich podzimní petici, místo rozhledny v Malešickém parku raději neuvítali v Malešicích Poštu Partner Plus? Protože pan Valovič ví, že tady byla nějaká petice, že byla tady prezentována, jednal s Českou poštou, tak jestli by na toto proběhla nějaká participace. A místo rozhledny, jestli by občanům umožnil dostupnost poštovních služeb. To by možná – troufnu si říct skoro s jistotou – uvítali spíš jako praktický nástroj do života.

Pak jsem si podával dotaz zastupitele, i podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně zeptám se i tady na to zpracování provozně dispozičního konceptu adaptace stávajícího

objektu VŠFS Estonská na ZŠ, která stála z daní skoro 600.000. Tak za jakým účelem tato objednávka byla podána, zpracována? Jak to zapadá do konceptu školství, investic. Ještě si tam přidám dotaz, jestli si městská část bude hradit ve vlastním objektu nájem u soukromého uživatele tohoto objektu za účelem základní školy. A pokud ano, odkdy by ta škola měla být, pokud to tedy bude škola veřejná, předpokládám, že ano, tak kdy by měla být otevřena.

Ptal jsem se na to na komisi výchovně vzdělávací. Tam mi bylo řečeno, že je to zajímavý dotaz, ale že to je spíš na kolegu Peka. Potom mě zajímá účel objednávky „Analýza vhodných nemovitostí v souvislosti s rekonstrukcí radnice městské části Prahu 10 u Price Waterhouse Cooper za 121.000 s DPH. Sice jsem obdržel odpověď, ale plnění objednávky není hotové, byť mělo být hotové 28. února. Tak prosím o sdělení, proč plnění není hotové a kdy bude hotové.

A potom, je to trpce na odlehčenou, zaznamenal jsem – to je spíš na kolegu Šutku, že jste si pronajali za 6 dnů betlém na Čechově náměstí od Ateliér Maur, s. r. o., za 6 dnů, ovšem zaplatili jste za těch 6 dnů 244.222 Kč s DPH. Když si tuto částku podělíte šesti, tak jsme na nějakých 30.000 Kč/den.

Tak jestli třeba pan Šutka, potažmo radnice městské části uvažuje, že si pořídí vlastní betlém, který může užívat několik let za minimální náklady. S tím, že třeba PRAHA 10 - Majetková by ten betlém mohla vždycky instalovat před adventem. Protože to mi přišlo jako zbytečně drahý špás. Čtvrt milionů za 6 dnů za betlém, panečku.

Pak se zeptám, jaké byly učiněny kroky k oživení Malešického dvora, potažmo zámečku. Víím, že na podzim, když bylo „Zažít město jinak“, pan kolega zastupitel Maršálek zmiňoval, že jsou tam nějaké vize jednání s MHMP. Tak už máme pomalu duben, tak jaký je posun ve věci oživení Malešického dvora za ten půlrok? S kým jednal, s jakým výsledkem? Jestli se tam aspoň nějaká část toho areálu oživí v nějakém komunitním nebo v nějakém jiném stylu.

Potom by mě zajímal nějaký plán participačních akcí s občany k životu v Praze 10 v letošním roce. Prosím, napadlo mě třeba k nějakém výraznému, po zkušenostech s dneškem, výraznému developerskému záměru, například k objektu Průběžná – Dolinecká, kde má vznikat ten masivní polyfunkční objekt. Nádraží Zahradní Město, k participaci třeba k bezpečnostní situaci, ke kapacitám školských zařízení, k veřejnému prostoru obecně.

A potom poprosím ještě o informaci, zda uvažujete po zkušenostech z jednání s občany o obnovení otevřených hodin radních. A pokud ne, proč ne? A na všechny otázky poprosím odpověď v reakci zde i písemně. Děkuji za pozornost i za součinnost.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, k reakci zde už nebude prostor. Už jsme přetáhli 52, 59, 53 minut. Takže budete mít určitě prostor dostat odpověď písemně, předpokládám. Kolegové, které jste interpeloval.

Tak, pánové, já bych se nyní vrátil do řádného programu. Dámy a pánové, nyní máme před sebou bod:

Bod č. 14

Návrh nového znění Stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a.s.,

jehož projednání je schváleno bezprostředně po projednání bodu **Dotazy, informace členů zastupitelstva**. Já tímto dávám slovo předkladateli, panu 1. místostarostovi Tomáši Pekovi. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jsme tady pana předsedu představenstva drželi tak krátkou dobu, jen do čtvrt na tři druhého dne od zahájení našeho jednání.

Změna stanov je vyvolána tím, že došlo i ke změně zákona o obchodních korporacích. A primárně šlo o to, aby stanovy byly tak zjednodušeny, aby s každou další změnou zákona

o obchodních korporacích a jejich ustanovení, které byly opakovány, vlastně přepisovány do těch stanov, aby to bylo zjednodušeno tak, že to tam nebude opisováno. To je jeden důvod.

A když už jsme to dělali, tak se tam sjednotily některé pojmy, zrušil se rezervní fond, který společnost nemusí vytvářet, a zároveň se legalizovala, nebo zjednodušila forma, jak případně může společnost samostatně jednat a do jakého limitu generální ředitel. A ještě je důležitá věc, že tam je navrhovaná změna v tom smyslu, jak mohou orgány společnosti jednat pomocí prostředků komunikace na dálku.

V rámci toho materiálu máte jak to nové znění, tak jsou tam vidět úpravy, které se v tomto smyslu dějí. A já bych poprosil pana předsedu představenstva, jestli k tomu ještě má co dodat.

Starosta Martin Valovič: Ano, já předávám slovo panu předsedovi představenstva, prosím, máte slovo.

Předseda představenstva Petr Janů: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pan místostarosta shrnul body změny stanov v zásadě všechny ty nejdůležitější. Primárním důvodem pro změnu stanov je stěhování naší společnosti z Vršovické 68 do prostor poblíž radnice městské části Praha 10. Protože sídlo Majetkové je ve stanovách explicitně situováno na Vršovickou, změna sídla vyžadovala zásah do stanov.

Při té příležitosti jsme toho využili, protože za dobu 20 let trvání společnosti v zásadě revize stanov neproběhla, tak jsme toho využili. Stanovy jsme nechali celé zrevidovat a výsledek té revize máte před sebou. Prosím, další.

Důvody byly změna sídla společnosti, modernizace jednání orgánů společnosti, zavedení možnosti online jednání představenstva nebo dozorčí rady, odstranění neshod mezi některými ustanoveními stanov a legislativou, úprava jednání a společnost v provozních záležitostech a již zmiňované zrušení rezervního fondu.

Hlavní změny stanov – změna sídla, rozšíření podnikatelské činnosti společnosti, modernizace, opět odstranění neshod, autorizace limitu pro samostatné jednání představenstva, úprava jednání za společnost, zrušení rezervního fondu a vypouštění části ustanovení opisujících zákon o obchodních korporacích nebo již neaplikovatelných.

Změna sídla, to jsem už zmiňoval. Ve stanovách bude obecně uvedena jenom Praha a přesná adresa sídla bude následně realizována orgány společnosti. Případné přestěhování v budoucnosti již nebude vyžadovat zásah do stanov. Rozšíření podnikatelských činností v rámci plánovaného rozvoje spolupráce mezi společnostmi a městskou částí částí Praha 10 v oblasti energetiky mezi předměty činnosti podnikání přidáváme výrobu elektřiny a mimoškolní výchovu vzdělávání. Myšleno právě v souvislosti s rozvojem v této oblasti.

Modernizace jednání orgánů společnosti, zavedení možnosti jednání představenstva a dozorčí rady online na dálku. Ve stanovách jsou uvedeny základní principy těchto jednání. Následně budou podrobnosti upraveny jednacími řády představenstva a dozorčí rady. Odstranění neshod – v části ustanovení bylo zjištěno, že nejsou v souladu s platnou legislativou, ustanovení byla upravena, případně vypuštěna.

Od vzniku společnosti mělo představenstvo možnost rozhodovat v některých úkonech, zejména prodej nebo nákup majetku, limit ve výši pět set tisíc korun. Za dobu 20 let ten limit zdaleka neodráží současnou situaci, proto bylo navrženo jeho zvýšení z půl milionu na jeden milion korun.

Úprava jednání za společnost v provozních záležitostech. V roce 2020 došlo ke spojení z funkce předsedy představenstva a generálního ředitele společnosti a následně generální ředitel byl vybaven představenstvem plnou mocí pro jednání za společnost v provozních záležitostech. Během revize i předtím jsme byli upozorněni, že tato praxe není plně v souladu se zákonem obchodních korporací a mohla by v budoucnosti způsobit neplatnost některých jednání. Proto toto oprávnění

předsedy představenstva bylo přeneseno explicitně do stanov, tak, jak to bylo doposud s vypuštěným ustanovení týkající se veřejných zakázek.

Zrušení rezervního fondu – zákon o obchodních korporacích nenařizuje akciovým společnostem zřizování rezervního fondu. Pro naši společnost nemá žádný relevantní význam, proto bude zrušen a prostředky na něm kumulované budou převedeny na účet nerozděleného zisku v letošním roce.

Stanovy tak, jak jsou koncipovány teď, jsou velmi popisné. V řadě míst opisují ustanovení zákona o obchodních korporacích, proto jsme některá ustanovení vypustili. A vypustili jsme ustanovení, která již nelze aplikovat. Týkala se především procesu při vzniku společnosti. Prosím, další.

Podrobnější popis jednotlivých změn máte uvedený v důvodové zprávě materiálu. Nové znění stanov bylo projednáno a schváleno představenstvem společnosti 27. února. Dozorčí radou 4. 3. a Radou MČ dne 7. 3. Následně po schválení změny stanov zastupitelstvem budou změny provedeny formou rozhodnutí jejího akcionáře v působnosti valné hromady formou notářského zápisu. Tak, jak se tomu dělo v případech minulých změn stanov.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, pane řediteli, za předklad a já si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu. Přihlášena s technickou je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Ano, já vás poprosím, pane starosto, dejte procedurální hlasování o přerušení tohoto zastupitelstva, abychom mohli pokračovat v normálním čase. Dejte to na normální hodinu. Jsme teprve u asi 4. projednávaného bodu, takže si myslím, že opravdu tohle je nedůstojné. Všichni zítra máme práci. Ten následný termín si zvolte sami, já vám nebudu říkat, že to má být dneska v devět.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24
Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Je to opravdu teď už složité. Přiznám se, že jsem měl tady připravené nějaké poznámky, ale už blbě vidím, blbě po sobě čtu, protože jsem unavený a mám brýle. Takže jenom jeden bod, který za všechny v tuto chvíli přečtu.

Ano, je to v pořádku podle zákona. Nevím, nakolik je to vhodné, že dozorčí rada bude schvalovat odměnu představenstvu. Přece jen se tady jedná o městskou společnost, která se do značné míry liší od klasické korporace. Už dneska došlo k poměrně vysokému navýšení odměn v dozorčí radě proti předchozím obdobím. Obávám se, že když si nechá Rada MČ z ruky odebrat i možnost určovat odměny představenstva, tak se zbavuje další možnosti kontroly financí v té firmě.

Jako extrémní případ můžeme uvést například Pražské služby, kde k tomuto došlo a odměny vedení dosahovaly milionových hodnot. Nebyly vůbec adekvátní jak velikosti firmy, tak řečneme důležitosti té funkce. Trošku se po zkušenosti s tím, jak byly navýšeny odměny, obávám tohoto. Asi nepředpokládám, že na to bude někdo odpovídat.

Zrušení rezervního fondu. K čemu je rezervní fond, samozřejmě nemusí být, ale může. Nevím, co vedlo společnost ke zrušení rezervního fondu, nebylo v něm zase tak moc peněz. Byla to spíš taková železná rezerva, ale budiž. To je asi v tuto chvíli všechno, nebudu to nijak zvlášť protahovat.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. My tady u toho tisku máme dvě možnosti. Buď uděláme nějakou džentlmenskou dohodu a budeme rychlí, anebo ji neuděláme a budeme velmi dlouzí. Bohužel já bych radši upřednostňoval tu první věc, proto v tom prvním příspěvku se zaměřím jenom na jednu věc.

Pokud přejdete na tento čistě německý model, kdy odměny členů představenstva zkrátka už nebudou zveřejňovány tak, jak byly teď na Radě, kdy k tomu měla přístup opozice, tak je to vaše rozhodnutí. Nemyslím si, že dobré. Mluvil jsem o tom velmi dlouho s panem doktorem Jordánem na magistrátu. Na magistrátu se to zavedlo za éry prvního primátorování pana Svobody, dodnes jsou z toho ti úředníci naštěstí. Lepší by byl model, kdy předsedu představenstva a členy představenstva volí sama valná hromada a tím jim určuje i odměnu.

Nicméně tam je také ta kombinace, že opozice je v dozorčích radách. Tudíž pokud mi na to odpovíte, že s tím souhlasíte, že se s tím ztotožníte, abychom upravili stanovy v článku 30, bod 31, že dozorčí rada má 5 členů, nikoli 3, a ta dvě místa byste obsadili. Jako valná hromada byste vyzvali zástupce nejsilnějších klubů, tzn. klubu Pirátů, klubu ANO. Myslím si, že my vám dodáme naše kandidáty, tím pádem bude zajištěna alespoň elementární veřejná kontrola nakládání s finančními prostředky. Tak potom si můžeme odpustit dlouhé diskuse, bude to nějaký transparentní krok a pak budiž vaše vůle. Zvolili jste si tuhle variantu, ale kontrola je tam nezbytná. I ke kauze Dozimetr, pokud mi řeknete ne, budu o ní mluvit mnohem víc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: A bude nám odpovídáno? Nebo se tady ptáme do zdi? Nebo pan předseda, nebo pan starosta, nebo pan gesční, nebo nic?

Pan Pek: Ukončila jste příspěvek?

Paní Komrsková: Ne, já mám 4 minuty. Vy mi nebudete říkat, kdy já mám povídat. Já mám své 4 minuty a ptám se vás, jestli tady budete mít tu slušnost nám odpovídat, nebo se na nás takhle vykašlete?

Pan Pek: Máte ty 4 minuty, pak vám odpovím.

Paní Komrsková: Dejte mi prosím čas, mně úplně stačí kývnout. Kývnu, tak nekývnu, dobře. Tak když nekývnu, tak to bude dlouhé. Dobře.

Vy jste si tam vyhodili, že valná hromada bude jednat o odměnách představenstva. A tady do důvodové zprávy jste si dali poměrně hloupou větu, že „obdobná úprava je obsažena ve stanovách akciových společností založených hlavním městem“ – a teď ty příklady. O jednom hovořil kolega Ivan Mikoláš. Pražské služby, to nebyl vhodný případ, to mi věřte, vím o tom své. Byla tam milionová měsíční odměna se vším možným, co se dalo k tomu načíst, takže to opravdu nebyl vhodný příměr. Ale pak jste si dali Pražská vodohospodářská společnost, a to je super. Víte proč?

Tahle společnost, když se jí podíváte na web, tak ty odměny má na webu toho představenstva. To byste tady mohl vidět, pane gesční místostarosto Peku, protože jste tam v dozorčí radě. Takže to byste opravdu mohl vědět, protože pokud to bude takhle, jako u PVS, která mimochodem má skvěle zavedená všechna protikorupční opatření. Z toho si vezměte příklad, pane předsedo představenstva, opravdu si myslím, že ti to mají udělané velmi transparentně. A pokud by akciovka byla vedená takhle, tak není třeba nějaká výraznější kontrola, protože všechno je transparentně vedeno na webu.

Ještě jednou se ptám, jestli nám bude odpovězeno? Tak já počkám.

Ono je to třeba i na pana místostarostu, který to má v gesci. Protože když se ptal kolegy Mikoláše při interpelacích ohledně Horského hotelu, tak koukal, že vlastně o tom nic neví. Že vlastně nic neví o Majetkové, protože mu nějak nedávají informace, tak asi tam nechodí na ty porady, které tam jsou. Nebo ho nezvou, nevím, nebo spolu pánové nemluví? Netuším. Tak já ještě počkám do těch 4 svých minut a potom mi už neodpovíte. A takhle využiju všechny svoje příspěvky.

Pak si nestěžujte, že jste tady dlouho. Tak mně končí první příspěvek, mám ještě dva a dvě technické poznámky.

Pan Pek: Tak fajn. Paní zastupitelko, když mi zároveň řeknete, ať vám neskáču do příspěvku, a pak chcete, abych vám odpovídal, tak je to opravdu těžké. Užila jste svůj příspěvek, já vám odpovím. Domnívám se, že ten model, když volí dozorčí rada a zároveň stanoví odměnu, domnívám se, že to je v pořádku. Je to odpovědnost jednoho subjektu a tak je to navrženo. Klidně si pro to nehlasujte.

Ten vzor v PVS je nezpochybnitelný. Je to společnost, která funguje, funguje to tam i takhle. To, že některá společnost úplně ulítne s odměnami, dobrý, ulítla, to je váš problém. Já doufám, že máme zkušenou dozorčí radu a že nikam neulítne. A to je odpověď na to, co jste chtěla slyšet.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí pan zastupitel Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

Další přihlášená je paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji a přeji dobré ráno.

Když jsem tuhle úžasnost, že v dozorčí radě není nikdo z opozice, viděla u Nadačního fondu, tak jsem si myslela, že to je jenom nějaký omyl. Tak vidím, že to je modus operandi. Mám zato, že čím více se snažíte cokoli ze své činnosti a z činnosti vám svěřených veřejných financí utajovat, tím více bychom se měli mít na pozoru a tím více bychom vám měli koukat pod prsty. Přesvědčily mě o tom zkušenosti, protože vždycky, když se snažíte něco utajit, jako třeba tiskovku ke staré radnici, tak okolo toho obkružujeme dalších tři čtvrtě roku bez toho, aniž bychom se dozvěděli cokoli, s čím jste potřebovali nutně vylézt před média a proč jste to potřebovali utajovat.

Chápu, že pan Počarovský má pocit, že to děláte proto, že přece můžete. To je sice hezké, ale, upřímně řečeno, mě by zajímalo, jestli když se ráno probudíte a kouknete se do zrcadla, jestli vám ze sebe není trochu špatně. Jsou to veřejné peníze, nejsou to vaše peníze, je to veřejný majetek, jsou to svěřené prostředky.

Tady jsme dneska v příspěvku občanů slyšeli, že na Nučické jediný barák, který není opečovávaný, je barák, který patří městské části. My si tady vezmeme zastupitelstvu z ruky jedinou v podstatě možnost, jak tuto městskou společnost kontrolovat a jak se snažit, aby to mohlo být lepší. Tak jim radši dáme volné ruce a necháme je. Protože můžete, tak jim necháme volnou ruku a budeme my věřit tomu, že vy je budete kontrolovat.

Já, upřímně řečeno, nechápu, proč máte pocit, že by takováto společnost neměla být kontrolovatelná veřejností a zástupci veřejnosti. Ráda bych to slyšela od pana Peka a ráda bych to slyšela i od pana starosty, jestli máte nějaký jiný důvod než že proto, že můžete. Děkuji.

Pan Pek: Já bych chtěl nejdřív říci, že kontrolním orgánem té společnosti je právě dozorčí rada. To je jedna věc. Druhá věc je, že bych chtěl říct – to jste tu paní Holá nebyla, myslím v minulém volebním období, a já jsem si opravdu nevyšiml, že by v kontrolních orgánech společnosti, ani ve výkonném orgánu společnosti byla opozice.

Vy to vždycky nastavíte tak, jak se to hodí. Až budete v koalici, tak to budete mít stejně jako my a nebude vám to vadit. A teď jste v opozici, tak řešíte model, kdy tam ta opozice má být. Nebyla jste tu, asi to nevíte. Chápu, že to nevíte, ale prostě to tak je.

Samozřejmě vzhledem k tomu, že společnost je v plné majetkové účasti městské části, tak vy, vzhledem k tomu, že jak pořád píšete sto šestky a chcete informace na základě toho, že jste zastupitelé – a teď nemyslím konkrétně vás, ale v podstatě všechny zastupitele, kteří mají tu chuť tak činit, tak mají to právo i vzhledem k našim společnostem. A můžete ho bohatě využívat, jak také činíte. To je asi myslím všechno, na co jste se ptala.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak já děkuji za slovo. Pane místostarosto Kašpare, vy byste měl být první, který zde bude pečlivě poslouchat a dělat maximum z transparentních opatření, která je potřeba zavést. A vy máte tu drzost, že navrhnete ukončení diskuse jako první. Vy, který jste z hnutí STAN, které způsobilo největší korupční kauzu v historii městských společností, kauzu Dozimetr. Teď klidně odejdete.

Vy byste měl nejméně poslouchat, protože právě hnutí STAN spolu s TOP 09 způsobily největší korupční kauzu v historii, kdy zločinecká skupina právě ovládla akciové společnosti města. Skrz právě dozorčí radu navolili do dozorčí rady lidi, jako je pan Augustin, kdy následně se vyváděly majetky, například na metru Palmovka a další, které následně skončily obviněním mnoha osob. Dodneška se to řeší a i teď se to řeší na magistrátu v kauze Nové Holešovice. Museli jsme se s tím všichni teď dlouze seznamovat. A ty dopady jsou zdrcující.

Zdrcující na důvěru občanů v politiku, a vy tady dneska nedáte nikoho do dozorčí rady. Vy tady dneska ukončíte diskusi, kdy se bavíme o stanovách společností. A jsou to zase ty dvě strany. Je to STAN, který nabídl ukončení diskuse, je to TOP 09, která sedí a řídí akciovky, a vy se nám divíte, že máme obavu.

Budu zcela konkrétní. Třeba jedno usnesení, které se na Zastupitelstvu hlavního města přijalo okamžitě po vypuknutí kauzy Dozimetr, bylo také, že se městským akciovým společnostem omezilo nakládání s majetkem tak, aby valná hromada toto musela schvalovat. Jediný dopravní podnik tam má nějaký limit, všichni ostatní musí veškerou dispozici s majetkem nechat schválit valnou hromadou.

Vy tady klidně ve stanovách stále necháváte poměrně velké dispozice představenstvu. Je to špatně. Je to přesně ten základ, na čem byl založený Dozimetr, a vy klidně opakujete tu stejnou chybu. To je věc, o které my bychom se měli bavit. Je to věc, na kterou bychom měli dát spoustu návrhů usnesení.

Já jsem si tady připravil zatím jenom jedno v dozorčí rady. Nebudu mít tu možnost předložit další pozměňovací návrhy, právě proto, že pan Kašpar ze STANu přerušil tuhle diskusi a není možné pokračovat. A podle mě to udělal právě proto, abychom nemohli dát transparentní opatření do stanov této společnosti. Jaký je jeho cíl, nevím, ale vím, od koho se to učil. Protože právě on byl 1. místostarosta STAN, hned po panu Hlubučkovi.

Takže já budu teď navrhovat to, co jsem tady řekl, ale abych to dal písemně, vy jste se s tím neztotožnili, takže já požaduji změnit Přílohu č. 1 v článku 30, odstavec 31. Vymění se 1. věta na „Dozorčí rada má 5 členů“ a dále se mění usnesení v bodě 1, I z „dle Přílohy č. 1“ na „dle upravené Přílohy č. 1“.

Pevně věřím, že potom oslovíte opoziční kluby a dají se zástupci opozice do dozorčí rady, protože tím, že jim svěřujete právě ty dispozice k tomu, aby dělali odměňování představenstva.

Zkrátka posilujete mnohem víc roli dozorčí rady, ale nedáte do ní opozici, tak to jsou všechno kroky ne transparentní, ale naopak.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka. Tak 1. místostarosta.

Pan Pek: Já asi budu reagovat. Zprv, že jste neřikal pravdu ohledně toho, že kromě dopravního podniku všechny ostatní akciovky nemají určený limit a všechna dispoziční s majetkem musí být rozhodována akcionářem. Prostě nemáte pravdu. Načtete si to, podívejte se, jaké tam jsou limity. Ty limity se váží procentem na to, jaký má vlastní majetek ta společnost. A proto to může třeba u dopravního podniku vycházet jako velká částka, protože toho majetku má spoustu.

A naopak třeba pro PVS to vychází jako nesmyslně malá částka, protože ona hospodaří s pronajatým majetkem a de facto svůj vlastní majetek nemá. To znamená, v tomto smyslu jste přivedl mé kolegy zastupitele v omyl, když jste se vyjádřil tak, že ty ostatní společnosti kromě dopravního podniku ty limity nějak určené nemají.

Vzhledem k tomu, že tady Majetková žádný zásadní majetek nemá, tak to považuji úplně za bezpředmětnou námitku. A zároveň mě opět překvapuje to, že do doby, dokud jste vládli vy, v žádných kontrolních orgánech společnosti, ať už dceřiné, nebo té hlavní, jste neměli opozici. V představenstvu jste neměli opozici, tak vám nevadilo, že žádné takové omezení tady není.

Teď jste se ocitli v opozici a najednou to chcete měnit a vadí vám to. Stejně tak vám nevadilo, že do současnosti měla dozorčí rada tři členy a teď to chcete měnit. Já to považuji za úplně zbytečně účelové body a samozřejmě se s vaším návrhem neztotožňuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: To je vlastně všechno komické, co tady říkáte. Jednou se vám to hodí, odvolat se na magistrát, pak se vám to nehodí. Já vás zvu do kanceláře na magistrát, kterou mám po panu Hlubučkovi. Tam je ta přelepka od těch policajtů. To je takové memento. Já jsem to tam schválně nechala, tak se na to přijďte podívat.

A proč ho sebrali? Přesně proto, co tady říkal kolega Beneš, prostě Dozimetr, s kterým se pasujeme. A vyšetřuje se – nejenom vyšetřuje, on se teprve začne pořádně vyšetřovat, ale ty důkazy se sbírají pořád. Takže já bych to úplně nebrala, Davide Kašpare, na lehkou váhu. Jde to čistě za STANem a za Topkou. To je k tomu.

Ale co se týče té transparentnosti a kontroly. Kolegové tady hovořili, že myslím, že kolega Kočí si žádal akciovku o účetní deník. Já jsem ve volebním období 2014 – 2018 o tenhle materiál požádala. Dala jsem na to i žalobu. Tu žalobu jsem vyhrála a ten účetní deník mi musel být předložen. Dokonce s náhradou škody.

Takže já bych opravdu tohle nebrala na lehkou váhu. Nevím, čeho se bojíte, i ty Pražské služby mi ho takhle vydaly, když jsem si o něj požádala. A myslím si, že je to naprosto standardní a transparentní. Je to tak, jako kdyby měli venku zveřejněné faktury a bylo to úplně přehledné a mohli jsme se doptávat potom věcně, a nikoli si žádat o takovéto velké ekonomické elaboráty, které je pak potřeba zpracovat, protože si je nenecháváme a nežádáme o ně jen tak pro nic za nic, ale právě pro tu kontrolu.

To asi k tomu. To, jak odpovídáte, to asi nechám tady, jak vás to zajímá. Vidím, že vás to moc nezajímá, takže je to opravdu výsměch. Nejen samozřejmě nám jako opozici, ale i občanům. Protože vy přes tu akciovku vyvádíte – a už jste začali vyvádět – různé peripetie. Jednou, že ÚOHS dáváte zakázky, které se pak dávají třetím stranám. Takhle opravdu ta akciovka nemá fungovat, má to být servisní organizace městské části.

Takhle byla i postavena a transformovaná i v minulém volebním období. Dělal pro nás spoustu věcí, které byly rychlejší, než když máte externího dodavatele. A v tom vidím smysl všech akciových společností. A Majetková, kdyby měla každá městská část nějakou takovou servisní organizaci, tak já to jenom podporuji. Ale vy zase děláte to, co se tady dělalo vždycky, a z Majetkové se zase budou pouštět peníze bůhví kam a tahle netransparentnost a nekontrola, kterou nechcete, tak toho je jenom důkazem. Takže si tady o tom budeme povídat ještě dlouze ještě na dalších zastupitelstvech.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já navážu. Aniž jsme se domlouvali, tak kolegyně Komrsková to již zmínila. Já využiji toho, že je tady pan ředitel a prostřednictvím předsedajícího bych se obrátil přímo na něj. Protože jak tady nastínila kolegyně Jana Komrsková, já jsem si požádal o účetní deník akciovky PRAHA 10 – Majetková i PRAHA 10 – Rekreace. A obě dvě mi odpověděly k mému překvapení, že po mně chtějí za účetní deník, já jsem si přímo podal žádost, že „považuji kompletní účetní deník společnosti PRAHA 10 – Majetková za rok 2023, exportovaný do Excelu včetně popisu faktur, IČO čísla, přijaté, vydané, v termínu,“ atd., „aby byla možná přesná identifikace každé jednotlivé platby“.

Potom „kompletní účetní deník Rekreace ve stejném stylu, opět v Excelu“. A tady je podepsaný pan Janů a potom pan Maňas mi napsal, že po mně chtějí v prvním případě necelých pět tisíc a potom nějaké stovky korun za to, že mi vyexportují z účetního programu do Excelu jednoduchý soubor. S odkazem, že to snad vydá na 18 „člověkohodin“.

Já jsem se odvolal, protože to je samozřejmě nesmysl, co mi odpověděli, že mi to odmítli vydat bez poplatku. Argumentoval jsem legitimním odkazem na fakt, že jsem privilegovaný žadatel, zastupitel městské části Praha 10. Argumentoval jsem rozsudkem Městského soudu v Praze z února 2020, že opravdu plníme roli – to je legitimní terminus technicus – společenského hlídacího psa, že plníme dozor veřejnosti, že jsme všichni složili slib zastupitele, že budeme vykonávat svoji funkci svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů. Včera jsme to slyšeli. A zejména jsem odkázal na stanovisko ministerstva vnitra, odboru veřejné správy a dozoru a kontroly číslo 1 z roku 2016 v aktualizované formě. Kde se uvádí, že „zastupitel má z titulu své funkce právo na bezplatné poskytnutí informací v režimu zákona o obcích. A po zastupiteli žádat úhradu za mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací nelze“.

Stejně tak jsem tam přidal informaci, která je rovněž stejná jako stanovisko ministerstvo vnitra, že povinný subjekt má hledat cestu, která je pro zastupitele na informace příznivější. Máme pomalu duben, a účetní deník nikde, pane řediteli. A já bych chtěl využít této příležitosti, že se tady vidíme tváří v tvář a zeptat se vás, jestli ten účetní deník nám, zastupitelům, nebo aspoň mně, vydáte bez poplatku v nějaké dohledné době, třeba do zítřka. To je středa, úřední den, takže bychom to možná mohli spolu tady na místě džentlmensky vyřešit, než čekat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, který odvolávání vyřizuje.

A jen tak pod čarou ve zbylých vteřinách, argumentaci, že jste zaplatili 10 korun za datovou zprávu podle sazebníku České pošty, já ji zaplatil také, těch 10 korun, i té Rekreační. A že jste své dceřiné společnosti ty argumenty nevydali – já to panu Maňasovi napsal – považuji za nepěknou vizitku, že si ty informace nepředáváte.

On mi napsal to samé, co vy, že chce ty peníze, 4 dny po tom, co jsem vám napsal tohle to. Já nad tím mávnu rukou, když se dneska dohodneme, že ten účetní deník zítra budu mít v datovce, co? Děkuji za pozornost a součinnost.

Starosta Martin Valovič: Tak já vidím, že pan ředitel se delegovat nebude, takže pan zastupitel Nerušil. Nevidím, nehlásí se, takže pan zastupitel Nerušil, prosím, máte slovo. Pan zastupitel Nerušil, prosím, máte slovo.

Pan Nerušil: Já čekám, až si to pánové vyřeší. Já už se nějak překřikovat nechci.

Tak děkuji za slovo. Já jenom, že jsem se přihlásil k návrhu nového znění stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s. V prvé řadě, už jsem to tady několikrát vyjadřoval za hnutí SPD, že my příliš tyhle společnosti, popřípadě, no, nejrůznější společnosti, spolky zřizované městem, příliš v lásce nemáte. Protože u neziskových forem s tím vznikají jedny potíže, u akciových společnostech, nebo s. r. o., zase jiné potíže. A zmínil to tady kolega přede mnou, že jedním z takových typických, nebo nejvýraznějších případů je kauza Dozimetr.

Ale to samozřejmě není jediná kauza, v komunální politice se co chvíli objevuje nějaká takováto nesnáze. Naposledy jsem zaregistroval třeba zprávu z Prahy 3 a pana Venhodu, který si z toho udělal takové Eldorado.

Tam je problém ten, že v 90. letech je to určitá konstrukční vada, že dozorčí rada není, tak, jak je to u standardních akciových společností odpovědná valné hromadě. Tady je teoreticky odpovědná Radě. To znamená, ani ne Zastupitelstvu. Já si myslím, že to je spíše otázka nějaké legislativní úpravy. Bylo by vhodné, aby to zákonodárce řešil, aby byla dozorčí rada odpovědná zastupitelstvu coby ekvivalentu valné hromady v případě obcí či měst.

Když jsem se probral tím návrhem znění stanov, samozřejmě jsou tam určité pozitivní momenty, které je potřeba kvitovat. Jako je třeba vypuštění některých nadbytečných pasáží nebo sjednocení užívání pojmů, popřípadě jakási modernizace toho textu. Ale zároveň, čeho si člověk nemůže nevšimnout, i když je laik v této oblasti, tak je to zcela evidentní oslabování kontrolní role. A zároveň posilování role statutárních orgánů.

Samozřejmě ta kontrola – já nikoho z ničeho nepodezírám, ale samozřejmě vždycky dříve nebo později se objeví nějaký nenechavci, on také přijde někdo po nás. Já si spíše myslím, že pokud se mají měnit stanovy společnosti PRAHA 10 – Majetková, mělo by to být spíše naopak. Směřem k tomu, aby se kontrolní role nejenom dozorčí rady vůči statutárním orgánům, ale i samotné městské rady posilovala.

A zároveň je to potom apel na Radu, aby co nejvíce a co nejcelistvěji informovala zastupitelstvo, protože do té doby, než bude jakási kontrola městských společností řešena zákonem, tak více, než apelovat na Radu asi stejně jako zastupitelstvo nezmůžeme. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Já v tomto bodě v této chvíli uzavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

Pan Matěj Kopecký: Děkuji za slovo, pane předsedající, do rukou návrhovému výboru byl doručen jeden pozměňovací návrh, respektive protinávrh. A to z rukou pana kolegy zastupitele Petra Beneše. Spočívající v tom, že v původním usnesení, jak je na straně č. 2 podkladového materiálu, v tomto bodě č. 14, se mění „Příloha č. 1“. V článku 30, odstavec 31, kde se mění 1. věta na, cituji: „Dozorčí rada má 5 členů“. A tím pádem se mění to usnesení v bodě I, respektive konec té věty v předposledním řádku. A to tak, že z toho současného „dle Přílohy číslo 1“ logicky po této změně se to musí změnit na „dle upravené Přílohy číslo 1“. Jinak ten zbytek zůstává. Prosím, nechte o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 22

Návrh nebyl přijat.

Pan Matěj Kopecký: Nyní tedy budeme hlasovat o tom původním usnesení, tak, jak je na straně č. 2 tohoto podkladového materiálu, v tomto bodě č. 14.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom upozornil kolegy, máme pokročilou hodinu, věnujte pozornost tomu hlasování. A prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

Kolegové, máme vypořádan tento bod, který byl předsunutý. Já děkuji panu řediteli za účast. A máme před sebou bod č. 4, což je bod s názvem

Bod č. 4 **Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10**

A je tady technická, přihlášený je pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se úvodem tohoto bodu vzdal funkce předsedy a zároveň člena návrhového výboru. Na tuto funkci rezignuji. Děkuji všem kolegům z návrhového výboru za jejich spolupráci v tomto volebním období. Zejména pak mé velké poděkování patří tajemníkovi výboru, panu Mgr. Tomáši Staňkovi, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji panu místostarostovi, děkujeme za práci, kterou odvedl ve vedení návrhového výboru. A můžeme přejít do tohoto bodu. Já bych jenom ještě v předkladu pokračoval.

Jak jsem již zmínil na začátku tohoto zasedání, paní Olga Koumarová rezignovala na funkci členky výboru pro energetický management. A dále jsem obdržel písemnou rezignaci paní Kateřiny Plchové na členství ve výboru sociálním a zdravotním, a to ke dni 27. 2. 2024.

Nicméně vzhledem k tomu, že právě rezignoval pan zastupitel Čásenský na svou funkci předsedy návrhového výboru, považuji za vhodné se v tomto bodu nejprve věnovat volbě nového předsedy návrhového výboru. A až budeme mít vypořádaný návrhový výbor, budeme se věnovat výboru pro energetický management a výboru sociálnímu a zdravotnímu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu a prosím o nominace na funkci předsedy člena návrhového výboru. Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji, já mám procedurální návrh. Jelikož jsem zde viděl několik kolegů s hlavou na stole, znavených, před chvílí, tak bych navrhoval přerušit jednání zastupitelstva, abychom nabrali síly, zejména těm, co už jim padá hlava. Prosím, dejme o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 8, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 17
Návrh nebyl přijat.

Tak je přihlášen pan zastupitel Lojík, prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já navrhuji jednak, abychom v tomto bodě o všech personálních změnách ve výborech hlasovali veřejnou volbou. To je jeden můj návrh. A hned další návrh, navrhuji na funkci předsedy a zároveň člena návrhového výboru tady kolegu Adama Štěpánka.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Pane budoucí, bývalý, nebo už bývalý předsedo návrhového výboru a novopečený pane místostarosto Čásenský, rezignaci jste měl dát písemně, nebo stačila ústně? A pokud písemně, mohu ji vidět?

Pan Čásenský: Paní kolegyně, rezignace samozřejmě nabývá účinnosti, pokud je tady sdělena na zastupitelstvu, s okamžitou platností. Není potřeba rezignovat písemně, byl jsem tady na zastupitelstvu ústně zvolen, ústně tady rezignuji.

Starosta Martin Valovič: Já jenom bych prosil o spuštění procedurálního hlasování k tomu, že budeme v tomto bodě hlasovat veřejně, jak zaznělo. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0
Návrh byl přijat.

Děkuji, návrh byl schválen. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. V první řadě jsme teď hlasovali o té volbě, o tom způsobu volby, kdy vidíte, že ty personálie lze hlasovat veřejnou volbou. Je to mnohem rychlejší, mnohem transparentnější. A nerozumím tomu, proč jsme to neudělali u volby místostarosty. Nebo vlastně rozumím. Ono tam evidentně i z toho počtu, který nakonec pan Čásenský získal, tak pro něj nehlasovala ani celá koalice. To znamená, že je dost pravděpodobné, že se možná opíral o hlasy SPD. A nechtěli jste, aby to bylo na té tabuli vidět, aby to tam svítilo, tak jste zvolili takhle netransparentní způsob.

Vidíte, že to jde, sami jste to teď navrhli, sami jste teď podpořili tu veřejnou volbu. Je to samozřejmě naprosto normální a je vidět, jak si ta koalice stojí. Takže já to беру tak, že pan Čásenský pravděpodobně možná nemusí mít podporu celé koalice. Já to chápu, není žena, tam žádná žena teď nezůstala, do výboru se také žádná žena, koukám, nedostala. Ale to je holt život.

Tak já jen poprosím pana Štěpánka. Já jsem si teď dokonce popletl Štěpánky. A, vidíš, ty ses na mě taky otočil, protože jsi nevěděl, na koho mluvím. Aby se nám aspoň představil, abychom věděli, který pan Štěpánek to je. Jsou tu tři, najednou z ničeho nic, já jsem si myslel, že to byl pan Štěpánek, který je teď předseda, tak já poprosím, jestli by se nám mohl představit a nějakou kvalifikaci k tomu o sobě říct. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak v tuto chvíli tam svítí technická, pan Beneš, prosím. Je to tam ještě?

Pan Beneš: Já bych pořád prosil, jestli by se mi mohl pan Štěpánek představit ještě v diskusi, abychom se případně mohli doptávat a reagovat. Je to zcela běžný a slušný postup. On nám něco řekne, my se ho zeptáme ještě na něco, co třeba zapomněl sdělit. Je to normální běžná diskuse, když někdo někam kandiduje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já jsem doufal, že se nám představí pan Štěpánek a pak budu pokračovat v diskusi, protože jsem se ho chtěl na něco zeptat. Ale takhle tu možnost nemám, takže se tohoto příspěvku vzdávám.

Starosta Martin Valovič: Já si myslím, že pana Štěpánka znáte, řídí výbor... Pan Adam Štěpánek. Já nevím, jestli víte, který je pan Adam Štěpánek, bylo to tady navrženo na začátku. A pan

Adam Štěpánek řídí výbor celé volební období, takže se vám představí klidně. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo, abyste se představil.

Pan Adam Štěpánek: Tak dobrý den. Já se jmenuji Adam Štěpánek a řídím, jak asi všichni víte, často i navštěvujete výbor pro strategické investice a veřejné zakázky. Nominaci na předsedu a člena návrhového výboru přijímám. A výbor chci vést v podobném duchu, jako vedeme výbor pro strategické investice a veřejné zakázky, kam velmi často všichni chodíte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Jak jste si možná všimli, tak já jsem se dnes oblékl do smutečních barev. I jsem zvolil černou kravatu. Není to náhoda, je to zcela záměrně. A je to proto, že jste nám úplně vygumovali historii a ženy v Radě nejsou. Stejně tak měníte další zaběhnutou úplně zvykovou věc, kdy předsedou návrhového výboru byl profesí právník, nebo vzděláním právník. Byli to většinou lidi, kteří měli právní vzdělání. A bylo to velice důležité, protože vidíte sami, že jednacím řád dělá problém i panu starostovi i po roce vlády a zkrátka neustále ho musí opravovat opozice.

Já to jen zrekapituluji. Byl to dlouhá léta pan Lédl, následně to byl David Satke, byl to pan Čásenský, všechno vzděláním, profesí právníci. Já bych poprosil ještě jednou pana Štěpánka, jestli by nám mohl říct, jaké má právní vzdělání nebo zázemí, které by ho nějakým způsobem definovalo k této funkci. Protože si myslím, že by asi v tom zastupitelském plénu zase byli lidé s větší kvalifikací právě pro výklad jednacímho řádu.

A jak říkám, byla to mnohaletá tradice, kdy skutečně předsedou návrhového výboru byli vzděláním právníci. A bylo to dobře a mrzí mě, že tu zase další dobrá tradice končí.

Starosta Martin Valovič: Já ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na funkci předsedy člena návrhového výboru byl nominován pouze jeden kandidát. A to pan Adam Štěpánek, kterého nominoval kolega Viktor Lojík. Pan Adam Štěpánek už na mikrofon vyslovil souhlas, takže už se ho nebudu ptát, zdali s tou nominací souhlasí. A tím pádem si jenom dovolím trošku dle správnosti upravit to usnesení, respektive ten návrh pana Lojíka na volbu pana Adama Štěpánka.

To znamená, abyste prosím, nechal hlasovat o tom, že Zastupitelstvo městské části Praha 10 v bodě římská I bere na vědomí rezignaci Mgr. Martina Čásenského na funkci předsedy člena návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 ke dni 26. 3. 2024. A v bodě římská II volí v souladu s § 77, odstavec 2, ve spojení s § 87, odstavec 3, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění předsedu člena návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 pana Adama Štěpánka.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad a prosím kolegy, aby zaujali místo. Budeme hlasovat a prosím o spuštění hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8
Návrh byl přijat.

Děkuji, máme schváleno, pan Adam Štěpánek byl zvolen do funkce předsedy člena návrhového výboru. Gratuluji mu a vyhlašuji tříminutovou přestávku na přesazení kolegy Adama Štěpánka, kterého prosím, aby se ujal vedení návrhového výboru.

(3minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, zaujměte místo u svých stolků, budeme pokračovat. Já bych ještě navrhl procedurální hlasování o znovuotevření diskuse, kterou jsem ukončil před tímto bodem. Takže prosím, spusťte hlasování o znovuotevření diskuse.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9
Návrh byl přijat.

Hlásí se pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Zmáčkl jsem pro, ale nereagovalo to.

Starosta Martin Valovič: Prosím, do zápisu uveďte, pan zastupitel Mareš hlasoval pro. S technickou se hlásí pan zastupitel David Krůta, prosím, máte slovo. Tak já jsem vás viděl jako prvního.

Pan Krůta: Děkuji, pane starosto, omlouvám se, technika nějak zlobila. Chtěl bych oznámit svou rezignaci na funkci člena v návrhovém výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já poprosím nového předsedu návrhového výboru, aby nás hned provedl tím zmatkem, co tady nastal, co jste si tady zase zpackali. Byl tady bod 4. **Personální změny ve výborech.** Byla navržena obměna předsedy návrhového výboru, to proběhlo. Byla ukončena diskuse, bylo přijato usnesení, bod skončil. Ten bod skončil.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se, bod neskončil. On se jmenuje **Změny ve výborech!**

Paní Komrsková: Ale vy jste ho ukončil...

Starosta Martin Valovič: Já jsem ho neukončil.

Paní Komrsková: Nediskutujte se mnou.

Starosta Martin Valovič: Proč bych nemohl diskutovat jako předsedající schůze?

Paní Komrsková: Protože mám technickou. A já se ptám předsedy návrhového výboru, jestli takhle lze, když se ukončí diskuse, přijme se usnesení, všechno proběhne a měl by začít další bod. Takhle to funguje. A ne, že se otevře znovu diskuse, protože jste to zpackali. Já klidně navrhuji přestávku, abychom si tady dali další přestávku. A náš nový předseda návrhového výboru jistě má tu zkušenost a řekne nám, jak to je.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já to bohužel musím zopakovat znovu. Toto jednání už je nedůstojné. Máme 3:15 ráno. Kvůli vám... Neskákejte mi do řeči, skáčete do řeči. V interpelacích se ptáte sami sebe, neodpovídáte na dotazy, takže je to nedůstojné. Já navrhuji přerušeni, protože těch

bodů je tam spousta, některé jsou absolutně špatně. Jedná se tam o majetky, zase znovu tam máte špatně znalecké posudky, to se zkrátka nedá projednat.

Můžeme tady sedět do sedmi do rána, ale skutečně já si myslím, že je to nedůstojné, takže znovu žádám o procedurální hlasování o přerušení zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Proším, spusťte procedurální hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 18
Návrh nebyl přijat.

Tak s druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Tak já děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout na funkci člena návrhového výboru pana Michala Narovce, prosím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S druhým přihlášeným příspěvkem je přihlášen pan Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Nejdřív bych rád poděkoval panu Matějovi Štěpánkovi za to, že tady řídil pověřeně návrhový výbor. Toto pověření aktuálně ruším. A dále tady k dotazu, nevím, koho to bylo? Asi pana Beneše. Tak v podstatě jediné, co jsme ukončili, tak jsme ukončili diskusi k části o volbě předsedy a člena návrhového výboru. A pokračujeme dál v dalších pozicích. Obdobně to takhle fungovalo při ustavujícím zastupitelstvu, kdy jsme výbory také volili postupně a otvírali a uzavírali jsme diskusi po nějakých jednotlivých blocích. Tady tomu je úplně stejně.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, ale panu Lojíkovi zkrátka nebylo rozumět. Já bych se podíval do stenozáznamu, ale stenografka už tady také není. Jestli by mohl ještě jednou zopakovat ten svůj návrh, protože na papírový jsem se ptal, ten jste mi neukázal. Já opravdu nevím, koho volíme kam? Víím, že pana Narovce, ale nevím kam. A jestli to je poslední definitivní změna? Já víím, že jste, pane starosto, říkal ještě o nějaké jiné změně, tak aby to zase nebylo ukončeno a zase otevřeno, aby tady zase nebyly ty zmatky. A poprosím od všech, aby když tak vyjádřili svůj souhlas, ještě ideálně v diskusi, ale aby vyjádřili svůj souhlas písemně, aby případně předložili svůj písemný souhlas u těch, kteří tady třeba nebudou, pokud budou nominováni.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Já to pro nedoslýchavost pana Beneše zopakuji. Navrhuji na člena návrhového výboru pana Michala Narovce.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel David Kašpar.

Pan Kašpar: Já mám takový návrh pro pana Beneše, prostřednictvím pana předsedajícího. Kdyby přestal do všeho kibicovat, na všechno se ptát, dával pozor, nechal nás pracovat, tak si myslím, že to tady odpracujeme docela rychle.

Starosta Martin Valovič: Tak do diskuse paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: To je neuvěřitelné, Davide. Klid pro práci. Kdybychom vás nechali pracovat, tak by to tady bylo ještě „zbastlinější“, než je. To, že pan Lojík, když tady na mě křičel, tak artikuloval velmi dobře, teď je poměrně tichý. Ne, vůbec mu nešlo rozumět, já se omlouvám. Takže dejte prosím ty změny písemně a dejte to všechno najednou. Ne, že teď starosta zase uzavře diskusi, zase ji bude procedurálně otevírat, vždyť to je blbost. Navolte si to všechno, odmávejte si to, máte tu pohodlnou většinu, pokud nespíte a dáváte pozor. Tak, prosím vás, udělejte to najednou, máme tam další důležité body.

Je to strašné. Ano, je to strašné, začnete v jednu hodinu, v jednu hodinu odpoledne, máte tady občany, byly to dlouhé body. Vy jste to věděli, stejně začnete v jednu, to jsem vůbec nepochopila. Pak tady různě exhibujete tím, že se ptáte sami sebe. Když chceme přerušit zastupitelstvo, protože není důstojné jednat v takovouto hodinu, tak ho nepřerušit. Tak já tomu nerozumím, co chcete.

Prosím, navolte to všechno najednou. Já tam zase nevidím nikoho přihlášeného, myslím, že vám tam chybí ještě další výbory.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom za návrhový výbor řeknu, že my to chápeme, takže to možná ještě jednou zopakuji. David Krůta rezignoval na svoji pozici v návrhovém výboru a na tuto pozici byl navržen panem Lojíkem pan Narovec. To je asi teď všechno a dál budeme pokračovat v dalších výborech postupně, až dořešíme výbor návrhový. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak pokud se s nominacemi do návrhového výboru nikdo další nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto usnesení, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Na funkci člena návrhového výboru byl nominován pan Michal Narovec, kterého nominoval kolega Viktor Lojík. Já bych se teď tady rád zeptal pana Narovce, jestli s návrhem souhlasí?

Pan Narovec: S nominací souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, takže já bych si dovolil navrhnout následující hlasování. Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci Davida Krůty a volí Michala Narovce členem návrhového výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8
Návrh byl přijat.

Děkuji, schváleno, pan Michal Narovec byl zvolen do funkce člena návrhového výboru. Gratuluji mu a prosím jej, aby zaujal své místo u návrhového výboru. Ještě pan Narovec má technickou, prosím.

Pan Narovec: Ještě, než se přestěhuji, tak bych chtěl oznámit svoji rezignaci ve výboru pro energetický management.

Starosta Martin Valovič: Takže rezignaci registrujeme a nyní se pojďme věnovat volbě nového člena výboru pro energetický management. Prosím o nominace na tuto funkci. Hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Tak já děkuji za slovo. Já na funkci člena výboru pro energetický management navrhuji pana Davida Krůtu. To je jedna pozice. A na druhou uvolněnou pozici navrhuji zástupce občanů pana [REDACTED]. A rovnou k tomu připojím pár informací o jeho osobě.

Pan [REDACTED] bydlí ve Strašnicích, má středoškolské vzdělání, v minulosti pracoval jako správce nemovitostí, působil jako finanční poradce a mnoho let se pohyboval v realitním světě. V současné době se profesně věnuje správě nemovitostí a zabývá se technickou správou budov a požární ochranou.

Pan [REDACTED] je navrhován do výboru pro energetický management zejména díky jeho zkušenostem v oblasti energetiky, požární ochrany a nových technologií. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu zastupiteli Lojíkovi. Se 4. diskusním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, spusťte hlasování.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25
Návrh nebyl přijat.

Pokud se nikdo další s nominacemi do energetického výboru nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Ještě se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já poprosím o písemný souhlas tohoto nominanta. Prosím, buď nám ho předložte nebo promítněte, ať nemáme stejný problém jako u pana Štěpánka při jeho volbě. U pana Jaroslava Štěpánka, děkuji. Jinak není možné tuhle nominaci hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak je to na cestě.

Pan Adam Štěpánek: Tak já tady přečtu e-mail.

„Vážená paní, děkuji za zaslání, pokud je takto uvedený text dostačující, souhlasím s jeho obsahem a dále souhlasím s nominací do výboru pro energetický management Zastupitelstva městské části Praha 10. Přeji hezký večer, [REDACTED].“

Tento e-mail je tady k nahlédnutí u mě, kdo ho chce vidět.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Jak si vybavuji, když jsme tady zažívali nominaci pana Štěpánka do výboru, tak tady se i řešilo, že to má být podepsané vlastní rukou. Na tom jsme se přesně zasekli. Vy ho nominujete, tak mu zavolejte ve tři ráno. Zavolejte, dáme přestávku, zavolejme panu [REDACTED] ale mělo by to být vlastnoručně podepsané. Na tom jsme se přesně zasekli, to už tady jednou bylo. E-mail vám napíšu... Taky, ale tam nebude... Ježiš, ty s tím listovním tajemstvím. Ale to je špatně. Nějaký e-mail nemá vůbec žádnou vypovídající hodnotu, pokud tam není aspoň fotokopie a podpisem. A už to tady bylo, už jsme to řešili před rokem a něco.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Navrhuji přerušení jednání zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Prosím o vyjádření návrhový výbor, jak je to s tím hlasováním, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Je to tak. Nelze dvakrát hlasovat o stejné věci. A ještě možná tady doplním k diskusi o souhlasu. My potřebujeme od daného člověka souhlas, a nikde není definovaná forma, jestli musí být podepsán, nebo nepodepsán. Tady ten souhlas držím v ruce a tím tento souhlas návrhový výbor má.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další s technickou paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já mám zato, že právě tady vyvstaly nové skutečnosti, že je spor o tom, jak má vypadat návrh. Zvláště jedná-li se o občana. Takže do té doby, než dokážeme sehnat něco, co je validní od občana, který se nabízí k účasti na výboru pro energetický management, tak by bylo dobré přerušit jednání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já vidím, že se znovu nikdo do nominací nehlásí. A já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto. Na funkci člena výboru pro energetický management byli nominováni pan [REDACTED] a David Krůta, které oba nominoval kolega Viktor Lojík. Teď ještě nevím, jestli máme souhlas od... Tak poprosím ještě Davida Krůtu o vyslovení souhlasu s nominací.

Pan Krůta: S nominací souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Písemný souhlas pana [REDACTED] máme k dispozici, i tady byl k nahlédnutí. Všechny ostatní další souhlasy máme také, takže budeme hlasovat o usnesení, že – „Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci Olgy Koumarové na členství ve výboru pro energetický management a volí pana [REDACTED] a pana Davida Krůtu členem tohoto výboru“. Pardon. A ještě „bere na vědomí rezignaci pana Ing. Narovce, na jehož místo volí pana Krůtu“.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji a prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8

Já děkuji, máme schváleno, že pan [REDACTED] a pan David Krůta byli zvoleni členy výboru pro energetiku.

Tak děkuji návrhovému výboru. Dalším v pořadí jsou: **Personální změny ve výboru sociálním a zdravotním.**

A já prosím o nominace na funkci člena v tomto výboru. Hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já na tuto funkci ve výboru sociálním a zdravotním navrhuji paní [REDACTED] která je v tuto chvíli studentkou posledního ročníku Právnické fakulty Univerzity Karlovy a podniká v oblasti marketingové komunikace.

Paní [REDACTED] je obyvatelkou Prahy 10, kde má rodinu, přátele a zajímá se o dění kolem. Dobře si uvědomuje, že jednou z klíčových oblastí naší městské části je právě sociální a zdravotní sféra, a proto jako členka výboru bude hájit zájmy města, ale také především zájmy našich desítkových sousedů. Aktuálně je paní [REDACTED] členkou komise pro podporu a podnikání, takže ti, kteří do té komise chodí a kteří jsou jejími členy, ji určitě znají.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane zastupiteli. Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Tak já děkuji. Já jsem zvědavý, jak zase bude načteno to usnesení, protože návrhvatel ho nenačetl celé. Nejspíš se zase bere na vědomí nějaká rezignace. Ale prosím, vysvětlete mi, jak tenhle bod funguje?

Já jsem chtěl v minulém výboru návrhvat člena. Vy jste mi to neumožnili, takže jste mě omezili na mých právech zastupitele návrhvat do orgánů. Vy jste mi nedali, v uvozovkách, čtvrtý příspěvek. A teď v tom stejném bodu já už zase mám první a můžu mluvit. Tak teď mi prosím vysvětlete váš princip, jakým to funguje, kdy jsem návrhvat nemohl, teď už zase můžu diskutovat.

Je v tom strašný bordel, pane starosto. Pod vaším vedením tohoto zastupitelstva je to tady zmatek nad zmatek, souhlas nepodepsaný. Já prosím ještě, abyste nám znovu teď doložili souhlas s nominací této osoby. Ideálně prosím o jeho promítnutí na naší obrazovce, tak, ať ho můžeme vidět všichni, protože jste nám nedali žádný tisk, ze kterého bychom to mohli vyčíst, jestli to má všechny náležitosti. Stejně tak, jako ty náležitosti neměl ten předchozí, kterého jste si prohlašovali. A ještě pan předseda návrhového výboru načetl to usnesení špatně. Takže nejdřív načetl jednu část, koho se volí, pak načetl druhou část, a pak vy jste nebyl ani schopen to zreprodukovat hned poté, co se to schválilo.


Takže prosím, promítněte nám to usnesení tamhle alespoň. Jsou 3:32, promítněte nám to usnesení tamhle na tom plátně, ať ho vidíme, jak bylo navrženo. A ideálně prosím o promítnutí toho souhlasu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, zmatek v tom máte asi jenom vy, protože nikdo jiný nemá problém se v tom orientovat. Kdybyste se tomu věnoval pořádně, poslouchal, o čem tady je řeč, tak byste věděl, že ten bod je zcela regulérně a korektně projednáván.

Máte druhý příspěvek, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Ano, děkuji, pane starosto. Prosím, hlase se do diskuse, ať neporušujete jednací řád. A prosím o to vysvětlení, jak to tedy funguje? Proč jste mi předtím neumožnili vystoupit, když jsem chtěl návrhvat do toho energetického výboru našeho zástupce. Vy jste mi to neumožnili, nedali jste mi příspěvek. Teď ty příspěvky zase mám, já už tomu nerozumím. A bude to vidět i na tom záznamu, kdy jste si sám v první chvíli nebyl jistý, jestli byl zvolen pan Narovec, nebo pan Krůta. Takže prosím, promítněte nám ten souhlas a promítněte nám to usnesení, ať se ví, o čem se hlasuje. Protože pan předseda návrhového výboru zatím nebyl schopen to usnesení načíst tak, aby bylo zcela jasné, o čem se hlasuje.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já jsem předkladatel, já se nebudu hlásit do diskuse. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já to poprosím zpřesnit. Teď tedy je nominovaná paní  a ta někoho nahrazuje, předpokládám. Někdo rezignoval.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, chtělo by to, abyste se tomu programu i vy lépe věnoval. To už tady zaznělo, takže trošku více pozornosti, méně legráček a budete přesně v obraze.

Pan Kočí: Ale vy mi neodpovídáte.

Starosta Martin Valovič: Ani Pánbůh dvakrát nekáže, jak se říká.

Pan Kočí: Pardon?

Starosta Martin Valovič: Ani Pánbůh dvakrát nekáže.

Pan Kočí: To nevím teda.

Starosta Martin Valovič: Pan Mareš vás to doučí, sedí před vámi, on vám to vysvětlí. Už to tady zaznělo. Takže pan Čásenský se hlásí s technickou.

Pan Čásenský: Já jenom opravdu krátce, technicky k panu kolegovi Benešovi, proč se nemohl hlásit, teď se může hlásit. Je to chyba techniky. Správně by se hlásit neměl. Tam skutečně v rámci toho jednoho hlasování došlo omylem k vynulování počtu příspěvků. Už jsme to nechtěli nějak řešit, dali jsme vám tyhle příspěvky navíc, ale je to skutečně jeden bod, jedna diskuse. A jedná se pouze o selhání technických prostředků.

Starosta Martin Valovič: Takže s technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tím, že nemáme materiály k tomuto bodu, tak já těžko můžu vědět, že jste předkladatel, pane starosto. Ani jste to neřekl. Tady k tomuto bodu nemáme jediný materiál, takže možná kdyby byly písemné podklady, tak by ani nemusely být takovéto zmatky. Ale nevím, jestli jste nebyli domluveni nebo jste se báli, abychom vám do toho nekibicovali, že, Davide? Tak budeme kibicovat ještě víc, protože opravdu do toho vnášíte zmatky. A možná by bylo dobré dát přestávku a vyjasnit si to.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já osobně tento bod považuji za naprosto zmatečný, protože my jako opozice vůbec netušíme, která tělesa a kolik lidí bude do nich voleno. To zjišťujeme až v průběhu této prapodivné hry, takže jsme si ani nemohli připravit kandidáty. Já vím, že byste nám je zamázli, jako nám zamáznete všechno, ale princip je pořád o tom, že jsou to nějakí členové výboru tohoto zastupitelstva.

A my, když jsme nevěděli dopředu, kdo by to mohl být, nemohli jsme si ani připravit vlastní návrhy, když ani nevíme, kolik hlasů máme, kolikrát se můžeme zúčastňovat diskuse, opravdu je to poměrně složitá situace. Já si myslím, že ta situace takto vedená je nezákonná, porušuje minimálně dobré mravy. Ale co s tím mohu nadělat? To je holt váš styl, tak co na to říct?

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já vám děkuji za takový milý dárek, že jste mi dali další tři příspěvky. Já si ho užiju, abych mohl mluvit, protože mně je to pořád zvláštní. To je přesně to, o čem teď mluvil kolega pan zastupitel Mikoláš, že my nevíme, kolik výborů se bude volit. Vy jste to absolutně neřekli. Neřekli jste to dopředu. To, co jste udělali vy, že tady máte nějaký podivný e-mail někoho, kdo se skrývá za nějakou naprostou anonymní emailovou adresou, nemohli jsme připravit občany, aby nám dali svoje souhlasy dopředu, projednává se to tady ve 3:30, takže jsme je nemohli ani oslovit, aby sem přišli.

To je jenom vidět, jak vy se bojíte toho, abychom my jsme náhodou třeba někoho nenavrhlí. Dokonce když jsem chtěl navrhopvat, tak jste mi zase sebrali slovo, že jste mě ani nenechali navrhnout toho kandidáta, a místo toho v dalším bodě zase ta slova mám.

Já se vás, pane starosto, zeptám, kolik ještě budeme volit výborů a ještě vás jednou poprosím, abyste zrekapitulovali, kdo je tedy ten, kdo rezignoval na toto místo, na jaké místo to volíme, místo

koho. Ideálně aby někdo ještě v diskusi přečetl to usnesení, které má být hlasováno, abychom ho případně mohli ještě poupravit. Takže prosím, přečíst tak, jak je to teď.

Znovu – kdo rezignoval, kdo je nominován a ještě jednou vám prosím předložte ten souhlas, ať se k němu můžeme ještě v diskusi vyjádřit, zdali je dostatečný či nikoli. Zatím jste nepředložili vůbec nic. A už je to tady asi můj třetí příspěvek a mezitím byly další příspěvky. Takže já vás prosím, když neumíte udělat tisk, kterým byste nám to řekli, kterým byste nám to včas řekli, přitom tohle všechno jste si mohli připravit. To není nic tajného, tohle jsou normální změny ve výborech, kdy kvůli tomu, že tajemně rezignovala paní Koumarová, což jste tady dneska vůbec nevysvětlili, díky tomu, že v Radě teď není žádná žena, tak díky tomu se tady dělají teď obrovská škatulata. Vy jste o nich věděli dopředu, jako my jsme věděli dopředu, že bude zvolen pan Čásenský. Dokonce jsme to dali na sociální síť, abychom upozornili na to, jak netransparentně to děláte.

I když my už jsme to zjistili, a vy jste to stejně neřekli, abychom se náhodou nemohli připravit, nedali jste tisky k dispozici. Tak stejně tak tady ve výborech a pak je tady ve 3:32 obrovský zmatek, kdy vy vlastně nevíte ani, koho kam volíte. Takže prosím ještě jednou o rekapitulaci a o dodání toho souhlasu.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já bych se jenom ohradil o tom, že tvrdíte, že je zmatek, žádný zmatek není. Bod probíhá naprosto normálně, naprosto korektně, všechny informace tady byly řečeny. Já jsem jako předkladatel toho bodu přesně řekl, jak to tu bude probíhat, jak budou probíhat jednání o těch výborech. První se vypořádal návrhový výbor, pak jsme řešili výbor pro energetiku, nyní jsme v třetím výboru sociálním a zdravotním.

To je naprosto korektně čistě řešený řízený bod. Vy tady do toho vnášíte zmatek, snažíte se nám podsunout nějaké další nekalosti. Není tomu tak, řešíme to naprosto korektně. Pan zastupitel Adam Štěpánek se hlásí, prosím, máte slovo s technickou.

Pan Adam Štěpánek: Tak já možná ještě jednou zopakuji, že na pozici členky výboru sociálního a zdravotního rezignovala paní Kateřina Plchová. A pan Viktor Lojík nominoval paní [redacted] A její souhlas tu mám zase písemně k nahlédnutí.

Starosta Martin Valovič: Za mě to je zcela jasné, je to přesun dvou osob, tak nevidím, co je v tom těžké za pochopení. Paní Holá se hlásí do technické, prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Můžu se zeptat, co je transparentního a korektního na tom, že jsme nedostali jediný písemný podklad k tomuto bodu? A nejste schopni nám odpovědět na otázku, kolik toho ještě je. Mně by přišlo, že změny ve výborech minimálně ve smyslu – „rezignuje ten a ten, volíme jednoho člověka, návrh, nějaký životopis, souhlas a volíme“.

Kdybychom takovouto podkladovou informaci měli, tak bychom se třeba dokázali připravit a třeba také navrhnout nějaké občanské kandidáty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji, já nevím, jestli to teď kolegové viděli, já jsem si dokonce nesměl ani ofotit ten souhlas, který zase je absolutně nedostatečný. Dokonce tam není ani napsáno, do jakého výboru dává souhlas. To je něco hrozného. Dokonce se mi tam pan předseda návrhového výboru snažil ten papír vyrvat z ruky, když jsem si ho chtěl vyfotit, protože zase je naprosto nedostačující a nechtěl, aby se to dostalo na světlo.

Co vy to tady děláte, sakra už! Vždyť to je hrozný! Přerušete prosím tohle Zastupitelstvo, dejte si čas. Já jsem si to vyfotil, já teď tady mám důkaz zase. Klidně si zase udělejte usnesení, že jsem porušil listovní tajemství, protože takové blbosti umíte, ale tohle je opravdu už vrchol. Abyste mi to

nedali. To, že mi nedáte ten tisk, který jste mohli v klidu připravit, je hrozné. A to, že mi i ty podklady, které jsou naprosto nutné, tak mi nedovolíte ani vyfotit, tak to je opravdu hrozné. A tenhle souhlas není v souladu s jednacím řádem.

Starosta Martin Valovič: Tak další příspěvek pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se ohradím proti vašemu tvrzení, pane starosto, že to je naprosto transparentní bod. Ten bod je naopak naprosto netransparentní. Jak už jsem tady uvedl, my jsme mohli tušit, ne vědět, ale tušit, že poté, co rezignovala paní Koumarová se uvolnily veškeré její funkce. To asi bylo nasnadě.

Samozřejmě nás nikdo neoslovil, že by s námi projednal případné naše kandidáty. To mě ani nepřekvapuje, vaše spolupráce je skutečně nulová od počátku této koalice. Nicméně vůbec jsme nemohli tušit, že bude rezignovat např. paní Plchová. To jsme se dozvěděli až teď. Další vy jasně dáváte najevo, že my nemáme už ani právo mluvit do toho, ani navrhopvat svoje kandidáty. To je opravdu úroveň, která přesahuje vše, na co jsem tu kdy byl zvyklý v jakémkoli zastupitelstvu a co jsem kdy historicky sledoval.

Já bych žádal tímto návrhový výbor, aby mi jasně a písemně odpověděl, zda ten postup, kdy zastupiteli je zatajeno – a chci do zápisu slovo, že „zastupitelstvu byla zatajena rezignace paní Plchové“, o té jsme nevěděli, před chvílkou jsme se ji dozvěděli, čili jsme nemohli připravit svoje kandidáty. Já chci písemnou odpověď, zda je to v souladu se zákonem, či šlo o zkrácení našich práv jako zastupitelů možnosti navrhopvat zastupitele.

Stejně tak celý proces, kdy jsme nevěděli, které funkce se budou naplňovat, o kterých funkcích se bude mluvit – a byly předem známé, a my jsme je neznali, tak celý ten postup je vadný. Já si nemůžu pomoci, tohle není dobře. Můžete to obhajovat samozřejmě, ale já chci písemnou odpověď, že ten postup, kdy nám nebylo známé, které výbory kdo kam rezignoval, vy jste tu možnost měli, vy jste ji neměli, čili vy jste jasně zvýhodnili a nám zatajili informace, jestli to je v souvislosti se zákonem. Rozhodně to není v souladu s dobrými mravy, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych to trošku oddramatizoval, pane Mikoláši, a přečetl bych vám název toho bodu, který projednáváme: **Personální změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 10.**

Dále bych vás chtěl upozornit na to, že tenhle program byl rozeslán zastupitelům v řádných termínech. Jako jsme vám nekecali do toho, koho vy jste si tam mohli navrhopnout, odvolávat, rošádovat, tak to nechte taky na nás. Máte tu svobodný bod, kdy můžete navrhopvat změny, můžete navrhopvat odvolání. Pan Beneš už má asi 50. příspěvek v tomhle bodu, ale zatím jediný návrh nedal. Vy jste se mohli přizpůsobit tomu, jak ten program zní. Že jste toho prozatím nevyužili, je váš problém.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Mikoláš se hlásí do diskuse, prosím.

Pan Mikoláš: Já budu reagovat na pana Peka. Děkuji za slovo. To je demagogie, tak, jak jsem od pana Peka zvyklý. Překrouťí cokoliv, protože když má možnost mít slovo až potom, co někdo promluvil, ideálně jako poslední slovo bez možnosti reakce, tak vždycky toto využije.

Já jsem to tady zcela jasně řekl, chápu, že pokročila ranní hodina, už asi ta slova, byť jsem se snažil je formulovat jasně, nemusí být všem srozumitelná. Ale jasně jsem řekl, že na to, abychom se zodpovědně připravili na naše návrhy, byť nemůžeme počítat s tím, že by byly vyslyšeny, tak potřebuje člověk čas. To, že je tam bod s názvem „Personální změny“, nebo jak se teď konkrétně jmenuje, nechytejte mě za slovo. To není v tuhle chvíli podstatné pro meritum věci. To je moc hezké,

ale to, že nevíme, kde ty změny mají proběhnout, kolik míst bude, to bylo tak snadné tam dát, že nám nikdo na začátku neřekl, jak bude diskuse probíhat, kolik máme příspěvků, jak si je máme rozdělit, nemohli jsme se na to připravit.

Vy jste se na to všechno mohli připravit, vy tu hru máte připravenou předem, takže říkám, to je velmi nesolidní chování. Bohužel to je tady zvykem. A já už nechci, aby mi... Naštěstí pan Pek už tam není, je tam, není tam. Opravdu, mě tohle přetahování už nebaví, kdy já něco řeknu, nebo někdo z mých kolegů, a následně je to překrouceno. Kdy já se zeptám na Majetkovou, na Rekreaci, jak na tom teď je, a udělá se exkurz do historie, kdy se opomene, že přesně v tomhle stavu to dostal pan Rázl jako pašalík a mohl si tam dělat, co chtěl. Bez jakékoli kontroly panem Pekem, který už v této roli gesčního radního jednou byl.

Tohle mi vadí. Když položím dotaz, čekám odpověď na ten dotaz, ne nesouvisející a překroucené odpovědi, když jasně řeknu, co se mi nelíbí, tak nechci být poučován, že se mi to má líbit. To opravdu je pod úroveň. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Já vám děkuji. Já bych se ráda ohradila proti slovům pana Peka, že jsme mohli navrhovat, a nenavrhovali jsme. Pan Beneš se snažil v druhém kole navrhování a rezignací navrhnout, akorát vy jste mu neschválili další příspěvek, protože byla sloučená diskuse k první a druhé volbě. Pak se to najednou vynulovalo, protože pan Lojík potřeboval taky mluvit, ale vy jste mu tu možnost nedali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další technická pan zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Já bych jenom rád technicky upřesnil, že i na ustavujícím jednání Zastupitelstva veškeré návrhy do výborů byly z pléna a taky k nim nebyly žádné materiály. V tomhle případě se ten postup opakuje úplně stejně. A ještě bych rád upozornil na to, že kdybyste poslouchali pozorně představení paní [REDAKCE] od pana Lojíka, tak tam jasně uslyšíte, že paní [REDAKCE] si uvědomuje, že jednou z klíčových oblastí naší městské části je právě sociální a zdravotní sféra, a proto jako členka výboru bude hájit nejen zájmy města, ale také především zájmy našich desítkových sousedů.

A tímto si myslím, že v tom souhlasu a v té korespondenci jasně prokazuje, že ví, s jakou nominací do jakého výboru souhlasí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Já bych chtěl reagovat na paní Holou i na pana Beneše. Tu možnost navrhovat do jakéhokoli výboru kohokoli, popřípadě tu možnost odvolávat kohokoli, jste doteď x-krát měli. Vy jste toho prostě zatím nevyužili.

Starosta Martin Valovič: Technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak to, co teď předvedl předseda návrhového výboru, je přesně to, proč jsme do té role chtěli právníka. Protože to, jak vyvodil z toho, že bude zastávat zájmy sousedů, takže to je označení tohoto výboru, to je úplná blbost. To se na mě nezlobte, z toho se to nedá vyvodit žádným možným způsobem.

A já vás prosím opakovaně o to, abyste doložili nějaký souhlas, který je relevantní. Už to tu jednou bylo, pan předseda Štěpánek byl takhle špatně zvolen dokonce na uvolněný výbor. Řešil to

kontrolní výbor, vy jste se nepoučili. Dokonce v tom e-mailu z dvacátého paní [REDAKCE] nabízí, že přijde podepsat písemný souhlas. Vy jí tam ještě arogantně říkáte: „Ne, vůbec, to není potřeba.“

To víte, že by to bylo samozřejmě lepší a vždycky to tak bylo potřeba, ale vy jste si teď někdo, asi paní Vltavská, rozhodli, že se to nemusí podepisovat, že vám to stačí takhle. No ale nám to nestačí. A je vidět, že to máte špatně. A, pane starosto, je to zmatečné. Nejdřív jste ukončil diskusi, pak jste ji zase otevřel, potom jsme měli příspěvky, pak jsme neměli příspěvky. Jak jinak to chcete nazvat? Je to zmatečné.

Starosta Martin Valovič: Tak já si dovolím reagovat, že to zmatečné není a ten bod je řízen naprosto normálně a korektně. Hlásí se pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já prosím do zápisu z jednání zastupitelstva, že v souhlasu s nominací paní Dvořákové není uvedeno jednoznačně, do jakého výboru dává svůj souhlas s nominací. Protože to, co tady předvedl pan nový předseda návrhového výboru, že se chce věnovat paní [REDAKCE] myslím, v sociální oblasti, nebo jak to tam bylo naformulováno, protože já jsem si to nemohl, nebo nestihl vyfotit, tak to neznám doslova.

Stejně tak bych mohl říct, že sociální je i volný čas nebo sport. Stejně tak by se tam dal možná napasovat i výbor pro životního prostředí. Tam musí být jednoznačně artikulováno, do jakého orgánu dává dotyčná nominantka souhlas se svou nominací. To, že chce řešit sociální oblast, je chvályhodné, pěkné, nerozporuplné, ale to může dělat ve více orgánech. Takže s tímhle dokážu – a myslím si, že úspěšně – polemizovat, že je to nedotažené.

A opakuji, že samozřejmě kdyby tam byl podpis, který ona nabízí, tak by to bylo i po formální stránce mnohem lepší než nějaký výtisk e-mailu. Takže děkuji za ten zápis do jednání ze zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Se čtvrtým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím, spustíte hlasování.

Pro 6, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 25
Návrh nebyl přijat.

Jelikož další nominace se nám nehlásí, tak předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. A ukončuji diskusi k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Na funkci člena výboru sociálního a zdravotního byla nominována paní [REDAKCE] kterou nominoval kolega Viktor Lojík. Písemný souhlas máme k dispozici. A já bych navrhl dát hlasovat o usnesení, že – „Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci paní Kateřiny Plchové a volí [REDAKCE] členkou výboru sociálního a zdravotního“.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan Beneš ještě se hlásí. Spustíte pana Beneše ještě, prosím. Hlasování zrušte a spustíte pana Beneše s technickou.

Pan Beneš: Prosím, promítněte to usnesení. To, co teď načetl, to je jediné, co jsme zatím slyšeli za usnesení. Tak je to absolutní hloupost. To usnesení nemůže znít „bere na vědomí a volí“, to zkrátka nejde. Buď tam bude nějaké – „římská I, bere na vědomí, rezignaci...“, něco, „římská II, volí do funkce té a té toho a toho člověka“. Prosím, promítněte to. To, co načetl pan předseda, je úplně špatně. Úplně špatně, prosím, promítněte to, nebo to aspoň přečtěte srozumitelně.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím návrhový výbor, aby si to prošel. A prosím pana předsedu, aby načetl usnesení.

Pan Adam Štěpánek: Tak já to ještě načtu. Abychom se vyhnuli veškerým pochybám, tak to ještě jednou kompletně načtu. To znamená, že budeme hlasovat o usnesení, že „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí rezignaci Mgr. Kateřiny Plchové na funkci člena výboru sociálního a zdravotního ke dni 27. 2. 2024“. To je za římská I. A římská I – „Volí do funkce člena výboru sociálního a zdravotního“.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8
Návrh byl přijat.

Děkuji, máme schváleno, že paní [redacted] byla zvolena do funkce člena výboru sociálního a zdravotního. Já jí vzdáleně gratuluji.

Tímto máme vypořádaný bod číslo 4. A dalším bodem jednání je

Bod č. 5

Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Výboru pro energetický management (VEM) Zastupitelstva městské části Praha 10

Já prosím předkladatelku paní doktorku Hatalovou o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Paní Hatalová: Pane starosto, děkuji za slovo. Navrhuji zastupitelstvu vzít na vědomí zánik funkce tajemnice výboru pro energetický management paní Karolíny Getzové, která rezignovala na tuto funkci ke dni 22. 3. A zároveň navrhuji do funkce tajemnice výboru zvolit paní Ing. Pavingerovou, a to s účinností ode dne následujícího po konání tohoto zastupitelstva.

Paní Ing. Pavingerová zastává v rámci úřadu městské části funkci vedoucí oddělení přípravy a realizace oprav a investic v odboru majetkoprávním. Má pracovní zkušenosti, které předpokládá výkon této funkce tajemníka. S paní Renatou Chmelovou, která je předsedkyní tohoto výboru, tato změna byla projednána a paní Ing. Pavingerová, která se omlouvá z účasti na dnešním jednání z důvodů čerpání dovolené, která byla dlouhodobě plánovaná, souhlasí se svou nominací.

A ještě mohu dodat, že materiál byl projednán na Radě městské části, která se konala dne 21. února tohoto roku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad, paní doktorko, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Tak děkuji. Kdybychom chtěli obstruovat, tak můžeme i u tohoto bodu plamenně hovořit. Určitě by nám to vydrželo na dlouhou dobu. O činnosti toho výboru, nečinnosti toho výboru, o tom, jak se schází, neschází, o tom, že tam ty lidi nechodí třeba a pak se to ruší. Ale o tom tady teď mluvit nechci.

Už vás nebudu trápit, ale co je nutné, a to je vyřadit bod původní, číslo 10 z programu jednání. Takže já dávám tento návrh, o kterém pak můžeme hlasovat. Je to už mnohokrát opakovaný bod, který nejdříve načítal, jak jsem myslím tituloval ve stenozápisu čtenář pan Počarovský. Následně se tam objevovaly chyby, následně se to stahovalo. Ten znalecký posudek je bohužel pořád špatně. Dokonce i ta jeho revize je špatně, jsou tam zase špatné výpočty. Zcela prokazatelné špatné výpočty.

A pokud by ten tisk měl být schválen, tak dojde zcela jednoznačně k poškození městské části. Bude tam jistě škoda, nebude tam péče řádného hospodáře. A tento bod se nedá probírat po 4. hodině ranní. Nedá, ten je tak složitý na to, abych vám ho vysvětlil...

Já tady můžu navrhnout vyřazení bodu, o kterém se bude hlasovat. To je moje právo a já ho využívám, protože jsou 4 hodiny ráno. Takže já navrhuji vyřazení toho bodu číslo 10. A můžu ho navrhnout v kterémkoli bodu a musím ho před tím bodem, to je logika, Renato Chmelová, toho, jak v jednacím řádu je upraveno to, že ty body se vyřazují z programu. Vyřazují se pouze takhle, že v některém bodu to navrhneme a budeme to hlasovat mezi body. Takže to nemůžu navrhnout v tom bodu, to je zcela logické.

Takže prosím, abychom mezi body hlasovali o tomto, ten důvod jsem řekl. Jinak opravdu si to tady protáhneme o další dvě hodiny, tam budu bojovat jako lev, protože to nemůžeme schválit takhle, jak je to předloženo. Protože tam by skutečně došlo ke škodě městské části.

Starosta Martin Valovič: Tak nikdo další se nám do tohoto bodu nehlásí, takže já zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. A já si dovolím navrhnout usnesení, že – „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí zánik funkce tajemnice výboru pro energetický management zastupitelstva městské části, paní bakalářky Karolíny Getzové.“ A za římská II – „Volí do funkce tajemnice výboru pro energetický management Zastupitelstva městské části Praha 10 paní Ing. Jitku Pavingerovou, s účinností ode dne následujícího po konání zasedání Zastupitelstva městské části“.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování o tomto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0
Návrh byl přijat.

Teď bych, kolegové, spustil procedurální hlasování o návrhu pana Beneše na vyřazení požadovaného bodu číslo 10. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 8, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22
Návrh nebyl přijat.

Tak nyní, kolegové, je před námi bod s názvem

Bod č. 6

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023

Já bych k tomu bodu jenom řekl pár úvodních slov. Rada městské části podává pololetně na zasedání Zastupitelstva MČ zprávu o své činnosti podle § 70, odstavce 6, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění.

Předchozí zpráva o činnosti Rady za období od 28. 11. 2022 do 30. 6. 2023 byla zastupitelstvu předložena dne 25. 9. 2023. Rada MČ Praha 10 se v období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 sešla celkem 14krát. Přehled usnesení přijatých v daném období je doplněn o komentáře jednotlivých členů Rady MČ a paní tajemnice úřadu MČ. Je to v Příloze materiálu č. 1. Zprávu projednala rada dne 7. 3. 2024 a souhlasila s jejím předložením Zastupitelstvu.

To je zhruba k předkladu a já si v tuto chvíli dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, kde se nám hlásí s technickou paní zastupitel Nerušil, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji. Já bych si vzhledem k hodině a vzhledem k tomu, že se jedná podle mého názoru o materiál, který si zaslouží patřičné projednání, nikoli formální odklepnutí, tak bych si dovolil navrhnout odložení bodu č. 6 – Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 na následující zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24
Návrh nebyl přijat.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Tady se naprosto ztotožňuji s názorem pana zastupitele Nerušila. Probírat půl roku činnosti Rady ve 4 hodiny ráno, kdy už tady polovina opozičních zastupitelů bohužel není, protože... Nekřičte na mě, pane Peku, že je to jejich problém, to je vaše neuvěřitelná arogance.

Tenhle bod jsme mohli normálně přerušit, dát si ho příště. My jsme měli celé to Zastupitelstvo přerušit, to je nedůstojné. A budeme to říkat v každém tom bodu, v každém, abyste si to uvědomili, protože tohle je hrůza. Tak pojďme aspoň diskutovat tak, jak můžeme, a pojďme to probrat, jak nám budou stačit síly.

Vy jste jako koalice udělali rekordní množství uvolněných pašalíků, rekordní množství uvolněných členů Rady, výborů, dokonce jste zavedli i úplně nové instituty uvolněného zastupitele. Ale když se podívám na výkaz práce některých radních, tak je to tristní. Třeba tak důležité téma, jako je doprava v Praze, tak tady uvolněný člen Rady Mikuláš Pobuda v celé dopravě ICT a Smart Cities předložil za půl roku do Rady deset materiálů.

Nezlobte se na mě, ale to znamená, že ten člověk nedělá nic. To je tak nízký počet, kdy za 6 měsíců toho platu si to přepočítejte na cenu jednoho tisku. Myslím, že dokonce zastupitelstvu, to tady nemám jistě, nepředložil možná ještě vůbec nic. Možná jo, možná se pletu. Ale ta čísla jsou úplně strašně nízká.

Když se podíváme třeba na dalšího člena rady, který nejen že má krásný plat, ale ještě užívá městský byt, na pana Milana Maršálka, tak já vám je spočítám. Ten předložil za půl roku jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset, jedenáct, dvanáct, třináct, čtrnáct tisků. Čtrnáct tisků za půl roku do Rady. A tady se k tomu musíme vyjádřit. Ne k tomu, co předložil, ale k tomu, co nepředložil.

On nepředložil včas tisky na velice důležité a nejdůležitější asi zakázky městské části na služby, co se týká údržby zeleně a úklidu chodníků a košů. Teď budeme svědky toho, jak soutěže, které se soutěží rok, to znamená, měl ji předložit zhruba v tomhle období, a neudělal to, teď se tam kouká do mobilu, neposlouchá. Neudělal to, tak teď budeme svědky toho, jak se ta soutěž bude neustále prodlužovat. Jak nakonec tam bude nejspíš někdo podávat námítky k ÚOHS. A nakonec to dopadne tak, že tady na podzim nebudeme mít údržbu veřejných prostranství. Dokonce soutěž na úklidy chodníků nepředložil ještě vůbec. To je už úplný extrém.

Takže nejen že on zrušil doplňkové úklidy na některých lokalitách, kdy pan Maršálek přislíbil, že budou obnoveny spolky. A já se ptám, kde tedy jsou? Že se tam nějaké spolky zapojí, to si myslím, že byla taková citace. Když tak mě opravte, ale já se ptám, kde ty doplňkové úklidy jsou? Já je tady nikde nečtu v těch materiálech, v těch usneseních.

Takže nejen že on nedělal skoro nic, ale i to, co měl udělat, tak neudělal. A teď už jsme svědky toho, když se podíváte na Tender Arenu, my jsme mu to říkali, že ta soutěž se bude prodlužovat, už se prodlužuje. Je tam 4. připomínka, ten termín se neustále natahuje.

Takže já bych tady dneska rád slyšel, jestli tady nabídne svoji rezignaci, pokud nebudou včas vysoutěženy tyto služby, když bude končit původní smlouva. Měl by se k tomu postavit jako chlap a říct, nebude to vysoutěženo včas.

Starosta Martin Valovič: Čas, prosím, čas, ano. Spojujete příspěvky? Tak další se hlásí do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Já začnu od prostředka, od kolegy Davida Kašpara, protože když jsme tady řešili předchozí skládání účtů za odvedenou práci, tak jsem se tady ptal, jestli každý z radních bude mít ve svém medailonku v tomto materiálu věnovaný odstavec nebo aspoň nějakou řádku koncepce rodinné politiky, kterou tady pan Kašpar zmiňuje jako jeden úspěch. Protože jsme se shodli, že koncepce rodinné politiky jde napříč spektrem, všemi oblastmi, gescemi. A já tady nic nevidím.

Davide Kašpare, ty akorát se pochlubíš, že jsi to schválil jako jeden stěžejní materiál, nepíšeš, co se událo, jenom že se to schválilo. A u žádných z tvých kolegů jsem o koncepci rodinné politiky, nebo rodinné politice jako takové nenašel ani zmínku. To já vnímám jako vyložené zklamání, protože jsme se shodli, že to je strategický dokument, na kterém nám všem záleží.

Stejně tak mě zarazí, že tady se sice píše, že mezi příjemné povinnosti řadím předložení usnesení na vyhlášení dotačního programu na podporu s těžkým zdravotním postižením. Ale když jsem opakovaně navrhoval navýšení částek pro tyto rodiny s dětmi, hendikepovanými, tak jsme to ani jednou neschválili na výboru, ani na zastupitelstvu.

Stejně tak mě mrzí, že není rozvedeno, jak se pokročilo. Na to se tedy zeptám a prosím o odpověď zde i na místě od Davida Kašpara, s tím memorandem o vzájemné spolupráci s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, jaké kroky, jaké úspěchy nebo spolupráce se navázala. Jaké jsou prostě výstupy za to sledované období.

Pak se vracím na začátek k panu zastupiteli Martinovi Valovičovi. Tady uvádí na straně 5, že se zpracovává dokument na to, jak rozhodnout s budovou Vlasty, jak s ní naložíme, že tento dokument již zpracovává externí poradenská firma. Ale pokud se, pane kolego Valoviči, nepletu, tak my pořád nemáme všechny podklady k tomu zpracování toho dokumentu. Nebo se pletu? Prosím o vysvětlení zde i písemně, protože už tady vedeme odvolávací řízení s panem Brzoněm, že podklady nejsou, nebo ještě ta analýza nebyla zadána.

My si myslíme totéž. Prosím o zpřesnění, tutéž analýzu u Price Waterhouse Cooper, tam se podle mě stále ani po roce nezpracovává. Ale třeba se jedná o jiný dokument v tom textu, o kterém tady píšete. Tak prosím o zpřesnění a vysvětlení, v jakém je to stádiu. Protože tam je povinný subjekt, městská část tvrdí, že nemá všechny podklady, aby ta analýza mohla být zadána. I když já si myslím, že samozřejmě některé má. Vždyť o tom psal přece pan Pek v tom článku „Předběžné výstupy z analýzy“, ten článek.

Tak prosím, ujasněte to. Děkuji. Píšete tady zároveň, pane Valoviči, že investice se nikdy nevrátí. Jak jste na to přišel, že se nikdy nevrátí? Z jakých zdrojů jste prosím čerpal? To mi prosím tam také připište. Je hezké, že jste patriot, srdcem na pravém místě, to jsme dva. To se k vám hlásím, ale není mi jasné, z jakého zdroje čerpáte, že investice se nevrátí.

O Základní škole V Olšinách jsme hovořili, bohužel samostatný bod schválen nebyl. Ale myslím si, že by si zasloužil naši pozornost. A oceňuji, že nám děkujete za tu bedlivou opoziční kontrolu. Aspoň že písemně, když už ne ústně.

Tady u pana Peka mě zarazilo, že se jasně zmiňuje stěhování, ale všichni víme, že to stěhování se nepovedlo. Spojuji si příspěvky. V plánovaném harmonogramu na té slavné tiskové konferenci jste sliboval, že se přestěhujeme dřív a za méně peněz. Bohužel tam ten manažer stěhování z mého pohledu nebyl za ty peníze, které jsme za něj zaplatili, využít. Protože tam nějak vznikla ta kolize s úpravou vnitřních prostor tady Na Vinici asi ve výši deseti milionů. Nebo se pletu?

Prosím o sdělení, kolik stálo přesně přestěhování úřadu a úprava vnitřních prostor a jak moc byl překročen původní plánovaný harmonogram. Já myslím, že minimálně o měsíc a půl, že jsme to tam přešvihli. A myslím si, že se to stěhovalo ad hoc bez toho původního harmonografu u jednotlivých odborů.

Protože jak jste tvrdil na té tiskové konferenci novinářům, že každý úředník už ví, kde bude mít svoji židli a stůl, tak to nebyla asi úplně pravda. Ale dobře, беру to jako bonmot, který nelze brát úplně doslova.

Býval bych se zeptal paní kolegyně Koumarové, ale zeptal bych se pana Valoviče, jak je to myšleno s tím, kdy bude dokončena rekonstrukce tzv. jeslí Jakutská. Proto, pokud se nepletu, ta měla být dokončena už někdy teď v měsíci březnu. Podle mě už je po termínu. A mám pocit, že se nám tam nějak více navyšují i vícenáklady. Je to tak? Prosím o reakci zde i na místě. I písemně. Jestli jsem se přeřekl, pardon.

A pak by mě zajímalo, jak bude naloženo s budovou školky Hradešínská, potažmo kterou spravuje školka Benešovská, protože tam bude ukončen provoz ke konci června, vidíte, pane Valoviči? A prosím, jak bude s tou budovou naloženo od 1. července letošního roku? Je tam nějaký neutěšený stav budovy, to jsem si vyžádal prostřednictvím svých dotazů. A myslím si, že to je moc pěkný objekt na lukrativním místě, jaký je další plán, aby ta budova dál nechátrala. A jaký je namyšlený další způsob využití.

U pana Lojdy mě těší, že klade důraz na oblast bezpečnosti, že to zůstává jednou z priorit koalice, ale zajímalo by mě, jaké konkrétní kroky přijme k tomu, jak v té oblasti to občané dneska řešili v té Průběžné, Nučické a u té točny Radošovická.

A potom by mě zajímalo, jaké má zkušenosti s tou firmou, co nám teď dělá rešerše na ty dotační zdroje. Jestli jsem to pochopil správně, z té objednávky my platíme několik tisíc měsíčně, možná desítek tisíc, za to, že nám pošlou jen nějaký e-mail s rešerší? Nebo tam je i nějaká další přidaná hodnota, než odeslání jedné elektronické zasilky? U pana Šutky jsem zmínil ten betlém za 6 dnů za čtvrt milionů. To doufám, že tam najdeme nějaký úspornější režim a snad i nějaký pestřejší program.

Zajímalo by mě, jestli se i letos uskuteční v Heroldových sadech letní divadelní scéna, anebo se najde nějaké šetrnější místo. Protože si myslím, že jeho argument, o kterém říkal minule, že potřebuje oplocený prostor kvůli placení vstupného, není úplně relevantní. Třeba u letního kina se také platí vstupné a není nijak oplocené.

A u pana Pobudy mám, že několikrát opakovaně spadly podklady jednání zastupitelstva a Rady, na což jsem ho vlídně upozornil. Ale chtěl jsem říct, jaké opatření přijal, aby se už pád...

Starosta Martin Valovič: Spojujete, prosím?

Pan Kočí: Ne, dokončím větu. Aby se ten případ neopakoval potřetí.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych se vrátila k hodnocení pana Peka. Já vím, že se opakují, ale je to kvůli tomu, že nám není poskytnut prostor se o tom bavit normálně v jiných bodech, tak se o tom bavím tady.

Pan Pek, kromě toho, že je místostarostou, tak je také předsedou komise památkové. Ta komise se sešla v lednu 2023, v dubnu 2023 a pak v září. A od té doby se nesešla vůbec. A teď přišla pozvánka po více než tři čtvrtě roce. Ta komise neviděla rozpočet na rekonstrukci Čapkovy vily. Ta komise schvalovala možnost divadelního představení v Čapkově vile. Přičemž v momentě, kdy jsme to schvalovali, tak už byly vytištěné plakáty. Pak ta komise schvalovala dotace na nákup kliček v památkově chráněných objektech. A pan Pek odmítl zařadit bod „Rekonstrukce

Čapkovy vily a zprznění fresky na Strašnickém divadle na komisi památkovou“, i když tam patří. A jenom řekl, že z rozhodnutí předsedy se památková komise nebude věnovat památkám.

Mě by zajímalo, jestli vy jste s tím takhle jako jeho kolegové happy, že oblast ochrany památek pan Pek rozhoduje jako samosoudce a jestli vám to takhle vyhovuje. Mně to přijde málo. Pan Pek má úctyhodný počet tisků, ale vzhledem k tomu, že je sólista a že mu je zatěžko spolupracovat jak s právním oddělením, které nechal rozprášit, tak s dalšími lidmi, aby mu zkontrolovali, jestli ty tisky jsou v pořádku, tak mě by zajímalo, jestli mezi těmi tisky, co jsou tam za něj, je aspoň jeden, který byl předložen bez chyb. Myslím si, že ne. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych dal slovo panu místostarostovi, aby reagoval, prosím.

Pan Pek: Já nejdřív budu reagovat na pana Kočího a opakovaně už několikátém zastupitelstvu ho prosím, ať netyká členům Rady. Tohle je veřejné jednání, možná v půl páté ráno, ale budme k sobě v tomto smyslu ohleduplní. Jestli si s někým tady tykáte v rámci soukromého styku, dělejte to, ale tady jsme na jednání zastupitelstva. A já vás prosím aspoň o tu špetku nějaké míry vážnosti v tomto jednání. To je na okraj.

Děkuji za to, že mi skáčete do řeči.

Teď bych se chtěl vyjádřit k tomu, co říkala paní zastupitelka Holá. Návrh do památkové komise v programu, ten program navrhuji já. To, jestli na můj návrh programu zařadím nějaký bod kohokoli z členů té komise, popřípadě veřejnosti, je plně v mé kompetenci. Vy, když na tu památkovou komisi přijдете, úplně v klidu tam můžete navrhopvat třeba 50 bodů za sebe. Ale já nemám povinnost dopředu ty body zařazovat. Já vám nebudu bránit ty body zařadit a bude se hlasovat o tom, jestli ty body budou projednány. To je standardní postup v podstatě všude. Pouze jsem neakceptoval, že bych si ty body vzal za své.

K tomu reliéfu. Ten objekt není památkou. Můžeme se o tom bavit, jak chceme, ale je to tak. A když to projde na program, tak se o tom budeme bavit. Další, co o mně tady říkáte, že v tom materiálu, který je o zprávě o činnosti Rady do 31. 12.2023, tak vy se mě ptáte, proč tam není nikde rozpočet na opravu Čapkovy vily. Já vám odpovím jednoduše, my ten rozpočet prostě ještě nemáme.

Já můžu odhadovat částku, jaká bude, ale odhaduji ji z nějaké své zkušenosti a empiricky, ale položkový rozpočet ještě nemáme. Takže pokud po mně chcete teď informaci, kolik to bude stát, tak zaprvé nemám ten kontrolní rozpočet, a ani nemám tu soutěž, která vytvoří tu cenu, která pak bude aplikována v praxi.

Co tam bylo ještě za dotazy? Pan Kočí určitě ještě něco měl. Pan Kočí měl dotazy v rámci toho, co jsme mu řekli, nebo neřekli k té analýze, co se starou radnicí. Tam bylo asi 9 dotazů, které mu byly, některé i opakovaně, zaslány a komunikovány. Jediné, co mu nebylo zasláno, a nemohlo být zasláno, je výstup z ústního jednání zástupců Prahy s Price Waterhouse Cooper, protože ten ústní výstup prostě nebyl nikde nahráván a neexistuje v tomto smyslu.

A já nebudu nějak rekonstruovat to, co ti lidé tam řekli, popřípadě co se mí kolegové na Radě v rámci toho jednání zeptali. To je asi zatím všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych si ještě v rámci toho bodu dovolil předat slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který chce reagovat. Prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Já jsem kýval na pana starostu, já jsem chtěl okamžitě reagovat na Petra.

Co se týče té dopravy, tak jste mohli být zvyklí i z minulého volebního období a ostatně ze všech ostatních minulých. Prostě doprava na městské části je spíše o té denní operativě. Já samozřejmě tam můžu informace materiály, nebo jakékoli jiné, lífrovat a dělat materiály pro

materiály, aby to pak vypadalo ve výsledné tabulce dobře, nicméně to opravdu nepovažuji za nutné. A nechci tím jakkoli ten odbor dopravy zatěžovat.

Jestli mi tady řeknete, že by to bylo fajn, tak já to rád budu dělat. Budu tam dávat všechny informace z jednání protože doprava je hlavně o denní operativě, o těch jednáních s Technickou správou komunikací, Technologií hlavního města Prahy. A v tom týdnu toho máme opravdu hodně. S městskou policií, s hasiči, se vším. A jsou to denní problémy.

Reálně tam moc té městské části v té dopravě není zase tak velká, jak se zdá. Nebo jak se může zdát oproti té Praze, která je ten hlavní partner, se kterou my všechno komunikujeme. To je, co se týče dopravy. Co se týče IT materiálů, tak jak tam píšu, primárně v tom půl roce jsme se věnovali stěhování. Odbor informatiky, za což se mimochodem pořád budu pyšnit, protože jsem moc rád, že jsme to zřídili jako nová Rada, pomohlo to dost.

Ten odbor byl naprosto zaneprázdněný stěhováním radnice, těch materiálů je tam k tomu dost. Stěhování radnice máme za sebou, jsme přestěhovaní a odbor informatiky začíná tvořit. Začínáme pracovat pořádně. Okolo toho vypadají i ty moje materiály, které jsem předkládal do Rady.

A já tady nechci být ten, který se bude s někým porovnávat, nebo se bude přetlačovat, kdo toho předložil víc. Ale já, když jsem začínal ve funkci, tak jsem si vyjížděl ty materiály, abych věděl, na co navazují. A já tady klidně můžu jít rok po roce, co bylo předkládáno za IT v minulém volebním období za ty 4 roky. A těch materiálů bylo 15. Říkám, klidně je tady můžu všechny přečíst, protože se vejdu do té minuty a půl, ale nechci tady být osočovaný za to, že předkládám málo materiálů, nebo ne.

Prostě IT komise jede. IT komise se už teď sešla pomalu víckrát, než se sešla IT komise v minulém volebním období, a pracujeme. Toť asi vše.

Starosta Martin Valovič: Tak další s technickou paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom chtěla reagovat na pana Peka. Problém s památkovou komisí a s rozpočtem na Čapkovu vilu je v tom, že normálně na komisích se rozpočet v té kapitole projednával. Na památkové komisi se neprojednával, a přitom byla předložena samostatná kapitola rekonstrukce Čapkovy vily. Když jsou to veřejné peníze a je to veřejný majetek, tak by měl být nějaký projekt, podle kterého se pojede. A rozpočet je součástí tohoto projektu, akorát že komise se nesešla, takže nemohla rozpočet v dané položce posoudit. A vůbec se k němu vyjádřit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: V rozpočtu na rok 2024 není samostatná kapitola rekonstrukce vily Karla Čapka.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se bohužel opět zdržím také u pana Peka, z jiných důvodů, než jsou památky nebo převážně materiály obsahující chyby. Ale pan Pek má na starosti i akciové společnosti. Už dneska mi tu ukázal, že o nich ví hrozně málo a není schopen odpovědět, byť to má v gesci. Což mě samozřejmě mrzí, protože PRAHA 10 – Majetková má objem, nebo aspoň měla, nebo má nové údaje, budiž, mám je z loňska, obrat kolem 60 milionů korun, což je víc, než některé odbory, které mají vlastního gesčního radního.

A PRAHA 10 – Rekreační naopak hospodaří s hotelem, který má hodnotu kolem 100 milionů. Čili ani v jednom případě nejde o malé věci, které by si zasloužily řekněme ležet bez pozornosti a být zcela svěřeny relativně novému managementu. A proč o tom mluvíme?

Jsem členem také výboru pro energetiku, kde jsme se dozvěděli loni, že byla ukončena smlouva s firmou PORSENNA, to samozřejmě je naprosto v pořádku. Udělala nějakou práci a předvedla nějaké výsledky. A že v její práci bude pokračovat PRAHA 10 – Majetková a že pan Pek předloží do konce tuším listopadu, v každém případě do konce loňského roku, koncem loňského roku zprávu o postupu přebírání energo-managementu firmou PRAHA 10 – Majetková.

To se nestalo. Měl to uloženo Radou, pokud jsem správně načel ty materiály. Já neznám tyhle administrativní věci tak dobře, ale na zprávu se stále čeká. Snad má být předložena nyní do května. V každém případě jsem se ptal pana Janů na té schůzce koncem roku na výboru, kolikrát se nad tou zprávou s panem zastupitelem Pekem, případně vůbec nad majetkem sešel, a bylo mi sděleno, že to je soukromá věc pana Peka.

Dobře, mně to je jedno, může se sejít jednou ročně, nasát všechny informace a pak nám je tady předkládat. To není vůbec žádný problém. Nicméně si myslím, že to, že se nepokračuje v energetice nějakým způsobem, že to usnulo zhruba na minimálně půl roku, rok, je škoda. Zejména v dnešní turbulentní době. Čili tohle je věc, kterou cítím jako poměrně velký nedostatek. Stejně tak tím, že to není načteno v té společnosti, nejsou načteny asi dostatečně, souvisí s tím, že ze všech bodů, které tady pan zastupitel Pek má uvedeny, se netýká v loňském roce ani jeden majetkových společností. Na to, že to je gesční oblast, tak je to kapku překvapivé.

Další věc, kterou jsme dnes tady také řešili a týká se majetkových společností, je omezení majetkové kontroly. Bohužel mi to přesně připomíná dobu poměrně už před delší dobou, kdy tam řádl pan Rázl. A opravdu řádl, protože jsme to po něm přebírali tak, že jsme museli dodělávat dva a půl roku účetnictví zpětně. Že jsme museli předělávat mzdové výkazy, protože neseděly mzdy s tím, co bylo odevzdáno na finanční úřad. A to ani nesedělo s tím, co bylo odevzdáno na sociálku takzvanou. Čili vlastně nesedělo ani jedno ze tří čísel, šlo to proti sobě. V tomto příšerném stavu jsme to přebírali a gesční byl také pan Pek.

Jestli to nestihá, já myslím, že má dost funkcí. Ty majetkové společnosti, jak už jsem řekl, jsou veliké, větší než některé malé odbory na Praze 10, možná by si zasloužily někoho, kdo se tomu bude věnovat méně. Protože mám indicie, že majetkové škody už dosahují poměrně nepříjemné výše. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych dal slovo panu 1. místopředsedovi, který se o ně hlásí, prosím.

Pan Pek: Pane Mikoláši, vy jste tady tvrdil o značně vyměněném managementu. Zrovna v PRAZE 10 – Rekreace máte pořád toho stejného člena představenstva, jakého jste si tam navolili vy v minulém období.

Z mojí pozice – já jsem ten prostředník mezi akcionáři a tou společností. Ale ty úkoly, které společnost má, ať už je to zeleň v Malešickém parku, ať už je to anonymizace, ať už je to správa našeho bytového fondu, tak to primárně nejsou věci, které bych já jako ten prostředník měl kontrolovat.

Tady je na jedné straně městská část, ať už je to paní tajemnice, nebo, lépe řečeno, odbor hospodářské správy, nebo to může být OŽP, které má tu zeleň a Malešický park. To jsou takhle dílčí smlouvy. S Rekreací je to zase dílčí smlouva a rámcovka s jednotlivými školami na tom, jestli na ten Horský hotel pojedou. Já jim do tohoto nebudu mluvit, do těch ostatních odborů. To není moje věc.

Moje věc je předložit změnu stanov a podobné záležitosti, odměňování orgánů tak, jak to bylo doposud, kdy jsem to předkládat v tomto smyslu musel. Stejně tak do Rady předkládám případně ty věci, které se týkají účetní závěrky apod. Hospodaření společnosti. A to je to, co je můj úkol.

To, co vy tvrdíte, abych já tu společnost kontroloval v tom rozsahu, jaký vy myslíte, to už je takové jakoby slídění. My od toho máme dozorčí radu. A tu jsme si řádně navolili. Stejně tak v jedné společnosti, jako byla řádně navolená v té druhé společnosti.

V těch důležitých věcech – a teď už tu bohužel není pan generální ředitel a předseda představenstva – společnost si může vyžádat pokyn akcionáře. A myslím si, že ve společnosti žádné škody městské části nehrozí.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi, dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Mě tady z témat dlouhodobě velice zajímá osud administrativního komplexu Vlasta. Několikrát jsem se na to ptal, ale většinou informace mívám trošku zpožděně. Nevím, jestli je to nějakou mojí nedostatečností nebo jednoduše tím, že se ke mně informace nedostávají tak, jak by se měly.

Já jsem si proto se zájmem přečetl, co je ve zprávě o administrativním komplexu Vlasta napsáno. A já jenom dopředu předestírám, že mně na osudu té budovy také záleží, jak píšete v úvodu svého příspěvku. Já předpokládám, že v tomto naleznu pochopení a shodu především u politického subjektu Vlasta, který se dokonce pojmenoval po jménu tohoto sídliště a tohoto administrativního komplexu, protože ten dům považují za jednak relativně kvalitní, ale hlavně zajímavý architektonický příspěvek pro Prahu.

Žel ve stylu, který v současné době velice rychle z Prahy mizí. A to jak na Žižkově budova telekomunikací nebo v nedávné době Transgas, Rudé právo předtím atd. Myslím si, že jako doklad doby by bylo dobré, kdyby tady alespoň část tohoto architektonického stylu zůstala pro budoucí generace.

Ale teď věcně. Já se vlastně dočítám, že o tom, jak se naloží s budovou administrativního komplexu, poslouží ekonomická analýza, která se nyní zpracovává. Pracuje na tom externí poradenská firma a v následujících měsících budeme seznámeni s výsledkem a obrazem bude vše představeno veřejnosti. A doufám, že obratem bude vše představeno i zastupitelstvu. A jestli čtu dobře, měli bychom se v řádu měsíců, maximálně do konce roku dozvědět, jakým způsobem bude s budovou naloženo.

Já bych k tomu jenom dodal takovou poznámku, že pevně věřím, že bude bráno v potaz nejen hledisko ekonomické, ale i určité kulturní či administrativní. Myslím si, že se všechno nedá jenom přepočítávat na peníze.

Druhá věc, co mě zaujala, tak v kapitole pana Peka, který píše, že úřad je kompletně přestěhován. Já opět, co tak zachytávám informace, tak jsem byl spraven možná mylně, tak prosím o upřesnění, že ještě část agendy má zůstat ve staré budově. Má se jednat zejména o archiv, popřípadě další hmotné záležitosti.

A v kapitole pana Lojdy se dočtu, že se nyní řeší zabezpečení a bezpečnostní opatření, tak, aby se situace zlepšila. Ta situace tam nikdy nebyla utěšená. My jsme na to opakovaně tady na zastupitelstvu upozorňovali, že jakmile se ta budova opustí bez nějakého konkrétního plánu, tak během několika měsíců se z toho stane velmi nevábná prostora. A jestli správně čtu vyjádření pana Lojdy, tak se tak nyní pomalu stává, občané si stěžují.

Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji. Já v tomto mém druhém výstupu k činnosti rady za to uplynulé pololetí se zaměřím na tzv. „kmotrovské okénko“. A zrekapituluji, jak tato Rada nepracuje pro lidi, ale jak pracuje pro kmotry, anebo s kmotry.

My jsme v srpnu vyzývali pana starostu k tomu, aby ukončil velice pochybnou smlouvu s aktéry z Dozimetru. Konkrétně s panem Křivkou a jeho společností, která dělala PR služby pro tento úřad v hodnotě těsně pod dva miliony, tak, aby se soutěž obešla dle zákona. Tahle firma v životě pro Prahu 10 nepracovala, ale vyloupila se tady najednou z ničeho nic. Ale přitom se jedná o firmu, která je vykoupána v Dozimetru. A my jsme na to upozorňovali.

Já vám přečtu části věcí, které jsme i psali panu starostovi, vyzývali jsme ho, aby tu smlouvu ukončil, protože to bylo možné. Tak prosím, já si to tady najdu, počkejte... 2 miliony pro spolupracovníka Hlubučka z Dozimetru.

„Radní z Prahy 10 nedávno jednomyslně schválili pouze na základě poptávkového řízení téměř 2 miliony korun pro PR služby. Byla vybrána společnost Media:list s. r. o. a jediným jednatelem společnosti Media:list je pan Ondřej Křivka.““

Kdo je Ondřej Křivka? „Dřívější spolupráce o napojení Ondřeje Křivky na kauzu Dozimetr potvrdil Deník N ve svém pondělním tištěném vydání. Vyšetřovatelé například dospěli k závěru, že Rédl Hlubučkovi platil jeho mediálního poradce Ondřeje Křivku. Odposlechy totiž zachytily, jak šéf skupiny přepočítává peníze a opakuje, že 'se musí zaplatit Ondra'. Policie tak shrnuje, že PR poradce,“ myšleno Ondřeje Křivku, „neplatila strana, ale Rédl. Tuto informaci pro Deník N potvrdil policii přímo spolupracující obviněný podnikatel Pavel Davhomilja.“

A my, přestože jsme vyzvali pana starostu, tak hledám tady marně, co učinil? Neučinil nic. Dojela tato kmotrovská smlouva, Praha 10 zatažena do Dozimetru, ostuda jako Brno, a neudělali jste nic. Místo toho tady pan Kašpar dneska přerušil diskusi, když jsme dělali akciovky, abychom zabránili Dozimetru na Praze 10.

Další body, které tady předkládal třeba pan Pek – a já je označuji za body kmotrovské, tak jsou body, které podporovaly VŠFS. Nějakým způsobem po letech, kdy jsme se snažili naopak tyto budovy obsadit zpátky pro naše školská zařízení, tak teď se VŠFS těší nedbalé péči pana 1. místostarosty. A připomeňme si, že VŠFS je spojena s Konfusiovým institutem pupeční šňůrou skrz svoji lektorku, která je zároveň i nějakou tou předsedkyní právě Konfusiova institut. Studovali tam rychlostudenti, jako např. kdo? Tomáš Hrdlička z ODS.

A tím se dostáváme ke 3. kmotrovi tohoto okénka, a to je 16 milionů pro Tomáše Hrdličku. A já se chci zeptat, jak jste řešili tu rozhodčí smlouvu, na kterou jsme podali trestní oznámení, na základě toho ten advokát z toho vycouval, všechno to spadlo pod stůl. A jak to, že najednou jste neřešili těch 16 milionů? Ono už to najednou nebylo potřeba? Nebo jak to bylo?

Celou tuhle kauzu zastavilo až trestní oznámení mého kolegy, vy jste to neřešili. A já se ptám, jak jste to řešili v tom minulém pololetí? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já to vezmu postupně.

Chtěla jsem se ptát v interpelacích, já jsem se ptala už čtyřikrát, možná pětkrát, skoro na každém Zastupitelstvu opakovaně pana starosty, jak to bude s revitalizací okolí metra Strašnická?

Už jsme se dozvěděli, že jste s tím projektantem vypověděli smlouvu, která byla podvodná. Byla v jiném znění, než se předložila Radě, a pak byla jinak podepsaná. Samozřejmě výhodná pro toho projektanta. Nikdo za to nenesl odpovědnost. To bylo strašné.

Potom mi pan starosta slíbil v červnu, že během letních měsíců se ta nová soutěž určitě rozjede. Protože předpokládal, že pan architekt Zákostelný už mi sděloval, že materiál do Rady chystá tak, abychom ho mohli předložit na zrušení té zakázky a vypsání následně nové. To je věc, která samozřejmě je, na tom se nic nemění a já na tom trvám. A tato věc je takto nastavena.

A co se stalo? Nic. Nestalo se vůbec nic. Tady je to druhé pololetí, není tam ani zrušení, ani vypsání nové soutěže. Já jsem se ptala potom znovu na zastupitelstvu v prosinci. Je to naplánované na tento rok, už je konec března, pořád soutěž vypsána nebyla. Myslím si, že víte, že to není až tak

jednoduché. To je jedna část mojí otázky. Radši bych to poprosila písemně, protože vidíme, že odpovědi na STANu od pana starosty nejsou úplně pevné odpovědi.

Potom se lehce zastanu Mikuláše Pobudy. Ano, činnost radního se v některých gescích nedá měřit na počet tisků v Radě, to s vámi souhlasím. Mimochodem se chci zeptat pana místostarosty, proč někdo může říkat Petře, a jiný musí říkat ó, pane radní? Tak, ó, pane radní, já bych souhlasila s tím, že je to o nějaké práci i s dalšími subjekty, jako hlavní město, TSK atd., ale čekala bych, že to tady bude alespoň rámcově. Ne každodenní agenda rozepsané.

Ale tady vlastně je jeden a půl možnosti stránky, nebo půl stránky, a ta je úplně prázdná, pane radní. Tam opravdu to potom trochu zavání tím, že buď jste si tu agendu nerozepsal, ale mohl jste si poprosit toho „píáristu“ z toho „Dozáče“. Určitě by našel nějakou kačku na to, aby se vám věnoval a mohl vám to možná dopsat.

A třetí – pan radní Maršálek, to mě samozřejmě zajímá asi z důvodů mé gesce ještě o něco víc, tam samozřejmě ano, byla tam dokončena revitalizace v Malešickém parku. Dostali jste za to ocenění. To je oukej, to bylo započaté ještě za nás. A tam byly změny, to jsem kvitovala, už jsem to i chválila. Ale co mně tam chybí, tak je ten výčet těch opravených dětských hřišť. To, jak jste říkali, že tam do toho trochu víc šlápnete.

Tak já budu očekávat, že v roce 2024, ale tam toho teď v roce 2023 moc nebylo. Naopak jste tam dali hezký odstavec a děkujete hlavnímu městu – budu si to brát osobně – ohledně sběrného dvora. Spojuji příspěvky. Takže to беру jako pochvalu vůči odboru, který mám pod sebou na magistrátu.

Jinak se chci ještě zeptat pana radního. Myslím, že už je to několikáté, možná druhé, možná třetí, zrušení toho vypsání na úpravu pietního odpočinkového místa kaplička Malešice. Tak jenom nevím, proč se to pořád nedaří vysoutěžit, co je za problém? Tak to radši shrnout písemně, protože ve tři čtvrtě na pět ráno se bojím, že byste nebyli úplně exaktní. A já se potom na to budu ptát znovu třeba za pár měsíců. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já potřebuji technické zpřesnění. On se tady za mnou chichotal pan místostarosta Kašpar spojení „píárista z Dozáče“. Tak já bych chtěl, jestli by nám tady mohl vystoupit a říct, zdali se s panem Ondřejem Křivkou zná a zdali spolu jednali, když pracoval pro STAN a byl placen panem Rédlm z peněz z Dozimetru, což je v odposleších a o čemž mluví i média. Takže jestli by nám on mohl říct, jestli on sem přivedl na Prahu 10 tady pana Křivku, když se tady chichotá spojení „píárista z Dozáče“. A zdali se znali, když pracoval pro STAN a byl placen z peněz z úplatků z Dozimetru.

Starosta Martin Valovič: Tak další je tam přihlášen pan zastupitel Beneš? Ano.

Pan Beneš: Děkuji. Posledním mým příspěvkem, protože je mi zcela jasné, že mi žádný další nedáte, i kdybych se rád ptal na štiplavá témata posledního půl roku, tak bude směřovat na pana Počarovského, který je radním pro školství. Což je jedna z nejproblematictějších věcí na naší městské části, kdy ze zákona máme zvyšovat ty kapacity. A já se chci zeptat, co pro to udělal, abychom nějaké kapacity zvýšili?

Ony se nám totiž blíží zápisy, které budou teď z kraje dubna, a už se otevřeně hovoří o tom, že se v některých lokalitách bude znovu dokonce losovat. Byla tu blahodárná aktivita, kdy jsme si schválili zřízení nové Základní školy V Olšinách. Dokonce zastupitelstvo zcela jasně řeklo Radě, aby zřídila tu školu, aby ji vytvořila do toho rejstříku. Omlouvám se za nepřesnost, už je velice pozdě. Zkrátka aby ten proces jel.

A v důvodové zprávě – světe, div se – bylo zcela jasně napsáno, že tato škola má začít fungovat pro ten další školní rok. To znamená, že bychom teď měli k dispozici 350, nebo 360 míst ve škole,

kteří bychom mohli posílit a mohlo by nám to tady začít trošičku víc fungovat. Mohlo by se ulevit ostatním školám. Zkrátka tenhle proces zastupitelstvo schválilo, a bez zastupitelstva už, dle mých informací, městská část Praha 10, takže Rada sama tu žádost nezvládla, přerušila, škola zkrátka, je už to zcela jisté, zařazena do zápisů, co budou teď, nebude, protože není ani opravena. Ale to je vlastně jedno, za to můžete vy jako Rada, nikdo jiný.

Paní Koumarovou to pravděpodobně stálo hlavu a rezignovala. Já si myslím, že podobně by se k tomu měl postavit jako chlap pan Počarovský, kterému se zkrátka ve spolupráci s paní Koumarovou nepovedlo vyřešit ten největší problém. A přestože zastupitelstvo to schválilo, vám to prošlo i Radou, že to bude, tak od té doby jste nedali žádné další usnesení, nic. Lidi to nevědí. Jsou lidi, kteří třeba čekají na to, že tam ty svoje děti dají. V zápisu, kdybych já nepsal na Facebook o tom, že to nebude, myslím, že ještě kolega Kočí o tom psal na Facebooku, že to nebude, tak ti lidi to dodneška nevědí.

A ty zápisy jsou možná za týden a kousek, a vy jste ani nekomunikovali, ani jste nic nedělali. A dokonce podle mě v rozporu s usnesením zastupitelstva, které vám jasně dalo, co máte dělat, že máte tu školu zřídit, tak vy jste to nezvládli. Ani jste o tom to zastupitelstvo neinformovali.

Zkrátka, je to obrovský problém toho minulého pololetí, kdy jste nezvládli to, co jste zvládnout měli. A to, aby byla teď otevřena škola. Gratuluji vám k tomu, že jste vybrali logo té školy. Když jsem viděl tu kritiku, kterou logo mělo na sociálních sítích, já se tomu nedivím. Vy jste se zamilovali do toho, že budete mít nová loga. Třeba ta loga spolu vůbec, ale jako vůbec, spolu nesouvisí. Není to vůbec tou grafickou identitou, ale to nechám na vás.

Každopádně my jsme tady chtěli školu, my jsme chtěli otevřenou školu a my jsme chtěli, aby děti měly kam 1. září nastoupit. To byl úkol pro pana Počarovského a pro paní Koumarovou. Paní Koumarová tu není a pan Počarovský by mohl jít za ní, protože to zkrátka nezvládli. Nezvládli to, a jestli se bude teď losovat v některých školách, tak já ty rodiče budu posílat za vámi, protože vy jste podle mě tady nezvýšili ty kapacity tak, jak jste měli.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Vezmu to velmi krátce. Protože na co tady padly dotazy, tak se píše v té zprávě, kterou mi nepíše žádný píárista, psal jsem si ji sám, jak se tady snaží někdo naznačovat, že nám to někdo píše.

Každopádně jenom zpřesnění. Ano, obnovili jsme terasy v Malešickém parku, to ocenění bylo za tu solidaritu. To jenom k tomu. Co se týče těch dětských hřišť, ano – a už jsem to tady říkal na předminulém jednání při schvalování rozpočtu, hřiště, ten plán hřišť máme na následující tento a další dva roky. V tuto chvíli už je tam několik hřišť v tom soutěžním procesu.

Veřejných zakázek – ostatně to je také k dohledání na té Tender Areně. Když se vrátím zpět do toho půl roku, tak jsme se soustředili na to hřiště Slovenská, v Bezručových sadech bylo otevřeno teď v minulém týdnu. A podařilo se dotáhnout, domluvit ten dar na hřiště Sobotecká bezmála ve výši 20 milionů korun od soukromého dárce.

Já jenom předesílám, někde jsem se dočetl, že to je „tajemný dárce“, který nechce být jmenován, ale v usnesení Rady bylo domluveno, že ta smlouva je uvedena v registru smluv. Takže pokud má někdo potřebu si to dohledat, tak může.

O sběrném dvoru byla řeč a ty další věci se týkaly Agendy 21, udržitelnosti participace. Také rozhodně nevedu žádnou soutěž v počtech materiálů. Jednou jich je 14, podruhé jich bylo 20. Díval jsem se, že před 2 lety moje předchůdkyně jednou měla 18, jednou 24 materiálů. Skutečně si myslím, že toto není soutěž.

A jak byla řeč o dopravě, ano, i v této mojí gesci, zejména co se týká péče o veřejnou zeleň a úklidu veřejných prostranství, tak je to hodně o pracovní operativě a součinnosti s odborem

životního prostředí, kterému za spolupráci velmi děkuji. A děkuji za trpělivost panu vedoucímu i v tuto chvíli. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ano, já bych se ještě rád zeptal na to, jak dopadlo řešení té firmy, o které vyšel v listopadu článek s názvem „Nedohledatelná firma bude ošetřovat stromy v Praze 10. Oslovení arboristé nevěřili fakturovaným sumám“. Tady v tom článku na Praze In vyšlo, a je to i na registru smluv, je to pravdivé, že ošetření 24 stromů vyšlo městskou část na 513.414 Kč. Jedná se o firmu Jaroservis.

Když jsem se na tuhle situaci, protože se jedná o stromy na pozemcích mateřských škol nebo školských zařízení, ptal na komisi výchovné a vzdělávací, tak na jednání přizvaný pan vedoucí Ďurica tvrdil, že je tady připravováno nějaké trestní oznámení ze strany městské části v této věci. V této věci, že se zvažuje trestní oznámení, tak prosím o reakci písemně i na místě, zda trestní oznámení v této věci bylo podáno. Já nevím, jak bylo formulováno. A pokud bylo podáno, tak s jakým výsledkem a v jakém duchu. Prosím o poskytnutí textu toho trestního oznámení.

Anebo, pokud nebylo, tak proč nebylo? Protože ta firma se k nám vrátila, když se podíváte na registr smluv na poslední zakázky, tak byly v roce 2021, 2016 a potom v roce 2023 v masivní míře. A asi po tom článku to nějak ustalo. Tak na Jaroservis se ptám, na to trestní oznámení.

Pak bych se ještě vrátil ke kolegovi Kašparovi, ono to trochu souvisí s tím materiálem, který nás čeká. Mě by zajímalo, jakou si pan zastupitel David Kašpar vzal inspiraci z té zaktualizované demografické studie, která akcentuje vedle oblasti školství i oblast sociální. Které stěžejní podněty z té studie jej zaujaly a jak s těmi výstupy hodlá dál pracovat. Tam jsou podle mě docela zajímavé výstupy, byť pro člověka z branže nemusí být vždycky překvapivé, nicméně určitě zajímavé jsou.

A potom bych se ještě rád ve zbylém čase zeptal, proč jste nám neřekli na zářijovém Zastupitelstvu, že byl 3 dny před termínem zastaven zápis do Základní školy V Olšinách do školského rejstříku. A já tady veřejně vyjadřuji pochybnost, že bylo naplněno řádně usnesení zastupitelstva z 26. června, které ukládalo Radě zahájit kroky potřebné k zapsání Základní školy V Olšinách, příspěvková organizace, do rejstříku škol a školských zařízení a do obchodního rejstříku s termínem 29. prosince 2023.

Protože vy jste sice jako chytrá princezna Koloběžka zahájili, ale pak jste na vlastní žádost ten proces zastavili do konce roku. Takže to zůstalo ve vzduchoprázdnu, jak mi potvrdili na ministerstvu školství. Takže prosím o písemné vyjádření, jak vnímáte řádně splnění tohoto úkolu zastupitelstva Radě, protože ta škola do 29. prosince 2023 zapsána nebyla. Možná ani v tuhle aktuální chvíli k dnešnímu dni není, minimálně do konce měsíce února, možná začátku března, zapsána nebyla, když jsem s paní úřednicí hovořil.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom krátké informace asi na pana Beneše.

Jestli si myslíte, že i kdyby se stará škola V Olšinách dostavěla v letošním roce, tak jak bylo v plánu, nebo respektive kdyby došlo k otevření v rámci školního roku 2024/25, tak nám to ty kapacity nějakým zásadním způsobem nezvýší. Můžeme se bavit o 25, maximálně 50 dětech do 1. tříd. Všechno ostatní není navýšení kapacit. A tak to bude i v okamžiku toho následujícího školního roku 2025/26. Z logiky věci, z logiky školského zákona.

My podle zákona obsadíme 1. třídy, ať už to bude 25, nebo 50 dětí, všechny ostatní ročníky obsadíme dětmi, které přihlásí rodiče na základě svého svobodného rozhodnutí. A co se týká zápisů, které nás čekají na základních školách v následujících dnech 3., 4. dubna, tak v letošním roce se bude hlásit do 1. ročníků 906 dětí. Což je zhruba o 70 dětí méně než v loňském roce.

Může se stát v některých případech, že k losování dojít může, ale ta situace je v podstatě několik školních roků po sobě stále stejná. A nic by na tom nezměnilo ani otevření Základní školy V Olšínách.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já doufám, že panu kolegovi Čásenskému, který je x-hodin tady ve funkci, nebude vadit, když se mu trochu vmontuji do gesce, co se týče rekonstrukce staré školy. Já půjdu trošičku zpátky do minulosti, do toho období zalitého slávou a úspěchy, mezi lety 2018 - 2022. Všichni chápete, že to myslím ironicky. Chtěl bych říct, co se stalo.

Projekt na starou školu byl vyhotoven ještě v tom předminulém volebním období, to znamená do roku 2018. A těsně na přelomu té změny, kdy se tady k moci za majetek dostali Piráti, ale byli součástí minulé koalice, tak bylo vydáno stavební povolení na rekonstrukci té staré školy.

Minulá Rada rozhodla, že ten projekt, který počítal s využitím podkroví, se zmenší, aby to bylo levnější. Poté, co se ten projekt zmenšil a ztratil se cca rok, se rozhodlo, pane Beneši a pane Kočí, když se ptáte, jak to s tou školou vlastně je a proč není otevřená teď od září, tak se pro změnu rozhodlo, že to zmenšení bylo moc razantní a že je potřeba ten projekt zase o trošku zvětšit.

Zároveň potom na svém facebooku, nebo někde, píšete, jak je to strašné, že tam není prostor pro kmenové třídy. Ale zároveň jste předtím byl u toho, kdy se rozhodlo, že tam nebude to podkroví. Tím pádem někam se například družina musí nacpat a bude to tlak na ty kmenové třídy, popřípadě na ty specifické učebny.

Další věc je, že jste asi myslím zaznamenal, že ta škola je kulturní památkou. Je objektem 116 let starým v té staré části a o 20 let mladším v té novější části. A že je běžné, že u takto starých objektů dochází k vícepracím a změnám.

Já bych byl totiž velice nerad, aby se například udělaly zápisy do školy, která z nějakého důvodu pak není otevřená. To je podle mě ještě hloupější, než si na tu rekonstrukci dát ten čas a mít jistotu, že otevřena bude.

Protože tady nejde jenom o tu stavební část, ale jde také o to vybavení té školy a jde také o to sehnat personál. A pokud bychom ten personál hledali teď, tak by se také mohlo stát, že ten personál musíme příští rok platit, aniž bychom ho někde využili. To, že se tam musí dělat nové stropy apod., to se dost těžko dalo předvídat. To je asi k té staré škole.

Dále bych se chtěl vyjádřit ke smlouvám, které se tady snaží uzavřít můj kolega Maršálek. A vy tady žádáte jeho rezignaci, když se mu to nepovede. O to víc mě překvapuje, že sami nežádáte například rezignaci vašeho kolegy Hříba na městě, když se mu nepovede např. metro D apod.

A teď se dostanu takovým oslím můstkem k tomu, co potřebuji. Můj kolega potřebuje samozřejmě od TSK informaci například pro tu zakázku na úklid, které ulice bude TSK uklízet a v jakém časovém horizontu. Prostě na jak dlouho to má zasmluvněné, protože bez toho my nejsme dost dobře schopni tu naši zakázku specifikovat.

Starosta Martin Valovič: Spojujete příspěvky.

Pan Pek: Spojuji příspěvky. Takže to zdržení asi nebude úplně na nás, ale také by bylo potřeba, aby město v tomto kooperovalo. Ale já doufám, že se zasadíte o to, aby kooperovalo pozitivně. Ne, aby zdržovalo, aby městská část byla v nějakých problémech.

Dále se budu věnovat Vysoké škole finanční správní. Nechali jsme si zpracovat, zda tuto školu lze nějak jednoduše změnit na školu základní. To je věc, kterou jste si možná vy, pane Beneši, měl nechat udělat tehdy, když jste podával na Radu ty materiály, které vedly k pozdějším žalobám a k neplatným výpovědím a stály městskou část hodně peněz.

Z toho projektu, který zadal pan vedoucí Brzoň, vedoucí OMP, vyplývá, že to, aby ten starý objekt splňoval požadavky na standardní, v uvozovkách, moderní, nebo všesplňující základní školu, že ten náklad je tak vysoký, že se nám to nevyplatí. To znamená, vaše snaha vyštvat jednu školu a dát tam jinou školu, vůbec nereflektovalo to, jestli to jde udělat.

Ten posudek my jsme zadali a máme černé na bílém, že to nejde. A to nás opravňuje k tomu, jak dál pokračovat v tom důsledku prohraného sporu, který vy jste zahájil. Vy jste přinesl do Rady ten nesmysl, že se budete soudit, kdo je o péči, a pak to všechno prohrájete.

Za tu dobu, co předtím byla nějaká smlouva, kolik budou stát opravy oken a jak se kvůli tomu bude prodlužovat a zvyšovat nájem, tak samozřejmě se změnilly parametry té opravy. Některá okna ještě zestárla, ceny šly nahoru a nás to bude stát mnohem víc. A proto jsme si my udělali ten posudek, který už jste měl mít dávno vy, jestli můžeme do toho jít nějakou jinou cestou, tzn. zkusit po dohodě ty smlouvy ukončit a dát si do toho základní školu.

A když to nejde, tak my teď budeme muset nějaký dodatek k té původní smlouvě, kterou bychom chtěli samozřejmě nějakou smírnou cestou schválit u soudu. Ale my ten soud kvůli vám musíme nějak dovypořádat.

A ještě se vyjádřím k věci nové školky v Bajkalské. Vy mi tady tvrdíte o tom, jak všemu jste zabránili nějakým trestním oznámením, ale ve skutečnosti to není pravda. Ta rozhodčí smlouva zanikla ještě předtím, než vy jste to trestní oznámení podali. To je jedna věc. A vůbec mě překvapuje to, jak si o tom dovolíte mluvit, když tady jsou dvě akce.

Jedna akce byla Mateřská škola Bajkalská, kde k žádnému plnění nedošlo. A druhá akce byla Olešská, kdy byla stejná omezení, ještě horší, v Olešské to bylo ještě přísnější převzetí odpovědnosti za změnu podmínek na dodavateli. A tam jste to úplně v pohodě odsouhlasili.

Tak já nevím, jestli je z vaší strany jenom touha po krvi pro určité firmy, nebo jestli se chováte řekněme nediskriminačně ve všech případech. Co se týče toho, komu se zadávají, nebo nezadávají zakázky, já bych chtěl připomenout paní [REDACTED] a paní Komrskovou. Paní Komrsková si ji, jak má dobrým zvykem, přivedla k sobě jako svého poradce nebo pomocníka sem na úřad. A ta paní [REDACTED] pak zadávala zakázky svému manželovi. A pak to Pirátům přišlo divně a pak ji z té pozice sundali. Děkuji.

[REDACTED], pleť se, pardon. Omlouvám se, [REDACTED]. Takže to je asi za mě všechno. A já bych byl strašně rád, aby Piráti, kteří na Zastupitelstvu hlavního města vydrží jednat třeba 20 hodin, nebo kolik jsme to jednali ve čtvrtek, tak tady jsou najednou unavení. Nebuďte unavení, soustřeďte se na tu práci, máte trénink, paní Komrsková minimálně se mnou má trénink ze čtvrtka, a nějak to tady dopracujeme zdárně.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Nebyli jsme to my, kdo si tady stěžoval, že druhý den jde do práce, že je to tady šílené. Takže to byla vaše strana. Tak jenom já to tady trošku uvedu malinko na pravou míru, nebo tak, jak to vidím aspoň já, co tady uvedl pan Pek.

Škola. Co se týče školy, to, že je to kulturní památka vaší zásluhou, vy si možná myslíte, že je to fajn, ale je to pěkná komplikace. A vy to víte. A co se týče toho, že se měnil projekt a že se slíbilo, že to bylo v roce 2024 v září otevřeno pro děti, tak to byl příslib vaší bývalé kolegyně a pana Kašpara, kteří měli na starosti v minulém volebním období školství. Teď to má na starosti váš topácký kolega pan Počarovský.

A já si velmi dobře pamatuji, když se tady pořád zmiňuje to hlavní město, když jsme v roce 2023, v červnu, schvalovali další, asi 3., nebo 4. dotaci na tuhle školu, tak jste tam také slibovali, že to bude otevřené v září 2024. Napsali jste na hlavní město? Ne, ne, ne, my to nestíháme.

Tu výši té dotace jste dostali naprosto nestandardně vysokou. Téměř celou, bez DPH, tu školu zaplatí hlavní město. Na takhle velkou část je to opravdu nevídané. A tam si myslím, že tam došlo i k pochybení z vaší strany a pan Kovářík vám uvěřil, co nebyla pravda.

To by bylo ke staré škole, snad jsem na nic nezapomněla. Co se týče TSK a toho, co tady zase povídá pan Pek, který o tom evidentně vůbec nic neví, tak tam vůbec nejde o nějaké smlouvy s městskými částmi. Ty jsme teď uzavírali, dneska na to byla mimořádná Rada, a bylo to pouze s městskou částí 7, 11 a 3. Praha 10 tam nebyla. Bavila jsem se, jestli něco brzdí městskou část Prahy 10, aby mohla vypsát tuhle zakázku. A nebrzdí.

Překvapivě TSK nebrzdí tuhle zakázku, takže nerozumím tomu, proč nebyla v přípravě už v roce 2023 nejlépe i vypsána. A to stejné s tou zelení. Žádnou [REDACTED] neznám.

Starosta Martin Valovič: Do diskuse se nikdo dál nehlásí, takže zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto. A já bych si dovilil navrhnout usnesení, že „Zastupitelstvu MČ Praha 10 bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha 10 za období 1. 7. 2023 – 31. 12. 2023. A to dle Přílohy číslo 1 přiloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové.

Dalším bodem dnešního jednání je

Bod č. 7

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2024 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace

A já předávám slovo panu předkladateli, panu místostarostovi Lojdovi. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, děkuji za přednesení toho dlouhého názvu. Už v něm nebudu pokračovat. Rovnou bych přešel v krátkosti k tomu, abych vás seznámil s tímto materiálem, kde vidíte seznam příloh. Já vás odkážu na důvodovou zprávu, kde vidíte, že 7. 9. bylo usnesením v Radě MČ schválena metodika na rok 2024. Tím pádem i vyhlášeno toto dotační řízení, které bylo spuštěno, respektive bylo přijímáno v období od 16. 10. do 31. 10. 2023.

Byly osloveny jednotlivé kluby a byly vytvořeny posléze k hodnocení přijatých projektů pracovní skupiny hodnotitelů. Což vidíte v Příloze ze 14. 12. 2023. Tyto hodnotící skupiny posléze zasedly a pracovaly tak, že v roce 2004 bylo podáno celkem 368 nových žádostí, 11 pokračujících víceletých a navrženo k podpoře 250 nových žádostí.

Alokovaná částka byla v rozpočtu na tento rok 33.400.000 Kč. Vyplaceno bylo, respektive bude, 33.257.000. Ještě řeknu, že grantová komise zasedla 26. 2. tohoto roku, která s materiálem souhlasila tak, jak to určily hodnotící skupiny. Rada posléze 7. 3. projednala na svém jednání tento materiál, který byl v nezměněné podobě předložen na dnešní, respektive včerejší zastupitelstvo.

Ještě v krátkosti k žádostem. Alokovaná částka 33.400.000, to je celková částka. Využité budou prostředky z hazardu, což je priorita, abychom využili tyto prostředky primárně, než na úkor

rozpočtu, kde budou finance dopočítávány. Tak ty prostředky z hazardu jsou v celkové výši 25.673.000.

Co nevíme pro příští rok zatím – a dotazuji se tak na magistrát – je změnou konsolidačního balíku. Vládou ČR je i změna ve způsobu výběru daně z hazardu, takže toto si samozřejmě uvědomujeme a budeme s tím pracovat tak, abychom mohli subjekty, které chceme podpořit, a které budou podpořeny v dalším roce v grantové části nebo v dotacích, tak aby byly co v nejméně možné míře navýšené. Protože chceme nějakým způsobem s kolegy řešit i víceleté financování.

V tuto chvíli děkuji za slovo a předávám slovo dál panu starostovi.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a já otvírám diskusi k tomuto materiálu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Janík. Prosím, máte slovo.

Pan Janík: Hezké brzké ráno všem. Já bych jenom rád oznámil svůj střet zájmů, jelikož jsem členem jedné z žádajících organizací v dotačním řízení.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, já bych také chtěl nahlásit střet zájmů. Také jsem členem jedné z žadatelských organizací. Také jsem se z toho důvodu vyloučil z toho hodnotícího řízení. Jen pro pořádek uvádím, z Rady MČ, kde se to schvalovalo, jsem byl shodou okolností omluven.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Já bych také chtěla nahlásit střet zájmů, neb jsem zaměstnancem jedné žádající organizace.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já bych jen pro upřesnění bych poprosil, jestli je někdo zaměstnancem, nebo statutárním orgánem. To je myslím důležité. Ale ještě bych se rád zeptal, jak je myšleno to usnesení, kdy jedna schvaluje: „b) uzavření veřejnoprávních smluv“, to si myslím, že je naprosto v pořádku. Ale jak můžeme schválit včetně případných dodatků? My vlastně nevíme, co to je za dodatky, a už byste je chtěli mít schváleny zastupitelstvem. My bychom mohli uložit Radě případně schvalovat ty dodatky, ale takhle my schvalujeme dodatky, které neznáme. Tak prosím pana Lojdu, jestli by mi to mohl vysvětlit.

Zároveň bych rád poděkoval. Já jsem se účastnil konkrétně komise, která vyhodnocovala dotace do sportu. A já musím říct, že tam to bylo velice profesionální. Všechno mělo svůj řád, jasná pravidla, bylo to vypočítáno podle dobře kontrolovaných věcí. A i přesto, že jsem tam byl já, což ve vás může vzbuzovat možná nějakou obavu, že to mohlo být dlouhé a já nevím, co všechno, nebylo. Bylo to naopak velice efektivní, rychlé, a to proto, že tohle bylo velice dobře připravené.

Za tu sportovní komisi děkuji, ale rád bych se zeptal, jak je to v kultuře? Tam já jsem se snažil vyčíst nějaký mechanismus, jakým způsobem to bylo rozdělováno mezi jednotlivé organizace, a úplně jsem ho tam neviděl. Budu rád za to vysvětlení.

A ještě bych rád, jestli by tady mohlo zaznít na mikrofon, že v tom roce 2024 nebudou udělovány individuální dotace, tak, jak tomu bylo v roce minulém. Konkrétně myslím, že dostal Vzlet a Strašnické divadlo. To bylo zcela nesystémové, tak bych byl rád, kdybyste tady mohli říct, že o ničem takovém se neuvažuje a že skutečně se budeme držet pouze tohoto grantového systému, který je transparentní.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nikdo další nehlásí, já ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo ještě, pane starosto. Pan kolega Beneš mi připomněl, že bych měl poděkovat všem těm lidem, kteří se na tom podíleli. Takže tak ještě činím. Děkuji vám, kolegové, je to vždycky práce samozřejmě týmová.

K dotazu „římská I schvaluje b)“, ta ty dodatky, to se týká víceletých grantů, jak mi řekla tady paní kolegyně, napověděla. Takže to je víceletých grantů, které jsou z tohoto důvodu ty přílohy. Celé to bude předložené dne 4. 4., tak, abychom mohli co nejdříve oslovit subjekty a vyzvat je k podpisu.

To, jak jednotlivé hodnotící skupiny pracovaly, to si myslím, že je vždycky záležitost opravdu těch hodnotitelů. Měli jste tam své zástupce, myslím si, že v tomhle je transparentnost sama, takže to můžu říct jenom k tomuto. To je asi všechno, co bych chtěl o tom říct.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji...

Pan Lojda: Pardon, ještě se omlouvám, ty individuální dotace.

To vám slíbit nemůžu, pane kolego. Sám jsem přinesl jednu individuální dotaci na Radu, kterou vy jste tady nezmínil, protože to bylo ad hoc. Děvčata, kuželkářky, získaly velmi dobrý výsledek tuším v Bosně a Hercegovině. Požádaly si takto ad hoc, protože si nepožádaly do tohoto dotačního programu o nějakou podporu. Já jsem to shledal tak, že nějaká částečná podpora za dopravu a za ten výsledek jim přísluší, takže jsme tak učinili. Jestli něco takového přijde, vám nemůžu říct, protože nerad bych ochudil nějaké subjekty, které si získají zájem a nějaký respekt pro Prahu 10 a význam pro Prahu 10, tak si myslím, že to má smysl.

Ale samozřejmě to nechci nijak zlehčovat.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. A budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 1. schvaluje a) poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2024 v oblastech podpory kultura, sport, mládež a volný čas, sociální a zdravotní, ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace podle Příloh č. 6, 7, 8 a 9 předloženého materiálu. B) uzavření veřejnoprávních smluv včetně případných dodatků s vybranými příjemci podle Příloh č. 6, 7, 8 a 9 předloženého materiálu. A římská II – Ukládá Radě MČ Praha 10 zajistit vypracování a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle bodu číslo římská I tohoto usnesení, včetně dodatků ke smlouvám. A to s termínem do 30. 9. 2024“.

Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

Kolegové, ještě mám jednu věc. Jelikož jsem dostal informaci, že nás opustil pan ověřovatel zápisu pan Kostka, dovoluji si navrhnout nového ověřovatele, pana zastupitele Nerušila na zbývající část Zastupitelstva. Já se zeptám, zda souhlasí se svojí nominací na tuto funkci? Tak pan Nerušil

souhlasí, děkuji, pane zastupiteli, zastoupíte pana Kostku. A já prosím, ještě spustíme procedurální hlasování o tomto návrhu na náhradu pana Kostky panem Nerušilem. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš. Zapněte prosím pana Beneše. Pane Beneši, přihlaste se, prosím.

P. Beneš: Já jsem se přihlásil téčkem podle jednacího řádu. Já se omlouvám, ale teď si to musíme vyjasnit. Protože pan Kostka odešel, já jsem se s ním tamhle loučil, ještě před interpelacemi nás zastupitelů. Vy jste teď řekl...

Starosta Martin Valovič: Ne, pardon, pan Kostka odcházel, je to asi 7 minut.

P. Beneš: Jo?

Starosta Martin Valovič: Samozřejmě, samozřejmě. Pane Beneši nemaňte tady prosím veřejnost.

P. Beneš: Podívejte se na ten čas.

Starosta Martin Valovič: To je jedno, jaký je čas...

P. Beneš: Tak já dávám procedurální návrh na přerušení zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování o přerušení zastupitelstva.

Pro 6, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 21
Návrh nebyl přijat.

Nyní prosím věnujte pozornost dalšímu projednávanému bodu, a to je

Bod č. 8

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2023

O úvodní slovo prosím předkladatele, pana místostarostu Davida Kašpara. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Je to materiál, který se už tady na zastupitelstvu objevuje od roku 2017. Je to návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Prahy 10 v rámci dotačního programu pro podporu oblasti paliativní péče. Není to nároková částka, je to dotační titul. Dotační titul vypsany městskou částí, to znamená, že to je jakési navýšení, příspěvek, nebo další příspěvek k podpoře těchto služeb. V důvodové zprávě je uvedeno 5 subjektů, kterým je tato dotace přiřčena. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se jenom stručně rád připomenul se svojí prosbou o informace u pana Kašpara, písemně i zde na místě, co se týče té uzavřené spolupráce v rámci uzavřeného memoranda

mezi FNKV, která akcentuje mj. i paliativní péči. A jaké činnosti se vyvíjejí na pomezí zdravotní a sociální péče. Tady se zmiňuje i nějaká osvětová kampaň, tak kdy začne, jakého bude tematického zaměření. Prostě co se v této oblasti na pomezí paliativní péče a zdravotní a sociální péče chystá, nebo už dokonce děje. Děkuji za součinnost, za informace.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se další zastupitel nehlásí do diskuse, zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto, a já jen zmíním, že budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování o tomto bodu.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

A dalším bodem na programu je

Bod č. 9

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/10/2022 ze dne 27. 6. 2022 k návrhu na uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady a uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka – Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady

A já předávám slovo 1. místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k tomuto materiálu, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Materiál je o tom, že prodáváme dlouhodobě nevyužívanou a nikým nepoptávanou nebytovou jednotku. Kromě toho, že společenství vlastníků má zájem scelit svůj majetek v rámci toho domu.

Vrací se to sem z důvodů chyby v té možnosti, aby magistrát souhlasil s tím, že to smí být zaneseno do katastru. Je tam vytvořen nový model smlouvy tak, aby tam mohly být podpisy aktuálních vlastníků a aby k tomu dal magistrát doložku, že s tím souhlasí a že to může jít na katastr.

Tím, že se to táhlo a odkládalo se to tady, tak je tam kontrolní rozpočet, který narozdíl od praxe v jiných městských částech – tady má zejména pan Beneš i ty provázky a razítko, aby věděl, že to je ten posudek tak, jak má být. A to je asi všechno, co k tomu řeknu.

Já jsem u desítky, já jsem přeskočil jeden bod. Desítko, dobře, desítku dělám teď. Vy jste řekl desítku. Ne, devítku jsme řekli? Řekli jsme devítku, nebo desítku? Tak znovu.

Tak znovu, já jsem myslel, že jsme u bodu 10, ale jsme u bodu 9. Já tedy přečtu, jaký to je bod: **Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/10/2022 ze dne 27. 6. 2022 k návrhu na uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady a uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka – Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 – Vinohrady.**

Tady jde o to, to je to, co jsem říkal, že tam došlo k tomu, že to prohlášení vlastníka bylo nepřijato magistrátem s tím, že došlo k pozdější změně jednoho vlastníka těch, co tam byli vlastníky těch jednotek. A přestože ten vlastník s tím prohlášením vlastníka souhlasil, tak to magistrát nepotvrzoval. A my jsme byli nuceni dát další smlouvu, která řeší to, že budou nové podpisy všech konkrétních aktuálních vlastníků.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já děkuji za slovo, pane starosto. Ne nadarmo jsem vám těsně před začátkem tohoto bodu znovu předkládal přerušení tohoto zastupitelstva. Je 5:38, venku svítá, my tady pracujeme od 13:00. A je nedůstojné to, jak jsou teď předkládány majetkové body.

Já jsem se původně k tomuto bodu vůbec nechtěl hlásit, kdy ale pan předkladatel spojil body 9 a 10 do jednoho a vlastně udělal v tom strašný guláš. Mluvil o nepotřebném nebytovém prostoru, na který nám magistrát řekl, že to nejde, aby zase mi ukazoval provázky z bodu 10. Takhle se to nedá, přátelé, dělat, nedá. Prosím, přerušme tyhle majetkové body na jindy.

Konkrétně v tom bodu 10 je opravdu ten znalecký posudek špatně. Mně je úplně jedno, jestli tam jsou provázky, nebo nejsou, pana Rysky, který už tady měl zfušovaný posudek, který ani neopravil. Tak já vám tam pak budu dokazovat, že tam je úplně jasná početní chyba, proti které nemůžete říct ani popel, že je to špatně. Žádal jsem vás o stažení toho následujícího tisku. A skutečně k tomu času, který dneska je, já už to tady nechci prodlužovat. Nechce to tady dělat nikdo. Je tam obrovské riziko toho, že skutečně bude způsobena škoda městské části, která potom půjde za vámi, za unavenými zastupiteli, kteří pro to budete hlasovat.

Tenhle tisk nicméně si myslím, že je relativně bezproblémový. Jediné, co mě tam mrzí, to byla laxnost úřadu, kterému velice dlouho trvalo, než se dostali k tomu, aby se to realizovalo. Ten termín tam byl jiný, nicméně ten termín se mohl už dřív prodloužit, ne ho nechat asi rok a půl expirovaný.

Nicméně přemyslím a teď dávám na zvážení, jestli si nechcete ten termín prodloužit. Ukazuje se, že sebrat všechny podpisy tomu úřadu trvá dlouho, podepsat ty smlouvy, tak ať to potom zase nemusíme revokovat. To je jediné, co bych k tomuto tisku řekl. Ten předklad byl strašně zmatečný, ale snad se u toho posuneme dál.

A ještě bych jednou poprosil hlasovat procedurálně o vyřazení toho bodu č. 10 z programu, protože skutečně evidentně ani tady zastupitelstvo, ani pan předkladatel nejsme ve stavu, abychom byli schopni takhle složitý tisk projednat.

Starosta Martin Valovič: Tak jsem přesvědčen o tom, že jsme už o vyřazení bodu č. 10 hlasovali. Takže není možné o něm hlasovat podruhé. Nicméně já myslím, že na nás žádná únava vidět není. A to, že pan zastupitel tady sáhl po vedlejším papíru, není nic, co by bylo nějak neomluvitelné. To není nic, co by nás vedlo k tomu, že bychom měli dneska skončit.

S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já bych na to nereagoval, kdybyste to nezlehčoval. To není tak, že by sáhl po vedlejším papíru, on spojil přednes dvou bodů do jednoho. A to je vidět, že už jsme všichni naprosto unaveni, především pan předkladatel.

Starosta Martin Valovič: Já si to nemyslím, já si myslím, že pan Pek je ještě v plné síle, ten vydrží ještě možná nejvíc z nás, co tady sedíme dneska. Takže ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, máte slovo, pane předsedající.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 podkladového materiálu k bodu číslo 9.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6
Návrh byl přijat.

Nyní, kolegové, jdeme do bodu číslo 10. I tento materiál je v gesci pana 1. místostarosty Tomáše Peka a já mu tímto předávám slovo, aby nás provedl tímto bodem.

Bod č. 10

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/11/2023 ze dne 26. 6. 2023 k návrhu na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a na pozemku v katastrálním území Vršovice

Pan Pek: Děkuji, já se omlouvám za to předchozí mírné zmatení. A teď předkládám Návrh na prodej nebytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a na pozemku v katastrálním území Vršovice.

Důvody, protože tento materiál je opakovaně předkládán a je rušeno předchozí usnesení, je tím, že v tom předchozím materiálu byla uvedena chyba v katastrálním území. Máme tady dodatek znaleckého posudku od původního posuzovatele. Odbor majetkový si nechal vypracovat i další kontrolní posudek, který vyšel ještě na mírně nižší cenu, než ten původní posudek a jeho dodatek. A v tomto smyslu si myslím, že se opravdu nemusíme obávat schválení tohoto materiálu.

Jde o tu nebytovou jednotku, která dlouhodobě nebyla pronajatelná. V části té nebytové jednotky jsou podstropní vedení sítí apod. A nemá význam, aby ji městská část držela ve svém vlastnictví. Tím spíše, že o ni není mezi jinými žadateli zájem.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu místostarostovi za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Tak děkuji. Vážení zastupitelé, prosím, věnujte bedlivou pozornost tomu, co budu říkat, protože tady skutečně je veliké riziko toho, že městské části bude způsobena škoda předkladem pana Ing. Peka.

Když se na ten tisk podíváte, jsou tam dva posudky. První posudek pana Rysky, druhý posudek pana Rysky. Ten jeho dodatek, nebo to jeho přepracování zcela mylně vypočítává cenu pozemku. Máte tam přiloženou cenovou mapu, kde se cena cenové mapy zvýšila z více než 8000 na dokonce podle tady pana Rysky na 14.220 Kč/m. Takže cenová mapa se zvýšila výrazně oproti tomu původnímu posudku, nicméně cena zůstala úplně stejná. Ale co je ten problém?

Ten znalec, protože dělá chyby, víme to, už několik posudků jsme vám rozcupovali, neustále v tom pokračujete, tak tady udělal úplně základní chybu. Nepoužil cenu pozemku, který v té cenové mapě je ohodnocen, ale na 14.220 – on použil špatně vedlejší pozemek, místo toho, aby použil ten správný, kde je myslím 13.810.

To je základní chyba toho výpočtu. Ta chyba je naprosto zřejmá. Tady na té mapce to je špatně vidět v tom podkladu, ale když si to otevřete normálně v elektronické cenové mapě, tak uvidíte, že je to špatně. A já vám teď přečtu částí toho znaleckého posudku. A prosím, bedlivě poslouchajte.

„Důvod vypracování dodatku znaleckého posudku. Pražský realitní trh nemovitostí je v současné době velice turbulentní. Ceny nebytových prostor se mění v závislosti na současné ekonomické situaci státu.“

Zatřetí – určení tržní hodnoty. Jak jsem konstatoval už v posudku, je současný trh s nebytovými prostory velice turbulentní. Odůvodnění tohoto posudku. „Současný pražský realitní trh s nebytovými prostory je velice turbulentní, ceny nemovitostí se velice rychle mění.“ Výsledek. Cena je úplně stejná, jako byla před dvěma lety. To je naprostá hloupost.

Takže nejenom že ten znalec vychází ze špatné cenové mapy pro výpočet pozemku, kde by ta cena byla o 60 nebo o 70.000 minimálně víc. Možná o víc, já už si teď z hlavy nepamatuji ten kontrolní výpočet, který jsem si dělal, kdyby to bylo správně. Tak nejenom že vy říkáte, že ten pozemek se sice

zvednul, to přiznáváte, ale přiznáváte, že se zvedl málo. Ale zároveň vůbec neberete v potaz zhodnocení těch nemovitostí.

Takže například ten HB index, který se u nemovitostí používá, tak byl za toto období v desítkách procent. V desítkách procent. A vy, i když tady v tom posudku všude uvádíte, jak trh je turbulentní, jak se ceny zvedají, tak vlastně říkáte, že ta cena je stejná. Přitom prokazatelně cenová mapa se výrazně, výrazně zvýšila, prokazatelně znalec používá špatnou částku z cenové mapy. A já už nevím, co chcete víc? Je to prostě špatně. A pokud jste měli nějaký jiný posudek, tak jste ho tam měli přiložit, a ne nám ho zatajit.

A ještě jedna věc. Jak je mým zvykem, tak já se občas zvednu a jdu se na to místo podívat. Mě by zajímalo, jestli tam někdo z vás byl. Já jsem si to ještě včera při přípravě na zastupitelstvo obešel, a ono to na první pohled působí jako nějaký sklep.

My už jsme si tady dělali s kolegy srandu, že pan Pek neumí prodat ani sklep, ale on to není úplně sklep. I v tom posudku se to v jedné skryté části dočtete, ona je to jednotka, která je přístupná – spojuji příspěvky – z takového klidného dvorku a v řadě těch činžovních domů jsou tyto jednotky přestavěny velice často na byty.

Já jsem si prošel ty sousední domy, jak je to tam udělané. Evidentně tam je vždycky nějaká oprava, takže tohle je prosím jednotka, která se nechá dle mého názoru, i dle toho srovnání v té stejné řadě, přestavět úplně v klidu na byt. Velice snadno, jen se tam vymění okna. Ona už je tam teď z toho kancelář, on už tam není sklep, ono je to kolaudováno jako kancelář. Bylo to využíváno jako kancelář. A vy to prodáváte myslím za 24.000 Kč/m?

To je úplný, ale úplný nesmysl, to se na mě nezlobte. V této době ta hodnota je někde úplně jinde. Já vás prosím, běžte se tam podívat. Tady skutečně hrozí to, že bude způsobena vysoká škoda. Nejenom na základě nekvalitního znaleckého posudku, ale skutečně, když jsem se tam na to místo byl podívat, tak okolní domy jsou v úplně stejné dispozici a tyto jednotky jsou přestavěny na byty.

A jak tam sám znalec uvádí, není to místa v místě a čase obvyklá, protože z naprosto nepochopitelného důvodu ji odmítá vypočítat. Ona by totiž byla jiná, kdyby to dělal porovnávací metodou, ale určuje tzv. cenu tržní, která ovšem musí odrážet nejlepší možné využití toho objektu. A ono to tam tak uděláno není.

Takže je tam nejen faktická chyba, ale já vám tady na rovinu říkám, že pokud to takhle bude prodáno, tak mně nezbude nic jiného, než podat trestní oznámení. Ať si ten revizní posudek už potom udělají orgány činné v trestním řízení, protože za tuto cenu, za 24.000 Kč/m prodat takovouto jednotku hned vedle Kubánského náměstí je prostě špatně.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nikdo další do diskuse nehlásí, zavírám diskusi. Už byla zavřena diskuse v tu chvíli. A předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych ještě znovu chtěl podotknout, že máme další znalecký posudek, vyhotovený podle stavu ke dni 24. 2. 2024. Kde obvyklá cena je stanovena částkou 901.800 Kč. Je to jiný znalec, je to paní Ing. Dagmar Marvanová, s kterou městská část dlouhodobě spolupracuje. Tohle chci, aby bylo v zápisu, že ten posudek existuje, mám ho s sebou. Ten posudek byl vypracován právě proto, abychom si ověřili, zda některé z tvrzení pana Beneše se zakládají na pravdě.

Dále ještě z toho nového posudku budu citovat. Jedná se o velikost prostoru 37,6 m, kdy de facto nebytová jednotka je polosklepem, nebo jak to říct. V rámci původního využívání byla projektovaná jako sklep s kotelnou. Následně prostor sklepu je stavebně upravován, užíván jako kočárkárna, naposledy užíván jako dílna s kanceláři a zákaznické centrum.

O to ani nejde. Jde o to, že tady je napsáno: „Hygienické zázemí chybí. Vytápění elektrickými přímotopy, okna jsou kovová jednoduchá, v zádveři a při vnitřní obvodové stěně až ke krbu a do technické části je provedeno snížení stropní konstrukce sádkkartonem.“ Což by ve skutečnosti

mohlo být úplně jedno, ale s tím, že to snížení na výšku 1900 mm, což neodpovídá v tomto smyslu pražským stavebním předpisům a není to vlastně obytnou místností. Tahle výška se vůbec nezapočítává, nesmí to tak být.

Tento druhý posudek byl pořízen na základě porovnávací a výnosové metody, kdy obvyklá cena byla stanovena na základě porovnávací metody zaokrouhlením na celé stovky korun nahoru v rámci toho posudku. Víc k tomu asi nemám co dodat.

A prosím odhlasování do zápisu, že ten posudek jsem tady předložil. Částka, ta obvyklá cena tímto posudkem je 901.800 Kč. A doufám, že to takhle stačí v tom smyslu, že nikdo z nás nebude mít pocit, že byl o něco ochuzen a že tady hlasuje pro něco, co je pro městskou část nevýhodné.

Starosta Martin Valovič: Prosím spustit procedurální hlasování o tom, aby tato věc byla zanesena do zápisu z dnešního zastupitelstva.

Pro 25, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: To, co jste právě předvedli, tak je jenom ukázka toho, jak se bojíte zveřejnit ty věci. Vy jste tady přečetl nějaký, ještě ani ne v diskusi, abychom o tom mohli debatovat, nějaký znalecký posudek. Ten měl být součástí toho tisku, aby bylo jasné, co je to za posudek, jaká je tam cena.

Vy jste nás tady teď úplně všechny uvedl v omyl, něco jste vybafl v momentě, kdy už není možné reagovat, není možné dávat návrhy usnesení. Tohle je od vás sprosté. Já doufám, že v zápisu bude uvedeno, že nikdo jsme k němu neměli přístup, nikdo jsme o neviděli. A prosím, aby to tam bylo zaneseno. Je to nějaký posudek, který měl v ruce jenom pan Pek, nedal ho v diskusi a nedal nám ho tady k nahlédnutí.

Starosta Martin Valovič: Já prosím... Haló. Kolegové, věřím, že se technika dá do pořádku. Tak vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojděte na svá místa, končí přestávka.

(Výpadek zvuku.)

(Čas 2:29:59 do konce)

Kolegové, přestávka skončila, já bych se vrátil zpátky do projednávaného bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedené na straně 2 a 3 podkladového materiálu k bodu číslo 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spustěte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovala 0
Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším bodem jednání je

Bod č. 11

Informace o vyhlášení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“

A já prosím pana radního Maršálka o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych vás rád seznámil s tímto v tuto chvíli zatím technickým materiálem k té veřejné zakázce, kterým je informace o vyhlášení té předmětné veřejné zakázky.

Zastupitelstvo městské části je předkládána informace o vyhlášení veřejné zakázky pod plným názvem „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“. Vyhlášena byla v návaznosti na usnesení Rady MČ ze dne 8. 2., přičemž 22. 2. byla kompletně uveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele v systému Tender Arena. Téhož dne byla vydána tisková zpráva k té záležitosti. Tisková zpráva MČ Praha 10.

V důvodové zprávě naleznete technické parametry, ke kterým se za chvíli ještě vrátím. Co považuji za podstatné, tak problematika této předmětné veřejné zakázky byla opakovaně projednávána v příslušných výborech Zastupitelstva MČ. To jest ve výboru pro životní prostředí Zastupitelstva MČ Praha 10 z hlediska zejména technických parametrů a ve výboru pro strategické investice a veřejné zakázky z hlediska náplně výboru, kde ta zakázka spadá svou finanční náplní.

7. 2. 2024 byla finální zadávací dokumentace a záměr té zakázky odsouhlasen v obou výborech. Tento samotný materiál je projednáván v návaznosti na usnesení Rady MČ ze 7. 3., kdy Radě byla dána na vědomí informace o vyhlášení té zakázky.

Jen upozorním, že je to materiál ze 7. 3., ještě s upravenou lhůtou. Lhůta pro podávání nabídek je v tuto chvíli platná ta, která je uvedena v systému Tender Arena, protože my jsme v návaznosti na některé dotazy tu lhůtu po domluvě a konzultacích s administrátorem veřejné zakázky, kterým je společnost HAVEL & PARTNERS, tak ten termín je posunutý.

Klíčová věc v té zakázce. Největší rozdíl je, že oproti té předchozí je nyní rozdělována na 4 části a na shodnou dobu 48 měsíců. A jsou tam uvedené taktéž předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro jednotlivé oblasti. Přičemž tyto hodnoty pro jednotlivé části veřejné zakázky jsou maximální.

Co bych asi ještě řekl, že v rámci nastavení parametrů této veřejné zakázky byl kladen zásadní důraz na zlepšení poskytovaných služeb ze strany možných budoucích poskytovatelů. Jsou navrhovány úpravy smluvních podmínek oproti současnému stavu v oblasti prokazování plnění prací, kde chceme samozřejmě jít s dobou. A s nějakou digitální, tedy vykazováním v digitální formě pomocí elektronického provozního deníku. S tím souvisí prokazování činností například prostřednictvím fotodokumentace a osazení vybraných strojů systémem GPS.

U stěžejních částí zakázky je pak její význam pro zadavatele zohledněn i v oblasti omezení subdodavatelů. A to se týká zásadních částí, tedy údržby travnatých ploch, hrabání listí, zálivky, biologických prvků, vývozy odpadkových košů, doplňování sáčků na psí exkrementy. Tyto činnosti představují zároveň také největší rozsah té zakázky a jsou nejčastěji akcentovány ze strany občanů.

Pokud by byl nějaký technický dotaz, protože podklad jste měli k dispozici, technický dotaz k něčemu, co je uvedeno v samotné dokumentaci, tak je tady – a ještě jednou mu děkuji, že tady s námi vydržel – pan vedoucí odboru Pecánek, kterému zároveň – a jeho kolegyním a kolegům – děkuji za přípravu té dokumentace. Taktéž děkuji předsedům výborů, panu Jaroslavovi Štěpánkovi, Adamovi Štěpánkovi a kolegovi Viktorovi Lojíkovi, se kterými jsme na tom seděli. Nejvíce času samozřejmě ostatním členům výborů, kteří se na tom podíleli.

Tolik za mě předklad. Já jenom ještě řeknu, že usnesení je skutečně v tuto chvíli, že zastupitelstvo bere na vědomí, že informaci o vypsání té zakázky v budoucnu zde zastupitelstvu bude prezentován i její výsledek. A už v minulosti byl tento termín posunován, proto tam v tuto chvíli ani není. My ho tam nenavrhujeme a říkám, debata se možná dá vést v tuto chvíli

o některých parametrech, ale byly podrobně projednány ve výborech a o samotné zakázce rozhodně v žádném případě politizovat v tuhle chvíli, protože by to mohlo nějakým způsobem narušit tu hospodářskou soutěž, která v tuto chvíli probíhá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli za předklad k tomuto bodu a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, já už v jednom bodě, myslím „Zpráva o činnosti Rady“, jsem se k tomuto vyjadřoval velmi negativně. A ta kritika šla právě za radním Maršálkem, protože jak tady dneska boříte takové ty pověstné tradice a zvyky, takové ty dobré, které se tady i přes všechno špatné, co se tu dělo, někdy dělo, tak vy i to dobré jste zbořili. Tak jste zbořili i v případě této zakázky na zeleň.

Tady zkrátka bývalo dobrým zvykem, a dle mého názoru už možná šlo o vyhrazenou kompetenci zastupitelstva, kdy v posledních letech, kam moje paměť sahá a kam se mi to podařilo dohledat, tak o zadání této nejvýznamnější zakázky na služby pro městskou část vždy rozhodovalo zastupitelstvo.

A teď nevím ten důvod. A já si ho vlastně ani neumím představit. My tady děláme všechny MA21, všechna zlepšování, všechno, a potom to, co se tady dělo i za těch nejtemnějších dob, dobře, tak přijde pan radní Maršálek, rozdupe to jako bábovičku. A asi jenom proto, že byl lenivý, nebo že to neudělal včas a že už to nestíhá, tak to nenechal schválit nejvyšší orgán, a to zastupitelstvo. To je fakt.

To je fakt. Kdybyste s tím, pane Maršálku, začal včas, tak byste to normálně mohl předložit zastupitelstvu, o což jsme vás i žádali na těch výborech, a vy jste nám, lidově řečeno, nakašlal. Vy jste se prostě rozhodl, že to, co dělali všichni radní pro zeleň před vámi, tak vy to dělat nemusíte. Vy jste asi nějaký privilegovaný, vy si to klidně schválíte v Radě a úplně jste pošlapal nějaké věci, které tady u této zakázky vždycky byly a které jsme vždy ctili.

A já jsem vás už jednou prosil o to, zdali jste chlap a zda umíte nést následky svého jednání a zda tady řeknete na mikrofon, jestli rezignujete na tuto funkci, pokud nebude zakázka na zeleň vysoutěžena včas, když budou ohroženy tyto služby pro naše občany. Já doufám, že se v tomto bodu k tomu vyjádříte, protože tohle skutečně jde čistě za vámi. Tam nemá nikdo jiný žádnou jinou kompetenci, je to vaše věc.

A my jsme vás varovali před tím, že hazardujete. Že hazardujete i způsobem, kterým jste to vypsalí. Protože vy se pouštíte na velice tenký led, kdy velikou část toho hodnocení tvoří subjektivní kritérium. A také už se to ozývá i z toho trhu. V té poslední připomínce, kvůli které jste to museli posouvat o celý měsíc, tak tam se dočtete, že samozřejmě už přesně napadají toto. Protože každý se na tu službu kouká jinak.

To subjektivní kritérium, jestli to ohodnotíte tak, že jste spokojen na ano, nebo převážně ano, ta hranice je velice tenká. Každý to ohodnotí nějak jinak. A tohle to potom rozhoduje v hodnotě, má to stejnou váhu jako desítky milionů korun. Vy jste vytvořili komoditu těch potvrzení, které mají obrovskou hodnotu, protože v té zakázce, kde uberete na ceně, nebo kde si přidáte tu cenu, tak zase to vyrovnáte těmito potvrzeními, kde budete mít všechno jenom ano, nebudete tam mít žádné převážně ano. Dokonce mezi sebou ty společnosti u těch dodavatelů můžou soutěžit o to, kdo jim dá jakou referenci.

Stala se z toho obrovsky cenná komodita. Spojuji příspěvky. A už vám to tady ten trh napadá. Není to nikde odzkoušené. A vy v situaci, kdy na to nemáte ten běžný rok, jak se všechny tyhle soutěže běžně dělaly, kdy vám zbývá poslední půlrok, tak vy jdete do obrovského experimentu. A já chci slyšet, že tady dneska nabídnete svou rezignaci, pokud to nestihnete. Protože je to jenom vaše rozhodnutí to takhle udělat a ohrožujete tady skutečně tu nejzákladnější funkci, kterou máte, a to starat se tady o to veřejné prostranství.

Stejně tak tam trh upozorňuje na spoustu dalších věcí v té zadávací dokumentaci. Já jsem zvědav, jak vy se s tím poperete. Já se omlouvám, už je velice pozdní doba. Já to tady ještě hledám v té dokumentaci. A já to najdu, když už jsem si ty příspěvky spojil, tak mi dejte ještě chvíličku... Ták, to je těch 30 procent, spíše ano, spíše ne.

Tak, maximální nepřekročitelná cena. To je ta věc, u které jsem se chtěl pozastavit. Já už na výborech jsem vás žádal, abyste nám dal nějaký protokol o stanovení té předběžné hodnoty, té předpokládané hodnoty. Je to zcela běžná věc, kdy tu cenu musíte podle něčeho stanovit. A měl byste na to v ideálním případě měl mít doklad na to, jak ta cena bude stanovena, až se to potom u toho ÚOHSu bude přezkoumávat.

Vy ho pravděpodobně nemáte, já jsem vás o něj žádal, a už i to se tady objevuje. Vy jste to ještě doprovodil tím, že jste tu cenu dali maximální a nepřekročitelnou. Takže nějakou cenu, kterou jste si – lidově řečeno – vycucali z prstu, ano, nemáte jediný doklad toho, jak to bylo stanoveno, takže nějakou cenu, kterou jste si vycucali z prstu, jste dali jako maximálně nepřekročitelnou. I tam vás trh upozorňuje, že ta cena je velice nízká a že nejsou s těmi požadavky, které na ně kladete, v mnoha případech schopni se do té ceny dostat.

A já vám řeknu, jaké jste tady vytvořil další obrovské riziko pro tu soutěž. Protože v tuto chvíli ty řekněme nejlepší, nejslušnější firmy, které třeba jsou dražší, tak se do této soutěže nejspíš ani nepřihlásí. A dost dobře možná se do toho přihlásí právě ty firmy, které to následně neplní. Třeba ty firmy, které vědí, že něco plnit nemusí, že se nějak domluví. A to je obrovské riziko této soutěže. Obrovské.

Když se ta soutěž vyhodnocovala v minulosti, tak jsme tam dokonce odhalili kartel. Kartel firem, které směřovaly až k panu Hrdličkovi. A jestli vy to dotáhnete tak daleko, že to nebude včas, a ještě se vám tam přihlásí tyhle pochybné firmy, právě z těchto důvodů, tak to je skutečně na rezignaci. Takže já doufám, že dnes se k tomu postavíte jako chlap, řeknete: „Já si za tím stojím, my to vysoutěžíme, ty služby se občanům budou poskytovat. A jestli ne, tak já rezignuji.“

Ano, je to konec.

Starosta Martin Valovič: Tak konec. Takže další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já bych chtěl na záznam projevít poznatek ze sloučeného jednání výboru pro strategické investice a veřejné zakázky a výboru pro životní prostředí, které proběhly 7. února tohoto roku a kde byl ten materiál projednáván. A kde pan vedoucí odboru Pecánek řekl na základě upozornění našeho, konkrétně myslím, že zejména Petra Beneše, nebo možná i Jany Komrskové, že na některé věci by bylo dobré se ještě podívat. Ale přesto ten materiál šel hned druhý den 8. 2. na projednání Rady.

Tak nevím, jestli jste se stihli na některé věci s panem vedoucím, který bezpochyby s praxí je dlouhodobě odborně spojen, což nikdo patrně nezpochybní, já určitě ne, tak nevím, jestli jste některé postřehy pana vedoucího do toho materiálu zapracovali. Poté, co na závěr tohle zhodnotil.

Myslím, že naše postřehy se týkaly právě toho sebehodnotícího dotazníku. Tak prosím zde i písemně reakci, jestli jste odborné postřehy pana vedoucího, potažmo dalších pracovníků odboru zapracovali, než jste druhý den do Rady tento materiál dali a projednali. A prosím rovněž i písemně odpověď, informaci, v jakých municipalitách tento sebehodnotící dotazník, tenhle systém je již zaveden, jestli je někde odzkoušen.

Ale možná se pletu, že tam zazněla informace, že snad my jsme nějaká první obec, municipalita, která něco takového na doporučení konzultační firmy, já nevím, jestli advokátní, nebo právní kanceláře, vlastně zavádí. Ale možná se pletu a budu rád za zpřesnění té informace.

Potom mě tam samozřejmě – a asi nejsem sám – zaujalo tvrzení, že když se diskutovalo, co se stane, když se termín do konce října, respektive do konce roku vysoutěžít nestihne, protože

koncem října končí dvě smlouvy a koncem roku třetí, tak tam bylo takové, že vlastně nic moc se neděje. Že vlastně tráva na podzim neroste, listí zetleje a na trávnicích vlastně ještě tu zeminu zhodnotí. A na chodnicích to uklidí TSK – to byl výrok pana Lojíka, to se nedá zapomenout, to mě zaujalo.

Nicméně já se zeptám pana Maršálka, jaký je připraven konkrétní scénář, pokud se naplní jiný scénář, že se nestihne ten termín vysoutěžení. Jak budou komunikace a zeleň udržovány, pokud se ta soutěž nepodaří v termínu. Tam myslím, že pan Pecánek – a parafrázi velmi volně – zmínil, že se bude muset vymyslet nějaký scénář. Nechci říkat krizový, ale nějaký operativní, tak jestli už se na tom třeba pro všechny případy pracuje a jak by takový scénář vypadal. Kdo by ho zajišťoval, v jakých předběžných finančních hodnotách, na jak dlouho. Asi si nemůžeme dovolit to nechat ve vzduchoprázdnu, že to nějak dopadne, že to listí zetleje. To doufám, že pan Lojík bral jako bonmot, ne jako vážnou věc. Děkuji za informace.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Kolegové předřečníci už toho hodně řekli, ale já sáhnu do minulého městce, kdy proběhla společná schůzka dvou výborů. 7. 2. a 9. 2. jsem oslovila otevřeným dopisem pana starostu, kdy mi ani neodpověděl jako – „Vážená zastupitelko, běžte s tímhle někam, protože my jsme skvělí a máme to perfektně zajištěno“, nebo jakkoli jinak.

Když jsem ho informovala, že tyhle dvě zakázky – úklid chodníků, ta ještě ani není vypsána, ještě není probraná, možná bude vypsána někdy v červnu, možná na konci května, když se to stihne, podle toho, co jsme dostali za informace. A tahle zakázky, která je teď na stole, správa a údržba ploch veřejné zeleně, že jsou v ohrožení. Jsou to dvě významné zakázky, tahle je samozřejmě za nějakých 270 milionů, nebo tak nějak. Je to největší zakázka na služby, co tady je. A je podstatná pro lidi, protože to je veřejný prostor a tam se to – lidově – neoceká.

A popisovala jsem v tom svém otevřeném dopise, kde jsem si myslela, že by to mohlo pana starostu zaujmout, protože v minulosti se velice obával toho, pokud by tyhle služby jakkoli vypadly a byly v ohrožení, že by to ohrozilo i jeho dobrou pověst. Ale asi teď už nabyl dojmu, že žádnou pověst buď nemá, nebo ho to neohrozí, tak jsem ho informovala, že tahle zakázka se zdá být zcela netransparentně zadávaná. A to jenom Radou.

To už tady zaznělo, že v minulých letech 2016, 2017, 2019 všechno prošlo zastupitelstvem, a to ne jako informace, ale jako zadávací řízení. Stejně tak to bylo za toho minulého volebního období, kdy tam seděl i pan radní Maršálek. A dokonce byl potom i v té hodnotící komisi, která probíhala více než rok. Protože to není tak jednoduché to zhodnotit.

Třeba ti hodnotitelé nejsou, vzpomeňte si, že jsme měli problém vůbec sehnat nějaké posudky. Když máte jeden, tak si říkáte, je to dostačující? Sháníte druhý. A opravdu ti hodnotitelé v tomhle duchu nejsou, je jich strašně málo a jejich kapacita je velice omezená.

Pak byly nějaké námitky, pak byl ÚOHS. Nám to trvalo rok. A myslím, že to byla intenzivní práce. Já jsem projevila zájem se na tom účastnit i v tomto volebním období. Ale samozřejmě, jak už je tady dobrým zvykem, tak opozice se nikam nepouští, tak to také zůstane i v téhle zakázce. Ale dobře, tak si to udělejte, jak potřebujete.

Ta časová tíseň, ta je tady víc než příznačná. Já vlastně vůbec nevím, co se stalo, proč se ten rok a něco, co tam už sedíte na té radnici v novém složení, proč se, jak se říká, nepohnulo zadkem. Proč se to neudělalo rychleji? Vždyť to není zase tak náročné, to není perpetuum mobile.

Já chápu, že to trvá nějaký měsíc, dva, možná tři, ale ne rok. To zadání nemůže trvat takhle dlouho. Já opravdu si říkám, kdo si to tady potom zodpoví, až budeme v té situaci, kdy se budou jenom prodlužovat termíny, protože bude několik dotazů. Spojuji příspěvky. Už teď jsme o více než měsíc, nebo o měsíc, vypsalo se to o čtrnáct dní později, než se mohlo. Vůbec nechápu, proč tam byla tahle prodleva, třeba nám to pan radní vysvětlí.

A o té zakázce na úklidy chodníků a svoz odpadkových košů, ona je sice významně menší, co se týče finančního objemu, ale rozhodně ne, co se týče významu pro občany a vlastně pro tuhle městskou část. Já vám můžu říct, že hlavní město Praha si takovouto zakázku, samozřejmě v mnohem větším rozsahu, zajišťuje, kdy končí v roce 2026, už teď. Už teď se začíná řešit ta zakázka.

Já opravdu nerozumím, co se mohlo stát. Třeba mi to tady pan radní vysvětlí, ale myslím to zcela vážně, seriózně, budu ráda za nějaké vysvětlení. Protože tohle až taková sranda, jak se nám tam snažili na tom výboru, který byl společný svolaný v 7 hodin večer, to si myslel pan předseda Štěpánek, že to tam bude mít odmávané, skoro ani neotevřel diskusi. Nakonec jsme tam byli do půl desáté, nebo do deseti, to je asi jedno, ale seriózně jsme to chtěli probrat. A byli jsme zase zesměšňováni, tak jak je teda zvykem.

Já bych to nepodceňovala jako vy, protože vím, jak je to závažné a jak nám to trvalo. Naštěstí se to v tom minulém volebním období podařilo, dokonce jsme to přesoutěžovali ty smlouvy, které byly od roku 2004 některé, ty nejstarší. Brala jsem to, že je úspěch, že se to posunulo. Já věřím, že pan radní tenhle postoj k tomu životnímu prostředí má také, o tom nepochybuji a to si myslím opravdu.

Zkuste tady prosím seriózně odpovídat, abychom mohli na to reagovat, když se nás třeba na to někdo bude ptát. Jakože se ti lidé budou ptát. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tak my si tady popovídáme asi jenom s kolegy. Abych použil tady zahradnickou terminologii, tak pan radní tam sedí jako zařezaný pařez a neodpověděl ještě ani na jednu otázku při zakázce za skoro 300 milionů korun. Ale mě nezajímá, že si to píšete, já na vás chci reagovat. Já už teď musím tady použít svůj třetí příspěvek, vy si tam takhle sedíte a čekáte, až já nebudu na vás moct reagovat. A pak nám milostivě jako nějaká vrchnost odpovíte? Tohle není diskuse.

Já jsem chtěl od vás slyšet, jak jste přišel na tu drzost, že tuhle zakázku už nebude rozhodovat zastupitelstvo, jak tomu bylo v minulosti u všech vašich předchůdců, co jsem dohledal. Zároveň mě zajímá, jak jste stanovil tu cenu? A ještě dál si vzpomínám, jak tady říkal kolega, na ty výbory.

Tak podle pana Lojíka, já si to pamatuji velice dobře, tak on říkal, že když to nebude hotové, tak se nic neděje. Tak listí se namete pod stromy, nebo ono se nenamete, ono tam zůstane, on ho tam nebude mít kdo namést pod ty stromy, a ono tam samo shnije. A ještě to pohnojí ty trávníky. A vlastně absolutně příšerně to tam zbagatelizoval, když jsme se ptali na to, co se stane, pokud nebudou ty zakázky vysoutěženy včas.

A já bych to velice rád slyšel, co se stane, jak jste se na to připravili od těch výborů, které proběhly už v únoru myslím, tak jak jste se na to připravili. Jakou mi teď dáte odpověď, co se stane, pokud ty zakázky nebudou vysoutěženy včas, kromě toho, že podáte svoji rezignaci. Tak na to jsem opravdu zvědavý.

A některé body, které my jsme tam zmiňovali v té zadávací dokumentaci, které jsou naprosto absurdní, tak je třeba to, že dodavatelé musí na každou oblast dát konkrétní jména lidí. A to je v pořádku, pokud je to uváděno u osob, kdy potřebujeme nějakou kvalifikaci, nějakou speciální listinu, nějaké osvědčení. Ale vy jste šli na zcela absurdní úroveň, kdy chcete, aby vám dodavatelé vypsalí každého jednotlivého zahradníka.

To je, jako kdybyste soutěžili zakázku na stavbu a chtěli jméno každého jednotlivého zedníka, který na té stavbě bude pracovat, a chtěl jejich seznam. To je zcela absurdní. Zvláště ve světle toho, co se vám děje na strašnické škole, kdy tam jste měli jenom jednotky lidí na technický dozor a nebyli jste schopni to ohlídat. Došlo k porušení smluv, ta smlouva se vypovídala, teď nejspíš jste to „rozsalamovali“ a možná jste porušili zákon o zadávání veřejných zakázek.

Tak tady vy už na začátku, i když jsme vás na to upozorňovali – a tady si na tu diskusi vzpomínám, uznali jste, že to je možná přehnané a měla by se nad tím vést diskuse. Protože chťt jméno každého zahradníka při té fluktuaci, jaká na těch pozicích je, tak já vám garantuji, že od té doby, co vám to ty společnosti vyplní, do té doby, než vy tu zakázku vyhodnotíte, tak už to nebude pravda. Tak už zkrátka tam dojde ke změnám, které vy byste nejspíš museli dodatkovat. Nicméně jak to chcete dodatkovat, když ještě nebudete mít uzavřenou smlouvu, budou tam změny tady u těch profesí skoro na denní bázi.

Já se ptám, jak jste to po tom výboru zvážili? Ale hlavně mě zajímá, co se stane – a řekněte to ještě prosím v diskusi, pane radní. Ne, neřeknete, bojíte se. Řekněte v diskusi, co se stane, pokud ta smlouva nebude uzavřená včas, jaký je plán B.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já mám technickou připomínku.

Já bych poprosila pana radního, aby zareagoval ještě před tím, než se uzavře diskuse, abychom mohli reagovat. Protože tohle je tady takový nešvar téhle koalice, že se uzavře diskuse, pak se, s prominutím, nakydá na opozici, a my nemůžeme na to reagovat. Anebo chceme reagovat samozřejmě na to, co se řeklo věcně. Ale většinou je to ten první případ.

Takže já prosím, aby se neuzavírala diskuse, já se nebudu hlásit, ani kolegové. A pokud budeme mít na pana Maršálka ještě nějaký dotaz, tak by se diskuse vedla dál, případně by se uzavřela. Ale prosím, zkuste se chovat fakt slušně a věcně a neuzavírejte teď tu diskusi, dokud nám pan radní neodpoví na naše dotazy a v případě, že bychom měli ještě nějaké doplňující dotazy nebo připomínky, tak bychom je mohli říct. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nikdo nehlásí... Pan Kočí se hlásí, prosím.

Pan Kočí: Když vidím, že pan Maršálek není nijak štonc, nemá ty „koule“, aby tady převzal zodpovědnost a odpověděl, tak já žádám, aby do zápisu zastupitelstva bylo zapsáno, že pan Maršálek přes opakované výzvy Mgr. Kočího, Ing. Komrskové a Ing. Beneše nezodpověděl jedinou jejich otázku v rámci diskuse.

Tohle je zásadní věc, je to opravdu největší zakázka za 268.500.000 Kč bez daně, takže téměř 300 milionů na 4 roky, a jestli tady pan Maršálek nemá tu odvalu, protože asi tuší malér, protože jiné vysvětlení nemám, protože by neměl mít jinak problém nám odpovědět, kdyby měl všechno pod kontrolou, ošéfované, nebo aspoň věřil v šťastný konec, tak já opravdu chci do zápisu, že my jsme se jako zastupitelé zajímali. Chtěli jsme se dozvědět, protože máme důvodnou obavu, zvláště teď, když se chce tady pan Maršálek promlčet, že to nedopadne dobře a že my jsme včas na zastupitelstvu kolegy upozorňovali, že tady je nějaké riziko.

A ještě chci do zápisu uvést, že jsme žádali informaci o tom, jaký bude přijat – a říkejme v uvozovkách – krizový scénář, pokud nebude zakázka včas řádně vysoutěžena. A zatřetí, Mgr. Kočí se zajímal, v jakých konkrétních municipalitách byl aplikován sebehodnotící dotazník, nebo formulář, teď nevím, jak to tam je přesně, který byl v této veřejné zakázce zaimplementován.

Protože já opravdu mám důvodnou obavu, možná zbytečnou, ale pan Maršálek mi ji nerozptýlil, bohužel, že my jsme nějaký pilotní projekt, na kterém se ten sebehodnotící dotazník na základě doporučení konzultační firmy, nebo administrátora soutěže, zkouší, že jsme tady jako takoví pokusní králíci. Buď to tady dopadne dobře, anebo ne, ale to už nás nemusí jako administrátora asi tak úplně pálit.

Mě opravdu překvapuje, že takhle lehkovážně, nebo takhle arogantně s námi pan Maršálek jako se zastupiteli jedná, že takhle k nám přehlíživě přistupuje. A buď má strach, anebo je to něco

jiného pohrdlivého, že mu ani nestojíme zato, aby nám tu informaci jako nejvyššímu orgánu obce poskytl.

Kdyby nám řekl: „Jo, je to průšvih, zaspali jsme,“ je mi to milejší, než když se tady bude člověk domnívat, co všechno může přijít za scénáře. Přijde mi to mimochodem, a to je tak jakoby pod čarou, i jako nemožné, jako že se vyhýbá jako chlap odpovědnosti. Ale to je pod čarou jako za mě, takhle bych se asi já nechoval. To si troufnu říct. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Já mám jenom technickou, pan zastupitel Kočí může samozřejmě žádat do zápisu vyjádření svého stanoviska, ale nemůže hodnotit druhé zastupitele. Zápis není přehlídka mínění o druhých. To nejsou Pirátské listy. Může vyjádřit nějaké své stanovisko, ale to, co tady asi z poloviny mluvil, tak bylo hodnocení do nějaké tiskové zprávy nebo na Facebook nebo na něco takového, a to není podle jednacího řádu možné.

A kromě toho zpřesnění, paní zastupitelka Komrsková má velmi mělkou paměť, pokud tady říká takové věci, jaké tady říká.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí do diskuse paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: To bylo zase chytré vyjádření, musím říct, plivnout tady, a ani to nevysvětlit. Pavle, to bylo zase mužný. Tak když tedy nemůžeme nic do zápisu, jak tady říká pan Mareš, že to je hodnocení, tak já bych chtěla písemně odpovědět, když už to nezazní tady v diskusi, proč je tahle soutěž zadávána zcela netransparentně a naprosto nestandardní formou, pouze skrze Radu MČ, když v minulosti vždy tahle zakázka procházela zastupitelstvem. Proč opozice nemůže být účastná v hodnotící komisi?

A další je to, o čem se tady už hovořilo. A ta otázka je, jaký je ten krizový scénář? Kdo nese odpovědnost v případě, že se tahle zakázka nevysoutěží včas? Nevím, o jaké mělké paměti tady Pavel Mareš hovoří a uráží mě, ale já jsem říkala, že ta zakázka se hodnotila více než rok. Pavle, ty o tom vůbec nic nevíš, takže prosím, přestaň mě tady urážet. To už je opravdu za hranou na to, kolik je hodin.

A poslední otázka, na kterou chci písemně odpovědět, proč ještě není zadána zakázka na úklid chodníků a svoz odpadkových košů? Proč se čeká až někdy do května a proč jste to nepřipravovali dřív? Jaký je ten důvod? Jste tam skoro rok a půl, nebo čtyři pět měsíců. To opravdu není perpetuum mobile, ale naopak. Perpetuum mobile je pomalu to vyhodnotit. Není to zase tak jednoduché.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já opakovaně prosím, i ve tři čtvrtě na sedm, aby se tady netykalo. To je jedna věc. A pak, paní zastupitelko Komrsková, já se strašně těším, až za všechno to, co propásl váš radní na hlavním městě, až vy budete ta první, kdo ho bude za všechno odvolávat. Ať už je to Mazur, nebo Hřib, co se nestačilo vysoutěžit, co se podalo do Zastupitelstva hlavního města Prahy ex post apod. Těším se na to.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou další pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já si rád počkám, až pan Pek bude apelovat na svoje kolegy na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby si netykali. Tam si týkají úplně všichni. Je to zcela běžné, tak tady nemoralizujte, je to úplně nesmysl.

A ve srovnání těch zakázek, těch velkých zakázek, kolik se dělá na hlavním městě Praze, tak pan Maršálek dělá dvě. Slovy – dvě za celé volební období. A ty dvě vždycky chodily přes zastupitelstvo. Nemáme na zastupitelstvu ani jednu, jednu dostaneme jenom jako na vědomí. Je to „zbastlené“, je to pozdě, a ta druhá ještě vůbec není. A on tady mlčí zařezaný jako pařez. Na tom si trvám a chci to do zápisu, že pan Maršálek neodpovídal a seděl zařezaný jako pařez.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí paní zastupitelka Komrsková, technická, prosím.

Paní Komrsková: Já nevím, co je to tady dneska za zvyk, vyhrožovat tím tykáním. To je v TOP 09 asi normálka, to už mi tady předvedl pan Lojík, teď to tady začíná předvádět pan Pek. Tak já chci do zápisu, že opravdu tady nerozumím tomu, proč by nám mělo být vyhrožováno, abychom byli zastrašováni nějakým tykáním.

Já tady oslovuji Pavla, protože mě tady pořád ruší, napadá dokonce, a dokonce mi tady říkal a urážel, jak mám nějakou „mělkou paměť“, nebo něco takového. Tak buď ať to vysvětlí, anebo ať si tyhle kecy nechá od cesty.

Starosta Martin Valovič: Tak o technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Mně se teď vlastně zalíbilo to spojení „mělká paměť“. Přijde mi, že mělkou paměť má primárně pan Maršálek, protože jinak by si pamatoval, jak to bylo v minulém období s tou zakázkou, jak dlouho se vyhodnocovala, pamatoval by si i, jak to bylo v předminulém volebním období. Pamatoval by si jinak, jak dlouho to trvá, pamatoval by si, že to schvalovalo zastupitelstvo. A možná by si pamatoval, že je lepší odpovídat, než sedět jako zařezaný pařez.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nikdo dál nehlásí, ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem právě s odkazem na předešlou diskusi a to, co jsem řekl na začátku, že k technickým věcem jsme připraveni se tady vyjádřit, ale nechceme politizovat tu hospodářskou soutěž, která v tuto chvíli probíhá. To je přesně to, co jste tady, kolegyně a kolegové, z Pirátské strany teď předváděli, proto tady nebyl žádný kolotoč téhle plytké diskuse.

K několika věcem, které tady zazněly. Ano, my jsme ještě mezi tím jednáním výboru a tou Radou, protože na jednání výboru 7. 2. šla už ta skutečně finální verze, několik drobných úprav tam skutečně ještě bylo do toho jednání Rady. To je v pořádku. Tak jako jsme v minulém volebním období tu zakázku v koalici připravili a v koalici vyhodnotili, tak téhle zásady se držíme i v tomto volebním období. V koalici jsme zakázku připravili a v koalici ji taktéž vyhodnotíme.

Ano, je pravdou, že část toho hodnocení – 30 % - jde za kvalitou. Bylo to po poměrně obsáhlé debatě ve vedení městské části. Podrobnosti té zakázky byly dvakrát detailně probírány za účasti administrátora na poradě vedení. To není tak, že jeden radní si někde něco upeče a pak to přinese na výbor a předhodí vám to tam jako kost, abyste to ohlodali, pane Beneši. Nebylo tomu tak. A věříme, že poctivá příprava, kterou jsme tomu věnovali, se teď vrátí v podobě toho vyhodnocení.

To, že vy tady předjímáte, kdo se do té zakázky přihlásí, nepřihlásí, já to neovlivním. Neovlivníte to vy, neovlivním to já. Kdo se do toho přihlásí, to rozhodně neovlivním. A rozhodně to nechci ovlivňovat! Nikoho nechci ovlivňovat, aby se hlásil do té veřejné zakázky s nějakými úmysly. Je to hospodářská soutěž, pokud se někdo rozhodne do té zakázky přihlásit, nechť tak učiní. My samozřejmě budeme rádi, pokud budeme moct vybírat z více subjektů a nějakým způsobem se nám tam seřadí v těch různých oblastech.

Ještě jedna věc. Zastupitelstvo si v minulosti nevyhradilo vypsání té zakázky. Samotnou dokumentaci vždy schvalovala Rada. Ano, v minulosti byl v některých případech projednáván ten

záměr. My, s ohledem na to, že zachováváme základní parametry té zakázky, se rozhodli, že jdeme schválením Radou a obráceně následně informací o jejím vyhlášení do zastupitelstva.

Na tu poslední věc, ano, my jsme si vědomi lhůt, které tady jsou, jak u té zeleně, tak u té výrazně nižší – a tam je to řádově nižší – zakázky na úklid veřejných prostranství. Skutečně, my v tuto chvíli jsme velmi vázání na to, jaké informace dostaneme z hlavního města, protože se chceme s péčí řádného hospodáře vyhnout nějakému dvojímu placení služeb, které by mohly někde probíhat. Takže proto.

Ten harmonogram ostatně byl prezentován na posledním výboru životního prostředí, je možné samozřejmě, že se ještě nějakým způsobem upraví. Tady v téhle zakázce se upravoval dvakrát, tuším.

A odpověď na tu poslední otázku, co budeme dělat, může se to stát, že třeba v jedné oblasti nedojde k vysoutěžení v tom termínu, tak my zabezpečíme ty služby na úseku životního prostředí, aby probíhaly v souladu s legislativou a tak, aby byli občané satureováni ve svých potřebách.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu zastupiteli za závěrečné slovo a předávám slovo nyní návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesení, které budeme hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto, a budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí informaci o vyhlášení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

A nyní, kolegové, si dovoluji navrhnout procedurální navrhování o sloučení diskuse u náslech dvou bodů, tzn. u bodu 12 a 13. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Děkuji, pro 25, proti 4, zdrželo se 0, nehlasoval 1
Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě č. 12. Tento materiál je

Bod č. 12

Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikační nástrojů MČ Praha 10

A já předávám slovo panu kolegovi Adamu Šilarovi. Prosí, máte slovo.

Pan Šilar: Tak krásné dobré ráno. Já jsem tipoval, v kolik budu předkládat tu zprávu, ale předčilo to veškerá má očekávání. Nicméně i přes ten polospánek to zkusím krátce okomentovat.

Tu zprávu máte v příloze. Jenom bych možná na začátku zmínil její rozsah, proto ten tady byl minulý rok nějakým způsobem několikrát komentován. Já jsem to dal v rozsahu, v kterém jsou zhruba zprávy o činnosti výborů, což považuji za takový podobný řekněme, předsedové výborů mají v něčem podobnou pozici jako já. Ten rozsah je podobný stejně, jako třeba u předsedů výborů na Magistrátu hlavního města Prahy.

Já jsem si říkal, že to trošku spojím s tím, že vzhledem k tomu, že tady na to několikrát byl dotaz s tou otázkou vizuální identity, která tady vzbudila nejen dnes, ale i dnes nějaké emoce a byla

tu několikrát zmiňována. Byl to jeden z hlavních projektů v uplynulém roce. Nebo respektive i začátkem tohoto roku, protože ta moje zpráva není za kalendářní rok, ale za období do konce března, nebo do půlky března.

My jsme jako jedna z mála velkých městských částí neměli ten jednotně definovaný způsob komunikace. Já jsem to vlastně od začátku řešil jak s municipalitami, které tuhle praxi zaváděly, tak potom později se společností Czech Design, která je uznávanou autoritou v oblasti těchto designérských soutěží. A šlo o přípravu podmínek pro soutěž ve spolupráci v jejím průběhu při vyhlašování. A teď vlastně i při té implementaci, to je kapitola sama pro sebe.

Já vím, že se mnou budou někteří nesouhlasit, ostatně to už tady dneska také zaznělo. Ale já si myslím, že ten výsledek se velmi podařil. Že to bylo přijímáno jak občany Prahy 10, tak úředníky, tak odbornou veřejností veskrze pozitivně. Samozřejmě u takovýchto návrhů nikdy nemůže být spokojenost sto procentní, ale myslím, že tady byla velmi nadstandardní. A i mediálně se Praha 10 v pozitivním duchu dostala do celostátních médií. Nova, Česká televize, Blesk a další.

Tak to jsme se možná koukali na jiné reportáže, ale mně to tedy pozitivní přišlo.

Nyní začíná už implementace, která začala probíhat, bude probíhat ještě mnoho měsíců a v některých detailech můžeme říci i let. Je to samozřejmě obrovské množství výstupů, které se musí měnit, ať už jde o dokumenty úřadů navenek i dovnitř, veřejný prostor, pozvánky na kulturní akce a další „march“, příspěvky na sociální síť. A samozřejmě důležitý je nový web i intranet, které jsou v plánu.

Zároveň – a na to bych chtěl odpovědět částečně, jakkoli budu asi posílat komplexnější odpověď kolegovi Nerušilovi, tak není to tak, že by byl úplně zrušen ten heraldický znak. To jenom tady chci říct, ten se používá paralelně i právě v jiných městských částech.

Dalším důležitým úkolem, který jsem řešil, byla s tím spojená měsíčníku Praha 10, který se nově od dubna bude jmenovat „Desítka“. Získá modernější vzhled, který by měl být i přívětivější pro čtenáře. Bude se tisknout na nový novinový papír s ekologickou certifikací a bude mít standardně větší množství stránek, tedy 32, nikoli 24. To zahrnovalo samozřejmě i jednání s tiskárnou a s ministerstvem kultury kvůli změně statutu.

Řešila se také situace s Českou poštou, kdy chceme zlepšit kvalitu doručování, která – jak možná někteří víte – ať už u vás nebo ve vašem okolí není zcela ideální. A určitě to je věc, na které musíme zapracovat. Zároveň, i díky ceníku inzerce, který se měnil už v polovině minulého roku, tak díky tomu narostly příjmy z prodeje inzerce. Dovolím si říct, že to nové číslo, které dneska přišlo už vašim zástupcům v redakční radě, a mělo by být zveřejněno začátkem příštího týdne, je opravdu povedené a zároveň dobře ukazuje tu novou identitu a zároveň celkově nový vzhled toho měsíčníku, za který se určitě nebudeme muset stydět.

To promítání je další věcí. Dochází ke zlepšení využití aplikace MUNIPOLIS. Za poslední rok se nám podařilo získat vyšší stovky nových uživatelů. Jsme teď jednou z prvních větších municipalit, která teď nově zavádí ten modul, který umožní lépe správu podnětů a připomínek od občanů skrze tuto aplikaci. Což je velmi oblíbený nástroj, a to byl i v minulosti, ale teď se to daří ještě dále znovu nastartovat.

Zároveň samozřejmě velkým úkolem v oblasti IT bylo stěhování. A přitom se podařilo obnovit také mimochodem tu elektronickou úřední desku, která tady byla také dnes zmiňována. Respektive byla zmiňována ta webová, ale podařilo se obnovit tuhle interaktivní venkovní.

Já sice dlouhodobě říkám, že kdyby zákon nám nedával tu nutnost, aby byla takhle fyzická deska, tak by to bylo lepší, kdyby to bylo pouze online a snadno dosažitelné. Ale zákon nám tu povinnost dává a myslím si, že tahle modernější varianta je lepší, než abychom měli celou radnici oblepenou papíry, jako tomu bylo na Vlastě.

Já bych jinak rád poděkoval, ty další činnosti tam máte také rozepsané. Rád bych poděkoval kolegům z Rady, zároveň také kolegům odboru už nově IT, který si myslím, že je velmi dobře

personálně jinak stabilizován. Díky nim proběhlo stěhování plynule a úspěšně, přestože to byl úkol opravdu rozsáhlý, a nejsem si jistý, jestli by to oddělení IT v té dřívější podobě takhle zvládlo. Protože opravdu na to byly kladeny velké nároky.

A stěhováním se také podařilo přejít i na novější, modernější Office 365. Řeší se optimalizace tisku, digitalizace, nebo řekněme elektronizace na vstupu a výstupu materiálů radnice ad. A velké díky patří tiskovému oddělení, a to jak při implementaci té identity, tak při každodenní agendě. Například to, že dosah sociálních sítí se nám podařilo zvýšit poměrně výrazně.

To ve zkratce. Ještě bych rád řekl, že ta moje úloha je samozřejmě specifická. Není to standardní radní, není to úplně standardní předseda výboru, ta agenda je do určité míry specifická. A není to tak, že by chodily povinně nějaké materiály skrze výbory či Radu. Je to takové individuálnější řekněme.

Tak za mě tohle shrnutí, koukám, že bylo delší, než jsem chtěl, a pak samozřejmě dále diskuse. Ale už jsme překročili 7 hodin skoro.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu zastupiteli za jeho předklad. A jelikož máme spojené diskuse, tak já si dovoluji současně otevřít i bod číslo 13

Bod č. 13

Informace o činnosti výboru zastupitelstva

A prosím jednotlivé předsedající výborů, aby přednesli svůj předklad. První je na řadě paní docentka Sedmihradská, která předvede předklad za finanční výbor.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Finanční výbor v období, za které dáváme zprávu, se sešel osmkrát. Jednou ještě v roce 2022, sedmkrát potom v průběhu roku 2023. Celkem jsme přijali 11 usnesení, kdy klíčové materiály, které jsme projednali, byly rozpočet na rok 2023 a 2024, závěrečný účet na rok 2022.

Vzhledem k tomu, že jsem se nedostala ke slovu v interpelacích, a myslím si, že tady je vhodné místo, abych řekla to, co považuji za důležité. Považuji za důležité poděkovat paní Olze Koumarové za její práci pro městskou část Prahu 10. Olga pracovala jako radní a později místostarosta pro naši městskou část více než 5 let. Za tu dobu byly v její gesci dokončeny nebo zcela realizovány významné investiční projekty, které dobře plní svou funkci a přispívají k poskytování veřejných služeb a celkově k dobrému životu v naší městské části.

Ze všech zastupitelů z jiných kandidátek než z koalice Vlasta jsem měla k Olze zdaleka nejbližší. V naší spolupráci jsem si vždy cenila toho, že jsme obě přesně věděly, na čem jsme. A za to ti, Olgo, moc děkuji a přeji ti do dalších let vše nejlepší v rodinném a snad i ve veřejném životě. Věřím, že tímto jsem neporušila nijak jednacích řád, ale myslím si, že toto mělo zaznít. A s Olgou se mi spolupracovalo těch 6 let, co jsme byly ve funkcích, velmi dobře.

Finanční výbor funguje dobře, má 9 členů, jsou v něm zastoupeni všichni členové, všechny zastupitelé kluby a věřím, že s novým místostarostou bude spolupráce opět dobře fungovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji paní docentce. A nyní bych poprosil předklad paní předsedkyně kontrolního výboru, paní doktorku Kleslovou, která tady ovšem už není. Takže její zprávu můžeme vynechat. A dále bych poprosil paní Mgr. Žolčákovou, která by provedla předklad za výbor sociální a zdravotní. Prosím, máte slovo.

Paní Žolčáková: Děkuji. Já jsem tady ještě měla opravit, že někde tam v tom usnesení je chyba. Že to má být výbor sociální a zdravotní, a ne zdravotní a sociální, tak to takhle načítám.

Výbor sociální a zdravotní se sešel – v to počínaje jedno jednání v roce 2022 – celkem jedenáctkrát. Vždy jsme vítali nápady, připomínky i návrhy jak členů koalice, tak opozice a veřejnosti. Projednávali jsme materiály, které se pravidelně projednávají již řadu let, jako je například poskytnutí dotací v oblasti paliativní péče, zprávy o provozu a hospodaření CSOP a LDN nebo materiály ke komunitnímu plánování sociálních a návazných služeb.

Důležitým bodem bylo odsouhlasení koncepce rodinné politiky městské části Praha 10 pro období 2024 – 2030, dále návrh záměru na zajištění hrobky na veřejném pohřebišti a uzavření memoranda o vzájemné spolupráci v oblasti zkvalitňování péče o občany městské části Praha 10 s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady.

Členky a členové výboru byli informováni o záměru zřízení sociálního poradenského centra. A také jsme vyslovili souhlasné stanovisko s Akčním plánem městské části Praha 10 na období 2023-24. Následně jsme odsouhlasili vyhodnocení plnění priorit tohoto plánu.

Dále jsme se také seznámili s činností koordinátorky integrace cizinců, paní Marií Skyvou, a na podzim jsme projednali i zásady pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10. Já děkuji všem členům a také panu tajemníkovi, panu vedoucímu Petříkovi za spolupráci v minulém roce a jsem ráda, že pokračujeme ve stejném duchu i v roce současném. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já vám děkuji za váš předklad. A nyní bych poprosil o předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí. Prosím, máte slovo. Zavolejte prosím pana Jaroslava Štěpánka.

Pan Jaroslav Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Rád bych přednesl zprávu o činnosti výboru pro životní prostředí za rok 2023. Výbor pro životní prostředí se sešel v uvedeném období celkem jedenáctkrát. Jednání výboru se zúčastňovali i občané, kteří se zajímali o konkrétní záměry s dopadem na životní prostředí.

Vážené kolegyně a kolegové, v prvním roce působnosti se výbor zaměřil hlavně na problematiku ochrany a rozvoje životního prostředí, od drobných dílčích záležitostí, až po zásadní oblasti s významným dopadem na území Prahy 10 a zde žijících obyvatel.

Nejzásadnější oblastí, opakovaně řešené na zasedání výboru, byla příprava veřejné zakázky na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě městské části. Druhým zásadním okruhem činnosti výboru bylo projednávání záměru staveb s možností významného dopadu na životní prostředí, které si vyžádalo posouzení v rámci procesu EIA.

Mezi další opakované řešení oblasti patřila problematika nakládání s komunálním odpadem a v návaznosti i na čistotu veřejných prostranství. Zde bylo snahou podpořit možnosti pro snadnější separování odpadu, ale též více akcentovat oblast omezování produkce odpadů celkově. Obecně lze konstatovat, že oblast péče o naše společné životní prostředí je jedním ze zásadních celospolečenských úkolů.

Ještě bylo přijato za období 33 usnesení. A rád bych ještě jmenoval předání parku Solidarita, které se nám podařilo dokončit. Závěrem bych rád poděkoval všem kolegyním a kolegům, kteří se podíleli na celoročním chodu jednání a působení VŽP. Rád bych poděkoval i panu Pecánkovi, který na tom měl taktéž velkou zásluhu s přípravou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad pana předsedu výboru pro sport a volnočasové aktivity, pana zastupitele Lojíka. Prosím, zapněte pana zastupitele, děkuji.

Pan Lojík: Já děkuji, pane starosto, za zapnutí a za slovo. Já bych chtěl informovat o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity. My jsme se sešli v minulém roce celkem osmkrát, jednání trvala přibližně mezi tři čtvrtě hodinou až dvěma hodinami. Postupně jsme se věnovali běžné agendě,

tak, jak bylo zvykem v minulých letech. To znamená, že jsme pravidelně informovali o nějakém plánu a pravidelných a jednorázových akcích, které pořádá městská část pro širokou veřejnost. Věnovali jsme se vyhodnocování těchto akcí.

Dále jsme jako výbor iniciovali rozšíření projektu „Trenéři ve škole“ pro všechny školy na Praze 10, které o to projevíly zájem. A jsem rád, že se to stalo, kromě Základní školy v Edenu, vlastně všude.

Další věc, kterou je třeba vypíchnout, je, že na základě iniciace výborů se nám podařilo do měsíčníku Prahy 10 implementovat sportovní rubriku, která umožňuje různým sportovním klubům a týmům tady prezentovat svoji činnost. Zvat na jednotlivá sportovní utkání, případně informovat o nějakých nábořech a dalších akcích. To znamená, že se tahle iniciativa výboru setkala s velkým ohlasem u sportovních týdnů. A ta rubrika se daří docela dobře plnit a už dochází k tomu, že musíme trochu obsah té rubriky redukovat, aby se nám to tam všechno vešlo.

Pak jsme se věnovali různým sportovním hřištím a dětským hřištím, která tady městská část provozuje a spravuje. Dali jsme nějaký výhled do rekonstrukcí a úprav do následujícího roku a do těch let dalších.

Je třeba asi zmínit Sportovce roku, kdy výbor slouží jako jakýsi porotní orgán, kdy vybírá sportovce do jednotlivých kategorií.

A to je asi tak shrnuto všechno, zbytek je v tom materiálu. Já bych chtěl samozřejmě poděkovat těm dvěma hrdinným zastupitelům, kteří tady ještě zůstali a kteří jsou členové výboru, za jejich přístup k tomu výboru. Samozřejmě bych chtěl poděkovat i těm dalším zastupitelům, kteří jsou členové výboru. Myslím, že ty diskuse jsou velice podnětné. Jednání je korektní, bez nějakých velkých emocí. A jsem rád, že ten výbor funguje tak, jak funguje, protože si to zaslouží. Tak děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předsedovi a prosím nyní o předklad pana předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky pana Adama Štěpánka.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych rád konstatoval, že výbor pro strategické investice a veřejné zakázky se setkal celkem desetkrát. Na úvod bych rád poděkoval tajemníkovi, panu Ing. Janu Jiráskovi za jeho pomoc s organizací a s administrací celého výboru.

Dále bych rád poděkoval panu Brzoňovi, panu Pecánkovi a panu Zákostelnému, kteří se celkem pravidelně, někteří dokonce každý výbor, se účastnili a byli nám tak k dispozici pro různé otázky ať už členů výboru, nebo četných hostů, které jsme také měli.

Za těchto deset jednání jsme se věnovali i třem novým záměrům týkajících se Základní školy Nad Vodovodem, Základní školy Švehlova a Základní školy Kodaňské. Také jsme probírali plán strategických investic významných oprav a veřejných zakázek k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 a k návrhu plánu zdaňované činnosti na rok 2023 i 2024.

A pak bych ještě rád zmínil, že ve spolupráci s odborem životního prostředí a výborem životního prostředí byl členům nejen představen koncepčních plánů rekonstrukce dětských hřišť a sportovišť v roce 2024 – 2026. Ale byli uvedeni, a to bych tady rád zdůraznil, i do problematiky před chvílí zmíněné veřejné zakázky na správu a údržbu veřejné zeleně, také veřejné zakázky na úklid chodníků a soz odpadkových košů na území Prahy 10. A tímto jsme se zabývali už od minulého roku a v tomto jsme pokračovali i v roce letošním. Takže určitě jsme nic neuspěchali nebo jsme někde nekrátili žádné diskuse, jak jsem tady před chvílí byl osočen.

Pak bych ještě rád zmínil, že jsme také nabídli nějaký zpětný pohled na obnovu materiálně technické základny mateřských a základních škol za rok předchozí. A také jsme zavedli jakousi deklaraci priorit oprav mateřských a základních škol na rok následující.

Také jsme vytvořili nějaké závazné formuláře na jednotlivé typy předkládaných záměrů strategických investic a veřejné zakázky, které od té doby ke každému záměru jsou předkládané a jsou jakýmsi krycím listem.

Samozřejmě bych nakonec rád ještě zmínil, že po celý rok jsme transparentně informovali jak o průběhu všech významných investic, tak i o veškerých ostatních veřejných zakázkách zveřejněných na profilu zadavatele.

Na závěr bych rád poděkoval všem členům za jejich účast a stejně tak i hostům, mockrát děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane předsedo. A nyní prosím o předklad předsedkyni výboru pro energetický management paní Renatu Chmelovou, prosím, máte slovo.

Paní Chmelová: Výbor pro energetický management je nově zřízený výbor v tomto volebním období. my jsme se sešli sedmkrát a uspořádali jsme jeden veřejný seminář pro občany Prahy 10. Ve své činnosti jsme se zaměřovali na tři takové oblasti.

První bylo zavedení energetického managementu u veřejných budov vlastněných městskou částí Praha 10, kde jsme ve spolupráci se společností Porsenna probírali řadu aspektů, které bychom v rámci městské části mohli využít. Jde zejména o možné certifikaci ISO 510. Právě abychom jako obec naplnili legislativní povinnost v oblasti energetického auditu námi spravovaných budov.

Zde dlouhodobě na úřadu řešíme nemožnost obsadit funkci energetického manažera na úřadu, proto se Rada MČ i rozhodla využít spolupráci s Majetkovou – PRAHA 10, a. s., kde se v tuto chvíli připravuje nějaký její podrobnější zapojení do této oblasti.

Druhou oblastí, které jsme se věnovali, bylo probírání připravených projektů fotovoltaických elektráren na budovách městské části, právě ve společnosti s Pražským společenstvím obnovitelné energie.

Třetí oblast, z které já mám osobně největší radost, je, že jsme uspořádali seminář vůči veřejnosti, vůči vlastníkům bytových domů na území městské části v oblasti komunitní energetiky, který byl zaměřen na připravovanou legislativu v komunitní energetice. A zároveň se nám podařilo i získat praktické zkušenosti z prvních projektů, které principy komunitní energetiky implementují. V tomto určitě chceme pokračovat. A musím říct, že se to setkalo s velkou odezvou veřejnosti.

Závěrem bych také poděkovala kolegům a kolegyním za velmi dělnou spolupráci na tomto výboru a těším se na další aktivity v tomto roce.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji, paní předsedkyně, za váš předklad. A, kolegové, než otevřu diskusi k tomuto bodu, tak vyhláším pětiminutovou přestávku.

(5minutová přestávka)

Kolegové, já vás prosím, zaujměte místo v sále, budeme pokračovat.

Já bych si dovilil teď otevřít společnou diskusi k těmto dvěma bodům, bodu č. 12 a bodu č. 3. S technickou se nám hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, jaká je ranní hodina, a zvláště v případě bodu č. 12, kde se za celý rok jedná o naši jedinou příležitost zastupitelstva se na něco zeptat pana uvolněného zastupitele Adama Šilara na jeho práci, navrhl bych proto odložení nebo přerušení bodu do následujícího Zastupitelstva.

Nikoli z toho důvodu, že si myslím, že bychom to tady už tu hodinu nevydrželi. Tu hodinu už to tady všichni vydržíme, když jsme to tady vydrželi až doteď. Ale právě z toho důvodu, abychom mohli nějak patřičně a řádně o činnosti pana Šilara slyšet odpovědi. On sám navíc připustil, že už je „poloospalý“, jak sám řekl, proto navrhuji procedurální návrh. Navrhuji přerušení bodu číslo 12 na následující zastupitelstvo, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustíte procedurální hlasování k tomuto usnesení.

Pro 5, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22
Návrh nebyl přijat.

A do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, dobré ráno, kolegyně a kolegové.

Se zájmem jsem si přečetla tenhle dlouho očekávaný materiál pozice, která tady nebyla nikdy potřebná a zavedená. Je to normální čistý pašalík, to si tady nebudeme říkat, že ne. Tak já to budu brát postupně.

Konzultace dobré praxe s Prahou 3 a s Prahou 6. Tak já bych ráda z těchto konzultací viděla zápisy, takže prosím o zaslání zápisů. Spolupráce při zadávání soutěže a rozpočtu. Spolupráce, ano, dobře, organizace zasedání poroty – to znamená, že tam pan uvolněný zastupitel připravoval chlebíčky, pozvánku, nebo co tam vlastně dělal? Předsedal té porotě? Já to fakt nevím. Protože pan uvolněný zastupitel, komunikační, moc s námi neumí komunikovat. Tenhle materiál má stránku a fous, když odpočítám řádkování asi dvojkou. A z toho 40 % je děkovačka.

40 % je děkovačka, a dokonce nám ještě pan uvolněný komunikační zastupitel říká, v jakých poradních orgánech působí. A kdyby tady byl kolega Satke, tak by vám řekl, že v tom kontrolním výboru zase moc nepůsobí. Nevím, jestli tam nechodíte, nebo jestli tam nic neděláte. Takže to rozhodně není součástí té uvolněné funkce, že jste v poradních orgánech.

Ale co už vůbec není součástí téhle uvolněné funkce, že reprezentujete MČ při ceremoniích – svatební obřady, výroční svatby, vítání občánků. To děláme všichni, kdo má zájem tohle dělat. Vy ne, tak kdo má zájem tohle dělat, to je strašně důležité. A co je smutné, tak to nedělá, kromě možná jednoho, Davida Kašpara, nikdo z Rady. Já jsem se bavila o Radě. To je šílené.

Takže tahle stránka číslo 5, ta je teda úplně plytká. Ale samozřejmě třeba „konzultace, možnost pro elektronizaci materiálů a vlastního streamování ZMČ“, tam bych poprosila písemně, jaký byl výsledek této konzultace? Co se tedy pan zastupitel dozvěděl, abych mu netykala, co se pan uvolněný komunikační zastupitel dozvěděl?

A to samé, co si představit při „spolupráci při zapojení MČ“? Je možné každý ten jednotlivý bod mi rozvést? Dodat nějaké zápisy, dodat nějaké výstupy z té práce? Vždyť toto přece není výstup práce, proboha.

To tedy teď za mě tady ještě se zmiňovalo, to mě zaujalo, že se zvýšil dosah sociálních sítí, ten dosah. Tak to bych chtěla dokázat, podle čeho se to porovnává, z jakého období – rok, předešlé volební období? Já nevím, tak prosím o neplácání prázdné slámy, tohle se dá normálně dodat v datech. A jestli je to pravda, tak to je věc, s kterou se dá pochlubit, tak nevím, proč to tady není.

A to usnesení, to nechám na Petra Beneše, já spojuji příspěvky, protože se dostávám do dalšího materiálu, když jste spojili body. A tady jste si sice zadali, že je to za rok 2023, ale třeba ty počty usnesení a počty zasedání jsou nasčítané i s koncem roku 2022. Takže třeba výbor pro energetický management se sešel šestkrát. To samé výbor pro sport, naprosto zbytečný, to jsem říkala už v minulém volebním období, to je další uvolněná nesmyslná funkce, tak se také sešel myslím šestkrát nebo sedmkrát v roce 2023.

Já vlastně jediné, co je věcné, tak byl kontrolní výbor. Ten si myslím, že něco trochu dělal. Zúčastnila jsem se asi dvakrát a bylo to věcné a byly tam zrovna probírané problémy paní Olgy Koumarové, která tady byla vyzdvihovaná jako výborná pracovnice, ale tam se dočtete, jak manipulovala se zakázkami. To tak slunce zalité úplně nebylo.

Takže já bych si dovolila načíst usnesení. Anebo, víte co, až v tom příspěvku číslo 3.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já děkuji za slovo. Tak my už v momentě, kdy jste přišli s touhle vyloženou trafikou, což je funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů, tak jsme to kritizovali. Vy jste Rada, která utrácí nejvíc veřejných prostředků na svoje uvolněné posty, ať už tady v Radě, ať už ve výborech, dohromady nějací uvolnění zastupitelé, dokonce i v těch akciovkách jste těm lidem dali největší odměny, takže vy rozhodně jste všechno, jenom ne nějaká rada rozpočtové odpovědnosti. Vy jste si rozdali pašalíky, abyste tu křehkou koalici udrželi nějak při životě.

Toho je důkazem pan Šilar, kdy třeba všichni předsedové výborů skutečně mají zasedání, alespoň někteří, někteří jich mají málo, ale alespoň něco. Z toho se dělají zápisy, přijdou tam ti občané, může se něco řešit, kdežto pan Šilar jednou za rok přinese zprávu, napsanou velkým řádkováním, aby toho bylo víc, a vlastně nevypovídá to o ničem.

Co já bych ale chtěl zmínit, tak je usnesení, Příloha č. 2. A tady je docela zajímavá právní otázka, kdy vy jste zvolili Mgr. Adama Šilara, který ale má být z klubu Společně pro Prahu 10, ODS a TOP 09. Tahle identifikace té osoby je podle mě výrazně matoucí, protože žádný Adam Šilar, který by byl Společně v klubu pro Prahu 10, ODS a TOP 09 neexistuje. A teď vidím ty překvapené výrazy, jak vy jste, po roce a půl skoro, zjistili, že máte špatně to usnesení, opět. A je to opravdu vlastně strašně zábavné vás sledovat.

A co když to neměl být Adam Šilar, ale měl to být Adam Štěpánek, který je skutečně ze Společně pro Prahu 10? Co když se tady vyplácí peníze někomu, kdo vlastně neměl být zvolen, protože takový člověk neexistuje z tohoto klubu. Tady jenom vidíte, jak dopadá to, když my vás nehlídáme, neopravujeme vám všechno tak, aby to bylo dobře.

Já tady poprosím, jestli by nám pan Šilar mohl říct, z kterého je klubu a proč to usnesení celou dobu neopravili? Já to chápu, že to vypadá lépe, když je jako uvolněný „odéesák“, než uvolněný Vlastán. Tak to hodí na ty zlé „odéesáky“, ono to vypadá dobře, ale teď si tady musím trochu zaspekulovat, to mi dovozte.

Už si cvrlikají ptáčci na střeše, že by snad mělo do budoucna stejně dojít k nějakému rozpadu koalice Vlasta a kolegové Mareš a Šilar, že údajně už jsou na cestě do klubu Společně, nebo Spolu, který tady bude mít evropské volby. Tak já se nechám překvapit, jak to dopadne. Můžete mi k tomu říct na mikrofon, jestli se to třeba může stát, nebo jestli to vyloučíte kategoricky, já budu rád. Ale, jak říkám, už si to tady cvrlikají vrabečci na střeše.

Já jsem zvědav, tohle usnesení máte špatně od samého začátku, kdy jste tuhle trafiku vytvořili. Jsem zvědav, jak se s tím popasujete, chtělo by to asi nějakou revokaci. Já bych to nejradši zrušil celé, protože za ty peníze, které se zaplatily za pana Šilara a za kancelář, za nějakou asi sdílenou asistentku, já nevím, já tyhle vaše věci neznám, za všechno to, co se utratilo. Nejspíš nějaký počítač, telefony, všechno mu platíte, tak to, co tady vykázal, tak je úplně hrozné.

Je to trafika pro KDU-ČSL, vlastně úlitba bohům doslova. A je to odporné.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo, já vyjádřím takový určitý smutek nad tím, že ten bod musíme tady projednávat v tuhle hodinu, protože si myslím, že vzhledem k tomu, že vlastně k panu Šilaru, i my jako zastupitelé máme vůbec nějaký přístup s dotazem nebo s něčím jedenkrát za rok. A ještě navíc se to téměř až odbývá v ranní hodině, kdy už jsme tady různě, jak jsme slyšeli, poloospalí. A myslím si, že to nelze ani považovat za nějaké korektní projednávání materiálů, nebo zodpovědné projednávání materiálu, nikoli korektní.

A co mně taky trošku zní v uších, tak jsou slova, které pronesl pan starosta Valovič, když jsem tady začínal, že by si výhledově přál, aby zastupitelstva byla pohodová, taková, jaká jsou třeba jinde. Tak já jsem tomu ještě tenkrát tolik nerozuměl, protože byl jsem se sem párkrát podívat, viděl jsem

ten cirkus tady, co tady býval. Nebo co býval na Barči, ale že naopak, aby to pan starosta kormidloval k nějaké pohodovosti, tak předposledně jsme tady seděli do šesti do rána, tak teď tady sedíme do osmi do rána, tak vidím, že ta pohodovost je s každým zastupitelstvem lepší a lepší.

Ale zpátky k tomu samotnému materiálu číslo 12. Já vlastně ani nevím pořádně, co si o tom myslet, protože je to výčet toho, co tady pan Šilar dělá. Budiž mu za to čest. Já si myslím, že většina zastupitelů, kteří jsou tady neuvolnění, vesměs to penzum té práce, kterou odvedou, tak je tak nějak obdobné.

Rád bych se také výhledově časem dozvěděl více, což jsem pochopil z té zprávy, že by měla být vlajková loď, celoroční pana Šilara, a to je ta vizuální identita Prahy 10, ale vlastně mi doteď ani nikdo neukázal obrázek, jak to má vypadat oficiálně. Nebo že bych třeba dostal nějaký sešitý sešit, kde bych si to mohl prohlédnout a případně si to nějak posoudit. Takže já mám v ruce teď zprávu, ke které se ani nemůžu moc vyjadřovat, protože nemám podkladové informace. A pokud se budu chtít na některé konkrétní věci pana Šilara zeptat, tak tu příležitost dostanu znovu až za rok. Což mně přijde docela smutné.

Já nechci tady používat tak ostrá slova jako o trafice, ale ono bohužel všechno tomu tak nasvědčuje. Respektive nejsem moc přesvědčován o tom, a ani se nikdo nesnaží nám, kolegům z Pirátské strany, to tady nějak vyvracet, že by to tak nebylo. Ono se to nakonec prohlašuje, schválí se to a jedeme dále.

Já asi si nějak poradím, ty informace si seženu. Ony nakonec všechny informace se dají sehnat, protože u loga jsem třeba chtěl vědět, nakolik to bylo konzultováno, nebo nekonzultováno, zdali se k tomu vůbec vyjadřoval někdo z opozice, protože životnost takovýchto věcí, jako je městská identita, je daná tím, nakolik je na tom politická shoda. A velmi často se stává, že když si někdo jednostranně svůj sen protlačí, přijde následující reprezentace a ta to všechno udělá jinak a naopak. Což si myslím, že by žádoucí nebylo. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Pro mě je pozice pana Šilara neuchopitelná. Oproti výborům, kde chápu, že výbory mají nějaký cíl, někam směřují, přijímají nějaká usnesení. Když ty výbory fungují dobře a jsou tam zastoupeny všechny strany, které v zastupitelstvu jsou, tak už potom to zastupitelstvo samotné může být naprostá procházka růžovým sadem, protože většina práce se odehraje na těch výborech.

Ale naproti tomu pan Šilar – a vzhledem k tomu, že jste sloučili ten bod, tak asi máte pocit, že to má něco společného, tak z něj v podstatě nejsou žádné výstupy. Není za ním vidět úplně práce, o které by se dalo říct, že je to opravdu jeho práce. Když se podíval nad tím, že soudní přisedící berou sto padesát na hodinu, tak když mu to rozpočítám, tak on má tři stovky za znak. Když vezmu milion, co se do něj nasype za rok a oblažil nás tři tisíce osmi sty znaky včetně mezer, tak mi to přijde trochu málo.

A když si čtu jednotlivé věci, když odhlédnu od toho vítání občánků a svatby a slavnostní předávání maturitního vysvědčení, o čemž si fakt nemyslím, že tvoří podstatu jeho práce, tak já nerozumím tomu, když začnu číst jednotlivé body, tak fakt nerozumím tomu, jestli odrážka „Nová vizuální identita MČ Praha 10“, jestli ji pan Šilar vytvářel, nebo jestli sestavoval hodnotící komisi, nebo jestli zadal nějaké paní zaměstnankyni, aby okolo toho litala. Jestli dělá projekt manažera, nebo jestli dělá toho vykonavatele, což normálně by asi dělali úředníci, bych tipla.

„Konzultace dobré praxe“, bylo o tom, že si sedl s Prahou 3 a sedl s Prahou 6, anebo pověřil nějakou svoji paní asistentku, aby zavolala na Prahu 3 a zjistila, jak to je? Já to nedokážu z tohoto jeden a půlstránkového textu opravdu rozklíčovat. A nedokážu rozklíčovat žádné výsledky a výstupy.

Tak bych poprosila pana Šilara, jestli by mohl tohle nějak trochu přiblížit a jestli by to mohl aspoň trochu rozvést. Tohle „jsem tady hlavně jako projekt manažer“, „jsem vizionář a mám za sebou tým, který to dotahuje“? Co je vlastně ta role? Já to fakt z tohoto nechápu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já jsem si vzal k ruce zprávu, kterou nám předložil pan Adam Šilar před rokem, abych porovnal uběhnutý čas se skutky. A před rokem nám pan Šilar nastínil, že by rád první měsíce ve své funkci věnoval mapování stávajícího stavu elektronizace a digitalizace úřadu, revizním smluvním vztahům v oblasti IT a současného používání softwarů a zjišťování příkladů dobré praxe z jiných samosprávných celků, seznamování se s procesy. Rád by rovněž rozšířil možnosti rezervací, např. výběr data svatebního dne skrze rezervační systém. Současně nám před rokem nastínil, že by rád omezil využívání papírových podkladů, a to jak v rámci ÚMČ, tak při dostatečném technickém zajištění i při zasedání politických orgánů městské části. V rámci snížení nákladů na zasedání ZMČ, že bude řešit úsporná opatření. Tady píše, že už řeší. Nebylo možné dosáhnout zajištění přenosu zasedání a hlasování vlastními prostředky městské části.

Pak dále, že probíhají první kroky ke vzniku nových webových stránek, už před rokem psal pan Adam Šilar, městské části. A je také v plánu řešení aplikací pro komunikaci s občany a nahlašování závad a nepořádku ve veřejném prostoru.

Já bych se rád zeptal Adama, prosím odpověď i písemně, co to všechno se mu z těchto cílů podařilo? Protože to nevidím v této dokumentaci, co nám předložil teď, tak prosím písemné zhodnocení, ale uvítám ho i na místě. Děkuji předem. Co se Adamovi Šilarovi z těch před rokem nastavených cílů podařilo uskutečnit?

Já jsem se i pana Adama ptal, protože tam před rokem David Kašpar zastavil diskusi k tomuto bodu, tak jsem byl nucen se zeptat zase formou zákona o hlavním městě Praze a o svobodném přístupu k informacím. A ptal jsem se, zda si již pan Adam Šilar ve své funkci udělal rešerši v oblasti digitalizace a medializace s jinými městskými částmi. Pokud ano, s jakými a s jakým výsledkem. Prosím o předložení výsledku. Pokud tak neučiní, žádám o sdělení, z jakého důvodu. Zda již pan Adam Šilar od svého uvolnění pro výkon funkce absolvoval jednání se zástupci relevantních odborů či politických zástupců Magistrátu hlavního města Prahy. A pokud ano, s jakými, respektive s kým a s jakým výsledkem.

Žádám o předložení konkrétních výstupů a výsledků mapování stávajícího stavu elektronizace a digitalizace u ÚMČ Praha 10, revizí smluvních vztahů městské části Praha 10 v oblasti IT a současného používání softwaru a zjišťování příkladu dobré praxe z jiných samosprávných celků, jak uvedl pan Adam Šilar ve své zprávě před rokem. Které stávající komunikační kanály a proč považuje pan Adam Šilar za nevyhovující. Jaký konkrétní vztah má pan Adam Šilar na mysli slovy „rozšíření a sjednocení“ v následující větě uváděné v jeho zprávě. Že je také v plánu řešení aplikací pro komunikaci s občany a nahlašování závad a nepořádku ve veřejném prostoru. Cílem je rozšíření možností těchto nástrojů a zároveň jejich sjednocení.

Jaké konkrétní cíle a harmonogram k jejich dosažení si pan Adam Šilar pro první rok své práce ve funkci stanovil. Prosím o doložení harmonogramu a jaké konkrétní cíle a harmonogram k jejich dosažení si pan Adam Šilar stanovil pro celé své funkční období.

A pak jsem se ho ptal, jestli by tu svoji zprávu nechtěl předkládat častěji než jednou za rok. Já zdvořile opakuji tyto své dotazy, po roce znovu, protože tady mi povinný subjekt odpověděl, že informace neexistují a že se pan Šilar nevyjádřil, že by chtěl předkládat častěji. Tak pokládám je znovu a prosím o jejich zodpovězení, protože věřím, že po roce už ty informace existují.

Ještě dám jeden příspěvek k vizuální identitě, protože tam jsem požádal coby zástupce městské části v zastupitelstvu jako nejvyššího orgánu o poskytnutí informací, protože ve smlouvě o zpracování vizuální identity je uvedena městská část, tedy i já jako zastupitel. Navíc to bylo i ve

smlouvě na zpracování této vizuální identity. A kupodivu mi informace nebyly poskytnuty, byť klauzule, že vědí, že Czech Design Centre, že městská část Praha 10 musí reagovat na svobodný přístup k informacím. Informace z procesu soutěže nebyly vydány.

Já jsem to i psal do odvolání. Povinný nadřízený orgán magistrát mi dal zapravdu, že si nemůže syslit povinný subjekt městská část informace ze soutěže. A pan Adam Šilar, nebo někdo, mi napsal, že „vizuální identita je veřejný zájem“. Připojuji tedy další dotaz k těm předchozím, jakou logickou linkou dospěl pan předpokládám Adam Šilar, protože on je teď ten duchovní otec vizuální identity, jestli jsem vyrozuměl správně, že vizuální identita je veřejný zájem, jak k tomu došel?

Já se domnívám, že deformované postavičky, které vidíme tady venku, à la Dlouhý, Široký a Batman mě o tomto závěru nepřesvědčují. Nicméně věřím, že Adam Šilar jistě má, coby ideový garant, k tomu nějaké vysvětlení, pohled nějakého znalce, že to bylo vydáno za nějaký veřejný zájem. A prosím zase odpověď i písemně.

Několikrát jsem Adama Šilara, i Mikuláše Pobudu, coby gesčního radního, upozornil, že jim někdo hacknul web, městské části Praha 10 myslím, a že nejsou dostupné podklady z jednání Zastupitelstva, které jsem potřeboval ke své práci. A nějak nevím, jestli byla přijata dostatečná opatření, aby se to neopakovalo. Jednou se na stránkách městské části Praha 10 objevilo nějaké kasino, nějaká ruleta.

Ještě k té vizuální identitě. Mě hrozně mrzí, a to tady reaguji i na pana Nerušila, já se domnívám, že tam měla být zastoupena opozice, protože vizuální identita se vztahuje na všechny občany městské části, tedy i ty, kteří volili opozici. Vy jste si to uzurpovali, podle mě zcela nelogicky, jako koalice čistě pro sebe. Možná kdyby tam byl někdo z opozice za SPD, za ANO a za Piráty, možná bychom neměli zdeformované postavičky à la Stříhoruký Edward.

Také bych se rád zeptal Adama Šilara, jestli jako ten uvolněný zastupitel pro komunikaci pomůže občanům, třeba z té Nučické, jak prosili o lepší komunikaci s radnicí, jestli má nějaký nápad na nějakou platformu, elektronickou, nebo jinou, jak zlepšit kontakt s veřejností, abychom třeba zabránili nějaké jejich nespokojenosti dříve, než vygraduje. Myslím si, že by to bylo namístě.

Pak mě zarazilo, jak tady pan Šilar píše, že působí v komisi památkové, že nevěděl, že Strašnické divadlo spadá do toho, jak jsme řešili tu poškozenou plastiku té hračky na harfu, že by tuhle oblast měl řešit „ve své“ památkové komisi, v uvozovkách. Slíbil mi na Facebooku, že prověří situaci, ale ani po dvou nebo třech mých dotazech, urgencích Adam Šilar nezjistil nic, neodpověděl mi.

Děkuji za písemné odpovědi a budu rád, když mi pan Adam Šilar odpoví i na místě, zareaguje. Na to si nechám ten třetí příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Děkuji, dobré ráno. Já zareaguji nejdřív na dva předřečníky, jednak na pana Nerušila. To je škoda, že se nekontaktujete e-mailem s panem Šilarem, já myslím, že on je velmi otevřený jakémukoli kontaktu. To je normální kontakt. Já třeba na magistrátu, jsme v jednom zastupitelstvu, kdybyste požádal, nemusíme se vidět jenom na výboru, můžeme se vidět i jindy. Normální způsob komunikace.

K vizuální identitě. Myslím, že kolem toho bylo dost oficiálních zpráv, Czech Design atd., všechny tyhle zdroje se daly dost vytěžit, abyste se mohl dozvědět víc.

Teď reakce na pana Kočího. Pan Kočí tady říká, že neví, proč je to veřejný zájem? Vy máte v gesci ministerstvo pro místní rozvoj, pan předseda Bartoš, tak já vám přečtu něco, co z toho ministerstva pro místní rozvoj k vizuální identitě vyšlo. „Hlavním úkolem každé obce je pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřebě svých občanů. Jednotná vizuální identita přispívá k naplnění obou výše zmíněných úkolů. Sjednocuje komunikaci i obce uvnitř úřadů, mezi organizacemi obcí zřizovanými a spravovanými, ale především směrem k veřejnosti, tedy k občanům

obce i k jejím návštěvníkům. Vizuální identita umožňuje mezi různorodými informacemi rozpoznat ty, které přicházejí přímo od obce“ – v našem případě od městské části – „ať už jsou to sdělení oficiálního charakteru nebo pozvánka na místní akce. Každý příjemce informace na první pohled rozpozná, že se jedná o oficiální sdělení obce a snadno si udělá obrázek, jak široká je obecní činnost a zodpovědnost a co obec podporuje a čím přispívá ke kvalitě života místních občanů.“ Konec citátu.

Pokud je to uděláno tak kreativním způsobem jak naše nová vizuální identita, tak jen lépe, protože ta vizuální identita dokáže pomoci přitáhnout k těm akcím, které pro naše občany městská část dělá, připravuje v různých segmentech toho, co takhle velké město dělá.

Já se ale ještě vrátím k tomu pirátskému stylu tady. Je to jedno schéma, tady trojice – paní Komrsková, pan Beneš, pan Kočí obvykle – si selektivně vyhlédnou politickou oběť. Je to zajímavá frekvenční analýza, na koho útočíte, na koho neútočíte, to je moc zajímavé sledovat. Pak za použití různých expresivních výrazů zaútočíte – „má koule“, „nemá koule“, „sedí jako pařez“, „Vlastan“. Pak je takové to tykáníčko, pan Kočí má ve velké oblibě „nazdárek, pane“, což je taková kombinace tykání a vykání v pozdravu. A vůbec s vámi nepohne žádost o to, abyste nám tady netykali aspoň veřejně.

A pak třetí moment, třetí složka toho vašeho vystupování je sebeutvrzování se v pocitu, že máte právo soudit druhé. Že máte právo soudit ostatní strany, jako kdybyste měli nějakou vedoucí úlohu transparentnosti nebo s posuzováním druhých.

Tímhle vším vy jenom zakrýváte, že některé vaše politické výkony se vám nevydařily nebo je neumíte. Pan Beneš, web Prahy 10 v minulém volebním období. Co? Nic. Malínské, Černokostecká – s důvěrou jsme vám svěřili tuhle záležitost, nic. Pan Kočí, přes rok práce na koncepci rodinné politiky, abyste si ji slavnostně zařídili na zastupitelstvu v roce 2021. Otázka toho statku v Malešicích a toho, že se tam zřizovalo – sjednocuji, nebo slučuji příspěvky. Toho, že se tam udělalo, co se mělo pro lidi bez domova, a vy jste měl ještě tu drzost tady mě dneska citovat.

Já jsem vám celou dobu doporučoval, pane Kočí, abyste jako radní, který má na starosti sociál a bezpečnost, abyste využil těchto dvou gescí, které máte v jedné ruce. Vy jste neudělal vůbec nic. Zaútočili jste pak na paní starostku na Zastupitelstvu hlavního města, bránili jste projednání ve všech orgánech městské části, které se toho týkaly.

A vy tady budete soudit, každý padesáti příspěvky, soudit tady, co my děláme a co dělá kolega Šilar. Ano, vracím se k tématu. On má za rok činnosti zde nějaká hmatatelný výsledek, všichni samozřejmě víme, že oprava škol a podobné věci jsou daleko důležitější než vizuální identita. Ale vizuální identita je konkrétní krok jeho práce, a vy vůbec tohle to nevidíte a děláte tady takovou nepolitiku.

Je to pašalík, trafika – já na vás reaguji. Pašalík, trafika je vaše postavení, paní Kočí, v sekretariátu náměstkyně. To je pašalík. A drzost je, že tenhle pašalík dostal ještě životní partner paní náměstkyně. Vy jste se neomluvili, nestyděli jste se. V normálních firmách, v korporátu se tyhle věci hlásí, vy máte drzost nás tady soudit. A za tyhle věci ani vám nestojí za zmínku, abyste se za to omluvili.

Takže pan Šilar má výsledky, pan Šilar je doloží. A vy pokračujte, v čem chcete, jenom my to sledujeme a umíme si spočítat jedna a jedna, že jsou dvě. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Já bych navrhovala procedurální hlasování o ukončení diskuse.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k ukončení diskuse v tomto bodě.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

Teď tam je s technickou přihlášena paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Je hezké, že pan Šilar se může chlubit vizuální identitou, ale už tady několikrát zaznělo, že vy jste ji ani nepředložili zastupitelstvu. Kdykoli řekneme nějaký bod, tak vy nám ho zamáznete. Vy se s námi nechcete bavit o vizuální identitě, vy se s námi nechcete bavit o rekonstrukci Čapkovy vily, vy se s námi nechcete bavit o staré radnici.

Všechny body, které se týkají jakýchkoli vašich výsledků, tak řeknete, že se o nich jednat nebude. Takže co nám tady vyčítáte, že jsme si nenašli vizuální identitu, když vizuální identita nebyla zastupitelům oficiálně představena. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji. Já musím reagovat na to, že pan Šilar něco, pan Šilar nic. Protože pan Šilar podle mého nepředložil Radě jediný tisk. Nepředložil podle mě asi zastupitelstvu ani nic, takže omlouvám se, my jsme politici. Tamhle ti radní jsou hodnoceni podle toho, co předloží Radě, tam nesou nějakou politickou odpovědnost. Kolegové z výborů jsou do značné míry hodnoceni za to, jaká usnesení se přijmou ve výborech, jak tam pracují s lidmi, ale pan Šilar možná pracuje úplně stejně hodin jako pan Kočí na záležitostech Prahy 10, jenom, narozdíl od něj, za to dostává velice štědrý plat. A ještě dostane kancelář a já nevím, co všechno on tady na tom úřadu čerpá. Jenom proto, že je z KDU-ČSL, která si vymohla, že bude mít takovouto úplnou hloupost, která na té městské části nikdy nebyla. Tak to je moje technická.

Starosta Martin Valovič: Přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak jo, já také vstoupím do té diskuse a budu reagovat na pana Mareše.

Vzpomeňme na Martina Bahenského, to byl váš první náhradník na kandidátce Vlasta minulé volební období. Zároveň asistent Renaty Chmelové, jak v Senátu, tak u starostky. A teď, Pavle, tvůj asistent, kterých máš asi tři jako uvolněný předseda výboru na magistrátu.

Takže, prosím tě, sáhni si do svědomí, jestli má tenhle člověk kvalifikaci a jestli zároveň třeba prošel nějakým otevřeným výběrovým řízením. Narozdíl od toho, co je podmínka u nás ve straně.

Jinak Adam Šilar, jaké má výsledky. Má výsledky identitu? Kolik ta identita stála? Milion tři sta! Milion tři sta plus jeho roční plat. My jsme si to normálně objednali u externího dodavatele. Prosím vás, nemanipulujte tady tím, co se stalo a co jsme zaplatili. Zaplatili jsme milion tři sta za identitu, kterou by zvládl odkočirovat úřad, kdyby to externě samozřejmě zadal, jako že to zadal, a odkočiroval to úřad, nikoli pan Šilar. A nemuseli jsme platit štědrú odměnu panu Šilarovi.

Tak přestaňte, to jsou opravdu mrzké výmluvy, že pan Šilar tady něco dělá. Pan Šilar má ještě další pašalík u svého ministra Jurečky. Stejně jako ostatní, tak toho tady nechte!

Já dávám usnesení k tomu římská II – „Zastupitelstvo městské části odvolává Mgr. Adama Šilara z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10. Důvod: prokázaná zbytnost funkce“.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já děkuji za slovo a děkuji kolegyni přede mnou, že navrhla toto usnesení, protože takhle zbytečná funkce není na žádné městské části. A je to tak do nebe volající vyhazování peněz, kdy vám není hanba ničeho. Vy máte nejvíc uvolněných, nemáte tam jedinou ženu, máte tady uvolněného Adama Šilara. To je takové vyhazování peněz. Vy vyhazujete nejvíc peněz, co kdy kdo

vyhazoval. To nemluvím o tom, že třeba pan Pek na to nemá ani čas, podle toho to vypadá, protože je dvakrát uvolněný. A to je úplně největší fuj.

Ale teď se chci vyjádřit, protože vy jste nám zase utnuli – Lucie, děkuji - diskusi, že nám spojíte dva příspěvky. Takže dva body, takže ze šesti možných příspěvků mi uděláte tři a potom ty navrhneš ukončení diskuse, když se máme vyjádřit k činnosti sedmi výborů a jednoho uvolněného pašalíka. To je opravdu ošklivé, fuj ještě jednou. To mně je jedno, my jsme tady prosili o to, abyste to zastupitelstvo rozdělili. To je vaše odpovědnost, že je to takhle špatně pozdě.

Já se teď ještě vyjádřím k těm dvěma výborům, o kterých si myslím, že jsou naprosto zbytné. Ten první výbor, který je absolutně zbytný, tak je výbor pro sport pana Lojíka. Rozpočet, který je určený na sport, je naprosto minimální. Činnosti, které městská část dělá v oblasti sportu, jsou absolutně minimální. A přitom peníze, které si rozdělí pan Lojík, ještě asi s radním, který má tohle na starosti, tak jsou obrovské. Tihle dva lidi zkonzumují možná to, co se potom dá do sportu. To je úplně špatně, přátelé. Ale jako úplně špatně.

Druhý výbor, který nenajdete nikde, je výbor pro energetický management. A ten, podle toho, co jsem slyšel od našeho člena, tak se schází velice pochybně. Někdy tam ti lidi, co jsou pozvaní, nepřijdou, celé se to rozpustí. Vlastně je to celé takové zvláštní. Ale tam aspoň není ta předsedkyně uvolněná. To je jenom pro její PR. Ale ten pan Lojík, který je uvolněný na sport, to je opravdu špatně.

Když si představíte, že nám sem chodí desítky lidí na každé zastupitelstvo kvůli developerským projektům, kvůli věcem, které by chtěli probrat, a my tady nemáme výbor pro územní rozvoj, který je na mnoha městských částech. Na magistrátu, často bývá uvolněný, právě proto, že územní rozvoj je jedna z neklíčovějších záležitostí. Rozhodně asi stokrát klíčovější než výbor pro sport. Tak je to k smíchu.

Kdyby totiž existovala platforma, kam můžou občané přijít, kde se můžou ty jejich trable probírat, tak zrovna myslím si, že tohle Zastupitelstvo by bylo vždycky výrazně kratší. Protože nevím, jestli jste si toho všimli, ale ti nespokojení občané se nabalují jako sněhová koule. Nejdříve přišli z Květu, pak se přidali na Vlastě, pak se přidali v Bělocerkevské, tentokrát přišla i Magnitogorská. A tohle se bude skutečně násobit.

A já si myslím, že toto zastupitelstvo už by mělo přehodnotit svoje priority a naprosto zbytný výbor pro sport zrušit. A zavést raději výbor pro územní rozvoj, kde by to bylo něco, co skutečně je pro občany, kde by se řešily věci, které občany trápí, a ne jenom zase pašalík pro tady člena TOP 09. Protože výbor pro sport – a to si přiznejme, je to pašalík.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já jenom k tomu, že je utnutá diskuse a že každý dneska něco máme. Já jsem tady něco po půlnoci poprvé navrhoval, ať to zastupitelstvo přerušíme a necháme je na jindy, aby se všechno mohlo řádně probrat. Tak zastupitelstvo bylo jiného názoru, že to potáhneme, co to půjde. Nakonec v polovině bodu se diskuse utnula, aby se to nějak urychlilo, popřípadě se sloučily, aby se tady neřeklo nic.

Já jsem program toho zastupitelstva nesestavoval, kdo to tak naplánoval, tak asi úplně neodhadl síly tohoto orgánu, jak rychle dokáže pracovat. A to, že tady o půl deváté sedíme, tak je jenom toho výsledek.

Co se týče vizuální identity, nebo abych odpověděl panu zastupiteli Marešovi. Samozřejmě, máme se rádi, tak já se můžu na cokoli zeptat, ale ona výpovědní hodnota informace, když se tady zeptám někde ve foyeru, jak to tedy máte s tou vizuální identitou, něco mně řekněte. Dobře, můžu přijít na oficiální návštěvu, ale to je oficiální pro nás, ale není to oficiální, co se týče úředně oficiální.

To, co bych očekával, je, že třeba pan Šilar nám ze své iniciativy předloží takovýto sešit: „Tady to máte, tohle se chystá, podívejte se na to. Budu rád za vaše připomínky.“ Ale ne, že já tady informace budu loudit.

Já jsem dneska navrhoval přijmout k vizuální identitě bod, abychom to projednali, abychom se o tom jako zastupitelé něco oficiálně dozvěděli od zastupitelstva, od pana Šilara, od kohokoliv. Lež opět, tak, jak to bývá, jsme opozice, jsme SPD, to znamená, nám se z principu nezařazuje nikde nic. Ani v parlamentu, ani na magistrátu, ani tady. Oukej, my jsme si na to zvykli, ale mám k tomu ještě jednu poznámku.

To, že je to v gesci pana Šilara, já jsem se oficiálně dozvěděl až někdy minulý týden, když jsem dostal podklady k zastupitelstvu. A z čeho já mám vydedukovat, že se mám ptát pana Šilara? To se tady mám ptát každého uvolněného zastupitele, jestli náhodou se nezabývá vizuální identitou?

Co mě na tom nejvíc nakonec udivuje, tak i ta jakási hroší kůže. Dobře, tak můžeme to tady odsedět, nějak si to vyslechneme, stejně za chvíli půjdeme domů. Ale já třeba na druhou stranu, kdyby vůči mně a mé práci padaly takové silné invektivy, jako jsem tady dneska zaslechl – pašalík, trafika, zbytečná funkce atd., tak já bych minimálně měl snahu se bránit jako lev a rvát se za to, abych si svoji práci obhájil. Ale moc ten pocit z toho, jak tady tenhle 12. bod probíhá, tak moc nemám pocit, že by se vůbec pan Šilar chtěl obhájit. Ono vlastně nakonec proč? On si to tady nějak odsedí, nějak si to vyslechneme, Piráti a Nerušil si tady něco odkrákají, tak půjdeme za chvíli spát a ono ráno je moudřejší večera.

To jenom tak k úvaze. Já třeba zkusím ten bod zařadit na dalším zastupitelstvu znovu, já doufám, že už třeba budeme mít nějaký konkrétní materiál k dispozici, z iniciativy samotného zpracovatele, nebo manažera tohoto projektu té nové identity, že třeba se k tomu budeme moci i nějak vyjádřit, jak to vidíme my z pozice opozice. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Já ještě opět doplním k panu kolegovi Nerušilovi. Vy máte právo na informace nejen ve smyslu tady někde v kuloárech nebo v zákulisí, vy máte právo na informace, protože jste zastupitel. A je-li někomu svěřeno zastupitelstvem něco, nějaká povinnost, kterou je povinen vykazovat, tak vy máte právo se podle tohoto zákona domáhat, co dělá. Je to úplně normální. V tom rozsahu, není radní, ale je to v tom rozsahu, kdy na to právo máte.

To, že to neděláte, je možná nějaká výzva do dalšího roku, abyste to dělal. Já s vámi opravdu chci jednat nějak solidně, ale neopakujte ty trafiky a pašalíky. Je to laciné.

Pokud jde o výbor pro sport, zase ta pirátská nekonzistence. V minulém volebním období tady hlasovali pro zřízení výboru pro sport, který se pak ještě transformoval, nevadilo to. teď to vadí. Velký prodevelopment radní, největší, který tamhle prodevelopmenty vystupoval na Vlastě, na Zahradním Městě, tak teď lítá jak fretka po všech peticích, petičních místech po celé Praze 10. Vždyť to o vás ty lidi vědí, pane Beneši. Vždyť to o vás vědí, a opakujete ty pašalíky znovu a znovu. A vy jste při tom v tom sekretariátu jednoho, druhého. Fakt mě nebaví to poslouchat.

Tomáš Zmuda, Ing. Tomáš Zmuda, najděte si v krajském zastupitelstvu Středočeského kraje, uvolněný krajský zastupitel, předseda komise pro ICT a místostarosta výboru pro zdravotnictví. Ne radní, ne předseda výboru. Unikát vůbec v dějinách hlavního města, že byl kvůli Pirátovi uvolněný místostarosta výboru na hlavním městě.

Takže uvolněný místostarosta výboru. My teď ani vlastně nemáme ještě místostarosty na hlavním městě, a vy jste dosáhli toho – asi je to to politické mistrovství, které my ostatní tradiční konzervativní strany tak neovládáme, že jste si to vymohl. Vy tady útočíte, několikrát jste tady útočil na Davida Kašpara, pane Beneši, paní Komrsková, a vy pokračujete v tom projektu Hlubučkově s těmi medvědy. To vymyslel on.

Celou dobu jsme tady slyšeli od vás, párkrát vždycky na zastupitelstvu, aspoň desetkrát, padne jméno Hrdlička. Kdo myslíte, že vymyslel Horský hotel? Kdo vymyslel tu konstrukci, že někde stovky kilometrů za Prahou bude něco, co nebude vidět a kde se tam bude hospodařit. Revispol a

další a další. Tohle vymyslel Hrdlička, vy jste to tady hájili a pokračovali v tom. Tak buďte konzistentní. Neplísněte tady, neházejte tady na druhé špínu.

Děkuji, už dneska nebudu mluvit.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mě mrzí, v jedné facebookové diskusi se Veronika Žolčáková vyjádřila, že Adam Šilar bude na dnešek připraven, ať se nebojím, že se vyjádří ke všemu, na co se ho tady zeptáme. Zatím je jak ten zařezaný – a nebudu říkat pařez, když je to zakázané.

Ale jinak mám tady ještě poznámku na svém archu, co před rokem předložil Adam Šilar za materiál. Mám tady poznámku, že by si měl vydělat alespoň na svůj plat efektivitou své práce. Ale jak jsem to tady zhodnotil, Adam se nevyjádřil, tady za něj hovoří mluvčí ze stejné partaje, ale nemluví k věci. Já jsem se vůbec nic nového nedozvěděl.

Nicméně během jeho řeči jsem si vzpomněl i na to, že jsme tady na konci loňského roku řešili jednací řád zastupitelstva, kde mi v diskusi odpověděl Adam Šilar na to, že dělali rešerši metodiky ministerstva vnitra podle největších městských částí. Podle počtu možných diskusních příspěvků pro opozici. Nebo obecně diskusních příspěvků. A když jsem si dal potom do data 131 a 106, tak podle jakých městských částí rešerše, zmiňovaná Adamem Šilarem, proběhla, tak informace neexistuje. Takže nás tady Adam Šilar mystifikoval.

Potom vím, že přišel na úředníky městské části e-mail, ať ještě novou vizuální identitu nepoužívají. Rád bych se zeptal, připojuji dotaz k těm mým dvěma předchozím příspěvkům, proč ji ještě nemají používat? A tady by mě zajímalo, to je takové neotřelé, že se připravuje projekt merchandise městské části. Znamená to, že si budu moct koupit kšiltovku, šálu? A jak se to bude distribuovat a kdo to bude vyrábět, jaký mechanismus. Poprosím, jak ta realizační pneumatická fáze bude připravovaná.

Jinak už před rokem jsem tady zaznamenal, že už před rokem se chystal nový web městské části. A stále ho také nevidím. Tak doufám, jestli intranet už je v nějakém stadiu, mě by zajímalo, co se povedlo, kromě toho, že jsme utratili milion tři sta za vizuální identitu. A nemyslím to nijak jízlivě. Co kromě vizuální identity považujeme v oblasti komunikace a digitalizace za úspěch.

Ještě potom jsem si tady udělal poznámku, ale spíš ještě odbočím a poprosil bych opravdu kolegu Adama Šilara, aby předložil, třeba na příští zastupitelstvu, nějakou platformu, která by usnadnila řešení životních situací, třeba i nějakou participaci s občany, abychom zabránili tomu, že tady budeme projednávat podněty – jak to tam napsal pěkně... Já vlastně nesmím Pavla Mareše citovat. Že mít situaci ve vlastních rukách a zabránit včasou informací rozšíření lokálního ohniska negativismu v místě.

A příště, kdybyste přizvali opozici do nějaké pracovní skupiny, možná by to bylo ku prospěchu věci, že bychom si ušetřili situace tady na místě a byli bychom třeba na sebe milejší. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Takže v tuto chvíli já ukončuji diskusi k tomuto bodu, zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Pardon, ještě bych se zeptal, je ukončena diskuse, ale přesto ještě dávám slovo, jestli má někdo z předkladatelů zájem o závěrečné slovo. Já bych začal Adamem Šilarem, prosím.

Pan Šilar: Tak děkuji. Protože jsem byl asi v tomhle nejpropíranější, tak já to vezmu od začátku, co tady zaznělo. Asi nevím, na některé ty věci když tak odpovím písemně, protože toho bylo poměrně hodně.

Jestli bych měl mít zápisy z každé schůzky, když to porovnává někdo ze zápisů z výborů, vlastní zápisky si dělám, ale já nevím, jestli vy z každé schůzky, co máte s nějakým člověkem jeden na jednoho, tak si děláte oficiální zápis.

Potom tady něco, že tam zmiňuji nějakou děkovačku. Tak to jsou věci, které jsem samozřejmě s těmi uvedenými osobami nebo odbory řešil, a proto jsem je tam napsal. Není to takhle míněné, ale v rámci těch díků konkrétním odborům.

Jasně, činnost ceremonie. To jsem bral tak, že když je to zpráva o mé komplexní činnosti, zařadil jsem tam krátce jednou větou.

Dobře, zvýšení dosahu sociálních sítí. Tam já teď přesná data nemám, ale bylo to zhruba za rok a byl to asi jeden a půl násobek, to když tak upřesním.

Jasně, překlep v ustanovení ustavujícího zastupitelstva, tak to snad asi všichni víme, že to je překlep, to je doufám jasné.

Dotazy na mě, co tady říkal pan Nerušil. Ano, na mě tady létají občas nějaké sto šestky, ale že by se mi samozřejmě s jakýmkoli dotazem, třeba e-mailem, kdokoli ozval z uvedených, ať pan Kočí, nebo třeba pan Nerušil, klidně, když mi zavoláte, já myslím, že se můžeme potkat. Nebo napíšete e-mail.

Což mě přivádí k další věci. Tady létají pašalíky, platy. Já tady z těch snad čtyř diskutujících, tak všichni jsou zaměstnaní na magistrátu. Tedy paní náměstkyně jako volená a ostatní jako nevolení. Mně to přijde vlastně trošku úsměvné. A když potom říkal třeba pan Nerušil, že vlastně dělám podle něj to samé, co neuvolnění, a беру stejně, no tak já, když spočítám, co vy máte dohromady, tak jestli to správně počítám, tak je to tak tři čtvrtiny toho, co já jako neuvolněný na magistrátu a zároveň tady. Takže nevím, přijde mi to taky trošku chucpe.

Ale jinak, co dál? Zapojení opozice. Tak u těch soutěží já třeba v minulém období, kdy vy jste byli jako Piráti ve vedení městské části, tak taky byla soutěž třeba na Eden, kde nebyla opozice. A nepřišlo mi, že byste proti tomu nějak důsledně protestovali. S tím, jak jste konstruktivní, já myslím, že zasedání těch porot probíhalo takhle ve velmi dobrém duchu, konstruktivním, nevím, jestli by to tak bylo.

Tak dál. Že taková pozice neexistuje. Pavel Mareš zmiňoval Středočeský kraj, já myslím, že kdybychom nechodili tak daleko, tak třeba na Praze 6 něco podobného také existuje, mimochodem, to jenom, abyste věděli.

Že nepředkládám materiály do Rady, tak to je dané jednacím řádem. Já nemůžu být předkladatel.

Co se týče identity, tak to by bylo asi na delší dobu, tam byly ty otázky od pana Kočího. Jinak ale tisková zpráva, kde je představena v té první, dohledatelná je. Implementace probíhá postupně, můžete to vidět všude možně. To, že to mám na starosti já, lze vidět i z toho materiálu Rady, kde bylo zadání soutěže, kde jsem zmiňován jako osoba zodpovědná za implementaci.

Pak byl příspěvek paní zastupitelky Holé. Já jen opravím, že to není 150 Kč/h, ale za jednání soudu pro ty přísedící. Ale chápu, že vám ty finance občas nějak ulítávají, protože když jste řekla, že naše identita stála nějaké čtyři miliony, nebo co jste to psala na Facebooku, ale budiž. Pak jste opět rozpočítávala na znaky moji odměnu, tak já říkám, podívejte se i na vaše kolegy z Pirátů na magistrátu, jak vypadají vaše zprávy o činnosti výboru svojí délkou. Já to nekritizuji, já myslím, že to má být stručná informační zpráva, ne nějaký šedesátistránkový nebo stostránkový elaborát. Nevím, jak byste si to představovala.

Pan zastupitel Kočí toho měl opravdu hodně, tady to asi všechno teď neřeknu. Ale tak si vždycky vzpomenu na to, když na něj padaly nějaké dotazy v minulém období, jak byl zařezaný pařez.

Jinak se těším na ty výstupy, co budou opravdu hmatatelné. Bude to ten měsíčník už příští týden a potom samozřejmě v budoucnosti i třeba march. Přijďte si koupit kšiltovku, myslím, že to bude fajn.

Ale úplně teď ještě jenom mimo to, když tady bylo zmiňováno, jak kontrolní výbor funguje skvěle, v kterém i já jsem. Tak já bych rád řekl, že nefunguje zase tak skvěle, že výbory se opakovaně rušily. A opět to probíhá v gardu šikany úředníků, jak tady bylo nedobrým zvykem v minulém období. A tohle bohužel trochu na některých jednáních pokračuje. To bych k tomu jenom tak dodal.

A za mě asi všechno, bylo to takové rychlé, ale chápu, že už mnozí z vás někam spěchají, tak jsem se to snažil shrnout. Nevím, jak ostatní předsedové výborů ještě.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli další pan předseda? Vidím pana Viktora Lojíka, prosím, zapněte.

Pan Lojík: Tak já jsem tady nechtěl už reagovat, ale byl jsem tady zmíněn, tak si dovoluji k tomu přidat nějaký komentář.

Už to tady zaznělo. Ten výbor tady byl v minulém volebním období, v předminulém volebním období. Myslím, že za ten rok, co tady působím jako předseda, jsme udělali docela dost práce oproti těm předchozím letům. Musím říct, že kluby, s kterými komunikuji skoro každý den společně s Pavlem Šutkou, tak tam jsou za to vděční.

Vůbec, když jsme se s nimi začali bavit, někdy vlastně před rokem touhle dobou, tak říkali: „Jé, vy tady máte taky někoho pro sport? My jsme tady žádného radního nebo nikoho pro sport vlastně neviděli.“ Tak jsem se chvilkami zamýšlel, kdopak ten sport měl asi na starosti, že nebyl vidět? No a paní Komrsková ho měla na starosti. Nikdo z těch klubů, až na jednu nebo dvě výjimky, v podstatě vůbec netušili, že tady nějaký sport je. A byli za to úplně vděční, že s námi komunikujete. Vznikla z toho, myslím si, že docela pěkná ta sportovní rubrika do toho měsíčníku.

Máme tady spoustu dětských hřišť, sportovišť. V podstatě tady nebyly připravené žádné projekty. Už to tady zaznělo, nemáte tady žádné projekty, žádné dětské sportoviště jste nerealizovali. Nerealizovali, protože tady nebyly žádné připravené z toho minulého volebního období. Nezůstalo tady vůbec nic. Ano, připravila jste, říkala jste mi to na výboru životního prostředí, připravila jste rekonstrukci parku Solidarita, ale to není sportoviště. To není žádné hřiště, to je park. To jsou věci, kde mícháte jablka s hruškami a vlastně to vůbec nedává smysl.

Takže ano, teď tady připravujeme – a ten výbor některé věci inicioval – připravujeme tady nějaké investice do sportovišť. Protože sport je důležitý pro pohyb a pro zdraví obyvatelstva. Myslím si, že je důležitý i pro ty rodiny a pro děti, které ten sport dělají. Takže si myslím, že ten výbor není zbytečný, byl tady v minulém volebním období. Myslím si, že to děláme daleko lépe, než se to dělalo předtím, takže ten posun tady je vidět. A vidět ještě bude.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane předsedo, nevidím nikoho z dalších předsedů, že by se hlásil o závěrečné slovo, a proto já předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl tímto bodem hlasování.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Začneme bodem 12. Zde máme protinávrh od paní Jany Komrskové. Ten já teď načtu. Tento protinávrh by doplňoval usnesení na straně 2 podkladového materiálu k bodu č. 2 o římskou II, která zní: „Odvolává Mgr. Adama Šilara z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikační nástrojů MČ Praha 10. Důvod: prokázaná zbytnost funkce“. Dejte prosím hlasovat o tomto protinávrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a spustíte hlasování o tomto bodu.

Pro 4, proti 25, zdrželo se 0, nehlasovala 0

Usnesení nebylo schváleno.

Tak prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 podkladového materiálu k bodu 12.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 0, nehlasoval 1
Návrh byl přijat.

Tak teď ještě prosím.

Pan Adam Štěpánek: Jasně. A tím se tedy dostáváme k bodu číslo 13. A zde já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh, abychom římskou I ty body A až G hlasovali jednotlivě.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak to tedy máme. A asi bychom přestoupili k jednotlivým hlasováním. To znamená, že teď budeme hlasovat postupně římskou I – bere na vědomí. A teď budeme hlasovat o bodu A. To znamená, „o činnosti finančního výboru, to je Příloha č. 1 předloženého materiálu“.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, nyní bych poprosil hlasovat v bodě římská I, písmeno B, to znamená „Informace o činnosti kontrolního výboru dle Přílohy č. 2 přiloženého materiálu“.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 3, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovalo 18
Návrh nebyl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní se nelogicky posuneme v bodě římská I – bere na vědomí – k písmenu C – a tady bude změna, jak ji načetla paní Žolčáková. To znamená – „Informace o činnosti výboru sociálního a zdravotního dle Přílohy č. 3 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto. Nyní budeme hlasovat římská I, bod D. To znamená – „Informace o činnosti výboru pro životní prostředí dle Přílohy č. 4 předloženého materiálu“.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní přejdeme k bodu E, který zní: „Informace o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity dle Přílohy číslo 5 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní se posouváme k bodu F. To znamená: „Informace o činnosti výboru pro strategické investice a veřejné zakázky dle Přílohy č. 6 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A zbývá nám bod G. To znamená: „Informace o činnosti výboru pro energetický management dle Přílohy číslo 7 předloženého materiálu“. A až se vám tady objeví obrazovka, tak můžete dát hlasovat, pane starosto, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a prosím spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

Pardon, omlouvám se, ještě usnesení.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo a nyní nám zbývá hlasování k bodu římská II – „Ukládá dle předloženého návrhu usnesení v předloženém znění tohoto bodu číslo 13“ a prosím o hlasování k tomuto bodu.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Tak, kolegové, děkuji. Poslední hlasování proběhlo, tím je bod ukončen a program dnešního zastupitelstva je vyčerpán. Děkuji tímto. A posledním bodem dnešního programu je bod

Podání ZMČ

k němuž nebylo doručeno žádné podání a tímto je program 8. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali

v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 24. června tohoto roku. Děkuji všem a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 8:38)

Stenografický záznam

ze 14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 24. března 2025
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.10 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Vážení kolegové, dobré ráno vám přeji. Prosím, zaujměte místa, za chvíli budeme začínat. Dámy a pánové, ještě jednou přeji dobré ráno. Vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení, kdo ještě není. V sále máme aktuálně přítomno 45 zastupitelů, omluvena je paní zastupitelka Komrsková, která psala ráno, že je na Radě hlavního města. Dále pan zastupitel Radek Lojda, který dorazí během pár minut, jak psal. A pak tam máme dál ještě pana Komrsku a pana Nerušila, kteří jsou – pana Komrsku vidím. Přítomno 41.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Davida Krůtu a z řad opozice paní Romanu Šímovou, pokud souhlasí. Kolegové souhlasí, děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání rady jsou pan zastupitel David Krůta a paní zastupitelka Romana Šímová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 13. zasedání byli zastupitelé Michal Narovec a Zuzana Lajksnerová. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobré ráno, návrhový výbor žádné další námitky neobdržel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Zápis z 13. zasedání tedy považujeme za schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujte pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Děkuji. Přihlášené občany

k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy, prosím, věnovat návrhům z řad členů zastupitelstva. Vidím tady prvního přihlášeného, pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád bych navrhl první bod. Jedná se konkrétně o bod s názvem Překročení pravomocí rady MČ a porušení zákona 131/2000 Sb., ve věci vyjadřování se k návrh územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy, konkrétně návrh na úpravu výškové regulace zástavby Metropolitního plánu na pozemcích bývalé radnice Vlasta. Chtěl bych ho zařadit jako poslední bod.

Krátce zdůvodním. Podle zákona o hl. m. Praze se může k návrhům územně plánovací dokumentace vyjadřovat pouze ZHMP. Vy jste si úplně netransparentně dokonce bez vědomí místních obyvatel odsouhlasili to, že chcete změnit, a žádáte o to hl. m. Prahu, výškovou regulaci místo bývalé radnice, tzn., že tam chcete zkrátka mnohem více pater pro nějaké budoucí developery. Toto je rozhodně bod, který by mělo projednávat zastupitelstvo a není v kompetenci rady. Právě proto navrhuji tento bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím. Omlouvám se, vidím, pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Dobrý den, všichni. Poprosil bych zařadit na stůl materiál Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Dělán to takto z toho důvodu, že rada byla ve čtvrtek a komise zřízená za tímto účelem byla přerušena a rozdělena na dvě dvě jednání, proto jsme to nestačili dát do programu ZMČ dříve.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji jako bod na program jednání dnešního zastupitelstva bod s názvem Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení roce 2024 stále nikomu nepomohl, protože jsem zaznamenal veřejné vyjádření pana Valoviče, jak se raduje, že už tento orgán, který byl před rokem schválen ke zřízení a díky tlaku opozice, konkrétně mému, také v září zapsán do nadačního rejstříku, tak stále nevykonává žádnou činnost. Sice můžete říkat, že za to neberete zatím žádnou odměnu za působení v dozorčí nebo správní radě, ale myslím si, že bychom si měli tady říct a poradit se, třeba vám i pomoci, jak činnost tohoto bohublého projektu rozhábat, tak aby se skutečně stal praktickým nápomocným nástrojem občanům v nouzi, a nejen občanům třeba v Praze 10, ale obecně těm, kteří to potřebují. Děkuji za pomoc a za podporu tohoto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a další přihlášená paní zastupitelka Bohdana Hodlá.

Paní Holá: Děkuji, dobrý den přeji všem. Já bych ráda navrhla nový bod, který by nesl název Změna jednacního řádu ZMČ Praha 10 ve smyslu zákazu slučování rozpravy k nesouvisejícím bodům. Mám za to, že diskuze je potřebná a je potřebná zejména pro Prahu 10, a slučovat body rozpravy jenom kvůli tomu, že můžeme, je podle mého špatně pro Prahu 10. Mám za to, že konstruktivní diskuze zejména k bodům, které nějakým způsobem tříbí názory a vlastně vyjasňují to, co je dobré pro Prahu 10, je přínosná a nezdá se mi vhodné ji omezovat, zejména díky tomu, že máme omezené příspěvky na dvakrát pět minut, tak si myslím, že když někdo sloučí diskuzi k bodům jenom s cílem,

aby se vyhnul diskuzi, která může být problematická, tak to mi přijde špatně a myslím si, že bychom si měli toto zakotvit, a byla bych ráda, kdyby ostatní zastupitelé usoudili, že tento bod je důležitý a že je potřeba toto ukotvit v našem jednacím řádu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji. Navrhuji bod programu s názvem: Svoz odpadů v případě vyhlášení stávky odborů Technických služeb Praha. Všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Kolegové, prosím, ztišme se, ať se slyšíme. Víím, že vás to pobavilo, nicméně budeme pokračovat dále. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem si poctivě připravila celý tisk proto, že doufám, že ho podpoříte. Mám Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro klub Bohemians Praha 1905 v souvislosti s výročím 120 let jejího vzniku ve výši 400 tisíc korun českých.

Mám konstataci, nestihnu přečíst odůvodnění. Domnívám se, že klub Bohemians Praha, zrovna tak jako Slavie, Bohemians Praha 1905 je pochopitelně mnohem úsporněji vedený klub, má obrovské množství, které plánuje ke svému 120. výročí, a připadá mi, aby městská část, která disponuje takovýmto rozpočtem, nepodpořila klub Bohemians 1905 ani korunou, tak mi to připadá velmi nepřístojné. Chtěla bych říct, že klub se stará o mládež, stará se o kulturní společenské akce, takže bych si toto dovolila navrhnout. Dříve se dávalo zcela běžně, mnohem více se podporoval sport. Bohemians se ještě stará o mládež a myslím si, že je to takové rodinné stříbro, zlato, zrovna tak jako Karel Čapek, Slavie a další. Proto vás prosím, abyste tento tisk podpořili a abyste klub Bohemians 1905 při 120 letech podpořili tak, aby nebyla ostuda, že městská část, na které tento významný klub leží, nepodpoří tuto akci žádnými penězi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová. Prosím.

Paní Šimová: Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Chtěla bych předložit nový bod, který se jmenuje Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, technickém stavu, způsobu pronájmu nebytových prostor ve správě MČ Praha 10 s informací, zda se nachází v domech určených k prodeji, nebo v domech, které si městská část ponechá ve vlastní správě.

Tento bod odůvodňuji také tím, že vlastně tato zpráva byla celá léta, možná desítky let předkládána pravidelně zastupitelům. My jako zastupitelé nemáme žádný přehled o tom, kolik nebytových prostor je, v jakém jsou stavu, kdo v nich je, kolik se za ně platí, a tento bod také opírám o poslední informaci z majetkové komise, kde byla projednána valorizace, tzn., zdražení nájmu pro všechny nájemce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Navázal bych na diskuzi, která proběhla na minulém zastupitelstvu ohledně místostarosty Davida Kašpara a jeho kumulaci funkcí. On následně sděloval na internetu ke svému členství v dozorčí radě Prague City Tourism, a tady cituji: Členství v dozorčí

radě mám přerušené, opakovaně lžeš nebo záměrně mateš jako o výši mého platu, tak o mém členství v dozorčí radě. Následně i sděloval, že přestože dle stanoviska Ministerstva kultury přerušeni členství v této dozorčí radě v pořádku, ...*(Nesrozumitelné.)* na toto členství rezignoval.

Já jsem si tyto výroky ověřil a ukázalo se, že jsou zcela nepravdivé. Ministerstvo kultury mi sdělilo, že žádné stanovisko neexistuje, na které místostarosta odkazoval, a dozorčí rada, resp. Prague City Tourism mi sdělil, že k žádnému pozastavení nebo přerušeni funkce nedošlo. Za mě jsou toto jednoznačné lži a já bych byl rád, abychom to projednali a případně pan místostarosta dostal šanci tyto své nepravdivé výroky napravit.

Navrhuji bod: Projednání nepravdivých informací sdělovaných místostarostou Davidem Kašparem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Nyní bych poprosil vyřadit bod číslo 4, je to Návrh na směnu částí pozemků na Skalce, z programu. Odůvodnění je velice jednoduché. Přestože pozemky mají očividně větší hodnotu, než 50 milionů korun, nebylo do dnešního dne požádáno ani o souhlas hl. m. Prahy, který je nezbytný, podle zákona, podle statutu, který to rozšiřuje, je nezbytný souhlas hl. m. Prahy. Vy ten souhlas nemáte, takže nemáme tady dneska vůbec o čem jednat. Ten tisk by měl být okamžitě stažen, porušuje zákon o hl. m. Praze. Prosím ještě jednou, vyřadit bod číslo 4. Návrh na směnu částí pozemků. Vy jste do toho tisku neudělali ani znalecký posudek, protože víte moc dobře, že pokud byste ho udělali, tak by ta cena byla rozhodně větší, než 25 tisíc na metr v tom místě. Mimochodem byste to měli vědět už jenom kvůli tomu, že víte, jaké jsou teď ceny pozemků na radnici. Já to vím taky. Jestli se ten bod zařadí, budu o tom muset mluvit. Nicméně navrhuji vyřadit ten bod číslo 4., protože nemá souhlas ZHMP.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Dobrý den. K bodu, který jsem v prvním vstupu navrhl na program, prosím o jeho zařazení jako bod číslo 7.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Navrhuji bod programu s názvem: Slib MČ Praha 10 otevření dětské a dospělé pohotovosti ve zdravotnickém zařízení Plaňanská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další bod má název Návrh na zahájení využívání platformy otevřených dat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v zájmu zvýšení transparentnosti a efektivity fungování MČ Praha 10.

Tím vám chci pomoci, reaguji na to, že jste si nechali zpracovat právní stanovisko s názvem Příprava k omezení práva na informace a obrácení proti zneužívání práva na informace u advokátní kanceláře Mazel a partneři, protože informační zákon, na který jste si nechali zpracovat právní

stanovisko, obsahuje i klausuli o platformě otevřených dat, která by vám právě mohla pomoci uvolnit si kapacitu v odpovídání na dotazy občanů a zastupitelů. Třeba si dovolím tady zmínit Romanu Šimovou, která se vás ptala na nebytové prostory. Kdyby se paní kolegyně mohla podívat na datovou řadu, kterou byste měli normálně otevřenou, která by definovala, mapovala nebytové prostory, nemusela by se třeba teď ptát, nebo by se jenom ptala na zpřesňující informace. Používají tuto platformu i jiné městské části, třeba Praha 12, 15, Magistrát i pražské organizace, jako Technologie a tak. Myslím si, že to je i na podporu podnikání a řádného lepšího spravování městské části Praha 10. Takže prosím o podporu tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Tento můj bod je takový trochu deklaratornější, ale přesto ho tady přednesu a byla bych ráda, kdybychom o něm diskutovali, kdyby byl zařazen a nějak jsme ten bod podpořili. Dávám k projednání materiál k aktuálnímu stavu projektu drážní promenáda a liniový park Vršovice, Strašnice. A chtěla bych deklaratorně, abychom se my zastupitelé mohli dohodnout na tom, že podporujeme stavbu drážní promenády, která je klíčovým projektem v oblasti územního rozvoje rekreace bezmotorové dopravy, a to nejen pro MČ Praha 10, ale i okolí městské části a abychom požádali jako zastupitelé hl. m. Prahu, aby a) zajistili prostřednictvím TSK vypsání a zadání veřejné zakázky na zpracování navazujících stupňů projektové dokumentace drážní promenády, a to v kvalitě a rozsahu dle pravomocného územního rozhodnutí včetně zajištění supervize autorů tohoto řešení, b) hledat možnosti financování projektu drážní promenády z rozpočtu hl. m. Prahy, případně externích zdrojů. Úplně se mně nelíbí, že v tisku, který bude na zastupitelstvo hl. m. Prahy, se předpokládá, že by se na tom měly nejvíce podílet externí zdroje, a Praha tolik ne. Myslím si, že Praha má dost peněz a do MČ Praha 10 tolik neinvestuje.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, čas, prosím, už jste přetažená.

Paní Kleslová: Můžu jenom c)? Začít co nejdříve se stavbou alespoň těch částí drážní promenády, kde nehrozí kolize s vysokorychlostními tratěmi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Předkládám bod s názvem Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností *Expose Guide, s. r. o.* Zdůvodním. Tato společnost od vás dostala zadání, podepsali jste smlouvu na elektronickou aukci nájmu nebytových prostor. Když jsem se dívala na smlouvu, jeden nebytový prostor stojí 14 157 korun za každé kolo. Poslední nabídka, která byla dokonce trojkolová, když jsem počítala nějaký násobek, takže se můžeme dostat až kolem 200 – 250 tisíc, 300 tisíc. Proč to říkám? Doteď se tato nabídka na nájem vypracovávala pracovníky nebo zaměstnanci nebytového referátu. Máte tady oddělení nebytů, nebytový referát, je to běžná věc. Oni mají k dispozici veškerá data, mají pasporty prostorů, a je to jenom tabulka, která se hodí na web a je to 14 prostor. Mluvím o tom, protože jsem to 5 let s těmi lidmi dělala, točili jsme až 10 nabídek ročně, to si můžete zjistit, a není k tomu potřeba nic jiného, než dobře vedený Excel, který tam je, pasport a potom někdo, kdo zorganizuje prohlídky. Vy máte

dnes ještě oddělení správy domů, jak jsem si zjistila, potom na Majetkové máte mnoho lidí, kteří organizují. Považuji to za neekonomické. Nepracuje se s žadateli.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, čas, prosím.

Paní Šimová: Ano. Žadatelé o zvýhodněný nájem přišli úplně o možnost...Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nezneužívejme tu minutu, buďte tak hodná. Děkuji. Ať si nezkazíme ten instrument a není z toho zase diskuzní příspěvek. Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Rád bych navázal na bod, který jsem navrhoval před tím, a to je sdělování lži ze strany místostarosty Davida Kašpara. Mě toto velmi mrzí a čerpám z vyjádření Ministerstva kultury a Prague City Tourism, není to nic, co bych si někde vymyslel nebo někde přečetl v nějakých novinách. To je prostě oficiální vyjádření. Rád bych navrhl bod Rezignace místostarosty Davida Kašpara na funkci místostarosty MČ Praha 10, aby měl možnost se k tomu postavit čelem jako chlap a prostě na své funkce rezignovat. Čerpám např. z toho, že při lži byl přistižen pan Michal Hašek, bývalý člen ČSSD, a ten to vyjádřil slovy: Lhát se nemá ani v politice, ani v životě. Pane místostarosto, buďte alespoň tak dobrý jako pan Michal Hašek a rezignujte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Můj další bod bych rád navrhl a bude se týkat ÚOHS. Byl by to návrh bodu s jménem Informace k průběhu žaloby proti ÚOHS ve věci pokuty 750 tisíc korun udělené MČ Praha 10 za úmyslné dělení zakázek. Chci to zařadit jako poslední bod. Jedná se mi o to, že jsme skutečně v situaci, kdy městská část už zaplatila 750 tisíc korun pokutu ze svého, nikoli tak, jako to udělali třeba na Praze 3, že, myslím, dokonce starosta tu pokutu, nebo na Praze 8 tu pokutu zaplatil, protože bylo jasné, že se k tomu rada nějak musí postavit. Tady se k tomu rada nijak nepostavila. Místo toho, aby vymáhala pokutu, kterou už zaplatila, po někomu, tak podali žalobu. Ta věc už mohla být rozhodnuta velice rychle bez jednání, nicméně Praha 10 si vyžádala, že chce osobní jednání soudu, tudíž si myslím, že bychom si měli o tom ty informace tady říct, proto navrhuji tento bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Navrhuji bod Poskytnutí příspěvku pro Bohemians 1905 na jeho aktivity spojené se 120 lety výročí vzniku, a to ve výši 600 tisíc korun.

Konkrétně Bohemians Praha 1905 je klub s bohatou historií a silnými vazbami na Vršovice a celou Prahu 10. Po celou dobu své existence se aktivně podílí na sportovním a společenském dění v naší městské části. Je jedním ze dvou klubů z Prahy 10, které hrají nejvyšší fotbalovou ligu, což má pozitivní dopad na vnímání naší městské části a motivuje mladé sportovce. Dále je zde kulturní a společenský přínos. Bohemians Praha 1905 není jen sportovním klubem, ale také významným kulturním společenským aktérem. Klub pořádá řadu akcí pro veřejnost, které obohacují kulturní život v naší městské části. Mezi tradiční akce patří například Vánoce s klokanem, Ďolíček fest nebo letní kino. V letošním roce oslaví 120 let výročí založení a myslím si, že tato podpora umožní klubu

realizovat plánované akce a pokračovat v jeho činnosti, která je pro naši městskou část nenahraditelná, unikátní a dělá jí dobré jméno. Jak už jsem uvedl, naší povinností je tradice podporovat, a tato tradice nese nejen pražský, ale i národní a dokonce i mezinárodní věhlas. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Můj další bod nese název Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnost Vistoria CZ a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská, což je 16 milionů korun. Předkládám to jednak z důvodů těch, že mé předchozí pokusy o zařazení bodů na program byly neúspěšné, a druhý zejména je, že už oslavíme rok v půlce dubna od podání této žaloby, a třetí důvod je, že Geosan Group figuruje, jak mnozí jistě víte, v kauze Motol a není vyloučeno, že podobné praktiky, jako byly používány v rámci kauzy Motol, tak můžou být snahy společnosti Geosan Group vůči MČ Praha 10, protože jasné stanovisko právní platí, že nejvyšší možná cena byla ze strany Geosanu akceptována, a není tedy možno akceptovat další vícenáklady. Předloni jsme...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas, prosím. Nezneužívejte příspěvek. Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Dobrý den, děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych navrhl bod Informace o aktuálním stavu výstavby dvou bytových domů Nový Květ. Ono to totiž souvisí s tím Zahradním Městem. Chtěl bych upozornit, že Zahradní Město teď prožívá kolaps dopravy. Jsou tam dvě věci. Prasknutí vody v ulici Topolová ve spodní části, nemožnost vjezdu ze strany od Švehlovy, a další věc je vlastně vyřazená křižovatky do Korytné. Průjezd autobusů Zahradním Městem ani k poliklinice není, a jenom chci upozornit, jsou to dvě „stavební drobnosti“, ale teď si představte výstavbu vlastně celého areálu, a jak by vůbec byla řešená doprava. Já bych rád i pro své občany, kteří mají dotazy, chtěl vědět ten stav tam, jak se posunula informace o výstavbě dvou bytových domů. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Předkládám bod s názvem Návrh na zrušení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku na uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor, související s bodem, který jsem předkládala před tím s elektronickou aukcí. Krátké odůvodnění. Valorizace, kterou jsme projednávali na komisi, činí za nebytové prostory 1 180 tisíc. Když si spočítám, kolik uhradíte společnosti, která realizuje tuto aukci, tak je to nula od nuly pojde. Tak jak jsem říkala, je to neekonomické, nepracuje se vůbec s žadatelem. Podle mě nástroj elektronické aukce na nájmy je naprosto nevhodný, a všichni, kdo chtějí požádat o tzv. zvýhodněný nájem, tak nemají absolutně šanci. Výsledkem je to, co jsem viděla u té nabídky, co teď proběhla, že jedna společnost vyhrála pět nebytových prostor, tzn., že výsledek je tristní. Nepracuje se s náhradníky, s kterými se pracovalo s celou dobou a ztratila se vůbec myšlenka, co tady deklarujete, komunální politika, která směřuje k tomu, aby občané byli spokojeni. Už je to jenom malý kousek toho, čím můžete ovlivnit celé území, které ovládáte, čím můžete těm lidem pomoci, a tímto jim rozhodně nepomáháte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V rychlosti jenom podpořím bod předřečnice, protože jako člen majetkové komise byla skutečně katastrofa, co se tam dělo. Vy jste tou formou...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, promiňte...

Pan Beneš: Já se k tomu dostanu.

Starosta Martin Valovič: Prosím název bodu, který budete zařazovat.

Pan Beneš: Mám čas 10 vteřin, které jste mi sebral. Toto podporuji a zařazuji bod Informace ke správě a údržbě ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10, oblast Záběhlice a harmonogram prací do doby rozhodnutí ÚOHS, zařadit jako poslední bod. V tuto chvíli my nemáme podepsanou smlouvu na údržbu ploch veřejné zeleně na Praze 10 v Záběhlicích. Podle mě je to obrovský problém. My jsme před tím varovali, už když se ta soutěž vypisovala. Varovali jsme jsme před těmi dotazníky pana radního. Dokonce jsme mu i říkali, že když to nebude podepsané včas, že by měl rezignovat, to se promlčel. Takže já doufám, že budeme mít možnost si to říct, co se bude dít v Záběhlicích, protože teď se tam uklízí jenom na nějaké objednávky. Není to zasmluvněno a brzy ten finanční balíček peněz dojde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Ráda bych navrhl připojení ještě dalšího bodu, který by nesl název Osobní odpovědnost členů rady MČ Praha 10 za poškození městské části a jejích obyvatel. Já bych byla strašně ráda, kdyby, když už k tomu došlo, tak aby si členové rady vzali příklad z Prahy 8, kde pan starosta přiznal svoji chybu, za obdobný případ, jako je dělení zakázek v našem případě, akorát s poloviční pokutou, a tu pokutu do městského rozpočtu zaplatil, aby nedocházelo k tomu, že občané Prahy 10 nebo obyvatelé Prahy 10 jsou poškozeni důsledky jednání rady MČ. Byla bych ráda, kdybychom tento bod mohli probrat, aby i do budoucna mohlo být obecně stanoveno, že tady nejsme jenom tak na vodě a že to není, že jste úplně suverény, protože se jedná o péči dobrého hospodáře a jedná se o obyvatele městské části, a pokud např. Praha 10 utratila 750 tisíc za pokutu ÚOHS, tak...

Starosta Martin Valovič: Prosím čas, paní Holá.

Paní Holá: Pardon, dokončím větu, prosím. Tak 750 tisíc mohlo být použito pro blaho této obce, nikoli na zaplácnutí pokuty.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kopecký, prosím. Pane Beneši, nevedeme diskuzi. Technická se nepouští, prosím. Pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Navrhuji bod Uplatnění odpovědnosti za spáchání přestupku Prahou 10 na úseku veřejných zakázek a metodika předcházení páchaní protiprávních činů v budoucnu. Myslím si, že je celkem jasné všem, co tady sedíme, jakým způsobem ta správní žaloba dopadne, čili by bylo jistě vhodné, aby si městská část již vypracovala nějaký postup, jakým způsobem bude uplatňovat odpovědnost osoby, která je odpovědná za spáchání tohoto přestupku, a zároveň by bylo víc než vhodné, aby byla vypracována metodika, která zamezí páchaní takových přestupků v budoucnu, tedy aby byla přesně zřejmá odpovědnost a byla přesně zřejmá kontrola při zadávání veřejných zakázek tak, aby se taková situace nemohla v budoucnu opakovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Poprosil bych návrhový výbor, aby podal výklad k technické v rámci podávání k bodu programu. Jestli je to možné, ať v tom máme jasno. Víím, že jsme to minule řešili taktéž. Prosím vyjádření návrhového výboru, zda v bodě Návrhy programu se použije technická.

Pan Adam Štěpánek: Nikdy jsme tady technické v rámci předkládání programu neměli. Asi není důvod. Umím si představit jenom nějakou stížnost třeba na problém s technikou nebo s něčím takovým, co by omezovalo některého zastupitele s tím, podávat svůj návrh bodů na program. Asi tak.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, zkusíme, jestli vám nešel mikrofon, abyste to sdělil. Prosím.

Pan Beneš: Ano, děkuji. Je to procesní stížnost. Je to procesní stížnost na pana radního Počarovského, který, když jsem nesl svůj návrh bodu, který jsem přečetl, tak mě očastoval slovy: „Ty jseš takovej hajzl.“ Řekl to zcela, teď kývá hlavou, že ano, ještě se u toho usmívá. Pane starosto, toto skutečně nepatří na plénum tohoto zastupitelstva, já prosím, abyste zjednal nápravu, a pana Počarovského prosím o omluvu.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, myslím si, že toto nebyla technická, k tomu, co máte mezi sebou s panem Počarovským, ale to nechám asi na vás, že byste si to gentlemansky vyřešili mezi sebou. Já jsem u toho nebyl, nemůžu soudit. Nebudeme z toho dělat estrádu, prosím. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další bod má název Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky. Já jsem zaznamenal veřejná prohlášení ze strany současných členů rady, že podporují petici občanů v rámci drážní promenády, ale mně to přijde strašně málo, jenom se bít v prsa, že někoho podporuji, ale fakticky nic nedělám. Jak jsem tady zmínil již v minulosti na jednání zastupitelstva, já jsem byl jediný volený zástupce na jednání se Správou železnic, která se týkala výstavby trati a drážní promenády, a myslím si, že občané si zaslouží podporu větší při svém snažení, a ne aby tady dřeli za kompetentní radní. Měli bychom tady přijmout minimálně nějaké usnesení a třeba poskytnout nějakou praktickou součinnost, než je jenom verbálně plácát po ramenou, jak si dobře vedou s nějakou peticí, kterou ani nevím, jestli tedy vedou podle petičního zákona, nebo podle zákona o hl. m. Praze.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, přetahujete čas. Další se hlásí pan zastupitel Oplt. Prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych ještě navrhl bod Odsouhlasení spolupráce s Muzeem Oty Pavla v Buštěhradu. Dalo by se využít prakticky po tomto odsouhlasení možnosti volného vstupu do muzea na kartu seniora, která je využívána teď vlastně poměrně ve velké šíři na Praze 10, jako je Trmalova vila, Barča, akce Strašnické divadlo, Květinový bál bude a další akce. Protože kulturních akcí a nabídek je dost, tak toto by byla zajímavá nabídka zvláště s ohledem na to, že Ota Pavel bude jmenovaný čestným občanem Prahy 10 in memoriam a je to spisovatel s poměrně zajímavým rozsahem díla, znáte dva filmy a ještě další třeba z oblasti sportu, protože dělal dlouho sportovního redaktora v Českém rozhlase, k tomu mu tenkrát dopomohl Arnošt Lustig.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, také prosím čas. Dodržujme to.

Pan Oplt: Dobře, toto je můj návrh.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Jako opoziční zastupitel se musím výrazně ohradit proti tomu, jak je s námi zacházeno. Jenom díky tomu, že předložím bod, nekomunikoval jsem s panem Počarovským nijak, tak on mě při tom, když nesu ten návrh bodu, očastuje slovy: „Ty jseš takovej hajzl.“

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, jsme v bodě návrh programu. Prosím, jsme v bodě návrh programu. Porušujete jednací řád. Pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Navrhuji nový bod na program Etický kodex zastupitele. Je to právě v návaznosti na chování pana radního Počarovského, který se zjevně neumí chovat, není slušně vychován a častuje tady nás zastupitele slovy jako zmrda, hajzl a podobnými výrazy. Myslím, že to nebylo nutné, kdybyste si ho umravnil. Já jsem ho slyšel, myslím, že jste ho slyšel i vy i ostatní členové rady. Opravdu je to smutné. Můžete si o nás asi myslet, co chcete, ale zachovávejme aspoň nějaké dekorum. Pokud toho pan Počarovský není schopen, pořád má možnost se připojit online nebo z nějaké místnosti, kde by si mohl tyto své výlevy ventilovat. Pokud trpí nějakým Tourettovým syndrom, tak se mu omlouvám, ale myslím si, že netrpí, je pouze neslušný a neurvalý. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych tímto chtěla podpořit přijetí bodu, který navrhl můj předřečník, protože si myslím...

Starosta Martin Valovič: Zařazujete, prosím, bod, paní Holá? Tady není diskuze, prosím. Ano?

Paní Holá: Nezařazuji bod, ale podporuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, přestaňte zneužívat příspěvek k zařazení bodu do programu. Kompletně celý – nemáte slovo, paní Holá, odebral jsem vám slovo. Prosím, chovejme se korektně, nezneužívejte institut, vy jste si to tady vyříkali, takže prosím, nezneužívejte institut zařazování bodů do programu. Vy tady permanentně zneužíváte jednací řád, kompletně celý Pirátský klub. Takže se podívejte do svých řad, a pak tady někoho napomínejte, prosím.

Technické se nepřipouštějí, slyšela jste návrhový výbor. Prosím, nemá cenu se hlásit, pokud vám šlo o hlasování. Další zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Požádal bych vás, pane Valoviči, abyste nezvyšoval hlas, zachoval trochu klid, šel nám příkladem.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, zase zneužíváte jednací řád prosím. Odebírám vám slovo. Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Nejsme tady v diskuzi, pane Kočí. Zopakuji jenom to, že zneužíváte jednací řád.

Pan Beneš: Vy taky, pane starosto. Už mám deset vteřin příspěvek, už mi to tady svítí, mluvím já. Já tedy zařadím bod Invektivy radního Počarovského na opoziční zastupitele a porušování dobrého jména MČ Praha 10. Zároveň s tím je i Omluva zastupiteli Petru Benešovi za invektivu: Ty jseš takovej hajzl. Toto pronesl na mikrofon nebo mimo mikrofon zcela jednoznačně, slyšeli jsme to tady, a dokonce měl ještě takovou drzost s úsměvem na tváři nám potom pokyvovat: Ano, řekl jsem to. Viděl to tady celý zastupitelský sál. Je to sprostota, sprostota, pane radní. Já se za vás stydím, že vy reprezentujete MČ Praha 10. Toto je zcela jednoznačné poškozování dobrého jména městské části, a já vás znovu žádám o omluvu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím, s návrhem bodu.

Pan Kočí: Můj návrh dalšího bodu zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10. Tento bod zařazuji opakovaně, protože jsem si vědom toho, že koncepce rodinné politiky je jeden ze zásadních dokumentů stěžejních MČ Praha 10, a s politováním jsem zaznamenal, že pan radní Kašpar ve své zprávě o činnosti rady neakcentuje tuto problematiku rodinné politiky, natož příspěvků žáků na školách v přírodě a lyžařských kurzech, které, myslím si, že se napříč politickým spektrem shodneme, je žádoucí, aby žáci absolvovali z hlediska zdravotního, sociálního, edukativního, a myslíme si, když jste sami říkali před volbami, že chcete pomáhat lidem v krizi, že příspěvek MČ Praha 10 je praktickým nástrojem, jak tento veřejný zájem rozvoje našich dětí, žáků ze základních škol podpořit, zvláště když jste zdražili příspěvky za školky od září za téměř dvojnásobek. Myslím si, že finanční výpomoc rodinám zvláště s dvěma dětmi pomůže prakticky.

Starosta Martin Valovič: Končím přijímání návrhů na zařazení do programu a vyhlašuji tříminutovou pauzu pro návrhový výbor.

(Jednání přerušeno na 3 minuty.)

Návrhový výbor, předpokládám, že se probral všemi návrhy, takže předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nejdřív budeme hlasovat o jediném protinávru, který jsme dostali k programu, ten je od pana zastupitele Beneše a zní: Vyřadit bod číslo 4. Návrh Návrh na směnu částí pozemků atd. z programu.

Prosím, dejme hlasovat o tomto protinávru pana Beneše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme hlasovat o návrhu bodu od pana zastupitele Petra Beneše, a návrh bodu zní: Překročení pravomocí rady MČ a porušení zákona 131/2000 Sb., ve věci vyjadřování se k návrh územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy, konkrétně návrh na úpravu výškové regulace zástavby Metropolitního plánu na pozemcích bývalé radnice Vlasta. toto zařadit jako poslední bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a ten zní: Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Zařadit jako bod číslo 7.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Technicky paní zastupitelka Kleslová. (Není slyšet.) Prosím techniku, hlasovací zařízení paní zastupitelky Kleslové pojdte zkontrolovat, prosím.

Chcete to do zápisu? Tak prosím, na návrh paní zastupitelky Kleslové budeme spouštět nové hlasování k tomuto návrhu. Ještě jednou prosím návrhový výbor, aby přečetl tento bod.

Pan Adam Štěpánek: Budeme tedy opakovaně hlasovat o návrhu pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a návrh tohoto bodu zní: Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 a projednání tohoto nového bodu jako bod číslo 7.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Kočího, a ten zní: Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení roce 2024 stále nikomu nepomohl. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a tento návrh bodu programu zní: Změna jednacího řádu ZMČ Praha 10 ve smyslu zákazu slučování rozpravy k nesouvisejícím bodům.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Šimka, a ten zní: Svoz odpadů v případě vyhlášení stávky odborů Technických služeb Praha.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 9, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od dvou zastupitelů, od paní zastupitelky Kleslové a od pana zastupitele Nováka, a ten zní: Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro klub Bohemians Praha 1905, a. s. v souvislosti s výročím 120 let jejího vzniku ve výši 400 tisíc korun českých.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, a ten zní: Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, technickém stavu, způsobu pronájmu nebytových prostor ve správě MČ Praha 10 s informací, zda se nachází v domech určených k prodeji, nebo v domech, které si městská část ponechá ve vlastní správě.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Satkeho, který zní: Projednání nepravdivých informací sdělovaných místostarostou Davidem Kašparem, a tento bod zařadit za bod číslo 1.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Stanislava Šimka, a ten zní: Slib MČ Praha 10 otevření dětské a dospělé pohotovosti ve zdravotnickém zařízení Plaňanská.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 6, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 37. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Návrh na zahájení využívání platformy otevřených dat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v zájmu zvýšení transparentnosti a efektivity fungování MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Kleslové, a ten zní: Aktuální stavu projektu Drážní promenáda a liniový park Vršovice, Strašnice. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme věnovat návrhu od paní zastupitelky Šimové, který zní: Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností Expose Guide, s. r. o.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Rezignace místostarosty Davida Kašpara na funkci místostarosty MČ Praha 10, a toto zařadit před bod číslo 2.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 21, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Informace k průběhu žaloby proti ÚOHS ve věci pokuty 750 tisíc korun udělené MČ Praha 10 za úmyslné dělení zakázek. A toto zařadit jako poslední bod. Byl to návrh pana zastupitele Petra Beneše, jestli jste mě nepřeslechli na začátku.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím další bod.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde mám návrh pana zastupitele Vladimíra Nováka, a návrh bodu zní: Poskytnutí příspěvku pro Bohemians 1905 na jeho aktivity spojené se 120 lety výročí vzniku ve výši 600 tisíc korun.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále se budeme zabývat návrhem pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnosti Vistoria CZ a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď zde máme návrh pana zastupitele Karla Oplta, a ten zní: Informace o aktuálním stavu výstavby dvou bytových domů Nový Květ.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.
Můžeme do dalšího bodu.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, a ten zní: Návrh na zrušení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku na uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, a ten zní: Informace ke správě a údržbě ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10, oblast Záběhllice a harmonogram prací do doby rozhodnutí ÚOHS, a toto zařadit jako poslední bod.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a ten zní: Osobní odpovědnost členů rady MČ Praha 10 za poškození městské části a jejích obyvatel.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh pana zastupitele Martina Kopeckého, a návrh tohoto bodu zní: Uplatnění odpovědnosti za spáchání přestupku Prahou 10 na úseku veřejných zakázek a metodika předcházení páchání protiprávních činů v budoucnu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď tady máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky, a toto zařadit před bod číslo 13.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Karla Oplta, a ten zní: Odsouhlasení spolupráce s Muzeem Oty Pavla v Buštěhradu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Etický kodex zastupitele.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Invektivy radního Počarovského na opoziční zastupitele a porušování dobrého jména MČ Praha 10. Omluva zastupiteli Petru Benešovi za invektivu: Ty jseš takovej hajzl.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tímto jsme vyčerpali veškeré návrhy, takže vás teď poprosím o pozornost a budeme hlasovat o programu jako celku. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o návrhu programu jako celku.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 8. Návrh byl schválen.

Děkuji a konstatuji, že se 14. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Dámy a pánové, věnujte, prosím, pozornost bodu

1.

Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10

k němuž všichni máme v podkladech materiál s návrhem usnesení. Tento bod je předložen v reakci na písemnou rezignaci pana kolegy Stanislava Šimka na členství v kontrolním výboru, a to ke dni 29. ledna tohoto roku. Dále vzhledem k tomu, že se na minulém zasedání nepodařilo obsadit uprázdněné místo ve finančním výboru, je v návrhu usnesení předložen i návrh na volbu i do výboru finančního.

Současně podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě proběhly veřejně. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu na veřejnou volbu.

Schváleno.

V tom případě otevírám diskuzi, v níž prosím o nominace na členství v kontrolním výboru a ve finančním výboru tohoto zastupitelstva. Především, že jsem dostal písemnou nominaci včera nebo předevčírem od klubu Piráti, který nominoval paní zastupitelku Komrskovou. Současně mi dnes byl doručen její souhlas, který jsem předal návrhovému výboru, souhlas s její nominací. Tímto bych bral tuto nominaci za vypořádanou. Další vidím, že se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Za Českou pirátskou stranu nominuji do kontrolního výboru Ing. Petra Beneše. Myslím si, že by byl platným členem výboru. Mám informace o tom, že už tam i

nyní občas dochází ve svém volném čase. Navíc minule jsme vlastně, naše strana, přišli na úkor SPD o místo ve výboru pro životní prostředí, a tak tím, kdyby byl Petr Beneš zvolen, budeme zase na stejném počtu členů výborů, jako bylo v původní dohodě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji. Navrhuji do finančního výboru Ing. Janu Komrskovou. Víím, že pan Valovič říkal, že už ten návrh dostal, ale chci, aby padl takto oficiálně. Jana Komrsková v minulosti mnohokrát prokázala, že se v této oblasti vyzná, zachránila spoustu peněz Praze 10. Kdyby byla v podobné funkci nebo v kontrolním výboru, jak jsme navrhovali svého času, určitě by byla i zabránila třeba té pokutě, kterou jsme dostali za špatnou práci pana Peka, který mj. celou dobu dneska je na telefonu a vůbec se nevěnuje tomuto zastupitelstvu. Byl bych velice rád, aby se choval slušně a důstojně na tomto zastupitelstvu, což tedy neplní. Mrzí mě, pane starosto, že jste ho nenapomenul za toto chování. Čili jenom abych to shrnul, jsem přesvědčen, že Jana Komrsková by tuto funkci dělala výborně ve prospěch Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Chápu, pane starosto, že jste vyzýval jenom k nominacím, nicméně toto je klasická diskuze, máme všichni klasické příspěvky pětiminutové, takže na začátek svého příspěvku chci poděkovat za nominaci, tuto nominaci přijímám. Následně budu ještě reagovat na kolegu Mikoláše o panu Pekovi. Ano, pan Pek skutečně tady reálně už hodinu dvacet sedí s mobilem na uchu a účastní se jednání Rady hl. m. Prahy. Teď na mě mává, já mu zamávám zpátky. Myslím si, že to není rozumné. Je to právě ta kumulace funkcí, kterou on dvakrát uvolněný předvádí dlouhodobě.

Nicméně zpátky k tomuto bodu. Já tedy ještě jednou děkuji za nominaci. Chci ještě jednou důrazně apelovat na zastupitelstvo, že na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jste naše místo ve výboru pro životní prostředí přidělili SPD. Já to znovu zopakuji. Tato koalice přidělila na úkor Pirátské strany další místo ve výborech pro SPD, které už tak mělo nepoměr, opakuji, nepoměr míst, protože podporuje částečně tuto koalici, např. volbou starosty podpořilo SPD tuto koalici, takže má víc míst, než má mít podle procentuálního výpočtu. Stejně tak bych rád řekl, že Pirátská strana aspirovala na volbu předsedy kontrolního výboru jako klub s nejpočetnějším zastoupením. Ani to koalice neprohlasovala. Takže rozumím tomu, že vzhledem k tomuto máme jakoby nárok zcela jednoznačný na místo v kontrolním výboru. Naše nominace byla řečena. Doufám, že odhodíte ty osobní animozity a ty útoky, které tady předvedl třeba pan Počarovský, který se mi do této chvíli neomluvil, kdy skutečně na plénu tohoto zastupitelstva o mně pronesl, když jsem žádal o zařazení bodu o údržbě: ty jseš takovej hajzl, a pak to ještě následně pokyvováním hlavy potvrzoval a měl z toho velikou srandu. Já si toto nenechám líbit, milé zastupitelstvo, nenechám, vy to víte. Stejně jako nenechám líbit ty věci, které se tu dějí, proto je moje nominace do kontrolního výboru. Je jenom na vás, jak se k tomu postavíte. Tím dáte jasně najevo, jestli si skutečně přejete kontrolu, či nepřejete. Děkuji za příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan Marek Dvořák, prosím.

Pan Dvořák: Dobrý den, děkuji. Do finančního výboru navrhuji Ing. Holou.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Chtěl bych znovu konstatovat, že na žádném místě v kterémkoli výboru jmenovaném radou není žádný nárok podle procenta, podle čehokoli jiného. Pane Beneši, asi si nerozumíme. To, jestli jsem schopný dělat dvě věci najednou, do toho vám taky nic není.

Ale to nejdůležitější, co chci během diskuze k volbě do výborů říci, je to, pane Beneši: Nikdy nepodpořím nikoho do jakéhokoli výboru z vaší strany, který se nějakým způsobem podílel na tom, že mi pan Kočí ukradl identitu. Opakuji to tady znovu a budu to opakovat vždycky a budu se tak řídit v tomto volebním období, případně další volební období, kdybych tady já byl a náhodou byste tu byli i vy.

Starosta Martin Valovič: Dále je přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Pane Peku, děkuji za tento váš příspěvek. Vy ukazujete, jak respektujete demokracii, demokratické principy, demokratická pravidla. Nějaké zastoupení podle výsledku voleb, jak respektujete volby a volební výsledky. Vy je totiž nerespektujete vůbec. Vy si myslíte, že v momentě, kdy má někdo většinu jednoho hlasu, nějakou drobnost, tak už může dělat cokoli. Nemůže. Vymstí se mu to. Alespoň jste na chvíli položil ten mobil. Koukám, že už jste se k němu zase vrátil a zase se účastníte jiného jednání, konkrétně Rady hl. m. Prahy. Myslím si, že je to nedůstojné.

Rád bych ještě k tomu řekl, jestli máme, nebo nemáme nárok. Je to zkrátka nějaké procentuální zastoupení voličů. Lidí. Občanů Prahy 10. A vy tím, že ho neustále pokřivujete ve prospěch SPD, já to znovu zopakují, koalice pokřivuje tento poměr výrazně ve prospěch SPD, pravděpodobně za nějakou toleranci, to tak v politickém životě chodí. Já tomu rozumím, ale nelíbí se mi to. Věřím tomu, že se to nelíbí ani vašim voličům. Myslím si, že nepotkám člověka na ulici, kterého bych se zeptal, jestli volil SPOLU, a on by mi řekl, jsem rád, že pan starosta se svým týmem radních a zastupitelů zvýhodňuje v orgánech SPD. Myslím si, že takový člověk by nebyl. Já to tady naschvál říkám, protože vy si myslíte, že když to nezazní, že to ti lidi nevědí. Ale oni se to ti lidi dozvědí. A já vás znovu žádám, respektujte demokratické volby, výsledky voleb a nějaké procentuální zastoupení jednotlivých subjektů v těch výborech a v komisích. Už teď jsou ta čísla výrazně pokřivená ve prospěch SPD. Vaším přičiněním, vašimi hlasy.

Ještě jednou žádám, dodržujte, respektujte výsledky voleb a rozdělení pro jednotlivé strany. Tím pro ty voliče, pro ty lidi, tady nejde o Beneše, o Holou, o Mikoláše, o Komrskovou, tady jde skutečně o lidi, kteří došli k urnám ve volbách, hlasovali pro stranu, kterou si vybrali, a ta strana má zkrátka mít nějaký svůj podíl na vedení města, případně na práci v orgánech. Je to standardní, řekl bych, základní demokratické pravidlo, takže ho, prosím, respektujte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, plynule navážu na kolegu Beneše, s nímž lze samozřejmě souhlasit, a v podstatě to co jsem chtěl říct, je že samozřejmě s panem Pekem lze souhlasit v tom, že není nárok na členství ve výboru nebo v komisi, to je samozřejmě pravda, ale je to především hlavně

slušnost. Slušnost demokratické společnosti, a je to i projevem respektu, nikoli arogance, tak jak se tady opakovaně ukazuje. Pokud má pan Pek problém s některým členem Pirátů, že mu ukradl identitu, je to samozřejmě jeho problém a je to problém toho kterého konkrétního člena Pirátů. Ale pokud Piráti jsou schopni nominovat někoho dalšího do výboru, není zde asi úplně důvod, proč jim v tom bránit. Je potřeba si taky uvědomit, z jakého důvodu má nynější koalice většinu. Je to především z toho důvodu, že se jí podařilo přetáhnout bývalé členy ANO paní Hauffenovou a pana Štěpánka, a panu Štěpánkovi za to věnovat předsednictví ve výboru. Za této situace bych očekával, že se koalice bude držet spíše při zemi, nebude takovýmto teatrálním způsobem ukazovat, že oni mají tu většinu, oni mají tu moc a oni si můžou dělat cokoli. Není to tak. Stále ještě tady máme demokracii. Věřím, že ještě nějakou dobu ji mít budeme. Za chvíli jsou volby a nevím, jestli postup, který koalice zvolila, a sice jít vše na sílu, je ten nejlepší. Někdy je lepší vyslechnout i opozici, která samozřejmě může mít také dobré nápady, a pokusit se najít konsenzus v rámci celku. Ocení to nejenom voliči, ocení to celá společnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Z titulu předkladatele bych si dovilil reagovat na pana zastupitele ohledně jeho výroku o tom, že díky členům ANO máme většinu. Není to pravda, je to výmysl. My jsme měli většinu i bez toho. Prosím, příště nepouštějte takové falešné informace. A o demokracii, to si povíme po volbách. Beru vás za slovo, pane zastupiteli, až tady bude po volbách. Technicky se hlásí pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Musím taky zpřesnit pana kolegu Kopeckého v tom výroku, co měl před chvílí. Jedna věc je, potvrzuji to, že koalice měla většinu i bez těch dvou lidí, ale hlavně to co jste říkal o panu Pekovi a o zloději Kočímu, to není jenom v osobní rovině. Tam byla samozřejmě krádež identity jednak u jeho osobní věci, ale pak samozřejmě tam byly zásahy i do práce úřadu. A to si myslím, že bychom řešit měli.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych na to navázal jako předkladatel. Samozřejmě dávám za pravdu panu místostarostovi. To nebyl akt pana Kočího, ta loupež, krádež za bílého dne, kdy krade identitu a ovládá úřad falešným e-mailem pana prvního místostarosty, ale byl to celý klub Pirátů, kteří se vůči tomu nevymezili. Bylo to pod krytím paní náměstkyně, když pan Kočí sedí v její kanceláři a dodneška se paní náměstkyně k tomu nijak nevyjádřila, neodsoudila. Takže to není pan Kočí, to je systémové nastavení Pirátského klubu na Praze 10. Už jsem to tady říkal několikrát. Tento pirátský klub na Praze 10 nedělá dobré jméno Pirátům. Věřím, že si s tím pražské vedení poradí.

Pan zastupitel Kopecký Petr, prosím.

Pan Petr Kopecký: Chtěl jsem jenom dát poznámku k tomu, že SPD tady dostala něco navíc. My jsme naopak tím, že jsme minule zvolili pana Mgr. Šimka do výboru pro životní prostředí nebo komise, tak jsme pouze napravili stav, kdy jsme původně nominovali pana Čížka, ten nebyl zvolen. Počet je momentálně u SPD mínus jedna, tím že pan Šimek odstoupil z kontrolního výboru, a nikoho zatím nenavrhujeme v tuto chvíli, byť si myslím, že SPD by tam měla taky být. Bohužel stav kontrolního výboru je takový, jaký je. Všichni o tom víme. Necháváme na koalici a druhé dvě opoziční strany, ať si to tam vyřikají, a nehodláme tam hrát roli toho arbitra a vydírání strany, která s tím nemůže prakticky taky nic udělat. Takže chápu postoj pana kolegy Šimka, proč to udělal, a věřím, že

přesně až volby dokážou ty poměry rozdat novými kartami a stačí se kouknout na momentální volební preference a myslím si, že víme, na čem jsme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak tady pan radní říkal, že je to lež, že naši dva přeběhlíci. Ano. Nebyla to ale lež, ale díky našim dvěma přeběhlíkům máte samozřejmě větší šanci všechno protlačit na sílu, což děláte. To je jedna věc, to je pravda.

Druhá věc je ta, že jak tady řekl pan Pek, nebo že nebude s někým takovým, jako je pan kolega. Lidsky mu rozumím, ale nejde přece, ty doby, kdy se házel, to i pan starosta říkal, že Piráti, že jsou v jedné kupě. Ty doby, kdy se přece všichni lidi házeli, nebo byla kolektivní vina takto, tak ty jsou podle mě pryč. To se mi taky nelíbilo. Možná jsem to špatně pochopil, ale myslím, že jsem to pochopil jasně.

A potom ta arogance pana radního Peka, že celou dobu telefonuje a někdo mu to vytkne, a on mu arogantně zamává, s tím jako, ty jsi plebs, ty si můžeš dělat, co chceš, to mě naprosto irituje, ale naprosto. To je vrchol.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, přeruším vás. Tady nikdo o žádném plebsu nehovořil. Prosím, važme slova. Opět se vymezuji proti tomu, co jste řekl o tom, že to bylo řečeno jinak. Tady bylo řečeno, že hlasy dvou přeběhlíků byla – prosím, já do toho můžu vstoupit, buďte tak hodný. Nechte mě, jsem předkladatel.

Pan Zběhlík: Taky bych rád něco dopověděl. Mně se zase nelíbí to, že nepískáte rovinu, pane starosto. Tady někdo něco řekl, vy jste u toho nebyl, vy jste to neslyšel. Ale teď po mně vyjedete, že jsem řekl, jak jsem to cítil a jak se pan Pek tvářil, tady to viděla spousta lidí, jak se zatvářil. To je můj dojem, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já jsem vás usměrnil jenom kvůli těm sprostým slovům, to si nepřeju a budu do toho vstupovat vždycky, když tady někdo bude vypouštět něco jako plebs.

Pan Zběhlík: Výborně, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, znovu bych vás ještě jednou upřesnil. Nemáte pravdu v tom, že jste tady říkal o té většině. Bylo řečeno, že díky přeběhlíkům dvěma z ANO jsem získali většinu, což je pravda z vašeho pohledu. Není to pravda, je to lež. Nebylo to tak, ano? My jsme měli většinu už před tím a díky přeběhlíkům, ano, můžu souhlasit, že máme o dva víc, ale není to tak, že bychom získali většinu. Prosím, nepouštějte dezinformace. Technicky pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jsme v bodě personální změny ve výborech. Všechny nominace padly a nyní se tady, kolegové, akorát hádáte. Dávám technický návrh na ukončení rozpravy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o ukončení rozpravy.

Pro 23, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já chci ukázat, že za slovo plebs tady kolegu napomínáte, a za slova: ty seš takovej hajzl, která řekl pan Počarovský, tak jste nedal jedinou výtku, ani jste ho nenapomenul. Pane starosto, je to ostuda.

Starosta Martin Valovič: Příště, pane Beneši, nezneužívejte technické. Opět jste zneužil technickou. Nezneužívejte technickou a neohýbejte jednacím řád. Návrhový výbor má slovo, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Když to tady vidím, už to zaznělo vlastně i v návrhu bodu na program, možná radši pro všechny přítomné ještě jednou přečtu, co vlastně znamená technická poznámka. V jednacím řádu v § 7 bodu 6 písm. b) se píše: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacímho řádu, nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmů dle příslušného právního předpisu, nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy vyjma procedurálních. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Doufám, že si to všichni vezmeme k srdci a budeme se tím řídit. Děkuji za připomenutí. Další do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Tady bylo pěkně ukázáno, jak vám ti dva přeběhlíci fungují pěkně, kdy jste kvůli nim uzavřel diskuzi. (Potlesk.) To že vám jsou úplně k ničemu, tak se právě teď ukázalo, jak jsou potřební a jak se vám kvůli nim snáze a lépe a efektivněji potírá opozice. To jenom k té diskuzi, kterou jste tady zahájil s kolegy z ANO.

Musím se přihlásit, protože se musím ohradit proti tomu vašemu, že by Piráti jako celý klub, že jsme organizováni a kradli jsme někomu nějakou identitu. Pan Kočí s panem Pekem si to určitě nějak vyřídili, Piráti s tím nemají nic společného, byla to soukromá akce zjevně pana Kočího vůči panu Pekovi. No vy se můžete smát, jak chcete, ale toto kolektivní obviňování je opravdu na hranici pomluvy, kdy obviňujete celý pirátský klub. Já jsem taky členem pirátského klubu, a o nějaké identitě nebo posílání e-mailu jsem nevěděl a neměl jsem žádné tušení, než se to zveřejnilo. To k tomu.

Navíc pan Kočí nikam nekandiduje, kandiduje pan kolega Beneš, a ten jakoby s tím nemá nic společného přece. Toho jste ani dokonce nepotrestali v rámci té své vendety, kdy jste odvolali paní Komrskovou, tak vůči panu Benešovi jste svoji zášť nijak neventilovali. Nemůžete teď říkat, kamkoli bude kandidovat nějaký Pirát, že ho nepodpoříte jenom proto, že vás kritizuje, že se vás snaží kontrolovat, a opravdu jako je co kontrolovat. Netvařme se tady, že děláte všechno správně, to co dělá kontrolní výbor. A když je do značné míry paralyzován neúčastí koaličních zastupitelů a předchozího člena za SPD, kteří se zhusta neúčastňovali, byť dva jsou uvolnění, tak ten kontrolní výbor je paralyzován a pan Beneš na něj dokonce dochází ve svém volném čase. Určitě by byl platným členem, a pokud se nebojíte kontroly, tak byste měli hlasovat pro pana Beneše jako člena kontrolního výboru, byť věřím tomu, že vám to může být nepříjemné, ale prostě ten kontrolní výbor má nějakou funkci, je zřizován ze zákona, a pan Beneš by byl určitě platným členem.

Raději bych se chtěl tedy vyjádřit k takovému jako poraženectví pana starosty jako člena SPOLU, kdy 6 měsíců před volbami už se chystá na to, jak ty volby SPOLU prohraje a bude tady vládnout ANO. Mně to přijde jako členu Pirátské strany, která byla součástí té vlády, jako dosti smutný postoj té vlády, kdy se chystá na to, že odjede, a vlastně člen, dovoluji si říct významný člen pražského SPOLU zde předjímá, že SPOLU odchází ze Strakovy akademie, a bude v opozici. Je to dosti smutné.

A poslední příspěvek, pane starosto. Pokud se chcete zapojovat do diskuze, tak se normálně přihlaste, nahlaste si příspěvek a nezneužívejte svého práva moderačního jako předsedajícího. Neměl byste vstupovat do diskuze, měl byste tu diskuzi řídit, ale pokud chcete reagovat na některé řečníky, vidím, že se k tomu teď chystáte, když se smějete, tak se normálně přihlaste a můžete samozřejmě vstupovat do diskuze. Navíc tam máte spoustu svých kolegů, kteří případně do diskuze můžou vstupovat. Plňte své povinnosti jako předsedajícího, řiďte diskuzi, ale ne diskutujícího. A pokud máte nutkání diskutovat, tak se přihlaste. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Musím, pane Satke, na vás opět zareagovat. Nechápu, jak jste mohl dělat předsedu návrhového výboru čtyři roky, když vůbec neznáte jednací řád. A to děláte advokáta. Já se tomu sám divím tedy. Ale dobře, tak si to dostudujte, prosím, příště a zjistěte si tam, když je někdo předkladatel bodu, jaké má právo. On je trošku rozdíl předkladatel – řídící schůze, jestli jste nezaznamenal. Já jsem totiž předkladatel, pane Satke. Budu do toho vstupovat opět a opět vás musím upozornit na to, že tady nic takového nezaznělo. Vy jste úplný Andersen, vy tady vyprávíte takové zkazky o něčem, co tady nikde nepadlo. Prosím, držte se tématu. Jsme v bodě návrhy na – kolegové, prosím, uklidněte se tady, buďte tak hodní. ano? Nebo jděte ven. Jsme v bodě podávání návrhů na členy výborů, držme se tohoto tématu, prosím. Prosím kolegy, aby se pokud možno ztišili. Děkuji.

Technicky tam divím vzadu pana Beneše, jestli tam vidím správně. Pane Beneši, máte příspěvek, ale vidím, že tady máte technickou. Tak technickou, prosím hlasování. Prosím, zapněte pana Beneše. Jestli to je technická klasická. Prosím, zapněte pana Beneše na technickou.

Pan Beneš: V rámci technické dávám procedurální návrh. To se může, to už jsme si vysvětlili. Procedurální návrh zní: Změna předsedajícího pro tento bod. Krátce to vysvětlím. Na třeba pana Šutku. Protože klasicky na každém jednání každého pléna, když se jedná, pokud někdo předkládá bod, předá řízení někomu jinému právě přesně proto, aby nedocházelo k tomu, jestli mluví jako předsedající, nebo jestli mluví jako předkladatel. Je to velice důležité pro plynulý průběh diskuze. Dělá to i primátor hl. m. Prahy, dělá to každý slušný politik v této funkci. Předsedající by se měl změnit. Pokud to pan starosta neučinil sám, dávám tedy procedurální návrh na změnu předsedajícího na pana doktora Šutku.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 17.

Poprosil bych návrhový výbor, aby nás odkázal na ustanovení jednacího řádu, na které se odvolává pan Beneš a hovoří o tom, že se předává řízení schůze. Prosím, můžete nás provést tímto bodem? Jsme na půdě jednacího řádu. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tímto bodem jednacího řádu.

Pan Adam Štěpánek: Toto výslovně jednací řád neupravuje. Vy jste prostě řídící a nikde vám jednací řád nepřikazuje, abyste předával řízení schůze jindy, než v momentě, kdy o to sám požádáte. Pak to samozřejmě možné je.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Doufám, že to je všem jasné, i panu Benešovi. Takže teď se hlásí pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Hezký den přeji všem. Děkuji Petru Benešovi, který na to upozornil. Ono to nebude v jednacím řádu. Náš jednací řád už je x-krát novelizovaný, a samozřejmě je udělaný tak, aby byl gumový, mohla se s ním mlátit opozice, a nikoli aby vycházel vstříc transparentnosti a spravedlnosti při diskuzi, to už jsme zjistili za těch několik let, že to nezvládáte. Ale je to zvykem, je to zvykem dobrým všude, i když to není v jednacím řádu, že když někdo předkládá bod, předává předsedání vedení někomu jinému. Ale to už jsem si zvykl, že pro vás pravidla platí, jenom když jsou pro vás výhodná. Jinak co se týče toho, že když se tady opřeli lidi o Michala Kočího a krádež identity, prosím vás, pan Pek když moralizuje, on bude mluvit po mně, tak mi to zase natře, ale to nevadí, já jsem si na jeho lži a pomluvy už dávno zvykl. Ale připomeňme si, že pan Pek v úzké spolupráci s panem Čížkem svého času tady předkládal petice proti zvyšování daní, s panem Hrdličkou a s panem Čížkem pravděpodobně, to je jenom moje spekulace, ale proč bych si ji nedovolil, se nějakým způsobem podíleli na obsahu Naše Praha 10, kde se pomlouvala opozice.

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, ale nejste v tématu, prosím.

Pan Mikoláš: Jsem v tématu.

Starosta Martin Valovič: Navrhujete někoho do výboru, prosím. Řešíte tady pana Čížka. Nikdo neřeší pana Čížka momentálně. Prosím, držte se tématu, nebo vám budu muset odebrat slovo.

Pan Mikoláš: Neskákejte mi do řeči. Já tady uvádím na pravou míru to, co jste tady řekl vy a další vaši lidé a vy mi zase berete slovo, abych to mohl zkorigovat.

Starosta Martin Valovič: Tady nikdo o panu Čížkovi nemluvil, pokud vím.

Pan Mikoláš: Ne, ale vy jste mluvil o krádeži identity, prosím vás. To s tím taky nemělo vůbec nic společného s navrhováním bodu. Takže to, co děláte vy, umožňujte ostatním.

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, to mělo hlubokou pravdu s tím, když jsme řešili navrhování bodů.

Pan Mikoláš: Prosím vás, nechte toho, neskákejte mi do řeči.

Starosta Martin Valovič: Prosím, držte se tématu. Já jsem hovořil o panu Kočím, jako který ukradl identitu, v souvislosti s tím, proč ho nenavolíme do výborů. To s tím velice souvisí, ano?

Pan Mikoláš: Já jsem vás chtěl právě upozornit, že když budete stejně přísný na pana Kočího, máte být stejně přísný na pana Peka, který nedodrží pravidla, krade, rozšiřuje pomluvy. Ale dobře.

Starosta Martin Valovič: Vy jste řekl, že pan Pek krade?

Pan Mikoláš: Přeskočme, prosím vás, dál. Ještě upozorním na to přesně, jak tady říkal David Satke, díky těm dvěma přeběhlíkům jste získali mnoho hlasování ve svůj prospěch, stačí se podívat do historie. Čili opět to, že se ohrazujete, že je lež, že jste díky přeběhlíkům získali – no není. Díky přeběhlíkům jste získali v mnoha hlasováních většinu a dá se to historicky zkontrolovat. Opět zase lež z vaší strany. No a co se týká morálky, už tady říkám, vaše koalice bohužel rezignovala na morálku, na slušnost a je zvyklá, co se jí hodí, aby pomluvila ostatní, co se jí hodí, aby získala nějakou nefér výhodu, to udělá. Já se k tomu nebudu už dál vyjadřovat.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Jenom bych upřesnil, že diskuze už byla uzavřena na návrh, o kterém jsme hlasovali, návrh pana zastupitele Čásenského, a nyní tedy máme před sebou volby do dvou výborů a první se budeme zabývat výborem kontrolním.

Do funkce člena kontrolního výboru jsme obdrželi jednu nominaci od paní zastupitelky Lajksnerové, a ta navrhovala pana zastupitele Petra Beneše, který nám na mikrofon již potvrdil souhlas s touto nominací. Žádnou jinou nominaci do kontrolního výboru nemáme, takže vzhledem k tomu, že zde máme pouze jednoho kandidáta, dovolil bych si dát procedurální návrh na to, aby volba do funkce člena kontrolního výboru proběhla jen v jednom kole, v němž buď dojde nadpoloviční většinou ke zvolení, nebo nedojde a místo v kontrolním výboru zůstane tedy prozatím neobsazené. Pane starosto, prosím vás, abyste dal hlasovat o tomto procedurálním návrhu, a následně budeme hlasovat o volbě jako takové.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní tedy o volbě do funkce člena kontrolního výboru. Budeme tedy hlasovat o jediné nominaci, kterou máme v jednom kole, a budeme tedy hlasovat o tom, aby členem kontrolního výboru se stal pan zastupitel Petr Beneš. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A tímto máme tedy vypořádán kontrolní výbor a přesuneme se k výboru finančnímu. Zde máme nominaci od pana zastupitele Ivana Mikoláše na paní zastupitelku Janu Komrskovou a byl nám všem rozdán její písemný souhlas. To je jedna nominace. A pak zde máme

návrh od pana zastupitele Marka Dvořáka na nominaci paní zastupitelky Bohdany Holé, a já ses jí tímto ptám, jestli s nominací souhlasí.

Starosta Martin Valovič: Zapněte, prosím, paní Holou.

Paní Holá: Děkuji. Mám za to, že by se měla dodržovat suverenita politických stran ohledně svých nominantů a nominaci nepřijímám.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Tím že nám paní Holá nominaci nepřijala, máme zde nominaci jenom jednu, a já bych si tedy dovolil navrhnout úplně stejný postup, jako u volby člena kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že je pouze jeden kandidát, dávám opět procedurální návrh, aby volba do funkce člena finančního výboru proběhla v jednom kole, v němž buď dojde nadpoloviční většinou ke zvolení, nebo nedojde a místo ve finančním výboru zůstane prozatím neobsazené. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 28, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní tedy v jednom kole budeme volit na pozici člena finančního výboru paní zastupitelku Janu Komrskovou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu. Pro 17, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A ještě bych poprosil jednu věc odhlasovat v tomto bodě, a to je, že bych byl rád, kdyby zastupitelstvo vzalo na vědomí rezignaci pana zastupitele Stanislava Šimka na pozici v kontrolním výboru, jenom z čistě formálních důvodů. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tím bych prohlásil, že všechny pozice máme vypořádané, nikdo nebyl zvolen, a tímto můžeme bod ukončit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Tady máme dvě technické. Pan Satke se hlásil první, pak paní zastupitelka Kleslová. Prosím, zapněte pana Satkeho.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Avizuji, že budu mít návrh nového bodu po skončení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto, považuji, že tyto volby byly v rozporu s jednacím řádem, protože v době, kdy jste otevřel rozpravu, my jsme nevěděli, jak bude probíhat volba. Proto i klub

ANO by někoho navrhl, protože v tuto chvíli je kontrolní výbor, nemá tam opozice většinu. My jsme nevěděli, že hnutí SPD bude rezignovat na svoje právo v kontrolním výboru. Ve chvíli, kdy by ta volba proběhla, jak měla, tři kola a nová volba, tak jsme mohli někdo, kdokoli, který klub navrhnout. Chtěla bych, aby se tento bod znovu otevřel, protože my jsme o tom, že bude probíhat takto, se dozvěděli až poté, co už jsme se nemohli přihlásit do diskuze, ani jsme nemohli nominovat, protože jsme respektovali právo jednotlivých klubů na nominace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické. Dávám slovo návrhovému výboru, případně jestli bude potřeba krátká přestávka, abyste si to vyjasnili. Nebo pan předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Jenom to okomentuji. To že pan Šimek rezignoval, všichni členové zastupitelstva vědí. Mj. všechny zastupitelské kluby mají v kontrolním výboru svého zástupce a udivuje mě, že paní uvolněná předsedkyně kontrolního výboru si nevšimla, že jí rezignoval jeden z členů. To si myslím, že jestli by toto někdo opravdu měl vědět a měl to vzít na vědomí, hned jak se to stalo, tak je to předsedkyně tohoto výboru. Děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Ještě s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Pane Štěpánku, toto bylo úplně mimo mísu. Říkám tady, že my jsme respektovali právo klubu SPD si navrhnout svého kandidáta, proto jsme nikoho nenominovali. Tak co vy tady vykládáte? Já samozřejmě vím, že tam pan Šimek nechodí, že poté, co se nechal našimi hlasy zvolit, tak udělal kontrolní výbor bez většiny opozice. To já samozřejmě vím. Já tady říkám, že my jsme nevěděli, že ta volba bude probíhat jednoduše, a ne že se bude dál moci nominovat, jako vždy, když se tyto nominace a volby provádějí.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych tři minuty pauzu. Návrhový výbor všechno probere a po třech minutách se sejdem. Tři minuty technická přestávka.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

Budeme pokračovat, kolegové. Využiju této příležitosti, vyvolám ještě pana zastupitele Satkeho, který se hlásil. Prosím, zapněte pana zastupitele Satkeho.

Pan Satke: Nechám předsedu návrhového výboru, aby sdělil stanovisko k postupu, můj nový bod na to navazuje. Kvůli tomu byla ta přestávka.

Starosta Martin Valovič: Dobře, jste s tím takto v pořádku?

Pan Satke: Ano, určitě.

Starosta Martin Valovič: Prosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Žádné stanovisko k postupu, než jaké už tady zaznělo na mikrofon, nemám. Proběhla volba do dvou výborů, v každém bylo uvolněno jedno místo, na každou volbu jsme

měli jednoho kandidáta, o tomto kandidátovi jsme si procedurálně odhlasovali, že ho budeme volit jenom jednokolově, a po tomto jednom kole ani jeden z dvou navržených kandidátů nebyl zvolen. Následně jsme vzali na vědomí formálně rezignaci pana Šimka, a tímto ten bod byl celý vypořádán, a tím ten bod skončil. Proto vy jste už i dostal slovo, tak jak jste chtěl dostat slovo po ukončení bodu.

Starosta Martin Valovič: Teď má slovo pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji za vyjádření. Já vzhledem k tomu, že se jedná o výbory, které jsou zřizované zákonem, z čehož tedy já jsem přímo členem kontrolního výboru a vím to, že při nedovolbě člena kontrolního výboru ze strany opozice, kdy je ten počet 3 na 3 a členové koalice, nejen e tedy nehlasují pravidelně pro závěry kontrolního výboru, ale dokonce na něj ani nechodí, takže velmi často se stávalo, že kontrolní výbor byl vůbec neusnášeníschopný, tak navrhuji bod, který si myslím, že je přípustný, a to je Dovolba člena kontrolního výboru a finančního výboru, tak aby mohla proběhnout volba členů zákonem zřizovaných výborů, a tyto výbory byly naplněny, resp. alespoň tedy kontrolní výbor aby byl vůbec usnášeníschopný a mohl alespoň fungovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předám slovo návrhovému výboru, aby si to od vás převzal a provedl nás.

Pan Adam Štěpánek: Potřebuji tento návrh písemně. Teď ho dostávám do ruky. Jasně, chápu. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu nového bodu na program od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Dovolba člena kontrolního výboru a finančního výboru, a toto zařadit jako hned další bod. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Bod máme tímto vypořádán, můžeme pokračovat dál. Děkuji. Dalším v pořadí je

2.

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1272/17 v domě č. p. 1272, Kubánské náměstí, č. o. 4, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci

Prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Ještě k předchozímu hlasování, proč jsem nehlasoval a nevyjádřil jsem se k návrhu pana Satkeho. Pane Satke, já vůbec nechápu, proč toto navrhuje. Co řešil bod 1.? Navrhoval personální změny ve výborech. A vy potom navrhuje ten samý bod ještě jednou? Vzpamatujte se, já to vůbec nechápu.

Dámy a pánové, kolegové, kolegyně, předkládám návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1272/17 v domě č. p. 1272, Kubánské náměstí, č. o. 4, k. ú. Vršovice, obec Praha, a to oprávněnému nájemci. Ještě před předkladem bych chtěl upozornit na jednu tiskovou chybu, a to je v usnesení zastupitelstva, které máte na straně 2, je popsán paní oprávněný nájemce, kde je překlep v druhém písmenku jejího příjmení, je tam uvedeno a a má být uvedeno u.

Prosím jenom o zaznamenání této tiskové chyby, a v tomto případě už by celý tisk a materiál měl být v pořádku.

Předpokládám, že tento materiál není nijak dramatický, není nijak spjat s politikou. Myslím si, že navazují na předešlou koalici, že vlastně je zájem doprodávat tyto bytové jednotky v bytech, kde už privatizace je. V tomto případě se jedná přesně o tuto věc, kdy prodáváme byt oprávněnému nájemci za cenu, kterou vidíte v posudku, který byl 12. 12. 2024 zpracován. Cena je 5 590 600 korun. Jak jsem říkal, máte tam v materiálu jak prohlášení oprávněného nájemce, tak informace o jednotce, tak stanovisko všemi hlasy komise majetkové a vyjádření, tak záměr prodeje. Samotný znalecký posudek máte v příloze taky a usnesení RMČ zde je také.

Předpokládám, že v tomto opravdu očekávám všechny aktivní hlasy, jak už opozice, tak koalice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. První se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já jsem byl vyzván panem radním, tak doufám, že mně dovolíte alespoň reagovat, byť přiznávám, že to s tím bodem nesouvisí, ale pana radního jste taky nechal mluvit. Já bych mu odpověděl. Samozřejmě můžu navrhnout, co chci jako bod, a návrhový výbor ten můj návrh přijal a nechal o něm hlasovat. Takže nějaká polemika, že to nešlo, tak ta byla vyvrácena. A ten důvod, proč jsem hlasoval, tak samozřejmě volba neproběhla, ale výbor obsazen být musí, takže buďto o něm budeme hlasovat dneska, nebo o něm budeme hlasovat příští zastupitelstvo znovu, a vzhledem k tomu, že my už zítra máme kontrolní výbor, který hrozí, že opět tedy bude neusnásenischopní, pokud se členové koalice nedostaví nebo nebudou hlasovat pro usnesení, a je dobrým zvykem, který snad i koalice, která vše válcuje, respektuje, že by v kontrolním výboru měla mít většinu opozice, aby byla nějak schopna kontrolovat koalici a přijímat nějaká usnesení, tak jsem si tedy dovilil navrhnout to, aby ta volba proběhla znovu, protože zjevně SPD nemá o to místo zájem, klub Pirátů o to místo zájem má, tak abychom, nebo možná o něj má zájem i ANO, které je samozřejmě také v opozici na MČ Praha 10, tak aby volba nějak proběhla, byl kontrolní výbor naplněn a mohl řádně jednat, protože takto my opravdu nemůžeme jednat, když tam zástupci koalice nechodí. To k tomu, proč jsem to navrhoval, a děkuji, pane starosto, že jste mě nechal v tomto případě reagovat. Ale už bych tu diskuzi asi uzavřel, abychom se bavili o bodu, o kterém máme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já se vás zeptám, je to procedurální návrh z vaší strany?

Pan Satke: Nenene. Abyste už nenechal reagovat pana Lojdu, aby se to nezvrhlo k diskuzi o dovolbě.

Starosta Martin Valovič: Rád bych vám vyhověl, ale pan Lojda je předkladatel, takže je to na něm.

Pan Satke: Dobře, apeloval bych na pana Lojdu, abychom nezabředávali a nezabrušovali do diskuze k něčemu, k čemu ten bod zjevně není. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosil bych, kolegové, držme se tedy.

Pan Lojda: Já musím. Pane starosto, já musím reagovat, protože já nezpochybňuji vaše právo, pane kolego, že můžete předkládat samozřejmě jakýkoli bod. Ale já zpochybňuji ten intelekt a vůbec ten důvod, když máte v bodě 1. Personální změny ve výborech, a vy to samé potom navrhnete ještě jednou. To je výsměch a znevažování tohoto zastupitelstva. Prostě s tím jděte někam jinam, do Prčic. Nedělejte to, protože je to opravdu zbytečné. Znevažujete opravdu, myslím si, toto zasedání.

A co se týče jednání kontrolního výboru, to jsme viděli asi před měsícem, nebo dvěma měsíci, kdy vám je úplně jedno, jestli jste usnášeníschopní, nebo neusnášeníschopní. Vy si ten výbor svoláte, když tam nemáte většinu, a vlastně ani žádný výbor nezasedá a tváří se to, jako že zasedá. Ještě si přitáhnete novináře.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Kleslová. Ale je to technická, paní doktorko.

Paní Kleslová: Ano, je to technická na pana radního Lojdu. Pane radní, vaši zástupci TOP 09 na hl. m. Praze třeba ten bod...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, omlouvám se. Není to technická.

Paní Kleslová: ...třikrát, dokud není schválen.

Starosta Martin Valovič: Není to technická, nebudeme z toho dělat volnou tribunu, prosím. Opravdu ne, to musíme trošku udržet. Prosím, pan zastupitel Mareš technická.

Pan Mareš: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abychom se věnovali bodu 2., tzn. návrhu na prodej a uzavření smlouvy, abychom se vrátili k tématu.

Starosta Martin Valovič: Upozorňuji pana zastupitele také na to, že to není technická. Odted se opravdu držme technické. Budu muset opravdu vypínat a bude to nemilé. Prosím paní zastupitelku Kleslovou, jestli něco chce řešit, aby si to šla vyřešit dopředu. Nevidím na sál. Děkuji. Kolegové, prosím, malinko se zklidníme. Pan předseda návrhového výboru. Děkuji, kolegové. Pojdme se normálně věnovat bodu číslo 2. Pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. No teda vy jste nasadili laťku vysoko dneska hned od samého začátku. Musím říct, že tento průběh zastupitelstva je skutečně nedůstojný, pane starosto, pod vaším vedením. Nejdříve mi tady pan Počarovský řekne úplně do obličeje: Ty jseš takovej hajzl. A pak se tomu ještě směje a pokyvuje, že to tak je. A toto zastupitelstvo ani neodhlasuje nějakou jeho omluvu, nebo aspoň vy ho nevyzve k té omluvě, přitom to tady slyšela pravá polovina sálu zcela zřetelně. Následně kolega navrhuje bod, aby se dokončila dovolba do kontrolního výboru, výboru ze zákona, který vás má kontrolovat, a pan radní nebo místostarosta Lojda mu řekne, že s tím jděte někam jinam, do Prčic. Zkrátka co je toto, prosím, za kulturu jednání zastupitelstva? Je mi z vás smutno, kolegové,

vážně. Já chápu že vy tam ta mužská rada to svoje ego sytíte úplně na maximum, ten testosteron stříká až sem k nám. Nemáte tam jedinou ženu. Zkrátka podle toho vypadá ten průběh zastupitelstva, kdy vy si tam poměřujete nějaké vaše...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, držte se tématu. Říkal jsem, že to budu opravdu vypínat. Máte tady svůj monolog, nevěnujete se bodu. Prosím, věnujte se bodu číslo 1., prosím.

Pan Beneš: Věnuji se bodu, já se k tomu dostanu. Já se k tomu dostanu.

Starosta Martin Valovič: Vy zneužíváte jednací řád. Držte se toho bodu.

Pan Beneš: Nezneužívám vůbec nic, já tady mluvím.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Šimová. Já to budu vypínat, nedržíte se tématu. Paní zastupitelka Šimová, prosím. Máte slovo.

Paní Šimová: Dobrý den, děkuji za slovo. Pane starosto, jenom bych chtěla k tomuto materiálu říci, vy jste opravili tu chybu, která tam byla, ta písářská. Chtěla bych se zeptat na to, už několikrát jsme tady říkali to jméno paní Ing. Dagmar Marvanové, toho znalce, už několikrát tady bylo její jméno probíráno, že by se neměla pod ty posudky podepisovat, tak proč pořád máme tady zase posudek od paní Dagmar Marvanové.

A jenom bych ještě chtěla kontext toho, že tady máme vlastně, tak jak vy to tady píšete, oprávněného nájemce, a pro mě třeba je to opravdu vytržené z kontextu, protože bych uvítala informaci, kolik bytů dejme tomu letos se chystáte tímto způsobem prodat, kolik jich tam ještě je. Nějaký analytický přehled, abychom vůbec věděli, v jakém jsme stavu, jak ten bytový fond vypadá, abychom dostali nějaké relevantní informace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Než dám slovo panu předkladateli, kolegové, prosím. Opravdu vás žádám, držme se tématu toho bodu. Protože se nikam neposuneme. Máme před sebou ještě celé zastupitelstvo a opravdu, děkuji paní zastupitelce Lajksnerové, která se drží tématu. Opravdu budu muset vypínat vaše příspěvky, protože odbíháte od tématu. Dostáváme se neustále do nějaké přestřelky neustále. Prosím, držte se tématu, jinak budu opravdu nucen postupovat podle jednacího řádu a odebírat vám slovo. To říkám naprosto vážně, ať je to ten nebo ten. Opravdu, kolegové, je to na všechny, je to na koalici, je to na opozici.

Pane Beneši, nemáte slovo. Prosím, sedněte si! Nemáte slovo, přestaňte tady vykřikovat. Chovejte se normálně, nemáte slovo, pane Beneši. Jste úplně mimo. Sedněte si. Sedněte si! Jde vám pění od úst, sedněte si! Přestaňte tady hysterčit, sedněte si normálně jako řádný zastupitel. Nekřičte tady přes sál. Chováte se absolutně nepřístojně. Klidně stůjte, ale nehalekejte tady, nekřičte tady přes sál. Nemáte slovo. Je to otřesné, co předvádíte. Děkuji. Konečně jste na to přišel, že se dá sednout.

Máte možnost se přihlásit, teď se hlásíte technicky, já vás vyvolám. Držme se tématu, máte technickou, pane Beneši. Pan předseda už dneska načítal, co je technická, takže já si vás ozkouším. Prosím, máte slovo, můžete techniky, pane Beneši. Prosím, zapněte pana Beneše na technickou.

Pan Beneš: Dávám procedurální návrh, pane starosto, na rozdíl od mých předchůdců, kteří to porušili, a ten procedurální návrh opět bude znít, že žádám změnu předsedajícího po tom, co jste teď předvedl. Je to nedůstojné, vaše chování, nechal jste mluvit pan Lojdu, přestože byl vyzván, aby nemluvil. Mně jste slovo sebral a nenechal jste mě vyslovit námitky k tisku. Procedurální návrh na změnu předsedajícího, tentokrát na pana prvního místostarostou Peka.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 12, proti 20, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

Pane zastupiteli, zase jenom upozorním, pan zastupitel Lojda je předkladatel návrhu. Pouze dostává ode mě slovo kdykoli vstoupit, nemusí se hlásit do rozpravy. Opět je to v jednacím řádu, takže opět vám doporučuji, přečtete si jednacím řád a nezdržujte nás tady procedurálními hlasováními. Bude to jednodušší pro všechny. Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím. Jo může reagovat pan předkladatel.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych to potvrdit. Předkladatel, předpokládám, má právo hovořit a odpovídat na dotazy. Pane Beneši, pane kolego, vy nejste evidentně dneska ve své kůži. Otázka je, kdy jste byl naposled. Ale můžu vám přinést nějaký servis.

Ale chtěl bych reagovat na paní kolegyni Šimovou, jak se ptala ohledně materiálu. Oprávněný nájemce, to je terminus technicus, prostě můžeme samozřejmě prodávat bytové jednotky s tím nájemcem, máme několik možností, ale i předchozí rada, myslím si, že nikdo si nedovolil dávat výpověď oprávněnému nájemci, a potom prodával bytovou jednotku samostatně. To si myslím, že asi není naším cílem, nebo můžu rozhodně říct, že asi není naším cílem v této koalici. Proto prodáváme bytovou jednotku tomu oprávněnému nájemci.

Další váš dotaz, že vám tam chybí nějaká analytika. Požádal jsem odbor o to, abychom oslovili právě ty zbytkové doprodeje, abychom zrychlili prodeje těchto bytových jednotek, kde už vlastně v těch domech privatizace proběhla. Z mnoha důvodů, vy sama určitě víte, jaké důvody a jaké finance to vlastně obnáší. Nemá to smysl vlastně držet. Co se týče toho posudku té paní, na to nemám co říct, protože já to neurčuju, ať to řeší odbor a já mu do toho nezasahuju.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci panu předkladateli. Další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Půjdu k věci a chtěla bych spolu s předřečnicí paní Šimovou taky vyslovit nesouhlas s tím, že posudky pořád vypracovává paní Marvanová. Já když jsem profesně oceňovatelka, tak vám to tady budu znovu a znovu opakovat pokaždé, když tady od ní nějaký posudek bude, protože já to prostě říct musím, a hlasovat pro to nebudu.

Když se chcete konkrétně podívat, jak moc se jí to zase nepovedlo, tak se podívejte např. v příloze číslo 5, kde ten znalecký posudek je strana 16. Tam rekapituluje, ona vlastně provedla dva výpočty, dva způsoby výpočtu ocenění toho bytu. To má standardně vycházet podobě. Dělá se to

vždycky dvěma způsoby, aby se podpořilo, že ten první způsob není úplný nesmysl. A jí to porovnávací metodou vyšlo 5,6 milionů a výnosovou 2,8. To je úplný nesmysl. Výnosová metoda, to je prostě úplně strašný, co ona tam napsala. Ona ten výnos z toho bytu potenciální diskontuje 4,5 %. Očekávaný výnos na nemovitosti 4,5 %, to si myslím, že vy všichni, co tady máte nějakou nemovitost, nebo třeba co máte spořádk, tak víte, že to je asi spíš výnos ze spořádku, než z nemovitosti, když to řeknu takhle pro laiky. Takže ta výnosová metoda je úplný nesmysl, ta nám našťestí do výsledku nevstupuje, ale už jako že si to tady dovolí uvést, tak mě to fakt pohoršuje. A k té porovnávací metodě, která nám pak tedy určila výslednou cenu 5,6 milionů, tam zas vybrala nějaké porovnatelné nemovitosti, které nepíše zdroj, kde to vzala, pronásobuje tam nějaký koeficienty nezdůvodněné, takže za mě prostě určitě pro toto nemůžu hlasovat, a proboha už to té paní Marvanové nedávejte, jestli poslouchá někdo, když vy se k tomu neznáte, že vy to nevybíráte, tu paní Marvanovou, tak ten, kdo to vybírá, tak proboha už jí to opravdu nedávejte, je to strašné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Lojda: Děkuji, paní kolegyně, za váš komentář. Vidím v tom ale jenom, jak jste to nazývala nějaký a nesmysl a blbosti, tak já nabízím nějaké řešení, protože takové napadání, já tu paní neznám. Ale evidentně má kulaté razítko a má oprávnění toto vydat. A tak pojďme to nějakým způsobem řešit, vy jste evidentně znalec. Nevím, jestli máte kulaté razítko, ale pojďme se s paní sejít, uděláme schůzku a popovídáme si o tom, na základě čeho ona dospěla k této částce. Vyzývám vás ke spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Technicky tam blikla paní Lajksnerová. Ano.

Paní Lajksnerová: Můžu reagovat? Neměla bych problém s tou paní to probrat. Jenom ještě upřesním, že já jsem zaměstnaná ve znalecké kanceláři, takže sama to razítko nemám, ale upřímně to, že toto je špatně, vidí podle mě každý člověk, co má vysokoškolské, možná i středoškolské vzdělání s maturitou. Ale klidně si s paní Marvanovou sednu a řeknu jí to, co tam má špatně, jestli vám to pomůže. Fakt s tím nemám problém.

Starosta Martin Valovič: Paní Lajksnerová, nechal jsem vás to říct, ale nebyla to technická. Ale dobře, bylo to v rámci toho, byla to reakce na pana...

Pan Lojda: Jenom krátce zareaguji. Děkuji, paní kolegyně, že jste to přijala, ozve se vám můj sekretariát.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Tak se na mě dostalo a já už se tady tomu jenom směju. Pan Lojda, který se diví, proč chceme někoho v kontrolním výboru, tak tady vyzývá ke spolupráci a úkoluje opoziční zastupitele, aby dělali jeho práci a kontrolovali vlastně návrhy. Já bych se ještě vrátil ke kontrolnímu výboru a rád bych se tedy zeptal, když jsme ne zvolili člena a koalici to přijde úplně absurdní, chtít zvolit člena, mimochodem už se začínají omlouvat koaliční zastupitelé ze zítřejšího

jednání, takže pravděpodobně je šance, že ten kontrolní výbor zase nebude kvůli koalici, tak bych se chtěl zeptat, jaký je plán. Tak už nezvolíme nikdy nikoho, když o to SPD nemá zájem, nebo to bude jedna neúspěšná volba na zastupitelstvo? Tak jestli to takto odbudeme, že si to takto vysedíte a kontrolní výbor nebude fungovat, já tam fakt chodím, je to většinou ještě v pracovní den, koaliční zastupitelé se zhusta omlouvají ještě tentýž den, takže se to nestihá ani zrušit, a opravdu to blokuje. Snaha zastupitele každého a zastupitelstva jako celku by opravdu měla být ten kontrolní výbor mít naplněn, když existuje. Já chápu, že vás asi mrzí to, že ho nemůžete zrušit, protože je daný zákonem, takže jakoby přistupujete k tomu, že do něj nenavolíte členy, takže nemůže fungovat, ale takovýto postup je opravdu ta nejhorší možná verze arogance moci, kterou tady předvádíte, když ani nenavolíte orgán, který by vás měl kontrolovat. Vůbec odhlídám od toho, že by přijal nějaké kontroly. Já už vidím, že pan starosta mě chce přerušit, takže končím toto své.

Starosta Martin Valovič: Pane Satke, už vás poněkolkáté upozorňuji, že se opravdu nedržíte.

Pan Satke: Já tomu rozumím, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Vy tomu rozumíte, ale přesto to činíte.

Pan Satke: Ale činím to proto, že jste to začal tím, že jste dovolil panu Lojdovi...

Starosta Martin Valovič: Pan Lojda je předkladatel, prosím.

Pan Satke: Ale může mluvit k bodu, ale ne ke všemu.

Starosta Martin Valovič: Další paní zastupitelka Šímová, prosím. Pan předkladatel, prosím.

Pan Lojda: K panu Satkemu. Vy tady něco kritizujete, přitom teď jste mluvil celou dobu o něčem jiném. Tento návrh je přece o prodeji bytové jednotky. Tak si sáhněte do svědomí, pane. Vy vždycky jenom vyprsknete takovou hořkou slinu, která se ale bohužel nezakládá na pravdě. Já jsem paní Lajksnerovou, já od ní nepotřebuju, aby mi dělala práci za mě, to není pravda. To jsem přece nic takového neřekl. Jenom potřebuju, když někdo něco kritizuje, no tak mu nabídnu, že můžeme nějakým způsobem spolupracovat. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Vráťím se zpátky k tématu. Chtěla bych na vás, pane místostarosto, takovou jednu zásadní věc pro mě. Ten materiál, který předkládáte, se skládá z několika příloh, a jednou z nich je samozřejmě ten posudek. My jsme tady už mnohokrát paní Ing. Marvanovou otevřeli, rozebírali. Je pro mě smutné, když vy mi řeknete, že neovlivňujete nebo že nevíte, kdo to vybírá, proč to vybírá, jak to vybírá, jak to, že to je paní Marvanová. To si myslím, jestliže to je obsahem toho materiálu, který se probírá na zastupitelstvu, tak bych od vás čekala tu informaci přesnou, a proto bych tedy chtěla informaci, kolik znaleckých posudků paní Marvanová udělala za dva roky, kolik jsme jí vyplatili a jakým výběrem, jak je vůbec ten znalec vybírán. To mě

velice na tom zaujalo. To si myslím, že je zcela klíčová informace, abychom se mohli odrazit vůbec dál. A jestliže paní Lajksnerová už tady poněkolkáté odborně napadá nějaký konkrétní výpočet, tak si myslím, že by stálo za to se tomu pověnovat, protože určitě všichni chceme mít znalecké posudky v pořádku a chceme je mít dobře.

A také ještě k tomu, co jste mi odpovídal, prodej oprávněnému nájemci je mi jasný, ale chtěla bych třeba informaci o tom, jak ten bytový fond vypadá, kolik bytů ještě máme ve správě, kolik si jich ponecháme, kam až ten prodej půjde, kdy bude zastaven atd., atd., to jsou všechno informace, které by zastupitelé určitě uvítali a byly by k věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se přidávám k dotazu své kolegyně předřečnice a poprosím, aby bylo zodpovězeno písemně i mně. Poprosím písemnou odpověď na to, kolik těch posudků paní Marvanová vypracovala za toto volební období, kolik za to dostala a jak byla vybírána. Protože už opakovaně jsme tady upozorňovali na to, že paní Marvanová má ty posudky opravdu zvláštní. To co vám teď kolegyně odborně řekla, troufnu si říct, můžu potvrdit, pohybuju se v oblasti majetku už velice dlouho, i v odborných kruzích i na Magistrátu hl. m. Prahy, a skutečně proto se používá několik metod, aby se vyloučilo to, že některá z nich je chybná. A měly by vyjít plus mínus podobně ty metody. Pokud se vám stane toto, že některá metoda vyjde úplně, ale úplně jinak, než ta jiná, tak je tam zkrátka nějaká chyba. Ta chyba by měla být zdůvodněna, případně vysvětlena, pokud má nějaké racioníméně tady to racionení, tady je špatně použité nájemné velice nízké, které neodpovídá průměru trhu. Pokud se dělá v místě a čase obvyklé, tak by tam mělo být použito jistě vyšší nájemné, než které tam paní Marvanová použila, ona použila městské. Takže chyba je tam zjevná, není vysvětlená a je ten tisk špatně. To je ten problém, proč se tady o tom bavíme.

Možná by to totiž pan Lojda věděl, kdyby on se věnoval majetku. On se majetku nevěnuje a ani ho nemá v gesci, takže nechápu, proč nám předkládá tisky na prodej majetku. Toto odjakživa bylo v gesci vždycky radního pro majetek. Bohužel co musím konstatovat, tak je tady další ostuda, kdy ti radní nechodí ani na ty poradní orgány. Ať už je to pan Lojda nebo pan Pek, tak já jsem ho neviděl za celé volební období na tom poradním orgánu na té majetkové komisi, kde se ty věci do hloubky projednávají, velice často, kolegyně Šimová může potvrdit, skutečně tam jdeme do jádra té věci. Bohužel se nám teď stává, že tam ty tisky dostáváme bez znaleckých posudků, takže se k nim nemůžeme vyjádřit a musíme se k nim vyjádřit proto až na plánu zastupitelstva, ale tímto já bych rád skutečně vyzval jak kolegu Lojdu, který majetku nerozumí, aby na tu komisi chodil, protože by se nachytil a nemusela by mu to tady říkat kolegyně Lajksnerová, a místo něj se scházet se znalkyní a opravovat ty chyby. Bylo by dobré, kdyby kolega Lojda skutečně na ty poradní orgány chodil, od toho ty poradní orgány jsou. Stejně tak žádám pana místostarostu Peka, aby na ty orgány docházel. Když já jsem byl místostarostou pro majetek, byl jsem na každé komisi pro majetek. Stejně tak pan radní Zábranský je na každém výboru, na každé komisi.

Tady jste zavedli takovou kulturu, že ti radní ani nechodí na ty poradní orgány, aby se dozvěděli, co je v těch tiscích špatně, nebo ne, a potom to tady musíme řešit na plénu zastupitelstva. Prosím, vezměte si tuto výzvu k srdci a začněte svoji práci dělat. Já vím, že máte dvě uvolněné funkce, ale bylo by dobré, abyste je dělal pořádně, abyste chodil na ty výbory. Pane Peku, koukám na vás, to

je majetek, toto byl odjakživa majetek, vy jste to hodil na pana Lojdu, ale vy byste to správně měl předkládat, tyto majetkové tisky, vy, stejně jako jsem to předkládal já.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Nerad bych, abyste mi zase odebral slovo, že se to netýká tématu, ale ono se to tématu týká, já to vysvětlím, takže mi hned neskočte do řeči. Týká se to vlastně toho, že už poněkolkáté tady hodnotíme špatné posudky paní Marvanové. A s tou souvislostí se dostanu opět k nefunkčnímu kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor má ohromné pravomoci, mj. si vyžádat podklady pro řadu akcí, třeba pro práci paní Marvanové. Tím že není funkční, tak toto udělat nemůže, mj. je to taková pojistka.

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, promiňte.

Pan Mikoláš: Držím se paní Marvanové, neskákejte mi do řeči.

Starosta Martin Valovič: Zase jste v kontrolním výboru.

Pan Mikoláš: Ano, jsme. Protože mluvíme o paní Marvanové, která, kdyby kontrolní výbor měl šanci pracovat a nebyl paralyzován díky nenavoleným členům a neúčasti vašich lidí, tak jsme paní Marvanovou už nemuseli tady řešit, nevím, po kolikáté. Protože samozřejmě by si toto uvědomil a její práci by zkontroloval a vydal by doporučení. Kdyby na ten kontrolní výbor chodil váš zástupce a pan Lojda na komise, které se týkají majetku, nebo pan Pek, tak by to vytkli taky. Čili vy nás okrádáte o čas, vy tu způsobujete zbytečná prodlení a vy paralyzujete fungování bohužel tohoto zastupitelstva z velké části. Takže je to k věci.

Starosta Martin Valovič: To je všechno? Já nevím. Jo? Tak fajn. Další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Nejdřív budu věcně odpovídat asi paní Lajksnerové. Schválně jsem si načetl ty části, budu komentovat to, co ona do určité míry zpochybňuje v posudku, a pak tam bylo ještě další zpochybnění. Paní Lajksnerová zpochybňuje výnosové procento, někdo další, nevím, kdo to byl, pro změnu zpochybňoval výši měsíčního, resp. ročního nájemného, ale ať dělám, co dělám, tzn., když si do toho výpočtového vzorce dosadím tržní nájemné, které může být v tomto smyslu vyšší, tak mi to stejně nepřesáhne z té hodnoty porovnávací.

Dále bych řekl, že tam jsou kontrolně ještě ta zjištěná cena podle oceňovacího předpisu, takže vlastně tři metody, nikoli jenom dvě. Tzn., prostě tady konstatuji, že i při použití částky 300 korun na m² a měsíc v rámci toho bytu, tak ta částka, která vyjde tímto přepočtem výnosovou metodou, tak je nižší, než částka 5 590 tisíc z toho, za kolik my to prodáváme.

Ještě k tomu výnosovému procentu. Chápu, že výnosové procento 4,5 % je poměrně nízké, ale tam je to v rámci toho výpočtu obráceně. Kdybych tam zadal procento návratnosti investice vyšší, a to si myslím, že paní Lajksnerová by chtěla, tzn., aby to bylo nad nějakou, řekněme, bankovní úrokovou míru s nějakou rozumnou rezervou, tak čím vyšší výnosové procento dám, např. že se mi

koupě toho bytu splatí za 8 let, tak je to 12,5 % a pokud v tom vzorci použiju vyšší procento, tak naopak cena bytu musí klesat, aby to vyšlo, a zase je to svázáno s cenou pronájmu. Takže v tomto smyslu bych řekl, že všechno, co tady padlo, je nějaké očerňování znalkyně, ale jakkoli já bych se snažil do toho vzorce cokoli dosadit, jako že jako laik bych to vlastně neměl vůbec dělat, jenom to tady dělám proto, abych rozptýlil nějaké obavy, že ta cena 5 590 597 korun je, předpokládám, nízká, protože nepředpokládám, že by paní Lajksnerová chtěla, abychom tuto cenu snižovali, tak to říkám, že tomu tak není, že to odpovídá porovnávací metodou solidně.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak máme, už jsme v kolikátém roce? Ve třetím roce tohoto volebního období, a pane Beneši, byl bych velice rád, abyste si všiml, že už ty tři roky nejste radním pro majetek, který to měl tehdy dohromady, byty a nebyty, ale že to tady máme jinak, že byty má na starosti pan Lojda a nebyty mám na starosti já. Tak to konečně prostě akceptujte a prostě se do toho moc nehrňte, do toho odůvodňování, protože zastupitelstvo si schválilo pro toto volební období kompetence jinak. To je z mé strany zatím všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Jenom upozorním, pan Pek říkal, i když se tam doloží 300 korun, tak do vzorce by neměl doplňovat 300 korun, ale aspoň 380 – 390 korun, což je průměrná cena na Praze 10. Pak samozřejmě záleží na dalších podmínkách, ale rozhodně to není 300 korun. To nebylo ani za předchozí koalice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si jistý, zda to byla technická. Pan Adam Štěpánek, předseda návrhového výboru, prosím, technicky.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych, prosím, apelovat na všechny, ať opravdu dodržujeme ty technické, co je technická, je napsáno v jednacím řádu. Můžu to tady ještě jednou přečíst. A zároveň bych chtěl zdůraznit, že vy jako předsedající dle jednacního řádu, pokud se někdo odchyluje výrazně od tématu, máte plné právo mu odebrat slovo, a tím bych tuto diskuzi už o tom rád ukončil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím, máte slovo.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěla reagovat na pana Peka. Já jsem se ve svém příspěvku snažila nejit úplně do toho největšího detailu. To kdybychom chtěli, já vám tady můžu vzít každý parametr toho výpočtu, říct vám, jak si myslím, že podle mě je špatně, jak by to s výsledkem hýbalo nahoru, nebo dolů, atd., atd. Vzala jsem to opravdu tak, že když se porovnají ty výsledky, tak si myslím, že to i laik vidí, že když to má sedět a je to 2,5 milionu a 5,5, tak že to nesedí. A zároveň pan Pek sám zmínil výnosovou míru 12,5 %, čímž mně trochu potvrdil to, že opravdu 4,5 jsou málo a ať už ta chyba hýbe výsledkem nahoru, nebo dolů, tak za mě chyba je chyba, a jak pak já mám věřit, že ocenění 5,6 milionů je správné. Když ten posudek je plný chyb, ať už tím hýbou jakýmkoli směrem, tak je prostě špatný, a já na základě toho nemůžu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, k tomuto bodu. Ještě jsem neodpovídal paní kolegyni Šimové. Ta data nějak dodáme, já si to musím jenom načíst, co jste přesně požadovala, tak vám to dodám. Pak byl ještě dotaz možná od pana kolegy Beneše, to je vlastně stejné, že chcete vědět něco k bytům.

Že mi nepřísluší majetek, nebo že to na mě hází pan Pek, to pan Pek na mě nic nehází, to mi určilo zastupitelstvo na prvním jednání v tomto volebním období. Bytová politika, co se týče jak už tedy politiky, anebo majetku, tak mám já v kompetenci. Vy jste to měl spojené. Otázka je, s jakou velkou vervou jste se s tím popasoval. Já když jsem sklízel tu práci po vás, tak musím říct, že to je tak na 4 – 4-. A jsou tam daleko ještě jiné věci, které jste neřešil, je to vlastně i doložené písemně, a ty myslím, že budu předkládat na dalším zastupitelstvu, rád si o tom popovídám tady na ctěném zastupitelstvu o vašich limitech, které jste neřešil měsíce, možná i roky.

To je v podstatě asi, já se nebudu obhajovat, když jste mě takhle napadl v tom, že se v majetku nevyznám. Kdo mě zná, myslím si, že jsem nějakým způsobem ukotven, že asi dokážu nějak pracovat s majetkem. Konec konců jsem předseda představenstva jednoho družstva, tak si myslím, že nějaké kvality mám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. A nyní tedy budeme hlasovat v tomto bodě číslo 2 o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na stránce 2 předloženého materiálu s tou jednou drobnou změnou, kterou tady předkladatel v rámci předkladu navrhl. Já ji radši ještě zopakuji. V podstatě jde jenom o změnu písmenka ve jménu paní, takže tam bude paní [REDACTED] (Námítky v sále.) OK. Mění se písmenko a na písmenko u, myslím si, že to pan předkladatel řekl dostatečně jasně v tom předkladu. Pane starosto, můžete dát, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 27, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

3.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/57, k. ú. Vršovice, obec Praha

4.

Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2, 4021/7, 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/23, 4021/21, 4024/1 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha

5.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2225/333 o výměře 7 m², odděleného GP č. 4207-76/2024 z pozemku parc. č. 2225/101, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha, vlastníků zapsaným na LV č. 3526 v k. ú. Záběhllice, obec Praha

6.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/8/2024 ze dne 16. 12. 2024 v plném rozsahu a návrh na prodej pozemků parc. č. 1381/3 o výměře 172 m² a parc. č. 1388/8 o výměře 27 m² odděleného geometrickým plánem č. 2282-12/2024 z pozemku parc. č. 1388/2, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Čeljabinská 10, 12 a 14, IČO 045 96 862, se sídlem Čeljabinská 655/10, Vršovice, 100 00 Praha 10

Děkuji, a nyní prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo k bodu s označením číslo 3. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji vám, před tím než bych předložil předklad bodu 3., rád bych požádal o procesní hlasování k sloučení diskuze a předkladu k bodům 3., 4., 5. a 6.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 22, proti 14, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Pan Pek: Děkuji. V tom smyslu tedy budu pokračovat předkladem bodu číslo...

Starosta Martin Valovič: Technicky, prosím. Zapněte, prosím, pana zastupitele Mareše a pana zastupitele Janíka.

Pan Mareš: Jenom konstatuji, že jsem hlasoval pro a objevila se mi tam černota.

Starosta Martin Valovič: A pan zastupitel Janík.

Pan Janík: U mě to bylo to stejné, hlasoval jsem pro, a potom se objevila černá barva. Asi se to někde odpojilo.

Starosta Martin Valovič: Prosím o nové hlasování.

Pan Adam Štěpánek: Jestli můžu, tímto bych rád prohlásil toto hlasování za zmatečné a pane starosto, poprosil bych vás, abyste dal o tomto návrhu ještě jednou hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, technicky, prosím. Máte to tam nějak, všechno vám tam funguje? Zdá se, že jo. Spusťte ještě jednou hlasování, prosím, k tomuto procedurálnímu bodu pana zastupitele Peka o sloučené diskuzi k bodům 3., 4., 5., a 6.

Pro 26, proti 15, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Pane předkladateli, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo a omlouvám se za komplikace. Třetí bod k návrhu na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/57, k. ú. Vršovice, obec Praha. Z rady, z komise majetkové i z OMP je doporučení tohoto předkupního práva se zřící, neuplatnit ho, a co k tomu dál říct? Je to součástí garáží za dráhou za tím mostkem na Mostecké na straně Bohdalce, jak jsou tam ty poměrně neutěšené garáže nad tím prudkým svahem. Návratnost je větší než 40 let a v podstatě nemáme my jako městská část žádnou praktickou šanci nabýt ostatní garáže tak, abychom s tím pozemkem mohli nakládat nějak rozumně. To je k bodu 3.

K bodu 4 Návrh na směnu pozemků parc. č. 4021 atd. Jedná se o návrh zatím uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, nikoli finální smlouvy na tyto pozemky ze společnosti Albert ČR s. r. o. s tím, že ona by tam měla realizovat tu výstavbu, která je v souladu s naší studií, která řeší území okolo metra Skalka, území, které je dlouhodobě poněkud přetíženo bezdomovci apod. Návrh společnosti Albert odpovídá tomu, co my tam chceme podle naší urbanistické studie, s tím že samozřejmě v budoucí smlouvě směnné budou samozřejmě upraveny podmínky, ať už se týkají rozvázání této smlouvy v rámci podmínek Magistrátu, ať již je to ta padesátimilionová klausule, či další okolnosti.

Ještě jak pan Beneš, myslím, říkal, když to chtěl stahovat, že neznáme znalečák. Ano, neznáme. Budeme ho znát v momentě, až by mohlo dojít k podpisu směnné smlouvy, s tím že to usnesení jasně definuje, že ta cena bude určena jako cena za m2 buď podle cenové mapy, popř. podle znaleckého posudku, podle toho, která ta cena bude vyšší.

Další bod číslo 5 tohoto programu je Návrh na prodej pozemku o výměře 7 m2, kterou po nás žádá SVJ v domě číslo 2894 v ulici V Korytech. Jde o to, aby mohlo realizovat nový vstup do svého objektu a rampu pro bezbariérový přístup, a my tak oddělujeme 7 m2 z našeho pozemku, tak aby to mohli pro tento bohubilý účel, který nám samozřejmě nevadí, aby to mohli realizovat.

Další bod číslo 6 je Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva, které jsme přijali 16. 12. 2024, kdy jsme měli, vlastně věcně šlo stejně, ale v usnesení byl špatně definován jeden pozemek v rámci toho, že došlo k jeho oddělení z celku pozemků. Takže je to o zrušení toho usnesení předchozího a přeschválení tak, aby tam nebyla chyba v určení toho konkrétního pozemku, resp. jeho oddělené části. To je za mě asi k těmto čtyřem bodům vše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, a současně vyhlašuji dvacetiminutovou přestávku. Prosím, využijte to na oběd.

(Jednání přerušeno od 12.54 do 13.18 hodin.)

Kolegové, přestávka je u konce, prosím, pojd'te na svá místa, budeme pokračovat. Máme před sebou rozpravu, sloučenou diskuzi ke čtyřem bodům. Technicky se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že tady opakovaně přistupujete ke slučování bodů jenom z toho důvodu, abyste omezili opozici v právu mluvit, tak můj procedurální návrh je ten, aby bylo vzhledem k tomu, že je sloučených pět bodů, tak každý zastupitel má, ať už podle doporučení ministerstva, tak rozhodl i soud, dva příspěvky na jeden bod, tzn., v tomto případě v této sloučené diskuzi to bude deset příspěvků do sloučené diskuze. Prosím hlasovat toto se vši vážností jako procedurální návrh. V opačném případě, a už tak rozhodl i soud, se jedná o

omezení práv zastupitelů. A já se tady proti tomu budu bránit a poprosím do zápisu, aby bylo zapsáno, že to jinak vnímám jako omezení práva zastupitele. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Jenom opravím pana zastupitele, jsou čtyři body, ne pět.

Technicky ještě pan Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Měl jsem hlášeno, že jich je pět. Tím pádem dávám nový procedurální návrh, že jsou čtyři ty body, tzn., minimum podle doporučení Ministerstva vnitra i podle nějakého precedentu soudu, který v nedávných měsících rozhodl, že minimálně dva příspěvky k jednomu bodu zastupitelstva má zastupitel. Tudíž upravuji svůj návrh procedurálního hlasování tedy na osm příspěvků k této sloučené diskuzi, tak aby to bylo v souladu se zákonem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. V úvodu bych chtěla říci, že vyjadřovat se ke čtyřem bodům majetkové povahy, který je každý obsahově jiný, je velmi, velmi těžké. Chtěla bych se vyjádřit k bodu číslo 3, a je to návrh na využití předkupního práva. Nechci, aby mi pan Ing. Pek už opakoval, souhlasím s ním, že neschvalujeme, ale přesto, chtěla bych se zeptat na věc, která mě tady zarazila. My tady samozřejmě říkáme, že nebudeme, ale v přiložené příloze je, že toto území je strategického významu. Tady píšete, že vždycky to má stejný text, je to jeden izolovaný objekt v řadě garáží. Jenom jsem chtěla říct takovou myšlenku, že když nikde nekoupíme ten první izolovaný objekt, tak nekoupíme asi nikde žádný. Ale chtěla jsem říci, jestli by si nezasloužily tyto materiály, které se řídí a odkazují se vždycky na koncepci nakládání s pozemky a stavbami, která je z roku 2017 a předkládala ho paní Cabrnachová, a točíme se tady pořád a jsme v roce 2025, jestli by nestálo za to tuto koncepci přepracovat, podívat se na to pohledem, dnešní optikou, jestli bychom neměli přece jenom na těchto strategických územích začít vykupovat atd., atd. Zajímalo by mě, jestli ten pohled bude stejný nebo jiný, aby se to nějakým způsobem přehodnotilo.

Potom bych se ještě chtěla vyjádřit k materiálu číslo 4. k návrhu na směnu části pozemku. U toho mě zarazilo, důkladně jsem pročetla, je to záměr výstavby polyfunkčního bytového domu Nová Skalka, jednak popisujete zřízení věcného břemene, uzavření smlouvy o provedení stavby, tomu rozumím, ale potom když čtu ten text a dostanu se na konec, kdy OMP doporučuje, výslovně je zde napsáno: směnu části pozemku, jsou zde vyčleněna, jsou zde zdokumentována čísla, pod tím je KMN souhlasí s prodejem části pozemku, a jsou totožná v čísle 4021/2, 4021/7 s tou směnou, a KÚR dokonce, to je úplně něco jiného, souhlasí s prodejem části pozemku čísla, která jsou totožná i s doporučením rozšíření prodeje 4021, 26, 4029, a ty jsou totožné, prodej, pak je v rozšířeném prodeji, tomu nerozumím, 4120, 30, znovu totožný, a dále ještě požaduje, aby po realizaci záměru polyfunkčního domu byla převedena část pozemků, na kterých se nachází záměry chodníků, na vlastnictví hl. m. Prahy.

Chtěla bych teď využít svého práva, mačkám technikou a chtěla bych předložit k tomuto bodu nový bod. Doufám, že je to správně podle jednacního řádu, a předkládám návrh na stažení bodu číslo 4., a to návrhu na směnu části pozemků parc. č. 4021/2, 4021/7, 4021/25 atd., nebudu to číst, vše v k. ú. Strašnice obec Praha. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane předkladateli, jenom reakce, návrhový výbor, abychom to učesali.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se. Když už v tom bodu jsme, nemůžeme hlasovat o tom, aby ten bod nějakým způsobem zmizel, to je jedna věc. Druhá věc je, že o tomto návrhu na odebrání bodu číslo 4. z programu, o tom jsme už hlasovali v bodě o programu, to je druhá věc. A třetí věc je, že návrhy na to, jestli něco přidávat, nebo ubírat z programu, vždycky děláme jenom mezi body. Doufám, že to takto jako vysvětlení stačí.

Starosta Martin Valovič: Technicky ještě jednou paní zastupitelka Šímová. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Šímovou. Už vám to jde, paní zastupitelko.

Paní Šímová: Ten minulý model, který jsme tady probírali, byl, že zastupitel má možnost vložit nový bod k bodu, ke kterému mluví, zmačknutím technické a požádat o nový bod. To jsem udělala. Tak mi řekněte, kdy tedy můžu, když jsem teď měla interpelaci, kdy můžu nový bod tou technickou vložit. Až po skončení? Teď vůbec nerozumím.

Pan Adam Štěpánek: Tak já na to rovnou zareaguji. Funguje to přesně tak, jak předvedl pan zastupitel Satke, tzn., vy toto zmíníte, jenom se o tomto bude hlasovat až po skončení projednávaného bodu. Ještě jednou. Vy jste dala nějakou technickou na to, že chcete dělat nějakou změnu v programu. To je v pořádku. Předsedající zavnímá, a jakmile skončí konkrétní projednávaný bod, ve kterém jsme, může o tom dát hlasovat. Bohužel v této situaci toto hlasování bude bezpředmětné, protože tento bod už bude vypořádán.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych a bod považuji za naprosto nehorázný, aby v rámci těchto bodů, jak byly spojeny, tam byl bod číslo 4, který je asi nejzásadnějším bodem dnešního zastupitelstva už ve vztahu k Michelangelově. Takže já chci, aby tento bod byl z toho vyjmut, a v případě, že pan předseda návrhového s tím bude mít problém, tak žádám, aby návrhový výbor zasedl, protože já nevím, kde v jednacím řádu máte toto zakotvené. Protože jednacím řád vůbec nepředpokládá, že budete spojovat. To byste mohli spojit celé zastupitelstvo do jednoho bodu, a nikdo by nemohl nic předložit. Žádám, aby zasedl návrhový výbor, a to co tady řeknete, abychom si hodně na dlouho zapamatovali. (Potlesk.)

Pan Adam Štěpánek: Jestli můžu zareagovat. My jsme tady měli procedurální hlasování o sloučení diskuze k těmto bodům, a toto hlasování dopadlo tak, že bylo schváleno, a proto teď máme

sloučenou diskuzi. Nic dalšího k tomu nevím, co byste ještě – na co dalšího se na tom jakoby ptáte. Prostě tento úkon proběhl.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Poprosím členy návrhového výboru, aby si vzali pár minut pauzu a aby tuto reprodukci, kterou nám říká pan předseda, by bylo opravdu za kolektivní orgán, nikoli jednotlivce, protože se obávám, že ani praxe, pane předsedo, ani vaše vzdělání tomuto neodpovídá, abyste mohl rozhodovat takto sám. To se omlouvám, že jsem takto přímá, ale myslela jsem si, že budete respektovat nějaké slušné postupy, které by tyto vaše precedenty, které zavádíte naprosto nedůstojně do tohoto zastupitelstva, myslíte si, jak nás tady strašně jako vypečete, tak aby nám to dal výbor, a ne jenom vy.

Starosta Martin Valovič: Další technicky pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych k tomu uvedl, že podle článku 7 odst. 9 platí, že každý z účastníků rozpravy může vystoupit ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání nejvýše dvakrát. Tedy pokud je sloučená diskuze, tak je sice sloučená diskuze, ale projednáváme čtyři body, takže automaticky máme každý osm příspěvků, to vyplývá z jednacího řádu.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chci se vyjádřit k bodu číslo 4., a k tomuto bodu mám jen dvě poznámky. Když se podíváte na poměr směňovaných pozemků a prodej pozemků, tak mi to spíš přijde jako prodej pozemků městské části, než směna, takže bod by se měl jmenovat návrh na směnu a prodej pozemků, a navíc pozemky Alberta budou znamenat náklady pro městskou část, protože se jedná o kousky zeleně a chodník, a každý z nás určitě vidí, že okolí Skalky si zaslouží revitalizaci a úpravu. Jsou zde ale i sporná místa, o kterých se hovořilo např. na minulém zastupitelstvu, je to třeba ulice Michelangelova. Tak se chci zeptat, jestli touto směnou nepřijde městská část o veškeré páky, kterými by mohla působit na developera.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Úvodem prosím, pane starosto, abyste mě nepřerušoval, nevstupoval mi, jako jste to předvedl v minulosti do mé řeči. Já se budu držet tématu. Bohužel mě tedy mrzí, co jste tady převedli s tím sloučením bodů. Sloučit takovéto vážné body do jedné grupy, a jsem zvědavý, jak se postavíte k těm dalším příspěvkům, jak řekl kolega Satke, máme nárok na 8 příspěvků. Já se budu držet bodu číslo 4, protože ten je z této kapitoly mnohem výraznější a významnější, než ty ostatní. Budu v těch prvních dvou příspěvcích mluvit zejména o tomto bodu, ale budu mít potom další příspěvky k těm dalším bodům.

Co se týká tohoto bodu. Z mého názoru a myslím si, že dlouhou praxí podpořeného, zde vůbec nemá dnes být. A říkal jsem to už z toho titulu, kdy jsem chtěl vyřadit ten bod z návrhu programu. Vy tu chcete souhlas se smlouvou o smlouvě budoucí kupní, kterou nějakým způsobem zavážete

městskou část k prodeji. Ten budoucí potenciální vlastník tam nabude nějaká práva, nabude nějaká očekávání, investuje nějaký kapitál, a pokud by k tomu potom nemělo dojít, tak to pravděpodobně půjde na vrub městské části, a tím vy způsobíte škodu.

Proč chci říct, že k tomu může dojít? Dojde k tomu velice pravděpodobně. Hodnota těch pozemků je i teď laickým pohledem zcela jednoznačně vyšší než 50 milionů korun. To o co vy se tam opíráte, údaje z cenové mapy, není vůbec relevantní pro posuzování Magistrátu hl. m. Prahy. Měli jste si udělat znalecký posudek. V momentě, kdy byste si ho udělali, tak byste zjistili, že stačí, aby cena byla vyšší než 24 716 korun na m², a v tu chvíli my o tom nemůžeme rozhodovat. Musí o tom nejdříve rozhodovat ZHMP a dát souhlas. Ano, i se smlouvou o smlouvě budoucí kupní. Protože zkrátka tam ty závazky budou. A to, že ten pozemek má hodnotu větší než 24 716 korun na metr, je zcela evidentní.

Já vám tady můžu přečíst ceny stavebních pozemků, některé komerční, některé dokonce jenom na obyčejné rodinné vily, tak jedeme. Magnitogorská 27 tisíc na metr. Limuzská 34 tisíc na metr. Tajovská, Praha – Krč 34 783. Nad Popelářkou – Troja 31 250. Stodůlky 29 438. Praha – Lhotka 26 793. Libuš 33 916 na metr. Liboc 35 133, a to jsou rodinné domy. To co teď čtu, většinou jsou rodinné domy. Podolí 44 750 na m² stavební pozemek. Stodůlky 26 471. Praha 6 Na Větrníku 29 539. Praha 8 Davídkova 33 400, 971. Hodkovičky 35 tisíc rovných na metr. Braník 44 613 korun na metr. Praha 10 Nad Vinným potokem 27 510. Strašnice 136 tisíc na metr, Horní Počernice 30 475, Krč 45 549, Modřany 26 tisíc, Krč 44 473, Smíchov 61 574, Suchdol, pane místostarosto, Suchdol, tam to dobře znáte, na rozdíl od Prahy 10, daleko od metra, už bych řekl na periferii Prahy, je to malý vilový dům o 3 podlažích nebo rodinný se dá stavět na tom pozemku, 51 883 korun na m² na Suchdole, dobře to tam znáte, už tady nežijete, nejspíš žijete tam. To jsem dal jenom výčet poloviny, abych nezdržoval, těch částek, které tady mám připravené. Jsou to aktuální nabídky na realitních portálech na ceny stavebních pozemků, které mají z naprosté většiny daleko nižší míru, daleko nižší koeficienty v územním plánu, než mají tyto pozemky, které vy tady máte.

Tím chci doložit jednoznačné tvrzení, že vy máte mít souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, protože hodnota těch pozemků zcela jednoznačně a nezpochybnitelně přesahuje 50 milionů korun českých, a vám to ukládá zákon o hl. m. Praze, potažmo upravený Statutem hl. m. Prahy. Kdyby vás nepřesvědčilo toto moje extempore, které jsem teď tady udělal z nabídek – bohužel dochází mi čas, budu pokračovat v dalším příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych, aby znovu pan Štěpánek, který je naprosto nekompetentní, svolal návrhový výbor, po konzultaci tady mám pravdu já. Toto je společný předklad, pane Štěpánku, společný předklad, který se skládá z x bodů, a já chci, aby byl bod číslo 4. vyjmutý ze společného předkladu, na což právo mám. Tak svolajte návrhový výbor. Vy tady říkáte úplné nesmysly. Toto není projednávání jednoho bodu, jak vy říkáte, to jsou projednávány čtyři body, tak já můžu kdykoli navrhnout, aby bod 4. byl projednáván samostatně, a žádám, aby o tom bylo hlasováno. To je neuvěřitelný.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu Štěpánkovi, předsedovi návrhového výboru, prosím, aby zareagoval.

Pan Adam Štěpánek: Ať toto ještě jednou vyjasníme a vyfutrujeme to i rozhodnutím návrhového výboru, poprosím tedy o desetiminutovou přestávku na jednání návrhového výboru.

Starosta Martin Valovič: Prosím deset minut přestávku na zasedání návrhového výboru.
(Jednání přerušeno od 13.37 do 13.50 hodin.)

Kolegové, budeme pokračovat. Prosím kolegy, kteří jsou ještě venku, ať jdou do sálu, budeme pokračovat. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s výsledkem svého jednání, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Návrhový výbor hlasoval jenom o jednom návrhu, a ten zněl, zda budeme dodržovat jednací řád zasedání zastupitelstva, a na tomto jsme se jednoznačně shodli, že ano. To je tedy k jednání návrhového výboru.

A já teď ještě k tomu následně mám procedurální návrh. Pardon, kvůli tomu, že je zmatek v sále a já neslyším, poprosím ještě, nevím...

Starosta Martin Valovič: Tři minuty pauza.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji.
(Jednání přerušeno od 13.51 do 13.54 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Rád bych dal hlasovat o tomto procedurálním návrhu, který teď načtu, aby ve sloučené diskuzi k bodům 3., 4., 5. a 6. a v jakékoli další sloučené diskuzi na tomto jednání zastupitelstva byl omezen počet příspěvků zastupitelů na dva celkem, tedy v celé sloučené diskuzi, a to včetně příspěvků, které již zazněly.

Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 19, proti 16, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, kolegové. Já jsem velmi rád, že jsme to nepřijali. Jenom abych doplnil pana předsedu návrhového výboru, tak to, na čem se tedy návrhový výbor usnesl, je to, že v jednacím řádu je napsáno, že 2 příspěvky na bod, tedy pokud jsme nepřijali usnesení, které navrhl předseda návrhového výboru, tak máme 8 příspěvků v této diskuzi. Děkuji. Jenom doplnění, mně by se zdálo úplně absurdní, abychom měli méně diskuzních příspěvků, než je projednávaných bodů, tedy k nějakému bodu bychom se vůbec nemohli vyjádřit. Nicméně děkuji zastupitelstvu, máme osm příspěvků.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka. Ještě jednou. Návrhový výbor výkladem, ještě řekněte, pane předsedo. Paní doktorko, já nevím, proč bych vám teď měl dávat slovo, z jakého titulu? Pan předseda návrhového výboru, ještě to jednou, prosím, řekněte, jak bude následovat současné projednávání těch čtyř bodů se sloučenou diskuzí, zda bude osm příspěvků, nebo dva. Nevím, co mám řešit. Přihlaste se, paní doktorko. (Odpověď ze sálu.) Já nevím, co je mi do toho? Jednal návrhový výbor. Já nezasahuji do návrhového výboru. Co já bych měl řešit s návrhovým výborem? Vy tam máte svého zástupce, tak se ptejte svého zástupce. Nebudu zasahovat do kompetence návrhového výboru. Pane předsedo, máte slovo. Prosím, promluvte. Pan předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já všechno, co jsem teď k tomuto chtěl říct, už jakoby na mikrofon zaznělo, a teď pokračujeme v diskuzi, tak jak je rozjetá, nic dalšího tady nemám. Všechny podněty návrhovému výboru k hlasování nebo k tomu jsem zmínil a byly vypořádány, žádné další teď neviduji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Já jsem upozorňoval několikrát na té naší schůzce, aby se věnovala pozornost i návrhům, co měly mé kolegyně, aby se to nějak vyřešilo, a nestalo se nic a nemáme žádnou odpověď. Je pravda, že paní zastupitelka se ozvala správně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Kolegové...

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, pojdte na svá místa, vyhlásím pauzu, až paní Bendová dohovoří svůj příspěvek. Dáme potom přestávku. Prosím.

Paní Bendová: Chtěla bych se opřít o důvodovou zprávu, ale tak technicky, že mi nesedí parcelní číslo 4021/27 s návrhem usnesení 4021/7, číslo parcely. To jen na okraj.

Co mě ale nejvíc zaujalo, to byla žádost o budoucí převod vlastnického práva k pozemkům od společnosti Albert, a připadá mi, že nám tato společnost vyhrožuje, protože píše, že pro ni není akceptovatelné, aby projekt byl zastavený kvůli tomu, že společnost zajišťující řízení projektu je ve sporu s MČ Praha 10 v souvislosti s jiným projektem. Jedná se samozřejmě o projekt výstavby domů Michelangelova.

Dále by mě zajímalo, i když vlastně vy v usnesení píšete, že cena se bude odvíjet nejen, že bude vyšší cena, započítaná podle znaleckého posudku například, protože co se týká cenové mapy, tak cena 11 tisíc korun si myslím, že fakt nekoresponduje s výší ceny za m² v této oblasti. Určitě všechny ty informace, které tu padly, tak ty opakovat nebudu. Jen by mě skoro zajímala návaznost potom na tu Michelangelovu, jestli vůbec máte nějakou představu o tom, že se dá jednat s developerem, aby projekt Michelangelova řešil ke spokojenosti občanů, kteří tam už bydlí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, také děkuji. Vyhláшу desetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.23 hodin.)

Dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Přečtu výklad návrhového výboru, na čem se usnesl k této celé situaci. Návrhový výbor konstatuje, že v každé sloučené diskuzi je počet vystoupení členů ZMČ Praha 10 stanoven na dvě celkem ke všem bodům programu, projednávaných ve sloučené diskuzi. Toto je výklad, na kterém se návrhový výbor shodl.

A nyní bych vás, pane starosto, poprosil a dávám procedurální návrh, který zní, že ZMČ Praha 10 souhlasí s podaným výkladem jednacního řádu návrhovým výborem. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí s třetí technickou pan zastupitel Satke. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Pro 21, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Zběhlík. Pane Satke, neslyším vás, nejste přihlášen. Prosím, pan zastupitel Zběhlík. (Pan Satke mimo mikrofon: Hlasovali jsme o příspěvcích, pane starosto.) Pane zastupiteli, budete využívat svůj příspěvek? Pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

Pan Zběhlík: Ano. Prosím, já bych ještě chtěl znovu podotknout, že návrhový výbor neprojednal tu problematiku, co chtěla paní Kleslová, navrhovala, aby bod číslo 4 byl vyjmut a projednán samostatně. O tom, i když jsem upozorňoval, se nejednalo, takže se na to zapomělo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže pane zastupiteli, sedněte si, prosím, na své místo. Deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 14.26 do 14.38 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme začínat, skončila pauza. Prosím, kolegové, pojdte na svá místa. Pan Satke tady má nové stanoviště, takže ho tu necháme. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Satke ve svém řádném příspěvku. (Ne, mám technickou poznámku.) Tak pan Kopecký. Už bylo hlasováno. (Já mám technickou poznámku novou.) Další technická pan Adam Štěpánek, prosím. (Tak svítím tam, tak mě smažte.) Prosím, pan Adam Štěpánek. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Mám návrh procedurálního usnesení, o kterém bychom nyní hlasovali. Tento procedurální návrh podávám já jako zastupitel, jako předseda návrhového výboru, a zní: ZMČ Praha 10 konstatuje, že v každé sloučené diskuzi je počet technických poznámek stanoven na dvě celkem ke všem bodům programu, projednávaných ve sloučené diskuzi. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 26, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Ještě prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: A teď ještě poprosím, protože jsem obdržel procedurální návrh písemně, tak o něm bychom taky měli hlasovat rovnou a bez rozpravy. Je to procedurální návrh od paní zastupitelky Kleslové a zní: Vyjmout bod číslo 4. ze sloučené diskuze a projednat tento bod samostatně.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Kolegové, prosím, pojďme se věnovat zastupitelstvu. Prosím první řadu, malinko se ztišme. Budeme pokračovat dál. Přihlášen do rozpravy je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Jenom se vyjádřím k tomu hlasování. Podle mě to bylo nehlasovatelné, jelikož návrhový výbor nemůže interpretovat jednací řád v rozporu s jednacím řádem. To může jenom zastupitelstvo změnit jednací řád.

Nicméně k tomu návrhu usnesení v bodu číslo 4. Jak se panu kolegovi Marešovi objevovala černota na hlasovacím zařízení, tak mně se objevuje černota v tomto materiálu. To jak je napsán, tak je nekvalitní, nechávám zastupitelstvo, aby hlasovalo nějaký bianco šek. Jednak je tam směna částí pozemku, vůbec není zřejmé tedy, jaká část je tam, cca nějaké metry čtvereční, je tam uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné částí pozemků, která vůbec není přiložena, nevíme podmínky uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. Vůbec vlastně nevíme nic. Nevíme dokonce ani strany, protože v tom usnesení je pouze společnost Albert Česká republika, nicméně ty směňované pozemky má mít i společnost RP Vyžlovská, s. r. o., takže to hlasování vlastně, nebo to usnesení je nehlasovatelné, nedává žádný smysl, je natolik neurčité, že nikdo soudný, ani ten, kdo nechce být pak následně vyšetřován policií, pro něj podle mého názoru nemůže zvednout ruku. Nelze uložit radě městské části rozhodnout o ostatních náležitostech smlouvy o smlouvě budoucí a zajistit uzavření, a opět pouze s Albertem ČR, když je tam i ta druhá společnost. Chybějí tam i ty pozemky, je tam odkaz na přílohu číslo 1 usnesení, ale ten materiál má dvě přílohy, resp. má přílohu číslo 1 dvakrát. Jednak je to nějaká mapka, a jednak je to dopis společnosti Albert.

To usnesení, ten materiál, tak jak je připraven, je vrcholem nekvality i na měřítku předkladatele pana místostarosty Peka, který opět jakoby dosahuje nových nížin v kvalitě své práce. Podle mého názoru nelze hlasovat o tom, že něco směňujeme, aniž bychom věděli, co za co, za jakou cenu, za jakých podmínek. Nelze hlasovat o tom, že uzavřeme nějakou smlouvu o smlouvě budoucí, která bude samozřejmě pro městskou část závazná, a její případné nesplnění by vedlo k nějakým, ať už smluvním pokutám, nebo případně náhradě škod, když vůbec nevíme vlastně podmínky té smlouvy o smlouvě budoucí. Prostě toto je bianco šek radě, která opakovaně a neustále prokazuje svoji neschopnost a vlastně tím, že jde na ruku developerům v té lokalitě na Nové Skalce. A to už vůbec nemluvím o tom, že ten developer, který tam má stavět kousek od Nové Skalky, nespolupracuje s městskou částí. Vůbec nedává za pravdu námitkám městské části, jedná proti zájmu

občanů, tak vůbec nechápu, proč městská část kousek od té lokality, kde se toto děje, dává tomu stejnému developerovi, resp. společnosti z toho koncernu bianco šek na zástavbu a výstavbu polyfunkčního domu.

Ten materiál, tak jak je připraven, tak je nekvalitní, myslím, že je úplný nesmysl prodávat pozemky na metru za 11 000 korun za m², to je spíš špatný vtip. Nemáme zde ani znalecký posudek, přičemž městská část si dělá posudky na každou hloupost, a na takto zásadní rozhodování zastupitelstva to k tomu materiálu nepřiloží. Prostě ten materiál vlastně neobsahuje nic, jsou tady nějaké obrázky, čmáranice, jsou tady stanoviska komise územního rozvoje, která navíc souhlasí pouze s prodejem části pozemků, nikoli se směnou. O tom se vůbec nehovoří. A vrcholem toho je, že rada MČ o tom rozhodla 6. 3. 2025. To je zatím vše.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Pan místostarosta Pek si všechno značí, tak jsem jen chtěla vědět, zda bude reagovat na naše dotazy ještě v průběhu diskuze, anebo až po uzavření diskuze v jeho závěrečném slovu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan předkladatel.

Pan Pek: Určitě budu reagovat před závěrečným slovem, tak abyste se případně mohli přihlásit znovu, ale vzhledem k tomu, jak probíhala dosavadní diskuze, která se z převážné většiny týkala procesu, který nemá s těmi body nic společného, tak si to teď šetřím. Zatím toho nepadlo tolik, abych měl na co odpovídat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nekřičte tady zase, pane Beneši, buďte tak hodný. No. Takže paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já bych na úvod ráda zdůraznila, že se mně tady teď o tom bude strašně špatně s vámi diskutovat, protože jsou sloučené čtyři body, mezi tím byly čtyři pauzy. Teď je zmatek, každý z předřečníků se vyjadřuje k jinému bodu. Myslím si, že kromě toho, že nám tím ještě ubíráte právo na to, se vyjadřovat dostatečně, zejména opozičním zastupitelům, tak ještě to vede k tomu, že je tady v tom akorát zbytečný zmatek i pro vás, co ten bod předkládáte. Toto slučování je strašné.

Budu se teď držet bodu číslo 4., protože ten mi přijde z toho, co jste sloučili dohromady, jako výrazně nejdůležitější. Za sebe souhlasím s tím, co tady říkali předřečníci, kolega Beneš, kolegyně Bendová, pan zastupitel Satke a nebudu se zbytečně opakovat. Snad jenom ještě zmíním, že i já jsem se dívala na to, za kolik se momentálně nabízejí pozemky, zejména komerční v Praze, a možná řeknu přímo, na jakém serveru jsem se dívala, abyste se klidně mohli podívat ostatní zastupitelé nezávisle taky. Klidně se podívejte na sReality, dejte si tam komerční pozemky, prodej, Praha a podívejte se, co vám tam vyjede. Tak za prvé zjistíte, že takové pozemky, jako je toto u té Skalky, se prodávají velmi málo kdy už vůbec na sRealitách, a když už tam něco tak dobrého je, tak je tam obvykle skrytá cena. To bych zdůraznila, že my tady mluvíme o nějaké podivné směně něčeho, co je podle mě docela důležité a cenné a málokdy se to takto někde vyskytuje. A když už se podíváte, co tam za pozemky

je, tak opravdu cena, která se zmiňuje u těch pozemků, které jsou byt daleko horší, neporovnatelné, tak z toho, co jsem našla, tak opravdu jsem přesvědčená, že pravděpodobnost, že tržní cena toho pozemku, té Skalky je nižší, než třeba 30 tisíc na m², se limitně blíží nule. Protože když se podívám do seznamu, co jsem tady našla, komerční pozemek Horní Počernice, tam žádné metro není, 30 400 na m². Praha – Krč 34,7 tisíc na m².

Co jsem tam ještě pro zajímavost taky našla, z Prahy 10 tam na těch sRealitách nebylo v podstatě nic, byl tam jeden jediný pozemek v Magnitogorské, je to taková úzká nudle pod garážemi, takže to je, myslím, i laikům jasné, že ty pozemky jsou naprosto nesrovnatelné, ta Skalka na metru a toto. Tam postavíte jen úzkou nudli, a i tento pozemek má hodnotu 27,4 tisíce na m². Ne hodnotu, je to nabídková cena. Tím bych chtěla zdůraznit a podpořit to, co tady říkal kolega Beneš, a to, že určitě si myslím, že by se na tržní hodnotu pozemku měl udělat znalecký posudek, protože je určitě vyšší, než hranice těch 25 tisíc na m². Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V první řadě bych chtěl vyjádřit nějaké rozhořčení nad sloučením diskuze k bodům. Vy jste tady sloučili diskuzi ke čtyřem bodům, a zároveň jsme tady z nějakých důvodů propauzovali asi hodinu a půl. Myslím si, že kdybyste tu diskuzi nesloučili, tak jsme se tady mohli bavit opravdu věcně k těm bodům, a vyšlo by to časově nastejno.

Chci se podívat na bod 4., což je vlastně, pracovníě ho nazývám úlitba developerovi. Má to několik problémů, resp. nevýhodných stran pro naši městskou část. Ta první je vlastně samotná nevýhodnost ve smyslu nějakého finančního nebo ekonomického zhodnocení. Jak už tady bylo uvedeno, je tam nějaké věcné břemeno, máme tady nějaké doporučené směny, místy souhlasí s prodejem. Je tam několikrát nějaký poměr směňovaných pozemků, jsou to jenom nějaké části nějakých pozemků, je to strašně zamotané, víme, že ty pozemky, které by měly přejít na nás, jsou v podstatě nevyužitelné. Děkuji. Pozemky Alberta, to jsou jenom nějaké věci, které my budeme mít akorát k údržbě. Tj. spjaté s dalšími náklady. Děkuji. My se tady tímto zavážeme k prodeji při ceně, která je přinejmenším pochybná, která vychází z nějaké mapy, z nějakého dokumentu, ale když si otevřete sReality nebo nějaký portál, podíváte se na tržní ceny, tak ty jsou zcela jinde. Tady přímo dochází k nějakému rozporu s péčí řádného hospodáře. To co je předložené v bodě 4., je nevýhodné pro městskou část. Extrémně nevýhodné.

Co je další aspekt nevýhodnosti nejen pro městskou část, ale pro občany, kteří tady bydlí, tak my se zbavíme karet, těch silných karet, které máme do vyjednávání s developerem. Myslím tu situaci, která už tady zazněla s ulicí Michelangelova, nejen tam. Když si tady půjčím citaci z Blesku, podobu záměru v Michelangelově ulici na jednání za místní obyvatele kritizoval [REDACTED] nás tady navštívil. Stávající bytové domy by podle něj byly novou výstavbou zcela zastíněny, velmi problematická pak je dopravní situace, protože pro celou oblast je pouze jeden vjezd a výjezd z Úvalské ulice, a už teď je průjezdnost velmi komplikovaná. Snaha těch lidí je zajistit, aby se tam dalo žít.

Minule tady zaznělo vůči nám, že nějak rozdělujeme lidi, co tam bydlí, ve smyslu Skalka a Michelangelova. To je obvinění je naprosto směšné a nepřijatelné. Zdůrazňuji, že v současné situaci máme jako městská část silnou pozici vůči developerovi, který se chce podílet na potřebné revitalizaci, ale tato páka je klíčová pro dosažení nejlepších podmínek pro všechny obyvatele.

Co se týče problematických věcí. Když se podívám, co nám tady říkal osobně pan [REDACTED] čili zástupce ulic Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická, velká část sousedů tady byla, jednak je to negativní dopad na dopravu, to už bylo několikrát zmíněno. Výstavba 200 nových bytů s sebou přinese výrazné zvýšení automobilové dopravy. Ulice jsou úzké a stávající dopravní situace je již nyní problematická, což povede k dopravnímu kolapsu. Jediný výjezd z té lokality je přes Mirošovickou ulici, která je již nyní přetížená. Plánované zrušení 20 % parkovacích míst situaci ještě zhorší. Složitý příjezd pro sanitky, hasiče a popeláře. Další rovinou je zničení zeleně a dětského hřiště, výstavba SŽ a vykácení vzrostlých stromů. Bude zrušeno jediné dětské hřiště v okolí. Hřiště bude přesunuto na hlavní silnici.

Další rovinou je architektonický nesoulad. Nové budovy jsou navrženy jako megalomanská stavba, která výrazně převyšuje okolní zástavbu. To povede k zastínění stávajících domů a snížení kvality bydlení. A postup developera, developer se snaží maximalizovat zisk na úkor kvality života místních obyvatel. Známe tu situaci, prosadí svůj záměr a odejde z té lokality. Dopad na současné obyvatele, ale i na ty, co tam přicházejí, zvýšení hluku, znečištění, zhoršení kvality života, zastínění stávajících domů. A ta východiska jsou vlastně za nás ve chvíli, kdy ještě máme ty silné karty, tak chci zdůraznit, že dokud nedojde k dohodě mezi občany, společností Exafin a městskou částí Praha 10 ohledně lokality Michelangelova, nemělo by se jednat o žádných výměnách pozemků a investicích na pozemcích MČ Praha 10 na Skalce. Městská část má v této chvíli klíčovou pozici a musíme ji využít k podpoře obyvatel Michelangelovy. Pokud ustoupíme...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, slučujete?

Pan Novák: Neslučuji, řeknu poslední větu. Na Skalce ztratíme veškerý vliv.

Starosta Martin Valovič: Ale jste 5,5 minuty, prosím.

Pan Novák: Obyvatelé Michelangelovy budou opuštěni. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, dodržujeme čas. Pan předkladatel bude reagovat, prosím.

Pan Pek: Vezmu si slovo, abych vás obecně nasměroval směrem, co se vám tady každý pokusí vnutit to, že ta cena je nevýhodná. Za prvé kdybyste si – ke čtyřce. Vy tvrdíte, že cena, která je tam uvedena, že je nízká. Ne. V materiálu je uvedena cena dle cenové mapy, a kdybyste si přečetli celé usnesení I. 1., tak je z toho vidět jednoznačně, že ta cena bude určena buď podle cenové mapy platné ke dni doručení výzvy k uzavření směnné smlouvy, tzn., k budoucímu datu. Tzn., když se odteď do doby uzavření ta cena podle pozemkové mapy změní, lépe řečeno zvýší, bude tam jiná cena, to je jedna, a pak je to anebo, nebo znaleckým posudkem. Přičemž v kupní smlouvě bude cena vyšší. Tzn., pokud znalecký posudek bude na cenu vyšší, tak bude použita cena ze znaleckého posudku. Ještě by bylo dobré si říct, jestli vůbec tento konstrukt je pro městskou část výhodný, nebo nevýhodný. A je výhodný, protože městská část dává do směny více pozemků a prodává víc a nakupuje méně. Tzn., každá vyšší metrová diference směrem nahoru od té cenové mapy, která je uvedena jako určitá míra indikace, tak pro městskou část pak přináší do pokladny větší rozdíl, tzn., když vezmu, že teď je rozdíl,

řekněme, ¼, 22 milionů proti pěti milionům, tak samozřejmě s každým navýšením ceny tím, že by ta cena rostla, tak i rozdíl je vyšší. Toto si myslím, že jsem potřeboval říct na začátek, aby nebyly pořád stejné dotazy k obdobnému.

A ještě bych se chtěl věnovat vztahu nebo nevztahu k Michelangelově a k tomu vztahu, proč to pro Albert na tomto místě chceme udělat. My máme rozhodnutí KÚR k urbanistické studii. Kolik to je, dva roky zpátky?

Starosta Martin Valovič: Asi dva roky. Tři.

Pan Pek: Rady a komise územního rozvoje, která schvaluje urbanistickou studii, tak aby koncepčně řešila celé území Skalky, a tento záměr je právě v souladu s tou urbanistickou studií. Tzn., primárně všichni, kdo to známe na Skalce, víme, že to je poměrně komplikované místo, které je jak urbanisticky, tak řekněme přehledem o tom území poměrně zanedbané, a my vítáme tu změnu, která tam nastane.

Ted' se vrátím zpátky k Michelangelově, a zase bych vás prosil, snažím se to nějak pravdivě vysvětlovat, tak pokud mluvíte o Michelangelově, řekněte, že mluvíte o Michelangelově, což je sice, řekněme, ve stejném katastru, ale není to v tom samém místě. Ono to vypadá, že mluvíte o baráku, který tam najednou bude zastíňovat na Skalce apod. v této lokalitě, ale mluvíte o jiném baráku. Vy mluvíte o té lokalitě Michelangelova. Lokalitu Michelangelova jsme tady měli na zastupitelstvu minimálně dvakrát, s tím že jsme zde i přijímali usnesení, které reagovalo na soudní spor těch vlastníků Michelangelova proti té společnosti, která je jiná, než tady. Tady máme Albert, tam to byl Exafin, a ten soudní spor dopadl v neprospěch vlastníka, a my jsme úplně zcela jasně doporučili tam tomu developerovi, ať dál, přestože soud vyhrál developer, nikoli vlastníci, ať dál jedná o tom, jak nejlépe ten vztah uklidnit s těmi již žijícími obyvateli. A řešili jsme to i takovým způsobem, že jsme hledali možnost jiného napojení celé oblasti i v rámci vznikajícího nebo v rámci projektové dokumentace ke vznikajícímu vnitřnímu okruhu. Fakt se hledaly cesty, které byly poměrně zajímavé. Hledaly se tam cesty týkající posunutí zastávky před Tescem apod. Tato věc se samostatně řeší, ale pokud já mám možnost kultivovat pozemky na Skalce, s jejichž stavem dlouhodobě spokojen nejsem, a potvrdilo to právě i unesení KÚR, rady apod. a tu možnost mám za tržní cenu dle znaleckého posudku, tak se to pak pokusím dodělat.

Ještě co se týká toho, co říkal pan Satke ohledně nějaké odpovědnosti. Vy jste si popletl, že tady máme dvě přílohy číslo 1. Nemáme. Jedno je příloha usnesení, tzn., ta patří k tomu usnesení, a druhé příloha 1 – příloha 7 jsou prosté přílohy materiálu. Takhle to děláme odjakživa, takže to spíš beru, že jste se popletl a přehlédli jste, co to je za přílohu. Takže když se podíváte III. příloha číslo 1 usnesení, a pak teprve je pomlčka a je napsáno, jaká to je příloha, tzn. situace pozemkových směn PDF. A pak následuje v IV. - X. klasické přílohy materiálu. Dokonce si myslím, že pro zastupitelstvo je svým způsobem jednodušší nerozhodovat tady o konkrétní smlouvě o smlouvě budoucí, protože tady nemusí rozhodovat o těch parametrech, těch složitých parametrech, které městskou část vyvazují z odpovědnosti, pokud by k té vlastní pak následně koupí nedošlo. Tzn., ty vymežující, omezující podmínky, za jakých jde od smluv odstoupit apod., nebo jaké kroky musíme udělat, abychom tu následnou smlouvu mohli uzavřít, prostě nechává zastupitelstvo usnesením zastupitelstva na radu, která má tak šanci to připravit i s ohledem na časový horizont, kdy to má být, nebo kdy to může udělat. To samozřejmě nevyklučuje to, že pokud by tam byla nějaká nepřekonatelná

neshoda a protistrana nebo my bychom nechtěli s tou smlouvou souhlasit, že se můžeme vrátit a hledat nějaký jiný model spolupráce. To jsou zatím, řekněme, tyto obecné prvky k tomu bodu 4., a já pak ještě projedu jednotlivé dotazy postupně potom před koncem, před uzavřením diskuze.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli. Další do rozpravy pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom pro upřesnění, vyjadřuji se z těch čtyř bodů k bodu číslo 4., tzn. k onomu projektu Nová Skalka ve spolupráci se společností Albert Česká republika. Děkuji taky předřečníkovi Novákovi, který tady shrnul tu problematiku v souvislosti, v nějakém kontextu i s jiným projektem, s projektem společnosti Exafin u ulice Donatellova. Měli jsem tady zhruba před rokem zástupce odtamtud, samozřejmě tenkrát se všichni mohli přetrhnout v tom, jak chtějí vyjít občanům a obyvatelům tamní oblasti vstříc. Několikrát tady zaznělo z úst pana starosty konstatování, že pokud by bylo jenom trochu možné něco udělat pro obyvatele, tak bychom vyšli vstříc a snažili bychom se jako městská část ten projekt redukovat, popř. kultivovat, protože shoda tady byla mj. na tom, že ten projekt je prostě předimenzován, není tam uspokojivě řešená dopravní situace, nicméně už došel v kontextu nějakého plánování do fáze, kdy může být téměř realizován. No kdyby to šlo, tak něco uděláme.

Padly tady i návrhy, proč se tedy nevyužije zájmu developera Exafin na jiném projektu, konkrétně, u Nové Skalky. Bylo to tenkrát také vylučováno, jestli mě moje paměť neklame, že už by to tak úplně nešlo udělat a že už je to také v nějaké fázi pokročilého plánování. Když se kouknu na ten dokument, tak nakonec se nedá konstatovat jinak, než že by se dalo něco udělat, protože samozřejmě je to i o nějakém jednání s developerem, sednout si a říct tedy, prostě my jako městská část musíme hájit zájmy obyvatel, tzn., pojdme se domluvit, my se domluvíme s vámi na Nové Skalce, vy se domluvíte s námi a s občany na projektu domu MGA.

Já z tohoto kontextu nebudu ani tak polemizovat o cenách, které tady zazněly, to já předpokládám, že městská část má relevantní, řekl bych, podklady nebo důvody požadovat částky, které požaduje, ale zároveň odmítám vidět tuto problematiku izolovaně, protože městská část je prostě nějaký celek a je potřeba to vidět v kontextu, a nejenom tedy v souvislosti v rámci jedné městské části, ale také v souvislosti v nějakém vztahu s městem, s hlavním městem Praha, protože jestli se nepletu, tak stejně nakonec směna či prodej těchto pozemků skončí na jednání ZHMP, kdyby mělo dojít k nějakému schválení prodeje, a myslím si, že jak jsme viděli tu zoufalost obyvatel z oblasti ulice Donatellova, kde mají vyrůst domy MGA, tak jejich, řekl bych, zoufalost nebo neštěstí z toho, co se v jejich okolí plánuje za monstrózní stavbu, která svým objemem je naprosto do toho pozemku neodpovídající, tak samozřejmě k tomu tématu se vrátíme zpátky, a bude to další téma. Když jsem si přečetl dopis společnosti Albert ČR, on je poměrně ostře laděn, přijde mě to až skoro jako ostrá nůta. Nic proti tomu, samozřejmě rozumím tomu, že společnosti Albert ČR má nějakou investici, kterou si chrání, potřebuje učinit nějaké rozhodnutí, tzn., jestli bude prodejnu modernizovat, nebo jestli postaví prodejnu zcela novou. Další otázkou je také to, že rentabilita té prodejny prostě nebude úplně optimální i z toho důvodu, že okolí vstupu do metra Skalka rozhodně není vábné, naopak je spíš k nějakým nákupům atd. odpuzující, ale na druhou stranu je to přístup soukromé společnosti a není úkolem městské části, ani rady, ani zastupitelstva, aby na tuto ostrou nůtu reagovalo, protože

městská část tady není od toho, aby dělala byznys. Městská část je tady od toho, aby předně konala ve prospěch a pro zájem občanů. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. No odkud to vzít? Koukám se na tu tabulku, kterou samozřejmě zase, pane Peku, máte špatně. Když tak sčítat a sčítat dobře, takže výměra těch pozemků není 2025 m, ale 2023. Stačí prostá kalkulačně. Jedna chyba. Dneska jste mě peskoval, že já něco předkládám špatně radě. Tady máte chybu.

Po nás chce developer stavební pozemky a dá nám za to pozemky, o které my se budeme starat a generovat nám náklady, a to je tedy deal, tomu já říkám deal. To jsem tedy zvědavá, kdo si toto vezme na hrb. Tady kolega Beneš hovořil o ceně za metr. Pane Peku, vy si určitě vzpomenete. Pozemky Nové Holešovice, tak to jsou přímo pozemky na metru. A nám říká audit z roku 2023 k 30. 8.: ceny pozemků na metru za m2 jsou 34 tisíc, 34 tisíc. Je to potvrzeno hlavním městem, jejich auditem, přímo na metru, srovnatelné se Skalkou. Dobře, jestli se vám tady nelíbí, že to jsou na Suchdole, vy máte nějaký problém se Suchdolem, i když byl za 50 tisíc za metr, tak prostě tady to máte. A to jsou dva roky, skoro dva roky staré hodnoty. Takže to bychom se dostali na cenu 69 milionů, takže by to samozřejmě muselo jít přes Magistrát. Ten souhlas nemáte, vy se toho samozřejmě bojíte. Stejně tak se toho bojíte na radnici, tak se toho bojíte tady. Já už jsem hovořila s panem Brzoněm. Samozřejmě pokud si to tady silou protlačíte, jako že si to silou protlačíte, blahopřeju, tak na to dám přezkum hlavního města. Ten znalečák zcela chybí, a to i když dáváte tady vlastně nějaký bianco šek a myslíte si, jak je to tím zhojeno. No není samozřejmě, protože takhle vy se jako hospodář nemůžete chovat.

Já jenom nerozumím jedné věci. Tady kolegové z Vlasty se bili za obyvatele z Michelangelovy. Toto je jediná páka při jednání se developerem v tomto případě, jak můžete nějakým způsobem těm lidem pomoci. Ne. Vy tady budete omezovat příspěvky, vy tady budete omezovat i to, abyste k tomu třeba jenom mluvili. Možná by stačilo mluvit, postavit se za ty lidi, ale to byste pro to potom nemohli hlasovat, to by byl asi trochu nonsens. Pozemková mapa, cena z pozemkové mapy zcela nestačí. Pokud to nevíte, tak radši odstupte, jste a zároveň i předseda výboru pro územní rozvoj Trošku se bojím, co se tam odehrává na hlavním městě. Pozemková mapa může být nějaký podklad, který musí být doplněn dalšími věcmi, a to je znalecký posudek. To byste opravdu měl vědět. Takže já si jenom říkám kolegové, pro toto hlasovat, no, to je tedy hlava do oprátky, to si řekněme fakt na rovinu. Nic nezlehčuji. A teď jsem zvědavá, pane místostarosto Peku, jak se vyrovnáte s těmi chybami, které tam máte. A mám takový pocit, že i komise majetková se vyjádřila ne v přesném znění, jak vy předkládáte tento materiál. Takže sice super, že nám tady občas na něco zareagujete, možná bych poprosila Milana Maršálka, který dřív územní rozvoj nějakým způsobem řešil, a další kolegy z Vlasty, jestli by mohli říct, tady už, myslím, že je někdo z Michelangelovy, viděla jsem jednu zástupkyni, ale chápu, že ve tři hodiny odpoledne je těžké se sem dostat, když je člověk v práci. Sledují nás online, myslím, že jsou v kontaktu jak s kolegyní paní Kleslovou, s Michalem Kočím, a myslím že i s Renatou Chmelovou nebo s dalšími, protože jsou prostě zoufalí. My jsme se s nimi sešli minulé pondělí, a ta zoufalost je strašná. Tak si někdy ty lidi běžte poslechnout, pane starosto. Vylezte z tohoto baráku a běžte mezi lidi, nejenom se ukazovat s mikrofonem na různých taškařicích, které pořádáte na náměstí, ale taky řešte i ty problémy, které ty lidi fakt tíží. Není to jenom o tom, chléb a hry, ale je to

o tom, pomáhat lidem, kteří tady bydlí. Samozřejmě když tady nemáte trvalé bydliště, resp. když tady nebydlíte fakticky, máte tady pouze trvalé bydliště, jako mnoho kolegů z rady, nebo mnoho vašich kolegů z rady, tak to je potom těžké, vztah k té městské části už není takový asi, jako býval, když jste tady bydleli. Koukám se na některé, kteří teď klopi oči a dělají, že nevědí, o čem mluvím, ano, že nejsou z jižních Čech a podobné lokality.

Dobrá, tak se tedy vypořádejte s těmi chybami a vypořádejte se s nějakými odpověďmi, které ne mě by saturovaly, ale ty občany. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Asi budu reagovat, a přestože mluvíme o Skalce, vyjádřím se i k Michelangelově. Bylo tady usnesení zastupitelstva k Michelangelově, které předjímalo postup podle toho, jak dopadne kasační stížnost, tzn., řekněme nestandardní postup. Není to odvolání v rámci stavebního řízení, je to už napadení rozhodnutí stavebního úřadu u správního soudu. Kasační stížnost je vlastně ten druhý stupeň rozhodnutí správního soudnictví, v tomto smyslu de facto ten nejvyšší, a ten projekt Michelangelova má stavební povolení. Tzn., když se tady budeme bavit o tom, zda my jsme schopni, nebo nejsme schopni zabránit něčemu, co je v plánované fázi, nebo ve fázi nějakého vývoje, tak jsme se tady o tom možná mohli bavit někdy před tím. Možná třeba jako i za vašeho volebního období, paní Komrsková. Prostě tady je pravomocně vydané stavební povolení, naše usnesení zastupitelstva někdy z prosince, nebo kdy to bylo, říkalo, co můžeme dělat nebo do jaké doby budeme čekat, pokud toto rozhodnutí padne, nebo nepadne. To rozhodnutí soudu, ne rozhodnutí městské části, prostě bylo vydáno. Nikdo z městské části nemohl to rozhodnutí soudu nijak ovlivnit, a to rozhodnutí potvrdilo povolení pro výstavbu toho domu.

Zároveň jsme se tady s těmi obyvateli v Michelangelově sešli několikrát a řešili jsme dopravní napojení, řešili jsme spousty dalších věcí včetně toho, že řešíme i do EIA náš požadavek na možné napojení na okruh, což je sice takové s křížkem po funusu, když je tam vydané povolení, ale je to jednoznačné, že my ty věci řešíme věcně v možnostech, jaké nám dává zákon a jak to může těm lidem prospět.

Všechno ten nános povídání, které tady kolem toho je, je úplně k ničemu. My chceme mít hezčí Skalku, než je, a o tom nepochybuji, že tento materiál k tomu přispět může, a zároveň děláme všechno pro to, co nám může pomoci na Michelangelově s tím, že tam městská část má velmi malou vyjednávací sílu, neboť ty povolovací procesy jsou v takové fázi, že my už je de facto ovlivnit nemůžeme. A řešíme to právě tou EIA a právě tím napojením na okruh, a ti občané to dobře vědí, protože na těch jednáních s panem starostou a s celým týmem s panem Maršálkem jsem byl i já, a tyto informace jsme tam přenesli, stejně tak jako požadavek na investora, v tomto případě nikoli na Albert, ale na Exafin, a s těmi SVJ vyjednává sám i v rámci dalších případných okolností toho, aby, řekněme, zmírnil zátěž nebo možné ztížení zákonné, ale ztížení bydlení v této oblasti.

Tzn., nedělejme ze všeho tady nějaký politický souboj, jak jsme proti občanům. Skalka je území ne zcela v pořádku. Pro tu studii hlasoval v komisi územního rozvoje pravděpodobně i někdo z opozice. Teď nevím, jestli to byla paní Kleslová, nebo pan Beneš, nebo dokonce oba, protože to usnesení tam bylo prohlasováno napříč koalicí a opozicí, a teď děláme, jako že o tom nevíme. My tady máme návrh řešení pro Skalku, kde se v současné době taky o některé pozemky staráme a nikdo to nezpochybnuje. Dokonce historicky jsme se tady starali i o pozemky města, jak víte, když jste měla

na starosti tady zeleň, a taky jste nikdy údržbu těch pozemků nezastavila, jako že to jsou peníze, které jsou zbytečně vynaložené. Tzn., zkusme se oprostít od toho, že tady jste vy opozice a nutně potřebujete, aby koalice neměla nějaký úspěch, aby se ničím nemohla pochlubit, a hlasujme o tom, co je to meritum věci, tzn., že my děláme pouze budoucí smlouvu směnnou na pozemky v tom materiálu vyjádřené, a na jejich oddělené části v tom materiálu vyjádřené s tím, že ta cena pozemků je prostě daná vyšší cenou podle cenové mapy nebo podle znaleckého posudku. Já nevím, co je na tom nepochopitelné. Většina materiálu komise majetkové, když se vyjadřuje k prodejm, popř. ke směním, tak tam má přesně tuto doložku. Tzn., buď za znalečák, nebo za pozemkovou mapu, popř. co je vyšší. Já už k tomu fakt nemám co dodat, myslím, že se tady točíme v kruhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předkladateli. Paní zastupitelka Šímová, prosím, další příspěvek.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Už tady nebudu opakovat pořád dokola, abychom se, jak řekl pan místostarosta Pek, netočili. Ale chci k tomu říct, mluvím k bodu 4. Už jsem k tomu mluvila úplně jako první příspěvek, takže jsem řekla, co jsem potřebovala. Tady co jsme slyšeli, slyšíme vesměs samá negativ, cena je podstřelená, smlouvy jsou nevýhodné, směny jsou nevýhodné, prodeje jsou nevýhodné. Když si přečteme to, co tady už bylo také řečeno, že výrok komise OMP doporučuje směnu, komise souhlasila s prodejem jenom zčásti a KÚR už navrhuje souhlasit s prodejem nejenom části, ale rozšířit prodej atd., atd.

Zmiňoval jste tady také stanovisko komise územního rozvoje, tak tady ho mám před sebou. Paní doktorka Kleslová s panem Benešem jsou jasně napsáni proti. Prosím, používejte relevantní argumenty, které máme v materiálu.

Pan Pek: Promiňte, technická. (Nemůžete jí skákat do příspěvku!)

Paní Šímová: A z tohoto důvodu, abych to shrnula, teď bych to ráda udělala správně. Chtěla bych k tomuto bodu dát návrh na nový bod, takže teď tedy mačkám technickou. Ne? Nemačkám. Dobře. Dávám návrh na přerušení projednání bodu číslo 4., a to Návrhu na směnu částí pozemků parcelní čísla nebudu číst, do příštího zasedání zastupitelstva. Odůvodňuji tím, že v důsledku nerelevantních informací, rozporů, a hlavní důvod je tedy péče řádného hospodáře, která je podle mého názoru, podle názoru mých kolegů porušena ve všech aspektech. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Budu jenom reagovat na nepravdivé tvrzení paní Šímové. Když jsem mluvil o těch souhlasech opozice, mluvil jsem o tom, že opozice tehdy souhlasila s urbanistickou studií pro Novou Skalku. Nemluvil jsem o tom, jestli vy souhlasíte, KÚR navíc neprojednáva tu směnu s' ve smyslu majetkovém, ve smyslu ceny, tzn., v rámci toho předchozího předkladu urbanistické studie opozice nebyla de facto proti. To je za mě asi uvedení na míru toho rozporu.

A ještě bych poprosil pana Beneše, s kterým jsem si nikdy netykal, a doufám, že ani nikdy nebudu, ať mně, prosím, netyká.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Využil bych z titulu řídicího schůze pana Zákostelného, prosím, jestli by dohledal, jak bylo hlasováno ohledně studie Nová Skalka na komisi územního rozvoje. Prosím. Až budete mít, mávněte. Děkuji. Teď se hlásí technicky pan předseda návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se, zazněl procedurální návrh, a o tom bychom měli hlasovat bez rozpravy. Paní zastupitelka Šimová navrhuje v podstatě přerušení bodu číslo 4. z důvodu nejasností podmínek prodeje, smluv atd. Dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu paní Šimové hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu paní zastupitelky Šimové.

Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další pan zastupitel Kopecký do rozpravy, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Můj příspěvek se bude týkat bodu číslo 4., tzn. té směny předmětné, která tady je, a navážu plynule na kolegu Satkeho, který už tady rozvinul poznámky týkající se určitosti navrhovaných usnesení. Já bych si k tomuto dovolil citovat nějakou přílehu judikaturu. Začneme tím, že je asi nesporné, že v souvislosti se směnou musí být podle § 136 odst. 1 zákona o hl. m. Praze takový záměr zveřejněn dopředu. Já bych si tedy představoval, pokud mám odsouhlasit takový tisk, že informaci o tom, že to bylo řádně zveřejněno, ten záměr, budu mít i v podkladech. Tam jsem to bohužel nenašel. Každopádně každý takový záměr musí být určitý, tzn., musí být zřejmé, co má být předmětem nakládání, co má být nakládání, jestli to má být zcizení, jestli to má být směna nebo cokoli jiného, za jakou částku a komu. K tomu se vyjadřoval Nejvyšší soud, tady v rozhodnutí ze dne 20. 4. 2022 ve věci 33 c) nebo 3529/22, a sice judikatura připouští i zveřejnění záměru při dispozici části pozemku. To je právě ten případ, který řešíme, tzn., že se tam něco odděluje podle geometrického plánu. Čili je tedy připuštěno zveřejnění záměru při dispozici části pozemku, která dosud není vyznačena v geometrickém plánu. Rozhodnutí ze dne 27. 9. 2010 spisová značka 30c/1250/2009 Nejvyšší soud tuto možnost připustil za podmínky, že příslušná část je v záměru jednoznačně identifikována. Nepostačí pouze sdělení, že jde o dispozici části pozemku ani uvedení předpokládané výměry. To je tedy přesně to, co tam máte v tuto chvíli vy. Optimální je kromě výměry a informace o tom, že jde o část pozemku, vyznačit předpokládanou část připojené kopie katastrální mapy či vymežit vhodným slovním popisem.

V navazujícím rozhodnutí zastupitelstva o uzavření kupní smlouvy v případě prodeje, nebo směnné smlouvy v případě směny, je však již nezbytné příslušnou část identifikovat odkazem na geometrický plán, neboť ve smlouvě musí být předmět prodeje jakožto podstatná náležitost kupní smlouvy nebo směnné smlouvy identifikován zcela jednoznačně, což platí i pro obsah schvalovacího usnesení.

K tomu by asi bylo dobré citovat judikaturu jinou, a sice rozhodnutí ve věci 28c) nebo 1587/2008, která konkrétně hovoří o tom, že schválení smlouvy o budoucí smlouvě nezbavuje obec povinnost schválit i vlastní *...(Nesrozumitelné.)* nemovitostí, a zároveň i tu skutečnost, že pokud smlouva o smlouvě budoucí zavazuje obec nebo městskou část k prodeji, ke směně, nebo k určitému nakládání s nemovitostí, pak samozřejmě musí být schválena i taková smlouva zastupitelstvem. To se v tuto chvíli má dít, ale na takovou smlouvu je nutné pohlížet už i optikou té judikatury, tzn., i

taková smlouva, tedy smlouva o smlouvě budoucí, musí mít tu kvalitu té finální smlouvy. To tady v tom případě s odkazem na judikaturu, kterou jsem citoval, splněno není, protože zde není uvedeno, jaká konkrétní výměra těch kterých pozemků má být převáděna. Není zde ani zřejmé, za jakou konkrétní cenu. No to ani být nemůže, protože pokud nevíme, kolik je to přesně metrů, tak nemůžeme ani tu celkovou částku spočítat. Samozřejmě usnesení, které schvaluje cenu podle znaleckého posudku nebo podle cenové mapy, je také neurčité, a toto už je chyba, kterou máte v tom záměru, který jste měli zveřejnit, protože v tom záměru už musí být přesně ta cena stanovená, aby se k tomu kdokoli mohl vyjádřit, aby mohl dát nějakou protinabídku apod.

Čili tady se to táhne už od začátku. V záměru sice nemuselo být tedy přesně to vymezení, nicméně musí být známá přesná cena, ta tam není, protože ji neznáme ani teď, a v tuto chvíli, kdy schvalujete smlouvu o smlouvě budoucí, která musí mít stejné kvality jako samotná smlouva, není zřejmý geometrický plán přesný, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní pozemky o jakých konkrétních výměrách jsou převáděny, nebo mají být převáděny, a není zřejmá ani cena. Pokud pan místostarosta Pek zmiňoval, že komise má běžně ve svých usneseních doložky o tom, že to bude buď za cenu podle znaleckého posudku, nebo za cenu z cenové mapy, tak je to zcela irelevantní, protože komise nerozhoduje, ale rozhoduje následně zastupitelstvo, tak jak je uvedeno v citované judikatuře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom bych se vrátil k bodu ohledně projednávání na KÚR. Mám tady informaci od pana tajemníka komise, na komisi byla studie Nová Skalka projednána 15. února 2023, z přítomných 7 členů bylo pro 6, tzn. včetně pana Beneše, včetně paní zastupitelky Kleslové, a jediný se zdržel pan zastupitel Pek s odvoláním, že projekt se mu zdál málo ambiciózní, aspoň tak mně to bylo řečeno. Kolegové, hlasovali jste pro studii Nová Skalka, takže si myslím, že nevím, proč si střílíte do vlastní nohy. Jestliže jednou pro to hlasujete s nadšením, tak podruhé to přece nemůžete obrátit. Na tom projektu se nic nezměnilo, a já vám ještě jednou děkuji za to hlasování, protože to bylo opravdu, opozice v málo případech hlasuje s koalicí, a tentokrát se to podařilo, takže ještě jednou děkuji, že jste podpořili tento projekt, a věřím, že u toho vydržíte. Děkuji a můžeme pokračovat dále v programu. Další je tam pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Také chci okomentovat některé komentáře, které zazněly v diskuzi. Nejdřív se budu držet vlastní Skalky. Pan zastupitel Novák z ANO tady říkal komentář k těm pozemkům, které by měla městská část nabýt v rámci směny. Já jsem si tady v urbanistické studii našel hodnocení, urbanistickou studii dělalo studio Unit architekti, dneska dělají soutěž na Florenci, vyhráli atd. Jsou to velmi renomovaní architekti.

Negativa lokality vybírám. Problematické okolí stanice metra Skalka, nedostatek občanské vybavenosti, velké plochy neudržované zeleně, chybějící zpevněné pěší propojení, nedostatek dětských hřišť atd. Chci jenom říct, že lokalita samozřejmě trpí dneska významnými problémy. Problém je v tom, že větší část pozemků na Skalce vlastní Dopravní podnik hl. m. Prahy, který v jiné situaci bude pravděpodobně figurovat v rámci dalších směn, a my jako městská část tam samozřejmě máme část pozemků, a ty pozemky, které tam nabýváme nebo bychom teoreticky nabyli, tak samozřejmě toto je v rámci údržby. Ano, ale my to, že nám tam vzrostou náklady na údržbu, tak jsou to drobné v tom smyslu, že samozřejmě my tam tu údržbu chceme dělat a budeme ji tam dělat. Děláme ji tam už dneska, i třeba na pozemcích soukromých, i třeba na pozemcích Dopravního podniku v určité chvíli. To že ty pozemky nabudeme do našeho majetku, je v pořádku.

Co se týká toho, že komise územního rozvoje, které jsem členem, tam doporučila, aby se ty pozemky odprodávaly celé, aby tam nezůstávaly zbytky pozemků, to se týkalo právě toho, aby ta údržba potom v tom území byla pokud možno jednotná, aby se přesně nestalo to, že se budeme dohadovat, který roh pozemku uklízí kdo, a ve finále ho neuklízí nikdo. To je k tomu. Už tady tedy zaznělo, jak to bylo s hlasováním. Skutečně ta studie je rok 2023, jsou to v podstatě dva roky.

A vrátil bych se ještě k té Michelangelově, kterou tady kolegové skloňovali. My jsme poslední schůzku s místními SVJ měli 10. února tady na radnici a byla to trojstranná schůzka, zástupci vedení radnice, občané a stavebník. Výsledkem bylo, že se skutečně všichni pokusíme řešit tu dopravní situaci, protože jestli je něco klíčem k vyřešení problému místních, je to vyřešení dopravy. Nejenom k té stavbě, jenom teď opravím pana Peka, má územní rozhodnutí a stavební povolení na návazné komunikace, není stavební povolení na vlastní budovu, ale to v tuto chvíli je celkem podružné, protože městská část není účastníkem stavebního řízení v tomto případě. Už jsme to tady říkali před rokem, před půl rokem, říkám to tady znovu. My bohužel v té stavbě, se kterou nesouhlasíme, nečerpáme na ni kontribuci tak jako u jiných staveb, kde městská část se stavbami souhlasí, takže je to problém, je to samozřejmě špatně, ale ten problém se stal zhruba před 10 – 15 lety, když se tam prodávaly pozemky Tesco, resp. Tesco je přeprodávalo. To jenom k tomu opakuji, a není pravda, že s těmi občany nekomunikujeme. Jsme ve spojení.

Stejně tak v tuto chvíli, pan starosta to naznačoval, ano, v lokalitě teď bylo zahájeno posuzování vlivu na životní prostředí, na změny stavby městského okruhu. Je to stavba, ke které má městská část souhlasné usnesení tohoto zastupitelstva už z roku 2019, a kromě toho, že se k tomu samozřejmě budeme vyjadřovat, tak jak se vyjadřujeme k jiným těmto velkým projektům z hlediska životního prostředí, tak tam bude vsunuta připomínka o tom, aby se tam zvažila tato odbočka, protože ta komunikace tam prostě je možná, a skutečně by to bylo řešení, nejenom proto, že se tam postaví nový dům, ale i pro ty stávající obyvatele, protože dopravní situace tam není už dneska dobrá. A to je ten důvod, proč s tím městská část nesouhlasí, ale bohužel ta naše vyjednávací pozice jako neúčastníka stavebního řízení je tam prostě velice slabá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technicky k panu Pekovi, který zase, jak je jeho dobrým zvykem, nehovoří úplně pravdu. Z 15. 2. roku 2023 tady vidím KÚR, který opravdu hlasoval 6 – 0 – 1, 1 se zdržel, ale rozhodně jste to asi nebyl vy, to byste si asi dal do zápisu. Takže já říkám, že to byl pan Beneš, protože tam nebyl nikdo takto jmenovitě. Smějte se, jak chcete. Pan Pek se nikdy nezdržuje, a rozhodně ne proto, že je to málo ambiciózní projekt.

Jinak vás poprosím, pane Peku, prosím, vyjádřete se k těm cenám 34 za metr na metru Nové Holešovice před skoro dvěma lety. Halo, halo, halo, halo, neuctivost.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, za prvé to nebyla technická, ale dobře. Zamhouřím tentokrát oko. Za další, já jsem na tom KÚR osobně byl a osobně jsem seděl vedle pana Peka, seděl tam pan Zákostelný. Pane Zákostelný, taky jste lhář? Asi jako já nejspíš podle paní Komrskové. Tady je lhář úplně někdo jiný. Takže já jsem u toho byl, ještě jsem Tomáše trošku jakoby káral, proč pro to nehlasuje, a on mi sám sdělil do ucha, že ten projekt je málo ambiciózní z jeho pohledu. Proto se zdržel jako jediný, prosím. Ano? Takže vím, že měníte identity, jak se vám to hodí,

ale tentokrát pana Peka nechte ušetřeného, pan Pek je pan Pek, pan Pek není ani pan Kočí, ani pan Beneš. Ano? Děkuji.

Teď se hlásí pan Beneš, opravdový pan Beneš, takže prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji, já jsem jenom jeden. Pane starosto, takto vás vidět lhát v přímém přenosu, to je neuvěřitelné. Já na té komisi byl taky, protože já jsem člen na rozdíl od vás, a vím, jak jsem hlasoval, a vím, že jsem nehlasoval. Sám pan Pek to před tím, když to zmiňoval, tak říkal, že neví, jestli to byl pan Beneš, nebo paní Kleslová, sám si na sebe nevpomněl, ale vy to víte. Vy lžete, fuj. Tak.

A teď k samotnému bodu.

Starosta Martin Valovič: Pardon, to nemůžu nechat.

Pan Beneš: Běží mi čas, pane starosto, přestaňte mi do toho neustále...

Starosta Martin Valovič: Nebudu trpět, když mě tady osočujete, že tady lžu.

Pan Beneš: ... neustále do toho nějak vstupovat. Přihlaste se.

Starosta Martin Valovič: Já řídím schůzi, pane Beneši. Odebírám vám slovo, protože tady lžete, mluvíte nepravdy. Pan předkladatel má slovo. (Hluk v sále, bouchání do stolu.) Pět minut pauza. (Jednání přerušeno od 15.37 do 15.51 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Přestávka skončila, budeme pokračovat v projednáváním bodu. Kolegové, prosím, pojdme na svá místa, ještě jednou vyzývám, budeme pokračovat v projednáváním bodu. Máme probíhající rozpravu. S technickou se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji napravit vaše emoční nedopatření, pane Valoviči, a vrátit slovo panu zastupiteli Petru Benešovi, které jste mu odňal, z mého pohledu absolutně neodůvodněně, on má právo hovořit, využít svůj čas, stejně jako každý jiný zastupitel v tomto sále. Můžeme spolu názorově nesouhlasit, vést třeba i vášnivou polemiku, ale jsem přesvědčen, jak jste sám říkal, že ještě žijeme v demokracii, na začátku tohoto jednání. Já doufám, že jste od toho svého názoru neustoupil a respektujete, že každý volený zástupce a každý občan této země má právo svobody projevu, tak vás žádám, abyste mu to slovo a těch jeho pět minut, na které má právo, vrátil. Nežádám po vás omluvu, ale žádám, aby mohl využít svůj čas, který mu náleží. Prosím tedy, předejte mu slovo, je to procedurální návrh z mé strany.

Starosta Martin Valovič: Chcete spustit procedurální hlasování o udělení slova panu Benešovi? Myslím si, že to je zbytečné. Pane Beneši, slovo vám tedy vracím, berte to jako vstřícné gesto vůči tomu, abychom nějakým způsobem srovnali skóre tady, a věřím tomu, že to trochu napomůže zklidnění celé atmosféry zastupitelstva. Prosím, pane Beneši, máte slovo. Prosím, panu Benešovi nezapočítávejte tento příspěvek. Prosím, můžete mluvit.

Pan Beneš: Děkuji, pane starosto, za slovo. Pokusím se o to víc být skutečně reálně konstruktivní a ještě jednou děkuji za navrácení slova. I se omlouvám za naše protesty proti odebrání. Děkuji. A teď věcně k věci. Mrzí mě, pane místostarosto Peku, že jste se nevyjádřil k té ceně, kterou my tady od začátku napadáme. Přečetl jsem vám tady 22 konkrétních případů nabídek, kdy ta cena je větší než 25 tisíc na metr u daleko menších pozemků v daleko menším kódu zastavění. Můžu vám jich přečíst dalších 20, ale doufám, že to dělat nemusím, že se tady všichni shodneme na tom, že ta cena je s naprostou jednoznačnou, jak to říct, pravděpodobností vyšší, než 25 tisíc na metr, což ovšem v tomto případě znamená, a vy to, prosím, víte, že se na vás vztahuje § 18 Statutu hl. m. Prahy, který je zřízen dle zákona 131/2000, kdy městská část musí oznámit hl. m. Praze záměr rozhodnout o těchto majetkových věcech. Převod nemovitých věcí, kde obvyklá cena za samostatnou nemovitou věc nebo za soubor nemovitých věcí je stanovena podle jiného právního předpisu. Musí to být obvyklá cena, to tam je rozvedeno, nad 50 milionů. Takže městská část musí oznámit záměr rozhodnout. Já předpokládám, že jste to neudělali, žádnou takovou informaci nemám, takže celá diskuze od 15.50, nebo běží ještě déle tento bod, celá ta diskuze je vlastně zbytečná. Vy jste neučinili to, co vám dává Statut, že musíte oznámit záměr rozhodnout. Chápu, že jste se to snažili schovat za cenovou mapu, která je ovšem v tomto případě zcela nerelevantní, protože ten statut jasně říká, že za obvyklou cenu se to musí posuzovat. Vy jste si ten posudek měli udělat. Dělají se tady posudky na 10 m², na 7m² tam máte posudek, takže to jste samozřejmě měli udělat. V tu chvíli byste se ujistili, že je to tak, jak my říkáme, a nemuseli jsme tady tu diskuzi dneska vlastně vůbec vést.

Kdybyste to neudělali a kdyby vám nestačilo to, co já jsem vám sám přečetl, tak máte posudek od firmy PFK Apogeo Eastern na radnici, kde vám cena pozemků vychází 36 450 na metr, přitom tam je zátěž, je tam radnice, je tam Eden. Tam už samotný máte, a není to na metru, je to daleko dál od metra, než jsou pozemky na Skalce. Dokonce si myslím, že tam není ani taková míra zastavění možná stejná. Takže tam vidíte tu jednoznačnost toho, jak jste se pokusili obejít ten statut. Podle mě je toto naprosto mimo nějakou péči řádného hospodáře, je to špatně od samého začátku, a vy byste se teď měl zachovat jako chlap, ten tisk stáhnout, nechat si udělat znalecký posudek, a pak se o tom můžeme bavit znovu. Stejně tak se musím ztotožnit s tím, co říkal předřečník kolega Kopecký. Ten záměr samotný, tak jak byl vypsáný, byl vypsáný špatně, to je další právní vada toho. Stejně tak i v tom usnesení tam nejdou nadefinovány správně všechny podrobnosti, které by pro tu smlouvu budoucí měly v tom usnesení být, tudíž prosím, stáhněte ten tisk, je to špatně, nemá to cenu vůbec probírat. Mohli jsme si to všechno ušetřit. Pokud byste to dneska na sílu prohlasovali, teď skutečně apeluji na všechny zastupitele koalice, bude to v rozporu s péčí řádného hospodáře, bude to v rozporu se zákonem 131/2000, o hl. m. Praze a Statutu hl. m. Prahy. Je to zcela jednoznačné.

I kdyby vám všechny tyto informace o té ceně a o tom statutu nestačili, já jsem si 106 vyžádal informace o radnici, tam jste měli nabídky na nákup nebo resp. z vaší strany prodej nemovitostí, těch pozemků, žádná z těch cen nebyla pod 30 tisíc na metr, žádná. Některé byly i násobně vyšší, když se to přepočítá. V tuto chvíli vám říkám zcela jasně, že je to úplně naprosto zřejmé, že tento tisk skutečně dnes nemůže být projednán. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Pane Beneši, asi po osmé tady říkám, minimálně tak nějak, už si ani nepamatuju kolikrát, že v tabulce máte indikativní cenu, která se týká pozemkové mapy. Pak tam k tomu máte návrh usnesení, i návrh komise, který jasně říká, že ta cena není zatím určena, ale bude určena podle toho, co bude cena větší, a to buď z té pozemkové mapy, nebo ze znaleckého posudku. Tzn., že indikativní cena, kolik je v cenové mapě, a cenová mapa taky není úplně jenom jakoby cár papíru, ale taky se ty údaje tam upravují a mění, tak je prostě nějakou indikací. Vy máte ve všech těch usneseních od komise po radu a zastupitelstvo napsáno, že se my budeme řídit znaleckým posudkem. Pokud ten znalecký posudek v rámci souboru a v rámci možného vymezení toho souboru, a je otázka, jak ten soubor bude vymezován, pokud překročí tu míru, která je daná statutem, tak samozřejmě to jde do ZHMP, a vzhledem k tomu, že nejsme ve smlouvě kupní nebo směnné, resp. dvou kupních smlouvách mezi dvěma stejnými partnery, nemáme ještě tu cenu zafixovanou, a pokud všechny tyto okrajové podmínky budou zajištěny v tom rozhodnutí rady o ostatních náležitostech smlouvy, tak jsme úplně v pořádku.

Ještě tam byla poznámka k tomu, zda to bylo na úřední desce. Bylo, akorát to bylo z úřední desky sundáno později, než byl připravován tento materiál. Tzn., neargumentujme tady cenou, když ta cena není zafixovaná v tom smyslu, že ta cena bude vytvořena podle znaleckého posudku. A v případě, kdyby znalecký posudek stanovil cenu nižší než podle cenové mapy, a já teď nepředvídám, jak to bude, i když si můžu myslet své, ale vůbec nejsem schopen tu diskuzi tady připustit, tak prostě se to bude dělat za tu cenu vyšší. Co chcete víc? Já fakt nevím, co chcete víc.

A ještě budu navrhopvat změnu usnesení, kdy budu do určité míry omezovat možnosti protistrany v rámci naší spolupráce a vymezení spolupráce v dalších krocích, tak budu měnit návrh usnesení v II., která říká: Souhlasí s realizací návrhu polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivací návazných ploch veřejného prostranství, které je v materiálu v návrhu protistrany uvedeno, ty obrázky, tak II. měním na II. bere na vědomí návrh polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivaci návazných ploch veřejného prostranství.

Proč to dělám? Tím že to bereme na vědomí a nebudeme s tím souhlasit, tak máme mnohem větší páky, případně řešit další detaily té smlouvy o smlouvě budoucí a další naše vztahy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chci se opět vyjádřit k bodu 4., čímž mj. upozorňuji, že je opravdu nesmysl slučovat body, protože k ostatním se tady ani nikdo moc nevyjádřil. Paní doktorka Kleslová chtěla vyjmout bod 4., a všichni ho tady řeší. Zazněl tady argument od pana místostarosty zastupitele Maršálka. Já nerozporuji, že by to mělo nějak pomoci na Skalce. Ty důvody, které jsou uvedené ve studii, možná dávají smysl, s tím já nemám problém.

Co já tady řeším, a znovu to opakuji, nevzdávejme se našich karet. Nenechejme v tom ty lidi tam, myslím tím lokalitu Michelangelova. Je to naše páka a takto můžeme řešit, ať už po nějaké diskuzi, shodě, v obou lokalitách.

Trošku mě překvapila i neochota toto odložit, s čímž přišla paní zastupitelka Šimová s tím návrhem. Mrzí mě, že jste se k tomu nepřiklonili souhlasně. Trošku to působí dojmem, že si tady chceme rychle něco schválit, i když, nechci se pouštět do rozboru, jako že neznáme ceny nebo metry, ale je to přinejmenším trošku vágní. Ten tlak, resp. ta snaha to tady rychle nějakým způsobem schválit, projít, mi trošku koresponduje s tím dopisem od Alberta, který tedy nese z mého pohledu

body nátlaku a manipulace, a konkrétně když se na ten dopis podívám, tak nátlak na prodej pozemků a manipulace s pocitem viny. Dopis opakovaně zdůrazňuje potřebu převodu pozemků ve vlastnictví města, což vytváří silný nátlak. Konkrétně pasáž: Tímto žádám komisi majetkovou a nebytových prostor rady MČ Praha 10 o projednání budoucího převodu vlastnického práva k pozemkům nebo jejich části ve vlastnictví hl. m. Praha, naznačuje očekávání rychlého a bezproblémového postupu, což se tady asi poněkud děje, z psychologického hlediska zde společnost Albert využívá techniku vyvolávání pocitu viny. Naznačují, že pokud město neprodá pozemky, zmaří prospěšný projekt a ohrozí bezpečnost obyvatel.

Další rovinou je manipulace s časovým tlakem a vyvolání strachu. Dopis vytváří silný časový tlak tvrzením, že technologické vybavení prodejny je na hranici své životnosti a že projekt Nová Skalka je pravděpodobně ukončen. Konkrétně pasáž: funkčnost nelze garantovat po dobu případného odkladu realizace projektu, až se MČ Praha 10 dohodne s Exafinem ohledně projektu domů MGA. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci a vyvolání strachu. Společnost Albert se snaží vytvořit dojem, že jakékoli zdržení povede k vážným následkům, a tím donutit město k rychlému rozhodnutí, což se tady znovu, pozoruji dnes, docela děje.

Využití podpory z minulosti a manipulace autoritou. Dopis zdůrazňuje podporu MČ Praha 10 v minulosti, aby legitimizoval své současné požadavky. Konkrétně pasáže: Projekt získal stanovisko komise územního rozvoje rady MČ Praha 10, souhlasná vyjádření s projektem byla prezentovaná zástupci MČ Praha 10 při různých příležitostech. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s autoritou. Společnost Albert ČR se snaží navodit dojem, že město je povinno pokračovat v podpoře projektu, protože tak už učinilo v minulosti.

Dále se zde manipuluje s empatiemi, což dopis apeluje na prospěšnost pro všechny obyvatele okolí stanice metra Skalka. Hrozí, že projekt bude posunut o 20 let, konkrétně pasáž: Věříme, že revitalizace okolí stanice metra Skalka, zlepšení dostupnosti služeb, a tím spojené zvýšení bezpečnosti bude prospěšné nejen pro Albert ČR, ale též pro všechny obyvatele okolí metra Skalka. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s empatií. Společnost Albert ČR se snaží vyvolat emocionální reakci a získat podporu veřejnosti, aby vyvinula tlak na město. Další věcí je nejasnost a nedostatek specifik, manipulace s fakty. Jsou tady vágní formulace, například značné finanční prostředky v řádu milionu korun bez konkrétních čísel a podkladů. Konkrétně pasáž: Do přípravy projektu, ač dokumentace měla být předložena stavebnímu úřadu před účinností nového stavebního zákona, to je před 1. červencem 2024, byly investovány značné finanční prostředky v řádu milionu korun. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s fakty. Společnost Albert ČR se snaží vytvořit dojem velkých investic, aniž by poskytla konkrétní důkazy.

Dále je zde záměrné vynechání informace a manipulace vnímáním. Dopis nezmiňuje potenciální negativa projektu, např. zvýšené dopravní zátěže nebo dopadu na životní prostředí. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s vnímáním. Společnost Albert ČR se snaží vytvořit jednostranně pozitivní obraz a projekt zatajit potenciálními problémy. Bohužel už nestihnu říct víc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený s technickou pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, opět se vyjádřím k bodu 4., že za mě ten bod technicky tu vůbec nemá co dělat, protože jestliže se jedná o soubor, kde je podezření,

že bude stát víc než 50 milionů, tak se má nejdřív udělat posudek, pak informovat případně Magistrát, a pak teprve přijímat nějaké usnesení. Jakékoli usnesení před tím je podle mě zmatečné a vlastně v rozporu se zákonem. To jenom doplňuji jako technickou, přeberte si to, jak chcete. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Přebírám to tak, že to nebyla technická. Ale budiž. Ptáte se, co je technická? Máte to napsané v jednacím řádu, pane zastupiteli, takže si to ještě jednou přečtěte, nebo pověřím pana předsedu. Prosím ještě jednou pana předsedu návrhového výboru, přečtěte nám, prosím, pane předsedo, ještě jednou pro kolegy, aby věděli, co je technická. Budeme to opakovat tak dlouho, dokud se to nenaučíme, prosím.

Pan Adam Štěpánek: V § č. 7 odst. 6 písm. b) se za technickou považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmů dle příslušného právního předpisu nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních.

Starosta Martin Valovič: Prosím, podával jste věcná stanoviska. Dále se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Záměrně se hlásím až teď. Budu mít zřejmě jenom jeden příspěvek, nebude dlouhý. To co řekli mí kolegové, kteří se důkladně na tento bod připravili, a někteří kolegové od Pirátů, tak s tím já se naprosto ztotožňuji. Chci říct, že klub ANO pro to nebude hlasovat. Dali jsme jasně najevo a dali jsme vám šanci, abyste ten bod stáhli a připravili ho tak, aby byl hlasovatelný, aby s o něm dalo jednat. Jestliže pro vás není ani podstatná judikatura, jestli pro vás není podstatné to, co tu zastupitelé říkají, jestliže pro vás není podstatné to, jaké tam jsou chyby, jaké tam jsou chyby v parcelních číslech apod., tak vám chci říct, že já si pak to hlasování zfotím a klub ANO vyvine všechny možné prostředky k tomu, aby městská část a občané městské části nebyli znevýhodněni a nepřišli o finanční prostředky.

Dále se postavíme na to, aby nebylo znemožněno tímto dnešním odsouhlasením toho materiálu, že by rukojmí v ulici Michelangelova, kde jsme všichni viděli tady, jak tam doprava vypadá, aby nebyli tito lidi šikanováni, a tím, že si městská část nechá vzít to, že má jakýsi ještě teď nástroj, aby mohla s tímto developerem jednat, protože ve chvíli, když tento tisk projde a bude realizován, tak už městská část nebude mít žádný nástroj, aby těm lidem pomohla. Myslím si, že my jsme tady zejména od toho, ne abychom se chovali jako developeři, ale abychom se chovali tak, že nám dá někdo kontribuce a počítali, kolik ty kontribuce budou, ale abychom se třeba i zastávali těch znevýhodněných, těch, kteří jsou v nějaké pasti, protože ani náš právní řád není dokonalý. Takže může se stát to, co se stalo, že ti lidé se dostanou do situace, v které jsou. Že nebudou moc vyjet, přijet domů, že to tam bude nebezpečné pro děti.

Znovu bych vás chtěla vyzvat, a nebudu to navrhopat, je to na předkladateli, aby tento tisk stáhl. Já jsem se tu třeba dneska dozvěděla, nebo posledně, že jsem prodala za mé, když jsem byla starostka, že se tam za mě prodaly pozemky a že vlastně za to můžu já, Tesco. Pak se tedy zjistilo, že ne, a pan starosta se mi tak napůl omluvil. Teď jsem se dozvěděla, že ačkoli to v zápisu není, jak jsem

hlasovala na komisi územního rozvoje, a já budu požadovat, aby pan Zákostelný řekl, kdo, kdy, jak hlasoval, když si to tak dobře pamatuje. Já ne.

Zato v materiálech je stanovisko komise územního rozvoje následně 26. 4. 2023 k této problematice, kde vyloženě je v zápisu, že proti byl Petr Beneš a Kleslová. S tímto vy neargumentujete. Argumentujete jenom s tím, že si někdo možná pamatuje, jak to bylo. Mě to hrozně překvapuje a považuji to od pana Zákostelného za absolutně neprofesionální, jak pan starosta řekl, že je svědek toho, kdo jak hlasoval. Kdo jak hlasoval, si to může dát do zápisu, nebo nemusí, v tomto případě to nebylo. Já si zrovna pamatuju, že si myslím, že jsem pro to nehlasovala já. A řekněte, že ne. Dokažte zápisem, že ne. Zatímco já to tady v zápisu mám explicitně napsané.

Takže pak jsme tady zjistili, že ke čtyřem zásadním bodům budeme mít jenom dva příspěvky. Zcela záměrně podle mě pan místostarosta mezi ty příspěvky dal tento bod číslo 4., který si určitě zasloužil své projednání, a z toho důvodu ještě jednou říkám, klub ANO pro to nebude hlasovat, já si z fotím to hlasování a vyvineme všechny prostředky, které budeme moci, aby to takto realizované nebylo, aby se neprodávaly pozemky za cenovou mapu 11 tisíc u metra, když víme, že cenová mapa je zhruba, dalo by se říct, třetina ceny, která je na trhu reálná. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, zase jste mě jmenovala. Musím na to reagovat. Nevím, z jakého čerpáte materiál, ale komise zrovna 15. února 2023, na komisi územního rozvoje se schvalovala urbanistická studie Skalka, prosím. 15. února 2023, stanovisko KÚR 3/3/2023 I. souhlasí s urbanistickou studií Skalka, přítomno 7, pro 6, proti 0, zdržel se 1, kolega Pek, který seděl vedle mě. Takže se dohodněte s panem Benešem, kdo z vás tedy lže. Jeden z vás je lhář v tom případě. Říkáte, že jste hlasovala vy, anebo pan Beneš, takže se dohodněte, ale dva to být nemůžete. Dva být nemůžete, když to takto vidíte vy. (Paní Kleslová: Necháte mě reagovat?) Prosím. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Vidíme, že každý si to pamatujeme úplně jinak. (Smích.) Ale nicméně vám přečtu, vy nevíte, z čeho čerpám. Stanovisko komise územního rozvoje ze dne 26. 4. prodej části pozemku Vyžlovská. Komise územního rozvoje s prodejem části pozemku...

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, to je jiný materiál, prosím, to je jiný materiál.

Paní Kleslová: Ale týká se Skalky.

Starosta Martin Valovič: Ne. Bavíme se o studii. Bavíme se o souhlasu s urbanistickou studií.

Paní Kleslová: A já se bavím o materiálu, který je předložen na tomto zastupitelstvu. A tam já chci říct, že v tom materiálu, který je zde explicitně daný, tak nevím, když se k tomu nevztahuje, proč v tom materiálu je. Proč tam tedy je, když to k tomu není? A tady je uvedeno, když někdo chce, že si to dá do zápisu, tak to tam je, ale to, co vy říkáte, o tom se můžeme všichni dohadovat.

Starosta Martin Valovič: Takže vy říkáte, že jste tam pro urbanistickou studii nehlasovala na KÚR.

Paní Kleslová: Domnívám se, že jsem se zdržovala.

Starosta Martin Valovič: Že jste se zdržovala. Ano. Takže pan Beneš se taky zdržoval, takže to jste dva. Tady je v zápisu jeden. Takže to hodíme na pana Zákostelného, že nevede dobře zápis.

Paní Kleslová: Ne. Že to vy říkáte, tak si to asi každý pamatujeme jinak, a od toho je zápis.

Starosta Martin Valovič: Každý si asi udělá svůj názor.

Paní Kleslová: Ne, pane starosto, od toho je zápis.

Starosta Martin Valovič: Pardon, já bych tu debatu ukončil, jsme mimo jednací řád. Pan předkladatel bych zareagoval. Aspoň je vidět ten obrázek. Myslím si, že si každý ctihodný posluchač a divák udělá svůj názor. Pan předkladatel má slovo.

Pan Pek: Ještě trošičku pana starostu doplním. Samozřejmě to usnesení k urbanistické studii, neříkám jakékoli další usnesení k prodeji nebo podobně, to usnesení k urbanistické studii bylo přijalo 6 hlasy ze 7, kdy jsem se zdržoval já, a nelžu. Takže tam je ještě varianta, že jak paní Kleslová, tak pan Beneš. Ale každopádně ať je to, jak je to, nezdrželi jsme se, ať si můžete myslet, že já lžu, nebo kdokoli jiný lže, tak je to tak, že minimálně z těch tří lidí byli dva pro, tzn. buď já s paní Kleslovou, nebo já s panem Benešem, nebo pan Beneš s paní Kleslovou. A byl to pan Beneš s paní Kleslovou. Ale není možné, abyste všichni tvrdili, že jste byli najednou proti.

Ještě k tomu dodám takovou zajímavou doušku, že ta urbanistická studie pak doputovala dokonce až do rady městské části, a představte si, jaké tam bylo hlasování. Jeden člověk byl proti. Kdo to mohl být? Asi jsem ctil své rozhodnutí z té komise a byl jsem proti. Já vím, že nejste v radě. Ale já jsem ctil své rozhodnutí. Poté, co mě rada celkem jednoznačně přehlasovala, tak jako člen koalice, když většina hlasuje pro to, jak máme ve věci pokračovat dál, tak jako ponížený pracovník a volený zástupce městské části ctím názor většiny a připravuju dál materiál do rady, jak to postupně pokračuje od souhlasu k urbanistické studii pro to, aby se na té Skalce opravdu něco stalo.

A pro občany, kteří se na toto dívají, opravdu to někdy vypadá, že jsme tady trochu všichni blázni, ale pokud na komisi hlasuje 6 lidí ze 7 pro, tak není možné, aby tři, co tady tvrdí, že se zdrželi, aby se zdrželi. Určitě si uvědomte, čím zájem je říkat, že se zdržel, a teď už to nemůže dohnat. Já když obecně přiznávám, že jsem de facto hlasoval proti své vlastní koalici, tak si myslím, že to je moje přesvědčivé určení toho, jak jsem hlasoval, a je pravda, že jsem chtěl tu studii mít poměrně komplexnější ještě s propojením na západní část toho území jakousi rampou nebo přechodem přes čtyřproudou, resp. šestiproudou silnici, když k tomu započítám zálivy pro autobusy, a věřím, že si na to pamatuje i člen komise pan Viktor Lojík ze stejné strany, že jsme to spolu hodně, hodně projednávali, zda se on bude zdržovat, nebo ne, a jak to vlastně je. Ale ctím to, jak to bylo dohodnuto, a pro mě to je hotová věc.

Ještě bych chtěl reagovat na jednu nezodpovězenou otázku, a to byl součet metrů čtverečních. Když se podíváte, paní Komrsková, do tabulky, jaké jsou vymezeny metry čtvereční, tak tam máte výměru v metrech čtverečních zaokrouhlenou na celé metry čtvereční. Pokud byste tam měla desetinná čísla těch pozemků, tak samozřejmě když udělám součet zaokrouhlených čísel, nebo když

mi Excel počítá na celé metry zaokrouhlenou výměru z jednotlivých nezaokrouhlených, tak to prostě vyjde jinak, než kdybych dopředu zaokrouhlil všechny ty řádky na metry čtvereční. Asi v tomto smyslu dám pak OMP pokyn, aby si dali při, řekněme, přepočítávání zaokrouhlování v jednotlivých řádcích pozor na to, aby to zaokrouhlování případně udělali v každém samostatném řádku, aby pak byl součet identický, když se to tady přepočte na kalkulačce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S třetí technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Chtěl bych jenom panu Pekovi, ale nechci zase rozpoutat další diskuzi, jenom jsem se chtěl ohradit, jak jste říkal, že vám nepřejeme úspěch před chvilkou, tak to za mě osobně není pravda. Když vy budete mít úspěch, samozřejmě je to pro dobro celé desítky. Nejsem nepřející.

Dál jste říkal, že už asi poosmé nebo podeváté vysvětlujete, že cena bude buď dle pozemkové mapy, anebo určená znalcem. A právě to anebo může v někom nechat tu pochybnost, protože čeština, anebo je spojka, a ta vyjadřuje to, že jsou různé alternativy řešení, které ale nemůžou nastat najednou. Může nastat pouze jedna jediná. A jak tady řekli mí předchůdci z opozice, ta cena pozemkových map a cena od znalce podle další dokumentace bude značně odlišná. Takže to může vyvolávat velkou pochybnost u opozice nebo i třeba u některých zastupitelů jiných. Takže se tomu vůbec nedivte. Kdyby tam totiž byl ten znalec už teď, tak si myslím, samozřejmě ten návrh není dokonalý, to v žádném případě, ale ušetřili bychom, myslím si, spoustu minut diskuze, protože v materiálu, je opravdu neurčitý, jsou tam technické vady, chybí posudek, to je velký problém dle mého názoru. Pořádně se neví, za co se ty pozemky budou směřovat. A pak je tam ještě ta smlouva o smlouvě budoucí. Smlouva o smlouvě budoucí, to nemusím přece vysvětlovat. Je jasné, že bude tu městskou část k něčemu zavazovat.

Takže podle mého názoru je tento návrh, mluvím o čtyřce samozřejmě, nehlasovatelný a je potřeba ho vyprecizovat a projednat znovu. Opravdu se nad tím, kolegové zastupitelé, zamyslete, nechte to, dopracujte to, ať to je, jak se říká, košer a ať tam není žádná vada. Děkuji, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu reagovat a znovu přečtu tu větu z toho usnesení: Cena bude stanovena dle cenové mapy, přístupné na příslušném geoportálu hl. m. Prahy platné ke dni doručení výzvy k uzavření směnné smlouvy, tzn., to je budoucí čas, moje poznámka. Nebo znaleckým posudkem, tzn., to jak vy říkáte, buď jedno, nebo druhé, ale je tam ještě podmínka docela srozumitelná: přičemž konečná cena převáděných pozemků bude ta vyšší z hodnot stanovených uvedenými dvěma způsoby. Tzn., není to prosté: buď, anebo, které jednoznačně říká, že to bude cena vyšší. Takže pokud by ze znaleckého posudku, a teď nepředjímám, pokud by cena byla ze znaleckého posudku nižší, než 11 010 korun, tak vede ta cenová mapa, popř. ani ne dokonce těch 11 010, ale částka, která bude v cenové mapě v tom okamžiku přípravy smlouvy o smlouvě budoucí. Pokud tato cena bude vyšší, tak je to podle té ceny, a naopak pokud znalečák bude přesahovat ani ne tu cenu z této indikativní

tabulky, ale cenu, která bude na stole a v cenové mapě v tom momentu, kdy ta smlouva bude k podepsání, tak to prostě bude podle znalečáku. Tady není pochyby o tom, že bychom prodávali za cenu nižší, která nebude odůvodněna jako cena tržní. Proto tomu se fakt vyhrazuji, že by to v tom nebylo napsané špatně, to je tam napsané opravdu dobře. Já vám samozřejmě ten znalečák, tím že to je všechno v procesu, tak de facto ten znalečák má vždycky nějakou dobu platnosti apod. My jsme v té části přípravy a bylo by dobré se zaměřit na to, že je škoda ho dělat dopředu, když nevíme, jestli nám bude platit v momentu, kdy to bude na stole. To si myslím, že asi takto zdůvodnění stačí.

Děkuji za to, že berete, že úspěch této koalice je úspěchem i opozice, pokud se na tom dohodneme. Opravdu bych byl rád, kdybychom úplně nespojovali Michelangelovu se Skalkou, protože si myslím, že za minulý rok pan starosta a další lidé udělali hodně práce, jak oboje vyřešit kvalitně pro městskou část a pro její obyvatele. A na druhou stranu když si tady budeme říkat, že máme páku na Exafin na Skalce, který má platné povolení potvrzené soudem, přes Alberta na Skalce, když zároveň víme, že neřešením situace na Skalce tam do budoucna de facto fixujeme problémy bezdomovectví a problémy veřejného prostranství, které tam je, tak si myslím, že je lepší se ty věci snažit dořešit.

Ta Skalka jde asi vyřešit lépe. Já fakt nezastírám, že jsem si dovedl představit tu urbanistickou studii ještě komplexnější, ale byl jsem v tom sám, a byl jsem v tom sám i hlediska opozice a koalice, takže pracuji s tím, co na stole je, a podřizuji se té studii a předkládám to tak, aby to bylo v souladu s tou urbanistickou studií. Opět myslím, že i za pana Maršálka i za pana starostu můžu potvrdit, že mi v rámci toho napojení, což je primárně jediný složitý nebo jediný hlavní důvod pro to, proč jsou obyvatelé Michelangelovy nespokojeni, ohledně komunikačního napojení, na tom pracujeme právě v rámci EIA a v rámci napojení na budoucí okruh, kdy opravdu zezadu to znamená, co to je, severo-severozápad, to připojení by tam, doufejme, možné bylo. Na tom pracujeme jako na reálném východisku, jak tam situaci urovnat. To východisko, které by umožnilo propojit komunikaci dále k Tescu je tam poněkud složitější, protože nám to tam nehraje před kruhákem. Nehraje nám to tam z hlediska dopravních předpisů. Tam je to složitější. Ale jednoznačně jsme Exafinu doporučili, ať jedná s SVJ, ať hledají nějakou cestu, aby překonali rozpor v dopravním napojení.

Co se týká toho, že nová rezidence u Michelangelovy je v souladu s územním plánem, který samozřejmě všichni obyvatelé Michelangelovy historicky znali, bohužel pokud ten záměr byl schválen a prošel povolovacím procesem, tak na stavebních pozemcích lze stavět, pokud je to v souladu se stavebním zákonem a se stanovisky dotčených orgánů, a zrovna ten stavební zákon, stavební úřad a dotčené orgány jsou na politické reprezentaci nezávislé entity. To je přenesená působnost, popř. přímá působnost státní správy, a tam máme poměrně, tam nemáme žádnou možnost, jak do toho zákonně vstupovat.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Myslím si, že tady na úřadě se všechno dělá nějak zbytečně rychle, překotně. Už v podstatě samotná rekonstrukce nebo uvedení do provozuschopného stavu tady radnice dopadlo pokutou ze strany ÚOHS, protože všechno muselo být hrr, honem, porušoval se zákon, aby se něco stihlo, tedy doufejme, že jenom z toho důvodu, aby se něco stihlo. No a výsledkem je mínus tři čtvrtě milionu korun plus náklady na právní služby.

Dnes tady máme další případ, který je evidentně šit horkou jehlou, a sice nějaký záměr směny se společností Albert Česká republika, kdy, jak jsem uvedl ve svém prvním příspěvku, se jedná o postup ze strany městské části opět špatný a chybný. Už samotný záměr nebyl zveřejněn, resp. záměr neobsahoval ty údaje, které podle zákona a podle právních předpisů obsahovat měl. Za takové situace je samozřejmě právní jednání na to navazující absolutně neplatné, to samozřejmě určitě dobře víte. Předložil jsem zde argumentaci Nejvyššího soudu z některých poměrně nedávných svých rozhodnutí, kde Nejvyšší soud rozebíral, co konkrétně jakým způsobem musí být v záměru na převod nebo směnu nemovitosti uvedeno, že se tedy musí jednat o zcela určité vymezení, že je potřeba samozřejmě konkrétně vymezit cenu. Samozřejmě i v následných jednáních, tzn. v následném schválení ze strany zastupitelstva, že je potřeba už mít přesně vymezené konkrétní pozemky, které se oddělí, které se mění na základě geometrického plánu, no a že to všechno samozřejmě platí i pro schválení smlouvy o smlouvě budoucí. K tomu se Nejvyšší soud také vyjadřoval a také jsem to zde již citoval.

Já jsem si myslel, že ty přestávky, které zde byly a které se různě natahovaly, ačkoli už dávno podle časomíry skončily, že třeba pan místostarosta Pek využije k tomu, že si ty předmětné judikáty dohledá, že si je načte a že se nějakým způsobem zamyslí, jestli by třeba nebylo vhodné to stáhnout a udělat pořádně. Tzn., udělat to tak, aby to bylo nezpochybnitelné. To se evidentně nestalo. Divím se, že si nenastudoval třeba pan doktor Šutka, který je taky v radě, který je advokát a nějakým způsobem to nekomunikoval s ostatními členy. Mně nezbyvá, než jenom zopakovat, co už jsem řekl jednou, a sice to, že ten materiál, tak jak je připraven, tak vlastně není připraven, protože to znění, tak jak je tam uvedeno, tak neobsahuje ty náležitosti, které vyžadují právní předpisy k tomu, aby mohlo být schváleno a aby mohlo být účinné. Samozřejmě je to naprostý nonsens, je to i logika věci, těžko lze schvalovat, že se městská část zaváže k tomu, že smění nějaké pozemky nebo že prodá nějaké pozemky za cenu, která vlastně ani není známá. Ono je sice hezké si říct, že podle cenové mapy nebo podle znaleckého posudku. Ale to není konkrétní, a ty právní předpisy, ta judikatura prostě požaduje, aby to bylo konkrétní a je to zcela legitimní, protože pokud my se máme rozhodovat o tom, co někdy my v budoucnu převedeme, tak potřebujeme přesně vědět, za jaké peníze to převedeme, nebo minimálně za jaké peníze to převedeme, no a to v tomto prostě splněné není.

Samozřejmě dá se spekulovat, nebo dá se jít i dál, zdali toto jednání je vůbec jednání s péčí řádného hospodáře. Nevím, nedokážu si představit, že budu rozhodovat o něčem, co přesně v tuto chvíli nemám, co mě zavazuje. Já se můžu dohodnout na tom, že bude nějaký záměr, že to bude nějaká nezávazná dohoda, že převedeme nějaké pozemky, že zjistíme cenu, a následně se rozhodneme, jestli tu cenu budeme akceptovat, nebo ne. Ale ne, že teď vystavíme bianco šek, že převedeme nějaké nemovitosti za nějakých podmínek, o kterých vlastně my v tuto chvíli ani nevíme, jaké ty podmínky jsou, čili de facto my nejsme schopni ani tu povinnost péče řádného hospodáře v tuto chvíli naplnit. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych navázal na pana Ing. Kopeckého s jeho záměrem nebo požadavkem, abychom nevystavili bianco šek v této smlouvě o smlouvě budoucí, že by bylo asi účelné, nevím, chci dát procedurální návrh, aby se tento bod přesunul do jednání dalšího zastupitelstva, protože tady jednáme skoro dvě hodiny a budeme jednat možná ještě déle vlastně o

splnění všech náležitostí, které se týkají ceny, které se týkají sousedů, kteří jsou dotčení, protože se dá říct, že tady nebylo vůbec řečeno, jako je to u každé stavby, že by se vyjádřili majitelé sousedních objektů, a vlastně tam je de facto od světelné křižovatky na Skalce je zhruba kolem čtyř objektů, jsou to vily, kde by měli lidé dát souhlas a být informováni.

Ještě si myslím jednu věc, že by stál za to přesun tohoto bodu z důvodu upřesnit nějakým znalcem cenovou mapu, abychom se vlastně dostali do reálu ceny za metr čtvereční. Myslím si, že těch sousedů a účastníků řízení stavebního je tady víc. Jednak je to hl. m. Praha, je to městská část, je to RP Vyžlovská a je to Albert. Všichni tito účastníci řízení by měli být uvedeni v zápisu se svým vyjádřením. Myslím si, že karet je dost v tomto případě, jak by se dalo napravit a více méně doladit celé to řízení, protože vlastně dotčení sousedé jsou mj. i mateřská školka za ulicí Goyova, a vlastně i co se týká zařízení staveniště, dá se říct, protější objekty komerčních obchodů a tak, takže takhle bych to zhruba viděl tuto část.

Pokud jste zmiňovali Michelangelovu, tak i při prohraném soudu, co se týkalo vlastníka Tesca, který přeprodal tu část, tak pořád stále jsou ve hře karty, jak musí, a podmínky, které si dá soused městská část, kterou musí stavebník splnit. To je tak z mé strany vše k tomuto bodu.

Starosta Martin Valovič: Spustil bych, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu o přerušení bodu a jeho přeložení, jak navrhoval pan zastupitel. To už jsme hlasovali? Byl to procedurální návrh o přeložení tohoto bodu na další zasedání zastupitelstva.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Další se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já k té diskuzi mám několik poznámek. První bych se vrátil ke sporu o tom, kdo hlasoval, nebo nehlasoval pro urbanistickou studii. Tu ale přece tady dneska vůbec neřešíme. Dneska tady řešíme prodej, resp. směnu pozemků, a o té směně dokonce vlastně žádný poradní orgán vůbec nejednal. Ty zápisy z komise územního rozvoje, resp. z komise majetkové, nebytových prostor, jednájí o prodeji těch pozemků, vůbec ne o směně. Směna je jakoby absurdní, že developer bude něco prodávat, chodníky nebo zeleň městu za tržní ceny. Obvyklá praxe je taková, že developer po vybudování projektu tyto pozemky převádí na město za symbolickou cenu. To je jedna věc.

Další věc je ta, že to jak je to usnesení opravdu zmatlané, tak jsme se tady dozvěděli, že směna se má schválit v rozsahu dle přílohy číslo 1, a ta příloha číslo 1, jak nám zde předkladatel řekl, tak vlastně nemá ani správné výměry. Je to prostě nějaký odhad, je to zaokrouhlené, vůbec nic tam neseď, takže už to usnesení samotné nemá žádné údaje, odkazuje na přílohu číslo 1, a příloha číslo 1, zde bylo přiznáno, že je jenom nějaký odhad, že to vůbec není to, co by reálně mělo být převáděno.

Co se týče té ceny, tak ta cena je přece to základní, s čím by mělo být seznámeno zastupitelstvo a o čem bychom měli hlasovat. To že tady říkáte nějaké úplné minimum 11 tisíc korun za m² a že máme dát bianco šek, že nějaký znalec, asi paní Marvanová, kterou zde řešíme opakovaně, ve znaleckém posudku k něčemu dojde a zastupitelstvo už teď s tím bude dopředu souhlasit, co když ta cena v tom znaleckém posudku bude těch 11 tisíc? No pro to by přece nikdo z vás, co tady sedíme, nehlasoval, že něco prodáme na metru za 11 tisíc. A přesně o to tady jde. To jak je napsané to usnesení, tak vlastně dává bianco šek radě, doufám tedy, že to neplánuje prodat pod tu cenu cenové

mapy, ale vlastně dává úplný bianco šek na to, vybrat nějakého znalce, a to co ten znalec rozhodne, tak za to už se to prodá? No to přece nemůžete myslet vážně.

Dneska jsme tady řešili, když to řeknu, hloupý byt za 5 milionů, ke kterému byl přidán znalecký posudek a mohli jsme si zkontrolovat, za jakou cenu se to bude prodávat. Tady po nás chcete, abychom hlasovali o něčem, o čem vlastně vůbec nevíte, nebo zastupitelstvo, o čem vůbec nedáváte informace, za co by se to mělo prodávat.

Co se týče § 2 usnesení, které říká původně souhlasí s realizací návrhu polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivací návazných ploch veřejného prostranství, které předkladatel změnil. Tak to má být, prosím vás, co, ten návrh polyfunkčního domu? Ten vůbec není přílohou. Přílohou jsou tady nějaké dva obrázky, pohled západní, pohled severní, pohled jižní. Na druhé straně je to nějaká vizualizace, kde je Albert. To je jako podklad, s kterým máme souhlasit? To přece nemůžete myslet vážně. Co je tedy návrh polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivace návazných ploch veřejného prostranství? To jsou ty čtyři pohledy? S tím máme vyslovit souhlas jako zastupitelstvo městské části? No to snad ne.

Já tedy v návaznosti na to, že to usnesení, tak jak je navrženo, zjevně nesplňuje požadavky zákona ani návazné judikatury, dávám návrh, aby bylo doplněno usnesení v ukládací části, nový odst. 2, a to: ukládá radě MČ Praha 10 informovat Albert ČR, s. r. o., že případně uzavřená smlouva o smlouvě budoucí bude absolutně neplatná. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ano. Další třetí příspěvek pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Já bych tady připomněl na začátek to, co slibovali, protože vidím, že kolegové z koalice Vlasta jsou trošku zaskočení a nevědí, co si o té situaci myslet, tak jim připomenu, že slibovali voličům ve svých propagačních materiálech před volbami, co udělají pro desítku, zelenou tepnu, v roce 2024 že dokončí drážní promenádu a následně přes park Skalka udělají zelenou průchozí trasu po les Rabakovská. Jestli tedy je zelená průchozí trasa to, že tam postavíme mrakodrapy, tak to možná došlo k nějakému renoncu, který by stál za zrevidování.

Potom bych se rád zeptal, pořád mi není jasné, asi pana Peka se zeptám, co získají tím záměrem od Alberta občané. Zatím mi z toho vyšlo, že tam bude masivní výstavba přímo pro nějaké polyfunkční využití, ale třeba tam postrádám nějaké záměry občanské vybavenosti, ať je to zdravotní středisko, sociální služby, kulturní vyžití nebo vzdělávací aktivity. Jenom mně ta situace totiž nápadně, pane Peku, připomíná to, co se stalo na Květu. Tady máme i zástupce z OC Květ, že tady opět vítáme developera se srdcem na dlani, jak říkal tehdy v tom videospotu pan Valovič, že tady děláme všechno, že protěžujeme investora, a občany nějak opomíjíme, a to vzdor tomu, jak tady říkali předřečníci, že chybí znalecký posudek, není to v souladu s judikaturou, není to v souladu se statutem hl. m. Prahy a nemáme, nepostupujeme v souladu s rolí řádného hospodáře.

Víte, vážení kolegové, já jsem na té petici s občany stál před tím Tescem. My jsme jim při sběru podpisů ukazovali i tu slavnou urbanistickou studii a sedí tady vedle mě neplánovaně svědci z lokality. Řekl bych, že 95 % těch, kteří za těch 14 dnů kolem našeho petičního stánku prošli, tu urbanistickou studii vůbec neznali. Byli opravdu překvapení, pane kolegu Maršálku. Proto vám potom

v závěru chci navrhnout, že by bylo asi žádoucí, pokud stále trváte na tom, co jste voličům slibovali, tu zelenou tepnu přes park Skalka po Rabakovský les znovu odparticipovat, znovu občany seznámit s tím, co jste připravili.

Já jsem se informoval na odboru dopravy, jak se staví k tomu, že byste tam tu křižovatku, jak tady zaznělo z úst pana Peka, přetvořili tak, že by tam byl výjezd do Michelangelovy ulice, protože byste ji zjednosměrnili, a jako to nadšení v místě těch občanů je minimální, řekl bych, že nulové. Vy vlastně z jednosměrky uděláte průjezdní tepnu jednosměrnou, ale to, co je trápí, že se tam popeláři neotočí, sanitka zablokuje průjezd, a ještě jim tam chcete postavit přes stovku bytů, 250 asi, tak tu situaci místních neřeší. Naopak se zvýší hluk a prašnost.

Já jsem se díval taky na ten dopis od Alberta. Nevím, jestli jste si ho tedy četli. Já s tou interpretací, co tady zazněla, úplně ji nerozporuju, ale jestli jste si přečetli ten závěr toho dopisu, tak tam pan zástupce Alberta pan Frank Cisar píše, že, teď bude citace: Pokud bude Albert ČR nucen vyměnit technologie prodejny, které už jsou na hraně životnosti, což nás úplně trápit jako městskou část nemusí, po 17 letech jejich životnosti, bude projekt Nová Skalka pravděpodobně ukončen. Takže jelikož nebudeme chtít odepsat investice do prodejny za desítky milionů, která by pokračovala ve svém provozu ve stávající budově, a k záměru že se vrátí za 20 let. Takže podle mě Albert na tom nijak netrvá. To vy jste si tady vzali do hlavy, že tam postavíte mrakodrapy za minimální částku. Myslím si, že to místo se dá zkultivovat i jiným způsobem, možná za nižší náklady s participací občanů.

A jelikož se mi chýlí čas prvního příspěvku, navrhuji procedurální návrh, a to upravit usnesení zastupitelstva tak, že v bodě I. se slovo schvaluje změně na neschvaluje směnu části pozemku parc. č. atd. To je můj protinávrh, že se upraví usnesení na straně 2 zastupitelstva, opakují, že slova schvaluje na slovo neschvaluje. Protože si myslím, že opravdu to, co jste nám tady připravil, pane Peku, není hezké a vůbec nemyslí na místní občany.

A poslední věc. Vy jste říkal, že s Exafinem to nesouvisí, dokončím myšlenku. Myslím si, že souvisí. Pokud jsme jediná instituce, která se občanů v Michelangelově může zastat, tak to slovy klasika, když jsme jediní, tak musíme. Nenecháme je na pospas. Končím.

Starosta Martin Valovič: V tuto chvíli bych vyhlásil pauzu do 17. hodiny. Máme interpelace občanů. Po občanech a po zastupitelích budeme pokračovat dál v projednávání tohoto bodu. Do 17. hodiny.

(Jednání přerušeno od 16.49 do 17.00 hodin.)

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů ZMČ. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu je podáno celkem 6 přihlášek v prvním i druhém vystoupení, tzn., v prvním čtyři, ve druhém dvě přihlášky. Jako první vystupující je přihlášena paní [REDAKCE] téma Nový Květ. Prosím, paní Holá, máte slovo.

Paní [REDACTED] Dobrý den, dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat, už jsem si své řekla jak na komisi územního rozvoje, tak na dopravní komisi, a pochopila jsem, že apelovat na zastupitele v našem zájmu je asi zbytečné. Nicméně objevilo se mně ve schránce tady toto, reklamní poutač, nebo nevím, co to je, jestli to je předvolební, nebo nevím, ale tak jsem si to přečetla. Nicméně mě zastavují lidi kvůli Květu na ulici a ptali se mě, jestli to je, těch 7 lidí, co tady jsou vyfocení, jestli to jsou ti, co by se za nás měli brát, nebo je to jejich soukromá předvolební agitace, nebo nevím.

Takže mám jenom dvě otázky za občany, kteří se na mě obraceli. První otázka je, zda tento reklamní materiál byl zpracován z rozpočtu radnice, nebo je to soukromá iniciativa těch 7 lidí, kteří tady jsou zobrazení. To je první otázka. A druhá otázka, co mě lidi zastavují, jestli když tedy těch 7 vlastně statečných tady by se mohli ujmout našeho problému a zastat se nás v té snaze proti výškové zástavbě, že se tam něco může postavit, to všichni vědí, ale ne dva jedenáctipatrové věžáky, s tím že se vlastně na tři roky zruší veškeré služby v tomto místě bez náhrady, a dál v tom novém pojetí se vlastně služby zredukuje minimálně o třetinu.

Čili jenom abych jim mohla odpovědět, jestli těchto 7 statečných by se mohlo za občany, co se týče Květu a jejich stanoviska proti výškové nástavbě, zastat. To by bylo asi tak všechno. Jinak se tam teď situace zhoršuje. Kdo tam bydlí, asi ví, že tam je zavřená křižovatka, zaslepené odbočení z Koryt, světelná křižovatka do Zahradního Města. Pan Pobuda určitě dobře ví, že je tam neskutečný binec a jezdí se tam kyvadlově. V ulici Želivecká začali stavět konečně po dvou letech povolení stavby, takže tam jezdí těžká nákladní vozidla naložená pískem, která ucpávají veškerou komunikaci, že když tam člověk jede, tak tam opravdu popojíždí, to tady možná kolegyně taky ví. Ta situace, a to se ještě nestaví toto, co by mělo být ohledně těch dvou věžových domů.

Tak to je za mě asi všechno pro dnešek. Jenom bych byla ráda, jestli bych mohla dostat odpověď na své otázky, abych občany mohla informovat. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní [REDACTED]. Odpovím vám na část otázky, kde jste se ptala, jak byl tento materiál financován. To není financováno z rozpočtu městské části. Je to materiál koalice SPOLEČNĚ pro Prahu 10, takže to rozhodně financováno nebylo z městské části.

Další přihlášený pan [REDACTED] vztah obyvatel a jejich zastupitelstva. Prosím, máte slovo.

Pan [REDACTED] Dobrý den, předem se omlouvám, že budu trochu hlasovat indisponován, a taky se omlouvám, že některé věci budu číst, protože se jedná o citace a chci být přesný. Mám zhruba tři okruhy problémů. Pardon ještě, pokud by mi nestačil první příspěvek, jsem přihlášený na druhý, takže bych ho spojil. Co se týče prvního problému nebo okruhu, tak jedná se mi o DVTV Extra. Je to pořad nebo televize paní Drtinové a Veselovského z 5. ledna v repríze z 9. ledna 2025, kde jsem zjistil, když jsem si to zapnul, že tam existuje hovor s paní Renátou Chmelovou. Na začátku samozřejmě tam byla jenom informace, jak začínal v 90. letech, ale podstatná věc je, co se týče potom další věci a vztahu k zastoupení apod. Rozhovor vedli dva muži. Jeden z nich byl jejím podřízeným z pražské diakonie, v níž je současně ředitelkou.

Podstatou ale byl rozhovor vztahující se k její činnosti v Praze 10. Je pro ni důležité místo, kde žije, a začala jednat když, a teď budu citovat: Přírodní park se má proměnit v podstatě v desetitisícové město jedním malým rozhodnutím politickým, a to mě zdvihlo ze židle a rozhodla jsem se, že pro to něco udělám. Na to reagoval její podřízený dotazem: Jsi bojovnice proti developerům? A na to

odpověď: To se dá říct, že i v tomto jsem se jako posunula, protože si myslím, že je důležité také stavět ve městě, a ne stavět na chráněném přírodním parku. Jo. A dále zase cituji: Bylo nás víc. Dali jsme se dohromady. A jestli fakt chci něco změnit, tak do té politiky musím jít. Pochopila jsem, že život, který je taková malá vesnice, která může být klidně naše ulice, jeden panelový dům, kde je třeba sto bytů, a začala jsem to naše malé město, kde žiji, vnímat právě podle potřeb těch lidí, kteří mají v té jediné ulici, jedné čtvrti, jednoho náměstí. My jsme se vlastně propojili s protesty občanů, místních sdružení nebo aktivních občanů po celé té desítce a dali jsme se vlastně takto dohromady a celou tu kandidátku jsme tvořili hlavně aktivní občané, kteří tam žijí, to společenství, a my jsme na sebe měli navázány ty kontakty.

První moderátor položil otázku: Ti lidé mají nějaký problém. Chtějí ho vyřešit a dají se dohromady. Druhý moderátor: Už jsi několikrátý člověk, s kterým jsme se setkali, kdo takto šel do politiky zespodu, protože ho něco nadzdvihlo, nebo chtěl něco změnit, a jsi tedy dalším důkazem, že to jde. Akorát člověk tomu musí věnovat tu práci, energii, čas, a to není málo, a to je pecka. Mělo se to tedy týkat Trojmezí.

Co je zajímavé. Žiju v Praze 10 asi 36 let a dozvěděl jsem se naprosto překvapivě, že tehdy se Praze 10 říkalo zátoka sviní. Slyšel jsem to poprvé. Tak jenom tolik jsem se chtěl zmínit v této části, protože my v podstatě v tom Květu, my jsme připravili petici, je tam přes 1600 petentů. Vzniklo to samozřejmě zdola, předložili jsme to na jednání zastupitelstva a výsledek byl ten, že výsledek projednání byl, že zastupitelstvo to bere na vědomí. Přitom to byli právě ti lidé, kteří pomáhali Vlastě, aby měla ten úspěch ve volbách. To je první část.

Druhá část, prosím vás, z roku 2002 – 2004. Byla tady situace obdobná, měl se stavět Motor Park Zahradní Město. Měla to být benzinová pumpa, měla tam být vystavěna nějaká zařízení, potraviny apod. Proč to zmiňuji? Protože v roce 2002 to začalo, 2004 to skončilo, a tehdy se za občany postavila jak radnice Prahy 10, tak Magistrát hl. m. Prahy. Ten Motor Park se nikdy nepostavil. Název byl Motor Park Jižní spojka. Jenom tím jsem chtěl upozornit na to, že tehdy se na připomínky občanů bral zřetel. Bylo to jak hl. m. Praha, MČ Praha 10, Ministerstvo zdravotnictví, odbor životního prostředí, hl. m. Praha, která nesouhlasila s předloženým záměrem. Potom požaduje jeho přeřešení, vypracování a předložení nového oznámení. Čili tehdy připomínky, které zpracoval jak spolek, který se jmenoval Zahradní Město volá o pomoc, tak i jednotlivá bytová družstva anebo SVJ, která tady mám vyjmenovaná, bylo to poměrně dost. Jenom 900 petentů bylo ze spolku Zahradní Město volá o pomoc. Tehdy jsme našli porozumění a je to zhruba před 20 lety.

Dále třetí okruh se týkal, jenom se zmíním, dopravní studie. My jsme tehdy byli vyzváni, že dopravní studii k tomu máme dát připomínky. Dali jsme k tomu připomínky, dali jsme si s tím práci, předložili jsme to na zastupitelstvu a výsledek projednání byl, že zastupitelstvo to bere na vědomí. Údajně toto je podle zákona v pořádku, nicméně jak jsme se dozvěděli, žádná z našich připomínek nebyla postoupena developerovi tzv., protože si nikdo žádnou připomínku ze zastupitelstva neosvojil. Mám tady připravených pár fotografií, jaká je situace v současné době. Dovolil bych si to potom předat panu Pobudovi, aby viděl, jak to chodí v ulici Želivecká v současné době při výstavbě jenom jedné části. Potom dochází k tomu, že ulice není připravena na takovou zátěž, takže se tam z toho začíná stávat tankodrom, a bude třeba tu silnici potom opravit. To je, myslím, všechno, co se týká těch tří okruhů, co se týče vztahu obyvatel a jejich zastupitelstva a děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane [REDACTED]. Takže chápu to tak, že jste si spojil ty dva příspěvky? (Ano.) Určitě předejte fotografie, prosím. Další přihlášená paní [REDACTED]. Prosím, máte slovo s podnětem Nápad na způsob využití bývalých potravin ESOX.

Paní [REDACTED]: Dobrý den, já jsem za vámi přišla s takovým nápadem, protože v naší lokalitě Radošovická, kde řešíme pobyt hodně bezdomovců a to, že tam není dostatečná občanská vybavenost, protože jsou zavřené některé nebytové prostory, a už jsme tu opakovaně vlastně několikrát otevírali otázku těch bývalých potravin ESOX na konci podloubí, kde to byla prodejna potravin plus lahůdky, je tam k tomu ještě nějaký suterenní prostor, tak teď nedávno nás vlastně napadlo s kolegy ze sousedních SVJ, která se tam taky pohybují, že by možná nebylo úplně špatné zvážit, jestli by v tomto prostoru nemohlo být něco jako fitko nebo posilovna. Že by to prostě způsobilo to, že se tam začnou pohybovat lidi v průběhu dne i večerních hodin, tzn., nemohl by tam třeba pospávat ten bezdomovec. Provozovatel by měl určitě zájem na tom, si to tam ohlídat a nějakým způsobem tu oblast zkulturnit, a lidi z okolí, to je jejich nápad, protože to fitko, tam vlastně široko daleko nikde nic není, a myslí si, že by to nějakým způsobem mělo budoucnost, pokud by si to někdo chtěl pronajmout.

A v tomto se chci obrátit já na vás, protože já jsem jenom člověk, který sem přináší nějaký nápad, nechci tam ale já osobně něco provozovat nebo brát si nájem, tak jestli byste tady ve vašem plénu, a víc mozků víc ví, má kontakty, nenašli třeba řešení pro to, jestli by opravdu někdo neměl zájem, s tím že ano, prostor se bude muset rekolaudovat, fitko je něco jiného, než potravin. Je to tam asi v dost dezolátním stavu, takže rekonstrukce pro jakéhokoli pronajímatele stejně asi nutná je, ale myslím si, že nějaký potenciál by tam mohl být a lidi z té lokality by to přivítali, že se tam něco začne dít, že to tu lokalitu pozvedne, dovybaví. Musím říct, že osobně taky radši si půjdu zacvičit mezi normálními lidmi, než tam někde uhýbat u kontejneru bezdomovců. To je nějaký můj návrh, a jestli byste se touto myšlenkou mohli minimálně zabývat, protože je to zájem občanů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní [REDACTED] také děkuji, určitě se k tomu vyjádří pan místostarosta, který má v gesci majetek a nebytové prostory. Takže já myslím, že určitě k tomu nějaké stanovisko je, nebo nějaký proces tam běží.

Pan Pek: Teď nevím, jestli mám dobrou zprávu, nebo špatnou zprávu. Určitě je to lepší než stav, který tam byl doposud, to znamená, že tam nebyl nikdo. Ale rada velice nedávno schválila pronájem celého toho nebytového prostoru 502 na bývalý průběžný ESOX firmy OAC Group za cenu 1360 Kč/m² a rok.

To znamená, pokud oni budou řádně platit nájem, tak ten prostor by neměl být nově volný. Teď nově se rada rozhodla o pronájmu toho prostoru.

Paní [REDACTED]: A čím s ta firma bude zabývat, co tam bude provozovat? Jen pro zajímavost.

Pan Pek: Já jsem samozřejmě na tuhle otázku nebyl připraven, tak já si to prostě nepamatuji. Pokud dostanu informaci, v přihlášce je prodejna, sklad.

Občanka [redacted] To už tam vedle vlastně je, a tam nikdo není.

Pan Pek: Ale to já neovlivňuji. Přihlásili se do minulého výběrka, vyhráli výběrko za rozumnou cenu a slibují, že udělají úpravu v tom prostoru ve výši 300.000 korun, aby tam mohli nějak rozumně fungovat.

Paní [redacted] Teď to budou zase nakládat z té Nučické, takže dopředu vůbec nepřijdou a bezdomovec tam bude ležet bohužel dál. Byl to podnět, tady jsou v chodu nějaké věci. Žádali jsme o to, abyste řešili pronájem, takže já jsem dala podnět. Děkuji za informaci.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan [redacted] Technická se nepřipouští, jsme v interpelacích, pane zastupiteli. Nastudujte si jednací řád. Prosím, pan [redacted] Pan [redacted] prosím, máte slovo.

Pan [redacted] Dobrý den, já se jenom krátce představím. Bydlím tady s rodinou na Praze 10 ve Strašnicích. A také mi samozřejmě záleží na tom, jak ta městská část funguje, jak funguje zdravotnictví, školství a další služby.

A kromě těchto velkých témat i takové zdánlivé maličkosti, jako jsou právě nebytové prostory, které tady léta chátraly, přechody na Radošovické apod. Jinými slovy, konkrétní věci, jak zlepšit fungování naší městské části a život občanů.

A když jsem tady dneska ráno dvě hodiny sledoval tu vaši debatu, vlastně debatu o debatě budoucí, tak mě trošku mrzelo, kolik toho času se nevěnovalo konkrétním problémům, tomu, co nás trápí nebo co by se dalo zlepšit, ale vzájemným sporům, případně invektivám.

A druhá věc, která mě frustrovala, bylo chování dvou radních. A rád bych se na to zeptal. Konkrétně mám na mysli pana Počarovského. Tady se to probíralo, já nevím, jestli se v mezidobí dospělo k nějakému verdiktu. Chtěl jsem se vás zeptat, jestli jste opravdu panu Benešovi řekl, že to je hajzl. A pokud ano, tak nejdřív proč a jestli vám to přijde v pořádku a jestli to sluší té vaší funkci. Koneckonců, jste tady zodpovědný za školství na Praze 10. *(Potlesk)*

A druhá věc, zeptal bych se pana Peka. Já musím říct, že jsem za svůj život nasledoval a naposlouchal desítky hodin různých zastupitelstev a parlamentů. Ale nikdy jsem neviděl asi nikoho, kdo by dokázal strávit hodinu a půl, plus mínus, nepřetržitě na telefonu. A přijde mi to přinejmenším zvláštní. Tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli vám to přijde v pořádku a jaký signál to podle vás vysílá občanům Prahy 10?

A pana starosty bych se zeptal na to, když tady řídí to jednání a často si jednoznačně řekne svůj názor, jestli vám takovéto chování také nevádí a přijde vám to důstojné zasedání Zastupitelstva Prahy 10. Zatím děkuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane [redacted] Za sebe bych jenom řekl, že samozřejmě, že s tím nemohu souhlasit, ani nesouhlasím. A kdybych té šarvátky nebo slovní výměny byl účasten, tak opravdu oba dva kolegy nějakým způsobem, nebo kolegu, usměrním. To v řádném případě netrpím a nechci trpět, aby se tady vzájemně ty invektivy takovýmto způsobem prezentovaly. A to, že kolega seděl s telefonem, nebo neseseděl s telefonem, je to člověk, který je zodpovědný sám za sebe. Já nebudu nikoho poučovat, jak má sedět, nebo nemá sedět s telefonem. Je to jeho

odpovědnost a věřím tomu, že ten důvod asi měl, proč na tom telefonu byl. Protože důvody můžou být různé, a já nevím, jaký měl důvod. Myslím si, že asi závažný, když ho měl u ucha tak dlouho.

To je za mě. A jestli kolegové budou chtít reagovat, tak mají prostor.

Pan Pek: Já budu rád reagovat. V rámci projednávaného jsem nic nezmeškal, své materiály řádně předkládám. A to, že mám u jednoho ucha telefon a druhým uchem poslouchám a stíhám to, tak si myslím, že do toho nikomu nic není. V rámci toho, že mám nějaké povinnosti, které plním. Do toho telefonu jsem nemluvil, neměl jsem ten telefon puštěný nahlas, nikoho jsem nevyrušoval. Možná vám to připadá, že se nechovám dostatečně uctivě, ale vzhledem k tomu, co se tady děje na zastupitelstvu, tak si myslím, že tady uctivost jde úplně stranou.

Tady se normálně ze strany opozice lže, normálně se mi tady krade identita. A já nevidím důvod, proč bych neměl mít u ucha telefon, stejně jako polovina dalších lidí má ten telefon položený na stole a vyřizuje tam zprávy, vyřizuje si tam svoje záležitosti. Protože, jak sám vidíte, asi tak 98 % jednání toho zastupitelstva je úplně zbytečné. Nic se tady neřeší, nic se tady neposune dál, je to marné ztrácení času. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Počarovský ještě.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Já se vyjádřím jednoznačně. Pokud byste měl zájem a chuť, tak vám rád vysvětlím celý kontext. Protože vy jste slyšel nějakou věc vytrženou z kontextu. A já nebudu přispívat k rozdmýchávání dalších negativních emocí a situací tady na tom zastupitelstvu. Ale rád vám to vysvětlím, abyste slyšel i jiný kontext z druhé strany. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Tady máme ještě druhé příspěvky. Pan [REDAKCE] už ho vyčerpál. Ještě tady má jeden příspěvek pan [REDAKCE] jestli budete využívat? Prosím.

Pan [REDAKCE] Já jenom krátce ještě k té první otázce. Já si dovolím s vámi, pane Peku, zásadně nesouhlasit, že do toho nikomu nic není. Mně jako občanovi Prahy 10, nevím, jak to vnímají zastupitelé, to skutečně nepřijde v pořádku, že tady trávíte takový čas na telefonu. A znovu říkám, já jsem to v životě nikde jinde neviděl. A to jsem těch zasedání, parlamentních, viděl celou řadu.

Pokud jde o tu urážku. Já nevím, z jakého kontextu to bylo vytržené. Já bych ještě jednou poprosil o tu odpověď, jestli myslíte, že to sluší vaší funkci. A já neberu za sebe tu omluvu tím, že tady jde uctivost stranou, a tudíž protistrana se chová neuctivě, dělá věci, které jsou za vás, a v některých případech za mě, přes čáru, tak tudíž já se tak budu také chovat.

Já mám tři malé děti. Ne, teď mluvím k panu Pekovi. A tohle je věc, která je na každodenní bázi, protože když se něco stane a ten jeden řekne – ale on to také udělal. Ale přece my nechceme fungovat tak, že když nesouhlasíme s tím, co dělá protistrana, tak fungovat na té jejich úrovni.

A abych měl také konkrétní dotaz, nejen tady k politické morálce nebo k nějaké kultuře fungování na Praze 10, tak jsem se chtěl zeptat asi radního pro dopravu. Jde mi o přechod u zastávky Radošovická. Tam se mluvilo o tom, že by tam mohl být druhý ve směru od školky, kudy každý den chodí desítky nebo stovky malých dětí a tu cestu si samozřejmě zkracují.

Já jsem poslední informaci měl z roku 2022 od pana Daníčka, který mi přeposílal zprávu z TSK, která hovoří o tom, že „realizaci předpokládáme na jaře příštího roku“. A to bylo v září 2022, tudíž na jaře 2023.

Chtěl jsem se zeptat, jestli se s tím počítá? Proč se to nepovedlo za dejme tomu 2, 2,5 roku tam ten přechod nainstalovat. A jestli je nějaký časový výhled, kdy by to mohlo být?

A další otázka, když už jsme u té mateřské školky, tak tam jsou některé plochy v okolí zcela zanedbané. Jsou tam chodníky, které už se ztrácejí pod trávou, jestli je to něco, s čím se letos počítá, že se to dá dohromady? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Předpokládám, že pan zastupitel vám odpoví písemně na váš dotaz. A máme tady ještě jednu žádost paní [REDAKCE] která se přihlásila až po termínu, kdy byly podány přihlášky. Je to téma „záměr polyfunkčního domu Skalka“. Já bych prosil, prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, zda paní [REDAKCE] může vystoupit.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat. Takže prosím, paní [REDAKCE] máte slovo.

Paní [REDAKCE] Dobrý den, moc děkuji za udělení slova. Já jsem v minulosti pracovala na právním oddělení Prahy 10, takže s některými se možná známe. Já jsem dneska odpoledne měla původně jiný program, ale tak jsem se zaposlouchala do bodu číslo 4, sloučenému se spoustou dalších bodů, a proto jsem se nějak nestihla zjevně přihlásit včas. Nicméně mám asi dvě témata k dnešnímu bodu 4.

A jedno je transparentnost a druhé je doprava. Já bydlím, kdo to znáte na Skalce, naproti Kebabu. To znamená, že jedním mým sousedem je Kebab, druhým mým sousedem je vjezd, podjezd. Což znamená ta křižovatka, ke které by se podle urbanistické studie mělo nově vyjíždět asi k 800 bytům.

Dokonce jsem si to vyfotila teď, když jsem jela sem. Tam stojí x-dodávek, které zásobují Kebab. Já tam žiju 40 let, je to jediné místo, kde můžete někoho vysadit. Já to tedy zrovna nepotřebuji, ale celé okolí to potřebuje, když jede na metro. A neustále je to tam zasekané. Neustále řeším, jak moje děti bezpečně projdou ty dva metry kolem Kebabu od výstupu z metra k našemu domu.

Přijde mi zvláštní, že u Michelangelovy se řeklo – ježišmarjá, schválili jsme to, mají pozemky, a teď máme problém s dopravou. Tak přece teď jsme v tom bodu, kdy můžeme problém s dopravou vyřešit předem a říct – tak, developere, jak vyřešíš problém s dopravou, aby tahle křižovatka, která je přetížená už teď, když tam postavím, nevím, nenastudovala jsem si to, kolik set bytů. Jak se zařídí, že to přetížené nebude? A že tak, jak pláče Michelangelova, nebudeme my plakat za 5 let? Ano, tam jsou jenom vilky, tak nás není tolik, jako je SVJ v Michelangelově, ale jinak ten problém je úplně stejný.


Druhá věc je transparentnost. Dneska jsem vedla dítě na autobus a na nástěnce na Skalce Prahy 10 je inzerce na cvičení matek s dětmi. Já jsem právnička, zajímám se o transparentnost. A opravdu jsem se dozvěděla teď v říjnu, že na pozemky přímo před mým domem, je rok a půl schválená urbanistická studie. Otevírám ten časopis Prahy 10, a i kdybych ho neotvírala, tak by se na to dalo upozornit tím, že když chodím kolem těch nástěnek, tak by tam bylo: „Podívejte se, vyrostl vám tady krásný domek.“ Já jsem to tam tedy nikde neviděla. Cvičení matek s dětmi je tam pořád, nebo jóga v Malešicích, nebo něco takového.

Takže bych měla dotaz třeba na pana starostu, jakým způsobem byli informováni občané v okolí urbanistické studie a teď nového Polyfunkčního domu Skalka? Ještě jeden z mých problémů je, že k novému Polyfunkčnímu domu Skalka se dneska už hlasuje, ale když jsem se ptala někoho, jestli by mi ho ukázal, tak vlastně se neví. To už bylo i tady dnes v rozpravě, že tady není nějak úplně k vidění. Natož že se má už dneska schvalovat.

A pak bych se zeptala, jestli by náhodou nebylo možné vyřešit předem tu otázku dopravy, abychom tady za 5 let neřešili, že developer zlobí a doprava není vyřešená a občané jsou naštětí, protože to kolabuje, když to v podstatě kolabuje už teď. Ono ostatně v té urbanistické studii jste se v těch vstupech dočetli, že je tady málo parkování a tak. A čím to vyřešíme? Že postavíme 800 bytů, mi nepřijde úplně jako skvělé řešení.

A ještě z právního pohledu bych jenom dodala, že opravdu, pokud chcete schvalovat smlouvu o smlouvě budoucí, kde ani náhodou není známá žádná cena, o statutu Hlavního města Prahy ani nemluvě, tak to asi opravdu bude napadeno jako neplatné a zbytečně si přiděláváte práci.

A abych to shrnula, prosila bych vyjádření k tomu, jak tam bude vyřešena ta doprava? A jestli to není možné zajistit dopředu, než se budeme hádat s developerem. A k tomu, jakým způsobem jsme byli jako sousedé informováni? Děkuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Paní  já vám tady z části odpovím, pak využiju pana architekta Zákostelného, který tady je a podílel se na participaci a přípravě té studie.

Když srovnáváte Michelangelovu a tu novou Skalku, jak to tady srovnáváte, tak tady městská část je v diametrálně odlišné pozici. Na Michelangelově jsme s investorem nespolupracovali, investor se nám vyhnul. A nebylo nám to představeno, ale dozvěděli jsme se to až z úřední desky. Tady jsme v situaci takové, že od samého začátku investor s námi na tom projektu spolupracuje. Byla tam poměrně masivně participována urbanistická studie v tom území. Pan Zákostelný vám to určitě sdělí podrobněji.

A tady si samozřejmě věci kolem dopravy určitě budeme hlídat úplně jiným způsobem, než jsme si to mohli dělat na té Michelangelově. Tam jsme nebyli účastníky stavebního řízení, nejsme, a ty věci šly mimo nás. Šly pouze po linii státní správy. Tady samozřejmě máme úplně jinou vyjednávací pozici.

Já bych poprosil pana architekta, jestli by nám řekl na mikrofon, jak tam probíhala ta urbanistická studie s tou participací.

Pan Zákostelný: Dobrý den, slyšíme se? V pořádku. Tak zkusím to popsat.

Každopádně ta urbanistická studie je v podstatě podkladovým materiálem, který bylo třeba vyhotovit proto, abychom byli schopni udělat dílčí generel Skalky. To je jeden ze střípků celého velkého generelu, který jsme si jako městská část vytvořili.

A ty dílčí generely mají vždycky způsob projednání takový, že v rámci analytické fáze a přípravy toho dokumentu ti zpracovatelé včetně zástupců městské části chodili do té dané lokality, nebo chodí do té dané lokality, sbírají podněty od občanů, které následně potom zapracovávají do návrhové části. A poté, co je vyhotovena návrhová část, tak se opět představuje veřejnosti a sbírají se podněty k tomu, co architekti navrhli a my připomínkovali.

A nebylo tomu tady u té Skalky jinak. Ten proces byl úplně stejný, v podstatě obdobný těm všem předchozím generelům, které jsme už dělali. Jen tady to bylo povýšeno na tu úroveň, že tu byla ještě navíc urbanistická studie, kromě toho samotného dílčího generelu. Takže asi tak.

A celá tahle záležitost probíhala ve druhé polovině roku 2022 a následně na jaře roku 2023 se potom schvalovala ta studie už potom v orgánech samosprávy.

(Občanka [redacted] ovoří bez mikrofonu.)

Je to tak. Ten projekt se skutečně ukazoval. I ty základní kontury toho, jakou kapacitní zástavbu tam je možné realizovat. Jen, abych ještě dokončil ten kontext, ono to vlastně vychází z platného územního plánu, který tam takovouto kubaturu domů umožňuje. A je to o té transformaci těch hmot, jak je tam do toho území rozvrstvíte. A proto se ta urbanistická studie zadávala a zpracovávala, aby to, co tam vznikne, mělo hlavu a patu, když to řeknu takhle laicky. A nebylo to tak, že každý, kdo tam z těch vlastníků má jakýkoli pozemek, tak tam postaví něco, co nebude pak vlastně v celé té šíři dávat smysl. Takže tak.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, pane architektke, děkuji přihlášeným občanům za jejich příspěvky. A nyní se pojdme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva, k němuž bylo podáno 26 přihlášek.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Každý člen zastupitelstva může k tomuto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno tak, jak já tady budu načítat jednotlivé body. První vylosovaný a přihlášený je pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Zběhlík: Děkuji. Já se jenom na pár vteřin, opravdu jen na pár vteřinek, vrátím tady k občanovi, co měl k naší morálce. Několikrát tady na minulých zastupitelstvech proběhlo, ať ze strany opozice, nebo z vaší strany, když se na to dívá občan, co si asi o nás řekne? No tak teď jsme to slyšeli. A to je asi tak všechno. Měli bychom se zamyslet a zkusit to, ať už z řad opozice, nebo z vaší, s tím něco udělat. To je všechno tady k tomu.

A teď, prosím vás, klub ANO se chce zeptat. Tento leták se rozdával na Praze 10, vy určitě víte, o co jde. Není s ním nějaký problém. Jasně, uvádíte tady úspěchy, čemuž rozumím, nebo rozumíme, ale co nás zaskočilo, je, že tady je zmíněna jenom ODS a TOP 09, jako Společně pro Prahu 10.

A tady samozřejmě jsou úspěchy, ale nejsou tady všechny subjekty, které se na tom úspěchu podílely. Ježišmarjá, ano, a jsme zase u toho chování, pane kolego. „Ježišmarjá“, neberte to úst slovo boží nadarmo, pane kolego. Je to tak, řekl „ježišmarjá“. A já nejsem Ježíš, já jsem Josef. „Svatej“. Vrátím se.

Takže to vypadá, jako že to je už agitační leták před volbami. Takže klub ANO zajímá, kdo ho platit, protože ten papír není nejlevnější, protože tam nejsou všechny subjekty. Takže kdo ho platil, kolik to stálo? To je první dotaz.

A pak můj dotaz. Chápu tady ten bezpečnostní tým. Vypadá to, jako kdyby to byl úderný tým. Chápu, že to na občany může působit dobře, nebo působí dobře, ale každý, kdo trochu ví, tak ví, že tihle preventisté, jak tady píšete přesně, cituji: „(...) který v terénu řeší vandalství, hluk nepořádek nebo alkoholismus. Úzce také spolupracuje se strážníky a Policií ČR“. Víme všichni, že tohle je pro

občana matoucí. On nabude dojmu, že tady fakt máme nějaký tým, který potírá tu kriminalitu. On se na tom podílí, to ano, ale on přece nevyřeší téměř nic, protože on na to nemá páky, on není zmocněn, on na to nemá oprávnění ze zákona. On může říct někomu pouhopouze, ať to nedělá. Když ho ten dotyčný pošle někam, tak on se buď rozhodne, že tam půjde, anebo to začne řešit s Městskou policií nebo s Policií ČR.

To ano, ale není to žádný úderný tým, bezpečnostní tým, je to zavádějící. Ale to jen, abychom to uvedli na pravou míru. Tak děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vám odpovím. Já už jsem to povídal občanovi, abych vás uklidnil. Je to materiál, jak jsem už předesílal, koalice Společně pro Prahu 10. To znamená, ODS a TOP 09. To je, jako když se budete ptát kolegů z Vlasty, když si vydávají svoje vlastní noviny, jako byste se jich ptal, proč tam nejsou úspěchy naše, jako ODS, proč tam řeší jenom Vlastu? To je to samé, když se budu ptát vás, kdo to platí, když chodíte po restauracích s panem Nacherem a děláte kampaň, jestli to platí úřad?

To je asi stejně relevantní, jako když se ptáte nás, když si vydáte volební materiál, jestli je to placeno z peněz úřadu. Je to placeno z rozpočtu politických stran. Takže, berte to tak, je to prostě volební materiál. Vidím, že jsme se trefili výborně, že to má takovou odezvu, že se to líbí a že to vzbudilo určitý ohlas. Kdyby to prošumělo a nikdo si toho nevšiml, tak by to bylo špatně.

Takže já děkuji za zpětnou vazbu. Je to nějaký materiál, jsme zhruba v polovině volebního období, tak jsme si řekli, že by bylo slušné voličům dát nějakou informaci, jak si stojíme. A tahle informace doputovala touhle cestou. Vydávají si noviny Piráti, vydávají si noviny Vlasta, je to naprosto relevantní. Jestli si vy jako ANO nevydáváte nic, tak se polepšete. A kolik to stálo, tak to chápete, že na to vám odpovídat nemusím. Bylo to hodně levné, protože to víte, musíme šetřit. Jsme chudí, nejsme tak bohatá strana, nemáme žádného mecenáše.

To je asi k této otázce. Další je přihlášena paní zastupitelka Hauffenová, prosím.

Paní Hauffenová: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. A můj dotaz bude směřovat na pana radního Počarovského. A týká se Základní školy V Olšinách a s tím spojených zápisů a takzvané spádové turistiky.

Jak jsem se dozvěděla, tak o školu je nebývale velký zájem. Nakonec bude otevřeno více tříd, než bylo v plánu. A dočetla jsem se, že spousta rodičů uvažuje o tom, nebo už to dokonce udělali, že své dítě přehlásí tak, aby mělo trvalé bydliště v té spádové oblasti.

Chtěla jsem se zeptat, jak Praha 10 tuto situaci bude řešit? Jestli se vydá stejnou cestou jako Praha 6 před lety, nebo nějakým jiným způsobem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, bude asi reagovat pan radní, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za dotaz. Já začnu od Základní školy V Olšinách, kde v současné době máme kapacitu 175 dětí. Budeme otvírat dvě 1. třídy, dvě 2. třídy, jednu 3., dvě 4. Původně byla v plánu přípravná, ale tu jsme takzvaně škrtili a přidali jsme jednu dvojku.

Ten zájem v současné době, jestli si to dobře pamatuji, je přes 200 dětí. My máme spádově asi 25 dětí do 1. tříd, ale žádostí je tam asi 111. Takže máme kapacitu 50 do 1. tříd, ale samozřejmě těch žádostí je 111. Předběžně.

Spádová turistika je problém, který řeší celá Praha. Známe všichni příběh Prahy 6, Prahy 3 a jiných městských částí. V letošním roce – ono to asi nezajímá ostatní zastupitele, ale já vám odpovím. My máme tento problém na více školách než jenom na Základní škole V Olšinách. Máme to na Kodaňské, na Čapkově, máme to na Zahradním Městě atd.

Není nic překvapivého, neobvyklého, že losujeme. A losování je podle výroku ombudsmana jediný legální a legitimní důvod, nebo prostředek, nástroj, jak nepoškodit práva těch rodičů a potažmo dětí. Nicméně dochází k tomu fenoménu spádové turistiky v tom smyslu, že lidé si myslí, že jedna škola je v něčem lepší než jiná škola, a tudíž mají tendenci své děti přehlašovat tak, aby byly spádové do té vysněné nebo kýžené školy. A nutně ta škola v takovém smyslu pak trpí velkým množstvím zájemců. A není možné je všechny uspokojit z důvodů kapacit.

My jako zřizovatelé máme povinnost ty děti umístit podle zákona. Pokud nevyhovuje kapacita, tak pak nastupuje právě to losování, tak, aby děti byly umístěné do jiné nejbližší školy. Tak já počkám... Můžu, Terezo?

Vzhledem k tomu, že ten školský zákon je nastaven tak, jak je, tak příliš mnoho možností právního vymáhání nemáme. V podstatě musíme ty děti umístit, a hotovo. Nicméně, abychom zabránili situacím, kdy na jedné adrese – já řeknu příklad, v uvozovkách, neberte mě za slovo, v Estonské číslo 5 – ani nevím, jestli existuje, ale v Estonské 5, která je spádově do Karla Čapka, v jednom bytě je nahlášeno 8 dětí s různými jmény. A tyto situace se dějí tak, že vlastně na to existují agentury, nebo různí lidé, kteří za úplatu nabízejí rodinám adresy. Prostě proto, aby se ta děcka dostala na tu vysněnou školu.

Nikomů už pak nedochází, že ty spádové děti tím pak trpí. Protože když dojde k tomu losování, tak to dítě, které tam žije, se do té školy nemusí dostat. Díky losování. A to nám přijde nespravedlivé. Před 2, nebo 3 roky Praha 6 se k tomu postavila tak, že navzdory doporučení magistrátu se s tím takzvaně nepárala a zkoumala, přezkoumávala ta bydliště těch dětí, respektive rodičů.

A my jsme respektovali nařízení, nebo doporučení magistrátu. A v letošním roce, protože se situace opakuje a vlastně ten počet škol, v kterých se to děje, se zvyšuje, tak jsme si řekli, že budeme následovat Prahu 2 a Prahu 3, kde starosta Vronský zavedl něco podobného.

My víme a máme právní stanoviska na to, že to je nevymahatelné...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, připomínám čas.

Pan Počarovský: Děkuji. Je to apelativní a je to preventivní prostředek, jak působit na veřejnost, aby tohle nedělala. Já vím, že většina to stejně udělá, ale možná se někdo zamyslí a neudělá to. A to je ten důvod.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já začnu ještě trošku zešíroka. Je to komické, že si tady dáváte interpelace navzájem i z jednoho zastupitelského klubu. Berete čas nám, opozici, abychom se mohli ptát, tak, jak je to normálně všude zvykem. Nedokážu si představit, že na magistrátu bychom se interpelovali jako radní a naši zastupitelé, s kterým jsme v klubu. Asi by mi řekli opoziční zastupitelé, proč jste si to neřekli na klubu, nebo kdekoli jinde. Je to trapné, jenom nám berete samozřejmě čas. No nic, co s vámi?

Takže já půjdu k věci. Já mám interpelaci na pana radního Maršálka. A kdybych měla tričko „My jsme vám to říkali“, tak bych si ho dneska vzala. Ale možná si ho nechám vyrobit. Jde o zakázku na správu a údržbu ploch veřejné zeleně, kterou jsme tady také diskutovali. Nikoli schvalovali, měli jsme to jenom „na vědomí“. Kdy pan radní vypsál tuhle velkou zakázku v únoru loňského roku, v dubnu bylo podání nabídek.

Říkali jsme mu to a říkám mu to teď, nebyl na to dostatek času. A přesně tohle se projevilo. Projevilo se to tak, že samozřejmě jednu z těch částí máme na ÚOHSu. A i přesně proto, co jsme vám říkali na výboru. Protože jste dali jedno z kritérií – „Dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele“.

Toto kritérium považuje jeden ze soutěžících, že je použito mimo zákon. Řeší to ÚOHS, otevřel správní řízení, to znamená, neshodil to ze stolu. Ale co hůř, vy teď musíte jet na ty objednávky, jak jsem vám to říkala, protože smlouva skončila na konci října. A já jsem se ptala pana Pecánka, jaké jsou náklady od té doby, co skončila smlouva, doteď? On vám tu odpověď dal. A vy jste dal pokyn, aby mi ji neposlal. To je neuvěřitelný zásah do práva zastupitele, pane radní.

Kruťte si hlavou, jak chcete, ale já si nedokážu představit, že by se mě nějaký zastupitel jako člena rady na hlavním městě zeptal na cokoliv, úředník mu zpracoval odpověď a šlo by to ke mně a já bych řekla: „No to ne, to ještě pozastavíme.“ Tak vy říkáte na jednu stranu, nechceme sto šestky. Já nedávám sto šestku, slušně jsem se zeptala pana Pecánka. Je to věcná a relevantní otázka, protože přesně to jsem vám říkala na tom výboru.

Tady se dostanete do problémů, že budete objednávat, a ty objednávky můžou být nad 2 miliony a už se dostávají mimo zadání, respektive do zadání, které by mělo být podle zákona. Já jsem se ptala, za jak dlouhé, respektive stejné období, kolik se fakturovalo za stejné období od loňského listopadu doteď. Byly to už 4 miliony korun za loňské období.

Kruť si hlavou, jak chceš, on mi to pan vedoucí životního prostředí napsal. Každopádně to, kolik je to letos, tak to mi nedal, protože jsi to zatrhl. Přejde mi to neuvěřitelné na to, kolik magistrát chce, aby se schvalovalo dotací a různých záležitostí. Shodou okolností, dneska se krájel takzvaný „medvědů“.

Vy jste si tam prosadili, asi pan Pek si to prosadil, aby se dalo do opravy Vily Karla Čapka. Já jsem dala protinávrh, aby se dávalo do škol. Samozřejmě že to neprošlo, protože na to nebyly hlasy. Ale ano, vážení občané, tady se radši upřednostňují než místa ve školách, případně veřejný prostor, tak se bude upřednostňovat oprava Vily Karla Čapka. Neříkám, že to není důležité, ale pokud už je všechno vyřešené na téhle městské části, tak si opravujme Vilu Karla Čapka. Ale myslím si, že tady je takových problémů, včetně nedokončené radnice, včetně dalších věcí, podpora rodin, tak si myslím, že tohle opravdu je za hranou.

Takže já bych jenom chtěla vědět, jestli mi odpoví tady pan Maršálek, tu odpověď, co mu dal pan Pecánek pro mě, kolik se fakturovalo za tu danou část od skončení smluvního vztahu? A za jaké služby? A případně, že to bylo méně než ve stejném období loni, tak se pravděpodobně omezily služby. Anebo před rokem nebyla potřeba tolik služeb dělat.

To si rozmysli asi, Milane, možná si to radši dej písemně, aby sis to radši po sobě dvakrát přečetl. Protože si myslím, že bychom si to pak mohli vyříkat zase někde jinde. A tím by se možná také ÚOHS mohl zabývat.

Starosta Martin Valovič: Tak já dám slovo panu Maršálkovi, pak ještě bude chtít reagovat pan zastupitel Pek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych se vyjádřil k tomuto obvinění, které tady zaznělo. Tak já jsem určitě nikomu nic nezatrhl, já jsem pouze požádal, aby tu odpověď, která se připraví, tak jsem s ní byl seznámený. Protože mě to samozřejmě také zajímá. To je první věc.

Zadruhé – mám tu informaci, že vy jste někdy ve čtvrtek odpoledne požádala o nějaký sumář čísel. Já se přiznám, já ta čísla v konečné podobě tady mám připravené dnes v poledne. Takže to je jedna věc.

A druhá věc, chtěl bych říct, že vy tady, paní zastupitelko, vyhrožujete sto šestkami, ale ty údaje, které požadujete, tak jsou všechny v registru smluv. Z drtivé většiny. Kromě jedna..., kromě dvou objednávek za 29.000 a 39.000 jsou všechny v registru smluv, takže vy se doptáváte na něco, co si lze velmi jednoduše vyfiltrovat. To je první věc. Ale já se tady nebudu dohadovat, já budu rovnou odpovídat na to, na co se ptáte.

Co se týká té poslední zakázky na zeleň, ano, skutečně ten žadatel, nebo jeden ten soutěžící, využil svého zákonného práva. Přihlásil se na ÚOHS. Tam v 1. instanci městská část vyšla jako ten, kdo má pravdu. To znamená, naše právní argumentace byla připravena k tomu, nicméně účastník se ještě přihlásil k rozkladu. Má na to právo, my na to čekáme. Tady to nebudu dál komentovat, protože to je běžící řízení. To se omlouvám, ale tyhle údaje tady nebudu zveřejňovat, jak to běží, protože naši právní zástupci se k tomu ještě v tuhle chvíli vyjadřují. Je to živá kauza, nicméně věříme, že tak, jako jsme uspěli v tom 1. kole, tak uspějeme v tom 2.

A co se týče těch objednávek. Vy jste říkala – a máte pravdu, říkala jste to, že budeme muset jít cestou objednávek, vždycky jste se mě ptala na výboru, jakým způsobem budeme postupovat. A já jsem to komentoval, že budeme postupovat v souladu se zákonem. A tak samozřejmě činíme. Já můžu jenom dneska říct k těm číslům, těch 4,5 milionů, to bylo číslo za přelom roku 2023/24. Tak tady zaznělo, že už jsme nad 2 miliony, ale to je za loňský rok. Za tehdy běžící smlouvy a za období, které není srovnatelné. To je první věc.

A druhá věc, samozřejmě nám tady ta zakázka v tuto chvíli neběží. A my tam postupujeme tak, abychom se nedostali na tu částku 2 milionů. To se doteď nestalo. Máme to rozdělené, jsou tam zahradnické práce, jsou tam úklidy ploch zeleně, je tam zametání parkových cest, vývoz košů, je tam zimní schůdnost. Takže jenom chci říct, že samozřejmě ty částky nejsou úplně srovnatelné. Já, upřímně, si nepamatuji, jestli letos sněžilo víc než loni. Možná jsme uklízeli víc, letos sněžilo míň, děkuji, ona ta částka letos je menší. Takže asi letos sněžilo míň podle toho, bych řekl.

Ta čísla vám skutečně pošleme, já je tady nebudu všechna předčítat. Jenom chci říct, že my jsme samozřejmě už předem věděli, že pokud budeme muset postupovat touto cestou, tak ty věci, které se týkají zeleně, platíme z financí na zeleň. Ty věci, které se týkají úklidu, zimní schůdnosti, platíme z rozpočtové kapitoly, která se týká úklidu. To znamená, že si to zadávání těch prací hlídáme nadvojmo, aby se nám skutečně nestalo to, že někdo bude mít tu potřebu nás hlásit, na ÚOHS, že tady řetězíme zakázky.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, připomínám čas, prosím.

Pan Maršálek: Ano, děkuji. Nečiníme tak. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak jenom krátce ještě pan zastupitel Pek se vyjádří pár větami, prosím.

Pan Pek: Já bych se vyjádřil k Vile Karla Čapka. Paní Komrsková, o koupi toho objektu rozhodlo zastupitelstvo městské části v roce 2013. Mezitím se zpracoval i v rámci období, kdy vy jste byla tady u moci, podklady pro stavební povolení. Ten záměr má stavební povolení.

Městská část neřeší pouze školy, ale kulturu, bydlení, všechno možné. V tomto smyslu, když vy nechcete Karla Čapka, nikdo vám nebere, že proti tomu na městě můžete hlasovat. Ale nebylo to něco, co by bylo samostatně v zájmu mém, ale samozřejmě ten materiál ohledně těch dotací, které z městské části odešly na Hlavní město Prahu, byl schválený Radou městské části. A to, pokud si dobře pamatují, tak jednomyslně.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Pan zastupitel Marek Dvořák, prosím.

Pan Dvořák: Děkuji. Jsem hrdý Bohemák. Můj táta jako kluk hrál s Tondou Panenkou. Můj strejda vyhlásoval v Ďolíčku mistrovský titul. A mě by, prosím, zajímalo, jaký je vztah městské části Praha 10 a klubu Bohemians Praha 1905? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan místostarosta Šutka, prosím.

Pan Šutka: Já děkuji za tenhle dotaz a pojmu to maximálně stručně. A je to samozřejmě reakce na to, co tady zaznělo v úvodu dnešního jednání. A na to, co se také šíří jinými kanály. A mě moc mrzí, že zrovna paní zastupitelka Kleslová u toho není.

Protože městská část Praha 10 Bohemians samozřejmě podporuje. A je to tak mnoho let. A letos došlo k jedné jediné věci, a to je to, že Bohemians slaví 120 let. Při té příležitosti jsme se bavili o tom, že uděláme nějakou mimořádnou podporu. Že uzavřeme memorandum, a na základě něj podpoříme akce Bohemky, poskytneme jim prostor i mediální, tzn. na našich nosičích, v sociálních sítích, Forexy válce, lavičky, nejrůznější místa.

Z toho důvodu jsem také na pracovní skupině pro kulturní dotace, o kterých se bavíme, že nebyly poskytnuty, o tom členy informoval. Řekl jsem, že nepodpoříme Bohemku touto cestou v rámci dotací, ale uděláme to takzvaně napřímo. Členy té komise, nebo pracovní skupiny, byla mj. i paní doktorka Kleslová. Komise navrhla všechny dotace pro Bohemku zamítnout, a to jednohlasně. Jednohlasně.

Takže tady asi není debata o tom, kdo se zdržel, kdo nehlasoval, tady byli všichni aktivně pro zamítnutí té podpory Bohemce. Včetně paní doktorky. Den nato rozhodovala grantová komise, kde byla zastoupena samozřejmě i opozice včetně paní Ing. Šímové. A opět hlasovala zcela jednohlasně, čímž potvrdila to zamítnutí dotací pro Bohemku.

Takže jestli tady někdo dneska píše, že tato rada zamítla Bohemce dotace, tak to bylo díky hlasům ANO. Tak jsem rád, že to tady takhle může zaznít, protože to je fakt zcela nezpochybnitelný, ze všech zápisů těch, kteří o tom rozhodovali.

A řeknu i to B. Samozřejmě není mým cílem, a nikdy nebylo, Bohemce sebrat jakékoli peníze na podporu. Proto jsem také s Bohemkou od loňského podzimu přes leden, únor až do dnešních dnů otevřel jednání, jehož cílem je právě ty peníze poskytnout na ty akce u příležitosti těch 120 let. To, že bohužel nemám poslední 3 týdny od Bohemky reakci, je něco, s čím já nemůžu nic moc dělat. Samozřejmě ta moje nabídka platí. Pokud o to Bohemka stát bude, tak podporu mít prostě bude. Ale na to jsou potřeba dva, to nezvládnou sám. Takže míč je na straně Bohemky.

Samozřejmě platí, že jsme rádi, že tady Bohemka je. Jsme rádi, že dělá akce, jaké dělá, a pokud bude mít vůli s námi to memorandum uzavřít a tu podporu si vzít, tak ji dostane. To je celé. A myslím si, že jestli někdo chce i přes tahle fakta, ať už tady, nebo jakýmikoli jinými cestami, šířit jakýkoli názor, že tato rada odstříhla Bohemku od financování, tak to může dělat, ale doufám, že bude zároveň říkat, že to bylo za hlasy a podpory ANO. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, ještě tam je čas, ještě může reagovat pan zastupitel Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já to jenom potvrdím, to, co říkal pan kolega Šutka. Tady nikdy nebylo moc tradicí zpochybňovat výstupy z komisí, popřípadě jednání dotační komise, tudíž mě také udivilo to jednání paní zastupitelky. A udivilo mě i to, s čím dneska dopoledne vystoupila.

Takže potvrzuji to, co říkal Pavel Šutka. My samozřejmě budeme chtít s Bohemkou nějakou spolupráci a pomoc nějak nastavit, ale potvrzuji to, co už říkal kolega. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, kolegové. Samozřejmě jsme o tom informováni všichni. Víme o tom, jak ta jednání probíhají. A já jsem byl sám osobně účasten jednoho jednání, takže můžu dosvědčit, že opravdu to, co tady zaznělo z úst pana místostarosty Šutky, platí. Bohemku tady nikdo nechce nějakým způsobem upozadovat.

Tak další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Já bych se ráda věnovala dvěma věcem. V první bych ráda krátce reagovala na způsob sloučení 4 materiálů, z nichž 1 je poměrně závažný. Mám zato, že diskuse, zejména k takovýmto bodům, u kterých víme, že budou problematické, je žádoucí. Protože si nemyslím, že vás 9, co tam sedíte, máte patent na rozum. A myslím si, že zejména k bodu číslo 4 je diskuse vhodná. A díky diskuse nad číslem 4 se nedostane na ostatní body, i kdyby tam byly nějaké problémy. A může projít něco, co pak budeme složitě řešit u soudu a budeme složitě řešit nějaké žaloby.

Nehledě k tomu, že bod číslo 4 mi přijde, stejně tak jako to ohýbání jednacího řádu, že nepřidáte příspěvky, mi přijde takové... nevím, trošku dětinské. Je to smysl toho zastupitelstva, aby se ty věci pořádně projednaly. Normálně i na magistrátu i na civilizovaných městských částech je to tak, že se většina práce odehrává v odborech, potažmo v komisích a výborech. A zastupitelstvo je víceméně formalita.

Na Praze 3 trvá zastupitelstvo dvě hodiny, na magistrátu Zastupitelstvo sice trvá podobně jako tady, ale tam je těch bodů daleko více. Já si myslím, že jste nebyli zvoleni stoprocentní většinou a mám zato, že jako zastupitelé, kteří zastupují tu část občanů, kteří vás nevolili, mají také právo na

hlas, který tady my nějakým způsobem reprezentujeme. A myslím si, že není dobré dělat takové ty silové změny, jako je slučování naprosto nesouvisejících bodů.

Brala bych to u těch třech bodů ostatních, ale, prosím vás, ten čtvrtý bod opravdu, zkuste se, koaliční zastupitelé, zamyslet, jestli byste nemohli zvážit opravdu vyřazení tohoto bodu z toho jednání a dát ho zvlášť. Protože je konfliktní a vyžaduje si daleko více pozornosti a péče. To by byla jedna věc. Poprosím o reakci pana starosty, jestli takhle má pocit, že je to normální.

Druhá věc se týká našeho evergreenu – pokuta od ÚOHS 750.000. Stížnost na ÚOHS. Ráda bych se zeptala jednak paní tajemnice, jestli úřad chystá nějaká preventivní opatření, aby nemohl být úřad Prahy 10 pokutován dalšími pokutami za dělení zakázek a podobnými pokutami od ÚOHS. Připomínám, že je to nejvyšší pokuta, která byla kdy vyměřena pro Prahu 10. Ta pokuta pro Prahu 8 za obdobnou záležitost je poloviční nebo skoro třetinová.

A kromě vás bych se ráda zeptala pana Peka, jestli cítí osobní zodpovědnost za to, že úřad vyhodil ze své kapsy 750.000. A jestli nechce následovat příkladu svého kolegy, pana starosty z Prahy 8, a tu částku do rozpočtu Prahy 10 vrátit ze svého, aby mohla být používána ve prospěch občanů, a nikoli na přeměřování vašich ramen s ÚOHS, jestli se mají, nebo nemají dělit zakázky.

Mám zato, že zákon o veřejných zakázkách a všechna jeho ustanovení jsou tady přesně proto, aby chránily občany České republiky a občany městských částí proti tomu, aby se dohazovaly zakázky známým. Aby se vlastně transparentní řízení obcházelo a normální občan a normální firma se nemohli přihlásit do výběrového řízení. Nebo se mohli přihlásit, ale věděli, že jsou tam stejně jenom křoví, protože je potřeba to dát nějakému kamarádovi.

Zopakuji, že bych se ráda zeptala paní tajemnice, jestli úřad má nějaké preventivní opatření, aby k tomu nedocházelo znovu, abychom neplatili. Místo toho, abychom asfaltovali chodníky v parcích a dělali veřejné osvětlení, tak abychom platili pokuty u ÚOHS. A pana Peka bych se ráda zeptala, jestli cítí osobní zodpovědnost a jestli nechce následovat příkladu pana starosty z Prahy 8. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji. Vy jste tam zmínila i otázku na mě, já bych se s dovolením toho zhostil.

Vy jste se ptala, zda jsem v pořádku se slučováním bodů. Já jsem tady v podstatě z pozice řídicího schůze a ve spolupráci s návrhovém výborem od toho, abych dbal dodržování jednacího řádu. Slučování bodů není v rozporu s jednacím řádem a to, zda si předkladatel sloučí v rámci svého předkladu sloučení s jiným bodem, je pouze v jeho kompetenci. Já mu do toho nezasahuji, jakým způsobem si vede sám prezentaci a jakým způsobem si vede to představení těch bodů. To je asi za mě.

Dám slovo paní tajemnici, prosím.

Paní Hatalová: Dobrý den. Já mám sice zato, že v rámci interpelací by měli být interpelováni členové rady, a nikoli tajemník, ale mohu samozřejmě odpovědět písemně. Notabene máme zato, že jsme se nedopustili porušení zákona o veřejných zakázkách. Od toho se odvíjí i víceméně to, že městská část šla do soudu. Ale odpovím písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli ještě bude reagovat pan místostarosta? Nebude zatím. Tak další přihlášený je pan zastupitel Viktor Lojík.

Pan Lojčík: Tak já děkuji za slovo. Už se to tady probíralo v předchozích bodech, věc ohledně školství a ohledně spádovosti a přehlašování dětí.

Já bych se v této věci trochu oslím můstkem chtěl zeptat na zvyšování kapacity základních škol, protože to s tím souvisí. A asi bych se zeptal pana radního Čásenského, který to má na starosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za dotaz, dám slovo panu místostarostovi.

Pan Čásenský: Já děkuji za dotaz, pane zastupiteli. Navyšování kapacit základních škol je samozřejmě jedním ze stěžejních témat, kterým se v rámci městské části Praha 10 musíme zabývat. Je to prioritou nejenom mou, ale i prioritou celé rady městské části Praha 10.

My samozřejmě disponujeme demografickou studií, z níž zcela jasně vyplývá, že počet obyvatel Prahy 10 bude narůstat. A s tím je spojeno to, že kapacita základních škol bohužel v budoucnu nebude dostatečná. Jsme s tím srozuměni a samozřejmě aktivně vyvíjíme kroky k tomu, abychom navýšili kapacitu základních škol.

Prozatím jsou tu dvě fáze toho zkapacitňování. Ta první fáze se blíží již do svého konce, a to je rekonstrukce a otevření Základní školy V Olšínách. Tedy té takzvané staré školy, kde v současné době byly již stavební práce dokončeny. Bylo vysoutěženo vybavení školy V Olšínách. V současné době se soutěží výpočetní technika a připravuje se jako poslední soutěž na herní prvky na zahradu.

Kolaudaci očekáváme na začátku dubna, takže skutečně jedou všechny procesy k tomu, aby byla škola od 1. září otevřena novým žákům. Ta konkrétní kapacita zde bude 350 žáků, tedy zde navýšíme kapacitu o 350 osob.

Ta druhá fáze... Ne, 350. Je to 250? Tak 250.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, nepokřikujte tady. Pane Kočí, zase se dostáváte do té rauše. Prosím, přestaňte tady vykřikovat, buďte tak hodný. Tak nejste tady od toho, abyste někoho opravoval. To není diskuse, to není volná tribuna, pane Kočí. No, já vám nebudu děkovat, rozhodně ne. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Tak děkuji za slovo. V druhé fázi počítáme se zkapacitněním tří dalších základních škol. Je to Základní škola Hostýnská, Základní škola U Roháčových kasáren a Základní škola Švehlova. Všechna tři tato zkapacitnění jsou již v určité fázi rozpracované. Nejdál jsme se Základní školou Hostýnská, kdy v současné době už je vysoutěžena dodavatel.

Bude se jednat historicky o první stavbu na Praze 10, která bude soutěžena metodou design and build, tedy kde zhotovitel bude zároveň projektovat toto zkapacitnění. Což by mělo vést k naprosté minimalizaci vícenákladů. Předpokládám, že do rady příslušný materiál donesu do konce dubna. Zde je předpokládané zkapacitnění o 300 žáků.

Druhá v této fázi je Základní škola U Roháčových kasáren, kde se počítá se zkapacitněním o 240 žáků. V současné době soutěžíme projekt, to tedy nebude metodou design and build, ale bude to klasickou metodou. Nejprve vysoutěžíme projekt, následně budeme soutěžit zhotovitele. Projekt by měl být vysoutěžena, předpokládáme, pokud vše půjde dobře, zhruba za měsíc.

Třetí ze zmiňovaných je tedy Základní škola Švehlova, kde se počítá se zkapacitněním o 125 žáků plus 25 míst pro autistické děti. Bude se stejně jako zkapacitnění Základní školy Švehlova soutěžit metodou design and build. V současné době již vyhodnocujeme kvalifikaci jednotlivých uchazečů a následně budou vyzváni k podání nabídek. Očekáváme, že by mělo být vysoutěženo do konce května. Tedy asi toto k současnému stavu zkapacitňování základních škol na Praze 10.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane starosto. Další přihlášený je pan zastupitel Petr Hůlka, prosím.

Pan Hůlka: Dobrý večer všem. Já bych se rád zeptal pana starosty na problematiku ohledně drážní promenády.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, já bych jenom shrnul další informace kolem drážní promenády, aby bylo patrné. Drážní promenáda je projekt, který samozřejmě má nejširší podporu, jaká je možná v rámci rady. Věřím tomu, že i v rámci zastupitelstva. Jen připomenu, že je to projekt, který pochází z roku 2014, zrodil se na Praze 10. V roce 2018 si ho převzalo TSK, kde začaly projektové práce.

Tam jsme do toho vstoupili jako Praha 10 razantním způsobem, kdy jsme prosadili, aby do toho týmu projektantů byli přizváni krajinářští architekti, aby se ta holá cyklostezka, která byla plánovaná realizovat TSK, přetavila do liniového parku, o kterém hovoříme.

V roce 2023 bylo hotovo územní rozhodnutí, bylo vydáno, a všechno vypadalo velice nadějně a růžově. Nicméně během loňského roku k nám začala docházet na jednání Správa železnic, představovat nám první varianty odstavného nádraží vysokorychlostních tratí. A v této podobě, kterou nám začali představovat jako první, drážní promenáda v podstatě nebyla řešena vůbec. Byla překryta vlastně tím nádražím. Bylo to bráno tak, že je to projekt, který musí uhnout těm vysokorychlostním tratím.

To se nám samozřejmě nelíbilo. Vyvolali jsme určitý tlak na investora, který skončil jednáním u pana ministra Kupky. Kde jsme společně i s hlavním městem dokázali zvrátit to stanovisko Správy železnic k tomu, aby drážní promenádu opět začali relevantně řešit. Čímž došlo k tomu, že se opravdu to odstavné nádraží začalo přeprojektovávat. Byl přijat do týmu projektantů k tomu hlavnímu projektantovi McDonald. Byl přibrán i tým architekta Jakuba Zieglera, který spolupracoval se SŽ a ten projekt odstavného nádraží se přepracoval do té podoby, že se tam jednotlivé technologické celky přeházely ze západu na východ, ze severu na jih, tak, aby to nádraží opravdu bylo schopno fungovat společně s tou drážní promenádou.

Navíc se nám tam podařilo prosadit i to, aby koleje byly založeny takovým způsobem, aby nám umožnily v budoucnu překrytí toho nádraží platformou, na které by se dalo stavět. Aby to území nebylo zabito tím, že se tam koleje položí a jak se jednou položí, tak už se s nimi nehne. Takže ty koleje budou založeny takovým způsobem, aby pilotáž mezi jednotlivými tratěmi byla v budoucnu možná a mohlo se v horizontu řekněme 20, 30 let tam někdy třeba začít stavět nové město, park nebo jakékoli další věci na té platformě.

To je tahle věc. Nicméně v tom stavu, když jsme se dostali do konfliktu drážní promenáda versus Správa železnic, tak vlastně zareagovala Správa železnic tím způsobem, že přestala vydávat pozemky hlavnímu městu. Protože bylo nejisté, které pozemky můžou pustit, které nemusí pustit,

dokud se nevyjasní věc kolem té drážní promenády. Načež došlo k tomu, že hlavní město vyřadilo drážní promenádu v tu chvíli ze svých investičních priorit. A čekalo se na to, jak to dopadne s řešením těch pozemků.

Tím, že se nám podařilo tady na Praze 10 ve spolupráci s projektanty to nádražím takovým způsobem zformovat, aby mohlo fungovat společně s tou naší promenádou, tak se pozemky opět mohou začít vydávat. To je jedna věc. Takže nyní je to hlavním měště, aby našlo finance na to, aby se opět drážní promenáda dostala do těch priorit a mohlo se začít projektovat. Protože nemáme vlastně vyprojektováno na to nic.

V podstatě na poslední chvíli se zachránilo územní rozhodnutí v minulém měsíci, tím, že se započala stavba. Že Technologie hlavního města pravděpodobně provedla nějakou přeložku kabelové sítě. A vlastně stavba započala, která mohla být započata na podkladě územního rozhodnutí. Tím vlastně nepropadlo územní rozhodnutí, což je pozitivní.

Jinak samozřejmě vznikla petice na Praze 10 na záchranu drážní promenády. My ji podporujeme, sešli jsme se s petenty k dlouhé diskusi kolem toho. A samozřejmě podporujeme tu iniciativu. Takže to je asi k tomu všechno. Omlouvám se, že jsem přetáhl o chvíli, ale myslím si, že to bylo potřeba říct takhle celkově.

A ještě jsou tady další věci, ale to je možná složitější téma. To bych nechal někdy na příště. Tam jsou střety té drážní promenády. Ještě tam přetrvávají dvě taková konfliktní místa, ale dohoda je se Správou železnic, že jakmile to nádraží postoupí až k té drážní promenádě, tak SŽ na vlastní náklady tu drážní promenádu v těchto dvou úsecích přeloží. Je to pár set metrů u nádraží Eden. A teď se připravuje trojstranné memorandum mezi Hlavním městem, námi a SŽ, kterou jsme iniciovali. A je to i příslib, který jsme si odnášeli od pana ministra, že to memorandum vznikne, kde budou právě ukotveny všechny tyto dohody, které jsou na těch třech stranách.

Omlouvám se, kolegové, ale myslím si, že to bylo důležité, aby to zaznělo. Tak další přihlášený je pan Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl otázku na pana místostarostu Lojdu ohledně bezpečnosti práce toho týmu prevence kriminality, který jsem potkal už v ulicích. Chtěl bych ocenit to, že jsou velmi dobře označeni a nezaznamenal jsem žádný problém nebo nějaký konflikt někde na ulici, že by kdykoliv někde zasahovali. To je jedna věc. Takže za tohle bych chtěl poděkovat.

A za druhé bych chtěl doplnit spíš otázku k tomu, protože se na mě obrátili občané a nájemníci z komplexu budov v Nučické, Průběžné. S tím, že v podstatě se tam situace nějakým způsobem vyvíjí, kdy ty problémy, které tam byly, tak už dneska se necentralizují ani tak kolem pizzerie Veranda, ale spíš se posunuje o kousíček níž. Někam na úroveň Radošovické, k tomu antikvariátu, co tam je. Tak jestli tento tým tam chodí nebo se nějakým způsobem bude v budoucnu upravovat jeho trasa. Nebo jak se na tuhle záležitost dívá, nebo jaký bude další postup. Mockerát děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za otázku a předávám slovo panu místostarostovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Přišlo teplo a tým kriminality přešel z pizzerie na točnu. A náš tým prevence kriminality s tím počítá. Já si dělám srandu trošku. Víím, jak se na vás

obrátili ti občané, tak na nás také samozřejmě, nebo na mě. A je to konkrétně ten podchod blíž k té křižovatce V Korytech. Je to Průběžná, 3 vchody tam jsou – 49, 51, 53.

Samozřejmě s tímhle tím počítáme. Tenhle měsíc ten nasmlouvaný tým prevence kriminality zatím funguje na stávajících 6 místech. Co byl tehdy pilotní projekt v listopadu a prosinci – já to trošku spojím s panem Zběhlíkem, který se na to ptal také, definovali jsme ta místa. Můžu jenom poprosit trošku o ticho?

Starosta Martin Valovič: Prosím, tady v 1. řadě trochu ohledu, děkuji.

Pan Lojda: Kdy jsme vyhodnotili z podnětu občanů a z komise ta nejkritičtější místa. V rámci rozpočtu, co jsme měli alokováno na ten tým, tak jsme vybrali 5 míst, která neustále obruželi každý den.

To se děje i tento měsíc. Příští měsíc se ta četnost zvýší a od dalšího měsíce připravujeme veřejnou zakázku tak, abychom mohli ten tým samozřejmě ještě víc rozšířit. Protože samozřejmě Praha 10 je velká. A neustále objíždět jenom 5 míst se službou, která se osvědčila, je zbytečná. Myslím si, že bychom to měli rozprostřít na další a další místa. Jestli můžu takhle odpovědět. A ještě bych mohl využít čas na dotaz, co měl pan Zběhlík.

Vy jste popisoval, že ten tým nemá moc žádné pravomoci. No, pane Kočí, vy nemáte žádné pravomoci, a sedíte tady v zastupitelstvu, tak to tak neberte. Ale já si myslím, že právě proto je to prevence. Já si myslím, že ten člověk, který dochází a obchází s vestou, tak je určitě v těch ulicích vnímaný dobře. A já jsem opravdu nezažil zatím žádnou negativní odezvu od občanů, naopak pozitivní.

A co slyším kolegy, tak mi to potvrdí. Já si myslím, že to má význam. A máte pravdu, že samozřejmě je to omezené. Ale my to máme omezené, co se týče městské části i s tou městskou policií. Samozřejmě je to trošku významově jiné. Kdybychom byli obec, tak ty pravomoci jdou napřímo na starostu, popřípadě to deleguje na radního pro bezpečnost. Ale v tomto případě, když jsme městská část, tak je to trošku jinak.

Ano, ten tým prevence kriminality má omezené pravomoci, ale rozhodně je to pro mě nějaká služba, která za ty 2 měsíce opravdu udělala dost práce. Mám z toho nasbíraná nějaká data. A já si takhle představuji opravdu tu práci městské policie. Ne, já jenom odpovídám, protože jsem to nestihl doběhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Já bych k tomu také dodal jenom jednu větu. Hovořil jsem o tom osobně s panem ředitelem Klemou, ředitelem Policie hlavního města, městské policie. Velice si to pochvaloval a je přesvědčený o tom, že to je model, který by měl fungovat na všech Prahách. Protože je to věc, která je velice přínosná a té policii to ulehčuje práci. Opravdu se lépe dokumentují přestupky. Když tam je přestupek, tak ten preventista to může zdokumentovat, může tam svědčit, pokud dorazí policie a může tam podat nějaké svědectví k tomu.

Máme z toho data, máme stovky hlášených případů, kdy vykazali osobu v podnapilém stavu nebo která konzumovala alkohol na místech, která k tomu nejsou určená. Řeší i špatné parkování. Upozorní na to, že ten občan špatně parkuje. Nebo když běhá pes bez vodítka. Řeší i poškozený mobiliář, když narazí třeba na poškozený koš nebo lavičku. Takže pracují velice prospěšně a myslím, že to je věc, která se velice osvědčila a budeme v tom pokračovat.

Tak další přihlášená... Už je konec, takže to je, přátelé, všechno. Už vypršel čas, který jsme měli určené pro tento bod. A dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať je prosím do konce tohoto zasedání předá v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Tak, kolegové, než se vrátíme k dalšímu projednávanému bodu, prosím 3 minuty přestávku.

(třiminutová přestávka)

Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat v projednávaném bodu.

Pokračování sloučených bodů číslo 3. – 6.

Tak, kolegové, prosím ještě jednou, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Tam vpravo u okna prosím kolegy, pojdte na svá místa, budeme pokračovat.

Jsme v projednávaném bodě 03, 04, 05 a 06, jsme ve sloučené rozpravě. Jsme v běžící diskusi. Takže přihlášen je další, pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Bylo to předěleno interpelacemi a dotazy občanů, nicméně vrátím se ke svému předřečníkovi, panu zastupiteli Kočímu. Který mě tady vyzýval, nebo možná obecně vyzýval, k nějaké participaci atd. ohledně té Skalky.

Já bych se chtěl zeptat, pane zastupiteli, kde jste byl v roce 2021, 2022, možná už v roce 2020, když se ty věci tam s místními probíraly. Bylo to v rámci přípravy toho generelu veřejných prostranství, který se v minulé radě, kde jste byl radní, ale zjevně jste si toho nevšiml, přidal navíc, protože jsme všichni vnímali tu problematiku na sídlišti Skalka, aby se nějakým způsobem pohnula kupředu. Protože tam skutečně změnu přinese to, že tam přijde město.

A výsledkem je právě ta urbanistická studie. V roce 2021 si pamatuji, že jsme tam byli na několika vycházkách s občany. Byli tam přítomni ti architekti, kteří následně potom dělali jak ten generel veřejných prostranství, tak tu urbanistickou studii. Ještě bych tu ocitoval ze zásadní připomínky k Metropolitnímu plánu, červen 2022. To samozřejmě tady předkládala tehdejší rada. Já tady nebudu to zastupitelstvo pitvat, ono bylo takové, jaké bylo, ale na tomhle byla shoda. Protože to už nemohla předložit tehdejší paní starostka Chmelová. Předpokládám, že to za ni předkládala tehdy paní 1. místostarosta.

Zásadní připomínka Metropolitního plánu ke Skalce: „Vítáme vymezení komerční vybavenosti a v budoucnu očekáváme její zásadnější rozvoj do koncepční podoby. Podporujeme rozvoj a kultivaci prostoru kolem stanice metra Skalka. Nezanedbané území má vzhledem ke své poloze a vazbám velký rozvojový potenciál.“

Tahle zásadní připomínka se samozřejmě dělala už s tou vidinou, že tady vzniká nějaká jak úprava toho veřejného prostoru, tak samozřejmě se tady jedná s těmi stavebníky. Kdybyste si tu studii prohlédli, a myslím, že jste to neudělali, tak byste zjistili, že např. ten územní plán tam dneska dovoluje stavět stavby 8, 10, 12 a víc, plus podle toho, kolik. Byly tam i nějaké návrhy na 20patrové budovy.

U té urbanistické studie se díky práci našich architektů podařilo to, že třeba u té ulice Vyžlovská, kde je dnes naproti rodinná zástavba, tak tam budou 4patrové domy. A bude se to

postupně zvedat. Takže já bych za to chtěl poděkovat, to je skutečně koncepční dokument, který tam přinese tu změnu.

A přináší to s sebou to, že my jako městská část musíme velmi chytře směřovat, případně uvolňovat nějaké pozemky, které jsou potřeba pro ty stavby. Z druhé strany je tam benefit toho veřejného prostoru, který bude dál kultivován.

Já chci jenom říct, že vy jste tady, pane Kočí, říkal, že my to děláme s nějakou vidinou kontribucí. To jste řekl. Přesně takhle jste to řekl, ano, to jste řekl. A já říkám, není to tak. My chceme změnit ten veřejný prostor tak, aby sloužil těm obyvatelům. Tohle je ta koncepční rovina, máme samozřejmě i tu rovinu praktickou. Já už se tady teď oprostím od těchto koncepčních věcí. Víím, že to teď někteří občané sledují.

Můžu říct, že od 1. dubna spouštíme doplňkový úklid veřejných prostranství. Zrovna lokalita Skalka je tam skutečně s tou četností několikrát týdně, protože jsme si vědomi těch problémů, které tam jsou, a reagujeme na ně. Reagujeme na ně tím operativním úklidem, teď do toho přidáme ještě nějakou systematictější složku, která se týká těch pozemků, které sice nejsou v naší správě, ale budeme na nich uklízet.

Takže, prosím vás, neříkejte, že to tady děláme pro nějaké kontribuce nebo pro developery, my to tady děláme pro občany.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane zastupiteli, další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já ještě zareaguji tady na předřečníka, pana radního Maršálka. Doplňkový úklid se samozřejmě v té lokalitě dělal i v minulém volebním období. A myslím si, že si to pamatuješ, tak není třeba to tady říkat. Než jste to zrušili přes Majetkovou, takže to teď musíte soutěžit. Ale já mám jiné věci.

V tom tisku – pane Peku, poslouvejte mě pořádně – v tom tisku KUR říká z června 2023, že souhlasí s prodejem těch pozemků. A požaduje, aby po realizaci záměrů Polyfunkční dům Nová Skalka a kultivaci návazných ploch veřejných prostranství žadatel převedl pozemky, na kterých se nachází dle návrhu záměru chodníky. O směně tam není ani čárka.

Vy mi chcete říct, že v roce 2023, já jsem vám tedy říkala, že ty ceny na tom metru Nové Holešovice např., pište si to, 34.000 Kč/metr. 34, žádných 11.000! Samozřejmě ta mapa bude nepřesná v tomhle směru, že tam se třeba dlouho nic neprodávalo. Já nevím, ona zohledňuje třeba stav před 20 lety. Je to úplný nesmysl. Když nemáte znalecký posudek, tak jak se chcete od toho odlepit?

Tady jenom čistě jednáte protiprávně. Tady dokonce se musela zvednout občanka, která tam bydlí a je bývalá právnička úřadu, a tady vám to řekla. Vysvětlovala vám to. A mám takový pocit, že někteří zastupitelé tohle vědí, jen to musí koaličně odhlasovat. A čekají asi, že ten magistrát to potom vrátí k projednání v jiném gardu. Nařídí vám, že tam musí být třeba znalecký posudek, že musíte mít souhlas magistrátu, a tím se jako vyviní z dneška. No tak takhle to nefunguje.

Co se týče tohoto zaokrouhlování, tam to samozřejmě není napsané tak, že výměry jsou zaokrouhleny. Tak si když tak připravujte ty tisky pořádně, protože jinak to vypadá, že jsou tam poměrně velké chyby.

A já jsem čekala, pane Peku, že se vyjádříte k těm cenám. Můj kolega peněz a další říkali řadu cen za metr, jaké jsou v oblasti stavební parcely, kolik se za to teď platí. Rozhodně to není 11.000. Škoda, že jsme si to asi nekoupili, kolegové, protože 11.000 za metr na metru, kde se má stavět, to je úplný výsměch. Ano, přesně, jak říkáš, to je, jak když jste ohodnotili, respektive si nechali ocenit bývalý Kulturní dům Eden za 11 milionů. To je úplně stejné, zase ve vaší gesci.

Já dávám návrh na přerušení tohoto tisku do doby, než bude znalecký posudek. A to – teď poslouvejte dobře, protože to je změna oproti hlasováním – a to i s opravami toho tisku, na který jsme tady upozorňovali. Prosím, procedurálně hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29.

Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji, přeji všem hezký večer.

Já už jsem vlastně v rámci technické tady upozorňoval na pravděpodobné porušení zákona tím sloučeným bodem číslo 4. Byla to zcela jasná technická, jak to tady pan předseda návrhového výboru potom přečetl, to byla zcela jasná technická, protože jsem upozorňoval na porušení zákona. A o tom porušení zákona jsem velmi přesvědčen. Přece jenom už jsem na světě nějaký pátek a už jsem nějaké kauzy viděl.

A tady jde skutečně o toho, že zákon pro Prahu č. 131/2000 ve svém § 18 jasně říká za „a), že je nutné k převodu nemovitých věcí, kde se obvyklá cena za samostatnou jednotlivou věc, nebo souhrn jednotlivých věcí, stanovená podle jiného právního předpisu převyšuje 5 milionů nebo 50 milionů v případě záměru městských částí 1 – 22 informovat magistrát.“

Čili „od záměru“. Tady už je záměr daný k projednání, cena je nějakým způsobem naprosto zmatečná, protože už jsme si říkali mockrát, těch 11.000 korun, to je hodně ulítlé. To člověka přesvědčuje o tom, že to není čisté. A vzhledem k tomu, že nám tady pan předkládající, pan radní Pek, několikrát uváděl zavádějící informace, např. že už je vydané na Michelangelovu stavební povolení, není, je tam územní rozhodnutí, na tu vlastní stavbu ještě není stavební povolení. A jiné zavádějící informace – několikrát nám tady opakoval, že ta směna bude za vyšší cenu, buď odhad, nebo cenová mapa. Prosím vás, to v tuhle chvíli vůbec není aktuální.

V tuhle chvíli se porušuje zákon. A jestli bude nějaká cena vyšší nebo nižší, není vůbec relevantní. I když to opakujete třeba 30krát. V tuhle chvíli se prostě porušuje zákon. Tady chybí odhad. Když vám nestačí to, že se kouknete do cenové mapy a vidíte, že tady je jasně cena přes 50 milionů a že jste o záměru měli informovat magistrát.

A protože se mi to, jak se to neustále snažíte omlouvat, jak se nás snažíte umlčovat, jak jste nám dali málo možností reagovat, opravdu nelíbí a nerad bych se dožil toho, že tady někdo za půl roku bude tvrdit, že jsem s tím souhlasil, tak bych vás poprosil potom, až skončím tenhle příspěvek, abyste procedurálně odhlasovali do zápisu, co teď přečtu.

„Mám důvodné podezření, že předložení bodu 4 vychází bez znaleckého posudku, je vedeno snahou o obcházení zákona.“ Toto chci do zápisu. Bohužel, opět další demokratické opatření, které

jste tady provedli je, že já si nemůžu říct, co chci do zápisu, ale vy mi to musíte odsouhlasit. Ale je to krátké, je to stručné, je to jasné. A já se opravdu nechci dohadovat za půl roku, kdo byl proti, nebo kdo byl pro. Já skutečně mám podezření, že to je něco špatného, že ta snaha je tady obcházet zákon, že to je naprosto netransparentní a ošklivá věc, kterou se chystá pan předkládající s dalšími radními a celou koalicí udělat.

A další, to už navrhovala paní Komrsková, čili já se přidávám k jejímu návrhu a k procedurálnímu hlasování. Já to budu formulovat jinak, já chci, aby se tento bod přerušil a do doby vypracování znaleckého posudku dále nepokračoval. Takže to jsou dvě věci, kde vyžadují hlasování. Řekl jsem jasně důvody proč, není to nic velkého, takže tady nebudu ztrácet další minuty nás všech a děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím. Pardon, bylo tam procedurální hlasování o uvedení textu do zápisu. Tak prosím návrhový výbor, aby načel přesně, o čem budeme hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Tak zazněly na mikrofon dva procedurální návrhy. Jeden zněl o citaci, kterou pan Mikoláš chce do zápisu. Tak o tom budeme hlasovat jako první. Vzhledem k tomu, že to nemám písemně, tak možná bych ho poprosil, ať to ještě jednou pro všechny radši zopakuje. Nebo jestli mi to sem přinese, ať to můžu přečíst.

Tak chtěl by do zápisu větu: „Mám důvodné podezření, že předložení bodu č. 4 bez znaleckého posudku je vedeno snahou o obejití zákona.“ Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní poprosím, abychom hlasovali o tom procedurálním návrhu na přerušení toho bodu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu, který navrhuje přerušení projednávání tohoto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

S 3. příspěvkem se hlásí pan zastupitel, pardon, teď tam skočila paní Lajksnerová, takže technická paní Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Já chci říct, že jsem měla mít druhý diskusní příspěvek. Ten už mi asi běží, tak vypínám technickou. Děkuji za slovo. Já jsem tam nějak na chvíli zmizela.

A já se budu chtít chvíli věnovat bodu číslo 5...

Starosta Martin Valovič: Tak se přihlaste znovu, paní Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Já tam běžím, teď diskutuji, 0:37.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, no.

Paní Lajksnerová: Tak děkuji, já se to pokusím stihnout. Chtěla jsem se vyjádřit ještě k bodu číslo 5, protože většina z nás tady diskutuje k bodu číslo 4, které je významnější, ale tím, že jste nám to sloučili, tak chápu, že se tomu většina příspěvků věnuje. Ale přece jen ten bod číslo 5 si zaslouží také pár slov komentáře.

Protože opět tento bod obsahuje znalecký posudek paní znalkyně Marvanové. Já vím, že se jedná opravdu jenom o 5 metrů pozemku v Záběhlicích s hodnotou 60.000, ale i tak. Já to tady nebudu cyklit, ale ty připomínky, které jsem měla ohledně té tržní ceny, že ten není uvedený zdroj, odkud ona ty nabídkové ceny bere atd., tak to platí i tady.

Tak na to jsem chtěla upozornit. A zároveň za sebe už můžu říct, že když vidím posudek paní znalkyně Marvanové, tak už opravdu dopředu mám pocit, že pro ten tisk nebudu moct hlasovat. Protože už těch pochybení se tam navršilo tolik, že to je neuvěřitelné. A zároveň bych ještě chtěla zmínit ten neuvěřitelný kontrast mezi tím, že tady v bodu č. 5 máme 5m pozemek v hodnotě 65.156 korun, a na ten máme posudek. A potom v bodu č. 4 řešíme pozemek, který má hodnotu nejméně 50 milionů korun, a na ten posudek nemáme. To mi přijde úplně neuvěřitelné. Prosím vás, ten posudek tam nějak doplňte, a ať už to nedělá paní Marvanová. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak s 3. příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych zareagoval na pana Maršálka, který mě asi předtím přeslechl v tom mém předchozím příspěvku. Já samozřejmě, Milane, vím, kde jsem byl v roce 2021, 2022, ale můj příspěvek nebyl o tom, kde jsem byl, nebo kde jsi byl ty, ale o tom, jak tady byla i paní občanka, co sem přišla ze Skalky, o tom, že když jsem stál před 14 dny s peticí před Tescem, tak jsme ukazovali na A3 i vytištěnou tu urbanistickou studii a nabízeli jsme ji k nahlédnutí petentům a těm lidem, co šli z a na nákup do Tesca.

A opravdu, takových 90 % občanů s ní nebylo vůbec seznámeno, že něco takového se tam má konat. On ten čas patrně smazal povědomí o tom záměru, takže nepopírám, že tam ten kontejner před těmi 3 – 4 roky na Skalce byl přistaven a nějaká kampaň třeba 14 dnů probíhala, ale to povědomí, na kterou byla zaměřena, tak už z těch občanů vyprchalo.

Asi když jste slibovali před volbami zelenou tepnu, tak se ta urbanistická studie nějak z mého pohledu rozchází s tím, co jste slibovali a co tam ta urbanistická studie navrhuje. A teď k věci. Já jsem z toho pochopil, že my jdeme developerovi na ruku. To jsi mě správně pochopil, stejně jako u toho

OC Květ. Tam jsme měli srdce na dlani jako městská část v podobě pana Valoviče v tom videoklipu. A ještě to shrnu.

Tak my nabízíme developerovi čistě i stavební pozemky pod cenou, minimálně trojnásobně nižší, výměnou za pozemky, které budou generovat městské části náklady minimálně na údržbu. Tady prosím odpověď i písemně.

Potom jsem pochopil, že když to je pod cenou, tak je možná jistá snaha nepřekročit 50 milionů, abychom obešli nejen možná roli řádného hospodáře, ale možná obešli i magistrát. A možná i zákon, ano. Tak prosím, tady také prosím o reakci písemně, jak je to myšleno, asi tady od pana předkladatele, protože ať se také dnes posuneme k dalším bodům.

Potom bych dále trval potom, co jsme se v minulém týdnu sešli opět s opravdu nešťastnými občany z lokality Michelangelova, abychom se vrátili k tomu předchozímu stanovisku městské části. A to, že pokud jsme tedy jediná instituce, která má jisté efektivní páky na developera, který potřebuje naši součinnost jako městské části, aby se trvalo na tom předchozím statutu, že pokud se dospěje k nějakému konsensu s respektem k tomu, že ten developer tam má soukromé vlastnictví. Nikdo mu ho neupírá, ale měl by brát jakési ohledy na dobré susedství bezprostředních spoluobčanů, tak pokud se nedospěje v součinnosti městské části, investora a občanů k nějakému konsensu, který by byl pro všechny tři strany akceptovatelný, tak ty pozemky prostě s ním nesměníme nebo mu je neprodáme.

To prosím do zápisu a o písemné stanovisko pana předkladatele, jak se na tenhle ten můj návrh tváří. Jestli tedy ty občany chceme hájit, protože nikdo – a to bych radši předešel pana zastupitele Čásenského. Myslím, že tady pan Čásenský říkal, že obvinil ty lidi z Michelangelovy, že si berou rukojmí lidi ze Skalky. Ale jak tady byla i třeba dneska zástupkyně ze Skalky, tak tomu tak opravdu být nemusí, pane Čásenský.

Ti lidé v tom bezprostředním okolí se opravdu diví, to nebyl „náš“ člověk, v uvozovkách náš, co se v jejich bezprostředním bydlišti má stavět a jak důsledky včetně hlučnosti, dopravní zátěže, prašnosti, možná i bezpečnosti, jak zmiňovala paní ty děti, chystá. Takže proto já apeluji na to, aby se ta participace zopakovala. Já neříkám, že tam musí být kontejner 14 dnů, ale opravdu není od věci dát aspoň na tu nástěnku místo cvičení maminek s dětmi, což samozřejmě je krásné pro rodinný počín, ale pokud je tady něco zásadnějšího, co může ovlivnit život na 50 – 100 let dopředu v té lokalitě, tak ty lidi více do toho zapojit.

Vidím, že kroutíte hlavou, pane Maršálku, že se vám to nezdá. Já jsem vám svůj názor tady řekl, potom, co jsem si opravdu minulého pondělí opravdu s těmi občany sedl. Nevím, kdy jste s nimi hovořil vy naposledy, jestli jste je vůbec vyslechl. Víím, že jste se z nějakého setkání omluvil. Vy jste mi to nějak vysvětloval, že záměrně si to měli vyříkat s developerem, ale co jsem slyšel pak od těch občanů, tak ten developer jim spíš vynadal za to, že řekl, že fasáda má být bílá, ona má být přitom černá. Nebo obráceně. A že ty baráky nemají být v jedné výšce, ale jsou sestupně.

Takže asi k žádnému konstruktivnímu výsledku – ukončím větu, pane Valoviči, to setkání mezi developerem, investorem a občany nevedlo. Možná právě proto, že tam chyběl ten faktor městské části. Proto bych se přimlouval za to to zopakovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za vyčerpávající příspěvek, pane Kočí. Já vás jenom chci uklidnit, že tam ta participace bude probíhat, i bez vašeho doporučení. Plánujeme tam 14denní

Strategy Tour, takže budete vítán, abyste se tam přišel podívat, jak participujeme s místními a jak tam řešíme ty ožehavé problémy, které jsou na Skalce.

Tak s 3. příspěvkem pan zastupitel David Satke. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli, aby nás seznámil se závěrečným slovem.

Pan Pek: Já si myslím, jak jsem předtím říkal paní Bendové, že před tím závěrečným slovem se pokusím všechny ty dotazy vypořádat. To se mi myslím podařilo. Ty ostatní dotazy opět ohledně té ceny plus mínus 11.000 dle cenové mapy, to bych se opakoval asi po sto padesáté.

Já samozřejmě s tím údajem dle cenové mapy nemůžu nic dělat. Já ho nemůžu nadhodnotit, já nemůžu předvídat, jaký bude na příští rok, nebo popřípadě při té aktualizaci té cenové mapy, jaký tento údaj bude jiný. Je to nějaká indikace, pak se můžeme bavit o tom, proč hlavní město tu cenovou mapu vůbec pořizuje. Ale to je asi mimo toto plénum.

Primárně jde o to, že jeden materiál máme nesouhlas s nákupem garáže, protože se nám to ekonomicky nevyplácí. S tím, že nemáme ani šanci dosáhnout na celkové řešení toho prostoru, protože nemáme šanci vykoupit všechny garáže. Paní Kleslová tady namítala, že bychom možná mohli revidovat to usnesení, které bylo tvořeno na KUR tenkrát ohledně strategických pozemků, které se týkají právě nejen garáží, ale všech těchto pozemků, kde máme jiného vlastníka stavby a jiného vlastníka pozemku.

Ale to, že my ty pozemky považujeme za strategické, je v pořádku. Je otázka, jestli jsme schopni tyto strategické pozemky v nějakém reálném čase nabýt tak, aby nám mohly sloužit k další výstavbě. To je k tomu bodu 3.

K bodu 4 diskuse proběhla. Myslím, že každý, kdo si přečetl usnesení, vidí, že se budeme řídit cenou dle znaleckého posudku. Já teď nebudu předvídat, jaká ta cena bude. Víme, že omezující, vymezující podmínky v rámci smlouvy o smlouvě budoucí budou muset být velmi perfektně stanoveny tak, aby se vůbec mohlo v té věci dále pokračovat.

Z hlediska nějaké výhody městské části ještě dále licitovat s protistranou, s Albertem Česká republika, jsem podal vlastní usnesení, že se souhlasem, s tím vlastním záměrem to navrhuji posunout do polohy „bere na vědomí“. To je asi k tomu bodu 4 všechno.

K bodu 5. Jde o prodej malé 7 metrů čtverečních pro SVJ na realizaci nového vstupu, schodů k domu včetně rampy pro hendikepované. To si myslím, že je dostatečně rozumný důvod, abychom se tím zabývali. A k znaleckému posudku. Prostě znalecký posudek má razítko znalce a já ho v tomto smyslu zpochybňovat nebudu.

A bod 6, když to rekapituluji, je oprava našeho předchozího usnesení, kdy bylo v jedné části probíraného materiálu na příslušném jednání zastupitelstva v prosinci 2024 uvedeno špatné číslo pozemku. Děkuji za trpělivost.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji. Já vidím, kolegové, že jste se dali do pohybu. Já bych vás rád vyzval, abyste se vrátili do sálu, budeme hlasovat, prosím. Čekám, až všichni polknou, pane

Kočí. Nebo pane Beneši. Takže prosím, já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Připomínám, že budeme hlasovat 4 body – 3, 4, 5 a 6 po společné rozpravě. Takže prosím, pane předsedo, proveďte nás hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Jak jste zmínil, nejdřív začneme u bodu s označením číslo 3, tak, jak jste ho dostali v materiálech. A budeme hlasovat o návrhu usnesení... Poprosil bych o ticho v sále.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, ztišme se tam v té řadě za návrhovým výborem, aby bylo slyšet. Děkuji. Prosím, pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, paní Kleslová s paní Šimovou to pořád nedopovídaly, tak jestli byste je mohl uklidnit, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, kolegyně, on se pak nemůže pořádně soustředit na text, buďte tak hodné. Takže trochu ohleduplnosti. Prosím, pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji moc. Takže ještě jednou. Budeme tedy hlasovat o bodu s označením číslo 3, tak, jak jste ho všichni dostali v podkladových materiálech, o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6.

Návrh byl přijat. Prosím, další bod.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji opět za slovo. Tak nyní přejdeme k bodu s označením číslo 4. A zde máme dva protinávry. Budeme je tedy hlasovat v opačném pořadí, než byly doručeny návrhovému výboru. Takže nejdřív budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Michala Kočího. Návrh usnesení tak, jak ho máte uveden na straně 2 a 3 podkladového materiálu. Chce změnit v oblasti římská I slovo „schvaluje“ na „neschvaluje“. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru pana Kočího.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto protinávru.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní máme ještě jeden protinávrh. Ten je od pana zastupitele Davida Satkeho. A ten by chtěl zase víceméně poupravit ten návrh toho usnesení tak, jak jste ho dostali a jak je uveden na straně 2 a 3 podkladového materiálu. Takže by do bodu římská III chtěl doplnit nový odstavec číslo 2, který by zněl: „Radě městské části informovat Albert Česká republika,

s. r. o., že v případě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí bude absolutně neplatná“. Pane starosto, dejte prosím o tomto návrhu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto protinávru.

Pro 18, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy budeme hlasovat o pozměněném návrhu, tak, jak jste ho dostali ve svých podkladových materiálech k tomuto bodu s označením 4. Se změnou, kterou tady načel pan předkladatel. Už to načel, ale já to radši ještě jednou zopakuji. V bodě římská II vyměňuje slovíčko „souhlasí“ za „bere na vědomí“. A pak bod 1 u tohoto římská II zní: „Návrh Polyfunkčního domu Nová Skalka a po kultivaci návazných ploch veřejného prostranství“.

Myslím, že všichni chápeme, o čem hlasujeme. Hlasujeme tedy o takto upraveném návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně 2 a 3 tohoto podkladového materiálu, s označením číslo 4. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji a prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 18, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji. Nyní se budeme věnovat bodu s označením číslo 5, tak, jak jste ho dostali v předložených materiálech. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a posledním bodem v této sloučené diskusi, kterým se budeme zabývat, je bod s označením číslo 6, tak, jak jste ho dostali v materiálech. A zde budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 3 předloženého materiálu. Takže já poprosím, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní prosím, věnujme pozornost materiálu:

Bod číslo 17**Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10**

A já prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo, prosím. Tak prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Peka: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v návrhu doplnění programu tohoto dnešního jednání, vzhledem k tomu, že komise pro sídlo radnice na svém 2. jednání rozhodla usnesením až po víkendovém přerušení svého jednání, tzn. v pondělí, tak i na radu se dostal tento materiál až na stůl.

Jde o to, jak jste již možná i v médiích zaznamenali, že jak ta komise pro vyhodnocení předložených nabídek, tak komise pro sídlo radnice, dospěla k tomu, že bez ohledu na to, nebo právě kvůli tomu, jak nabídky jak pro nákup, tak pro prodej našich pozemků, tak pro nákup nové radnice, byly rozmanité.

A některé nabídky obsahovaly plnění, která šla k nějakému společnému časovému momentu velice těžko vyjádřit v penězích. Např. to, že by nám část kupní ceny splatili případně v bytových jednotkách apod. Respektive že by např. od nás ty pozemky koupili a tu radnici by vybudovali zpátky na těch našich současných pozemcích na Vlastě apod. Popřípadě tam byly neurčité časové horizonty, dokdy by ti účastníci byli schopni případnou výstavbu nové radnice uskutečnit.

Tak obě komise, jak ta komise pro hodnocení nabídek, tak poté ta širší komise pro sídlo radnice, shodně rozhodly o tom, že to 1. kolo vyhodnotily s tím, že by to sídlo opravdu nabyly, popřípadě ty naše pozemky prodaly, nejde. A obě komise doporučily zabývat se na základě těch odchylek a těch složitých záležitostí, co nám ukázalo první řízení, jak definovat podmínky toho druhého řízení – zase jak pro ten nákup nového sídla radnice, tak pro prodej našich pozemků a našich nemovitostí –, tak, abychom uspokojili ty dva základní požadavky, kterými tyto dva nákupy a prodeje vlastně definujeme.

Mezitím jsme měli také jednání se zástupci SVJ v lokalitě. Rada dospěla k názoru, že komisi pro sídlo radnice rozšíří o dva členy. A na tom jednání s příslušnými SVJ sídliště Vlasta nám byla navržena jména dvou nominantů do komise pro sídlo radnice, které na tom posledním jednání rady městské části také byly odsouhlaseny.

To znamená, od příště má komise pro sídlo radnice takto rozšířené složení právě proto, aby jeden z těch dvou cílů byl naplněn. Jeden cíl je takový, že my potřebujeme peníze na získání nové funkční radnice nejlépe prodejem pozemků Vlasta a Eden. Ale prodejem takovým, aby nebyl v nějakém rozporu s požadavky a řekněme s kvalitou života lidí na sídlišti Vlasta. A samozřejmě ten druhý cíl je mít kvalitní sídlo radnice. Poté, co jsme vyhodnotili, že na vlastní opravu sídla radnice podle městskou částí vyhodnoceného projektu prostě nemáme.

Čeká nás něco, co bych nazval další etapou. A teď čeká zejména úřad městské části poměrně detailní příprava toho, jak to 2. kolo může znít a bude vypadat s ohledem na to, aby to 2. kolo mohlo být, pokud možno, kolem finálním. To znamená, abychom v tom 2. kole – a to v 2. kole říkám v uvozovkách, abychom v tom novém dalším řízení dokázali eliminovat všechny slepé uličky. A abychom dokázali transparentně rozhodnout. To si myslím, že je za mě v podstatě všechno. Prostě definujeme tu ty dva cíle – konkrétní sídlo radnice a neztratit kvalitu v okolí sídliště Vlasta. A kultivace toho prostoru poté, co bychom tyto nemovitosti prodali.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane místostarosto, za předklad. A já otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Petr Beneš: Děkuji za slovo. Mě mrzí, že takto závažný tisk dostáváme na stůl až na zastupitelstvu. Určitě nebyl udělaný dneska, určitě jsme ho mohli dostat třeba v pátek, abychom měli čas si ho načíst. Ale ono naštěstí není tak velké, protože vy jste do něj nedali nic důležitého. Nedali jste do něj nová usnesení rady, nedali jste do něj téměř nic.

Já se jenom vrátím k té důvodové zprávě. Vy tady v té důvodové zprávě píšete, že varianta rekonstrukce původního sídla je finančně nejméně výhodná. Ale to už jsme si tady také říkali, když se kouknete do stěny. Vy jste tam nepočítali s možnými dotacemi na to. Ať už dotacemi na zateplení, nebo dotacemi z Magistrátu HMP. Takže ta vaše analýza zkrátka měla špatná vstupní data. To už jsme vám vytýkali mockrát. A na základě toho už možná mohla být ta radnice skoro hotová, protože 2 roky – 2 roky – už se mohla opravovat.

Pak dál tam toho nepíšete moc. Co mě tam dál zaujalo, že bylo zároveň zadáno, už tam je vypracování právního stanoviska, Advokátní společnosti Šenkýř – Pánik. Prosím, vážení zastupitelé, toto jméno této advokátní kanceláře tu myslím nezmiňuji poprvé. Je to advokátní kancelář zcela navázána na TOP 09 tady pana Peka. Kdy advokáti, zkrátka politicky nanominovaní na Prahu 10, nikdy v životě s Prahou 10 předtím nespolečně pracovali, tak jsou naprosto ryze propojeni pupeční šňůrou na TOP 09, nám tady rozhodují o prodeji radnice.

Jen pro vaši informaci, ať to máte kompletní. Pan Ľubomír Pánik je dokonce v představenstvu. Já myslel, že v dozorčí radě, ale našel jsem si to, je v představenstvu v PVS jako místopředseda představenstva. A ano, pan Martin Šenkýř je zase předseda dozorčí rady Pražské plynárenské. Oba dva byli takto nominováni za TOP 09. A za mě se jenom prokazuje to, jak obrovský střet zájmů tady má pan místostarosta, který je dokonce v té PVS také, ale v dozorčí radě.

To je jenom na ukázkou, jaká advokátní kancelář nás v tomhle zastupuje. A jak říkám, nikdy předtím s Prahou 10 nespolečně pracovala. Tu si prostě přivedl pan Tomáš Pek, nikdo jiný. Říkají, že tady neovlivňují, kdo co dělá, kdo co dodává, kdo dodává znalecké posudky, tak tohle je zcela jednoznačně ovlivněné panem Pekem. Je to advokátní kancelář napojená na TOP 09 a vy jim to tady všechno odhlasováváte, co si tady TOP 09 nadiktuje.

Nevím, z jakého důvodu my tady nemáme ani to právní stanovisko, nemáte tady ani analýzu Price Waterhouse Cooper, nemáme tady ani poslední usnesení rady, nemáme tady vůbec nic, pane Peku. Vy se budete divit, že zítra si pošlu sto šestku na ty věci, ale jak my se k nim jako zastupitelé máme dostat? Já jsem si musel poslat sto šestky na ty nabídky. A vy jste ještě tady říkal, že mi je nikdy nedáte. Stejně mi je nakonec ten úřad na ty sto šestky dal. A stalo se něco? Nestalo se nic. Aspoň vím, co tam bylo a můžu s tím nějak pracovat.

A vy jste nám tady zase nedali v podstatě vůbec nic. Nadále jste také slibovali, že v komisi budeme mít všichni svoje účastníky. My jsme několikrát nominovali předsedkyni našeho klubu, náměstkyni primátora Janu Komrskovou, a vy jste jí do té komise neschválili. Ani sem, i když jste dali své slovo. Bylo to slovo starosty na konci zastupitelstva, že tam budou mít zastoupení všechny politické kluby, tak přesto jste naši nominantku, předsedkyni pirátského zastupitelského klubu, náměstkyni primátora Janu Komrskovou do té komise neschválili.

Protože ona ví, co jsou Pánik – Šenkýř zač, jak jsou napojeni na TOP 09, ona by vám to na té komisi řekla, tak jste jim tam radši zase neschválili. A teď překročím dál. Píšete tady, že usnesením

rady ze 20. 3. došlo ke schválení zrušení Výzvy 1 a Výzvy 2 a schválení zahájení příprav výzev nových. Já se znovu ptám, proč to není v tom tisku? My máme právo vědět, co jste jako rada schválili. Máme právo s tím něco udělat, mohli jsme se k tomu usnesení té rady nějak postavit, mohli jsme tam něco udělat. Vy jste nám to zase nedali.

A pak tady píšete: „Zároveň v těchto nově připravovaných výzvách budou stanovena kritéria, od kterých nebude možné se odchýlit a zajistí porovnatelnost podle mých nabídek.“ A že budete tedy prodávat ten objekt jako jeden celý balíček dohromady pouze a že chcete koupit nových prostor.

Tohle jsme vám říkali už minulý rok. Podívejte se do těch stenozápisů, já konkrétně jsem vám to tam opakoval opakovaně, že tam nemáte v té výzvě žádné parametry, že je to špatně napsaná výzva, že to nebude možné nikdy vyhodnotit. A vy jste teď – po takové době – došli k tomuto, co já jsem vám říkal minulý rok. A ta situace je taková, vy dokonce do těch médií, podle mě záměrně, jenom dokončím větu, neříkáte celou pravdu. Vy říkáte, 2. kolo ne. Ty výzvy jsou zrušené, jsme tam, kde jsme byli před dvěma roky. Vy jste mezitím zaplatili sto milionů za CARPET INVEST, a jsme tam, kde jsme byli, v bodě nula. Připravujete novou výzvu.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel zareaguje.

Pan Pek: Pane Beneši, pokud něco tvrdíte, tak to dokažte. Já tady poprosím asi pana vedoucího odboru, zda jsem kdykoli jakkoli prosazoval jakoukoli právní kancelář do jakýchkoli činností odboru. Není to mým zvykem. A pokud něco takového tvrdíte, pane Beneši, tak to prostě prokažte.

Co se týče těch podmínek toho prodeje v tom 1. kole. Pokud by to 1. kolo nebylo, já si troufám tvrdit, že bychom nikdy nedokázali stanovit ty omezující podmínky tak, jako se o to můžeme pokusit teď v tom dalším kole, v uvozovkách, protože bychom nevěděli, jak ty nabídky zní. A myslím si, že bychom to nedokázali takhle svázat.

A ještě, co je asi úplně nejdůležitější, pane Beneši, my zásadně nejsme v bodě nula. My teď přechodně sídlíme v nějaké budově, do které vy jako radní pro majetek jste neměl sílu dokončit výběr toho náhradního objektu na tu přechodnou dobu, kdy jste vy i mohl případně prosadit spolu se svými kolegy to, aby se to uspíšilo. Opravdu, abyste začali rekonstrukci té radnice. A už neříkáte, že ta dotace, nebo ta návratná finanční výpomoc městské části byla vázaná na podmínky, které již v minulém volebním období nešlo dodržet.

Nejsme v bodě nula. Máme tady dotazník spokojenosti občanů a dotazník spokojenosti zaměstnanců úřadu, kteří téměř jednomyslně, nebo s vysokými procenty, souhlasí s tím, že přestěhování radnice je místně i kvalitativně lepší a že tady jsou lepší pracovní podmínky.

Já nevím, jestli jste si na úřadu městské části, na Vlastě, od května do září pouštěl klimatizaci, aby se vám nevypařil mozek, protože nahoře bylo těch 40 stupňů. Ale já jsem se to snažil nedělat. Pracoval jsem tam za velkého horka. A o mně by ani nešlo, stejně tak jako spousta zaměstnanců. A já jsem rád, že jsme se na tu přechodnou dobu přestěhovali a že máme šanci například jednat v tomhle sále, který je nesrovnatelně lepší než jednací sál na Vlastě nebo jednací sál na Barče.

Ještě k tomu, proč tady není usnesení rady městské části. Mně to přijde, jako kdybyste nikdy nebyl členem rady. Vy byste možná mohl jako člen rady vědět, a veřejnost to vědět nemusí, že rada proběhla ve čtvrtek před víkendem. Z této rady je pořizován zápis, pořizují se k tomu všechny dokumenty, které postupují od starosty k 1. místostarostovi ke 2 ověřovatelům zápisu. To znamená,

4 lidi musí tyto dokumenty podepisovat, než se s nimi dá vůbec pracovat. Dneska máme pondělí, rada byla ve čtvrtek, opravdu si myslíte, že přímo na radu jsem mohl založit nějaký... Prosím, neskákejte mi do řeči. Můžete mlčet, prosím? Mám slovo. Nemohlo.

V tomto smyslu to usnesení rady bude samozřejmě přístupné na webových stránkách městské části, tak, jak je standardní praxí. A víc k tomu asi dodat nemohu.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu místostarostovi. Já jenom musím zareagovat na jednu věc. Tady se několikrát opakuje, že rada nějakým způsobem úkoluje majetkoprávní odbor, koho mají brát na posudek, koho mají brát jako právní služby.

Já využiji příležitosti pana vedoucího, který tady je mezi námi, pana vedoucího Brzoně, aby tady řekl na mikrofon, jestli někdo z rady za ním chodí a říká mu, co má dělat, koho má objednávat, nebo nemá. To se musí tady opravdu říct veřejně, protože já tady nebudu snášet takové napadání, jako že chodíme někam někoho ovlivňovat. Prosím, pane vedoucí, jestli můžete k tomu něco říct.

Pan Brzoň: Tak děkuji. Já jenom můžu říct, že nikdo z rady městské části, ani ze zastupitelstva za mnou nebyl mi určovat ani stavební firmu, ani právní kancelář, ani znaleckou kancelář, kterou máme poptat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, já jsem chtěl, aby to zaznělo, protože to jsou tady neustálá napadání a dohady. Ono podle sebe soudím tebe, takže možná odtud to vane. Pane Kočí, přestaňte vykřikovat, prosím vás. Chovejte se normálně. Máte možnost se přihlásit, a nemusíte tady vykřikovat. Tak pan zastupitel Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Městská část si nechala zpracovat analýzu od renomované poradenské společnosti. Podle této analýzy ale nelze určit definitivní rozhodnutí. Tak se chci zeptat, proč jste této poradenské společnosti neposkytli konkrétnější podmínky a parametry, aby mohla zpracovat přesnější analýzu? Také by mě zajímalo, kolik tato analýza stála?

A teď plánujete vyhlásit druhou etapu výzev a parametry by měla zpracovat komise pro nové sídlo radnice. V této komisi pro nové sídlo radnice má většinu vládní koalice, což vede ke spekulacím, že podmínky budou vyhlášeny tak, aby nahrály již konkrétnímu zájemci. Asi mnohem transparentnější by bylo, kdyby i druhou etapu zpracovávala ta renomovaná agentura.

A teď by mě zajímal ještě postoj a názor zastupitelů koalice Vlasta k této situaci. V minulém volebním období jste v informačních kontejnerech slibovali občanům, že budovu radnice zrekonstrujete a opravíte, aby ji mohly využívat i další generace. Na zastupitelstvu paní bývalá starostka prosazovala opravu budovy Vlasta, i proti našemu nesouhlasu, s předraženou rekonstrukcí. Do přípravy rekonstrukce se investovalo 100 milionů korun a s novým volebním obdobím jste hodili budovu radnice přes palubu.

To je ten pravý populismus, o kterém mluvila paní zastupitelka Chmelová na minulém zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Tak děkuji, pane starosto. Tak když konečně dáte nějaký materiál ohledně radnice, tak bych chtěl říct, chtěli jste to udělat transparentně, a dopadlo to jako vždycky.

Ten materiál je vlastně už teď zastaralý. Není v něm nic důležitého, nemá žádné přílohy. Například tady se dozvídáme, že komise již 14. 3. bere na vědomí právní stanovisko k posouzení dalšího postupu od té společnosti Šenkýř a Pánik. Ale to se nedozvídáme. Nemáme dokonce ani to posouzení od PricewaterhouseCoopers, nemáme vlastně vůbec nic. A chcete, abychom to vzali na vědomí. Tak to jste mohli dát nějaký PR článek na web radnice a byl by to asi stejný efekt.

Dávat na předklad tady tohle, co jste vyplodili, ještě navíc na stůl, abychom se na to nemohli připravit, abychom si to nemohli přečíst, je fakt ostuda a výraz naprosté neschopnosti dělat to, co tvrdíte, že děláte. To je možná jediné, co mě uklidňuje, že podle toho, jak postupujete, tak nejste schopni dokončit prodej těch nemovitostí za podmínek, které budou podle toho, jak prodáváte jiné nemovitosti, tak zase opět v neprospěch městské části.

A pokud něco tady řekneme naproti, tak se ozve jednak ze strany pana starosty téměř brečení nad tím, jak zastupitelé zatěžují úřad městské části sto šestkami. Nicméně k těm informacím se jinak nemůžeme dostat, protože nejsou ani součástí materiálů, které se odhodláte dát na zastupitelstvo.

A pak se tady pan místostarosta vždycky nezapomene pochválit, jak zařídil přestěhování do této nové budovy. Ale to s tím přece vůbec nesouvisí. To, že jsme přestěhovaní, by se muselo udělat tak jako tak. Klidně se můžete zeptat svých kolegů, kdo tomu bránil v minulém volebním období. A klidně se tam můžete podívat, kdo vlastně tu rekonstrukci měl na starosti. To nebyli Piráti, ale byla to vlastně vaše koalice Společně. Když se podíváte na tu fotku, kterou necháváte kolovat, kterou jste rozdávali do schránek, tak tam jsou ti lidé.

Takže to, co chcete po zastupitelstvu, vám těžko můžeme s čistým svědomím poskytnout. Já rozumím tomu, že stejně jako lidi hlasovali pro prodej nemovitostí, aniž by znali podmínky té smlouvy, aniž by znali kupní cenu, aniž by vlastně znali i kupujícího, prodávajícího, aniž byste jim vysvětlili, proč si má městská část kupovat pozemky zpět za tržní cenu stavebních pozemků, tak vám to stejně odsouhlasí jako ovčí stádo. Ale to nelze čekat od opozice.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě bude reagovat pan předkladatel a potom technická.

Pan Pek: Já mám nejdřív technické detaily. TOP 09 nebyla součástí předchozí koalice. A pokud tvrdíte, že jste něco chtěli, a neudělali, tak jste to udělat měli. Mně je úplně jedno, co tvrdíte, co jste chtěli, ale nevidím ty výsledky. To samé je, jak jste říkali, jak skvělé je, že si necháte Malínskou a uděláte to lepší, a nějak vám na to nezbyl čas. To samé jste vymýšleli, co uděláte s Baťou, a nějak vám na to nezbyl čas. Nevyřešili jste to vy, paní Komrsková, a nekřičte na mě, prosím.

V tomto smyslu tady i to stěhování do náhradních prostor není žádná vaše zásluha, ale zásluha zcela nové koalice. A já jsem rád, že jsme přestěhovaní. Dále podotýkám, že opoziční členové komise pro nové sídlo radnice dostali všechny materiály, které k nastudování potřebovali. A to byl také ten důvod, že poté, co souhlasili s mlčenlivostí, jsme přerušili to jednání.

To znamená, jak SPD, tak ANO prostřednictvím svých zástupců v komisi mělo informace, žádné další informace, které by pro své další rozhodování potřebovali, nepožadovali. A těmto členům komise samozřejmě byly ty informace podány. Poté, co na dalším příštím jednání budou přítomni i zástupci těch SVJ ze sídliště Vlasta, tak samozřejmě i oni budou v tomto smyslu vázáni mlčenlivostí, jako ostatní členové komise.

O tom, že nechceme ty jednotlivé detaily uvádět, tady mluvíme myslím od začátku, kdy jsme řekli, že tu soutěž na prodej a nákup vyhlásíme. A jednoznačně jsme řekli, že nechceme, aby ve veřejném prostoru poletovaly informace o tom, jaké byly nabídky. A chceme samozřejmě omezit jakoukoli možnost, aby tyto informace unikaly v nějakém složitém procesu ven, aby se na to jednotliví soutěžící mohli připravit v rozporu s nějakým právem na to, být informováni ve stejný moment o obdobné věci.

My tady konstatujeme, že to 1. kolo je uzavřeno, že překvapivé počty soutěžících přineslo překvapivé varianty nabídek a omezujících podmínek v jejich jednotlivých nabídkách. Včetně poměrně zajímavých detailů. A nedovedu si představit – a předpokládám, že ani odbor majetkový si nedovede představit, jak by z jedné vody načisto před zahájením toho 1. kola dokázal vyspecifikovat všechny možné zádrhele, co ještě jsme schopni akceptovat, a co nejsme schopni akceptovat. Jak hodnotit váhu např. časového horizontu, jak hodnotit cenu nějakého nepeněžního plnění, jak hodnotit situaci se stavem stavebních řízení a procesu schvalování záměru pro rekonstrukci tak, zda je to taková nejistota, že tyto nabídky musíme vyloučit, nebo nemusíme vyloučit.

Beru to 1. kolo – a na to by mohla slyšet paní zastupitelka Lajksnerová – řekněme, že některé z těch nabídek byly nějakým takovým dílčím pokusem o tržní hodnocení ceny těch jednotlivých nemovitostí. Co k tomu říct ještě dál? Co tam ještě bylo, co nám trochu otevřelo oči, nebo nám pomohlo připravit se na to další kolo. Teď mě asi úplně nic dalšího nenapadá.

I to zároveň ověřilo, že zrovna moc hotových objektů tady na Praze 10, které by byly dostatečně dopravně dostupné, také není. A že nájmy vzhledem k inflačním podmínkám apod. jsou vlastně také poměrně rizikovou záležitostí.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, technicky pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji. Navrhuji, aby dnešní jednání zastupitelstva pokračovalo i po 20. hodině.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 26, proti 12, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se připojím k mým předřečníkům, k panu Benešovi a panu Satkemu. A musím bohužel konstatovat, že pro mě jako pro zastupitelku není možné hlasovat pro tenhle tisk, protože ty nejdůležitější věci, které by nás ohledně radnice zajímaly, tak tam nejsou obsaženy.

Když budu tady konkrétní, podívám se do toho textu, tak dotazy na pana předkladatele. „Vzhledem k době trvání stávající nájemní smlouvy, uzavřené mezi společnostmi CARPET INVEST, s. r. o., a MČ Praha 10 je potřeba konstatovat, že termíny výstavby nabízených objektů vesměs nekorelují s koncem nájemní smlouvy.“

Tak tady bych si představovala nějaký konkrétnější popis toho, jak tedy nekorelují. Jestli bych mohla poprosit do detailů. Dále tady vidím: „Dále je nutno podotknout, že cenové a platební

podmínky se v daných nabídkách výrazně liší.“ Výrazně liší, tak co znamená výrazně liší? Já bych i tady pana předkladatele ráda poprosila o nějaké konkrétnější rozvinutí této věty.

Zároveň tady pan Pek v předchozím své příspěvku mě oslovil, že možná ocením výsledky analýzy dva jako pokus o ocenění těch nemovitostí. A na to já tedy musím zareagovat, že jestli to měl být pokus o ocenění, tak tedy opravdu nebyl zdařilý. Takhle se prostě nemovitosti neoceňují. A kdybyste to chtěl použít jako vstup do nějakého indikativního ocenění, tak byste si ty parametry museli nastavit tak, aby ty nabídky byly porovnatelné. Což se evidentně nestalo, protože, jak se tady píše: „Ze závěrů analýzy dva je patrné, že doporučené nabídky v rámci Výzvy 1, Výzvy 2 jsou absolutně neporovnatelné a tyto výzvy nelze ohodnotit objektivně a transparentně. Současně v případě některých nabídek by se městská část mohla dokonce dostat do střetu práva soukromého a zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Mně to zní spíš jako než pokus o ocenění, jako že ta analýza dva se prostě nepovedla a ty peníze, co jsme za to my jako městská část utratili, tak akorát proletěly komínem a teď to budeme platit celé znovu. A jestli je to jinak, tak tenhle pamflet, co jste nám tady k tomu poskytli, tak mě nepřesvědčil o opaku. Děkuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo i za materiály. Já tady patřím mezi 10 vyvolených zastupitelů, kteří měli tu čest vidět i rozšířené materiály. A to je právě přesně ten problém, že vlastně 35 z nás teoreticky ty materiály vidět neměla, proto se ptá na věci, které jsou v těch materiálech uvedeny. Typický dotaz kolegyně Lajksnerové, v čem se ty nabídky liší.

V těch tajných materiálech, které jsme obdrželi, je uvedeno... Já bych klidně i kolegyni Lajksnerové ty materiály ukázal, ale samozřejmě jaksi respektuji, že je kolem toho nějaká mlčenlivost, respektive bych řekl téměř až tajnosti, kterým já úplně nerozumím. Nerozumím tomu, proč Pirátská strana, coby jedna z opozičních stran, když už byla přizvána do té komise, proč nebyl nominován její zástupce. Myslím si, že sídlo radnice není záležitost, která by se vyřešila do konce tohoto volebního období. Vsadil bych boty na to, že se to potáhne s námi ještě minimálně jedno či další dvě volební období. A myslím si, že je dost velká pravděpodobnost, že Pirátská strana tady bude.

Proto si myslím, že by si zasloužila být u toho procesu součástí, protože nikdo neví, co přijde za rok a půl. Ale druhá věc je samozřejmě i ta otázka těch materiálů. Já si kladu otázku, k čemu, nebo co já mohu vlastně svým kolegům ze zastupitelského klubu SPD sdělit z těch materiálů? Tím spíš, když je to všechno označeno za tajné. Dokonce jsme měli podepsat i mlčenlivost, která obsahovala sankční ujednání, že pokud by rada usoudila, popřípadě pojala podezření, že jsem nějaké informace vynesl jako zastupitel, tak že uloží tomu podezřelému zastupiteli pokutu ve výši 50.000 Kč, splatných do 20. dne od udělení. A aniž by byly nějak dále specifikovány podmínky, co a jak.

Já jsem samozřejmě tohle ujednání odmítl podepsat, protože si myslím, že v momentě, kdy mám vykonávat svůj mandát svobodně a jsem podřízen nějakému sankčnímu řízení pro případ toho, že by náhodou někdo pojal podezření, tak v takovém případě by ten mandát nešlo vykonávat svobodně. Ale byli jsme dva, kteří jsme tak k tomu přistoupili.

To znamená, ta moje otázka je, proč vlastně kolem sídla té radnice, kolem té budovy, toho přesunu, proč jsou kolem toho pořád takové tajnosti. Já si myslím, že to akorát zavdává příčinu nejrůznějším spekulacím, které jsou mnohdy zbytečné, neoprávněné. A myslím si, že vlastně ani

nejsou ku prospěchu věci, protože ten cíl, kterým bychom měli být vedeni, nebo doufám, že jsme tím vedeni všichni, je zajistit pro úřad městské části Praha 10 důstojné sídlo. Takže asi tolik, co bych k tomu chtěl říci, děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu. Děkuji moc za to, že jste potvrdil to, že podklady, které jste potřeboval, nebo ty, o které jste požádali, že jste spolu s paní kolegyní zastupitelkou Kleslovou obdrželi.

Já ještě k tomu – jak vy říkáte – tajnůstkářství, nebo jak jste říkal tomu systému utajování, co bych k tomu řekl. My nejsme jako zastupitelé nebo jako rada, popřípadě členové té výběrové komise, popřípadě členové té komise pro sídlo radnice, vázáni nejen svým slibem zastupitele, to znamená, jak se budeme chovat mezi sebou. Ale my jsme nuceni se chovat nějakým způsobem i vůči těm soutěžitelům.

A ta výzva, nebo to kolo v rámci Tendr Arény, tak, jak jsme obě dvě ty soutěže definovali, tak jasně stanovovala, že těm jednotlivým soutěžícím nedáme možnost mezi sebou, aby dopředu věděli, jak jsou ty jejich nabídky odlišné, nebo aby se tomu mohli přizpůsobit.

To znamená, jedna věc je, že vy, když ty informace hodně budete chtít, jako jste dostal v té komisi, tak je dostanete. Stejně tak na základě sto šestky dostali s vodoznakem konkrétního jména ti zastupitelé, kteří o to požádali. Ale snažíme se minimalizovat možnosti, aby ta data utekla ven, protože jsme to tak slíbili, když to zjednoduším, slíbili – v uvozovkách – těm, co se té soutěže účastnili.

Jedna věc je ta, že paní Lajksnerová si myslí, že nemá dostatek informací, ale zároveň máme protistranu, máme ty soutěžící, kteří mají právo na to, abychom se k nim chovali rovně, abychom jim mezi sebou nevyrazovali data, protože by to samozřejmě mohlo vést k nějakému pokřivení té soutěže.

Co jsem tady zaznamenal, už nevím, kdo to byl, kdo mluvil o tom, jak to bude v dalším kole. Zda použijeme PricewaterhouseCoopers, nebo nepoužijeme PricewaterhouseCoopers. A to je přesně o tom, já o tom vlastně nechci mluvit. Já jako zastupitel nebudu úkolovat příslušný odbor, zda použije tu samou auditorskou společnost, nebo nepoužije tu samou auditorskou společnost. Já jediné si sám můžu vyhodnotit za sebe, jestli ta právní kancelář, popřípadě ta společnost, která ty výsledky hodnotit bude, popřípadě bude vypracovávat nuance toho, jak ta druhá soutěž musí být vedena, aby mohla vést, pokud možno, k nějakému kýženému konci, tzn. abychom získali sídlo radnice a co nejefektivněji prodali ty naše nemovitosti. S tím, aby to území Vlasty a Edenu bylo nadále co nejlépe urbanizováno, nebo zlepšena jeho kvalita, tak já to nebudu odboru říkat.

Ale každopádně si dovedu představit, že ty společnosti, které už se nějak podílely na tom dosavadním postupu, takže už ty informace mají a můžou zpracovávat ta další data mnohem jednodušeji. Ale abych já tady říkal, koho chci mít, jakého auditora, nebo jakou právní kancelář, to ode mě neuslyšíte.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane místostarosto. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem hodně překvapená z toho materiálu, který nám byl předložen. Já jsem se domnívala, když se na komici ten výběr zruší, nebo ta výzva k předložení nabídky, že bude zrušena, takže dostanou všichni zastupitelé potřebné informace.

Já jenom chci říct, že to všechno vypadá takto. Já jsem dostala takovýto materiál. A chtěla jsem říct jednu věc. Vy teď mi tady říkáte, že já jsem s tím měla seznámit členy klubu, což jsem neudělala. Nemohla jsem s tím seznámit členy klubu, protože vy jste to několikrát řekli, že jsem vázaná mlčenlivostí k tomuto materiálu. A nesmím ho dále nikde distribuovat, což jsem neudělala. Tak to je jedna věc.

Takže náš klub nebyl seznámen. A to, že má svoji členku v této komisi, je proto, že mně zřejmě důvěřují. Ale rozhodně ode mě nemají informace, které já nemohu poskytnout. To zaprvé. Za druhé bych opravila tady pana kolegu Nerušila, který se spletl v jednom bodě. Velmi dlouho se na první části té komise diskutovalo o mlčenlivost. Byl nám předložen takový dokument, ale já jsem ho rozporovala, protože je to v rozporu se zákonem, aby nám rada uložila takovýto dokument jako zastupitelům podepsat, protože by omezovala naše práva zastupitele.

A kolega Nerušil se spletl v tom, že tam nebylo 50.000 za porušení té mlčenlivosti, ale 50.000 za každou informaci, kterou bychom podali. Takže rada by se usnesla, že by to třeba bylo za 400.000, já nevím. Takže bylo to dokonce tak. Nakonec musím říct, že pan Pek od toho odstoupil, když jsme mu vysvětlili, že jako zastupitelé, pakliže dostaneme materiál, tak už tu povinnost mlčenlivosti máme. To je jedna věc.

Druhá věc je, já ještě jsem nedostala zápis z té komise, přestože podle jednacího řádu kontrolujeme jako kontrolní výbor jak výbory, tak komise, by měl být rozeslán členům komise. Do této doby mi zápis nebyl rozeslán. A teď jsem zjistila, vím stoprocentně, že jsem hlasovala proti, tady je, že jsem hlasovala pro. Takže já tady budu chtít po paní Petřinové, jestli má nějaký záznam z toho, protože já jsem rozhodně hlasovala proti do zápisu tady to stanovisko kanceláře Šenkýř – Pánik. Dokonce jsem kvůli tomu požádala pana místostarostu Peka, on mi vyhověl, aby se každý ten bod, i římská, i arabská, hlasoval zvlášť. A bylo mně vyhověno.

Takže já tam, kde byla zpráva PwC, tak pro tu jsem hlasovala. Tam, kde bylo jakékoli vyjádření Advokátní kanceláře Šenkýř – Pánik jsem hlasovala proti do zápisu. Tady dokonce je přítomno 10, pro 10, takže to je naprostý nesmysl. Je to Příloha č. 3 zápisu. Na poslední straně číslo 5, tam jsem určitě byla proti a je to tam uvedeno. Ale tady v tom žádám, aby to bylo neprodleně opraveno, protože nechci, aby zase za 5 let mně někdo řekl, že jsem pro Šenkýře – Pánik hlasovala.

Navíc jsem to, co říkal tady pan zastupitel Beneš, toto jsem rozporovala i na této komisi. Akorát jsem nevěděla přesně majitele Advokátní kanceláře Šenkýř a Pánik, kteří jsou jako fyzické osoby nominovaní za TOP 09 do Pražské plynárenské a PVS, jsem nevěděla přesně ty pozice, což on tady upřesnil.

Rovněž jsem do zápisu dala, že nesouhlasím s tím, aby tato politicky motivovaná advokátní kancelář TOP 09 se tady na těch stanoviscích podílela. Neb v tom posledním stanovisku dokonce je, že se budeme řídit jejich doporučeními. Ano, tady – „Doporučení dle právního stanoviska.“ Děkuji, příště to dopovím.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Já samozřejmě musím reagovat na řekněme rozpor paní zastupitelky jako členky komise s tím, jak jsme hlasovali ta usnesení. Jednalo se dohromady o 1, 2, 3, 4, 5 návrhů usnesení. Ta usnesení se hlasovala po jednom. A já osobně se domnívám, že to je opravdu tak, jak to tady bylo.

To znamená pro 1. usnesení, že bereme na vědomí vyhodnocení PricewaterhouseCoopers, hlasovali všichni jednomyslně pro. Druhé stanovisko, kdy se bralo na vědomí právní stanovisko Advokátní společnosti Šenkýř – Pánik, tak tam bylo pro 8 lidí a zdrželi se 2 lidi, aniž by uváděli svá jména.

Pak bylo stanovisko, které říká, že nelze určit vítěze ani v jedné z těch výzev z důvodů těch odlišností. A pro tohle stanovisko, ačkoli jsem byl na tom jednání komise překvapen, že to tak bylo, jste, paní Kleslová, pro vás možná bohužel, ale opravdu tehdy hlasovala pro. To znamená, tohle je jenom to usnesení, že se řekněme nedá pokračovat dál. A tam jste hlasovala pro, tam hlasovali fakt všichni pro. Pak bylo usnesení, že se doporučuje zrušení té výzvy, to 1. kolo. A tam jste zase byla pro. Tam to bylo zase 10:0. Pak jste nebyla a do zápisu jste si to opravdu nechala zapsat, že jste byla proti tomu, vyhlašovat nějaké další řízení.

Abych pravdu řekl, já vám teď říkám, jaké jsem měl já své myšlenkové pochody na té komisi. Tohle vaše hlasování mě překvapilo, že jste proti. Já bych víc chápal, kdybyste se zdržela, jako tehdy pravděpodobně pan kolega z SPD, přestože to tu není napsané. Protože být proti tomu, aby se dělo cokoli dalšího, mě překvapilo. Ale opravdu, znovu si to když tak spolu projdeme, klidně to zvedněte na té příští komisi. Do toho materiálu komise já ta usnesení komise měnit samozřejmě už nebudu, protože takhle opravdu byly. A když tak ten svůj návrh zmiňte na příštím jednání komise, že nesouhlasíte se zápisem a s těmi stanovisky. Ale opravdu to tak bylo.

Klidně, když nám tady do zápisu napíšete, že jste to hlasování tak nemyslela, že jste mezitím změnila názor, mně je to úplně jedno. Na ty hlasy pro přijetí nebo nepřijetí to nemá vliv. Navíc stejně komise je pouze poradním orgánem rady, popřípadě my se můžeme jejím stanoviskem řídit i tady na zastupitelstvu, které tu věc bere pouze na vědomí. Není tady žádné rozhodnutí zastupitelstva. Ale když tak si pojďme nad tím spolu sednout, protože na to potřebujeme vedoucího jednání.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, tak si řekněte technickou, prosím. Výjimečně můžete reagovat. Takže prosím, zapněte paní Kleslovou.

Paní Kleslová: Já jsem vám tam, pane místostarosto, jasně řekla, že já nebudu hlasovat pro nic, kde zpracovává něco Advokátní kancelář Šenkýř – Pánik. A taky jsem řekla, že právě proto nehlasuji i pro to poslední, co vás překvapilo. A nehlasovala jsem i tamto proto, že to zpracovával Šenkýř – Pánik. Máte pravdu, pro tu výzvu jsem hlasovala. A pro to, co dělalo PwC. Takže bylo to z tohoto důvodu, kde tam v zápise určitě bude, který já nemám, nevím, jak to, že ho nemám do týdne, jak je to možné, ale všude víte, že jsem zmiňovala, že nebudu hlasovat pro nic a neztotožním se s ničím, pod čím je podepsaná tato Advokátní kancelář.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Bohužel to usnesení, které vy napadáte, není usnesení, které by se týkalo čistě společnosti Šenkýř a Pánik, ale to je usnesení, které se týká jak PricewaterhouseCoopers, tak Šenkýř a Pánik. Ono, když se na to podíváte, tak 1., 2., 3., 4., 5., 6. rádek toho usnesení je právě, že se to

obrací na ten posudek. Řekněme společné, nedělené usnesení. A právě proto, že tam byl ten PricewaterhouseCoopers, s kterým vy jste souhlasila i v tom prvním hlasování, tak zřejmě z tohoto důvodu jste tehdy opravdu hlasovala pro obě.

Já vás nemám nejmenší důvod v tomhle smyslu nějak omezovat. Hlavně nemám nejmenší důvod si tady vytvářet v rámci komise pro sídlo radnice jakéhokoli nepřítele, ale domnívám se, že to hlasování je opravdu v pořádku. Nezlobte se na mě. I to je vlastně vyjádřeno tím, že pak je to jedno jediné protiusnesení, kde jste do toho zápisu chtěla být uvedena jménem. A je to tam i napsáno. Klidně teď změňte názor a řekněte, že se vám nelíbí ten závěr PricewaterhouseCoopers společně se Šenkýřem – Pánik, že nelze určit vítěze. Ale já myslím, že s tímhle jste se ztotožnila, že to určení vítěze možné prostě není. To znamená, vy jste hlasovala věcně správně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi bych to opravdu přednesl na půdu té komise, tam se to dá doladit. Já myslím, že to není až tak závažná věc. Takže dobrý, děkuji, kolegové si to nějakým způsobem vyjasnili. Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem tady dneska asi, jako všichni ostatní, dostal na stůl tento materiál. Oceňuji, že jsem konečně nějaký materiál dostal, i když už je trochu zastaralý. Je bez příloh, nevím, jak si některé věci úplně vyložit. Trošku mě mrzí, že v takto důležité záležitosti dostaneme ten materiál v den jednání zastupitelstva. A z uvedeného jsem se mnoho nedozvěděl.

Některé pasáže mě vyloženě fascinovaly. Jako například závěry z PS analýzy dvě je patrné, že doručené nabídky v rámci Výzvy 1 a Výzvy 2 jsou absolutně neporovnatelné a tyto výzvy nelze vyhodnotit objektivně a transparentně. Současně v případě některých nabídek by se městská část mohla dostat do střetu práva soukromého a zákona o zadávání veřejných zakázek.

S tím tady už nějaká zkušenost také je, negativní myslím. Takhle, jak si procházím ten materiál, já z toho moc moudrý nejsem. Jak už hovořili moji předřečníci, tak nevím, z čeho úplně vycházet, abych mohl adekvátně o tom hlasovat. Respektive se domnívám, že o tom není možné hlasovat. V tom materiálu, tak, jak jsem ho obdržel, ty nejdůležitější věci nejsou obsaženy. A jak už tady uvedla řada kolegů, je zde řada sporných bodů.

Byl bych rád a ocenil bych, kdybychom do příštího jednání zastupitelstva možná byly s tou věcí seznámeni více podrobně. Například nějakou formou prezentace, kde bychom se mohli podívat s předkladatelem na dílčí záležitosti a vidět i do nějakých představ těch jednotlivých nabídek. Protože jsem pochopil, že každá ta nabídka je velmi odlišná. Tady je uvedeno, že jsou i neporovnatelné, tak pakliže se chcete zbavit tak cenného místa, tak by mě zajímalo, jaké jsou možnosti toho, co nám tady ti jednotliví participanté vlastně nabízejí.

Z toho materiálu jsem se moc nedozvěděl a chápu, že to bude pokračovat dále. Takže pro mě není možné o tomhle tom hlasovat. A ocenil bych do příštího jednání zastupitelstva nějakou formu prezentace, kdy nás s tím ještě seznámíte trochu podrobněji. Protože přece jenom nerozhodujeme tady za sebe, ale za naše občany, nebo spoluobčany na Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášená zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak nejdřív k pár upřesněním, co tady padala. Tak kdo měl v gesci radnice, tak je to partaj se Společně, po pravé ruce vám sedí starosta z ODS, takže to byla ODS.

Co se týče toho, že jsme se měli v minulém volebním období stěhovat, shodou okolností do téhle budovy, už v roce 2020, pane místostarosto, no, vzal pan současný starosta, tehdy místostarosta, zpátečku, protože tuhle budovu vlastní, nebo má na ni participaci jeho spolužák. Proto se z toho nějak vyděsil a podpořila ho v tom koalice Vlasta.

Co se týče domu Baťa, tak tady asi také nemáte přesnou informaci. Naopak, za nás to bylo převedeno na magistrát. A ještě jsme za to dostali 50 milionů na opravu bytů. Teď se budu ptát pana starosty. Vy se chlubíte, že mají všechny opoziční kluby zastoupení. Není to pravda. Dával jste tady slovo starosty, že všichni tam budou mít zastoupení. Takže přímý dotaz, pane starosto, proč jsem nebyla schválena? Proč nám ingerujete moje nominace do téhle komise?

Co se týče toho, jak si tady pan místostarosta zoufal ohledně usnesení, které přijali ve čtvrtek, tak samozřejmě jde to rychle. Jde to v nějakém zrychleném procesu. Nebylo by to poprvé, ani naposledy, kdy by se podepisovalo usnesení, a mohlo se to bez problémů rozeslat.

Advokátní kancelář Šenkýř – Pánik. Já budu moc ráda, pane Brzoni, když nám vysvětlíte, proč se nedělalo řádné poptávkové řízení a zadalo se to z ruky. Pro vaši informaci, kolegové, od 13. března 2023 do 7. února, do poslední objednávky, bylo objednáno za 1.600.000 korun.

Teď samotná radnice. Zbavení se tohoto strategického majetku samozřejmě musí jít do schválení rady, následně i Zastupitelstva hlavního města. My jsme se tady v minulosti bavili o tom, že by to mohl být například školský kampus. Míst ve školách je nedostatek. Městské byty, případně samozřejmě úřad, tak, jak to bylo naplánováno.

To 1. kolo, proč se to nepodařilo? Ono je to nesrovnatelné samozřejmě, ty nabídky. To zadání bylo od Šumavy k Tatrám, to prostě bylo nesrovnatelné. A vy jste to nějakým způsobem vyhodnotili lépe, že jste to asi zrušili, ale to jste mohli vědět. A říkali jsme vám to už při tom zadání. Co se 2. kola týče, tak vidím, že už bylo zadáno. Šenkýř – Pánik už na tom pracují. A určitě bude zadání takové, aby to vyhovovalo tomu, komu je to tady ušité na míru, jak si to tady šeptají i ptáci na střeše. A to je směna těchto budov, současná a bývalá radnice.

Takže k tomu budu moc ráda, když se vyjádří pan starosta, případně pan místostarosta a samozřejmě pan Brzoň, který tady nám šeptnul cudně, že AK Šenkýř – Pánik byla bez poptávkového řízení z ruky, říkám už za milion šest set tisíc během dvou let. Takže to je asi za mě v prvním příspěvku všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže, paní zastupitelko, já bych zareagoval na tu první část té vaší otázky, proč jste nebyla zvolena do té komise a do ostatních orgánů. No, protože jste byla z nich na minulém zastupitelstvu odvolána. Z důvodu toho, že tady vypukla aféra kolem ukradené identity, kolem vydávání se za falešného místostarostu, takže to byl důvod, to se tady odehrávalo. Já myslel, že už to tady nebudete chtít otvírat, ale jestli to chcete slyšet znovu, tak to můžeme opět tady celé otevřít. Takže to byl ten důvod, proč jste nebyla zvolena do těch orgánů.

Na minulé radě samozřejmě jsme navolili do orgánů Piráty. Byla paní Lajksnerová zvolená do komise, pan Satke byl zvolen do komise, takže to není nic proti Pirátské straně. Tady byl nastaven nějaký precedens, a my jsme se k němu takhle postavili jako zastupitelstvo na minulém zastupitelstvu a prostě to držíme. To je celá věc.

Vy jste se nevymezila vůči panu Kočimu, vy jste to nijak neodsoudila. Vy jste to vlastně víceméně verbálně pokryla, to jeho chování. Tady nezazněla z vašich úst jediná distanc nad tím chováním, i když to byl váš poradce, kterého jste si přivedla. A do jisté míry jste za něj měla vést

zodpovědnost, že to je politická nominace, tak to dopadlo tak, jak to dopadlo. Tady prostě vypukla takováto aféra, vyšetřovala to policie. Bylo došetřeno, že pan Kočí v pracovní době ze služebního telefonu pod falešnou identitou z kanceláře na magistrátu, kterou má pronajatou, ne pronajatou, v které úřadoval jako váš poradce, vysílal falešné e-maily. A vlastně ovlivňoval tady chod úřadu.

Takže to je ten důvod, proč jsme vás do toho zahrnuli, protože jste za něj nesla odpovědnost. A vlastně vy jste se nevymezila nijak, vy jste se tady nijak neomluvila za něj, nikdo to vlastně z vás tady neřešil. Takže to byl ten důvod. A proč se ptáte, proč jste nebyla prohlasována do té komise? Vždyť jsme vás z minulých komisí odvolali, tak vás nebudeme hned na dalším zastupitelstvu nebo radě zpátky přece navolovat. Takže to je ten důvod, já myslel, že už se k tomu nemusíme vracet, ale, jak je vidět, tak asi je to potřeba evidentně připomínat.

Tak to je moje reakce, jestli bude pan předkladatel na to něco...

Pan Pek: Já snad jen takovou polemiku o tom, že z úst paní Komrskové tady padlo to, že tomu předchozímu stěhování bránila ODS. Ale teď zároveň z vašich úst de facto zpochybňujete to, jestli tato radnice je dobrým sídlem radnice, tak já už se v tom fakt vůbec nevyznám, co vlastně chcete.

Starosta Martin Valovič: Já na to ještě zareaguji krátce. Tady pořád má někdo problém s mým studiem a s mými spolužáky. Pan architekt, který pracuje pro GES, je můj spolužák, ano, zmiňoval jsem to několikrát. My jsme spolu končili někdy před 45 lety, takže je to opravdu čistá známost. Já jsem také studoval s panem Hlaváčkem, já jsem studoval s paní Rákosníkovou z IPRu, která dneska je garantka pro Prahu 10. Já jsem studoval s panem Cachem, který dneska na magistrátu přiděluje územní studie, takže já asi jsem tak „střetovej“, že bych musel asi chodit kanálem. Já za to nemůžu, že mám přátele a že mám dobré spolužáky, že jsme prostě byli dobrý ročník. To je úděl.

Takže kolega architekt, který pracuje pro GES, tak ano, já jsem to už říkal několikrát, taky jsem k tomu i nad potřebnou míru hlásil jakýsi střet, i když to žádný střet není, protože těch spolužáků kolem mě je x-různých. Pan Jakub Cigler je můj spolužák, ještě můžu taky nahlásit, že jsme spolu vedli ateliér na škole, takže těch spolužáků mám spoustu. Takže příště, až bude pan Jakub Cigler tady něco projektovat, tak můžou taky hlásit střet zájmů.

X-lidí, kteří dneska fungují, to jsou všechno šedesátníci, to je můj ročník, tak jsou dneska na vrcholu. To je celý příběh. Tak paní zastupitelka Komrsková technicky, prosím.

Paní Komrsková: Technicky. Nevkládejte mi do úst, pane Peku, co jsem neřekla. Nemluvila jsem o tom, že je nevhodná tahle budova. A když se tady pan starosta pasoval do role morálního majáku, tak už jste to samozřejmě jednou popřel, protože jste mě zvolili do hodnotící komise na zásobník projektu. Takže opravdu tady to vaše vyjádření mi nepřijde pravdivé, co tady říkáte. A já rozhodně nechápu, jakou odpovědnost bych měla nést za svého poradce, který už mimochodem mým poradcem není.

Starosta Martin Valovič: Tak jenom, jestli můžu reagovat, byl jsem jmenován. Minimálně takovou, že byste neměla dopustit to, aby v pracovní době vykonával činnost, která hraničí s trestnou činností. A ještě na úředním aparátu, a ještě v kanceláři, kterou sdílí s vámi nebo vedle vás. Takže to je asi to minimum, co byste měla dělat. Samozřejmě zásobník projektů bereme jako jednorázovou komisi, která něco schválí. Byla to taková podaná ruka vůči vám. A chtěli jsme si to otestovat, jak to

bude fungovat. To jsme si dneska otestovali, takže to byl v podstatě jednorázový úkon pro nás, protože ta komise vlastně zanikne tím aktem schválením zásobníku.

Pan zastupitel Kočí, prosím, máte svůj příspěvek.

Pan Kočí: Dobře. Já se dívám na ten materiál, tam nerozumím něčemu. Nejdřív začnu tou formální stránkou, že uvádíte dvakrát Přílohu číslo 1. A potom tam je Příloh asi 5, takže jen vás upozorňuji, že vám to tam nějak hapruje v tom administrativním číslování.

Potom bych rád poprosil o odpověď – a to už žádám rok, ano, rok, a to už tentokrát opravdu prosím a žádám písemně. Vy jste v předchozí – budeme tomu říkat – analýzy od PwC, tam je ten výstup, že odhadovaná životnost nové budovy nové radnice je 80 let. A pokud by si městská část pořídila nějakou stávající budovu, tak je ta odhadovaná životnost poloviční, 40 let. A já žádám písemnou odpověď na to, jak jste toto kritérium při zvažování sídla radnice zhodnotili?

Protože 40 let mi přijde, že je poměrně zásadní rozdíl v životnosti. To jsou možná 3 generace, možná 4. A já jsem se na to už ptal dřív, ale nikdy mi nebylo odpovězeno. Jasně deklamuji, že chci odpověď, jak jste posoudili tohle hledisko, které vzešlo z té takzvané analýzy o PricewaterhouseCoopers.

Potom, vy jste tady, pane Peku, říkal, a to už se opakujeme, že nemáte peníze na rekonstrukci radnice. Ale vždyť my jsme si tak psali minimálně třikrát v těch dotazech podle zákona o informacích a 131 o hlavním městě. Vy jste mi odpověděl bezelstně, a já vám věřím, že vy jste nejednali s žádným finančním ústavem o nějaké finanční participaci na tom záměru. Vy jste mi tenkrát odpověděl, že jste jednal naposledy s panem náměstkem pro finance Vyhnánkem. A od té doby jste s nikým z magistrátu, ani s jiným finančním ústavem údajně nejednal o nějaké finanční participaci při řešení sídla městské části. Je to tak? Prosím o písemnou reakci.

Vy jste říkal, že jste jednal ústně a žádné písemné záznamy nejsou. Pak se nedivím, že jste ale nic nevyjednal. Potom žádám plnění té smlouvy od PricewaterhouseCoopers za těch 544.500 včetně DPH, co jste uzavřeli v lednu, a plnění bylo v únoru. A současně by mě zajímalo, tady je uvedeno, to jsme si teď psali v té poslední sto šestce, v článku 2, odstavec 2, že „zhotovitel“ – myšleno PricewaterhouseCoopers – „se touto smlouvou zavazuje provést pro objednané dílo, a to osobně, řádně a včas na své náklady a nebezpečí s odbornou péčí v rozsahu a kvalitě stanovené touto smlouvou.“

A vy jste mi odpověděl, že jste si nechali zpracovat jakési další právní stanovisko, jak jsem pochopil. Takže prosím o sdělení, opět písemně, jakého charakteru? Žádám to stanovisko poskytnout, u jaké advokátní kanceláře nebo instituci a za jaké peníze. Protože vy platíte něco, k čemu se zavázal ten zpracovatel. To mi přijde jako nonsens, protože on zajistí všechno, jak tady máte jasně ve smlouvě uvedeno.

Pak by mě zajímalo, pane Peku, kdy skončí to takzvané 2. kolo. Já bych řekl, že spíš podruhé jedeme první, ale budiž, kdy tedy je ten časový rozsah. Potom by mě zajímalo, jak jste si tady uzavřeli tu smlouvu s mediální agenturou Ewing, smlouva 2005, OMP 0068, kdy jste zavázali plnohodnotně informovat občany o řešení sídla radnice. Mělo to už začít v lednu, tam byl nějaký harmonogram, tak si myslím, že občané by si zasloužili plnohodnotně informovat, že začíná 2. kolo hledání radnice. Tak prosím poskytnout nějaké plnění této objednávky v písemné formě.

A potom by mě zajímalo, proč jste požádali magistrát o prolomení těch výškových limitů u vršovické radnice dané Metropolitním plánem. Jestli tedy hodláte zřídit ten kampus, aby šel do výšky

a vedla mohla být radnice. Tomu bych pak rozuměl, tam by byla názorová shoda se mnou. Pak ale ovšem nerozumím, proč chcete zastavět hřiště na sídlišti Solidarita? Jak tady máte tu objednávku, že chcete stavět – „Analýza využití pozemku parcelní číslo 2794 v k. ú. Strašnice pro možnou výstavbu základní školy. A jako podklad k rozhodnutí vedení městské části Praha 10.“

Proč chcete stavět školu na hřišti, když můžeme dělat kampus ve Vršovicích? Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Takže písemně prosím, ano, určitě kolegové na tom zapracují. Tak paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Mě, upřímně řečeno, překvapilo, že je možné na takto významnou zakázku najmout advokátní kancelář bez jakékoli veřejné soutěže. A myslím si, že i když to možná ještě rozsahem není proti zákonu, tak je to rozhodně proti dobrým mravům. Připomenu, že na Magistrátu HMP se smlouvy pro advokátní kanceláře soutěží jako rámcová smlouva, kde je vybraných nějakých 5 advokátních kanceláří, která splní kritéria. A jejich angažmá na kauzách se rotuje.

To znamená, že v podstatě losem nebo pořadím podání žádosti jsou určovány advokátní kanceláře, které budou daný problém řešit. Tak se nestane, že nějaká spřátelená advokátní kancelář TOP 09, která je jedním z největších sponzorů jejich strany, se stane hlavním dodavatelem advokátních služeb pro tuto radnici.

Mám zato, že bych byla ráda, kdyby se kontrolní výbor na svém dalším jednání víc zabýval smlouvami jednak obecně s advokátními kancelářemi, a zejména s touto, protože mi to nepřijde, že by to byl dobrý postup a péče dobrého hospodáře si vzít kamarády na vlastně takovéto kauzy, aby pro nás dělali to, co my chceme. A podávali takové výsledky, které se nám osobně nejvíce líbí a nám nejvíce hrajou do krámu. A tím si trochu odpracovali to, že byli sponzory pro TOP 09. To zavání takovým opravdu nechutným „jánabráchysmem“, který si pamatujeme z 90. let.

Ráda bych poznamenala – a zapomněla jsem to říct předtím – zejména k tomu, že paní Komrskovou jste neschválili do komise pro sídlo radnice. Mám za to, že kolektivní vina byla neblaze proslulá praktika za dob komunismu. A myslím si, že bychom se k téhle praktice neměli vracet. Protože je to jeden z odporných zločinů komunismu, posuzovat děti za to, co dělali jejich rodiče. Nebo rodiče za to, že děti někde demonstrovaly. A zakazovat jim přístup ke vzdělání, přístup k práci a vůbec možnost vykonávat svůj mandát.

Mám zato, že je tady 8 zastupitelů, a když pirátský zastupitelský klub dá jméno zástupce do komise, která má řešit sídlo nové radnice, tak opravdu nechápu důvod, proč by Pirátská strana, co se týče nominanta, neměla být suverénní. A neměla by mít právo kohokoli nominovat z těch 8 lidí. Je to úplně to samé v této komisi, je to úplně to samé ve finančním výboru. A bylo to úplně to samé ve výboru pro životní prostředí. A mám zato, že od dob komunismu bychom se aspoň nějak měli trochu civilizovat a měli bychom se od těchto praktik definitivně nějakým způsobem distancovat.

Myslím si, že když, pane starosto, vyčítáte paní náměstkyni Komrskové, že nezabezpečila to, že pan Kočí ve své pracovní době odesílal nějaké dopisy, tak by mě zajímalo, jestli vy máte přesný přehled o tom, kam posílají dopisy a co používají za nástroje vaše sekretářky, nebo obecně vaši podřízení. A jestli náhodou někdo si ve své pracovní době neotevře Facebook nebo neodešle někam nějakou objednávku nějakého zboží v nějakém

e-shopu. Opravdu by mě zajímalo, jak byste to chtěl sledovat. A myslím si, že je to i proti zákoníku práce.

A ráda bych na závěr požádala o hlasování procedurálního návrhu, aby tento bod byl stažen a předložen na další zastupitelstvo s dostatečnějšími informacemi. Protože nemám zato, že by takto důležitý materiál byl kompletní a že bychom jako zastupitelé měli kompletní informace k tomu, o čem tady hodláte hlasovat.

Já vím, že vám to tamhle to vaše hlasovací těleso pravděpodobně schválí, ale myslím si, že takhle důležitý materiál si to opravdu nezaslouží. A mám zato, že je to úplně ze stejného ranku, jako slučování neslučitelných bodů. A předkládání tohoto materiálu na stůl je jenom taková ta prezentace, „protože můžem“, jak tady říkal pan Počarovský. Takže já bych ráda, kdybychom hlasovali procedurální návrh o stažení tohoto bodu a předložení s doplněními informacemi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom krátce zareagoval, než dám procedurálně hlasovat, protože jste mě oslovila. Tak prosím, dobře, tak budeme se bavit o tom. Takže pojdte spustit procedurální hlasování o návrhu paní zastupitelky.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31.

Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelko, teď na vás musím reagovat, protože to, co jste tady řekla, tak to mě nenechá chladným. Kam posílají dopisy, nebo kam píšou moje sekretářky, nebo sekretářky tady sedí v našem sekretariátu, tak přesně vím. Na to nepotřebuji mít žádný sofistikovaný systém. To přesně vím.

Kam by psali nějakí moji poradci, kdybych nějaké měl, já je nepotřebuji, já si žádné poradce neplatím, narozdíl od vás, kdy máte minimálně každý dva, tak bych to sakra věděl. Protože ten poradce je moje alter ego, je to můj člověk po pravé ruce. Je to můj člověk, který musí se mnou dýchat.

Já si neumím představit, kdybych měl poradce, který by konal takovouto guerillu za mými zády. Tak to bych odstoupil i s ním, protože to je selhání manažerské. Že si přivedu svého poradce a on za mými zády, tedy já jsem přesvědčený, že to za zády nebylo, ale dobře, když přistoupíme na tu hru, nevím, co je horší varianta, jestli o tom vědět, nebo nevědět, tak můj poradce by si to rozhodně nedovolil.

Takže to je asi můj pohled na tu věc, a váš na tu věc. To pro mě není omluva. A o komunistech tady mluvit směrem ke mně, to je opravdu totální nepřístojnost. Já jsem si myslím také užil svoje. Nebudu to tady ventilovat, ale to je každého úděl, každý si nese něco v sobě. A mně vkládat do úst nějaké komunistické manýry, tak to jste šlápla úplně vedle. Dobře, děkuji za příspěvek.

Teď se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Tak děkuji za slovo. Já spíš zase, protože už většinu řekli moji předřečníci, tak jenom pár věcí shrnu.

Dost mě udivilo, opravdu, už jsme to tady říkali předem, že tahle řekněme soutěž, která byla neúspěšná, byla zrušená. Říkali jsme to několikrát předem, že to budou zbytečně utracené peníze, že to není správně definováno. Ale opravdu si myslím, že jsme mohli mnohem levněji než za mnoho

set tisíc korun zjistit, kde se ty ceny asi pohybují. Nezlobte se na mě, to se dalo zjistit na webu za půl dne, kdyby člověk nebyl líný.

My jsme za to zaplatili vysoké stovky tisíc korun, nemáme v ruce de facto o nic víc, než bychom zjistili na tom webu nebo za pár tisíc korun dotazem na nějakého profesionála v oblasti. To je další ohromná škoda, kterou tady pan místostarosta Pek vedle pokuty od ÚOHS způsobil. A já věřím, že mu to voliči za čas spočítají. A že to spočítají celé radě.

Věřím také, jak si pan Valovič tady bere zodpovědnost za své kolegy, takže až se to bude počítat panu Pekovi, takže on si to spočítá sám sobě a odstoupí s ním případně. Já věřím, že k tomu dost pravděpodobně někdy dojde, protože těch pochybení, těch obcházení zákona, co se tady děje za těch 2,5 roku, necelých, kdy zhruba jste ve funkcích, to je opravdu děsivé. A já jsem doufal, že nic takového v životě nezažiji. Bohužel zažívám s vámi, s vaší koalicí.

To je 1. bod, který chci říct. Opravdu za vysoké stovky tisíc zjistit, kde se asi tak pohybují ceny, to je skutečně... To nemá nic společného ani s dobrým hospodařením, ani s rozumným chováním, prostě s ničím. Ani se službou veřejnosti, to je porušení zastupitelského slibu, celé tohle chování.

Ty nepravdy, polopravdy a lži, které tady pan zastupitel Pek produkuje, to je už evergreen. To dělá od doby, co ho znám. A to už je docela dlouho. Že jsme nevyřešili Bařův dům na Moskevské. Samozřejmě vyřešili. Místo toho, aby se levně prodal, tak se převedl na magistrát, který vlastně je jeho vlastník, jako všeho, protože my máme ty budovy pouze svěřené. A ještě se dostalo 50 milionů na opravy bytů, jak už tu říkala paní Komrsková.

Malínskou nevyřešila ani současná radnice, a to měla připravenou pro to řadu podkladů. Další věc, kterou chci připomenout. Tady se mluvilo o tom, jak se musel podepisovat dokument, který hrozil drastickými pokutami. Já si dobře pamatuji, že v minulém období jsme měli společné jednání výboru pro životní prostředí a strategické investice o soutěži na zeleň. Pak Pek byl jediný z těch dvou výborů, kdo odmítl podepsat mlčenlivost do přijetí rozhodnutí těch výborů o tom, kdo zvítězí. Což je nakonec v souladu se zákonem.

Když se otevrou obálky, tak, než se přijme rozhodnutí, musí všichni pomlčet o tom, co v obálkách bylo. A pan Pek byl jediný, kdo tohle odmítl podepsat. Zajímavé, uplynulo pár let, a nutí své kolegy, aby podepsali něco mnohem horšího s hrozbou ohromné sankce. Což je podle mě zase protizákonné chování. Chování naprosto překračující meze slušnosti.

Já si myslím, že bych tady mohl o tom, jak vypadá ten materiál o radnici... Jestli se to počítá do těch několika spousty stovek tisíc, které jsme za to zaplatili, i tento kvalitní materiál, a zbytek byl odveden podobně kvalitně, tak doufám opravdu, že nějaké mlýny to jednou semelou, všechnu tuhle činnost pana místostarosty Peka. Nebo pana radního Peka, ať mu nějakým způsobem nekrotím funkci. Ale doufám v to, že nějaká spravedlnost existuje.

Za ty všechny zločiny, kdy on tady vytýká opravdu panu Michalovi... Ano, krutý žert, to byl opravdu krutý žert, ale ano, s panem Čížkem, pravděpodobně on, tady rozšiřovali noviny Naše Praha 10 velmi kruté a sprosté pomluvy. To nenechali stranou, o tom se radši vůbec nemluví. Ne, já jsem touhle koalicí znechucen, opravdu znechucen, jako jsem za svůj život ještě ničím nebyl.

A já to samozřejmě přetřpím, protože bych se cítil jako zbabělec, kdybych z tohoto ošklivého prostředí odešel a nechal to řešit někoho, kdo je méně zkušený a méně okoralý. Jednat s podobnými typy, jako jste vy, co k tomu víc dodat? Co jsem chtěl asi říct v tuhle chvíli, jsem řekl.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Tak pravil kandidát KSČ. Já jsem strašně rád, že v zastupitelstvu máme pana Mikoláše, protože jak už pomalu usínám po těch asi 10 hodinách, nebo klienta hodinách, jednání, tak mě vždycky osvěží to, jak on ve všech vidí, zejména ve mně, zločince. A jak to všechno je nějak naplánované a jak má ta svá spiklenecká, že jsme tady nějaký spiklenci. Mě to fakt baví.

My se tady zase už tři čtvrtě hodiny bavíme o radnici, kdy nic konkrétního ze strany opozice navrženo nebylo. Něco jsme se dozvěděli – že vlastně pan Kočí, který si na moje jméno, na mé datum narození založil mail, z kterého psal mým jménem dokonce i vedoucímu odboru městské části, že to byl prostě nejspíš žert, takže to mám brát v klídku.

Tak jestli tohle je politika Pirátů, tak pak opravdu... Můžete mlčet, prosím, pane Mikoláši. Teď mám slovo já, já jsem vám do toho taky nekecal.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, prosím, ztišme se všichni.

Pan Pek: Není to žert. Je to něco, co je minimálně přestupkem. Mě to samozřejmě poškodilo a samozřejmě i mám nějakou indicii o tom, kdo o tom mohl vědět dříve. A jak o tom věděl a z jakých důvodů o tom věděl a jak se k tomu postavil. To je k tomu.

Pane Mikoláši, můžete mi, prosím vás, až budete mít někdy možná slovo, co se stalo v rámci Malínské? Co jste pro nás přichystal tak, ať to můžeme rozhodnout? Jediné, co jste přichystal, je, že jste na jednom zastupitelstvu, kdy se rušila soutěž, že to můžeme prodat včetně nějakého souhlasu s vybaveností za 82,5 milionu. Tak jste říkal, že Majetková to má spočítáno, že to můžeme udělat mnohem výhodněji, ale já mám přímo na základě sto šestky informace z Majetkové, že nic takového tehdy nepočítala.

To znamená, buďte opatrný v tom, co jste kdy na zastupitelstvu říkal. Já jsem stejně tak možná okoralý, nebo ještě okoralejší než vy, ale od nějakého kandidáta já se tady nenechám zastrašovat tím, že pokaždé říkáte, jací jsme zločinci. My tady chceme vyřešit sídlo radnice. Chceme ho vyřešit tak, ať to městskou část stojí co nejméně peněz. A zároveň ať vyřešíme situaci na Vlastě, protože, věřte mi, že ti lidé ze sídliště Vlasta možná už taky by viděli rádi nějaký normální kvalitní development než konzervaci situace, která tam byla. Ať už tam ta radnice sídlila, nebo když je to teď prázdné.

A já odmítám tolerovat to, že pan Kočí tady ukradl identitu, a vy to pořád stavíte do té polohy, jaký to byl výborný žertík. Já takovéto žertíky nepovažuji za žertíky a myslím si, že podle toho, jak vás, ty osoby z tohoto důvodu, které se toho zúčastnily, nepouštíme do komisí, že to není pouze jenom můj názor.

Starosta Martin Valovič: Tak pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pánové, já z vás dvou, mých předřečníků, jsem asi nejmíň okoralý. Ale zato mám o mnoho víc energie, kterou teď nasměřuji přímo proti panu Pekovi a panu Valovičovi po dnešním zastupitelstvu. Protože tohle představení, až gala show trapnosti, je hrozná.

Já myslím, že jestli nás sledují někteří mladí lidi, tak si musí klepat na čelo, jak si tihle šedesátníci tady dělají srandu z mladých lidí, jak všechno bagatelizují, jak oni jsou nejchytřejší na světě, jak tady porušují základní demokratické postupy. Prostě nerespektujete vůbec nic. Naše nominace vám nic neříkají, zastupujeme tady asi 17 % občanů, a vy si s tím úplně...

Já poprosím, pane Staňku, i paní Petřinová, jestli můžete ustoupit. Děkuji.

Tak a teď se vrátím k tomu – já jsem dneska čekal, že něco dostaneme. Jak my můžeme cokoliv navrhnout k tomu tématu, když tady nemáme jediný podklad? Nemáme tady analýzu PwC, za kterou město zaplatilo, nevím, milion? Přes milion? My to nemáme k dispozici, nám jste to nedali. Nemáme tady právní stanoviska, nám jste to nedali. Jak se k tomu tématu můžeme vyjádřit?

Ano, tento materiál není zpracován v souladu s jednacím řádem, který říká, že tam má být všechno, abychom se mohli řádně a kvalifikovaně rozhodnout. Není to tam. Čekal jsem, že to dneska dostaneme, nedostali. Nevidím jediný důvod, proč ne. Podle mě nemáte žádné právo si vymaňovat nějakou mlčenlivost. Je to naprostá hloupost. Možná v nějaké právní úpravě, když se jede v právní úpravě o zadávání veřejných zakázek. Tady jste se z toho sami vymanili, aby se nejelo podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tudíž tam nemáte žádnou právní možnost takovou mlčenlivostí vázat zastupitele, kteří na to mají nárok.

Já si po dnešku zase budu muset dát sto šestku, protože jste mi zase nic nedali. A já vám říkám, že to vyhraji a že to zase dostanu, stejně jako ty nabídky. I když jste mi tady, pane Peku, na mikrofon říkal, že mi nic nedáte. A nakonec mi to úřad musel vydat, i přes vaši vůli.

Teď se dostanu ke kanceláři Šenkýř a Pánik. Tyhle pohádky vyprávějte někde na fízlárně, že ty lidi neznáte, že tu kancelář neznáte, že pan Brzoň na to přišel sám, že ho osvítilo. To je tak trapné. To je tak trapné! Kancelář, která tady nikdy nebyla, kdy Šenkýř i Pánik jsou úzce spojeni s TOP 09, jsou jejich nominanti do různých orgánů městských společností, tak se tady najednou objeví. A nezastupují nás jenom tady, jenom na radnici, ale shodou náhod nás zastupují i v ÚOHS, pokuta 750.000, což je další mega průser pana Peka, který jde za ním.

A zase shodou náhod, nějakým osvícením je to zase Šenkýř a Pánik, napojení na TOP 09, kteří dostávají vydělat na úplně nesmyslnou žalobu, kterou tohle město zcela jednoznačně projede. Vy vyplatíte peníze nejenom Šenkýřovi a Pánikovi, ale ještě budete podle mě platit soudní poplatky ÚOHSu. Uvidíme, jak to bude.

Ale teď mi řekněte, tohle je náhoda? Není. Ta šance se blíží limitně nule, aby náhodou, bez nějakého doporučení dvakrát ve vašich dvou největších průserech v tomhle zastupitelstvu nás zastupoval Šenkýř s Pánikem, kteří jsou za TOP 09 nominováni všude. Je to propojené.

Kolegové z Vlasty, tohle to nemůžete dopustit. Vy se chováte v té koalici slušně, netaháte tam svoje právníky, svoje lidi do orgánů, chováte se relativně slušně. Ale tím, že hlasujete pro tyhle věci, tak naprosto legitimizujete chování pana Peka, chování TOP 09, který je papalášské, a dáváte si tyhle lidi všude. A nevěřím vám ani slovo. Pan Brzoň lhal, už když si sem dával přihlášku, když dával životopis. Je to zapsané dokonce v dokumentech úřadu městské části.

A jako poslední já chci na mikrofon slyšet, pane Peku, jak splníte ten termín 30. 6. 2025, který už je posunutý. Původní termín, kdy jste měli na magistrát žádat o souhlas s prodejem toho pozemku, tak jste si sami nastavili na 30. 11. 2025. Následně jste si to až po expiraci, až když jste to nesplnili, nechali prodloužit. Prodloužili jste si to do 30. 6. 2025, takže vám zbývají 3 měsíce, 90 dní.

Já chci slyšet na mikrofon, jestli to stihnete. Pokud to nestihnete, tak čekám vaši rezignaci. Protože my jsme skutečně v bodě nula. A my možná nejsme ani v bodě nula, my jsme v bodě mínus jedna. Protože v momentě, kdy jste to přebírali, tak jste měli možnost dotace, měli jste možnost rekonstruovat tu školu. Nedokázali jste to vyjednat, nedokázali jste to dojednat, aby se vám to prodloužilo, aby se vám ty parametry změnily. Nechali jste to všechno expirovat, a my jsme v bodě

mínus jedna. My nemáme ani rekonstrukci, a nemáme ani prodej, ani nákup. Jsme úplně na začátku. A ještě jste tam dali svoji společnost napojenou na TOP 09, která teď bude dělat podmínky.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan...? Nebude reagovat, paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já budu velice krátká a budu se snažit být konstruktivní. Původně můj dotaz směřoval na to, jak je možné, že ten zápis, který požadovala paní doktorka Kleslová, jí nebyl do týdne podle jednacího řádu zaslán. Teď přišla paní Bc. Petřinová, nějaký zápis Bc. přinesla, takže dejme tomu už se k tomu nebudu vyjadřovat. Paní doktorka jí to odsouhlasila. Myslím si, že ten postup také není správný.

A navíc paní Bc. Petřinová je vždycky bohužel podepsaná pod všemi materiály, které nejsou korektní. Já to vím z komise majetkové, že vždycky, když se jedná o něco, co jí vrátím, nebo co není úplně dobře, nebo co má nějaký zádrhel, tak tam vždycky figuruje paní Bc. Petřinová.

Chtěla jsem jenom říct, že jsem ráda, že vás předřečníci trošku oživil, protože skutečně, věřte mi, že se hrozně špatně mluví, teď tam sedíte v plném obsazení, ale že se hrozně špatně mluví do těch prázdných vašich lavic, které tam doteď byly.

Jenom jsem chtěla ještě požádat, aby takto závažný materiál, jakým je ta informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla radnice, byl předkládán řádně. Protože tímto předkladem na stůl je to pro nás velice složité, potom vzniká tato nekonstruktivní debata. Kdybychom si ho mohli přečíst, a je to materiál, který nás enormně zajímá, tak bychom se vyhnuli těmto dlouhým debatám.

Také jsem chtěla říci, že vlastně ať je to, jak je to, tak všichni, kteří interpelujeme k tomuto materiálu, který jsme si tady načetli, tak se tomu chceme věnovat. A trošku mě překvapuje, že zástupci hnutí Vlasta, kteří vlastně byli iniciátorem toho, že nemáme radnici, toho, že to sídlo dopadlo tak, jak dopadlo, tak se k tomu vůbec nevyjadřují. Ať kladně, nebo záporně.

My všichni ostatní se tady tomu snažíme nějakým způsobem porozumět. Snažíme se těmi otázkami někam dostat. A ta Vlasta, která se tím zaštiťovala, já si pamatuji paní Chmelovou s těmi transparenty, nechci se jí teď vůbec nijak dotknout, teď to neberte ve zlém, ale je tam naprosté ticho.

A chtěla jsem ještě požádat, protože tak, jak jste říkal, pane Peku, že jste unavený, tak nás se to týká také. Mě zítra čekají další služební cesty a jsem zaměstnaná, jestli by to jednání skutečně od všech nemohlo být konstruktivní a tato debata už nemohla být nějak pozastavena. Abychom se dostali bez přestávek k nějakému konci, abych mohla jít – a všichni, abychom mohli jít ráno do zaměstnání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou je teď přihlášen pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Vážení kolegové, já už jsem tady zvykl, že se zastupitelé k sobě chovají jako hulváti, slušně řečeno. Asi si na to musíme zvykat i po zbytek volebního období, ale chci vás všechny důrazně vyzvat, abyste si nebrali do úst úředníky a chovali se k nim slušně. Jedna věc je urážet člena rady, jiného zastupitele, a druhá věc je – a myslím konkrétně kolegyni Šimovou a kolegu Beneše, abyste se tady otírali o úředníky.

Na nás si útočte, my jsme politici, my to musíme unést, ale k úředníkům se chovejte slušně. Nechte si invektivy, kdo je pod čím podepsaný, kdo kde lhal atd. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane místostarosto, děkuji za tento vklad do diskuse. Já se k tomu jenom připojuji, protože to opravdu sem nepatří. Našich úředníků si vážíme a jsme rádi, že pro nás pracují. Že pracují i takhle po večerech a po nocích, jakože tady kolikrát zůstávají s námi. Takže omlouvám se jim za vás, vy to neučiníte. Takže paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem ráda, že i pan místostarosta tady mohl dneska promluvit, protože jinak jsem ho ani neslyšela nějaký názor k něčemu mít. Tak aspoň vidím, že nějaký názor má. I když ne úplně asi podstatný v tuto chvíli.

Já bych jenom chtěla pokračovat v tom, co jsem říkala na té komisi. Já jsem vyzvala pana starosti – a chtěla bych to udělat i teď, že sídlo radnice není vlastně projekt na jedno volební období, ani na dvě, ale na mnohem víc. A chtěla jsem, aby udělal speciální kulatý stůl pro zastupitele mimo zastupitelstvo. Kde bychom se měli bavit politicky o tom, jakou máme představu o tom sídle. Ne o technikáliích, ne o tom, jaká bude zadávací dokumentace, ale o tom, co vlastně my jako zastupitelé považujeme pro naše občany za správné. Kde by to asi mělo být, jak by to mělo vypadat a co od toho očekáváme.

Proto bych vás, pane starosto, chtěla znovu vyzvat, jestli byste toto neudělal. Vy jste řekl, že povedeme korektní debatu, že předložíte materiál na zastupitelstvo. Já jsem vám říkala, že už to, že to bude na stůl, už není korektní. Protože ne všichni si jsou schopni při jednání si prostudovat 20-, 30- i 40stránkový materiál. Já jsem netušila, že to bude materiál o takovéto úrovni, co jsme dostali. Já jsem čekala, že ten materiál bude daleko objemnější.

A stále mi chybí ta diskuse o tom, co my chceme. Co my chceme a kam chceme, abychom se buď přestěhovali, nebo co budeme stavět. Protože v současné době jsme v bodě nula, ale mínus sto milionů. Minulé volební období se utratilo sto milionů za projekty. Žádalo se o dotace naprosto zbytečně. Jak na Ministerstvu životního prostředí, na městě se zadržovaly peníze, a utratilo se cca sto milionů.

Teď se utrácí zase za různé advokátní kanceláře, utrácí se za významné poradenské společnosti. Jako dotaz zastupitele se ptám, kolik už bylo utraceno za právní služby za rok 2023 a 2024. Chtěla bych rozpis podle advokátních kanceláří. A za další služby, jako jsou znalecké posudky a jako jsou odhady apod.

Takže znovu bych chtěla říct, že bych chtěla, abychom se na tom sešli a abychom se dohodli, co skutečně chceme, abychom tady za 3 měsíce neseděli zase nad nějakým takovým materiálem. Protože to, že by to měla tato advokátní kancelář, nebo jakákoli advokátní kancelář, připravovat, mi nedává vůbec smysl.

Tady přece musí být od nás naprosto jednoznačné zadání od zastupitelů. A řekněme si, to je naše politická odpovědnost. My bychom si měli přesně říct, co chceme. Tak proto bych vás znovu chtěla, pane starosto, požádat, abyste svolal zastupitele mimo jednání zastupitelstva. Abyste tam i představil veškeré možnosti, které nám byly předloženy, aby je měli všichni zastupitelé. Stačí, když to pustíte tam na monitor, aby měli ostatní představu. A abychom se bavili, co skutečně je pro tu městskou část nejlepší z hlediska dostupnosti, z hlediska ceny apod.

Třeba mnozí nevědí, že třeba už tady – nevím, jestli se něčeho nedopustím, jestli nedostanu pokutu, že třeba už tam se ta poradenská firma velmi pozastavovala nad směnou těch budov. Nebo přímo tady té budovy, kdy konstatovala, že je to budova 30 let stará a ve špatném stavu. Třeba kupř. směňovat tuhle budovu za Vlastu, tak to je vlastně z bláta do louže. To je vlastně nezrekonstruovaná jedna budova a šlo by se do budovy, která by se měla rekonstruovat třeba znovu.

Opravdu si myslím, že by to všemu pomohlo, kdyby nějaký takovýto kulatý stůl byl, aby se tam všichni mohli seznámit s tím, co tady proběhlo. S tím, že by ta diskuse byla víceméně politická. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, já bych na to, s dovolením, zareagoval. Víte, že já jsem vám na té komisi, kde jsem byl jako host, v tu chvíli odpověděl, že samozřejmě k tomu slouží nejširší fórum – zastupitelstvo. A pokud se povede diskuse k radnici, takže se budu snažit maximálně tu diskusi vést tak, aby všichni byli nějakým způsobem saturováni. Aby se to nezvrtlo v nějakou přestřelku, abychom se něco relevantního dozvěděli.

Takže to jsem vám tam řekl, snažím se tento bod nějakým způsobem držet, abychom se aspoň něco dozvěděli. To je jedna rovina. Ale potom k jakémusi kulatému stolu. Já si myslím, že opravdu nejlepší platforma, ideální platforma k tomu, aby se ty věci daly diskutovat, je ta komise. Komise pro sídlo radnice je normální poradní orgán, kde se to všechno bude diskutovat.

Ta komise se teď nějakým způsobem rozjíždí, teď se tam musí překlenout nějaké ty věci kolem mlčenlivosti nad tím materiálem, ale pak samozřejmě se bude diskutovat. Já věřím tomu, že na řadě těch komisí, které budou směřovat k tomu finálnímu rozhodnutí, kde se budou diskutovat parametry toho, co bychom si od toho představovali, je tam i ta veřejnost, nechceme tam nic nikde skrývat a nějak to komunikovat potom napříč, jako že to někomu budeme sdělovat a přeposílat. Proto jsme tam chtěli mít i tu veřejnost, proto tam mají pole všechny opoziční kluby. I koaliční jsou tam, i úředníci, kterých se ten celý proces týká nejvíc. A samozřejmě není vyloučeno třeba si pozvat na tu komisi i to PwC, když budete mít zájem, aby tam udělali prezentaci čehokoliv, co budete potřebovat pro tu komisi, abyste věděli.

A to bude normální pracovní orgán, kde se ty věci budou řešit. Tam nebudou, předpokládám, už žádné další věci kolem té mlčenlivosti až do toho, než se začne opravdu finalizovat ta poslední nabídka. Ale k tomu samozřejmě bude nějaký proces, kde se ty věci budou diskutovat.

To nebude o tom, že tam přijdete, dostanete něco na stůl. Tam já předpokládám, že se tam bude ta věc diskutovat. Tam se musí samozřejmě pečlivě jednat, jak jsme jednali i teď se zástupci sídliště Vlasta, s SVJ, tak tam se samozřejmě pro ně připraví i ten panel, kde se bude participovat záměr toho budoucího využití.

Tam se samozřejmě bude řešit ten budoucí parter těch potenciálních domů a bude se to všechno vtělovat do toho zadání pro to 2. kolo toho výběrového řízení. Takže na jednu stranu se tam musí vyprecizovat, co si od té nové radnice slibujeme, kam můžeme až jakoby couvnout. Vymyslet si, co by mohlo být to nejlepší, to samozřejmě budeme umět, ale musíme si nastavit nějaký limit, pod který už v tom výběru nemůžeme jít. Co se týče samozřejmě i času, protože stihnout to do doby, než nám tady doběhne nájem, celý ten proces nebude jednoduchý úkol.

A pak samozřejmě namodelovat to, k čemu by mělo sloužit využití toho celého prostoru na té Vlastě, včetně Edenu. A to bude úkol té komise. Takže já myslím, že tam se budete moct vyřádit ažaž, všichni, kteří do toho budou chtít nějakým způsobem něco vnést. A tam je to pole pro všechny.

To je víc než klasická komise. Je to i s občany, je to tam opravdu zastoupené reprezentativně pro všechny zastupitelé kluby.

Takže využijme toho tělesa té komise a normálně tam se ty věci budou řešit. Aspoň to je moje představa, i když ta komise nepodléhá mně, ale myslím si, že takhle by ta komise měla fungovat. Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, protože jste opět porušil jednací řád, já dávám procedurální návrh na změnu předsedajícího, protože se ten jednací řád nikdy nenaučíte. Takže já prosím o výměnu předsedajícího místo pana starosty Valoviče. To bude třeba tentokrát pan místostarosta David Kašpar, který nám toho dneska moc neřekl. A to zdůvodnění je jednoduché. Protože podle bodu 5) – „Zastupitelé se k rozpravě mohou přihlásit prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Pokud toto nelze hlasovacím zařízením, tak zvednutím ruky.“

Pane starosto, vy jste to opět neudělal. Měl jste příspěvek mimo pořadí, zneužíváte neustále to svoje předsednictví, předsedání této schůzi, takže by vás zastupitelstvo mělo vyměnit, dokud se nenaučíte jednací řád. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte prosím procedurální hlasování.

Pro 9, proti 16, zdržel se 1, nehlasovalo 18.

Návrh nebyl přijat.

Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo. Ty invektivy, nebo komentáře, které tady zazněly, to nebudu komentovat. Ale co bych chtěl okomentovat a proč jsem se přihlásil do diskuse, když tady hovořila paní zastupitelka Šímová, skutečně, chtěl bych poprosit, nenavázejte se do úředníků. Dneska je 7. den po tom, co jednala ta komise. Protože to bylo v pátek, přerušilo se jednání, notabene jednání se přerušilo na žádost vaší členky komise do pondělí. A dneska, po týdnu, jsem ověřoval zápis, takže není nic zpožděného podle mě. Ne, do 10 dnů, paní doktorko, pracovních. Takže to je první věc. Takže rozhodně nikdy nikdo nepochybil a, prosím vás, ověřte si, jaké ty lhůty jsou.

To je jedna věc. Já jsem potom chtěl k tomu, o čem teď mluvil pan starosta, přesně říct, paní doktorka Kleslová zvedala už kulatý stůl na té komisi. Byla na tom shoda. Nebo shoda, ale zaznělo to tam z více stran, abychom o tom jednali zde nebo na té komisi. Nevím, co očekáváte od kulatého stolu, kde se sejdeme. Nevím, za mě by to vlastně bylo velice netransparentní prostředí, potkat se, jako že se někde zastupitelé potkali a něco si tam povídali. To mi vůbec nepřijde vhodné.

Naopak to, že jsou to jednání, kde vzniká zápis, tak to je v pořádku. A jestli se s někým máme potkat, a to se děje, tak je to to setkání s těmi občany z toho sídliště Vlasta. Poslední bylo minulé pondělí, nebo předminulé pondělí, teď si to nevybavím. A bylo to velmi věcné, výsledkem bylo to, že se komise rozšířila o 2 členy z řad veřejnosti. Není to nic neobvyklého, občany máme i v jiných komisích, občany odborníky. Tady to platí, protože ti 2 pánové jsou inženýři stavaři, takže to je věcná profese, a zastupují místní SVJ. Takže to je rozhodně krok správným směrem.

A ano, pane Kočí, bude to participováno. A věřím, že až tam přizveme veřejnost, tak to je možná ta chvíle, kdy tam můžeme samozřejmě přizvat i zastupitele, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřili. Ale máme na to také další orgány, komisi územního rozvoje atd.

A ještě jsem chtěl říct dvě věci k panu Benešovi. Kdybyste měli zástupce v té komisi, až ho budete nominovat, tak byste se dozvěděl, že ty podklady jsou k dispozici. Pan 1. místostarosta tam o tom na té komisi hovořil. Každý zastupitel to může dostat, dostane s vodotiskem ten svůj výtisk a je mu k dispozici. Takže to, že tady dupete do země a něčeho se dožadujete, možná byste měl zkusit o to normálně napsat. A ne se tady do nás jenom navážet.

A poslední věc, pane Beneši, vy jste to tady asi dvě zastupitelstva zkoušel na paní přisedící, která se hlásila na tu přisedící, že je moc stará. Teď to tady zkoušíte na kolegy z rady, že jsou moc staří. Budete taky jednou starý, tak nebuďte ubohý. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak vidíte, na to minulé extempore pánů Pirátů jsem úplně zapomněl. Takže paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já zase musím zareagovat na předřečníka. Já jsem si napsala o informace, prý už je máte, pane radní, a pořád si je syslíte. Takže nerozumím tomu, co to tady zase říkáte. Normálně si napište a informace dostanete. Tak to asi není úplně pravda, nebo možná jenom vyvolení. Smějete se, jak uznáte za vhodné.

Já se budu ptát pana Peka. Tady to už zaznělo, a já jsem buď přeslechla, nebo podle mě kolega Beneš nedostal odpověď, jak to chcete stihnout? Jaký je ten časový harmonogram, kdy 30. 6., nebo nejpozději do 30. 6. máte poslat ty podklady magistrátu, aby dalo požehnání tomu, co vy rozhodnete.

Jen, co jsem si vytáhla ze City Vizoru tak CARPET INVESTu se zaplatilo za rok 2023 – 20 milionů, za rok 2024 se zaplatilo skoro 64 milionů a za 2 měsíce tohoto roku, leden, únor, se zaplatilo 5 milionů. Cca 21 měsíců, skoro 94 milionů, můžeme říct, že za 2 roky 100 milionů.

My sice v bodu nula jsme, ale přišli jsme o 100 milionů. Co se týče vyhozených prostředků za projekt a za různé povolení a ztráty času za jedno celé volební období, kdy to měla na starosti ODS, a při vší úctě k Martinovi Sekalovi, připravené to bylo dobře. A myslím si, že jsme na tom odvedli kus práce jako koalice a měli jste to v mašličkách včetně financování. A pan Pek se to tady snaží brzdit patami, aby nic z toho nebylo, jak jsem říkala, připraveno pro někoho. Můžeme se domnívat, pak si to řekneme, jestli to tak dopadne, nebo ne. Potom si to můžete říct ještě někde jinde, tady už to bylo naznačeno asi, kde se o tom potom můžete bavit.

A to je asi všechno. Takže jen poprosím znovu odpověď na to, jak to máte vymyšleno, když je to za necelé 3 měsíce, nebo 3 měsíce. Já nevím, kdy přesně zastupitelstvo Prahy 10 v červnu zasedá, bývá to kolem 20., nevím přesně. Takže teprve teď vaši kamarádi Šenkýř a Páňik připravují to zadání. Předpokládám, že to musí projít potom tou komisí, která to bude schvalovat, nebo si to vezmete na triko, že to zase dáte nějak z ruky, nevím. Pak to visí nějakou dobu, můžou přicházet dotazy klasicky na Tender areně atd., takže to se všechno může zdržovat. Tak jen prosím, jak to máte vymyšleno? V případě, že se to nebude stíhat, tak jaký je ten scénář B.

Pan Adam Štěpánek: Tak pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Paní zastupitelko, já bych si vyprosil, abyste používala spekulace. Šenkýř, Pánik nejsou žádní moji kamarádi. Nikdy žádní moji kamarádi nebyli. A nespekulujte. Nespekulujte ani o výsledku. Ten výsledek může dopadnout jakkoli, já ho nedokážu v současné době předvídat. Ačkoli samozřejmě z těch nabídek můžu mít nějaké vnitřní přesvědčení, že některé cesty vedou k cíli, některé cesty nevedou k cíli.

My se budeme snažit, abychom to 2. kolo připravili tak, aby bez nějakých případných odvolávání, prodlužování, abychom to do toho června stačili. Pokud se k tomu termínu nedokážeme přiblížit, tak máme samozřejmě variantu ten termín dál prodloužit. Já vám nemůžu slíbit, že budu mít rozhodnuto něco takového, jako je radnice.

Dále se ostře vymezují proti tomu, že tato koalice dostala něco v mašličkách. Už za minulého volebního období neplnila tato radnice podmínky návratné finanční výpomoci. Opakuji to – neplnila to. Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodlo o tom, že na základě toho neplnění to nejde konzumovat. Ta návratná finanční výpomoc skončila.

Když se podíváte na zůstatky na účtech městské části, když se podíváte na ten zákon o tom, jaké externí financování prostřednictvím banky může městská část mít, tak nám to na realizace radnice v objektu Vlasta za cca plus mínus 1,8 miliardy prostě nevychází. A i kdybych to pravděpodobně dokázal externě a jakkoli složit komplikovaně zafinancovat, já teď mluvím pouze za sebe, ne za radu a za koalici, já bych prostě radnici za 1,8 miliardy nechtěl. Protože by nám pak nezbyly peníze na cokoli jiného. A práci nejenom v rámci tohoto volebního období, ale poté by to de facto paralyzovalo. Protože jediné, co bychom dělali, je, že bychom spláceli dluhy na radnici. A myslím, že to si nepřeje ani občan, ani rodiče dětí do našich škol apod.

To znamená, bavme se tady o tom, že cesta komplikovaného projektu luxusní radnice na Vlastě skončila řekněme patem, nebo možností nerozhodnout. Z důvodů finančních, prostě z důvodů ekonomických hledáme nové řešení. Snažíme se nalézt řešení jak levnější pro umístění radnice, tak snesitelné a výhodné pro obyvatele Vlasta, aby to území bylo vyřešeno lépe.

A důvody toho, že bychom Eden a Vlastu prodali, abychom mohli financovat tu radnici, pokud možno bez nějakého doplatku, popřípadě i tak, aby nám nějaké peníze zbyly. To je důvod, proč celou tuhle anabázi podstupujeme.

Vy mi říkáte, jak jste nám to dali v mašličkách. Prostě nedali. Pokud jste to měli tak dokonale v mašličkách, mohli jste stačit rozhodnout v tom minulém volebním období. Stavební povolení bylo, všechno jste mohli udělat. Stejně tak, když řekněme počítáte se všemi možnými omezeními, prodlouženími, odvoláními u „Oxanu“ (?) apod., v rámci nějakých výběrových řízení, ty já nedokážu vyloučit. Už kvůli tomu, že často se soutěžící odvolávají jen formálně, aby to zdrželi, aby to zkomplikovali. Jste zastupitelkou na hlavním městě a víte, jak je to složité v rámci Palmovky, v rámci metra D apod.

To znamená, v tomto smyslu my pracujeme v nějakém systému, který je nedokonalý, kdy nám kdokoli ze soutěžících může to vyhodnocení znemožnit dělat v krátkých termínech, ale pokračujeme. My máme jednoznačný zájem zajistit pro obyvatele Prahy 10 lepší radnici. A už se tady řeklo několikrát, a je to na i usnesení, že to neumíme udělat na Vlastě za ty peníze, které by nás to stálo.

Takže už se s tím konečně smiřte, neříkejte, že jste nám dali něco v mašličkách, protože pak zase v podstatě nemluvíte pravdu.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ano, já na začátku svého příspěvku se odchýlím od tématu, protože musím jako člověk reagovat na to předchozí, co tady bylo řečeno.

Pane Peku, vy říkáte, že vy se neřídíte spekulacemi, ale opak je pravdou. Protože to, co jsem tady slyšel z vašich úst na mou osobu, tak to byly spekulace. A abych tady ještě reagoval na pana Valoviče, že má všechno pod kontrolou, já tady nerad, ale budu muset zmínit pana Lojíka, který tady ze služebního e-mailu zastupitele obesílal občany sídliště Solidarita s dotazem na nějakou anketu o výstavbě haly na hřišti Solidarita.

A protože je to z oficiálního zastupitelského e-mailu městské části Praha 10, tak jsme si vyžádali obsah těchto sdělení, protože k nám dorazily stejně bokem jinou cestou. Ověřit si, jestli je pravda, co pan Lojík jako zastupitel z počítače ze svého pracoviště, ze svého pracovního prostředí jako uvolněný zastupitel rozeslal jménem městské části Praha 10. Tak odpověď byla, že nám to nevydáte, protože se jedná o soukromou korespondenci. To se divíte, pane Valoviči, co, jak to máte pod kontrolou.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já se vůbec nedivím ničemu. Ale pan Lojík není žádný můj nohsled. Jestli to je takhle u vás v zastoupení, u nás to tak není. Já nemám žádného nohsleda, aby věděl, co má dělat.

Pan Kočí: Važte slova. Vaši zastupitelé pracují v pracovní době...

Starosta Martin Valovič: Ale to není žádný můj zaměstnanec, ani poradce, není placený jako vy. Není placený, pane Kočí.

Pan Kočí: Pan Lojík to dělá zadarmo?

Starosta Martin Valovič: Ale není můj, já ho neplatím.

Pan Kočí: On není koaliční ve vašem... Teď jste překvapený, jen se přiznejte, že to nemáte pod kontrolou.

Starosta Martin Valovič: Pojdme utnout tu diskusi.

Pan Kočí: Ne, ne, ne, já se vracím k tématu radnice.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, tak se vraťte k radnici.

Pan Kočí: To jsem vám předeslal, že musím reagovat, protože jste tady vypouštěli spekulace na mou osobu.

Ale ještě bych se vás zeptal, pane Valoviči, ale když tak mi odpovězte až na konci příspěvku. Samozřejmě ve vaší řeči mě zaujalo slovo „parter“ nové radnice. Rozumím tomu správně, že uvažujete o výstavbě nové radnice, nebo už máte nějakou budovu vyhlédnutou? Protože to slovo

„parter“ mě zaujalo. Že budete u toho kulatého stolu třeba řešit, že se tam budeme moci vyřádit. Jen připomínám, v jakém kontextu to zaznělo.

Potom si dovolím ještě zareagovat tady na pana Peka. (*Smích v sále.*) Ne „panter“, asi víte, co jste říkal, pane Valoviči, aspoň doufám.

Starosta Martin Valovič: Já vím, já jsem říkal „parter“. A co máte za problém s „parterem“?

Pan Kočí: Já vás nepovažuji za starého, takže věřím, že si pamatujete, co jste říkal.

Starosta Martin Valovič: „Parter“ jsem říkal, že se tam bude participovat „parter“. No „parter“, víte, co je „parter“, pane Kočí?

Pan Kočí: Neskákejte mi do řeči, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Ne, tak vy chcete odpovědět, tak já vám odpovídám. Pane kolego, jestli víte, co je „parter“. To není „partner“, to je „parter“.

Pan Kočí: Pane Valoviči! Vy jste příliš mlád duchem. Ale prosím nahradit ten čas potom. Já nemám nic proti nadsázce, ale pak ten čas chybí. No, vidíte, paní Chmelová konečně se projevila. (*Smích.*)

Pak jsem chtěl panu Pekovi připomenout, že jeho kolega z TOP 09 v minulém volebním období na magistrátu, on byl ten, který dal ten limit. Pan kolega Dlouhý, pane Peku, těch 915 milionů bez DPH jako limit. Protože nám chtěl tu radnici zkomplikovat, tu rekonstrukci. Takže pan Sekal byl jistou obětí vašeho spolusouputníka za TOP 09, který se s tím musel vypořádat.

A potom musím říct bez nadsázky a ironie, že pan Sekal opravdu odváděl výbornou práci, ale už nenašel u svých souputníků z ODS na Praze 10 vůli to v minulém volebním období dotáhnout do realizační fáze. To si zase vzpomeňte vy, pane Valoviči, odkud vítr vane.

Mám rád lidi, co se zasmějou svému vtipu, Pavle, ano.

A potom bych se ještě rád zeptal, byť jsem v předchozím příspěvku říkal, že bych to uvítal písemně, což stále platí, nicméně vás poprosím, pane Peku, i o ústní reakci tady na místě. Asertivně se vás znovu zeptám – a teď to myslím opravdu seriózně, jak jste se vypořádal, nebo vypořádali, s tím výstupem – budu říkat – analýzy, jestli stavět novou radnici, nebo rekonstruovat. Opravdu mi leží v hlavě životnost budovy té radnice.

Tam máte jasně v té tabulce uvedeno, že odhadovaná životnost nové budovy je 80 let. A pokud si pořídíme stávající, co už někde stojí, koupíme si ji, takže je poloviční. A mě by to opravdu upřímně zajímalo, opakovaně se dožadují odpovědi na tento aspekt, a opakovaně se mi nedostává. A mít rozdíl 40 let považuji za zásadní rozdíl. A tím pádem chci říct, vlastně ještě oslím můstkem dokončit myšlenku, že vámi zmiňovaném... Pavle, prosím, utiš se.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já jsem vám přidal 40 sekund, já myslím, že je to akorát.

Pan Kočí: Ne, já to dokončím. Protože pan Pek pořád operuje údajem 1,8 miliardy korun, ale ty výstupy, vždyť vy jste i sám říkal, pane Peku, mám to od vás písemně, že žádnou finanční výpomoc

z jiné instituce, bankovní nebo magistrátu, jste neřešil. A ty výstupy od toho Pricewaterhousecoopers vy jste jim je totiž nedal. Ještě, dovolte mi ukončit...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, 6 minut máte, to musíte uznat, že je dost.

Pan Kočí: Vy jste se furt ale smáli tady.

Starosta Martin Valovič: To není náš problém, pane Kočí. To, že jsme se smáli, to je osvěžení, které jste nám sem vnesl. My to kvitujeme, ale už toho bylo myslím dost. Máte 6 minut, pane Kočí, 6 minut, už to nevydržíme dál.

Pan Kočí: Nechte mě dokončit! (*Smích.*) Vy tam máte smluvně s tím Pricewaterhousecoopers, že dodáte 8 podkladů, pane Peku, a vy jste dodali 7. Tím chci říct, že se ta vypovídající hodnota toho výstupu dá zpochybnit. To nemávejte rukou. Nebo to tady všem vysvětlete, jak máme brát vážně tu podkladovou analýzu, z které vy vycházíte, s tím ODM 1,8 miliardy. To už mi taková legrace nepřijde.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane Kočí, já jsem neměl srdce vás vypnout, ale prosím, dostal jste 2 minuty. Takže doufám, že mě příště nebudete napadat, že jsem vás poškodil časově. Dostal jste takový bonus jako nikdo tady. To je zvláštní ocenění vašeho výstupu tady. Já myslím, že je to takhle korektní. Já bych dal slovo panu předkladateli, pak bych reagoval já na ten parter. Takže technická pan Štěpánek, prosím, ale nějak technicky.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, mě už bolí břicho, tak bych poprosil dát hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse. Už opravdu nemůžu.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování, ukončení diskuse.

Pro 21, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 15.

Návrh nebyl přijat. Takže teď bych dal slovo panu předkladateli, pak bych reagoval já na pana Kočího.

Pan Pek: Já bych se pokusil odpovědět na ten nesourodý výlev pana Kočího.

Tak zaprvé – cena rekonstrukce těch cca 1,8 miliardy za rekonstrukci je dle aktualizovaného posudku, který máme v rámci toho projektu. Zároveň je tam ještě jedna položka za úpravy toho interiéru plus za parkoviště. Lépe řečeno ty úlitby, co byly v rámci toho projektu pro SVJ. To jsou čísla, která jsou daná podle položkového rozpočtu a je to relevantní podklad.

Druhá věc – k návratné finanční výpomoci. Návratná finanční výpomoc tak, jak byla stanovená za minulého volebního období na hlavním městě Praha byla v rámci nepřesáhnutí ceny plus mínus 900 milionů a 15 % navíc. Z toho jsme vyskočili už v minulém volebním období, natož abychom z toho nevyskočili v rámci aktualizovaného rozpočtu za cca 1,8 miliardy.

To znamená, tím odpovídám na to, kde jsme sebrali ty ceny, které máme. V rámci bankovní půjčky opět uvádím, že bankovní půjčka není zadarmo. To znamená, nás by to opět zatížilo tím dluhem, těmi úroky.

Za další uvádím, že s panem Vyhnánkem i s panem Kovářkem bylo jednáno o návratné finanční výpomoci. S tím, že mi pan Kovářik jako gesční radní pro finance na hlavním městě řekl, že my můžeme případně žádat, že je ochoten akceptovat stejnou výši návratné finanční výpomoci do výše 500 milionů korun. S tím, že samozřejmě, aby to nedopadlo tak jako v minulém volebním období, kdy ta návratná finanční výpomoc byla určena městské části, ale nebyla jinak – teď mě neberte za slovo, jestli to je 2, nebo 3 roky – konzumována.

Takže pokud bychom ji žádali a chtěli bychom ji mít u sebe nebo alokovanou, tak bychom z těch 500 milionů platili úroky. Takhle to bylo nově nastaveno. Ale v tom smyslu, že zastupitelstvo rozhodlo, nebo bylo rozhodnuto, že nejdeme cestou rekonstrukce radnice. Právě i zřejmě z toho důvodu, že těch 1,8 i po odečtení případných dotací, i po odečtení případné návratné finanční výpomoci, je mimo dosah městské části, tak se řeší tohle následné řešení.

Ještě něco jste chtěl? Životnost budov, tam je to jednoduché. Ta životnost budov byla řekněme v tom prvním hodnocení, když se říkalo, jestli máme jít směrem rekonstrukce, nákupu nové budovy, popřípadě pronájmu budovy, tak v rámci toho porovnání těch variant nákupu budovy, rekonstrukce, naší existující budovy, popřípadě pronájmu, tak Pricewaterhousecoopers zvedl možnost, že ta budova, kterou kupujeme, není nová. A pokud by nebyla nová a má tedy jinou životnost, tak samozřejmě má i v tomto smyslu i jiné provozní náklady.

To znamená, že ty finanční náklady na provoz a udržování starší budovy se projevovaly v tom vzorci úplně jednoduše. Protože ten vzorec od Pricewaterhousecoopers nebyl koncipován pouze na nákup, na ty iniciační prostředky, tzn. ten prostý nákup, ale počítal i s určitým horizontem toho, kdy se počítají ty provozní náklady.

Teď mě neberte za slovo, nepamatuji si, jestli to byl jenom jeden horizont, nebo dva horizonty. Víím, že jsme se o tom bavili, ale tohle bylo v rámci toho úplně prvotního posouzení, které už teď vlastně je úplně jedno. Protože teď jsme dostali v rámci prvního kola nějaké konkrétní nabídky. A řekněme, že pro každý nabídnutý objekt jsme schopní odhadnout jeho stav. A stejně tak v tom dalším kole, pokud tam budou konkrétní nabídky, tak pokud nás to někam povede, tak budeme schopni rozdíly mezi těmi jednotlivými budovami posoudit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto. Já bych tady ještě jenom zareagoval na to, co jsem říkal v tom předcházejícím příspěvku, na tu komisi paní Kleslové.

Já jsem říkal, že jedna z věcí, která se teď bude probírat, bude parter těch budov. Že tam budeme participovat s místními. Kancelář hlavního architekta připraví nějaký nástřel toho, co by tam v tom území ideálně mělo být, jaké funkce v tom parteru těch domů. A na místě té komise, společně s lidmi s Vlasty se bude diskutovat náplň toho, co by si tam místní přáli, co by tam mělo být z pohledu těch funkcí. Takže to je to, o čem jsem hovořil, aby to bylo uvedeno na pravou míru.

Tak pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Díky. Tak já zase mám takovou tu nemilou povinnost uvést několik polopravd pana Peka na pravou míru. První se týká té Českobrodské – Malínské, kterou už tady několikrát zmínil pan Pek, že jsem ho mystifikoval. Já jsem o tom ani netušil pořádně, že si takovouto sto šestku dával, tak jsem se o to začal zajímat. Skutečně si ji podával.

A já vám to přiblížím. Já si to nepamatuji, je to několik let, ale přiblížím vám příklad. Představte si, že se pan Pek zeptá, jestli Majetková vypracovala na základě žádosti města takovýto

odhad a Majetková mu odpoví – ne. Ale ten odhad už měla, a nedělala si ho na žádost žádosti města. Čili ona odpověděla korektně, ale odhad měla.

Ten odhad tam mimochodem byl určitě v době, kdy byl pan Pek gesční radní, který měl pod sebou Majetkovou. To, že nevěděl, co se v Majetkové děje, samozřejmě vůbec nepřekvapuje, protože opět je gesčním radním a opět neví, co se tam děje. Ani tam nechodí. Takže tolik na vysvětlenou té Českobrodské – Malínské, kterou už mi pan Pek několikrát vysvětloval.

Ta studie tam byla. Dělal si ji, jestli si správně vybavuji, Majetková. A ptal jsem se kvůli panu Pekovi, já jsem opravdu musel jít kvůli jeho šlendriánu, co byl v Majetkové, dost hluboko do historie v Majetkové, abychom to milionové vyvádění peněz, co bylo za pana Rázla, nějakým způsobem napravili. Předělávalo se účetnictví 2 roky zpátky, hrozily mnoha set tisícové pokuty z finančního úřadu atd. To se podařilo odvrátit. Běžely tam 4 právní spory, z nichž se většina podařila ukončit. A platilo se několik milionů ročně právníkům.

To je praxe, kterou pan Pek využívá zřejmě i dneska se svými možná přáteli, možná nepřáteli, možná jen obchodními partnery, na různých akcích. Víte, myslím tím Šenkýře a Pánika. Tak to je první věc. Takže bych tohle uvedl na pravou míru, zase ty polopravdy, v kterých pan Pek je jednička.

Druhá věc je, jsem rád, že ho budím tím, že říkám, že je zločinec. Já mu slibuji, že to budu říkat častěji, aby byl probuzenější a měl svoje materiály v lepším pořádku a nespal nad nimi a mohl se jim lépe věnovat.

A zase je tu polopravda. Já jsem, prosím vás, o vás přesvědčen, že jste zločinec, že pácháte zločiny. Zločinec je možná odsouzený, já jen tvrdím, že jsem přesvědčen, že zločiny pácháte, a dlouhodobě. To říkám zcela otevřeně a zcela natvrdo, ale netvrdím to o dalších členech rady. Takže to, abychom si vyjasnili u tuto otázku.

K tomuto přesvědčení, když se vrátím teď k radnici, což je meritum věci, mě vede i to, že jeden ze strůjců toho, že nevyšla rekonstrukce, byl pan Filip Koutský, který opět měl docela hodně společného se zde přítomným panem Pekem. A s firmou CASUA, ano, přesně tak.

Takže pan Koutský musel opustit svoji funkci na městské části, protože mu bylo dokázáno několik podvodů. Bylo to asi 5 nebo 6 poměrně závažných podvodů, odešel dohodou bez odstupného. A pan Pek byl jeho blízký já nevím co, prostě měli spolu hodně častou spolupráci.

Mě to fakt mrzí, že musím jeho omyly a polopravdy neustále vyvracet. Pan Pek mě svého času nazýval komunistou. Samozřejmě si mohl lehce zjistit, že jsem nikdy komunistou nebyl. Prostě holt ve dvaceti jsem se stal kandidátem, je to nějaká životní etapa. Zjistil jsem, že se mi tam nelíbí. A jako jeden z mála lidí v té době jsem opustil lhůtu, abychom vysvětlili toto, na co on opět naráží.

Nicméně můžu na základě této krátké smutné zkušenosti konstatovat, že totalitní metody, které se mnohdy používaly, tak v nich pan Pek opravdu vyniká při současném vedení radnice. Takže vidíme potlačování demokracie při našich zastupitelstvech, vidíme lživé informace a polopravdy.

Takže tolik asi na vysvětlení. Já myslím, že to, v jakém stavu je radnice, byla souhra mnoha a mnoha okolností. Hrál tam příliš mnoho hráčů, hraje se o velké peníze. Vždycky když se hraje o takhle velké peníze, ať už se jedná o pozemek za velké peníze, nebo za stavbu vyšší než 1 miliarda korun, to samozřejmě přiláká spoustu velkých hráčů. Kdo není zvyklý se v tomto prostředí pohybovat, tak mu nedocházejí úplně souvislosti, jak to některé ne úplně dobré síly je schopné přilákat a co všechno, kolik her se tam hraje. Proto jsem mluvil o té okoralosti. To není nic příjemného a spousta lidí není schopná tohle dlouhodobě vydržet.

Myslím si, že v tuto chvíli jsem asi řekl opět všechno. A teď je poslední můj příspěvek, pak už nebudu mít moc šanci reagovat na další polopravdy, které se případně dozvím. Takže přeji všem hezký večer.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Pane Mikoláši, přineste mi ten posudek k té Malínské. Přineste mi ho. Přineste mi ho, vy tvrdíte, že existuje, já mám informace přímo od té společnosti, že nic takového není. A vy jste to tady také řekl. Tak mi ho prostě přineste, bavme se tady o něm, mě nebaví pořád tady... Mně stačí už to, že jste řekl, že jste byl kandidátem a pak jste si to rozmyslel. Mě to stačí, protože normální člověk v roce, kdy vy jste tam možná chtěl být kandidátem, což si tipuji, že muselo být někdy po roce 1985, tak každý normální člověk asi do téhle strany ani nezkoušel být kandidátem. Takže tohle mně stačí.

A teď beru, že tohle je ošklivé osobní hodnocení vaší osoby, ale když tedy mluvíte o panu Koutském, že je můj nějaký známý a kamarád, jak jsem si ho přivedl, zase, přineste důkazy. Když mluvíte o tom, že pan Koutský udělal podvody, ukažte mi, za co byl odsouzen, kolikrát jste na něj podal trestní oznámení, jak to pokračuje.

Proboha, neberte si do huby – promiňte, že říkám do huby – lidi s takovými tvrzeními, že vy říkáte slova „podvod“ apod., což je de facto trestný čin, když pro to důkazy nemáte. Vy prostě posunujete realitu. Tak je použijte, doprčic, použijte ty podvody vůči panu Koutskému, který tu není kolik let? 5 let? Nebo jak dlouho tady není. To znamená, chcete mi říct, že 5 let, nebo jak dlouho, když tady ten člověk není, že vy jste udělal všechno pro to, aby městská část buď podala nějaké žaloby, nebo co se stalo? Nic se nestalo.

Je tady rozhodnutí vaší rady o tom, že by se soudila s panem Koutským? Nebo že by na něj podala trestní oznámení, je na to nějaké oficiální rozhodnutí? Buď rady, nebo tajemníka, nebo tajemnice, nebo zastupitelstva? Vy to všechno cucáte z prstu. Když jste tedy tak chytrý a jste tenhle ten konspirační praktik, tak doprčic, ukažte mi, co jste proti tomu Koutskému udělal?

Když vy říkáte, že existuje posudek Majetkové, tak mi ho sem takhle přineste. Já vám ukážu tu sto šestku, kde je napsáno, že Majetková nic takového nezpracovávala. Vy pouze mluvíte. Tak až mi to tady ukážete, ten posudek Majetkové, který existuje, na to, jak je skvělé, jak je mnohem jednodušší a jak to bude lepší, než prodat Malínskou, si ji nechat, tak mi ho prostě ukažte. A když ho máte, tak proč jste na základě toho posudku v tom minulém volebním období nepokračoval?

A ještě vám říkám jednu věc. Já nejsem v představenstvu, ani v dozorčí radě Prahy 10 Majetkové. Já jsem ten styčný důstojník v radě, to znamená, řekněme v nejvyšším orgánu té společnosti, ale do hospodaření Majetkové se nepletu, ani plést nebudu. A dokonce mi to zákon zapovídá. A vy to možná víte. Nebo si načtete zákon o obchodních korporacích. Já prostě nebudu řešit Majetkovou. Kdybych ji chtěl řešit, tak nebudu tady v radě, ale chtěl bych být v jejím statutárním orgánu, potažmo spíše v představenstvu společnosti.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak děkuji. Já mám dotazy zpátky k radnici. A chtěl bych se zeptat, protože zjevně jsme dospěli k tomu, že ty podklady součástí toho materiálu nejsou. A zjevně ani nebudou. A zároveň

tady bylo řečeno, že ten, kdo si podá sto šestku ze zastupitelů, tak ty materiály dostane. Tak bych se rád dotázal, jak tedy má odpovědný zastupitel postupovat? Jestli si tedy máme každý podat 35 sto šestek a dostaneme ty materiály? Nebo jak si představujete, že se máme k těm materiálům dostat, když na jedné straně to nedáváte do těch materiálů, což by zcela zjevně šlo, i kdyby to bylo odlišené nějakým tím vodotiskem pro každého zastupitele, tak by to zjevně šlo. Nebo jestli si tady máme podat každý v rámci přípravy na zastupitelstvo 35 sto šestek?

Ale pak tady, prosím, nebrečte, že vám to kazí statistiky a zahlcuje úřad. Protože pokud ty informace nedáváte do těch materiálů a zároveň říkáte, že když si podáme sto šestky, tak je dostaneme, tak mně z toho vychází, že si máme podávat sto šestky ke každému bodu, jestli náhodou něco není zatajeno, jestli si rada o něčem neřekne, že je tajné a čeká, jestli si někdo podá sto šestku. Takže prosím, ujasněte si to a dejte nám návod, jak se připravovat na body na zastupitelstvo. A to zejména na body na radnici. To je jedna věc.

Druhá věc je, já bych se rád dobral k takovému neposkrvněnému počítání radnice ze strany Šenkýř – Pánik. Tuto advokátní nikdo nezná, nikdo ji před volbami neviděl, vůbec tu nebyla. A najednou je to jedna z výhradních advokátních kanceláří, která pro městskou část zpracovává právní posudky. A stihla to za necelé 2 miliony korun za ty uplynulé 2 roky, nebo respektive 2,5 roku, co je od voleb a co je tady tato koalice.

Tak když už jste vyzývali pana Brzoně, aby tady prohlásil, že mu tu kancelář nikdo nedoporučil, ani nenakázal, tak mě by zajímalo, jak tady zrovna na tuhle kancelář, která shodou okolností je velmi spřátelena s TOP 09, tak jak na ni přišel? Z těch stovek a tisíců advokátů, co jsou v Praze, respektive vlastně v České republice. Tak proč zrovna Šenkýř a Pánik? A proč zrovna je v nich taková důvěra? Tady asi budeme ještě dneska probírat tu žalobu na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Mně zase ty výstupy tak super nepřipadají, jako zastupiteli.

Takže bych měl rád odpověď na tyhle dvě otázky. Tedy, jak se připravovat na zastupitelstvo, jestli podávat sto šestky? A jestli by pan Brzoň mohl říct, jak přišel na tu advokátní kancelář, které tak zhusta zadává práci z ruky? Jestli si řekl, hele, zadám to první kanceláři na Š a zadal si to do Google. Nebo jak na ni přišel? Mě by to hrozně zajímalo, když mu to nikdo nedoporučil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: No, vidíte, kdyby to píchnul na S, mohl jste tam být. Těsně vedle. Ne, teď konec legrace.

Pane zastupiteli, jste tu druhé volební období. Opravdu nechcete od svého politického oponenta, aby vám radil, co má dělat. To znamená, pokud chcete vědět postup ode mě, jak vám mám poradit, jak se máte dostat k podkladům, které jsou definované jako „důvěrné“, poradte si sám. Já vám pouze říkám to, že vzhledem k tomu, že ty materiály jsou... Váš problém, neskákejte mi do řeči. Já vám pouze říkám to, že ty materiály jsou „důvěrné“. A nebudu vám dokonce ani říkat, jestli je to sto šestka nebo jiný postup.

Ty materiály jsou „důvěrné“. A vzhledem k tomu, že materiály pro zastupitelstvo normálně zveřejňujeme a jsou veřejnosti přístupné, tak já to na to zastupitelstvo v rámci té důvěryhodnosti prostě nedám. Bylo tady řečeno, že podklady, které potřebovali členové komise, dostali. I z předchozí historie ti, kteří si – a teď nespecifikuji jakým způsobem – požádali o další podklady, že ty řekněme podklady byly označeny tak, aby bylo poznat, komu byly vydány. A byly vydány.

Jste právník, pokud ty podklady tak strašně potřebujete, najdete si cestu, jak se k nim dostat. Já samozřejmě vím, že sto šestkami i jinými způsoby žádosti o informace můžeme do jisté míry zatížit úřad, ale já prostě ty materiály nedám do zastupitelstva nebo do rady, protože pak by je viděli všichni. Je to úplně jednoduché. Prostě nemám tendenci to zveřejnit, protože vím, že bych tím mohl poškodit jednotlivé soutěžitele. Navíc jsme to tak měli v těch podmínkách, kdy jsme tu soutěž, nebo kdy jsme ta výběrová řízení, nebo jak to nazvat, stanovovali.

To znamená, zkuste se poradit s těmi kolegy, kteří tu informaci dostali. A vzhledem k tomu, že jsou to kolegové možná i z vašich stran, tak asi i oni berou vážně tu mlčenlivost. A ani vaši vlastně bezprostřední kolegové a partneři vám ty informace nedali. Takže bude asi dobré, pokud ty informace potřebujete, abyste si o ně řádně zažádal tak, abyste je mohl dostat. A víc k tomu nemám co vykládat. Radit vám v tom určitě nebudu.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: To je opravdu technická. A přesně navazuje na pana Peka. Jen připomenu, pane kolego Peku, že jste si nechali zpracovat toto právní stanovisko k limitů práva na informace a obraně proti jeho možnému zneužívání, teď nedávno. Je to 14 dní staré. A teď se ptám, otázka, jestli není protimluv to, co jste právě řekl tady kolegovi Satkemu, že si máme podat dalších, já nevím, třeba 30 sto šestek, když tady zároveň si na druhém konci zpracováváte stanovisko proti zneužívání tohoto zákona. Takže já dávám procedurální návrh, abychom ten materiál, o kterém jste hovořil, obdrželi všichni zastupitelé, abychom mohli řádně vykonávat svůj mandát. Protože to potřebujeme k aktuálnímu rozhodování v zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování, pane Kočí. Tak spusťte procedurální hlasování o vydání materiálů všem zastupitelům, prosím.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Pek: Ohrazuji se, pane Kočí, proti tomu, že jsem někomu radil, ať si podá sto šestku. Tak jste to interpretoval vy.

Starosta Martin Valovič: Takže, paní Šimová, prosím řádný diskusní příspěvek.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla velice krátce důrazně ohradit proti tomu napomenutí, které jsem dostala.

Tady dnešní zastupitelstvo probíhá v tom duchu, ve kterém probíhá. Všichni to vidíme, paní kolegové se tady častují invektivami a různými dalšími výlevy. Musím říci, že já, která dodržuji veškerá pravidla, mluvím korektně, konstruktivně, řekla jsem pouze, že paní Bc. Petřinová, která je podepsaná jako zpracovatel u materiálu, ke kterému jsem mluvila, a je v pracovní pozici vedoucí prodeje nemovitého majetku a privatizace, tak doufám, že v tomto postavení si uvědomuje nejen svoje kompetence, ale také svoji odpovědnost.

A když se podepíše pod jakýkoli materiál, který je tady deklarován na zastupitelstvu, nebo pod materiál, na která já koukám, na majetkové komisi, a je jich tam bezpočet, které jsou vráceny, které jsou neúplné atd., neřekla jsem nic hanlivého. A jediná jsem tady byla double pokárána za to, že se otírám o úředníky. O úředníky jsem se nikdy neotírala. Práci úředníků si velice vážím, protože jsem byla jedna z nich. Obzvláště na majetku. Ale myslím si, že to není fér vůči mně.

A že tohle napomenutí, které by si možná zasloužili kolegové z vašich řad, kteří tu teď ani nesejí, a nedostali je, přijde mi to vůči mně naprosto nefér. A spoléhám na to, pane starosto, vás považuji za spravedlivého člověka, který logicky uvažuje, že po tomto mém vystoupení zauvažujete a měl byste to přehodnotit. Minimálně už jenom vůči svým kolegům nebo ostatním, kteří tady dnes vystupují. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji za ten váš příspěvek, já to na kolegy určitě přenesu, aby byli s tím vaším názorem a stanoviskem srozuměni. Tak další pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já už jsem se k tomu původně hlásit nechtěl, ani jsem se k tomu nechtěl nijak vyjadřovat. Ale přijde mi trošku smutné, že ve chvíli, kdy jsme tady opakovanou změnou jednacího řádu omezili zastupitelům debatu na pouhopouhé 2 příspěvky, tak i tak to někomu přijde jako příliš mnoho a pořád se snaží stále více a více tu debatu omezovat.

Já rozumím, že už tady sedíme 12 hodin, ale ona to rozhodně není chyba toho, že já jsem měl 2 intervenční příspěvky, nyní mám 3. za těch 12 hodin, co tady sedíme. Je to spíše problém někde jinde. A jestli někoho ta diskuse nebaví nebo trápí, že to trvá příliš dlouho, nebo že má pocit, že se tady třeba „vyžvaňujeme“, tak ono je spíše potřeba se podívat, kde ta potřeba po té diskusi vzniká. Proč mají třeba zastupitelé pocit, jako jsem ho tady v předchozím příspěvku vyjádřím já, že se tady kolem něčeho tajně tajně. A že prostě se po těch informacích pídíme, když už to nejde jinak, tak přímými opakovanými dotazy. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji. Zavírám diskusi k tomuto bodu, a ještě bych předal slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Pek: Děkuji, vzhledem k tomu, že materiál je „na vědomí“, já bych pouze korigoval to, jak tady bylo řečeno, že neexistuje zápis z té komise a zda má existovat. Tak přečtu informaci z jednacího řádu komise rady městské části. Je to v § 10, článek 2: „Zápis se vyhotovuje do 10 pracovních dnů po jednání.“ Komise byla minulý pondělí, ať počítám, jak počítám, 10 dnů jsme ještě nedosáhli. To říkám právě kvůli tomu, že si vážím úředníků a zpracování toho zápisu jsou samozřejmě odpovědností úředníci, a já je v tom nenechám samotné.

Jinak si myslím, že už žádné novoty z diskuse nepadly. Radnici řešíme už v podstatě v třetím volebním období. A stále se tady cyklíme v tom, že si myslíme, že najdeme společné řešení, s kterým budou všichni souhlasit. Já se to nedomnívám. Občané, kteří se na to jednání koukají, tak vidí, že je tady tak široká propast mezi některými členy opozice a koalicí, že dojít k nějakému jednoznačnému řešení je velmi obtížné. A bohužel se s tím musíme asi smířit.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za závěrečné slovo k tomuto bodu a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme v tomto bodu, jak vám byl rozdán na stůl s číslem 17, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Kolegové, dovoluji si vyhlásit 5minutovou pauzu.

(5minutová přestávka)

Kolegové, přestávka skončila, prosím, pojdte na svá místa, budeme zahajovat další bod. Blížíme se k polovině dnešního programu.

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Tam byl hlouček vlevo, prosím. Pane místostarosto, máte předklad, prosím, pojdte na svá místa, ať pokračujeme. Kolegové, dalším materiálem je:

7.

K návrhu na schválení opravy Prohlášení vlastníka u nemovitosti Holandská 1050/48, Praha 10-Vršovice

Já prosím pana místostarostu Peka o úvodní slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pak Pek: Děkuji za slovo, pane starosto, doufám, že tento materiál bude projednán rychle.

Jde o to, že kontrolou bylo zjištěno, že v rámci 1. podzemního podlaží městská část nevlastní nebytovou jednotku, jak bylo původně uvedeno v prohlášení vlastníka. Tím pádem tento materiál napravuje tento stav. I kvůli tomu, aby dále nemuselo platit za tuto neexistující nebytovou jednotku do fondu oprav apod.

Zároveň v rámci toho materiálu, který musí projít všemi členy toho společenství, a pokud budeme souhlasit s touto změnou, tak ten stav dáme do souladu se skutečností.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad, pane místostarosto, otevírám diskusi k tomuto bodu. Tak prosím, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Nebudu nijak zdržovat, pouze krátce. Já poprosím třeba pana Staňka, nebo nějakého advokáta, nejsem takhle kovaný, aby mi řekl, jestli to usnesení tak, jak je navržené, je opravdu v pořádku, protože tam vůbec není, s kým schvalujeme tu dohodu. Bývá dobrým zvykem, že je tam nějaký výpis těch lidí, nebo nějaké SVJ, tady není zkrátka nikdo. Myslím si, že to takhle bianco schválit nejde.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře, pan Staněk určitě se nad tím zamyslí. Tak další do rozpravy pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já rozumím tomu, jestli ten současný stav neodpovídá, že je potřeba ho sladit s tím, jak je to psáno v papírech s tím, jaký je současný stav. Ale já bych se jen zeptal, jak se tam vlastně ty aktuálně neexistující jednotky vlastně objevily? Tam došlo ke změně dispozice, zapomnělo se to upravit v dřívějších dobách, nebo jak se tam dům tohoto stavu, kdy jsou tam dvě jednotky, které papírově existují, ale de facto vlastně neexistují, jak se k tomuto dopracovalo? Děkuji.

Pak Pek: Na to vám rád odpovím. Vzniklo prohlášení vlastníka 13. 3. 2013, a prostě to tam bylo blbě. Jednoduše a prostě, ta nebytová jednotka, která byla stanovena jako nebytová jednotka městské části, není pravdou, že je nebytovou jednotkou městské části. Je to jakoby společným prostorem.

Stejně tak, když už to máme na stole, tak my tam ještě upravujeme další věci. Jako je užívání jednotky 1050/21 děláme z nebytové na bytovou, ve smyslu souhlasu s užíváním jednotky 1050 ze dne 15. 3. 2001, takže napravujeme další chybu z roku 2001. A podobné – z nebytové jednotky na bytovou jednotku rozhodnutím z 3. 11. 2020. To znamená, dvě věci, které se děly již za minulého volebního období.

Takže jedna chyba je z roku 2013 a dvě nápravy jsou jedna z roku 2021 a jedna z roku 2020. Tím, když už to otevíráme, a tím, že to musí podepsat všichni členové za vlastníka budovy, tak tím, když už to máme na stole, tak jsme udělali všechno, co můžeme, abychom to dali do reálného stavu k současnému dni.

Starosta Martin Valovič: Jestli tam je ta reakce od pana Staňka, jak bylo požadováno.

Pan Staněk: Já bych k tomu jenom dodal, že tak, jak je ta dohoda koncipována, tak skutečně tam ti vlastníci v tom návrhu dohody v té Příloze č. 3 nejsou výslovně uvedeni, ale je tam, odkaz na výpis z katastru nemovitostí, aktuální, který pak bude k datu uzavření to dohody. A já jen upozorňuji, že to je problém u všech společenství vlastníků jednotek. V těch domech se neustále mění vlastnické poměry, v podstatě dnešní výpis už zítra k datu uzavření té dohody nemusí platit z nejrůznějších příčin. Ať už jsou to úmrtí, mohou to být dohody o vypořádání společného jmění manželů...

Prostě těch důvodů pro změny vlastnických poměrů, ke kterým tam dochází často zcela neočekávaně, je celá řada. A proto tam nejsou ti vlastníci výslovně uvedeni. Ale podstatou toho návrhu usnesení, tak, jak já ho tady čtu u té dohody, je změna těch práv. Obsahu vlastnických práv městské části. A tady v zastupitelstvu, prosím vás, se ta změna schvaluje proto, aby zastupitelstvo změnilo obsah vlastnických práv městské části jako vlastníka některých jednotek a spoluvlastnického podílu na společných částech domu, tak, jak je to uvedeno v té dohodě. A to v tom usnesení podle mého názoru, tak jak je formulováno, obsaženo je.

Ale nejsou tam ti konkrétní vlastníci, právě z těch důvodů, že dochází ke změnám. Samozřejmě kdo má zájem, může si kdykoli vyjet dneska na CÚZK pro aktuální výpis, který tam bude v tuto minutu. Ale bohužel už zítra ráno nemusí platit. A aby se nemuselo to usnesení zastupitelstva aktualizovat, protože, než dojde k podpisu takovéto dohody se všemi vlastníky, může to často trvat i nejen dny, ale často týdny nebo i měsíce.

Třeba i jenom z toho důvodu, že některý ten vlastník může být třeba na jednotce intenzivní péče. Někde, ke nebude schopen třeba měsíc, nebo může být na služební cestě atd. A v té chvíli se to skutečně musí udělat takto, aby se ta dohoda dala uzavřít podle aktuálního stavu, který bude k datu podpisu vlastníka té bytové jednotky. Kdo bude jejím vlastníkem.

Já se omlouvám, že jsem to vzal takto zeširoka, ale domnívám se, že je to skutečně účelný postup. A správný.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji, zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli, pokud má zájem.

Pan Pek: Děkuji, vzdávám se závěrečného slova.

Starosta Martin Valovič: Takže vracím slovo návrhovému výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o tomto tisku s označením č. 7. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Další v pořadí je:

8.

Návrh na změnu rozpočtu na rok 2025 – změna závazných ukazatelů v odvětví 0042 – Školství a 0082 – Správa majetku

A já předávám slovo kolegům Ondřeji Počarovskému a Martinu Čásenskému, aby provedli předklad. Takže prosím, kolegové, kdo začne? Pan místostarosta. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě jednou všem hezký pozdní večer. Z důvodů maximální efektivity využívání veřejných prostředků, které může mít městská část k dispozici, nařídila rada městské části organizaci Školní jídelna Praha 10, což je naše městská příspěvková organizace, povinný odvod finančních prostředků ve výši 6 milionů korun. A to z fondu investic této příspěvkové organizace do rozpočtu městské části Praha 10.

Tento krok byl samozřejmě konzultován s vedením příspěvkové organizace Školní jídelna, kdy nám bylo potvrzeno, že tyto prostředky by byly v rámci investičního fondu této příspěvkové organizace dlouhodobě nevyužívány.

Těchto 6 milionů budeme zapojovat na příjmovou, zároveň i na výdajovou stránku rozpočtu, kdy všech těchto 6 milionů bude směřovat do výdajů investičních. Chceme je tedy proinvestovat.

Větší část, tedy 5 milionů, půjde do investičního odvětví odboru školství a školské kamerové systémy pro mateřské školy. A 1 milion potom do investiční kapitoly 082, tedy na správu majetku. A to konkrétně na projektovou dokumentaci na zřízení stacionáře v Mateřské škole Chmelová.

Tolik asi ve zkratce za mě a poprosil bych pana radního Počarovského, jestli mě chce v předkladu nějakým způsobem doplnit.

Pan Počarovský: Tak já děkuji, pane místostarosto, za slovo, ale vy jste to vyčerpali, takže nemám už, co bych doplnil.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu a přihlášen je pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Já děkuji. Řekl bych, relativně bezproblémový materiál, bohužel mě mrzí, že i zde jste se omezili na pár řádek v důvodové větě. Ani ta důvodovka nezakryje půl strany, ale vlastně tam chybí ty nejpodstatnější informace.

Mě by třeba zajímalo, kolik zůstává na tom fondu té Školní jídelny, abychom to věděli. Zajímalo by mě, jak a kým byl nařízen ten odvod. Chtěl bych tam vidět to usnesení rady, nebo jak to bylo. Já to nevím, já jsem se to z toho tisku nedozvěděl. To mě mrzí, že i takto banální věc jste tam nedali, já to prostě nevím.

Já se snažím si ty věci vždycky načíst, a tady zkrátka jsem se zase nemohl rozhodnout. Mrzí mě to. Já poprosím, že bych to chtěl písemně, pokud mi to neřeknete na místě. Chtěl bych písemně, jak a kým byl ten převod nařízen, kdy to bylo. A poprosím, aby mi bylo zasláno nějaké rozhodnutí nebo usnesení rady, kterým se to stalo. A ještě, aby mi bylo řečeno, kolik zbývá na tom investičním fondu té příspěvkové organizace.

A na závěr jenom chci vyjádřit politování směrem k panu Počarovskému. Celé zastupitelstvo čekám, kdy se mi omluví za tu nepříjemnou invektivu, kterou vůči mně měl na začátku jednání zastupitelstva, kdy jsem načel bod. Nesl jsem ho panu předsedovi návrhového výboru a slyšel jsem, já si to tady najdu: „Ty seš takovej hajzl.“ Já stále čekám, kdy se mi pan radní pro školství omluví. Chápu, že to někdy uletí, ale chtěl bych tu omluvu slyšet na mikrofon. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další zastupitelka do rozpravy paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý večer, já jen chci informovat, že tady ten bod projednal finanční výbor dne 3. března. Jedná se o úpravu rozpočtu, která je nad rámec zmocnění rady, proto to projednává jak finanční výbor, tak především zastupitelstvo. Zápis z jednání máte v Příloze č. 4.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já požádám o tytéž informace jako můj předřečník Petr Beneš. A navíc bych poprosil bližší informace k té zmínce, k tomu stacionáři Chmelová. To mě samozřejmě z nějakého studijního i praktického hlediska zajímá. Poprosím o sdělení, pro koho ten stacionář má být určen, cílovou skupinu. Jestli se využije stávající objekt na městské části, nebo jestli se uvažuje o výstavbě nového

objektu. A potom, nějak mi není úplně zřejmé, kde je zamýšlen, tak číslo parcely, kde se ten stacionář nachází, nebo má nacházet. Děkuji. Pokud to víte, tak samozřejmě uvítám reakci na místě, nejen písemně. Ale budu rád i za bezprostřední informování zde, protože to podle mě zajímá i některé ostatní kolegy.

Starosta Martin Valovič: Tak já se dívám na kolegy, jestli se někdo k tomu chce vyjádřit. Takže já bych v tom případě ukončil diskusi, a ještě dám slovo předkladatelům, jestli se chtějí vyjádřit k tomuto bodu.

Pan Čásenský: Krátce k panu kolegovi Benešovi. Nařídila to rada městské části. To v té důvodové zprávě je, máte tam číslo toho usnesení, ze kterého dne to bylo. Na základě usnesení RMČ č. 0166/RMČ/2025 ze dne 6. 3. 2025. Na základě usnesení rady atd. byl předkládán návrh na změnu rozpočtu. My vám samozřejmě to konkrétní rozhodnutí rady pošleme. Pošleme vám i přesnou částku, kolik teď zbývá na tom investičním fondu, z hlavy si to teď nepamatuji.

Velice krátce k tomu, co se týče toho stacionáře Chmelová. Má to vzniknout ne v aktuální budově, ale v rámci areálu Mateřské školy Chmelová, tedy na části zahrady, v části areálu MŠ Chmelová. Prozatím je to myšleno tak, že by městská část měla financovat právě projekt, samotnou realizaci by měl potom zaštiťovat Magistrát hlavního města Prahy.

Tolik za mě asi, veškeré konkrétní informace potom zašleme písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za závěrečné slovo a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto, takže budeme hlasovat v bodu s označením číslo 8. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Takže děkuji, kolegové, následuje projednání:

9.

K návrhu městského programu městské památkové zóny na území MČ Praha 10

A já prosím pana místostarostu Peka o její předklad. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Ten vlastní městský program regenerace městské památkové zóny na území MČ Praha 10 je v Příloze materiálu. Já k tomu mohu konstatovat, že věc byla projednána na památkové komisi 6. 1. 2025, s tím, že všichni přítomní hlasovali pro. Tento materiál nám do budoucna umožňuje čerpání dotace, ať už pro nás, nebo pro nemovitosti, kulturní památky ve

vlastnictví 3. subjektů, když se zúčastníme právě toho programu, které vyhlašuje Ministerstvo kultury. A týká se památkových zón a památkových rezervací.

Dovedu si představit, že to spíše budeme využívat pro sebe, než pro třetí subjekty. Protože pokud bychom to používali pro 3. subjekty, je s tím případně do budoucna spojeno i to, že tam je nějaká spoluúčasť městské části právě pro ty 3. subjekty. Samozřejmě po tom schválení budeme vyhodnocovat to, zda budeme raději používat ten náš separátní program podpory památkově významných objektů. Vždycky si budeme vážit, který z těchto dvou programů je pro městskou část finančně efektivnější a zároveň rozumnější v tom, jaké památkově významné objekty by mohly tuto podporu dostat.

Za poměrně komplexní zpracování celé záležitosti bych rád poděkoval odboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla k tomuto říci, že jsme ho probírali na komisi památkové. Ten materiál jsme tam viděli v originále. To zpracování je velmi precizní, velmi pěkné, velmi nádherně udělané. Chtěla bych poděkovat panu architektovi Janu Vaškovi za to provedení a vůbec za to, že se pustil do takového zpracování. Určitě si myslím, že se svými kolegy tento materiál podpoříme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Já se jenom připojuji k tomuto. Mně se také donesly informace o kvalitě pana Vaška, jak ten materiál připravil. Je to myslím opravdu jeho parketa a myslím si, že konečně se dostal asi k pořádné práci, jak tak na něj koukám. Tak jsme rádi za tohoto odborníka. A nyní se hlásí paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Velmi kvalitně zpracovaný materiál, také za něj děkuji. Dozvěděli jsme se hodně zajímavých informací. Chtěla jsem touhle cestou poděkovat i za náš klub. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, vidíte, jak krásně nám ten bod ubíhá, to mám radost. Pan zastupitel Beneš. Pane Beneši, doufám, že to nezkazíte.

Pan Beneš: Bylo to nevhodné, naopak, já vám to chci vylepšit. Obecně, práce pana Vaška je obecně dobrá. Rekapitulace toho určitě je prospěšná. Jediné, co mě zajímá, je spíše zase ten majetkový pohled, proto se zeptám i pana radního pro majetek, jak byly kalkulované ty náklady. Aspoň obecně, protože jsou tam objekty, které jsou třeba čerstvě zrekonstruované, jako Vršovická 3030, tak ta je čerstvě opravená, a je tady uveden náklad 10 milionů. Případně je tady školka Hradešínská, kterou vy ale chcete prodat. Na to už jste si udělali usnesení rady, jestli se nepletu. Potom je tady Vzlet, který je také opravený, a je tam milion.

Případně Estonská, to je VŠFZ, tak tam je jenom 20 milionů. Už jen ta okna budou výrazně dražší než těch 20 milionů. Tak jen mi jde o to, jakým způsobem, jakou metodologií byly tyhle náklady vyčíslovány. Předpokládám, že to s majetkem muselo být nějak konzultováno. Nejedná se mi o ten

památkový pohled, ale o ten majetkový, jestli to číslo má nějakou vypovídající hodnotu a o co to bylo opřeno. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel asi zareaguje.

Pan Pek: Pane Beneši, pokud se jedná řekněme o ten majetkový pohled, vzhledem k tomu, že spousta těch budov je i soukromých, my jsme neměli šanci ty objekty jednotlivě prolézt a stanovit jejich míru stavu. Žádné pasporthy jsme si nemohli dělat, ani u těch našich objektů jsme si pasporthy nenechali dělat, protože by to byly náklady, které přesahují účel zpracování toho materiálu. Takže to je řekněme interní drobný odhad odboru kultury. To znamená, nebylo to konzultováno s odborem majetkovým.

Myslím si, že ani tato indikace není něco, co by pro nás mělo být vodítkem. Pokud se toho dalšího kola dotačního titulu Ministerstva kultury budeme zúčastňovat, samozřejmě jsme schopni stanovit nějaké naše preference i bez toho odhadu celkových nákladů na regeneraci těchto objektů. Budeme spíše schopni posoudit, zda ta konkrétní památková oprava, údržba, jaký má dopad řekněme do veřejného prostoru městské části. Popřípadě jaký má dopad na zachování toho objektu.

Takže já znovu děkuji odboru, že to připravil. A ostatně ty majetkové pasporthy jste mohl klidně připravit u všech našich památek v minulém volebním období, kdy jste byl radní pro majetek.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, kolegové, končím diskusi, zavírám diskusi k tomuto bodu. A ještě se zeptám pana předkladatele, zda chce mít závěrečné slovo? Není tomu tak, takže v tom případě bych dal slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní se budeme zabývat tímto materiálem, s bodem označeným číslem 9. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Přátelé, fanfára. Děkuji.

K dalšímu bodu bych předal slovo panu místostarostu Pavlu Šutkovi, aby předložil **Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 10 Otu Pavlovi „in memoriam“**. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

10.

K návrhu na udělení čestného občanství městské části Praha 10 Otu Pavlovi „in memoriam“

Pan Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto. Věřím, že tenhle materiál by nemusel být nijak konfliktní. V podstatě tak, jako každý letos, tak i letos jsme vybírali osobnost letošního roku. I z hlasování, které proběhlo na Facebooku, tak nám vyšla osobnost Oty Pavla.

Já jsem za to strašně rád, myslím si, že je to osobnost, která je velmi nosná. A to i pro oblast kultury. Ota Pavel žil na Praze 10 mezi lety 1956-73 v Říčanské ulici na Vinohradech, takže jeho vztah k desítce je velmi zřetelný a jasný. My k jeho osobnosti, kromě případného udělení čestného občanství, pokud se toto zastupitelstvo vyjádří kladně, tak chystáme řadu akcí.

Navážu tady jen na jeden z bodů, které tady byly k návrhu na program, a to je otázka spolupráce se Spolkem v Buštěhradu. Tak my jsme s nimi ve velmi úzkém kontaktu a celý ten rok připravujeme ve spolupráci s nimi. Jedná se třeba o výstavu, která se bude věnovat osobnosti Oty Pavla, tak, jak ji znáte – ve venkovním prostoru na těch našich výstavních panelech. Tu připravuje právě paní Kasalická, která je zakladatelka a kurátorka Buštěhradského muzea Oty Pavla.

Ve spolupráci s ní připravujeme i cyklus přednášek, které budou probíhat ve spolupráci s Městskou knihovnou. V kině Pilotů budou promítány filmy, které představují představování díla Oty Pavla. Ve Vzletu bude divadelní a literární večer a na Barče připravujeme Myslivecký bál. Chtěli jsme udělat i rybářské závody, ale bohužel tam se ukázalo, že ani místní Rybářský svaz, ani Lesy HMP nejsou schopny nám úplně zpřístupnit nějakou vodu na území Prahy 10, kde by to bylo realizovatelné.

Myslím si, že to bude spousta fajn akcí. A k Otu Pavlovi jinak všechno máte v materiálu. Myslím si, že není asi potřeba ho nějak zvlášť dál představovat, tak v případě dotazů jsem k dispozici. Jinak vás poprosím o podporu.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane místostarosto, za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Udělení čestného občanství panu Otu Pavlovi projednala naše komise místopisná pro udělování čestných občanství 12. února a 7 přítomných z 7 členů komise toto udělení podpořilo. Dovolte mi pár slov navíc.

Kromě domu v Říčanské je Ota Pavel spojen tak říkajíc materiálně ještě krátkou ulicí Oty Pavla v Záběhlicích, takže mezi ulicemi Jesenická a Na Vinobraní. A konečně místem jeho posledního odpočinku je nový Židovský hřbitov na Olšanech, kam lze dojít z naší ulice Nad Vodovodem, která přechází v ulici Izraelskou.

Ota Pavel ale přesahuje hranice naší krásné Prahy 10 zejména svým dílem. Z polohy čistě popisně reportážní do polohy umělecké vyzdvihl tematiku sportu jako něčeho krásného a hodného obdivu. I téma sportovního úsilí jednotlivců, kteří – slovy dnešních komentátorů – umí přepsat dějiny. Ať už to byl cyklistický závodník, běžec, fotbalista, skokan na lyžích.

Své dílo začal Ota Pavel psát v 2. polovině 60. let a začátkem 70. let i publikovat. Myslím tím autobiograficky laděné povídky inspirované příběhy jeho rodiny. Shrnul je do dvou obecně známých knih „Smrt krásných srnců“ a „Jak jsem potkal ryby“. Kratičce – on psal poeticky o světě, který poetický vůbec nebyl, který byl v mnoha ohledech smutný a bylo v něm mnohé v nepořádku. Poetičnost a laskavým přístupem ke světu si ale získal široké čtenářstvo.

Samostatnou kapitolou by byla otázka holocaustu, války a pocitu ohrožení v jeho díle i v jeho životě. Mnohé pro trvalost jeho odkazu udělali dva lidé, režisér Karel Kachyňa – filmy „Zlatí úhoři“ a „Smrt krásných srnců“ – a také jeho blízký rodinný přítel Arnošt Lustig. Právě Lustig dosvědčuje ve svých vzpomínkách, jakou práci Ota Pavel se svými povídkami měl, jak je neustále přepisoval, brousil, zdokonaloval.

Lingvisté a literární historici přesvědčivě ukázali, jak velmi rafinovaně pracuje Ota Pavel s obecnou hovorovou a spisovnou češtinou. Zdá se říci, že pro zcivilnění české prózy toho Ota Pavel na přelomu 60. a 70. let minulého století udělal tolik, co Karel Čapek ve svých prózách v letech 30. Tuto posmrtnou poctu si od nás tedy Ota Pavel více než zaslouhuje a je to drobná splátka vděčnosti za to, co nám tu zanechal. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já také děkuji, pane zastupiteli, za váš hezký příspěvek. Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Já jenom krátkou technickou, nebudu se tady u toho tisku nějak dlouze rozpovídat. Jenom že jsme dostali jako zastupitelé anonymizovanou verzi toho tisku. Já chápu, že teď dáváte zastupitelům podepsat mlčenlivost za kdeco za nějaké velké pokuty, ale myslím si, že tady v tom případě to nebylo úplně třeba. Tak pro příště bych poprosil, abyste nám dávali verzi tisku neanonymizovanou, tak, jak má být předložena zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže s ohledem, že se nikdo další nehlásí, tak bych ukončil rozpravu a předám závěrečné slovo navrhovateli, zda využije? Nevyužívá, takže v tom případě dávám slovo návrhovému výboru. Prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme hlasovat o tisku so značením číslo 10. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Další v pořadí je:

11.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2024

A já předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, hezký večer. Ano, je to tak, jak říkáte. Je to již tradiční materiál, který rozděluje organizacím prostředky na základě dotačního programu pro oblast paliativní péče za 4. čtvrtletí uplynulého roku. V důvodové zprávě máte rozpis 5 žadatelů, 5 subjektů, které si v rámci tohoto programu zažádali. Takže děkuji předem za podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi k tomuto bodu a zda ještě využije pan předkladatel. Nevyužije, takže prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 11, tak, jak bylo ve vašich materiálech, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 a 3 předloženého materiálu. A dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž a spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat. Tak děkuji, kolegové.

Nyní je na řadě:

12.

Návrh na souhlas s dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací ve školství, zřízených MČ Praha 10

Já předávám proto slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, dámy a pánové. Jedná se o dodatky ve 3 případech. Je to Mateřská škola Bajkalská, Mateřská škola Mládežnická a Základní škola V Olšínách.

Asi jste si přečetli, o co se jedná. Začnu od konce. Základní škola V Olšínách – na základě podnětu paní ředitelky jde o změnu názvu školy, a to na Základní školu V Olšínách, Praha 10, příspěvková organizace, čili se ten název zkracuje.

V případě Mateřské školy Mládežnické jde o to, že bylo schváleno ukončení provozu pracoviště Mateřské školy Břečťánek. A to z důvodu, že se tento objekt bude rekonstruovat tak, aby sloužil tak, aby se zvýšila kapacita Základní školy Břečťanova.

A u Mateřské školy Bajkalská jde o změnu čísla popisného.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Tak děkuji, já budu mít obligátní dotaz na pana předkladatele, kdy se mi omluví za jeho výrok „Ty seš takovej hajzl“, potom, co jsem navrhoval návrh bodu do programu. Donesl jsem ho předsedovi návrhového výboru. A on tohle to pronesl zcela nemístně na moji osobu bez jakéhokoli důvodu, bez čehokoli. Jako radní pro školství, myslím si, že to není hodno, aby se takto vyjadřoval na zastupitelstvu. A budu se ho ptát, dokud nezareaguje a neomluví se, každý jeho bod, klidně až do konce volebního období.

Protože ta omluva je zcela namístě a je to nepříjemné. Vystoupil tu i občan, který to viděl v záznamu, a ptal se na totéž. Takže já žádám znovu o omluvu.

Starosta Martin Valovič: Tak další se nám do rozpravy nikdo nehlásí, takže já zavírám diskusi a dávám slovo panu předkladateli, zda využije závěrečné slovo?

Pan Počarovský: Využiji, děkuji. Já se neomluvím, protože zaprvé toto, co říkáte, pane Beneši, nesouvisí se změnou zřizovacích listin. To je jedna věc. A co jste slyšel, nebo neslyšel, to já neumím posoudit. Nemám za co.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, kolegové, prosím, to si vyříkejte někde v předsálí třeba. Já myslím, že teď na to není úplně prostor. Předseda návrhového výboru se hledá, prosím, pane předsedo, dávám vám slovo, abyste nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o tomto bodu, označený číslem 12. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Tak, kolegové, děkuji za toto hlasování. Děkuji ještě jednou, návrh byl přijat, samozřejmě.

13.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024

Tak nyní prosím, věnujte pozornost **Zprávě o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024**, v němž rada městské části podává zprávu o své činnosti za 2. pololetí roku 2024. A to podle § 70, odstavce 6, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění.

Rada městské části Praha 10 se v popisovaném období sešla celkem na 14 schůzích. Přehled přijatých usnesení a komentáře jednotlivých členů rady městské části a tajemnice úřadu MČ najdete v Příloze č. 1 předloženého materiálu.

To je na úvod asi vše a já si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, takže, prosím, otevřená diskuse. Pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo, já se pokusím letem světem. Já jsem si ten materiál přečetl. Na začátku tam pan starosta hovoří o tom, že spolu se zvolenými za Společně pro Prahu 10 a hnutím Vlasta, podporovaného KDU-ČSL a STAN. Tady bych ho rád opravil, jeho koaliční partneři se nejmenují hnutí Vlasta, podporované KDU a STAN, ale jeho koaliční partner se jmenuje Vlasta a STAN s podporou KDU-ČSL. Takhle zní přesný název. Tak to jenom taková drobnost, že ani po 2,5 letech neznáte přesné jméno svého koaličního partnera.

A teď mě tady zaujala karta seniora. Myslím si, že velice rádi i ti senioři uslyší to, co tady píšete, že díky ní „mohou senioři využívat výhody u lokálních podnikatelů, slevy v divadlech apod.“ Já jsem se po tom pídil, nenašel jsem to, tak mě to zajímá. Poprosím, u kterých lokálních podnikatelů mohou

čerpat výhody a slevy v divadlech apod. Ale hlavně mi jde o ty lokální podnikatele. Já bych opravdu rád slyšel, jací podnikatelé se do toho zapojili?

Vy už tady píšete, že už to vlastně byla hotová věc, že už se to stalo, že ti lokální podnikatelé mohou. Je to zpráva za loňský rok, takže už asi na konci loňského roku, je to zvláštní, ale vy to tady píšete, že mohou. Tak na to jsem zvědavý, jací ti lokální podnikatelé to jsou.

Potom jste tady psal o radnici. Myslím, že už toho tady padlo hodně. Pricewaterhousecoopers, všechno už spadlo pod stůl, jede se úplně od začátku, začínáme na bodu 0 po 2,5 letech vaší vlády. A ještě tady píšete, že jste do ní přizval i zástupce opozičních stran. Tak tady to musím znovu okomentovat.

Vy jste je sice přizvali, my jsme vám dali naši nominaci. Dali jsme toho nejpovolanějšího, předsedkyni klubu a náměstkyni primátora hlavního města Prahy paní Janu Komrskovou, a vy jste ji neschválili. To už jste tam zapomněl napsat, že jste tu opozici sice přizval, ale pak jste ji neschválil.

Potom jste se vyjadřoval k povodním, jak se to všechno krásně zvládlo. A neodpustil jste si sem dát větu: „I když v Záběhlicích to bylo skutečně těsně.“ Ano, to jste mi oživil dceru Emmy Smetany, ale hlavně to, že jste jako starosta městské části při těch povodních šířil poplašné zprávy o tom, jak je přehrada na hranici protržení a přetečení, a já nevím, co všechno. Řešil jsem to i s panem ředitelem Lesů Paličkou. Všichni jsme se shodli na tom, že to vaše vyjádření bylo mimo mísu, že skutečně jste šířil paniku. A tady si to neodpustíte znovu napsat, že to v Záběhlicích bylo skutečně těsně. Není to pravda.

Situace na té Botiči byla na té Hostivařské přehradě naprosto pod kontrolou a myslím si, že za tohle byste se měl dodatečně ještě omluvit právě Lesům, které odvedly naprosto profesionální práci. A dostali za to nakonec i pochvalu, a dokonce i odměny.

Teď tu mám zaškrtnutého pana Peka. U něj mě překvapila skutečnost, že on se skutečně vešel do nějakých tří větších odstavců, přestože zrovna on má ty největší špeky, jako je třeba pokuta 750.000, kterou dostal za úmyslné dělení zakázek. Tak to tam nezmínil ani kouskem, ale přesto, jak nám tady říkáte – nenavážete se do zaměstnanců, tak on tady píše, že „na závěr chce opět poděkovat zaměstnancům úřadu městské části za přípravu podkladů, i kdybych si dovedl představit, že interní i externí překážky v rychlosti a kvalitě zpracování by mohly být zpracovány rychleji“. Takže vy jim jako děkujete, a pak jim říkáte, že to dělají blbě. A pomalu. Tak tohle skutečně si myslím, že není namístě. Ale já myslím, že vám to i vaši koaliční partneři odpustí, protože kdyby tohle byla vaše nejmenší slabina, tak by to bylo super.

Vzhledem k času už si dovolím ukončit svůj první příspěvek, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych jen v tuto chvíli předal slovo panu předsedovi komise pro podporu podnikání, aby vás seznámil rychle s těmi podniky, které se zapojily do toho projektu. Prosím jenom jmenovitě do můžete dát do výčtu.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom tady zareaguji.

Starosta Martin Valovič: Tak chtěl to slyšet.

Pan Adam Štěpánek: Přesně tak, já to tady jenom zopakuji. Je to normálně na webu Praha10.cz/karta seniora. Je tam seznam partnerů. Tento seznam partnerů se nějakým způsobem

stále rozvíjí. Proč to tam je za loňský rok, je to z toho důvodu, že jsme už v loňském roce s nimi začali jednat a do toho programu jsme je pomalinku začali přidávat a ladit s nimi ty podmínky. Teď vyšla i brožura, kde ti partneři jsou. A tuto brožuru budeme přibližně každé 3 měsíce obnovovat a přidávat tam další partnery, tak si to prosím přečtěte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, myslím, že to bude nejjednodušší cesta. Pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Nevím, jestli to funguje? Funguje. Děkuji, pane starosto, už to říkal tady pan kolega Beneš, ale já to musím zmínit. Mě pobavila v tom vašem shrnutí ta věta: „Když jsme začali řešit otázku radnice, zavázali jsme se k maximální transparentnosti.“ Tak to vám moc nevyšlo, jak jsme tady viděli dneska a vlastně za uplynulé období. Tak ta transparentnost vám moc nejde, snažíte se to vlastně co nejvíce skrýt. A pokud bychom si nedávali sto šestky nebo si to nějakou detektivní prací nezjišťovali, tak vlastně žádné podklady nedáváte.

Bohužel to není jenom u té radnice, ale je to u dalších zásadních problematik městské části. Opět, jak jsme se dneska přesvědčili, například u developmentu Na Skalce – tam vám ta transparentnost také moc nejde. Co jde skrýt, tak skrýváte, nic zastupitelstvu nedáváte. A to stejné platí u té věty: „Zřídili jsme komisi rady pro sídlo radnice a přizvali do ní i zástupce opozičních stran.“ Tak to je také fajn, že jste nás tam přizvali, ale už jste nás tam zapomněli jaksi zvolit. Takže jste zůstali na půli cesty. My jsme asi pozvaní, ale už nejsme členy. Tak, my jsme zvaní i nezvaní zároveň.

Takže by bylo dobré to nějak dotáhnout. A když už někoho pozvete, tak ho tedy i pustit do té komise dál. Tak to je jen pár připomínek, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já bych na to jenom krátce zareagoval z pozice předkladatele. Já bych vám chtěl jen říct, že existují dva typy, je host zvaný a host nezvaný. To znáte také z domova určitě. Takže další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Tak já si vás také vezmu postupně jako můj předřečník. Začnu vámi, pane Valoviči. Na stránce 5 tady píšete, že „prostředky směřujete do občanské vybavenosti, městské infrastruktury“, ale už nepíšete konkrétně, do jaké. Protože mám pocit, že přesně, když jsme řešili ten kampus, tak na něm se snad asi shodneme, ale to máte zvlášť jako školství.

Tak vás poprosím zde a písemně zpřesnit, co máte za prostředky občanskou vybaveností, nebo městskou infrastrukturou. Protože když jste nám navrhoval využívat třeba Mateřskou školu Hradešínská, která je uzavřená, tak vy ji chcete spíše prodat, než aby sloužila občanům.

Na stránce 6 bych se rád zeptal, a neberte to jako nějakou slovní hříčku, jestli uvažujete také o nějaké „kartě juniora“. Protože já nemám nic proti podpoře aktivit seniorů, ale myslím si, že na městské části máme i mladé rodiny, které by si zasloužily nějakou podporu, která se nám tady stále nedaří. Třeba ty příspěvky na školy v přírodě, lyžařské kurzy, kdy jste ty školky zdražily v podstatě na maximum. Takže myslím si, že nějakou myšlenku věnovat juniorům by také nebylo od věci. Takže poprosím, jestli o „kartě juniora“ uvažujete.

Chcete podporovat a propojovat podnikatele. Ale když jsem vám tady navrhoval tu myšlenku otevřít platformu otevřených dat, kterou by mohli třeba podnikatelé využívat, tak nějak jste se

netvářili. K tomu se možná ještě dostaneme v příštím bodu u pana uvolněného zastupitele pro digitalizaci Šilara.

Je hezké, že tady zmiňujete školu v Olšínách, která ale mohla být pro 350 žáků, ale tenkrát nám pan Kašpar selhal a máme tedy jenom 250. Ale už nepíšete, že Základní škola Solidarita sníží kapacitu o 40 míst. Takže ono z těch 250 dětí reálný přírůstek bude nějakých 210.

Pak tady píšete o té Správě železnic, o drážní promenádě. Tak proč jste nezařadili opakovaně mnou navrhované body k drážní promenádě, když jste tedy na to tak hrdý a je to váš srdeční projekt, pane Valoviči? Pak se tady zeptáte sice navzájem v interpelacích, ale mohli jsme se o tom dozvědět třeba mnohem víc.

Pak tady, to už se vracím k tomu, co jsem říkal předtím panu Pekovi, že tady vám analýza vyšla na radnici jako extrémně neefektivní rekonstrukce. Ale vždyť víme, že ta vstupní data jsou zkreslená, protože vám tam některé smluvní podklady chybí. Takže tady vaše vyjádření, že rekonstrukce byla za 1,86 miliardy neefektivní, je velice diskutabilní. Pane Peku, vy jste mě nepřesvědčil, že to máte spočítané.

Maximální transparentnost, to tady už zaznělo, to už se nebudu opakovat. Potom tady ta lokalita vršovické radnice, myslím, že tam by stálo zato, rozvést víc myšlenku toho kampusu, když tam chcete zvyšovat výškové limity nad Metropolitní plán, tak pro ten kampus bychom myslím našli společnou platformu. Tak to bych se rád zeptal, i písemně, jaké kroky pro ten kampus konáte.

A pak, co mi tady chybí, pane Valoviči, ten Nadační fond Praha 10 pomáhá. Vy jste se v nějakém videjku v lednu radoval, jaká je to radost, že už se to rozběhlo, ale v odpovědi na mou sto šestku jsem se dozvěděl, že ten Nadační fond Praha 10 pomáhá vlastně nikomu nepomohl. Jak je to možné? A proč o tom nepíšete? Kdy tedy začne pomáhat? Prosím písemně, kdy začne reálně pomáhat. Já vás tlačím už od jeho založení po zápis do nadačního rejstříku, a pořád nic.

Pak pan Pek tady, na stránce 17: „Byla započata další etapa řešení nového sídla radnice,“ ale s jakými výsledky a jak řešena, to jsme se pořádně z toho materiálu nedozvěděli. Tak vás poprosím, pane Peku, aspoň v bodech uvést.

Jak jste redefinoval, pane Peku, vnitřní vztahy mezi městskou částí a jinými příspěvkovými organizacemi, poprosím písemně zkonkretizovat. A jaký je, prosím vás, pane Peku, aktuální stav té přípravy obnovy vily Karla Čapka? Protože to si myslím, že je takový evergreen, který nás také zajímá.

Pak jsem už na stránce 31, u pana náměstka kultury Kašpara, protože teď už v tuhle hodinu už je náměstkem. Tady bych se rád zeptal, pane Kašpare, tady mi chybí údaje, jak jste třeba přistoupil k infrastruktuře, investice do budov CSOP a LDN. Neříkejte mi, že nebyly žádné investice, že neproběhla nějaká údržba správy budov za to revidované období. Tak vás poprosím o písemné sdělení. Spojuji příspěvky.

Potom jsem žádal o znalecký posudek na ta lůžka, co prodáváme v LDN. Pan ředitel mi je přislíbil, ten znalecký posudek jsem ale neobdržel. Je to za nějakých 5 milionů, tak vás poprosím, pane Kašpare, o ten znalecký posudek, abyste mi ho zajistil a poskytl.

A potom mi tady, pane Kašpare, absolutně chybí – a já tomu nechci ani věřit, jak jste přistoupil k plnění koncepce rodinné politiky. To je srdeční záležitost nás všech, co tady sedíme, hned po rozpočtu strategický dokument číslo 2. A vy tady nemáte vůbec koncepci rodinné politiky, pane Kašpare.

Já se divím, že se pan Mareš nepobuřuje, protože tam mám v tomhle spojení, i když jsme oba teď jako koalice, opozice. Takže prosím, jak jste přistoupil k plnění koncepce rodinné politiky

v revidovaném období. A příště prosím na to pamatujte. Už jsem vám to říkal i na předchozím jednání. Tohle si zrovna pamatuji.

Pak bych pochválil pana Lojdu, že vyslyšel moje apely na kompenzace zvýšení nájemného neziskovým organizacím až o 150 %. Sice to trvalo půl roku, nicméně skutečně jsme se dobrali výsledku a kompenzace formou daru nastává. Tak tady chválím ale i sebe, že jsem vydržel a měl jsem s panem Lojdou trpělivost.

Pak bych apeloval na pana Mikuláše Pobudu, opakuji to už asi popáté, platformu otevřených dat. Poprosím, jaké kroky k tomu učiníte, abychom omezili ty sto šestky a sto třicet jedničky, abychom se nemuseli na bagatelní informace dotazovat písemně, ale abychom mohli jako moderní úřad otevřeně zpracovávat datové řady.

A pak je to opakovaný evergreen, jak snížit administrativu a zvýšit kapacitu úředníků. A to je asi na pana Šilara, pana Pobudu a paní tajemnici. Zpřístupnit model usnesení všem zastupitelům po vzoru Prahy 6 a magistrátu, abychom všichni zastupitelé měli rovné podmínky k přístupu k informacím ve stejný čas. Možná jste v tom nějak pokročili, možná jste to zapoměli tam napsat, jako pan Kašpar tu rodinnou politiku.

Pane Počarovský, už jsem u vás. Tady mi chybí informace. Vy jste mě ujišťoval v loňském roce, že začnete připravovat koncepci školství. Mám to od vás i písemně, koncepci školství na nastávající období, protože nám v letošním roce končí ta stávající od roku 2020 do roku 2025. Ale nevidím tady, že by se započaly nějaké přípravné práce, kdo na tom jak pracuje a jak bude pojatá. Tak vás zdvořile poprosím o informace, v jakém stadiu je ta příprava koncepce. Protože to je silový resort, to víme z minulého volebního období. A rád bych, aby to bylo i tak nadále.

A tady bych ještě poprosil o zpřesnění. Na stránce 74 píšete: „V srpnu rada schválila zřízení nového místa poskytovaného vzdělání v jedné z mateřských škol.“ Je to jeden z těch materiálů, co byl před chvílí? Tady vás poprosím o zpřesnění, která z mateřských škol? Tady není jmenovaná.

A potom ještě jen poprosím o zpřesnění, tady – je to tak týden, deset dnů – rezonovalo na sociálních sítích to hřiště u Mateřské školky Bajkalská. Jestli je už zkolaudované a zpřístupněné pro děti. Tak ještě poprosím informaci, jaký je aktuální stav toho hřiště u Bajkalské.

U pana Maršálka už jsme všichni zaznamenali ten ÚOHS v Záběhlicích, tak čeká se na rozhodnutí ÚOHS, píše pan Maršálek na stránce 83. Tak poprosím, jaký je aktuální stav. A pak, že hledáte partnery pro Reuse Centrum. To mi přijde jako sympatické téma, pane Maršálku, na stránce 86. Tak jestli jste už k dnešnímu dni, protože uplynulo čtvrt roku za evidované období, tak jestli už jste partnery pro Reuse Centrum našli, či nikoliv. A pokud ano, tak jaké a kdy se můžeme na Reuse Centrum těšit. Protože to podle mě je opravdu sympatická myšlenka, věci, které jsou ještě funkční a často i nové můžou sloužit i někomu dalšímu. Tak poprosím o reakci tady i písemně.

A na paní tajemnici, tam je ten společný dotaz, jak jsem zmiňoval, protože už se jednou podařilo poskytnout materiály do rady, do společného úložiště. Bylo to někdy v listopadu, tak si myslím, že už je to technicky vyzkoušené. A myslím, že oprášit listopadovou zkušenost, aby se z ní stalo pravidlo zpřístupnění, uvítá podle mě leckterý kolega v tomto zastupitelstvu.

Děkuji za pozornost a informace.

Starosta Martin Valovič: S technickou je přihlášen pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak děkuji. Já jenom avizuji, že budu mít návrh nového bodu.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře. Nyní pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tak vy jste mi to neřekli o těch lokálních podnikatelích, nebo kolik jich aspoň je, které si na tu kartu seniora můžete využít. Já jsem si to našel, je to – teď se podržte – deset. Je jich deset, těch lokálních podnikatelů. To si myslím, že teda není velké číslo.

Možná bych se rád zeptal pana starosty Valoviče s panem Pekem, jestli šli příkladem a vyřídili si kartu seniora. Od šedesáti, teď jsem to tady našel. Tak se jenom ptám, jestli už i oni využívají těch karet, protože by si třeba mohli koupit se slevou Malešickou kroniku od pana Maršálka. Místo 490 za 390. Doporučuji, jestli to ještě nemáte. Pan Maršálek bude mít radost, že prodal další knihu.

A teď vážně, vrátím se k tomu tisku. Pan Pobuda, gesce IT, zde píše, že „V rámci životního cyklu IT infrastruktury jsme zajistili vysoutěžení nové výpočetní techniky, zahrnující koncové PC stanice, notebooky, monitory a další zařízení pro úředníky a zaměstnance“. Už tady nepíše, že celá ta zakázka byla velice podivná od samého začátku.

Ty parametry nenaplnil žádný počítač z 20 000 počítačů na serveru Alza.cz. Podal jsem proti tomu námitku nejenom já, ale i někteří účastníci té soutěže. Ta soutěž byla zrušena. Následně ta soutěž byla s velice obdobnými parametry vypsána znovu. A přestože jsem upozorňoval na to, že ty parametry jsou extrémně, *ale extrémně*, nevýhodné pro městskou část, že se jistě přihlásí málo zájemců a že skutečně na tak banální věc, jako je dodávka IT techniky, standardní pro úřad, takhle na to nebude žádná velká nabídka a tím bude ta cena vysoká, tak přesně to se stalo.

Přihlásil se pouze jeden jediný účastník. Nějaká malá firma někde ze Žižkova, ani žádný velký dodavatel, nikdo se nepřihlásil. A vy, místo toho, abyste využili toho, že můžete tu soutěž zrušit, když je tam pouze jeden, ze zákonných důvodů, protože to nikdy nesvědčí o ničem dobrém, tak jste tu zakázku uzavřeli.

Já musím říct, že mě zaměstnáváte dost. A já nemám čas řešit každý váš takovýto drobný přešlap. Teď se zaměřím na ty dva největší, co jsem dneska řekl, a budu se toho držet. Ale myslím si, že tohle nebylo úplně košer.

Stejně tak teď na poslední IT komisi byly nějaké další objednávky na kyberbezpečnost, které chcete realizovat. A samozřejmě, hádejte, kolik ta věc má odhadovanou hodnotu, kterou chcete dělat? 1.990.000 – samozřejmě těsně pod limit soutěže. Proto jsem na té komisi navrhoval, aby i tahle věc se soutěžila. Protože potom, když tam máte jakoukoli vícepráci, tak už byste překročili ten limit pro soutěž. Nemohli byste, mohlo by se stát, že vás někdo dá na ÚOHS, zase budete platit pokutu. Proto jsem navrhoval, abyste tuhle věc, která je těsně cíleně pod limitem, dali veřejnou zakázkou. Nic by se vám nestalo, bylo by to bezpečnější. Komise mi, lidově řečeno, nakašlala, prohlašovali jste si to tak, jak jste chtěli, takže tam bude další nějaká objednávka, nebo co to bude, smlouva těsně pod hranicí 2 milionů korun.

V tom dalším se opět musím vrátit k tomu životnímu prostředí a k tomu úklidu v Záběhlicích. Tohle je věc, která trápí nejen mě, ale i občany, kteří mi píšou. Mají pocit, že úroveň úklidu v Záběhlicích zkrátka jde dolů oproti minulému roku. A já myslím, že aniž by věděli, do jakých problémů to pan Maršálek dotáhl, že tam nemá smlouvu na úklid, tak to už začínají pozorovat i ty lidi.

A já skutečně tady chci slyšet, jak to bude zařízeno, aby se kvalita těch služeb a všechny ty služby se vykonávaly tak, jako se vykonávaly v minulém roce. Týká se to minulého roku. Já jsem mu

tedy říkal, že pokud to nezvládne, měl by rezignovat a dát to někomu schopnějšímu. To se bohužel nestalo. Stav je takový, že v Záběhlicích zkrátka teď není vysoutěžená smlouva na úklid a údržbu veřejné zeleně. A pan Maršálek to tam teď nějak pytlíkuje objednávkami.

Mně se tohle nelíbí, není to správný postup, není. A já chci tady prosím slyšet, jak to bude fungovat, kdy budeme mít smlouvu, jak to máte připravené. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže zavírám diskusi k tomuto bodu. A ještě bych dal slovo panu Maršálkovi.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Já jen zareaguji na tu poslední nepravdu, která tady zazněla z úst pana zastupitele Beneše, že nemáme zasmluvněný úklid v oblasti Záběhlic. Pane Beneši, máme ho zasmluvněný. Týden je nová smlouva v registru smluv. To je k tomu, co máme zasmluvněno. A pokud vás to zajímá, tak zimní schůdnost v oblasti Záběhlic, stálo to 330.050 korun, tzn. vykonávali jsme tu činnost. A to už je zametání parkových cest, vývoz košů – ono to bylo dohromady – 471.731 korun. Takže jsme samozřejmě ty činnosti dělali.

Dělali jsme je tak, že jsme neporušili žádná pravidla zadávání veřejných zakázek. A v tuto chvíli úklidy máme vyřešené a samozřejmě jsme připraveni řešit i případně tu péči o veřejnou zeleň v téhle oblasti. Pro oblasti Vršovic – mluvil jste o úklidu. Pane zastupiteli, vy jste mluvil o úklidu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Beneši, ztište se, nekřičte tady zase. Zase porušujete jednacím řád, vykřikujete, nemáte slovo. Takže prosím, nekřičte tady, nekřičte, opětovně, nikdo vám nedal slovo.

Pan Maršálek: Takže ještě jednou, pane zastupiteli, v rámci zimních úklidů v zimním období se řeší zimní schůdnost. Tu jsme vykonávali za 330.050 korun. A zametání parkových cest a vývoz košů, který normálně je z úklidu a brali jsme to z tohoto a pro tenhle účel z téhle objednávky jsme ty věci samozřejmě sdružili, abychom postupovali logicky a ekonomicky, tak 471.731 korun.

Takže ty činnosti samozřejmě byly vykonávány, od 1. dubna je vykonáván úklid a o všechno je postaráno. Co se týká veřejné zeleně, všechny 3 oblasti – Malešice, Vršovice, Strašnice – už jsou standardně zasmluvněny od přelomu roku. Takže děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Takže také děkuji za závěrečné slovo a nyní předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Takže nyní v tomto bodě s označením číslo 13, tak, jak vám byl rozdělán na stůl, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. A já vás prosím, pane starosto, abyste dal hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 9.

Návrh byl přijat.

Tak teď se hlásí pan zastupitel Satke se svým bodem, takže prosím, zapněte pana zastupitele Satkeho.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, tak nám to pěkně funguje. Já navrhuji bod, abych završil ty své body, které jsem zde navrhoval. A to bylo to projednání nepravdivých informací místostarosty Davida Kašpara. A dával jsem bod na to, aby se k tomu mohl postavit čelem a rezignovat. To bohužel neprošlo, a ani to neučinil. Nebo jsem to nezaznamenal, byť se mi to snažil vysvětlit. Ale já si myslím, že měl vysvětlit to své lhaní zastupitelstvu jako takovému. Což možná by mohl udělat i v tom bodu, který budu navrhovat.

Takže já navrhuji – a teď mi zmizel úplně čas, takže nevím, kolik mi zbývá. Nefunguje? Tak to mám neomezeně, ale já nebudu zdržovat. Já tedy navrhuji nový bod. Prostě si myslím, že lhaní a používání vymyšlená stanoviska a argumentovat s nimi není správné. Neměl by to politik činit, protože to podle mého názoru bylo vědomé. Věděl, že žádné stanovisko Ministerstvo kultury neexistuje, že je stále členem dozorčí rady, přitom psal, že není a že mu k tomu dal někdo nějaké stanovisko.

K jeho neštěstí ho Ministerstvo kultury a Prague City, ta společnost, Prague City Tourism to označila za nepravdy, takže já navrhuji nový bod: „Odvolání místostarosty Davida Kašpara z funkce místostarosty.“ To je vše.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych prosil doručit to písemně návrhovému výboru a návrhový výbor k tomu zaujme nějaké stanovisko, jak s tím dál naložit.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, ale o tomhle návrhu na tento nový bod už jsme hlasovali. Oukej, takže tady je změna toho slova odvolání? Tak já nevím, je to před 14 hodinami, tak já si nepamatuji, co jste psal na papír před 14 hodinami. Tak oukej, tak dobře, tak v tom případě budeme o tomto návrhu na nový hlasovat okamžitě. Tak dejte prosím hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování k zařazení nového bodu.

Pan Adam Štěpánek: Já ho možná ještě přečtu – „Odvolání místostarosty Kašpara z funkce místostarosty“.

Starosta Martin Valovič: Pro 16, proti 25, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Tak teď se hlásí technicky pan zastupitel Maršálek. Je to tak? Ano, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych požádal o procedurální hlasování. Navrhl bych sloučit diskusi pro body 14 a 15.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spusťte prosím procedurální hlasování k sloučení těchto dvou bodů.

Pro 26, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Děkuji a já nyní předávám slovo panu kolegovi Adamu Šilarovi, aby provedl předklad:

14.

Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10

15.

Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2024

Máte slovo, pane zastupiteli. Kolegové, prosím ztišme se! Ztišme se, ať se slyšíme. Děkuji, pane zastupiteli.

Pan Šilar: Děkuji, dobrý večer. Děkuji, pane starosto. Vážení kolegové a vážené kolegyně, já tady jako každý rok a obdobně jako předsedové výborů předkládám zprávu o své činnosti. Tedy za to období od března minulého roku k dnešnímu datu. Je to takový váš oblíbený bod, tak jste se na něj určitě už těšili.

A já bych vás odkázal na to písemné vyhotovení té zprávy, některé body ale rozvedu. Někteří tady opět říkali něco o tom rozsahu, já jsem se tím rozsahem víceméně inspiroval tím, v jakém rozsahu jsou ty zprávy o činnosti výborů apod., protože si myslím, že to je takový ekvivalent.

Nicméně v tom výběru hlavních témat i v tomto roce, nebo řekl bych, hlavně v tomto roce, to byla opět ta naše vizuální identita. Vlastně probíhala její hlavní implementace. Já chápu, že na identity tady máme i jiného odborníka, jak tady dneska párkrát zaznělo, nicméně tady šlo opravdu hlavně o to, aby se to z toho návrhu, které nám grafické studio dodalo, přesunulo do reality naší městské části.

Některé kroky nám určitě ještě zbývají, je to přece jenom živý proces, který může pokračovat i mnoho let. Ale to hlavní proběhlo právě v minulém roce. Byla to právě koordinace té implementace s vítězem soutěže, tedy studiem MadLove a odbory úřadu městské části. A vlastně to vyústilo i v ten hlavní podklad, s kterým se do budoucna bude pracovat, a tím je samozřejmě ten grafický manuál.

Ale konkrétně to byla dokumentace do všech dokumentů úřadu, těch vizuálních výstupů, které vidíte, spolupráce právě při tvorbě i toho nového orientačního systému tady uvnitř v budově. To je jedna z těch věcí, které se budou finalizovat teď v dubnu, takže to ještě není realizované, ale bude to v brzké době. A pak budou následovat i vnější polepy budovy, protože třeba víte, že máme tady to sídlo nové radnice, tak to už také bude aktuálnější.

Co je s tím samozřejmě velmi úzce spojeno a je to tedy i moje další činnost v rámci úřadu městské části, je aktualizace toho Radničního měsíčníku. Tam určitě jste si všimli všichni, že je tam nová grafická podoba, i nějakým způsobem změna papíru atd. Myslím si, že tohle oživení tomu hodně pomohlo. Že obsahově byl ten náš měsíčník vždycky velmi kvalitní, ale teď, řekl bych, i takový modernější, přitažlivější. Ty ohlasy jsou opravdu pozitivní.

A nějakým způsobem jsme pracovali i v tomto období i se změnou inzercí, aby ty přínosy z inzerce byly pro městskou část vyšší a zároveň ten zájem inzerentů trval. A i teď na distribuci, protože teď členové redakční rady vědí, že od příštího měsíce už rozšiřujeme opět distribuci o ty nové

adresy na Praze 10. Vlastně se optimalizoval roznoš i mimo schránky, a to třeba nově. A za to děkuji i za spolupráci kolegyni Veronice Žolčákové, do ordinací praktických lékařů.

Dále se podařilo rozpracovat i ty další nástroje, jako je třeba nástroj MUNIPOLIS, který znáte jako aplikaci, kde se můžou nahlašovat podněty. Těch byly opět vyšší stovky, myslím, že to bylo přes tisíc teď za minulý rok. A začaly chodit těm, kdo to z vás používají, i různé další aktivity z městské části. Obecně se tohle podařilo velmi rozvinout.

Další věc byla teď v rámci zjednodušování přístupu v městské části online, tak teď zavádíme první projekt propojení s Portálem Pražana. To jsou poplatky a evidence ze psů a další budou pokračovat. To je opět věc, která do ostrého provozu přichází v těchto dnech.

Co je další velký krok, tak je samozřejmě nový web městské části. Ten stávající získal v minulém období i ocenění Zlatý erb za Prahu, ale my se stejně domníváme, že to chce určitě web nový. A tam by do IT komise na příští jednání měla jít zadávací dokumentace a následně by měla začít už realizace.

Nebudu tady číst všechny ty body. Jeden tady zase můžeme vidět v praxi, že se nám podařilo rozšířit i to Proxio usnesení i pro zastupitelstvo městské části. Pro nás, pro zastupitele, se toho zase tak moc nemění. Já nevím, já tady pořád za sebou něco slyším. Můžete si to nechat na tu diskusi, nemusíte to tady všechno komentovat. Díky.

Další úspěchy tam máte vyjmenované. Já třeba považuji za úspěch to, že dosahy sociálních sítí městské části se opět oproti předchozímu období podařilo zvýšit o stovky procent víceméně, což je poměrně velký nárůst. Ty další věci už bych opravdu odkázal na to textové vyhotovení. A když tak zbytek odpovím po nějaké diskusi.

Starosta Martin Valovič: Takže, pane zastupiteli, já děkuji za váš předklad. A nyní prosím paní kolegyni Lucii Sedmihradskou o úvodní slovo ke Zprávě o činnosti finančního výboru. Tak prosím, zapněte paní Lucii Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Děkuji, já odkážu především na Přílohu č. 1, kde je podrobná statistika jednání finančního výboru. Samozřejmě nejdůležitější jednání finančního výboru proběhlo 4. prosince, kdy jsme projednávali Návrh rozpočtu na rok 2025 včetně plánu zdaňované činnosti a Akčního plánu. Velmi oceňuji, že se jednání zúčastnili představitelé všech odborů, takže proběhl velmi podrobný předklad a diskuse. Zbytek je v té zprávě, když budou dotazy, ráda odpovím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a prosím paní doktorku Kleslovou, aby provedla předklad ke kontrolnímu výboru.

Paní Kleslová: Kontrolní výbor je podrobně rozebraný tady v tom tisku. Přiložili jsme jak tabulku prezence jednotlivých členů výboru, tak jsme přiložili všechny zápisy. Kontrolní výbor projednal a má rozpracovanou kontrolu téměř všech výborů zastupitelstva a téměř všech komisí po dílčích šetření. Posílám jednotlivým předsedům komisí výsledky těch šetření. Někteří členové výboru nebo komisí nám za ně poděkovali a řekli, že jsou rádi, že jsme na některé chyby upozornili. Někteří předsedové výborů se nám neozývají, takže já si myslím, že všechno je tam popsáno. Všechno je známé, takže já asi nebudu dál zdržovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji paní doktorce Kleslové a prosím o předklad paní předsedkyni výboru sociálního a zdravotního, paní Veroniku Žolčákovou, prosím.

Paní Žolčáková: Ano, já také odkážu na ten písemný materiál. My jsme standardně projednávali materiály týkající se našich příspěvkových organizací, Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha a LDN. A standardně i další materiály, jako je třeba podpora paliativní péče.

Já jsem zejména ráda, že se nám podařilo v rámci výboru reagovat na aktuální témata. Bylo to hlavně v rámci prezentace organizace Péče bez překážek, která přišla s tím nápadem na zřízení denního stacionáře na území městské části. Jsem ráda, že rada na to reagovala a že se nám podařilo najít způsob, jak tento denní stacionář na Praze 10 zřídit.

Potom jsme také probrali záměr vybudování Rodinného centra Strašnická. Tam se to také za ten rok velice posunulo. Jednak máme už hotový projekt a podanou žádost o dotaci a posunujeme se dále, čekáme na výsledky. Probírali jsme i téma zvláště zranitelných ukrajinských uprchlíků, kde nám prezentovala organizace R Mosty. Nebo situace v lokalitách Park Radošovická a Malešické náměstí, kde se vlastně z počátečních problémů situace velmi uklidnila, průběžně ji sledujeme a organizace, které prezentovaly na výboru, si opět pozveme v tomto roce, abychom se dobrali toho, jaká opatření byla vlastně učiněna.

Děkuji všem za spolupráci a doufám, že i v tomto roce otevřeme řadu aktuálních témat, které pak budeme moct posunout dále na radu a případně na zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji paní zastupitelce a nyní bych prosil o předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí, pana Jaroslava Štěpánka, prosím.

Pan Jaroslav Štěpánek: Děkuji za slovo, dobrý večer, vážené kolegyně a vážení kolegové.

V 2. roce působnosti se výbor zaměřil na stěžejní problematiku spojené s péčí a rozvojem životního prostředí i na dílčí záležitosti s významem pro zde žijící obyvatele. Nejzásadovější oblastí, opakovaně řešenou na zasedání výboru, byla příprava veřejné zakázky na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě městské části. A dále zakázka na doplňkový úklid chodníků a vývoz odpadkových košů v oblasti doplňkového úklidu chodníků se jednalo o řešení nově nastavených úklidů veřejných prostranství, který by navazoval na zahájený úklid ze strany Technické správy komunikací Hlavního města Prahy.

Dalším zásadním okruhem činnosti výboru bylo projednávání záměru staveb s možným významným dopadem na životní prostředí, kde se vyžadovalo posouzení v rámci procesu EIA. Mezi další opakované řešení oblasti patřila problematika nakládání s komunálním odpadem a v návaznosti i čistota veřejných prostranství.

Mimo již opakovaně řešenou problematiku separování odpadu se jednalo i o řešení urychleného zajištění úklidu veřejných prostranství od černých skládek. Nadále platí, že oblast péče o naše společné životní prostředí je jedním ze zásadních celospolečenských témat, které je potřebné dále akcentovat. Je nutné minimalizovat negativní dopady staveb na životní prostředí, a naopak zajišťovat jeho zlepšování.

Závěrem bych rád opět poděkoval všem kolegyním a kolegům, kteří se podíleli na celoročním chodu jednání a působení výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad předsedu výboru pro sport a volnočasové aktivity, pana Ing. Lojíka, prosím.

Pan Lojík: Tak já děkuji za slovo, pane starosto. Já bych taktéž, jako moji předřečníci, odkázal na ten materiál, který máte jako přílohu tohoto bodu. My jsme se na výboru pro sport a volnočasové aktivity tradičně věnovali sportovním akcím, ať už jednorázovým, nebo pravidelným, řekněme dlouhodobým, které jsou organizovány a spolupořádány městskou částí, tedy Praha 10.

Jednalo se zejména o akce, jako Sport Experiences, která navázala na Den sportu a zdraví, která se tady účinným způsobem modifikovala. Dále jsme se věnovala novým akcím, které tady pořádáme, ať už je to X Run, nebo Fórum sportovních aktérů a případně další jednorázové nebo pravidelné akce.

Dále jsme se věnovali tradičně sportovním hřištím a řekněme dětským hřištím, jejich stavu, nějakému plánu údržby a rozvoje na městské části. A v neposlední řadě jsme připomínkovali a věnovali jsme se strategickému plánu udržitelného rozvoje v oblasti sportu a volnočasových aktivit. Myslím si, že další body máte popsány v tom materiálu. Já bych tady velice rád poděkoval členům výboru za v podstatě konstruktivní a korektní jednání na tom výboru. Myslím si, že ta jednání jsou velice přátelská a jsou skutečně produktivní. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předsedovi. A nyní prosím o předklad předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, pana Adama Štěpánka, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já také jako moji předřečníci odkážu na slovo předsedy, které máte v předloženém materiálu. A jen mi dovoluji, abych tady vypíchl pár drobností. Zaprvé bych chtěl tady veřejně poděkovat panu tajemníkovi, panu Honzovi Jiráskovi, za to, jak výbor vedl. Ale také bych chtěl poděkovat dalším zaměstnancům úřadu, kteří nás často navštěvují. Ať už je to stálý host, pan vedoucí majetkoprávního pan Brzoň nebo pan Pecánek či pan Zákostelný, kteří se vyjadřovali v průběhu celého roku k několika tiskům, které jsme tam měli.

Z těch nejdůležitějších témat, kterými jsme se zabývali, bylo navyšování kapacit školních zařízení a obecně materiálně technické základny škol. A vzhledem k tomu, co jsem tady za celý den slyšel, tak bych se ještě chtěl dotknout lehce dvou velkých veřejných zakázek, které jsme zpracovávali. Jedna z nich byla na správu a údržbu zeleně a druhá se týkala doplňkového úklidu chodníků.

Bez ohledu na to, co tady dneska zaznělo, tak já si myslím, že to, jakým způsobem byly tyto zakázky postaveny, tak se ukazuje, že je obrovským krokem vpřed. A výsledkem bude to, že ty zakázky budou vysoutěženy podle nějakých nových pravidel, tak ale tam bude i nový způsob kontroly prací, které se provádějí, které nám dokážou doručit vyšší úroveň služeb, než na kterou jsme byli doteď zvyklí. A pokud by tomu tak nebylo, tak v těch nových smlouvách jsou mechanismy pro to, jak tuto situaci napravit, případně jakým způsobem dál postupovat. Což si myslím, že je to nejdůležitější, kdy v podstatě městská část získá konečně páku pro to, pokud by úroveň údržby, ať už těch chodníků, nebo zeleně, nebyla dostatečná, tak dojde k tomu zlepšení.

A za to bych chtěl poděkovat všem, kteří se na tom podíleli. A hlavně panu Maršálkovi za to, že vůbec se do tohoto pustil, protože si myslím, že tu změnu uvidíme každý z nás v našich ulicích, po kterých chodíme. Takže díky moc.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad paní předsedkyni výboru pro energetický management, paní zastupitelku Renatu Chmelovou, prosím.

Paní Chmelová: Dobrý večer, děkuji za slovo. Mezi hlavní témata, kterými jsme se na výboru pro energetický management zabývali, byla implementace směrnice ISO 5001, založení Energetického společenství na Praze 10, centrální nákup energií pro městskou část, analýza spotřeby a úsporných opatření v hlavních městských objektech. Zejména bych chtěla vypíchnout pořádání seminářů pro veřejnost a SVJ, právě na téma komunitní energetiky a sdílení elektřiny v bytových domech. A zároveň jsme spolupracovali i s Pražským společenstvím obnovitelné energie.

Chtěla bych poděkovat všem kolegům za spolupráci. A zejména bych chtěla poděkovat paní tajemnici výboru, paní Pavingerové za skvělou spolupráci. Její šéf tu sedí, tak to určitě slyší. Děkuji. A odkazuji případně na detaily ve zprávě.

Starosta Martin Valovič: Takže já také děkuji, paní zastupitelko, za předklad. Tím máme předkladovou část hotovou. A tím si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, k těmto dvěma sloučeným bodům. A první se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já jsem původně nechtěla reagovat na všechny ty výbory, ale jen na předkladatele pana Šilara, ale pan Štěpánek mě teď hrozně rozesmál, jak říkal, že budeme mít nové smlouvy, nebo některé už máme, na úklid a údržbu zeleně. A že bude lepší kontrola a hned náprava. To jste jenom potvrdil, že o tom víte naprostou tužku. To jsme měli totiž vždycky. To jsme měli vždycky, jinak by samozřejmě takovéto služby na městské části nemohly být. Ta kontrola a potažmo náprava toho stavu, kdy není udržovaný, nebo je špatně vykonávaná činnost, tak bez toho by asi ta smlouva nemohla vůbec být podepsaná.

To asi odpovídá tomu, že vaše výbory trvají 5 minut. Ale to jste si naběhl sám. K tomu panu Šilarovi. Tak to je materiál vsutku zajímavý. Já to vezmu tak nějak telegraficky. Nová vizuální identita. Dobře, když opominu, že je to samozřejmě problematika úřadu, tak by to možná mohlo spadat do gesce kultura. A tady třeba úplně ingerovat do smluv s vítězem, to mně přijde taky trošku za hranou vaší kompetence.

Měsíčník Desítka, na tu máme redakční radu, myslím, že to víte. MUNIPOLIS, to je také totálně úřad, propojení městské části s Portálem Pražana jakbysmet. Že se tady chlubíte, že je nějaký nárůst příspěvků na sociálních sítích, tak já ten nárůst chci písemně doložit. Jak to funguje, jaká máte čísla, to by mě opravdu zajímalo. A v závěru takovéto malé kňuknutí, že musíte víc oddávat, no tak to asi snad víte, proč to je.

Tak a teď k tomu, že my se tady bavíme, že se tady chce rekonstruovat vila Karla Čapka, ale že jsou tady i jiné priority. Tak já bych, abychom začali, můžeme se inspirovat na magistrátu, když se zakládal Nadační fond Vltavské filharmonie, tak já dávám protinávrh k tomu bodu 14, a to ve znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 odvolává magistra Adama Šilara (Společně pro Prahu 10 – ODS a TOP 09, dle usnesení číslo 1/19/2022 ze dne 11. 11. 2022 z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů.“ Pokud by se někdo divil, že to máte Společně, tak ani v tom roce 2022 jste nebyl schopen odkontrolovat, že jste z jiného politického uskupení. Je to tedy Vlasta.

Římská „II – Zastupitelstvo ukládá radě městské části předložit návrh na zřízení Nadačního fondu přátel vily Karla Čapka, dále jen NFPVKČ.“ Římská „III – Ukládá radě předložit návrh na zřízení Nadačního fondu PVKČ ke schválení ZMČ Praha 10, termín 30. 6. 2025.“ A římská „IV – Schvaluje alokovat finanční prostředky ušetřené za uvolněnou pozici magistra Adama Šilara, to je cca 1,2 miliony korun ročně včetně zákonných odvodů, do založení výše zmíněného NFPVKČ.“

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy... Pardon, ještě bude reagovat pan předseda výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych se tady chtěl ohradit proti tomu, co tady zaznělo z ústa paní Komrskové. Zejména o tom, že údajně nevím nic o té zakázce. Tak to asi o té zakázce neví nic ona, protože jsou tam úplně nové prvky, které v té minulé smlouvě nebyly.

Zprvce tam pracujeme s něčím, čemu se říká pracovní deník. To znamená, že veškeré práce, které probíhají, jsou víceméně v reálném čase reportovány, jsou kontrolovány úředníky. Úředníci nemusí proto, aby to kontrolovali, jezdit po celé desítce, ale úplně v klidu jsme tam zavedli možnost, z části i povinnost toho, že se ty práce fotí.

Stejně tak jsme prosadili, že veškerá auta, která v doplňkovém úklidu svážejí třeba odpadkové koše, tak nově povinně musí mít GPS lokátory. Zase do těchto dat mají naši úředníci rovnou přímo přístup. Není to o tom, že si něco musí vyžadovat nebo, nedejbože, to sami kontrolovat.

A takovýchto věcí tam je x. Také jsme zajistili, aby tam těch žadatelů, kteří se do té zakázky vůbec přihlásí, aby to opravdu byli kvalifikovaní velcí hráči, kteří mají za sebou zakázky. Proto jsme tam vytvořili celou tu myšlenku dotazníků, a myslím si, že se to prokázalo. A výsledkem toho je, že ve třech ze čtyřech oblastí na údržbu zeleně a v doplňkovém úklidu vůbec nebyl žádný problém. Normálně jsme to vysoutěžili. A myslím si, že ta změna v těch ulicích bude vidět velmi rychle.

Co se týká té poslední oblasti, na které se točíte, tak pořád pracujeme v nějakém právním rámci. Někteří přihlášení účastníci toho řízení mají právo se samozřejmě odvolávat a zkoušet to nějakým způsobem napadat. Upřímně si neumím moc představit, jak by to mohlo dopadnout, když obdobný způsob funguje nejen u nás na naší městské části, ale v x dalších obcích, v x dalších zakázkách pro různé dodavatele napříč celou Českou republikou. Takže počkáme na výsledek tohoto jednání.

Ale opravdu si myslím, že tyto nepřesné výroky a tohle děšení občanů i nás zastupitelů po celou dobu přípravy této zakázky od paní Komrskové, obecně od celého klubu Pirátů, je úplně donebevolající a ničemu opravdu neprospívá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já reaguji k bodu 14. I přestože jsme to zde již několikrát řešili, opět se nám dostává do rukou spíše stručná zpráva. Já ji vnímám tak, že se spíše jedná o soupis činností. Všech činností, které souvisejí s běžnou agendou zastupitele.

Řada těch aktivit vychází z funkcí, respektive z členství ve výborech a komisích. Tedy činnosti zastupitele. Zásadně postrádám detailní rozbor toho, co právě funkce činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci obnáší, respektive by měla přinášet nám, občanům Prahy 10. A

podotýkám, že existence této funkce stojí naši městskou část nemalé prostředky, plat, kancelář atp., přes 1 milion korun ročně.

Když se dostanu k té zprávě konkrétně. Z mého pohledu postrádá klíčové prvky pro objektivní hodnocení a jeho přínosu pro naši městskou část. Nedostatek konkrétních výsledků a měřitelných cílů – to je obecně průvodní jev všech těch bodů. Zpráva se soustředí na popis aktivit, což je v pořádku, ale už tam nenásleduje to B. Neuvádí konkrétní výsledky a měřitelné cíle.

Například – co znamená „velký úspěch mezi občany“ u nového grafického provedení desítky? Jak se zvýšila čtenost, spokojenost nebo jiné relevantní metriky apod. Optimalizace roznosu měsíčníku, já k tomu mám tedy bližší informace, ale v této zprávě je to takové velmi stručné, trošku vágní. Byly dosaženy nějaké kvantifikované úspory nebo zvýšení efektivity?

Respektive je tam absence kritické reflexe. Zpráva neobsahuje žádnou kritickou reflexi. Byly v implementaci nové vizuální identity nějaké problémy? Jak se řešily? Jaká byla zpětná vazba od občanů? Jaká byla efektivita kampaní na sociálních sítích? Jaká byla spokojenost uživatelů s novým Service Deskem?

Ted' máte asi zajímavější téma, ale minimálně na ty sociální sítě to kvantifikovat by mě velmi zajímalo. Nedostatečná kvantifikace – zpráva neobsahuje žádnou. O kolik se zvýšil dosah příspěvků na sociálních sítích? Kolik agend lze vyřídit přes ten Portál Pražana? Kolik svatebních obřadů, to už je asi takové vedlejší.

Zpráva neobsahuje žádnou vazbu na rozpočet. Kolik stála ta implementace vizuální identity? My jsme to tady historicky měli, ale považuji to za součást této zprávy, která je nám tady předložena. Kolik stojí provoz toho MUNIPOLUSU? A jaké budou, protože to chystáme, náklady na nový web, Intranet, tam k tomu vůbec není moc informací. A to zapojení občanů. Zpráva se zaměřuje na komunikaci s občany, ale neuvádí, jak byli občané zapojeni do rozhodování. Jaká byla veřejná diskuse, ať už k té identitě, nebo i k těm dalším bodům. Jak se řešily podněty občanů v MUNIPOLISU?

Za mě ten závěr je takový, že je to spíše soupisem aktivit než objektivním hodnocením přínosu pro naši městskou část. Chybí mi tam konkrétní výsledky, měřitelné cíle – to vůbec v celé té zprávě. Kritickou reflexi bych určitě ocenil. Chápu, že se ne všechno může povést, ty věci bývají problematické, myslím si, že i tohle by tam mělo zaznít.

A kvantifikace, vazba na rozpočet a informace občanům. Jako opoziční zastupitel považuji za svou povinnost upozornit na tyto nedostatky a vyzvat vás, abyste svou zprávu doplnil o relevantní informace, které umožní objektivní hodnocení této vaší činnosti. A to už ideálně ať už do této zprávy, abyste zásadním způsobem přehodnotil přístup, a co bych určitě očekával, i do té příští. Načež k mému stále ještě překvapení, byť to může nastat až za rok. Ale myslím si, že těch bodů, které by se tam mohly vylepšit, abychom to mohli posoudit, tak by si to zasloužilo kvantifikovat a vyjádřit v penězích. Vyjádřit v měřitelných jednotkách.

Řady těch věcí jste se dotkl, věřím, že těch činností tam máte dost, ale těžko si pod těmi obecnějšími větami představit ten konkrétní přínos, to, co tam zatím stálo. A mně se čas nachýlil, takže tímto končím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já vidím, že za mnou je ještě spousta dalších přispěvatelů, a já jsem se snažil přihlásit co nejdříve, ale vlastně mi všechny ty předchozí námitky vlastně dva diskutující vzali.

Když se podívám ne tu zprávu činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů, tak tam je nějaký výběr hlavních témat, ale to paradoxně nejsou jeho témata. To jsou témata úřadu. To je to, co dělá úřad. Já úplně nechápu, jaká byla jeho přidaná hodnota v té nové vizuální identitě? Když se tam podíváme, co pod to napsal, tak je to „implementace identity“, to asi on nedělal. Pak je tam „příprava podkladů, konzultace tvorby grafického manuálu“, to asi on také nedělal.

Když se tam pak podíváme na další věc, je to nějaká „nová grafická podoba“, to také nedělal, „úpravu inzerce“ také nedělal. „Rozšíření distribuce na nové adresy na území MČ“... Vzhledem k tomu, že nechodí na kontrolní výbor, tak si dokážu představit, že v tom čase roznáší ten měsíčník Desítka, ale myslím, že to tak také bohužel není.

„MUNIPOLIS“, to je záležitost úřadu. „Propojení městské části Praha 10 s Portálem občana, možnost vyřídít agendu bez návštěvy úřadu městské části“, to by se asi také stalo bez toho milionu, který na tu funkci městská část vynakládá. A už jenom vtipné je asi to, že mezi další úspěchy, že to má být zpráva o činnosti uvolněného zastupitele, ne o úspěších městské části. Takže to, že je nějaký nárůst dosahu příspěvků na sociálních sítích, nebo že se zajistila hromadná konverzní pošta na výstupu, tak za mě není činnost uvolněného zastupitele, který by asi pro tu funkci musel být uvolněn.

Uvolnění znamená to, že by to měl mít jako full time práci 40 hodin týdně. To, co tady je na těch dvou stránkách za rok, tak určitě není to, co by měl odvést člověk za 40 hodin týdně pracovní doby, to fakt ne. Navíc já tady bohužel ze své zkušenosti člena kontrolního výboru musím konstatovat, že zastupitel Šilar se neúčastní ani toho kontrolního výboru, který je v pracovní době, je tady na úřadu.

Když se podíváte na docházku, tak tam docházíme jako opoziční zastupitelé, a bohužel koaliční zastupitelé, z něhož jsou tedy dva uvolnění, je to pan radní Pobuda a právě uvolněný zastupitel, tak ti mají vlastně dost časté absence.

Mě by tedy zajímaly důvody pro tu absenci, když je zastupitel Šilar uvolněn pro funkci a měl by být na úřadě. Mě v té zprávě chybí to, co udělal on osobně, respektive co by se bez něj jako uvolněného nestalo, abychom mohli posoudit ten jeho přínos, který by tu měl být.

Já to v té zprávě nevidím. Za mě to, že je uvolněn, tak aby potlačil své politické svědomí a hlasoval pro ty věci, které mu tady předkládáte, za což je dobře zaplacen, ale to si nemyslím, že by mělo sloužit jako uvolnění pro výkon funkce zastupitele. Takže za mě je ta zpráva dosti chabá, vlastně vůbec neosvětluje to, co by měl dělat, co dělá a co by za rok měl zvládnout. Pokud by tohle bylo v soukromé firmě, tak by podle mě takováto zpráva o činnosti zaměstnance, který tu firmu stojí přes milion korun ročně, opravdu neuspěla. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášená paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Děkuji. Kolegové už obšírněji okomentovali tisk pana Šilara, takže já už mám jenom jeden konkrétní dotaz k tomu. A je to propojení městské části Prahy 10 s Portálem Pražana. A jedná se o první projekt, poplatky za psy, jejich evidence.

Píše se tu, že „ostrý provoz bude v následujících dnech“, dosud to vlastně není propojené, takže Praha 10 tam stále nefiguruje. Tak můj dotaz konkrétně zní, kdy bychom měli očekávat ten horizont? A potom by mě zajímalo, jaké další agendy budou následovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo. My tady v zastupitelstvu máme několik kast. Ty nejveleváženější jsou členové rady. Navolili jste si největší možný počet ze zákona – 9, všichni uvolnění. Dokonce tam nemáte ani jednu ženu, to už jsme si říkali. To jsou ti nejveleváženější, kteří mají nejvyšší platy, až přes sto tisíc, auta k dispozici, zkrátka využíváte všech benefitů, které nám tady městská část nabízí, plnými doušky.

Pak máme tu nižší kastu, to jsou ti předsedové výborů, kteří mají svoje asistentky, kanceláře. Opět krásné platy. A pak máme tu nejnižší kastu, a to jsou běžní řadoví zastupitelé. Všichni máme asi stejná práva, až na jednoho. Ten je z KDU-ČSL, a ten dostal plat asi kolem 75.000 Kč/měs. a nějaké výhody asi k tomu. Já nevím, které, kancelář? Cokoliv, já nevím.

Ale zajímá mě, a to mě zarazilo na tom tisku, že ten tisk zpracovala paní Tereza Ničová, asistentka předsedů výborů ZMČ. Já, jako obyčejný zastupitel, stejně jako pan Šilar, si musím všechny tisky připravovat zcela sám. Úřad mi nenabídl zatím žádnou spolupráci, že by přišla paní tajemnice a řekla: „Pane Beneši, ti radní vás opravdu zaměstnávají těmi šmelinami, co tam furt dělají, vy jim zpracováváte tolik tisků. My vám rádi pomůžeme, tady máte asistentku, ona vám to zpracuje jako panu Šilarovi.“ To se nestalo.

A mě by zajímalo, asi, proto se ptám, jak si můžu požádat, aby mi úřad zpracovával tisky, které já mám předkládat, nebo chci předkládat sem do zastupitelstva. Protože tady evidentně ten tisk zpracovávala zaměstnankyně úřadu pro pana Šilara, který to měl udělat sám. A já skutečně, paní tajemnice, bych rád slyšel, na základě čeho to někdo dělal pro pana Šilara a jak to může někdo udělat pro mě?

Já skutečně těch činností, hlavně tamhle od pánů, hlavně od pana Peka, mám moc. Často moje kapacita také na to nestačí a potřeboval bych také nějakou asistentku. Takže prosím o informaci, jakým způsobem mi úřad bude k dispozici stejně jako panu Šilarovi.

Ted' ještě k tomu bodu 15. Tady jenom bych poprosil o nějakou úpravu nebo opravu toho návrhu usnesení. Nevím, z jakého důvodu zrovna tohle zpracovává pan Pecánek, vedoucí odboru životního prostředí, ten tisk, když to by měla dělat asi nějaká kancelář starosty, nebo někdo, kdo to vždycky dával dohromady.

Tam jde jenom o to, že třeba paní Lucie Sedmihradská je tam jako předsedkyně finančního výboru, ale následně za to zodpovídá Lucie Sedmihradská, neuvolnění zastupitelé. Paní Kleslová je tam ne jako předsedkyně, ale jako předseda výboru kontrolního. To si myslím, že také není košer. A řekl bych, že to není genderově vyrovnané.

Tyhle chyby, že jednou tam toho člověka titulujete jako předsedu, nebo předsedkyni, a následně ho tam titulujete jako neuvolněného zastupitele, někomu tam toho předsedu dáte, jinému tam dáte, že je neuvolněný zastupitel, nelíbí se mi to, takové zpracování je tristní. A jsem přesvědčen, že u paní Kleslové by se to stoprocentně na tu předsedkyni mělo upravit, když u těch ostatních dam jako předsedkyň to tam je napsáno správně.

A řekl bych, že zrovna paní doktorka je tady dnes nejvíc zářivě oblečená, skutečně reprezentuje ženy tak, jak já to považuji za správné. Dále jsem se tady dočetl, že jednání výborů se opakovaně účastnila veřejnost, gesční radní, členové zastupitelstva a příslušní úředníci.

Já chci říct, že musím tady pochválit výbor pro životní prostředí, tam skutečně ta diskuse byla věcná, i když jsme spolu nesouhlasili. Jako třeba v otázce těch dotazníků v té soutěži, vždycky to bylo správně a košer vedeno od pana předsedy. Tam si nemůžu na nic stěžovat, nikdy mě tam odsud nevyhodili, vždycky byla snaha to nějak normálně projednat.

Opačná situace tedy, a to je sešup dolů, byl finanční výbor. Tam nejenom že se ten finanční výbor přestal streamovat, ten, kde se rozhoduje o rozpočtu. To si myslím, že je velká chyba a cesta špatným směrem, ale už to tak je za předsedkyně, paní Sedmihradské. Ale co bylo ještě horší, tak bylo to, že tam se mi skutečně stalo – zatím poprvé na všech výborech Prahy 10, že jsem nedostal slovo. Spojuji příspěvky. Skutečně v momentě, kdy jsem chtěl mluvit, tak mi nebylo to slovo dáno. Chtěl jsem nahlásit problematiku dělení zakázek v Majetkové, bytů, a zkrátka jsem nedostal slovo. Nestalo se mi to na žádném jiném výboru naší městské části. Nevím, proč zrovna na výboru finančním, který je zřizován je zákona, má i kontrolní činnost, tak tam jsem jako ani zastupitel nedostal slovo.

Musel jsem to tady říct, protože tuhle věc jsem skutečně zažil jednou. Ještě tam z toho převládala taková hezká radost, jak se mnou vypekli, že mi nedali slovo, že mě neodhlasovali, to považuji za...

Starosta Martin Valovič: Já bych poprosil kolegy, pardon, já bych poprosil kolegy tam vpravo u okna. Pane zastupiteli, pane Staňku, prosím, je vás slyšet až sem ke mně. Buďte tak hodní, jděte si to říct do předsálí, pokud máte nějaký problém. Tady není fakt nic slyšet. Děkuji, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. A musím konstatovat, myslím si, že to snad říkám vždy, za absolutně nejzbytečnější výbor musím označit výbor pro sport a volnočasové aktivity, kde ty náklady, vzhledem i k nákladům, které obecně jdou do sportu, jsou absolutně nevyrovnané.

V situaci, kdy městská část nemá ani výbor pro majetek, nemá ani výbor pro územní rozvoj, což jsou na všech ostatních municipalitách ty nejvytíženější, nejpracovnější výbory, které existují, tak my tady máme výbor pro sport. Krmíme tam pana Lojíka z TOP 09, a to se mně nelíbí a budu proti tomu vždycky, ale vždycky bojovat, protože to je prostě trafika par excellence.

Ještě využiji ten čas, vrátím se zpětně k tomu dotazu v bodu 14. Já skutečně poprosím o to, jak to je s tím, že my jako zastupitelé máme nějaké asistenty k dispozici, nějakou součinnost při vytváření tisků. Protože se mi fakt nelíbí, že já jsem zastupitel, pan Šilar je úplně stejně zastupitel, nemá žádnou jinou funkci, jenom jste ho uvolnili, dali jste mu peníze navíc – v překladu pro lidi, kteří nás sledují, asi 75.000, ale ještě pro něj pracují úředníci, kteří pro nás jako pro zastupitele nepracují. Takže my musíme pracovat za mnohem méně peněz, musíme si všechno udělat sami, a pan Šilar dostane mnohem víc peněz, a ještě mu to dělá úřad. Já myslím, že to je také úplně úžasná trafika. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji, já bych jenom o trošku prodloužila tu statistiku, kterou jsme loni vypočítali. Pan Šilar má úžasnou bilanci – 357 korun na znak, včetně mezer, ať nežeru. Přijde mi to, že ještě většina obsahu, jak už tady bylo zmíněno, není jeho vlastní práce, ale připomíná spíš Járu Cimrmana, „Posel z Liptákova“, jak tam nad těmi rodiči říkají, že „těmahle svýma hlavama jsme sami vybudovali,“ tak to je přesně to, co je obsahem té roční práce. A přijde mi to, že opravdu...

Já sice chápu, že je potřeba hnutí Vlasta zaplatit, to jednohlasné hlasování s koalicí, i za věci, za které by se předtím styděli, ale přijde mi to opravdu, že je to poměrně drahá legrace za 1,2 milionů. Ale když vám to tak přijde, že je lepší platit 750.000 tu pokutu, 1,2 milionů tady na „držhubné“, bych to nazvala, tak jako v pořádku. Tedy není to v pořádku, myslím si, že by se to dalo využít lépe a prospěšněji pro občany bydlící na Praze 10. A vůbec pro Prahu 10 jako takovou.

A zajímalo by mě, jak těch asi 3000 znaků pan Šilar, ještě když mu je vytvoří nějaká asistentka, jak to stihá se svými poradenskými angažmá na Ministerstvu práce, pokud se nemýlím, a Ministerstvu kultury. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já prosím, pane starosto, abyste požádal paní tajemnici, aby mi odpověděla, jak je to s těmi asistenty? Jaké asistenty můžeme jako zastupitelé využívat a proč to zpracovával úřad pro pana Šilara, který to měl zpracovat sám, jako my všichni ostatní zastupitelé. Tak já prosím o odpověď, podle čeho se tohle určuje.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, já myslím, že není potřeba úkolovat paní tajemnici, ona ví, kdy má odpovědět. Tak paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Můžu? Děkuji za slovo, já budu mít dva dotazy na pana Šilara.

Zaprvé – když jsem si přečetla ten text, tak na mě to působilo ne, že mu tady s tím pomáhala nějaká paní asistentka, ale jako kdybych já si zadala do ChatGPT, ať mi napíše text o tom, co dělala tady Praha 10 v oblasti komunikaci a využívání komunikačních nástrojů, tak tohle by to zřejmě vyplodilo. A já, kdybych si tam pak přidala svoje jméno, tak to je ten výstup.

Takže můj první dotaz na pana Šilara je, jestli při tvorbě tohoto materiálu využil ChatGPT? A druhý dotaz bude směřovat tady na bod, který tady zmiňuje – „Spolupráce při nastavení komunikace mezi odbory městské části v oblasti propagace kulturních a sportovních projektů“.

Já, jako členku kulturní komise, by mě konkrétně zajímalo, jak konkrétně vypadá ta spolupráce při nastavení té komunikace, na kterých konkrétních kulturních projektech to bylo. A kdyby si pan Šilar náhodou nevzpomněl, protože těch projektů bylo třeba tolik, tak budu ráda, když mi to poskytne i písemně.

Tolik k bodu 14. A potom k bodu 15 mám ještě potřebu se vyjádřit jako členka výboru pro strategické investice a veřejné zakázky k tomu, jak byla schvalovaná „Zpráva o naší činnosti za rok 2024“. Respektive chtěla bych se vyjádřit k tomu, že výbor se konal v 17 hodin určitého data, a nám ta zpráva jako členům výboru přišla v 16:03, to znamená méně než hodinu před konáním toho výboru. Takže jsme absolutně neměli šanci si to prostudovat, což za mě je opravdu nešťastné. A příští rok bych uvítala, aby pan Štěpánek tuto zprávu předkládal s větším předstihem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já myslím, že k té trafice pana Šilara už bylo řečeno asi vše. Ale já jsem si zase říkal, že za SPD budeme mít už tu příležitost si do jeho práce kopnout už jenom jednou, a to za rok, takže já si to alespoň trošku užiji.

Já se přiznám, že vzhledem k tomu, když už něco takového se vymyšleno, a já tady dokážu politicky pochopit ty důvody, že bylo potřeba něco v rámci koalice Vlasta i lidovcům nechat něco zajímavého bonitního. Ale já jsem spíš nad tím dneska uvažoval tak, proč vůbec někdo zvolil tak okatou, nebo až bych řekl hloupou formu.

Protože přece jenom máme za sebou už dvě zprávy, teď tady řešíme třetí zprávu. Za těch dva a půl roku, co tady sedíme, je to pokaždé to stejné. Já jsem to už jenom prolétl očima, protože nic nového jsem se tam nedozvěděl. Nakonec si říkám, co bych se tam chtěl dozvědět? Protože pan Šilar tady má nějakou agendu, na které doufejme pracuje podle svého nejlepšího umění. Spíše mi to trošku přijde takové nedůstojné, že tady někdo něco takového vymyslel. Tak možná, kdyby se vymyslel výbor pro komunikaci, jestli by to nakonec nebylo lepší. Ale to není nakonec otázka ani na mě. Já už se dál budu držet biblického „nedolomíš nalomenou třtinu“ (*smích*) a k tématu se vrátím zase až za rok, kdy vlastně bude ta příležitost naposledy si něco o tomhle povědět.

Ale ještě jinak k samotným výborům. Výbory fungují. Scházíme se vesměs, já si myslím, že není k tomu co dodat. I když souhlasím s kolegou Benešem, že by možná nebylo od věci, když výbory mají sloužit jako určité orgány zastupitelstva, především potom opozice, jestli by nebylo třeba k úvaze ještě na poslední rok, rok a půl třeba se zamyslet nad určitou reorganizací třeba i agendy tak, aby některé výbory byly obsahově naplněnější. Protože málokdy se stane, že dva výbory, kterých já jsem členem, takže to jednání přesáhne jednu hodinu. Ta agenda, řekněme si upřímně, pro ty výbory mnohdy není. Takže to jenom tak na zamyšlenou, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já budu stručný, protože už většina padla.

Je pravda, že kopnutí si do Adama Šilara by mu i za tu cenu Bohemka záviděla. A kdejaký fotbalista, nicméně samozřejmě si můžu říct, že když se člověk podívá na ty činnosti, tak bychom je pořídili při řádné soutěži za pár set tisíc, a nebylo by třeba od profesionálů. Nemá smysl to dál rozvádět.

Vzhledem k tomu, že byla většina řečena, nebudu to opakovat. Ale ještě se tady věnuji druhému Adamu Štěpánkovi, který nás sprdnul, jak úžasné novinky dělají ohledně úklidu. Tak mohu ho uklidnit, ty novinky už se tam dělaly za minulé koalice. Teď to došlo k trošku technickému vylepšení, ale není to v zásadě nic nového. Takže to jenom, jak se s těmi informacemi tady v rámci koalice nakládá velmi zlehka, na pravdě nezáleží. A to je asi tak všechno, jak jsem říkal, to nemá smysl opakovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak nyní se hlásí do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já bych jenom možná chtěl nějaké takové vysvětlení paní Komrskové, která ve svém příspěvku už před drahnou dobou něco povídala o Nadačním fondu pro vilu Karla Čapka, nebo něco

podobného. Já bych byl velice rád, kdyby našla sílu to případně objasnit. Zejména s ohledem na dnešní jednání rady hlavního města Prahy, kde, pokud vím, tak jako Ivce bojovala za to, aby Rada HMP neposunula dotaci na obnovu vily Karla Čapka do Zastupitelstva HMP.

Já tedy nevím, co vlastně chcete, paní Komrsková, ale myslím si, že zrovna s odkazem pana Karla Čapka a s jeho vilou bychom měli nakládat velmi opatrně. Tím spíše, že za ty 4 roky, co jste byla tady součástí koalice v minulém volebním období, tak jste se té vily ani nijak nesnažila zbavit, ani jste nenašla žádné jiné řešení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jelikož jsem byla vyzvaná, tak já jsem vám dala návod, jak zvýšit ty prostředky. Tady máte náměstka pro kulturu, může nějakým způsobem shánět prostředky do Nadačního fondu. Vždyť to je nástroj, jak si zajistit opravu té vily Karla Čapka, když je tak podstatná. Já si myslím, že obyvatele Prahy 10 trápí úplně něco jiného. Prioritní jste to dali, ale rozhodně to nebyla priorita v rámci hlavního města.

To, že se vám rozhodl koaliční partner na to poslat 20 milionů v rámci dotací, tak to je samozřejmě jeho vůle. A já jsem tam projevila vůli obyvatel Prahy 10. A to jsou potřeby v základních školách. Takhle to je prosté. Takže si nastudujte, jak se dělá nadační fond a můžete si ho zřídit, přesně, jak to je na Vltavské filharmonii. A jak jste to tady dělali Praha pomáhá, a vlastně zatím nepomáhá.

Starosta Martin Valovič: Tak paní zastupitelko, je to bohužel návrh, nicméně to nebyla technická, takže jste se měla přihlásit do normální rozpravy. Ale já už, to je marné s vámi o těch věcech hovořit ve vztahu k jednacímú řádu dnes. Takže pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Musím dneska mluvit už naposledy. Já jsem byl požádán, a rád to tady řeknu, abych poděkoval panu Pecánkovi, že se ujal, přestože ho velmi vytěžují pracovní, tak zpracoval ten materiál číslo 15. A jen jsem chtěl kolegům, kteří to nevědí, vysvětlit, že samozřejmě každý materiál do zastupitelstva musí zadat nějaký příslušný úředník, který má přístup do toho systému. Nezádá si to tam sám zastupitel, takže proto samozřejmě i materiál 14 kolegy Šilara má svou zpracovatelku.

A poslední věc. Možná by to bylo na odlehčenou, ale vlastně to není na odlehčeno. Paní zastupitelko Holá, vy jste si tady brala do úst koalici Vlasta a jak přistupujeme k nějakým věcem. Já jsem se asi před hodinou podíval, co média píšou dneska o dění na zastupitelstvu. A překvapivě nepíší o dění na zastupitelstvu, ale zastupitelka Pirátů získala zadarmo parkovačku v centru Prahy.

Já to tady nebudu dál pročitat, ten popis, samozřejmě. Myslím, že jediná zastupitelka z Prahy 10, která dělá vedoucí kanceláře pana radního Mazura, jste vy. Takže, prosím vás, když si tady chcete povídat o tom, kdo tady trpí nějakými papalášskými manýry, tak si nejdřív zameťte před vlastním prahem.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Ještě bude reagovat pan předseda výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já jsem tady zaslechl od kolegů, že mě tady zmínila paní Lajksnerová ve vztahu ke zprávě o činnosti, kterou jsem pozdě zaslal jednotlivým členům výboru. Tak já bych jenom

k tomuto chtěl říct, že samozřejmě ano, zaslal jsem tu zprávu pozdě. Nicméně tu zprávu sem dáváme a děláme ji ne kvůli členům výboru, ale naopak kvůli všem ostatním členům zastupitelstva. V té zprávě je všechno uvedeno. A zrovna pro členy toho výboru ta zpráva nemá zase tak takový význam, protože oni se všech těch jednání účastní.

A ještě bych rád k tomu dodal to, že v tomto bodu, kdy paní Lajksnerová neměla čas za hodinu si tady přečíst těch pár mých odstavců, co jsem tady dal dohromady, tak ani na tom jednání toho výboru se na tu zprávu jakýmkoli způsobem nedoptala nebo nevznesla k tomu jakýkoli dotaz. Tak tím jsem chápal, ale asi si aspoň tu zprávu přečetla. A pokud tomu tak není, tak se omlouvám, můžu ji třeba někdy přečíst ještě jednou na nějakém dalším jednání výboru, kam paní Lajksnerová opět přijde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak dále je do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, já také využiji tuhle lákavou možnost se trošičku probrat tím kolosálním dílem pana kolegy Šilara. Mě trošičku překvapil ten rozsah toho, co tady je. A samozřejmě i ten obsah.

Já bych očekával od uvolněného zastupitele, že zpracuje alespoň trošičku obsáhlejší dílo, ve kterém se nás bude snažit přesvědčit o tom, že ta jeho funkce, kterou vykonává, je nezbytná. To se bohužel nedělo.

Co mě možná zaráží a možná i trošku mrzí víc, a vlastně to ukazuje i na to, že pan Šilar není osobou na svém místě, je to, že v dnešní době, kdy digitalizace hýbe snad všemi profesemi, pan Šilar není schopen – a chápu to, že někdo není psavec, takže ho to prostě nebaví, nebo to neumí vymyslet, ale aspoň to, co vyprodukuje, nebo vyprodukuje jeho asistentka, že nenakopíruje do té umělé inteligence. Do ChatGPT, do čehokoli jiného. A že tam nenapiše, už mu tam ta umělá inteligence trošku natáhne, že potřebuje zabavit zastupitele a že potřebuje, aby vypadal užitečně.

Kdyby to udělal, tak bychom si tady dneska mohli přečíst třeba deseti- dvacetistránkový text. Sice asi také o ničem, ale minimálně by to aspoň trošku vypadalo. Z tohoto všeho mně vyplývá, a z toho, co si tady čtu, že si pan Šilar spolupracuje na prodeji Merchandis, takže my jsme si tady za 70.000 měsíčně pořídili prodavače triček. No proč ne? Ale spíš jsem si říkal, jestli by nebylo vhodné to trošičku narovnat. Když to tedy není o té digitalizaci, protože nová vizuální identita nemá nic společného s digitalizací. Měsíční Desítka také nemá nic společného s digitalizací, tak proč to nenazvat jinak?

Proč si tady budeme lhát navzájem, že pan Šilar dělá digitalizaci, když stejně žádnou nedělá. Tak pojďme to nazvat nějakým jiným způsobem. Může to být třeba uvolněný zastupitel pro všechno, takový radniční hodinový manžel. Tu si ho vypůjčí redakční rada, tu si ho vypůjčí tiskový odbor, tu zaskočí prodávat nějaký Merchandis. A v podstatě 70.000 bude asi potom vypadat, že bylo vynaloženo účelově. Pojďme tu funkci nazvat jiným způsobem, a možná to opravdu bude panu mistru Šilarovi sedět víc než ta digitalizace, která mu zjevně nejde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobrý večer, já tentokrát obrátím pozornost na zprávu předsedkyně kontrolního výboru. A to její poznámky týkající se komise pro udělování čestného občanství a místopisné.

Ty závěry jsou dost formalistické, všechna pochybení byla evolučně napravena ještě předtím, než začal kontrolní výbor vůbec provádět nějakou kontrolu. A někdy jsou dost absurdní. Já dám příklad. 24. dubna 2023 a 6. listopadu 2023 mělo dojít k porušení § 7 základního jednacího řádu, kdy jsem nenechal hlasovat o navrženém ověřovateli zápisu. Ano, nehlasovalo se, ověřovatel souhlasil, nikdo z komise nic nenamítal, pak se už o ověřovateli hlasovalo. A podle nově schváleného jednacího řádu se už o ověřovateli hlasovat nemusí.

Jiný případ. Paní doktorka, která je také uvolněná, a mohla by se zeptat, tak první jednání vůbec, které jsem organizoval, protože pan tajemník byl se svým dítětem v nemocnici, tak opravdu nebyl zveřejněn na internetových stránkách. Možná, kdyby se zeptala, tak by se to takhle vysvětlilo.

Třetí věc, kterou tady chci zmínit, ta poslední, kdy jsem na třech jednáních nekonstatoval, že je komise usnášeníschopná. No já, když řeknu, že jsme třeba všichni, tak mám zato, že normální člověk pochopí, že jsme usnášeníschopní, když jsme všichni třeba. Nebo když je nás 6 ze 7.

Opět bez intervence kontrolního výboru jsme tyhle náležitosti měli v dalších zápisech v pořádku. Takže já se ohrazuji, to vypadá, jako kdybych tu komisi neuměl vést. Pravda tohle není. A já nevím, jestli takhle formalistický přístup je to, co městská část potřebuje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji, já jsem byla vyzvána, tak bych ráda zmínila, jaký motiv mě vedl k tomu, že jsem si o parkovací oprávnění zažádala. Zažádala jsem si o něj na začátku prosince, když se mohutně propírala sekretářka pana ředitele magistrátu, její odměny za 850.000 ročně, její služební byt. A parkovací oprávnění, která byla schovaná pod integrovaným záchranným systémem, díky kterým si například Alexandra Udženija hrála na sanitku a dalších asi 20 lidí má parkování po celé Praze, tak mě strašně zajímalo, jestli, když si normální cestou úředně zažádám o parkovací místo v okolí magistrátu, jestli to parkovací místo normální cestou, když nepolezu nikomu do zadku, dostanu.

Velmi mě překvapilo, že jsem to místo dostala, 13. ledna. A velmi mě překvapilo, že bylo zadarmo. Zatím jsem tuto možnost nevyužila a musela bych být úplně magor, kdybych ji využívala, protože cesta do práce MHD mi trvá půl hodiny, zatímco autem by mi to trvalo ve špičce minimálně hodinu, spíše hodinu a půl. Nemám to z důvodu papalášství, mám to z důvodu toho, abych pětkrát ročně mohla pana radního případně odvézt na nějakou služební cestu nebo na konferenci, když navazuje na nějakou radu, a není možné se slízet někde na parkovištích ve Floře nebo někde a případně pak nárokovat proplacení parkovačky třeba vedle v Platnéřské ulici.

Takže jsem to zkusila a ono to vyšlo. A jsem z toho sama překvapená. A jsem z toho sama překvapená, jak z toho máte velkou radost a jak si to užíváte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já vůbec nechápu, pane Mareš, tak pane Pavle, nebo Mareši Pavle, já nevím, nechápu, takže já vůbec jsem nepochopila váš příspěvek.

My tady máme kontrolní výbor a tady jsou členové, tak mi to jistě potvrdí. Jedním z úkolů je kontrola jednacích řádů výborů a komisí. Kontrolní výbor se usnesl, co bude kontrolovat. Kontrolujeme to a ostatní předsedové výborů nebo komisí mi asi potvrdí, že to není šikanózní. Je to v podstatě tady ty závěry, co jsme na základě toho, že jsme se usnesli, že budeme kontrolovat, tak

my to těm předsedům napíšeme. Je to proto, abychom je na to upozornili. Říkám, někteří dokonce poděkují. Upozornili, oni nám k tomu něco napíší, a vůbec nic se neděje.

Takže nevím, jestli vy jste na to odepsal. Já rozhodně nebudu zkoumat, jestli byl u vás někdo nemocný nebo v nemocnici, není to účelem. Účelem je, abychom třeba některé předsedy výborů nebo komisí upozornili, že tam třeba dělají nějakou chybu. Oni nám na to třeba napíší, že ne, nebo něco, a my se s tím nějak popasujeme.

Já nevím, jestli vy jste na to, pane předsedo, odpověděl, nebo ne. Ale rozhodně to není tak, jak vy říkáte. Je to proto, že jsme to měli jako úkol zastupitelstva, na každém kontrolním výboru si to projdeme a schválíme takřka jednomyslně, skoro vždy, tyto dílčí závěry pro kontrolu. Ale určitě kolegové, i vaši zástupci, i pan Šilar mi to jistě potvrdí, že to vůbec nijak šikanózní. A že to je pouze o tom, abychom upozornili předsedy výborů. Někteří mají víc těchto rozporů s jednacím řádem, někteří méně, tak je to jenom o tomto.

Proto mě váš příspěvek velmi překvapil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já doufám, že tu „nalomenou třtinu nezlomím“, byť je zřejmé, že pan Šilar stachanovec není, a asi jen tak nebude. Ale zcela vážně.

Poprosím pana kolegu Šilara o reakci zde a písemně, jak rozumět té odrážce „Rozvoj využití Proxyho usnesení pro ZMČ“? Já tam detekuji pozitivní přístup, že pan Šilar reflektoval mé opakované apely a chce nám zpřístupnit ta usnesení všem zastupitelům. Je tomu opravdu tak? Co konkrétně za tím rozvojem využití... Je to opravdu ono? Nebo co konkrétně pan Šilar tam kuje s touhle odrážkou? Co si tam konkrétně představit. A jestli je to zpřístupnění usnesení, tak já se tady zavazuji, že za rok mu tady opravdu poděkuji a předám mu veřejně diplom.

Potom bych ho rád poprosil, aby mi zde a písemně předložil svůj plán práce na ten další rok, co má tady ten předposlední odstavec. Píše, že „bude pokračovat a dokončovat“, tak co má na ten další rok pan kolega Šilar v plánu? Protože metoda Smart – co, kdo, dokdy, jak, to asi on zná. Tak abychom věděli, nebo já aspoň, mě to opravdu zajímá, protože já si pamatuji, někdy mám takové opravdu vnuknutí, živých vzpomínek.

Před rokem mi pan Šilar sliboval, že už touhle dobou si budu moct koupit šály a čepice s tím ondřejevským křížem. Ale on se tady teprve chystá, byť v nejbližších dnech. Ale bylo mi to slíbeno, že už to bude fungovat. Ale nechci ho chytat za slovo. A potom se chci zeptat také, jestli ten obchod, ten prodej bude online? Abychom si nemuseli pro ty šály a čepice chodit doufám fyzicky. Tak jako jestli ten obchod je plánován i na online platformě.

A potom, to úplně zcela také vážně, slyším stesky od zástupců i občanů, co chodí sem, že máme absolutně uživatelsky nepřátelskou úřední desku. Teď nevím, jestli se mám dívat na kolegu Pobudu, teď ho vlastně ani nevidím, protože asi tu není. Asi už spinká. Tak na pana Šilara se obracím v tom případě, jako alter ego, jestli má v plánu do toho plánu práce na příští rok zahrnout humanizaci úřední desky, kde by se dalo i orientovat podle full textu a nějakých vyhledávacích kritérií. Protože takhle hloupou úřední desku má málokdo.

Jestli, když chystáte ten nový web, tak jestli se počítá i s touhle aplikací zhumanizování. To je další odrážka, také poprosím písemně, i reakci na místě. Zcela vážně, tady se brojí – a já to chápu,

mně to taky zabírá čas, myslíte si, že ty dotazy zastupitele se napíšíou samy? No, nenapíšíou, taky mě zaměstnáváte, pánové. Stejně jako tady předřečníka kolegu Petra Beneše.

Tak bych byl rád, jestli pan Šilar uchopí tu hrozenou rukavici s těmi otevřenými daty, protože bych řekl, že to je nedocenený potenciál, který má opravdu perspektivu a multifunkční využití. Nejen pro úředníky, zastupitele, ale fakt i pro veřejný sektor, anebo komerční sektor. Tak jestli pan Šilar plánuje tu platformu otevřených dat, na který pamatuje i ten zákon, který tak máte rádi, informační zákon, tak aplikovat, více rozvinout do praxe.

To myslím, že je z mé strany docela šikovná inspirace, nemůžu říct, že ne. A potom si neodpustím, z čeho čerpá, z jakého zdroje, že ta grafická identita měsíčníku slaví velký úspěch mezi občany. Protože já slyšel, že to vypadá jak pohřební kříž někde, nebo na střelnici. Ale tím ho nechci nijak dehonestovat, jenom tlumočím dojmy, když to dorazilo k nám do baráku. A je to takové ponuré, jsem slyšel, ten černý kříž. Nebo že to je železniční přejezd, mi někdo říkal, že to působí jako ten bez závor.

A pokud by paní tajemnice i mně poskytla administrativní zázemí v rámci úřadu, tak budu potěšen. Tady bych se připojil ke kolegovi Benešovi, protože ta agenda je poměrně výživná. A využívat třeba ASPI tiskárnu, nebo tak, já bych nepotřeboval ani živou paní tajemnici, mně by stačilo nějaké sdílené pracovní místo, kde bychom se mohli společně, třeba i s kolegou Adamem Šilarem, je to sympatický člověk, já proti němu nic nemám, tak bych to ocenil. Protože ta agenda za ten rok a půl bude s vámi asi výživná, pánové. Tak děkuji. I Adamovi v předstihu za zpětnou vazbu zde i písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji, budu rychlý, protože už se všichni těšíme domů. Jenom k té zprávě tady kolegy Šilara. Jak vidíte, páni kolegové, drtivá většina z těch opozičních zastupitelů úplně nepochopila, nebo nechápe z té zprávy, co vlastně kolega Šilar celý rok dělá.

Přemýšlel jsem o tom, čím to je. Je spousta možností, ale nebudu to rozvádět. Ale myslím si, že opravdu není možné, aby zrovna na naší městské části byla taková koncentrace nechápajících opozičních zastupitelů. Takže já přeju... Já říkám, co si myslím, že se mi tomu nechce věřit. Ale já teď, protože kolega Šilar dostal naloženo celkem statečně, takže já už nebudu přikládat.

Takže já má fakt přeji, ale teď to fakt myslím vážně, aby se mu příště ta zpráva povedla lépe, podrobněji, aby nedostal tak naloženo, protože bylo toho hodně. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. A ptám se předkladatelů, zda chtějí pronést závěrečné slovo? Tak pan zastupitel Adam Šilar, prosím, závěrečné slovo. Prosím, kolegové, ještě neodcházejte, ještě nekončíme.

Pan Šilar: Bylo to takových dotazů, tak já se rychle ještě vyjádřím. Bylo to krásné zase, já vždycky si říkám, že za celý rok někteří z vás mi nikdy nic neřeknou, nepromluví se mnou o tom, nezatelefonují, nenapíšíou e-mail, jenom je potřeba mi tady umýt tu hlavu. Nebo – jak pan Nerušil hezky řekl – kopnout. Víám kam teda, samozřejmě.

Já jenom rychle úplně shrnu ten rozsah, pan Kopecký se tady na tom točil, to je nějaká právnícká obsese. Já nevím, jestli četl třeba zprávu o činnosti kontrolního výboru a jestli porovnával,

nebo jestli třeba paní Holá porovnávala ty peníze za znak, to je taky zajímavá věc. Ale asi jsem podle ní jenom celý rok psal jenom tuhle zprávu.

Využití ChatGPT – jestli by mi tohle vyplivlo, že je to výsledek práce digitalizace a komunikace tenhle rok, tak by to tím pádem asi odpovídalo té činnosti, ne? Tak to jenom k tomu, možná zapracujte na stylistice, jestli to vypadá jako ChatGPT. Ale to je všechno.

Kontrolní výbor už ani nekomentuji radši. A věcné dotazy tady některé byly, zejména tady byly od pana Nováka, tak za ně děkuji. Když tak třeba některé z nich dám písemně. Já už teď nevím, na co přesně se ptal. Pan Kočí, tam se kombinovaly bizarní dotazy a pár řekněme věcných, na ty když tak odpovím písemně.

A jenom paní Bendovou, protože na to jde odpovědět tady celkem jednoduše na místě, to jsou ty poplatky ze psů. Tam jenom paní vedoucí je taková perfekcionistka, že to chce mít opravdu odladěné, než to půjde do ostrého provozu. Ono už to vlastně běží, ale zatím ještě řešíme, aby to opravdu bylo stoprocentně odladěné, než to pustíme ven, že ta možnost existuje. Jinak ty další agendy, kterými by to šlo rozšiřovat, jsou poplatky za užívání veřejného prostranství z pobytu nebo ze vstupného.

Někdo tady říkal, že mám říct, co se nepovedlo. Já třeba si myslím, že některé ty věci mohly být o něco rychlejší, ale já myslím, že spousta z vás jsou politici, kteří vidí, že občas člověk narazí na nějakou slepou uličku a pak hledá ten postup dál. A nemyslím si, že by to bylo extrémní zpoždění. A myslím, že se tady podařila spousta dobrých věcí a že se jich spousta i podaří ještě v tom dalším roce.

Takže děkuji za krásné chvílky s vašimi krásnými dotazy. A na ty zbylé když tak odpovím písemně, které tam byly.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za závěrečné slovo panu zastupiteli a dávám slovo zpět návrhovému výboru, aby nás seznámil s následujícím postupem, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Takže nejdřív začneme bodem s označením číslo 14. A k tomu máme zde protinávrh od paní zastupitelky Jany Komrskové, který zní: „Odvolává magistra Adama Šilara (Společně pro Prahu 10) dle usnesení č. 1/19/2022 ze dne 11. 11. 2022 z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů městské části Praha 10“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu, tak, jak to bylo načteno.

Pro 5, proti 19, zdržel se 1, nehlasovalo 17.

Návrh nebyl přijat. Prosím, pane předsedo, dál.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodu s označením číslo 14, tak, jak je uvedeno s označením číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tam se ještě hlásí technicky, prosím, pan Beneš.

Paní Komrsková: Za mnou přišel náš člen návrhového výboru David Satke, že to není hlasovatelné. Já si myslím, že, pane předsedo, měl byste to tady osvětlit, proč to není hlasovatelné. A minimálně se to tady mělo říct, protože takhle to odbýt, že budeme hlasovat jenom římská I, se mi hrubě nelíbí. Takže klidně se tím potom ztotožním, ale bylo to zmatečné. A potom poprosím pana starostu, aby minimálně o tom, co je hlasovatelné, dal hlasovat znovu.

Pan Adam Štěpánek: Tak já se tedy k tomuto vyjádřím. Já jsem o tom mluvil s vaším zástupcem za pirátský klub v návrhovém výboru. A tomu jsem vysvětlil, proč ten návrh není hlasovatelný, ať s touto informací za vámi dojde. A on za mnou přišel s tím, že to uznáváte. A že chcete z celého vašeho návrhu nechat pouze bod římská I a zbytek mizí, nebo si to podáte jako nový bod. Proč tomu tak je? Tak je to z toho důvodu, že v § 8 našeho jednacího řádu našeho zastupitelstva je odstavec 7, který zní: „V rámci projednávaného bodu programu lze hlasovat jen o usneseních, které s projednávaným bodem věcně a fakticky souvisí.“

A bohužel, já se omlouvám, ale zřizovat Nadační fond a ukládat nějaké další kroky v této oblasti nijak věcně, ani fakticky nesouvisí s informační zprávou o činnosti uvolněného zastupitele. Z tohoto důvodu to je nehlasovatelné, a proto jsme to hlasovali tak, jak jsem zmínil. A tím si myslím, že to je odbaveno a můžeme jít dál.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, pane předsedo, máte další. Hlasovali všichni, já jsem tam neviděl žádný problém. Vy jste hlasovali přece.

Pan Adam Štěpánek: Tak dobře, pokud opravdu někdo... Já tedy jenom slyším, jak někdo vykřikuje. Tak jestli někdo označuje to hlasování za zmatečné? Neříkal jste to nikdo, říkáte to teď.

Starosta Martin Valovič: Prosím, bavte se po jednom, jinak vám není rozumět.

Pan Adam Štěpánek: Tak bereme toto hlasování za zmatečné a budeme tedy hlasovat ještě jednou o tomto protinávru paní zastupitelky Jany Komrskové, tak, jak jsem ho načel předtím. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě jednou spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 7, proti 24, zdržel se 1, nehlasovalo 10.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji. A teď v tomto bodě s označením číslo 14 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 8, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní přejdeme k bodu s označením číslo 15. A já dávám procedurální návrh na to, aby hlasování v bodě římská I „bere na vědomí“ v návrhu usnesení jednotlivě. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Spusťte prosím procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.

Návrh byl přijat. Děkuji. Tak teď prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. A já prosím, kolegové, ztište se, ať víte, o čem hlasujete, ať se vám to nestane podruhé.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy návrh byl přijat a budeme tedy hlasovat „K informaci o činnosti finančního výboru“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování ke zprávě finančního výboru, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 34, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. A nyní prosím, dejte hlasovat „K informaci o činnosti kontrolního výboru“.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování ke zprávě kontrolního výboru.

Pro 15, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji a nyní prosím o hlasování „K informaci o činnosti výboru sociálního a zdravotního“.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím spusťte hlasování k výboru sociálnímu a zdravotnímu.

Pro 28, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, dále budeme hlasovat „K informaci o činnosti výboru pro životní prostředí“.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spusťte prosím hlasování k výboru pro životní prostředí.

Pro 30, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji a nyní prosím hlasování „K informaci o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity“, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spusťte prosím hlasování o tomto výboru.

Pro 27, proti 12, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, další hlasování je „K informaci o činnosti výboru pro strategické investice a veřejné zakázky“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, hlasujme prosím k tomuto výboru.

Pro 27, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji a poslední hlasování v bodě římská I je „K informaci o činnosti výboru pro energetický management“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, spusťte prosím hlasování k tomuto výboru.

Pro 28, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní, pane starosto, nám zbývá hlasování k bodu římská II – „Ukládá návrhu usnesení v předloženém znění“, prosím o hlasování k tomuto bodu.

Starosta Martin Valovič: Ano, spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 30, proti 7, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Takže děkuji, kolegové, tímto je tento bod vypořádán. Posledním bodem na dnešním programu je:

Podání zastupitelstvu

K němuž nebylo doručeno žádné podání. A tímto je program 14. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já vám děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Termín dalšího zasedání zastupitelstva je plánován na 23. června. Děkuji všem za účast a na shledanou.

Zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů

Úvodní slovo

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

předkládám Vám stejně jako členové RMČ a předsedové výborů zprávu o činnosti. Mým úkolem bylo stejně jako v předchozím období řešit komunikaci Městské části Praha 10 jak navenek vůči občanům, tak dovnitř úřadu. Další oblastí byla oblast digitalizace a elektronizace, respektive IT obecně. V usnesení ustavujícího ZMČ byla pak činnost definována takto: „ZMČ ukládá konzultovat, posuzovat a podílet se na přípravách podkladových materiálů pro jednání orgánů MČ Praha 10 (ZMČ a jeho výborů, RMČ a jejich komisí a ÚMČ) v oblasti digitalizace a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10.“

Níže příkládám výběr řešených témat v uplynulém roce, respektive na začátku tohoto roku.

Výběr hlavních témat

- Nová vizuální identita MČ Praha 10
 - Konzultace dobré praxe s municipalitami, které v posledních letech přijímaly novou vizuální identitu (zejména se zástupci MČ Praha 3 a MČ Praha 6)
 - Komunikace s odborným administrátorem soutěže, společností Czechdesign
 - Spolupráce při přípravě zadání soutěže a rozpočtu
 - Organizace zasedání poroty
 - Příprava představení identity
 - Spolupráce a komunikace s vítězným studiem
 - Setkávání s vedoucími odborů při přípravě implementace identity
 - Zajištění koordinace při implementaci identity
 - Příprava prodeje merchandise městské části
- Nová podoba měsíčníku Desítka
 - Spolupráce při přípravě dodatku smlouvy s tiskárnou
 - Komunikace s Ministerstvem kultury ohledně změny statutu a změny názvu
 - Spolupráce při přípravě nové grafické podoby měsíčníku
 - Změna ceníku inzerce (ta proběhla už v druhé polovině roku 2023)
- Obnovení využívání aplikace Muniopolis a přechod na nový systém nahlašování podnětů v rámci aplikace

- Obnovení interaktivní elektronické úřední desky
- Probíhající příprava podkladů pro zadání výzvy pro podání veřejné zakázky na vytvoření webu MČ
- Spolupráce při přípravě nového intranetu
- Spolupráce při zapojení MČ do projektu digitální technické mapy Prahy a SČK
- Konzultace možností pro elektronizaci materiálů ZMČ a vlastního streamování ZMČ

Z výše uvedeného vyplývá, že má spolupráce byla zejména (ale nejen) s tiskovým oddělením v rámci Kanceláře starosty a dále pak s nově obnoveným odborem informatiky a gesčními členy RMČ. V poradních orgánech působím jako předseda Komise redakční rady (ta se schází pravidelně každý měsíc) a stálý host Komise informační a Smart Cities, dále pak v Kontrolním a Návrhovém výboru a v Komisích památkové a bytové politiky. V rámci činnosti uvolněného zastupitele jsem také reprezentoval MČ při ceremoniích (svatební obřady, výroční svatby, vítání občánků nebo předávání maturitních vysvědčení).

Chtěl bych poděkovat tiskovému oddělení za spolupráci zejména při probíhající implementaci vizuální identity, při přípravě nového měsíčníku ale také při správě sociálních sítí, jejichž dosah se podařilo oproti minulosti navýšit.

Dále bych chtěl poděkovat odboru IT, který v minulém roce musel zvládnout velmi náročný a rozsáhlý úkol, kterým bylo stěhování ÚMČ. To se podařilo bez výraznějších problémů a zároveň díky němu došlo k přechodu celého úřadu na Office 365. K tomuto úkolu se navíc podařila migrace mnoha programů na nové servery, vyřazování zastaralého softwaru a mnoho dalších dílčích úkolů.

Z uvedeného výběru hlavních témat jsou patrná i některá témata pro tento rok. Zároveň budou také řešeny otázky kyberbezpečnosti (např. transpozice evropské směrnice NIS2) nebo kroky v oblasti digitalizace (konverze dokumentů na vstupu/výstupu úřadu) a mnoho dalších.

V Praze dne 14. 3. 2024

Adam Šilar – uvolněný zastupitel pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ
Praha 10



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů

Úvodní slovo

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

předkládám Vám podobně jako členové RMČ a předsedové výborů ZMČ zprávu o činnosti, a to za období od března minulého roku k dnešnímu datu. Odkazuji se tímto na popis činnosti dle ustavujícího ZMČ: „ZMČ ukládá konzultovat, posuzovat a podílet se na přípravách podkladových materiálů pro jednání orgánů MČ Praha 10 (ZMČ a jeho výborů, RMČ a jejích komisí a ÚMČ) v oblasti digitalizace a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10.“ Má činnost v uplynulém roce se tedy odvíjela zejména od tohoto – tedy v oblasti komunikace MČ navenek k občanům, ale i v rámci ÚMČ a oblasti elektronizace a digitalizace ÚMČ.

Výběr hlavních témat

- Nová vizuální identita MČ Praha 10
 - Hlavní část implementace identity proběhla právě v uplynulém roce
 - Koordinace implementace a plnění smlouvy s vítězem soutěže a odbory ÚMČ
 - Příprava podkladů a konzultace tvorby grafického manuálu
 - Implementace do veškerých dokumentů úřadu
 - Spolupráce při přípravě nového orientačního systému budovy ÚMČ (finalizováno v těchto dnech)
 - Spolupráce při tvorbě a přípravě prodeje merchandise (finalizováno v těchto dnech)
- Měsíčník Desítka
 - Nová grafická podoba krátce po minulé zprávě o činnosti – velký úspěch mezi občany
 - Úprava inzerce – změna systému slev, změna umístění inzerce v rámci měsíčníku
 - Rozšíření distribuce na nové adresy na území MČ
 - Optimalizace roznosu měsíčníků (nově například ordinace praktických lékařů)
- Munipolis
 - Finalizace přechodu na nový systém podnětů
 - Aktualizace smluv ohledně ochrany osobních údajů a GDPR
 - Obnovení rozesílek, newslettery s týdenním přehledem akcí, povodňové zpravodajství, úprava RSS zpráv
- Propojení MČ Praha 10 s Portálem Pražana
 - Možnost vyřídít agendu bez návštěvy ÚMČ
 - První projekt – poplatky za psy a jejich evidence (ostrý provoz v následujících dnech)
 - Další propojení agend bude následovat

- Spolupráce s tiskovým oddělením a odborem IT při přípravě nového webu a intranetu
- Spolupráce při nastavení komunikace mezi odbory MČ v oblasti propagace kulturních a sportovních projektů
- Rozvoj využití Proxio Usnesení pro ZMČ

Další úspěchy ÚMČ v oblasti komunikace a IT za minulý rok jsou opětovný nárůst dosahu příspěvků MČ na sociálních sítích, zajištění hromadné konverzní pošty na výstupu, pořízení a implementace nového service desku, přechod na systém eDokladů v dřívějším termínu nebo rozšíření WiFi sítě do všech prostor ÚMČ a mnoho dalších dílčích úspěchů.

Stejně jako v minulých letech je má spolupráce zejména s tiskovým oddělením, odborem IT, oddělením strategie, ale i dalšími odbory ÚMČ. Všem bych tímto chtěl poděkovat za spolupráci.

Výše uvedený výčet témat a úspěchů obsahuje projekty, ve kterých budu pokračovat (respektive je dokončovat) i v následujícím roce.

I v minulém období jsem působil jako člen poradních orgánů ZMČ a RMČ, konkrétně jako předseda Komise redakční rady, člen Komise bytové politiky, Návrhového výboru, Kontrolního výboru a stálý host Komise informační a Smart Cities. Nad to jsem i nadále pokračoval ve funkci oddávajícího, kdy zejména v tomto roce došlo v mém případě k výraznému nárůstu počtu svatebních obřadů.

V Praze dne 10. 3. 2025

Adam Šilar – uvolněný zastupitel pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ
Praha 10