



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-135196/2026
Naše č.j.: P10-231580/2026
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá
Kontakt: linka 327
V Praze dne 15.04.2026

Vážený pan

Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Odbor Kanceláře starosty obdržel dne 28. 2. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

do dnešního dne neobdržel písemné odpovědi na dotazy, které jsem vznesl na 19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 26. 1. 2026, byť jsem o jejich písemné zodpovězení výslovně požádal, resp. byla mi doručena pouze značně mimoběžná reakce zastupitele Kašpara.

Jsem proto (opět a s politováním) nucen uplatnit své právo zastupitele dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a své dotazy položené na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 zopakovat.

V zájmu jednoznačnosti níže uvádím konkrétní výňatky z oficiálního stenozáznamu s mými dotazy (PDF zveřejněném na webu MČ Praha 10). Současně u každého uvádím stránku či rozpětí stránek dle číslování v stenozáznamu, aby bylo zcela zřejmé, k jakému dotazu či dotazům (a v jakém kontextu) odpověď požaduji.

I. Dotazy nezodpovězené věcně nebo vůbec – žádost o poskytnutí písemných odpovědí

• **Str. 42 stenozáznamu – k bodu Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek P10-072611/2026 parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha**
Tady bych se ještě zeptal, ale já mám pocit, že mluvím do tmy, ale věřím, že zástupci znaleckých kanceláří si dělají poznámky a na ty dotazy, co tady zazněly, pak tedy odpovědí. Zeptám se možná bezelstně, ale mám právo se ptát, nemusím všechno vědět. Na stránce číslo 19 píše společnost Apogeo, že se objekt nachází ve zhoršeném technickém stavu. No za mě to je velmi eufemický výraz pro reálný stav toho objektu. Podle mě to je barabizna držící silou vůle, to je opravdu dům hrůzy. A pak že tedy oni jako zhotovitel Apogeo provede analýzu segmentu trhu stavebních pozemků. Chápu tedy správně, že už ten objekt je vnímán spíš jako stavební pozemek, nebo ta nemovitost, než jako budova? Proto jste ji tedy odečetli, nebo neodečetli od té hodnoty, viz Eden, kde jste to tak učinili? To by mě fakt zajímalo, protože ty náklady na tu demolici budou značné. Jak řekl pan Čázenský v prosinci, peníze na tu demolici teď nemáme v rozpočtu. **Proto se na to ptám.**

A potom se ptám předkladatele, jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis. Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10? On tady píše: V minulém roce jsme ale zjistili na MČ Praha 10, že předmětný pozemek jsou dle strategických materiálů stále zájmovými objekty pro realizaci výchovného a vzdělávacího zařízení. Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu? Chtěl to zdemolovat, nezdemoloval. Vy jste nabídli, sám to tady píše, že to je demoliční stav, že my si to koupíme a ještě mu dáme stavební pozemky na byty, které výborně zfinancuje okamžitě, to je čistá parcela, co my mu dáváme ke stavbě, myslím. A my si kupujeme barabiznu, kterou on chtěl demolovat. Chápete to?

Máte to tady. Sami jste nám to dali do rukou. Já mám pocit, pane Maršálku, že vy nevnímáte, co vám kolegové předkládají. Je hezké, že jim důvěřujete, ale je dobré prověřovat. Mám pocit, že máte pocit, že za 10 měsíců tady už mnozí z vás nebudou, tak ať to řeší ten, co přijde po vás. A máte tedy jako pravdu, nikdo z nás nevíme, kdo tady bude, a kdo ne. A pak ať se začne znovu od nuly v tom babrat. Ale on už ten pekelný stroj bude mít. A Hradešinská nám bude chátat a Barča taky. **Dotaz, a prosím tady a písemně, doufám, že nebudu muset dávat 106**, na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1, a **na Apogeo se tedy ptám**, jestli odečetli náklady na demolici od hodnoty objektu, a potom tedy co znamená strategie stavebních pozemků. Děkuji všem za reakci. Konstruktivní.

• **Str. 61 a 67 – 68 k bodu - Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1**

Stejně tak nejsem odborník, to já nikdy netvrdil, ale troufnu si říct, že cenová mapa je pouze orientační nástroj, která, která určuje minimální, minimální částku, a tady vám to předřečník Petr Beneš vysvětlil, jak se s ní pracuje. To že cenová mapa ukazuje 10–11 tisíc za m², teď víte už od Petra Beneše proč, a je to pro vás jako orientační vodítko, ale ne určitě, že ji máte prodávat za tuto částku, ale snažit se tu částku zdvojnásobit. Ano, má i pravdu Petr Beneš, nehodnotíme podle znaleckého posudku Deloitte, přesto za odpověď budu rád i **písemně**, ale i od Apogea stále čekám, kde je tedy ten vzorek v těch Nuslích, a taky prosím i písemně. To je na stránce 30 jejich znaleckého posudku, protože paní ta sympatická říkala, že si za svými výstupy stojí, tak já věřím, že si stojí i zasvoji čerpací stanicí v polích v Nuslích

Potom mně ještě vysvětlíte, vy jste říkal, že získáme chodníky od soukromého majitele. V čem je výhra získat chodníky, pane Peku. Prosím v tabulkové formě. Já jsem laik. Já nevím, v čem je chodník taková výhra. Pro mě na podzim na něj padá listí, v zimě se na něm vytváří námraza, musí se odstraňovat sníh, občas se tam musí něco vyspárovat. Nic moc za mě. Tak mi, prosím, vysvětlíte ty přínosy třímilionových chodníků, prosím tabulkou i **písemně** s odůvodněním.

A potom mi tedy vysvětlíte, proč se nechcete brát za ty lidi v té Michelangelově. Vždyť tady byli, prosili vás, a toto je jediná páka, protože pro ty, co nás sledují a nevědí, vlastně se jedná de facto o totožného investora, který jim chce stavět 15 metrů před okny věžeňské lofty a dělat jim v ulici takové ty zábrany, co znáte z hor, protože popeláři se tom neotočí ani protijedoucí, jak se jmenuje ta ulice? Mirošovická. Prostě obskurní nápady, jak vyřešit dopravu ve slepé ulici, kde když zastaví sanitka, vždyť vám to tady pán promítal, a vlastně se jedná o stejného investora, abych pokračoval, který chce stavět i na Skalce, zjednodušeně řečeno. Jiný název, ale v podstatě je to stejný ansámbl za těmi společnostmi. A vy se těch lidí můžete zastat tím, že třeba, ať už tady meleme, pane Peku, jak kolovrátek, pokolikáté? Počtvrté, tím že budete vyvíjet nějaký asertivní tlak, vždyť vám to i říkal na těch schůzkách, že těm lidem nějak v rámci možností pomůžete, protože tu součinnost s městskou částí ten investor potřebuje, a vy na ty lidi kašlete. Ale nejen vy samozřejmě, i ta parta kolem vás. Ale vy jste ten gesční, který by to měl asi táhnout spolu s panem starostou asi, protože se jedná o kvalitu bydlení významného počtu obyvatel, kteří vám vysvětlovali ty svoje trable.

Takže když to shrnu. Zvažovali jste radnici na Skalce? Pokud ano, kde, jak, proč? Pokud ne, jenom proč ne. Vysvětlíte mi to, prosím. I **písemně**, prosím, protože to bude zajímat i další lidi, co nás nesledují. Potom ten přínos chodníku mi vysvětlíte, v čem je taková radost. Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi, a potom ještě opakuju svoje dotazy na Deloitte, jaké srovnávací stanice metra využili, byť ten jejich znalecký posudek není primární, ten je od Apogea, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m², protože já nejsem odborník, já nechápu. Když jeden vzorek vyměním za jiný, za jaký, nevím, tak bych čekal, že se to odrazí v nějakém výsledku, ale říkám to zjednodušeně, protože já nemám tu odbornost, jak jste řekl hezky odborně, tu akreditaci, nebo jak jste to, tak k tomu já se hlásím, já tu akreditaci nemám, ale o to víc raději si to nechám vysvětlit. **Děkuju i za písemné odpovědi. Zdůrazňuji písemně, a prosím, abych pak nemusel posílat ty 106, které zahlcují úřad.**

• **Str. 82 k bodu – Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10**

Jinak mně to nedá, když pan Valovič sem zatáhne sociální byty, no tak mi nezbyvá, než reagovat na sociální byty, byť meritum věci je Bohdalec a netopýří a výstavba, ale tady by se měl asi snažit pan radní pro oblast sociální. Já nevím, kolik bytů, potažmo v kooperaci s panem Lojdou, když má ty byty, vždyť máme tolik obecních bytů, které by třeba šly upravit bezbariérově. Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontribuční zasmluvnily? Já věřím, že pan Kašpar byl agilní, že si tu agendu vzal za svou, a když se uzavírá smlouva o výstavbě, že nějaké bezbariérové byty si tam vymanil, ne, pane Kašpare? **Děkuju za reakci zde i na místě, pak písemně a doufám, že bez 106.**

• **Str. 136, 137 a 141 k – rozjednanému bodu číslo 11, Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.**

Tak já mám tady požadavek od občanů, kteří se připojili na ten padající streamový přenos. Kupodivu, vážení pánové, ne všichni jsou úplně nadšení. Dívají se na nás některá SVJ ze sídliště Vlasta. A tady v té diskusi jsem jim napsala: „Pan Valovič či pan Pek jsou s vámi určitě v kontaktu.“ Od té doby zněla odpověď: „Není. Pan Pek psal tehdy dopis všem bydlícím na sídlišti do schránek a tam sliboval, co bude.“ A z toho jsem pochopil, pane Peku, že už v kontaktu s těmi SVJ nejste. Cituji: „Žádné dohody nemáme. Ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha Sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem.“

Tak já bych se rád zeptal, poprosím i **písemně**, v jakém intenzivním kontaktu s SVJ ze sídliště Vlasta v kontaktu jste? A mám tlumočit dotaz, jakým způsobem ošetříte ty podmínky, já tam nejsem, já neznám přesný kontext, tak tady prosím o empatii. Vy jste v té komisi, mám se zeptat, jakým způsobem ty podmínky, co jste s nimi předjednávali, kdyžtak mě nechytejte za slovo, jenom jak jsem pochopil smysl, kontext situace, aby nezapadly. A abyste dodrželi to, co jste si předjednali, jestli to říkám srozumitelně?

Aby to dané slovo, co jste si na nějakých schůzkách nebo v korespondenci vyměnili, tak jestli stále platí? A aby ten investor, nebo ten kupující dodržel nějakých, nevím, kolik jich bylo, 16? Nebo 14? Nevím to teď v tuhle chvíli přesně. A jaká bude občanská vybavenost? Což chápu, že tady zaznělo několikrát, ale oni se asi někteří připojili později, takže to tlumočím, abych dodržel příslib. A napsali mi i občané ze Skalky, zachytili, když zrovna ten přenos běžel, tu zmínku, ten můj nápad, který jsem vám věnoval, pane Peku. Tu zmínku o té radnici na Skalce. Mám se zeptat proč, protože vy jste mi neodpověděl, nebo to nějak zapadlo, proč odmítáte myšlenku radnice Prahy 10 na stanici Metra Skalka. Že to podle nich není špatný nápad, který by vhodným způsobem dořešil lokalitu. Stejně tak dávali za příklad tu Budějovickou, kdy radnice Prahy 4 je v podstatě na stanici Metra Budějovická. A že jim to přijde jako zajímavý nápad, zvláště když ty pozemky, které dneska byly diskutovány, jsou v majetku městské části, potažmo městských firem či hlavního města. Tak **poprosím o reakci zde i písemně**, protože, jak jsem pochopil, tak občané se na nás dívají a prosili mě, abych to přetlumočil tady na mikrofon, tak jsou na příjmu.

Ano, já tady zase funguji jako transformátor dotazů občanů, protože oni mi píšou, že jsem hezky tlumočil dotazy, ale vy jste místo odpovědi vyhlásil přestávku, pane Valoviči. Tak se ptají, jestli jim odpovíte teď. Pamatujete si ty dotazy, nebo to mám zopakovat?

Tak já je zopakuji. Mám ještě přidat informaci, že na magistrátu ve čtvrtek vystoupila i naše SVJ, která byla proti prodeji. Takže to mám ještě přidat tuhle informaci, ale jinak ten stěžejní dotaz zněl, jak ošetříte, vy jako rada, to, že ty podmínky s SVJ, které jste předjednali, jak jsem pochopil, nejsou nikde přesně ukotveny, protože tady píšou: „Žádné dohody nemáme, ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem,“ takže opravdu dojdou k naplnění a nezůstanou ve vakuu, nezapadnou. To byla ta stěžejní.

A potom se ptali zase z jiné, ze Skalky, proč podle pana Peka nemůže být radnice městské části Praha 10 na stanici Metra Skalka? Proč považoval za nezbytné se těch pozemků zbavit? **Tak prosím i písemně.** Nebo prodat, směnit, prostě zbavit.

• **Str. 157–158 a 163 k - Návrh Koncepte rozvoje školství městské části Praha 10 na období 2026-2031**
Já se přihlašuji, že jsem na té koncepci také spolupracoval, dlouhodobě, déle, než rok jsem sledoval její genezi. Přispíval jsem i svými praktickými postřehy, hlavně v její prefinální verzi. Trochu mě mrzí, že je předkládána se zpožděním, ale dobře, budme rádi, že je aspoň něco. **A poprosím pana zastupitele Počarovského o zodpovězení dotazů i písemně, i tady na místě.**

A to jednak, jaké budou evaluační metodiky, jak bude měřit úspěšnost naplňování obsahu té Koncepte? Co budete, pokud budete ještě zvolen, za rok předkládat? Potom, každý fakt má jinou váhu, což je samozřejmé. Potom mně přijde, že to je takové vágní, což jsem vám psal i v tom svém postřehu. Podle mě se nerozlišují úplně výstupní – něco se stalo – a výsledkové, zda to mělo nějaký reálný dopad, indikátory.

To je můj názor, můj pohled na věc, proto to říkám, abyste mi to kdyžtak vysvětlil, jak je to myšleno. Potom v bodě 5.2 se uvádí, že výsledky budou předkládány pouze radě a komisi výchovně vzdělávací, ale ne zastupitelstvu. Podle mě bychom se měli za rok dozvědět, pokud tady budeme ještě někdo sedět, když tady teď tu Konceptci máme, tak bychom měli sledovat její vývoj. Proto navrhuu pozměňovací návrh, aby byla evaluace předložena i zastupitelstvu.

Pak mi přijde, že tam kromě priorit chybí i finanční rámec té Konceptce. A potom a zejména, kdo jsou garanti odpovědnosti a naplňování těch indikátorů. Protože pokud dělají všichni všechno, tak nebude nikdy nic.

Potom, když jste mi psali v odpovědi na jednu z mých sto šestek, že budou do Konceptce zapojena i odborná pracoviště – já nic nenamítám proti úředníkům z odboru školství a proti pánům a paním ředitelům, ani v nejmenším. Ale vy jste mi tam odpovídali, že zapojíte třeba i pedagogickou pracovnu. To jste mi psali, odborná pracoviště, školní inspekce, ano, mám to. Mně jde o to, že by měli jiný pohled na věc. Já nezpochybňuji odbornost, ale ten rámec, ve kterém oni působí. Tak si myslím, že by to mělo platnost, kdyby se na té Konceptci podílela i ostatní další odborná pracoviště, jako pohled zvenku.

Takže když to shrnu, jak vnímáte priority, jaký pro ně máte finanční rámec, jak budete ta kritéria, ty indikátory vyhodnocovat, jak rozlišujete, že se něco stalo, anebo jaké to mělo reálný dopad. A potom, abychom se za rok na zastupitelstvu setkali s těmi výstupy, s tou evaluací.

Ještě tu mám poznamenaný jeden příklad. Vy tam uvádíte, že budete sledovat stav objektů a školských zařízení. Tak potom, když tedy použiju příklad z dneška, pochopil jsem, že pro školské účely jste koupili ten squat ve Štěchovické, tak kde v té koncepci figuruje Štěchovická? Když to zjednoduším. Dneska jste se rozhodli, že koupíte barabiznu pro školské účely, tak kde v té Konceptci se ta koupě opírá o nějaký bod, kde to máte koncepčně podložené. Protože přece nebudeme kupovat jen tak něco pro nic za nic.

*Pak mám tady nějakou poznámku – „Kapacitní analýza, mapa do roku 2030 není zpracována“. Ale to tam asi někde zmiňujete bez nějakého kontextu, tak **pokud mi i na to zareagujete, budu rád**. Děkuji*

Jakým způsobem bude na úřadu, vy, nebo kolegové na odboru školství či ředitelé, vlastně vědět, že dosáhli toho, co ta koncepcie vytyčila jako cíl? Ten optimální stav nebo že jdou správným směrem. Evaluační metodika, teď už to snad říkám srozumitelně, aby bylo jasné, že se ten cíl blíží a že je stále v pozornosti toho, kdo tu metodiku naplňuje.

A to je vlastně ten druhý dotaz, co jsem měl předtím. Jak je rozdělena odpovědnost za ty jednotlivé indikátory? Já jsem tam totiž nenašel, kdyžtak mě opravte, ukažte mi to, mohl jsem to přehlédnout, kde je uveden nějaký garant za ty jednotlivé obsahové kapitoly? Jestli za něco ručí radní, za něco ručí vedoucí odboru školství, za něco ručí ředitel, ředitelka, za něco ručí referent, úředník, za něco třeba bude ručit externí subjekt, třeba ta Pedagogicko-psychologická poradna.

To byl vlastně ten můj prvotní dotaz, aby to nebyl dokument do šuplíku, ale opravdu praktický nástroj, který bude pomáhat. Teď už je to doufám srozumitelné, a neheďte, prosím vás, za tím žádnou invektivu.

II. Žádost o vysvětlení

Současně žádám o informaci, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů nijak reagováno, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze.

III. Formální požadavky

Žádám, aby:

- *odpovědi byly zaslány ve strojově čitelné podobě,*
- *mé jméno při zveřejnění nebylo anonymizováno.“*

Po vyhodnocení všech relevantních skutečností vydal povinný subjekt dne 16. 3. 2026 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. InfZ ve spojení s § 11b InfZ a § 2 odst. 4 InfZ, vedené pod č. j. P10-168557/2026. Toto rozhodnutí bylo téhož dne doručeno do datové schránky žadatele. Současně s vydáním uvedeného rozhodnutí poskytl povinný subjekt dne 16. 3. 2026 žadateli zbývající části požadovaných informací přípisem pod č. j. P10-168491/2026, který byl rovněž tentýž den doručen do datové schránky žadatele.

Dne 16. 3. 2026 obdržel povinný subjekt podání evidované pod č. j. P10-169163/2026, jímž žadatel využil svého práva a podal odvolání podle § 16 InfZ proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti.

Dne 1. 4. 2026 obdržel povinný subjekt rozhodnutí nadřízeného orgánu Magistrátu hlavního města Prahy, č. j. MHMP 256861/2026, sp. zn. S-MHMP 233595/2026, kterým bylo rozhodnutí povinného subjektu č. j. P10-168557/2026 ze dne 16. 3. 2026 ve výrocích I. a II. zrušeno a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání. Současně nadřízený orgán potvrdil postup povinného subjektu ve výroku III. napadeného

rozhodnutí.

Povinný subjekt konstatuje, že zrušením původního rozhodnutí v části a vrácením věci k novému projednání vznikla povinnost žádost v dotčeném rozsahu znovu posoudit, a to způsobem odpovídajícím právnímu názoru nadřízeného orgánu. Povinný subjekt tedy žádost v této části posoudil znovu, jako by o ní rozhodoval poprvé. Na základě závěrů vyslovených nadřízeným orgánem Magistrátu hlavního města Prahy provedl povinný subjekt nové obsahové posouzení žádosti a dospěl k závěru, že informace požadované v části žádosti označené jako

„II. „Str. 61 a 67 – 68 k bodu - Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1“

konkrétně vypracování tabulky chodníků včetně uvedení jejich přínosů ke každému dotčenému pozemku, lze poskytnout. Povinný subjekt proto v rámci nového projednání poskytuje rovněž ty části informací, které byly původním rozhodnutím odmítnuty.

Pokud jde o níže uvedené dotazy, povinný subjekt po jejich opětovném posouzení konstatuje, že nenastaly žádné nové skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné tyto informace žadateli poskytnout. Zároveň se jedná o informace, které v podmínkách povinného subjektu neexistují. Tyto části žádosti je proto nezbytné opětovně odmítnout s odkazem na § 11b InfZ. Jedná se o následující dotazy.

„A potom se ptám předkladatele, Jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis.“

„Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10?“

„Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu?“

„na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1“

„Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi“

„ten je od Apogeo, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m²“

„Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontribuční zaslouhly?“

„A jaká bude občanská vybavenost?“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto připsu.**

I.

„Str. 42 stenozáznamu – k bodu Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek P10-072611/2026 parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha“

K níže uvedeným otázkám ve znění

„A potom se ptám předkladatele, jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis.“

„Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10?“

„Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu?“

„na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1“

bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

II.

„Str. 61 a 67 – 68 k bodu - Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1“

„V čem je výhra získat chodníky, pane Peku. Prosím v tabulkové formě.“

„Tak mi, prosím, vysvětlíte ty přínosy třímilionových chodníků, prosím tabulkou i písemně s odůvodněním.“

Nabytím chodníků obec získá možnost o nich rozhodovat, sjednocuje vlastnictví veřejného prostoru a výrazně se tím zjednoduší údržba, opravy i dlouhodobé plánování ulic jako celku. Jednorázové nabytí je proto pro obec z hlediska správy veřejného prostoru dlouhodobě účelnější než řešení cizího vlastnictví částí komunikací.

Pozemky, kterých se daná problematika teoreticky může týkat	Pozitiva/přínos nabytí chodníků
část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m ² , k. ú. Strašnice, obec Praha	možnost o nich rozhodovat
parc. č. 4021/23 o výměře 299 m ² , k. ú. Strašnice, obec Praha	sjednocení vlastnictví veřejného prostoru
parc. č. 4021/21 o výměře 18 m ² , k. ú. Strašnice, obec Praha	výrazné zjednodušení údržby a oprav
	možnost dlouhodobého plánování ulic jako celku
	z hlediska správy veřejného prostoru je nabytí dlouhodobě účelnější než řešení cizího vlastnictví částí komunikací

K níže uvedeným otázkám ve znění

„Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi“

„ten je od Apogeo, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m²“

bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

III.

„Str. 82 k bodu – Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10“

K otázce **„Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdrovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontribuční zasmluvnily?“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

IV.

„Str. 136, 137 a 141 k – rozjednanému bodu číslo 11, Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.“

K otázce „**A jaká bude občanská vybavenost?**“ bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí Odboru Kanceláře starosty