

Stenografický záznam

z 16. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 22. září 2025
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.11 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přeji vám dobré dopoledne. Prosím, kdo je přítomný, není ještě zalogovaný svojí kartou, ať tak učiní. Děkuji vám.

Dovolil bych si konstatovat, že v sále je přítomno 39 členů zastupitelstva. Omluveni jsou zastupitelé pan Ivan Mikoláš, paní zastupitelka Holá a pan Adam Šilar na celý den a později dorazí pan zastupitel Jiří Komrska, pan zastupitel Petr Kopecký a pan zastupitel Nerušil. Zastupitelstvo je v tuto chvíli usnášeníschopné.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Viktora Lojíka a z řad opozice paní zastupitelku Lajksnerovou, pokud souhlasí. Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Viktor Lojík a paní zastupitelka Lajksnerová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní se dostáváme k

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Ověřovateli zápisu z 15. zasedání byli zastupitelé Pavel Mareš a Stanislav Šimek. Z jejich strany byl zápis ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý den, návrhový výbor neobdržel žádné námitky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, zápis z 15. zasedání tedy považujeme za schválený.

Nyní, prosím, věnujme, pozornost

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu a já se ptám, jelikož nemáme přihlášené občany, ptám se členů zastupitelstva, zda mají něco do programu zastupitelstva. A současně si dovoluji navrhnout

nový bod Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s.r.o., a to jeho zařazení na 16. hodinu.

Přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Pane starosto, máme tady nějakou řadu přihlášených, týká se to i vás. Neporušujte jednací řád.

Můj návrh programu je Zahájení auditu a vymáhání odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavebních úprav objektu Vinice pro Úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 000 korun.

Jak jste jistě zaznamenali, v posledních několika dnech je definitivní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který dává za pravdu tomu mému názoru, který razím od začátku, že jste úmyslně sofistikovane a s cílem poškodit městskou část rozdělili zakázky, dali je bez výběrového řízení, dostali jste pokutu 750 000 korun, která je poškození městské části. Je to jasná přímá škoda, a vy, pane starosto, máte odpovědnost za její vymáhání.

Já jsem vás interpeloval na minulém zastupitelstvu, vy jste mi neodpověděl ani na interpelaci zastupitelů, a proto je nutné tento bod projednat a donutit vás k odpovědnosti.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne, já bych navrhla bod programu Informace o vývoji záměru prodeje budovy bývalé radnice v ulici Vršovická a KD Eden.

Je to jeden z nejvýznamnějších objektů městské části, informace nemáme. Když jsme přišli na komisi s kolegou, byli jsme vyhozeni. Náš zástupce nebyl schválen do komise a myslím si, že komise se ani za posledních x měsíců nesešla. Byl tady nějaký dopis ze strany obyvatel ze sídliště Vlasta. Mě by zajímalo, jak jste s ním naložili, jak jste odpověděli a jak postupuje vyjednávání ve věci nabídek na prodej těchto dvou objektů, a zároveň řešení nového sídla radnice.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký

Pan Martin Kopecký: Dobrý den. Navrhuji jako první bod programu nový bod Přijetí odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavební úpravy objektu Vinice pro Úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 000 dle soudně potvrzeného rozhodnutí ÚOHS a uplatnění nároku náhrady škody včetně nákladů na právní zastoupení pro osoby odpovědné za jednání, která představuje přestupek zjištěný ÚOHS a potvrzený soudem.

Tady je na místě, aby se zastupitelstvo v takto závažné situaci seznámilo se všemi podklady a aby bylo radě, pokud tak již neučinila, a mám takové signály, že ne, aby bylo podáno trestní oznámení, protože zde mohl být spáchán trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže. Za další je třeba, aby všem zastupitelům byly zpřístupněny veškeré právní analýzy, které s touto věcí souvisejí, zejména ty, které se týkají podávání správní žaloby a kasační stížnosti, protože jak se zjistilo, tak byly naprosto zbytečné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Poprosil bych doplnit bod programu Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 v období mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ Praha 10, a to před bodem Zpráva o činnosti Rady, tzn. před bod číslo 27.

Zároveň doplňuji, jak již bylo avizováno, čtyři body k nevyužití předkupního práva na garáže. Tyto body opět zařazuji před bod, pokud bude schválen bod Informace trvalého řešení sídla radnice, tak před tento bod, pokud nebude schválen, tak před bod 27.

Starosta Martin Valovič: Děkuji Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji bod Informace o největší investiční akci MČ Praha 10, a to na přístavbu pavilonu ZŠ Hostýnská v částce převyšující 800 milionů korun, zejména o finančním zajištění investice, jelikož na konci loňského roku bylo na účtu MČ Praha 10 na celý její provoz pouhých 612 milionů, a já jsem v této věci sice dal podnět Ministerstvu vnitra a Magistrátu hl. m. Prahy, protože mám obavu o finanční zdraví hospodaření naší městské části, nicméně bych rád slyšel z vašich úst, jak tuto investiční akci máte namyšlenou, protože bych byl nerad, kdyby se buď rozjela a dostali jsme se do takového stavu, jako třeba radnice na Palmovce, anebo kdybychom byli nuceni ochromit nějaké činnosti, služby pro občany MČ Praha 10. Já jsem vyrozuměl, že to možná chcete řešit formou rozprodeje obecního majetku, a to se mi jeví jako poněkud krátkozraké a nestabilní.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Dávám Návrh na zastavení odprodeje tepelného, chtěla bych říct tepelného, který vy jste dali na Tender arenu. To mně připadá neuvěřitelné. Vy tam máte odprodej tepelného. Já tady pro občany říkám, že by to mělo být tepelného hospodářství MČ Praha 10 z důvodu netransparentnosti a nepředložení ekonomické analýzy včetně možného dopadu zvýšení cen tepla pro obyvatele Prahy 10.

Na kontrolní výbor přišla stížnost pana, tuším, Nenadála v srpnu. My jsme se tím zabývali. Poté co pan Staněk nám dal stanovisko odboru, tak jsme zjistili, že je tam stížnost na ÚOHS. Proto kontrolní výbor doporučil, aby se do této doby toto pozastavilo. Domníváme se, že jde o možné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, nedodržení hospodárného nakládání s majetkem hl. m. Prahy či jednání proti zájmům občanů a porušení občanského zákoníku z hlediska otevřené soutěže a liknavosti zadavatele a neúplné či rozporuplné informace.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, čas, prosím.

Paní Kleslová: Prosím jenom zařadit jako první bod pana místostarosty Peka.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě prosím jednou. Jako první bod místostarosty Peka? Jo za.

Paní Kleslová: Před první bod pana místostarosty Peka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kostka, prosím.

Pan Kostka: Dobrý den. Děkuji za slovo. Předkládám, navrhuji bod do programu s názvem Informace o řešení situace se zajištěním trvalého sídla radnice.

Tento bod předkládám, protože úřad MČ Praha 10 se v roce 2023 přestěhoval ze starého radničního komplexu ve Vršovické 68 do nových prostor. Toto stěhování posvětila v roce 2023 rada MČ, a od té doby nemá zastupitelstvo žádné další informace, jak bude řešeno trvalé sídlo nové radnice. Proto předkládám tento tisk, abychom se jako zastupitelé dozvěděli více informací o tak důležitém kroku pro Prahu 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod ve znění Ukončení spolupráce při přípravě znaleckých posudků se znalkyní paní Ing. Dagmar Marvanovou a znaleckým ústavem Apogeo.

A myslím si, že je úplně zjevné, proč to tady navrhuji, protože ty posudky tady řešíme už xté zastupitelstvo. Já bych si mohla na diktafon nahrát to, co tady říkám, a pouštět to pořád a pořád dokola, protože se to prostě nelepší. Posudky vycházejí nové a nové. Teď jsou tam nové, tuším, z července, ze srpna, a neustále snižují tržní hodnotu nemovitostí, které my tady jako zastupitelstvo prodáváme, a tím přicházíme jako městská část o peníze, které bychom opravdu mohli využít jinak.

Jenom v rychlosti připomenu ty nejzásadnější nedostatky. Jsou to ty koeficienty, které tržní cenu snižují. Je to nevhodné použití porovnatelných nemovitostí, třeba pozemek u metra se porovnává s pozemkem někde na kraji Prahy zatravněným. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji, dobrý den. Jako bod bych chtěl zařadit Informace o možnosti využití kapacit Horského hotelu pro potřeby základních škol, seniorů a občanů Prahy 10 v souvislosti s novým nájemcem, a poté ještě jeden bod Informace ke katastrofálnímu stavu budovy staré radnice Vlasta. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Dobrý den všem přítomným. Já bych chtěl navrhnout bod jako číslo 1 Souhlas s demografickými principy ČR a respektování a souhlas s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ve věci za úmyslné porušení zákona stavební úpravy objektu Vinice pro ÚMČ Praha 10 a pokuty 750 tisíc korun dle soudně potvrzeného rozhodnutí a informace o postupu uplatnění vymáhání náhrady škody za toto ve výši 750 tisíc korun.

Navzdory tomuto jednoznačnému a konečnému rozhodnutí se městská část vyjádřila, že sice respektuje, ale nesouhlasí s výkladem zákona. Toto vyjádření je v přímém rozporu s principy právního státu a podkopává autoritu soudní moci. Jakmile soud rozhodne, jeho verdikt je závazný a není možné ho libovolně zpochybňovat. Takový postoj je neudržitelný a ohrožuje důvěru občanů v transparentní a spravedlivé fungování veřejné správy. Proto je nezbytné, aby ZMČ Praha 10 přijalo plnou odpovědnost za toto úmyslné porušení zákona. Zároveň by mělo využít všech dostupných

správních nástrojů k tomu, aby byla škoda včetně pokuty vymáhána a uplatněna po osobě za ni odpovědné. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den. Navrhuji jako bod číslo 5. Informace k nevyhovujícímu technickému stavu KD Barikádníků a jeho rekonstrukce.

Na základě zpracovaného dokumentu průzkumné práce a posouzení KD Barikádníků z února 2025, kde byla rada MČ Praha 10, tak byl označený technický stav budovy tohoto kulturního domu jako nevhodný a schválili jste usnesení, kde byly naplánované dvě etapy rekonstrukce KD Barikádníků. První etapa předpokládám, že už byla zahájena, protože ta revitalizace okolí kulturního domu je evidentní, je vidět, že došlo k realizaci finančně asi nenáročných úprav tohoto objektu a jeho okolí. Tak jsem se chtěla zeptat, zda tedy opravdu ta první etapa už skončila a v jaké fázi je příprava druhé etapy, která by měla být koncem tohoto roku schválená. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále je přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Navrhuji, aby – můžu poprosit... Navrhuji, aby bod Informace o novém sídle radnice byl pevně zařazen na bod 21.00. Myslím, že je dost špatné, když v programu tyto body nedáváte, a pak je zařazujete až na zastupitelstvu, jako kdybyste nevěděli, že máte nějaké nové informace o nové radnici, plus to zařazení až úplně na konec zastupitelstva. Myslím si, že je důležité, aby to bylo na nějakou hodinu, kdy je šance, aby se na to dívali i občané, protože třeba tento bod je důležitý i pro občany Prahy 10. Jak říkám, nedivím se, že nezařazujete pokuty, protože to je prostě jenom důkaz, že jste neschopní, ale opravdu se divím, že nezařazujete tyto věci, které prostě patří vaší práci, a chlubíte se tím, že něco děláte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom bych možná pana Satkeho upozornil na to, že takové impertinence v návrhu programu by asi se objevovat neměly. Vaše osobní soudy o tom, kdo je jak schopný a neschopný, myslím, že do toho nepatří. Nejsme v rozpravě, jsme v návrhu bodu. Myslím si, že bychom měli držet nějakou úroveň.

Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Dobrý den všem. Chtěla bych předložit bod s názvem Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, stavu a dalších podrobných informacích o nebytových prostorech ve správě MČ Praha 10.

Chtěla bych k tomuto bodu říct, že opakovaně o tuto informaci žádám už od nástupu této koalice. První rok jste mi říkali, že se musíte zorientovat. Druhý rok jste nedali nic. Doteď nemáme vůbec žádné zprávy o stavu nebytových prostor. A tato zpráva byla vždy každý rok jednou za rok povinná a předkládala se na zastupitelstvu. Bylo tam vidět, jaké máme nebytové prostory, v jakém jsou stavu, jestli jsou pronajaté, jestli jsou určené k prodeji. Myslím, že minulé zastupitelstvo jsem žádala dokonce písemně a nedostala jsem také žádnou zprávu, takže bych skutečně urgentně chtěla zařadit tento bod také do první třetiny bodů, aby občané slyšeli vaše argumenty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já bych navrhla bod Informace k revitalizaci ulice Starostrašnická a okolí metra Strašnická. Je to už takový evergreen z mé strany, protože pane starosto, to byla vlajková loď vašeho minulého volebního období. Pak jste se hrdě bušil do hrudi, jak to zvládnete toto volební období. Nestalo se tak. Vidím na Tender Areně poslední podání nabídek 11. 4. Zakázka byla zrušena. Tak jestli jste to vzdal, že je to jako moc náročné, nebo ti lidi na to čekají, jak se to bude vyvíjet, jestli je tedy zklamete. Teď jsem slyšela, že se budete vrhat do jiného náměstí Svatopluka Čecha, chlubíte se 15 let starou rekonstrukcí ulice Moskevská. To je fajn, ale vlastně nějakou aktivitou skutek utek, musím říct, a zejména ve vaší gesci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád bych navrhl bod Střet zájmů starosty Martina Valoviče a jeho nevýhodné smlouvy na úkor hl. m. Prahy. Bohužel musím konstatovat, že stále, i když už je to spousta měsíců od toho, co ta kauza byla zveřejněna v médiích, se Praha 10 nachází v situaci, kdy starosta městské části se nevěnuje na plný úvazek řízení městské části, přestože je to druhá největší část v Praze, věnuje se svým osobním kšeftům, které má s Prahou 2 a s hl. m. Prahou. Jsou to podle mého názoru politické kšefty, nevýhodné pro hl. m. Prahu, ale co je na tom horší, tak sám z pozice člena dozorčí rady TCP tuto věc kontroluje. To je společnost, která chtěla hlavnímu městu nabídnout mnohem výhodnější podmínky, čímž dochází podle mého názoru nejenom k poškození dobrého jména hl. m. Prahy, Prahy 10, ale zároveň i dochází k ekonomickým škodám na hospodaření hlavního města.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Navrhl bych nový bod do programu: Řešení městské části při ohrožení bezpečnosti občanů Zahradního Města v prostoru Centrum Zahradní Město u nákupního centra Cíl. Toto je vlastně problém, který se táhne celé prázdniny. Upozornění občanů bylo několikanásobné i pro váš bezpečnostní úřad, kterého se ujal, toho zásahu, Mgr. Šimek, ale je to nedostatečné. Sám mám ve fotodokumentaci prakticky obnažené občany do půl těla spící nějaké tam bezdomovce, nebo ono se tam totiž schází společnost penzionu Zahradního Města, který sousedí s tím prostranstvím. Takže jako tento bod bych navrhl, aby vlastně konečně došlo k nějakému řešení městské části, aby nebyly obtěžovány maminky s dětmi.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas, prosím.

Pan Oplt: Můžu si to trochu spojit?

Starosta Martin Valovič: Nemůžete si spojit. Prosím návrh bodu, vy se rozpovídáváte o nějakých dalších konotacích s tím souvisejících. Vyčerpávejte tu minutu, prosím. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji, myslím si, velice vhodně na předchozí předřečníky bod s názvem Kampaň Budoucnost radnice realizovaná na základě objednávky číslo 0163/2024/0275 se společností Ewing s. r. o. ze dne 4. listopadu 2024 ve výši 302 500 korun s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany o postupu týkajícího se bývalé radnice ve Vršovické ulici a nového sídla radnice.

Zajímá mě, koho jak a o čem informuje. Myslím si, že je velice nevhodné, že pan Pek nám dává tady na nějaký půlnoční čas bod na stůl k tomuto tématu. Přitom jak řekl zástupcům SVJ ze sídliště Vlasta, aktualizace znaleckého posudku byla hotová již minulý týden. Já jsem si o ni obratem požádal a myslím si, že byl tedy týden čas nám třeba tento aktualizovaný posudek poskytnout. Tedy prosím zařadit jako první bod.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já jenom připomínám, že tady žádný návrh na pevný čas nebyl stanovený panem Pekem. To bylo stanovené, že to jde před bod Zpráva o činnosti rady. Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Dalším bodem, který navrhujeme, je Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností EXPOSE GUIDE na prodej volného nebytového majetku formou elektronické obálkové metody.

My jsme na to poukazovali už při organizaci této metody na nájem. Nevím přesně, jak to dopadlo, jestli bylo odstoupeno, nebo ne. Tzn., že poukazujeme na nehospodárné vedení této soutěže předražené atd. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Ano. Mám další návrh programu, protože zas nemáme informace k veřejné zakázce Správa a údržba ploch veřejné zeleně MČ Praha 10, oblast Záběhllice. Připomeňme si genezi, která se významně svým vývojem podobá té kauze dělení zakázek při opravě sídla, které vám nepatří, na Vinici. Jedná se o to, že ÚOHS rozhodl, že jste špatně zadali zakázku, resp. hodnoticí kritéria. Pan předseda ÚOHS, vy jste se rozhodli hnát tento úřad k soudu, tak by mě zajímalo, jak to vypadá, kdy tedy, jaké jsou další informace od soudu, kdy proběhne řízení, nebo jestli už máte rozsudek. Jak probíhalo jednání bez uveřejnění v rámci toho, kdo teď řeší zeleň, protože jsou velké stížnosti.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Poprosím tady o vyřazení bodu číslo 6. a 7. z programu. Jsou to prodeje bytů, kde městské části zcela prokazatelně vznikne škoda v řádech milionů korun. Nemám k tomu co říct. Podívejte se sami na předchozí bod číslo 5., kdy průměrná cena jednoho bytu přesahuje výrazně 110 tisíc na metr. Vy zde chcete prodávat za 80 tisíc na metr, to je 30 tisíc na metru, jsou tam milionové rozdíly v prodejních cenách, takže se nedá ani z mála říct, že by se jednalo o cenu v místě a čase obvyklou. Tu vám ukázaly poslední aukce, které tam jsou. Ty posudky v tisících jsou ohnuté koeficienty opět od paní Marvanové. Ukazuje vám to ten bod, který máte před tím. Sami to musíte vidět, nemůžete říct, že to nevíte, že tomu nerozumíte. Tam dochází k milionovým škodám. Takže já prosím o vyřazení bodu číslo 6. a bodu číslo 7.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: To bych to nebyl já, abych vám nenavrhl na program, nebo nám nenavrhl na program Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem MČ Praha 10 Koncepce rodinné politiky.

Vy jste tento příspěvek na školy v přírodě a lyžáky zrušili před dvěma roky. Já si myslím, že to nebylo moudré. Nyní nám předkládáte na program primární koncepci primární prevence, což je jako bohužel záměr. Myslím si ovšem, že pobyty žáků na školách v přírodě a lyžáckých jsou stejně tak přínosným a preventivním opatřením, kdy se děti učí samostatnosti, spolupráci, otužují se na čerstvém vzduchu v novém prostředí, sociálně se rozvíjejí a myslím si, že je velice žádoucí tento příspěvek, který pomůže ekonomicky mnoha rodinám, aby děti mohly jet, obnovit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dávám zařazení bodu programu Informace o projednání výroční zprávy společnosti Praha 10 – Majetková za rok 2024, účetní závěrky a rozdělení hospodářského zisku. Jsem na tomto zastupitelstvu již desátý rok stejně jako pan zastupitel Pek, a každý rok se v září dává tato informace. 20. června jste si schválili usnesení, že o má pan Pek předložit. Ano, není tam datum, není tam kdy, ale je to na nejbližší jednání, když tam není datum. Takže je to normální tady zavedená praxe, vy to zase porušujete, pane Peku. Fakt nerozumím této aroganci moci, kdy tedy informace o společnosti, která je součástí úmyslného dělení zakázek, nad kterým teď visí ten Damoklův meč. Vy chcete asi, aby se to tady neprobíralo, abychom neřešili, že byste měl zaplatit pokutu 750 tisíc, abychom neřešili, že vás zastupují právníci, kteří jsou napojeni na TOP 09.

Starosta Martin Valovič: Opět připomínám, že jsme v bodě návrh programu. Prosím, zdržte se přímého oslovování jakýchkoli členů rady. Nepatří to do návrhu programu, není to název bodu a není to zdůvodnění. Nechte si to, prosím, na rozpravu nebo na interpelace.

Další přihlášený pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Dobrý den všem. Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych se chtěl věnovat dopravní situaci v ulici v Olšinách naproti naší nové základní škole. Všichni jistě víte, že zde byl vytvořen jakýsi umělý pseudopřechod pro chodce. Nevíme tedy, na čí popud nebo kdo to vytvořil. Nicméně i z vyjádření Městské policie i Policie ČR je tento přechod velice nevhodný pro naše nejmenší, kteří by vlastně přes tento přechod případně museli do školy nebo ze školy. Nevhodný je především proto, že ten přechod prakticky končí na autobusové zastávce, kudy autobusy zastavují, odjíždějí.

Navrhuji bod Řešení problematického přechodu pro chodce naproti ZŠ V Olšinách. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já teď budu navrhopvat vyřazení bodu číslo 8. Jedná se o bod, ke kterému minule nebylo přijato usnesení. Opět je to prodej majetku, opět je to prodej majetku pod cenou.

Znalecký posudek vám tam jasně říká, že hodnota přesahuje milion korun, vy to chcete prodat za půl milionu korun. Já jsem přesvědčený, že tento tisk se nemá hlasovat, že je závadný, takže navrhuji jeho vyřazení.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji jako další bod bod s názvem Patroly korzující po území MČ Praha 10 na základě objednávky se společností PK Holding – za již jak více 3 miliony korun s DPH. Protože mě by velmi zajímalo i v kontextu bodu, který jste navrhli na program pro Městskou policii Praha 10, jaká je efektivita této služby, a já předesílám, že přišlo by mi bývalo smysluplnější, kdybychom Městskou policii podpořili částkou 3 milionů hned na začátku, než podporou korzujících procházejících se dvou až třímužných patrol, které jsem si vzal jako výzvu asi třikrát stopovat, a jejich efektivitu jsem mohl objektivně posoudit. Pochopil jsem, že fotí, volají strážníky, ale přijde mi to poněkud bezzubé a ty tři miliony neefektivně vynaložené, místo abychom podpořili Městskou policii, která má samozřejmě mnohem vyšší pravomoce. Tak bych se rád o tomto bodu, o této službě, která nás stála víc než 3 miliony, dozvěděl víc.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Poprosím o vyřazení bodu číslo 13. a bodu číslo původní 15. Oba dva body opět obsahují obrovské množství chyb. Ušetříme si tím spoustu práce, když si to po sobě pan místostarosta Pek překontroluje do příště. Jsou to prostě věci, které by toto zastupitelstvo nemělo schvalovat, bude to zase ostuda, takže prosím o vyřazení bodu číslo 13. a 15.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se s návrhem do programu – tak teď jste tam skočil. Tak prosím. Musíte se mačkat včas, já tam nevidím.

Pan Beneš: Já když ještě mluvím, tak nemůžu mačkat. Dále tedy navrhuji, avizuji dopředu, že mám ještě další dva po tomto, co načtu. Vyřazení bodu číslo 20., je to návrh na směnu Skalka. Tak vážení přátelé, to je největší zlodějna tohoto volebního období, takhle si to oprávněně klidně řeknu, protože prodávat pozemky za 10 tisíc korun na metr na metru je prachsprostá loupež. Já prosím, aby tento tisk byl vyřazen. Už jednou vás Magistrát donutil to usnesení zrušit o tom prodeji. Tady to bude naprosto obdobná situace. Pojdme udělat normální znalecký posudek od někoho z velké čtyřky, ale to co tam máte, přátelé, to je na klepeta, a to vám říkám se vší vážností, a já to dotáhnu do konce, tento případ dotáhnu do konce za všech okolností. Takže prosím o vyřazení toho bodu. Svolejte na to nějaké jednání napříč politickým spektrem, ale toto je normální loupež. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další prosím, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Pro případ, že byste nechtěli ten bod vyřadit, tady dávám jako návrh zařazení toho bodu číslo 20. na pevný čas na 20. hodinu, a to pro případ, že nebude vyřazen z programu. A to proto, aby se takovýto bod neprojednával někdy v jednu, ve dvě hodiny ráno, ale aby se projednával tak, aby zastupitelé ještě byli při smyslech a věděli, co jim budu říkat, protože skutečně takto zásadní

body, kde se bavíme o škodě pro městskou část v řádech desítek milionů korun, není normální, aby se projednávaly na konci programu, když vzhledem k tomu, kolik tam těch bodů máte a jak málo svoláváte zastupitelstvo, se dá předpokládat, že to bude v pozdních nočních hodinách. Takže prosím, pokud ho nevyřadíte, což byl můj předchozí návrh, tak o zařazení na 20. hodinu tak, aby se projednal alespoň pokud možno nějak transparentně a v adekvátním čase, protože se jedná o tisk, kde se bavíme o největších milionech na dnešním zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Další, prosím.

Pan Beneš: A můj poslední bod je Návrh na ukončení spolupráce s advokátní kanceláří Šenkýř a Páník, kteří jsou propojeni s politickou stranou TOP 09. Podobný skandál už vyšel v médiích na Magistrátu hl. m. Prahy, kdy advokáti napojení na TOP 09 tam dostávají zakázky. Stejně tak je to na městské části od doby, co přišel pan Pek do funkce místostarosty. Do té doby tady ta společnost nikdy nefigurovala. Oba dva, jak pan Šenkýř, tak pan Páník, jsou propojeni skrz TOP 09 na různá místa v pražských společnostech, např. pan Páník je místopředsedou představenstva Pražské vodohospodářské společnosti, pan Šenkýř je nominantem TOP 09 do Pražské plynárenské jako člen dozorčí rady. A tito pánové, tito pánové dostávají statisíce bez soutěže, možná už miliony v tuto chvíli. Ano, pane Lojdo, kýváte na mě jako člen TOP 09 významně, je to tak a je to špatně. I tyto služby se musí soutěžit, pokud se nejedná o urgentní. Tyto služby soutěženy nebyly.

Starosta Martin Valovič: Opět vás, pane zastupiteli, vyzývám pro příště, neoslovujte napřímo, nebavte se, nejsme v rozpravě, jsme v návrhu bodu. Prosím, chovejte se v souladu s jednacím řádem.

Tímto bych ukončil. Teď tam nikdo nesvítlí, ukončuji tento bod přijímání návrhů do programu a dávám pětiminutovou přestávku návrhovému výboru, aby se prošel všemi návrhy. Děkuji. Pět minut, prosím.

(Jednání přerušeno od 10.43 do 10.48 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Skončila nám pauza, budeme hlasovat. Prosím, kolegové, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Kolegové, přestávka je u konce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Nejdřív se budeme zabývat návrhem vaším, pane starosto, a ten zní: Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s.r.o. zařazení tohoto bodu na pevný čas 16.00 hodin.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat návrhem pana zastupitele Beneše, a ten zní: Zahájení auditu a vymáhání odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavebních úprav objektu Vinice pro Úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 000 korun. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Kleslové a pana zastupitele Kopeckého, který zní: Přijetí odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavební úpravy objektu Vinice pro Úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 000 korun dle soudně potvrzeného rozhodnutí ÚOHS a uplatnění nároku náhrady škody včetně nákladů na právní zastoupení pro osoby odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný ÚOHS a potvrzený soudem. A tento bod zařadit jako první bod v pořadí.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Komrskové, a ten zní: Informace o vývoji záměru prodeje budovy bývalé radnice v ulici Vršovická a KD Eden.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat návrhy pana prvního místostarosty Peka. Máme tady několik bodů a postupně je budeme zařazovat za bod číslo 26. Budeme o nich hlasovat postupně, tak já je teď budu jeden po druhém načítat.

1. Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez čísla popisného a čísla evidenčního, garáže stojící na pozemku parc. č. 3017/118 k. ú. Michle, obec Praha, a zařazení tohoto bodu za bod 26.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování.

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme další, a ten zní:

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez čísla popisného a čísla evidenčního, garáže stojící na pozemku parc. č. 2234/40 k. ú. Vršovice, obec Praha, a jeho zařazení za bod předchozí, o kterém jsme hlasovali.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Stejným systémem pokračujeme dál. Třetí návrh je:

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez čísla popisného a čísla evidenčního, garáže stojící na pozemku parc. č. 2239/1 k. ú. Vršovice, obec Praha, a zase jeho zařazení za minulý schválený bod.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Ještě budeme hlasovat o jednom návrhu:

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez čísla popisného a čísla evidenčního, garáže stojící na pozemcích parc. č. 2240/9 a parc. č. 2240/6 k. ú. Vršovice, obec Praha, a jeho zařazení zase za předchozí schválený bod.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat ještě jedním návrhem pana prvního místostarosty Peka, a ten zní:

Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 v období mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ Praha 10, a zařadit před bod 27.

Pardon, ještě slyším nějakou – přečtu to radši ještě jednou kvůli tomuto zmatení. Název tohoto bodu zní: Informace o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 v období mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ Praha 10, a tento bod zařadit před bod s označením 27.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Teď tady mám návrh paní zastupitelky Lajksnerové, a ten zní:

Ukončení spolupráce při přípravě znaleckých posudků se znalkyní paní Ing. Dagmar Marvanovou a znaleckým ústavem Apogeo.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Zběhlíka, a ten zní:

7. Informace ke katastrofálnímu stavu budovy staré radnice Vlasta. A toto zařadit jako bod číslo

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana Zběhlíka zní:

Informace o možnosti využití kapacit Horského hotelu pro potřeby základních škol, seniorů a občanů Prahy 10 v souvislosti s novým nájemcem, a toto zařadit jako bod číslo 6.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Martina Kostky a zní:

Informace o řešení situace se zajištěním trvalého sídla radnice.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Bendové, a ten zní:

Informace k nevyhovujícímu technickému stavu KD Barikádníků a jeho rekonstrukce, a to jako bod číslo 5.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana Satkeho, který zní: Změna pořadí bodu

Informace o novém sídle radnice, jeho pevné zařazení na 21.00 hodin.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Nováka, který zní:

Souhlas s demografickými principy ČR a respektování a souhlas s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ve věci za úmyslné porušení zákona stavební úpravy objektu Vinice pro ÚMČ Praha 10 a pokuty 750 tisíc korun dle soudně potvrzeného rozhodnutí a informace o postupu uplatnění vymáhání náhrady škody za toto ve výši 750 tisíc korun. A to jako první bod.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Šímové, který zní:

Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, stavu a dalších podrobných informacích o nebytových prostorech ve správě MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Komrskové, který zní:

Informace k revitalizaci ulice Starostrašnická a okolí metra Strašnická.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0 , zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Beneše, který zní:

Střet zájmů starosty Martina Valoviče a jeho nevýhodné smlouvy na úkor hl. m. Prahy.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 3 , zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Oplta, který zní:

Řešení městské části při ohrožení bezpečnosti občanů Zahradního Města v prostoru Centrum Zahradní Město.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Šímové, který zní:

Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností EXPOSE GUIDE na prodej volného nebytového majetku formou elektronické obálkové metody.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Komrskové, který zní:

Informace k veřejné zakázce Správa a údržba ploch veřejné zeleně MČ Praha 10, oblast Záběhlice.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Beneše na vyřazení bodu číslo

7.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Komrskové, který zní:

Informace o projednání výroční zprávy společnosti Praha 10 – Majetková za rok 2024, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od paní zastupitelky Kleslové, který zní:

Návrh na zastavení odprodeje tepleného tepelného hospodářství MČ Praha 10 z důvodu netransparentnosti a nepředložení ekonomické analýzy včetně možného dopadu zvýšení cen tepla pro obyvatele Prahy 10 a zařadit toto jako první bod pana prvního místostarosty Peka, což znamená před bod číslo 8.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Beneše na vyřazení bodu číslo 8.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Šimka, který zní:

Řešení problematického přechodu pro chodce naproti ZŠ V Olšínách.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Beneše, který zní:

Zařazení bodu číslo 20. na pevný čas na 20.00, a to pro případ, že nebude vyřazen z programu, což si myslím, že už je nadbytečné. Přesunutí bodu na pevný čas 20.00.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Ještě tu máme jeden návrh od pana zastupitele Beneše, který zní:

Vyřazení bodu číslo 20. Návrh na směnu Skalka.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitele Beneše zní:

Vyřazení bodu číslo 13. a 15.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Beneše zní:

Ukončení spolupráce s advokátní kanceláří Šenkýř, Páník, kteří jsou propojeni s politickou stranou TOP 09.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Kočího a zní:

Informace o největší investiční akci MČ Praha 10 na přístavbu pavilonu ZŠ Hostýnská v částce převyšující 800 milionů korun, zejména o finančním zajištění investice.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je zase od pana zastupitele Kočího a zní:

Kampaň Budoucnost radnice realizovaná na základě objednávky číslo 01/63/2024/0275 se společností Ewing s. r. o. ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 korun s DPH, která má plnohodnotně informovat občany o postupu týkajícího se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice, koho a jak o čem informovala a informuje, a toto zařadit jako bod číslo 1.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je zase od pana zastupitele Kočího a zní:

Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem MČ Praha 10 Koncepce rodinné politiky.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak a poslední návrh je zase od pana zastupitele Kočího. Aha. (Krátká debata návrhového výboru.) Pardon za malé zdržení. Máme zde poslední návrh od pana zastupitele Kočího, který zní:

Patroly korzující po území MČ Praha 10 na základě objednávky se společností PK Holding – za již více jak 3 miliony korun.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tím jsme vyčerpali veškeré návrhy, a nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o programu jako celku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o programu jako celku.

Pro 25, proti 14, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že se 16. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Jenom bych se zeptal rady a zastupitelstva, jestli chce pauzu na rozdání materiálů. Ano, takže dávám deset minut pauzu na rozdání nových materiálů.

(Jednání přerušeno od 11.18 do 11.30 hodin.)

Materiály jsou rozdané, přestávka nám skončila. Dámy a pánové, nyní, prosím, věnujte pozornost prvnímu dnešnímu materiálu, kterým je

1

Návrh na poskytnutí účelového peněžitého daru Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci

Prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane starosto. Dovolte mi předložit materiál, který se jmenuje Návrh na poskytnutí účelového peněžitého daru Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci. Ten dar je určen na realizaci projektu Zkratka domů. Ta spolupráce s FN Královské Vinohrady v podstatě vychází z memoranda podepsaného 7. listopadu roku 2023, které definovalo nějaké body, které bychom ve spolupráci s touto největší nemocnicí v Praze mohli realizovat díky tomu, že se na našem území vyskytuje.

Ten projekt určitě tady nemusím já osobně déle představovat, protože jednak jsem o něm hovořil již v rámci interpelací, byl také prezentován na výboru sociálním a zdravotním, a jsem rád, že v tomto směru i přijal dneska pozvání pan doktor Martin Havrda, primář interní kliniky FN Královské Vinohrady, který by o tom projektu nám tady blíže promluvil.

Ale než tak učiní, já musím ještě nahlásit a požádat o jednu změnu, konkrétně v příloze číslo 4, protože v mezidobí, kdy jsme ten projekt realizovali, došlo k rezignaci pana ředitele Votavy, a nyní má fakultní nemocnice nového ředitele, pana Ing. Jana Michálka. Tak v darovací smlouvě jenom dojde k této změně ve jméně ředitele.

Takže bych možná teď využil toho, že tady je pan primář přítomen, a poprosím ho, jestli by mohl jít k mikrofonu a projekt představit. Samozřejmě potom bude prostor pro veřejnou diskuzi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustil bych formální hlasování, abychom schválili vystoupení pana primáře.

Prosím, spusťte hlasování k vystoupení pana primáře Havrdu.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím, máte slovo.

MUDr. Martin Havrda: Děkuji. Dámy a pánové, děkuji za pozvání, děkuji za možnost tady vystoupit. Jmenuji se Martin Havrda, jsem primář už řadu let v FN Královské Vinohrady, primář interní kliniky. Připomněl bych, že vlastně my navazujeme na spolupráci s MČ Praha 10, která už byla v minulých letech v oblasti rozvoje paliativní péče, kde městská část nás podpořila významně, a je to spolupráce nesmírně úspěšná, protože jsme vlastně vybudovali jeden z největších a nejvýznamnějších paliativních týmů, a na to vlastně svým způsobem navazuje ta další spolupráce, o které se bavíme vlastně už od roku 2023, a domluvili jsme se, že spolupráce by byla zacílena na oblast pomezí zdravotní a sociální péče, a tudíž vlastně na oblast, která je zajímavá jak tedy pro nemocnici, tak pro městskou část.

A je to vlastně poměrně unikátní projekt, já si nejsem vědom, že by podobný projekt už někdo vytvořil. Je výsledkem dlouhých přemýšlení, jednání a řekl bych zacílení toho úsilí, a projekt je vlastně určen pro občany, kteří mají sníženou soběstačnost a kteří onemocní, dostanou se do nemocnice, a existuje docela velká skupina lidí, kteří když se dostanou do této situace, že jsou najednou v nemocnici kvůli nějakému akutnímu onemocnění, tak si přejí se co nejdříve vrátit domů. A my si také myslíme, že vrátit se rychle domů je dobré pro ty lidi, protože čím déle ležím v nemocnici, tím více ztrácím takovou tu kapacitu pro to, abych mohl sám žít v domácím prostředí. A lidé, kteří mají sníženou soběstačnost, často v domácím prostředí žijí už s nějakou podporou rodiny nebo přítel nebo sousedů, nebo také sociálních služeb např., které samozřejmě jsou významné, ale pokud ten člověk onemocní, dostane se do nemocnice, hrozí tam, že tyto nitky se vlastně začnou zpřetrhávat, a on se těžko potom vrací domů. Takže na to je zaměřen náš projekt, pokusit se těm lidem pomoci v tom, aby se co nejdříve mohli vrátit z nemocnice domů a aby doma mohli dál žít. Ovšem znamená to překonat určité kritické období toho akutního onemocnění, a ti lidé často nejsou ve stavu aby mohli domů, tak jak to měli před tím doma.

A proto jsme vymysleli, že bude vytvořen tým terénní, který vlastně převezme toho člověka, po omezenou dobu mu doma poskytne intenzivní podporu. Ta podpora bude jak ve zdravotní oblasti, tak v sociální oblasti. Doba té podpory, tu jsme vydefinovali na tři týdny, s tím že ve výjimečných případech je možné ji prodloužit na čtyři týdny, a cílem je během těch tří týdnů pomoci tomu člověku, aby se dostal do takového stavu, a také měl třeba nové služby nasmlouvané, novou i podporu v tom terénu, aby prostě mohl být doma. Ten projekt je takto koncipován. Pochopitelně ten projekt není úplně levný, protože ti lidé, kteří o něj pečují doma, potřebují prostě být zaplacení. Proto také na to potřebujeme finanční podporu a vlastně ten projekt je koncipován jako pilotní, s tím že vlastně má i jakoby výzkumnou stránku. Tzn., jde nám o to porovnat lidi srovnatelné, kteří získají domácí podporu, s těmi, pro které nebude domácí podpora k dispozici, a porovnat, jestli opravdu je tam efektivita, tzn., jestli ta domácí podpora přináší benefit.

Ten projekt je koncipován tak, že bude na jeden rok, už vlastně začal, protože my už jsme na konci srpna začali vyhledávat ty pacienty, už jeden šel domů s tím terénním týmem, druhý by měl odcházet domů dnes nebo v tomto týdnu, čili ten projekt už vlastně začal a je přijímán velice pozitivně pracovníky u nás v nemocnici. Já jsem moc rád za spolupráci s centrem sociální ošetrovatelské pomoci Praha 10, za spolupráci s komunitním centrem Petrklíč, zkrátka všichni jsou

už na značkách a všichni už pracují, a proto aby se tady ten projekt mohl realizovat, nutně potřebujeme finanční podporu.

My jsme si tedy dovolili požádat o finanční podporu milion v tomto roce, a pokud ten projekt skutečně bude probíhat úspěšně, určitě budeme žádat ještě o další podporu v tom příštím roce. Čili to je asi ve zkratce, a jinak jsem připraven odpovídat na vaše otázky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad k tomuto materiálu a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já už jsem s panem primářem hovořil před zahájením zastupitelstva, nějaké informace už od něj mám, ale myslím, že i ostatní kolegy, o kterých vím, že je v podkladech některé skutečnosti zarazily, tak veřejně poprosím velmi zdvořile o zopakování, a to o skladbě rozpočtu, protože v tom materiálu, který byl schválen v červnu v radě, chybí u položky zdravotní péče a domácí zdravotní péče částka, to mohlo některé kolegy stejně jako mě zarazit. Potom i tu cílovou skupinu, kdyby nás pan primář seznámil, protože někomu to může evokovat, že se jedná o osoby v seniorském věku, avšak není tomu tak a nemusí tomu tak být.

Jinak mně se ten záměr líbí. Rád bych se zeptal, co se bude dít, jestli to už máte nějak namyšleno, až skončí to odpilotování projektu v červnu 2027, pokud se to podaří, tak by byla asi škoda, aby ta hezká služba přínosná za mě zanikla s koncem financování, a potom kdo doplní, já jsem pochopil, že my máme schválit dneska 1 milion korun. V důvodové zprávě je navrženo další milion korun příští rok, a jak se doplní do předpokládané celkové částky 4 milionů ten zbývajících dvomilion.

A pak bych si dovolil, protože mě se ta aktivita fakt velmi líbí, to není laciné lichocení, já bych velmi uvítal, kdybychom jako zastupitelstvo byli třeba za rok seznámeni s průběžnými výsledky toho projektu, což myslím, že je i legitimní z hlediska toho, že to jsou veřejné finanční prostředky, tak navrhuji doplnit usnesení do II. 3 o nový odstavec, že zastupitelstvo ukládá panu Ing. arch. Martinu Valovičovi seznámit zastupitelstvo s výsledky projektu s termínem, teď se jenom jako radím opticky očima, jestli za rok touto dobou, 30. 9. příštího roku? Dobře. 30. 9. 2026. Děkuji předem za odpovědi pro kolegy.

MUDr. Martin Havrda: Budu odpovídat, jak si to pamatuju. Pak mi, prosím, připomeňte. Za prvé určitě ta data budeme vyhodnocovat každé tři měsíce, čili to považuji za samozřejmost, že budeme referovat, jak ten projekt se vyvíjí. Je to opravdu projekt originální. My vlastně neumíme predikovat, jak se to bude vyvíjet, ale doufáme, že dobře, a budeme o tom samozřejmě referovat.

Co se týče toho, čím na to navázat. Vlastně pokud, já jenom připomenu, že jsme vlastně s tím projektem byli seznámit i náměstka ministra zdravotnictví, konzultantem je tam pan doktor Hroboň, expert v oblasti veřejného zdravotnictví, a vlastně naším záměrem je, pokud se skutečně ukáže, že je to cesta, protože víme všichni, že ten problém péče o lidi se sníženou soběstačností bude narůstat velice významně. A pokud toto do té mozaiky možností, jak pomoci lidem se sníženou soběstačností, bude fungovat, bude to zapadat, tak určitě je naším cílem snažit se to prezentovat za prvé na různých symposiích, např. Prague International Health, summit příští rok, to už je domluvené, a jednak i to prosazovat jako určitý přístup, který by se měl nějakým způsobem institucionalizovat, hledat na něj financování v rámci zdravotní a sociální péče v České republice.

Ale abychom neměli velké oči, teď jsme na začátku, tak důležitá byla ta otázka, co se týče rozpočtu, tak za prvé domácí zdravotní péče je vlastně standardní typ služby, která je normálně etablovaná a která, pokud jsou splněny podmínky, čili je indikovaná lékařem, tak je hrazena zdravotní pojišťovnou. Proto jsme vlastně toto nezahrnuli do rozpočtu, protože to bude v rámci toho, že budou normálně naplněny podmínky, aby mohla ta péče být hrazena zdravotní pojišťovnou, čili tím pádem na to nepotřebujeme extra prostředky.

Ty dvě nejdůležitější činnosti, na které je potřeba mít kasičku, mít peníze, ze kterých víme, že budou zaplacený, je ten terénní tým pracovníků v sociálních službách, což je zhruba 2 miliony 700 za celý rok za celý projekt, plus je to fyzioterapie, protože fyzioterapie v rámci domácí zdravotní péče prakticky nikdo na pojišťovnu neprovádí, protože se to prostě nevyplatí, fyzioterapeutů je málo atd. Nám se podařilo, protože považujeme fyzioterapii za důležitou, domluvit fyzioterapii s Agenturou domácí péče, ale za úhradu. Čili to bylo nutné dát do toho projektu.

Potom jsou tam další položky, které vlastně tím, že to je spolupráce městská část a nemocnice, tak nemocnice je srozuměna s tím, že část nákladů vlastně hradí hlavně ty své pracovníky, protože v tom se významně podílí. Nejenom samozřejmě já. Já za to žádné peníze navíc nemám. Ale jsou to pracovníci, kteří tomu věnují hodně času a kteří za to musejí dostat peníze. Tak to je v rámci nemocnice. Čili to jsou prostředky, o které nemáme obavu, protože to prostě hradí nemocnice.

A může se stát, že bude potřeba, to je tam i napsáno, získat ještě nějaké prostředky navíc. V tuto chvíli bych to odhadoval zhruba na 300 tisíc, čili v tom rozpočtu, který je skoro 4 miliony, je to 300 tisíc, čili není to obrovská suma, která, a určitě budeme, my jsme získali i podporu, máme příslib podpory už schválený od VZP a budeme oslovovat ještě další subjekty se žádostí o nějakou další podporu.

Ale chci tím říct, že takové ty položky, bez kterých nelze ten projekt realizovat, z naprosté většiny z 90 % pokud schválíte vy ten příspěvek, tak budou vlastně zajištěny. Čili ta složka, která je potřeba dozajistit, je relativně malá. Může být větší, pokud ten projekt bude hodně úspěšný a budeme chtít velmi dobře zpracovaná ta data, tak můžeme třeba potřebovat peníze na ty analytiku, kteří budou zpracovávat ta data, ale touž jsou zase položky, které nejsou úplně, abych tak řekl, stoprocentně nutné, byly by fajn, a na to bychom pak hledali další podporu. Čili takhle k vysvětlení toho rozpočtu.

Ještě jsem zapomněl na něco odpovědět? Díky.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den. Tento váš pilotní program vítáme, protože si myslíme, že je většina lidí, většina pacientů, kteří by tuto službu chtěli využít, a k tomu právě směřuje moje otázka, jakým způsobem vybíráte pacienty do domácího ošetření. Děkuji.

MUDr. Martin Havrda: Odpovím na věkovou limitaci. Žádná věková limitace tam není. My máme vlastně screening. Je to tak, že screening 1, máme tři fáze screeningu. Ten screening 1 zahrnuje všechny pacienty hospitalizované na interní klinice a kardiologické klinice. Teď jsme domluveni na těchto dvou klinikách naší nemocnice. Čili každý hospitalizovaný pacient prochází tím screeningem, který samozřejmě řadu lidí vyřadí buďto z důvodu toho, že to je plánovaný příjem, pro ty lidi to není vhodné, nebo proto, že je pacient plně soběstačný např., nebo proto, že ten pacient je

tak těžce nemocný, že není myslitelné, že by šel domů, byť třeba s podporou, nebo není tam perspektiva aspoň na tři měsíce, že by se stabilizoval jeho zdravotní stav. To jsou takové ty otázky, které jsou součástí toho screeningů. To je screening 1, screening 2, čili většina hospitalizovaných pacientů vypadne tím screeningem 1, 2.

A potom vlastně se s tím pacientem setká zdravotně sociálně pracovník a koordinátor toho projektu, který prověří vlastně, zda ten pacient je motivovaný, jeho osoby blízké jsou motivované atd. A jestliže ten pacient se jeví, máme na to přesně strukturovaný dotazník, jeví jako že může profitovat, ano, z té podpory. A ti lidé, kteří projdou všemi třemi screeningy, což je samozřejmě menšina pacientů, také je tam důležité, kde bydlí atd. Takže to všechno. A potom ti, kteří projdou všemi těmi screeningy, tak se setká s nimi ten koordinátor projektu, vysvětlí jim projekt a probere s nimi informovaný souhlas a samozřejmě s tou osobou blízkou, která je tam často důležitá, a nakonec buďto řekne ano, chci do projektu, nebo nechci do projektu. A pokud chce do projektu, podepíše informovaný souhlas. Tím okamžikem je zařazen a může mu být, kolik chce let. To je úplně jedno.

A potom už vlastně probíhá to rozdělení, které jsme vymysleli tak, jinak to vlastně nešlo, že v termínu, kdy ten člověk půjde domů, buďto ten terénní tým má kapacitu se o něj postarat, protože ten terénní tým může najednou se starat jenom o dva lidi. Takže buďto ten terénní tým má kapacitu, a tak je ten člověk zařazen do intervenční větve projektu, anebo ten terénní tým v tu chvíli kapacitu nemá, protože má zrovna dva lidi v péči, a pak je zařazen do kontrolní větve toho projektu. A všechny ty lidi, ať jsou v té, nebo té větvi, sledujeme, nebo je tam přesně plán, je tam harmonogram půl roku sledování. Čili po měsíci, po třech měsících a po šesti měsících kontakt buďto osobní, anebo telefonický, a zjišťujeme údaje, které jsou důležité pro nás pro vyhodnocení toho projektu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď panu primáři. Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Dobrý den. Chvályhodný projekt, skvělý. Já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli jak jsem si to četl, tak že je to na pomezí zdravotní, sociální péče. Vy jste říkal, že to bude výzkum. Že ti, co sledujete, a ti, co nebudou mít z nějakého důvodu tu možnost. A jak jste mluvil o těch datech, ta data by bylo samozřejmě strašně důležité a úplně skvělé, kdyby se to podařilo vyhodnotit. A jak budete porovnávat tu druhou stranu, která se nedostane do toho, ten jejich zdravotní stav? Rozumíte mi? Jak získáte data z té druhé strany, aby se to dalo komparovat. Děkuji.

MUDr. Martin Havrda: My máme řadu kritérií, která jsou sledována, a vlastně dá se říct, že pro úspěšnost toho projektu my za jedno z nejdůležitějších kritérií považujeme, kolik dní v té periodě měsíc, tři měsíce, šest měsíců ten člověk stráví na lůžku nějakého lůžkového zařízení, ať je to nemocnice, následná péče atd., a kolik stráví doma. A za úspěch budeme považovat, pokud ti intervenovaní budou více doma. To je smyslem toho projektu Zkratka domů, aby šli domů, aby byli doma. Aby se i, protože ono to není jenom, že ty tři neděle jim pomáháme, dokud jsou slabí, unavení, mají nemoc atd., ale tam je důležitá ta část zdravotně sociální poradenství, kde vlastně jde o vyhodnocení, co se může pro toho člověka udělat, aby pak mohl dál pokračovat doma. Například nevyužívá nějakou službu, která je dostupná. On o ní neví. Nasmlouvá se ta služba. Nebo podpora těch osob blízkých. Apod. Prostě co se dá pro toho člověka udělat, aby byla šance, že doma to zvládne. Čili to je skutečně ten cíl.

Ale těch parametrů sledovaných je více, a je to také spokojenost toho klienta například a jeho soběstačnost. Je tam určitý test, který se dá udělat ale i po telefonu. I když to bude telefonické zjišťování, tak se ta data získají, která vlastně hodnotí soběstačnost toho člověka v denních aktivitách, v čem je soběstačný, a byli bychom moc rádi, kdyby se povedlo, aby ti intervenovaní na konci byli v lepším stavu té soběstačnosti, než ti kontrolní.

Je ale třeba říci, že ta velikost té skupiny, protože my jsme to propočítali, že v podstatě do té intervenční větve díky tomu, že ten tým zvládne dva najednou, tak my počítáme, že se tam zařadí takových třicet lidí. A zase v té kontrolní větvi chceme, aby bylo minimálně těch 30 lidí, to se uvidí. Takže to není studie, kde je 8 tisíc účastníků. Musíme být trochu zdrženliví v tom, co očekáváme statisticky třeba z těch výsledků. To nevíme. Ale my si myslíme, že i kdyby takhle ta tvrdá data nebyla, tak už jenom ta zkušenost s tím, že se to realizuje, je cenná, čili prostě neručím za to, že budou statisticky významné výstupy. Byl bych nadšen, kdyby byly pochopitelně, ale neručím za to. Musíme být zdrženliví s těmi očekáváními.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu primáři. Další přihlášená paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Moc děkuji panu primáři za tu prezentaci. My jsem o tom vedli podrobnou diskuzi na výboru sociálním, zdravotním, na konci srpna. Ten záměr jsme projednali napřed v červnu, kde byli přítomni všichni členové výboru, tzn., všemi sedmi hlasy to bylo podpořeno, protože to je tam prostě shoda napříč koalicí, opozicí. V tom srpnu už jsme se zabývali detailnějšími dotazy. My moc děkujeme za to, že jste nám to takto vysvětlil, a opět tam došlo k jednoznačné podpoře toho záměru. Vítám i to, že se třeba zajímá o ten projekt ministerstvo, tzn., je to něco, co my jako Praha 10 testujeme v pilotním provozu, ale je tam ten potenciál vlastně rozšířit takovou službu do jiných městských částí, do jiných obcí, a je to něco, co by mohlo být i třeba ekonomicky významné na úrovni ministerstva nebo celého státu. Moc díky a těším se na výsledky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se budu ptát cíleně pana místostarosty Kašpara. V tom tisku je několikrát zmiňováno CSOP, které se na tom bude podílet. Dostalo to podle toho tisku uloženo pouze radou, a mě by zajímalo, jaký náklad byl spočítán ze strany CSOP, a teď mi jde zejména o to, abychom to mohli CSOP případně nějak refundovat, případně nějak jim přidat do rozpočtu peníze, protože nerad bych, aby zase náklady, které jsou navíc, to CSOP nedostalo zapláceno. Já si myslím, že pokud CSOP dostává nějaký úkol, tak by s tím mělo dostat i příslušné finance, pane místostarosto. Tak jenom prosím tady o to, o jaký objem, nebo vyčíslený v těch financích se jedná a zdali to CSOP bylo nějakým způsobem zaúčtováno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan místostarosta odpoví v závěrečném slovu. Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Navážu s dotazem na pana místostarostu. Tady v materiálu je napsáno v příloze ohledně toho projektu, popisu projektu na konci od pana doktora, od pana primáře, že je

nezbytné hledat ještě další zdroje v rámci financování, tak se chci zeptat pana místostarosty, jaké zdroje hledá, jak se mu to daří a jestli tedy je v tom nějakým způsobem úspěšný.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já se omlouvám. Mě mrzí, že jsem se musel přihlásit podruhé. Neudělal bych to, pokud by nám pan místostarosta odpověděl v diskuzi. To je velice neblahá praxe. Mrzí mě, že i v tomto bodě nám prostě neodpovíte v rámci diskuze, abychom se mohli případně na nějakou věc zeptat. Vy prostě chcete opět jenom ukončit diskuzi, pak nám něco řeknete, a třeba to nemusí být pravda. To mě skutečně mrzí, že i v tomto bodě jste nám prostě jenom neodpověděli na tak obyčejnou věc. Stačí říct nevím, nebo říct, je to tak, nebo tak, ale odpovědět v diskuzi. Prosím, respektujte právo na diskuzi, na naše otázky a na to, abychom tu odpověď dostali ještě v průběhu diskuze, nikoli po jejím ukončení. To mně přijde zbabělé.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta přece jenom zareaguje.

Pan Kašpar: Vůbec s tím nemám problém, pane kolego, odpovědět. Jenom neskutečně dokážete rozdloubat úplně všechno, k čemu se připojíte. Ale nicméně role CSOP byla samozřejmě podstatná v celém procesu a fázi přípravy projektu, protože samozřejmě to, co tady dneska pan primář přednáší a zní jako automatické a samozřejmé, ta na tom bylo hodně práce vymyslet celou tu metodiku a návazné procesy a postupy toho projektu, takže samozřejmě role odborníků a zaměstnanců Copky v tomto byla důležitá. My samozřejmě tím, že ten projekt je určitým pionýringem, tzn., my testujeme jednotlivé fáze a zjišťujeme za provozu, jak ty věci fungují, tzn., nemohu teď odpovědět na tu otázku, kolik přesně CSOP do toho nakonec bude, na to bude potřebovat prostředky, ale vězte, že jsme s paní ředitelkou nebo s paní zastupující ředitelkou, pověřenou ředitelkou v tomto úzkém kontaktu, a samozřejmě pakliže by organizaci vznikly nějaké náklady, které ona by nebyla schopna v rámci svého provozu pokrýt, což ale samozřejmě je běžnou praxí, že ty organizace jsou schopné v těch rozpočtech nějaké částky najít, tak budeme tuto ztrátu kompenzovat. To je automatické.

A k těm dalším zdrojům, na které se ptala kolegyně Komrsková. Já jsem inicioval jednání právě s pojišťovnou VZP. Jednali jsme na Ministerstvu zdravotnictví, samozřejmě potenciálně jsou v jednání další partneři, kteří v okamžiku, kdy výstupy budou známy právě třeba po prvním tříměsíčním kole nebo cyklu, tak věřím, že se třeba budou i sami ozývat, protože je zde i určitý ekonomický potenciál v podobě úspor třeba, jakkoli to není to první, kvůli kterému ten projekt děláme, tak se dá předpokládat, že i možná v této věci budeme úspěšní.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi. Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl, pane primáři, zeptat na dvě takové věci. Takové dvě věci, které se týkají vašeho oddělení. Moje manželka pracovala na interně ve Vinohradské nemocnici, nejprve na pavilonu G na interně, pak na S, a ona tak jakoby vzpomínala, připomínala to, že ti starší lidé, co jsou sami, tak že vlastně by chtěli v té nemocnici nějaký den navíc, že to je prostě

problém, a domlouvali si tento čas. Takže ono se to vlastně týká i lůžek uvolněných v nemocnici. To je jeden můj dotaz.

A potom jsem se chtěl zeptat, protože vlastně ten pacient je někdy odkázán na přechod do LDN od vás, jestli sledujete i to, že vlastně ho máte nějakým způsobem v evidenci, že by mohl být potom pod vaší ochranou i z titulu opuštění LDN. Takže to jsem se chtěl zeptat na tyto dvě věci. Lůžka a toto.

MUDr. Martin Havrda: Můžu mluvit? Nejsou všichni stejní. A vlastně skutečně některý člověk když se dostane do nemocnice, tak ani moc netouží po tom vrátit se domů, nebo ty osoby blízké, třeba ta rodina. Protože jsou třeba vyčerpaní. Je to člověk, který je dlouhodobě v hodně špatném zdravotním stavu, nebo ten stav se zhoršuje. A už jsou prostě vyčerpaní a vlastně si oddechnou, když už ta péče je zajištěna nějak, řekl bych, institucionálně. Čili určitě takoví lidé jsou. Ale existuje ne úplně malý segment lidí, kteří jsou opravdu rádi doma a rádi se tam vrátí. Čili tento projekt není pro každého. To je zcela jednoznačné, ale je to smutné, když máte někoho, kdo přichází akutně nemocný, ano, a já na urgentním příjmu tomu člověku říkám, musíme vás nechat v nemocnici, protože potřebujete takovou léčbu, takovou léčbu, a on: ne, pošlete mě domů. A já říkám, nejde to. Jak dlouho tady budu? Tak zítra. A je smutné, když vlastně tomuto člověku nemůžete vyhovět, protože víte, že je třeba doma sám a v tom stavu, v jakém je, nemůžete ho poslat domů. Čili tady je vlastně snaha najít způsob, jak těmto lidem, kteří o to stojí, jít rychle domů, pomoci, umožnit jim to, a nedopustit, aby právě po tom, řekl bych, rezignovali, protože jsou dlouho v té nemocnici.

Čili to bych řekl, a to je i otázka té následné péče. Následná péče je samozřejmě velice důležitá, pro řadu pacientů je velmi dobrá věc, že mohou na tu následnou péči. Naše nemocnice má velice kvalitní léčebnu dlouhodobě nemocných. Nicméně i tady platí, že pokud ten člověk může z toho akutního lůžka se rovnou vrátit domů a nestráví nějakou dobu v té LDN, tak to pro něj může, nebo věříme tomu, že je skutečně skupina lidí, pro které to bude benefit.

A my jsme tedy udělali to, že jsme se domluvili, že v té kontrolní větvi ti, na které domácí tým nebude mít kapacitu a půjdou do té kontrolní větve, pokud budou tito lidé potřebovat následnou péči, budeme se snažit preferenčně, pokud samozřejmě budou sami chtít, jim zajistit to místo v naší LDN. Jsme takhle domluveni s primářem. Jednak proto, abychom tedy měli pro ně nějaký benefit, protože většina lidí preferuje naši LDN, a samozřejmě její kapacita není neomezená, a jednak i kvůli dalšímu sledování, protože chceme mít dobrá data o tom, jak dlouho třeba ten člověk strávil na lůžku, kdy byl schopen se vrátit domů, jestli vůbec někdy atd.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já budu stručný. Jenom požádám pana zastupitele Kašpara, aby mi písemně, prosím, poskytl informaci, jak bude realizací projektu ovlivněna služba zdravotní péče CSOP, protože jak jsem pochopil pana primáře, tak je hrazená od pojišťoven, a chápu, že pokud bude ta zdravotní sestra v rámci projektu, tak asi bude hrazena jinak. Nebo nebude? To by mi pan Kašpar upřesnil. Já proti tomu projektu probíhá vůbec nic nemám. Já ho podporuji plně, ale zajímá mě, jestli to bude, či nebude na úkor stávajících klientů zdravotní domácí péče a zdravotní péče. Děkuji panu Kašparovi předem.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a ptám se pana předkladatele, zda chce využít závěrečné slovo, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji panu primáři za jeho čas, za jeho důkladné odpovědi. Ten projekt je prostě dobrý, a já budu rád, když ho podpoříte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Máme zde jeden doplňující návrh od pana zastupitele Kočího, o kterém budeme hlasovat v trošičku jiné pozměněné verzi, než ho načetl. Tak já to načtu ještě jednou. Pan zastupitel Kočí by vlastně chtěl rozšířit návrh usnesení, tak jak jste ho dostali v předloženém materiálu v bodě s označením číslo 1. V bodě II. přidat bod číslo 3, který zní: Mgr. Davida Kašpara seznámit zastupitelstvo MČ Praha 10 s průběhem realizace projektu zkratka domů s termínem do 30. 9. 2026.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, zmatečné hlasování. Ještě jsme měli komentář pana předkladatele.

Starosta Martin Valovič: Prosím. Bude hlasování.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám. Pan předkladatel má mít právo se s tím návrhem ztotožnit, nebo ne, a my jsme mu to neumožnili. Tak ho jenom poprosím o vyjádření a omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Dobré, prosím pana předkladatele.

Pan Kašpar: Děkuji a děkuji za iniciativu pana kolegy Kočího, nicméně předpokládám, je to automaticky ten materiál takto koncipován a v tomto směru se s tím neztotožňuji. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tím jsme se vypořádali s návrhem pana Kočího, který jsme nepřijali, a teď tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak vám byl doručen na straně číslo 2 tohoto bodu s označením číslo 1.

A jenom ještě nějaké drobnosti k tomu poznamenám. V bodě I. schvaluje v bodě číslo 2., tam ta věta bude znít trošičku jinak a bude znít následujícím způsobem: Uzavření darovací smlouvy o poskytnutí účelového peněžitého daru dle bodu I. 1. dle upravené přílohy číslo 4 předloženého materiálu, tak to je jedna změna.

A druhá je v bodě II., to je zase technická věc, a tam v bodě číslo 1., ten bude znít takto: Ing. arch. Martinu Valovičovi, starostovi podepsat darovací smlouvu o poskytnutí účelového peněžitého daru v souladu s bodem I. tohoto usnesení. Takže nám tam vypadne ta 1. Doufám, že to je všem jasné a poprosím pana starostu, aby dal, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení. Prosím.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo

2

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji vám za slovo. Ještě v úvodu, než budu mít úvodní řeč k tomuto materiálu, tak abych nezapomněl, rád bych požádal poté po úvodní řeči pana Ridla, což je ředitel Městské policie Praha 10, Obvodní policie Praha 10, aby k tomu materiálu a k té dohodě řekl taky své.

V úvodní řeči bych chtěl říct následující. My tady probíráme, myslím si, že na každém zastupitelstvu bezpečnost docela zevrubně. Samozřejmě my v Radě to probíráme ještě častěji, a já jelikož to mám samozřejmě v kompetenci, probírám s Městskou policií a s Policií ČR a s dalšími podpůrnými orgány probíráme bezpečnost na Praze 10 samozřejmě na denní bázi. To se samozřejmě nějakým způsobem promítlo i do nějakého způsobu efektivity, jak zacházet s bezpečností na Praze 10 lépe, a určitě jste zaznamenali, že starosta založil poradní orgán, který se jmenuje Rada pro bezpečnou desítku, který se schází pravidelně nějakých jednou za 14 dní, kde se probírají různá témata, protože bezpečnost samozřejmě se prolíná mnoha, mnoha věcmi, ať už je to doprava, nebo je to životní prostředí, nebo je to samotná bezpečnost, nebo je to veřejný prostor.

K tomu samozřejmě z tohoto orgánu, a i vlastně z bezpečnostní komise, která se schází jednou za měsíc, tak vycházejí nějaké návrhy. To co vy vidíte v předkladu, je jeden z prvních návrhů, jak zlepšit nebo posílit bezpečnost na Praze 10. Asi pro radnici je v rámci represe, jako represivní složka je největší partner Městská policie, se kterou samozřejmě spolupracuje radnice mnohá léta, a my jsme nějakým způsobem právě na tomto poradním orgánu si vytyčili, že bychom měli nějakým způsobem posílit toto opatření.

Dočtete se, že opatření je samozřejmě finanční motivace 2 milionů korun pro konkrétní oddělení, místní oddělení Městské policie Praha 10. Toto asi spíš nechám, aby to okomentoval pan ředitel, ale mým cílem hlavně v tomto je nějaká motivace, stabilizace a větší podpora stálých hlídek v terénu. Motivace je jednoznačná samozřejmě, protože je to finanční. Stabilizace je kvůli tomu, že samozřejmě my máme stanovených na Prahu 10 109 strážníků, kteří se můžou nějakým způsobem přesouvat na jiné městské části. Toto je způsob, jak je nějakým způsobem udržíme zde, a je to samozřejmě o managementu Městské policie a pana Ridla.

Další významný cíl tohoto opatření je, že chceme větší podporu hlídek, resp. v terénu aby byly v místech, kde je potřeba, aby strážníci byli viditelní, aby vlastně fungovali. Tím pádem je to další možnost, jak tento materiál vlastně tomuto pomůže.

Toto je materiál, který samozřejmě je o finanční částce pro Městskou policii, ale samozřejmě z tohoto poradního orgánu z Rady pro bezpečnou desítku vychází další a další návrhy, které probíráme, ať už od prevence kriminality, které vám budeme dál a dál informovat a řešit. Je tam i nějaké komunikační zázemí pro krizovou situaci, školení úředníků, určitě je tam i velký prostor pro školství, pro veřejný prostor. Není to prostě jenom o represii, ale je to o nějaké prevenci. Samozřejmě do toho ještě bych chtěl rád zmínit, že je v přípravě a už ve finalizaci koncepce prevence kriminality, která nám umožní samozřejmě jednak těm zájmovým složkám se orientovat v těch místech, která jsou nutná řešit, která jsou více závadová, než některé jiné oblasti na městské části, ale zároveň samozřejmě je to i nějaká motivace dostat nějakou dotaci, ať už tedy od státu, potažmo Ministerstva vnitra, anebo Magistrátu hl. m. Prahy. Což se mj. už děje, nicméně je to v oblasti sociálního odboru, kde jsme požádali, tuším, o dva materiály, kde jsme požádali o nějakou dotační podporu.

Toto asi v úvodu bych teď chtěl ukončit. Určitě jestli se budeme chtít bavit v diskuzi o jiných věcech, nebráním se tomu, ale teď bych, pane starosto, požádal pana ředitele Ridla, jestli by k tomu ještě také něco dodal. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za předklad a ještě bych prosil procedurální hlasování o tom, zda může vystoupit pan ředitel Městské policie. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím, pane řediteli, máte slovo.

Ing. Michal Ridl, MP Praha - Obvodní ředitelství Praha 10: Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení členové zastupitelstva, děkuji za pozvání. Jsem rád, že můžu k tomuto bodu říct pár slov. Samozřejmě pan místostarosta už k tomu uvedl nějaký úvod. My bychom byli samozřejmě rádi ke schválení této finanční částky. Ta by nás samozřejmě podpořila v tom, že máme nějaký nedostatek personálních sil, v současné době je to mínus 13 strážníků. Do kontextu jenom pro vaši představu, máme 15 obvodních ředitelství na MP hl. m. Prahy, některé městské části mají obsazenost větší, některé menší. Jak jsem říkal, my máme mínus 13 strážníků, na Praze 4 je to mínus 33, na Praze 3 mínus 32. Snažíme se nějakým způsobem motivovat naše kolegy, aby jednak zůstali pracovat na Praze 10, jednak aby samozřejmě nepřecházeli na jinou městskou část nebo neodcházel od Městské policie jako celku. A samozřejmě nějakým způsobem je můžeme motivovat částečně samozřejmě nějakými benefity, ale i nějakou finanční částkou.

Ta finanční částka je teď v současné době 2 miliony korun. Ta by byla rozdělena pro strážníky jednak, kteří si plní své povinnosti řádně, je to určitě nějaká motivace a stabilizace. Ale samozřejmě byl by i pro strážníky, kteří v současné době dozorují v lokalitách, které nás zatěžují časově, kde opravdu ti strážníci musí provádět dohled, kde nejvíce nás zatěžuje třeba lokalita Skalka, Tesco Eden, ulice Vršovická večerka. Zde dochází k významnému porušování obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholických nápojů. Hlídky jsou vyčleněny do příslušných lokalit a tyto lokality dozorujeme. Ta služba je náročná. Přestupků jenom pro informaci, v letošním roce máme 330 přestupků porušení této vyhlášky a způsob řešení těch přestupků je různý. Může to být domluvou, může to být příkazem

na místě, ale spoustu přestupků oznamujeme příslušnému správnímu orgánu a alkohol odebíráme na místě. Tzn., je s tím i nějaká agenda, co se týče zpracování a odeslání správnímu orgánu.

Finanční částka, která by byla schválena, by byla rozdělena i strážníkům, kteří se této lokalitě nebo této činnosti věnují nad rámec svých pracovních činností. Personální stav je, jak říkám, mínus 13. Snažíme se, aby tady kolegové zůstali. Oni vnímají tu vaši podporu velice pozitivně. Ohlasy samozřejmě jsou pozitivní. Pokud tu částku schválíte, opravdu bude rozdělena řádně, bude rozdělena jako motivující, a já za ni děkuji. Pokud bude nějaký dotaz k čemukoli v této věci, rád zodpovím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane řediteli, za vaše úvodní slovo. Nyní otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Marek Dvořák, prosím.

Pan Dvořák: Dobrý den. Já bych chtěl panu řediteli takto veřejně poděkovat. Jeho prostřednictvím i našim strážníkům. Z pozice předsedy komise pro dopravu spolu často jednáme a za poslední rok jsme vyřešili konkrétní záležitosti, a já mám radost, že komunikace funguje. Ať to byl hotel a parkování cizinců kolem hotelu, ať to byla stížnost pediatra našich dětí, kde fanoušci chodili a používali okolí jako toaletu, ať to je pomoc s odstraněním vraku, prostě děkuju. Vaše přítomnost samozřejmě, dívám se před školami, učíte řidiče, že se objevují děti po prázdninách, takže díky vám a díky strážníkům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také se samozřejmě připojuji, protože díky patří určitě za celou práci, kterou odvádějí jak v prevenci, tak v oblasti represe. Další přihlášený pan zastupitel Opl. Prosím, máte slovo.

Pan Opl: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat pana náčelníka ohledně záležitosti, že mě požádali jako zastupitele sousedé u ulic Jahodová, Jabloňová a Topolová, jak je prostranství Cíl, které nákladem 30 milionů více méně zrekonstruovala radnice, tak tam vlastně dochází k takové družbě bezdomovců s obyvateli penzionu, a vlastně tam chodí, bylo to určené, i stromy s lavičkami pro maminky s dětmi, a máme i fotodokumentaci, já sám jsem si udělal i pár fotografií, kde na tom žbrdlení dřevěném spí někteří povaleči a chodí tam pánové do půl těla obnažení, popíjí se tam a narušuje to, celé prázdniny byly tímto, sousedi za mnou chodili a říkali, jak tam máme chodit s malýma vnoučatama mezi lidi, kteří tam pijí a spí a povalují se. Tak jestli toto berete ve zřetel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dám slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. No pane Oplte, pane kolego, děkuji. Vy jste měl vlastně i nějaký návrh do bodu programu v této věci, tak já jenom krátce odpovím. My to samozřejmě víme. To co říkal předseda dopravní komise, za což děkuji a vlastně on děkoval městským strážníkům, tak to je přesně o tom. To je prostě denní báze, kdy vám chodí podněty, které se snažíte řešit. To není ani o měsíci, kdy se ta komise schází. To je denní báze, kdy vám chodí podněty od občanů, od zastupitelů, od kohokoli a nějakým způsobem se snažíte řešit bezpečnostní management na radnici, tyto věci nějakým způsobem vyřešit. Jak to můžete řešit? Můžete to řešit skrze Městskou policii, můžete to řešit přes Policii ČR. Hasiče asi moc v tomto nepotřebujete, protože asi víte proč. A pak samozřejmě my jdeme dál. Pak tady máte samozřejmě nějakou možnost, jak podpořit městské

strážníky jinak. Pak máte možnost vlastně zapojit z dostupných produktů prevenci kriminality, což děláme s bezpečnostní patrolou, která je kritizována od opozice, od pana Kočího. Ale myslím si, že to má své výsledky, má to nějaký symbol, který má ten efekt opravdu pozitivní.

Co se týče konkrétně té lokality, kterou vy zmiňujete, tak jsme se samozřejmě na to soustředili. Ať už městští strážníci tam chodí daleko častěji, tak tam chodí samozřejmě i tým prevence kriminality. Ale jenom, vy jste zmínil nějakou rekultivaci toho náměstí. To je jedna věc, jasně. Ale pak tam je ta druhá věc, to riziko, ale to je to, co vy neovlivníte. Tam je prostě soukromý subjekt, který si tam zřídil ubytovnu. A ta ubytovna pojímá 300 – 400 lidí, kteří jsou samozřejmě různého ražení, a samozřejmě kam jinam půjdou ven, než na to náměstí? S tímto, musíte si uvědomit, s čím pracujete a jaké máte mantinely. My o tom víme, pracujeme s tím, a to je asi všechno.

Samozřejmě jenom zmínil jste pana kolegu Šimka. Pan Šimek samozřejmě vykonává tuto práci velice dobře. Myslím si, že to je v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude směřovat na gesčně příslušného místostarostu pana Bc. Lojdu. Já bych se rád zeptal, jestli v té věci proběhla jednání s primátorem hl. m. Prahy, protože po tom, co jsem slyšel pana ředitele Riedla, a děkuji za jejich službu, tak mám obavu, že je to celopražský problém. Městské části jako Praha 4 mají ty podstavy daleko větší, tudíž tento náš problém, my jenom můžeme přilít v uvozovkách olej do ohně, protože to je stejná situace, jako když někde lidi bez domova vyženete z místa, tak se přesunou někam jinam. Tady se ten problém může přesunout taky. Z mého úhlu pohledu by bylo mnohem lepší a koncepčnější řešení, kdyby vy s vaším kolegou ze SPOLU s panem primátorem jste domluvil navýšení těch finančních příspěvků přímo ze strany Magistrátu. Magistrát disponuje řádově výrazně větším rozpočtem, a pokud to budou partyzánsky dělat městské části, shodneme se asi na tom, že to nepůsobí dobře. Vy to teď dáte víc, ale potom přijde Praha 4 a dá 10 milionů a dá víc, a stejně ty strážníky můžou přetáhnout. Nerozumím tomu. Podle mě na místě by bylo opravdu koncepční řešení, a vy jako člen SPOLU byste měl mluvit s panem primátorem, členem SPOLU, kór když je to ještě primátor, a domluvit financování z Magistrátu. To si myslím, že by totiž bylo prospěšné nejen pro Prahu 10, ale i pro celé hl. m. Prahu a hlavně pro policii, protože těch financí by se tam skutečně dalo dát potom z toho Magistrátu víc. A tady za 2 miliony by mohly jet tisíce dětí na školy v přírodě, které jste zrušili. To je věc, kdy se staráme o děti z Prahy 10.

Rád bych se zeptal, jestli jste měl jednání s panem primátorem. Pokud je z toho nějaký zápis, poprosím písemně o zaslání toho zápisu a opravdu bych rád věděl, jestli ta činnost z vaší strany tam byla, aby se to vyřešilo komplexně a zkrátka aby těch financí do Městské policie mohlo jít víc, protože si myslím, že si to zaslouží.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo, ještě se můžu vyjádřit k panu Benešovi.

Pane kolego, samozřejmě to vnímám koncepčně a myslím si, že jsem to i zmiňoval, a myslím si, že je to i v předkladu v důvodové zprávě, kdy tento materiál není jenom nějaký štěk, jak jsem možná od někoho slyšel, že je před volbami a dáváme 2 miliony. Ne. Ty 2 miliony budou každý rok,

možná se to zvýší, ale doufám, že se to nebude snižovat. Myslím si, že už i příští rok a přespříští rok, kdy tato rada bude obhajovat mandát a bude tady setrvávat stejně v popředí a nic moc se vlastně nezmění na vedení po volbách, ta vlastně bude to vlastně stejné. Priorita je vlastně nebo prioritním zájmem této rady je posílit bezpečnost na Praze 10. To je vlastně jakoby cílové. A znovu říkám, není to jenom nějaká represivní složka nebo posilování represivních složek, ale máme další návrhy, jak to nějakým způsobem řešit, ať už tedy skrze terénní pracovníky v sociální sféře, což se děje. Vy nečtete materiály, pane kolego. Kdybyste četl materiály, tak tam uvidíte, že vlastně jsou podané dva tisky třeba teď na Magistrát.

Ale zmínil jste pana primátora. Ano, samozřejmě, my toto probíráme a je to nějakým způsobem řešené nejen ad hoc, to určitě. Zápis z toho nemám, pane kolego. Vy jste něco jako Věci veřejné, vy jste jak Bárta, který si nahrával veškerá jednání. Toto já nedělám. Pro mě je podaná ruka a to platí, a tím pádem já odcházím z toho jednání, a to mi stačí. Jestli vy fungujete jinak, tak je to fajn. Nicméně zpátky k tomu. Co se týče podpory a projednávání skrze Prahu, samozřejmě řeším to s panem ředitelem nejenom Ridlem, ale i s panem Klemou, i pan starosta samozřejmě, a řešíme samozřejmě další a další podpůrné věci, které přispějí k bezpečnosti na Praze 10. Já jsem místostarosta Prahy 10 a zajímám se o Prahu 10, promiňte. Vy jste poradce vaší přítelkyně paní Komrskové, nebo jste byl, teď už je to nějak na kříž, tak vlastně asi nějakým způsobem musíte vycházet vstříc jiným městským částem. Já to chápu. Já to neberu, ale dobrý. Já jsem v jiné pozici, v jiném nastavení, pane kolego. Já prostě hájím zájmy Prahy 10, co se týče bezpečnosti. Dělán, co můžu. Na Skalce už mě chlapíci, kteří lemtají pivo už od osmi od rána, znají, protože tam chodím každé ráno. Čtyřikrát v týdnu tam jsem, a už mě zdraví od doby, co tam chodím. A to je asi všechno, co bych k tomu mohl říct.

Samozřejmě řešíme to koncepčně, řešíme další služebny, to možná se k tomu odebereme, nebo poskytnu vám informace, až to bude aktivnější, v dalším jednání zastupitelstva, což je v prosinci, popř. v lednu. Snažíme se řešit něco, co váš předchůdce pan Kočí úplně zanedbal.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Mí kolegové vám, pane řediteli, děkovali. Dovolím si říct, že za klub ANO vám děkujeme také, protože i z osobní zkušenosti samozřejmě vím, že to je práce těžká a složitá. Takže děkujeme za vaši práci.

A jenom k tomu před tím, co před chvilkou bylo, to už je moje osobní, je pravda, že ta koncepce je, že se na tom pracuje, ale i dlouhodobě, nevede se to roky, je to prostě problém, a ten problém je nejvyšší, že i kdyby se teď samozřejmě, ten problém je v lidech. Prostě nejsou mladí lidi. Takže ta koncepce, pokud se k ní můžu vyjádřit, vím, co se děje kolem toho, tak je potřeba přitáhnout mladé lidi. Zaplaťpánbůh za tu partyzánskou válku, že tady máme dva miliony pro Prahu 10. Jak jste sami slyšeli, ta situace tam je stabilizovaná, je to, není to. Ono totiž vše souvisí se vším, i s managementem na Prahách. Děkujeme a děkujeme.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mě mrzí, že pan ředitel je svědkem toho, jak tady pan Lojda z toho dělá trapnou situaci výmluv, kdy se zmobilizoval po třech letech volebního období, rok před komunálními volbami

a pár týdnů před sněmovními. Já bych, pane Lojdo, poprosil o sdělení, jaké dva tisky jste předložil Magistrátu, kde to v tom tisku najdu. Kdybyste mi mohl ukázat opticky.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený...

Pan Kočí: Ne, já pokračuju. Já pokračuju, pane Valoviči. Já jsem čekal na nějakou reakci aspoň neverbální.

Starosta Martin Valovič: Neviděl jsem na vás, že jste čekal. Odmlčel jste se.

Pan Kočí: Neskákejte mi do řeči, prosím.

Starosta Martin Valovič: Já jsem řídící schůze, pane kočí, takže já si s dovolením беру slovo, a já netuším, kdy ukončujete příspěvek. Dejte mi signál. Normálně se s vámi bavím.

Pan Kočí: Pane Valoviči, už zase skáčete do příspěvku. Sám jste na začátku vybízel k slušnému chování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo. Pokračujte a příště dejte signál.

Pan Kočí: Až tamhle ten pán se taky projeví. Potom já se o tu koncepci prevence kriminality samozřejmě zajímám, jak víte, pane Lojdo. Ptám se od února. Měla být původně koncem února, pak měla být v půlce srpna, teď má být koncem října. A já jsem se vás ptal, patrně jak sledujete, to jste zavnímal, abychom to nemuseli všechno financovat z obecní kasy, jestli se snažíte hledat jiné finanční zdroje, jak tady nastínil můj předřečník pan Beneš, protože bezpečnost je celoměstské téma, celopražské, bylo by asi namístě to řešit shora. Vy jste mi odpověděli, že jste nežádali, protože čekáte furt na tu koncepci. Mně to přijde, pane Lojdo, vy se vymlouváte, že vám pan Kočí předal nějaký stav, ale po třech letech ve funkci mi to přijde trapné. Jako kdybyste mi to řekl půl roku po volbách, rok ještě dejme tomu, ale po třech letech se vymlouvat, že Kočí mi tady něco předal, a já si s tím nevím rady, a teď se s tím vypořádávám, to mi přijde jako nemůžné. Máte snad nějaký aparát a možnosti tři roky konat. To není krátká doba.

Pak bych vás rád, já vím, že jste to někde zveřejňovali, ale možná věřím, že mnoho kolegů ze zastupitelstva to neví, a já bych si to rád osvěžil, čím se liší funkčně bezpečnostní komise s novou Radou pro bezpečnou desítku kompetenčně, a potom zdvořile poprosím, kdybyste mi zareagoval, jaké je složení té rady, v čem se liší Rada pro bezpečnou desítku oproti komisi bezpečnostní. Vy jste tam někde, já jsem si to přečetl, zvažoval ty služebny pro Městskou policii na Skalce a na Zahradním městě. Já jsem pro a přišlo by mi to z hlediska, měly by to snad být nějaké mobilní jednotky, nebo kontejnery, jestli jsem to z toho vyrozuměl. Já jsem pro těm strážníkům zlepšit podmínky pro výkon služby samozřejmě. Já jsem pro a radši bych, to říkám i před panem ředitelem, investoval do té infrastruktury, než do odměn, a to z toho jednoduchého důvodu, než že bych strážníkům nechtěl dopřát finanční prostředky, ale že se může roztočit ta spirála po Praze, že se budou jednotlivé městské části trumfovat, kdo dá víc. A ti strážníci právě proto začnou korzovat, cirkulovat po té Praze, protože já jsem to už zažil v jiných podmínkách, a když se jeden velký podnik, který byl rozvětven na

různé regionální působení, takhle přetahoval o vlastní zaměstnance. Takže pokud byste, nevím, jestli jste neodpověděl panu Benešovi, jestli jste s panem primátorem jednal o nějakém zastřešujícím opatření. Vy jste řekl, že jste jednal s panem ředitelem Městské policie a že tam byl i pan Valovič, ale zpřesněte to, prosím, a co jste tedy dojednal, když z toho tedy není ten zápis písemný, protože jednat je první krok, ale aby z toho byly také nějaké výstupy. Já rozumím, že vy tady v radě sázíte na ústní podání, že nepotřebujete papírové záznamy, ale pak se stává to, co u vašeho pana kolegy Peka, že se neheme z místa celé roky. Potom jsem vám přece v té své 106, dotazu zastupitele, navrhol, že by bylo na místě, než u těch bezzubých patrol, které jsem opravdu si dal třikrát vycházku a sledoval, jak konají, resp. nekonají, jak se vám vyčůrají na tem smrček, který oni mají vlastně z podstaty té objednávky chránit tu veřejnou zeleň. Já chápu, že čůráme všichni, ale zrovna od těch lidí, kteří by měli tu zeleň chránit, mi to přijde tragikomické, zvláště když na Skalce ty veřejné záchodky jsou.

Takže jsem vám navrhol ty regulérní preventisty kriminality, ne nějaké bezzubé patroly, které mají jenom fotit a urgovat, ale můžete na to, tím dokončím myšlenku, čerpat finanční prostředky z Ministerstva vnitra anebo Evropské unie.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, překonal jste čas. Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám takový pocit, že pan Bc. Lojda ten svůj tisk moc nepochopil stran toho hlavního města. V případě, že by samozřejmě nějaký takový tisk, aby se plošně podporovala Městská policie nestranně a nějakým způsobem spravedlivě podle toho, kde je potřeba zejména posílit, ale aby dostaly všechny městské části, nebo ty obvody nějaký příspěvek motivační, aby toto inicioval, tak si tady dělá z kolegů legraci, uráží, to je jeho standardní postoj, ale vy jste to nepochopil, protože to je financováno prostřednictvím rozpočtu hlavního města. Ale neznamená to, že to dělá hlavní město, protože vy to tam posíláte ty peníze. Mám pocit takový, že úplně nechápete, že v tom materiálu opravdu jako financování hlavního města jako takového nemáte.

A co se týče těch patrol, tam jste využili maximální možnou hranici, kdy vám to stanoví zákon. Věřím tomu, že už nebudete nadále porušovat podle svého kolegy pana Peka zákon o zadávání veřejných zakázek a přestanete to dávat z ruky, tyto hlídky, které tedy, a to já jsem nikoho nesledovala, ale jezdím metrem, vyjdu z metra a tyto hlídky tam močí na veřejnou zeleň. To by mělo zvláště Milana Maršálka zajímat, a to mají v metru toaletu. Takže bych tedy poprosila, to není směrem k Městské policii, to jsem tedy nezaznamenala takovéto přestupky, ale jestli by ty hlídky, které tedy stejně už asi zadávat nemůžete, nebo budete muset soutěžit, protože zákon, tak jestli by mohly do té soutěže, že byste si dali takovou podmínku, aby tu veřejnou zeleň neničily svým močením. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Nejdřív, nezaznamenal jsem si všechno, ale nejdřív budu asi komentovat paní kolegyni Janu Komrskovou. Nevím, s tím Močením se spíš obraťte na pana Kočího. Mně připadá – tak to doložte. Já nemám ani jeden podnět, že by někdo močil na Strašnické z týmu prevence kriminality. Doložte tedy opravdu, jestli tady sonduje mistr Kočí tu hlídku, tak ať je zdokumentuje a pojďme jim opravdu dát kartáč, jestli toto dělají. Já mám monitoring každý den o několika videích, 400 fotek, tam je pravidelný scénář, kudy oni jdou, je to hlídané a samozřejmě jsou

ti lidé vybírání, aby to zvládli, to vyjednávání s lidmi. Ono to není jednoduché. Jano Komrsková, vy možná fungujete trochu jinak, ale ti lidé z týmu prevence kriminality přijdou trochu s jinými lidmi do kontaktu. S těmi se musíte vypořádat trochu jinak, nějakým domlouváním. To je o něčem jiném. Neexistuje ani jeden záznam, že by pochybili, že by někomu rozbili hubu, že by se něco někomu stalo. Ne, nic takového se neděje. Na to já jsem kladl velký důraz, když jsme zaváděli v radě tým prevence kriminality, aby toto, když už je to represivní složka, tak aby vlastně to bylo nějakým způsobem domlouvání, protože oni ano samozřejmě nemají tolik možností nějakým způsobem do toho zasáhnout, ale i tak efekt, ve městě to zabralo. A to vám říkám zcela jasně a myslím si, že mi to potvrdí nejenom rada, ale i zastupitelé, že opravdu se to vrátilo jako pozitivně. X-krát oni zasahovali u některých zásahů, kde potom samozřejmě přivolali policii nebo městské strážníky, aby to nějakým způsobem dořešili, ale byli v tom místě a v tom čase, kdy někdo potřeboval pomoc. To vám doložím a nemám o tom problém.

Vy tady rozvíjíte něco a začala jste vlastně vaši úvodní řeč, Jano Komrsková. Můžete poslouchat, prosím, paní kolegyně? Vy jste začala s tím, že vlastně nechápete, jak vůbec ty 2 miliony plynou. Mně zákon velí to, že jestli uvolníme 2 miliony, což doufám, že uvolníme, tak to musím postoupit nejdřív, tak já vlastně nechápu vaši argumentaci v začátku v úvodní řeči. 2 miliony musí jít nejdřív na hlavní město a pak to půjde spádově na Prahu 10 pro městské strážníky. A jak si s tím manažer Ridl samozřejmě nějakým způsobem poradí, no tak to je na něm, ale samozřejmě já potom mám nějaký kontrolní mechanismus nastavený, který vlastně mi určuje, aby to mělo nějaký efekt. To je normální nějaký základní management, jak by měl fungovat všude. To je k vám, paní kolegyně.

K panu Kočímu. Omlouvám se, ale potřebuju se vyjádřit. Omlouvám se, kolegové, myslel jsem, že tento tisk probereme velmi rychle, ale k panu Kočímu. Pane Kočí, vy tady mentorujete ať už mě, nebo kohokoli, kdo vlastně podává nebo nepodává do otevřeného programu, který otevřel Magistrát hl. m. Prahy nebo hl. m. Praha, už úplně bokem ponechávám, že termín, vážení, je 10 nebo 14 dní. Už to o tom svědčí, co to je. 14 dní máte na zpracování toho, abyste podal nějaký grant, abyste podal žádost o dotaci. To je jedna věc.

Druhá věc je to, ptal jste se mě, kdy a kde. Tak sledujete radu, vy si podáváte 106 pořad a stále a na všechno, no tak sledujte radu a doplyne vám to, že můj kolega místostarosta Kašpar v rámci prevence kriminality podal dva materiály. To je všechno. A já jsem neříkal nic víc. Tečka.

Další věc je, že jsme mohli čerpat. Ano, my jsme mohli čerpat. Ale to jste mohl vy, kolego, čerpat už daleko přede mnou. Vy jste mohl zavádět a já jsem mohl navázat na to. Tak se tady budeme přetlačovat pořad, kdo co jako zařídil? Přestaňte s tím normálně, je to hrozný. A co jste vy udělal za čtyři roky?

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, nemáte slovo, prosím, tak se nevyjadřujte, buďte tak hodný. Nevyjadřujte se. Nemáte slovo

Pan Lojda: Ruku na srdce, pane kolego. To je přece, je to úplně směšné. Tady byla nějaká možnost nastavit koncepci prevence kriminality s týmem, který je v podstatě, teď tu koncepci dělají na hlavním městě. Ten člověk, který to sestavuje, sestavoval veškeré koncepce na Ministerstvu vnitra. Nevím, koho mám vzít lepšího. Vaříte z vody a jste úplně trapní. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Pane starosto, věřím, že budete okřikovat stejně vaše kolegy, kteří nás tady urážejí. Ale pane Lojdo, vy jste to prostě nepochopil. Já jenom říkám, že v tom tisku nemáte žádnou podporu od hlavního města.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, to není technická. Není to technická.

Paní Komrsková: Je to technická, protože pan Lojda si nechte.

Starosta Martin Valovič: Není to technická, prosím. Budeme dodržovat jednací řád. Prosím, dál se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mně to přijde, že v takových jednoduchých materiálech, o kterém se dá předpokládat nějaká taková hlasovací shoda, tak stejně Piráti musí hodinu mluvit o tom, že je něco špatně. Do materiálů, kde se jedná pouze o motivační odměny pro Městskou policii, tak se zamotá rychlá rota, která je další doplňkovou službou, která v tomto materiálu vůbec není obsažena. Maximálně můžeme říct, že to je prostě doplňková služba, a hotovo. A teď je potřeba obhájit, jak je to všechno blbě, když už pro to pak asi budete hlasovat, protože si nedovedu představit, že byste pro to nehlasovali. A zbytečně tady trávíme hodinu tím, že si tady vyprávíme, pan Kočí nám vypráví, kdo kde močí, a je to zábavný. Pak pan Kočí chce všechno písemně, co jsme kde jednali, a přitom si založí mail na moje jméno a pod mým jménem píše maily. To je taky písemně, a mně to nepřijde úplně dobrý. To radši budu jednat jenom ústně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi. Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych využil té příležitosti a měl bych k tomu taky pár poznámek. Já bych chtěl především panu řediteli poděkovat. Protože Městská policie v současné době vykonává opravdu tu práci tak, jak si asi městská část, ale i příslušné odbory a oddělení bezpečnostního managementu, představuje. Já si dokonce myslím, že mu to tady ani není příjemné, aby tady stál u pultíku, aby se tady dohadovali, jak je něco špatně, nebo není špatně, a navzájem se tady osočujete.

Já samozřejmě nebudu chválit úplně všechno, nicméně chci, aby tady zaznělo za klub SPD, že tým prevence kriminality, někdo to nazývá nějakou patrolou, ale pro mě je to tým prevence kriminality, vykonává svoji práci dobře. Jestli to stojí nějaké peníze, nebo nestojí. No stojí to peníze samozřejmě. Bezpečnost stojí peníze. Ale nemůžeme přece tu bezpečnost kalkulovat, jestli to má stát milion, dva, tři, nebo deset. Bezpečně se buď cítíme, nebo necítíme, a buď jsme, nebo nejsme. A pokud zjistíme, že ta bezpečnost alespoň je trochu ohrožena, no tak tam musíme nějaké finance prostě poskytnout. A nejenom finance, ale i materiál a personál.

A ještě jedna poznámka k týmu prevence kriminality. Já tam s Městskou policií chodím a já to vidím. První lokality, kde tým prevence kriminality úřadoval, bylo metro Skalka, no metro, vůbec jako taková Skalka, Gutovka a Strašnická. Eden. Prosím vás, ta situace se zlepšila. Jednoznačně se zlepšila. Tým prevence kriminality působí tak, že celou situaci zmapuje a Městská policie samozřejmě potom na základě jejich vyjádření i svědeckých koná. Běžte se podívat dneska na Gutovku, jaké tam byly

problémy ještě před půl rokem. Gutovka je prostě vyčištěná a je dobrá. To neříkám jenom proto, abyste mně tady tleskali, nebo netleskali. Můžete si o nás myslet, co chcete. Za klub zastupitelů SPD ale chci, aby tady zaznělo, já vím, my to taky máme ve volebním programu. Ale je nám úplně jedno, kdo tato opatření předloží. Jestli to bude SPOLU nebo jestli to bude STAN nebo kdokoli, prostě ta opatření fungují a jsou dobrá. A proto klub zastupitelů za SPD, chci, aby to vedení městské části vědělo, veškerá tato opatření, která povedou ke zvýšení bezpečnosti mezi obyvateli, a o Zahradním Městě ani nemluvím, tam se to teprve rozjíždí. A věřím tomu, že se tam taky situace spraví. Tak chci, aby vedení městské části vědělo, že ať je ve vedení kdokoli, klub zastupitelů SPD jakákoli opatření v tomto smyslu bude podporovat. To je všechno, děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tady dnes bude přehlídka řečníků a rétorů. Já bych nicméně ještě jednou poprosil pana Lojdu, já jsem měl naprosto konstruktivní dotaz, chtěl jsem to řešit komplexně, a vy jste na nás spustil nějakou smršť urážek. To mně je velice nepříjemné a myslím si, že to je i nevhodné. Nicméně já jsem to tedy pochopil tak, že jste s panem primátorem jednal, nevyjednal jste větší peněžní prostředky pro MČ Praha 10, tak jste je zaplatili z našeho rozpočtu. Nebo že pan primátor zkrátka nedává na Městskou policii dostatečné prostředky a mělo by se to zvýšit. Proto to musí sanovat MČ Praha 10. Jiné vysvětlení pro to nemám. Neslyšel jsem od vás ujištění, že se budete snažit, aby se to tak skutečně udělalo, že už je to na cestě, že se něco podařilo domluvit nebo něco. To bych vám zatleskal. Ale vy místo toho, abyste ty peníze přinesl na bezpečnost, tak je jenom vydáváte.

Já bych se rád ještě zeptal a vrátil k těm patrolám, protože ono to spolu úzce souvisí. V jakém stavu v současnosti to je? Jestli ty patroly v současnosti fungují, na základě jaké objednávky, případně na základě jaké soutěže, protože ta situace se zdá být už velice hraniční zase s porušením zákona, už jsme to tu měli. Vy si s tím zákonem o zadávání veřejných zakázek moc nelámete hlavu, dopadá to potom na všechny obyvatele Prahy 10. Tak prosím o ujištění, že v současné chvíli fungují v režimu dle zákona a že tomu tak bude i nadále, a prosím případně písemně o fakturaci patrol a na základě jaké smlouvy fungují. To poprosím písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych zareagoval na pana Lojdu. Jestli říká, že byly podány dvě žádosti na Magistrát panem zastupitelem Kašparem, tak se jedná bezpochyby o ty žádosti, které byly podávány historicky vždy, tedy i za mě. Vy jste s ničím novým nepřišli. Ale já vám s něčím novým dávám tip, navrhuju, aby pan zastupitel Pek zaplatil tu pokutu od ÚOHS na konto městské části plus právní náklady, které bezpochyby čtvrt milionu překročily, takže pan Pek nám udělal sekeru ve své gesci minimálně milion korun, o tom jsem bytostně přesvědčen, a aby tyto finanční prostředky byly použity třeba na podporu bezpečnosti v rámci MČ Praha 10. S tím já souhlasím, panuje shoda, že bezpečnost nás bezpochyby napříč světonázorem a politickým přesvědčením spojuje, že máme zájem, aby byla na Praze 10, a pan Pek by mohl jednak vynulovat ten svůj hřích, který tady způsobil škodu nám všem, a já nemám zájem, aby z mých finančních prostředků byly kryty lumpárny pana Peka, a naopak aby se ty finanční prostředky tedy využily na oblast bezpečnosti.

A pak bych vás, pane Lojdo, já vám osvěžím paměť. Vy jste mi zareagoval, sice se zajímám o to, co děláte v radě vy všichni, ale jsem taky jenom člověk. Taky vám pomáhám jak můžu v rámci svých lidských a časových možností, a dělám to v podstatě ve svém volném čase. Takže chápejte, že není úplně vždycky v lidských silách udržet s vašimi lumpárnami krok. Někdy člověk má holt nechtěně skluz, i když se snažím předvídat, co budete asi dělat dál. Ale abyste mi tedy řekl to složení Rady pro bezpečnou desítku, a nám všem, nejenom mně. To věřím, leckdo tady z kolegů nemusí znát, a v čem se tedy liší od komise bezpečnostní, a jestli tedy ta funkce v radě je čestná, anebo je placená. Protože ne že bych někomu nepřál odměnu, ale bylo by hezké, kdyby se ty finanční prostředky dávaly těm, kteří tu bezpečnost zajišťují přímo v terénu, a nikoli těm, co se někde scházejí v zasedačce.

A potom tedy vy jste neodpověděl předřečníkovi panu Benešovi, co jste tedy s panem primátorem v oblasti bezpečnosti dojednali. Vy se vysmíváte, že to po vás chceme písemně, ale jak jinak taky? To co není psáno, se těžko dohledává a lehce se zkomolí. O čem jste s panem primátorem jednali? Kdo tam byl? Co jste dojednali, v jakém časovém horizontu, v jaké finanční výši? A kdy se ti strážníci na ty finanční prostředky z pozice Magistrátu mohou těšit? Děkuji za reakci a prosím bez invektiv. Zkuste to zvládnout.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom zareagoval na dotaz na Radu pro bezpečnou desítku. Je to poradní orgán starosty, který byl vytvořený někdy v létě. Je to v podstatě orgán, ve kterém jsou zastoupeni radní, kteří mají co do činění s bezpečností v širším slova smyslu na Praze 10, nejenom bezpečnost ulic, ale jsou tam školy, jsou tam zástupci sociálního, gesce sociální a zdravotní, tzn., je tam zastoupen pan místostarosta Lojda, pan místostarosta Kašpar, jsem tam já zastoupen, chodím tam pan Jurča a ad hoc se přizývají různí úředníci, kteří tu problematiku nějakým způsobem řeší. Je to samozřejmě čistě neplacený orgán samozřejmě. My se pravidelně scházíme ve čtrnáctidenním cyklu a je to, myslím, velice užitečné, protože jsem vytvořil místo, kde se nám potkává gesce čisté bezpečnosti zastoupené panem místostarostou Lojdou a třeba sociální oblast, kde se vlastně ty věci prolínají, kde se nám podaří namodelovat různé situace, kde se nám prolíná sociální, preventivní věc s represivní. Je to vlastně velice, řekl bych, užitečný orgán, kde se generují nějaké další nápady a řešení, které si pak jednotliví radní odnášejí zpětně do své gesce, a v podstatě dokážeme to koordinovaně řešit na jednom místě, což doposud nebylo, a v podstatě my jsme o těch činnostech navzájem si jakoby nevěděli, které se prolínají. Je to, myslím, efektivní způsob toho, jak se dá bezpečnost řešit. A samozřejmě ty nápady a náměty, které se tam rodí, tak samozřejmě pak procházejí radou MČ, pokud mají potenciál nějakého dalšího vývoje. Takže to je jenom k tomu orgánu, který vznikl.

Dám ještě slovo panu předkladateli, jestli něco chce. Zavírám napřed diskuzi k tomuto bodu, protože už se nikdo další nehlásí, a ještě dám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Už budu krátký. Děkuji, pane starosto. Ale přece jenom na mě byly kladeny ještě nějaké dotazy, které jsem si poznamenal, tak jenom odpovím. Na kolegyni Janu Komrskovu, to jsme si, předpokládám, snad vyříkali, nebo si to vyřídíme. Nechme to tedy být. A co jsem zmiňoval dva materiály, no tak protože jsem si všiml, chodím do té rady, tak hlasuju pro nějaké materiály, které předkládá kolega místostarosta, a vím, že to bylo v rámci prevence kriminality. To je všechno. K tomu nic víc nemám.

K panu Benešovi. Jestli jsem jednal s panem primátorem a jsou na to nějaké swotky a notářské zápisy a cokoli jiného. No nejsou. Prostě nejsou. A já upřímně, já toto nepotřebuju pro svoji práci, pane kolego. Jestli vy potřebujete sondovat pořád někoho, jestli někdo něco udělal, neudělal, to je vaše nastavení. To je vaše nějaké ego. Moje ego je evidentně nějaké jiné, já funguju, jak funguju, a nebudu se v tomto měnit. Já si myslím, že tu bezpečnost jsme nastavili nějakým způsobem dobře. Ano, snažím se jednat s Magistrátem. Snažím se jednat s krajskou Městskou policií. Ale nepotřebuju k tomu nějaký befel, nepotřebuju k tomu žádný záznam, proboha. Jako pane kolego, kdybyste byl vy takový koncepční, tak neřešíme Baťův dům, který tady léta chátral. Vy jste ho jen tak odsvěřil bez ničeho, a já tam řeším každý týden vstup.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím, tak se přihlaste do diskuze. Nebudeme tady na sebe křičet, laskavě.

Pan Lojda: Pane Beneši, chápu, že teď jste v nevýhodě. Pojdme si to říct jenom potom vedle. Ne venku, jenom tam vedle mimo mikrofon. Ale vy přijdete s něčím, co nemáte nějakým způsobem zpracované na hlavním městě, jenom to odsvěříte, a ten dům chátrá léta. Je to vidět až doteď. Samozřejmě teď už se to nějakým způsobem hnulo zaplatpánbůh, ale vy nemáte koncepci a vy mně tady budete štengrovat v tom, že já tady prostě budu dělat v tomto tisku něco nekoncepčního? Jděte do háje normálně.

V dalších materiálech, které budu mít, tak vám ukážu další. Vy jste prostě flink, jenom s materiály, které vy jste byl radní pro majetek v minulém volebním období, tak jste zameškal plno věcí. A budu to zmiňovat, myslím si, že to budou zmiňovat i další kolegové z rady během dnešního poledne, odpoledne a večera, možná noci, nevím, možná dalšího rána, protože vy si to budete užívat, ale další věc je v tom, že bezpečnost je primární věc pro radu městské části, pro toto vedení. Myslím si, že by mělo být i pro vás, Beneši. Myslím si, že není úplně podmínka to, odkud plynou peníze teď v tuto chvíli. Dobře. Přijmu vaši roli, že já jsem tedy selhal s panem primátorem a náhodou jsem tedy ty dva miliony nedostal od hlavního města. Já jsem je dostal na kamerách, příteli. Ale to už vy vůbec vlastně ani nevíte. Je to nějaká souhra dohod, nějakých opatření, která tady Magistrát zasanuje kamerový systém, a tady si poradte sami. To vy vůbec nedokážete pochopit.

A hlavní věc je, že v tomto nerozhoduje primátor. To je nějaký orgán, který buď už komisi, nebo výborem se na něčem usnesou, a pak to jde přes radu, kde máte kolegyni, která by vám mohla nějakým způsobem aspoň říct, jak to funguje. Ale vy to dobře víte, a proto to štengrujete schválně. Já to vím.

To je asi, pane starosto, ve finále všechno. Já děkuji. Věřím, že určitě nebude žádný negativní hlas v tomto tisku, i když byla docela dost bohatá diskuze. Ale věřte mi, že tato rada má primární cíl opravdu zlepšit bezpečnost na Praze 10, a toto není poslední věc, kterou sem přinášíme. Děkuji, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, děkuji panu místostarostovi za tento tisk, protože to cítím jako velice potřebné a důležité, abychom akcentovali tu potřebu bezpečnosti na Praze 10. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní tedy v tomto bodě s označením číslo 2 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Děkuji. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní je na řadě

3

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2025, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím o předklad pana místostarostu Martina Čásenského. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Milé kolegyně, vážení kolegové, přeji vám dobrý den. Materiál, který předkládám, tedy hospodaření městské části k 30. červnu letošního roku, je standardním materiálem, který se předkládá na každém zářijovém zastupitelstvu. Jedná se o tzv. pololetní rozборы. Dovolte mi tedy krátký úvod k tomuto materiálu, kdy MČ Praha 10 hospodařila k 30. červu s přebytkem hospodaření ve výši zhruba 1,5 milionu korun. Nutno dodat zcela spravedlivě, že je to včetně 90 milionů, co se týče převodů z vlastních fondů hospodářské činnosti.

Příjmy za toto období dosáhly zhruba 593,5 milionu korun, tedy 38 % rozpočtu upraveného, výdaje potom necelých 592 milionu korun, tedy 31 % rozpočtu upraveného. Daňové příjmy něco přes 24 milionů korun, nedaňové příjmy zhruba 42,5 milionu korun, kapitálové příjmy nebyly žádné ve sledovaném období, přijaté transfery potom zhruba 526,5 milionu korun včetně již zmiňovaných 90 milionů z převodů vlastních fondů hospodářské činnosti.

Rozpočtové výdaje, jak už jsem uvedl, necelých 592 milionů korun, z toho neinvestiční výdaje 544 milionů korun, tedy 45,5 % rozpočtu upraveného, což tedy odpovídá tomu, že jsme v polovině roku.

Co se týče investičních výdajů, necelých 48 milionů korun, tedy 6,7 % rozpočtu upraveného. K nízkému čerpání investičních výdajů lze samozřejmě doplnit to, že hlavní čerpání investičních výdajů připadá na druhou polovinu roku. Je tomu tak pravidelně každý rok, kdy my v rámci jara projektujeme, chystáme ty investiční akce. Realizace se potom zpravidla rozjíždí během léta, zejména co se týče školských projektů. Fakturace potom připadá na druhou polovinu, resp. závěr kalendářního roku. Proto tedy to nízké plnění v rámci necelých 7 % upraveného rozpočtu. Ve sledovaném období městská část nečerpala žádný úvěr ani návratnou finanční pomoc.

Tolik tedy velmi krátce k rozpočtu. Pokud jde o plán zdaňované činnosti k 30. červnu, plán nákladů byl naplánován na 496 milionů korun, čerpání bylo necelých 167 milionů korun, plán výnosů potom naplánován na necelých 599 milionů korun. Souhrnné plnění 230,5 milionu korun. Ve srovnání s rokem 2024 tady máme menší kladný výsledek hospodaření v rámci vedlejší hospodářské činnosti, a to o necelých 20 %, kdy v první polovině roku 2024 činil zisk 79,5 milionu korun, kdežto v první polovině letošního roku 63,5 milionu korun. Opět očekáváme, že plnění výnosů bude o poznání vyšší, zejména co se týče prodejů nemovitého majetku, které schvalovalo zastupitelstvo v průběhu měsíce června.

Na opravy, udržování a služby došlo rovněž k nárůstu nákladů o 19,5 %, tedy ze 104 milionů v rámci roku 2024 na zhruba 124,5 milionu korun v rámci první poloviny roku 2025, což je dáno zejména inflací, růstem cen materiálu a práce v těchto odvětvích, nikoli neefektivním hospodařením v rámci vedlejší hospodářské činnosti.

Tolik za mě úvodem k tomuto materiálu. Než ukončím předklad, chci v první řadě poděkovat ekonomickému odboru paní vedoucí Matisové a paní vedoucí Šafránkové za přípravu jednoho z těchto stěžejních materiálů, a za druhé bych rád poprosil předsedkyni finančního výboru paní doc. Sedmihradskou, jestli by mě v předkladu doplnila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Předávám slovo paní předsedkyni finančního výboru.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Dobrý den. Já bych ráda jenom informovala o tom, že tato zpráva o hospodaření za první pololetí je nesmírně důležitá pro skládání účtu radou zastupitelstvu. Jedná se o nástroj, který využíváme. Využíváme ho dlouhodobě. Není to nástroj daný zákonem, je to ukázka dobré praxe na Praze 10. Historicky se připravovaly zprávy čtvrtletní, což ovšem přinášelo ohromnou administrativní zátěž a přiznejme si, za první čtvrtletí se nic moc nestane, a zpráva za tři čtvrtletí se projednávala v lednu, takže neměla velký význam. Proto jsme zvolili zlatou střední cestu pololetní zprávu o plnění rozpočtu a plánované činnosti, takže jsem moc ráda, že rada tuto zprávu zpracovala, předkládá ji zastupitelům. My jsme ji na finančním výboru projednali již 1. září, prošla osmi hlasy z osmi přítomných, to je včetně podpory, nebo prošla sedmi hlasy z osmi, takže včetně částečně opozice. Myslím si, že je ta informace nesmírně důležitá pro transparentnost, pro skládání účtů. Děkuji, že ji připravujete. My na finančním výboru se budeme těšit za rok opět na projednávání této dílčí zprávy o hospodaření. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, paní předsedkyně, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si to s radostí přečetla a ten výsledek, jak se tady sice někteří možná plácají do ramenou, ale myslím si, že to je ne úplně upřímné, protože to co říká pan místostarosta Čáseňský, by byla pravda, kdybyste čerpali ty investice alespoň částečně. To čerpání 6,70 % v minulém roce v tom samém období bylo 23,15. Ten příběh toho, že všechno se bude hradit na podzim, když už jste tady třetí rok a ty projekty by měly být rozjeté, naopak by se mělo realizovat ve velmi velkém stavu rozpracování, tak úplně nesedí.

Já se budu zase věnovat gesci pana starosty, která je každoročně jak u schvalování rozpočtu, kdy pan starosta staví vzdušné zámky, ale pak nic nepostaví, a to je průběžná zpráva hospodaření. V loňském roce v tuto dobu, čili k 30. 6. alespoň jakés takés ty neinvestiční výdaje byly, že se něco dělo. Teď se neděje ale vůbec, vůbec nic, pane starosto. Vy tam máte na investicích opravdu neuvěřitelnou částku, a já vám řeknu, že až tady budeme sedět na konci roku, nebo příští rok v březnu, kdy se bude předkládat celý rok, tak tam bude zase čistá nula v těch investicích. Nevím, proč to tak je. Každé zasedání žádám o informaci ohledně revitalizace Strašnické. Takže já budu chtít písemně, pane starosto, od vás všechny rozjeté investice nebo připravované, v jakém jsou stavu, proč se tak neděje, proč tady alokujete neskutečných asi 37 milionů, a z toho nerealizujete ale vůbec nic. Ty peníze, ty

prostředky by přece mohly jít na něco, kdo to umějí, kde to čerpat budou. Neříkám, že je to méně potřebné u vás, vůbec. Naopak. Já bych to podpořila, ale nemám co, protože se tam nic neděje.

Další věcí, já už jsem v tom návrhu programu o tom hovořila, že pan Pek, nevím proč, z jakého důvodu nepředložil ve standardním čase výroční zprávu Praha 10 – Majetková, což je tady jednak dobrým zvykem, jednou to uložila rada v červnu, kdy to předkládal, že to má dát na zastupitelstvo. Já nevím opravdu, jestli je to strach z toho, že máte problém s tím ÚOHS a Majetková je v tom namočená. Měli jsme tady na to svolané mimořádné zastupitelstvo loňský listopad. Fakt tomu nerozumím.

Dávám doplnění do toho usnesení II. ZMČ ukládá radě MČ předložit výroční zprávu společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. za rok 2024, účetní závěrky a rozdělení hospodářského zisku.

A další věcí, já se tedy vrátím k tomu, co tady zase chtěl na program kolega Beneš, a to jsou ty právní služby. Já bych tedy požádala pana Peka, aby mi písemně předložil veškeré finanční prostředky, které byly vynaložené na právní služby v rámci ÚOHS, které tedy tak neslavně úmyslně projel, resp. rozdělil tu zakázku, jak máme několik vyjádření. A jelikož ÚOHS je i na zeleni, tak to samé, to samé o tyto náklady požádám pana Maršálka včetně toho, co jsem chtěla na návrhu programu, takže požádám písemnou zprávu, v jakém stavu je teď ta zakázka, v jakém stavu je zakázka na zeleň v rámci oblasti Záběhlíce, a to samé i v jakém stavu je ten soud. To všechno asi k mému prvnímu příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Já bych na to s dovolením odpověděl paní zastupitelce. Tady je teď prostor k tomu se vyjádřit, abych jí nějakým způsobem shrnul ty věci, které se dějí v gesci územního rozvoje. Když začnu od začátku, máme tady jeden projekt, který probíhá nějakou dobu už z minulého volebního období, a to jsou dílčí části úpravy Botiče. Tam se řeší dvě lokality. V současné době je podána žádost o povolení záměru na stavební úřad, na vnitroblok Vršovice a na Vršovickou promenádu. Bylo to podáno k 31. 7. 2025. Jenom konstatuji, že to jsou všechno projekty, které mají velké množství dotčených orgánů státní správy, proto to nějakým způsobem takto trvá. Co se týče toho vnitrobloku Vršovice, tam stanovisko MHMP, odbor územního plánování prodloužil si lhůtu pro vydání koordinovaného stanoviska. Pak by měla být stanoviska kompletní a bylo by možné zahájit povolení záměru. Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno.

Potom co se týče Vršovické promenády, k 17. 9. byla projektantem doplněna požadovaná zpřesnění pro jednotné environmentální stanovisko, zpracovány povodňové plány obou záměrů a odeslány k vyjádření. Schválení povodňového plánu je podmínkou vodoprávního úřadu pro vydání povolení záměru.

Co se týče Záběhlického jezu a lesoparku Olgy Havlové, tyto dvě části zatím byly pozastaveny z důvodu nedořešených majetkových poměrů a komunikace s veřejností. Co se týče ulice Starostrašnická, která je součástí celého projektu revitalizace kolem Strašnické, tak tento projekt se nám podařilo řešit v rámci chodníkového programu s TSK. Potom bych dal ještě slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který podá informaci.

Co se týče kanceláře hlavního architekta, resp. MČ Praha 10 objednala projektovou dokumentaci, průběžně konzultuje v rámci pracovní skupiny i s TSK, i s IPR. Řeší se výměna povrchů chodníků, osazení nového mobiliáře včetně tramvajových přístřešků a kultivace stanovišť na kontejnery pro separovaný odpad v ulici Nad Primaskou se prověřuje projektant, možnost realizace podzemních kontejnerů a dělala by to městská část. Předpoklad zahájení realizace je jaro 2026.

Co se týče okolí metra Strašnická, to jsou plochy veřejné zeleně, kancelář hlavního architekta zpracovala koncepční návrh obou níže uvedených ploch, veřejná zeleň nad tramvajovými zastávkami Strašnická, to je ta první lokalita. Zpracovává se v současné době projektová dokumentace úprav zeleně a zpevněných ploch chodníků. Předání konec listopadu 2025, následně dojde na realizaci s péčí po dobu pěti let. Koordinace probíhá s OŽP, předpoklad zahájení realizace jaro 2026.

Další součástí toho projektu komplexního je vnitroblok Mrštíkova, to je ten úsek nad Mrštíkovou, kde se plánuje východ z metra. Proběhla koordinační schůzka k projektu bezbariérového výstupu z metra za účasti Dopravního podniku, Metroprojektu, kanceláře hlavního architekta a IPR. Cílem schůzky byla koordinace projektové dokumentace výstupu z metra a studie úprav zeleně. Kolizní body především výškové osazení přístřešku, výstupu na terén atd. Bude zkoordinován s kanceláří hlavního architekta. Zahájení realizace bezbariérového výstupu plánovaného je na léto 2026. Investorem je Dopravní podnik hlavního města. Předpoklad trvání realizace je zhruba rok a půl. Dokončení cca konec roku 2027. Je to info od Metroprojektu. Po dokončení realizace výstupu z metra bude kultivována plocha veřejné zeleně. Dopravní podnik zajistí úpravu části plochy včetně osazení stromy, tzn., někde na jaře, v létě 2028, pokud nebude skluz s realizací bezbariérového výstupu. Na dokončování prací Dopravní podnik naváže úpravami na zbytku plochy vnitrobloku. To je další část činnosti v rámci této gesce.

Další je architektonická soutěž na náměstí Svatopluka Čecha, kde je v současné době zajištěn externí participátor, architekti prostoru, který mj. zajišťuje přípravu ankety pro veřejnost a její vyhodnocení. Byly ustaveny dvě pracovní skupiny, s každou proběhla schůzka. 18. 9. byla schůzka s farností a vybranými spolky. Vyhlášení ankety bylo 15. 9. 2025, ukončení bude 22. 10. Dá se vyplnit online pomocí QR kódu, popř. se dostavit na úřad městské části vyplnit společně s pracovníky kanceláře hlavního architekta. Veřejné projednání výsledků ankety k architektonické soutěži bude 5. 11. ve Waldesově muzeu od 17.30. Kancelář hlavního architekta zajišťuje podklady pro soutěž, zaměření, stanoviska, průzkumy včetně stavebně historického průzkumu vývoj prostoru z architektonického, urbanistického a památkového hlediska. Předpoklad vyhlášení soutěže začátek roku 2026.

To jsou tak zhruba věci, na které se paní zastupitelka ptala, využil jsem této příležitosti, abych jí odpověděl. Samozřejmě to dostane i písemně, jak požadovala. Myslím si, že tím máme tuto věc z mé strany vypořádanou. Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych chtěla využít tohoto bodu, kde jsem asi neměla šanci najít to, co bych dneska hledala. Vzhledem k tomu, že vás vůbec tepelné hospodářství nezajímá, tak já bych se chtěla zeptat a chci písemnou odpověď, za posledních 20 let kolik bylo, protože to tady nikde nevidím, do tepelného hospodářství na Praze 10 investováno, jaká částka, a jaká částka byla vybrána z nájemních smluv za těch 20 let, protože to jsou vlastně peníze těch občanů, kteří vlastně když vám ta společnost ten nájem hradila, tak byste to měli reinvestovat, aby to nebylo v takovém stavu, jak teď říkáte, že to je opravdu vy stavu odpisovém, a takže mě zajímají tato dvě čísla. Bylo nám na kontrolním výboru řečeno, že analýza žádná není zpracována pro ten prodej, ani příjmová, ani výdajová část, prostě nic. A dál bych chtěla, abyste mi poskytli smlouvu s těmi společnostmi, které to mají v nájmu jestli tam skutečně nemohli platit vyšší nájem, a jaká tam třeba byla možnost tohoto, a jestli mi na to může někdo zareagovat. Tady zřejmě pan místostarosta Pek, který asi ví, kolik bylo uhrazeno v nájmu, kolik bylo investováno a proč za 8 let, kdy vlastně tato koalice tady je, tak

proč to došlo tak daleko a takto netransparentně se toho městská část v zájmu někoho chce zbavit. 50 megawatt je vlastně rozsah, nedovedu si představit, kolik firem se může přihlásit, možná to splní jenom Pražská teplárenská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji, asi budu odpovídat pozadu. Nejdřív k tomu tepelnému hospodářství. Akorát úplně nechápu, jak se týká zprávy o hospodaření k 30. 6. 2025. Byla jste dva roky starostkou, škoda, že se vás nemůžu zeptat, rok a tři měsíce, kolik jste investovala do tepelného hospodářství vy. Prodej tepelného hospodářství byl asi třikrát – prosím, můžete mě nechat domluvit? Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, prosím, nebudeme se překřikovat.

Pan Pek: Prodej tepelného hospodářství byl plánován asi třikrát. V mezidobí všechna SVJ, která projevila nějaký zájem o odkup, a ten odkup šel realizován, tak byli osloveni. Je tam pár zbytkových SVJ, kde se nemůžeme dohodnout na ceně, to jsem vám už všechno říkal. Jinak ta soutěž má první fázi přihlášených účastníků uzavřenou. Pokud se nemýlím, jak jste se bála o to, řekněme, že provozovaný výkon je nějaký nadhodnocený, tak se tam přihlásily čtyři společnosti, pokud si dobře pamatuju, a to výběrové řízení trvá, je otevřené do konce září, pokud se dobře pamatuju.

Kolik se investovalo zpátky a jaký je nájem, to si samozřejmě nepamatuju protože si nemyslím, že to bylo, řekněme, součástí toho názvu a bodu programu, který teď projednáváme.

Jinak k paní zastupitelce Komrskové, která chtěla všechny ty částky za právní služby, které jsme požadovali a konzumovali, tak bych se jí chtěl jenom zeptat, jestli chce i právní služby na ten soud s VŠFS, kdy jste podali dvě žaloby, pokud se nemýlím, prostřednictvím pana Beneše do rady. Oba soudy se prohrály. Pak dál bych se chtěl zeptat, jestli to mají být stavební úpravy bytu paní Kottové, které taky podal pan Beneš a prohráli jsme asi 400 tisíc dohromady. Tak jenom by mě zajímalo, jestli tedy jste takhle selektivní, že špatné věci děláme jenom my, resp. já, nebo ještě bych taky chtěl zdůvodnit nebo se vás zeptat, zda tedy do toho máme dát i náklady na souzení s panem bývalým tajemníkem Slavíkem. Jestli to tam chcete mít takhle všechno, nebo jestli chcete jenom, v čem mám ruce já. Tak budu rád.

A ještě k vyjádření ÚOHS. Vy tady tvrdíte, že tady kdosi, já nebo kdokoli, úmyslně něco dělal a úmyslně něco prostě pokazil. Zatím nikdo nikomu neprokázal, že by tady byl nějaký úmysl a co se v rámci té věci stalo. Já chápu že vás mrzí, že jsme v nové radnici, že jsme se dokázali přestěhovat rychle a že prostě děláme nějaké obtížné kroky. Nakonec i řešíme spoustu, řekněme, starých věcí, které tady jsou a které jste mohli ve vaší koalici vyřešit před čtyřmi roky. Ještě tady někdo říkal, nevím, kdo to byl, paní Kleslová, že je tady stejná koalice 8 let. Není. Je to jiná koalice. Minulé čtyři roky Topka v koalici nebyla.

Ještě k výroční zprávě Praha 10 – Majetková. Zase to není součástí zprávy o hospodaření. Můžu vám říci, že na červnovém zasedání ta výroční zpráva schválena byla. Praha 10 – Majetková tak jak jí obchodní zákoník dává povinnost tu výroční zprávu uveřejnit, tak tu výroční zprávu uveřejnila. Stejně tak městská část uveřejňuje své podklady. A ta výroční zpráva se nedostala na toto jednání rady z jednoho prostého důvodu. My nemáme žádnou povinnost to předkládat, je to pouze na vědomí. Myslím si, že už tu zprávu jste si dávno mohla načíst právě z toho obchodního rejstříku, popř.

z toho materiálu rady, a já ji samozřejmě předložím. Předložím ji na příštím jednání rady, a určitě to není kvůli tomu, že bych se vás nebo kohokoli dalšího bál.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dovolím si vyhlásit patnáctiminutovou pauzu. Kdo ještě neobědval, ať využije tu příležitost, a za 15 minut budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 13.28 do 13.47 hodin.)

Budeme pokračovat dál. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý den. Já bych si dovilil zareagovat na dotazy, které tady byly vzneseny k zakázkám na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě MČ Praha 10 ze strany paní zastupitelky Komrskové. Co se týká původní zakázky a řešení s tím ÚOHS, tak já jenom odkážu na stranu 106 Zprávy o činnosti rady za první pololetí, kde o tom podrobně píšu, a samozřejmě toto rád poskytnu dál.

Za druhé co se týká jednacího řízení bez uveřejnění a nového otevřeného řízení, tak samozřejmě byt jsou to veřejné zakázky, takže se to na výboru pro životní prostředí projednává v režimu neveřejného bodu, ale to je asi všem jakoby jasné, že to jinak udělat nemůžeme v tuto chvíli. Co se týká JŘBU, tak k tomu to výbor projednával 3. 7. Rada MČ tam vybrala zhotovitele 10. 7. 2025 a určitě bych rád řekl, že se jedná pouze o zajištění nezbytné údržby ploch veřejné zeleně. Zároveň my jsme si podrobně zjišťovali, když na jiných městských částech postupovali tímto způsobem, tak kde případně neudělali všechno správně a zadávali jsme to za ceny z roku 2024, tzn., loňské, a ještě jsme je vysoutěžili o něco níž, tzn., že jsme se vyhnuli tomu, abychom tady byli osočováni z nějakého předražení. Tak to otevřené řízení běží v tuto chvíli a hodnotící komise bude znovu zasedat. Říkám, dílčí podrobnosti, které šlo zveřejnit, jsou projednávány na výboru pro životní prostředí. A zároveň paní zastupitelka Komrsková se opakovaně v této věci obracela na pana starostu, mně ty dopisy byly postupované, jenom mě zaráží, že toto řeší z pozice náměstkyně primátora, protože si myslím, že to je takové zvláštní, a samozřejmě všechny informace obdržela, tzn., že dneska se tady ptá duplicitně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Chci na začátek poděkovat, že tento tisk i přes radu, která zasedá v tom složení, jak zasedá, tak že pořád sem je dáván. A za to chci fakt poděkovat Martinu Čásenskému a Lucii Sedmihradské, že tento zvyk udržel, a myslím si, že ten Martinův přednes, který měl toho tisku, tak je o řád lepší, než byl na začátku volebního období. To chci opravdu, ať tady jenom nekritizujeme, myslím si, že to je pozitivní. Nicméně hledal jsem v tom tisku někde vymoženou pokutu od ÚOHS, kterou by pan starosta vymáhal po odpovědných lidech, kteří zapříčinili vznik toho, že městská část dostala pokutu 750 000 korun, a nikde jsem ji tam nenašel. To říkám s plnou vážností, protože i městská část říkala, že taková pokuta by byla velice velkým a výrazným zásahem do hospodaření, na což ÚOHS odpověděl ve svém usnesení, že je to právě na městské části, potažmo na statutárním orgánu, na panu starostovi, aby zapříčinil to, aby to nedopadlo do hospodaření MČ Praha 10 a aby využil všechny právní kroky k tomu, aby tu pokutu uloženou za úmyslné obcházení

zákona, rozdělení zakázek postupem, který byl popsán jako sofistikovaný, který jednou vstoupí do učebnic toho, jak se to nemá dělat, tak za to jste měli vymáhat tu pokutu. To nebyla obyčejná chyba. A tím že jste tu pokutu nevymáhali, ta jste se za ni stal odpovědný, pane starosto. Já jsem vás interpeloval už na posledním zastupitelstvu, přímo vás konkrétně, koukal jsem se do stěny, dotaz na pana starostu, a vy jste mi ani neodpověděl. To je podle mě další porušení snad i zákona o hl. m. Praze že máme právo na to, vás interpelovat, a vy máte povinnost odpovědět. Nevím, co skrýváte, nevím, proč to děláte, ale fakt je ten, že občané přišli o 750 tisíc, které se v tom rozpočtu daly použít na něco lepšího. Otázka, za kým potom půjde ta trestní odpovědnost za tento váš čin, ale jsem přesvědčený o tom, že teď je to už i na vašich bedrech, ne pouze na vašich, ale už i na vašich bedrech.

Ještě bych se rád vyjádřil k zakázce na životní prostředí, na tu nezbytnou péči o zeleň. Mě by tedy zajímalo, jaká ta péče se tam už celých vlastně 9 měsíců neprobíhá. Pokud tam probíhá v těch Záběhlicích, a ti lidi už se nás ptají, už vnímají to zhoršení stavu, protože se provádí pouze nezbytná péče, tak jestli by pan Maršálek mohl tedy odpovědět, kolik se tím ušetřilo, když se dělá jenom nezbytná péče, a která ta péče se neprovádí, protože to bude mít evidentně dopad na ty obyvatele v místě v Záběhlicích, a je by to zajímavé. Tak děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Jako členku kulturní komise mě mírně znepokojil zhoršený výsledek hospodaření KD Barikádníků, o kterém jsem se dočetla v důvodové zprávě. Tak bych ráda poprosila o nějaký podrobnější komentář. Zejména mě pak zaujal detail, že k navýšení došlo v ostatních, možná to ještě uvedu. KD Barikádníků ke konci června, hlavní činnost s výsledkem hospodaření mínus 1 407 tisíc, což je v porovnání s prvním pololetím roku 2024 o 1 604 tisíc méně. Tzn., že loni jsme tam byli v plusu, a teď jsme vlastně v mínusu skoro milion a půl, a když čtu dál, kde se zřejmě skrývá ten problém, tak k navýšení došlo zejména v ostatních službách, a to o 1 190 tisíc korun. Tak by mě přesně zajímalo, o jaké položky ostatních služeb se jedná, protože tam se toho může schovat poměrně dost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych chtěla zareagovat na odpověď pana místostarosty Peka, a já musím tedy říct, že je vidět, že je TOP 09 na Magistrátu v koalici s Piráty, protože on používá přesně to, co pan Hřib. Pan Hřib na každém zastupitelstvu říká, že Prokop je usvědčený lhář, a pan Pek říká každé zastupitelstvo, že jsem byla rok nebo něco starostka, a tím jsem zřejmě měla postavit radnici, zvednout tepelné hospodářství a všechno, zatímco on nic. Takže toto, pane místostarosto, je naprosto chucpe, co tady děláte. A to, že vlastně část té koalice je už vlastně, dalo by se říct, 8 let u moci, protože část z té koalice byla už po mně, a takto jste vydrbal s občany. Vy si vůbec neuvědomujete, že to není jako vaše firma. Vy si vůbec neuvědomujete, že byste třeba takovou strategickou věc, jako je prodávání trubek nebo kotelen nebo cokoli, jakékoli infrastruktury měli probrat nejen se zastupiteli, ale hlavně i s občany. A já jsem tedy moc žádostivá té informace, jak jsem řekla, kolik jste tedy investovali, kolik jste vybrali, proč se ty smlouvy, jestli nešly, možná nešly, proč se ty smlouvy neaktualizovaly, a pak mě hrozně bude zajímat ty firmy, co prošly do dalšího kola, jak splnily těch 50 megawatt tedy. Protože to je takové jako menší krajské město, a nevím, které

firmy to jsou, ale myslím, že to splňuje možná jedna asi v Praze 1. Takže já budu chtít i, potom se budu ptát na toto, a proč to nebylo podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale obskurně podle občana s jakýmsi prvky toho zákona. Na mě to opravdu vrhá na celé toto velmi špatné světlo, a i kontrolní výbor se usnesl na tom, že do doby, než rozhodne ÚOHS, jestli mu to náleželo, protože jeden z těch účastníků, jak nám pan Staněk řekl, to podal na ÚOHS, tak vás za kontrolní výbor žádám, aby nebylo v této věci rozhodnuto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem se odhlásila.

Starosta Martin Valovič: Aha, to už bylo vidět pozdě. Další pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych se rád vrátil ještě k té pokutě, kterou jste odmítli řešit v samostatném bodě, ale v tomto bodě už se to jednak řešilo a myslím, že to sem patří. Já totiž když si vzpomenete, tak jsme to tu řešili, už když se to stalo, když ta pokuta byla udělena, a to jste říkali, nebo to jste sdělovali, že ještě z toho nebudete vyvozovat žádné důsledky, že je podána ta žaloba, a že se teprve uvidí, že klidně může ta pokuta padnout. No tak dneska jsme dál. My jsme vám říkali, že se vám to vrátí. Bylo to tak, že možná i před volbami, a tady to teď máte, takže teď je před volbami, byť ne do zastupitelstva, ale to Parlamentu ČR, a máte to tady. Máte pokutu, kterou jste způsobili tím, že porušujete zákony, porušujete dost významný zákon pro fungování veřejné instituce, jako je zákon o zadávání veřejných zakázek, a já bych tedy opravdu rád slyšel, když už víte, že ta pokuta je pravomocná, že byla uhrazena, že už se s ní fakt nedá nic dělat, tak co si z toho vezmete, jaké je aspoň ponaučení a jestli budete aspoň zkoumat, kdo tedy za to může, zda někdo něco porušil. Protože neznamená, co se za to udělalo, nebo jestli to jakoby bylo fajn a jestli se za to něco postavilo. Mě zajímá to, že byl zcela zjevně porušen zákon úplně ukázkovým způsobem. Řekly to všechny instance, které se k tomu vůbec mohly nějak relevantně vyjádřit, a to že vy s tím nějak nesouhlasíte nebo máte nějaké vnitřní výhrady, tak je vlastně úplně jedno. Prostě jste dostali za své působení nezákonné pokutu, tu jste museli uhradit, a tím jste způsobili škodu městské části. A mě by hrozně zajímalo, jak to hodláte nahradit. Jestli je nějak zjišťováno, jestli někdo něco porušil, ať už nějak pracovně právně nebo nějak jinak, nebo jestli se k tomu někdo jakoby přihlásí z rady, že to je v jeho gesci, a nějak to uhradí, nebo jestli se na to složíte ze svých platů, je vás tam spousta, takže kdybyste se na to složili, tak to zas pro každého nebude zas taková částka.

Mě opravdu zajímá, jak se k tomu postavíte, a zároveň mě k tomu zajímá, jak se k tomu postaví různé jednotlivé strany. Máme tady čelní kandidátku za STAN do parlamentu, a mě by taky zajímalo, jak to prostě je s tím dodržováním zákonů, pokud se obchází zákony, tak jestli je to na městské části v pořádku, anebo to na městské části v pořádku není a v parlamentu by to bylo v pořádku, protože za mě je to problém, a ti lidé, kteří pro to hlasují, a stejně tak ti lidé, kteří vás jakoby drží u moci, by se k tomu měli nějak čelem postavit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano. Mně nezbývá, tím že není zařazen ten slibovaný v materiálu z rady téma, bod na hospodaření majetkové, tak čas běží a já se opravdu intenzivně zajímám, jaká je situace Horského hotelu, nezbývá mi, než využít tohoto bodu, abych se zeptal pana Valoviče na to, kde z jakých zdrojů čerpal informace, data na své vyjádření do oficiální tiskové zprávy MČ Praha 10, kde jste, pane Valoviči, řekl, že jste vyřešili na Horském hotelu dlouhodobou ekonomickou zátěž. To je vaše citace. A když jsem si informace o té dlouhodobé ekonomické zátěži na Praha 10 – Majetková, a. s. vyžádal, bylo mi řečeno, že data neexistují. Já se tedy odvolávám. Teď je to v procesu odvolání. Ale když jste, pane Valoviči, něco řekl oficiálně, věřím, že jste nepouštěl planá slova do větru a nedával jste nám bulíky jako veřejnosti na nos, tak vás tímto i žádám a prosím i písemně, z jakých údajů jste o dlouhodobé ekonomické zátěži Horského hotelu čerpal, a prosím o jejich poskytnutí. To je první bod, na který se chci zeptat.

Pan Pek před chvílí řekl, že jsme na nové radnici. Pane Peku, já vás chytnu, s dovolením, za slovo. My nejsme na nové radnici, my jsme na čtvrt století staré radnici, kde i do stavebního archivu, stejně jako na té Vršovické radnici, vydatně zatéká. Pokud jste se tam byl podívat jako já, tak jste tam mohl najít na stěnách označení, které spáry je potřeba zalátat, aby tam nezatékalo tolik, jako normálně, protože tady není uvedený žádný dešťový svod u podatelny, takže se to dá čekat, že se to zopakuje. A za 15 let tato budova bude ve stejném stavu jako Vršovická radnice. Takže to jenom, abychom si uvedli kontext, co znamená nová.

Rád bych tedy věděl, kde to tam přesně najdu, kolik stála údržba tohoto objektu za minulé pololetí. Našel jsem tam, že jsme zaplatili přes 17 milionů nájem, ale zajímaly by mě náklady na údržbu této budovy. Takže vás poprosím o reakci tady i na místě, protože tato budova je výrazně energeticky náročnější. Už jenom třeba z důvodu klimatizace.

Potom by mě zajímalo, a to vás, pane Peku, taky, děkuji i za tu zmínku, jsem rád, že jste to zmínil, soud s panem Slavíkem, s bývalým tajemníkem tohoto úřadu. Mě zajímá, jaký je aktuální stav a jaký je naplánován další postup v tomto soudním sporu nebo sporech, ono jich je víc. A jestli tedy panu Slavíkovi vyplatíme jeho požadavky na náhradu mzdy minimálně těch 2,5 milionu, anebo až 4, tam je to nějak kolem 4,5, nebo tak nějak. Nebo jaký bude další postup. Za to děkuji, že jste to zmínil, protože to jsem v poznámkách neměl a myslím si, že to zajímá každého zastupitele. možná i úředníky této radnice.

Potom já jsem to tam hledal, teď nevím, na koho se přesně obrátit, možná na vás, pane Peku, ale když tak mě odkažte na někoho kompetentnějšího. Mě zajímá stále průběh soudního sporu ohledně MŠ Bajkalská, kde figurují firmy pana Hrdličky a firma Geosan, která je teď mediálně propírána v korupční kauze Motol, a mě by zajímalo, a taky poprosím podklady písemně, a i když mi to najdete, vím, že jsem si to žádal, ty informace, někdy na jaře, ale čas běží, soudní spor bezpochyby taky, a rád bych věděl nejen aktuální stav, ale i náklady. Já vám to připomenu. Vy jste se před dvěma roky snažili o arbitráž v případě MŠ Bajkalská, a díky našemu trestnímu oznámení jste tu arbitráž skrečovali a vývoj jsme nabrali jiným směrem. Ovšem tam sledovat ten vývoj je úkolem opozice, tudíž se o něj zajímám a prosím tedy o podklady i písemně. Věřím, že tady orální podání nefiguruje, že tady určité zápisy jsou.

A pak bych si, pane Lojdo, vzal na paškál vás. Vy jste ve volebním prohlášení slibovali výstavbu obecního bydlení. Tam jste mi na oficiální žádost sdělili, že jste postavili nula. A pak jste slibovali občanům ve svém volebním prohlášení, že budete, a pan Pek tedy dodal, že to chystáte na finále

volebního období, na ten poslední rok, ale on se aspoň pan Pek na rozdíl od vás vyjádřil, za což mu děkuji. U vás se člověk dočká spíše invektiv a řekl bych nesmyslných odboček od tématu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já už v jednom z mých předchozích příspěvků v jiném bodě jsem vás vyzýval k tomu, abyste odpovídali a abyste odpovídali v průběhu diskuze. Pan starosta opět neodpovídá, přitom tady čelí obřimu skandálu porušování zákona, má už proti sobě dvakrát rozhodnutí ÚOHS, dokonce dva soudy. A ta drzost, se kterou vyšla zpráva jménem nás zastupitelů, občanů a vlastně celé Prahy 10, že městská část respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Současně městská část nesouhlasí s výkladem zákona, na jehož základě byla sankce vyměřena. Mně to přijde jako natolik arogantní chování, že vlastně je mi líto toho, že jsme to tady zažili. Já bych chtěl, pane starosto, vědět, na základě čeho městská část vydala tuto tiskovou zprávu, toto prohlášení, jestli to prošlo radou, jestli je to vaše iniciativa, jestli vy nesouhlasíte s výkladem zákona soudu, protože tady už není žádná pokora z vaší strany ani vůči nám zastupitelům opozičním, to tady ukazujete dnes po celou dobu tohoto jednání, ale není tady žádná pokora už ani vůči soudům České republiky a jejich rozhodnutím. A já mám jenom obavu, že s tímto přístupem, který vy předvádíte, je každá další zakázka, každý další majetkový prodej, což si ukážeme na dalších tiscích pana Peka, jenom obrovským rizikem pro hospodářské zájmy a pro rozpočet městské části. Protože ty tisky, které tam budou přicházet, kdy prodej pro veliký development na metru za 10 tisíc korun, to jsou škody v řádech desítek milionů korun, které pan Pek klidně předloží opakovaně do zastupitelstva, a vy ostatní koaliční zastupitelé pro to slepě hlasujete. Přitom tam je zcela zjevná škoda. To mi neříkejte, že toto nevidíte. A to má dopad na rozpočet, na to, co se tady dneska bavíme, takže ta škoda 750 tisíc korun je ve finále jenom zlomek toho, co vy tímto vaším přístupem, kdy neuznáváte zákony České republiky a nechováte se podle nich, tak to je mnohem víc a větší škoda, kterou způsobíte.

Pane starosto, prosím o to vyjádření, kdy budete vymáhat pokutu 750 tisíc korun, jakým způsobem, protože teď je to na vašich bedrech.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Bylo zmíněno mé jméno, tak jenom upravím. Ta nula nebyla v odpovědi, to bylo v adresátovi. Nula rovná se adresát. To jenom pro dopřesnění. A my samozřejmě pracujeme na nějakém rozvoji dostupného bydlení, to samozřejmě, a myslím si, že ještě v tomto volebním roce určitě dostanete informaci s nějakým postupem a určitě výsledkem. Ono to všechno samozřejmě trošku něco trvá. Myslím si, že Piráti sami dobře vědí, protože pracovali velmi pilně na ministerstvu na tom, aby se zjednodušilo stavební řízení. Kluci, opravdu, tam jste skvěle zvládli práci, a myslím si, že ty výsledky jsou vidět až doteď, jak se všechno zrychlilo a je to všechno úplně zalité sluncem. To je jedna věc.

Druhá věc je, když sklouznu do komunální politiky, tak samozřejmě tady potom máme pana Beneše, který měl vizi Baťova domu, který odsvěřil, chtěl odsvěřit i Malínskou. S paní Marvanovou měli koncepční návrh, jak udělají komunální bydlení, nebo nevím, jak se to všechno jmenovalo. Těch návrhů byla spousta. Ale to bohužel bylo o jedné tiskové zprávě a vyfocení se před Baťovým domem a před Malínskou. Nic víc nebylo. Žádný tisk do rady, natož do zastupitelstva. Nic takového nebylo.

Jestli něco takového bylo, tak já vám dávám repliku, pane kolego Kočí a pane Beneši. Tak když mě tady takhle hejtujete, že chcete mít swotku, co kdy já jsem mluvil s panem primátorem, tak mi doložte, co jste vy učinil na tom, aby se hnulo něco s Baťovým domem od té doby, kdy jste to odsvěřil. Co se hnulo v materiálech, ať už rady, MČ Praha 10, když vy jste měl majetek na starosti, anebo v zastupitelstvu MČ Praha 10, anebo jste jednal s někým, s paní Marvanovou třeba o koncepci družstevního bydlení v Malínské, Černokostelecká – Malínská. Nějakou vizi, jakou jste měli, jak jste to posílil. Tak mi doložte vaše sedánky a vaše usnesení a vaše nějaké zápisy.

Starosta Martin Valovič: S technickou, předpokládám, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Poprosil bych o zařazení nového bodu etický kodex zastupitele, zejména pro pana Lojdu, aby se naučil chovat slušně k ostatním zastupitelům. Děkuji. Je to procedurální návrh na zařazení nového bodu etický kodex zastupitele. Kolegové z SPD mě jistě podpoří, navrhuji ho často.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, ne. Budeme o tomto návrhu hlasovat, až skončí tento bod.

Starosta Martin Valovič: Budeme o tomto bodu hlasovat, až skončí tento bod. Děkuji za upřesnění. Prosím, vraťme se zpátky do tématu. S třetím příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím, spusťte hlasování o jejím příspěvku.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Tedy tady máme přihlášeného pana zastupitele Martina Kopeckého, prosím.

Pan Martin Kopecký: Dobré odpoledne. Mně to samozřejmě nedá, abych se nevyjádřil k tomu krvácivému rozpočtu, který je bohužel zatížen chybnými kroky současného vedení MČ Praha 10. Samozřejmě to hospodaření městské části by bylo určitě příznivější, pokud by městská část nemusela platit poměrně vysoké pokuty, jedny z nejvyšších, které úřad ukládá, ale samozřejmě není to jenom o té pokutě 750 tisíc, kterou musela MČ Praha 10 zaplatit a u které jsem se doposud nedozvěděl, zdali již bylo zahájeno pátrání po konkrétním viníkovi, který svým rozhodnutím porušil zákon o zadávání veřejných zakázek a jménem MČ Praha 10 spáchal přestupek na úseku veřejných zakázek a který je tedy odpovědný za tu pokutu, a po něm by taky ta pokuta měla být vymáhána.

Není to ale jenom samozřejmě ta samotná pokuta tři čtvrtě milionu, ale jsou to i další související náklady, a sice na právní služby. Tady určitě mohu slíbit za kontrolní výbor, že se tím budeme ještě podrobněji zabývat, a mě osobně budou velmi zajímat právní analýzy, které městská část zcela jistě má k dispozici a které se týkají samotného postupu po vydání rozhodnutí o rozkladu, tedy konkrétně o správní žalobě a o kasační stížnosti, kdy z těch rozhodnutí soudu je zřejmé, že městská část nepřinesla v podstatě žádnou novou argumentaci, že v podstatě nepřinesla ani žádnou kvalitní argumentaci, se kterou by měla šanci před těmito soudy uspět.

Předpokládám, že podání té správní žaloby a té kasační stížnosti předcházela důkladná právní analýza a určitě nějaké doporučení z advokátní kanceláře, která MČ Praha 10 zastupovala v té věci, a mě by opravdu zajímalo, jestli skutečně městské části bylo doporučeno podávat správní žalobu a podávat kasační stížnost, a zejména kolik peněžních prostředků za tato právní jednání městská část

zaplatila, protože určitě to nebude částka v nižších tisících korun, když v tomto řádu se pohybují pouze hodinové sazby. Z mého pohledu se tak v tuto chvíli samozřejmě předběžně, nevím skutečně, co vám kdo k tomu napsal, ale jeví se mi jako velmi nevhodné podávání těchto žalob a kasační stížnosti, a je tedy na místě, zdali by zde neměla být vyvozena i odpovědnost třeba vůči případně advokátní kanceláři, protože ta je samozřejmě pojištěna, a je tedy na místě, zdali by zde neměla být vyvozena i odpovědnost třeba vůči případně advokátní kanceláři, protože ta je samozřejmě pojištěná, a je otázka, zdali tam to doporučení bylo, či nebylo. Pokud ze strany advokátní kanceláře bylo řečeno, že ta pravděpodobnost úspěchu je spíše nízká, pak samozřejmě by se takový výdaj určitě nedal považovat za hospodárny a zase opět v rámci zásady péče řádného hospodáře, kterou jsou povinni se řídit představitelé této městské části, stejně tak jako kterýkoli jiný, tak by samozřejmě i takovýto zbytečný výdaj měl být předepsán k úhradě, a ten, kdo o tom rozhodl, tak by samozřejmě měl tuto částku do rozpočtu MČ Praha 10 vrátit. Já to budu opakovaně předkládat, opakovaně se na to budu tázat, a dokud nedostanu nějakou uspokojivou odpověď, kdo za tu pokutu může a zdali podání té žaloby a kasační stížnosti bylo hospodárny, tak to budu vyžadovat opakovaně, než se dobereme nějakého výsledku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Nebudu se snižovat na primitivní úroveň pana Lojdy, ale poprosím ho, aby už nepil, protože jinak by takto ve střízlivém stavu nemohl hovořit, takhle hloupě označovat mě za nulu. To bylo primitivní. Kdybyste byl při smyslech, takto byste nemluvil. A teď k věci.

Já jsem si vyžádal do informace ke svobodným přístupům informacím a 131 o hl. městě náklady na právní spor s ÚOHS. Doufám, že už ty informace máte a že nám je tedy můžete sdělit, protože od podání mého dotazu už uplynul nějaký čas, a myslím si, že dohledat fakturu k příslušné objednávce vám nemohlo trvat 15 dnů. Stejně mi máte odpovědět každým dnem, když čekám prodloužení o 10 dnů, to už je takový rituál.

Vy jste, pane Lojdo, zmiňoval tady, vzal jste si do úst pana Beneše s Baťovým domem. Já bych vám doporučil podívat se na Facebook pana Valoviče, který tam sliboval před dvěma lety, jak už se začne pracovat s paní Udženija na tomto Baťově domě, jak to bude touto dobou super za rok, a podívejte se, sám jste říkal, jak to tam dneska vypadá. Takže tam se ptejte ob jednoho napravo od vás, proč to pořád vázne. Proč paní Udženija nekoná s panem Valovičem? To byl veřejný slib pana Valoviče, a teď si dal novou lhůtu nový rok. A doufá, že to stihne do voleb komunálních. Takže pan Beneš je úplně mimo hru. Toho, kdo to brzdí, máte vedle sebe po pravici.

A jen tak dodám, že za pana Beneše a za předchozí volební období vznikly nové obecní byty v objektu 3030, který jsme zdělili v zoufalém stavu rozpracovanosti. Tam byla úplně zkažená vzduchotechnika, úplně vlhkost v tzv. tělocvičně, která se nedá větrat, to byla taková práce, dát tomu nějakou smysluplnou logiku využití, to byste tomu nevěřili. To vy tak s oblibou říkáte, my jsme to převzali. No my jsme po vás převzali zpackanou příšernou mnohamilionovou investici. Tak jenom jako za nás obecní byty vznikly, za vás se prodala Malínská, kde jste občanům dal v oficiálním vyjádření slib, že to je krásný příklad prostor pro to ukázat, jak se dá dělat obecní bydlení. Lup, je to prodaný. Já neříkám, že špatně. Ale pane Lojdo, zrovna vy s panem Valovičem k té tiskové oficiální zprávě jste slibovali občanům, jak se zasadíte a ukážete nám všem celému světu, jak se krásně dělá obecní bydlení. Nebojte se, já to vedu v patrnosti, já to sleduju, když pan Pek slíbil, že v posledním

roce zabezpečíte a budou se dít teda jako vzdušné zámky realitou, jak teda jako jste dostáli svému programovému prohlášení.

A ta nula, pane Lojdo, byla v tabulce. Já už vím, jak se vás ptát. Je potřeba vám ty odstavce číslovat, podskupiny a chtít tabulkové zpracování. Ty nuly byly v té tabulce, kterou jsem si od vás vyžádal, a těch nul tam bylo několik. Ty rekonstrukce bytů, tam to taky nebyla žádná valná sláva, ale dobře, něco jste v tom udělali, protože z podstaty věci chápu, že se ty rekonstrukce dít musejí.

Tedy vracím se na začátek. Já doufám, že během dneška dohledáte ty náklady na právní služby spojené s kauzou pana Peka, tedy v jeho gesci, v gesci pana Peka, protože já si tipnu, že tam se překročil milion. 750 tisíc pokuta a právní služby podle mě přes 250 tisíc jako budou. To je můj odhad. Myslím si protože jak se to dlouho vleče, a tedy po tom, když jsme se byl s panem Benešem podívat u toho krajského soudu, co ten právní zástupce, pane Peku, škoda, že jste tam nebyl, my jsme vás tam čekali, viděl to jenom pan Brzoň na vlastní oči, to bylo jako z Bakalářů příběh. Jeho bonmoty právního zástupce městské části soudce odmítl nevraživým pohledem a v podstatě řekl, že to je tak nedůstojné, ale do učebnic že to vstoupí. Tedy já nevím, jestli městská část má stát o takovou propagaci, aby si studenti ve skriptech dohledávali, jak se učebnicově obchází, a ještě tak jako tam napsali, že je vidět z toho celého případu, že se někdo snažil to zakamuflovat a udělal to tak hloupě, že z toho ten úmysl čouhá jak sláma z bot. Pane Lojdo, příště prosím více pozor na vaši pusu, myslím si, že je to nedůstojné na této půdě. Chápu, že máte nějaké nutkání, ale prosím, už přece jen jsme v nějakých letech a měli bychom se umět trochu ovládat. Co to, je to ostuda, Milane.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu místostarostovi Lojdovi, prosím.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo. Omlouvám se, ale na toto musím trošku reagovat. Pane kolego, já jsem nastavením člověk, řekl bych normální. Myslím si, že nejsem nijak moc konfliktní, ale jsem samozřejmě impulzivní. To určitě si myslím, že kdo mě zná, tak mě takhle i vnímá. Na tom není nic špatného. Myslím si, že prostě člověk, který zažívá emoce a dokáže je prožívat a udržet je nějakým způsobem v nějakém limitu a směřovat je do správného směru, tak si myslím, že je to v pořádku. Nemůže to být orwellovská ucpanost, kterou on popisoval. Tzn., já jsem nějaký člověk, který ukazuje emoce, i impulzivní, ale za mnou je nějaká práce. Myslím si, že klidně tady dejme hlasovat a klidně mě odvolejte za to, že já jsem se tady choval nějakým způsobem neslušně. Já si myslím, že jsem se nechoval neslušně. Vy mě tady napadáte, že já jsem opilej? Děláte si srandu? Pane Michale, pane Kočí, vy mě tady prostě napadáte. Člověk, který krade identitu mého kolegy, který za veřejné peníze hejtuje Prahu 10, radní, kohokoli, komu se něco podaří z té rady anebo od zastupitelů, tak vy ve vašem čase, který máte odvádět na hlavním městě, kde máte příjem, vlastně vy už jste vyletěl, už vás vlastně vyhodili. Vy už jste vlastně na pracáku. Ale když jste tam byl, tak jste prostě odváděl ne kvalitní práci pro hl. m. Prahu, ale vy jste hejtoval Prahu 10. Vy jste zastupitelem Prahy 10, a vlastně škodíte. To je vaše duo, Beneš, Kočí. Vy škodíte Praze 10. Jak je možné vůbec zvedat nějaké vůbec diskuze o tom, že třeba Čapkova vila nedostane 20 milionů dotaci? Jak si to vůbec můžete dovolit? Vy nejste vlastně ani Piráti, vy jste banda, vy jste sekta vlastně vy tři. Vy nejste v podstatě už ani jako v Pirátské straně v tomto, já vás takto nevnímám.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, vyzývám vás.

Pan Lojda: Omlouvám se. Omlouvám se, ano.

Starosta Martin Valovič: Mírníme taky, prosím, výrazy, ať se tady nedostaneme někam úplně...

Pan Lojda: Omlouvám se, pane místostarosto. (Smích.) Pane starosto. Jasně. Omlouvám se, pane starosto. To je o ničem. Ale s tím pitím, vy jste začal. Já si myslím, že můžu jediné na to říct to, co říkal Mirek Kalousek o Rathovi. Prostě na rozdíl od vás se z toho vyspím. A to jsem nepil tedy. Jestli si na to vzpomínáte. A to je všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak teď technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych, pane starosto, chtěla, abyste zjednal pořádek. Protože aby člen rady, který nezplatí pokutu a nechá ji zaplatit občany městské části, nemá právo o někom říkat, že škodí této městské části. Nezlobte se. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy. Ještě dám slovo panu místostarostovi Pekovi.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu reagovat na to, co tady pan Kočí říkal o souzení v Bajkalské. Souzení o tu stavbu na Bajkalské s tím sdružením, které tam tu stavbu vysoutěžilo, tak tam ta žaloba nebyla dána městskou částí, nebyla ta žaloba dána městskou částí, pane Kočí, ale protistranou. Vy jste sám tady už poněkolkáté tvrdil, že jste podal trestní oznámení na to, a pozor, teď to neříkám vám, protože vám nehodlám nic vysvětlovat, protože stejně nevěřím tomu, že byste to pochopil. Ale říkám to pro občany, kteří toto můžou poslouchat.

Zde rada nedospěla k žádnému usnesení. Nebylo tam ani usnesení, že té společnosti vyplatíme peníze, kdy ty stavební práce byly v podstatě kvůli covidu dražší, než kdyby covid nebyl, tzn., byl tam velký nárůst stavebních prací, ani neřekla, že ty peníze nedá. Prostě došlo tam k patové situaci, když usnesení rady v podstatě nebylo žádné. Protistrana nebo ten zhotovitel to dal k soudu, a my čekáme, co na to řekne soud. Ale co mě překvapuje, je to, že pan Kočí na věc, kdy se nic nestalo, my jsme žádné peníze neutratili, prostě nic se v tomto smyslu nestalo, na to dává trestní oznámení, a přitom byl sám v radě městské části, která na podzim těsně před volbami roku 2022 v podobné záležitosti, a byla to rekonstrukce školy Olešská, pokud se nemýlím, minimálně dva ze tří Pirátů museli hlasovat pro to, že v rámci této rekonstrukce se vyplatí 6 milionů navíc. 6 milionů navíc je asi osmkrát víc, nebo kolikrát, osmkrát víc, než kolik je celá pokuta od ÚOHS. A nikdo vás proti tomu nenatahuje.

A já vám řeknu, co je zábavné na té komunální politice. Součástí komunální politiky je mít výsledky. Tzn., udělat něco, co je dobré pro obec. Třeba přestěhovat radnici, třeba prodat Malínskou, kde se nám shromažďují bezdomovci, kde se nám vloupávají a museli jsme mít ostrahu, a vy jste, váš kolega, mohl čtyři roky to nějak řešit. Neudělal to. My jsme to udělali. Stejně tak věc Baťova domu. Měli jste čtyři roky na to to vyřídit. Teď má paní Udženija vysoutěžený dodavatele, akorát smůla je, že ten náš rozpočet, náš, to myslím ještě to předminulé volební období byla ta rekonstrukce asi

za 28 nebo za kolik milionů, a teď je to asi za 40 milionů, nebo za kolik, 48, skoro 50. Pane Beneši, když jste se rozhodl tu rekonstrukci nedělat, když ty ceny byly dole, zaplatíte to?

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já vás opakovaně vyzývám, abyste nevyrušovala jednání, nepokřikovala tady na celý sál. Máte tam tlačítko, jestli chcete do rozpravy, můžete, prosím. Nebudeme tady zavádět takové móresy. Pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Právě bych vás poprosil, abyste to trochu řídil, a to jakoby na obě strany, nejenom na stranu opozice. Prostě když tady pan Lojda mluví o tom, jak je někdo nula a jak to je, abyste to řídil na obě strany. Víím, že to je někdy vtipné, že se člověk usměje, zachichotá, ale ať se nějak ta diskuze vede. Prosím a opravdu jako na obě strany.

A co se týče k vašemu, vždycky snaha je to zamazat, jestli je nějaké rozhodnutí soudu, že někdo něco jakoby porušil, že byla nějaká pokuta udělená, ať je to za Baťu, nebo za nepřestěhování radnice v minulém období, nebo prostě za cokoli, tak ano, tak to vymáhejte, prostě řekněte, že to tady je, ale tady máte jasný rozsudek, pravomocný, řekl bych, nadvakrát, prostě potvrzený vším, co jste mohli, odvolali jste se ke všem možným orgánům, ke kterým jste mohli, byť ta pokuta už byla pravomocná, jako kdyby vlastně minulý rok, a je tam i v tom rozhodnutí, i v tom rozhodnutí ÚOHS je zjevné, že byl porušen zákon, tím že se obcházel, že to bylo úmyslné, že to nebylo tak, že se jakoby něco nestalo, nebo že se nevyplnila nějaká žádost, nebo že se zmeškala nějaká lhůta. Je tam prostě jasně identifikovaná úmyslná činnost pro obcházení zákona, aby to bylo zakryté. Tak nás zajímá, jak se k tomu městská část postaví. To přece není nic zvláštního, že by to městská část měla nějak řešit, stejně jako by to řešila jakákoli firma, jako kdybyste to možná řešili doma, kdyby se něco takového stalo, fakt je to jak ve školce, kdy si říkáte, no a vy jste tehdy před pěti lety taky něco udělali a je to ještě jakoby víc. Není to, jsou to úplně jiné věci, co tady říkáte, akorát se snažíte to prostě rozmazat, aby to bylo nepřehledné, ale je to úplně zcela čisté, a my se na to bohužel pro vás budeme ptát celý ten zbývající rok až do komunálních voleb. Prostě to, že neumíte řídit městskou část a to že to řídíte tak, že vlastně při tom řízení porušujete zákony, tak to už tady teď máme černé na bílém a je hrozně smutné, že se k tomu nedokážete postavit. Paní Koumarovou jste vyhodili, protože něco porušila, nechcete nám říct, co, nebo že byla neschopná. Tak vůbec nechápu důvod, proč jakoby radu neobměnit nebo proč se k tomu nějak nepostavit. Já neříkám, že musí někdo odejít, ale přece k tomu musí být nějaké vyjádření jiné, než to, co jste dali na web městské části. To je prostě výsměch. Takhle se veřejné instituce nespravují. To není vaše firma, že když jste vyhráli volby před třemi lety, tak teď to tady tři roky máte, nebo čtyři roky, ještě vám zbývá rok, tak je to vaše a můžete si dělat, co chcete. Můžete se soudit, s kým chcete, porušovat zákony, jak chcete, a všechno se to zaplatí prostě z eráru. Takhle to přece nefunguje, a pokud k tomu tak přistupujete, že to takto funguje, no tak je to špatně a doufám, že vám to voliči spočítají co nejdříve, nejpозději při příštích volbách do komunálu. Takže to k tomu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla velice věcně vás oslovit, vás jako starostu městské části, a chtěla bych se velice krátce zeptat, jaká jsou tedy přijata nápravná opatření a kdo tuto způsobenou škodu zaplatí. Pokut je pravomocná a zákon byl obejit. Pojdme tedy se krátce

konstruktivně bavit o tom, ne se tady, hodinu tady přemíláme všechny možné věci, které se staly, které s tím podle mě nesouvisejí, a místo dehonestace mých kolegů a paní doktorky, která byla osočena z něčeho, za co podle nás absolutně nemá zodpovědnost, tak pojdte, prosím, jasně říci, jaká jsou přijata nápravná opatření a kdo to zaplatí. Kdybychom toto věděli, kdybyste nám odpověděli na tyto otázky, tak se tady hodinu nebudeme točit v kruhu. A tady je ten příklad z té Prahy 8, kdy vlastně starosta zaplatil tu pokutu, kterou koalice způsobila. Děkuji za krátkou konstruktivní odpověď.

Starosta Martin Valovič: S třetím přihlášeným příspěvkem pan zastupitel Beneš. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Tak já jsem ještě v předcházejícím příspěvku zapomněl rozebrat jednu věc, která se taky poměrně zásadně dotýká hospodaření MČ a rozpočtu. Já jsem si s překvapením přečetl tu zprávu na webu MČ Praha 10, to vyjádření ze dne 19. září, kdy se tady městská část oficiálně vyjadřuje k zamítnutí kasační stížnosti ze strany Nejvyššího správního soudu, kde tedy píše, že městská část respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ale zároveň tvrdí, že s tím rozhodnutím nesouhlasí, resp. s tím výkladem zákona nesouhlasí. To už tady na začátku navrhoval kolega Novák a poměrně hezky tam popsal, že je to takový oxymóron toto, a že pokud jsme v právním státě, tak výklad soudu je závazný, a tady se ještě dotýkáme poměrně evropského práva, což pokud jste si dobře přečetli rozsudek o kasační stížnosti, tak je tam poměrně hezky rozepsané, takže tady to není o tom, jestli s něčím souhlasíte, nebo nesouhlasíte. Pokud chceme respektovat rozhodnutí soudu, tak tady nemůžeme debatovat o tom, jestli s tím výkladem zákona souhlasíme, nebo ne, a tím spíše veřejnoprávní korporace by se vůbec neměla snižovat k takovýmto vyjádřením.

Co je ale jakoby podstatnější z mého pohledu v tom vyjádření z 19. září, je to, že městská část tam konstatuje, že ani úřad, ani soud nezjistil, že by došlo k předražení zakázky, nebo že došlo k vynaložení většího množství peněžních prostředků. Samozřejmě značně demagogické vyjádření, je to vyjádření, které absolutně nemá žádný racionální ani pravdivý základ, ten úřad a soud už tedy vůbec ne, se ničím takovým vůbec nezabýval, protože podstata této věci záležela úplně někde jinde. Tam se zkoumalo, zdali mělo být soutěženo a zdali byl, či nebyl obejit zákon. Ta ekonomická stránka té věci tam vůbec nebyla rozváděna, a samozřejmě nelze bez provedení soutěže tvrdit, že ta zakázka nebyla předražená, nebo že se nedala v místě a čase pořídit za nějaké výhodnější prostředky. Tady městská část zcela otevřeně se snaží uvést občany MČ Praha 10 v omyl a snaží se odklonit pozornost úplně jiným směrem. Já si myslím, že kdybyste raději mlčeli a vůbec se k tomu nevyjadřovali, že byste možná udělali lépe, protože bychom si mohli odpustit tyto debaty tady na zastupitelstvu, a možná by občané Prahy 10 nemuseli kroutit hlavou, jestli to myslíte vážně, nebo ne.

Rozhodně nemůžeme říct, že městská část neutratila víc peněžních prostředků, než mohla, protože vy jste prostě tu soutěž neudělali, vy jste to dali Praha 10 – Majetková, a ta si prostě poptala, koho chtěla. A jestli to bylo, nebo nebylo levné za běžné ceny, nebo drahé, to se v tuto chvíli nedozvíme. Ale prosím, tak aspoň nelžete těm lidem a radši se k tomu nevyjadřujte, když už prostě máte to máslo na hlavě, když to tak řeknu, a když to porušení zákona tam bylo konstatováno, to je prostě nesporné. Člověk by očekával, že se k tomu postavíte nějakým způsobem odpovídajícím vašemu postavení, což se bohužel nestalo. Je mi to líto, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se chci zeptat, jestli plánujete odpovídat alespoň na naše faktické otázky, ať už třeba na tu pokutu, anebo na ten můj KD Barikádníků. A jestli ne, tak bych vás poprosila můj první dotaz z prvního příspěvku odpověď písemně. Tam jsem se ptala na navýšení v ostatních službách ten 1 190 000 korun, konkrétně jaké položky tam spadají.

A zároveň bych se chtěla připojit k žádosti kolegy Davida Satkeho, a pane starosto, opravdu vás poprosit, abyste tady tu schůzi vedl, aby to bylo na úrovni hodné zastupitelstva MČ Praha 10, abychom tady jednali slušně. Máme opravdu na víc. Lidi na nás koukají a aby si pak nestěžovali, že se na to zas nedá koukat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ukončuji rozpravu v tomto bodě. Budu se snažit to vést zodpovědně, tak jako to dělám doposud. Předávám závěrečné slovo panu předkladateli, aby nás seznámil se svým závěrečným slovem.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Úvodem závěrečného slova využiju k tomu, že vás taky všechny do jednoho požádám, abychom zachovávali alespoň nějaké elementární základy slušnosti, abychom se věnovali projednávanému bodu. Ať opakovaně mluvím s lidmi z úřadu nebo s občany, tak považují jednání zastupitelstva Prahy 10 za jednu velkou ostudu. Dneska jsme naší pověsti opět dostáli. Není to ostuda jednotlivých řečníků, je to ostuda nás všech. Je to ostuda nás jako vrcholného orgánu zastupitelstva, jako vrcholného orgánu Prahy 10. Skutečně bych chtěl poprosit, chovejme se slušně, vyjadřujme se věcně a zkusme alespoň těch pár posledních zastupitelstev do voleb projít společně s nějakou určitou základní důstojností.

Co se týče závěrečného slova, zjišťoval jsem něco málo ke KD Barikádníků, tam to hospodaření za první pololetí vypadá tak, jak vypadá z toho důvodu, že výnosy z GoOutu, které tvoří zhruba 900 tisíc, nebyly zaúčtovány v rámci prvních 6 měsíců, byly zaúčtovány, domnívám se, v červenci, a objeví se to potom v hospodaření kulturního domu v rámci druhého pololetí letošního roku. To je, pokud jde o faktický dotaz, který mohu zodpovědět a který úzce souvisí s tímto materiálem.

Dovolím si krátce ještě zareagovat na dva dotazy pana kolegy Kočího, které za sebe taky mohu zodpovědět. Co se týče Horského hotelu, tak jakožto bývalý předseda dozorčí rady Majetkové vím, že ten Horský hotel jako provoz byl skutečně dlouhodobě ve ztrátě, ať to byla dceřiná společnost, nebo potom jako samostatné, řekněme, ekonomické oddělení Majetkové. Ta ztráta byla vyšší než ztráta na odpisech. Ty odpisy jsou zhruba dva miliony korun, a ta ztráta byla pravidelně generována jako vyšší, takže určitá ekonomická zátěž ať pro ten koncern Majetková, Rekreace nebo pro Majetkovou jako takovou to skutečně byl.

A ten druhý bod ohledně soudu s bývalým tajemníkem panem Slavíkem, my samozřejmě nechceme za žádnou cenu platit odstupné, odvolali jsme se Městskému soudu a máme dobrozdání od advokáta, že je velká pravděpodobnost, že by to u toho Městského soudu mělo dopadnout dobře. Tolik tedy k faktickým dotazům, které jsem zaznamenal, na které jsem schopen nějak zareagovat. Nebudu dále zdržovat, jen vás poprosím o podporu předloženého materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. My jsme obdrželi v průběhu diskuze jeden doplňující návrh usnesení od paní zastupitelky Jany Komrskové, která by chtěla rozšířit usnesení, tak jak ho v tomto bodě s označením 3 máte uvedeno na straně číslo 2, a chtěla by tedy přidat II., která by zněla: Ukládá radě MČ předložit výroční zprávu společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. za rok 2024, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku s termínem do nejbližšího jednání ZMČ Praha 10.

Zeptám se nejdřív pana předkladatele, jestli se s tímto ztotožní, nebo ne.

Pan Čásenský: Promiňte, já nemám problém se s tím ztotožnit, takže ano, ztotožňuji se s tím.

Pan Adam Štěpánek: OK, pokud se s tím pan předkladatel ztotožní, tak v tom případě bychom dali tedy hlasovat o tomto pozměněném návrhu usnesení, tak jak jsem ho teď načetl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto pozměněnému návrhu usnesení. Rovnou celé.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Pane zastupiteli, ještě jednou. Zmatečné hlasování.

Pan Pek: Vy jste hlásil, že se hlasuje to pozměňující usnesení, ale přitom se hlasovalo asi o celku? Nebo já nevím.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, ještě jednou to zopakuji. My jsme tady měli návrh, doplňující návrh od paní zastupitelky Komrskové se zněním, že tam přibude II. která ukládá radě předložit výroční zprávu společnosti Praha 10 – Majetková, a. s., termín do příštího jednání ZMČ, a pan předkladatel se s touto změnou ztotožnil. Z tohoto důvodu jsme hlasovali jenom o tomto návrhu jako celku včetně této změny, se kterou se předkladatel ztotožnil. Doufám, že to je jasné. Nevím, jestli tedy chcete nové hlasování, nebo vám stačí do zápisu.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. Děkuji. Opět předávám slovo panu místostarostovi Martinu Čásenskému a Pavlu Šutkovi, aby provedli předklad

4

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2025 - změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 - Kultura a volný čas

Prosím, máte slovo.

Pan Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládaný materiál reaguje na to, že společnost Pražská teplárenská nám poskytla dar ve výši 100 tisíc korun na akci Science festival na desítce. Je tam souhlas jak rady, tak výboru, a jedná se, řekl bych, o již tradiční spolupráci. Myslím, že to už je třetí ročník v kuse, kdy získáváme takovou podporu. Já jsem za ni moc rád, protože to té akci určitě

pomáhá, a prosím vás v tomto směru o podporu. Věřím, že to není nijak problematický materiál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ještě pan druhý předkladatel se připojí v úvodním slovu.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Myslím, že pan místostarosta Šutka to řekl naprosto obsáhle. Není k tomu potřeba nic dodávat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji oběma předkladatelům. Děkuji, že v těchto akcích nebo v této konkrétní akci pokračujete, protože je každoročně fakt velmi dobrá. Super, že se na to přispívá i touto dotací nebo darem. Myslím si, že je to velice prospěšné. Byla jsem tam i letos s dětmi a super. Díky.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo předkladatelům. Nebudou potřebovat. Vracím slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě označeném číslem 4 budeme hlasovat návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5, návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším v pořadí je

5

Návrh na vyhodnocení 42. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

Prosím o úvodní slovo pana místostarostu Radka Lojdu.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo. Předkládám předjednaný materiál, je to 42. veřejná soutěž na prodej volného nemovitého majetku. Konkrétně se jedná o, nebo bylo v nabídce šest bytových jednotek. Odkážu se v podstatě na důvodovou zprávu a veškeré přílohy, které vám dokládáme v materiálu. Snažíme se samozřejmě co nejrychleji a nejefektivněji s tímto majetkem, pokud ho máme volný, tak disponovat tak, aby šel do prodeje. Myslím si, že jsem navázali i na předešlé rady v tomto ohledu. K tomuto máme samozřejmě vysoutěženého administrátora, který zajišťuje, viz důvodovou zprávu, popis, jak se vlastně fází tato elektronická soutěž.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu místostarostovi a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já bych se rád vrátil k těm cenám, které se vysoutěžily. Je to krásně vidět, v příloze číslo 1 je tabulka s pěti byty, kdy průměrná cena toho bytu na m² je 113 tisíc Kč za m². Jsou to byty starší, než ty, o kterých se budeme bavit v dalších dvou tiscích. Podívejte se všichni velice dobře na tu tabulku nyní, protože bude klíčová pro ty další dva tisky, kde chcete prodat byty výrazně pod cenou tržní. Protože ta tržní cena, tu máte tady. Je to 113 tisíc na m², a ještě kdyby vám to nestačilo a říkali jste, že jste to nevěděli, tak na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali taky spoustu bytů, které se prodávaly, a tam se schvalovaly dokonce za 121 tisíc na m² bytu. Zkrátka v Praze se pod 100 tisíc jen tak nedostanete. To už by muselo být. Takže ty ceny, toto jsou ceny v místě a čase obvyklé. Ceny tržní. Ty, které prošly trhem. Ty ceny, které nabízíte v těch dalších dvou tiscích, jsou ceny na základě posudku paní Marvanové, který je špatný. A na základě špatného posudku městská část nemůže prodávat byty. Tady máte možná špatné posudky, protože ty ceny na rozdíl, paní Marvanové to vyšlo v průměru 90, prodalo se za 113, dobře. Ale tady je ta aukce. Tady nám cenu řekne trh, tady je to v pořádku. Ale v těch dalších dvou tiscích, o kterých se budeme bavit, zkrátka a jednoduše neprodáváte za cenu v místě a čase obvyklou a způsobujete tam milionové škody.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Mně je líto vás těch řadových zastupitelů, kteří tady jste konfrontováni tím, co říká pan Beneš, protože od vás budeme potřebovat, abyste nějak hlasovali. Ano, máme tady pět bytů, kde je nějaká průměrná cena, z povahy věci je asi hloupé hodnotit byty na základě nějaké průměrné ceny z náhodně vybrané aukce. Nemá to žádný statistický moc význam. Ale zároveň upozorňuji, že na minulém zastupitelstvu byla také aukce, kde bylo také x bytů, a jeden z těch bytů, pane Beneši, zejména pro vás, byl ten, kdo je v uvozovkách identický s těmi podkrovními byty, co budou v těch druhých dvou bodech. A jediný, jediný byt z té minulé aukce, který tam šel za cenu znaleckého posudku, protože ho nikdo nechtěl, byl právě ten podkrovní. Tzn., nesměšujeme nějakou průměrnou aukci s cenou za konkrétní byt v konkrétním patře konkrétně s výtahem, bez výtahu apod. Tzn., na toto upozorňuji spíš s materiály, ty dva materiály, co budou následovat.

Zároveň bych ještě chtěl podotknout, že tato skupina bytů, jsou to samozřejmě byty, naše zbytkové vlastnictví v SVJ. Není to žádný podivný výběr bytů prostě, který bychom si vycucali z prstu, ale jsou to ty, které se z nějakého důvodu uvolnily, a my si tam díky tomu zmenšujeme náš podíl příspěvku do SVJ, a pokud by to byl v některých případech samozřejmě poslední byt nebo poslední nebytovka, které v SVJ máme, ta by nás to úplně vyvázalo z jakékoli činnosti, kterou jsme povinni jako městská část vyvíjet, pokud jsme tam podílníky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Ona o tom asi bude mluvit Zuzana Lajksnerová po mně, ale já jenom krátce k těm odhadům. Tady když si propočítáte průměrnou cenu odhadní paní znalkyně Marvanové, já nevím, jestli ona má nějaké zadání od městské části, doufám tedy, že ne, aby to bylo co nejnižší. Tam je 90 tisíc na metr vysoutěženo nebo vyaukковано za 113. Ale každý ten jeden byt samozřejmě potřebuje nějakou modernizaci. Já to také říkám z důvodu těch dalších dvou, které jsou ale mnohem mladší, než tyto, které teď máme na stole. Každý jeden, píše paní Marvanová, která asi díky tomu dává takto nízkou cenu toho bytu, 90 tisíc za metr, bytová jednotka vyžaduje stavební úpravy na

modernizaci, stavebně technický stav bytové jednotky vyžaduje rekonstrukci. Byt je v původním stavu. Stavebně technický stav bytové jednotky vyžaduje stavební úpravy a opravy a modernizaci. To je vlastně v každém bytě, což má samozřejmě logiku, protože ty byty jsou staré. Ale následně budou dva byty, které prodáváte z ruky takřikajíc, a úplně za jiné ceny, jednak než je tady vysoutěženo, a dokonce i než dává paní znalkyně Marvanová, která je tedy velice z levného kraje. Vlastně nechápu, jak může městská část, ta vlastně využívá pouze dva znalce. Znaleckou společnost Apogeo, která je historicky navázaná na Tomáše Hrdličku, a dále paní Marvanovou, která tedy dělá byty takto pod cenou, což nevím, jestli někdo řekl, že naopak městská část by z toho měla těžit. I tomu Apogeu jste to zapomněli říct. Tam budeme mluvit o tom detailně v dalších tiscích. Já tedy pro tento materiál, přemýšlím, jestli vůbec zvedat ruku, zejména říkám pro to, co jsem teď řekla.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Zcela se ztotožňuju k těm výtkám, které tady zmiňovali kolega Beneš a kolegyně Komrsková, a ještě možná přidám nějaký trochu detail, byť toto je ta obálková metoda, takže tady ty tržní ceny určený posudky, potom zájemci platí opravdu tržní ceny, ne to, co určila paní Marvanová. Ale zase i pro ostatní zastupitele je, myslím, tady krásně přehledně ukázané, jak moc ona se netrefuje. Když se podíváte na tu tabulku, kde je pět bytů, jejich kupní cena a odhadní cena, tak zejména třeba u toho posledního, kdy paní Marvanová to odhadla na necelých 5 milionů, a prodáváme to za 7,5. To je naprosto katastrofální nepřesnost.

A budu se opakovat, ale kdyby se člověk podíval do jednotlivých posudků, tak to jsou prostě pořád ty stejné chyby. Vstupuje do každého výpočtu asi deset koeficientů, které my nevíme, jak ona určila jejich výšku, a pokaždé tu indikaci z trhu, z té porovnatelné nemovitosti třeba, když se prodala za 120 tisíc, tak její koeficienty to pokaždé prostě sníží tu hodnotu, takže nám tma místo 120 tisíc na metr vstupuje třeba 80, a to ona vyčaruje čistě těmi koeficienty. Ani nemluví o tom, jak vybírá ty porovnatelné nemovitosti, že jsou to stará data atd., atd. To se tady budu opakovat dneska opravdu hodněkrát, a omlouvám se, že vám kradu váš čas vám ostatním zastupitelům. ale dokud tady budou chodit tisky, kde jsou posudky od paní Marvanové a od Apogeo, tak já to tady budu opakovat znova a znova a znova a doufám, že jednou jako znalce konečně přestaneme používat.

Taky jsem v rozpacích, jestli vůbec můžu pro tento tisk hlasovat, byť výsledná cena, za kterou se to prodává, není určena těmi posudky, a rozhodně tedy u těch následujících dvou tisků, tak tam je to ještě jiná kategorie problémů, když budeme prodávat byty za cenu určenou těmi posudky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Žolčáková.

Paní Žolčáková: Děkuji. Nejsem odborník na znalecké posudky, proto tady máme samozřejmě odborníky s kulatým razítkem, kteří nám je dávají. Ale podívala jsem se třeba do toho, že někdo si vyžádal 106 informací o tom, jaké byty se prodaly v období 2019 – 2024, a jenom podle této tabulky, kterou si každý může dohledat na stránkách Prahy 10, je vidět, že za období, kdy pan Beneš byl místostarosta pro majetek, tak se prodaly byty, kterých bylo asi 73 podle té tabulky, u všech dělala posudek paní Marvanová. Tam žádné jiné posudky nebyly. Prosím, já bych to ještě dokončila. Jo a prostě ty ceny, když se podíváte, tak to byly taky ceny jako 79 tisíc korun za m² ještě v roce 2022. Je

to prostě pořád jakoby stejné, my pokračujeme ve stejném procesu a najednou je to prostě problém, protože vy, pane kolego, nejste místostarosta. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za toto připomenutí. Další do rozpravy paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Budu se snažit velice rychle, už nebudu opakovat to co tady říkali mí předřečníci, i když se s tím plně ztotožňuji. Co mi na tom vadí, je vlastně to, čeho se tady dožadujeme stále. Kdyby byla nějaká strategie prodeje nebo nakládání s byty a nebytovými prostory a pozemky, tak bychom se vůbec k tomuto tématu nemuseli vyjadřovat. Také bych chtěla říct, že ty bytové a majetkové komise jsou zřízeny právě proto, aby posuzovali podklady k přípravě prodeje obecních bytů a poskytli odborné doporučení. V tomto případě nebyly osloveny z nějaké praxe, která samozřejmě není nezákonná, ale je více méně neobvyklá, protože kdybychom my měli přístup právě k těm přípravným pracím, jaké byty jsou vůbec vybrány, v jakém jsou technickém stavu, jak vypadají znalečáky, tak bychom se tady pořád dokola netočili v tomto bludném kruhu. To si myslím, že je základ, který vy nám neposkytujete.

Já bych se k těmto materiálům chtěla zeptat, písemně bych prosila odpověď, z jakého důvodu, jak dlouho je těchto šest bytových jednotek volných, a prosím o vyčíslení finančních prostředků, pokud takové byly do těchto bytů konkrétně investovány za poslední tři roky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já bych nemluvil, ale na paní Žolčákovou musím reagovat, protože to byl samozřejmě nemístný útok na moji osobu, kdy my jsme prodávali v aukcích, a ty aukce nějak dopadaly. A taky proto říkám, nemám problém s bodem 5, kdy to uděláte aukcí, ale mám problém, když to prodáváte panu Xxxxx, který tam ani nebydlí. A o tom si povíme v tom dalším bodě. A ještě pod cenou. A s tím vy nemáte problém, a od toho tam jste vy jako politici, abyste toto dodržovali. Ale vy jako politici svým kamarádům jenom dohazujete kšefty a paní Žolčáková má potřebu to tady krýt.

Starosta Martin Valovič: Nezavírám diskuzi. Paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Dobrý den. Víte, že já moc často nemluvim. A dost poslouchám a mám silnou historickou paměť, když jsem byla starostka. Přihlásila jsem se proto, abych tady bránila kolegyni Žolčákovou za zcela nemístné a nevhodné poznámky od pana zastupitele Beneše. Jenom chci říct fakticky k tomu, co tady paní zastupitelka Žolčáková říkala, je úplně jedno, jako formou ten byt prodáváme. Ale důležité je, jak vznikají ty podklady pro prodej bytu, a to je prostě znalecký posudek. Tady opakuji, že přes 70 bytů, které se prodávaly za pana místostarosty Beneše v minulém volebním období, tak ty posudky dělala paní Marvanová a bylo to v pořádku. A myslím si, že jako městská část se chováme jako velmi předvídatelně v tom, že pokud je tady oprávněný nájemce, který si byt může zakoupit, tzn. byt nejde do elektronické aukce, tak má právo na stejné podklady, jako jdou do elektronické aukce. Toto je jasný příklad jenom překrucování toho,

jak se to panu zastupiteli Benešovi hodí. A chovat se takto k ženě považuji opravdu za velmi nevhodné. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jenom zdůrazním, že forma prodeje je právě úplně kruciólní, protože když se to prodává elektronickou aukcí, ta i přesto, že ten posudek jako v případě tohoto bodu je úplně mimo, tak potom tím, že tam přihazují lidi, nebo když je to obálková metoda, tak nám opravdu vznikne tržní cena na základě reálné poptávky. Ale když my to prostě potom, a to jsou ty následující body, prodáváme za cenu určenou posudkem, tak to je prostě špatně.

Já nemůžu mluvit za minulé volební období, protože jsem tady prostě neseděla, sedím tady poprvé, ale jako profesí oceňovatelka se tady budu ozývat pokaždé a pokaždé, když tady budou chodit tyto tisky, protože myslím si, že přesně proto tady sedím, když jsem z té profese a jsem v opozici, a vy nám sem pořád dokola pouštíte špatné posudky, tak naprosto nevidím nic špatného na tom, že se ozýváme pořád dokola a budeme to dělat i nadále.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu, dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Lojda: Ano, děkuji za slovo, pane starosto. Krátce se ještě vyjádřím, protože tady padala diskuze, tak bych to jenom krátce uzavřel. Asi začnu od konce u paní Lajksnerové. Vy jste tady nebyla v minulém volebním období, to samozřejmě беру. Co neberu, je že vlastně tady kritizujete, resp. tady zpochybňujete kulaté razítko nějakého člověka, který má na to právo. Na minulém zastupitelstvu, možná předminulém jsem vás vyzýval, jestli bychom se sešli s paní Marvanovou, a pojďme diskutovat opravdu o tom nastavení. Jenže já jsem zjistil, že vy to kulaté razítko nemáte. Já jsem myslel, že vy jste znalec. Vy nejste znalec. Tím pádem to беру trochu zpětně, můžete si kritizovat, já to беру, jste zastupitel, ale v tomto případě to pro mě už trochu ztrácí význam. To je ad 1.

Ad 2 nejste tady tak dlouho, to je pravda, a já paní Marvanovou vlastně neznám, já jsem ji v životě neviděl. Víte, jak funguje úřad. Potřebujete prodávat nějaký majetek, zbytný majetek. My neprodáváme byty samozřejmě, kde máme stoprocentní účast. Prodáváme a dlouhodobě i minulé vedení, kde majetek spravoval pan Beneš, tak v podstatě postupovalo ve stejném gardu, tzn., ty zbytkové prodeje v SVJ, když se uvolní v nějakém horizontu, odpovídám na paní Šimovou, když se uvolní v nějakém balíku, tak jdou hned do prodeje. Udělají se znalečáky a prodávají se. Takto já potom předkládám materiál. Pak jdou do elektronické aukce a vidíte potom vlastně ten materiál, který máte teď na stole.

Já jsem netušil do poslední chvíle, když tady pořád kritizujete tu paní Marvanovou, která má kulaté razítko, tak jsem vlastně netušil, jaká je s ní spjatá minulost. Ona je spjatá daleko víc s panem Benešem. Pan Beneš s paní Marvanovou prodali desítky bytů a desítky nemovitostí na Praze 10. Pane Beneši, víte to? Víte to vůbec? Já jsem nikoho neovlivňoval z úřadu, že bych někomu zadával, tomu to dejte, tomu ne. Vůbec ne. Toto prostě má na starosti úřad, a takto se má chovat. A já tomu úředníkovi věřím. Stejně tak věřím i paní Marvanové, že to nastaví, tak jak má. Toto je elektronická aukce, to je ještě možná potvrzení v druhé fázi, že se tam potom ukáže cena u trhu. Samozřejmě, protože je to trh samozřejmě. Cena je samozřejmě vyšší, pane kolego.

Vy tady ale zaměňujete dvě roviny, jak spravovat majetek, jak prodat majetek, tzn., já bych měl tím pádem prodat byt s někým, s nějakým nájemcem? Nebo mu mám dát výpověď? Budeme se bavit o těch dvou materiálech potom. Teď je toto elektronická aukce. To jsou volné byty, které samozřejmě máme potom k dispozici prodávat samozřejmě za vyšší cenu. Ale já jsem neviděl v minulém volebním období, že vy byste postupoval tak, že dáte někomu výpověď. Tak co tady vůbec jako říkáte teď? To je k tomu jenom.

Mám tady poznámku od paní Šimové, že neexistuje strategie. V tomto je strategie velmi jednoduchá. Já neznám jiný model, jak zhodnotit veřejný majetek jinak, než to dát do trhu elektronickou aukcí. V tom je jasná shoda. Myslím si, že kdybyste byla v radě, uděláte úplně to samé. Neexistuje lepší model. To jenom k tomuto. Písemný dotaz, co jste se ptala, беру, já vám to teď samozřejmě neřeknu, ale určitě sestavíme, pojdte se na to podívat. Nebráním se tomu.

A jenom musím se zastat kolegyně Žolčákové. Já s Veronikou, myslím si, že máme mnoho diskuzí a budeme mít. Mě to baví, protože je to samozřejmě přirozené normálně diskutovat. Ale vy plivete normálně absolutně takovým stylem, že vlastně z vás to úplně čiší to zlo. Toto není o tom, že se bavíme na nějaké konstruktivní úrovni. Prostě to nedáte. Tím končím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Vracím se zpátky k návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě než přejdeme k hlasování, měl bych tady apel na všechny členy zastupitelstva, jestli bychom opravdu mohli v těch bodech diskutovat o tématu, kterého se týkají, a nemotat do toho x dalších bodů, a chtěl bych požádat vás, pane starosto, aby v případě, že se někdo od toho tématu odchyluje, tak abyste mu odebral slovo, protože to máme napsáno i v jednacím řádu.

A nyní až se nám tamhle utiší, tak bychom přešli k hlasování. Budeme tedy hlasovat v tomto bodě s označením číslo 5 o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 10, návrh byl přijat.

Kolega Satke se hlásil? Prosím.

Pan Satke: Děkuji. Já jsem se uklikl a nešlo mi to zvrátit. Jenom bych poprosil technickou podporu, jestli to jde zvrátit, ale stačí mi to do záznamu.

Starosta Martin Valovič: Do záznamu chcete hlasovat jak?

Pan Satke: Že jsem se zdržel.

Starosta Martin Valovič: Prosím, opravte do záznamu, pan zastupitel Satke se v tomto hlasování zdržel. Technická, je už zavřená diskuze. Nevím, proč tam svítí technická. Prosím, smažte tam tu technickou. Děkuji.

Opět bych dal slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi, který je předkladatelem dalšího materiálu. Prosím.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji. Ještě než předložím úvodní předklad, rád bych spojil tyto dva materiály očíslované bod číslo 6 a 7, protože si myslím, že jsou dosti totožné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, pusťte procedurální hlasování o sloučené diskuzi a společném předkladu těchto dvou bodů 6 a 7.

Pro 27, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Schváleno.

Předávám slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi, aby provedl předklad k bodům 6 a 7. Prosím, máte slovo.

6

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1193/23 v domě č. p. 1191, 1192, 1193, 1194, ul. Bajkalská, č. o. 20, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci

7

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1193/23, v domě č. p. 1191, 1192, 1193, 1194, ul. Bajkalská, č. o. 20, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci

Pan Lojda: Děkuji vám, pane starosto. V krátkosti si dovoluji předložit tyto dva materiály. Nejdřív bych tedy hovořil k bodu 6, což je návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky. Ještě jenom dodávám, že tam byla doplněna příloha k bodu 6, materiál číslo 4, což vám bylo rozdáno, a dovoluji si v krátkosti okomentovat konkrétně tento materiál.

Jedná se konkrétně o oprávněného nájemce, kterého jsme vyzvali někdy v předchozím roce, jak to činím samozřejmě u dalších oprávněných nájemců, tak abychom zbytkové byty tímto nějakým způsobem vypořádali. Vypořádáváme se s tím jiným způsobem, než v předešlém bodě, což je elektronická aukce, která je samozřejmě asi větším přínosem pro městskou část, ale myslím si, že navazuju právě na ostatní, i na předešlou radu, která tímto způsobem se takto vypořádává s prodejem zbytkového majetku, tudíž z SVJ nebo bytových družstev. V tomto konkrétním materiálu prodáváme bytovou jednotku za 4 405 200 korun. Jedná se tedy o Bajkalskou.

O to samé se jedná i v bodě číslo 7, kdy se jedná též o Bajkalskou číslo 20, kde byl oceněn tento majetek na 6 931 tisíc.

Krátce se zastavím ještě v tomto bodě 7, protože pokud si dobře vzpomínám, tak tento bod jsem v minulém zastupitelstvu, v červnovém zastupitelstvu stahoval z důvodu, já jsem si to tady vyjel ze stěny, pana Beneše, který zpochybňoval, že můžeme tento byt vůbec tímto způsobem prodat, protože nemá uzavřenou nájemní smlouvu, protože nemá ten dotčený trvalý bydlíště v tom místě. A tím pádem vlastně nemá právo se oceňovat jako oprávněný nájemce.

Já jsem si to vyhledal. Vyhledal jsem si to jednak v zásadách MČ Praha 10, ale vyhledával jsem si to i po celé Praze. Tuto podmínku nebo tuto nutnost v podstatě nikdo nemá. Naposledy to měl Jenda Čížinský v roce 2007 na MČ Praha 7, a i od toho odstoupil, protože to je samozřejmě nevymahatelné, pane Beneši. Vy jste mě trochu záměrně rozklížil, a já jsem radši ten materiál stáhl, ale myslím si, že by byl hlasovatelný i v tom červnovém zastupitelstvu. Trošku jste nás zbrzdil, pane kolego, ale nicméně se s tím vypořádáme.

Zároveň jste zpochybňoval oceněný majetek, protože s kulatým razítkem paní Marvanové vám to nesesedlo. To jsem ještě nevěděl tedy, že jste prodával s paní Marvanovou majetek vlastně ještě daleko vícekrát, než co činím já. To jenom toliko k tomu.

Co se týče v bodě 7, konkrétně u toho oprávněného nájemce, tak jste dál, pane kolego, vlastně namítal to, že tam vůbec třeba nebydlí. Nevím. Možná ho zkoumáte, možná tam zvoníte, ale máte pravdu, já jsem si to radši udělal. Udělal jsem nějaké místní šetření, které potvrdilo, že jednak tedy být to nemusí ten oprávněný nájemce mít, ale má tam trvalé bydliště, a dokonce tam bydlí, pane kolego.

K tomu bych jenom chtěl říct to, že my samozřejmě postupujeme v tomto způsobu prodeje s majetkem tímto způsobem. Není to nic nového, postupoval jste, myslím, úplně stejně, a i v tomto ohledu si myslím, že je to, vlastně mohl jste to prodat už vy daleko dřív, možná bychom z toho neměli takové minusové výnosy, protože jenom v tomto konkrétním bytě se platí dlouhodobě 96 korun na m2. Tzn., máte nějakých 8,5 tisíce za měsíc, kdy platíte náklady SVJ, protože tam je SVJ. Jenom abyste si uvědomili, o čem se bavíme. Takže tam dává městská část ještě další do fondu oprav, do SVJ nějaké peníze, tím pádem z toho je strašně nevýnosný zisk, je to prostě nějakých 5600 měsíčně. Do toho potom máte samozřejmě další a další vazby, které samozřejmě nejsou přínosné pro městskou část.

Tímto způsobem my se vypořádáváme, nevyhazujeme lidi z bytů, a samozřejmě i v tom předešlém materiálu mám povinnosti informovat, jak zastupitelstvo hlasuje, těm, kteří budou oprávnění kupující bytových jednotek. Nebojte se, zařídím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu v tomto bodě, do které se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. První věc, nám tady předkladatel, já vůbec nevím, jestli, pane radní, jakoby čtete ty materiály. Fakt jako jste fabulátor úplně jakoby výborný, protože tady prodáváme bytovou jednotku na adrese ulice Bajkalská, a vy jste tvrdil, že ten oprávněný nájemce tam má i trvalé bydliště, že jste to zjišťoval nějak osobně. (U sedmičky, ne u šestky.) No u sedmičky. Tady to čtu. Trvale bytem Nad kapličkou 2415. Tady to máte napsané. Vy už ani nevíte, co je pravda, prostě to tady jakoby sunete dopředu. Tak si to přečtete. Já teď budu mluvit, tak si to přečtete, a pak se vyjádřete, jak to tedy je. Protože tak jak jste to říkal v tom předkladu, tak to určitě není, nebo to tady aspoň nemáte. To je jedna věc.

Druhá věc je, já se musím jakoby vyjádřit k tomu, jak vy se tady zaklínáte kulatým razítkem. Vy očividně totiž vůbec nerozumíte, jak to funguje. Stejně to, jak nerozumíte, co je trvalé bydliště a kde člověk bydlí, tak nerozumíte, co je kulaté razítko. Kulaté razítko je, že má člověk, někde je registrován a má na to právo. Vůbec to neznamena to, jestli to dělá dobře, nebo ne. Vůbec to neznamena. Takže já si vyprošuji, abyste tady pokaždé, když mluvíte o kolegyni Lajksnerové, jak tomu vůbec nerozumí, tak ano, ona tomu rozumí, protože dává konkrétní námitky vůči té práci, která nám je tady předkládána. A je na to zjevně kvalifikovaná, protože každé její slovo, co tady říká, můžete klidně dávat pozor, protože to je důležité, tak má nějaké meritum věci. Říká to a vždycky odkazuje na to, co je na tom špatně. Vy jedině, na co se zmůžete, je to, říká, má kulaté razítko, má kulaté razítko. Ani nevíte, co to znamená. Když jsou znalci, a je to třeba i v soudních sporech, tak jsou znalci, kteří se liší, a prostě ti znalci jsou přezkoumáváni. To není tak, že to prostě musíte ta kulatá razítka následovat jak tupé ovce, a prostě když vám někdo něco dá, tak vy to ani nepřezkoumáte, nikdo z

vás se na to vůbec nepodívá, podíváte se jenom na poslední stranu, je tam kulaté razítko a my tomu slepě věříme, a pak jsme tady v té situaci, kdy městská část dostává pokuty, městská část vůbec netuší, jak prodávat věci, prodává to za nesmysly, za nízké odměny. Takže dostudujte si to, co vůbec znamená to, že je člověk znalec. Znalec neznamená to, že je to prostě správně a že se na to vůbec nemá dívat člověk kriticky. Znalec znamená to, že má nějakou formu jakoby odpovědnosti a dělá to podle nějakého zákona. Ale když vám říkáme, že to je špatně, že to prostě říká tam ta paní Marvanová nesmysly, a dáváme vám konkrétní letošní znalecké posudky, tak byste na to přece měli nějak reagovat.

To je stejné, jak se tady paní Žolčáková, která tomu taky zjevně vůbec nerozumí, ozve, že ve volebním období 2018 – 2022 přece také byla paní Marvanová a taky dělala znalecké posudky, a za 79 tisíc korun. No ale to bylo v roce 2018 79 tisíc korun, a dneska máme zase 79 tisíc korun v těch znaleckých posudcích. Tak to vám nepřijde vůbec divné, jo, že znalecký posudek byl v roce 2018 za 79, a teď je taky na 79 tisíc. To nikomu z vás v koalici prostě nepřijde divné. Vy se jenom tupě opravdu jako podíváte na poslední stránku a vidíte znalecký posudek, kulaté razítko, tak se na to vůbec nebudu dívat. Přece používejte aspoň zdravý rozum a koukejte na to.

A já vám řeknu konkrétní námitky. Tady paní Marvanová uvádí nějaké porovnávací hodnoty bytů, ze kterých to zjišťuje, ty ceny. Jejím hlavním úkolem je najít nějaké obdobné byty, tak aby si mohla říct, tady se to prodalo za nějakou částku. Já jsem našla čtyři obdobné byty, a tedy je prostě určitá pravděpodobnost co nejvyšší, že to bude stejně. Ale ona by měla najít nějaké podobné byty a já chápu, kdyby žádné podobné byty nenašla v nějaké vesničce, kde je pět bytů a není tam žádný trh, ale najít podobný byt v Praze přece není nějak složité. To vám najde student střední školy, aniž by měl kulaté, a vůbec nezáleží na tom, jestli má kulaté razítko, nebo ne. A ona najde byty, u kterých má koeficienty 073, 079 – spojuji příspěvky, pane starosto. 079. Takže najde úplně jiné byty, takže ta vypovídací hodnota znaleckého posudku je prostě 0. Ona opravdu, to je jakoby vaření z nějakého kotlíku, do kterého něco přimíchá, pak z páry zjišťuje nějakou cenu. To co ona nám tady předkládá, tak je naprosto nulová hodnota pro nás jakoby informační, abychom se na základě toho mohli nějak rozhodovat. Pokud jsou tam ty koeficienty 073, tak to vůbec jakoby neodpovídá tomu, čím my bychom se měli řídit.

To stejné píše, a píše tam úplně nesmysly, které zjevně prostě používá naprosto genericky v každém posudku, aniž by to mělo nějaké jakoby návaznosti na ten posudek. Když se podíváte na posudek právě v tom bodě 7, tak ona, protože i jí už to bylo divné, že ta cena je nízká, tak píše: Zdůvodnění stanovené porovnávací hodnoty. Ceny větších bytů se pohybují za m2 výrazně níže, než ceny menších bytů. Tak to si ona tak zdůvodňuje, ale pak když se podíváte na ty byty, když ten byt, který my prodáváme, má 84 metrů, a jí porovnávaný byt užitná plocha 100 metrů. A ona píše: Velikost srovnatelná, koeficient 1. Pak je tam užitná plocha dalšího bytu 120, velikost srovnatelná, 1. Takže to co ona tvrdí, že způsobuje tu nízkou cenu, tak vůbec se to v jejím posudku nezohledňuje. Zohledňuje se to na nějakých koeficientech, které ona si vymýšlí, něco jako že to má balkón, vybavení lepší, přičemž jakoby je úplně zjevné, že ty byty jsou před rekonstrukcí, takže jestli to má lepší vybavení, nebo ne, tak přece nedává žádný význam.

Takže my vám tady říkáme konkrétní námitky vůči konkrétním posudkům, a vy to opět se snažíte zmatlat, ať už úmyslně, nebo neúmyslně, prostě odkazováním na minulé volební období. Možná v minulém volebním období 79 tisíc byla dobrá cena. Ale už to rozhodně přece není ale v tomto volebním období, a to byste ale měli vědět jako z povahy toho, že tady žijete, nebo aspoň se

tváříte, že tady žijete v Praze, a ne někde jinde. Pokud přece bydlíte v Praze, pokud se zajímáte o to, kolik tady stojí nemovitosti, tak to že vám předloží znalec posudek na 79 tisíc na m², tak mi neříkejte, že ani jeden z vás, co tam sedíte, si neřekne, tak počkat, tak se aspoň podívám, kde k té ceně došel. Nebo nám tady chcete prostě tvrdit, že tržní hodnota bytu na Praze 10 je 79 tisíc? To nám tady chcete tvrdit? Prostě ses vysmíváte těm lidem, když někomu vyvolenému prodáváte městský byt za 79 tisíc na metr, a pak vaši voliči, pak je tady bytová krize, protože se podívají na to, za kolik se reálně prodávají byty, když to prostě neprodávají slepí, hluchí a němí v radě, a vidí, že ty ceny jsou úplně někde jinde. A pak se ptají: dobře, tak možná je to nějak super výjimečný případ, proč by se to tomu člověku za takovou nízkou částku mělo prodávat, no a pak se podívají dál, zjistí, že ten člověk tam ani nebydlí, nemá tam ani – když vám dokážeme, že tam nebydlí, tak odstoupíte z funkce. Vy tady na mě kroutíte hlavou, ale přitom to, co jste říkal, tak je úplně nesmysl. Prostě ten člověk tam nemá trvalé bydliště a podle mého názoru tam tím pádem ani tedy nebydlí. A můžeme si to prověřit. Protože to co jste tady říkal v předkladu, pane radní, byl úplně nesmysl, a doufám, že se k tomu jakoby přiznáte. Úplný nesmysl.

Já vám to přečtu ještě jednou. Prodáváme byt. Vy jste říkal, že jste si zjišťoval, že jste si nechal zjišťovat, jestli tam ten člověk reálně bydlí, jestli tam má trvalé bydliště. Řekl jste, že ano. Kdokoli má zájem, může si to pak najít na stenu. Když se podíváme na to, tak my prodáváme byt na ulici Bajkalská, a ten člověk má trvale bytem na Karpatská, ne, pardon, to je jiný. Byť tedy ta paní tam taky nemá trvale bytem, ale ta je Nad kapličkou 2415. Tak to prostě tak není, co tady říkáte a co se snažíte prezentovat. Ti lidé tam nebydlí, nevyužívají ten byt a mají to prostě na kšeft, a vy jim tady tímto rozhodnutím umožňujete vydělat, aby si to koupili a obratem prodali, nebo koupili, zrenovovali a obratem prodali. Prosím, řiďte se aspoň těmi námitkami reálnými, co vám tady dáváme, a nehlasujte pro tento předklad. Děkuji, pane starosto, že jste mi ještě dovolil domluvit.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych tady trošičku zklidnit situaci a chtěl bych vás upozornit na to, že tady dochází k porušování jednacího řádu, a to konkrétně v § 7 odst. 13, který zní, a byl bych rád, kdyby si to všichni zastupitelé tady v diskuzi vzali trošku k srdci. Člen zastupitelstva je povinen při jednání zastupitelstva zachovávat vážnost a důstojnost jednání zastupitelstva, chovat se s respektem k členům zastupitelstva, zaměstnancům úřadu, občanům a ostatním osobám a nepoškozovat dobré jméno MČ Praha 10 navenek.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za připomenutí. Dám slovo ještě panu předkladateli.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji. Jenom bych chtěl reagovat na pana kolegu Satkeho. Já si za tím stojím, co jsem řekl. To tak je. Jak říkám, a hlavně, já neznám ani oprávněného nájemce. V životě jsem ho neviděl. Neviděl jsem ani paní Marvanovou. Ale to přece není moje nutnost toto vlastně splňovat. Rozumíte, pane kolego? Prostě ten úřad nějak jede. Vy musíte mít znalecký posudek, ten je stanovený. Oprávněný nájemce splnil všechny podmínky, které má. Já jsem říkal, a splnil jsem vlastně všechno, když si vyjedu to steno z minulého zastupitelstva, co říkal pan Beneš, takže předpokládám, že vlastně když jsem splnil všechno, co vlastně on v červnu říkal, tak doufám, že pro tento tisk bude hlasovat, protože já jsem splnil všechno, co vlastně tady vidím. Tzn., prošel znalečkám,

znalečák prošel paní Marvanovou, kterou zná evidentně pan Beneš dost, protože tam prodala x bytů už v minulém volebním období. To je jedna věc.

Druhá věc je, oprávněný nájemce existuje, je to oprávněný nájemce, byt nemusí, má tam trvalé bydliště, a dělal jsem místní šetření, kde ten člověk tam skutečně bydlí. Mám to od odboru teď podloženo. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Pane starosto, já bych technicky přečetl to usnesení, o kterém tady budeme jednat, a to je prodej a uzavření uzavření smlouvy v domě č. p. ulice Bajkalská. Převádí se panu Xxxxx narozenému 1969, trvale bytem Nad kapličkou. Tak tam prostě trvalý byt nemá. Ježíšmarjá, já už nevím, v tom vašem materiálu to je. Tak co nám tady tvrdíte, že to je jinak? To už je úplně jak u blbých tady.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vás vyzývám opakovaně ke slušnosti, nepoužívejte takováto invektiva tady. Mám tady upozornění od občanů, píšou, že se tady chováme nepřístojně. Vyzývám vás všechny, všechny bez rozdílu politické příslušnosti, zdržujme se těchto invektiv opakovaně. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji, pane starosto. Jenom toto samozřejmě asi takto. Jedna věc je, kdo zpracovává materiál, druhá věc je, kdy to místní šetření bylo a který odbor to dělal. OBN udělalo místní šetření teď na můj pokyn, a OMP samozřejmě zpracovává materiál.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu tady vyjmenovávat ty věci, o kterých mluvil můj předřečník, ale věnovala bych se věcné argumentaci k těm bytům. Jednak si myslím, že to co říkal kolega, že by měla být nějaká jasná srovnávací a tržní analýza, a ta tržní analýza vždycky vychází z realizovaných prodejů. A jedná se o metodiku jednak soudu, jednak zákona, a potom také zákona 151/1997, kde je řečeno, že cena obvyklá je ta, za kterou by bylo možné věc prodat na trhu v daném místě a čase. Pokud posudek vychází z tabulek a nereflektuje reálný trh, není v souladu s definicí obvyklé ceny, a to v tomto případě skutečně není.

Pojďme se tedy věnovat tomu prvnímu bytu, kde skutečně cena je vámi stanovena 79 400 za m2. V porovnání s ostatními byty se dostaneme na 134 000, 164 000, 120 000. Je to běžná analýza, kterou si každý může udělat. A ještě jedna věc, která mě na tom zaráží. Vy v každém tom materiálu z těch dvou uvádíte ve velmi špatném technickém stavu, přestože paní Marvanová má fotodokumentaci těch bytů, které najde, a vůbec s tím nekomunikují, my tam nemáme jednu jedinou fotografii toho špatného nebo velmi špatného technického stavu, což je naprosto běžné, abychom mohli posoudit, v jakém tedy velmi špatném technickém stavu ten byt je, který tak sníží tu tržní hodnotu. U těch bytů se uvádějí běžné faktory, jako je výška stropů hlavně u půdního, podlahová využitelná plocha, kvalita vestavby, výtah atd., atd. To jsou běžné věci, ale jestliže zdůrazňujete ten špatný technický stav, tak proč ho nevidíme? V tomto případě v tom prvním bych určitě dala za pravdu tomu, že posudky paní Marvanové jsou podhodnocené. Nechápu to, nevím, jak

je to možné. Už na to upozorňujeme mnohokrát. Nerozumím tomu, proč pořád tyto posudky paní Marvanové se prosazují. Myslím si, že bychom měli využít jiných znalců, které by nám měly dávat ty posudky, a navíc se zamyslete nad tím, jestli toto je hospodárné.

V tom druhém případě je mediánová cena toho bytu pro toho pana Xxxxx 8 – 11 milionů. Je to tedy 125 – 145 korun za m². Vychází to zase z analýzy prodeje. Jestliže je horší technický stav, tak se dává dolů 15 – 25 %. To bych ještě všechno pochopila. I kdybychom dali 25, tak se dostaneme na nějakých 100, nebo 20 % dejme tomu, na 100 000 za m². A ta slabina toho posudku je obrovská, protože skutečně, opět to nebudu citovat, ta cena není v místě obvyklá.

A ta slabina posudku mj. spočívá opět v tom, že stav bytu musí být zdokumentován. A jak fotograficky, tam naprosto chybí jakékoli fotky, jakékoli průkazné věci, které by nám řekly, že jste snížili, dejme tomu, o 3 miliony, o 4 miliony ten byt, který je v tak velmi špatném technickém stavu. Myslím si, že ty posudky paní Marvanové by měly být oba dva vystaveny nějakému podrobnému zkoumání, že by městská část měla nechat vyhotovit nové posudky a věnovat se těmto materiálům v příštím jednání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy přihlášen pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já to vezmu velice fakticky. Hned ten první bod číslo 6, vy ho navrhuje za cenu 4 405 000, pokud by se prodával za cenu v místě a čase obvyklou, tzn., za cenu, kterou se vysoutěžily poslední byty městské části, tak by to bylo 6 300 000. To máte rozdíl 1,9 milionu. My se tady nebavíme o nějakých statisících nebo desetitísících. My se tady bavíme o milionech na jednom bytu. 1,9 milionu a v tom druhém případě v bodě číslo 7 je ten rozdíl ještě výrazně vyšší, a tam je rozdíl 2,66 milionu. Rozumíme si všichni správně? Možná tady pan Lojda na nás může být drzej, můžete si tady na nás vymýšlet, dělat z nás lháře a všechno nás tady častovat, jak jsme hrozní, ale řekněte to lidem. Do té kamery řekněte lidem, že městská část prodává byty za 80 tisíc, že je to normální na metr. Každý v dnešní době ví, že pod 100 tisíc sehnat byt v Praze, ještě ty menší byty, je nemožné. Tady ve Strašnicích, ve Vršovicích zkrátka ta cena je 100 tisíc, a tam je vaše role. Vy jste ten odpovědný místostarosta, a když vám se dostane takový znalecký posudek na stůl a víte, že za tu cenu by se to mělo prodat, ne že to jde do aukce, tam jsem vám to ještě i odpustili, protože tam to ten trh ukáže. Ale když je to přímý prodej, je to prostě něco úplně jiného, a tam je to váš korektiv, kdy vy jako místostarosta máte přijít a říct, heďte se, 80 tisíc na metr, to je blbost, to paní Marvanová něco udělala špatně. Udělejte mi revizní posudek u někoho jiného, kdo tomu rozumí třeba víc, když se to za tu cenu prodává. A tam byste viděli, že se vám to pod 100 tisíc nemůže dostat.

To samé uvidíte, když se podíváte totiž do znaleckých posudků. Paní Marvanová tam zvolila několik bytů, které porovnává v prodeji. Tak ty se prodaly za 98 tisíc na metr, za 110 tisíc na metr, za 117 tisíc na metr a za 94 tisíc na metr. A opakuji, že to byly všechno prodeje loňského roku.

A v bodě číslo 7 v tom posudku jsou ty porovnávací nemovitosti, které ona sama tam zvolila, tak já vám je taky přečtu, 104 tisíc na metr, 98 tisíc na metr, 99 tisíc na metr a 109 tisíc na metr. Opět podotýkám, že to jsou ceny loňského roku. Všechny jsou buď přes, anebo pouze těsně pod 100 tisíc za metr. Úplně všechny, úplně všechny. Tady poslední dva prodeje, úplně všechny, 100 tisíc, 120 tisíc průměr, dneska 113 tisíc průměr. Takže mi neříkejte, že cena v místě a čase obvyklá bytu na Praze 10 ve Vršovicích je 79 tisíc a 82 tisíc. Není. A to je vaše práce, nechat udělat revizní posudek, abyste si to ověřil, když máte takovou pochybnost, a ještě vás na to opakovaně upozorňujeme.

K té druhé věci, kdo kde bydlí nebo nebydlí. Vy máte v radě dost problém často i sami se sebou, kde kdo bydlí a nebydlí. Někdo už nebydlí v Praze, někdo už se odstěhoval z Prahy 10, někdo bydlí v jižních Čechách, je to těžký s váma. Nicméně v tomto případě já bych poprosil písemně, poprosil bych písemně pana Lojdu, abyste mi poslal to místní šetření, protože my jsme tam tento víkend byli, a teď poslouchejte, děláte dobře. My jsme tam tento víkend byli a hned u vchodu nám první z nájemníků, ze sousedů, potvrdil, že pan Xxxxx se již odstěhoval. Pustil nás dovnitř, my jsme se šli podívat, udělali jsme si tam procházku, zazvonili jsme na sousedy, a další soused nám potvrdil, že pan Xxxxx tam skutečně nebydlí, že se odstěhoval s manželkou do domečku za Prahu, že má novou manželku, že se odstěhovali, a dokonce nám řekl před svědky, že ten byt přenechal nějaké ženě s dvěma dětmi, což je naprosté flagrantní porušení té smlouvy. Pravděpodobně sám tam měl nějaký nízký nájem, o kterém hovoříte. Jestli za to něco od ní bral větší, asi ano, bývá to tak v městských bytech, stává se to občas, neříkejme si, že ne. My jsme tam byli, dokonce jsme tam zvonili, na nikoho jsme se samozřejmě nedozvonili. Minimálně dva sousedi nám potvrdili, že pan Xxxxx tam nežije, a dokonce jeden nám potvrdil, že ten byt přenechal třetí osobě.

Ted' vy mi tvrdíte, že on tam žije, že tam má dokonce trvalé bydliště a že jste dělali místní šetření. Tak asi špatně. Protože nerozumím tomu, jak by nám ti sousedi říkali něco úplně jiného nezávisle na sobě. Vy tady teď stojíte před rozhodnutím, jestli dáte panu Xxxxx slevu 2 600 000 na byt, anebo ne. Vy tam klidně můžete udělat místní šetření pořádné, dát mu výpověď, protože zjistíte u těch sousedů, že tu smlouvu porušoval, a prodat to v aukci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Začnu takovým malým exkurzem do oboru oceňování, protože mám pocit, že bych to tady měla asi trochu vysvětlit. V oboru oceňování jsou buď jednotliví znalci, kteří mají kulatá razítka, anebo jsou tzv. znalecké ústavy, kde to razítko má ten znalecký ústav a má celou řadu zaměstnanců, kteří na těch projektech pracují. Já jsem právě zaměstnankyní jednoho takového znaleckého ústavu. Kdyby vás zajímalo konkrétně, kterého, úplně v klidu stačí si do Google zadat moje jméno, a na LinkedIn vám vyjede, v jaké firmě jsem zaměstnána. Kdybyste náhodou, třeba pane Lojdo, se vám to nepodařilo pomocí Google najít, můžu vám napovědět, že naše přímá konkurence vám radí s prodejem radnice. Takže předpokládám, že moje kvalifikace je opravdu dostatečná. Zároveň naše firma třeba zpracovává Property Index, který jsme tady už několikrát citovali. Myslím si, že opravdu tvrdit, že ten, kdo nemá kulaté razítko, nemůže být odborník na oceňování, je úplně nesmysl.

A zároveň tedy musím říct, že i kdybych opravdu nebyla odbornice na oceňování a měla třeba jenom maturitu, tak když vidím prostě ocenění, kde ta určená cena je 82 tisíc na metr, to by i člověk s maturitou uměl říct, že to je prostě moc nízké. I člověk s maturitou, nebo i bez maturity by uměl otevřít sReality, podívat se třeba, jaké momentálně jsou nabídkové ceny v ulici Bajkalská. Podotýkám, jsou to nabídkové ceny, to je trochu něco jiného, než realizované tržní, ale nějaká indikace to je. V ulici Bajkalské v tuto chvíli na sRealitách dva byty, jeden 58 metrů za 7 milionů 820 korun, to je 135 tisíc na metr. Druhý byt 40 m za 6 590 tisíc korun, to je 164 tisíc korun na metr. To jsou nějaké teď porovnatelné nemovitosti, které se v této oblasti momentálně prodávají.

A teď už k těm samotným posudkům, těm já se taky velmi ráda pověřuji. Stejně jako jsem to tady už několikrát říkala, používá se v obou těch posudcích u tisků 6 a 7, které tady máme,

porovnávací i výnosová metoda. A opět to paní Marvanové bohužel řádově naprosto nevyšlo srovnatelně. Například u toho předkládaného materiálu 6 jí porovnávací metodou vyšla hodnota bytu 6 931 tisíc a výnosovou metodou 2 533 tisíc. No. To mluví samo pro sebe.

Potom výběr porovnatelných nemovitostí. Ty byty, které se zmiňují v materiálech 6 a 7, bych ráda zdůraznila, ony jsou v úplně stejném domě. Pokud se nepletu, jsou dokonce na stejném patře. Když se podíváte na posudky, tak tam jsou úplně stejné fotky toho domu, to je jediná fotodokumentace, kterou my k tomu máme. A ona v každém posudku používá jiné porovnatelné nemovitosti, prostě v každém posudku jsou čtyři porovnatelné nemovitosti, jedna je stejná a jinak jsou vždycky tři rozdílné. Přičemž v tom posudku, který je v bodě 7, jsou tam třeba i byty na Palmovce, v Libni, v Záběhlicích. To vám přijde, že se tady v okolí neprodalo za uplynulý rok nebo dva, protože paní Marvanová používá i starší prodeje, že se neprodalo nic dostatečně porovnatelného?

Kapitola sama pro sebe jsou opět ty koeficienty, protože ve znaleckém posudku jakákoli úprava vlastně té tržní ceny, která se používá, by měla být přezkoumatelná a zdůvodnitelná, a ona to naprosto z mého pohledu náhodně tam určuje ty hodnoty vlastně deseti koeficientů, které naprosto upraví a sníží tu hodnotu, která potom vstupuje do té výsledné tržní ceny. Takže za mě prostě oba dva ty posudky jsou opět úplně špatně a jejich vypovídací hodnota je naprosto nulová, a já tomu prostě nerozumím, proč to tady máme řešit znova a znova, a nebudu pro tento materiál rozhodně hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji. Jenom v krátkosti. Paní Lajksnerová, já vám rozumím, dobrý. Znovu říkám. Jsem původem stavař a znalečák jsem nikdy neřešil. Já potřebuju prostě znovu, sedíte na úřadě a řešíte někoho, kdo vám zpracuje posudek. Tím to pro mě končí. Jestli má někdo oprávnění dávat posudek, tak prostě ho ten úřad najme. A proč si ho najímá, tak bych tedy možná potom požádal pana vedoucího, ať to klidně zdůvodní, proč zrovna postupujeme tímto stylem. To je ad 1.

Ad 2 jenom průběžně doplňuji, jenom pro pana Satkeho, že jsem nelhal, udělal jsem si místní šetření, bude vám rozdáno, teď se tedy tiskne, protože jsem si myslel, že to nemusíme dodávat, bylo to teď ad hoc. Dojde vám na stůl místní šetření v bodě 7, co se týkalo, a zároveň je tam informace i o trvalém bydlišti. Jenom říkám, tak já pracuji s daty. Já nepracuji s nějakými nepodloženými informacemi. Pracuji s tím, co mám od úřadu, vážení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: No už toho byla spousta řečena. Souhlasím se vším, co tady bylo řečeno. Vy jste tady použil různé terminologie. Vy mi odcházíte, pane místostarosto. Škoda. Tak já budu křičet. Vy jste využil termín nevýnosný zisk. Já tedy mám ekonomické vzdělání, nevím, co to přesně je. Ale možná nevýnosný zisk bude ta škoda. To je 4,5 milionu v rámci prodeje těchto dvou bytů. Když to přepočítáváte na 113 800 za metr, kdy jsme před chvílí schválili takovýto prodej bytů v aukci v bodě 5.

Dál mě zaujalo, co jste tady říkal. Mně to znělo vyhrožováním a trošku při vaší, nevím, impulzivitě asi dneska je to takové vyhrocenější, což mě mrzí. Vy jste řekl, že máte povinnost informovat, jako kdo jak o prodeji hlasuje. Takže budete informovat ty, co si to kupují. Vůbec jsem to

jako nepochopila. To je jako vyhrožování? To jste přesně řekl. Tady jsem si to zapsala. Já si to krásně potom vystřihnu, myslím si, že takový výstřižek už si tady jednou zasloužil pan starosta a myslím si, že doteď na to vzpomíná v nepěkném noční můře.

Já vám trochu pomůžu z té šlamastyky, aby těch 4,5 milionu ta škoda tady nevznikla. Dávám procedurální hlasování u obou, čili dvě procedurální hlasování na stažení těchto materiálů, a právě proto, že vzniká škoda. Vzniká škoda, a já bych poprosila o procedurální hlasování stažení těch materiálů a následně požádám pana místostarostu nebo současně požádám pana místostarostu, aby udělal revizní posudek, už jenom z toho laického titulu, kromě toho, že ty posudky vykazují vadné znaky, o kterých tady hovořili předřečníci, ale minimálně v tom, že jste před pár minutami hlasovali o 113 800 korun za metr prodej několika bytů v podobné lokalitě.

Prosím, dejte hlasovat o těchto dvou procedurálních hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování ke stažení těchto dvou bodů. Prosím, hlasujme to zvlášť. Ke stažení bodu číslo 6.

Pro 8, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

A nyní procedurální hlasování ke stažení bodu číslo 7.

Pro 8, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

Ještě se hlásí o slovo pan předkladatel.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo. Jenom teď vám budou rozdány ještě dva materiály, které jsem zmiňoval. Zároveň chci reagovat na Janu Komrskovou v tom ohledu, já jsem nikomu nevyhrožoval. Jenom říkám, že každý má právo samozřejmě vědět, jak kdo hlasoval u nějakých materiálů na zastupitelstvu. To je všechno, prosím tě. To je prostě veřejné a myslím si, že mám právo informovat o veřejném zasedání. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, vyhlašuji pauzu na 8 minut do 16. hodiny, kdy zahajujeme pevně stanovený bod.

(Jednání přerušeno od 15.52 do 16.00 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na místa, budeme začínat. Je 16. hodina. Ještě jednou prosím, kolegové, pojdte na svá místa, budeme začínat.

Dámy a pánové, je 16.00 hodin, tedy čas, v němž má být zahájeno projednávání

28

Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s.r.o.

Dovolil bych si k tomu udělat předklad, pak bych dal slovo panu vedoucímu kanceláře hlavního architekta, a pak přijde na řadu další součást toho programu.

ZMČ je předkládán materiál týkající se informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem soukromého investora společnosti Avesolvent, s.r.o. na výstavbu stavebního záměru vila domy Na Bohdalci, resp. bytový dům Na Bohdalci. Informaci o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s. r. o. projednávala rada MČ na své 16. schůzi dne 18. 9. 2025.

Tento materiál reaguje na aktuální veřejnou debatu ve věci záměru investora. Řešeným územím je část stavebního bloku vymezeného ulicemi Na Bohdalci, Na pahorku a Pod Sychrovem II, konkrétně pozemky parc. č. 2723/1, 2723/27 a 2733/1 v k. ú. Michle ve vlastnictví investora a pozemek parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle ve svěřené správě MČ Praha 10.

Záměr investora na výstavbu v předmětné lokalitě byl v kanceláři hlavního architekta Úřadu MČ Praha 10 projednáván na úrovni odborných konzultací od poloviny roku 2022, kdy byla městské části doručena první verze studie záměru. Od počátku byly s investorem diskutovány dvě varianty zástavby, a to za první varianta v celém rozsahu dnes nezastavěné plochy a druhá varianta pouze na pozemcích investora. S ohledem na platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a stávající strukturu zástavby bylo ze strany kanceláře hlavního architekta vydáno předběžné souhlasné vyjádření k variantě využívající celou šíři stavebního bloku, myšleno včetně pozemku ve svěřené správě městské části. Jednalo se o čtyři totožné vila domy o třech nadzemních podlažích se společnou podzemní garáží.

Záměr vila domy Na Bohdalci byl chápán jako koncepční a kultivované dokoňování místní nízkopodlažní zástavby typu struktury Zahradního Města v souladu s regulativy územního plánu. Kolegové, poprosím vás trochu se ztište, buďte tak hodní. Investor se také svým předběžným příslibem zavázal k uzavření smlouvy o spolupráci na základě metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích a nabídl možnost, nabídl městské části možnost bezúplatného získání čtyř bezbariérových jednotek ve prospěch MČ Praha 10.

V průběhu roku 2025 investor dle jeho vyjádření nadále zvažoval obě varianty zástavby, avšak s ohledem na časová rizika spojená s prodejem obecního majetku investor v červnu letošního roku předložil novou verzi záměru, což je varianta bytový dům na Bohdalci, redukovanou pouze na pozemky v jeho vlastnictví s vyjádřením, že předložená verze studie bude dále rozpracována do podrobnosti k projednání a povolení záměru ze strany stavebního úřadu.

Vzhledem k rozšíření informace o existenci záměru investora se aktivovala komunita místních obyvatel v lokalitě a byla z jejich strany uspořádána akce sloužící ke sběru petičních podpisů a zachování zeleně. Byly zde diskutovány tři možnosti následujícího postupu. Za první odkup pozemku parc. č. 2722/1 investorem a realizace záměru ve variantě vila domy Na Bohdalci, to je záměr, který byl schválen komisí územního rozvoje, jako druhá varianta byl probírán odkup pozemků vlastněných investorem ze strany městské části, možnost preferovaná lokální veřejností, avšak nad finanční možnosti městské části, kde by cena za pozemky dle investora musela dorovnat potenciální finanční zisk z původně plánovaného záměru. Za třetí zanechání odkupu pozemku parc. č. 2722/1 investorem a realizace záměru ve variantě bytový dům Na Bohdalci.

V korespondenci ze začátku září letošního roku investor vyjádřil záměr pozemek parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle odkoupit a akceptovat navrženou kupní cenu stanovenou na základě znaleckého posudku číslo 51759/2025. Dále vyjádřil ochotu vybudovat veřejně přístupný park na pozemku parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle a zohlednit požadavky místních obyvatel vyplývajících z veřejného setkání a vjezd i výjezd do podzemních garáží navrhnout z ulice Na pahorku, což by řešilo vyvolanou dopravní zátěž v ulici Pod Sychrovem II.

Investor je rovněž připraven nabídnout výstavbu části podzemních garáží pod parkem určených k odkupu místními občany. Odkupem pozemku městská část umožní investorovi lépe vyřešit dopravní obslužnost, navýšit počet parkovacích míst a využít koeficient výstavby pro čtvrté ustupující nadzemní podlaží. Takto by mohlo vzniknout šest bytových jednotek navíc.

Další variantou představenou investorem je upuštění od odkupu pozemku parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle, úprava výšky objektu a změna podoby střechy, kdy plochá střecha bude bez rozsáhlého podkroví, popř. dále respektování dalších požadavků komise územního rozvoje. Za optimální řešení považuje investor zřízení parku přímo na pozemku městské části. Projekt by si zachoval svou vizuální podobu, pouze by nebylo realizováno šest dotačních bytů. S napojením k ulici Na pahorku by bylo počítáno i v této variantě. Kancelář hlavního architekta a příslušní zástupci městské části jsou nadále v jednání s investorem s cílem nalezení řešení, které by uspokojilo všechny zainteresované strany, řešena bude i otázka formy spoluúčasti investora.

To je asi na úvod mé úvodní slovo k tomuto bodu. Teď bych poprosil pana architekta Zákostelného, kancelář hlavního architekta Prahy 10, aby nás provedl těmi vizualizacemi, abychom se dostali trochu do kontextu toho návrhu. Pane architektke, máte slovo.

Pan Zákostelný: Dobrý den. Počkám na prezentaci. Máme ji tam před sebou. Doplnil bych pana starostu o nějaké obrazové znázornění toho, co vám tady teď přednesl, a podíváme se tedy na lokalitu, které se týká tento záměr. Prosím další slajd.

Nacházíme se na kopci Bohdalec, který je součástí městské části, a to při jejím jižním okraji. Na této mapě, resp. ortofotomapě je poměrně dobře patrné, v jakém území se nacházíme, co se týká využití daných ploch, je tam krásně vidět celá struktura osídlení kopce, včetně té zalesněné části, která je vlastně otočená na západní stranu. Poprosím další slajd. V tomto případě už jsme zazoomovaní na konkrétní řešené území, kde červenou čárkovanou čarou vidíme pozemky, které jsou ve vlastnictví investora, a modrou čarou plnou jsou pozemky, které jsou ve správě městské části, resp. jeden pozemek. Tento obrázek jsem sem dával záměrně, aby bylo jasné a patrné, že tak jak dneska ten nezastavěný celý blok známe, nebo i místní občané znají, tak by byla mýlka si myslet, že je vlastně celý městské části a že by městská část měla prodávat celý tento pozemek. Jedná se skutečně o tu modrou část, která se kdykoli diskutovala. Poprosím další slajd.

Tady je vidět jasně a patrně na majetkoprávní mapě, kde žlutě vyznačené pozemky jsou ty, které jsou ve správě městské části, zeleně jsou vyznačeny pozemky, které patří hlavnímu městu, a bíle jsou pozemky, které jsou v soukromém vlastnictví. Můžeme jít dále. A teď možná ten nejzásadnější podklad, a to je výřez platného územního plánu, kde se daná lokalita jednoznačně nachází ve funkční ploše čistě obytné s indexem nebo s koeficientem C, který už potom definuje samotné parametry možné zástavby nebo dostavby toho území. Z tohoto je patrné, že územní plán jednoznačně počítá už, tento konkrétní obrázek je tedy z platného plánu, jak jsem říkal, a ten platí od roku 1999, přičemž je ještě zajímavé si možná všimnout i těch zelených ploch, které jednoznačně vymezují na levé straně, resp. západní ten bohdalecký les, a pak je tam vidět ten pruh, který vede vlastně od zastávek autobusu, a je to park Františka Langera, který vlastně potom pokračuje jako hlavní osa celého území až směrem k veřejné vybavenosti, modře vybarvené ploše, což je mateřská školka na Sychrově. Můžeme na další slajd, prosím.

Další poměrně důležitý výřez, tentokrát z Metropolitního plánu, to je nově připravovaný územní plán, resp. pardon, teď jsem zblblnul, to bude další slajd, který nás čeká. Toto je výřez z generelu veřejných prostranství, to je náš strategický dokument, který hovoří o tom, jak nakládat s pozemky a přistupovat k tvorbě veřejného prostoru. Zde je zase patrné, jak zpracovatelé nahlíželi na tento pozemek. Je brán jako pozemek, který je ve stabilizované zóně a není podkreslen zelenou

barvou, ani zde není žádný jiný zelený symbol, tzn., vždycky byl i zpracovateli tohoto koncepčního dokumentu chápán jako pozemek nikoli s veřejnou zelení, ale jako stavební pozemek. Prosím dále.

Tak a tady je ten už zmiňovaný Metropolitní plán, který taktéž zde nevymezuje parkovou plochu. Ty zelené tečky jsou v rámci legendy tohoto plánu označovány jako soukromé zahrady. Tzn., to co vidíte všude kolem u těch ostatních, ať už dvojdomů, řadových domů nebo jednotlivých rodinných domů, které se v té oblasti nacházejí. Prosím dále.

To jenom pro dokreslení, aby bylo patrnější, je to Schwarzplan, tzn., zjednodušená grafická podoba zástavby, která se v daném místě nachází, a tady je patrné vlastně to, že tam zástavba určitě chybí, že tam vlastně to území není dokomponováno na tu osu, tak jak bylo vždycky uvažováno. Dále, prosím.

A co se týká podkladů z hlediska územního plánování, toto je, myslím, poslední v rámci prezentace, a je to územní plán z roku 1975, kde už v té době bylo uvažováno, že se pořád nacházíme v ploše obytné. Záměrně to zmiňuji, protože i na tom setkání, které proběhlo na místě, padalo několik názorů, že se měnil územní plán v té věci. Není to pravda. Odjakživa to vždycky bylo území, které bylo určeno pro rezidenční zástavbu. Děkuji a prosím dále.

To je ještě nadhledová perspektiva území z 3D modelu hl. m. Prahy, to můžeme asi přeskóčit dál.

A teď už se dostáváme ke dvěma konkrétním variantám. První, kterou tady pan starosta zmiňoval, byla ta námi preferovaná, kterou jsme doporučovali ke schválení i komisi územního rozvoje, a jsou to ty čtyři totožné vila domy. Nám to z hlediska urbanistických principů přišlo jednoznačně správné řešení toto, a tuto vizi jsme právě primárně od roku 2022 až do jejího schválení v roce 2024 s investorem konzultovali. Zároveň jsme samozřejmě od začátku konzultovali i variantu zástavby pouze na pozemcích ve vlastnictví investora, ale to jsme právě z hlediska možných dosažených kvalit a dotvoření místa upřednostnili a podpořili v dalším rozvoji. Prosím dále.

Tady budou potom vidět nějaké ukázky a výřezy z té studie, která byla projednávána v komisi územního rozvoje. Je patrné, že výšky těch domů dosahují standardní výšky okolních budov, nijak je nepřevyšují a v podstatě to do toho zapadá, že to navazuje na uliční čáry a tvoří to vlastně jeden celek už s tou stávající zástavbou. Můžeme dál.

Tady ještě nějaké vizualizace z horizontu člověka. Prosím další slajd. Tady jenom doložka toho, že investor nabízel městské části ty čtyři byty, které byly určeny pro osoby se sníženou schopností pohybu, to můžeme přeskóčit také dále.

A tady se dostáváme k rozpracované variantě aktuální, která je dneska v řešení a na stole. Záměrně říkám v rozpracované, protože ty konzultace budou, pokud pan investor nebo investor bude dále chtít komunikovat, tak budou samozřejmě pokračovat, protože to vnímáme tak, že samozřejmě i tento záměr má ještě pořád nějaké možnosti, kde se do toho dá zasáhnout a ještě ten záměr kultivovat. Takže dneska se bavíme o řadovém objektu, který je rozdělen na tři primární hmoty spojený nižšími krčky. A je vidět vlastně i práce s tím pozemkem ve správě městské části, kde je dneska nakresleno dětské hřiště. Ještě si, prosím, povšimněte těch dvou výjezdů do podzemního parkingu s cílem vlastně redukovat dopravní zátěž do jednoho konkrétního místa. Můžeme dál.

Tady už pak máme jenom nějaké doplňující technické záležitosti studie. To jsou pohledy a řezopohledy tím územím. Prosím dál.

A vizualizace neboli zhmotnění toho, o čem jsme tady teď se bavili a co jsme představili na předchozích obrázcích. Děkuji, to je všechno.

Jak jsem řekl, za nás jsme nadále připraveni celý záměr konzultovat a bavit se o tom, jakým způsobem to ještě modifikovat, aby to třeba bylo přínosnější a pro to místo kultivovanější. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu vedoucímu za prezentaci, a než otevřu diskuzi k tomuto bodu, dovolím si zrekapitulovat pravidla daná Jednacím řádem pro vystoupení občanů. Vystoupení občana může trvat nejvýše 4 minuty. Občanům přihlášeným do rozpravy udělí Předsedající slovo, pokud se před zahájením projednání příslušného bodu programu jednání přihlásili do rozpravy a současně prokázali pracovním u prezence, že jsou osobami ze zákona oprávněnými vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva. Slovo je občanům udělováno v pořadí, v němž se do rozpravy přihlásili. Po vyčerpání všech přihlášek občanů je rozprava otevřena pro členy zastupitelstva.

Mám tady celkem pět přihlášených občanů do rozpravy. Vyvolával bych vás v pořadí, jak jste se tady zaregistrovali, a první je přihlášená paní Markéta Žilinová. Prosím, máte slovo.

Paní Markéta Žilinová: Já bych vám chtěla předně poděkovat za to, že jste nás přijali mezi sebe, že jste nám dali prostor se k tomu vyjádřit. Zároveň děkuji mnohokrát i panu Zákostelnému, protože mi ušetřil zhruba 20 – 30 sekund na tom, co bych vám tady představovala. Pan starosta už mě tedy představil. Jenom musím dodat, že jsem zároveň členkou petičního výboru, a nejen na základě informací, které tady pan Zákostelný zmínil, jsme se rozhodli sestavit se spoluobčany petici, ve které vyjadřujeme nesouhlas s prodejem městských pozemků. A abych vás nenudila představováním bod po bodu té petice, tak jsme se rozhodli, že mnohem jednodušší bude, když vám pustíme video, ve kterém jsou naprosto zřejmé naše záměry, naše postupy apod. Jestli tedy můžu poprosit o puštění prvního videa.

„Dneska jsme se tady sešli kvůli petiční akci. Tu akci jsme zahájili, nebo vůbec jsme se rozhodli ji udělat kvůli tomu, protože nesouhlasíme s prodejem městských pozemků, na kterých právě stojíme, a taky kvůli tomu, aby vznikla nějaká veřejná diskuze mezi investorem a městem, čili zastupiteli, a veřejností, jaká je další budoucnost tohoto místa, tohoto v uvozovkách našeho plácku. Ideální stav v tuto chvíli by byl, kdybychom zabránili prodeji městského pozemku a kdyby tady místo zástavby a bytových domů vzniklo něco pro místní lidi, pro volnočasové aktivity s dětmi, pro starousedlíky. Hnacím motorem je taky to, že chceme vlastně ovlivnit budoucí výstavbu na pozemku developera, kdy jsme viděli studie, které zachycují vlastně řadové domy převyšující veškerou zástavbu, která tu je. Bojíme se o podloží. Bohdalec je nestabilní. Každý vám řekne, jak se mu na zahradě posouvají záhony, podobné věci. Takže i nějaké hloubení parkovacích míst apod. může vlastně ohrozit veškeré sousedy kolem.

Silnice jsou tady příšerný.

Aby ten projekt byl víc zelený.

Tyto pozemky jsou určeny k té zástavbě.

A já bych od vás chtěla vědět, co vy jako člen zastupitelstva můžete a případně uděláte pro to, aby se v rámci toho projektu zmenšila naddimenzovanost těch bytů a podzemních garáží. Co pro to vy konkrétně můžete udělat.

Budeme jednat s tím stavebníkem.

Omlouvám se, nevěřím, že budete tlačit na to, že to snížíte. Já si myslím, že to je právě, pane Peku, cíl všech, domluvit se na nějaké rozumné výstavbě, ne tady čerpat koeficienty okolních pozemků. Vy budete potřebovat od města součinnost.

Mně by se líbilo, kdyby tady opravdu byl park. Pojdme to udělat.

Závěrem dnešního shromáždění vyplynulo to, že nejlepší pro místní obyvatele by bylo, aby pozemek, který je v majetku městské části, zůstal v majetku městské části, ale developer vlastně v rámci spolupráce, v rámci kontribuce s městskou částí vystavěl na tom pozemku např. dětské hřiště, park nebo nějakou jinou plochu, která by tady sloužila pro místní obyvatele. Ještě by bylo vhodné, aby došlo k úpravám studie, přičemž by se mohl záměr snížit např. o jedno patro, zmenšit, nebo aby celkově v něm nebylo zmíněných 37 bytů, ale například třeba 25 bytů, aby ubylo budoucích obyvatel, kteří budou vyjíždět na již tak zdevastované silnice, které nevyhovují.

Na Bohdalec vedou tři úzké a už teď značně poškozené silnice, a aby se předešlo jejich úplnému zničení při průjezdu těžké techniky, bylo by vhodné, aby město s developerem dohodlo zajišťovací depozitum. Tím se zajistí, že finance na opravu budou k dispozici a silnice nezůstanou po stavbě v dezolátním stavu.

Závěrem bych zhodnotila dnešní akci. Myslím, že se to povedlo. Všechny nás překvapilo vstřícné jednání jak developera, tak i zastupitelů z MČ Praha 10, a doufám, že v tomto duchu se to ponese i dál. S aktivitami nekončíme, naopak dnešek byl startovací. Utvrdili jsme se v tom, že ta petice nejenom poběží, ale hlavně že má smysl, a za mě si myslím, že to dopadlo, jak to nejlíp mohlo dopadnout. Budeme pokračovat ve spolupráci občan, město a developer, což vlastně bylo i cílem.“ (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za skvělou prezentaci a představení vašeho příspěvku. Fakt jsem okouzlený. Máme před sebou druhý příspěvek, a to je paní Erika Hasmuková.

Paní Erika Hasmuková: Dobrý den, moje jméno je Erika Hasmuková, a já jenom v krátkosti bych tady chtěla uvést další video, a je to rozhovor s paní Zieglerovou, která je z organizace Nyktalus, která na konci srpna prováděla průzkum netopýrů, a to přímo na vrchu Bohdalce, a myslím si, že zrovna toto téma by mohlo jmenovitě zajímat tady pana Maršálka jakožto aktivního ochránce přírody. Můžete to pustit.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte.

„Dělali jsme tady průzkum netopýrů, protože byl zájem zjistit, co tady ti netopýři dělají, jestli tady jsou, kolik jich tady je apod. My jsme ten průzkum plánovali už nějakou dobu, a to že se tady chytá výstavba, náš záměr zrychlilo, a my jsme se vydali do lesa hned ještě na konci léta. Bylo to zajímavé zjištění, protože jsme jednak byli na plácku a jednak jsme prošli i les tady a zjistili jsme, že mnohem víc netopýrů létá nad tím pláckem a na okraji lesa, a uvnitř lesa že jsou jen tak jednotlivá zvířata. A taky jsme objevili kolonii netopýrů, která akorát opouštěla úkryt, a ta byla na samém kraji lesa, tam jak je dětské hřiště. A co bylo zajímavé taky, ti netopýři, bylo jich tady pět druhů jenom nad tím pláckem, byly to takové druhy, které využívají lov nad volným prostorem, ještě radši než jenom trávník mají květnatou louku, protože tam je víc druhů hmyzu, a loví hmyz hlavně kolem korun

stromů. A byli to netopýři rezaví, netopýr Saviův, netopýři parkoví, nejmenší a hvízdaví. A tam kousek vedle u lesa byl ještě netopýr večerní.

Jaký by měla dopad výstavba na ten biotop?

No tak každá výstavba má nějaká negativa, která se dají kompenzovat. Ideální by bylo, aby ta výstavby nebyla příliš vysoká, aby to zapadalo sem do toho místa, a kompenzace pro netopýry s dá udělat jednak tím že se připevní netopýří budky na fasády, ale hlavně tím, že se jim zachová aspoň kus jejich biotopu, tzn. aby zůstaly stromy, nějaký trávník, kde by ti netopýři mohli lovit. Když se jim to všechno zlikviduje, tak máme i případy, že se stěhují celé kolonie netopýrů do nedostavěných novostaveb. Ale to asi nikdo moc nechce.

Můžu se zeptat, jak vlastně vzácný je výskyt v Praze v zástavbě ve městě?

V Praze je dost lokalit, kde se vyskytují netopýři, ale v Praze 10 jich zrovna moc není. To jsme zjistili, že jsou u Hamerského rybníka, pak tady, to se nám jeví jako velice zajímavá lokalita, a co je zajímavé, třeba tady vedle jak je Slatina, tam jsme dělali taky průzkum, a tam jsme měli jenom tři netopýry, kteří tam přelétli, a jinak tam nejsou.

Takže vlastně šest druhů netopýrů v této lokalitě je vzácná věc.

Poměrně jo.

Když tedy mluvíte o podpoře biodiverzity, je nějaká možnost stanovit tento plácek, nebo zahrnout ho pod nějakou zvláštní ochranu, přírodní ochranu, třeba typ přírodní rezervace?

To vyžaduje poměrně složitý proces, který trvá i několik let, a v Praze je dost maloplošných území s geologickými zvláštnostmi, které tam jsou, a ti netopýři jsou k tomu jako bonus.

A můžeme se zeptat, co v tuto chvíli my můžeme udělat to nejlepší pro ty netopýry tady?

Vůbec nejlepší pro netopýry je nechat to, tak jak to je. Tady už to znají, sem létají, loví tady třeba i ty komáry. Jeden takový netopýrek za noc uloví 3000 komárů. Výsledky tohoto našeho průzkumu jsou zaneseny do nálezové databáze ochrany přírody pod názvem Orientační průzkum netopýrů na lokalitě Bohdalec. Děkuji za pozvání a těším se, že Praha 10 tady udělá krásný parčík vedle zástavby, který bude sloužit i jako místo pro komunitní setkávání a i pro netopýry.

Děkujeme.

To je netopýr rezavý, a takoví tady taky létají. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tu prezentaci podnětnou. Další přihlášená do rozpravy je paní Pavlína Vobořilová. Prosím, máte slovo.

Paní Pavlína Vobořilová: Dobrý den, děkuji za slovo. Já tady asi nebudu tak dlouho, jako moje kolegyně měly videa. Nicméně bych to shrnula. První kolegyně vlastně řekla, to co bylo, to co proběhlo na plácku, a vlastně co se celé stalo, co proběhlo za šetření atd. A druhá kolegyně přišla s novou informací, kterou my jsme v té době, když bylo to shromáždění, ještě neměli, o těch netopýrech, na které, jak tady koukám, se vztahují i nějaké zákony o ochraně. Možná bych potom poprosila pana Maršálka, jestli by k tomu třeba pár slov řekl, ať víme víc. A já bych tady shrnula, co teď nově, nebo co je teď naším záměrem po těch nových informacích. My jsme v rámci našeho shromáždění vlastně došli po všech připomínkách a po celém jednání, jak to probíhalo, k závěru, že by tedy bylo ideální, jak už tady kolegyně říkaly, aby vlastně developer spolupracoval s městskou částí v rámci kontribuce, aby pozemek zůstal v majetku Magistrátu, potažmo s právem hospodařit městské části, aby se tedy neprodával, což je ostatně součástí i naší petice. A aby na tomto pozemku vzniklo

podobně jako developer uvádí v té druhé studii nějaké dětské hřiště, nebo jiné hřiště, nebo jiná plocha samozřejmě v mezích platného územního plánu, tak jak ho tady představoval pan architekt Zákostelný.

Samozřejmě v rámci nových informací o těch netopýrech si myslíme, že by asi nebylo dobré to tam celé přebudovat, nebo možná ani jakoby nějakým velkým způsobem zasahovat do té plochy, ale bylo by třeba vhodné tam třeba zařídit nějaký městský mobiliář nebo vodní plochu, kterou umožňuje i územní plán tam udělat, aby tam vzniklo nějaké místo pro občany, protože nám vyšlo z toho shromáždění, že by samozřejmě, ono to tak asi bývá všude, ale že by tam všichni chtěli mít nějakou stálou zelenou plochu, že by nechtěli, aby to bylo zastavěno v té míře, tak jak byla předložena první studie, ta která byla projednána v komisi územního rozvoje a schválena. Toto se nám líbila ta druhá varianta, která tedy, pokud se nemýlím, ještě nebyla projednána v komisi územního rozvoje, a proto bychom tedy chtěli, aby předložil developer novou studii nebo nějakou upravenou studii, s tím že by zastavěl pouze svoji část pozemku, s tím že by tedy nečerpal koeficient z té části vlastně městské, protože jak jste slyšeli v tom videu, by nebylo úplně vhodné, aby ty stavby byly nějaké vyšší. Já samozřejmě chápu, že máme nějaký platný územní plán, máme nějaké územní analytické podklady a máme nějaké Pražské stavební předpisy, které nám určují, jak ta stavba vlastně bude vypadat. Samozřejmě i ten koeficient OBC nám to dost jasně udává. Ale myslím si, že v rámci nějaké domluvy anebo v rámci nějaké spolupráce s developerem by bylo možné i slevit z těch úplně maximálních dovolených limitů, které tam jsou, a na základě toho, že přece jenom je asi dobré, když někde žijete, aby vlastně ta lokalita byla přizpůsobena nejvíce obyvatelům. Aby ti obyvatelé tam byli šťastni, protože to je vlastně asi cílem. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený je pan Marian Piecha. To je, pokud se nemýlím, pan investor. Takže já bych, mám tady poznámku, že není bydlištěm na Praze 10, takže bych nechal hlasovat, prosím, zastupitele, jestli dáme svolení panu Piechovi vystoupit.

Prosím, spusťte hlasování. Kdo je pro, aby pan Piecha mohl vystoupit v rámci tohoto bodu?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Pane Piecho, máte slovo.

Zapněte, prosím, mikrofon.

Pan Marian Piecha: Dobré odpoledne, děkuji, pane starosto a milí kolegové, za udělení slova. Vítám tuto diskuzi. Pro nás bylo podnětné se potkat s místními občany. Domnívám se, že se blížíme k nějakému řešení, jak je i v předloženém návrhu. My jsme se znovu na ten projekt podívali, za nás platí varianta, že by opravdu na pozemku, který dneska vlastní městská část, mohl být park. Teď je otázka, jak finančně k tomu parku dojít. My nepotřebujeme čerpat žádné koeficienty od městské části. V tom bych ještě opravil, že v materiálech není uvedeno, že vlastníme ještě ulici Na Bohdalci, kterou taky můžeme čerpat jako koeficient. Tzn. trojpodlažní studie, která byla dneska tady promítána, je plně v souladu s územním plánem, de facto my dneska jsme v situaci, kdy jsme zahájili projekční činnost a chceme, řekněme, do konce roku podat stavební povolení.

Pokud by v budoucnu v rámci zastupitelstva bylo schváleno, že se pozemek městské části prodá investorovi, tak bychom rádi navýšili, jak bylo v materiálu uvedeno, ten dům zhruba o šest bytů. Jednalo by se o čtvrté ustupující podlaží a v rámci těch šesti bytů jsme se dopočítali, že právě to odpovídá kupní ceně toho pozemku, kterou bychom zaplatili městské části, zhruba investice 10

milionů do výstavby parku a vyjde to přesně na korunu, takže v tomto bychom nerealizovali žádný zisk.

Je to de facto na diskuzi, které se nebráníme. Varianta, kterou chceme dotáhnout do konce, je trojpodlažní budova, která plně vyhovuje územnímu plánu a de facto nepotřebuje vůbec pozemek městské části. V případě, že pak je na diskuzi, kdo vlastně ten park na pozemku městské části postaví a zda tam ten park bude. My jsme taky za to, aby tam byl ten park. V případě, že hledáme řešení, tak tady developer, investor nabízí řešení, že odkoupí ten pozemek, městská část bude realizovat zisk z prodeje toho pozemku. Investuje zhruba 10 milionů do výstavby toho parku, tzn., budeme tady všichni ve shodě, a samozřejmě musí se na to najít nějaké prostředky navíc, a to je realizace toho čtvrtého ustupujícího podlaží, tzn. šest bytů navíc. Parkování se nemění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu investorovi a další přihlášený je pan Štefan Švec. Máte slovo.

Pan Štefan Švec: Já jsem taky obyvatel Bohdalce a myslím si, že všichni jsme se asi shodli v tom, že cílem dnešního, a nejenom dnešního, ale asi i budoucích jednání bude sladit nějak stanovisko městské části, stanovisko obyvatel, nebo různá stanoviska obyvatel a stanovisko investora nebo developera. V tuto chvíli chci říct, že za nás platí, že zastavovat Bohdalec desítkami dalších bytů v současném stavu je v podstatě šílenství. To co pan hlavní architekt říkal, že to je urbanisticky správně, možná to platí pro tu plochu, ale ne pro ten kopec. Vy z vás, kdo jste tam byli, nebo kdo bydlíte, víte, že tam je i katastrofální infrastruktura. Ty cesty už byly vidět. Už jenom ta stavba by byla příšerná. Ta auta by se tam buď nedostala, nebo by to celé rozjezdila, nebo by to bylo strašné. Těm lidem, kteří by bydleli v těch 40 bytech, nedostali by se tam, nedostali by se odtamtud, netekla by tam voda, prostě jako už teď je ten kopec podfinancovaný a je to fakt jako příšerné. Stavět tam další byt je špatně v takovém množství.

Na druhou stranu my chápeme, že investor má investiční pozemek, že na něm chce něco vybudovat, že na tom chce vydělat, to je logické, správné, proti tomu nic nemáme. Proto chceme domluvit s městskou částí společné stanovisko, na kterém se pak domluvíme s investorem tak, aby byli všichni spokojeni. Aby to bylo win – win – win.

Na čem bychom se mohli jakoby shodnout nebo o čem se můžeme bavit, a rádi bychom od městské části slyšeli nějakou aktivní vlastně příležitost nebo něco, nějakou platformu, kde bychom se mohli potkat a na něčem se v tomto shodnout. a) jde o, o tom už tu mluvily kolegyně, o využití pozemku městské části s nějakými zárukami, že za deset let to nekoupí jiný developer a nepostaví na budoucím parku jiný barák, tak aby to bylo pro místní obyvatele příjemné, aby to tam bylo fajn.

b) Důležitá část přivedení infrastruktury Na Bohdalci do přijatelného stavu. To je v zájmu i developera, aby tam vůbec mohl vyjet s tou těžkou technikou a něco tam kopat.

c) Velmi důležitá věc je, aby ta výstavba, kterou developer plánuje, pan Piecha, aby tam byla v nějakém rozumném stavu, nebo v rozumném rozsahu. Těch 40 bytů je strašně moc. Neznamenalo by to, bylo by to nepříjemné pro starousedlíky, pro novousedlíky. V tomto jednání s developerem nám možná pomůže to, že ten koeficient, o kterém tu pan Piecha mluvil, z té cesty, kterou vlastní, použít nemůže, protože už ho, pokud mám správné informace, byl už použit na stavbu vily vedle školky. Tam ta cesta je mu k ničemu. Ale to je jedno. Stejně bychom chtěli, aby se počet bytů snížil a výstavba byla v nějakém rozumnějším rozsahu.

Co bychom opravdu chtěli, by byl zajišťovací fond předem, aby developer vložil nějaké peníze do zajišťovacího fondu, když na tom kopci, který je na jílu, tam je jíl, budou se tam propadat věci, budou tam praskat zdi, taky už to tu zaznělo. Půlka toho kopce je protiatomový kryt na druhé straně. Ten kopec vlastně není stabilní, tak aby když začnou praskat domy kolem, aby to bylo z čeho opravit. A ne že tam developer něco postaví, domy kolem budou popraskané, on si vyprázdni s. r. o. a půjde někam pryč. Zajišťovací fond, další věc.

O zoningu už tu pan Piecha mluvil. Když se něco takového povede pro městskou část udělat, bude to skvělé. A samozřejmě na konci když se nám povede potěšit a zachovat i netopýří sídliště, bude to úplně skvělé. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu Švecovi. To byl poslední z přihlášených občanů. V tuto chvíli tedy otevírám rozpravu pro zastupitele. Pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Doufal jsem, že toho bude víc, nechtěl jsem se hlásit úplně první, nicméně aby se diskuze rozproudila, tak já začnu. Chtěl jsem se zeptat na návrh usnesení. Mně to usnesení jako takové přijde velice vágní, že bereme pouze na vědomí informaci. Já bych byl rád, aby v diskuzi, která třeba ještě bude pokračovat, aby se to usnesení nějak vylepšilo, abychom si sem třeba ten tisk vrátili v nějaké době, abychom se třeba i my jako město zamysleli nad tím, jak můžeme ochránit to hřiště, případně ten parčík, který tam vznikne třeba i změnou budoucí územního plánu tak, aby tam skutečně bylo zajištěno, že to tam zůstane, a rád bych i připomněl situaci, že vy už jste ten prodej měli velice předschválený ve velice pokročilé fázi, kdy to nebylo, že jste nevěděli, že by to vzbudilo emoce. Já jsem to sám říkal na komisi, která k tomu byla. Jedna komise trvala rekordně krátkou dobu, kdy se snad za 7 minut projednalo několik bodů, když tam nebyli zrovna opoziční zastupitelé, tak jste to v rychlosti projeli. Není to úplně tak čistý projekt od samého začátku od vás, jak by mohl být.

Ale možná by mě na začátek zajímalo, bude to dotaz na pana starostu, jestli v tom místě třeba developer původně plánoval rodinné domy, jestli s tím za vámi byl s touto informací, s touto otázkou, a jak jste se domluvili. Protože podle mých informací pan Piecha tam původně chtěl stavět, on to řekl, myslím, i na tom setkání, si tam chtěl stavět rodinné domy, což by rozhodně nevzbuzovalo takový odpor místních obyvatel. A údajně na nějakém jednání s vámi mělo padnout, aby tam postavil byty. Tak bych prosil o vysvětlení, tak to bylo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, pane zastupiteli, já vám milerád odpovím. Já osobně jsem se s tím projektem setkal, až když mi ho pan Zákostelný předložil ve formátu těch čtyř vila domů. Jestli tam byly konzultovány někdy před tím na kanceláři hlavního architekta nějaké rodinné domy, netuším, nevím. Mně to dávalo, když jsem to viděl urbanisticky v té struktuře, ty čtyři vila domy mi dávaly smysl v tom, že tam zůstalo zachováno kuriózně možná víc zeleně, než tou zástavbou jednoho blokového domu, ale nicméně to jakoby teď asi nemá význam komentovat. O žádných rodinných domech jsem nikdy s nikým nejednal, ani o tom nevím. Pan Zákostelný kýve hlavou, že taky o projektu nějakých rodinných domů neví.

To je asi za mě v tomto všechno. Ještě bych podotkl, jak jste tady hovořilo tom jakoby změna územního plánu, tak to nelze, to snad byste měl vědět, že už se nepřijímají žádné změny územního plánu a můžeme se modlit, jestli bude přijatý Metropolitní plán, a potom teprve čekat na nějakou

metodiky, která se bude brát jako změna v Metropolitním plánu. Tam to teď asi úplně nepůjde takto dělat.

Technicky pan Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já jenom technicky, vy už jste to jako rada sami využili, kdy v rámci Vršovické radnice jste psali Magistrátu, aby oni zvážili v Metropolitním plánu úpravu. Myslím to úplně stejně i v tomto místě. Když jste mohli tam zvýšit podlažnot, proč byste si tady nemohli říct, aby se Magistrát zamyslel, jestli tam nechce parkovou plochu.

Starosta Martin Valovič: V tom případě dám slovo panu místostarostovi, který má územní rozvoj v gesci na hlavním městě, předseda výboru pro územní rozvoj a plánování. Pane kolego, máte slovo, můžete to vysvětlit panu Benešovi.

Pan Pek: Ještě upravím, že nemám v gesci územní rozvoj jako takový, to má příslušný náměstek. Jsem pouze předsedou příslušného výboru. Ano, rada městské části před delší dobou tady navrhla, že v případě možností navýšení koeficientu pro to území, kde je radnice, že proti tomu určitě nejsme, ale bylo to v jiné době, v jiném gardu, pro pozemky využitelné městskou částí. A pane Beneši, divil byste se, jak se ostatní městské části Praha 8, Praha 9, jak na všech ostatních městských částech na pozemcích Pražské developerské společnosti, jak se snažíme jako město využít kapacity těch pozemků naplno, a to i kvůli tomu, že i vy nebo i vaše strana je součástí koalice, která řekla, že chce husté město krátkých vzdáleností. Nevím, co tady teď řešíte v rámci areálu, který souvisí s kolika? Se čtrnáctipatrovými baráky, a my tam máme barák – mluvím k té radnici, kde je to pětipatrový barák.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Děkuji za slovo a děkuji panu zastupiteli Pekovi, že připustil možnost úpravy územního plánu. Když to šlo u radnice, proč by to nešlo v případě Bohdalce. Začnu zeširoka, a to, že mě mrzí, že v případě Bohdalce dochází již k pátému případu obcházení občanů a za jejich zády v tichosti se něco plánuje ze strany radnice, aby občané nebyli informováni. Poprvé to bylo na Zahradním Města u OC Květ, potom se stejný scénář zopakoval na Skalce v ulici Michelangelova, parafráze se potom odehrála u sídliště Vlasta, v jiném kontextu se to stalo u ulice Průběžná, tam když se řešila ta adiktologická ambulance, a pátý případ je vlastně Bohdalec a Novorosijská ulice vlastně šestý případ, kdy jste taky něco plánovali pro investora za zády místních občanů, a proto se tady scházíme v tomto počtu tedy popáté, a já doufám, že se nebude opakovat ze strany radnice ten neblahý scénář, a hlavně se dívám na pana Maršálka, s OC Květ, kdy bylo občanům něco slibováno, aby to pak ze strany radnice, vás radních dopadlo úplně jinak. Kdy byl slibován zelený Květ a situace je úplně jiná během loňských prázdnin.

Takže já bych byl velmi rád, aby vznikla tedy po vzoru Květu platforma, kterou tady zmínili občané, občan – radnice – investor lomítko developer, a aby bylo postupováno k nějakému konsenzuálnímu závěru, a tentokrát, pane Maršálku, aby občané nebyli hozeni přes palubu. Abyste se poučil ze svých chyb, hlavně vy, který jste tam sliboval občanům zelený Květ. (Potlesk.)

Potom že jste to chtěli potají pokoutně tak nějak, myslím pokoutně vůči občanům s tím pozemkem postupovat, svědčí ten znalecký posudek, který jste si nechali vypracovat, který ocenil

ten pozemek městské části na něco přes 28 milionů, a teď by mě zajímalo, proč jste si ho tedy zadávali, pokud tady tvrdíte, že jste chtěli postupovat transparentně, a zároveň mě zajímá, jak s tím znaleckým posudkem bude dále pracováno v rukou vašich, pánové radní. Já se ztotožňuji i s tím, co říkal pan Beneš, že je to navržené usnesení panem zastupitelem Valovičem je velice bezzubé, vzít něco na vědomí, to se tady taky stalo ve všech předchozích případech, které jsem tady jmenoval, a proto si dovolím navrhnout úpravu tohoto usnesení a prosím, poslouvejte pečlivě.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí 1. výsledky průzkumu netopýrů na lokalitě Bohdalec ze září 2025, vypracovaný základní organizací Českého svazu ochránců přírody Nyktalus, který potvrzuje výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a využívání lokality jako významného biotopu, 2. informaci o záměrech společnosti Avesolvent, s. r. o. a projektu Bytové domy Na Bohdalcích včetně probíhajících jednání mezi investorem, veřejností a městskou částí Praha 10,

II. ukládá radě MČ Praha 10 1. zajistit stanovisko orgánu ochrany přírody k výsledkům průzkumu netopýrů a posoudit možné dopady stavebního záměru na chráněné druhy,

2. v rámci další komunikace s investorem požadovat prověření možnosti zachování a posílení zelených ploch na lokalitě Bohdalec včetně možnosti zřízení veřejně přístupného parku,

3. informovat ZMČ Praha 10 a veřejnost o průběhu jednání a o zajištění ochrany přírody na příštím zasedání ZMČ Praha 10,

III. zastupitelstvo žádá připravit podklady k podání podnětu na změnu územního plánu hl. m. Prahy spočívající ve změně funkčního využití dotčených pozemků parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle z ploch OBC, tedy plochy pro bydlení, na plochy zeleně, a tento podnět předložit k projednání a schválení ZMČ Praha 10.

Opakuji, když to pan Pek mohl zkusit v případě Vršovické radnice, myslím si, že stejná cesta pokusu se může stát v případě Bohdalce. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych teď slovo panu místostarostovi, aby se vyjádřil, prosím.

Pan Pek: Asi nebudu takový populistický, jako pan Kočí. Chápu, že si možná nevynutím žádný potlesk, ale řeknu to, co možná slyšet nechcete, ale je pravda. Posloucháte-li pana Beneše, má skvělé nápady, jak něco udělat, akorát nemá cestu, jak to případně udělat. V rámci toho, řekněme, srovnatelného příkladu s radnicí městské části, on si vybral příklad, který je absolutně nesrovnatelný. Tam jsem se pokusili hlavní město Praha prostřednictvím určeného zastupitele přimět k tomu, zda ještě něco nejde dělat s územním plánem ve prospěch pozemku, který je vlastněný hlavním městem a nám svěřený do péče. Tady se jedná o úplně cizí pozemek. Pokud ze stavebního pozemku OBC my bez spolupráce s investorem budeme navrhovat nějaké ZMK nebo nějakou jinou formu nezastavitelného pozemku, samozřejmě tomu vlastníkově způsobujeme újmu, kterou na 95 % budeme muset zaplatit. V tomto, řekněme, stabilizovaném území, kdy je to vyjádřeno koeficientem, tak my jsme schopni předvídat, co se zastavět dá a co se zastavět může, tak jako žádnou možnost podat podnět na změnu územního plánu nemáme. Nemáme tu možnost od 30. června roku – kdy to bylo? Dva roky zpátky. Tzn., tady vás pan Kočí uvádí v omyl. My nemáme žádnou řádnou cestu, jak podat návrh na změnu územního plánu v neprospěch soukromého vlastníka. Prostě to udělat nemůžeme.

Z tohoto pohledu si myslím, že by bylo lepší nechat to usnesení, tak jak je, a jednat dál v té věci tak, abychom našli řešení, které je v podstatě win – win pro občany i pro developera, tzn., že se tam postaví nějaký záměr, který bude jakoby snesitelný a městská část nějak zhodnotí pozemky například tím, že prostě dostane ty peníze, které může nějak pro městskou část, a nejenom na Bohdalcí, ale třeba i klidně někde jinde použít. Nežijeme jenom Bohdalcem, ale jsme zastupitelé pro celých asi 110 – 120 tisíc obyvatel městské části.

Z tohoto pro mě prostě vyplývá že je potřeba dál jednat, jak jste slyšeli v tom předkladu. Na stole byly už čtyři varianty. Ani jedna není u žádného cíle, tzn., jedneje a nepodléhejme tomu, že Piráti za vás něco vyřeší. Ne, není to tak jednoduché. Nové změny územního plánu budou moci probíhat poté, co se harmonizuje Metropolitní plán, pokud Metropolitní plán vůbec bude přijat. Nepředpokládáme, že by se o přijetí Metropolitního plánu hlasovalo před květnem roku 2026, a pak následuje ta harmonizace, a pak teprve budou moci být podávány nové podněty na změny tohoto nového územního plánu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já potřebuju zpřesnit, nevím teď, jestli váš výrok, pane Peku, nebo můj. Ale tady došlo patrně k nedorozumění. Nehovořil jsem o pozemku pana investora, ale o pozemku, vy tam ještě nemáte to moje usnesení, tak možná proto. Mluvil jsem o pozemku, který je v majetku MČ Praha 10. Vy jste hovořil o pozemku pana investora, o cizím majetku. Možná je zřejmé, že už si teď rozumíme. Já ten územní plán měl na mysli v kontextu toho, co vlastníme, nikoli někdo cizí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. V tuto chvíli si dovoluji přerušit projednávání tohoto bodu, protože tady máme 17. hodinu, kdy je pevně zařazený bod Interpelace občanů. Během chvilky bychom navázali. Pane Kočí, nehalekejte na mě, teď je pauza. Bude se zahajovat bod Interpelace občanů. Interpelace zastupitelů budu navrhovat, jestli s tím počítáte, tak samozřejmě budu navrhovat, aby se posunuly po bodu. Budu to navrhovat v zahájení bodu. Vyčkejte, já to navrhnu do tohoto bodu, procedurální hlasování.

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Kolegové, je 17. hodina, čeká nás čas určený pro bod Vystoupení občanů. Ještě než zahájím, nechal bych procedurálně hlasovat o tom, že interpelace zastupitelů budou pokračovat po dokončení rozjednaného bodu, po Bohdalcí.

Prosím, spusťte procedurální hlasování o posunutí interpelací zastupitelů.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat. Interpelace zastupitelů budou pokračovat po projednání bodu Bohdalec.

Čekají nás Interpelace občanů. Prosím, podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu byly podány dva návrhy, co jsem dostal doručené. Tři návrhy, omlouvám se. První je přihlášená paní Ing. Eva Svobodová.

Ing. Eva Svobodová: Dobrý den, jsem ze spolku Bezpečný Květ ze Zahradního Města. Tentokrát se tedy nebudu vyjadřovat k nstavbě obchodního domu Květ, ale chci se vrátit k situaci, která nastala před nedávnou dobou, kdy Nejvyšší soud potvrdil pokutu pro MČ Praha 10 ve výši 750 tisíc, a vlastně jsou to peníze, které nebude možné utratit pro občany Prahy 10, ačkoli určitá část je z jejich daní. A samozřejmě se musíme zamýšlet i nad etickým rozměrem toho, z jakého důvodu došlo k rozdělení zakázek, což vlastně není přípustné, a dál vzniká otázka, z jakého důvodu byla podána odvolání, ačkoli od samého začátku bylo více než pravděpodobné, že se ničeho nedocílí. Nevím, jaké byly náklady na právní zastoupení, ale znamená to, že celková částka může být něco kolem milionu korun, a pro nás jako pro občany Prahy 10 vzniká otázka, nakolik můžeme důvěřovat zastupitelům, že budou v budoucím období hospodařit s veřejnými prostředky podle zásad řádného hospodáře, a nestane se něco podobného. Myslím si, že zastupitelé, kteří tuto škodu způsobili, by se měli asi dobrovolně vzdát svých funkcí. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám za tento dotaz. Vezmu to asi jenom velice obecně v tuto chvíli, protože podklady k tomu ještě samozřejmě asi nemáme úplně všechny. Ale co aspoň já bych teď dokázal vysvětlit, tak je ta věc, že my jsme postupovali v nějakém dobrém přesvědčení v tom, že potřebujeme ten proces urychlit, tak abychom zabránili tomu, aby občané po tu dobu, kdy by probíhaly veškeré práce, které by doprovázely výběry a další věci dodavatelů, aby byly co nejkratší, a občan aby nemusel docházet, aby úřad nefungoval na vícero místech, konkrétně na dvou místech, aby se ten proces nějakým způsobem z našeho pohledu zefektivnil.

Podařilo se nám, řekl bych, ve velice rekordním čase přestěhování provést. Konali jsme v přesvědčení tom, že konáme správně. Tady nebyl rozhodně žádný záměr poškodit městskou část nebo něco nějakým způsobem obcházet, ale výklad ÚOHS v tom byl prostě odlišný od naší predikce, kterou jsme si od toho slibovali. Z našeho pohledu jsme nezpůsobili kromě té pokuty tedy, řekl bych, žádnou jinou škodu městské části, protože z našeho pohledu ta cena, za kterou to bylo realizováno, odpovídala běžným cenám v té době, i když jsme to neověřovali soutěží, jak tady dneska bylo řečeno. Ale výsledek byl, my jsme ušetřili městské části finanční prostředky v tom, že jsme vlastně ne nadarmo čerpali nájem prázdné budovy, mohli jsme provést rychle úpravy a přestěhovat úřad tak, aby občané opravdu nemuseli docházet na dvě místa. To byla naše motivace taková, zřejmě jsme mohli mít jinou predikci, ale myslím si, že bychom se teď zodpovídali stejně tady, proč to tak dlouho trvalo a že jsme promrhali spoustu milionů na tom, že bychom někde čerpali nájem a budova by nebyla připravena k nastěhování. Takže tady v tu chvíli nebylo z mého pohledu dobré řešení, a my jsme peníze ušetřili městské části ve větší míře, než to, kolik činila ta finální pokuta.

Výše pokuty se nám samozřejmě zdá vysoká, nicméně pokuta je uhrazena, ale určitý pocit z toho, že jsme to mysleli dobře, v nás je. To je asi pár slov k tomu. Stojíme si na našem rozhodnutí, které jsme učinili, protože jsme konali v dobré víře ušetřit peníze městské části, a opravdu jsme je ušetřili. Ta pokuta samozřejmě přišla nečekaně, nebo je to takový, řekl bych, trest za to, že jsme se snažili tu věc nějakým způsobem zefektivnit.

To je asi za mě. Já k tomu nemám dál nějaké další velké vyjadřování. Nicméně to že se udělují pokuty za různá pochybení, není úplně nic výjimečného. Za zpackanou digitalizaci stavebního řízení,

za kterou platíme dneska všichni, muselo zaplatit ministerstvo milion korun, a taky se nikdo neptá pana Bartoše, jestli to zaplatil, nebo jestli se na to někdo složí. A to jsou škody, které třeba dodneška cítíme všichni, konkrétně i vy na Květu, protože se protahuje stavební řízení a celý proces bude trvat déle, než by trval, kdyby fungovalo stavební řízení normálně.

Na rozdíl od tohoto příkladu třeba škoda u nás nevznikla. My jsme naopak ten proces, řekl bych, aspoň z pohledu občana urychlili a zefektivnili. To je za mě asi pár slov. Jestli ještě chce pan místostarosta.

Pan Pek: Moc děkuji. To co teď pan starosta říkal, nevím, jestli přesně říkal, kolik my tady platíme měsíčně, a museli bychom samozřejmě platit ten nájem celou tu dobu, co bychom tady bývali nebyli. Zároveň k tomu je nutné si říci, že kdybychom se vůbec nepřestěhovali, je potřeba do toho započítat i ty letní dny, kdy paní tajemnice byla nucena posílat lidi domů a nepracovalo se, protože ve starých prostorách bylo nad 40°C, bylo to tam nesnesitelné. Ono je dobré vědět všechny okolnosti, nejenom to, co se kde křičí.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní Zuzana Drozdová. Zapněte mikrofon paní Drozdové. Už vám tam jde technika. Prosím, máte slovo.

Paní Zuzana Drozdová: Dobrý den. Jsem tady s dvěma příspěvky. Oba jsou v podstatě podnět, protože se mi osvědčilo, že když mám nějaký nápad, tak vám ho tady řeknu a vy se s tím snažíte třeba něco dělat, nebo to nejde, ale víc hlav víc ví.

První podnět se týká způsobu parkování tady na Praze 10, kde máme tedy zpoplatněno parkování, ať už rezidenti, nebo návštěvy. A já se opakovaně setkávám a vždycky se rozčiluju, a pak na to zase zapomenu, teď mi to přišlo hezky k tomu zastupitelstvu, že mi přijíždí návštěva na víkend, přijedou v pět hodin odpoledne, mají tady zůstat celou dobu a mají problém s tím, že nemůžou zaparkovat u nás za domem tak, aby nemuseli přeparkovávat, protože systém je nastavený tak, že bezplatné parkování na víkend je až od půlnoci. Musí zaplatit, s čímž by neměli problém, ale v té zóně mají možnost parkovat tři hodiny, jinak jim hrozí, že dostanou pokutu, i když mají zapláceno, protože jsou tam déle.

V porovnání s nějakými jinými městskými částmi jsme si zjišťovala informace, jak to tam funguje, protože třeba u mojí tchyně na Praze 5 nebo v některých místech Praha 8 třeba mají to parkování vlastně v pátek bezplatné od osmi hodin, což si myslím, že je daleko rozumnější, ať už chce někomu přijet návštěva, příbuzní, tak vlastně tuto situaci řešit nemusí takovým způsobem, že někde pak přeparkovávají a odbíhají vlastně z návštěvy a cítí se tím tedy dost nekomfortně.

Moje první otázka nebo nějaký návrh je, jestli byste se mohli zamyslet a něco s tím udělat, protože třeba Praha 5 to vyhodnotila tak, že v zónách, kde to mají, tak se to snaží teď překlopit do celé Prahy 5, protože se to osvědčilo jako fungující dobrý model a myslím si, že by vaši voliči určitě ocenili, že pro jejich příbuzné a kamarády je to na ten víkend, když už stejně od půlnoci to je zadarmo, tak že to není až tak velká sleva nebo peníze, o které by Praha přišla.

A k tomu bych jenom jako další poznatek ještě zmínila to, že když za námi přijede pražská babička, která by i zaplatit celkem třeba chtěla, ale špatně chodí a neumí už moc s moderními technologiemi, tak ta zase má problém, protože má starý telefon, nedokáže zaplatit, takže mě tam potom na tom zdržuje, že musím řešit a platit za ni, nebo by musela jet někam, kde ten automat je.

Takže když už se bude přemýšlet nad touto situací, tak vymyslet něco pro lidi, kteří jsou tímto, vlastně senioři, diskriminováni, že nemají kde zaplatit, protože je to pouze v mobilní aplikaci. To je asi za mě k tomu prvnímu příspěvku všechno.

Starosta Martin Valovič: Paní Drozdová, děkuji. Na to bych určitě dal slovo panu radnímu pro dopravu Mikuláši Pobudovi, který je k tomu povoláný. Prosím, pane radní, jestli můžete odpovědět. Zapněte, prosím, pana radního.

Pan Pobuda: Dobrý den. Všechno má nějaká pro a proti. Já osobně se zatím furt setkávám víc s variantou, kdy se na mě občané víc obracejí s tím, že by naopak víkendy zpoplatnili kompletně, a tak jak se bavíme na půdorysu radních jednotlivých městských částí, tak všichni jsme zajedno pro to, aby se to nějakým způsobem sjednotilo na všech městských částech, protože tak jak je to rozházené, kdy jiná pravidla jsou trošičku na okrajových zónách u nás s Prahou 3 a jinak s Prahou 10, a ty časové limity, kdy se tam přesně mění víkendy, tak jsou kolikrát šíleně matoucí. Samozřejmě nějakým způsobem se snažíme furt měnit nebo tlačit na to, aby se změnily modré zóny, nicméně nějakým způsobem jsme to tady takto založili v roce 2019, ty modré zóny, ještě se s tím nehnulo a chtělo by to, aby se posunula nějakým způsobem celoměstská koncepce.

Pak si za vámi zaběhnu a ukážu vám všechny připomínky, které my jsme jako MČ Praha 10 dávali, protože vlastně i včetně těchto parkovacích automatů a nějaké dynamické cenotvorby, které tam byly, tak jsem vždycky na Magistrát dávali a zatím ještě furt jsme vlastně měli dvě kolečka v tomto volebním období, kdy jsme dávali připomínky na Magistrát, a ani jednou nám ještě nebyly ty připomínky vyrozuměny. Chápu, jak to vypadá, ale já si zatím nemůžu úplně dupnout a říct, tady bych chtěl změnit tuto zónu, aby se změnila ze dne na den nebo aby se změnila vůbec. Prostě vždycky to je tím, že já to musím dát jako požadavek na Magistrát to znění, a v tomto jsem trošičku svázaný, protože bych rád třeba změnil kompletně to, jak vypadají zóny v okolí stadionu Eden, protože tam je to, co se týče víkendů, víkendových fotbalů a celkově akcí, asi nejdotčenější a nejproblematictější. Je to složité, je to prostě strašně složité. Pokud by se našel model, který bude vyhovovat všem, tak si myslím, že se nastaví. Ať už to je to, že bude nějaký návštěvnický kredit přesně pro lidi, kteří sem dojíždějí jako příbuzní nebo dělníci, o tom už se uvažovalo na Magistrátu taky. Bylo to na výboru pro dopravu, ale zatím si myslím, že ještě nás čeká hodně diskuzí na to, aby se našlo nějaké koncepční řešení, které to celé zaštití a které bude vyhovovat úplně všem. Ale já osobně vnímám spíš od občanů to, že by chtěli, aby se zpoplatnily ty víkendy kompletně, aby se i ty víkendy zpoplatnily, aby nezůstaly zadarmo, protože buď tam pak vzniká to, že přesně návštěvníci vytlačují občany, a ti si pak stěžují. Ti kteří třeba nemají rodiny, které za nimi jezdí.

Já si za vámi – přesně proto to říkám. Ona ta doprava je vždycky specifická v tom, že pak se tady překřikujeme. Takže já si za vámi dojdou a můžeme to tamhle probrat na židli, jestli jste pro. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní Drozdová, máte ještě druhý příspěvek. Zapněte ještě, prosím, jednou.

Paní Zuzana Drozdová: A můj druhý příspěvek se týká péče o veřejnou zeleň, konkrétně o záhony, kde jsem vyzorovala na několika místech např. na Kubánském náměstí, že se tedy vysazují

rostliny každý rok opakovaně znovu nějaké letničky, a protože jsem zahrádkář a už s tím nějakou zkušenost mám, tak mi přijde, že ta pracnost na to, že se tam tedy pohybují nějakí pracovníci docela často, je vlastně velká. Jedna věc, co by mě zajímalo, a tam bych tedy prosila o nějakou odpověď asi i písemně na kontakt, který pak předám, ohledně toho, jaká firma se o zeleň v tomto směru stará.

A ta další věc, což je v podstatě podnět, jsou už vyzkoušené způsoby, jak vysadit trvalky, traviny, zkombinovat to s mulčováním, kde to umožní hezkou barevnou proměnlivost během celého roku, kdy rostliny střídají dobu kvetení, podporuje to opylovače, ať už jsou to včely, motýli, líbili se mi netopýři, co tady bylo řečeno, protože pro ty je to taky přirozené prostředí. Používají se rostliny odolné proti sušším podmínkám, a toto všechno v nějakém kompozici, když se to doplní ještě třeba mulčováním, tak potom není tak náročné na údržbu a na to, aby tam tedy každoročně několikrát naběhla firma a celé to tam překopávali a vysazoval znovu a znovu rostliny. To je spíš jenom z toho, jak chodím a vidím, co se tam děje. Prosila bych k tomu i odpověď písemně, jestli tady někomu můžu předat můj e-mail, kdo mi potom na to tu odpověď pošle.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych slovo panu radnímu pro životní prostředí panu radnímu Milanu Maršálkovi. On vám odpoví na místě i písemně.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Určitě co se týče odborných zahradnických prací, odpoví skutečně odbor životního prostředí, protože nejsem zahradníkem, jsem krajinným inženýrem. Ale souhlasím s vámi, že je potřeba variabilita těch ploch, je to samozřejmě v nějaké míře i o těch nákladech. My v tuto chvíli máme jednu velkou nebo větší květnatou louku v Malešickém parku, v dalších třech čtvrtích, máme vytipované pozemky, na kterých se ještě letos budou realizovat taky. Přiznám se, že přesně ty tři lokality by mě doplnil pan vedoucí Pecánek, ale není to zas tak důležité. Ano, pracujeme i s tímto formátem.

Zároveň je potřeba říct, že tyto květnaté louky jsou poměrně ekonomicky náročné. Je to trošku paradox, může se zdát, že to je obráceně, než nějaké letničkové záhony, ale ta péče je tam mnohem větší a hlavně samozřejmě určitě jste to někdy zaznamenali také. Pokud v nějakou chvíli na některých místech něco víc kvete a přiláká to hmyz, což já vnímám pozitivně, tak samozřejmě je tady potom druhá skupina, která zase bude říkat, ono to tady je neposekané, protože ty květnaté louky mimochodem první dva roky nevypadají hezky. To je taky ještě potřeba říct. A jsou tady včely, které pobodají děti. Vybíráme ta místa s nějakým rozmyslem i třeba v místech, která jsou spíš takového technologičtějšího charakteru. Ale říkám, k těm zahradnickým pracím se opravdu vyjádří naši v uvozovkách zahradníci, kolegové, kteří na to mají školu. (Dotaz ze sálu, není slyšet.) Já jsem vám rozuměl, ano.

Paní Zuzana Drozdová: Rozrostou se, udělají trsy, traviny.

Pan Maršálek: A to je přesně to, co odpoví kolegové, protože na to já vám určitě teď odpověď tady na fleku nedám. To je jejich denní chléb.

Paní Zuzana Drozdová: Dobře, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Tím pádem máme vyčerpány přihlášené občany do interpelací zastupitelů. Můžeme se, kolegové a kolegyně, vrátit k přerušenému bodu

Pokračování bodu 28

Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s.r.o.

Pokračujeme v diskuzi. Vracíme se do rozpravy. Další přihlášený je pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, dobré ještě stále odpoledne, podvečer. Já bych chtěl poděkovat prezentujícím občanům, kteří se přihlásili do diskuze, protože vím, že to rozhodně není jednoduché tady předstoupit před takové plénum. Díky za to. Já jsem ty prezentace nějakým způsobem viděl a chtěl bych se vyjádřit ke dvěma věcem.

Tady byly diskutované i na sociálních sítích, a já se teď budu skutečně držet svojí gesce životního prostředí, to předesílám. Já jsem byl na tom setkání na Bohdalci, což ostatně bylo vidět z toho záběru, ale k tomu se teď vracet nechci. Chci skutečně, aby tady padla nějaká dohoda, abychom byli maximálně věcní, protože těch bodů máme před sebou ještě hodně.

Diskutovalo se tam biologické hodnocení. Jenom chci upozornit, že to je terminus technicus ze zákona na ochranu přírody a krajiny. A v podstatě to biologické hodnocení, buďto ho uloží orgán ochrany přírody tomu stavebníkovi, anebo si ho můžete udělat dobrovolně. To je jedna věc.

Druhá věc, co se týká toho navrženého usnesení panem zastupitelem Kočím, tam já bych chtěl navrhnout, aby ten průzkum o netopýrech, aby byl projednán v říjnu na výboru životního prostředí, abychom to skutečně viděli. Víím, že to tady bylo prezentované, paní Zieglerovou znám asi 20 let, takže není důvod jí nevěřit, ale myslím si, že ty věci mají nějakou štábní kulturu, takže to určitě my jsme otevření, toto na říjnovém jednání pozveme, projednáme, bude k tomu nějaký závěr. Konec konců třeba k tomu bude závěr ve smyslu, že to hodnocení bude zpracované. Už jsme to tady jednou před x lety zažili na Bohdalci – Slatinách, kde se nějaký průzkum dělal.

Druhá věc bych chtěl upozornit, to se týká bodu II. 1., kdy právě by zastupitelstvo mělo ukládat radě MČ, aby po tom orgánu ochrany přírody požadovalo to biologické hodnocení. Konzultoval jsem to i s panem vedoucím odboru životního prostředí, to jde nad rámec pravomoce městské části, skutečně ten orgán ochrany přírody je v tomto svébytný. Je to státní správa a určitě to nesmí být tou metodou úkolu: rado, toto zajisti. Protože ten orgán ochrany přírody navíc magistrátní nám prostě ani nemusí vyhovět, dokud tam ta stavba prostě nepojede. Na tom jenom upozorňuji. Já jsem se tady v mezičase o tom občany bavit, že to není nic proti tomu, že bychom se z něčeho chtěli vyvléknout, ale nemůžeme tady přijímat usnesení, která potom budou nevymahatelná a dostaneme se do nějaké argumentační pasti. Tolik za mě. A když tak se ještě ozvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane radní. Dále je přihlášena do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. U nás se problematikou Bohdalec tady zabývá zejména náš pan zastupitel Novák, který byl na projednávání na Bohdalci. Nicméně mě zarazila jedna věc, proto bych se k tomu vyjádřila. Jednak to, že když byla komise územního rozvoje, tak než jsem si

vyřídila za tři minuty telefon venku, tak bylo po komisi územního rozvoje. Když jsem se vrátila, bylo mi řečeno, že komise skončila, protože tam nebyl ani kolega od Pirátů, a vlastně jste využili těch tří minut, co jsem telefonovala, a ukončili jste. Takže mě mrzelo, že se to vůbec neprojednálo a že takové zásadní věci byla daná tak malá priorita, a bylo to takto vlastně skrečované.

Mě teď tedy zaujal pan developer Piecha, nebo jak se jmenuje. Nevím, jestli jsem ho dobře pochopila. Tak já jsem pochopila asi tak, že on tam postaví nějaký developerský projekt, jestli jsem to pochopila, o šest bytů víc, než zřejmě původně chtěl, a očekává tedy, že si koupí od městské části ten pozemek, a městská část mu na tom udělá park za ty peníze. Má to 1 : 1, tak to on říkal, já jsem pochopila, že to je úžasné. Tím pádem on si výrazně zvýší cenu i svých bytů, které tam postaví. Ať mi to někdo vysvětlí. Já jsem to pochopila, městská část mu prodá pozemek, nebo to bude náš pozemek, a my za tu kontribuci mu tam postavíme ten park? Já jsem pochopila, že on chce, aby ten park vystavěla městská část. Jestli mně to někdo můžete vysvětlit, jestli mi to pan starosta může vysvětlit, kdo by měl podle toho pana developera zaplatit ten park, aby se mu zhodnotily ty byty. Myslela jsem si, že ten park by zaplatil on, protože tam chce prodat zřejmě za co nejvyšší cenu ty byty. Ale rozhodně mě nenapadlo, že to bude městská část platit. Nevím, jestli tedy na pozemku našem, nebo jak by to bylo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, pokusím se vám odpovědět. Já jsem to tady taky jako slyšel poprvé od pana investora, nicméně bylo to i v předloze, kterou on tlumočil už na kanceláři hlavního architekta. Jak jsem to pochopil já a jak to je v tom materiálu, tak on tam má dvě varianty, jednu variantu s tím, že my mu prodáme ten městský pozemek, on vystaví o to jedno patro víc a za ty peníze, které nám on zaplatí za ten pozemek, my zrealizujeme ten park. To je jakoby jeden model, jak ho předložil.

Druhý model, který předložil, který jsem pochopil, je to, že po městské části nebude chtít vůbec nic, postaví si to na svém pozemku a byl by rád, aby městská část na tom svém pozemku zrealizovala park. Tak to je. Pokud my se usneseme nebo pokud dospějeme k závěru, že se mu pozemek prodávat nebude, on nás v podstatě nebude potřebovat k žádnému koeficientu, k ničemu takovému, on si postaví dům o šest bytů méně, jak jsem pochopil, a my se budeme muset rozhodnout, co s tím pozemkem budeme dělat vedle. Jestli se to zařadí do nějakého investičního plánu, že se tam bude dělat park, nebo nebude dělat park, to je otázka potom možná na odbor životního prostředí a na rozpočet vůbec, jestli na ty peníze budeme mít. Tak jsem to já pochopil, jak to tady nějak bylo předložené. Asi stejně jako já.

Pan místostarosta ještě má slovo.

Pan Pek: No to je přesně to, proč je důležité mít to usnesení jenom: bere na vědomí, protože já jsem tady docela dobře slyšel, nebo vlastně i v těch předchozích jednáních to tak bylo, že je ještě furt varianta na stole, že on odkoupí za 27 milionů pozemek, na tom pozemku on za své vybuduje park a prostě se k tomu zaváže, a k tomu bude mít ten barák na tom svém, což si myslím, že je situace, která je v tomto smyslu úplně – říkal. To je situace win – win.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka – dokud toto nebudeme mít úplně vyjasněné, řekl bych, tak asi si myslím, abych to shrnul. My teď vlastně začínáme, když tedy začíná investor uvažovat nějakým směrem, tak samozřejmě za mě se ten projekt ještě bude vracet

na komisi územního rozvoje, abychom tedy viděli tu variantu, kterou se tedy nakonec rozhodne ten investor jít, a pak bude ještě pořád dost času, samozřejmě si já myslím, se o tom bavit jakoby, kdo zaplatí ten park, nebo jestli na něj dáme peníze jako městská část, nebo nedáme. To myslím, že ještě máme před sebou kus práce, kterou bychom si ještě měli odpracovat minimálně v kanceláři hlavního architekta, a pak se to minimálně bude vracet zpátky do rady, pokud tam bude nějaká spoluúčasť městské části na nějakých kontribucích, nebo na nějakém věcném plnění.

Paní zastupitelka Komrsková další přihlášená.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. No já jsem asi patnáct let, možná víc, bydlela na Bohdalci, mám tam byt, vodila jsem tam děti do školky v té době, kdy jsem se tam nastěhovala, drandila jsem tam s kočárkem. Ta školka byla zavřená, udělala se s místními petice a školka se zrekonstruovala, to si myslím, že bylo dobré dílo i ve spolupráci s městskou částí, protože tam si na to dlouhodobě někdo brousil zuby s nějakým developmentem. Ta lokalita je ve stavu, který jste viděli v tom prvním videu, které tady dámy pouštěly. Já sama si úplně nedokážu představit, když se tam bude stavět, vjíždění těžké techniky na ty šílené silnice, úzké uličky, které už teď vypadají jako tankodrom. Takže to za mě nebude vůbec jednoduchá záležitost, a těm lidem to tam prostě ztíží život.

Taky mě mrzí, a to jsem říkala na tom setkání, pan Piecha mě kontaktoval v roce 2024 a chtěl se mnou přes různé lobbisty schůzku. Já jsem mu napsala oficiální dopis, že by bylo nejlepší, aby udělal veřejné setkání s obyvateli, aby jim představil, co tam chce vybudovat. Samozřejmě je to jeho pozemek, není tam stavební uzávěra, takže je to jasné, že tam stavět bude. Má na to plný nárok, ale vždycky si myslím, že je lepší, když ten developer v tom místě nemá jakékoli potíže nebo minimální s těmi obyvateli a dojdou k nějaké shodě, a to buď v podobě toho projektu, v případě těch kontribucí nebo nějakém zvelebení toho veřejného prostoru, tak aby všichni byli spokojení. To mě jako mrzí, že jsme tam museli mít na začátku září takovou vášnivější diskuzi. Možná kdyby, řekla jsem to i panu Piechovi, kdyby to udělal dřív, že bychom se nedostali do této situace, petice nikdy není úplně příjemná, je to poslední varianta, kdy občané se nemůžou domluvit s městskou částí, protože nejenom tento projekt, ale tento je poslední na stole, který je zahalen takovým divným zaštiťovacím prostředím, resp. jednáním za zavřenými dveřmi. Mě to mrzí. Ta lokalita tam je hrozně fajn a je to tam takové, řekla bych, vesnické. Někdy si tam zajděte, projděte si to tam, věřím, že to znáte jenom, část to zná jenom z této mapy, jak to ukazoval pan architekt Zákostelná.

Poprosila bych, aby příště, až se bude něco podobného dělat, jestli by městská část mohla, jak se pořád někde prší tím, že jedná s občany, tak jestli by to fakt mohla dodržet, a teď to myslím vážně, protože je to velmi nepříjemné. Zkuste si představit, že se něco takového děje přímo u vás kolem baráku, že najednou prostě tam potom přijede pan Piecha za čtyři dny po tom setkání, kdy mám pocit, že se to tak jako neslo po zklidnění vášní i možná nějakým směrem, s kterým byli všichni možná spokojeni, a pak za čtyři dny přijede s bagříkem. To tam ty lidi vyděsilo. Bylo by fajn, kdyby si to opravdu někdo vzal na starosti – já mám tedy pět minut – třeba pan Maršálek, který tam tedy byl, ale zároveň nerozumím tomu, proč, pane starosto, vlastně s těmi lidmi nejednáte, když je to vaše gesce. Pan Maršálek tam byl nějak ze svého zájmu. Možná že má, tím že má MA21 na starosti a ty participace s občany jsou nějak součástí této aktivity. Do budoucna tedy za všechny občany, protože jsme tady zvolení jejich hlasy a zastupujeme jejich zájmy, tak věřím že to bude trošku lepší. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já bych vám jenom chtěl sdělit informaci, že od začátku když jsem se panem Piechou poprvé setkal na půdě kanceláře hlavního architekta, tak jsme upozorňovali na to, že je potřeba, aby se tam odprezentoval ten projekt, aby to s místními občany komunikoval, abychom se tam potkali, a toto vlastně byla iniciativa od začátku, pan Zákostelný to může potvrdit, od začátku jsme tlačili na to, aby se tam pan investor odprezentoval. My jsme to chtěli dát nějakým způsobem jakoby prostředníci dohromady, nicméně ten projekt z jeho strany procházel neustálými úpravami a změnami a vlastně čekalo se na tu variantu, kterou on sám uzná za to, že ji tam bude prezentovat. Nevkládejte mi tady do úst, že se někomu vyhýbáme. Od začátku jsme to komunikovali tak, aby se pan Picha s občany spojil, a my jsme to chtěli nějakým způsobem zaštitit. Tak to bylo.

A že jsme nebyli na tom slyšení, pozvánku jsme dostali, aspoň já tedy, ve čtvrtek večer, a bylo to na pondělí. A já měl v pondělí úplně plný program. Vyslal jsem tam místo sebe pana architekta Zákostelného a radu tam zastupoval pan Maršálek. Takže asi tak, paní zastupitelko.

Technicky pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jsem obdržel informaci, pane Valoviči, že občané by se rádi vyjádřili k diskuzi. Proto dávám procedurální návrh, aby mohli obdržet slovo a mohli vystoupit.

Starosta Martin Valovič: Nevidím problém, aby se občané mohli vyjádřit. Spusťte procedurální hlasování, aby občané mohli, a ještě si tedy musíme upřesnit, jakým formátem to bude, aby bylo jasno. Prosil bych návrhový výbor, aby nás seznámil s tím, v jakém režimu budou občané vystupovat.

Pan Adam Štěpánek: To ať spíš řekne pan navrhovatel, co vlastně chce dát hlasovat. Z jeho informace jsem to nepochopil.

Pan Kočí: Nechal bych volnou ruku paní, abych nepopletl jméno, to by mě mrzelo. Přistupuje k pultíku, paní Markéta, ano, a potom myslím, že mi utkvěla v paměti paní Erika. Omlouvám se, že si nepamatuji příjmení.

Starosta Martin Valovič: Takže to bude v režimu stejně dlouho, jako má zastupitel?

Pan Adam Štěpánek: To chci říct, že standardně se tedy můžeme navrhnout systém, že budou mít dva příspěvky po pěti minutách, tak jako každý zastupitel. Asi tak bych to udělal.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nechme hlasovat, že tyto dvě vystupující občanky budou mít právo na vystupování v režimu toho, jak má zastupitel, tzn. dva příspěvky po pěti minutách v rámci diskuze. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Ted' jde jenom o to, jak je budeme zařazovat do pořadí diskutujících.

Pan Adam Štěpánek: Navrhoval bych, abyste jim normálně udělil slovo.

Starosta Martin Valovič: Uděluji slovo, můžete vystupovat v rámci diskuze, prosím.

Paní Markéta Žilinová: Mockrát opět děkuji za slovo. Dovolila bych si navázat na jednu z těch nejenom posledních vět pana starosty. Pakliže bude součástí dnešního usnesení to, že se budete rozhodovat, jestli tedy prodat pozemek městské části, nebo naopak neprodat, tak já bych pro vás měla takové malé doporučení. Padla tady částka 27 milionů, je to přesně 27,5 milionu. Odhad dělala firma Apogeo, to všichni samozřejmě víme. Pokud si budete lámat hlavu s tím, a já naprosto chápu, že pro vás je v tuto chvíli mnohem výhodnější, aby město ty peníze získalo, nicméně jeden z důvodů, proč jsme dneska přišli s netopýry, bylo taky to, že to není naše eso, to je především vaše eso, protože my už v tuto chvíli víme o tom, že zrovna na takové malé tvorečky je možno získat nemalé peníze a daleko převyšující cenu toho pozemku přímo z dotací Evropské unie. Ti netopýři tam nejsou zdaleka jediní, kteří jsou v této oblasti chráněným a, řekněme, ohroženým druhem.

No a jedno z takových těch našich posledních doporučení se týká taky toho, že my naprosto chápeme, že tento kus zeleně se vám může jevit jako naprosto bezvýznamným, jakých jsou tady po Praze určitě stovky, ne-li tisíce, nicméně uvědomte si, prosím, taky to, že zrovna takový malý kus zeleně může rozhodnout, resp. může být plně spjatý nebo může zpečetit váš osude, řekněme třeba i tou mediální cestou, a já si myslím, jak říkám, takový malinkatý kousek zeleně, o kterém my se tady teď bavíme, je ve vašem vlastnictví, může další čtyři roky rozhodnout o tom, jestli budete právě ty další čtyři roky rozhodovat o podobných kusech zeleně, nebo naopak ne, a proto si myslím, že je na místě říct, že vy moc dobře víte, co pro vás takový kousek zeleně může udělat. Tzn., neptejte se na to, co můžete vy udělat pro takový kousek zeleně, protože my to všichni víme. My potřebujeme vaše rozhodnutí, nicméně vy se naopak ptejte na to, co může takový kousek zeleně udělat pro vás. To je všechno, mockrát vám děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také vám děkuji. Jenom připomínám, aby bylo pochopení. Tady dneska není na programu vůbec žádné prodávání nebo neprodávání pozemku. Ten proces samozřejmě, kdybychom něco chtěli prodávat, jako že teď momentálně se nic neprodává, tak ten proces má nějaký postup, a ještě by musela projít řada dalších kroků, aby se k nějakému prodeji vůbec dopracovalo. Dneska se pouze bavíme poprvé o nějakém stavebním záměru, který je na Bohdalcích, a já jsem jenom předesílal to, že samozřejmě ještě nám nebyla představena finální podoba toho projektu, jak bylo dneska tady pan Piecha v tom, jak chce on ten dům pojmout na svém pozemku. To jsme zatím neviděli a nebylo to ani na komisi územního rozvoje. Tam ještě máme pořád hodně práce, jak jsem říkal, před sebou, abychom vůbec my mu dali nějaké, řekl bych, od nás, říkám, my mu nic nebudeme povolovat, protože to je věc státní správy, ale pokud chce vycházet se samosprávou, tak ještě samozřejmě tam má kus práce, aby si to odpracoval na tom domě, na tom, jak ten dům bude uspořádán, jak bude vypadat, jak bude vysoký atd. Pokud nás nebude chtít obejít a jít přímo na stavební úřad, jako že tedy dneska může, tak samozřejmě my tam ještě máme spoustu připomínek k tomu, jak by ten dům měl vypadat a co by se mělo dít na tom vedlejším pozemku. A jak říkám, tady se určitě nikdo nebrání tomu ten pozemek neprodat, to vůbec, myslím si, není na pořadu dne.

Pak je otázka akorát se pobavit o tom, co na tom pozemku, který zůstane volný, bude, jestli tam tedy bude útočiště netopýrů v té podobě, jak tam je dneska, anebo jestli tam vznikne nějaké dětské hřiště, nebo parčík, a kdo to zaplatí. To je, myslím, otázka, která je před námi. Tady dneska

abychom se nemýlili, tady se dneska vůbec nebude probírat to, jestli to budeme prodávat, nebo nebudeme. To zatím ještě vůbec nemáme ani podobu toho projektu, jak ten projekt bude vypadat a co tam investor zamýšlí.

Bude vystupovat druhá občanka? Prosím ještě slovo druhé přihlášené paní.

Paní Erika Hasmuková: Ještě jednou dobrý den, Děkuji za slovo. Já jenom řeknu, že kolegyně to asi zmínila z toho důvodu, že je to součástí naší petice, která tady dneska zazněla i na videu. Vy už jste na můj dotaz v podstatě teď odpověděl, protože já jsem se chtěla právě zeptat, jestli ten návrh nebo ta studie, kde byl dům pouze na pozemku pana Piechy, tak jestli právě už bylo o tuto verzi studie požádáno v komisi územního rozvoje jako o stanovisko, a to tedy říkáte, že ještě asi neproběhlo. A potom dále jsem se chtěla zeptat, jestli by bylo možné se tedy komise územního rozvoje účastnit, a ještě jsem se chtěla zeptat, zda, nebo my to vidíme tak, vzhledem k tomu, že obec nějakým způsobem zastupuje občany a developer je v komisi územního rozvoje na té druhé straně, tak my to vidíme tak, že bychom tedy chtěli nebo že by obec mohla vlastně zastávat nějaký náš názor o snížení, nebo dneska samozřejmě ty limity udávají různé předpisy, stavební zákon atd., ty maximální limity stavby a pak to hodnotí stavební úřad v rámci řízení. Ale my si myslíme, že by vzhledem k tomu, co tady všechno dneska zaznělo, i při té petici a i při těch setkáních atd., tak že by vlastně mohla městská část nějakým způsobem sdílet ten náš názor většiny občanů přímo žijících v tom místě, a tedy jakoby zvýšit tlak na nějaké ne úplně maximum těch limitů, samozřejmě v případě, že bude ta kontribuce, že bude to projednání v komisi územního rozvoje atd. Je mi jasné, že pokud si developer sám nepožádá o tuto možnost, tak asi nejde dělat nic, nejde ani dělat vlastně park, tak aby ho financoval na pozemku městské části. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Já bych na vás navázal. My se setkáváme s dvěma typy investorů. Jedni, kteří přicházejí aktivně ještě před tím, než se ten projekt rozjede. Podrobně to s námi konzultují, konzultují to s kanceláří hlavního architekta, my se k tomu můžeme různým způsobem vyjadřovat, různě ten projekt můžeme modelovat, modifikovat. Potom ten investor s námi podepisuje kontribuční smlouvu, tzn., že my ten projekt dostaneme do té fáze, že jsme s ním absolutně v souladu. On podepíše kontribuční smlouvu, finanční prostředky, které tím pádem získáme, umísťujeme nebo financujeme tím spoustu jiných aktivit, primárně rozvoj školství, školských kapacit atd., atd., nebo veřejný prostor.

A pak je druhý typ investorů, kteří nás k ničemu nepotřebují, tzn., že oni si staví na svém, nepotřebují od nás žádné součinnosti a normálně nás obejdou. Jdou přímo na stavební úřad, a v podstatě my se o tom projektu dozvídáme v okamžiku, kdy to třeba už visí na úřední desce. Já bych se nechtěl dostat do toho stádia, že to skončí touto cestou, že se prostě investor rozhodne dál s městskou částí se nebavit, což jako na to má právo, a půjde pouze cestou státní správy, a bude ten projekt tlačit silou, nebo ne silou, prostě podle zákona tak, protože my jako samospráva nemáme sebemenší možnosti, jak vstupovat do stavebního řízení, protože to je státní správa, a my samozřejmě se snažíme maximálně využít toho okamžiku, než ten investor jde na ten stavební úřad, abychom ho přitáhli, a abychom s tím začali tu věc aktivně komunikovat i směrem k občanům. Ani ten investor nemá potřebu se s občany bavit, když nebude chtít. Je to bohužel tak nastaveno v tom zákoně. Potom samozřejmě čelí tomu, že mu tam do toho samozřejmě se píše různá odvolání nebo

námítky a následně odvolání, on si počká prostě ty roky, než to prostě proběhne těmi odvolacími orgány, a nakonec si to tam postaví.

Jenom říkám, že není dobré to úplně vyhrotit na hranu a investora ztratit z toho, že se s námi přestane bavit, a my se budeme samozřejmě snažit pokračovat dál v té debatě, já si nemyslím, že to bude tento případ, a toho investora přitáhnout zpátky na komisi územního rozvoje, aby tam tedy představil tu novou vizi. Tam samozřejmě není problém, abyste byli obeznámeni s tím, že se to koná, abyste byli pozváni na to jednání komise územního rozvoje, na které se to bude prezentovat, a my samozřejmě můžeme tu trojstrannou nějakou debatu nebo diskuzi nad tím projektem samozřejmě moderovat nebo být nápomocni. Ale na to samozřejmě musí být tři, tzn. my, vy a investor. To je asi za mě v tuto chvíli všechno, co bych k tomu řekl. Ale jak říkám, tady si myslím že to bude pokračovat zdárně, že tam ten konsenzus najdeme a ve finále to bude prospěšné pro všechny strany. Děkuji.

Další občan zatím ne, takže bych pokračoval dál v rozpravě. Pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V první řadě chci poděkovat občanům Bohdalce, nejen Bohdalce, ale všem aktivním občanům na desítce, že se tady účastní tohoto veřejného jednání. V první řadě je i díky tomu, že jsou tu lidi, vidím, kolik se stalo nějakých náhod. Od OC Květu, který se tady řeší pravidelně, přes tu Skalku, k tomu se ještě dneska dostaneme, vidím tam metry čtvereční prodejní cenu 11 tisíc na metru. Řešili jsme tady Vlastu. Dávám to do kontextu s tím, co se v rámci Bohdalce stalo za nějaký vývoj.

Já jsem se tomu věnoval vlastně od 1. září, kdy tam proběhlo setkání s lidmi a s developerem, za které děkuji. 10. 9., čili 9 dní poté mi dorazil program jednání zastupitelstva, kde ten Bohdalec nebyl vůbec bodem. Proto jsem 13. 9. uveřejnil článek, vlastně ještě před tím, který jsem medializoval na internetu a půjde ještě i do měsíčníku Prahy 10. 13. 9., resp. ten den jsem dostal odpověď od kolegů Mareše a pana Maršálka, že se s tímto bodem počítá. Jestliže se s ním počítalo, už 1. 9. bylo slíbeno, tak já se ptám, proč jsem podklady k tomuto dostal 19. 9. v pátek, víkend před tímto. V pátek dostanu materiály na pondělní jednání, kdy víte dopředu, že tady ti lidi budou. To si myslím, že se asi dalo udělat nějak líp.

Pakliže se dostanu k těm komisím, ať to tady ještě zazní na mikrofon, 11. 12. byla komise územního rozvoje, kde program obsahoval 5 bodů, a ta komise jako taková se všemi body byla hotová za 7 minut. To si nedovedu představit, jaká diskuze tma k tomu byla, jak toto vůbec mohlo probíhat. A druhá komise, to byla majetková, nebytových prostor, tam tedy opozice dostala slovo, což jsme využili my za ANO a za Piráty taky zazněla spousta připomínek, a to bylo na začátku, 18. 12.

Já když tady vidím ty časové postupy jako sousledně, tak mi ten postup přijde poměrně pochybný a nenechává mě v klidu, byť tady tedy zaznělo, že to je v pořádku, ale za mě to úplně v pořádku není. Já nevím, proč to usnesení je opravdu z mého pohledu vágní, že bereme tuto situaci na vědomí, nevím, co to řeší. Zajímalo by mě, jak to, že to bereme na vědomí, pomůže těm lidem, co tam bydlí. A dává mi rozhodně smysl to, co tady už zaznělo z více úst, nějaký vznik platformy občan – radnice – developer, kde proběhne veřejná diskuze, snaha se domluvit. Pan starosta tady zmínil to, že je ochoten moderovat tu trojstrannou debatu. Pakliže tomu věnujeme tento čas, tak proč už to usnesení tedy nemá nějaký konkrétní bod? Ať víme, čeho se můžeme chytit. Chtěl bych to tam určitě konkrétně, než takové vágní konstatování.

Kolik mám? Minutu a čtvrt. Mám toho připraveného docela dost. Možná tady ještě zmíním to, co tam zaznělo na místě, protože to video, co jsme tady viděli, myslím, že bylo poměrně výmluvné,

ale z mého pohledu neodráželo ještě úplně ten stav, který já jsem tam reálně viděl. Tam je to ještě horší. Ty baráky popraskané, to tam vidíte ty uličky úzké. Já jsem si tady napsal, co tam říkali ti lidé. Lidem v místě kvůli dopravě praskají domy, je obtížné větrat, větrání je tam vůbec asi docela problém, kór v případě nějaké výstavby byl. Dodnes tam není, jestli jsem pochopil správně, plynovod, to jsem tam neviděl. Vodovodní řad každý rok několikrát praská, nedá se tam vjet, to jsme viděli. Silice v hrozném stavu, slyšel jsem tam: úřad na nás kašle. Proč tu není hřiště? Bývalo tady. A co mě ještě víc dostalo, kolik nových aut to přinese. My se tady bavíme, tady přistavíme šest bytů. Dneska máte na byt jedno – dvě auta minimálně. Jak se tam bude jako projíždět? Já jsem tady viděl u pana architekta jednu příjezdovou cestu do toho parkoviště, ale to, že se pojede jednou cestou, tak neřeší tu situaci, jak se k tomu dostanou. Nehledě na nějakou záchranku, a ta těžká technika, záchranka se tam nedostane a těžká technika by mohla. Pak budu ještě pokračovat v dalším příspěvku. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Dovolím si krátce reagovat. Pane zastupiteli, já jsem tady hovořil o tom, že budeme iniciovat to trojstranné jednání samozřejmě, ale na to, jak jsem říkal, je potřeba třetí stranu. Já tady nemůžu přijímat usnesení, že bude trojstranné jednání, když třeba investor řekne, že nemá zájem. My se samozřejmě, jak jsem to vysvětloval, předpokládám, že se brzy ohlásí na kanceláři hlavního architekta, kde přijde konzultovat svůj finální záměr. Na to konto se osloví na to, že by bylo vhodné, abychom to nějakým způsobem posouvali tak, aby občané byli patřičně informováni o tom vývoji, a aby to směřovalo ke komisi územního rozvoje, kam by občané mohli přijít. To jsem tady řekl, a já teď nebudu přijímat usnesení, že založím trojstranné jednání, když nevím, jestli pan Piecha bude mít chuť do toho vstoupit. To je jaksi první rovina.

Další rovina, říkáte, že jste to dostali v pátek. No tak ve čtvrtek byla rada, my jsme ještě pořád čekali na nějaká další vyjádření nebo stanoviska investora, jak k tomu přistupuje. Přišel nějaký dopis, kde popisuje tu poslední variantu, o které jsme mluvili v úvodu, tzn. výstavbu hřiště atd., jak už tady bylo prezentované, a ten materiál se normálním způsobem připravil, šel do rady a pak se rozeslal. Abychom to stihli do tohoto zastupitelstva, tak se to rozesílalo po té radě. Pan Zákostelný to může potvrdit, kdy se mu k tomu sešly finální podklady. Chtěli jsme tam mít úplnou informaci, aby zase investor nepřišel a neřekl, že to je nějak jinak z jeho pohledu.

To jsou jenom souvztažnosti, a jak říkáte vy tady o tom, že tam nefunguje vodovod nebo kanalizace, to úplně nejde jakoby za námi. To víte sám, jestli jste zastupitel, tak víte, že to je v gesci hlavního města, potažmo TSK nebo dalších. Tam asi my nedokážeme samozřejmě úplně ovlivnit to, aby tam hlavní město udělalo novou silnici, nebo můžeme to urgovat, takových lokalit tady máme spoustu, které urgujeme neustále, a jsou místa, kde ta silnice není vůbec, třeba se k tomu hlavní město nerozhoupalo po x letech. Taková je situace. Nemůžu tady slibovat, že jim opravíme vodovody, když to vůbec nejde za městskou částí.

Ještě pan první místostarosta se k tomu vyjádří. Jeho příspěvek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Váš příspěvek pro mě krásně vyjadřoval absurditu dnešního jednání. My přesně nevíme, co bude, nemáme toho třetího partnera, protože nemáme žádný základ, z kterého bychom vycházeli, lépe řečeno ho neustále tvoříme. Pak se tady argumentuje tím, že tam praskají domy. Tam se nestaví. Ten investor ani my tam teď nic neděláme. Pokud tam praskají domy, tak ty domy jsou prostě blbě postavené. A pokud se ty domy musejí opravit – ale je to tak. (Námítky v sále.) Pokud se ty domy musejí opravit, tak i k těmto domům, jestli se tam bude dělat nějaká

injektáž nebo něco, tak k nim bude jezdit stavební technika. Argument, že někomu praská dům, je problém toho, čím je ten dům.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobrý podvečer. Já jsem byl na té akci pořádané vlastně vaším petičním výborem po celou dobu od začátku až do úplného konce, i po něm. Takže chci tak jako obligátně taky poděkovat za tu kultivovanou diskuzi. Místy to samozřejmě byla diskuze vzrušená, bylo tam dobře vidět, jak různé jsou zájmy i vás, kteří tam žijete a bydlíte, úplně jiné zájmy jsou lidí, kteří mají pozemky nebo nemovitost v bezprostředním okolí. Byli tam lidi, kteří tam vozí jenom třeba do školky děti. Byli tam staří rodáci, kteří to tam znají.

Já co jsem si odtamtud jako odnesl jako přímý účastník, to bylo společné těm, s kterými jsem mluvil delší dobu v klidu, argumentačně, méně emocí, tak to bylo to, co tady zmínil pan Švec ve svém vystoupení, a totiž stav infrastruktury. A jak řekl před chvilkou pan starosta Valovič, to je věc skutečně, kterou nemáme v rukou my jako městská část, ale v té radě hlavního města jsou dva lidé, kteří to mají na starost. Úplně nejvíc pan radní Hroza, ale jemu by mohla pomoci tady přítomná opoziční zastupitelka a tedy na městě náměstkyně pro životní prostředí paní Komrsková. Ta největší odpovědnost za stav infrastruktury tam je na hlavním městě.

A teď je otázka, jestli z toho udělat skutečně věc veřejnou, že se prostě na celém tom kopci, tam je to prostě zakleté v tom, že ty silnice se budou pořád jenom záplatovat, pokud se tam neudělají nové rozvody plynu, nové rozvody vody atd. Když se toto jakoby neobmění ta stará infrastruktura, tak nehrozí v dohledné době, že by se udělala nová hladká asfaltová silnice. Bude se to tam prostě záplatovat jako se záplatují někde na venkově silnice druhé, třetí třídy. Myslím si, že to, k čemu směřuje ta diskuze, a já myslím, že ten klidný způsob, který tam s vámi diskutoval pan radní Maršálek, a který skutečně vycházel z faktů důsledně, je úplně to nejlepší, co můžeme pro to jako všichni udělat.

Zároveň se vyjádřím k vystoupení pana tady Kočího, který s vámi tedy asi intenzivně komunikuje, jak tak vidím, a který tady v té docela poklidné diskuzi najednou rozjel: potají, pokoutně, za zády občanů, a v podstatě to byla ofenzíva proti panu radnímu Maršálkovi, s kterým jste se tam mohli setkat, který vám odpovídal atd. Já nebudu argumentovat dlouze, ale to je člověk, který na přelomu roku 20 a 21 v jiném koutu Prahy 10 v Malešicích, kde mělo vyrůst a vyrostlo nakonec nízkoprahové denní centrum a noclehárna pro muže starší 55 let bez domova, tak to byl radní, který odmítal nejenom diskutovat v orgánech městské části, ale vůbec nechtěl, aby se o tom debatovalo s místními občany. A je to zhruba tak velký pozemek, tam kde to stojí v těch Malešicích na Malešickém náměstí, jako ten pozemek, který patří městské části objemově nebo prostě rozlohou. On tady rozehrává tyto hry proti, ještě tady hezky shrne, jak jsme zlí, špatní, nekomunikujeme. My vám tady jenom popravdě říkáme, jaké máme v rukou karty, a říkáme vám pravdu. Prostě školka, která se tam postavila i díky bývalému panu zastupiteli Milerovi, který žije pod Sychrovem, tak tam taky jezdila těžká stavební technika, když se tam stavělo. To je něco, co se musí prostě zvládnout. Jenom je potřeba ošetřit, tu odpovědnost mít, stavební dozor, všechno toto mít zajištěné technicky. Tak já jenom prosím, abychom se drželi tématu.

Děkuji ještě jednou všem, kteří se tam toho účastnili. Já jsem tam spíš naslouchal, ptal jsem se. Bylo zajímavé jak tam v průběhu měnil pan developer ty názory. Jde tohle, jde tamto, můžeme to

udělat takto, ale stejně vám nakonec ukázal to, co vám tady říkali radní. On sleduje svůj zájem. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane zastupiteli. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Připomínám technicky, prosím.

Paní Komrsková: Technicky. Pan zastupitel Mareš, který přede mnou mluvil, je i zastupitel hlavního města, měl by vědět, že moje gesce je životní prostředí. Infrastrukturu opravdu nemám na starosti. Naopak ji má na starosti jeho kolega ze SPOLU, takže věřím, že to bude iniciovat, a je to taková ta čistá křesťanská, řeknu nepravda.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já zase konstatuji, že to nebyla technická. Prosím, příště držte se jednacího řádu, nezneužívejte ho a neohýbejte jednací řád. Další paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já za sebe ještě osobně chci říct, protože jsem byla taky přítomna toho jednání mezi občany, developerem i námi zástupci městské části toho 1. září přímo na Bohdalcích, tak chci občanům poděkovat, že dorazili jak na to místo 1. září, tak sem, protože je mi jasné, že každý toho má v životě dost co jiného řešit, a je pravda, že je bytová krize a stavět se musí, ale je potřeba, aby ty stavby byly citlivě postavené vůči místním občanům. A základní podmínka pro to, aby se to mohlo dělat, je právě ta diskuze developer – město – občané. A pak je tam vlastně i nějaká třeba příležitost vyřešit problémy, které ti občané v tu chvíli už tam mají i bez té zástavby, tedy přesně ty problémy s příjezdovou cestou, že jim tam blbě teče voda, prasklé budovy apod.

Co mně se nelíbí na postupu městské části, je ten zadaný posudek. Pokud ještě vím, tak na variantu, kterou v tuto chvíli už ani developer nepreferoval. A bylo to opět ve znaleckém ústavu Apogeo, který tady kritizuje každé zastupitelstvo, dneska už taky, takže je evidentní, že tento posudek negeneruje relevantní tržní hodnotu pro to místo. Takže jsme za to zaplatili jako městská část ty peníze úplně zbytečně, protože je to posudek na projekt, který se pravděpodobně stavět nebude, a ještě výsledná hodnota je nejspíš špatně. Tak to je moje kritika.

A druhá věc, co jsem se vlastně chtěla zeptat, že toho 1. září to při té diskuzi vypadalo, že preferovaná varianta developera je vlastně to, že na svém pozemku postaví, pozemek města zůstane pozemek města a developer výměnou za koeficient tam udělá na svoje náklady park. A teď mně přijde, že tato varianta už na stole vůbec není. Tak by mě zajímalo, jak to je. Protože to v tu chvíli vypadalo, že to je varianta, kterou preferuje jak ten developer a minimálně část místních se k tomu taky nestavěla úplně negativně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: No paní zastupitelko, to mě zajímá taky, ale já věřím tomu, že ještě budeme mít možnost se s panem investorem někdy potkat, abychom si to vyříkali. Čekám, že se ozve, přihlásí se ke konzultaci na kancelář hlavního architekta, a tam se dozvíme, jakou aktuálně tedy on razí cestu. Neumím vám odpovědět. To je otázka spíš na něj.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Pane starosto, ještě než vystoupím, tak jsem ještě dostal prosbu od občanů, zda by ještě jeden mohl vystoupit jednou.

Starosta Martin Valovič: Určitě. My jsme si odhlasovali to samé, co zastupitel. Takže má každý dva příspěvky. Můžete ještě jednou. To je pán. Budeme hlasovat ještě o vás. O všech? To je tady dvacet lidí. To asi těžko můžeme hlasovat. Budem hlasovat konkrétně tady o pánovi. Pan Švec. Budeme hlasovat, aby pan Švec měl vystoupení, stejně jako předcházející dvě mluvčí, tzn. dva příspěvky. Prosím, ještě jednou pojdme hlasovat pro pana Švece.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

Pan Štefan Švec: Děkuji ještě jednou za slovo. Myslím, že my tady chápeme všichni, že tady je nějaká koalice místní, opozice místní, že tady je SPOLU, Vlasta atd. Že tady je ANO, že máte mezi sebou spory, že máte historii, kdy ten neodhlasoval toto. Tam byly nějaké špatné věci, tady byly nějaké špatné věci. To všechno chápeme. Upřímně řečeno, nám je to jedno. My potřebujeme, aby se Bohdalec rozvíjel nějak rozumně, a kdo nám to dá, za tím půjdeme.

Tady od pana starosty i od ostatních zaznělo, co všechno nemůžete. Nemůžete ovlivnit infrastrukturu, nemůžete developera donutit, aby s vámi jednal, atd. My si to úplně nemyslíme. Když pan místostarosta tady řekl, když ti lidi mají rozpadlé baráky, je to jejich problém, ať si to opraví. OK. Ale to znamená, že pokud je tam víc těch baráků, tak že tam je špatné podloží. Že tam je průšvih. Já vím, ale jak v tom případě je to náš problém, je, ale jak v tom případě můžete tady někde, nebo hlavní architekt doporučit nebo schválit, aby se tam stavěly další baráky, proboha? Na půdě, která není – jo. To přece není možné, abyste tam – co? Já vím, že to, ale jako vyjadřujete se k tomu a developer potřebuje vaši součinnost. Nějak. (Námítky v sále.) Co? (To je reakce na výrok pana Peka, který tady zazněl před chvilkou, že pokud máme rozpadlé baráky, je to náš problém.) Tak tady pan Švec jenom upozorňuje na to, proč to není náš problém, a proč se tam ty baráky rozpadají.) A hlavně pokud tam my víme, že pokud se tam bude stavět, tak stav těch věcí se ještě zhorší, a nebude to už naše vina, bude to problém toho, že se tam staví. Tak to řešíme. To je jedna věc, kterou řešíme.

Takže co máme dělat? Máme koukat, jak nám praská barák, tamhle se bude stavět vedle, a máme říct, OK, to je v pohodě, on nám popraská ještě víc? Ne. Musíme proti tomu nějak bojovat, musíme s tím něco dělat, musíme se snažit, aby to bylo rozumné.

Vy tady říkáte, že developer se nemusí starat, že nemusí s vámi jednat a tak. Developer nás nějak potřebuje. Potřebuje městskou část, potřebuje i nás občany kolem, máme tam nějaké ty – můžeme ho přinejmenším zdržovat. A on ví, že se mu to nevyplatí. Už o tom i mluvil, že se mu to nevyplatí, nechce toto. My ho nechceme zdržovat, my chceme, aby na tom vydělal. To je v pohodě, nám to nevadí. Chceme, aby to mělo nějaký rozumný rozměr. Chceme se na tom dohodnout s městskou částí. To je to jediné, co chceme.

Vy máte usnesení, že berete na vědomí. Dejte usnesení, že s námi o tom budete jednat, že ustavíte nějakou platformu. Dobře, developer nemusí chtít, tak budeme mít nějaké vlastní stanovisko aspoň my jako občani a městská část a budeme sladění. Myslím si, že developer bude velmi chtít jednat kvůli tomu, aby to mohl postavit rychle a mohl na tom rychle vydělat. My mu to moc rádi umožníme, pokud se s ním dohodneme na něčem rozumném. Ale usnesení, že berete něco na vědomí, je prima, ale nic neznamena. To víme všichni, víte to taky, víme to my. Pojdte s námi

jednat, pojďte ustavit nějakou platformu a developer, jsem si jistý, ostatně byl tady, byl na tom setkání, se přidá. Nemusíme na něj čekat. Bude rád.

Jenom zopakuji. Kdo nám toto dá, to že k našemu hlasu bude přihlédnuto, to že budeme slyšeni, to že se budeme moci účastnit toho jednání, dá nám nějakou záruku, bohužel tu záruku jenom ze slov, která teď zazní, mít nebudeme a nemáme, protože bohužel bylo tu více případů, jak už tady zaznělo, kdy se něco slíbilo nebo řeklo nějakým občanům, a pak se to nedodrželo. Takže jediné, co chceme, je, abychom měli zakotvení toho, že se s námi bude někdo bavit a bude nás brát vážně. To je to, co chceme od vás. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Jenom než dám slovo panu prvnímu místostarostovi, to že se vstupuje do jednání s nějakou formou usnesení, neznamená, že to jednání budeme s tou formou usnesení opouštět. Je tady řada případů, kdy se to samozřejmě dá modifikovat, kde se usnesení tvoří na místě. My jsme samozřejmě čekali na vyjádření investora. Mohl dneska přijít, mohl říct, že od toho ustupuje úplně a že to prodává. Tak pak bychom to vůbec nemuseli řešit. Takže tady je třetí hráč, který je pro nás dodneška velká neznámá, protože já teď po dnešku nevím jeho preferenci, jakým směrem se bude ubírat. Pan Maršálek, už tady máme připravené usnesení, které budeme doplňovat, to původní usnesení, je to už zformulované a věřím tomu, že se v tom potkáte i vy s tím, co tady teď zaznělo z vaší strany na to trojstranné jednání samozřejmě. Takže to jsou věci, které tady my samozřejmě nějakým způsobem vnímáme, a samozřejmě se to propisuje do závěrečného usnesení. Ještě dám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Já se omlouvám. My si asi úplně nerozumíme. Tady byly definované dva úplné extrémy. Jeden extrém je to zemí de facto zastavovat, a to беру, jako že přesně byly ty vaše důvody. Že říkáte, je tam nedostačující infrastruktura, praskají nám baráky a všechny tyto věci. To je prostě legitimní extrém, který vy byste možná chtěli, ale stejně to neřeší vaše baráky, které praskají, protože je to legitimní extrém.

A druhý extrém je teoreticky, že developer to prodá, městská část to prodá, podle územního plánu je to zastavitelné. To jsou dva extrémy, a my bychom se měli dohodnout na nějaké cestě, která je snesitelná pro všechny a je i win – win situace. Protože není jenom dvacet baráků kolem na Bohdalci, nebo padesát baráků kolem na Bohdalci, ale jsou zájmy celé městské části. Pokud městská část bude schopna tam udělat třeba na tom svém pozemku, který je doposud vedený jako zastavitelný, tzn. v uvozovkách v normální společnosti zhodnotitelný, pokud městská část tento model opustí je určitě lepší, když tam městská část za to získá nějaké peníze a na tom pozemku někdo jiný udělá to, co potřebuje, a zaváže se pro to i třeba břemenem v katastru nemovitostí apod. To je legitimní cesta, které jde nějakým složitým dlouhým jednáním možná dosáhnout. A to si myslím, že je cesta, která může vést k cíli.

Problém je další jiný, že samozřejmě pokud tady padlo to, že my stavební pozemek jsme schopni prodat za 27 milionů a zajistit, aby na tom pozemku byl park, tak je to fajn. Pokud ale my de facto těch 27 milionů nezískáme, tak znám z předchozích let, co jsem tady na radnici situaci, že stejně padne trestní oznámení od Pirátů na tu koalici, která schválí to, že se to nebude zastavovat nebo neprodávat, protože je tam škoda těch 27 milionů, o které tady, řekněme v rámci toho posudku, o které tady šlo.

A to jsou prostě dva extrémy, které vy nevnímáte. Vy tady tleskáte, ale nevidíte všechny tyto nuance.

Ještě vám řeknu jinou věc. Když jsem mluvil o trhlinách baráků, dělal jsem nějaké expertní stanovisko, jak v jedné obci, která je shodou okolností taky městskou památkovou rezervací, nikoli ochranným pásmem, jako je tady jenom Praha 10, ty části, o kterých mluvíme. A město tam měnilo systém komunikací. Jinak ty komunikace vyspádovalo, a člověk, který tam měl vedle objekt, tak se soudil s městem, že ta nová komunikace natolik změnila odtokové poměry apod., že mu do toho baráku zatéká a že mu způsobilo škodu. A prohrál. Prohrál. Samozřejmě jsou případy, kdy to může vyhrát, když se to tam změnilo tak, že on udělal všechno pro to, aby mu ten barák držel. Ale vy máte ze zákona povinnost chránit barák. Ten barák musí být staticky dobře postaven, nesmí sedat nerovnoměrně, musíte ho zajistit proti vztlínající pozemní vlhkosti, a všechno toto máte rovnou v zákoně. Tzn., všechny tyto technické detaily, o kterých jste vy mluvili o svých barácích, tak jsou vlastně absolutně neodůvodněné. Dokonce pokud tam není cedule zákaz vjezdu automobilům do 3,5 tuny, nebo nějaké podobné omezení, tak jeden každý z vás mám právo tam přijet. A myslím si, že toto právo neupíráte nikomu dalšímu, protože jsme demokrati. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Kočí. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Dávám slovo panu radnímu Maršálkovi. Skočilo to tam až posléze, co dostal slovo pan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Mně vypadl ten příspěvek, když jsem žádal o slovo občana. Teď budu velmi stručný, protože si myslím, že v té věci dneska už bylo řečeno úplně všechno. Jestli si ještě vybavíte tu prezentaci, která tady běžela, tak na Bohdalci se mě jedna paní ptala, co teď jako v té situaci lze dělat. V této situaci jde dělat jenom jedno, a to jednat. A ne na této platformě, ale skutečně u toho kulatějšího stolu.

Chtěl bych navrhnout po domluvě s panem starostou rozšíření toho usnesení, a to v tomto znění: I. bere na vědomí, 1. zůstává, tak jak tam je. 2. bere na vědomí informaci o lokalitě Na Bohdalci dle prezentace petičního výboru „Petice proti prodeji městského pozemku parc. č. 2722/1 k. ú. Michle“, že jsme tady viděli ty prezentace. II. ukládá 1. výboru pro životní prostředí projednat expertní hodnocení z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů v lokalitě Na Bohdalci s termínem 30. listopadu 2025 a ukládá 2. radě MČ 2. 1. iniciovat trojstranné jednání mezi MČ Praha 10, veřejností a stavebníkem, termín 31. 10. 2025, a 2. 2. informovat ZMČ o situaci v lokalitě Na Bohdalci s termínem 31. ledna 2026.

Já jsem ten lednový termín s občany konzultoval záměrně, nikoli na prosincové zastupitelstvo, protože tady je nějaký předpoklad toho, že bude předložena ta petice a úřad tu petici bude nějakou dobu kontrolovat, a nevíme zatím v tuto chvíli, kdy. Navíc prosincové zastupitelstvo je to rozpočtové, bude tam toho hodně. Lednové zastupitelstvo bývá v uvozovkách volnější, myslím si, že se tam tomu budeme moci věnovat. Předkládám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za toto usnesení, které jsme společně s panem Maršálkem naformulovali. Jenom chci z tohoto místa říct, že to jednání běží. To není o tom, že bychom ho

iniciovali, ale to jednání je nějakým způsobem nastartované. Teď budeme nějakým způsobem formalizovat, takže předpokládám, že přes pana architekta bude svolaná nějaká trojstranná schůzka s panem investorem i zástupci petičního výboru, a budeme se o tom nějakým způsobem bavit, jak to bude pokračovat.

Teď s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Mně přijde hrozné, že nedáte technickou zastupiteli. On chtěl dát procedurální návrh, tak ho dám já. Ten procedurální návrh zní, aby se vyhlásila patnáctiminutová přestávka, aby se mohli pan Maršálek, pan Kočí, pan starosta a zástupci občanů potkat tamhle u pultíku a doladit to usnesení tak, aby bylo konsenzuální pro celé zastupitelstvo i pro občany. Myslím si, že to chce tuto krátkou patnáctiminutovou přestávku. Potkejte se, prosím, u pultíku zástupci klubů, ať to může najít podporu celým plénem a ať to má nějakou validitu a trvanlivost třeba i do příštího volebního období. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, myslím si, že to bylo panem Maršálkem načteno, a já bych na tom nic neměnil. O tom, že budete samozřejmě jednat s námi dál, nebo s občany, to vám samozřejmě nikdo neupírá.

Pan Beneš: Byl to procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o procedurálním návrhu pana Beneše o patnáctiminutové přestávce. Kdo chce, ať, prosím, hlasuje patnáctiminutovou přestávku.

Pro 11, proti 7, zdrželo 0, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Vracíme se zpátky do rozpravy. Pan místostarosta Pavel Šutka. Prosím, máte slovo.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Pokusím se stručně. Jenom tady padala spousta takových podivů nad tím, že se to nějak jako pokoutně projednalo na komisích. Jenom řeknu tolik, že ty komise byly všechny zahájeny normálně včas, a pokud tam prostě někdo nechodí včas, tak tam nechodí v čas, no. Co mám dělat? Tak mi posílejte omluvenky, že máte nějaké zpoždění, že jste na cestě. Já nedostanu nic, začne komise, z opozice tam nikdo není, a pak to tady na zastupitelstvu vypadá, že se něco někde pokoutně projednává. Tak pošlete aspoň zprávu, že jste na cestě. Nikdo nic neposílá, nikdo se neomlouvá, ale teď tady všichni křičíte, že tam nejste. Tak pardon, ale zameťte si před vlastním prahem. To za první.

A za druhé, to je možná jenom k občanům, ale myslím, že tam mají teď nějakou debatu, tak to asi nedává velkého smyslu, jenom prostě myslím, že není dobré v této situaci, kdy tam není nějaká ultra páka na toho developera a může si to postavit, prostě tu strunu přepínat. To je celé.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Padla tady spousta věcí. Asi se mi nepodaří reagovat na všechno, ale to co jsem si tady připravil. Chtěl jsem se vrátit vlastně i k tomu, co ve svém prvním projevu zmiňoval pan Švec ke koeficientu, resp. výšce stavby, zaznělo tady, že možná už ten koeficient byl

použit. Mě by tedy zajímalo, kdo toto potvrdí nebo vyvrátí, abychom vlastně vůbec věděli, o jaké výšce se tedy bavíme, jak je to vůbec s tím koeficientem.

A pak jsem se chtěl dostat vůbec k těm číslům. My tady se bavíme o tom pozemku, kde tedy prodejní cena měla být 28 milionů, svým způsobem mě to zaráží, kdy vlastně o Edenu se bavíte, že za 7 milionů. Tak nevím, jestli ta čísla nějak jako losujete z klobouku, vychází mi 1 – 30. Minule za těch 30 milionů, co jste schválili, tak se prodalo za čtvrt miliardy.

Co mě ještě zaujala ta matematika, a možná tam se tedy pletu, to budu rád, když případně někdo doplní, ale jestli to, že ten developer tam ten park udělá za to, že tam bude moci být o šest bytů víc, což říkal sám, že se mu to vrátí, tak na těch zbylých 34 bytů mi to vychází, že tam je zisk nějakých 918 milionů. Mně přijde, že je to docela silná motivace, bavit se o trojstranném jednání. Ona mezi tím ta diskuze poměrně pokročila. Mě trošku překvapuje, pane starosto, že vy říkáte, že není možné to usnesení změnit, že takto je to dobré. Ale najednou chvilku potom se tady dozvídáme, že to vlastně jde po té diskuzi s občany, a to usnesení vlastně tady načetl pan místostarosta Maršálek. Z mého pohledu je určitě konkrétnější. Zmiňuje tam vyloženě prošetřit situaci životního prostředí, trojstranné jednání. To je to, co jsme tady chtěli. Já nevím, proč se o tom bavíme 2,5 hodiny. Trošku mě mrzí, že neprošel návrh pana Beneše, abychom se na to mohli podívat všichni, ale takhle co z toho načtení mi přijde, že je to určitě něco, co je ku prospěchu věci, takže za nás si myslím, že určitě ano.

A jenom se ještě trošku pozastavuju nad tím vyjádřením, baráky jsou tam špatně postavené. Nevím, jestli pan místostarosta Pek nedával pozor, ale bavili jsme se o tom podloží, s tím že teď se tam ještě nic neděje, ale až se tam něco dít bude, tak se to jenom zhorší. A v podstatě opět říkal, nemáme třetího partnera. Já si myslím, že ho máme. Ten developer byl tam na místě, byl dneska tady, já tu snahu diskuze cítím a myslím si, že se tedy shodneme na tom usnesení trojstranného jednání, jak tady pan Maršálek navrhoval, že to je aspoň dobrý start, ale určitě by bylo fajn nás průběžně informovat, zejména v diskuzi s občany.

Takže mě těší, že ještě před chvilkou to nešlo, ale asi jste nějak změnili názor v čase po tom, co tady zaznělo. Takže pojďme využít té situace, že developer má zájem, má silný zájem tady se o tom s námi bavit a chceme to trojstranné jednání, my, radnice, developer, občané. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já jenom abych vás trošku uvedl do reálu, my jsme teď ve fázi, kdy to projednává samospráva, kdy to bylo u pana Zákostelného, a se vší úctou pan Zákostelný nemá kompetenci na to, ani aparát, aby prověřoval hydrogeologické podmínky a geostatické podmínky toho území. To samozřejmě přijde na řadu, až to pan developer přinese na stavební úřad a doloží tam hydrogeologický průzkum, doloží tam nějakou pedologický průzkum, jaké tam jsou zeminy, jaké tam mají únosnosti, jaká tam je hladina spodní vody a další a další podklady. Takže to, jestli se tam bude moci stavět, nebo nebude moci stavět, rozhodne státní správa. To nebudete rozhodovat ani vy, ani já, ani pan Zákostelný, ale paní Borovková se svým aparátem. To je standardní postup, kdy samozřejmě věřím tomu, věřím v nestrannost stavebního úřadu, že to posoudí správně. Pokud se tam stavět nebude smět, tak tam nebude stavět developer, pokud se tam bude moci stavět, tak tam bude stavět. Ale to, abychom tady my fabulovali, že se tam nemůže stavět, protože tam je to nebo ono, já jsem ten hydrogeologický průzkum neviděl, vy taky ne, předpokládám, nebo jestli jste si ho neobjednali, a podle toho se samozřejmě stavební úřad rozhodne. Třeba mu úřad nařídí sám, je tam malá únosnost, musíte sundat patro. Nebo řekne, nestavte tam vůbec v tom

místě, tady se to může propadat, jsou tam nějaké kaverny. Nevím. Můžete si představit x různých modelů, co ještě toho investora může potkat. Zatím, co já vím, žádné konzultace na stavebním úřadě asi nevede, a až na to přijde, tak na to narazí sám. Za mě si myslím, že bych tomu věřil, že to půjde podle práva.

Pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji, mám dvě věci, budu krátký. První k panu místostarostovi Šutkovi. Jenom byl jste bojovný, tak jenom jsem vám chtěl říct svůj dojem, že když nějaká komise, ať je to komise, nebo výbor, trvá sedm minut a schválí se tam body, a vy pak řeknete, že se někdo neomluvil a ať si zametou před vlastním prahem, tak já vám řeknu jedno. Schody se zametají od vrchu. Je to nenormální, je to zázračné, sedm minut aby to trvalo. (Potlesk.)

A druhou věc mám k panu místostarostovi Pekovi, jak tady hovořil k veřejnosti, jak jim vyčetl nebo jim řekl, že nevnímají určité souvislosti. To je pravda, ale oni je vnímat nemusí, protože nejsou odborníci, nejsou v tom kovaní, nejsou – ježiš ano, to je pravda. Ale oni nemusí. Já jsem řekl, že neto, že to. Ale my přece jsme – no o tom by se dalo diskutovat. Ale přece pan radní by s nimi měl jednat, vysvětlit jim tu problematiku. Jsou to – teď to dělá, teď ano. Já to vidím. Ale to měl dělat dřív, a ne že je smázne, nebo jim to vyčte, že to neznají. Ano, jednejme, pak to bude všechno klidnější. Ale ten jeho výstup, že to nevnímají, dobře, možná že to беру osobně, se mi nelíbil. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Určitě, pane zastupiteli, můžu s vámi ve spoustě věcí souhlasit, nicméně už jenom z pozice vlastníka nemovitosti musím mít nějaké povědomí o tom, že musím nemovitost udržovat v nějakém patřičném stavu, a na to nemusím mít žádné školení. To každý z nás asi ví, že by základní věci samozřejmě měl vědět. Ale to je na okraj, nebudeme se do toho nějak zamotávat.

Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já už jsem se původně nechtěl hlásit, ale Pavle, nadzvedlo mě tvoje vyjádření. To od tebe bylo opravdu hrozné, a možná je lepší mlčet. Všichni víme, jak ty komise, výbory, chodí, jak se tam čeká na to, aby přišli všichni koaliční, speciálně třeba na pana místostarostu Peka každou chvíli. Čeká se i víc než 15 minut, protože byste třeba neměli hlasy na schválení programu atd., atd. A tady někomu říkat, že toto bylo normální, nebylo. Projednat pět bodů za 7 minut zkrátka nejde, pokud se o těch bodech jedná. Vy se o nich nebavíte. To totiž ukazuje, co se tam děje. Tam jediný, kdo o něčem diskutuje, je opozice. Vy se tam ani mezi sebou odborně o tom nebavíte. Proč takové orgány potom máte? To je úplně zbytečné. A když se někdo postaví, když někdo zlobí v té komisi z opozice? Odvolali jste Kočího, odvolali jste Komrskovou, mě jste odvolali naposled z majetkové komise. Mě, který bývalý místostarosta pro majetek čte ty tisky. Dneska tady uvidíte, kolik chyb já v těch tiscích najdu, tak mě jste – tamhle pan Narovec říká, proč asi. Tak pak tady něco říkej o tom, jak se kdo chová na komisích a výborech. V tom máte velké máslo na hlavě, to se na mě nezlob. Tak bych se, být tebou, do toho nepouštěl.

Ještě budu reagovat, mám ještě spoustu času, pane starosto. Ještě budu reagovat na pana Peka, který tady zcela absurdně říkal, že by na vás šlo trestní oznámení od Pirátů na to, když se pozemek neprodá, tak že vznikne škoda. To samozřejmě není žádná pravda. Ten pozemek když zůstane v majetku městské části, tak se neustále zhodnocuje. Žádná škoda tam nevzniká, a my jsme

přesně ti, kteří se snaží ten pozemek zachovat, aby tady zůstal celou dobu. Tyto výpady, kdyby aspoň byly chytré. Ale ony nejsou. To asi každý vidí. Tam žádná škoda, tím že se pozemek neprodá, nevznikne. Jediná škoda, která tam vznikla tím znaleckým posudkem, který jste zaplatili velice draze mimochodem u společnosti Apogeo, nadstandardně draze, a ta kvalita mu taky neodpovídá.

A teď ještě poslouchejte, prosím, pečlivě, zejména pan Pek a možná i pan starosta, protože tady na tom kopci hodnotu toho pozemku jste i v tom vašem posudku od Apogeo ocenili na 21 144 korun. Vidíte, co se tam dá postavit, že toho moc není, že se tam vejdou maximálně ty tři patra a jedno ústupové, nebo jakým způsobem, ještě když se čerpají koeficienty. Je tam špatná infrastruktura. Není to na metru, není to na tramvaji, všechny tyto věci, které tady vyzněly, a máte tam cenu 21 tisíc, a to ten posudek ještě zdaleka není dokonalý. A potom chcete prodávat za 10 tisíc korun na Skalce na metru a za 10 tisíc korun dole u Moskevské? To dneska na tomto zastupitelstvu chcete projednat? O tolik méně na mnohem lukrativnějších pozemcích? Tak to je ta škoda, kterou jste možná způsobili, jsou ty znalecké posudky, a hlavně kterou dneska chcete způsobit na těch dalších majetkových bodech. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych se taky nehlásila, kdyby tady pan radní Šutka neměl takový zvláštní výlev. Děkuji tady panu Zběhlíkovi, protože ten to řekl naprosto pregnantně. Jestliže někdo odejde na tři minuty z komise a vrátí se a je po komisi. Tak by se počkalo. Jednou jsem tady s kolegou Benešem seděla půl hodiny, tři čtvrtě hodiny, než jste všichni byli na WC. Pan Maršálek to určitě potvrdí. Když jsem se zeptala: Vy jste se někde radili bez nás? Bylo to, tuším, kvůli těm pozemkům. No to je jedno, já si vzpomenu. Kdy tady kolega Beneš říkal, že tam nesplnil developer nějaké věci, co měl, tak vy jste se šli poradit a kolega Maršálek říkal, že jste tři čtvrtě hodiny byli na WC, že snad máte na to právo. A my jsme tam čekali jak idioti dva, a já odejdu na tři minuty, na tři minuty, a vy jste skončili tu komisi. Určitě mi tady pan Štěpánek a kolega Narovec potvrdí, kolikrát já jsem se omlouvala na výbor, že přijdu třeba o deset minut, že jsem v tramvaji. Přišla jsem a bylo po výboru, a pan Štěpánek řekl: Ostatní kolegové nesouhlasili, že na vás budeme čekat těch 10 minut. A prostě ukončili jsme to. To mi jistě tady potvrdíte, určitě to bude v zápisu. Dokonce jsem se jednou domáhala, aby se do prezenčky napsala, že jsem přišla asi o 12 minut dýl, a bylo po výboru.

Takže neříkejte tady, že když někdo napíše, že má zpoždění, že vy na něj čekáte. Vy čekáte možná na pana starostu, tomu rozumím. Čekáte na pana Peka, na toho se čeká všude a dlouho, ale na nás jste nikdy nikdo nečekal. A říkám, já jsem tam byla, jenom jsem byla tři minuty mimo zasedací sál. A jindy jsme čekali, půl hodiny jsme seděli, než se vyčůráte. Děkuji. Je to k tématu, protože pan Šutka...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, jestli jste skončila, já jenom připomenu, na mě se taky nečeká, protože já nejsem člen žádné komise, já tam chodím jako host. Nečeká se na mě taky. Dám slovo panu místostarostovi, který se chce vyjádřit. Prosím.

Pan Pek: Zase budu takový pragmatičtější. Chtěl bych se zeptat, jestli pro petenty, kteří sem přišli, jestli má tato další diskuze, co kdy a proč, jestli vůbec má smysl. Jestli není lepší šetřit síly na to, že se to opravdu bude řešit, než tady se bude říkat, jestli sedm minut na komisi je hodně, nebo

dvacet minut na komisi je málo, a jestli v zápisu je každé slovo, co řekla paní Kleslová nebo kdokoli další. Myslím si, že je to neproduktivní a všechna tato kočkováná spíš ty petenty, řekněme, zrazuje od toho, aby jednali s námi, s kýmkoli, protože to vypadá, že jsme banda nekompetentních blbců. Tzn., pokud je šance to nějak uzavřít, to usnesení je, myslím, dostatečně srozumitelné, tak o něm hlasujme a pokračujme, máme toho ještě dost, a já už tady nevidím nic pozitivního, co by se tady dál dělo.

Starosta Martin Valovič: Končím diskuzi v tomto bodě a ještě vyzývám pana prvního místostarostu k tomu, aby nepoužíval taková slova pejorativní. Chápu, že to bylo i na vás, ale já si to nepřeju, aby to tady zaznívalo. Pak se to řetězí a jde to jedno za druhým.

Pane Kočí, prosím, zaujměte místo u svého hlasovacího zařízení. Pane Kočí, prosím, nezdržujte toto jednání. Občané budou mít možnost, vždyť slyšeli, když se to načítalo. Nekomplikujte to. Pane Kočí, vyzývám vás k poslušnosti. Sedněte si normálně na své místo. Občané tam měli půlhodinovou debatu s panem prvním místostarostou. Bude načítat usnesení, pane Kočí. Akorát to zdržujete.

Dávám slovo návrhovému výboru. Prosím, aby nás provedl v klidu. Čtěte, aby občané měli šanci to navnímat, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nejdřív se budeme zabývat doplňujícím návrhem usnesení od pana zastupitele Kočího. Já ho tedy ještě jednou přečtu, tak jak ho navrhl, a jsme v tomto bodě s označením číslo 28.

Pan Kočí by rád v usnesení k tomuto bodu uvedl:

ZMČ I. bere na vědomí 1. výsledky průzkumu netopýrů na lokalitě Bohdalec (září 202 ZO ČSOP Nyktalus), který potvrzuje výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a využívání lokality jako významného biotopu,

2. informaci o záměrech společnosti Avesolvent, s. r. o. a projektu BD Na Bohdalci včetně probíhajících jednání mezi investorem, veřejností a městskou částí Praha 10,

II. ukládá radě MČ 1. zajistit stanovisko orgánu ochrany přírody k výsledkům průzkumu netopýrů a posoudit možné dopady stavebního záměru na chráněné druhy,

2. v rámci další komunikace s investorem požadovat prověření možnosti zachování a posílení zelených ploch na lokalitě Bohdalec včetně možnosti zřízení veřejně přístupného parku,

3. informovat ZMČ a veřejnost o průběhu jednání a o zajištění ochrany přírody na příštím zasedání ZMČ,

III. žádá 1. připravit podklady k podání podnětu na změnu územního plánu hl. m. Prahy spočívající ve změně funkčního využití dotčených pozemků (parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle) z ploch s označením OB-C, plochy pro bydlení, na plochy zeleně, a tento podnět předložit k projednání a schválení ZMČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, o tomto návrhu pana zastupitele Kočího hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní zde máme návrh pana radního Milana Maršálka. Zase jsme v tomto bodě s označením 28, a ten podává doplňující návrh, kdy se bod I. bere na vědomí, doplní o 2. která zní: informaci o lokalitě Na Bohdalci – já se omlouvám, za mnou někdo telefonuje, jestli by se mohl ztlumit.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Kleslová hovoří. Prosím, aby mohl pan – prosím, ještě jednou, pane zastupiteli. Chtěli jsme kvůli občanům, aby to občané slyšeli. Prosím ještě jednou pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Ještě jednou, ať předejdeme zmatkům. Přesně tak. Máme zde návrh od pana radního Milana Maršálka, který chce doplnit návrh usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 v bodě I. bere na vědomí, přidat bod 2. který zní: informaci o lokalitě Na Bohdalci dle prezentace petičního výboru „Petice proti prodeji městského pozemku parc. č. 2722/1 k. ú. Michle“. A dále přidat ještě část II. ukládá 1. výboru pro životní prostředí projednat expertní hodnocení z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů v lokalitě Na Bohdalci, a to s termínem 30. listopadu 2025 a 2. radě MČ 1. iniciovat trojstranné jednání mezi MČ Praha 10, veřejností a stavebníkem, a to s termínem do 31. 10. 2025, a 2. informovat ZMČ o situaci v lokalitě Na Bohdalci s termínem do 31. ledna 2026.

Ještě se zeptám, pane starosto, jestli se s tímto návrhem ztotožníte.

Starosta Martin Valovič: Ano, ztotožňuji se s ním.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, tak pokud se s ním ztotožníte, v tom případě můžeme hlasovat o tomto návrhu jako celku, tzn., jak původní verzi, jak byla uvedena na stránce číslo 2 předloženého materiálu u bodu s označením 28 včetně právě tohoto načteného doplnění od pana radního Milana Maršálka. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto rozšířenému návrhu usnesení. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Kolegové, děkuji vám za skvělou spolupráci na tomto díle a věřím tomu, že to ponese plody. Nejdříve v lednu, kdy se tady setkáme, budeme si prezentovat nějaký pokrok v té věci. Děkuji všem občanům, kteří se účastnili dnešního jednání, a každopádně budeme vás nějakým způsobem přes pana Zákostelného brzy informovat o tom, že se nám podaří přivolat k jednání pana investora, abychom se na to potkali. Děkuji a tímto končím tento bod a můžeme pokračovat dál v dnešním programu. Vyhlásil bych na žádost techniky desetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 18.43 do 19.00 hodin.)

Dotazy a informace členů ZMČ

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojděte na svá místa, budeme pokračovat. Máme tady dotazy a informace členů zastupitelstva před sebou. Kolegové, máme před sebou bod dotazy a informace členů zastupitelstva. Bylo podáno celkem 33 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může v

tomto bodu vystoupit dvakrát, pořadí vystupujících bylo vylosováno následujícím způsobem. Budu vás jednotlivě vyvolávat. Máme na to 50 minut. Prosím, pojďme na to. První přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat vás, pane starosto, nebo vašeho zástupce na návrh záměru nabytí objektu na pozemku na adrese Chmelová. Tento materiál byl projednán v komisi majetkové, bez toho aniž by mi bylo vysvětleno, jak to tedy myslíte. Předmětem nabídky je pozemek o výměře 301 metrů, je to stavba s pozemkem, a tyto pozemky sousedí s areálem MŠ Chmelová. Tam na té komisi se to tvářilo tak jako rozpačitě, kdy jsem se zeptala: A je tam stanovisko KÚR? Já jsem se ptala kolegů, ti mi nedokázali říct: souhlasí, a stanovisko OMP, to jste si přehlasovali, také souhlasí.

Jedná se tedy o sousední pozemek. Je to komerční objekt s možností výstavby, který je oceněný na 43 milionů. Tzn., chcete koupit za 43 milionů pozemek vedle areálu MŠ Chmelová. Pan Čásenský mi k tomu něco říkal. Nejdřív se to tvářilo, jako že to chceme nabýt my za těch 43 milionů, pak se k tomu vyjádřil, že to vlastně nechceme nabýt my, že to vlastně děláme pro Magistrát. Já jsem se chtěla zeptat, čím tedy podkládáte tuto potřebnost vůbec nákupu této nemovitosti, jaká je strategie, anebo tady uvádíte, že to je objekt ze 70. a 80. let. Popisujete to velice stručně, nic jiného jsme k tomu nedostali, a co se tím tedy máte v plánu, kolik se do toho bude investovat, nebo jestli bych k tomu mohla získat nějaké podrobnosti? Je to velice zajímavý materiál. Ale já jsem tam právě argumentovala tím, že vůbec nemůžu hlasovat, protože vlastně tady vidím tedy, že to stojí 43 milionů. K tomu nemám vůbec nic, proč ani co s tím chcete dělat atd. Jestli byste mi mohli poskytnout a mým kolegům hlavně nějaké informace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ta informace, asi by mohl podat pan první místostarosta, ale v podstatě to, co jste říkala, je pravda, akorát s tím, že je to trošku komplikovanější a složitější proces. Kolega vám to asi vysvětlí. Pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Děkuji za dotaz. Myslím, že je to docela fajnový dotaz. Většina z nás ví, že tam jsou tři identické objekty právě ze 70. - 80. let, ty školky, ty typové stavby. Toto je čtvrtý objekt, pak je tam ještě pátý objekt, který je identický. Tento čtvrtý objekt je zkolaudován jako zdravotnické zařízení, a opravdu velkou hranicí svého velkého pozemku, teď si nepamatuju, kolik je to m2 dohromady, ale těch 300 m, co jste říkala, to je jenom ten pozemek zastavěný tou budovou, ale je k tomu veliký související pozemek, na kterém existuje i studie, co se tam dá ještě dalšího postavit. My jsme zachytili tento prodej a přišlo nám dobré, řekněme, koncentrovat nebo mít pozemky, které souvisejí s našimi právě pro naše budoucí potřeby, ať je to, jak to je. V momentě, kdy jsme toto zjistili, tak jsme kontaktovali hl. m. Praha, konkrétně paní náměstkyni Udženija, která má na starosti byty a sociál, a v tomto smyslu když je to zkolaudované jako zdravotnické zařízení, tak jí by samozřejmě vyhovovalo, tím že je to takto zkolaudované, tak některé městské služby v rámci sociálu a zdravotnictví by se tam de facto daly umístit rovnou.

Ještě k té ceně. Cena 43 milionů je v rámci toho, že by se kupoval odštěpek od společnosti, tzn., že by se kupovala společnost, ne budova jako taková, nebo nemovitost jako taková. Do toho se nechce moc ani městu, ani městské části, takže teď vyčkáváme, jestli nás protistrana blafuje s cenou, blafuje s podmínkami, jestli má kupce, nebo nemá kupce, a zatím ani nevypracováváme dál náš

znalecký posudek, protože nevíme, jak to dopadne. Ale každopádně myslím, že i pan starosta může pokývat hlavou, že vůle koupit, pokud to bude odpovídat znaleckému posudku, v podstatě asi jenom za tu nemovitost, nikoli společnost, protože kdyby se kupovala společnost, znamená to mít představenstvo, dozorčí radu, pak tu společnost rušit a ten majetek z toho jakoby vyvádět samostatně jako nemovitost do majetku hl. m. Prahy. Do toho se nechce ani městu, ani nám. Tzn., město je rádo, že jsme tento odkup zachytili, a já si myslím, že pro hl. m. Praha je to velká příležitost, a my jsme připraveni na tom s hlavním městem participovat, ani ne tak cenově, jako na tom si to případně nenechat utéct. Jestli to takto stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Konkrétně se bude jednat o příspěvkovku Zahrada pro duši pro ohrožené skupiny především matek a dětí a tak. Takže to zařízení, protože je kolaudováno jako zdravotnické zařízení, tak by vlastně urychlilo celý proces přestěhování té příspěvkovky sem a bylo by to celkem velice přínosné jak pro desítku, tak i pro hlavní město. Jestli ještě pan místostarosta.

Pan Pek: Nevím, jestli máme čas, nebo nemáme čas. Ještě takový dovětek. Teď je tam mamograf, ale ta společnost se stěhuje. To abychom tam zachovali mamograf, máme smůlu. Ti se stěhují někam do Vysočan, a to už vrátit nemůžeme. Je to prostě soukromá firma, která se rozhodla mít svůj provoz jinde, i když to možná mnohým ženám z Prahy 10 může vadit, ale s tím prostě nic neuděláme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Můj příspěvek bude vlastně na téma nového bodu, který jsem já chtěla navrhnout, a to je ukončení spolupráce při přípravě znaleckých posudků s paní Marvanovou a se znaleckou kanceláří Apogeo. To já sem si vytyčila jako takový svůj malý cíl ještě na zbytek tohoto volebního období, a myslím si, že to tady opravdu důsledně komentuji každé zastupitelstvo, dokonce jak už jsem tady zmiňovala, tak jsem podávala už i podnět na Ministerstvo spravedlnosti na možné porušení zákona o znalcích, znaleckých kancelářích atd.

A teď konkrétní dotaz. Našla jsem stenoaznam z března 2025, kde nejdřív cituji sebe: „Proboha už to té paní Marvanové nedávejte. Jestli poslouchá někdo, kdo se k tomu zná, když vy to nevybíráte.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Lojda: Děkuji, paní kolegyně, za vás komentář. Vidím v tom ale jenom, jak jste to nazývala nějaký a nesmysl a blbosti, tak já nabízím nějaké řešení, protože takové napadání, já tu paní neznám. Ale evidentně má kulaté razítko a má oprávnění toto vydat. A tak pojďme to nějakým způsobem řešit, vy jste evidentně znalec. Nevím, jestli máte kulaté razítko, ale pojďme se s paní sejít, uděláme schůzku, popovídáme si o tom, na základě čeho ona dospěla k této částce. Vyzývám vás ke spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Technicky tam blikla paní Lajksnerová. Ano.

Paní Lajksnerová: Můžu reagovat? Neměla bych problém s tou paní to probrat. Jenom ještě upřesním, že já jsem zaměstnaná ve znalecké kanceláři, takže sama to razítko nemám, ale upřímně to, že toto je špatně, vidí podle mě každý člověk, co má vysokoškolské, možná i středoškolské vzdělání

s maturitou. Ale klidně si s paní Marvanovou sednu a řeknu jí to, co tam má špatně, jestli vám to pomůže. Fakt s tím nemám problém.

Starosta Martin Valovič: Paní Lajksnerová, nechal jsem vás to říct nahlas, nebyla to technická. Dobře, bylo to v rámci toho, byla to reakce na pana...

Pan Lojda: Jenom krátce zareaguji. Děkuji, paní kolegyně, že jste to přijala, ozve se vám můj sekretariát. „

Tak já se vás ptám, pane Lojdo, proč jste se mi neozvali. Já jsem na to opravdu čekala a chtěla jsem být konstruktivní a pomoci tady tomu.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta zareaguje.

Pan Lojda: Paní kolegyně, tak pojďme se domluvit. Mně ale připadá, že s paní znalkyní evidentně moc komunikovat nechcete. Ale dobře, беру zpět. Pojďme se tedy sejít a můžeme se o tom pobavit dál. Ale mně připadá, myslel jsem, jak jste četla z toho minulého zastupitelstva, že jste vlastně znalkyně taky.

Paní Lajksnerová: (Začátek mimo mikrofon.) Jestli vám to pomůže, fakt s tím nemám problém. To už tady všechno zaznělo. Já opravdu nevím, co už mám udělat pro to, abychom používali jiné znalce.

Ještě vám doporučím, když se podíváte na justici a je tam krásně jako seznam všech znalců ve všech oborech, dá se to vyfiltrovat. Ještě když vy tedy tvrdíte, že nejste ten člověk, co to vybírá, tak bych poprosila: Kdo je tedy ten konkrétní člověk, co to má na svědomí, a jestli mně to neumíte odpovědět, tak prosím písemně.

Pan Lojda: Paní kolegyně, ale to jsem myslel, že jako zastupitelka víte, jak funguje úřad a samospráva. Ale dobře. Já nemám problém se s vámi sejít, požádám odbor patřičný k tomu, abychom vyzvali paní Marvanovou, a pojďme si o tom popovídat, já se nebráním. Jestli k tomu chce říct něco ještě odbor, anebo tady možná kolega místostarosta Pek. Nicméně já si myslím, že už jenom to kulaté razítko si myslím, že má nějakou validitu. To je jedna věc. Druhá validita je v tom, že váš kolega, ano, vy jste dneska zmiňovala, že jste tady minulé volební období nebyla, což je pravda, ale pan Beneš normálně čerpal ty služby paní Marvanové úplně bez problémů. Jenom si na to vzpomeňte. Tady se prodávaly desítky nemovitostí jenom v této věci. Ale jenom říkám zpětně, ano, udělám to.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan první místostarosta by krátce zareagoval.

Pan Pek: Kouzlo samosprávy spočívá v tom, že tady my jsme politici, jako ti, kteří rozhodují, a pak je tady úřad MČ, tzn., ti kteří to nějak podle svého podpisového řádu a podle všech těch PMS připravují. Já se trochu bojím toho, kdyby můj kolega zastupitel a radní se s vámi scházel s jakýmkoli znalcem, a teď tam řešil chyby konkrétních znaleckých posudků, a bojím se, že kdokoli další ve všech těch bytech, co prodáváme apod., by pak mohl nabídnout nějakou podjatost apod. Když vymyslíte nějaký jiný model, budu rád, ale aby se politici scházeli se znalci, je, myslím, docela cesta do pekla, kterou, jak znám pana Kočího, pana Beneše, popř. paní Komrskovou, tak toho s chutí využijou. Prostě já vám rovnou za sebe říkám, že já se s vámi s žádným znalcem scházet nebudu. Nebudu prostě.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan místostarosta, prosím.

Pan Lojda: Děkuji, pane místostarosto, máte pravdu. Vy jste zkušenější. Já to risknu, a myslím, že z toho uděláme kvalitní zápis, tak aby to bylo i na Pirátském fóru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pojďme dál, prosím. Další přihlášený pan Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Já se ještě vrátím k oné pokutě ze strany ÚOHS a k rozhodnutí soudu, protože pan starosta se tady k tomu vyjadřoval v rámci odpovědi občanům, a tak nějak tady vyslovil takové zajímavé věty, které bude dobré si trošičku víc rozebrat.

Pan starosta říkal, že postupovali tak, aby to urychlili, a výklad ÚOHS byl odlišný od jejich predikce. Údajně ušetřili prostředky, protože nadarmo nečerpali nájem, a ta pokuta byla nižší než nájemné. Já bych tady chtěl ocitovat malou část toho rozsudku Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá jedna věc, a sice že pokud by ta věc byla správně právně analyzována, a jako že věřím, že k tomu nějakou analýzu máte, tak byste vůbec jednak nemohli přistoupit k tomu, abyste tímto způsobem postupovali a porušili zákon, a pokud už jste se tak rozhodli učinit, tak byste nemařili další prostředky podáváním žalob, které nemohou být úspěšné.

Nejvyšší správní soud tady říká, že praxe může přinést hraniční případy, u kterých ovládaná osoba neposkytne celé plnění, a přesto smysl, účel zákona zůstane zachován, nicméně nelze aprobovat to, že plnění se zcela přenechá třetí osobě. K obdobným případům dospěla i komentářová literatura. Podle ní sice nelze částečné plnění prostřednictvím dodavatele zcela vyloučit, ale mělo by se vždy jednat o méně podstatnou okrajovou část plnění. Hlavní podíl plnění ze smlouvy uzavřené prostřednictvím vertikální spolupráce by měl spočívat na ovládané právnické osobě. Je to komentář zákona o zadávání veřejných zakázek, Bek, dostupný v Beku online.

Jinými slovy, ono se stačilo podívat do komentáře k zákonu o zadání veřejných zakázek. A mohlo vám být zcela jasné, jaký výklad je. Existují dvě varianty. Buď jste se do toho komentáře podívali, nebo vaši právní zástupci se na to podívali a řekli vám, jaký je stav věci, a přesto jste do toho šli a ten zákon vědomě porušili, anebo někdo neudělal práci pořádně, tak jak ji měl udělat, a to se trošičku obávám, že podívat se do komentářové literatury je asi tak to první, co každý normální advokát udělá. Takže mě opravdu zajímají ty analýzy, které jste měli k dispozici, a taky mě zajímá, kolik peněz si advokátní kancelář Šenkýř, Páník vyúčtovala za zastupování v této věci. Jako pokud odpověď na vaši otázku naleznete v komentáři, tak tady není absolutně žádný pardon, absolutně žádný pardon pro to vaše jednání a je to opravdu na hranici trestní odpovědnosti toto.

Já věřím, opět dneska jste svými hlasováními nepřipustili zařazení mého bodu do programu, který se této věci týkal, kde tedy jedno z navrhovaných usnesení bylo, aby městská část podala trestní oznámení, aby řádně uplatnila odpovědnost za to, co se stalo. Věřím, že si to ještě rozmyslíte, pokud si pořádně přečtete tento rozsudek, a vůbec ta argumentace, že vlastně vy jste ušetřili prostředky, protože jste zaplatili jenom tři čtvrtě milionu pokutu, a ne několik milionů nájem, tak pardon, ale proč uzavíráte takovou smlouvu v té době, když tedy nejste schopni zajistit ten provoz? Ten problém je úplně někde jinde, a pokud jste se rozhodli, že tedy vědomě porušíte zákon, protože vám to přijde levnější, zaplatit pokutu, tak to je jako prudce arogantní způsob jednání proti zákonu. Svědčí to o absolutní neúctě k zákonu a k právnímu pořádku České republiky. A to je možná ještě daleko horší

než celá pokuta u ÚOHS tři čtvrtě milionu, kterou zaplatí všichni občané tady Prahy 10, protože ta částka nebude moci být využita v jejich prospěch. To je všechno.

Pardon, ještě jsem chtěl tedy shrnout ty otázky. Sice mě zajímá tedy, kolik bylo přesně utraceno za ty právní služby v této kauze a chci předložit všechny právní analýzy jako zastupitel. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Na to vám asi odpoví písemně kompetentní radní nebo odbor, to tady asi na místě vám nikdo nebude schopný odpovědět.

Další přihlášený pan zastupitel David Krůta.

Pan Krůta: Děkuji za slovo, pane starosto. Měl bych dotaz na pana radního Počarovského, zda by nám mohl povědět něco o nové koncepci primární prevence rizikového chování u dětí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Odpovím velice krátce. Toto je téma, které možná odlehčí situaci od obtížnějších témat. Primární prevence rizikového chování jsme zavedli nebo rozšířili v rámci základních škol Prahy 10, a to od druhých do devátých ročníků. Týká se to systému všeobecné prevence, selektivní prevence a zároveň dalších aktivit typu včasné intervence prostřednictvím školních poradenských pracovišť, školních psychologů atd.

Na základě pravidelných setkávání se školními metodiky vznikla poptávka po tom, aby všechny tyto činnosti v rámci našich škol byly ukotveny a podpořeny koncepčním materiálem, který začal vznikat v listopadu 2024. Pracovali na něm sociologové, psychologové, různí další kolegové. Materiál byl dokončen v březnu 2025 a prošel následně jak protidrogovou komisí, tak radou městské části a na základě doporučení protidrogové komise jsme se domluvili nebo bylo doporučeno komisí, abychom tento dokument, který popisuje základní činnosti, principy v oblasti primární prevence rizikového chování až do roku 2031, tak abychom ho předložili i ke schválení tomuto zastupitelstvu.

Materiál to není konečný, rigidní, bude se na něm dále průběžně pracovat podle toho, jak budou přicházet nová témata. V tuto chvíli máme klíčových deset témat. Ono se to tak jako lacině nabízí, deset témat pro desítku, ale v zásadě ta neklíčovější témata z toho vyplývají. Jedná se o podporu well-beingu ve školách u dětí a péče o duševní zdraví, což je téma, které rezonuje v posledních několika letech. Jedná se o podporu digitálního well-beingu, to je další téma, které velmi rezonuje. Dále se jedná o rozvoj dovedností pro život, strategii zvládání stresu, copingových strategií, což jistě řada z nás nebo z vás ví, co se děje s dětmi, ať už jsou to různé projevy depresivního ladění, úzkostí, nebo sebepoškozování. Daleko větší problém to je v těchto situacích, než třeba s užíváním návykových látek.

Samozřejmě sem patří prevence látkových závislostí, vztahy v třídních kolektivech, vztahy mezi žáky a pracovníky školy, to je velmi důležitá věc. Fyzická aktivita, která podporuje duševní zdraví a well-being, podpora zdravého spánku, na což se velmi zapomíná, a podpora well-beingu a péče o duševní zdraví nejen dětí, ale také učitelů. A samozřejmě efektivní plánování prevence ve škole.

Materiál obsahuje také kapitoly, které se týkají evaluace celého procesu, kapitoly, které se týkají financování, část financuje Praha 10. Velmi důležité prostředky získáváme z Magistrátu, ale také z jiných zdrojů, např. ze státních.

Čili v současné době můžeme hovořit o tom, že máme nastavené programy jak všeobecné, tak selektivní prevence od 2. do 9. ročníků, tyto programy jsou poptávány u organizací, které mají certifikaci odborné způsobilosti. Zároveň tam, kde to je potřeba, kde to škola vyhodnotí, tak se poptávají speciální programy včasné intervence odborně selektivní prevence, a tam kde už se projeví u jednotlivců problém, tak se spolupracuje buď s ped. psych. poradnou, která je ale přetížená, takže se samozřejmě angažují další poradenská pracoviště nebo neziskové organizace, které mají puvoár a certifikaci pracovat s příslušnou problematikou těch dětí. To je asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas akorát vypršel. Děkuji. Další přihlášený do dotazů a informací je pan Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych se zeptat pana prvního místostarosty Peka, jestli by nám něco mohl říct o stavu a nějakou aktualizaci ohledně dvou památkově významných objektů, které tady na desítce máme. První je vila Karla Čapka a její situace a druhá, a to jsem zaznamenal i na sociálních sítích, informace ohledně diskuzí a nějakých nesrovnalostí, které tady zaznívají v prostoru ohledně množství míst a celkové finanční náročnosti a vůbec stavu ZŠ V Olšínách. Přijde mi, že to jsou už x-krát vysvětlené věci, na druhou stranu vzhledem k tomu, že pořád tyto dvě věci opakovaně zaznívají, tak si myslím, že by bylo fajn, kdyby to zaznělo i tady, jestli by to mohl nějakým způsobem krátce shrnout tento příběh a ten stav, ve kterém jsme dneska. Mockrát děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za tento dotaz a dávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Moc děkuji. Začnu asi Čapkovou vilou, kdy tedy konečně jsme vysoutěžili dodavatele té stavby, akorát teď někdy dobíhá lhůta pro podání námitek. Mohl bych se zeptat pana vedoucího odboru, jestli tam nějaké námitky přišly doposud. Doposud nic nepřišlo, takže si držíme palce, že to proběhne a že tedy můžeme dojít k podpisu smlouvy a poté k předání staveniště, abychom mohli tu vilu konečně začít po 12 letech od té doby, co jsme ji nabyli, dávat dohromady. Na to se opravdu moc těším. Chtěl bych ještě podotknout, že ta vila přestože je už tolik let prázdná, nevyužívaná, tak neustále, řekněme, je kolem ní živo. Česká televize nás žádá, abychom tam něco o ní natočili, aby to součástí takových zajímavých staveb nebo staveb spojených s nějakým kulturním životem. V podstatě je vidět, že když se nám to podaří dobře uchopit, tak ukončená rekonstrukce bude velkým tahákem pro Prahu 10, a já jsem strašně rád, že v této koalici jsme se na tom dobře dohodli, a na co teď máme my v podstatě celý ten rok, je rychlost. My jsme znovu svolali náš poradní orgán k Čapkově vile jako takové, který nebyl ustaven jenom kvůli tomu, abychom řešili její obnovu, rekonstrukci, restaurování. Slovo restaurování přijde pro ten objekt jako nejadekvátnější, i když to pro většinu z vás připadá jako něco silnějšího, než tam bude prováděno. Že bychom taky měli vyřešit ten následný provoz.

Někdy před třemi nedělemi mě navštívila paní Váňová, což je emeritní ředitelka muzea na Strži, a byla velice ráda, že jsme se takhle pohnuli, a vlastně je ráda, že ta pracovní skupina bude dál vyvíjet činnost, a na to já se těším, na spolupráci s panem Kašparem, který k té kultuře má blízko, tak aby v podstatě okamžitě poté, co ta obnova bude dokončena, aby ty prohlídky a ten program spojený s Čapkovou vilou, aby to bylo důstojné, aby to fungovalo od začátku, aby fungoval, nevím, rezervační

systém, ať jsme schopni uspořádat akce, které s tím souvisejí, protože si myslím, že Čapek je opravdu snad tou nejvýznamnější osobou, která tady na Praze 10 sídlila. To je k tomu prvnímu.

K tomu druhému, tam bych se samozřejmě o to téma měl podělit s panem místostarostou Čásenským. Primárně jde o to, a ono se to projevilo i na výboru pro strategické investice, kdy se zástupkyně Pirátů paní Lajksnerová ptala proč jsme zmenšili kapacitu školy, proč to bylo dražší, a ještě něco. Dražší a proč to bylo pozdě. Já jsem jí slíbil, že jí připravím usnesení, která k této věci jsou jakoby validní, nebo která tu věc osvětlují.

Takže původní projekt rekonstrukci školy je z roku 2017, a ten projekt za úplně směšnou částku připravovalo D Plus, a na základě tohoto projektu z roku 2017 byla podána žádost o územní rozhodnutí a poté stavební povolení. V roce 2019 se ty věci trošku zkomplikovaly a v minulém volebním období byl uzavřen návrh dodatku ke smlouvě o zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu ZŠ V Olšinách, kde se v důvodové zprávě píše to, na co si Piráti teď stěžují.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas se nám nachyluje.

Pan Pek: Cena díla, že se mění cena díla z důvodu snížení požadované budoucí kapacity základní školy. To snížení kapacity bylo normálně prošlé radou v minulém volebním období, takže nevím, čemu se Piráti diví. Pak tam jsou další usnesení, o co se to redukuje. A jedna z redukcí je kvůli nerealizování dvorní vestavby.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, dodržujme čas. Už máme přes. Paní Lajksnerové to můžete vysvětlit separátně. Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Petr Kopecký. Pan Kopecký není, škrtnám si ho tady. Další přihlášený pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji, dobrý večer. Pane starosto, navnímal jsem anketu týkající se revitalizace Čechova náměstí. Sice dneska končí ta veřejná anketa, přesto bych se rád zeptal, jestli můžu nějaký detail k té architektonické soutěži na revitalizaci Čechova náměstí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já už jsem nějaké podklady, nějaké informace – kolegové, prosím, ztišme se. Kde budete sedět, paní Lajksnerová? Víím, že jste se nechala jednou přesazovat, a já už vás nemám kam přesadit. Vy už jste si žádala jednou, že nechcete sedět vedle vašich kolegů, tak já už bych vás musel posadit někam k oknu. Paní Holá taky se nechala přesadit, a vy už taky. Takže já už nevím, kam bych vás přesadil.

Pojďme dál, prosím, do programu. Revitalizace. Já už jsem tady nějaké informace řekl. Já bych to ještě trošku rozvedl. My když jsme nějakým způsobem uvažovali o stavu Čechova náměstí, tak jsme obecně přišli k faktu, že Praha 10 absentuje nějaký centrální prostor, který by se mohl říct, že je takové srdce Prahy 10, kde se dají odehrávat významná společenská setkání a různé kulturní akce. Přijde nám to Čechovo náměstí, i to, jak jsme si ověřili v čase, jak jsme tam začali přenášet řadu kulturních akcí, ať to byl masopust, ať to byl advent, ať to jsou Lásky čas na Čecháči, Svatomartinské slavnosti, tak nám to ukázalo, že to má velký potenciál, protože to náměstí opravdu praskalo ve švech a ti lidi si to oblíbili a začali tam chodit.

To náměstí samo o sobě je velice krásné, je to kulturní památka včetně toho úžasného kostela svatého Václava, který tam stojí na náměstí, a to náměstí ale samozřejmě už je na něm patrný zub

času a řekl bych i taková trochu zanedbaná běžná údržba, ať to jsou stavy chodníků, povrchů, i ta zeleň a vlastně obecně i mobiliář už je, řekl bych, za zenitem. Tak jsme se rozhodli, že je potřeba nějak začít jakoby trochu nahlížet víc koncepčně a nechat promluvit odborníky, architekty, co si o tom myslí, a proto jsme se rozhodli, že přistoupíme k tomu, že vypíšeme architektonickou soutěž na revitalizaci Čechova náměstí, a na základě toho rozhodnutí rady se vlastně vytvořila pracovní skupina, která je zastoupená, řekl bych, všemi odborníky ze všech možných gescí napříč, ať to jsou Národní památkový ústav, ať to jsou zástupci Dopravního podniku, TSK, památkářů, odboru památkové péče hlavního města a vlastně i našich odborů tady na desítce.

A v rámci této pracovní skupiny se začaly formulovat podmínky toho zadání té soutěže. To je samozřejmě jedna odborná rovina. Proběhlo už několik pracovních setkání takových užší s kanceláří hlavního architekta, ale jedno takové velké setkání tady v tom sále, kde se napříč všemi odborníky diskutovaly všechny možné parametry toho, jak ta soutěž má být zadána, co si od toho máme slibovat.

Bude to samozřejmě velice složité a citlivé téma, protože ta soutěž samozřejmě nevygeneruje nějakou radikální změnu, protože – jak říkám – je to kulturní památka. Ale bude to proto, aby to náměstí prokouklo, aby to byla refresh. Samozřejmě architekti přicházejí s různými řešeními, nápady, jak by se dala ta uliční síť a chodníky uspořádat lépe z jejich pohledu. Ale samozřejmě do toho vstupuje NPÚ se svými vstupy.

Důležitá věc je, že tam bude velká síla věnovaná participaci. Máme na to speciálně najatý tým architektů, Architekti prostoru, kteří připravují širokou participaci. Teď už proběhlo dotazníkové šetření mezi místními. Sešly se nám už stovky zpětných reakcí občanů na ten dotazník. Je to tak, že kdo to není schopný vyplnit online, může i přijít na úřad a ve spolupráci s panem Zákostelným a s jeho lidmi to vyplnit na místě.

Pak bude probíhat setkání, veřejné projednání k výsledkům ankety. To bude 5. 11. ve Waldesově muzeu na Čechově náměstí. To je za mě všechno. Určitě se k tomu budeme vracet, jak to bude postupovat. A ambicí je to, abychom vítěze představili někdy na přelomu května/června příštího roku. Takže to je tady k tomuto, jestli vám to takhle stačí, pane zastupiteli. Děkuji.

Další přihlášený je pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobrý večer. Já se obracím se svým dotazem na pana radního Maršálka. Zajímá mě budoucnost rekonstrukcí a revitalizací dětských a sportovních hřišť na území naší městské části. Zajímá mě finanční rámec, který je, předpokládám, protože jistě už se debatuje o rozpočtu na příští finanční rok. Pak v jaké struktuře a v jakých lokalitách se plánují rekonstrukce či revitalizace.

A pak mě speciálně ještě zajímá, protože to, co vzniká, nejsou sériové výrobky, tak jakým způsobem se bude v tom příštím roce jednak projednávat, a jestli se budou projednávat, některé rekonstrukce či revitalizace s veřejností. Tak, jak tomu bylo v Olšinách například. A co se zvažuje, když se volí konkrétní styl toho hřiště. Odkud ten námět přichází. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Bude odpovídat pan radní Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za dotaz, já se pokusím být stručný. Začnu odzadu, pane zastupiteli. To možná vlastně bude informace i pro vícero z vás.

Městská část má zhruba 129 ploch, z toho dominantní jsou dětská hřiště – těch je přes 80. Potom jsou veřejná sportoviště, fit parky, posilovny a 4 psí hřiště, takže je to opravdu velký počet. A pro celé tohle množství máme tabulku, která hodnotí stav hřišť jako ve škole známkami a podle toho se bere prioritizace těch ploch, které jsou určeny k rekonstrukci. A teď rekonstrukcí se opravdu myslí investiční. Nebavím se teď o běžných opravách, o těch se zmíním úplně na závěr.

Potom bych řekl, že se podle míry té změny vždycky vybere 1–2 plochy, které se participují úplně od píky. To znamená, že tam dochází k absolutní úpravě. To bylo třeba teď například sportoviště v Dětské, které bylo teď otevřeno, nebo hřiště Nad Primaskou. To je kombinované dětské hřiště se sportovní plochou.

A zároveň u těch hřišť, kde jsou ty prvky třeba na hraně, ale ještě nedosluhují, tak se nahrazují ty prvky jenom kus za kus, tzv. se repasují. V polovině hřišť skutečně jdeme tímto stylem. To znamená, neparticipujeme, protože repasujeme. Ono je to samozřejmě většinou ekonomicky méně náročné, protože tam nemáte ty náklady na projekt. Zároveň je to z toho investičního balíčku taková nějaká optimalizace, protože nemůžeme mít všechna hřiště nová.

My jsme v loňském roce takhle revitalizovali 8 hřišť. Letos už máme 8 hřišť za dvě třetiny roku. Řada nějakých projektů je ještě připravených. A dvě takové velké priority do konce letošního roku je tím způsobem repasování hřiště na Gutovce. A příští rok by to byla realizace právě toho participovaného hřiště Nad Primaskou. A tam ta nákladnost je skutečně někde kolem 8 milionů, to znamená, to je zhruba polovina z toho, co očekáváme, že vyjednáme do té investiční položky na dětská hřiště. Což odpovídá zhruba té zvýšené alokaci roku 2024 a 2025.

Připomínám, že předtím to bylo zhruba vždycky někde 5-10 miliony, a dostali jsme se do situace, kdy velký počet těch ploch je neuspokojivý. Teď máme nějaký výhled do roku 2028. To, za kolik vysoutěžíme tohle velké hřiště, od toho se budou odvíjet další priority. Víme, že se věnujeme těm čtvrtím napříč, tak na rozhraní Malešic a Strašnic hřiště V Úžlabině, takové to větší, to je tam pod hotelem, tam jsme reagovali i na nějaké připomínky veřejnosti. Také jsme tam některé prvky odstraňovali, takže tady to naopak zase budeme kompenzovat revitalizací toho velkého hřiště. A máme tam dvě hřiště v Malešicích, ve vnitroblocích. Tak to je k tomu.

A ještě možná jedna věc. Říkal jsem repasování, potom je to samozřejmě participace, to znamená, že to zadáváme nějaké společnosti, která potom vyjde s těmi podněty. A třetí, uvedu příklad, to je to vesmírné hřiště v Parku Ruth Bondy, tak tam ta idea toho, že by tam měl být ten vesmír, byl nějaký prázáklad už v nějakém projektu mojí stopy, který se potom nerealizoval.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas.

Pan Mareš: Ano. A to otevřené hřiště funguje dneska skvěle.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za odpovězení, další přihlášený do dotazů informací členů ZMČ, je pan Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: To jsem já. Škoda, že tu není pan Pek, já jsem mu chtěl osvěžit paměť, že to snížení kapacity Základní školy V Olšinách špatně pochopil. Protože to, o čem hovořil on, tak bylo za nás snížení na konečnou kapacitu 360 žáků. Za vás se to pozoruhodným způsobem snížilo na těch 250. A to je to, na co se tady kolegyně Lajksnerová ptala. Takže ten můj dotaz trvá.

Já jsem se vás ptal i formou dotazu zastupitele a podle informačního zákona, kdo je odpovědný za to roční zpoždění, za ty ohromné vícenáklady a za to snížení kapacity budovy školy ZŠ V Olšinách. A odpověď byla, možná, že to kolegy překvapí, že se neví, kdo za to může. Že není dohledatelné, kdo je odpovědný, kdo převzal to dílo, kdo převzal tu dokumentaci.

Takže, jak víte, jedeme druhý dotaz, další informační kolo. A já doufám, že nemusím čekat, až mi ta odpověď dorazí, ale že se to dozvím tady potažmo od vás. Teď nevím, na koho se vlastně mám dívat? Jestli na pana Čásenského, jako za školství, anebo jestli tady na předchozího pana náměstka kultury. On už touhle večerní dobou je náměstkem, tak předchozího gesčního radního pro školství, pana Kašpara, který asi v tom má prsty. Protože tenkrát málem zmeškal i to memorandum s magistrátem a tu dotační subvenci.

Takže, pánové, si to prosím nějak rozdělte. Odpovědi беру od vás obou. A když už jsme u těch investic, tak opravdu nadále trvám a leží mi na srdci ta investice do toho pavilonu, jak jsem navrhoval dneska i bod na program, Základní škola Hostýnská. Na konci roku jsme měli jako městská část na účtu nějakých 612 milionů. Ta jednorázová investice, jednorázová, ono je to 612 na celou městskou část, na veškerý provoz, tak tady ta má být 810 milionů s daní v tuhle chvíli. Já věřím, že v čase to ještě poroste, známe to.

Jak chcete tuhle investici finančně zabezpečit, když se začne, aby řádně skončila a nebyly ohroženy další služby a chod pro občany a chod městské části Praha 10. Nadále mě zajímá, nevím, na koho se teď dívat, jestli na pana Valoviče, ta kampaň „Budoucnost radnice“. Myslím si, že občané, ale nejen občané, ale i my, my jsme také občané, být průběžně informováni o té objednávce, o tom, jak se sídlo radnice vyvíjí. Ať toho Kulturního domu Eden... Minulý týden jste říkali, pane Peku, pane Valoviči, nebo kdo jste tam byl, prý tam pan Pek chyběl. Měl absenci na setkání s SVJ sídliště Vlasta, že aktualizace znaleckého posudku je již hotová, ta předražená.

A já jsem si dal obratem dotaz, že bych se rád s tím posudkem seznámil, a doposud mi nedorazil. Takže prosím o ten posudek a prosím o to, kdy ta kampaň „Budoucnost radnice“, která možná už začala, a mně to uniklo, je to možné, tak jen prosím, jakou formou, na jakých platformách, koho a jak a o čem odkdy informuje.

Zároveň se připomínám, jak jsem na začátku dnešního jednání říkal o tu dlouhodobou ekonomickou ztrátu Horského hotelu. To je taková zajímavost, nevím, já jsem si psal s Majetkovou, Praha 10-Majetková, a. s., a, představte si, že mi odpověděla místo podpisu konkrétní osoby byla Praha 10-Majetková, a. s. Tak jsem poslal dotaz, aby se mi ta utajovaná osoba, vážená utajovaná, vážený utajovaný, odtajnil. A zase se mi podepsala Praha 10 - Majetková, a. s. Takže to je takový anonym.

To jen, abyste věděli, co se vám děje v baráku, že vám tam řadí možná škodná, možná nějaká zcizená identita. Až potom, na nějaký můj 3. dotaz, se podepsal pan magistr Janů. Ale předtím tam byl utajovaný a odmítl se odtajnit. Tak jen, abyste věděli, že tam máte možná nějakého fantoma.

A potom, to jste mi s tou Gutovkou také nahráli, já pořád čekám, jak jste schválili v Radě tu novou příspěvkovou organizaci Gutovka. Tak já čekám, kdy to doputuje k nám do zastupitelstva, ale stále to nepřichází. Já bych byl nerad, kdyby to bylo zase v pátek večer, tak jen, v jakém to je stavu. Jestli se třeba ten záměr skrečoval, tak jenom, pokud ano, tak proč a v jakém to je stadiu.

Ty další dotazy si nechám na později, on se stejně asi naplňuje čas, byť ta témata jsou zajímavá.

Starosta Martin Valovič: Tak teď nevím, kolegové se asi budou přetahovat o mikrofon. Tak já to vezmu zleva, tak pan místostarosta Čásenský se toho ujme na začátku, pak dám slovo panu I. místostarostovi.

Pan Čásenský: Já děkuji za slovo, zkusím nějak zlehka zareagovat úvodem na ty finance, které se týkají zkapacitnění Základní školy Hostýnská.

Tady je nějaká základní podmínka, že my jsme povinni zajistit kapacity základních škol. Máme nějakou demografickou studii, která vychází ze zvýšené výstavby na Praze 10, která tady probíhá, nebo probíhat bude, a máme vytipované lokality, kde ta kapacita bude nedostatečná. Z téhle studie vyšly 3 základní lokality. To je lokalita v Základní škole Hostýnská, Základní škole Švehlova, potom lokalita Vršovice, kterou je možné řešit 3 způsoby. Buď drobným zkapacitněním Základní školy U Roháčových kasáren, dále přebudování budovy VŠFS na základní školu, což by byl projekt nesmírně finančně náročný, ne-li náročnější než samotná Hostýnská. Potažmo vybudováním zcela nového školního objektu, na kterém byl vytipován pozemek v Přípotoční. A chtěli bychom jít asi touto cestou.

Je to něco, co zajistit musíme. Já netvrdím, že ufinancovat to bude jednoduché, to v žádném případě nebude. Kolegů z Rady to opakuji 14 dní potom, co jsem nastoupil do funkce. Proto se jim nějakým způsobem – oni mě za to nemají moc rádi – se snažím odškrtnout rozpočet. Snažím se jim vymlouvat investice, které nejsou nezbytně nutné. Ať už to je hala na Solidaritě, ať už to jsou nákupy některých pozemků, ať už je to nějaká stavba v Malešickém parku.

To financování bude reálně v letech 2026-2031/2. Nebude to tak, že bychom v jednom roce museli zaplatit 800 milionů za Základní školu Hostýnská a k tomu něco přes 400 milionů na Základní školu Švehlova, která už je také vysoutěžena, schválena Radou. Informuji. Samozřejmě to financování tam bude muset být z více zdrojů.

Pokud se podíváte na to, jak je skládán rozpočet městské části, tak tam jsou standardně plánovány investiční výdaje v rozmezí 500-600 milionů korun. To plnění je relativně vysoké, je okolo 70 %. Já vlastně nemám obavu o to, že bychom to nezvládli ufinancovat v rámci jednotlivých let, na kdy je to plánováno. Samozřejmě se může stát, a to jsem avizoval v Radě a avizuji i tady, že v těch nejexponovanějších letech budou muset být výrazně, ale opravdu výrazně omezeny další investice. Nikoli provoz úřadů jako takové, ale ostatní investiční výdaje.

Bude samozřejmě na nás všech, zejména na členech Rady, aby velmi aktivně sháněli dotace, zejména z Magistrátu hlavního města Prahy, kde už v současné době máme nějakou finanční pomoc příslibenou. Druhý způsob financování potom budou následné dotace ze Státního fondu životního prostředí, kofinancované magistrátem.

Je to státní dotační titul, který využíváme u všech staveb, které se týkají snižování energetické náročnosti. Byla to Základní škola Nad Vodovodem, byla to Mateřská škola Magnitogorská. I u Hostýnské a Švehlové předpokládáme čerpání tohoto dotačního titulu. Za současného stavu by jenom v té Hostýnské měla být ta dotace ze Státního fondu životního prostředí 250 milionů korun.

To znamená, že my tady máme jednak vlastní zdroje, hospodářská činnost je každý rok v plusu. Počítáme samozřejmě s výraznou finanční pomocí magistrátu. Vy jste hovořil o tom, že jsme měli na účtu nějakých 600 korun, tak v letošním roce došlo k celkem významným prodejmům majetku. Ať je to Černokostelecká, Malínská, ať je to vodovod, ať jsou to další byty a nebytové prostory, což je dohromady asi nějakých 350 milionů korun, což je další významná částka.

Ten přesný finanční harmonogram nejsem v tuto chvíli, upřímně, schopen dát dohromady. Já jsem si vyžádal od obou zhotovitelů rozpad nákladů po jednotlivých letech, ale jsou tady ještě otázky, které musíme vyřešit. Ta první a nejzásadnější z nich je otázka radnice. To znamená, budeme mít zisk ze staré radnice, nebo nebudeme? Jak dlouho tady budeme muset platit nájem?

To je samozřejmě něco, co já potřebuji vědět, abych konkrétní finanční harmonogram a nápad na ty jednotlivé roky dokázal nějakým způsobem rozklíčovat. Je tady potom otázka, jak už jste to naznačili vy, teoreticky samozřejmě i prodeje dalšího majetku, kdyby to bylo potřeba. Jak už jsem hovořil, v případě, že budeme budovat novou základní školu v lokalitě Přípotoční, považuji za nadbytečnou rekonstrukci budovy bývalé, nebo ještě současné VŠFS. A tuto budovu teoreticky buď prodat, nebo odsvěřit magistrátu za nějakou dotaci na konkrétní stavbu. A to by byla konkrétně ta Základní škola ve Vršovcích, Přípotoční.

Přetahuji, pane starosto, já vím, ale myslím si, že je to zásadní informace nejen pro Radu, ale i pro celé zastupitelstvo. Ano, jsem přesvědčený, že jsme schopní to ufinancovat. Počítám s finanční výpomocí magistrátu. Ale může se stát v exponovaných letech, že to povede k výraznějšímu omezení investic.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, děkuji za vyčerpávající odpověď. Já bych v tuto chvíli ukončil tento bod, protože máme už 52 minut vyčerpáno. A dotazy, které nebyly projednané a tazatel chce na ně písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním Radě a zastupitelstvu. Bude na ně odpovězeno ve lhůtě 30 dnů. Technicky se hlásí pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji. A já navrhuji, abychom jednali po 8. hodině.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.
Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Tak a nyní se vracíme k otevřenému bodu. To byly otevřené 2 body ve společné rozpravě, 6 a 7 předkladatele pana místostarosty Radka Lojdy. A máme tady z předešlé doby prvního přihlášeného, pana zastupitele Tomáše Peka. Ještě prosím, předkladatel by zareagoval.

Pan Lojda: Pane starosto, já vám děkuji za slovo. Já jenom, že před tím přerušením vám byly na lavice dodány 2 dokumenty. Jedno interní sdělení ze státní správy z oboru občansko-správního, který se týká bodu 7. Stejně tak i z toho místního šetření, tak, jak jsem o tom vlastně i v úvodu předkladu hovořil. Budu tím pádem potom navrhopvat maličkou úpravu, právě vzhledem k některým situacím v návrhu římská I schvalovací. U pana oprávněného nájemce, pana Xxxxx vlastně budu dávat trvalou změnu z kapličky na Bajkalskou. Ale jen teď pro formu jenom informuji. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. A dávám slovo panu I. místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Já budu asi trochu techničtější v tomhle materiálu, nebo v těchto dvou materiálech. Pan Beneš tady úplně suverénně tvrdil, že v rámci tohoto bodu je škoda 2 milionů a takovýchto z prstu vycucaná čísla. A já bych to chtěl nějak napravit. Možná někteří z vás jste měli na

škole třeba i statistiku. A tak si projdeme dnešní materiál těch aukčních prodejů, materiál z minula a materiál z hlubší minulosti.

Pane Beneši, vy tvrdíte, že průměr za metr čtvereční je 114.800, z té aukce z dneška. To možná sice máte pravdu, ale nevím, jestli jste slyšel něco o tom, co je směrodatná odchylka. A já schválně se podívám na tu tabulku, jaký tady máme rozptyl.

Máme tady rozptyl od ceny, která se blíží ceně odhadní, že je o 4 % vyšší, a nejvyšší je o 50 % vyšší. To znamená, my tady máme rozdíl mezi cenou na metr čtvereční od 97.000 do 136.000. Fakt to chcete nějak průměrovat? Fakt se domníváte, že jste schopní v těch bytech udělat nějaký průměr? To prostě nejde, ten každý byt je specifický. To je ta dnešní aukce, prosím, mlčte teď.

Ta minulá aukce, a zase překvápko, tam je ten rozdíl ještě větší. Nejnížší cena, daná soutěží, to teď neříkám znaleckým posudkem, ale soutěží, tak nejnižší je 73.500 Kč/m², ale nejvyšší je 193.000 Kč/m². Jestli z těchto čísel vy jste schopný efektivně vykutat nějaké závěry, které jsou pro tohle zastupitelstvo relevantní, tak já se bojím, že nikoliv.

Ještě říkám, že ty materiály, které předpokládá pan radní Lojda, aspoň obsahují kolonku, rubriku, sloupeček, který říká, jak velké ty byty jsou. To znamená, jsou tam metry čtvereční. A tím se plynule dostávám k vašim materiálům, kde ty metry čtvereční nejsou a ten rozptyl tam je také vysoký. Zrovna z 28. 1. 2019, kdy posudky dělala paní Marvanová, tak ty vysoutěžené ceny jsou v jednom případě bez navýšení, v druhém případě o 14 % víc, ve třetím o 33 % víc a ve čtvrtém o 18 % víc.

Tedy vás za to nikdo nechtěl zavírat, ani neříkal, že budete mít klepeta, a normálně se to odsouhlasilo. Takže se tady uklidněme. Máme tady znalecké posudky a můžeme v rámci této věci pracovat. Co se týče těch dvou bytů, o kterých jednáme v této sloučené diskusi, tady je to zajímavější ještě v tom, že právě ten jeden jediný byt, který byl prodán v minulé aukci za tu odhadní cenu, to znamená, přihlásil se jediný zájemce, tak byl právě ten podobný rozbitý byt v podkroví na Bajkalské.

Nezapomeňme také, že u podkrovních bytů je ta plocha vyjádřena jako celková podlahová plocha. Ale většina těch pokojů a místností má skloněné patro a některá výška dosahuje výšky od metru třiceti, a pokud nemáte trpaslíky, tak těch metrů je dost málo, do těch dvou metrů dvaceti, kdy i podle daňového zákona tam dochází k tomu, že se ty plochy redukuje.

Takže efektivní plocha těch bytů, které tady pan kolega radní Lojda nabízí v těchto dvou materiálech, je ve skutečnosti menší než ta plocha, která je tam udávána. Právě kvůli tomu, že tam je spousta těch šikmin. Já teď přemýšlím, na co jsem zapomněl. Ty podklady tu mám, kdo je chce vidět, tomu je ukážu, ale pokud je rozdíl z jedné aukce při soutěžení, kdy vy říkáte, že průměr je 113.000 Kč/m², nebo kolik, 113.000 Kč/m², pokud vy říkáte, že je to nějaký akceptovatelný průměr, když rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkou činí 120.000 Kč/m², tak proboha radši mlčte.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další přihlášený se svým 3. příspěvkem je pan zastupitel Satke. Spustíte prosím hlasování k třetímu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že se mi po takové dlouhé odmlce trošku těžko navazuje. Ale myslím si, že už jsem k těm oběma posudkům řekla asi všechno, co jsem chtěla. Jenom doplním, i po tom mém výstupu v těch interpelacích, že mám dojem, že opravdu tady nikdo neposlouchá ty moje námítky. Ani na paní Marvanovou, ani na Apogeo, a zejména v tomhle bodě na paní Marvanovou. Takže mně opět nezbývá nic jiného než podat zase podnět na Ministerstvo spravedlnosti zřejmě, na možné porušení zákona.

Oni jsou tam teď asi zavalení těmi Bitcoin, ale myslím si, že dřív, nebo později se na ty moje podněty dostane, a to pak asi bude dost zajímavé. Protože jestli tam dochází opravdu k narušení, že někdo nejedná s péčí řádného hospodáře, tak to potom může mít následky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já vás nevidím, paní zastupitelko, to je konec?

Paní Lajksnerová: Ano.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Tady protokol z dnešního šetření, já myslím, že máte dobré vztahy s panem Xxxxx. Nebylo tak těžké mu asi zavolat, aby byl na místě. Já jsem byla na tom místním šetření minulý pátek, které jsme si udělali my, protože jsme chtěli opravdu vědět, jestli tam pan Xxxxx bydlí. A musím říct, že ve svědectví pána, který bydlí pod ním, tak sám říkal, že ho značnou dobu neviděl. Naopak, že tam bydlí paní s dvěma malými dětmi, ale že se narychlo musela minulý týden přestěhovat.

Asi se můžete dovtípit proč. Takže takovýchto protokolů, pardon, si asi umíme vyrobit každý spoustu. Jestli vám to přijde tak vtipné, tak já bych si dokázala představit, že někomu prodáte za takovouto výhodnou cenu byt. Ale ty profese by musely být úplně jiné, než má pan Xxxxx. Já si myslím, že tohle je možná čirá spekulace s tím bytem. Možná ten rozdíl, o kterém tady hovořil pan Beneš, že bude právě tím výnosem z prodeje toho bytu, kde pan Xxxxx nebydlí, protože má s manželkou barák za Prahou. Dokonce nebydlí ani Pod Kapličkou, kde uvedl trvalé bydliště, které si asi narychlo změnil v posledních dnech, možná hodinách.

Já fakt nerozumím tomu, že vám přijde hrozně vtipné – ono by se to mimochodem asi dalo ověřit i na jiných datech, jak tam kdo bydlí, kolik lidí atd. Na nějakých datech z užívání toho bytu. Jestli vám to přijde vtipné, že ten rozdíl se tady snažíte nějakým způsobem hájit, pane Peku, tak mě to tedy zarazí. I při vaší erudici, kterou byste měl mít, a určitě máte.

A co se týče toho, co říkala paní Lajksnerová a myslím, že paní Šimová tady hovořila o tom, že ty fotky tady nejsou super, že máme fotku toho vchodu. Tam je to opravdu i přelepeno. Jestli tam pan Xxxxx 20 let bydlí, tak tam prostě je napsáno „Městská část Praha 10“ a na tom úplně nová cedulka „Xxxxx“. Takhle přelepená ta plastová fólie toho zvonečku dole, takže rozhodně to není 20 let, nebo jak dlouho, starý zvonek na pana Xxxxx, který se v roce 2023 podle médií oženil s paní Vrabcovou. A jsem ráda, že se jim daří a mají někde barák za Prahou. Ale nejsem ráda, že tenhle byt může sloužit občanům Prahy 10. Může sloužit právě těm lidem s nízkými příjmy, může sloužit pracovníkům v preferovaných profesích, mladým rodinám atd.

Vy opravdu byt, který asi nebude úplně špatný, protože půdní vestavba tohoto typu může být naopak pěkná. Proto si myslím, že tam i pan Xxxxx bydlel 20 let. Tak prodáváte totálně pod cenou. A já opravdu chci vidět ty hrdiny, co se tady k tomu přihlásí, co se týče toho schválení. Říkám, dva lidi nám řekli, že pan Xxxxx tam nebydlí. Tohle je čirá spekulace s městským majetkem, jak od vás, tak asi i od pana Xxxxx. Takže potom bych chtěla vidět, až paní Lajksnerová dá ten posudek na Ministerstvo spravedlnosti, co jí na to odpoví.

Starosta Martin Valovič: Já dávám slovo paní I. místostarostovi, který by se k tomu chtěl vyjádřit.

Pan Pek: Mně se strašně líbí, paní Komrsková, jak tady s étosem mluvíte o tom, jak si dovedete představit, jaké by to bylo dostupné bydlení pro všechny možné nízké příjmové skupiny apod.

Tak zaprvé – nízká příjmová skupina si ten byt nekoupí. I kdyby ta cena z posudku byla 50.000 Kč/m². A další věc je, když jste taková obhájkyně všech těch metod dostupného bydlení a bydlení v zájmu obce, tak bych vás chtěl upozornit, že 25. 11. 2019 váš přítel nechal zastupitelstvem projít materiál, a to je tedy fakt bydlení jako Brno, kdy z 12 nabízených bytů 9 bytů kupují realitní fondy a s. r. o. Tak tady z nás nedělejte úplné ignoranty. Na co si tady hraje?

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jsem pochopil z mnoha invektiv, že nás nepovažujete za příliš bystré. Budiž, ale tak potom mám legitimní nárok se vás zeptat, pane Lojdo, tady v tom interním sdělení, co jste nám předložil, uvádíte ve 4. řádce seshora, potažmo 3-4, že „pan Xxxxx, narozený v září 69, je trvale hlášen na adrese Bajkalská 1093/20“. A to je datováno 15. září 2025, letošního roku.

A v těch podkladech, co tady máme to prohlášení, tak Xxxxx, patrně vlastní rukou, 24. září, tedy o 9 dnů později, píše, že je trvalým bydlíštěm Nad Kapličkou, Praha 10. Takže to, co jste nám rozdál, není legitimní. Po 9 dnech se to změnilo, takže vy jste vlastně sám sebe usvědčil, že nám dáváte něco, co pana Xxxxx usvědčuje z toho, že tam trvale nebydlí. Tady je na adrese Bajkalská. A tady se vlastní rukou pan Xxxxx přiznává ke Kapličce.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom dal slovo panu předkladateli, aby zareagoval. Technicky pak pan Maršálek, jestli můžu.

Pan Lojda: Pane kolego, já se omlouvám, ale já těžko sháním nějaké slovo, abych vás neurazil. Ale vy tady čtete docela závažné informace takhle nahlas. Uvědomujete si to vůbec. Vy kradete identitu, u vás to možná opravdu je normální, ale vy jste teď přečetl něco, co vlastně by tady vůbec nemělo vylézt.

Já jsem myslel, protože jsem tady říkal v úvodní řeči, proč to vlastně předkládám a z jakého důvodu to předkládám znovu, protože jsem to v červnu stáhl, a vycházel jsem ze stenozáznamu vašeho kolegy, pane Beneše, který říkal: „Vlastně když uděláte to a to, tak vlastně pro to bude hlasovat.“ Když si to takhle přečtu, to jsem splnil. Dal jsem vám to na lavici. A vy tady teď přečtete něco, co vlastně vůbec nemá zaznít ven. Vy jste fakt normální totální ignorant. Vy jste fakt strašný člověk.

A hlavně musím říct, dočetl jste to vůbec? Dočetl jste vůbec to znění toho interního sdělení? Ne, vám nevrátím vůbec nic. Ale jenom chci říct, tohle je opravdu neskutečné. Neskutečné, ale hlavně, o co jde. Já se omlouvám, poslední věta, pane starosto. Tady přece nejde vůbec o nějaké trvalé bydlíště. Uvědomujete si to? O to jde.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Já jsem chtěl jenom upozornit pana zastupitele Kočího, že tady není oprávněný číst citlivé údaje občanů.

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, zmírněme slovník. Nebudeme tady fakt provádět tyhle věci. Pane Kočí, vy prosím nekřičte, je to i na vás, i na pana místostarostu, na oba dva. Prosím, zmírněte, nemáte slovo, přihlaste se do diskuse, klidně vám ho dám. Tak teď se hlásíte technickou, doufám, že bude technická, jinak vás zase budu muset vypínat, prosím. Technická, prosím, pane Kočí. Usnesení není technická. Přečtete si jednacím řád, prosím. Já vám to ocituji. Chcete to ocitovat?

Pan Kočí: Tak technickou.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, já vám přečtu, co je technická. Dáme si takové edukativní okénko.

Pan Kočí: Možná bude jednodušší, když vám to řeknu. Když jsem to vyslovil, tak jsem si ověřil, že se jedná o veškeré veřejné údaje na internetu.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, pane Kočí, já vám to přečtu. „Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.“

Tak, jestli nás chcete upozornit na něco takového, tak prosím. Ale není to určeno, nelze v nich uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních a návrhů na zařazení bodů jednání. Tak to je technická. Tak prosím.

Pan Kočí: Já už jsem to zmínil, že se jedná o veřejně dostupné údaje.

Starosta Martin Valovič: Tím jste skončil? Tak děkuji. Paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jenom, že teď jsem tady našla na stole ten protokol o místním šetření. A ten mě nevím, jestli pobavil, ale tady je vlastně napsáno: „V bytě zastižena nájemce,“ nebudu tedy říkat jméno, „byt je užíván v souladu se smlouvou.“ A tady je asi zhruba 5 kolonek pro sousedy, kteří se mají vyjádřit. Nic tam není.

Já si jenom pamatuji, já jsem bydlela v Nučické 23. A měla jsem asi tříměsíční dítě, když tam z radnice přišli, že tam nebydlím, že jsem tam dlouho nebyla viděna, protože jsem byla ve Vysokém Mýtě u rodičů. Tenkrát při tom šetření obešli, protože ten byt šel tenkrát do privatizace, že jste si ho mohli odkoupit, obešli všechny sousedy. A já přijela asi potom po týdnu s kočárkem a všichni mně to chodili říkat, jak se tam přišli zeptat, že tam nebydlím. A obzvonili všechny sousedy a všichni se pak přišli podívat, protože ani nevěděli, že to dítě mám, protože jsem byla u rodičů.

Takže mě jenom překvapuje, že tenkrát to šetření probíhalo tak, že skutečně se ptali těch sousedů. A tady, v takovém dejme tomu kontroverzním případě, je tady podepsaná nějaká referentka. To by mě tedy zajímalo, jaká referentka, škoda, že tu není, aby nám to přišla říct, nemá vůbec nikoho. Vůbec nikoho. Jenom ten pán, který nemá být jmenován, to tady podepsal. Ani tu není třeba, v kolik hodin. To vůbec. Protože si myslím, že kdybych šla k někomu na blind v deset, kdo pracuje, tak bych ho asi zastihnout ani nemusela.

Na mě ten protokol skutečně nepůsobí ani maličko věrohodně. Asi si s tím nikdo nedal práci, aby se to aspoň snažil udělat tak, abychom tu nevypadali všichni jako pitomci. Kdyby tam aspoň ty lidi měl, tak já bych se s tím asi smířila, ale tohle je pro mě opravdu naprosto nepřijatelné. Tady pán, co se nemá jmenovat, něco napíše, a tady není nic.

Aha, tak můžete to říct nahlas, pane Počarovský. Já myslela, že tady mně kolegyně něco říká, takže asi tolik. Takže já bych pro to hlasovala, ale když jsem teď ten protokol viděla, tak pro to určitě hlasovat nebudu.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych vrátil slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom odpovím paní kolegyni Kleslové. Já jsem se na to samozřejmě ptal odboru, protože mi tam také chyběly kolonky. Také bych to rád měl vyplněné, jsem takový pečlivější, stejně jako vy. A bylo mi řečeno – a myslím si, že je to docela

oprávněná odpověď, že když byl nájemce zastižen v bytě, tak potom nebyl důvod se ptát po nějakých dalších událostech. Tak to je. To je jedna věc.

Druhá věc je, jaké bylo šetření, jestli jste vy zažila vaše šetření, když jste bydlela s dcerou někde v Nučické v nájemním bydlení, to určitě ale nebylo za mé působnosti, paní kolegyně. Že ne? Tak jo.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo, na mě přišla řada až teď.

Já vlastně děkuji za tenhle protokol, který jste nám dali. On totiž potvrzuje spoustu věcí. Potvrzuje přesně ty výpovědi, které nám tam dali ti sousedi, kterých jste se vy zapomněli zeptat. Že tam bydlela paní s dvěma dětmi a že se musela honem odstěhovat, tak to přesně je ten případ, časově to tam naprosto sedí. I to, že pan Xxxxx tam to trvalé bydliště prokazatelně neměl a nahlásil si ho tam až teď, to všechno ukazuje přesně na to, že to je normální spekulace s tím bytem.

Ten člověk tam nežil, nejspíš to i podnájímal, a vy mu to teď výhodně prodáváte. Já myslím, že to je velice mediálně zajímavá kauza. Ještě to asi bude chvíli jiskřit, ale hlavně se to nemá dělat. Městská část nemá podporovat spekulanty s byty. Možná mezi vámi jsou někteří, kteří mají nájem, chtějí si ten byt také jednou zprivatizovat, já nevím, ale dělat se to nemá. Nemá. A už vůbec ne takhle podporovat spekulaci s těmi byty.

Pokud se ukáže, že pan Xxxxx ho koupí a za chvíli ho prodá, tak co budete dělat? Nic. Zase řeknete, jo, vy jste to říkali, ale my jsme to nevěděli. My vám to tady říkáme naprosto důležitě. Já tam u toho měl dva svědky, když jsem byl na tom místním šetření. Dva sousedi nám potvrdili, že se dávno odstěhoval. Jeden nám potvrdil, že tam bydlela nějaká paní s dvěma dětmi a musela se honem odstěhovat. Mám na to svědky a pán to určitě klidně znovu zopakuje.

Starosta Martin Valovič: Tak...

Pan Beneš: Já mám ještě čas, pane starosto, spoustu času.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se, prosím, prosím.

Pan Beneš: Tak mi řekněte, vy opravdu chcete podporovat tohle spekulantství s městskými byty? Já myslím, že nechcete. Tak prostě to stáhněte, pan Xxxxx, jestli byt nepotřebuje, tak ho může vrátit, my si ho prodáme v aukci nebo ho dáme ještě zpátky do nájmu, a bude to vyřešené. Ale rozhodně tenhle tisk číslo 7 zkrátka nemá dneska být schválen. Už jen z toho titulu, že to je takovéto šmelení na městskou část. A my to prostě podporovat nemáme. Ano, pane z KDU-ČSL, je to šmelení.

Jinak se ještě chci vyjádřit k tomu, co říkal pan Pek. Tam ty ceny jsou různé, jsou různě staré, ale hlavně ten jeden zmiňovaný byt byl 15 m vysoký. A to se tam všude i píše, i v těch posudcích se to píše, čím víc metrů, tím ta cena jde dolů. To je v pořádku, to je logické, ale skutečně tyhle ceny jsou nízké. A nejsou ověřené trhem, proto se má udělat buď revizní posudek, když si nejsme jistí, jako že tady si nejsme jistí, anebo se to má udělat aukcí.

A ještě se vrátím k panu Lojdovi. On říkal, jak něco budeme hlasovat, když tam bude mít trvalé bydliště. To není pravda. Já jsem jenom zmiňoval tu věc, že si myslím, že ve spoustě smluv, které má městská část se svými nájemníky, mají ti nájemníci povinnost si tam napsat trvalé bydliště.

To jste doložili tak, že jste dali tu smlouvu. On má ještě nějakou starou smlouvu, tu povinnost mít tam to trvalé bydliště, tam nemá. To bylo celé. Takže prosím, já to říkám znovu na mikrofon, možná to poprosím i do zápisu, pak o tom můžeme, pane starosto, hlasovat. Když jsme se na místě byli zeptat sousedů, tak jeden ze sousedů nám potvrdil, že v tom bytě pan Xxxxx dlouho nežije. Naopak, že tam žila žena se dvěma dětmi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych dal slovo ještě panu... Pardon, tak spustíte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Tak pan předkladatel chce teď reagovat? Prosím.

Pan Lojda: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom krátce budu reagovat na kolegu Beneše.

Pane kolego, že jste tam byl a že jste zvonil na zvonky, oukej, dobrý, ale jakou to má validitu? Mám to dát do toho materiálu? Máte kulaté razítko na čele, když jste zvonil na ty zvonky? Nebo já nevím, jak to mám použít k tomu, aby to bylo legitimní potom ať už pro katastr, nebo odbor, nebo vůbec celý úřad, nebo pro státní správu. Uvědomte si, co tady vlastně říkáte.

Ježkovy oči, vy jste byl předchůdce před 4 roky. Sice bídň, ale byl jste odpovědný radní pro majetek. Tady je dost kostlivců ve skříni, které vám budeme ještě s kolegou Pekem předkládat a budeme vám ukazovat, jak jste byl nečinný úplně u běžných normálních sporů, občansko-správních. Vlastně v tom není ani žádná trestní rovina, které vy jste normálně nechtěl řešit. Já vlastně ani nevím proč? Protože jste se bál. Prostě jste se bál. Vy jste srab, totální srab. Vy neumíte řešit ty věci... *(Smích)* No tak dovoluji si to, co si dovolujete vy, pane kolego.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, já vás opakovaně vyzývám, zdržme se těch výrazů. Pak to bude tady zase roztáčet kolo nepřijemností.

Pan Lojda: Dobře, pane starosto, беру на вѣдомі. Já jenom nastavuji zrcadlo. Já si myslím, že si to uvědomuje většina lidí v tomto sále, proč já se dneska takhle chovám. Protože už vlastně nechci poslouchat pirátské invectivy, lži, které nejsou podložené. Které jen tak plácnete, ale nemáte to nijak podložené. Vy nemáte žádná data. Co to je? Prosím, mě už to s vámi nebaví v tomhle ohledu. Takže já se budu v tomto bránit, budu vám nastavovat zrcadlo, pánové a dámy.

Jen se vrátím k tomu, já znovu říkám, já tady nepřináším žádnou novinku, vážení přátelé. Já předkládám materiál, který byl vždycky běžný, protože jsme nikdy oprávněného nájemce nevyhazovali z žádného bytu. Dělal to pan Beneš, před Benešem to dělal jiný odpovědný radní pro majetek. A takhle se to dělo – Novák a další a další.

To byla úplně normální formalita. Vy z toho děláte jenom nějakou ódu na to, že tady někdo krade nebo se domlouvá s někým. Ne, já vám na to kašlu, takhle to není. Já jsem xxxxx vůbec v životě neviděl. A neznám ani Marvanovou. Znovu to říkám. A tenhle materiál je v pořádku, stejně jako šestka. Jsou to normální prodeje bytů oprávněným nájemcům. Že tam mají, nebo nemají trvalé bydliště, není žádná validita. To říkám znovu.

A maximálně si to dovolil někdo udělat na Praze 7, a velmi rychle z toho vycouval. Protože není v judikátu ani jeden, že by to vůbec ta městská část někdy vyhrála. Takže mi tady nepředkládejte něco... Vy jste stejný jako z VŠFS, vás prostě žene nějaká nenávist a potřebujete jít do sporu. A potom my to tady po vás nějakým způsobem čistíme a řešíme zbytečné vaše emoční věci. Tohle je jedna z dalších věcí, co my od vás, pane Beneši, sklízíme. Srovnajte se a už jděte od toho.

Tady jsou dva byty, na které se udělaly dva normální znalecké posudky. Bydleli tam dva lidi, jsou to oprávnění nájemci. A já jediné dělám to, že postupuji stejně jako vy. A vlastně se „znalečkem“ ženské, kterou jste vy využíval. Já nevím, co mám dělat navíc? Tečka.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane místostarosto, další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já už jsem tady k tomu mluvila dlouze. A já bych chtěla říct panu Lojdovi, že my to vnímáme tak, že přece nejde o vyhazování oprávněných nájemců. To vám přece vůbec nikdo neříká.

Tady z těch materiálů se totálně vytratilo to gros, o čem jsem mluvila já. Jde mi o tu výši té ceny. Jedna je 4.405.000 a druhá je 6.931.000. My jsme tady přinášeli různou argumentaci, která se týkala srovnávací tržní analýzy a přístupu k tomu znaleckému posudku. Kolegyně přináší už několik zastupitelstev konkrétní věci, proč si myslíme, že znalecké posudky paní Marvanové nejsou v pořádku.

To znamená, že vůbec nikdo tady nemluví o vyhazování oprávněných nájemců. Ptal jste se, co byste měl udělat? Já jsem se tedy dívala na zákonný rámec vůbec toho nakládání s nemovitým majetkem versus výběr znalců.

Jednak byste měli dodržovat pravidla při nakládání s nemovitým majetkem, dodržovat zákon o obcích, § 38. Pokud je potřeba ten „znalečák“ na koupě, pronájem, obvykle se objednává znalec zapsaný v oficiálním seznamu znalců. To vám říkala kolegyně také. A znaleckých kanceláří uvedené Ministerstvem spravedlnosti.

Vy jste nám říkal, že tomu asi pravděpodobně nerozumíme, my, co tady sedíme, nebo co jsme pracovali na úřadu, sedíme tady, že nerozumíme chodu úřadu. Kdo vybírá znalce? Že vy to nemůžete ovlivnit. Takže v praxi vybírá odbor majetku, nebo jiný příslušný odbor úřadu městské části. V některých případech je znalecký posudek přidělen rotací předem schváleného seznamu znalců, aby se předešlo střetu zájmů nebo podezření z účelového výběru.

Jak dlouho my tady upozorňujeme na to, že paní Marvanová asi není ta pravá. Mě vůbec nezajímá to, co vy tady říkáte, že pan Beneš s někým spolupracoval, my jedeme dopředu. My tady teď máme na stole dva konkrétní převody bytů, jak vy to nazýváte, prodeje bytů, a teď říkáme – ne, není to v pořádku.

To znamená, že tady máme vedoucí odborů, odboru majetku, jestli jsou tady přítomní, nebo nejsou, tady za námi, ti přece vybírají. Kdo tedy vybírá ty znalce? My, když tady na to upozorňujeme opakovaně, co můžeme jako zastupitelé víc dělat než na zastupitelstvu upozornit na to, že znalecké posudky paní Marvanové nejsou v pořádku. A to děláme oprávněně, na základě svého zastupitelského mandátu. Vy nám potom řeknete, že asi neznáme chod úřadu. Tak mi řekněte, co máme tedy pro to víc udělat?

Dobře. Ale pokud je složitější nebo významnější majetek, může dokonce Rada městské části na svém jednání se tímto zabývat a určit jiného znalce. U menších zakázek je to poptávka 2-3 znalců, u většího objemu je to dokonce veřejná zakázka. Takže tím se vás ptám, vy jste nám řekl, že tomu nerozumíme.

A tady jsme se bavili celou řadu, přinesli jsme vám i s kolegy mnoho argumentů, kde se pohybují ceny. My jsme si ty analýzy udělali. Vy u jednoho bytu uvádíte 79.400 Kč/m² a u druhého 82.199. To je podhodnocené, ať se na to díváme, jak chceme. Ten průměr je vysoko, *vysoko* nad tím. Kdybychom řekli 110, nebo 120, ale nejsou to nikdy ty částky, které vy tady uvádíte. A to gros toho je, že my se ptáme na ty znalecké posudky.

A teď se objevily ještě nějaké další argumenty, dobře, ale rozhodně nenaznačují, že by tyto materiály byly v pořádku. Takže, prosím vás, mi odpovězte na to gros. A k tomu jste se nevyjádřil vůbec. A my vám tady opakovaně... Tak mi odpovězte na to, co máme tedy ještě více udělat pro to, aby paní Marvanová nevypracovávala ty „znalečáky“. A znovu opakuji, že vás nikdo neviní z toho, že vyhazujete oprávněné nájemce. Ale i oprávněný nájemce by mohl zaplatit tržní cenu za byt, abyste nepoškozovali potom městskou část. Děkuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Takže zareaguje pan předkladatel.

Pan Lojda: Paní kolegyně Šimová, děkuji za ten váš vstup. Na rozdíl od jiných kolegů za vašimi zády u vás nevidím, že hrajete nějakou scénu, nebo nějakou kampaň. To určitě ne. Obzvláště v té rovině, že vy ten úřad znáte docela dost a víc než jiní kolegové.

Sama dobře víte, že ten radní samozřejmě musí mít nějakou důvěru v ten úřad. Bez toho se nehnete. Jak můžete udělat nějaký materiál, když nemáte úředníky, kteří vám budou zpracovávat materiál? To je jedna věc.

Pak jste se ptala na toho oprávněného nájemce. Tady byly pochyby, jestli vůbec někdo v tomto materiálu je oprávněný nájemce. To jenom k tomu, co jste říkala. Další věc je ta cena a k paní Marvanové. Už tu paní Marvanovou řešíme stokrát. Prostě já jsem nezadal nikdy odboru, aby ji úplně à priori típli, zaměnili, protože je to znalec.

Pane Kočí, nesmějte se, prosím, tak to je. Vy kulaté razítko nemáte. A myslím, že ani v životě mít nemůžete, ale jde o to, že ten člověk je znalec. Má evidentně k tomu nějaké znalosti. A pak, co jsem jediné udělal, je, že potom můžeme rozšířit, protože toho majetku a oceňování je samozřejmě v rámci Prahy 10 hodně, tak jsem jediné řekl to, a to myslím, že i kolega Pek, že můžeme to portfolio, ty skupiny rozšířit o vícero subjektů. To je jediné, co jsem udělal.

Myslím si, že se to rozjídá, ale samozřejmě těch „znalečáků“ je v procesu... Já vám budu ukazovat další soutěž elektronické aukce, myslím si, že jestli ne v prosinci, tak určitě v lednu, kdy prodáváme další zbytkové prodeje. Takže to bude 43. soutěž, kde bude asi paní Marvanová. Protože je to nějaký setrvačnickový stav. Ale samozřejmě tu výtku jsem bral a odbor jsem na to upozornil. Ale já tady nebudu zpochybňovat někoho, kdo má kulaté razítko. Vážení, na to opravdu já nejsem stavěný.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě bych dal slovo panu I. místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Já ještě pro paní Šimovou. My jednu z těch cen toho podkrovního bytu na Bajkalské jsme měli podpořenou tou veřejnou soutěží. Tam vycházela cena na 73.500 Kč/m² při celkové výměře 115 m². Zase, těch 115 m² je včetně té šikmé výměry, té nevyužitelné plochy. Nebo hůře využitelné plochy.

U těch dvou materiálů, co předkládá kolega Lojda, je v obou případech ta cena vyšší. V jednom případě je vyšší přibližně o 5000 Kč/m² a v druhém případě přibližně o 9000 Kč/m². Vlastně to odpovídá tomu, co se říkalo, že když jsou ty byty menší, je tam ta cena vyšší. I když tady v tomto případě u toho nejmenšího bytu je to trošku jinak. Ale je otázka, jestli je to kvůli tomu, že to je 1+1, nebo jestli je to kvůli té dispozici, nebo kvůli čemu všemu? Jestli kvůli dalším okolnostem, jako je výtah apod., to fakt netuším.

Ale myslím, že tady vedeme dlouhou diskusi o něčem, co se dělalo. Já si myslím, že žádný z těch bytů se zkusmo nesoutěžil tak, že by se udělala historicky aukce a pak se to prodalo tomu, kdo má nárok na to odkoupení. V těch bytech se dělalo nějaké dorovnání. U nebytovek, pokud si pamatuji, se to nedělalo, protože jsme tam ctili to, že to jsou byty.

Já nevím, my tady k ničemu nedospějeme. Vy tvrdíte, že máte nějakou analýzu, že ta cena je blbá, ale žádnou analýzu jste nepředložili. Zároveň kalkulujete s nějakým průměrem, a to už není na paní Šimovou, který je průměr, jako kdybych sčítal hrušky s jablky. To nemůžete takhle dělat. A to ví moc dobře i paní Lajksnerová.

Tak já pořád nevím, jestli to není kvůli tomu, že z vaší strany, zejména Pirátů, vlastně nekalkulujete jen s tím, že zaprvé, někde budete moct křičet, že prodáváme levně byty, což není pravda, protože na to máme „znalečák“. Nebo byste chtěli dokázat, ať kolega Lojda všechny ty materiály stáhne a my do pokladny městské části přišli o tu částku a nemohli dělat věci, které dělat chceme. A z toho bych vás podezřívával asi úplně nejradši.

Starosta Martin Valovič: Tak dál se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Tenhle bod je nabitý opravdu spoustou částí, které by bylo vhodné si rozebrat samostatně. Já nevím, co si vybrat dřív a na co reagovat dřív, takže zkusíme kolegu Lojdu a jeho úvahu nad tím, že když má znalec razítko, tak má automaticky pravdu, a on ho nebude zpochybňovat.

Já bych jenom rád připomněl, že i znalec podává dílo, které lze reklamovat, dílo, které může být špatné. A nechcete nám snad tady říct, že pokud si tu objednáte malíře, aby tady vymaloval, a zjistíte, že tady nadělá šmouhy, bordel, nepořádek a kdeco, takže ho příště pozvete znovu, protože je to vyučený malíř, a nebudete jeho práci zpochybňovat. To určitě asi říct nechcete.

To samé, běžně se u soudu děje, že se vypracovávají znalecké posudky, protože některé znalecké posudky jsou nekvalitní. Zjistí se, že jsou špatné, pozve se k tomu Znalecký ústav. A najednou se zjistí, že odpověď na tu znaleckou otázku je úplně někde jinde. Takže tohle je naprosto zcela lichá argumentace. Pokud víte, že odebíráte služby od nekvalitního dodavatele, tak s ním prostě tu spolupráci ukončíte a vyberete si něco kvalitního.

To, že má někdo razítko, neznamená, že je to bůh, který tady bude vykládat, co chce a každý to bude přebírat a umyje si nad tím ruce, jenom proto, že má razítko. Tady vás opakovaně kolegové upozorňují, dávají k tomu argumenty, proč posudky paní Marvanové jsou nekvalitní, a vy to ignorujete. Já jen upozorňuji, že samozřejmě, pokud se bude někde něco řešit nějakou trestně právní cestou, tak ano, dost často si můžete umýt ruce nad tím, že máte posudek. Ale pokud do vás opozice tady hustí několik měsíců až let, že ty posudky jsou nekvalitní, tak už se to bude vysvětlovat těžko.

Další věc. K té samotné materii, tady je vůbec otázka, jestli ten pan nájemce splnil privatizační podmínky. A to je další věc, na kterou vás tady kolegové za mnou upozorňovali. Kterí si tady udělali vlastní šetření, evidentně kvalitnější než samotného úřadu. Asi to není o tom, že by tady někdo pěl ódy na to, že kradete, nebo že se s někým domlouváte, jak jste sám říkal. O tom to asi není, ale je tady nějaká další informace, a pokud se ptáte, jak ji máte použít, tak ji máte použít tak, abyste postupoval jako řádný hospodář.

Pokud tady někdo tvrdí to, co tvrdí, tak je tady opravdu důvodná pochybnost o tom, jestli ten člověk má na ten byt nárok za těch podmínek stanovených těmi privatizační předpisy, nebo nemá. A měli byste s tím pracovat, a ne to ignorovat. Mělo by se to nějakým způsobem dál prošetřit, tahle skutečnost. Protože oni si tohle asi nevymysleli.

Co se týká potom toho trvalého pobytu, jak jste zmiňoval, že to nelze vyžadovat, že s tím nějaká městská část začala, a neprošlo to, ono zase evidentně záleží, jak se to komu hodí. Protože pokud řešíme spádovou turistiku, tak najednou je v pořádku, že po lidech chceme, aby měli trvalý pobyt. Dokonce po nějakou dobu v předmětné části. A tam to najednou nevádí. Sice magistrát to městským částem shodil, stále čekáme na rozhodnutí soudu. Shodil? Byla tam správní žaloba, ale to je jedno, to není podstata.

Takže pokud se chce, tak to určitě jde. Ale nemyslím si, že je to o tom trvalém pobytu. Především by se mělo zkoumat, jestli ten člověk opravdu bydlí v tom bytě, a ne, jestli s tím bytem kšeftuje. Protože samozřejmě za takových podmínek by na to mít nárok neměl. A pokud městská část ten byt nechce, tak to je samozřejmě otázka další. Pokud se rozhodneme, že ho nechceme, tak ho dáme do dražby a prodá se to někomu dalšímu. Ostatně třeba i tady panu Xxxxx, který si to může vydražit za nějakou cenu. A třeba si to vydraží za tu cenu, za kterou mu to nabízíte.

Opravdu nechápu, proč se tady zase staví zeď na straně radnice, na straně koalice. A proč se přehlíží naprosto jasně formulované a podložené námitky, a nepracuje se s nimi dál. Nechápu to. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já dávám slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já budu odpovídat kolegovi Kopeckému. Spádová turistika, to je přece o úplně něčem jiném. To bych řekl, že my jsme teď v úplně jiné fázi. A máte

pravdu, s tím jsou také dost trable, určitě se s tím na mnoha městských částech potýkají, ale to je přece úplně o něčem jiném. To si myslím, že uznáte.

Stejně tak si myslím, pane kolego, protože jste právnického vzdělání, tak byste měl uznat, že já jsem postupoval přece správně. Jak já mám postupovat, a to pominu, že jsme se všichni dozvěděli o nějakém místním šetření Pirátské strany, které tedy kulaté razítko nemá, ale dozvěděli jsme se to na tomhle zastupitelstvu.

Takže pan Beneš prostě přišel, zazvonil na zvonky, udělal si nějakou štáru, udělal si z toho nějaký zápis? Fajn, to má validitu. Prosím vás, vy jste právnického vzdělání. Ve vašem případě by to u soudu obstálo oproti mým šetřením na odboru a na úřadu? Fakt si to myslíte? Já vám kašlu na svědectví, ale to je jiná forma přece. To je jiná firma, já jsem o tom přesvědčený.

A hlavně, nezapomeňte na to, pane kolego, že jsme se to dozvěděli tři čtyři hodiny předtím. Jak s tím mám pracovat? Ježkovy oči, já tady mám nějaký materiál, který jsem stáhl v červnu, z nějakého důvodu. Přečetl jsem si steno vaší opozice a podle toho jsem postupoval. Já jsem nedělal nic jiného. Já jsem postupoval podle toho, co ta opozice namítala. To jsem udělal.

A obrátil jsem se, ne, já se omlouvám, já jsem se neobrátil na Pirátskou stranu, já to asi příště udělám a dám to do materiálu, do příloh, jestli to opravdu obstojí. Ne, já jsem se obrátil opravdu na úřad. Asi to je špatně. Obrátil jsem se normálně na to, aby udělali místní šetření ti, kteří to dělají a kteří to mohou dělat a udělají z toho legitimní zápis. Jsou to úředníci. A stejně jsem se obrátil na státní správu, pane kolego. Já nevím, co mám dělat víc? Já to nechci už vysvětlovat.

Pane Kopecký, upřímně, taháte za kratší provaz, vy to víte, a pojďme si to říct někdy jindy, prosím.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jenom upřesním to, co tady zaznělo, pane místostarosto.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, zpřesnění bohužel není technická.

Paní Kleslová: Tak technicky, byli to dva zastupitelé, ne Piráti. Byli to dva zastupitelé, nikoliv tři.

Starosta Martin Valovič: To ale není, paní zastupitelko, technická, prosím.

Paní Kleslová: Říkal Piráti, tak já to chtěla zpřesnit.

Starosta Martin Valovič: Já se omlouvám, takhle to nejde. Pardon. Další technická... Tak ještě bych dal slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo. Víte co? Já nejsem ješitný člověk, opravdu ne. Nemám tak vyhraněné ego, abych tady lpěl na něčem. Mým zájmem je samozřejmě přinést do rozpočtu nějaké peníze. Na tom se snad shodneme. Myslím si, že mě nikdo tady nemůže osočovat, že v tom mám nějaký jiný zájem.

I přesto, protože už je pokročilý čas, Milane, prosím tě, promiň, ale já tu sedmičku stáhnou. Nestáhnou to kvůli tomu, že tady je důvod, že tady má „znalečák“ pan Beneš na čele a že tam zvonil na zvonky, to určitě ne. Ale ještě si udělám svojí interní nějakou kontrolu. Oukej? A pojďme jenom k té šestce. A jestli ještě Milan něco chtěl.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře, děkuji panu místostarostovi za tuto informaci. Takže bod č. 7 předkladatel stahuje z programu, takže teď máme rozpravu k bodu č. 6. Dal bych slovo technicky panu zastupiteli Narovcovi.

Pan Narovec: Já bych chtěl navrhnout ukončení diskuse, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální hlasování k ukončení diskuse k tomuto bodu, už pouze číslo 6.

Pro 26, proti 8, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.
Návrh byl přijat.

Tak další do rozpravy pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si během tady té plodné diskuse vyhledal v usneseních zastupitelstva, kdy se tady tahle věc řešila naposledy. To znamená prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci. Bylo to 28. 2. 2022. Jenom bych chtěl říct, že my tady ten bod probíráme hodinu třicet.

A 28. 2. 2022 předkládá Beneš Petr, já nebudu číst, kde to je a komu to bylo, ve 20:15, délka příspěvku 1:17 minut. Mám tu sjetinu toho hlasování. Hovoří Chmelová Renata, paní starostka, tehdy 9 vteřin, předala slovo návrhovému výboru. Návrhový výbor o tom nechal 11 vteřin hlasovat.

Tak hlasování, bod 23. Posudkářkou byla paní Marvanová, ta cena vycházela asi na 71.000 Kč/m². Budu číst jenom ty, co jsou tady dneska. Takže paní Bendová byla pro, Petr Beneš byl pro, paní Hauffenová byla omluvena, Renata Chmelová pro, David Kašpar pro, Kleslová Radmila pro – čtu to bez titulů. Kočí Michal pro, Komrská Jiří pro, Komrsková Jana pro, pan Kopecký Martin byl omluven, Lojík Viktor pro, Mareš Pavel pro, Maršálek pro, Narovec pro, Tomáš Pek pro, Počarovský Ondřej hlasoval pro, Satke David hlasoval pro, Sedmihradská hlasovala pro, Sekal Martin hlasoval pro, Šimová Renata hlasovala pro, Štěpánek Jaroslav pro, Štěpánek Matěj taktéž pro, Martin Valovič pro, Žolčáková Veronika pro.

Pro bylo tehdy současných 23 zastupitelů, kteří tady dneska sedí. Hodinu třicet, za dvě minuty, totožný materiál s předkladatelem Petrem Benešem. Takže jenom to konstatuji, že hodinu třicet tady, milá opozice, politikařte.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Děkuji. Další přihlášený s technickou pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Pane starosto, já vás podruhé poprosím, abyste fakt řídil diskusi. Když tady hovořil pan Maršálek, jak to bylo k tomu tématu, když nám tady předčítá nějaké sjetiny. Jestli si tady budeme předčítat sjetiny, tak to je fakt super. Budeme jak v parlamentu. Já chápu, že to je kolega z Rady, ale prosím, ať se posuneme dál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Satke, já bych zareagoval. Já myslím, že to bylo k věci. Bylo to totožné, rekonstruoval na tom, jak jsme to projednávali jindy. Tady se diskutuje úplně o jiných věcech zbytečně. Tohle bylo myslím naprosto v pořádku. Nevidím důvod, proč bych to měl stopovat. Paní zastupitelka Šimová, technická.

Paní Šimová: Pane starosto, já bych k tomuto bodu chtěla navrhnout nové usnesení. Jak to mám udělat, když mi to nebere normální diskusi?

Starosta Martin Valovič: Diskuse je už zavřená.

Paní Šimová: K té sedmičce?

Starosta Martin Valovič: No, byla uzavřená diskuse. To se hlasovalo.

Paní Šimová: Já, než jsem stačila zareagovat, tak jste zavřeli diskusi. Já bych chtěla načíst usnesení.

Starosta Martin Valovič: Ne, my jsme neuzavřeli diskusi, do diskuse se hlasovalo už předtím, tam jste se nezaregistrovala.

Paní Šimová: A co mám tedy teď dělat?

Starosta Martin Valovič: No nic, teď už nemůžete dělat nic, měla jste se přihlásit, než se zavřela diskuse. Zavřela se diskuse, hlasovalo se.

Paní Šimová: Já jsem to nestačila, než si připravím usnesení.

Starosta Martin Valovič: Ale diskuse běží hodinu a půl, paní zastupitelko. Takže já vám nemůžu teď pomoci, vy jste se nepřihlásila včas. Pan zastupitel Oplt, technicky. *(Rozruch v sále.)* Ale nevymazali. Nevnášejte sem chaos, paní zastupitelko, nic se nevymazalo. Běží to naprosto normálně. Sledujte to. Kdybyste neodcházela ze svého místa, tak to vidíte. Vy tady pobíháte, tak to nevidíte. Je to tak, takže nic se neporušilo, všechno běží naprosto regulérně. A to, že paní zastupitelka nezaregistrovala ukončení diskuse, tak to... Ale já vám nepomůžu. Takže další přihlášený je pan zastupitel Komrska. Pan Oplt, technická. Kolegové, ztišíme se, pan Oplt má technickou, prosím. Kolegové...

Prosím vás, klid, pan Oplt, technika si s tím poradí. Pan Oplt má technickou, prosím, máte slovo.

Pan Oplt: Já jenom bych měl připomínku k tomu, co se týká soudních znalců. Já mám v rodině jednoho známého soudního... Já mám známého, který...

Starosta Martin Valovič: Pane Oplte, pane zastupiteli, já vás přeruším, určitě to je cenná informace, dejte to panu Lojdovi, nebo tamhle panu vedoucímu Brzoňovi, ale tady to fakt není technická, abyste tady lobboval za svého příbuzného. Opravdu to nebudeme dělat.

Pan Oplt: Je to důležitý poznatek.

Starosta Martin Valovič: Není to technická, pane Oplte, prosím. Není to technická. Tak teď se s technickou hlásí paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Já bych chtěla požádat o znovuotevření bodu, abych mohla reagovat.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte hlasování, procedurální návrh o znovuotevření diskuse.

Pro 13, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 21.
Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený byl pan zastupitel Komrska s technickou. Normální, tak pardon.

Pan Komrska: Omlouvám se předsedajícímu, to není technická.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, máte slovo.

Pan Komrska: Já bych poprosil, jestli mi může Rada písemnou formou zaslat přehled všech faktur od začátku funkčního období, které vystavila paní Marvanová. Včetně příloh, samozřejmě.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký. Tak ten není přítomný, dále pak pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Tak díky za slovo. Já to tady poslouchám, diskuse je velmi dlouhá. Oceňuji, že pan Lojda stáhl ten bod, nicméně my se tady stále točíme, a to prakticky u každého bodu, na těch posudcích.

Mě by zajímalo, proč ty posudky neudělá někdo jiný, abychom si tady tenhle čas zkrátili? Protože těch připomínek vůči posudkům paní Marvanové, respektive Apogeu a těchto s kulatým razítkem, jak vy říkáte, jsou stovky. Tak by mě zajímalo, proč stále vybíráme tyhle dva? Nebo paní a firmu?

Tak já ještě přečtu usnesení. Takže usnesení, bod č. 1: „Nesouhlasí se znaleckým posudkem paní Marvanové, který oceňuje tu jednotku...“ atd. „Z důvodů pochybností a správnosti a neúplnosti ocenění.“

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím... Pardon, pane zastupiteli, promiňte. Kolegové, prosím, ticho tady v 1. řadě trochu, ať slyšíme pana zastupitele. Prosím.

Pan Novák: Bod č. 2: „Ukládá Radě městské části zajistit zpracování oponentního znaleckého posudku nezávislým znalcem v oboru ekonomika. Ceny a odhady nemovitostí, zapsaným v seznamu znalců, uvedeném Ministerstvem spravedlnosti.“

Bod 3: „Ukládá odboru majetkoprávnímu, odboru bytů a nebytových prostor poskytnout potřebnou součinnost a zajistit, aby oponentní posudek byl předložen k projednání zastupitelstvu nejpozději do 60 dnů.“ Takže my to odevzdáme.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím, předejte to návrhovému výboru. A návrhový výbor nás provede hlasováním. Ještě závěrečné slovo si bere pan předkladatel.

Pan Lojda: Už opravdu jenom krátce. Pane starosto, děkuji za slovo.

U té šestky si myslím, že tím pádem nestahuji materiál. Myslím si, že jsme to tolik ani neprobírali. Samozřejmě že někdo naznačuje, že paní Marvanová nemá tu validitu a nemá oprávněnost vůbec mít oprávněnost dávat znalecký posudek, to já ale samozřejmě neuznávám. U sedmičky samozřejmě z té diskuse možná si ještě prověřím další informace. Ale rozhodně stojím za tím, že znalecký posudek já zpochybňovat, vážení, nebudu.

A další věc, za čím si stojím, že jsem postupoval správně. Já jsem si vyžádal to, co já jsem si mohl vyžádat. Netušil jsem, že tady existuje ještě jiná platforma, která tady obíhá se zvonky, ale to není můj styl. Jestli to je styl... Chyba to je možná pro vás, pane Kočí, vás to dožene jednou. Ale myslím si, že jsem člověk, který uznává nějaký řád, nějaký rytmus. A myslím si, že kolegové v Radě to mají stejně.

My postupujeme podle zákonných norem, podle nějakých schválených směrnic. A takhle to je. Jestli vy to budete nějakým způsobem zlehčovat, tak to musíte dát na nějakých faktech. Ne jenom, že budete zvonit na zvonky. To je všechno, děkuji, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním v tomto bodě 6.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nicméně tady zazněl nějaký návrh na mikrofon, a já jsem ho zatím nedostal, tak nemůžeme bez něj asi pokračovat. Já nevím, v jakém je to stavu? Tak asi se zeptejte pana Nováka, jestli ho tedy stahuje, nebo nám ho doručí.

Starosta Martin Valovič: Pan Novák už je na cestě.

Pan Adam Štěpánek: Nejdřív tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení u tohoto bodu s označením číslem 6, tak, jak ho sdělil pan Novák. Chce tím doplnit návrh... Chápu, že to chcete doplnit? Nebo co s tím chcete dělat? *(Dohadování s panem Novákem.)* Tak dobře. Pardon, tak ještě jednou, podle pana Nováka se tedy jedná o protinávrh k návrhu usnesení u bodu číslo 6. A ten tedy zní, prosím, přečtěte si to.

Pan Novák: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 nesouhlasí se znaleckým posudkem číslo 26549/2025 paní Marvanové, který oceňuje bytovou jednotku číslo 1193/22 v objektu č. p. 1193/20, Bajkalská, Praha 10. Z důvodu pochybností o správnosti a úplnosti ocenění“. A arabská 2: „Ukládá Radě městské části zajistit zpracování oponentního znaleckého posudku nezávislým znalcem z oboru ekonomika, ceny odhady nemovitostí, zapsaným v seznamu znalců vedeném Ministerstvem spravedlnosti“.

A arabská 3: „Ukládá odboru majetkoprávnímu, odboru bytů a nebytových prostor poskytnout potřebnou součinnost a zajistit, aby oponentní posudek byl předložen k projednání zastupitelstvu nejpozději do 60 dní.“

Pan Adam Štěpánek: Tak, pane starosto...

Pan Novák: Tak nebudeme ukládat odboru, ale Radě.

Pan Adam Štěpánek: Tak prosím, přečtěte ještě jednou ten bod 3 upravený, ať to je jasné.

Pan Novák: Takže ještě jednou načítám bod arabská 3: „Ukládá Radě poskytnout potřebnou součinnost a zajistit, aby oponentní posudek byl předložen k projednání zastupitelstvu nejpozději do 60 dní.“

Pan Adam Štěpánek: Tak, pane starosto, prosím, dejte o tomto protinávru pana zastupitele Nováka hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto protinávru.

Pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.
Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy v tomto bodu s označením číslo 6 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, prosím spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 12, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tím jsme tedy s bodem číslo 6 a 7 vypořádání.

8

K návrhu na schválení úplatného převodu stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 316/10, k. ú. Záběhlce, obec Praha

Starosta Martin Valovič: Děkuji. A já předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl **Návrhem na schválení úplatného převodu stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 316/10, k. ú. Záběhlce, obec Praha**. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Pek: Pane starosto, moc děkuji za slovo.

Ten materiál je poměrně komplikovaný, protože řeší situaci z roku 2013. Asi, aby to bylo úplně srozumitelné, já bych to řekl takhle. V roce 2013 vznikl znalecký posudek, který se týkal více nemovitostí a obsahoval cenu všech těch nemovitostí podle toho znaleckého posudku.

Bohužel poté do smlouvy s tím kupujícím, která poté byla zapsaná v katastru nemovitostí, tak se jedna součást, která byla součástí toho původního ocenění, nedostala do té smlouvy. Tím pádem ten tehdejší nabyvatel zaplatil vlastně plnou cenu, ale ta garáž, která tam byla, nebo ta budova, která nebyla zapsaná v katastru nemovitostí, vlastně formálně zůstala na městské části.

V tom materiálu máte další znalecké posudky, kolik mohla ta cena činit v minulosti a podobně. Mezitím uběhla nějaká doba a ta protistrana má vůli to dořešit. Opakovaně říkám, že je to něco z roku 2011, něco z roku 2013. A teď máme rok 2025. A dobrovolně nám za tu stavu bez čísla popisného, čísla evidenčního ještě nabídl, že nám zaplatí pět set tisíc za to, že dojde k nápravě toho, co se tehdy stalo.

To si myslím, že takhle je to objasněné dostatečně. A prosím pana starostu.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu, kde se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych tady k tomu chtěla, abychom si to upřesnili. Městská část se tedy odkazuje na cenu z posudku a z kupní smlouvy z roku 2011 a 2013. Cena garáže tehdy nebyla vyčíslena jako samostatná položka. Cena převodu stavby už tehdy nebyla stanovena, jak jsem již řekla.

Pokud ne, měl být vyhotoven nový znalecký posudek a smlouva podle platných pravidel dnes. Je to aktuální cena obvyklá. Nelze automaticky použít starou cenu, protože dnes se uzavírá nový právní úkon. A z toho titulu podle mne nelze tímto způsobem postupovat. Upozorňuji tedy městskou část na pravidla s nakládáním hospodárně a transparentně, § 38, odstavec 1 zákona o obcích. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Tam by bylo dobré říct, že samozřejmě kdyby ten předchozí znalecký posudek, který bral v potaz všechny ty nemovitosti, které v rámci toho pozemku nebo pozemků byly, kdyby z něj šla a věděli jsme cenu té nemovitosti tehdy, tak by se s tím dalo pracovat. Ale tam to tak bohužel nebylo.

Opakovaně říkám, že to bylo v roce 2013. A až doteď se jakýkoliv radní pro majetek zdráhal toto předložit a končilo to v šuplíku. Já bych tu věc rád dořešil ohledně i s ohledem na to, že fakticky ta tehdejší cena byla tehdy zaplacená. Myslím si, že to není tak složité.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ona to moje předřečnice, paní Šimová, zvládla velice rychle a velice přesně říct všechno. Vy prostě máte znalecký posudek na milion. Je úplně jedno, jaká byla historie. Úplně. To se prostě na to nevztahuje. A vy nemůžete prodat za půl milionu. To prostě nejde.

A kdyby to náhodou ještě šlo, tak to musí být odůvodněné případy a musí tam být velice dobře popsáno v té důvodové zprávě přímo odůvodnění podle toho paragrafu, podle kterého se ta sleva odůvodňuje. Což se třeba dělá u těch prodejců, kdy prodáváme některé ty pozemky za 250 Kč/m. Tam je to přesně podle toho zákona paragrafu, proč je ta cena nižší, odchylka od ceny v místě a čase obvyklé. Musí to tam být popsáno.

Já jsem myslel, že minule, když jsme vám řekli, že to takhle nejde, vy jste to stáhl, protože jste na to neměli hlasy. Ne, vy jste to nestáhl, vy jste to nechal hlasovat, a ono to neprošlo. Už si to pamatuji. A že to tedy dopracujete, doděláte tam aspoň minimálně tuto zákonnou povinnost, když už, ale ta tam také není. Ta důvodová zpráva je furt stejná, posudek je pořád stejný. Proto jsem to navrhoval vyřadit už při schvalování programu, to prostě nejde.

Nezlobte se na mě, tam je úplně irelevantní ta minulost.

Možná ještě, kdybyste dělali skutečně nějakou dohodu o narovnání, ale vy jediné, co tady schvalujete, tak je skutečně úplatný převod stavby za pět set tisíc, tečka, puntík. Ale znalecký posudek je milion. Tak s tím si naložte, jak vy chcete, ale podle mě se tohle prostě nesmí. Nebudu to zdržovat víc.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Já jsem v minulém příspěvku byl přerušen, tak bych jenom chtěl navázat na to, proč se vlastně spouští nějaké připomínky a hysterie vůči soudnímu znalci, který má oprávnění. Já mám v rodině známého, který je znalec v oboru ekonomickém, v oboru odhadu nemovitostí. Takhle kolikrát diskutujeme o tom, že čtyři znalci, kteří jsou pro odhad nemovitostí, když budou posuzovat nějaký pozemek, kde jsou stromy, objekt a tyhle věci, co se týká zastavěnosti, tak se budou v podstatě lišit, protože ti soudní znalci mají určité malé rozpětí a toleranci.

A dokonce mně ten známý říkal, že s ním diskutuje člověk na téma, já jsem prodávající, tak abych vlastně tak nějak měl tu úpravu v tomhle směru. A on říkal, prodávající, kupující v nepatrné míře, aniž bych riskoval svoje oprávnění, tak to lze v nepatrné míře udělat, co se týká ohodnocení celého objektu a všech věcí, které k tomu náleží, včetně těch stromů a tak.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu zastupiteli.

Pan Oplt: Ještě jednu drobnost k tomu, že takovýmto způsobem kritizovat nebo znevažovat oprávnění pro znaleckých posudek, tak potom bych měl takový návrh, aby se to delegovalo podobně jako rozhodčí, třeba ve fotbalové lize, aby bylo na výběr čtyři nebo pět. Aby se prakticky udělal výběr nějakým losováním nebo tak. Když to tady vidím, že se dvě hodiny diskutuje v podstatě o ničem, neboť ta paní má oprávnění a už tři roky pracuje pro úřad.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za podnět, ale asi losovací oddělení tady nebudeme zavádět. Takže další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já jsem čekal a chtěl jsem se zeptat pana kolegy, jestli by nám nesdělil jméno toho svého příbuzného. Ale potom říkal, jak dělá ty znalecké posudky, tak asi bych mu radil, aby to raději nesdělil na veřejnost. Takže se nezeptám, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já ukončuji rozpravu k tomto bodě a předal bych ještě závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já bych chtěl ujistit zastupitele, když si otočí důvodovou zprávu úplně na konec, tak postupujeme se stanoviskem KMN. To znamená, že ta smlouva, tak, jak bude uzavřena, vlastně je právě uzavření dohody o narovnání. A tam je v tom ten úplatný převod. A když se podíváme na usnesení, tak tam je to rozhodnutí o ostatních náležitostech smlouvy.

Takže já si myslím, že to, jak jsem uvedl, že to je vlastně zaplacení v jednom celku. A teď tam máme nějakou dohodu o narovnání za částku...

Stanovisko KMN: „Komise souhlasí s návrhem na schválení uzavření dohody o narovnání,“ tak v tomto smyslu si myslím, že je jasné, že ta Rada, která rozhodne o ostatních náležitostech z té smlouvy, tak to bude reflektovat tu záležitost, že je to právě dohoda o narovnání tom směru, že vlastně ta protistrana nám to už jednou zaplatila a teď nám k tomu přihazuje ještě další 500.000.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za zpřesnění, myslím si, že to nějakým způsobem vysvětlilo ty obavy, které z toho mohly pramenit. A já dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Nyní v tomto bodě s označením číslem 8 budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana místostarostu Tomáše Peka o předklad:

9

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 10/5/2024 ze dne 23.9.2024 v plném rozsahu a návrh na prodej pozemků parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 dle jejich spoluvlastnických podílů, vyjma hlavního města Prahy, svěřená správa městské části Praha 10, vlastníka 3 bytových jednotek č. 583/3, 583/25, 583/31 se spoluvlastnickým podílem na pozemku ve výši sto čtyřiceti sedmi patnácti set třináctin v k. ú. Vršovice, obec Praha

A já dávám slovo panu místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Mně je samozřejmě líto, že s tímhle materiálem jsem musel jít znovu jako revokaci. Jde o to, že magistrát nám v této věci nepovolil návrh na vklad kvůli tomu, že tím, že my jsme ještě podílníkem v tomto SVJ, tak to z toho usnesení úplně nevyplývalo. Lépe řečeno, mohlo to být vykládáno tak, že my si zároveň také platíme to, kde jsme podílníky. To znamená, tak, jak je to teď

napsáno, tím, že je tam dopsáno to „vyjma hlavního města Prahy svěřená správa městské části Praha 10“, tak je nejasné, že těch 669.420 korun, které dostaneme za ty příslušné podíly těch vlastníků tří bytových jednotek, tak ta částka jde pouze za těmi ostatními, nikoli za městskou částí. Jestli je to srozumitelné.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji. Mě to nepřekvapuje. Já jsem vás u tohohle tisku varoval, že není dobře už, když se schvaloval. A teď jste předložil tisk bez znaleckého posudku. Já nevím, jestli si toho jste vědom, ale vy schvalujete prodej bez znaleckého posudku. A ještě v případě, kdy tam máte jenom tabulku, ve které máte uvedeno, že cena znaleckého posudku je tolik a cena dle cenové mapy je 2x, 3x větší, 2,5x? A ten znalecký posudek tam vůbec nemáte.

Vy si jste schopní dneska odhlasovat úplně všechno, ale jestli odhlasujete i tohle, bůh s vámi.

Starosta Martin Valovič: Tak já prosím 5 minut přestávku, technickou.

(5minutová přestávka)

Takže, kolegové, skončila přestávka, prosím, budeme pokračovat.

A já bych dal slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Předtím, než u tohoto bodu poprosím o hlasování, že ho přesuneme na konec, tak vám řeknu, v čem může být problém, který dost dobře teď nevím, jak rozumně rychle vyřešit.

My jsme na základě toho předchozího usnesení zastupitelstva uzavřeli s těmi protistranami, s tou protistranou smlouvu, která uvádí, že pokud tam bude nějaká chyba, která bude bránit návrhu na vklad – a ta byla v tom, že tam nebyla ta jistota o tom, že kus té ceny si musíme zaplatit i my, jako podílníci, v tom SV, tak my to tímhle materiálem napravujeme.

To znamená, že jde o tu stejnou původní smlouvu, akorát napravení té části, která nám to znemožnila, navrhnout na vklad. Bohužel to usnesení v tomhle materiálu je navrhováno jako úplné zrušení toho předchozího. To znamená i té předchozí smlouvy, v které byla ta jedna chyba. Takže my se pak nemůžeme obracet na ten paragraf té smlouvy, který říká, jak tu chybu dořešit.

Tak já doufám, že OMP dokáže do konce tohoto zastupitelstva pozměnit to usnesení zastupitelstva tak, aby z toho jasně vyplývalo, že je to oprava nějakého dílčího nedostatku. A v tom smyslu si myslím, že přesně z tohoto důvodu není potřeba do té smlouvy dávat znovu ten stejný znalecký posudek. Protože pouze napravujeme tu konkrétní jednu chybu, která bránila tomu zapsání do katastru. Ale to stanovení výše té ceny a podobně je jasné. To zůstává stejné. Takže v tom případě poprosím pana starostu, že navrhuji projednání tohoto bodu jako dnes poslední, pokud to stačí vyřešit.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych jen poprosil návrhový výbor, aby to nějak zpracoval.

Pan Adam Štěpánek: Teď jenom, abychom si to upřesnili.

Starosta Martin Valovič: Teď se o tom bavíme. Jsme v otevřené rozpravě. Teď momentálně už. Takže jenom říkám, že jsme v otevřené rozpravě k tomuto bodu. Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Já bych asi dal hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu a následně bychom hlasovali o tom, že tento bod přesuneme, kam potřebujeme.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych nechal hlasovat o tom, že přerušujeme projednávání tohoto bodu a za jeho zařazení na konec jednání dnešního zastupitelstva.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, tak pokud rovnou, tak klidně. A tedy za bod s číslem označení 28 teď. Tak to můžeme udělat takhle najednou, pokud už to máme ujasněné.

Starosta Martin Valovič: Takže ano, prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Ještě pardon, já se omlouvám. Ono tím, že se nám tady pořád hýbou ta různá čísla, tak bychom to zařadili za bod s označením 27.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu, že přerušujeme projednávání tohoto bodu a zařazujeme ho následně za bod 27 původního číslování.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 15.
Návrh byl přijat.

Tak děkuji a prosím pana I. místostarostu o předklad:

10

Návrh na prodej pozemků parc. č. 621/1a parc. č. 4540/2, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha

Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. Já avizuji, že tady vyměňuji důvodovou zprávu, která se do zastupitelstva dostala v nějaké absolutní verzi konceptu. Jiná důvodová zpráva, která byla předložena Radě městské části, tu změnu důvodovky máte na stole. Jedná se o prodej dvou pozemků za cenu nejvyšší – 590.240 korun v ulici U Hranic.

Podle žádosti té žadatelky s tím, že jak KML, tak KUR, tak OMP s tímto prodejem souhlasilo a bylo to zveřejněno samozřejmě i na úřední desce. A máme k tomu samozřejmě i znalecký posudek.

Další pozemky, které v této oblasti jsou, tak tam u nich ještě není vyřešena duplicita, tak to nejde úplně řešit jako celek. Ale v rámci těchto dvou pozemků byly doptávání i řekneme, další sousedi, kteří o tyto dva pozemky neprojeví zájem.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jste hodný, že jste si tu důvodovku opravil, to jste mi ulehčil práci. Tak já budu moct být aspoň velice stručný. Ale jsem zvědavý, jak mi vysvětlíte tohle.

Jestli si čtete i ta usnesení, která předkládáte, tak byste si možná všiml, že tady paní Leny Xxxxx máte identifikovanou tak, že je narozena 31. 6. 1959. Já se obávám, že 31. 6. je datum neexistující v kterémkoliv ročníku, i v roce '59. Ověřoval jsem to s pomocí umělé inteligenci, ani v roce 59 nebyl 31. červen. A pikantní je to, že to nemáte asi, podle mě, jak opravit, protože už jednu smlouvu s Prahou 10 na toto datum narození paní Xxxxx má uzavřenou. Takže nemáme nic, čeho bychom se chytli, aby to bylo správně. Takže pokud paní není nějaký unikát a skutečně není narozena 31. 6. 1959, anebo nemáte nějaký lepší identifikátor, tak se obávám, že to usnesení není hlasovatelné.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Sekal Martin, prosím.

Pan Sekal: Já bych chtěl říci, že od dob Gaia Julia Caesara opravdu červen nemůže mít více než 30 dnů.

Starosta Martin Valovič: Takže já dávám slovo panu předkladateli, nebo dáme pauzu? Tak já prosím pětiminutovou pauzu.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, budeme pokračovat. Já bych dal slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Problém s tím datem narození byl vyřešen. Tím, jak se rodné číslo píše u žen ve formátu plus 50 v měsíci, tak to je to 6006. Já teď čekám, až mi paní Xxxxx pošle kopii občanky a je to takhle jednoduché. To znamená, já bych navrhoval, že do usnesení v bodu římská I, arabská 1 měním z 31. 6. 1959 na 31. 10. 1959. Stejně tak je to v arabské dvojce stejného usnesení u té římské jedničky. To znamená, zase se tam mění z měsíce 6 na měsíc 10. V důvodovce to nevidím. Smlouva tu... není. A to je za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže tím jste ten bod narovnal, pane místostarosto?

Pan Pek: Já se domnívám, že jednoznačně. Je tam správně sídlo, nebo adresa té žadatelky. To datum narození je také vysvětleno.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám... Pardon, ještě? Tak ještě dáme 5 minut pauzu, prosím. Dejte pauzu 5 minut.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, ještě přidáváme 5minutovou pauzu.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojďme zaujmout místa v sále, budeme pokračovat v projednávání otevřeného bodu.

Já bych předal slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji, já jenom hlásím, že mám potvrzení od žadatelky smskou, že opravdu ten datum narození je ten, jak jsme předtím tady řekli. To znamená, 31. 10. 1959. A jak už jsem předtím avizoval, prosím, takto změnit všechny ty zmínky v usnesení.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já mám pocit, že teď právě pan Pek řekl osobní údaje na mikrofon, v onlinu. To není špatně? To není veřejný údaj, to není osobní údaj, pane místostarosto?

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já dám takovou revoluční myšlenku. Nešlo by tohle řešit třeba na komisích, nebo na Radě, abyste měli správné usnesení? Že byste to někdo třeba kontrolovali? Že by si to někdo třeba přečetl, nebo víc lidí? To je fakt trapné, tady 20 minut mít přestávky na každý bod. Minule jsme debatovali bod dvě hodiny, aby ho pak předkladatel stáhl, že se nestydíte. Kdybyste se aspoň omluvili, ale teď tady nám akorát předkladatel suše oznámí, že dostal smsku s datem narození. Jestli se někdo dívá, každý máte plat, já nevím, 80.000, nebo 100.000, nebo kolik, je vás tam 9, nikdo z vás si to nepřečte. Sedíte jak 9 Měsíčků, nebo 12 Měsíčků, a tady máme akorát přestávky. Fakt je to nedůstojné.

Starosta Martin Valovič: Já bych se ohradil, že tady někdo vysedává, jak to říkáte vy, pane zastupiteli. A opětovně vás žádám, abyste upustil od těch invektiv. Opakovaně vás o to žádám. Vy jste advokát, víte, jak se máte chovat. Kdybyste byl někde v soudní síni, takhle tam hovořil, tak asi vás brzo pan předseda senátu vyprovodí. Takže prosím, chovejte se s úctou k tomuto tělesu. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já s vámi souhlasím, mělo by se s námi jednat s úctou, a ne nám předkládat neustále takovéto materiály. Je tady něco špatně. Zřejmě ta paní Petřinová, co je vedoucí toho oddělení, nezvládá svoji práci. Je to tady pokaždé. Pana Březinu, když jsem tady hledala, chtěla jsem se ho zeptat, dřív to bylo hospodářství, tak mi bylo řečeno, že už nikdy není ve 3 hodiny v práci, že už nikde není, že ho nemám šanci dohnat.

Takže já bych vás prosila, pane starosto, aby vzhledem k vaší nějaké vážnosti, udělejte si na úřadu pořádek. Není možné, aby každý tisk měl chybu, takže vyměňte buď šéfa oddělení, nebo šéfa odboru, ale něco je špatně. Za nás neexistovalo, aby takové chyby byly. Mohlo se to stát, ale ne v každém tisku.

Takže já prosím a žádám, abyste do příště provedli nápravu, aby ty tisky, které tu byly, byly v takovém stavu, aby se o nich dalo hlasovat. Aby měly, co mají. Je to věc odpovědného radního, aby si to zkontroloval, a pod ním odborného vedoucího dobrý den nebo odboru. Jestliže vám to neustále dává špatně, tak asi byste se s ním měli rozloučit. Není přece možné, a to je tady na denním pořádku. Na nočním, říká tady dokonce kolega Narovec.

Pamatuji si, jak jste tady měli prezentaci, kdy jste rozdávali v rozpočtu miliardy. Na každém slidu bylo o tři nuly víc, nikdo jste se nad tím nepozastavil, nikdo jste to neviděl. Dneska jsem tu měla tepelné hospodářství, které advokátní kancelář, které jste to zadali, na Tender Arenu, jako teplotní hospodářství. To si to nikdo zase nepřečte?

Tak já vás znovu žádám, stáhněte ty tisky, které máte opět špatně. Není možné, aby se na smsku tady opravovaly tisky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedající. Já myslím, že na to upozorňuji velmi kulantně. Ono totiž u toho soudu, když o tom tak mluvíme, tak tam totiž není možné, aby byl třeba soudce na okresním soudu a soudce na krajském soudu. Ale bohužel, vy tady máte radního, který to zjevně nestíhá, protože má tolik funkcí. Sedí na všech židlích, na které mu to dovolíte, a pak to tady takhle vypadá. Každé jedno zastupitelstvo, a dneska už vlastně skoro každý jeden tisk jsou s chybami, vadami, nedoloženými podklady, podklady doloženými pozdě...

Vždyť vám to přece musí vadit také. My tady půlku času upozorňujeme na faktické chyby, že něco chybí, že je něco špatně. Vůbec se tady nebavíme o tom, jestli tady třeba něco prodávat, nebo jak by se ta městská část měla spravovat. My tady většinu času upozorňujeme na to, že máte vadné

podklady, že vám tam něco chybí. A vyplývá z toho to, že si ty materiály nikdo ani nepřečte. Ani vám to nestojí za to, abyste si přečetly ty materiály, které předkládáte zastupitelstvu do Rady.

Ta zastupitelstva jsou jednou za tři měsíce, a pak tady jsme u bodu číslo 10 v 10 hodin večer. A máme přestávky kvůli tomu, že předkládající volá nějaké paní, kdy se narodila. Vám to fakt nepřipadá, že to je špatně?

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych chtěla jenom krátce. Když jste zmiňovali ten soud, tak abyste věděli, že když přijde podání k soudu, tak je tam přesný pořadník. A podle toho pořadníku je to tomu soudci přiřazeno. Když jsem pozvaná na ex offo, ustanovená, zase – policie má pořadník advokátů a zve podle pořadníku. Nemůže si dovolit někoho přeskočit nebo někoho neoslovit. Vy tady máte neustále problémy se znaleckými posudky, a nenapadlo vás si zavést ten systém, že byste měli pořadník a přidělovali podle pořadníku, schválili ho třeba zastupitelstvem? Že byste si dali třeba schválit to pořadí znalců a že byste to tak přidělovali, když jste se tady ptali, že nevíte, jak to máte dělat? Že byste si vzali z Ministerstva spravedlnosti seznam znalců v těch oborech a tam byste je prostě oslovovali? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Tak já jenom krátce ještě k tomu znaleckému posudku. Tady vidíte, jak opět je ten znalecký posudek i úplně někde jinde než ta cenová mapa, která z logiky té cenové mapy, tak, jak funguje, tak je zpožděná. A velice často jsou ty částky v ní uvedené nižší, než je cena v místě a čase obvyklá. A tady vám vyšla cenová mapa výrazně vyšší, skoro dvojnásobně, než ten znalecký posudek.

A chci jen upozornit na detail, že i třeba tady prodáváte zahradu za 16.000 Kč/m. Zahradu jenom, kde si paní bude parkovat auto, za 16.000 Kč/m. V dalších tiscích budete navrhovat prodej pozemků nutných pro development výškových budov, nebo velikých budov s hustou zástavbou, za 10.000 Kč/m. Tak jenom teď tady na to chci znovu poukázat, jak špatné budou i ty další tisky, kdy tady paní prodáváte pozemek na parkování za 16.000. A to ještě je to jenom podle té cenové mapy, která je nízká. A potom budou následovat tisky, kde skutečně za development za 10.000 je úplně mimo realitu dnešní doby.

Tak to jenom chci ukázat i tady na tom tisku, jak absurdní ty ceny u těch velkých developerských prodejů budou. A u projektů, které plánujete za chvíli, to bude ještě větší sranda.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. A ještě se obracím na pana předkladatele, jestli bude chtít závěrečné slovo.

Pan Pek: Prodáváme za vyšší cenu z těch dvou mezi znaleckým posudkem a cenovou mapou.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Jenom se zeptám pana předkladatele, že tedy budeme dělat ty dvě změny na straně číslo 2, kde budeme tedy upravovat ten měsíc, ano? Tak já to radši ještě načtu, kde ty změny jsou a jak se upravují.

Takže jsme tedy v bodě s označením číslo 10 a budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2, s dvěma změnami. První změna je v bodě římská I: „schvaluje 1.1“, kde v datumu narození není ta číslovka 6, ale je tam číslovka 10 v měsíci. A to samé máme v bodě římská I, arabská 2. Zase zde máme datum narození a v měsíci nebude číslo 6, nýbrž 10.

Tak doufám, že to je takto každému jasné. A, pane starosto, já vás tedy poprosím, abyste s těmito změnami dal o tomto návrhu usnesení hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji a prosím o spuštění hlasování k tomuto návrhu s načtenými změnami.

Pro 25, proti 5, zdržel se 1, nehlasovalo 9.
Návrh byl přijat.

Takže já děkuji a předávám opět slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl:

11

K návrhu na prodej pozemků parc. č. 2239/69 o výměře 229 m² a parc. č. 2239/68 o výměře 100 m², oddělených z pozemku parc. č. 2239/1 a prodej pozemku parc. č. 2239/26 o výměře 39 m², vzniklého oddělením části pozemku parc. č. 2239/3 o výměře 29 m² a scelením s částí pozemku parc. č. 2239/26 o výměře 10 m² dle geometrického plánu č. 2319/130/2024 ze dne 6. 11. 2024, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, společnosti Vršovice Park, s. r. o.

A já předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jde o prodej dohromady 368 m² za cenu dle znaleckého posudku 3.945.000 korun. V rámci znaleckého posudku od PKF Apogeo jsme si nechali udělat od AP Appraisal, s.r.o., řekněme, odborné vyjádření, zda tento znalecký posudek vyhovuje. A závěrem je, že znalecký posudek od firmy PKF Apogeo s tím AS, IČO, atd., je z hlediska odborné vnitřní konzistence a použitelnosti pro účely ocenění pozemku zpracován přiměřeně.

Tím doufám, že vyvracím nějaké námitky k posudku. A to je asi za mě do předkladu všechno.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu do tohoto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se samozřejmě vyjádřím k té ceně, která zase nekoresponduje s tím územím. Ale já bych se tady chtěla zeptat, když si přečtu „schvaluje uzavření kupní smlouvy“, atd., sečtu si tady ty výměry, tak mi vyjde na 1. stránce, jestli tedy umím počítat, 407 metrů. Pak se tady v textu na něco odkazujeme a když sečtu ten odstavec nad tou tabulkou, tak mi vyjde 439 metrů. A pak mám tabulku a mám 368 metrů? Já nevím, já se omlouvám, ale můžete mi to nějak vysvětlit? Protože já tomu vůbec nerozumím teď.

A tady vlastně vypisujete, „schvaluje“, atd., na 1. straně nový bod, když si udělám součet 229 a 100 a 39 a 20 a 10 je 407. Pak čtu to samé, snažila jsem se to nějak odškrtnat podle čísel, nad tou tabulkou mám 229, 129, 42, 39, to je 439. A potom mám tabulku, a mám 368. Tady já jsem si chtěla vydělit vlastně tu cenu, potom máte částku 3.945.000. Můžete mi k tomu říct nějaké stanovisko, co si z toho mám vybrat?

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan předkladatel.

Paní Šimová: Já tomu teď nerozumím, já vůbec nevím.

Pan Pek: Když se podíváte na název toho materiálu a pečlivě po tom půjdete, tak je to správně. To znamená, jeden pozemek má výměru 229 metrů. Pak je to pozemek o výměře 100 metrů čtverečních. A pak třetí pozemek má 39 metrů čtverečních. A těch 39 metrů čtverečních vzniklo

oddělením části pozemku, to je ta výměra 29 metrů. Ty už nesmíte nikam přičítat. A další o výměře 10 metrů čtverečních.

To znamená, v tom názvu toho materiálu, kde se ty výměry pak samozřejmě opakují v celém tom materiálu, tak jeden pozemek, těch 39 metrů, je součet 29 metrů a 10 metrů. Ten první pozemek je těch původních 229, tak, jak je na tom 1. řádku, a ten druhý pozemek je těch 100 metrů čtverečních.

Paní Šímová: (*Hovoří bez mikrofonu.*) (...) když z toho vyjmu, to tedy vůbec se už v tom neorientuji... Co je těch 42 tam navíc? Tak to nechápu vůbec. Nad tou tabulkou. Ne, to nejde dopočítat vůbec, to je strašně udělané. To opravdu fakt, abychom seděli nad tím s kalkulačkou...

Pan Pek: To nejde udělat lépe. Vy tam těch 39 metrů vkládáte...

Paní Šímová: Ale. (*Smích*) Nenenene, podívejte se nad tu tabulku, kde jsme si všechno řekli, je tam 229, 100 a 39, takže 29 už... Ale je tam nějakých 42, to prostě zase se sebou nekomunikuje. Já jsem to sčítala asi 10krát. Už jsem si myslela, že jsem blázen. A potom tam dáte tohle, dobře, ale co tam zase dělá těch 42? Vždyť to vůbec nikam nepatří. Já jsem se to snažila... No ne, to fakt takhle nejde přece.

A z toho samozřejmě potom vznikají všechny tyhle naše dohady, protože my se chceme na to připravit. Čteme to, věnujeme tomu čas, a vůbec nikam se nedostaneme. Přesně tak, od toho se také odvíjí ta cena, kterou my si kontrolujeme, analyzujeme atd. Já jsem neuvolněná, tzn., že já tomu věnuji strašně času. Sedím tady do rána, ráno mám před sebou služební cestu, a co materiál, to zbytečná přestávka. To přece opravdu je vůči nám absolutně nekorektní.

Já chápu, že se to může občas stát, ale tohle už je 5., nebo 6. materiál a bude to pokračovat. Tak to nepředkládejte, když to nemáte dobře. Tohle přece nejde, abychom měli přestávku u každého bodu, abychom dělali... A minule jste mě tady napomenuli, že tady zmiňuji paní B. C. Petřinovou, ale já si nemůžu pomoci, já ji tady zase vidím u těch materiálů napsanou. Já samozřejmě vím, že se to skládá z práce mnoha úředníků, nikoho nechci tady poškodit, ale není vůči nám korektní, abychom tady opravovali vám přece všechny materiály. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já vám z té šlamastyky, pane Peku, pomůžu. Když vám řeknu to, co vám teď řeknu, ale budete mě muset poslouchat, protože ono je to dost složité. Chvilíčku vydržím. Já se omlouvám. Tak já to řeknu někomu jinému, oni vám to potom... Pane starosto, já to řeknu vám.

Když se podíváte, tak prodáváme 3 pozemky. Teď mluvím o 2. řádku toho usnesení, ten poslední pozemek 2239/26 o výměře 39 metrů. Pak je tam čárka a geneze, jak ten pozemek vznikl. Ale ten pozemek má svoje číslo a svůj počet metrů. A tenhle pozemek 2239/26 zkrátka nemáte ve znaleckém posudku.

A i v té tabulce hned na druhé straně v důvodové zprávě máte těch 39 metrů přisouzených k pozemku 2239/3. A ne k pozemku 2239/26. Tahle chyba se provází celým znaleckým posudkem, takže je to špatně identifikováno už v tom znaleckém posudku. Vy jste to potom propsali sem a tady to máte prostě špatně.

Já se omlouvám, tohle je podle mého názoru chyba nezhojitelná celého toho tisku. To je k té fakticitě. A teď ještě se vyjádřím k té ceně. Teď se ještě vyjádřím k té ceně. A ta je 10.720 Kč/m. Cena 10.720 Kč/m pro developerský projekt, který tam má vzniknout, je zcela mimo realitu Prahy. Vždyť to musí být přece tady každému jasné. Už jsme tady dneska narazili na spoustu podobných tisků.

Tady paní, kdy jste si spolu psali to datum narození, 16.000 na metr pozemček na parkování u rodinného domu. Řešili jsme tady Bohdalec. Sami jste viděli, co se tam dá postavit, jaké tam jsou komplikace. Je to mnohem dál od komunikace, mnohem dál od tramvaje, mnohem dál od autobusu,

je to na úplně nedostupném místě. A tam vám ten posudek vyšel na 21.000 Kč/m. A ten koeficient toho zastavění je tam *nižší*. *Nižší* koeficient zastavění. Postavíte tam těch bytů mnohem méně, ale cena vám vyjde dvojnásobná.

Zkrátka, cena 10.000 Kč/m pro developerský projekt v Praze je cena špatná, zcela evidentně. Neříkám, že záměrně, ale už se to tomu záměru blíží. Přece není možné nám předložit tisk pro developerský projekt za 10.000 Kč/m.

Jedna ze součástí kauzy, kdy dneska vypukl soud, je kauza Dozimetr. A tam si můžete vzpomenout na pozemky v nových Holešovicích, kde kolem toho lítaly úplatky v hodnotě až 50 milionů korun v různých tranších, vyplácených podle cen. A tam ty ceny pozemku byly výrazně přes 25.000 Kč/m už tenkrát, a ještě se jim vyplatilo uplácet 50 milionů. A to bylo mnohem dřív.

Zkrátka, 10.000 Kč/m v Praze je nesmysl. Vždyť kolik stojí teď nová zástavba na metr bytu, 200.000? A těch bytů tam je několik nad sebou. A vy chcete 10.000 Kč/m pozemku pro stavbu developerského projektu? To prostě není dobře. A je to vaše odpovědnost, abyste tohle pohlídal. Tohle je skutečně ztráta, vyčíslitelná ztráta pro městskou část. A už spolu tady nějakou dobu koexistujeme, pracujeme, a víte, že já to tak nenechám. Já prostě nenechám prodat pozemek města za 10.000 Kč/m pro development. Udělám všechno pro to, abych to dokázal vám, abych to dokázal občanům, abych to dokázal magistrátu, že ta cena má být výrazně vyšší. Říkám to se vším vědomím toho, jak to je. Protože 10.000 za metr je skutečně cena mimo.

Podívejte se na Malínská, víte, kolik to tam vyšlo? 130.000 Kč/m, jestli se nepletu. A to ještě má ten, co to koupil, tu zátěž, tu budovu, kterou musí zdemolovat. Zhruba od tohoto pozemku ve vzdálenosti vzdušnou čarou 300 metrů máte radnici. Ta radnice je tam také zátěž. Eden je také zátěž. Víte, kolik to tam vychází na metr? 10.000? Těžko.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka... Pardon, tak slovo má pan předkladatel.

Pan Pek: Tam je opravdu chyba v té důvodovce v tom obdélníčku, že to má být 2239/26. Za to děkuji. Problém je samozřejmě, že přestože ten znalecký posudek pak počítá s těmi správnými pozemky, tak se tam propaguje stejná chyba toho pozemku. Tím pádem já nejsem schopen to prokázat, že je to správně. V tomto smyslu to stahuji a děkuji za upozornění. Je to vlastně asi v podstatě malichernost, ale samozřejmě musí to být správně.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a předávám opět slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl materiálem s označením číslo 12.

Pan Pek: Navrhuji sloučení diskuse k bodům 12., 13.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte hlasování ke sloučení rozpravy k těmto dvěma bodům.

Pro 25, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Takže děkuji, schváleno, předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům 12 a 13, tedy k návrhům:

Sloučené body č. 12 a 13

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2822/6, parc. č. 2822/5, parc. č. 2822/4, parc. č. 2822/3, parc. č. 2822/88, parc. č. 2822/87 a pozemku parc. č. 2838/127 odděleného z pozemku parc. č. 2838/75 a pozemek parc. č. 2838/128 odděleného z pozemku parc. č. 2838/76 dle geometrického plánu č. 4948-82/2023, v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 193 v k. ú. Strašnice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na listu vlastnictví č. 11631 v k. ú. Strašnice, obec Praha, v souladu se zásadami pro prodej pozemků souvisejících s 1. – 12. etapou privatizace a návrhu na prodej pozemku parc. č. 2078/577 o výměře 321 m² odděleného geometrickým plánem č. 4230-121/2024 z pozemku parc. č. 2078/314, vše v katastrálním území Záběhlce, obec Praha, který je součástí vymezeného pozemkového celku č. 283 v k. ú. Záběhlce, obec Praha, Bytovému družstvu Naděje, IČO 25077583 se sídlem Sněženková 2584/19, Záběhlce, 106 00 Praha 10, v souladu se zásadami pro prodej pozemků souvisejících s 1. – 12. etapou privatizace.

A já předávám slovo panu předkladateli, aby nás provedl těmito dvěma body. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Ten bod č. 12, tak, jak to pan starosta načetl, jde o prodej za cenu dle zásad pro prodej pozemků. To znamená, není to v tomto smyslu cena tržní, ale je daná těmi etapami privatizace. A je to tak i v důvodové zprávě, na druhé straně důvodové zprávy vysvětleno. A nevím, co k tomu dalšího ří

ct.

K tomu bodu č. 13 je to opět dané tím, že původně v rámci toho privatizovaného celku to nešlo prodat najednou. Hlavní město Praha nám ten pozemek, který teď prodáváme, poté světilo. A je to opět cena stanovena tou cenou podle zásad. To odůvodnění odchylky od ceny obvyklé je v tom materiálu odůvodněno.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Já v tuto chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu. Jako první se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla krátce promluvit k tomu materiálu 12. Tam tedy popisujete tu situaci s tím odprodejem. Já bych chtěla říci, že vlastně ten geometrický plán, který je tam udělán, tak že to projednání je časově omezeno. Když si to otočím na 1. stranu, tak je tam projednání v KUR z roku 2008 a v KMN z roku 2023.

Projednání takového materiálu je časově omezené. Usnesení výboru platí jen k určitému jednání. Pokud se návrh nepodaří uzavřít, je nutné tento celý proces zopakovat. A tady potom píšete, roku 2008, kdy se odehrávalo už nevím přesně co, to znamená, před 17 lety, kdy byly ceny pozemků někde úplně jinde, legislativa NLZ také jinde, orgány městské části mají mandát před 4 roky. Přijde mi tedy, že usnesení výboru z roku 2008 nemůže být považováno za platný mandát.

Ráda bych tady uplatnila časovou nepoužitelnost takového usnesení, nebo vůbec stanoviska. A z toho roku 2008 je starší než jedno volební období. Takže považuji to, že předložíte stanovisko z KURu z roku 2008 a stanovisko z KMN z roku 2023 k tomuto tak závažnému materiálu za naprosto nerelevantní.

Potom bych chtěla k tomu materiálu 13 říci něco o tom, že vlastně to vypracování geometrického plánu v roce 2024 znamená, že se fakticky připravuje nový právní titul k prodeji. Pokud se tedy mění předmět, oddělený nový pozemek, záměr nemůže platit z roku 2002. To si myslím, že je vážná slabina. Vy se tady samozřejmě odkazujete na ty odchylky a tak dále, ale tohle si myslím, že u tohoto návrhu je nutné, aby odpovídal principu hospodárného nakládání s majetkem obce, jak ukládá § 38 zákona o obcích. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu. Ty dříve vymezené celky jsme nikdy neměnili. A stejně tak jsme to brali za dané, že se řídíme těmi zásadami privatizace. A nikdy jsme těch 250 korun za související pozemky podle té poslední cenové úpravy prostě neměnili. To je materiál, který odpovídá všem materiálům, které tady historicky v rámci dovyřešení těch různých restitučních nároků, duplicit, teď mě nenapadá, jaké jiné důvody byly, nedosvětlení těch pozemků byly. A stejně tak, když tam v rámci digitalizace těch map došlo k nějakému přesnějšimu dovyměření té části pozemku, o kterou se jedná, ale jedná se vlastně o ten pozemek tak, jak to bylo míněno v tom prvním vymezení toho privatizovaného celku, tak není to poprvé, co tam došlo k nějaké nepodstatné změně výměry, dané tím, že se to upravovalo podle přesnějšiho měření pozdějšiho.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom využil možná přítomnosti pana vedoucího Kanceláře hlavního architekta, jestli by nám k tomu dokázal říct nějakou praxi, která je zavedená v tom, jestli se tam vrací ty věci na KUR tady z té doby v podobných případech, nebo ne. Nebo jestli bereme automaticky to pravidlo, že to je nějaké historické rozhodnutí v rámci dotažení těch historických restů. Zavolejte prosím pana architekta.

Pan Zákostelný: Sám si nevybavuji případ, kdy by se to do té naší komise vracelo, když se tahle ta věc řešila.

Starosta Martin Valovič: Já si to nepamatuji také. Co jsem měl územní rozvoj v minulých letech, tak si nepamatuji, že bychom tam rekriminovali na KURu takovouto starou věc. Vždycky se to bralo jako rozhodnutí, které se vztahovalo k tomu jednotlivému úkonu. Takže další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem vám naznačoval, že spojovat takhle body je úplný nesmysl. To jste si mohli ověřit v těch minulých bodech. Takže já vám teď řeknu připomínky k oběma, ať se s tím pan předkladatel vypořádá, jak bude chtít.

V tisku č. 12 je zvláštní, že ta nájemní smlouva je uzavřena až 12. měsíc roku 2024, kdy se to tady samozřejmě těm lidem dávalo za nízkou cenu. I myslím si z toho titulu, že právě celou dobu od té doby, než se jim to mohlo převést, až do současnosti platili nájem. Tady to vypadá, že ta smlouva – to si nechám vysvětlit, já tam mám jen omezené informace – se uzavřela až 12/2024, ta nájemní na ty pozemky.

Ale co mě zaráží ještě o něco víc, jestli jsem to správně pochopil, tak v tom bodu 12 schvalujeme uzavření budoucí kupní smlouvy na pozemky, které nejsou naše. Prostě na pozemky, které ještě nebyly svěřeny magistrátem, jsou magistrátu. A já si myslím, že tohle při všem očekávání toho, jak magistrát rozhoduje, není správný postup, udělat budoucí kupní smlouvu na pozemky, které nemáme ve správě.

To je k bodu 12, tak to prosím o vysvětlení ještě před ukončením diskuse, ať to kdyžtak můžeme rozvést. A k bodu č. 13, tak ten považuji za ještě horší. Ten jsem navrhoval i vyřadit z programu jednání. Tam máte přiložený protokol městské části, když se ty pozemky svěřovaly.

A tam se výslovně píše, že „Městská část není oprávněna převést pozemek na jiné osoby, vyjma...“ a teď to jsou čísla: „Sněženková 2579, 2582, 2583 a 2580“. Ale tohle je 2584. Takže pokud pořád v tom statutu platí ta podmínka, kterou vám dal magistrát při tom svěření, a je uvedena v tom protokolu, tak tady pro to bytové družstvo prostě nemáte možnost ho převést. Tolik můj první příspěvek. Děkuji za odpovědi. Kdyžtak se pak přihlásím prosím podruhé, tak neuzavírejte diskusi, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěla k tomu, co jsem říkala.

Tak vlastně v té dvanáctce je KUR z roku 2008, KMN z roku 2023, ve třináctce je KUR z roku 2007. A tady sedí spousta zastupitelů, kteří tu sedí první volební období, a já nevím, z čeho vycházíte. Ale řekněte mi prosím, co je za problém tyhle materiály, i když je doděláváte, dovyřešíte, prostě máte dobrou vůli, tak dobře, ano, proč je nedáte k aktuálnímu projednání?

Dáte si to do Rady, pak to vidíme my tady, pak tady zase vznikají úplně zbytečně tyhle třenice. Proč se to nedá na ten KUR? Proč se to nedá tam, kam se to dát má? Našly by se všechny tyhle chyby, na které vás upozorňujeme. A naprosto zbytečně se tady zase bavíme o tom, že to bylo projednané někdy v roce 2008 nebo 2007.

Já vůbec nerozumím tady tomu. Vždyť přece, pane Ing. Peku, já si pamatuji, kdy vy jste nám připomínkoval jako opoziční člen materiály. To muselo být „špígl nýgl“. Jakmile tam byla jedna chybička, tak jste upozorňoval na jedno písmenko. Samozřejmě, my jsme to brali, protože to tak má být, ale řekněte mi, co je v tom za problém nechat to aktuálně projednávat tak, aby všem zastupitelům tady to bylo jasné, abychom měli všechny informace, abychom věděli, o co se jedná, abychom tomu rozuměli a případně vás mohli včas na to upozornit. I na těch komisích a výborech, protože proto jsou ty komise a výbory, protože to jsou poradní orgány Rady a zastupitelstva.

Tak mi vysvětlete, proč tady pořád dokola tohle máme podstupovat? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem si tady v tom tisku 13 teď našla Přílohu č. 5, „Stanovisko KUR“. A já už jsem pochopila, proč se to nemusí znovu dávat KUR. Protože je to podepsané tehdejšími předsedou komise územního rozvoje panem Tomášem Hrdličkou. Takže já už vůbec nemám pochybnost o tom, že to všechno proběhlo v pořádku.

Ale hlavně on se tady odkazuje a doporučuje projednání v komisi majetkové. A já třeba tady už tu komisi majetkovou vůbec nevidím. A musím říct, když jsem ten podpis viděla, tak jsem se trochu orosila. A rozhodně už pro ten tisk nebudu hlasovat, protože si dovedu představit, jak to v roce 2007 asi na KURu tady vypadalo. Tak možná bych to doporučila všem ostatním, aby zvážili svůj hlas pod to. Děkuji.

Pan Pek: Já bych chtěl zopakovat to, co tady říkal pan architekt Zákostelný, který říkal, že nikdy v životě jsme se tady neodchýlili od těch prodejů podle těch privatizačních celků. A máme na to v rámci těch zásad i usnesení zastupitelstva, které nikdo nezrušil.

My tady máme nové usnesení KMN, které je aktualizované právě poté, co nám řekneme ty pozemky byly odsouhlaseny. S tím, že ještě tam byla námitka k nájemní smlouvě, která je zřejmě náhradou nájemní smlouvy předchozí. A ta nájemní smlouva to ve svém těle zmiňuje, že předtím tam byla nájemní smlouva s platností 45 let, jak potvrdí i právník městské části, pan Mgr. Staněk, kterému tímto dávám slovo, aby to ještě jednou zopakoval. Prosím.

Pan Staněk: Pardon, já bych jenom technicky odkázal na stranu 2 té nájemní smlouvy, která je přiložena v tom materiálu, kde je uvedeno, že pronajímatel prohlašuje, že 18. 11. 1996 uzavřel s Bytovým družstvem Sečská 5 + 7 nájemní smlouvu na 45 let na předmětné pozemky.

Ta nová smlouva, která je přiložena v tomhle materiálu, tu starou zjevně jenom nahradila. O nic víc tam nejde. Já jen bych poznamenal, že tohle bych věděl i tak, protože jsem se kdysi zabýval výměníkovými stanicemi v těch domech. A vím, že ta družstva z těch starých dávek privatizace ty nájemné smlouvy měla. Měla je od začátku. To je jenom poznámka na okraj. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já vyhláším pětiminutovou pauzu, prosím.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, ještě prosím pauzu 5 minut.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže ještě prosím 5 minut. 5 minut pauza ještě.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, děkuji za trpělivost. Pauza skončila. A já bych předal slovo panu předkladateli a pak tam je přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Pek: My jsme to tady sáhodlouze řešili s panem Staňkem, jako právníkem, i s paní tajemnicí. A v podstatě to SVJ Naděje je vlastníkem obou dvou těch domů, které mají různá čísla popisná. A zároveň ten pozemek zasahuje jak před ten dům, co má ten statut dořešen, tak před ten dům, co ten statut dořešen nemá, ale je to jeden společný technický celek.

Ale to si myslím, alespoň jsem to tak pochopil z té diskuse s paní tajemnicí, s právníkem a s OMP, tak spíše jde o to, že ani v jednom z těchto dvou materiálů není ta finální kupní smlouva. A naopak se to dává zajistit uzavřením smluv v tom znění, nebo v tom, co chceme, v tom usnesení, dává Radě.

To znamená, pokud součástí smlouvy musí být případné dosvědění konkrétního jednoho pozemku nebo konkrétní částí odděleného pozemku, nebo jakkoli to nazveme, tak pokud je to potřeba, tak bez toho, aniž by ten statut byl změněn, nemůžeme dostat tomu usnesení. A pak samozřejmě bychom museli přinést revokační usnesení, kdy ten materiál zrušíme.

Ale to, aby Rada zajistila plnění tohoto zastupitelstva, to není problém. Pokud máme zajistit plnění zastupitelstva, musíme ho zajistit i tak, že bude naplněn statut. To znamená, ta kontrola toho statutu tam vždycky musí proběhnout. A pokud nám město v nějakém časovém limitu, jak ho máme tady určený, a máme na to víc jak rok, pokud nám město případnou změnu statutu neschválí, tak samozřejmě nemůžeme naplnit to usnesení zastupitelstva. A potom se to sem za ten rok vrátí a případně se to bude revokovat a zruší se to.

Na tohle si myslím, že právo máme. Ale ještě bych dal slovo teď nevím, komu to paní tajemnice uložila?

Starosta Martin Valovič: Pan Staněk. Pan Staněk je připravený na to ještě zareagovat. Takže prosím, zapněte pana Staňka. Děkuji.

Pan Staněk: Děkuji, já bych jenom poznamenal k této situaci, že jde v podstatě o výklad statutu hlavního města Prahy, který nedá nikdo jiný než hlavní město Praha. Tudíž Magistrát HMP, a to tím, že nám buď vydá, nebo nevydá doložku správnosti podaného návrhu na vklad.

To znamená, za mě bych doporučoval vzhledem k tomu, že ta parcela skutečně přiléhá k tomu číslu parcelnímu a popisnému, které je uvedeno v tom statutu, a není tam žádná vymezená hranice, kterou by přiléhala k tomu domu, který tam jmenován není, tak já bych doporučoval ten návrh tak, jak je předložen, schválit. Smlouvu podepsat, poslat to na magistrát s doložkou na tu doložku. A buď to magistrát schválí a tím vyloží, že tedy skutečně jsme postupovali správně, nebo případně tu doložku nevydá. A pak nám ale magistrát musí sdělit, že máme požádat o změnu statutu.

Rovnou jít žádat o změnu statutu a odkládat rozhodnutí mně připadá v tomto případě kontraproduktivní. A hlavně tu celou věc ještě více zdrží, podle mého názoru.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane magistře, za váš výklad. Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já už se zase možná budu opakovat, ale vážně se vám zdá, že tady rušíme málo usnesení zastupitelstva? Že plán je ten něco schválit, pak počkat, pak to zase rušit? Nechcete se třeba dotázat na magistrát, jak to tedy je? A pak přijít do zastupitelstva a mít to schválené? Nebo mít to správně? Řešili jsme tady tu pokutu, já už ani nevím, jestli tahle Rada dělá něco úmyslně vlastně. Vy to tady tak jako házete, vůbec nikdo nic neví, není nic správně.

Teď se tady dozvíme, tak to zkusíme a pošleme to na magistrát, tam to snad vědí. Tak jako stejně si to asi schválíte, ale divím se koaličním zastupitelům, že to všechno odhlasují tak, jak jim to tady dáte. Teď jsme zase čekali 20 minut, abychom zjistili, že to uděláme a uvidíme. Tak jestli chcete pokusem, omylem vládnout? To je asi všechno, co k tomu mám.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já ve srovnání s tím, co tady předtím všechno zaznělo, tak já přicházím jenom s drobnou troškou nápomoci vám. Jelikož máte špatně uvedená data v důvodové zprávě, a to u obou smluv. Když se podíváte, kolegové, na stranu 6 příloh, tak ty smlouvy byly uzavřené sice 26., ale ne dubna, nýbrž února. Kupodivu rok je správně.

Takže tady máte ten odstavec 2. odshora, potažmo 3., tak je tam v obou případech 26.4. Když se podíváte do příloh, v obou případech je to strana 6, tak je tam 26. únor 2014, nikoliv duben. Když už to budete opravovat, to by také stálo za korekturu. Možná je to tím, že bylo zrušeno to právní oddělení na začátku volebního období, které nám v minulém odvádělo spoustu...

Ale tam je datum snad platné v den, kdy se to uzavřelo. Doložka je sice pěkná věc, ale tady máte vyloženě uvedeno... Tak to máte ale v té důvodové zprávě upřesnit, pane kolego, že to je na základě doložky. Ale tady jasně odkazujete na to, že to bylo ten den uzavřeno. Já nevím, paní doktorka třeba je právník, tak smlouva se uzavírá v určitý den a doložka je následně, ne? Tak ale by to bylo korektní uvést v té důvodové zprávě.

Ne, tak je to asi v tom, co tady zaznělo, je to možná technikálie, ale člověk už je obezřetný před tím, když nám něco předkládáte. Je to strašně drobným písmem teda. A ještě blbě... blbě... *(Dohadování s kolegy.)* Takže směrodatné je datum zde. Tak jenom pro příště, abyste to věděl.

Starosta Martin Valovič: Takže já dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já to nebudu komplikovat, já oba dva ty materiály stahuji a poprosím paní tajemnici, ať si udělá na úřadu pořádek. Rád jsem pomohl.

Starosta Martin Valovič: Takže materiály jsou tedy staženy. Takže děkuji a prosím pana místostarostu Tomáše Peka o předklad k návrhu:

14

Návrh prodeje id. Spoluvlastnického podílu ve výši 1/5 na pozemku parc. č. 557, k. ú. Strašnice, obec Praha, jehož součástí je stavba č. p. 63, a id. Spoluvlastnického podílu ve výši 1/5 na pozemku parc. č. 558, k. ú. Strašnice, obec Praha, většinovému vlastníkovi

A já dávám slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji, ta výše toho pětínového podílu byla znaleckým posudkem odhadnuta na 3.572.600 korun. Jinak vlastně všechno je pokryto tím názvem toho materiálu. V materiálu máte samozřejmě, komu to převádíme. Máme k tomu stanovisko OMP i stanovisko KMN, i kdy to prošlo Radou.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za předklad k tomuto materiálu a otevírám k němu diskusi. Technicky se hlásí pan Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Já bych jenom poprosil pana místostarostu, aby mluvil víc do mikrofonu. Opravdu ho neslyším ani já, a to sedím tady v 1. řadě.

Starosta Martin Valovič: Tak ano, děkuji. Takže do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já se zeptám, tady je to přímý prodej, ale já jsem měl zato, že tam je jenom jeden ten většinový vlastník. Ale oni tam jsou dva ti vlastníci ještě v té zbývající nemovitosti.

Tady je namístě otázka, proč to prodáváme jenom jednomu? A jestli o to nemá zájem i ten druhý? A jestli by třeba za ten podíl nezaplatil městu větší částku? To je podle mě zcela relevantní otázka, jestli se to prověřovalo. Protože když tam jsou dva, tak jeden má $\frac{3}{5}$, my máme $\frac{1}{5}$ a pak tam zbývá vlastník ještě s $\frac{1}{5}$. A pro toho vlastníka s tou $\frac{1}{5}$ to samozřejmě ještě může mít nějakou hodnotu, nějaký důvod. Já nevím, jaké tam mají vztahy, ne vztahy, ale pokud se to neprověří, rozhodnout jenom o prodeji jednomu z těch vlastníků mně přijde zvláštní. A zároveň ještě tím, když to je prodej takhle napřímo a jenom zase za znalecký posudek.

A ještě se chci zeptat, jestli platili nájemné za tu $\frac{1}{5}$? Já jsem tu informaci tam v tom tisku nenašel. Nevím, jestli jsem hledal špatně, ale ani stát neprodává svůj majetek někomu, kdo mu neplatil nájemné, případně za 3 roky zpátky, stát je ještě tvrdší vyjednávač, ten chce většinou všechno nájemné, ani se nezajímá jenom o ty 3 roky, anebo chce i 10 let. Ale tady bych prosil o informaci ještě před uzavřením diskuse, jak to je? Jestli tedy to nájemné bylo placeno, nebo nebylo. A jak bylo vybíráno mezi těmi spoluvlastníky, proč zrovna tomu, a ne tomu druhému? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já dávám slovo panu předkladateli. Pardon, tak ještě se hlásí pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, já mám na to navazující dotaz.

V tom usnesení je, že se schvaluje prodej většinovému vlastníkov. Já nevím, jestli individualizace, napsat, že většinový vlastník, podle mého názoru není dostatečná. Vždycky tam určíme konkrétní osoby, kdo to je. Ten většinový vlastník se klidně může změnit, dokonce to může vlastně přestat být většinový vlastník, když se to zprocesuje. Takže myslím, že by v tom usnesení měla být konkrétní osoba, na kterou se to vztahuje.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za příspěvek. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Pane starosto, vy to strašně chrlíte. Já jsem potřeboval, co na tohle pan místostarosta řekne. Protože to je přesně ta věc, kterou my jsme tady měli. Většinovému vlastníkov tam podle mě to usnesení takhle udělané být prostě nemůže. My tady teď schválíme prodej většinovému vlastníkov, než se to provede, pan Pek koupí v tom domě většinový podíl a vlastně to prodáme jemu? To takhle nejde. To se na mě nezlobte, takhle to usnesení podle mě formulováno být nemůže. Musí tam být jasně komu.

A pořád ještě platí ta moje otázka, jak ten člověk byl vybraný? Jestli to bylo nabídnuto tomu druhému? Tady je hodně otázek v tom tisku. Ale to usnesení podle mě takhle, jak správně říkal David Satke, je nekonkrétní. Co s tím chcete dělat? Já bych to stáhl, navrhuji stažení. Procedurální návrh o stažení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já se musím návrhového výboru zeptat, jestli je možné hlasovat o stažení materiálu? To je na předkladateli. Neměli bychom asi hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, já odpovím tady panu starostovi. Nemůžeme hlasovat o tom, co bude dělat pan předkladatel. To je čistě jeho věc.

Starosta Martin Valovič: Zastupitelstvo nemůže navrhopvat stažení materiálu, o tom rozhoduje předkladatel.

Pan Beneš: Tak to je do příště procedurální návrh v tom případě.

Pan Adam Štěpánek: Tohle hlasovat můžeme.

Starosta Martin Valovič: Poprosím na mikrofon, co chcete tedy hlasovat, pane zastupiteli?

Pan Beneš: Přerušit bod číslo 14 do příště.

Starosta Martin Valovič: Takže nechávám hlasovat o tomto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.
Návrh nebyl přijat.

Tak s technickou poznámkou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak já dávám návrh, aby se hned hlasovalo a nebyla udělána přestávka, protože to už přestává všechno. Pokud teď vyhlásíte přestávku, tak už si děláte srandu.

Pan Pek: Já jsem tady dostal informace od OMP, od pana vedoucího, i to mám potvrzeno od pana Staňka, že v rámci těch podílových vlastnictví na té nemovitosti, tak, jak je to tady, v tom případě není nárok na předkupní právo.

My nejsme nuceni to nabídnout tomu druhému minoritnímu vlastníkovi, ale aby bylo učiněno věci zadost, tak to tomu druhému také ještě nabídneme. S tím, že ta základní cena bude cenou ze znaleckého posudku. To je jediné, co já v tom můžu udělat. Tím pádem v tomto smyslu to rád stáhnou a nabídneme to tomu druhému menšinovému vlastníkovi.

Starosta Martin Valovič: Takže bod je stažen. Takže já děkuji, předávám opět slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl materiálem s označením číslo 15.

15

K návrhu na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. – garážím stojícím na pozemcích parc. č. 806/397 a parc. č. 806/398, k. ú. Malešice, obec Praha

Pan Pek: Další 3 materiály se týkají neuplatnění využití nabídky předkupního práva garáží. Nebudu číst, o jaká čísla popisná se jedná a poprosím o sloučení diskuse k těmto 3 bodům.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím o sloučení rozpravy k těmto 3 bodům – 15, 16, 17.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

A tady akorát kolega Šutka reklamoval, že mu to mělo svítit zeleně. Takže je sloučená rozprava. Já předávám slovo panu Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům 15, 16, 17, tedy:

15

K návrhu na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. – garážím stojícím na pozemcích parc. č. 806/397 a parc. č. 806/398, k. ú. Malešice, obec Praha

16

K návrhu na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím, stojícím na pozemcích parc. č. 2193/14 a parc. č. 2193/8, k. ú. Vršovice, obec Praha

17

K návrhu na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 2193/5, k. ú. Vršovice, obec Praha

Já tímto předávám slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Ve všech případech navrhujeme nevyužít to předkupní právo, přestože na to máme koncepční materiál. Lhůty návratnosti té investice jsou dlouhé, a navíc nemáme žádný prostor, jak případně to vlastnictví sjednotit v celých těch blocích garáží, které tam jsou.

Nejhorší je to snad v té Limuzské, kde to jde úplně mimo nás, ale i u těch ostatních materiálů, kde jsou dvě garáže a potom jedna garáž, tak nemáme šanci to nějak sjednotit. A proto to nechceme koupit, protože máme samozřejmě jiné priority v tom, na co budeme peníze vydávat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad panu místostarostovi a otevírám diskusi k těmto 3 bodům. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na úvod mám pro vás dobrou zprávu. V těchto 3 tiscích nemám žádnou chybu, která by bránila jejich faktickému schválení. Nicméně je tam dle mého názoru minimálně v bodu 15 chyba čistě ekonomická.

Tady je nám předkládán návrh na předkupní právo na nákup garáží za 300.000 korun, ale to jsou, kolegové, dvě garáže. Dvě garáže na Limuzské, kde teď bude velká výstavba kousíček od tamtoho. Jedna garáž za 150.000 korun. Ty garáže mají novou střechu podle snímků z ortofotomap. Každopádně jedna garáž za 150.000 korun je hluboko pod cenou tržní.

Všechny ty ostatní tisky, které tam vidíte, a víme to všichni, už jsme tady těch garáží schválili desítky, se ohybují na Praze 10 kolem 500.000 korun za jednu garáž. Takže v momentě, kdy tady máte dvě garáže za 300, tzn. jednu za 150.000 korun, tak je to zvláštní. A není to zvláštní jen tak samo sebou, že by skutečně byly špatné. Ne. Tam totiž, když se podíváte do té smlouvy kupní, tak to prodává Autoklub Janka, zastoupená panem Petrem Vlasákem, a na straně kupujícího je pan Petr Vlasák.

To je nákup pan Petr Vlasák sobě, který z nějakého Autoklubu zkrátka dle mého názoru možná i pod cenou vyvádí dokonce dvě garáže. On sám možná může čelit nějakému problému, protože skutečně to není cena za garáž v místě a čase obvyklá. Kupuje si to on sám z Autoklubu, kde on sám je předsedou. Takže podle mého názoru tento tisk č. 15, zrovna tento tisk č. 15, nejenom tedy, že on

tu smlouvu už uzavřel v roce 2024 někdy zkraje, takže už ta doba na to, aby nás oslovil, podle mě utekla, takže my teď máme poměrně dost času na to zjištění, jestli to chceme koupit, nebo nechceme.

To je můj laický názor, budu rád, když mi to kolegové advokáti potvrdí. Ale hlavně my na tomhle tisku můžeme vydělat spoustu peněz jako městská část. Jenom tím, že to koupíme, využijeme předkupní právo a obratem ty garáže za 500.000 prodáme. Pokud to neučiníme, tak je to podle mě ztráta, zcela jednoznačná, vyčíslená.

Podle mého názoru, a jestli se to potvrdí, tady u toho tisku my bychom si mohli vzít ještě čas. Tam nás pravděpodobně netlačí ta tříměsíční lhůta. Udělat si normálně znalecký posudek na ty garáže, zjistit, jaká je jejich cena v místě a čase obvyklá, využít toho, koupit je a pak je prostě prodat. A máte v tu chvíli 700.000 zisk, anebo ztrátu. Vidíte to, na pokutu, mi tady radí kolegové. Je to 700.000, takže tady můžete udělat další ztrátu 700.000, pokud nevyužijete to předkupní právo. Mně to přijde celkem jednoznačné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu reagovat. V tom bodu č. 15 ta žádost o vyjádření se k uplatnění předkupního práva byla doručena městské části v červenci 2025. A od tohoto data se odvíjejí ty 3 měsíce, kdy na to můžeme reagovat. V rámci toho, že způsobujeme městské části škodu, když se rozhodneme něco nekoupit, tak to není. My nemusíme kupovat něco, co se nám může zdát výhodné, nebo může zdát nevýhodné. To je normálně rozhodováním zastupitelstva, buď kupujeme, nebo nekupujeme. A bude to tady buď 45:0, nebo v jakémkoli jiném poměru. Popřípadě, když nedospějeme k výsledku, tak nekupujeme.

Ale my nemáme žádnou povinnost, když nám někdo něco nabídne, to akceptovat. Protože ani nemáme jistotu, že to nějak prodáme, neznáme stav té garáže nijak dopodrobna. A to, jestli pan Vlasák je v nějakém Autoklubu, nebo je kdokoli jiný, to je mi tedy úplně jedno. A jestli on má problémy s tím, jak si to mezi sebou překupuje, to se nás ale vůbec netýká. To je jeho vlastní záležitost.

Důležité je, aby ta transakce byla dána na vědomí městské části, aby případně v těch třech měsících dalo najevo svůj zájem o to to koupit, nebo nekoupit. Navrženo to bylo jako nekoupit, a to je legitimní. Tady nemůže městské části z povahy věci vzniknout jakákoli škoda, protože jsme plně suverénní v tom, jestli ten odkup budeme akceptovat, nebo nebudeme akceptovat. A je to čistě na vyjádření tohoto tělesa, jestli chce, nebo nechce.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za upřesnění, další do diskuse pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já si nemyslím, že to je úplně tak. Máte postupovat s nějakou péčí řádného hospodáře. A pokud je možnost nakoupit v rámci toho předkupního práva garáže zjevně pod cenou, tak myslím, že by to Rada měla navrhnout, že se to využije. Proč by městská část nemohla využít tak dobré nabídky. Já vím, že asi nejste na to zvyklí, jednat ve prospěch městské části, ale tady se to přímo nabízí.

Ta částka není nikterak vysoká. A vlastně to dokládají i ty veškeré ostatní předkupní nabídky, které běžně neschvalujeme. Reálné ceny garáží jsou násobně vyšší, než je tady nabízeno městské části. Takže pokud by se to nevyužilo, tak je to podle mě poškození městské části.

Pan Pek: Tohle je úplná demagogie.

Pan Satke: Já jsem ještě nedomluvil ale. Takže to demagogie podle mého názoru není. Já nemám důvod věřit tomu, že vy víte, co děláte, pokud jste tady většinu materiálů stáhl, pane místostarosto. Opravdu si myslím, že to, co je navrhováno, je opět špatně, byť tentokrát je to aspoň projednatelné. Ale ten závěr zastupitelstva by měl být v tomto konkrétním případě jiný. Měl by tedy

být, že městská část schvaluje využití nabídky předkupního práva. Takže já navrhu protinávrh, který je vlastně totožný v textu. Akorát v tom bodu 1, pod bod 1 místo „nevyužití nabídky předkupního práva“ je „využití nabídky předkupního práva.“ Tak a teď můžete reagovat.

Starosta Martin Valovič: Tak slovo má pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Já jsem vlastně strašně rád, že jste to, pane Satke, pane zastupiteli, takhle navrhl. A teď otevřu jiné téma, které tady je. My tím, že jsme vlastníky pozemku, tak můžeme využít toho předkupního práva a nabýt tu garáž. Poté, kdybychom to jako sloučený vlastník prodávali, tak už bychom to nemohli prodat jenom jako tu garáž, ale prodávali bychom to zároveň s tím pozemkem. Tím pádem se dostáváme do úplně jiného gardu, do jiného modu. To je doufám srozumitelné.

Zadruhé, tady nás od začátku peskujete, jak nemáme znalecké posudky a nemáme všechno, a teď navrhuje koupit garáže, aniž pro to máte jakýkoli posudek. To znamená, tady v tom případě vy navrhuje něco, co máme koupit, pouze na základě toho, že vy jste možná přesvědčen, že je to výhodné.

Ale opět říkám, v rámci péče řádného hospodáře my nemáme povinnost nakupovat brambory za 3,50, když všude jinde na trhu jsou za 20 korun. To je úplně mimo hru. A ten „znalečák“ tady nemáme, a to sjednocení té budovy s tím pozemkem my pak dále nemůžeme prodávat tu budovu samotnou. Maximálně můžeme tu garáž pronajímat, nebo to můžeme prodat jako celek.

A ještě je potřeba říct, že tím, když my tohle předkupní právo odmítneme, tak pro toho nového vlastníka tam trvá ta povinnost s námi uzavřít nájemní smlouvu, tak, jak to máme v zásadách, popřípadě pokud by tu smlouvu neuzavřel, tak je to z jeho strany bezdůvodné obohacení a my to můžeme řádně vymáhat podle běžné ceny pronájmu garáží, jak to z toho vyjde.

To znamená, já opravdu tomu nerozumím. Samozřejmě já vám nemůžu bránit, abyste navrhl usnesení, že si to máme koupit. Ale pokud mi říkáte, že potřebujete k tomu kvalitní znalecké posudky, tak to, co navrhuje, říkám všem zastupitelům, je bez jakéhokoli ověření té ceny.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy tady peskujete opozičního zastupitele, ale to byla vaše práce, aby tam ten znalecký posudek byl. To tedy byla, pane Peku. Kdo jiný měl zajistit, aby tam byl ten znalecký posudek? Zkrátka, od toho tam jste. To bychom tady mohli schvalovat kulatý razítko. Mohli by tady sedět znalci? Ne, sedíme tady jako zastupitelé, vy jako radní, a pokud je nějaká taková anomálie, jako že jich není moc, ale tohle anomálie je, tak je vaše povinnost, abyste prověřil to, jestli to pro město je výhodné, nebo není.

Je. Jak můžete říct, že to není výhodné? Každá garáž je tu za 500.000, i na našem pozemku. Ještě jsem neviděl garáž pod 300. Tady je garáž za 150. Já vám nabídnu 400.000, že je koupím, a máte 100.000 škodu hned. A kdyby to někdo nabízel vám, tak byste to také nevyužil? Já bych to využil. Kdyby mi někdo nabízel dvě tyhle garáže, každou po 150.000, tak bych to okamžitě udělal.

A to je totiž ten rozdíl mezi mým přístupem ke správě města a vaším. To je ten rozdíl v tom přístupu, protože vy se nechováte tak, jak byste se choval doma. Jak byste to dělal co nejlépe. Co nejlépe. Tady je úplně jasné, že udělat to co nejlépe, znamená to využít. Ale vy jste to hlavně měl prověřit tím znaleckým posudkem. A vyšlo by vám to. Ale vy jste to neudělal, vy jste to zanedbal.

Milí zastupitelé, schvalujeme to tady všichni. Všichni snad víte, že ceny garáží jsou kolem půl milionu, plus mínus padesát tisíc, sto tisíc maximálně. Ale rozhodně jsme tady neschvalovali a nevyužili předkupního práva za garáž, která by byla za sto padesát tisíc korun. To využít musíme.

A tam by vůbec nevadilo potom tu garáž... Naopak, my v celé řadě těch garáží máme poslední dva pozeměčky. Ty malé, právě pod těmito dvěma garážemi. Takže my bychom to koupili za tři sta

tisíc, a podle mého názoru i s tím pozemkem by se ta garáž prodala za sedm set až milion, protože by byla i s tím pozemkem. Takže bychom to prodali zhruba za dva miliony, úplně v klidu, si myslím.

A vůbec nic by se nestalo z pohledu územního rozvoje, z pohledu ničeho. Naopak, to majetkové vlastnictví by se tam ještě narovnálo. Že bychom neměli dva vykousnuté malé pozemky, jak je to tam na té mapě znázorněno, ty žluté, ty jsou naše, a všechny ty bílé už jsou prodané. Jen by se ta majetková situace vylepšila tam na místě. Jenom by se to zlepšilo. Ale vy jste se na to vyprdnul. Vy jste neudělal ten znalecký posudek a teď tady budete peskovat kolegu z opozice, že by to koupil bez posudku, když je skoro každému jasné, že by ta cena měla být nižší. Ale to jste měl zařídit vy. To jste měl tedy. A tím končím, protože to je marné dneska tady s vámi.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Kašpar.

Pan Kašpar: Jen mi, pane starosto, dovolte malé upřesnění, snad tu demagogii pana Beneše nějak zastavím. Nebo aspoň zpomalím. Protože přece městská část není zřízena za účelem obchodování s nemovitostmi. Nebo není to realitní společnost na generování zisku, má se starat o svěřený majetek a o něj pečovat. A má pečovat o veřejnou službu. A ne obchodovat s garážemi.

Starosta Martin Valovič: Tak také si dovolím upozornit kolegu na technickou poznámku. Ale dobře, bylo to poprvé, já vám to budu tolerovat. Tak paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já se přiznám, že také nechápu, proč pan místostarosta tady jde do pana magistra Satkeho kvůli tomu posudku. Z toho důvodu, že ani on nemůže vědět, jaká je cena té garáže. Jestli je výhodná, nebo nevýhodná. Vy tady říkáte, jak pan Satke může vědět, že to je výhodné, abychom využili toho předkupního práva, že to nemůžeme vědět, když nemáme znalecký posudek. Ale zrovna ani tak vy nemůžete vědět, jestli to je výhodné, nebo nevýhodné. Jak to, že ne?

Takže si myslím také, že byste měl nechat ten posudek ne tedy paní Marvanovou, ani Apogeo udělat, protože to by asi mohlo vyjít opravdu zvláštně, ale to, co tady navrhuje kolegové, hlavu a patu dává. Nemusíte být jako realitní kancelář, spoustu pozemků tady různě prodáváte, směňujete apod., a nikdo neříká, že jste realitní kancelář.

Já bych se tady pana Satkeho zastala, protože ani vy nemůžete vědět, jaká je hodnota těch garáží, jestli je to výhodné. A přikláníla bych se k tomu, aby se to přerušilo a zjistilo se, jestli to skutečně pro nás není výhodné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Já v podstatě zopakuji, co teď zaznělo od paní Kleslové. Já nerozumím tomu, jak na jedné straně říkáte, že to nemůžeme koupit, protože neznáme cenu těch garáží, takže 3 měsíce to leželo na úřadu a nikdo si toho nevšiml.

Tady se na každý metr čtvereční dělá znalecký posudek, ale tady se ten znalecký posudek neudělal. A současně v jedné větě v podstatě předkladatel řekne, že navrhuje nevyužít předkupního práva, protože ty garáže asi jsou bezcenné? Nebo nevím, nerozumím tomu. Fakt tomu nerozumím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Mně tenhle postup taky trochu přijde divný. Kdyby se udělal jeden posudek, vlastně by i stačil, takže by Rada a zastupitelstvo měly alespoň nějakou orientační cenu, za kolik se ty garáže zde pohybují. A není to o tom, že by snad městská část měla kšeftovat s garážemi a že by snad byla, či nebyla, založena za účelem dosahování zisku. To je samozřejmě nesmysl, ale

pokud takovou příležitost ta městská část má, objeví se v souvislosti s tím majetkem, který drží, tak samozřejmě by měla pečlivě zvážit, zdali to předkupní právo, kterým ze zákona disponuje, zdali není výhodné ho využít a třeba nějakým způsobem tu garáž držet.

Já jsem si tady v rychlosti našel nějaké ceny na Srealitách. Není tady toho moc, ale něco tady přece jenom je. V Michli garáž – půl milionu, na Průběžné garáž – milion dvě stě tisíc, Lopuchová – šest set tisíc... Takže ty garáže úplně bezcenné nejsou. Samozřejmě tohle jsou ceny s pozemky, takže si musíme trochu něco odečíst. Ale určitě za ten pakatel, za který se to nabízí, tak je to opravdu škoda to nevyužít.

A samozřejmě v tomhle má kolega Satke pravdu. Nejde o to, že by městská část byla povinná to odkupovat, ale pokud tu příležitost má, tak ta péče řádného hospodáře znamená, že by to rozhodnutí mělo být učiněno racionálně ve vztahu k nějakému ekonomickému zájmu.

To znamená, pokud můžu levně koupit, tak to prostě levně koupím. Protože mi ekonomicky nemůže vyjít jiná odpověď, než že bych to předkupní právo měl využít. Ale samozřejmě, abyste k tomuto závěru mohli dojít, tak je potřeba mít k tomu nějakou ekonomickou analýzu. A samozřejmě třeba i ten jeden znalecký posudek si nechat udělat. Pokud to ale k dispozici nemáte, tak nemůžete provést kvalifikovanou analýzu a nemůžete učinit ani kvalifikované rozhodnutí. A to nemůžeme samozřejmě učinit ani my tady v zastupitelstvu v tuhle chvíli, pokud nám nepředložíte všechny podklady důležité pro rozhodnutí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Já bych, pane kolego Kopecký, poprosil... Já jsem koukal, že ve všech třech případech těch garáží bylo hlasování v majetkové komisi a nebytových prostor v 6:0:0. To znamená, že i členka ANO byla pro to, aby se to nevyužilo. Tak to prosím uplatňujte tam, a ne až tady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, prosím, já udělám pauzu tady pro návrhový výbor a vy si to vyříkáte? Takže prosím, kolegové v 1. řadě, tak buď se zklidníte, nebo dám pauzu. Protože tady není slyšet svého slova. Tak další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ona v té věci je ještě jedna faktická. A ta je opravdu důležitá. To předkupní právo a ta žádost o to vyjádření k uplatnění předkupního práva má být totiž ze strany prodávajícího. A to je v tomhle případě Autoklub Janka. A to není pan Petr Vlasák, svým jménem jako kupující. Teď jsem tady ještě koukal do zákona. Skutečně je to tak.

On to zaprvé měl udělat už dávno, tu svoji povinnost nesplnili, takže my teď skutečně nejsme vázáni tříměsíční lhůtou, podle mého názoru. Poradte se ještě s právníky, ale zaprvé, i tahle ta žádost není správná, protože je ze strany kupujícího, nikoli prodávajícího. To jste si snad mohli všimnout, když jsem si všiml já.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem jenom nepochopila pana Maršálka, co tady předjímal hlasováním na majetkové komisi. Já jsem zastupitelka, pane Maršálku, já si rozhoduji tak, jak si ten tisk načtu. Tak mně tady nepodsouvejte, že bych měla hlasovat podle toho, jak někdo někde hlasuje. A ani nevím, jaké má podklady, protože máte v tom bordel! Celá koalice, máte tam opravdu takový bordel, to nebylo nikdy. A vy tady budete říkat, že tady paní Šimová pro něco hlasovala, kdoví, co jste tam dali za podklady. Asi žádné, tak toho nechte.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, zklidníme atmosféru, malinko ubereme. Ubereme, prosím. Další přihlášený s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak já jsem neslyšel žádné řešení, tak mně nezbyvá nic jiného než navrhnout přerušení tisku do příště. Procedurální hlasování.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování o přerušení tisku do příště.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.
Návrh nebyl přijat.

Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu. Je zavřená rozprava už, kolegové, nebudeme to vracet. Hlásí se pan předkladatel, jestli bude mít závěrečné slovo. Bylo to opravdu po, takže to tady nebudeme zkoušet, pane Kočí. Tak pan předkladatel se k tomu nějakým způsobem vyjádří určitě.

Pan Pek: To určitě. Vyjádřím se tím způsobem, že samozřejmě, pokud bude prohlasováno v tom bodu 15, že schvalujeme nevyužití té nabídky, tak potom, jak ukládá ukládací část toho usnesení, budeme informovat vlastníka těch budov. To znamená ten Autoklub. V tomto smyslu, pokud ten Autoklub bude rozporovat, že nám žádnou takovou žádost neposlal, že je to tedy levárna toho, kdo nám ji poslal, tak tím pádem se to v tomhle smyslu samo vyřeší.

Asi by bylo dobré ještě k tomu bodu 15 doříct jednu důležitou věc.

Starosta Martin Valovič: Ted' mluví pan předkladatel. Takže předkladatel ještě může mluvit.

Pan Pek: Jde o to, že tu žádost předkládá pan Vlasák kvůli tomu, že v té původní lhůtě, kdy to pan Vlasák nabyl, nebylo to právo nabídnuto a začala běžet ta tříletá lhůta. A pan Vlasák se tímhle snaží zahojit tu chybu Autoklubu, který nám to nedal k předkupu.

Starosta Martin Valovič: Takže já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Já bych poprosil o vyjádření pana Mgr. Staňka, aby nám k tomu něco řekl za návrhový výbor, za právní pohled v této věci.

Pan Staněk: Ještě jednou dobrý večer. Já bych k tomu pouze poznamenal, že samozřejmě zastupitelstvo, má-li takovouto většinovou vůli, může rozhodnout o tom, že žádné předkupní právo neuplatníme. V tomto smyslu ten návrh usnesení samozřejmě je možné odhlasovat. Problém ale je, že tady ta nabídka toho předkupního práva podle mého názoru není tou nabídkou ve smyslu občanského zákoníku. Takže ve skutečnosti tu lhůtu pro to uplatnění, či rozhodnutí o neuplatnění, máme mnohem delší než ty tři měsíce.

A to je to, co bych k tomu jen poznamenal. Ale to usnesení tak, jak je předloženo, je hlasovatelné. Pouze říká, že my už ho uplatňovat nebudeme. A v momentě, kdybychom si na to později vzpomněli, tak bychom měli asi problém s tím uplatněním. To je celé. Děkuji.

Pan Adam Štěpánek: Já bych se technicky přihlásil a poprosil bych o 3 minuty pauzu, ať si to vyjasníme.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, dejme 5 minut pauzu.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, na svá místa, budeme pokračovat.

Kolegové, omlouvám se za tu pauzu, ještě se tady radil pan zpracovatel. Já bych poprosil, ještě, než začneme hlasovat, jenom pana Staňka, aby nám ještě jednou sdělil na mikrofon to jeho stanovisko.

Pan Staněk: Dobrý večer. Já pouze zopakuji to, co už jsem říkal. Pokud tady zastupitelstvo má většinovou vůli k vyjádření vůle nekupovat tu nemovitost, čili nevyužít to předkupní právo, tak samozřejmě to usnesení tak, jak je navrženo, lze hlasovat a lze ho schválit. V tom si myslím, že zastupitelstvu nemůže nikdo bránit a je to v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní, ještě, než přejdeme k hlasování o návrhu usnesení, tak zde máme protinávrh usnesení od pana zastupitele Satkeho. Ten protinávrh v tomto bodu, s označením 15, zní obdobně jako návrh usnesení tak, jak máte uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu, s těmito dvěma změnami.

1. „I.1.“ mění slovo „nevyužití nabídky“ na „využití nabídky“. A pak v „II. Ukládá I. Radě městské části zajistit informování vlastníka budov bez č. p./č. e. zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 623 pro k. ú. Malešice, obec Praha, stojících na pozemcích parc. č. 806/397 a parc. č. 806/398, vše v k. ú. Malešice, obec Praha, využití předkupního práva.“

Toto jsou dvě změny, takto zní i ten protinávrh, a o tom budeme hlasovat jako první. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování o tomto protinávru.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31.

Návrh nebyl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: A nyní tedy přistoupíme k návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce č. 2 předloženého materiálu s označením č. 15. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat k tomuto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 14, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Takže já děkuji a opět předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl materiálem s označením... Pardon, omlouvám se, sorry, takže máme ještě další dva body. Vracím slovo návrhovému výboru, pardon.

Pan Adam Štěpánek: Zde já jenom nevím, jestli zaznělo závěrečné slovo pana předkládajícího i k těmto ostatním dvěma bodům.

Starosta Martin Valovič: Bylo to ve společném předkladu, ano.

Pan Adam Štěpánek: Tak teď se tedy budeme zabývat bodem s označením č. 16. Zde jsme žádné protinávhrhy nebo jiné návrhy nedostali, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Takže prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní se budeme zabývat návrhem usnesení k bodu s označením č. 17. A opět budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uveden na stránce č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Tak a teď nastal ten okamžik, kdy bych opět mohl předat slovo panu I. místostarostovi, aby nás provedl bodem č. 18.

Pan Pek: Číslo 18 se týká směny pozemku. Já poprosím ještě o procesní hlasování, kdy budu slučovat předklad bodů 18 a 19.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování ke sloučení bodů 18 a 19.

Pro 25, proti 14, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Takže schváleno je. Já předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům 18 a 19, tedy k návrhu:

18

K návrhu na směnu pozemku parc. č. 2091/3 za část pozemku parc. č. 2092/5, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha

19

Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek parc. č. 2838/2, jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno s. r. o., IČO 22360794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10. Zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha

A předávám tímto slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Nejdřív se budu věnovat materiálu č. 18, který souvisí s tím, že máme Radou stanovenou strategii, jak chceme rozšiřovat naši veřejnou vybavenost. Je to ten

pozemek, který získáme, pokud odhlasujeme tuto směnu, pozemek o velikosti 2301 m² v lokalitě přímo hraničící s tím pozemkem, na kterém je náš nízkoopráh. A je to vhodná lokalita pro rozšíření naší veřejné vybavenosti. Ať už podle toho letošního nového usnesení Rady, tak podle nikdy nezrušených usnesení zastupitelstva, které bylo dané koncepcí rozvoje mateřských škol na území městské části Praha 10.

My do té směny dáváme 370 m² v té lokalitě. Tím, že získáme těch 2301 m, tak v rámci té transakce doplácíme částku 11.231.900 korun dle znaleckého posudku. Ještě bych chtěl doplnit, že tam jsou samozřejmě všechna stanoviska komisí. Je tam souhlas stavebního úřadu s dělením a scelením pozemků. A to je v tomto smyslu všechno.

A ten druhý materiál je podobný v tom, že se snažíme scelit nemovitosti v rámci toho areálu Štěchovické, kde vlastníme mateřskou školu. Ale nikdy jsme neměli možnost předtím získat tu související nemovitost, která bývala pravděpodobně jeslemi. A tudíž nám nebyla historicky svěřena. Zároveň tento objekt leží uprostřed velkých pozemků, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Domnívám se, že je samozřejmě vhodné tyto pozemky nabýt tak, abychom tam zaprvé mohli postavit v rámci veřejné vybavenosti něco vhodného. S tím, že předpokládám nutné odstranění té stavby, bohužel. Ale doufám, že ta koupě stojí za to i kvůli tomu, že tam můžeme vyřešit historické problémy s tím, co se v tom objektu teď děje.

My to budeme směňovat za pozemky, které jsme získali vypořádáním spoluvlastnictví při ulici Průběžná. Někdy před x-lety zpátky, podle mě dvě volební období zpátky, se ty nemovitosti rozdělily. Samostatný pozemek připadl městské části a druhá část pozemku s domem připadla těm druhým vlastníkům. Takže si myslím, že to je vlastně naplnění celého toho plánu, který už vznikl tehdy.

To znamená, že my jsme získali volný pozemek, který je zastavitelný. A měli jsme k té směně možnost něco nabídnout. Celkový doplatek činí 16.191 korun. A já doufám, že pokud tento materiál bude schválen, tak pak budeme schopni požádat hlavní město Prahu o svěření těch souvisejících pozemků. A i bychom měli s hlavním městem Praha dále spolupracovat na tom, jak ten zastavitelný pozemek využijeme pro veřejnou vybavenost, ať už městské části, či hl. m. Prahy. To je pro začátek všechno.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane místostarosto, za předklad těch dvou bodů a otevírám k nim rozpravu. Do té se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

Paní Šímová: Já děkuji za slovo, pane starosto. Tak jestli tomu dobře rozumím, tady je navržena ta změna, jak popisoval pan místostarosta. A budeme doplácet 11.231.900, je to tak?

A já bych tady k tomu chtěla říct v obecné rovině, když se na to dívám, je to takový bohužel záměr, nová školka atd. Ale z odborného hlediska tu zase máme znalecký posudek paní Marvanovou. A koeficienty, které tam používáme, neodrážejí aktuální stav trhu.

Pokud znalec použije staré údaje, tak výsledek už nemusí odpovídat reálné tržní hodnotě. Zopakuji tady, že obec má podle § 38, zákona o obcích povinnost hospodařit s majetkem účelně, hospodárně. Pokud je použit posudek s neaktuálními koeficienty, může to být zpochybněno i kontrolním výborem nebo NKÚ.

Ministerstvo financí doporučuje v těchto případech používat aktuální podklady ne starší 12 měsíců. Procházíme-li si posudek paní Marvanové, tak na straně 22 je použit koeficient ze 14. 3. 2024. A potom na straně 20 je koeficient z 31. 7. 2024. Posudek tedy je z mého pohledu metodicky vadný. Není zaručeno, že cena odpovídá aktuálnímu trhu. Zastupitelstvo může toto odložit, anebo si nechat vypracovat oponentní nový posudek.

A teď bych chtěla promluvit k tomu materiálu č. 19. Když jste to spojili, tak není jednoduché k tomu mluvit. Tam, jestli tomu dobře rozumím, tak se jedná také o směnu pozemků. A když tak mě opravte, já bych se chtěla zeptat k této směně. Tady píšete v textu: „Jedná se o strategicky zajímavou

nemovitost.“ Já jsem si tady našla fotodokumentaci na straně 37, jak ta nemovitost vypadá. Hrůzostrašně.

Vy jste vysvětlil, proč je strategická, ale jenom, abyste se podíval, jak vypadá. A proč to říkám? Kdo určil, že je strategicky zajímavá? Vy jste to tady nějak vysvětlil, ale dobře. A kolik bude stát ta rekonstrukce, aspoň přibližně, když nám tady tedy předkládáte takovouto výhodnou směnu.

A teď, když se podíváme na tabulku, tak vidíme, že my za to nabízíme zahradu 450 metrů. A to mě zaujalo, že ta zahrada má přípustné využití stavba pro bydlení. To znamená, že to je stavební parcela. Podíváme-li se na cenu, tak je to 10.080. V této lokalitě se pohybuje stavební parcela od 25.000 do 35.000. Je to stavební parcela. Jestliže má toto přípustné využití, je to stavební parcela. Je to napsáno v posudku.

Takže nechápu tady tuto cenu. Ale pořád přemýšlím, co se tím myslelo. Takže tady je podhodnocená, podle mě tedy, stavební parcela. Výsledek v té důvodové zprávě je, že my budeme doplácet společnosti Je to jedno 16.191.000 korun. Takže my nabudeme za 23.383.000 tuhle budovu, na kterou jsem se dívala, kterou vy považujete za strategicky zajímavou, ale nevíme, kolik nás bude stát její rekonstrukce. Oproti máme, když se podíváte na ty plánky, vidíte jasně, že to je parcela, podhodnocenou stavební parcelu. Ještě doplácíme té společnosti, která se toho asi ráda zbaví, 16.191.000, a to je výsledek té transakce.

Já bych chtěla, abyste se písemně vyjádřili, i na mikrofon, abyste mi objasnili tuhle žádost o směnu. A ještě je pro mě velice zajímavá věc, a to vůbec nechápu, jestli jste chtěli zaplatit co nejméně, tak když se podíváte na znalecký posudek Apogeo, který tam má tři vzorky prodeje. A to je velice zajímavé.

Ty vzorky prodeje, uskutečněného prodeje, jsou všechny uskutečněné v roce 2021. A jsou tam jakoby zajímavé věci. Spojuji. Tady třeba uvádíte naprosto neporovnatelné budovy. Podívejte se na to všichni, začíná to na straně 24. Špatný technický stav, já nevím, co to vůbec je za objekt, realizovaný prodej z roku 2021. Vzorek č. 2 naopak, tam je špatný technický stav, ale rozloha je nějakých 1470 metrů. Když se na to podíváte, co to je vůbec za budovu, já nevím, co to je. Něco, co se absolutně nedá s tímto porovnat. A vzorek číslo 3 je též realizovaný z roku 2021.

Chcete mi říct, že od roku 2021 se neprodalo nic, co by bylo srovnatelně stejné? Takže toto je podle mě asi také podhodnoceno. Takže jaký je výsledek toho celého? Já bych prosila, abyste se mi k tomu vyjádřili, jak na mikrofon, tak písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se chci vyjádřit k bodu 19, to je ta směna Štěchovická, spíše z pozice – nechci tady říkat, co říkala moje předřečnice, ale spíše se chci vyjádřit z hlediska radní pro bezpečnost.

Jsem za to rád a moc děkuji panu Pekovi, kolegovi, že se to podařilo nějakým způsobem takto dotáhnout. Určitě, myslím si, že celá Štěchovická to ocení. Určitě, paní kolegyně, můžete tleskat. Já jsem tam byl nedávno. Byl jsem tam v srpnu, když tam Policie ČR měla zásah. Bylo jich tam několik, teď tam byla naposledy akce, kdy jsem se byl na to podívat, a tahle nemovitost určitě není pro rekonstrukci, paní kolegyně. Myslím si, že ta budova určitě rekonstruovat nejde, ani ty lidi v tom, ale každopádně nějakým způsobem po té směně máme vliv na tento pozemek i na okolí nějakým způsobem to prostředí zlepšit.

Je to bezpečnostní riziko. Ti, co tam teď obývají tu budovu, je také riziko. Zkrátka jsem rád, že se to podařilo nějakým způsobem takhle dotáhnout. To je v tomto ohledu asi všechno a děkuji, že se to podařilo takhle.

Starosta Martin Valovič: Já bych to také doplnil pro paní zastupitelku. Ta věc se táhne už minimálně, co já pamatuji, celé minulé volební období. My jsme tady měli různé investory, kteří to

různě nabývali a různě to zase přeprořádali. A vždycky samozřejmě byl vyvíjen tlak, nebo jejich snaha na nás, abychom jim ten pozemek prodali.

Snažili jsme se to s hlavním městem zkombinovat, abychom to nějak sjednotili. Ale naopak, my jsme řekli, prodejte nám vy tu budovu, abychom to zase scelili my a mohli jsme tam rozvinout naši občanskou infrastrukturu. Jsem rád, že jsme to dotáhli do téhle fáze, že tenhle investor je srovnán s tím, že nám ten objekt prodá, respektive smění, a budeme to celé území moct nějakým způsobem konečně uchopit a nějak v zájmu městské části to dořešit.

Ta budova není určena k rekonstrukci, ta se samozřejmě bude muset odstranit a pak tam vybudovat v rámci občanské vybavenosti nějakou smysluplnou náplň. Ať už to budou školské infrastruktury nebo nějaké jiné. To je myslím důležité, abychom využili té příležitosti a dostali se k té nemovitosti.

Další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já vzhledem k pokročilé hodině, přece jen je 0:18, se pokusím být stručná. Ale nedá mi to, než abych zopakovala ty výtky ke znaleckým posudkům.

Protože v bodu č. 18 máme dva posudky od paní Marvanové, v bodu č. 19 máme dva posudky od firmy Apogeo. A je to pořád dokola to stejné. Bod č. 18, posudky paní Marvanové, platí všechny výtky, co jsem tady zmiňovala. Za mě nejhorší je to použití koeficientů. Budu to demonstrovat. Kdybyste si našli v Pdf, je to strana 107, tak jak ona s těmi porovnatelnými nemovitostmi pracuje.

Ona řekne, že nějaký pozemek v Michli je porovnatelný s tím naším, co ho oceňujeme. Pochybují, že by se nenašlo někde něco blíž. Ten pozemek se reálně prodal za 11.584 m², to znamená, že z toho vyplývá jednotková cena 18.835. A to by bylo asi nějak moc, když ona potřebuje, aby to vyšlo níž. Tak to pronásobí koeficientem 0,33. A najednou z 18.835 máme 6.215. Tadá! Náhodný generátor čísel.

Tak asi tak k těm posudkům paní Marvanové. To bych takhle mohla pitvat každé to číslo. A posudky Apogeo v bodu č. 19, tak ty já už jsem tady minule rozebírala. To jsou totiž úplně dva stejné posudky, co jsme tady měli minule. V jednom, jak už zmiňovala paní Šimová, jsou vlastně všechny ty porovnatelné nemovitosti prodávané v roce 2021. V tom druhém posudku tam máme dokonce nemovitost z roku 2020. Gratuluji. A potom tam máme dokonce zamíchanou nabídkovou cenu mezi realizované ceny. To už jsem tady také zmiňovala. Nabídkovou cenu si na Sreality může napsat kdokoliv jakoukoliv chce. To já tam můžu teď vytvořit imaginární dům a dát si tam cenu, nevím, 40.000. Respektive za pozemek si dát cenu 40.000 na metr a může to tam začít vstupovat.

Takže za mě, opět opakuji, z důvodů nevhodných posudků rozhodně já nebudu hlasovat ani pro ten tisk č. 18, ani pro ten tisk č. 19. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy mi to ztěžujete spojováním těch tisků. Nevím, proč to pořád děláte, co vás k tomu tíhne, když potom v tom je takový zmatek. A máte v tom už tak dost velký zmatek. Ale tady jste mi to vlastně trochu opět ulehčili, aniž byste to věděli. Zaprvé, budu mít myslím víc příspěvků, ale to je jedno.

Zadruhé, tady máte dva pozemky, dvě VV. V jednom případě nabýváme za 5.500 na metr a v druhém za 35.000 na metr. Tady vy máte sami to porovnání. Oba ty tisky jste už stahovali, já jsem doufal, že je opravíte. Ten první, tu 18 jste dle mého názoru upravili a na škále nějakých hodných a zlých tisků je to ještě ten hodnější tisk. Ale ten druhý, to je další pekelný tisk, protože tam kolegové mluvili o těch posudcích. Ale pan starosta to tady teď řekl, ta budova se bude muset odstranit. Ta se nebude rekonstruovat.

A teď, jak jste to konstruovali vy dva? Jak jste konstruovali posudky na Eden a na Malínskou? Vždycky tu budovu, která se bude muset odstranit, jste naopak odčítali ještě od ceny toho pozemku.

Od ceny toho pozemku, vy jste řekli, to je zátěž, to ještě bude muset ten, kdo si to koupí, tak to ještě bude muset odstranit. A takhle vy jste nechali konstruovat, mimochodem, že to bylo právě Apogeo, jste nechávali konstruovat ty posudky, že ty nemovitosti ještě odečetli z ceny toho pozemku jako zátěž.

Takže vy tady v jednom tisku, v té 18, relativně hodný tisk, za 5.500 směna, to je ještě dobré za pozemek. Ale tady vy VVčkový pozemek chcete nakupovat za 34.000 na metr a ten na bydlení prodávat za 15. Vždyť je to úplně bizarní, na hlavu postavené. Jak tohle můžete, pane Peku, vůbec předložit? Minule jste to stáhl, neměl jste na to podporu v koalici, a teď to předložíte znovu úplně stejně. Já jsem myslel, že to vylepšíte.

A k tomu znaleckému posudku, kolegyně to tady říkala, ty vzorky, tam je úplně krásná nová škola, opravená, kterou prodával pan starosta Portlík nějaké univerzitě. A potom je tam třeba pozemek, který prodával Hrdlička Hrdličkovi. Já vím, že on má k Apogeu blízko, ale to je pozemek, který prodávají ovlivněné osoby.

To je mimochodem další podmínka znaleckých posudků, poučím vás, ty znalecké posudky, ty prodeje, a to ten znalec musí ověřit, nesmí být ovlivněné. Nesmí to být majetkově spřízněné osoby, které si to prodávají. To znamená, dvě společnosti majetkově propojené jsou ovlivněný posudek. Protože tam může být cena úplně jakkoliv stanovena, nemusí být vůbec tržní, může tam být nějaký zápočet něčeho. Tam to je výslovně zakázané to používat v těch znaleckých posudcích. A zrovna ten vzoreček číslo 2 je Hrdlička Hrdličkovi. A ten vzorek číslo 3 je úplně krásná nová škola.

A vy tohle porovnáte s budovou, o které pan starosta tady řekne, že se musí odstranit. Kolegyně se dobře ptala, jestli ji chcete opravovat, jak to máte vymyšlené. Ne, pan starosta mi tady nahrál na smeč před malým okamžikem, že řekl, že ta budova se musí odstranit. Já si to myslím také, neměl jsem na to důkaz, teď už je to na stenoáznamu. Ta budova se musí odstranit a kupujeme ji jenom za cenu pozemku. A ta budova je navíc přítěž pro nás a náklad.

Takže vy úplně čistý pozemek bez nákladu tady kupujete nebo směňujete v tom 1. tisku za 5.500 na metr, je to také VVčko, tomu rozumím a nebudu se tady stavět za barikády. Ale tady, v bodu č. 19, ten samý pozemek kupujete za 35.000 na metr, ještě se zátěží, a ještě na základě ohnutého znaleckého posudku. Já se omlouvám, ale ten tisk č. 19 je na čisté stažení. A jestli tohle nevidí pan Pek, tak není kompetentní na tu funkci, promiňte mi to.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já rozumím panu Lojdovi, protože tato budova s tímto pozemkem byla čistá spekulace už od doby, kdy to koupila ta první společnost od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Když jsme to my chtěli koupit, já jako starostka na školku, tak to bylo za záhadných okolností prodáno nějakým lidem, kteří tam pak dělali divné věci. Víím, že tam vždycky byla špatná bezpečnostní situace. Dělali jsme tam bezpečnostní opatření, kdy tam byla ubytovna s podivnými lidmi. Policie ČR mi ani neumožnila jít dovnitř, než to prohlídne, protože říkali, že se jim někde podařilo najít samopaly, takže tomu rozumím.

A rozumím, že z vašeho hlediska to berete za úspěch. Ale tady končíme. Tady skutečně končíme. A pak už se nedomnívám, že to, co se děje dál, je náhoda. To už není náhoda. Já už se tady dokonce domnívám, že tady už jde o úmyslný trestný čin, který tady někdo předvádí. Protože není náhoda, aby Apogeo a paní Marvanová dělaly neustále posudky.

A firma Apogeo dělá i pro hlavní město Prahu. A myslím, že už přestane, protože na majetkovém výboru už jsme zjistili takových nesrovnalostí, že se domnívám, že už ji nebude používat ani hlavní město. Používal ji pan Rak a myslím si, že už ta éra tam snad skončí. Takže já už si myslím, že zde nejde jenom o náhodu, že nejde jenom o přehlédnutí, pane Peku, pane místostarosto, v tomto případě, ale že tady jde skutečně o úmysl. Tady už nejde o nedbalost.

Protože toto nám předložit v takovémto poměru už nemůže být náhoda. A je to naše poslední varování v tomto případě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, já už jsem to tady dneska několikrát říkal, ještě to pro jistotu zopakuji jednou.

Nelze se skrývat za mantrou znaleckých posudků a za mantrou toho, že má někdo razítko. To se za to v nějakých jednotlivých individuálních případech můžete skrýt, říct, ano, měl jsem znalecký posudek, na základě toho jsem se rozhodoval. Ale pokud jste upozorněni na to, že ten znalecký posudek, byť je opatřen znaleckým razítkem a znaleckou doložkou, má určité vady, tak se za to potom skrýt nemůžete, pokud to někdo bude řešit dále.

Takže ještě jednou, aby to opravdu nezapadlo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já vás chci upozornit, že jsem si všiml, že na tom materiálu se od minule fakt nic nezměnilo, protože vám zůstaly překlapy v usnesení. Je tam „Chudenický“, místo „Chudenická“ dvakrát. A pak máte renonc v čísle parcelním v předposledním odstavci. Nahoře píšete, že je to „parc. č. 2838/2“, aby se v předposledním odstavci uvádělo číslo „2838/46“.

Ale to je asi v kontextu toho, co tady zaznělo od mých předřečníků opravdu detail. Já jsem tam v té budově byl také několikrát, s městskou i se státní policií, a vím, jak to tam vypadalo a kdo tam přebýval. A já chci tímto říct, že tou koupí bychom převzali na sebe jako městská část ta bezpečnostní rizika v té ruině.

Tady pan Čásenský na začátku zastupitelstvo, a za to děkuji, zmiňoval, jak řeší finanční prostředky na rozšíření školské infrastruktury, jak s vámi řeší priority, co teď a co potom, a my teď tady budeme kupovat ruinu, strategickou ruinu, na kterou se – troufnu si říct – finanční prostředky v nejbližších letech nenajdou.

Máte na to rok. Myslím si, že ta barabizna tam bude strašit mnohem déle než tohle volebním období. A já vím, že lidi v okolí jsou nešťastní z toho, kdo se tam stahuje. Já kolem té budovy také chodím, vnímám tam to policejní auto poměrně často. A já odmítám, aby městská část přebírala na sebe riziko případného požáru. Nebo že se tam někdo předávkuje a bude tam nalezen a bude potřeba volat koronera.

My budeme muset řešit všechny ty nežádoucí externality, které tahle budova přitahuje. Já vám rozumím, pane Lojdo, že ta vize je, že to koupíme a předěláme na smysluplnou občanskou vybavenost, ale je to v tuto chvíli utopie. Jen si vzpomeňte, co pan Čásenský říkal. Tady se musí zvažovat hospodaření doslova, lidově řečeno, s každou korunou, abychom zajistili priority. Což chápu, zajistit dětem povinnou školní docházku, mít kapacity ve školských zařízeních. A my budeme kupovat strategickou ruinu a budeme přebírat na sebe tuhle odpovědnost za to, co se v ní všechno děje?

Je to hloupost finanční, jak tady řekli moji předřečníci. Smrdí to až za roh z hlediska nějakého klientelismu. A tady já přidávám třetí rovinu, která za mě není nevýznamná, protože, podívejte se jen na ten hotel v Malešicích. Přirovnání – nepatří nám, a občané se na nás obracejí. Chápu to. A teď my si vlastně koupíme majetek, který nám bude generovat problémy a my to budeme řešit.

Pane Lojdo, vy tam budete chodit hasit, když tam bude hořet? Nebo vy tam budete oživovat... Já vím, kdo tam vychází z toho areálu. Já se nechci dotknout lidské cti, ale to nejsou lidi, s kterými byste asi chtěl být v sousedství. A teď my budeme zaměstnávat úřednický aparát. Vzpomeňte si na Malínskou. Tam jsme se toho zbavovali. Tam jste slibovali obecní byty, a radši jste to prodali, protože se tam stahovali různí squateři. A tady najednou to jdete kupovat. A ta Malínská byla proti tomu zlatá. Tam se daly mříže, spící ochranka se „vymajzla“ a nějak to tam fungovalo.

Ale tady musíte ty mříže znovu všude dát, na tu barabiznu, protože ten plot je děravý. Já nevím, jestli jste tam byl? Přes ten plot jste lezl? Ne, nelezl, vám určitě otevřeli branku, v pořádku, ale chápete, že si kupujeme stroj na problémy? A letité. Městská část se není schopná starat o svůj majetek a budeme to vysvětlovat místním, proč s tím nic neděláme. Vždyť to není nic rozumného. Smrdí to až za roh, přiděláme si problémy, přijdeme o peníze. A na Marvanové ani na Apogeu si nic nevezmeme. Tam možná si vzal někdo jiný, protože to není možné, aby to bylo takhle...

Starosta Martin Valovič: Spojujete příspěvky?

Pan Kočí: Vždyť končím.

Starosta Martin Valovič: Pardon.

Pan Kočí: Nebud' hubatej, Davide.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Pane starosto, já bych chtěla navrhnout usnesení. „Zastupitelstvo MČ 10 ukládá tajemnici úřadu, paní Ing. Hatalové, aby s okamžitou platností zajistila ukončení spolupráce s PKF Apogeo, a. s., a znalkyní Ing. Dagmar Marvanovou.“

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený do rozpravy je pan místostarosta Zdeněk Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se vyjádřím, ale opět nebudu tady diskutovat o posudcích, jestli je to špatně, nebo ne. Já si myslím, že je to opravdu delší proces, a je tam změna vlastníků. A jsem rád, že se vůbec dospělo k té směně. Pro mě je to alfa a omega, že dokážeme nějakým způsobem participovat na budoucnosti tohoto území.

Mě vlastně vůbec nenapadlo a úplně mě udivuje, že to někdo vnímá jinak. Vy, pane kolego Kočí, tady říkáte, a nejen asi vy, že vlastně je to špatně, že já mám možnost vlastně něco ovlivnit. Ty bláho, já to vůbec nechápu, jak to myslíte? To je moje povinnost přece. Jestli mám někde možnost ovlivnit, kde nebude squat, kde se nebudou píchat drogy kamkoli, kde jsem to viděl v srpnu, kde nebude středověk, a vedle je školka, a když se bavím s celou Štěchovickou, tak mě by hanba fackovala, kdybych jim říkal: „Já s tím nemůžu nic dělat.“

Když mi někdo navrhuje směnu a dospějeme k té směně, tak mě by fakt hanba fackovala, abych někomu řekl: „Hele, já s tím nemůžu nic udělat.“ Tohle opravdu, to mi věřte, že jakmile ta směna projde, tak já tu Štěchovickou obejdu a budu informovat všechny o této situaci, jak vy se k tomu stavíte. Vy tady máte možnost zvednout ruku pro něco, že se zlepší nějaké prostředí, ať už bezpečnostní, co já vnímám, ale potom samozřejmě tady máte nějakou budoucnost. Kvůli tomu se to snad dělá.

Takže já to vidím takhle. Vy tady pořád vidíte jenom nějaký, nevím, šolich, nebo že si tady někdo cpe peníze do kapes. Já to takhle nevidím, upřímně. Já jsem rád, protože vím, že to je dlouhodobý proces. To tady zmínila kolegyně Kleslová a zmínila to možná i Jana Komrsková, že to byl dlouhodobý proces. Ano, byl, tam se měnilo x-vlastníků, nikdo na to nechtěl přistupovat.

Najednou to přišlo, jsem za to rád. A budu se snažit, a myslím si, že kolegové též, se nějakým způsobem tomu potom věnovat. Protože my tam nechceme mít samozřejmě z toho KD Eden nebo Černokosteleckou, Malínskou. To nechceme samozřejmě. Já jsem nechtěl ani z té Černokostelecké, Malínské mít dlouhodobě takový stav. Také jsme to s Pekem tehdy připravili do Rady k prodeji. Pak

to někdo skvěle zase zamítl. Ale dobrý, my se snažíme, když máme možnost, to nějakým způsobem řešit.

Myslím si, že to je cílem odpovědných radních. A já se pokládám za toho odpovědného. A z hlediska bezpečnosti nevidím jiný důvod, než přistoupit na tu směnu a začít dělat novou Štěchovickou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo. Vy jste zmínil Malínskou. No, taky se díky tomu na tom vydělalo skoro 200 milionů. Vy byste to prodal za 78, 80. Kolik to bylo tenkrát? Za kolik se to prodalo teď? 260. Takže to jsou ty vaše šolichy a ty vaše kšefty. Ale tady je to úplně bezkonkurenční.

Tady nevím, zatím jsem neslyšel, pane starosto, ani jednu odpověď tady v té diskusi, jak jste si poradili s tou cenou. Zkrátka, vy tady chcete prodávat, dávat do té směny stavební pozemky za 15.000, vzhledem k tomu, že tamto je ruina na zboření, tak nabývat pozemky za 35.000 na metr VVčka. To je neospravedlnitelné.

Já nevím, ostatní vážení kolegové, kteří mě posloucháte, jestli mi rozumíte, co říkám. Tady v jednom tisku kupujete za 5.500, pane Krůto, vy jste finanční analytik, děláte tam na mě nějaké vopičky, a tady za 35.000. To si radši kupte víc tady toho u toho Botiče. Kupte si ho za šestkrát tolik. To je přece nesmysl, to se takhle nedá. Nemůžete koupit takhle předražený pozemek, i kdyby byl ze zlata.

Nedejbože, dokonce pro vás to bude stavba, kdy nebudete mít ty okolní pozemky. Vy je totiž nemáte. Ty pozemky má magistrát, ty nemá městská část. Pro vás to bude stavba bez přístupu, pozemek bez přístupu, protože ten vlastní Magistrát hl. m. Prahy, ne vy. To je také velice podstatné. A není to v tom znaleckém posudku zohledněno. A nebylo vám to ještě svěřeno.

A co se týká těch znaleckých posudků, já jsem to tady říkal minule, říkám to tady dneska, tak tenhle posudek Apogea na tuhle konkrétní budovu, na tu Štěchovickou, je zásadně špatně. Říkala to moje kolegyně, a vy jste s tím neudělali vůbec nic. Jsou tam pořád ty stejné věci. Já myslel, že když jste to minule stáhl, že dodáte nějaký revizní posudek, že to opravíte. Vy jste se na to úplně vykašlal. A je špatně. Chápete to, že tam nemůže být vstupní pozemek pozemek, který si prodává jedna spřátelená firma s druhou spřátelenou firmou? Které patří panu Hrdličkovi? To je navíc, to je bonus. Ale už jenom to, že jsou to spřátelené firmy, propojené majetkově, tak to tam prostě být nemůže.

To, že je tam krásná opravená škola na Praze 9, která se prodává, to tam také být nemůže. Dokonce to tam ten znalec tak špatně přepočítává, že on to přepočítává na tu budovu, ale ta budova – já jsem si k tomu stáhl tu kupní smlouvu – tu budovu, když si to prodává Hrdlička s Hrdličkou, tak k tomu patří myslím 2000 metrů pozemků navíc. A to se potom rozpočítá do ceny té budovy. Vy jste tohle museli udělat naschvál.

Já už také nevěřím tomu, že tohle je náhoda, že to je omyl. Vždyť tohle je opravdu, prosím, klidně si schvalte osmnáctku, my se tady nebudeme stavět na barikády, budete mít nějaký svůj úspěch. Ale bod č. 19 je krádež za bílého dne. A já přestávám věřit tomu, že je to náhoda. Po tom všem, co jsme vám tady řekli, vy jste nám nevyvrátili vůbec nic. Pan Lojda se tady zaštiťuje nějakou bezpečností, což nedává vůbec smysl.

Můžete, samozřejmě, a je to přání nás všech, ale musí to být s péčí řádného hospodáře. Nemůže to být takhle do očí bijící nevýhodnost, kdy ještě jdou dva tisky po sobě a je to z toho naprosto zjevné. Já opravdu nevěřím tomu, že je to už náhoda. A, pane Peku, prosím, stáhněte ten tisk, protože jinak se tady budeme rok soudit, přetahovat o to, jak to mělo být, nemělo to být, a dostanete svoje kolegy do vážných problémů.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený je pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já jsem fascinován ekonomickými rozhodnutími současné Rady MČ Praha 10, protože to je opravdu fascinující. Lacinou garáž, na které by se i dalo něco vydělat, tu prostě nekoupíte. A tady nějakou předraženou polorozpadlou barabiznu, za tu se tady bijete v prsa, jak je to výhodná koupě a jak to musíme koupit.

Nezlobte se na mě, 23.300.000, já nevím, co s tím potom hodláte dělat, protože do toho budete muset nacpat další peníze, které nevím, kde chcete sebrat, když utrácíte na nesmysly typu pokuta ÚOHS apod., která byla naprosto zbytečná. Ale ta čísla opravdu nedávají žádný smysl. A ten posudek, to už na první pohled je zřejmé, že není správný. Pokud chcete mít klidné spaní, tak si k tomu udělejte revizní posudek a uvidíte, jestli je to reálné, nebo není.

Protože směnná smlouva se společností Je to jedno s. r. o., kdy jim přenecháte, nebo prodáte zahradu, která je vlastně stavební parcelou, je zastavitelná, za cenu 10.080 Kč/m², v centru Prahy, kde ty ceny se pohybují někde kolem 25.-30.000 Kč minimálně, to přece už musí každého rozumně přemýšlejícího člověka trknout, že tam něco není v pořádku. A místo toho, nebo současně si směníte, koupíte si budovu za 23 milionů. Bývalou budovu řekněme.

Takže celá tahle akce bude mít ten výsledek, že nebudete mít stavební pozemek, a ještě přijdete o 17 milionů, a ještě se budete muset starat jako řádní hospodáři o rozpadlou budovu. A tady bych si dovolil ještě poukázat na pana místostarostu Peka, který tady dnešní občany častoval poznámkami o tom, jakou mají povinnost si své domy opravovat a udržovat v řádném stavu, když jim praskají zdi, takže je si evidentně vědom téhle svojí povinnosti, že asi tu budovu nebude moct nechat v takovém stavu, v jakém je. A že ji bude muset nechat jako vlastník opravit, sanovat, tak, aby tam náhodou někoho nezranila, kdo by se tam, byť třeba nelegálně, pohyboval. Protože takováto budova bude nepochybně lákat různé živly k návštěvě a přebývání.

Takže ještě jednou, bohužel už poněkoličkáte, to dneska musíme tady říkat. Spousta tisků se už stáhla pro jejich nepřipravenost nebo celkovou nekvalitu. Bohužel, tohle je další případ. Opět vás tady upozorňujeme na ty znalecké posudky. Není to správné a opravdu bych, být vámi, zvážil, zdali se pod tohle hodláte podepsat svým hlasováním. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Asi budu. Já si myslím, že ten bod č. 19, vy vlastně zároveň říkáte, že je to nějaké nebezpečí, načež pan kolega Radek Lojda, vlastně i paní Kleslová říkala, že usilovala o získání toho pozemku dokonce ještě dřív, než jste byla starostkou. Já si myslím, že tahle věc byla ještě fakt hodně dávno.

Celou tu dobu se o to snažíme, abychom to nějak získali. Máme zároveň, o tom bude mluvit asi pan Maršálek, že jsme celou tu dobu, nebo pan Zákostelný ví, kdy poprvé jsme žádali o svěřeni těch pozemků. Nebylo mu vyhověno zejména z toho důvodu, že tam je to vlastnictví někoho jiného v rámci toho areálu.

Celou dobu jsme měli ten sousední objekt a tu druhou sousední část toho pozemku. Teď konečně, po nějakých asi podle mě víc jak 15 letech, máme na stole materiál, který může do budoucna vyřešit tu komplikovanou situaci, která tam vznikla také díky tomu, že právě nedošlo k tomu rozhodnutí.

Tady se do značné míry blokovala dohoda hlavního města s tím vlastníkem, a teď nevím, jestli tímhle, nebo tím předchozím, nebo tím ještě předchozím, nebo jak to vlastně bylo, aby městská část nabyla ty pozemky. Právě kvůli tomu, že jsou uprostřed rozsáhlých pozemků hlavního města Prahy. S tím, že tyto pozemky mohou být svěřeny do správy městské části právě jen tehdy, když budeme vlastnit tu budovu.

Myšlím, že ta jednání s městem o tom, aby se tam nic nestalo, aby se tam nepostavilo něco, nad čímž by nemělo město, popřípadě městská část, kontrolu, že to byla poměrně složitá jednání. V podstatě v minulém období, teď už se spíš připravoval ten prodej. Já budu rád, když tohle nabudeme,

kvůli tomu, že to je součástí nějakých velkých pozemků, které můžeme využít pro veřejnou vybavenost.

Máme tady nějaký posudek. Já po sto padesáté říkám, že ty posudky nezádávám, kdo je má dělat. Prostě si to dělá odbor sám. A vždycky to tak bylo, nebo aspoň nevím, jak jste to dělali vy, ale myslím si, že to vždycky tak bylo, že ten odbor ty posudky takhle zadává. Myslím si, že příslušná kancelář, nebo Znalecký ústav, který zpracovával tyhle znalecké posudky, funguje i pro hlavní město Praha. Já fakt nevím, komu můžu zadat posudek. Jestli to máme zadávat té firmě, pro kterou pracuje paní Lajksnerová, nebo já fakt nevím, co s tím mám dělat, ale nechci se do toho úřadu jako volený zastupitel plést.

Vždycky to bylo věcí úřadu, že ty posudky zpracovává a snaží se připravit materiál tak, aby ho bylo možné předložit a schválit. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak pan místostarosta Pek v podstatě už vysvětlil, co ho vedlo k tomu, aby získal tento pozemek. Mě spíše zaráží po všech těch diskusích, které jsem bedlivě poslouchala, tak mě spíše zarazila ta bezpečnost v tomto místě.

Přece víme, že v případě, že bychom tam chtěli něco stavět, tak je to běh na dlouhou trať. Než se vytvoří studie, projekty, stavební povolení apod., tak městskou část bude asi stát dost úsilí, aby tento objekt a vůbec tenhle pozemek ochránil před nepříznivými občany.

Spíše mě ještě zaráží věc, která se týká ceny těch obou pozemků, které jim prodáváme a které vlastně kupujeme. Já nevím, zda je to opravdu na všech členech zastupitelstva, jestli si dokáží představit, že tento tisk schválí, když ta cenová relace na těchto dvou místech je úplně rozdílná.

Myslíte si, že kdyby společnost Apogeo, která dělala znalecký posudek, že by navrhla cenu 100.000 Kč/m², že to by ta městská část akceptovala? V podstatě ani k tomu už nemám co dodat, protože za celou tu dobu se toho tady řeklo už strašně moc. Děkuji panu Pekovi, že vysvětlil, jak se snažil za celé to období vládní koalice vůbec tento pozemek získat do svého vlastnictví. Doufám, že v případě, že členové zastupitelstva schválí tento tisk, tak jsem potom zvědavá na bezpečnost v tomto okolí a přímo v této nemovitosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová se svým třetím příspěvkem.

Paní Kleslová: Já měla spojené dva příspěvky, tak já měla jenom dva.

Starosta Martin Valovič: Spojili jsme dva body, tak to máte dva příspěvky. Takže prosím, spusťte hlasování o třetím příspěvku paní zastupitelky Kleslové.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom chci, když tady byla debata o tom pozemku okolo té budovy ve Štěchovické, tak připomenout tu genezi z toho předchozího volebního období. Jestli si to dobře pamatuji, tam skutečně nastala ta situace, že oni tu budovu nechtěli prodat. My jsme požádali hlavní město, aby neprodávalo ten pozemek. A byl k tomu tenkrát dopis, který jste podepisoval vy za územní rozvoj, tady kolega místostarosta Kašpar za školství a pan místostarosta Beneš za majetek.

Tolik jenom k tomu, že my jsme to hlavní město vyzývali k tomu, aby jim hlavně neprodávalo ten pozemek. A naopak, a to znám už jenom zprostředkovaně, protože na tom jednání na odboru hospodaření s majetkem jsem nebyl, ale ta domluva byla taková, že pokud my jako Praha 10 získáme tu stavbu, tak nám bude převeden ten pozemek. Protože požádáno o svěření tam je už léta.

Takže jenom tolik na vysvětlenou, že to skutečně není něco, co by tady dneska spadlo na stůl, ale je za tím řada jednání. A de facto u toho materiálu 18 je to úplně to samé. To byla také dlouhodobě zablokovaná věc u toho Botiče. A až v tomto volebním období se to podařilo kolegům odblokovat. Což samozřejmě k tomu mateřskému školství je do budoucna žádoucí.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane radní. Přihlášená je dále do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já už jsem nechtěla hovořit, ale přesto mě pak Pek tady vyprovokoval k reakci, protože není pravda, že společnost Apogeo je tady historicky. Společnost Apogeo sem přišla v tomto volebním období. Přišla převážně s tím, že vám dělala, a dělá ještě, aktualizaci na budovu bývalé radnice.

Její posudek za 535.000 a aktualizace toho posudku za 290.000, tahle cena už se nese chodbami magistrátu. To je opravdu astronomická cena. A ty další jsou velmi podobné. Takže si jen pojďme říct, že kromě toho, že tady jsou ty chyby, které jsou asi účelové, vypadá to tak, protože je to v každém tisku, není to náhoda, tak si ještě pojďme připomenout, když tahle společnost sem přišla s vámi, na koho je tahle společnost navázána. Na Skupinu Natland. Na Skupinu Natland pana Tomáše Hrdličky. A není určitě pochybnost, že je to účelovost.

Tahle společnost, která tady dělá tyhle posudky, každý jeden, tak že je dělá účelově. Protože tohle zase si prohlašovat, mně je vlastně líto kolegů, kteří pro to musí v koalici hlasovat. A není pravda, že za to můžou ti úředníci. Není, vy jste předkladatel. To by to potom mohli předkládat úředníci, kteří si to někde nechají zpracovat a takhle nám to předloží. A nemusí tady být nějaký volený pan Pek, který je tady a na magistrátu. Já se bojím, co všechno na magistrátu v tom výboru předkládáte, a vy jste za to zodpovědný. Za to je vždycky zodpovědný předkladatel. Ani vlastně ne ten, kdo hlasuje, ale ten předkladatel. Ten uvádí v omyl.

Takže prosím, zkuste nad tím přemýšlet hlavou, jestli vám to dává smysl. A nejenom vám, ale i ostatním kolegům, kteří neposlouchají a zmáčknou tam to zelené tlačítko, aniž by to vnímali v nějakém větším kontextu. Takže paní Marvanová tady možná dělá nějak historicky posudky, ale Apogeo sem přišlo za vás.

Starosta Martin Valovič: Takže pan předkladatel má slovo, prosím.

Pan Pek: Já jsem neříkal nic o Apogeu a městské části, já jsem říkal, že to je firma, která funguje i pro hlavní město Prahu.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych ještě zdůraznil, už jsme se o tom bavili několikrát a opravdu je to pořád to stejné. Tady se porovnávají věci, které vůbec spolu nemají nic společného. Například, když se podíváte, tak ohledně znaleckého posudku Apogeo, tak ten vzorek číslo 3, což je normálně uskutečněný prodej, je to nějaká školní budova, minimální opotřebení. A Apogeo říká, že vlastně jenom o 20 % lepší než ta ruina, kterou si chce koupit městská část.

A to je jenom jeden příklad za všechny. Tak je to tam všude. Mě úplně zaráží to, že vy chcete prodat Kulturní dům Eden a odečítáte tam vlastně tu hodnotu, takže ve znaleckém posudku vám to vyšlo za 10 milionů, ta celková hodnota Kulturního domu Eden, protože tam odečítáte náklady na

odstranění. A tady, jako kdyby se to neodstraňovalo. Tak aspoň, když už to nějak děláte – a my si třeba myslíme, že to děláte špatně, tak aspoň buďte konzistentní. Jak my si pak nemáme myslet, že to je všechno účelově pro někoho.

Možná to není, ale všechno, co tady děláte, tak je vždycky ve prospěch městské části. Když se prodává majetek, tak se to odečítá, a když se nakupuje majetek, tak se náklady na odstranění neodečítají. A náklady na odstranění, to z mé praxe vím, že jsou opravdu velké. Tam to můžou být řádově miliony korun.

A ty posudky přece zadáváte vy. Zadáváte to vy, máte za to odpovědnost, tak to zadávejte jednotně. A i kdyby to zadávali nějací úředníci a zadali to jinak, tak vy sedíte v té Radě, tak jim to vraťte, než to pošlete do zastupitelstva, že to je špatně, že to je jinak. A ať se to zadá správně. Ať víme tu cenu.

Já aspoň v zásadě nejsem pro to, aby městská část nabyla nějaký majetek, který je bezpečnostní riziko a vlastně v zájmu městské části je, aby se to nabylo a něco se s tím stalo. Ta část je asi v pořádku. A to už tu říkali i kolegové, ale ať se to, proboha, nabude za nějakou normální cenu, a ne předražená cena.

Celým tímto materiálem, tam je asi opravdu charakteristický název toho s. r. o., Je to jedno. A je to, nebo jak se to jmenuje. Takže, prosím, stáhněte to, dopracujte si znalecký posudek, znovu vyjednejte ty ceny a pak sem přijďte, že se to nabude za nějakou reálnou cenu, kde bude zhodnocené to, co tam má být zhodnocené. Kde budou srovnatelné nemovitosti a bude tam zhodnocené i to, že městská část si kupuje nějakou zátěž, se kterou bude muset nějak naložit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Tak děkuji za slovo. Já v rychlosti očekávám, jestli tady všichni přítomní, nebo aspoň většina zastupitelů neprohlasuje to usnesení, tak bychom mohli využít jiné odhadce. Respektive tady o tom ukončení spolupráce s Apogeo a paní Marvanovou. Tak pokud to tady nepodpoříte, tak to už opravdu nemůže být náhoda. To je něčí zájem a je to účelové, tak pojďme to udělat tak, ať tady nejsou žádné pochyby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Pan předřečník vlastně to, co jsem chtěl říct já, úplně mi sebral myšlenku. Jasně, pokud nepodpoříte návrh paní doktorky Kleslové, tak se myslím i krásně nabíledni ukáže i osobní zájem a udržování spolupráce s firmou pana Hrdličky a tedy patrně osobní provazba celé Rady.

Já bych chtěl uvést znovu, prostřednictvím předsedajícího bych se rád zeptal pana kolegy Časenského, jak vidí on z hlediska finančního časový horizont, že by se do té strategické barabizny dalo ze strany městské části Praha 10 investovat. Jestli si myslí, že nějaká investice proběhne do konce tohoto volebního období, tedy do roka. Protože mě maně napadá, jak dlouho třeba trvá záměr tzv. Rodinného centra Strašnická, kde jsme museli žádat o dotaci, nebo záměr týdenního stacionáře v ulici Chmelová. Já chápu, že to trvá.

A tady se pan Lojda bije v prsa, že do konce volebního období tam udělá kvetoucí sad se sanatoriem uprostřed. A bude to všem chodit říkat v té Štěchovické, že to zařídil on. Já mu to nevěřím. Já myslím, že to bude pekelný stroj na problémy.

Takže můj dotaz zní, a nerad zatěžuji pana kolegu Časenského, protože mi přijde, že on jediný dneska opravdu – a to myslím zcela vážně, bez ironie – reagoval věcně a i relativně vstřícně. Tak bych ho poprosil i písemně, ale i tady na místě, protože ta debata je velmi důležitá, která ovlivní život na mnoho let v místě dopředu. A mám obavu, že z té budovy, z té strategické barabizny zůstane akorát strašidlo pro budoucí politickou garnituru, která přijde po vás, nebo po nás. A ty lidi to tam bude dál trápit.

Já totiž jsem si vzpomněl, že ta budova, ta strategická barabizna, po které tak strašně toužíte, mě zaměstnávala v tom smyslu, že my jsme upozorňovali jako městská část svým dopisem majiteli, který tenkrát sídlil kdesi na Moravě, aby si tu budovu zabezpečil, že tam vzniká riziko zejména požáru. A přišla mi myslím věcná, děkováná odpověď, že jsou si toho vědomi. A přišlo mi, že by se té strategické barabizny velmi rádi zbavili. Teď se jim ten sen možná splní, díky vám.

Myslím si, že taková oběť ze strany majitelů to není. Opakuji dotaz na pana kolegu Čásenského, jak vnímá na základě současných finančních podmínek s výhledem na příští rok, zejména s akcentem na konec tohoto volebního období, na přelom září a října, že proběhnou nějaké investice do té strategické barabizny ve Štěchovické ulici. Minimálně na úrovni zabezpečení, protože chápu, že musí být zpracována nějaká projektová dokumentace, která také bude něco stát, potom nějaké další stavební řízení, zajistit možná nějaké finanční zdroje z vnějších zdrojů, o kterých v tuhle chvíli ani pan Čásenský nemůže vědět.

Ale ten barák a oplocení, nějaká nezbytná údržba, nevím, plácnu – hromosvody, aby se tam zajistila nějaká statika, budou nezbytné. Na tom se asi všichni shodneme. Ta Malínská taky generovala, Eden také něco generuje, vršovická radnice také.

Takže jestli máte vůbec představu, pane Lojdo, vy jste přes tu bezpečnost, minimálních nákladů, které to bude obnášet, to pořízení té strategické barabizny. A pana Čásenského, jestli vůbec je nějaká vize, co tam chcete? Chcete tam dělat školku vedle školky? Vy jste tady zmiňovali školku, tak já nejsem proti. Co tam tedy chcete? Školské zařízení, jakého typu? Pro kolik dětí? Už byste to měli mít nějak namyšlené, protože jinak běží čas. A ty lidi to tam bude trápit dál. A bude to na bedrech těch, co přijdou po nás, po vás. Já nevím, jak to bude.

Tak děkuji za vstřícnost panu kolegovi Čásenskému i za trpělivost, s kterou vyslechl tuhle řeč. Ale mně přijde, že je to tak šílený nápad a udivuje mě, že vy jste jediný, pane kolego, který v tuhle chvíli nějak střízlivě reaguje. A vážím si toho, i za tu vstřícnost. Děkuji za reakci a prosím i o tu písemnou.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já napřed dám slovo panu místostarostovi Čásenskému a potom panu místostarostovi Pekovi. Takže prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: K vašemu dotazu, pane kolego, tak ono to má víc rovin. Otázka je, kdy se počítá s tím, že ta budova půjde k zemi, kdy se počítá s tím, že tam něco vznikne. Pak je ta otázka na to zabezpečení, kterou jste vznesl.

Zcela prakticky, v tuhle chvíli návrh rozpočtů ani plánů zdaňované činnosti na rok 2026 s touhle budovou nijak nepočítá. To je pravda, tam žádný takovýto požadavek na rozpočet nebyl. Já si v tuhle chvíli, protože nemám ani majetek, ani pozemky, neumím představit, jak vysoký náklad by byl na, řekněme, zamřížování oken, opravu plotů, hromosvodů. Nevím. To jako nejsem schopen v tuhle chvíli predikovat. Když mi někdo řekne, že to bude do půl milionu, tak si to asi umím představit. Pokud by to byly řády milionů, bylo by to, řekněme, obtížnější.

Pokud jde o samotnou demolici budovy a stavbu nového objektu, to ji si s ohledem na to, jak jsem říkal, a to je to zkapacitňování škol, neumím vedle těchto velkých projektů představit.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásil pan místostarosta Tomáš Pek a pak ještě bude mít slovo pan místostarosta Lojda. Máte slovo.

Pan Pek: Já úplně nerozumím uvažování, kdy zároveň pan Kočí navrhuje, ať dáme 10 milionů do vození dětí na Horský hotel a zpochybňuje v jiném materiálu, co už tady bylo probíráno, že jsme to stabilizovali tím, že jsme sehnali na to, řekněme, v červené nule. A je to také 10 milionů, jeho řešení.

A tady řešíme tři věci. Jedna, že tady řešíme nějakou strategii, i tady na mě předtím kývala hlavou paní Kleslová, která se tady řeší opravdu už, nevím, 15 let. Všechna poslední 4 zastupitelstva tady tu věc řeší. Teď máme na stole řešení. Možná, kdyby se to stačilo vyřešit dřív, ta budova by byla v lepším stavu. Ale, lépe řečeno, to neřešení generuje ten stav, který tady teď je.

A je otázkou, když se tady zároveň říká, jestli ty hlídky v ulicích mají smysl, jestli dáváme městské policii málo, nebo hodně, což se tady dneska už řešilo, tak já myslím, že v tomto smyslu se ta městská část má chovat odpovědně. A pokud má možnost scelit takhle velké pozemky, tak pro to další využití se to hodí. A myslím si, že to je v tomto smyslu v pořádku.

Oba dva ty materiály mají tu ideu stejnou. Oba dva řeší nějaké záložní prostory, potřebné prostory pro tu veřejnou vybavenost. Domnívám se, že nějaké provizorní zajištění není až tak náročný finanční problém. A prostě hlasujme, jestli ten objekt chceme, nebo nechceme. Je otázka, jestli budeme mít nějakou příležitost. A samozřejmě je ještě otázka, co se tam mezitím bude dít, co to naše není. Ale to je občanům celkem úplně jedno. Občané by chtěli, aby se to tam nějak vyřešilo. Tím spíš, když je to vedle té mateřské školky a v dosahu k normálním obytným budovám.

Takže tohle je příležitost, kdy my to nějak vyřešit můžeme. A já se doteď domnívám, že to snad bylo snahou všech těch předchozích politických reprezentací. Akorát se k tomu řešení nějak nedostali. Teď to řešení na stole je. Jsou tady nějaké posudky. Vlastně já jsem dneska neslyšel, že by opozice nezpochybnila všechny posudky, které tady byly. Zatím zpochybnila úplně všechny, které tu byly. Přestože to jsou posudky od lidí, které se tady historicky používaly. Co se týče paní Marvanové, tak tady ta druhá firma, kterou máme, tak ta pro změnu je používána na magistrátu. A také jsem si nějak nevšiml, že by se tam nějak brojilo proti této firmě. A hotovo, nevím.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla říct zpřesnění té technické, protože vy jste to asi nepochopil, pane Pek. Za deset, za deset tisíc...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, promiňte, není to technická. Není to technická, žádné zpřesnění technická neobsahuje, prosím. Musíme to držet. Podívejte se do jednacímho řádu, já jsem to dneska četl.

Paní Kleslová: Tak jako, když nám seberete příspěvky.

Starosta Martin Valovič: Nesebrali jsme příspěvky.

Paní Kleslová: Nemáme ani dva příspěvky za jeden bod.

Starosta Martin Valovič: Je to v souladu s jednacím řádem.

Paní Kleslová: Který jste si schválili.

Starosta Martin Valovič: Třetí příspěvek, pan zastupitel Beneš. Pardon, ještě bude pan místostarosta Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji, pane starosto, je to jenom v krátkosti. A zase se vyjádřím jenom z hlediska oblasti té bezpečnosti, co zmiňoval pan Kočí.

Já to vidím opravdu jako nějakou možnost to nějakým způsobem ovlivnit. Sám jste tam byl, jste říkal, myslím si, že sám tu situaci znáte, kdo tam chodí. Jestli si pamatujete, je to možná buď minulý rok nebo předminulý rok, kdy se tady řešila adiktologická ambulance na Průběžné. Kdo viděl

takovou tu vášeň, ale přišli se k tomu vyjádřit i občané. A byl tady majitel pizzerie Veranda, tuším. Pouštěl tady video.

Pamatujete si možná to video, jak tam nějaký ten útočník vlastně napadal v té pizzerii některé lidi a tu obsluhu. Tak tento člověk byl a je, nebo byl, to já určitě řeknu ještě... Kluci, prosím vás, jenom já potřebuji mluvit. Třeba působil jeden čas v tomto objektu.

S kolegou Staňkem, nebo s panem Staňkem, který je velitelem místní policie Strašnice, Policie České republiky, tak jsme to řešili dlouhodobě. Je strašně těžké do toho vstupovat nějakým způsobem, když to není váš majetek. Samozřejmě policie má možnost to udělat, ale tady znovu říkám, z bezpečnostního hlediska je tady možnost do toho zasáhnout víc.

A myslím si, že ta možnost pro mě je zásadní. Samozřejmě se k tomu bude, samozřejmě bude to nějaký čas trvat, ale rozhodně tam nedopustím teď, co tam je teď, v současné chvíli. To si myslím, že na tom se shodneme, proto ten tisk prošel patřičnými orgány, včetně Rady, a teď je to tady na zastupitelstvu, protože máme nějakou strategii. A já jsem za to rád, že to tu bezpečnost v té lokalitě zlepší.

Paní Kleslová tady zmínila zavedení tehdejší ubytovny. Už to generovalo samozřejmě problémy kolem Skalky. Teď samozřejmě to generuje ještě větší problémy. Ty lidi samozřejmě chodí do toho Alberta. Já nevím, jestli to víte, pane Kočí. Já myslím, že o tom víte, ale jenom vlastně teď se vám to hodí do krámu tohle nezmiňovat.

Takže jenom říkám, tohle je myslím pro bezpečnost jediné dobře a má smysl to nějak řešit.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Beneš se svým třetím příspěvkem, takže prosím, spustíte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat. Další do rozpravy pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedající. Já jsem si myslel, že nebudu muset vystupovat, ale opakuji zase znovu, co už tady vlastně říkají všichni z opozice. My neřešíme bezpečnost, ale my řešíme... Já nevím, jak to říct? Tak je to cinknutý znalecký posudek? Nebo my řešíme tu cenu nesprávnou. Ať si to koupí.

Vám je to očividně jedno, tak se jmenuje ta společnost, se kterou vy obchodujete, ale nám to zase tak jedno není. A tak se s nimi domluvte, ať to shodí tu budovu, ať prodají prostě čistý pozemek. A pak ano, pak můžete jít za Apogeu, to zřejmě asi umí to Apogeo, a prostě vám ohodnotí čistý pozemek. Ale takhle vám Apogeo ohodnotilo něco, co jakoby reálně městská část nekupuje. Městská část nekupuje čistý pozemek. Městská část kupuje pozemek s relativně velkou zátěží.

Tak se s nimi domluvte, že ano, že ten zájem tady je kvůli bezpečnosti, ať tu budovu na své náklady shodí, že o tu budovu zájem nemáme, máme zájem o ten čistý pozemek. Potom, ať přijdou, ohodnotí se čistý pozemek a vymění se to. Nebo se na to udělá znalecký posudek. Pokud trváte na Apogeu a nehodláte se Apogea za žádnou cenu vzdát, a Apogeo zjevně neumí ohodnotit pozemek s nějakou zátěží, tak prostě se s nimi domluvte. Tak se s nimi domluvte, ať tu budovu shodí, srovnají se zemí. Stojí to nějaké peníze, ale není to tak složité, že tady je zájem nabýt ten pozemek a pak se udělá znalecký posudek.

Já si klidně myslím, že by se to dalo zhodnotit rovnou, ale pokud trváte na Apogeu, tak fajn. Tak ať se to udělá tak. A asi už musím říct, tak si to tedy prohlašujte z koalice. Pokud na tom trváte, tak si to prohlašujte, my podáme trestní oznámení, protože to je fakt špinavost, co tady je, co se tady chystá. A pak budete chodit a se stejným kulatým razítkem to budete říkat tomu policajtovi a státnímu zástupci, že prostě bylo kulaté razítko a vy jste tomu věřili.

Tak jako fajn, za mě je to asi v pořádku. Já pro to hlasovat nebudu, budete pro to hlasovat vy z koalice. Jestli si myslíte, že je to oukej, co vám tady říkáme všechny ty námitky, a vám to za to, tak si to prohlašujete asi. Tak pojďme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, já zavírám rozpravu k tomuto bodu a vyhlašuji desetiminutovou pauzu.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, půjdeme dál k projednávanému bodu. Já bych teď předal závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já nechci vystavovat zastupitele v této věci nějakému riziku, že ten posudek je špatný, nebo není špatný. To znamená, to navržené usnesení budu měnit.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, jenom pojďme postupně. Nejdřív máme bod 18, pak 19.

Pan Pek: Dobře, tak v závěrečném slovu k bodu 18 nic dalšího nemám. Tam to usnesení bude načteno tak, jak je to uvedeno.

Starosta Martin Valovič: Jaká diskuse? Závěrečné slovo. Takže procedurální návrh na otevření diskuse, prosím.

Pro 27, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat. Takže pan předkladatel má slovo, prosím. Pane předkladateli, můžete.

Pan Pek: Jak jsem říkal, aby to nevypadalo, že pro vás může být těžké hlasovat, ten materiál měním tak, aby bylo jasno, že městská část má vůli ty pozemky nabýt. To znamená, navrhnu to do záměrové fáze. S tím, že tady máme nějaký posudek a my v ukládací části uložíme Radě vytvoření revizního posudku.

Já teď celé to pozměnění usnesení načtu.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, nevysílejte tady vaše signály.

Pan Pek: Je to ten bod 19. A je to „Návrh na záměr směny pozemků parcelní číslo...“ Zbytek v tom nadpisu zůstává stejný. A „usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 schvaluje záměr směny pozemku.“ Všechno v tom usnesení je stejné, až za „obec Praha“ na konci 3. řádku odspodu, římské jedničky, arabské jedničky, tam se škrtně ta věta, která začíná „S doplatkem“ a končí „Praha 10“.

Arabská dvojka toho schvalujícího usnesení se škrtně a ukládací část římská dvojka zní: „II – ukládá 1. Radě městské části Praha 10 zajistit vyhotovení revizního znaleckého posudku.“ Termín té ukládací části je 31. 12. 2025. To podepsané usnesení už jsem návrhovému výboru doručil.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a s technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych prosil, jaký je tedy rozdíl oproti stažení toho bodu?

Starosta Martin Valovič: Tak to nebyla úplně technická, pane Satke, ale jestli pan předkladatel vám odpoví třeba v závěrečném slovu. Nebo teď?

Pan Pek: Klidně odpovím. Kdybychom to stáhli, nebo kdybych ten materiál navrhl na stažení, tak vlastně nedeklarujeme ten obecný zájem, že to chceme nabýt. Tady deklarujeme jak obecný zájem nabytí této nemovitosti, taky i vlastně deklarujeme, za kterou nemovitost to v tomto smyslu hodláme směnit. Akorát je to záměr v tom smyslu, já teď neřeším tu cenu, jenom říkám, které pozemky chceme směnit za které.

A zároveň všechny ty podkladové materiály, které tady máme, tím, že ten materiál není přerušen, není stažen, tak vlastně tam máme nějaké podklady. A jediné, co řešíme, je ten revizní posudek k tomu posudku, který vy rozporujete.

Starosta Martin Valovič: Tak další s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Technicky k tomu usnesení. Tam jsou dva znalecké posudky, nejenom jeden. A oba dva ty znalecké posudky jsou stejně blbě.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: On měl David dobrou otázku. Tak když to nešlo v technické, tak já to tady budu tlumočit a zeptám se předkladatele, jaký je tedy rozdíl mezi tím stažením? Protože stejně to musíte dát zpátky do zastupitelstva. Budete dělat revizní posudek, to je úplně nový materiál, protože tam budete dávat nějaký normální posudek, ne ten levoúhlý.

Takže já dám, prosím, procedurální návrh na přerušení toho tisku, když tedy nemůžu dát stažení. A normálně ho opravte. Protože já si úplně nejsem jistá, že všichni tady chtějí ten záměr. My se tady bavíme hodinu a půl, abyste potom dali totálně ploché deklaratorní usnesení, nicneříkající prakticky, které můžete právě dát potom, až budete mít správné posudky. Ne tady ty ohnuté od Apogea, aby se to normálně dalo odhlasovat za cenu v místě a čase obvyklou. Budete tam mít barabiznu, kterou stejně budete muset shodit.

Možná nějaká jiná posudková kancelář vám to udělá, s tím, že tam vezme v potaz konečně tu zátěž. Jak Apogeo to dokáže u radnice a u Malínské, tady na to zapomněli, nebo nějak zavřeli oči, že tam je ta „barabizna strategická“, jak vy tomu tady říkáte.

Takže já dám procedurální návrh na stažení a potom to sem doneste, až to bude v pořádku, pane Pek. Vždyť to umíte. A teď to nemyslím nějak... Stane se, chyba, dneska teda už to ani nepočítáme, kolikátá. Chyba se může stát, ale tady už mám pocit, že je to úmysl a ten záměr. Záměr v tom, že těch chyb je tam fakt tolik, protože to není možné.

A teď to nebudu házet na úředníky, protože, jak jsem říkala, už v minulém příspěvku, zodpovědný jste vy jako předkladatel. Takže prosím proceduru na přerušení toho materiálu a přinesení, když ho tak mermomocí tlačíte. A i můžu pochopit různé konotace, co vás k tomu vede, to jsme tady probrali, ale aby to bylo v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování na přerušení tohoto budou.

Pan Adam Štěpánek: Na přerušení projednávání tohoto budu.

Starosta Martin Valovič: Tak.

Pro 14, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23.
Návrh nebyl přijat.

Takže další přihlášený s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, já ještě technicky k tomu usnesení. Já si myslím, že bychom měli specifikovat, že chceme ten revizní posudek od někoho z velké čtyřky. To si myslím, že zastupitelstvo si tam říct může. Pane Peku, já bych vás poprosil, abyste se s tím ztotožnil. Aby zkrátka, když už se dělá ten revizní posudek, tak aby ho nedělala třeba paní Marvanová. Ať máme jako zastupitelstvo jistotu, že to bude skutečně renomovaná znalecká kancelář...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, ale zase to není technická.

Pan Beneš: Ale je to k tomu usnesení, které máme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ale tak držme to, nebude to technická.

Pan Beneš: Já si myslím, že to je velice důležité, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Tak jste se měl přihlásit.

Pan Beneš: Prosím, ať to máme v pořádku. Jde tady o miliony.

Starosta Martin Valovič: Já myslím, že to pan zastupitel naposlouchal, ale prosím, držme se jednacího řádu. Nejsme tady v hospodě. Tak další technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Potřebuji opravdu ještě zpřesnit, na základě té dlouhé diskuse...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, nezpřesňujeme. Technická není žádné zpřesňování. Prosím, podívejte se do jednacího řádu. Takže já zavírám diskusi tady k tomu bodu. Pardon. b

Pan Adam Štěpánek: Dobrý, pokud nechce pan předkladatel závěrečné slovo, tak...

Starosta Martin Valovič: Pane předkladateli, závěrečné slovo.

Pan Adam Štěpánek: My jsme znovu zavřeli diskusi.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že byla otevřená ta diskuse, bylo načteno to pozměňovací usnesení, opět ještě teď pro paní Komrskovou říkám, že si myslím, že minimálně pro koalici, ale doufám, že i pro část opozice, je důležité, aby bylo vidět, že schvalujeme ten záměr. To znamená, že máme vůli některé ty pozemky nabýt, v souladu s tou naší strategií veřejné vybavenosti, a některé pozemky pozbýt. Teď ještě pouze řešíme ty technické okolnosti toho, jak to udělat tak, aby se to líbilo i opozici.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za to závěrečné slovo. A předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já počkám, až paní Kleslová domluví. Tak. Děkuji za slovo. Ještě jednou bych chtěl upozornit, ať opravdu používáme technické k tomu, k čemu jsou napsány. Je to v tom jednácím řádu přesně specifikováno. A žádná stanoviska, ani upřesnění, ani dodatečná připomenutí tam nejsou možná.

Tak teď se budeme zabývat hlasováním v bodě s označením číslem 18. Máme zde jeden protinávrh od paní zastupitelky Kleslové k tomuto tisku číslo 18. A já ho teď načnu. Dobře, takže to doplňuje ten návrh?

Paní Kleslová: To je návrh usnesení. Já jsem navrhla usnesení.

Pan Adam Štěpánek: Tak ještě jednou, já zopakuji, co řekl pan Staněk. A samozřejmě to tak je. Návrh máme tady z materiálu, který vám byl rozdán. Zde máme návrh usnesení. A vy buď tento návrh, co tady máte, máte ho všichni před sebou, buď ho chcete doplnit, anebo ho nechcete doplnit a chcete dát jiný návrh usnesení.

Tak, a pokud je to teda jiný návrh usnesení, tak je to protinávrh. A já teď tento váš protinávrh, paní...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, prosím, opět vás vyzývám, nevykřikujte tady. Opravdu.

Pan Adam Štěpánek: Tak. Takže „Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá tajemnici úřadu Ing. Hatalové, aby s okamžitou platností zajistila ukončení spolupráce s PFK Apogeo Esteem, akciová společnost, a znalkyní Ing. Dagmar Marvanovou.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto protinávrhu.

Pro 13, proti 0, zdrželo 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, dobře. A nyní pořád jsme v bodě s označením číslo 18. A budeme tedy hlasovat návrh usnesení tak, jak je uvedeno na straně čísla 3 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže, prosím, pane Beneši, zase jste křičel, a nehlásil jste se. Takže, prosím, příště lépe. Takže prosím návrhový výbor načetl, jak bude vypadat usnesení, takže, prosím, pusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní se posuneme k bodu s označením č. 19. A zde budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak ho máte uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu, se změnami, které tady načetl pan I. místostarosta Pek. A já je pro jistotu ještě jednou zopakuji.

Takže v bodě římská I to bude znít: „I - schvaluje 1. záměr sněny pozemku parcelní číslo 213 v katastrálním území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, se svěřenou správou městské části Praha 10, zapsáno na listu vlastnictví číslo 2476 v katastrálním území Strašnice, obec Praha, za pozemek parcelní číslo 2838/2, jehož součástí je stavba číslo popisné 1982, vše v katastrálním území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno s. r. o., IČO 2236794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10. Zapsáno na listu vlastnictví číslo 2476 v katastrálním území Strašnice, obec Praha.“

A římská „II – Ukládá 1. Radě městské části Praha 10 zajistit vyhotovení revizního znaleckého posudku, a to s termínem plnění do 31. 12. 2025.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0.

Návrh byl.

Takže já děkuji a předávám slovo opět panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl návrhem:

20

Návrh na směnu částí pozemku parcelní číslo 4021/2 u výměře 836 m², parcelní číslo 4021/7 o výměře 101 m², parcelní číslo 4021/25 o výměře 69 m², parcelní číslo 4021/26 o výměře 443 m², parcelní číslo 4021/29 o výměře 173 m², parcelní číslo 4021/30 o výměře 401 m², katastrální území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků městská část Praha 10 za část pozemků parcelní číslo 402/1 o výměře 129 m², katastrální území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 44012373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha. A návrh na odkup pozemků parcelní číslo 4021/23 o výměře 299 m² a parcelní číslo 4021/21 o výměře 18 m² v katastrálním území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 27174581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha.

A předávám tím slovo panu prvnímu místostarostovi k předkladu, prosím.

Pan Pek: Nejprve hlásím, že k tomu materiálu máte v podkladových materiálech doplnění přílohy, z které je vidět, že to viselo na úřední desce. Tady tento materiál je speciální v tom, že jde o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní. A proto ukládá Radě rozhodnout o ostatních náležitostech smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Takhle to bylo připraveno.

I ta rada může rozhodnout o ostatních náležitostech smlouvy. To znamená, tady je potřeba říct, že ty pozemky v tom statusu jsou stanoveny tak, že je nutno případně požádat o změnu statutu. Tady nikde není řečeno, kdy by to mělo být. To znamená, klidně to můžeme dělat i potom.

Z dnešního pohledu, vzhledem k tomu, že tady je opět cena 10.000, a já se tady nebudu vystavovat zase 2 hodiny nějaké diskusi o tom, jestli je ta cena nízká, nebo vysoká, tak ten materiál, přestože je mi to upřímně líbí, protože si myslím, že by bylo dobré to nějak vypořádat, tak ten materiál posunu opět do té záměrové formy. Jak tady bylo nějakým způsobem koaličně dohodnuto. Takže to bude obdobné jako v tom materiálu číslo 19.

Když mám to úvodní slovo, tak já to načtu. „Návrh na záměr směny částí posudku,“ a tak dále, je ten materiál. A „Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje záměr směny částí pozemku, tak, jak je definováno v tom římská I., arabská 1, s tím, že tam nebude definován ten doplatek. To znamená, bude škrtnuta ta poslední část té poslední věty arabské jedničky.

Vypadává dvojka, vypadává všechno ostatní. A opět tam bude ukládací usnesení pro Radu městské části. „Ukládá Radě městské části římská II, arabská 1 zajistit vyhotovení revizního posudku“. Respektive revizního posudku, ale je to asi úplně jedno, prostě víme, že se budou vytvářet ty posudky. „S termínem do posledního prosince tohoto roku,“ to znamená 31. 12. 2025. A ta úvodní arabská dvojka v tom usnesení nebude.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji, pane místostarosto za úpravu tohoto materiálu. A otevírám k němu rozpravu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chápu, že okolí metra Skalka si zaslouží revitalizaci. Přinese to zlepšení života obyvatel této lokality. Co ale nechápu, proč prodáváte pozemky v tak lukrativní části za cenu 10.000 Kč/m², když v jiných lokalitách prodáváte ty pozemky za cenu mnohem vyšší. Takto přece nemůžete postupovat s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já asi souhlasím s obyvateli Skalky, protože se tam také vyskytují, že s tím místem je určitě potřeba něco udělat. Ale opravdu si nemyslím, že tohle je ten šťastný podnik. Abychom my tam prodávali takhle lukrativní pozemky za 11.000 Kč/m²? Ještě v rámci tohoto prodeje se objevuje společnost EXAFIN, s kterou máme problém v Michelangelově, o 500 metrů dál.

Já asi začnu tím znaleckým posudkem, který je opět od firmy Apogeo. Ta cena, těch 11.000 Kč/m², je tam určena pomocí 4 porovnatelných nemovitostí. Tak rovnou na úvod říkám, že opět 2 z těch 4 cen, co tam jsou uvedené, jsou nabídkové. Takže reálně jsou použitelné možná 2, z toho ještě 1 je v Hostivaři. A zase se tam aplikuje 10 různých koeficientů, o kterých já vůbec nevím, jak ten znalec k nim přišel.

A bylo tady řečeno, že my akorát kritizujeme ty posudky a nemáme žádná reálná data. Tak já vám řeknu nějaká reálná data. My jsme tady na minulém zastupitelstvu prodali v Malínské pozemek, teda se stavbou, ale ta se bude muset ještě zbourat, takže to je reálně náklad navíc, o výměře 1946 m² za cenu 258.500.000 korun.

Pokud mám správné informace, tak ta cena už byla zaplacená, takže tahle transakce je opravdu realizovaná. A tím pádem implikovaná cena pozemku v Malínské je 132.837 Kč/m². Takže myslím si, že je úplně jasné, že 11.000 Kč/m² na Skalce je málo. A otázka je jenom, jak moc je to málo. A když se podívám na tu Malínskou, je to třeba o nulu? To už by potom byla pořádná škoda, kdyby se to přepočítalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tohle je můj oblíbený tisk. Spolu se už kamarádíme od března, kdy vy jste si to nejdřív úplně na sílu tímto zastupitelstvem protlačil, pane Peku, takže to nebylo možné vůbec schválit dál magistrátem. Já jsem to dal na ten dozor magistrátu, ten vám to shodil. Já tady budu citovat z jedné části.

„Místostarosta byl seznámen s předběžným právním názorem odboru legislativního a právního k posouzení postupu městské části, zejména ve vadě vzájemného záměru, zveřejněného záměru, který je neurčitý, a samostatné usnesení zastupitelstva, které vykazuje vady, zejména neurčitost ceny pozemků.“

To byl váš první pokus. A chtěli jste to nenápadně, jakože cenová mapa 10.000, něco takového. Teď jste si udělali znalecké posudky, a ono vám to vyšlo o pár stovek víc na tu cenovou mapu a snažíte se to zašmelit úplně jiným způsobem.

Tohle je něco hrozného. Tohle je opravdu normální lumpárna. Já jsem dneska tady připomínal Dozimetr, akce Nové Holešovice, pozemky na metru přes 30.000 korun, úplatky 50 milionů, aby se to podepsalo. A vy tady nabízíte 10.

Vy jste to tady dneska chtěl schválit. Vy jste to sem dal. Vy jste to schválili jako Rada. Dneska od toho couváte, ale vy jako Rada už jste se za tohle postavili a schválili jste to. Dvakrát. I zastupitelstvo už to jednou schválilo takhle špatně. Vy se neustále snažíte a hledáte systém, jak by to prošlo, ale furt vám to neprochází. Dneska znovu.

Já jenom se vrátím k tomu posudku. Poprosím, jestli se někdo chce na to podívat, že nemluvíme jenom do větru a mluvíme fakticky. Tak si otevřete ty referenční pozemky v tom posudku.

Hned vzorek číslo 1. Nejenom, že to není realizovaná věc, ale je to jenom nějaká nabídka. Ten posudek je nepřezkoumatelný, což je jeden z dalších povinností toho posudku, aby byl přezkoumatelný.

Jsem zvědav na ten revizní posudek, protože jak přezkoumáte tuto nabídku číslo 1, nebo vzorek číslo 1, který je uvedený Praha-Nusle. A podívejte se na ty obrázky. To je nějaký pozemek v polích u nějaké silnice. Víte někdo, jak vypadají Nusle? Tam není žádné pole. Ani žádná silnice. Ani nesedí ten text s těmi obrázky. Prostě Nusle jsou zastavěné asi jako Vršovice. Nusle jsou kompletně urbanizovaná čtvrť, katastrální území, které nemá pole. Zkuste mi to teď někdo rozporovat. Je to pravda. Takže tohle je úplně špatný vzorek. Úplně vycucaný z prstu.

Vzorek číslo 2. Opět je to jen nabídková cena. Zase je to nepřezkoumatelné. Není specifikované číslo pozemku, kde. Nedalo se to dohledat. Hledal jsem to včera do dvou do rána. Nenašel jsem to. A když do Nuslí dáte pole, tak tady to nevím, co to je.

Vzorek číslo 3. Už jsem tady o tom jednou mluvil, že ve znaleckém posudku nesmí být majetkově a různě osobně propojené prodeje. Vzorek číslo 3 je přesně tohle to. Je to prodej, kdy si to přeprodávají dva společníci z firmy Solid správa nemovitostí, Solid Facility, Solid Černá Růže, Solid, a. s. Zkrátka, z tohohle toho si asi přeprodávají nějaké pozemky mezi sebou nějakí společníci majetkově propojení.

Takže to jenom tyhle první 3, s kterými jsem si já dal tu práci několik hodin a hledal jsem, co je v tom špatně. Tak jsem to všechno našel. Já chci vidět, jak na tohle budete dělat revizní posudek? Vždyť to je něco hrozného. Tady vám jenom ukazují, že tohle není náhoda. Tady se někdo snažil za každou cenu tu cenu pozemků snížit na co nejvíc. A ještě musel použít věci, které se vlastně ani logicky použít a vysvětlit nedají, proč byly použity.

Co se týká usnesení, tak jsem přesvědčen o tom, že i v téhle podobě, jak jste ho změnili, tak ho nemáte dobře, protože ono i celé bylo špatně. Tam se vám míchají dohromady odkupy třeba pozemků, ale ony to jsou části pozemků. Odkazujete se na přílohy, kde ta příloha usnesení není označená číslo 1. A i kdyby označená byla, tak stejně je natolik ta příloha 1 nepřesná, která není označena přílohou číslo 1 v tom materiálu, je tam nějaká tabulka bez označení, která má být přílohou usnesení dokonce, ale je natolik nepřesná, že nevíte, o jak... Vy jste tady chtěli schvalovat změny pozemků, ale tady máte nějaké metry, a to je neurčitě. To neznamena, jaké metry z toho pozemku to jsou. Nebudu spojovat příspěvky, nechám si to na příště.

Starosta Martin Valovič: Takže další je přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já se asi omezím od nějakých věcí, co jsem chtěl říct původně. Třeba s tím Exafinem, což si myslím, že by se určitě tady dalo postupovat jinak. Ale asi, co je nejvíc zářející, tak je opravdu ta cena za ten metr pozemků na metru.

Pro porovnání, aby opravdu vyniklo, jak moc ta cena je do očí zářející. Já myslím si, že každému soudnému člověku musí být jasné, že ta cena je mimo.

Když se vezmu Prahu 1, tak tady se pohybují parcely s cenami kolem 50.000 Kč/m². Je to centrum, můžu postupovat dál. Když se podívám na Prahu 4, tak v Modřanech lze najít pozemky za 25.000 Kč/m². Ale už v takové Michli, která je strategičtěji blíž, tak ty ceny mohou dosahovat kolem 40.000 Kč/m².

U Prahy 5 je docela zajímavé cenové rozpětí. Kdy například ve Slivenci ten metr stojí od 8.000, po Smíchov, kde je zase metro. A tady už jsme najednou 61.000 Kč/m². Velký cenový rozptyl a pochopitelně zvýhodněná cena tam, kde je to metro.

A když si vezmu šestku, tak v Řepích 30.000 Kč/m², v Dejvicích a Bubenči je to víc, tam je to přes 50.000 Kč/m², v některých opravdu dobrých lokalitách i 74.000.

Když si vezmu Prahu 8, tak tam je také docela široký rozptyl, ale vezmu ten horní interval. Tak některé pozemky v Ďáblicích přes 50.000 Kč/m².

Pro dokreslení ještě Praha 9. Tak v Běchovicích, Klánovicích, které jsou mimo metro, ty ceny k 20.000 Kč/m², kdežto Kbely, tady už jsme někde i na 50.000 Kč/m².

Už asi nemám sílu tady jít do toho posudku, ale jsou to pozemky na metru, o které má zájem developer, který tam bude realizovat vysoký zisk, tak není možné, aby se to prodávalo za 11.000 Kč/m². To musí být každému jasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další je přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já budu mít také krátký příspěvek.

Já jsem ohromena, že jste nebyli ochotni podpořit ani moje usnesení, které ukládalo paní tajemnici, aby zajistila, aby již nebyly těmito dvěma, této znalecké kanceláři a paní znalkyni Marvanové, dávány další zakázky.

To, že vy se tady zastřešujete, že to dělají úředníci, tak tomu já už teď nevěřím. Tím, že jste to neprohlasovali, pane místostarosto, mi je jasné, že ti úředníci si to zadávají na váš pokyn. Protože kdyby to tak nebylo, tak to klidně odhlasujete. Protože sám byste měl být rád, že budete mít konečně znalce, kteří budou v pořádku. A nebudete každé zastupitelstvo týrán za to, že tam jsou takovéto nesmysly.

Takže já doporučím mému klubu, aby ve všech tiscích, kde jsou takovéto znalecké posudky, abychom vůbec pro ně nehlasovali. Protože se chceme vyhnout následným různým trestním stíháním a chozením podáváním vysvětlení na Policii České republiky. Protože vy jste tímhle hlasováním dali jasně najevo, že vy souhlasíte s těmito znalci a že vy je nějakým způsobem preferujete. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený je pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, já bych se rád jako připojil v tomhle a souhlasím s kolegyní, že dneska mi asi nepřišlo jednoznačnější usnesení, které jsme tady měli, pro které by měl fakt každý, kdo tady je a kdo si nesedí na uších, hlasovat. Vůbec nedokážu pochopit důvod, proč jste nehlasovali pro to usnesení. Vy po tom, co tady dneska proběhlo, máte zájem na tom, aby tihle dva znalci, nebo respektive znalkyně a Znalecký ústav, ještě pro městskou část něco dělaly? To si fakt děláte srandu.

Kdyby někdo z vás pro to nehlasoval, tak pan chudák Ing. Pek, který tady stáhl prakticky všechny své body, kde o něco šlo, prošla mu jedna garáž, chudákovi, nebo dvě, tak ten by to měl navrhnout. A ten by primárně pro to měl hlasovat. Vždyť je tady za... Já hledám slovo, jako za hlupáka. A to je vlastní vinou, těmi posudky. Ale možná mu to nevadí, já nevím.

A stejné vady, jak už tady bylo řečeno, dokonce, když se podíváte na ten materiál, tak na té straně 41 už zbyly v tom dodatku číslo 1 jenom ty pověstná kulatá razítka pro pana Lojdu. A už tam nejsou ani podpisy. Takže vy nám předkládáte jako materiál posudek, který už ani není podepsán, je to prostě nějaká asi pracovní verze. A už tam jsou jenom ta vaše kulatá razítka, už to není ani podepsané.

Každý jeden materiál je horší a horší. Je to jako špatný vtip. Jak můžete do materiálu zařadit nějakou pracovní verzi dodatku, kde je předtištěné razítko, a není to ani podepsané. Tak si z nás už děláte srandu, a z občanů. Vy tady sedíte, něco si tam kreslíte nebo malujete.

Další věc. Tak tedy teď se tady bavíme, jsou dvě hodiny ráno, a my máme diskutovat to, že máme nějaký záměr? Vy změníte usnesení na to, že městská část má nějaký záměr? Po tom, co si to odhlasujete v březnu, pak si to v červnu zrušíte, a teď v září máme deklarovat nějaký záměr? Tak to si taky děláte přece srandu.

Proč to nestáhnete? Proč vůbec o tomhle hlasujeme? O tom minulém aspoň se to tedy nehlasovalo historicky, ale teď si chcete odhlasovat záměr, aby bylo něco odhlasováno? Vždyť jste si ten záměr přece odhlasovali v tom březnu. Akorát jste ho měli blbě. A magistrát vám to hodil na hlavu. Takže teď v březnu jsme si to odhlasovali. Nebo jste si to odhlasovali, v červnu jste si to zrušili.

Ted' v září si odhlasujete, že máte záměr. A v lednu, protože na prosinec to nestihnete, tak budete zase hlasovat co, jaký ten plán? Je to fakt donebevolající neschopnost.

A opakuji, že nevím, čím to je, jestli to nestiháte, očividně dvě funkce na full time jsou moc. Tak byste si to měl rozdělit. Myslím, že čestně odejít, na to je úplně nejvyšší čas.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já začnu lehce zeširoka. To, že tahle lokalita potřebuje nějakou změnu i nějaký development, to je asi nám všem jasné. Development na metru je ten nejcennější, nejvíc, řekněme, sexy, nejkvalitnější a nejžádanější v rámci města.

Já jsem tenhle materiál, protože ta cena, to už tady bylo řečeno, budu o ní mluvit, já jsem požádala narychlo magistrát, aby se na to koukl, co se s tím dá narychlo dělat. Kromě toho, že padala slova o padělání znaleckého posudku, o tom, že padaly samozřejmě další věci, že obcházíte souhlas, který potřebujete od magistrátu. Vysvětlím hned proč, samozřejmě proto, že tady je to pod těch 50 milionů. Já myslím, že o to vám jde.

Vy tady prodáváte 2000 metrů za 11.000. Připomeneme ten Dozimetr, ten tady bují. Davide, Davide, Davide, STAN, 30.000 za metr v roce 2019 v rámci Nových Holešovic. Kdybych to přepočítala, tak i na metru, je to 6 let zpátky, tak tady teď, pane Peku, jste právě, pokud byste to všichni odhlasovali, vznikla škoda 38,5 milionu. 38,5 milionu.

Takže to je opravdu podle mě donebevolající. Já vlastně si myslím, já se divím, že to tady ještě nepadlo, ale možná padne. Opravdu si myslím, když si vzpomeneme dnes, co jsme tady všechno měli, a vzpomeňme i Bohdalec, kde byla úplně jiná výstavba, kde nejezdí metro, nejezdí tam ani tramvaj. Já tam bydlela, myslím, na ten kopec, pod kopcem, ano. Ale je to poměrně velký kus od té tramvaje. A zase to není tak komfortní, jako bydlet na metru, to mi věřte.

A tam panu Pěchovi jste udělali posudek na ten pozemek. A tam vycházela cena 21.000 Kč/m². Takže i tam v téhle lokalitě, úplně jiné, než je metro, než je lokalita Skalka, kde samozřejmě ten development je v jiném rozsahu a tak dále, tak tam jste udělali od stejné společnosti, od společnosti Apogeo, jiný posudek.

Jenom si sáhněte třeba, pane starosto, do svědomí, když jsem tady hovořila v minulém příspěvku u minulého bodu ohledně toho Apogea a pana Hrdličky. Nemáte nějaký střet zájmů? Zkuste se zamyslet.

Starosta Martin Valovič: Já pana Hrdličku s žádným střetem zájmů necítím. Tak další přihlášený je pan zastupitel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji, já jsem se jenom chtěl tady vyjádřit k tomu hlasování o tom, že se tady mají nějak jako, v uvozovkách, propustit ze služeb Apogeo a paní Marvanová. Já si o nich můžu myslet celkem, co chci, ale nemyslím si, že by městská část měla vybírat svoje dodavatele, ať se týkají čehokoliv. Ať je to posudek, nebo jakákoliv jiná služba. Tím, že to budeme hlasovat tady na zastupitelstvu, tak já mám s jejich posudky taky problém, ale určitě tady nechci hlasovat o tom, že kdo tady bude co v městské části dodávat.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, jenom bych chtěl poprosit, jak tady kolega mluvil o tom, že ten posudek je bez těch podpisů. Já jsem se koukal, co jsme schvalovali v Radě, a tam to bylo s elektronickými podpisy. Tak jenom, aby to příště i do zastupitelstva bylo, že tam je ten elektronický podpis. Jenom tak, že to chci pro kolegy říct, že já jsem koukal do toho systému, mně to bylo zvláštní, že bychom to odhlasovali bez toho. Nebylo to v Radě bez podpisu.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já se ještě jenom vrátím k tomu posudku. Mě také zarazilo to pole v těch Nuslích. To je fakt donebevolající. Takže nejenom, že jsou vybírány špatné ty porovnávací nemovitosti, ale ony jsou dokonce vybírány neexistující nemovitosti. To je fakt neuvěřitelné.

Protože ty posudky musí být přezkoumatelné. Aby aspoň ten posudek k něčemu byl, musí být přezkoumatelný. A tedy by tam měly být ty porovnávací pozemky. Musí být nějak určitelné, musí být identifikovatelné, protože pokud byste si to prohlašovali a pak byste chodili to vysvětlovat na tu policii, tak byste měli říct, podle čeho jste tak hlasovali. A tady nemůžete říct, podle čeho jste hlasovali, protože je to normálně vymyšlené. Je to prostě vymyšlené.

A co se týče argumentace pana radního Šutky, tak my jsme přece nehlasovali o tom, kdo by měl. My přece jsme hlasovali o tom, kdo by neměl. A jsou pro to úplně jasné důkazy, takže to je překrucování toho, o čem se hlasovalo. Klidně, ať si úřad udělá nějaké výběrové řízení. Klidně náhodně, nebo ze všech, nebo ať si udělá nějaké kolečko, kde se to bude zadávat tak, aby nebyly nějaké pochybnosti. Ať si určí pravidla, ale na základě zkušeností, a opravdu nevím, co bychom jako zastupitelé měli pro to jiného udělat a jakou jinou možnost k tomu máme než prostě říct, že nechceme v materiálech, které nám budete předkládat, tady tyhle zmetky.

Tohle nemá hodnotu ani toho papíru, na kterém to tady tisknete. Takže já poprosím, pokud bude v materiálech ještě posudek tady těchto dvou, tak už mi to ani nemusíte tisknout. Protože to jsou šmejdy. A aspoň budeme šetřit české lesy, protože to vůbec nemá ani hodnotu toho papíru, na co to tady tisknete.

Takže, Pavle, my jsme hlasovali o tom, že nechceme nějaké dodavatele. A na to máme, myslím, plné právo a je to plně to, co bychom měli udělat. Já se fakt divím, konkrétně třeba tobě, ale prostě i ostatním jednotlivcům, o kterých jsem ještě měl nějaké mínění, že se snaží o nějakou kvalitní práci pro městskou část, že nehlasovali pro tady tohle usnesení.

Protože dneska tady tohle usnesení, že nechceme, abyste nám dávali tyhle zmetky, a pořád je to ta lepší možnost, pořád je ta možnost, že to jsou nějaké úmyslně cinknuté posudky, ale to tady neberu v potaz. Beru v potaz to, že to jsou nekvalitně udělané věci, a ty, jako advokát, to musíš vidět. To mi neříkej, že to nevidíš. Omlouvám se, že jsem teď adresoval osobně člena Rady. Každý to vlastně musí vidět, že to je nekvalitní.

Takže my jsme hlasovali o tom, že něco nechceme. To, koho si pověříte a jak to vyberete, tak je na vás, to je vaše zodpovědnost.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych vás chtěla požádat, chci, aby mi bylo odpovězeno písemně, abyste mně do 30 dnů doložili, jaký pozemek v těch Nuslích identifikovali ten pozemek, který byl součástí toho znaleckého posudku. V případě, že se zjistí, že ten pozemek není v té lokalitě a nebudete ho schopni identifikovat, tak žádám, abyste podali trestní oznámení podle § 346, křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek. Kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, bude potrestán odměním svobody nebo zákazem činnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený pan zastupitel Pavel Šutka.

Pan Šutka: Já se obrátím na pana zastupitele Satkeho, stejně, jako se obrátil na mě. Tak přece oba dva snad víme, že je jedno, jestli mluvíš o výběru, koho chceme, nebo nechceme. Přece dodavatelé ve veřejné sféře nefungují tak, že když se ti nebude líbit, kdo jak uklízí ulici, tak

zastupitelstvo odhlasuje, že firma XY se nesmí účastnit zakázek, protože se na tom usneslo zastupitelstvo. Co to je za blbost?

Přece všichni víme, že výběr dodavatelů má nějaké svoje zákonem velmi striktně stanovené požadavky. A ty buď dodavatel splní... Můžu to doříct? A ty buďto ten dodavatel splní, nebo nesplní. Ale přece zastupitelstvo nemůže říkat, že se někdo může, nebo nemůže účastnit. Já nevím, jestli jsou tady na základě nějaké rámcovky. Já nevím, jestli jsou tady na jednotlivých objednávkách. Já to nevím.

Já jenom říkám, že přece zastupitelstvo nemůže určovat, ať už k tomu jsou objektivní důvody, nebo nejsou. Já teď tady nejsem od toho, abych hájil kohokoliv z nich, opravdu ne. Sám jsem z toho dost roztrpčený. Ale přece nemůžu jako zastupitel tady říkat, kdo se má, nebo nemá tady podílet na zakázkách pro městskou část. Na to jsou přece úplně jiné mechanismy než zastupitelstvo. To si přece nemusíme říkat. A jestli děláš veřejné zakázky, tak to musíš velmi dobře vědět, že se také omlouvám, že na tebe takhle mluvím napřímo.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji a vyhlašuji pětiminutovou pauzu, hygienickou.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, kolegové, pojdte, pojdme na svá místa.

Ne, tak hlavně to bylo tady kvůli panu místostarostovi, tak čekám, až se dostaví on, on potřeboval. Tak.

Takže můžeme pokračovat v projednávaném bodu. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Mě mrzí, že jsme měli další pauzu, že se takhle strašně v půl třetí ráno přerušuje diskuse. Tak já se to pokusím ještě oživit.

Ten problém je v tom, že vy nemáte záklopku v sobě. Vy jste si nejdřív schválili takovouto šmelinu na Radě v březnu, pak v zastupitelstvu jste si to dokonce schválili. Teď jste si to schválili v Radě. Vás devět, nechci říct statečných, to zní divně, ne, neřeknu to. Vy jste si schválili v Radě tohle – prodej za 10.000. Teď jste to chtěli tady po nás, po zastupitelích, a nebýt opozice, tak jste si to schválili. Já tomu věřím. I v tom zastupitelstvu, proč byste si to v tom zastupitelstvu neschválili, když jste s tím neměli problém v Radě? Já myslím, že tady to hraničí normálně s pokusem o podvod. Protože vy tady vidíte, že to je špatně, tak už berete zpátečku.

Ale kdybychom tady neseděli, tak vy si to klidně odhlasujete. Jako jste to odhlasovali v Radě. A myslím si, že jste to odhlasovali i jednomyslně. Myslím, že nejsem daleko od pravdy.

Mě děsí, tam vám nevadilo pole v Nuslích. Tohle je opravdu hrozné. Opravdu. Vždyť já jsem vám tady minule, když to tady bylo poprvé, tak jsem vám přečetl asi 30 pozemků, které jsou dražší než 25.000 na metr. Četl jsem je záměrně, protože tady ten pozemek má reálnou tržní hodnotu větší než 25.000 na metr. Za to dám ruku do ohně. Pokud to nebude víc než 25.000 na metr, tak já se tady budu furt přivazovat na tu pomyslnou barikádu.

A problém je v tom, že pokud to budete mít na 25.000 na metr, tak potřebujete souhlas Magistrátu hlavního města Prahy. A vy to víte. Tak já vám z té šlamastyky pomůžu. Požádejte si o ten souhlas už teď. Vy můžete. Udělejte to dopředu, tím si to zrychlíte, doložte tam pořádný znalecký posudek. On vám magistrát na něj řekne své, a uvidíte, že to půjde, když to bude dobře udělané. Ale vy jste se tady zase znovu, stejně jako na té Malínské, akorát, že tam naopak žádná škoda nevznikla, tady by vznikla a už by skutečně ten magistrát musel konat. Kdybyste obešli ještě ten statut, abyste si řekli o souhlas, a ještě byste způsobili škodu. Tam už by se skutečně ten revizní posudek na tom magistrátu musel udělat.

Já to rozhodně nenechám být. A potáhnu to, kam bude potřeba, protože tady skutečně ten prostor pro tu korupci je obrovský. Obrovský. Pokud se ukáže, že cena těch pozemků je

30-40 tisíc na metr, tak si to vynásobte třikrát, čtyřikrát. Takže místo 20 milionů ta hodnota je 60-80? Takže tady v luftu lítá 40-60 milionů, jejichž část mohla skončit, kde chtěla? Fakt jste to takhle zkusili?

Pane Peku, vy jste tohle zkusil dát do zastupitelstva? Kdyby to vyšlo, tak tady ten rozdíl těch cen, co? Je to hrozné. Já se omlouvám, já jsem myslel, že to neudělám. Já to udělám. Já procedurálně dávám návrh, a tentokrát už se nenechám odbýt, jakože předtím jste mě přeskočili, hlasovat návrh nového bodu. A bude to bod s názvem – „Odvolání místostarosty Tomáše Peka z funkce“.

Starosta Martin Valovič: Takže já dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Starosta Martin Valovič: Já se omlouvám, to nejde. Jde navrhnout nový bod pouze mezi jednotlivými body, ne v rámci diskuse.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Ano, ale musíte se přihlásit mezi body a dát hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Teď v rámci diskuse můžete říkat víceméně, co chcete, ale tímto návrhem se budeme zabývat, až skončí tento bod.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Kopecký.

Pan Kopecký: Já jenom doufám, že pan předsedající nezapomene, že se pan Beneš bude hlásit mezi těmi body a že nevystartuje s novým bodem, tak, aby to nestihl.

Já musím reagovat na to, co tady říkal před chvílí pan kolega Šutka, protože to je donebevolající už tohle. Že se tady znalecké posudky řeší přes zákon o zadávání veřejných zakázek. Že si nemůžeme říct, že tady nechceme znalecké posudky od někoho konkrétního? Že si nemůžeme vybrat dodavatele? To nemyslíte vážně, že ne, tohle? To už jsou prostě normální lži, tohle. Ony se tady soutěží, ty znalecké posudky? Soutěží se tady právní služby? Nesoutěží se tady. Jsou tady nějaké seznamy dodavatelů, možná, které si tady řeší úředníci na úřadě. Z volné ruky.

Apogeo, ani tady paní Marvanová, nikdo z nich vyloučený není. Takže jakýpak copak? Proč bychom si tady nemohli říct, že tyhle dodavatele nechceme? Také byste mohli reklamovat ty služby, když to nestojí za nic. Když si sem zavoláte malíře a vy vám tady vymalovali, nebo nějakého zedníka, aby vám tady něco postavil, postavil vám to křivě, tak to také budete reklamovat. Tak proč to neuděláte? Akorát si tady vymýšlíte nesmysly. Všichni.

Ne, já ještě pokračuji, ještě mám docela dost dlouho času. Tohle fakt není možné. Tak já nevím, tak opravdu tam musí být nějaký ten zájem na paní Marvanovou a na Apogeu. Pokud se toho nejste schopni vzdát, tak tady aspoň nějakou deklaraci udělejte. Anebo si udělejte pořádek v tom bordelu, co tady je na úřadě.

A pokud nejste schopni si odladit ani ty tisky, které sem dáváte, tak si na to někoho zaplaťte. Pokud vím, tak minulé volební období tady tahali peníze přes pana Šutku, který jim tady kontroloval ty tisky. Co si tak dobře pamatuji. Tak to udělejte i teď, ať vám to někdo zkontroluje aspoň za ty peníze, když to nejste schopni zvládnout sami. Nebo když nejste schopni ani si zařídit u úředníků, aby vám to připravovali řádně. Tohle není vůbec kvalitní manažerská práce, za kterou jste placeni. A ještě si vymýšlíte lži. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím ještě návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Já ještě jednou tady odcituji, když si to tedy nedokážu kolegové přečíst, tak já to tady přečtu na mikrofon.

„V paragrafu číslo 6, v odstavci 4b) se mluví o tom, že o zařazení dalších bodů b) v průběhu jednání, kdy návrh na zařazení nového bodu programu může být předložen pouze po ukončení projednávání bodu programu, a to formou technické poznámky. K hlasování o zařazení dalších bodů přistoupí zastupitelstvo okamžitě po představení nově navrhovaných bodů programu a jejich písemnému předání návrhovému výboru.“

A doufám, že tímto už je to všem úplně jasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jsem asi přišel na to, v čem je zakopaný pes.

Protože ten dodatek znaleckého posudku od Apogeo byl vypracován 1. 9., a vy jste to všechno hned 4. 9. na Radě schválili. A vy jste si to asi pořádně nepřečetli a málem jste všechny své koaliční zastupitele dostali do tepláků. Takže byste nám všichni měli poděkovat, hlavně ti řadoví zastupitelé, že jsme zasáhli v minutě dvanácté.

Já bych se rád řečnický zeptal třeba tady pana Ing. Michala Narovce, předsedy komise majetkové a nebytových prostor. Když se dívám na to usnesení jeho komise, takzvané, z 28. 6. 2023, kdy tady schvaluje, všichni až najednou souhlasí se stanoviskem tyhle pozemky, tedy 6 parcelních čísel, že souhlasí s odprodejem podle znaleckého posudku.

A, pane předsedo, vy jste tady přijal za cenu znaleckého posudku nebo cenové mapy, dle toho cena bude vyšší. Takže kdyby to bylo třeba za 5 korun za metr čtvereční, vy dáváte bianco šek dopředu na znalecký posudek, který jste nikdy v té komisi neviděli, jsem pochopil.

Takže kdyby vám tam podstrčili ještě něco horšího, než máme v ruce, tak vlastně je to v souladu se stanoviskem komise.

Mě teda fascinuje, že vy jste to projednali 28. června 2023 a ten znalecký posudek, na který odkazujete, byl vypracován až 4. listopadu 2024. To jste střelci teda za mě. Dávat bianco svolení, to je jako s tím většinovým vlastníkem, jak jsme tady dneska měli. Vlastně je jedno, kdo tam bude, hlavně že se to nějak doplní do té skládačky. Ale jaká cena se tam objeví, to už je vlastně v pořádku, hlavně že to bude v souladu se znaleckým posudkem, který se vypracuje v podstatě až za rok a čtvrt od našeho jednání.

A pak mi tam nekorespondují parcelní čísla. Vy jste v komisi 28. 6. 2023 souhlasili s prodejem částí pozemku a následuje 6 parcelních čísel, které tady nebudou číst. Ale v tom znaleckém posudku, a na to prosím odpověď, protože mi to není jasné, je těch parcelních čísel víc. Tam jich je o 3 víc. Proč? V tom znaleckém posudku číslo 050028/25, k těm, co jste měli v komisi, přibyla ještě 3 parcelní čísla. Tomu nerozumím, co bylo toho důvodem.

Takže ten znalecký posudek se podle mě odchýlil od toho, co jste si v té komisi v červnu 2023 schválili. Ale třeba to má nějakou logickou linku, jenom bych poprosil o vysvětlení. A protože věřím, že se budou na tenhle záznam dívat i lidé z ulice Michelangelova, kteří měli petici a kvůli čemuž se tenhle materiál vlastně o rok pozdržel, protože jsme doufali všichni tady, co jsme se těch občanů zastali, že budete vyjednávat s EXAFINem. Je to tak? S EXAFINem o tom, aby vznikla ta platforma Investor, občan, radnice, jako jsme tady měli dneska s Bohdalcem.

Vy jste se na ty lidi úplně vykašlali. Oni vkládali naději do dnešního jednání, že tady ta jejich problematika zazní, že jste na ně nezapomněli. A vidím, že vám jde hlavně o tu šmelinu, o těch 40 mega v luftu tady, co někomu můžou přistát. Ale vy hlavně přihrát Albertovi a EXAFINu, ale na občany z Michelangelovy dlouhý nos. Ti už jsou pryč, ti už nemají petici, ti už to odevzdali, jede se dál.

Přitom mi přijde, že ten Albert úplně na tom nebazíruje, když se podíváte do toho jeho dopisu z listopadu 2024. Podívejte se na ten závěr. Tady píše Frank, teď to nepřečtu, to Cízar, je tam přes to podpis, blbě se mi to čte. Tady píše. „Věříme, že revitalizace CCS, zlepšení dostupnosti služeb a tím spojené zvýšené bezpečnosti“, blablabla, „a proto žádáme o pokračování projektu“.

Nicméně, když to neprojde, tak by se projekt Nová Skalka nemusel posunout o 20 let. Ale když se posune, tak asi se nezblázní. Tak jako vymění zařízení, které je 17 let staré, na hranici životnosti. Myslím si, že by byli samozřejmě radši, samozřejmě, byl by tam i nějaké „vejvar“, ale proč tak tady kvůli tomu tancujeme? Hlavně vy teda, já ne.

Takže jenom prosím o to vysvětlení toho odlišení toho znaleckého posudku v komisi z června 2023. Nevím, jestli pana Narovce nebo někoho z radních, tady a písemně optimálně. Děkuji předem.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Tak já asi za pana Narovce. Bylo takovým pravidlem v komisi majetkové, myslím, že už docela dlouhou dobu, že ta komise právě tam dává tu podmínku, že tam jsou dvě indikace. Jedna je znalecký posudek a druhá je cenová mapa tam, kde je.

Pokud ta cenová mapa vůbec nemá mít smysl, nebo je nevěrohodná, tak proč vůbec teda existuje? A pokud na těch pozemcích, které v tomto materiálu obsaženy jsou, ta cenová mapa je a indikuje nějakou cenu, tak já prostě tvrdím, že nejde tvrdit, že ta reálná cena se třikrát, pětkrát odlišuje od té cenové mapy. Proč by tedy ta cenová mapa byla? Jako je cenová mapa nájmu, jako je cenová mapa, kterou tvoří hlavní město. To netvoří nějaké soukromník. To je tvořeno hlavním městem, je to každý rok aktualizováno. A vždycky jsem se domníval, a předpokládám, že se stejně tak domníval pan kolega Narovec, který to předkládal do komise majetkové, že ta cenová mapa má aspoň nějakou základní vypovídací hodnotu.

Pak tedy můžeme zrušit celou cenovou mapu a můžeme se zeptat, ať všechny posudky pro město, městskou část, pro všechny veřejné subjekty vypracovává někdo, s kým Piráti nemají problém. Já tedy nevím, jak ukočírovat, s kým problém mají, nebo s kým problém nemají, ale každopádně Apogeo není firma, která by nedělala posudky pro město nebo pro Ministerstvo pro místní rozvoj a podobně.

To znamená, samozřejmě v momentě, kdy zjistíme, že tam mají nějaký falešný posudek, který opravdu v Nuslích není, a že se na to prostě vykašlali, tak budeme požadovat vrácení té ceny toho znaleckého posudku. A v podstatě je to důvod k odstoupení od smlouvy. Ale dokud to nevím, tak ani nebudu hlasovat, koho vyřazují, nebo nevyřazují.

A přijde mi takové pirátské, jako to vidíme i na tom Zastupitelstvu na hlavním městě, že furt někoho osočujete z nějakého úmyslu. Ne, tady si prostě úřad nechal vypracovat nějaké posudky. My ty posudky jsme tady předložili. Já chápu, že se vám líbit nemusí, nebo prostě je nechcete akceptovat. Proto byla navržena ta změna usnesení, aby se na tom zapracovalo. Samozřejmě to prodlouží případně tu přípravu těch materiálů.

Já ani netuším, jestli tenhle materiál nejde dokonce jako v tom smyslu, že tam nebude vůle cokoliv stavět a bude to tam tak, jak to je. A nevím, jestli je to dobré řešení, ale samozřejmě nebudu krvácet, protože tam nic nebude. To radši ať tam jsou dál ti bezdomovci, abych nebyl vystavený nějakému trestnímu stíhání a trestnímu oznámením ze strany Pirátů, či kohokoliv dalšího.

Proto bylo upraveno to usnesení tak, jak to je. Ale já samozřejmě nezaručuji nic, v rámci toho, že to příště bude hlasovatelné, protože nedojde k akceptaci té smlouvy těch smluvních stran. To je asi jednoduché, o tom, že tam je to také dáno ještě tou úpravou statutu hlavního města Prahy, to také bylo řečeno. Pokud by posudková cena vyběhla nad 50 milionů, nemáme problém to předložit do hlavního města. To je samosebou, máme tu zákonnou povinnost.

A myslím si, že jsme tady strávili zase hodinu nad něčím, co je mimo naši moc. A teď tam je navrženo usnesení, které to posune do té záměrové fáze. A uvidíme, jak to dopadne.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji a vracím slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Tak, obdobně jako u toho minulého bodu, tak i v tomto bodě s označením číslo 20 budeme hlasovat o změně návrhu usnesení, které vychází z toho, jak je usnesení uvedeno na stránce číslo 3 a 4 předloženého materiálu. A já teď ještě jednou ty změny, které nám tady přednesl pan Pek, načtu, ať všichni víme, o čem hlasujeme.

V bodě římská I, ten bude znít: „I – schvaluje 1. záměr směny částí pozemků, pracovní číslo 4021/2 o výměře 836 m², parcelní číslo 4021/7 o výměře 101 m², parcelní číslo 4125 o výměře 69 m², parcelní číslo 4021/26 o výměře 443 m², parcelní číslo 4021/29 o výměře 173 m², parcel číslo 4021/30 o výměře 401 m², katastrální území Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků městská část Praha 10 za část pozemku číslo 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 44012373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice 158, Praha.“

A tady by ta arabská 1 končila. A tím by zmizela i arabská 2, 3 a 4. A v římské II – ukládá – by to znělo následujícím způsobem: „Radě městské části Praha 10 zajistit vypracování revizního znaleckého posudku, a to s termínem plnění do 31. 12. 2025.“

Tak, pane starosto, dejte prosím o tomto návrhu pana prvního místostarosty Peka v tomto bodě s označením číslo 20 hlasovat tak, jak jsem to načtl.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a technicky se ještě hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: To je to, o čem jsem mluvil. Vy, když jste si vyškrtli přílohu toho usnesení a odkazujete se tam na nějaké části pozemků o nějaké výměře, tak vy nevíte jaké. Vy nemáte ty „oddělováky“, nemáte žádné nákresy. Zkrátka, vy si tam schvalujete záměr směny pozemků s nějakými čísly, ale úplně s jinými metry. A zkrátka to nemáte nikde vyspecifikované.

To usnesení je špatně. Neříká, jaký záměr té směny, jaké metry, jaké pozemky si chcete schválit. To prostě není jednoznačně identifikovatelné. To musíte pochopit. Vždyť tam není nic, žádný odkaz na nějaký nákres, na nic. Jsou to nějaké metry nějakých pozemků, a nevím, jestli je to nudlička nebo nějaký čtvereček. To prostě není dobře. To je špatně. Já se omlouvám. Tohle usnesení nedává smysl.

Pan Adam Štěpánek: Já ještě doplním jednu věc, o které nevím, jestli zazněla dostatečně jasně. Tím bodem arabská 1 ta část římská II, to znamená ukládá, končí. To znamená, že tam opravdu bude v té římské II bude jenom – „Ukládá Radě městské části Praha 10 zajistit vypracování revizního znaleckého posudku“, a žádnou arabskou 2 už to mít nebude.

Doufám, že už to je takhle jasné. A teď nevím, jestli už asi můžete dát hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Takže ano, děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto upravenému návrhu.

Pro 25 proti 5 zdrželo 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Takže, kolegové, já děkuji a předávám opět slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl Návrhem na vyhodnocení... Pardon, prosím návrhový výbor ještě. Co tam je?

Starosta Martin Valovič: Já žádný další návrh nevedu. Nevím, jestli se někdo hlásí.

Starosta Martin Valovič: Ted' se hlásí pan Beneš s technickou.

Pan Adam Štěpánek: Já vím, já ho nevidím. Ten návrh nejde načíst v diskusi, musí zazníť teď. Tak.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo.

Po dnešním zastupitelstvu a po tom, co jsem řekl už v té diskusi předtím, nikoho nepřekvapí, že tedy dávám návrh na zařazení bodu – „Odvolání místostarosty Ing. Tomáše Peka, SE“. Ten důvod je zcela jasný. Dnes nám na zastupitelstvu bylo předloženo několik výrazně nevýhodných prodejů, nákupů, které měly za cíl, podle mého názoru, způsobit škodu městské části.

Tady u toho posledního se to ukázalo zcela markantně. Tam dokonce to vypadá, že tam je pozemek, to je zkrátka nějaká benzínka v polích. Vůbec to nemůžou být Nusle ani náhodou. Ta cena je úplně mimo realitu a ta škoda mohla být v desítkách milionů. A jediný, kdo za ni nese odpovědnost v tuto chvíli, je pan Ing. Pek, který nám to sem předložil. Chtěl nás vystavit tomu riziku. A hlavně městskou část.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte hlasování o zařazení tohoto bodu.

Pro 14, proti 15, zdrželo 0, nehlasovalo 10.

Návrh nebyl přijat.

Tak a já předávám slovo opět panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás provedl návrhem... Paní doktorka Kleslová má technickou, prosím.

Paní Kleslová: *(Hovoří bez mikrofonu.)*

21

Návrh na vyhodnocení 15. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku – nebytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím pana místostarostu Tomáše Peka, aby nás provedl Návrhem na vyhodnocení 15. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku – nebytové jednotky, formou elektronické obálkové metody. Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

Pan Pek: Asi bylo dobré, že tento předklad zahájím tím, že všech těchto 6 nebytových jednotek prošly testem veřejné soutěže té elektronické obálkové metody. To znamená, dvojkolového, respektive tříkolového výběru. Máme zde znalecké posudky, kdy se odchylka té kupní ceny od těch znaleckých posudků nijak zásadně neliší od odchylky mezi nabídnutou cenou z aukce a v rámci prodeje bytů a podobně.

Pro městskou část by tento prodej nebytových jednotek v domech, kde existuje SVJ, ten výnos by činil 18,3 milionu korun. A oproti odhadu je to 5,9 milionu navíc. To znamená, že je tam nárůst té ceny o 48 procent. Vždycky jsme se v minulosti tím nárůstem v podstatě chlubili, že nám to z toho nějak rozumně vychází.

Máte tam tabulku těch nebytových prostor, které v rámci této soutěže byly nabízeny. Včetně tam máte tabulku, jaký zbytkový podíl v těch domech máme.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji. Ale já vidím, že odešla paní ověřovatelka, aniž by mi to oznámila, paní zastupitelka Lajksnerová. Takže já bych si dovolil navrhnout jako ověřovatele na zbytek dnešního zasedání pana zastupitele Nerušila. Pokud souhlasí. Pan zastupitel nesouhlasí, tak

si dovoluji navrhnout paní zastupitelku Komrskovou. Nesouhlasí. Takže já bych si navrhl pana Kočího. Nesouhlasíte. Odešla vám vaše ověřovatelka pirátská, aniž by to oznámila. Tak pana zastupitele Mareše. Tak paní zastupitelku Žolčákovou bych si dovolil navrhnout. Děkuji. Takže takto.

Tak můžeme pokračovat v předkladu. Takže pan zastupitel ukončil předklad, takže otvírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi a dávám slovo panu předkladateli zpět.

Pan Pek: Děkuji, všechno bylo řečeno.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní jsme tedy v bodu s označením 21 a budeme se zabývat návrhem usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 25, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovala 0.
Návrh byl přijat.

Takže děkuji a já teď předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k návrhu:

22

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 6/7/2023 ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek a návrh na schválení prodeje nebytové jednotky č. 765/30, k. ú. Vršovice, obec Praha, a nebytové jednotky č. 1234/57 v k. ú. Vršovice, obec Praha

Máte slovo, pane předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Nejdřív bych avizoval, že k tomuto bodu je doplnění k příloze materiálu číslo 1, a to je o vyvěšení záměru. Je tam doplňkový posudek. Zase tuto věc nám neschválil katastr nemovitostí. S tím, že my to budeme schvalovat. S tím, že k tomu máme posudek, který to posuzuje tak, že ta cena nadále trvá.

To znamená, jde o prodej nebytové jednotky s tím, že je to náprava té předchozí nemožnosti to dát do katastru nemovitostí. S tím, že ještě upravuji to usnesení, že tam je špatný pád. A jsou to opravy gramatických chyb v tom bodu římská II a to odstavci...

Je to v té arabské trojce. S panem Vladanem ve Vebrem a paní Ivanou Schmidtovou. A uzavření kupní smlouvy s panem Alešem Hradeckým. To je v té arabské čtyřce. Tam jsou přehozený pády v těch dvou odstavcích.

A v římské dvojce, jednička... V adrese paní Schmidtové chybí lomítko 10, Beroun. A totéž je ve třetím odstavci, zase Bezručova 1147/10, poštovní směrovací číslo 266 01.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za předklad. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ještě si tam doplňte římská dva a arabská jedna, třetí, čtvrtý řádek k panu Vladanovi Vebrovi. Myslím, že to jste nenačetl.

Pan Pek: Ne, Vladanu Vebrovi je dobře.

Paní Komrsková: Vladanu... Tak potom jste potom v té arabské tři to měnil...

Pan Pek: ...s Vladanem Vebrem. Ono je to v jiném pádu.

Paní Komrsková: Panu Vladanu, nebo Vladanovi... Nevím.

Pan Pek: S panem.

Paní Komrsková: Já nevím, jak se jmenuje? Jestli se jmenuje Vladan...

Starosta Martin Valovič: Tak do rozpravy se ještě hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já poprosím tedy pana místostarostu nebo dámy, mluvil o tom, že byl doplněný nějaký znalecký posudek? Rozuměl jsem tomu správně? Já jsem teď prohledal všechno to, co jsem dostal dneska navíc, a ten znalecký posudek já nikde nemám. A to je zase další velice zásadní věc, protože podle mého názoru, vy jste udělali nějaké chyby. Ty chyby měly nějaký dopad, ale nemůžeme v roce 2025 schvalovat prodeje za ceny z roku 2023. To prostě nejde.

To vám s největší pravděpodobností opět neprojde přes ten magistrát. Tam chtějí rok starý posudek. Tady nemáme jediný posudek, a ty ceny jsou špatně. Tady není jiná šance než to, co se neprodalo, zrušit a udělat novou soutěž. To jsou dva roky staré ceny.

Vy jste mluvil o novém znaleckém posudku, že to je něčím podložené. Žádný znalecký posudek tady není. Jenom dva roky staré ceny z nějaký soutěže, která byla špatně. Ještě prosím, nezavírejte diskusi, dokud nedostanu nějakou odpověď, protože to si teda pojďme vyříkat.

Starosta Martin Valovič: Takže dáme si 5 minut pauzu, prosím.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já prosím, pojďme na svá místa, budeme pokračovat. Takže já bych teď ještě, s dovolením, dal slovo panu předkladateli, který se chce vyjádřit.

Pan Pek: Tak, jak je napsáno v tom usnesení, my pouze rušíme část toho usnesení. A toho z toho důvodu, že v katastru nemovitostí a v prohlášení vlastníka je špatně, nebo rozdílně definováno číslo té jednotky.

To znamená, my jsme to napravili tím, že tuto část usnesení rušíme, nahrazujeme to tím novým. A pro jistotu jsme ten záměr znovu vyvěsili na úřední desku. A pro jistotu jsme si udělali znalecké posudky, který pro Piráty znovu tiskne OMP. S tím, že ty posudky vlastně potvrzují ten posudek předtím. Ale předtím samozřejmě to bylo v rámci soutěže. Tam oni to vysoutěžili, to byla řádná soutěž na ty konkrétní jednotky.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená do rozpravy je paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: No tak takhle to nefunguje, pane místostarosto, že to „pro Piráty tisknete“. Takže se mi tady přiznejte, kolegové, kdo to v materiálech má? Není to ani v těch materiálech elektronických, co jsme dostali jako zastupitelé. Nevím, teď rychle nejsem schopna zkontrolovat, jestli je to pro veřejnost. Takže určitě není. A myslím si, že to nemá vůbec nikdo.

Já chápu, že ne úplně všechny to zajímá, ale je to jedna z podmínek, ale ta hlavní, aby to u těch prodejů bylo. Protože, jak víme, že to není zase vycucané z prstu. Takže žádné posudky sem ani nosit nemusíte. Takže já dávám návrh na přerušení tohoto bodu do příště. Procedura. Nemá to ani veřejnost, nemá to nikdo. Vždyť vy tady nedodržíte ani zásady, které jsou tady dané. Nechápu.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím, spusťte procedurální hlasování k přerušení tohoto bodu do příště.

Pro 5, proti 0, zdrželo 7, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Takže ještě tady máme běžící rozpravu. Takže pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, děkuji. Já jenom řeknu, že žádné znalecké posudky mi už na stůl nedávejte. My nemáme čas si je vůbec přečíst. Je to úplně mimo tohle. Já s tímhle absolutně nesouhlasím. Je to další dno dnešního zastupitelstva. A já už nevím, čeho se dočkáme. Prostě já jsem zásadně proti takovému tisku a proti tomuhle schvalování, co tady předvádí dneska pan Pek a celá Rada.

Starosta Martin Valovič: Takže já v tom případě zavírám rozpravu. A ještě dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já se domnívám, když ty posudky existují a máme je, že stojí za to, abychom je rozdali těm, co je chtějí vidět. Protože to je pouze potvrzení toho předchozího rozhodnutí, které vyplývá ze soutěže. A napravovala se tam chyba toho rozkolu mezi prohlášením vlastníka a katastrem nemovitostí. To znamená, navrhuji přerušení toho bodu, ale projednáním ještě na tomto zastupitelstvu městské části na konci.

Takže to stačíme rozdat jenom pro potvrzení toho, že ta cena, řekněme, trvá. Nebo že ta vysoutěžená cena je vyšší než ta, kterou určuje ten znalecký posudek, jak ten minulý, tak ten současný.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji a spustím hned procedurální hlasování. Připomínám, že už tam máme přesunutý jeden bod, aby bylo potom jasno, že máme „Zprávu o činnosti Rady“, za ním máme přesunutý už jeden bod předcházející. A teď tam dáme další, takže to bude jako poslední bod. Takže prosím, ještě tam se hlásí technicky paní Komrsková.

Paní Komrsková: A přerušení už se hlasovalo, a neprošlo.

Starosta Martin Valovič: Já jsem nechával hlasovat o přerušení na příště, o přeložení na příště. Na příště. Teď je to přerušení do konce tohoto zastupitelstva. Takže spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Takže toto je přerušený bod. Děkuji a prosím pana místostarostu Davida Kašpara, aby nás provedl návrhem:

23

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 2. čtvrtletí 2025

Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. 23 je Návrh na poskytnutí finančních prostředků. Vlastně vy jste to četl, je to materiál, který sem chodí opakovaně. Ten program už tady běží několik let. Myslím, že není třeba ho dále představovat. Materiály máte k dispozici, byl projednán na výboru sociálním zdravotním, takže více v diskusi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, takže zavírám diskusi. A jestli využijete ještě závěrečné slovo.

Pan Kašpar: Ne, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto, a budeme tedy hlasovat o Návrhu usnesení v tomto bodě s označeným číslem 23, tak, jak je uvedeno na stránce 2 a 3 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž, spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželo 7, nehlasovalo 0,
takže návrh byl přijat.

Děkuji a předávám slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, aby nás provedl návrhem:

24

ke Koncepti primární prevence rizikového chování na období 2025 – 2031 pro MČ Praha 10

Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já budu krátký, protože už jsem o Koncepti trochu vlastně včera mluvil.

Předkládáme Koncepti primární prevence rizikového chování, která prošla, nebo byla projednána na komisi výchovně vzdělávací, prošla komisí protidrogovou, byla schválena Radou. Koncepte je zaměřena na prevenci rizikového chování dětí a mládeže na území městské části Praha 10. Klade důraz na efektivní implementaci, kvalitu a koordinaci programů v našich základních školách.

Tato Koncepte vychází z analýzy aktuálních trendů rizikového chování, demografických údajů a výzkumů týkajících se duševního zdraví a závislostního chování žáků. Určuje klíčové pilíře pro realizaci prevence, včetně legislativy, financování a spolupráce mezi subjekty a také hodnocení efektivity programů.

Více vás asi nebudu zdržovat, pokud to někoho zajímá, tak samozřejmě Koncepte je přílohou tohoto materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad, pane radní. Otvírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já jsem čekal něco víc světoborného, pane Počarovský. Protože když jste taková uznávaná autorita v oboru prevence, já jsem čekal, že to bude víc orientováno na městskou část Praha 10. Že budete vycházet při tvoření té koncepci z místních podmínek. Ale já se nemůžu ubránit dojmu, že se jedná o parafráze o „opajcování“ textů z MŠMT, z webových stránek.

Například, že Desatero vzdělávací politiky městské části Praha 10 jsou opravdu parafrází na Desatero vzdělávací politiky ČR do roku 2030+, který právě zpracovalo MŠMT. A co mě mrzí, což bych u takového dokumentu čekal, postrádám i nějaké bibliografické citace, které by mě přesvědčily, že je to vypracováno s nějakým erudovaným podkladem, a nejenom s nějakými koncepcemi, které už jsou někde vyvěšeny.

A co mě teda mrzí, bezpochyby jste také psal nějakou bakalářskou nebo diplomovou práci, nebo mi to ukažte, možná se pletu a přehlédl jsem to, abych nebyl na vás příliš hrr, jako strohý. Já jsem fakt nenalezl v té Koncepci nějaký mechanismus jejího vyhodnocování, frekvenci třeba. Jestli se bude vyhodnocovat ročně, pololetně, čtvrtletně. Někaká forma reportingu, zda se bude dávat zpráva Radě, na zastupitelstvu, kdo je za plnění té koncepce odpovědný, za její vyhodnocování a samotnou realizaci.

Proto jsem navrhl, že bychom usnesení mohli rozšířit o arabskou dvě do římské dvě, že „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 10 předkládat každoročně Zastupitelstvu Městské části Praha 10 zprávu o realizaci a naplňování Koncepce primární prevence rizikového chování na období 2025 – 2031 městské části Praha 10. A to vždy,“ tady se můžeme nějak dohodnout, jestli k 31. 3. následujícího kalendářního roku za rok předchozí.

Protože já bych byl nerad, když už to stálo nějaké úsilí, čas, energii, možná i finanční prostředky, aby to skončilo jenom jako formální dokument. Jenom jako, že se splnilo a už se na ni zapomnělo. To je asi škoda. Čekal bych, když tady máme strategický dokument, Koncepci rodinné politiky, že tam bude aspoň nějaký odkaz.

Nebo možná jsem to četl příliš zběžně, takže já jsem to tam nenašel. A víme, že Koncepce rodinné politiky je vedle rozpočtu strategickým dokumentem, který určuje chod městské části a zasloužila by si být, podle mě, tady zmíněná.

Ale jinak jako počín dobrý, já jsem pro. Já to nijak nekritizuji ve zlém, spíš bych čekal, aby to bylo jako aktivní dokument, který bude využíván pedagogickými pracovníky. A nejen jimi, tam je to asi přesah do té sociální oblasti. Tady třeba, já jsem to teď ztratil, jak jsem v tom listoval... Ted', jak jsem v tom listoval, tak jsem to založil.

Tady třeba: „III.6 – Vztahy mezi žáky a pracovníky školy,“ tak třeba mi přijde takové... „Doporučujeme vyhodnotit, jak můžete v konkrétních podmínkách vaší školy zvyšovat důvěru žáků v pracovníky školy, včetně například využití žákovských organizací, online schránek důvěry a tak dále. Cílem je nastavit prostředí, kde se žáci mohou svěřit či sdílet svoje problémy.“

A já bych třeba čekal, že tam bude, možná jsem ten dokument špatně pochopil, že to bude spíš jako metodika. Ale rád si to nechám vysvětlit, určitě to nekritizuji ve zlém. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Takže pan předkladatel bude reagovat.

Pan Kašpar: Děkuji, budu reagovat. Tak v tom usnesení římská dvě – „Ukládá Radě zajistit průběžnou aktualizaci s ohledem na vývoj v oblasti“, a tak dále. Rozhodně je nešťastné vyhodnocovat v této oblasti tu praxi po roce, to prostě není možné. Obvykle se to dělá po dvou letech, ale spíše po čtyřech. Tak to je jedna věc.

Druhá věc je, na straně 23, tuším, je seznam použité odborné literatury. Kromě Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tam najdete celou řadu dalších odkazů. A ještě jedna věc, vy jste

mě... Nebo kritizoval jste, že nevycházíme z místních podmínek. Já bych vám chtěl sdělit, že vycházíme ze sociologického šetření realizovaného v loňském roce. A ta data tam máte v příloze. Takže vycházíme přesně z naměřených dat na našich školách. Takže není pravda, že...

Já jsem mluvil o literatuře, ta je na stránce 23, tuším. A pak tam v přílohách máte barevné grafy, a to jsou výsledky sociologického šetření, které jste si, pokud vím, v loňském roce vyžadoval na 106. Takže to všechno máte k dispozici. A těch dat je opravdu obrovské množství.

Sociologické šetření budeme opakovat opět po dvou letech, to znamená v příštím roce 2026. A víc bych se k tomu asi nevyjadřoval.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji panu předkladateli za jeho reakci a další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Oplť.

Pan Oplť: Já jenom tak pro noční odlehčení. Já bych jenom chtěl sdělit jednu věc, že ne vždy se vlastně ty zásahy a srovnávání chování žáků na základní škole daří. Z toho důvodu, že já mám praxi 20 let třídního učitele na střední škole. A můžu říct, že hodně těch zlovyků ze základní školy, co se týká drogové závislosti, sklony k alkoholismu, podvody s lékaři, ve smyslu falšovaných omluvenek, a záškoláctví, že vlastně to je hodně takových věcí, které souvisejí i s duševním zdravím žáků.

A velmi důležitá je práce třídního učitele s rodiči. A vlastně společně se dá leccos zjistit. Koncem týdne se vyhodnocuje docházka a také se stane, že se ten žák ztratí a objeví se u něj policie. Někde třeba v Brně volá rodičům. A jinak to jsou takové ty hlavní problémy, proti kterým je nejlepší prevence. A rodina a spolupráce školy s rodiči.

Informování školy rodičům o sklonech žáků k záškoláctví nebo k alkoholismu, tak jsou dost i drastické případy. Kdy do Fanty stříknul jeden žák druhému slzný plyn a on to pak vypil. I ten kantor je někdy vystavený, že jsou mu nabízena psaníčka a tak dále. Je snaha těch lumpů zatahovat... To je jen tak na odlehčení můj postřeh z té práce 20 let ve školství.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Jenom dvě věty. Já cením u té koncepce to, kdo to psal, protože to je záruka provázanosti téhle naší Koncepce. S úsilím hlavního města v oblasti duševního zdraví. Pan Žufníček, pan Petrenko a další jsou ti, kdo jsou zapojeni do těch aktivit teď, nejenom kolem Zahrady pro duši. Tak děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji a zavírám diskusi k tomuto bodu. A dávám slovo zpět panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl poděkovat jednak týmu externistů, jednak i lidem z odboru, z úřadu. A chtěl bych podotknout jednu podstatnou věc. Pokud mě pan Beneš nechá mluvit.

Já bych chtěl podotknout jednu podstatnou věc. Praha 10 v tuhle chvíli je velmi pravděpodobně jediná městská část, která má takhle ucelenou Koncepci prevence rizikového chování s provazbou na Radu vlády a Magistrát hlavního města Prahy. Čili na strategie a koncepci, které jsou platné a jsou vytvořeny na základě evidence-based poznatků.

Chtěl bych poděkovat za tu možnost, pokud to schválíte, že se řadíme mezi nejosvícenější městské části.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane zastupiteli, děkuji i za tuto Koncepci, kterou jste nám předložil. Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak my nejdříve se budeme muset vypořádat s doplňujícím návrhem pana zastupitele Kočího. Já ho tady načtu. Jsme tedy v bodě s označením 24. A pan Kočí by k Návrhu usnesení, tak, jak ho máte uvedeno na stránce 2 předloženého materiálu, chtěl v bodě římská „II – ukládá“ doplnit arabskou 2, která by zněla: „Radě městské části Praha 10 předkládat každé dva roky Zastupitelstvu městské části Praha 10 zprávu o realizaci a naplňování Koncepce primární prevence rizikového chování na období 2020 – 2031 městské části Praha 10. A to vždy k 31. 3. následujícího kalendářního roku za rok předchozí.“

Dejte prosím o tomto návrhu pana Kočího hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 5, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy budeme v tomto bodě s označením 24 hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Takže já děkuji, a nyní je před námi projednání bodu s označením číslo 25. A já předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi.

Pan Pek: Navrhuji sloučení diskuse k bodu 25 a 26.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, spustíte prosím hlasování ke sloučení těchto dvou bodů.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, ještě předtím potřebujeme vyslovit souhlas dalších spolupředkladatelů, že s tímto souhlasí.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych prosil pana místostarostu Čásenského a pana radního Ondřeje Počarovského, zda souhlasí se sloučením rozpravy.

Pan Čásenský: Souhlasím.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Takže můžeme hlasovat, spustíte, prosím, hlasování o sloučení těchto diskusí.

Takže pro 25, proti 1, zdrželo 0, nehlasovalo 4.

Návrh byl přijat.

Bod č. 25

Návrh na schválení členství městské části Praha 10 ve spolku „Energetického společenství městské části Praha 10“

Bod č. 26**Návrh na schválení dodatku k zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství, zřízených městskou částí Praha 10.**

Já děkuji a předávám slovo kolegům, aby nás seznámili s **návrhem na schválení členství městské části Praha 10 ve spolku „Energetického společenství městské části Praha 10“ a Návrhu na schválení dodatku k zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství, zřízených městskou částí Praha 10.**

Předávám slovo panu místostarostovi Pekovi.

Pan Pek: Ten bod číslo 25 se týká Návrhu na schválení členství ve spolku „Energetického společenství městské části Praha 10“. S tím, že na Radě prošel návrh stanov tak, jak ještě nebyl projednán s těmi ostatními budoucími členy, nebo těmi členy toho společenství. Jednalo se o nepodstatné změny, ale proto, abyste to viděli, abychom neschvalovali samozřejmě něco, co je pak v jiném znění, tak došlo tady k doplnění toho materiálu. A to takovým způsobem, že tam jsou ty stanovy původní, jak schvalovala Rada, ty nové, a ta změnová verze, kde je vidět, že to je nepodstatné. A v rámci důvodové zprávy ji radši vyměňujeme, s tím, že je tam popis toho, co se tam, řekněme, změnilo, nebo důvody, proč to vyměňujeme.

Zároveň bylo doloženo stanovisko výboru pro energetický management, který ještě v době, kdy to schvalovala Rada, nebylo.

Starosta Martin Valovič: Tak já ještě, jestli druhý kolega spolupředkladatel se chce vyjádřit.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Myslím, že stačí předklad tak, jak to uvedl pan kolega Pek.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu.

Pan Pek: Ještě ten druhý předklad.

š

Starosta Martin Valovič: Tak ještě druhý předklad, omlouvám se, kolego, takže prosím ještě pana Ondřeje Počarovského.

Pan Počarovský: Je to poměrně jednoduché. V návaznosti na tenhle první materiál, nebo číslo 25, musíme samozřejmě změnit Dodatkem číslo 1 zřizovací listiny. Týká se to mateřské školy Náš svět, Kostičky, Základní škola Nad Vodovodem, Švehlova, Olešská a Břečťanova.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě jednou pan první místostarosta.

Pan Pek: To sloučení bylo právě z toho důvodu, že tyto organizace jsou, nebo budou zapojeny do toho spolkového „Energetického společenství“, takže to je ten důvod, který nám odůvodnil sloučení těchto dvou bodů.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím ještě předsedu návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já bych tady ještě, s dovolením, poupravil pana prvního místostarostu Peka. V těch materiálech, co jste dostali na stůl, nejedná se o výměnu, ale o doplnění přílohy číslo 6. Jenom aby to zaznělo, že to nevyměňujeme, ale že to je něco, co...

Pan Pek: Vyměňujeme pouze tu důvodovou zprávu.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tohle je doplnění, to je navíc, tak jenom, abychom předešli nějakému nedorozumění.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, děkuji. Dobrý den, no. Kdyby dobrý den, děkuji za slovo.

Asi nás v tuhle chvíli neposlouchá, ale já bych chtěl v tuhle chvíli poděkovat bývalé paní místostarostce Koumarové, která byla ten, kdo žádal o tu dotaci tehdy. Protože celé tohle se vlastně děje z dotace Státního fondu životního prostředí. A zároveň bych poděkoval kolegyni Chmelové, protože nad tím průběhem po celé ty dva roky, co to teď běželo, tak výbor držel takovou kuratelu. A myslím si, že je to dobrý výsledek práce.

Co jsme se bavili s administrátorem, tak říkal, že jsou městské části, které nám v tuhle chvíli, použiji to slovo, byli by rádi na našem místě. Tak to řeknu kulantně. Takže je to určitě výsledek práce i vedle toho energetického managementu a tak, jak jsme se na začátku volebního období bavili o tom, že tohle téma je potřeba někam posunout, tak posouvá se a má výsledky.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji kolegům za předklad a otvírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Beneš s technickou.

Pan Beneš: Děkuji, Já vzhledem k tomu, že je pokročilá hodina, tak mám technickou skutečně k probírání té věci. Pokud je někdo mezi námi ve střetu zájmů, tak by to měl nahlásit ještě před začátkem toho bodu. Tak jenom připomínám, protože si toho nemusí být všichni vědomi.

Starosta Martin Valovič: Tak přihlášen pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jenom, abych si udělal představu, jak to technicky teď bude následovat. Já jsem se dočetl, že ta Výzva Národního plánu obnovy v 7/23, z které se tento projekt realizuje, končí k 31. 12. letošního roku. A při nedodržení termínu může hrozit ztráta nebo krácení dotace.

Tak jelikož předpokládám, že ty úkony budou nějakou dobu trvat... Já třeba nevím, jestli už je zpracovaná ta analýza vlastnické struktury, nebo se teprve zpracovávat bude. Vlastnická struktura, která má popsat to vlastnictví výroben, sítí, střech a odběrných míst, v jakém je stavu. Já nevím, na koho se obracet. Jestli na pana Peka.

A pak je tam nějaká ta instalace průběhových měřidel, která, jak jsem se někde díval do otevřených zdrojů, může trvat někdy i čtvrt roku. Tak jenom, jaké následné kroky teď budou po dnešním projednání následovat. A jestli ten konec roku, aby nebyla ohrožena výše té dotace, jestli je nějak namyšlený harmonogram, že to klapne, že nepřekročíme ten termín.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo pánům předkladatelům, zda se chtějí vyjádřit v závěrečném slovu. Pan první místostarosta? Nechce. Pan Počarovský? Také nikdo, takže prosím, dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak, děkuji za slovo pane starosto. Tak nyní se tedy budeme zabývat materiálem s označením číslem 25. A zde budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat. Tak děkuji a máme druhý bod ještě.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme věnovat tedy bodu s označením 26. A zde tedy budeme opět hlasovat návrh usnesení tak, jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Takže máme vypořádané tyto dva body. A nyní máme před sebou podle schváleného programu blok materiálů pana prvního místostarosty, kterému tímto předávám slovo. Jedná se o body 29, 30, 31 a 32. Technická, pan Beneš.

Pan Adam Štěpánek: Já možná to okom...

Pan Beneš: Děkuji. Už mám slovo, omlouvám se.

Já jsem s tím střetem zájmů mířil úplně cíleně. A teď proběhlo hlasování k tomuto hlasování. Střet zájmů se týká podle zákona i jakýchkoliv bodů, pokud v nich figuruje manžel nebo manželka zastupitele. Já jsem cílil zcela záměrně, protože je tam pan Sedmihradský a SVJ paní Sedmihradské. A je tam její manžel, takže proto jsem mluvil o střetu zájmů. A podle mě byla povinnost ten střet zájmů skutečně nahlásit. Pokud může plynout jakákoliv výhoda, a tady může, je tam společné jmění manželů pravděpodobně, tak se omluvám, ale upozorňoval jsem na to zcela cíleně a očekával jsem, že ten střet zájmů bude nahlášen ještě před diskusí, případně před hlasováním. A nebyl.

Starosta Martin Valovič: Tak budeme pokračovat dál v projednávaném bodu.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom možná ještě ujasním, proč jsme v bodě s označením číslo 29. Tenhle blok bodů jsme zařadili při schvalování programu jednání před bod s označením 27, takže opravdu pokračujeme teď číslem 29.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já bych poprosil o sloučení rozpravy k bodům 29 až 32 včetně.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k těmto čtyřem bodům.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Takže schváleno. A já předávám slovo panu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům s označením 29, 30, 31, 32. Tedy návrhu:

Bod č. 29

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáží, stojící na pozemku parc. č. 3017/118, k. ú. Michle, obec Praha

Bod č. 30

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/40, k. ú. Vršovice, obec Praha

Bod č. 31

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/1, k. ú. Vršovice, obec Praha

Bod č. 32

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemcích parc. č. 2240/9 a parc. č. 2240/6, k. ú. Vršovice, obec Praha

A tímto vám předávám slovo, pane předkladateli.

Pan Pek: Děkuji. Ve všech případech jde o Návrh nevyužití nabídky předkupního práva ke garážím. A děkuji za to, že se dostal na program dneska. Neboli na program tohoto jednání zastupitelstva, s tím, že jde o to, abychom nepromeškali tu tříměsíční lhůtu. A ty materiály došly na městskou část a nebyly vypořádány v době mezi tím, kdy proběhlo jednání Rady, které ustavovalo program.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji a otvírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Pardon. Takže nejdříve se budeme zabývat bodem s označením č. 29 a budeme tedy hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.
Návrh byl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak, nyní se budeme věnovat bodu s označením číslo 30. A i zde budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.
Návrh byl přijat. Prosím, další bod.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme věnovat bodu s označením 31. A zase budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce č. 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.
Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A poslední z této skupiny bodů, kterým se teď věnujeme, je bod s označením číslo 32. A budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.
Návrh byl přijat.

Tak, kolegové, děkuji za tento blok bodů. A pojďme se věnovat bodu:

Bod č. 33

Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 v období mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ Praha 10

O předklad prosím pana prvního místostarostu. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Materiál byl zařazen dodatečně, tak, abychom na každém jednání zastupitelstva měli nějakou dílčí informaci o tom, jak ta věc pokračuje. Vše je popsáno v krátké důvodové zprávě, usnesení je koncipováno, že bereme na vědomí.

Co se dá říci navíc, je možná to, že trvají rozpory v tom, že jeden z účastníků není ochoten rozpojit svou nabídku se svojí poptávkou.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal, proč v tom tisku nemáme zápis z toho setkání s těmi SVJ. Já jsem slyšel, že tam byla nějaká mrzutost, že na tom setkání nebyl sám pan gesčně příslušný místostarosta Pek, čímž to jednání ztrácelo poměrně výrazně na významu. Dokonce snad prý těm SVJ nebylo odpovězeno ani na ty dopisy, které nám psaly, a vám, jako Radě. A mělo zaznít od pana starosty, že o tom nic neví, že za to může pan Pek a že to je na něm, jestli odpoví, nebo neodpoví, nebo jak odpoví. Že asi neodpověděl, ale že tam není.

A pak jsem tedy pochopil, že se tam vedla nějaká disputace nad tím memorandem. Chápu to tak, že ty strany pravděpodobně tady se někde prý uvádí, že... Už je pokročilá hodina... To, že existence memoranda může být pozitivním signálem pro další postup ve věci. A já mám informaci v průběhu dnešního dne, že naopak oni celou dobu tvrdili, že chtějí dohodu, která bude jasně nastavovat závazné závazky obou stran, a nikoli memorandum.

Tak já tomu nerozumím. Vy nám tam píšete něco jiného, ti lidé z těch SVJ říkají něco jiného. A ten zápis tam není, tak potom ta informace je dost neurčitá a k ničemu. A nevím, proč jsme to třeba nedostali dopředu, jako ostatní tisky, které jste dohlašovali, tak, aby se tohle mohlo všechno vyjasnit.

Tohle je jenom taková informace, kterou dáte ve 4 hodiny ráno. I když jsme se to snažili přesunout na nějaký čas, aby ti občané mohli přijít, tak jste nám, lidově řečeno, nakašlali. Takže já neberu tohle jako relevantní zdroj nějakých informací nebo něco, že byste něco chtěli říct, byste si chtěli udělat jenom čárku. Podle toho to vypadá a rozhodně to není žádná transparence.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ti zástupci SVJ, když jsem s nimi hovořil, zdůrazňovali, že ti dva zástupci, co jsou v komisi pro budoucnost radnice za SVJ, tak jsou pouze – já tohle to říkám záměrně, aby to bylo na stenozáznamu, tak zdůrazňovali, že ty dvě osoby, ti dva pánové, co jsou v komisi pro budoucnost radnice, jsou tam pouze v tomto orgánu za svá SVJ, nikoli za všechny SVJ na sídlišti Vlasta.

Prý jste o tom byli, pan Peku a spol., informováni dopisem jejich právníka. A prý vám to i sdělovali. Tak jenom bych rád od vás nějak měl potvrzeno, že jste si této skutečnosti vědom. A říkali, a já to tady v té důvodové zprávě, co jste nám předložil, narychlo včera, nevidím. Prý si vzali čas do 8. října na nějakou zpětnou vazbu. A rozhodně nechtějí memorandum, které je nezávazným dokumentem, ale chtějí smlouvu o smlouvě budoucí, pokud se nemýlím.

Tak jenom, jestli byste mi potvrdil tenhle stav, abych to slyšel od obou stran, abych měl objektivní náhled na aktuální situaci.

Potom bych ještě poprosil o informaci, prý jste jim sdělil na tom setkání, nebo já nevím, kdo tam byl? Vy jste tam nebyl, prý, tak pan Valovič a někdo, nevím, kdo tam byl další. Prý zaznělo, řeknu to takhle obecně, ono zaznělo, že měl být do konce minulého týdne hotov zaktualizovaný znalecký posudek na ty budovy vršovické radnice a Kulturního domu Eden. A že jste jim toto řekli a oni teda čekají na nějakou reakci. Oni to ti dva pánové prý nemají k dispozici, tak já jsem si o to požádal. A požádal jsem vás na začátku tohoto jednání zastupitelstva, jestli byste nám ten dokument poskytli, protože to asi nezajímá jenom Michala Kočího, ale i další zastupitele. Tak jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, jestli už hotov je a co z něj vzešlo. Děkuji za zpětnou vazbu.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tady ta důvodová zpráva je tak vágní, že vlastně toho mnohé neříká. Já bych chtěla poslat e-mailem kompletně všechno, co se řeší teď s magistrátem. Co vám odpovídá, co jim tam posíláte, protože je to poměrně klíčové, jak se v tom dál postupuje. Kromě toho, že jste samozřejmě požádali, dali jste tam bianco šek, co já vím informaci, ale bylo by dobré, kdybyste to doplnili všem zastupitelům.

Takže bych poprosila, aby tato informace šla nejlépe všem zastupitelům, nejenom mně, protože je to určitě jeden z největších prodejů a případně nějaké směny, nebo já nevím, co zvolíte, tohoto volebního období. Neřku-li volebních období kolem dokola.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak, děkuji za slovo. Já bych právě v tomto tisku... Od té doby totiž se stala spousta věcí v tom termínu, co vy tady uvádíte. Vy jste posílali na magistrát to, co jste měli poslat. Byl to úkol za zastupitelstvem, tak bych čekal, že nás budete informovat, jak to dopadlo. Já tuším, že to dopadlo jako vždycky. Nebo spíš jako obvykle, že jste to poslali špatně na magistrát. Magistrát vám to pravděpodobně vrátil zpátky. Vyvráťte mi, jestli se pletu. Já tipuji, jestli to tak bylo, nebo jak to mohlo být. Ale očekávám tento průběh.

A také jste v tomto období dodělali ten znalecký posudek. Nebo aspoň měli, podle té objednávky, která je na registru, tak bych očekával, že bude aspoň ten znalecký posudek tou přílohou,

abychom byli průměrně informováni jako vy, radní, jako všichni ostatní, abychom na tom mohli pracovat.

Je vidět, že vy potřebujete pomoci s těmi znaleckými posudky, a dost výraznou. Takže já bych poprosil teď na záznam a na steno, a poprosím to písemně, aby mi byly zaslány všechny dokumenty, které v tomto období byly zaslány na magistrát. Stejně jako odpovědi z magistrátu a jako aktualizovaný znalecký posudek.

V tomto duchu si dovolím, protože vy sem dáváte tahle bezzubá usnesení a bezzubé tisky o něčem tak velkém, jako je radnice, také podle toho to vypadá. Táhne se to, je to už strašně dlouhé, už jste to dávno chtěli mít hotové, nemáte. Podle mě už nejste v bodě 0, jste v bodě 0,1.

A já poprosím, načtu doplňující návrh. Nebo já to vezmu jako protinávrh rovnou celé. Zůstává to stejné: „I – Bere na vědomí informaci,“ tak, jak to je, jenom tam bude: „II – Ukládá Ing. Tomáš Pekovi předložit ZMČ informaci o dalším vývoji a dodat veškeré relevantní dokumenty, termín 31. 12. 2025“.

Protože vy si z nás, omlouvám se, děláte srandu. Dáváte nám sem tisky, které nemají žádné podklady, nic, a přitom se jedná o největší prodej a nákup majetku na Praze 10, který se tu kdy odehrál. A vy nás odbýváte něčím, co napíšete do důvodové zprávy. Zdá se, že to třeba nemusí být ani pravda. A jediné podklady nám k tomu nedáte. To mně nepřijde, že tohle je správné, takže vám tam ukládám termín, abyste nám to dali i s relevantními dokumenty do příště.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já jenom jsem chtěl říct, že pan I. místostarosta Pek tam prozíravě do toho materiálu nevložit ten zápis. Dneska také přišel e-mail, kde právě říkali, že pokud je tady ten zápis, který ještě neokomentovali, tak ať ho stáhneme. On tam není, tak je to dobře, že tady není, dokud se k tomu ta druhá strana nevyjádřila. Protože by to nebylo seriózní. Takže postupujeme tak, že zápis není uzavřený, tak tady prostě dneska přílohou není. Je to dobře. Bylo by z toho akorát zlo.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já jsem vlastně chtěl říct to samé, co říká pan Maršálek, že nebudu tady uvádět něco, co není revidováno protistranou, než se shodneme na tom, jak ten zápis má vypadat. Ještě bych se chtěl vyjádřit k tomu, jakou formu má mít ta spolupráce mezi městskou částí. A teď hovořím opravdu jenom za městskou část, a těmi SVJ.

Problém je, že požadavky SVJ se v některé části úplně netýkají městské části, ale i toho budoucího partnera. A je složité, jakou formu tomu vztahu dát, když ještě ten partner úplně neexistuje. V tomto smyslu si myslíme, že to memorandum, které by definovalo nějakou vůli, jak dá pokračovat, tak je mezistupněm, na kterém se dá stavět. A vlastně je transparentní pro ta SVJ, kterým směrem jsme ochotní kráčet.

Co se týká toho záměru, revizní znalecký posudek neřeší nic v tom, že samozřejmě ta částka od začátku překračovala těch 50 milionů. A my jsme si to vědomi a město jsme samozřejmě o ten souhlas s tím prodejem požádali. S tím, že jak už jsem tady opakoval, co můžu říct, protože zatím nemám všechny souhlasy těch soutěžících, abych mohl tady nahlas definovat jejich nabídky. Tak ten, kdo v té tabulce je na prvním místě, tak jeho cena výrazně přesahuje ostatní nabídky. Kromě toho pátého, které je zase výrazně nižší než ty nabídky prostřední, které jsou složeny, řekněme, blízko sebe.

Ale bohužel samozřejmě my tím, že chceme prodat ty budovy a zároveň nabýt nějaké sídlo radnice, tak bohužel na té druhé straně máme větší problémy, kde se cíli zatím bohužel neblížíme. Ale snažíme se dál vyjednávat tak, abychom k tomu cíli dospěli. Ale já si nedovedu představit, že

uzavřeme nějakou smlouvu sami s SVJ, aniž budeme mít do party toho třetího. To znamená toho, kdo od nás ty dvě nemovitosti, Eden a Vlastu, koupí. Myslím si, že by to bylo nezodpovědné, že je rozumnější na nějakém z příštích jednání, pokud se ta situace vyjasní, toho budoucího nabyvatele vzít s sebou.

A teď je otázka načasování, kdy to uděláme? Jestli tehdy, když budou všechny podklady pro magistrát, nebo tehdy, když budeme mít tu protistranu. Ale to je věc politických jednání koalice. A uděláme to podle toho, jak to bude vyhovovat v rámci dalšího postupu.

To znamená, bylo dvakrát setkání s SVJ, byl jim zaslán návrh memoranda. A ještě je ten jeden dotaz k tomu, jak jsou členové v komisi. Ta SVJ si na jednom z těch informačních jednání, které k této věci byly, nám samy navrhly své zástupce, které pak Rada do té komise jmenovala. Já nevidím důvod, proč na tom něco měnit.

To je za mě asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nejdříve se budeme zabývat protinávrhem pana zastupitele Petra Beneše. Ten protinávrh v tomto bodě s označením číslo 33 vychází z toho z toho návrhu, jak ho máte uvedený na straně číslo 2 předloženého materiálu. S tím, že ten návrh usnesení mění tak, že mu přidává římskou II, která zní: „Ukládá Ing. Tomáši Pekovi předložit zastupitelstvu městské části informaci o dalším vývoji a dodat veškeré relevantní dokumenty, a to s termínem do 31. 12. 2025“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní v tomto bodě s označením číslo 33 budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak ho máte uvedený na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Bod č. 27

Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 10 za období od 1. ledna do 30. června 2025,

Takže děkuji, kolegové, a nyní prosím věnujte pozornost **Zprávě o činnosti Rady městské části Praha 10 za období od 1. ledna do 30. června 2025,** v němž Rada městské části podává zprávu o své činnosti za 1. pololetí tohoto roku. A to podle § 70, odstavce 6, zákona číslo 131/2000 Sbírky, O hlavním městě Praze v platném znění.

Rada Městské části Praha 10 se v popisovaném období sešla celkem na 15 schůzích. Přehled přijatých usnesení a komentáři jednotlivých členů Rady městské části a tajemnice úřadu městské části najdete v Příloze číslo 1 předloženého materiálu.

Toť na úvod asi vše a já otevírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Běžně u tohoto tisku strávíme nějaký čas a semeleme tam všechno. Nebudu si říkat, že ne, já to dneska nebudu dělat, už je pokročila hodina.

Jenom chci říct, jak jste mě inspiroval, že se sešla na 15 jednáních. Sešla, ale sešla se na 15 jednáních bez opozice, s tajným hlasováním, i přesto, že jsme se to opakovaně snažili změnit. Tak zkrátka ta Rada je netransparentní. A pokud by se to změnilo, předešlo by se spoustě věcí, protože bychom vás mohli na spoustu těch chyb, které pak jsou tady, upozorňovat dopředu.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano, já budu stručnější než v předchozích případech. A začnu netradičně odzadu od paní tajemnice. Mám na ni dotaz, a prosím paní tajemnici i písemně, jak bude upravena Protikorupční strategie městské části Praha 10 po skandálu v gesci pana zastupitele Tomáše Peka při účelovém dělení veřejných zakázek, které už jsme dostali. Ten flastr 750 tisíc korun a vynaložili jsme nemalé náklady za právní služby.

Já si sice na to dal dotaz zastupitele a podle informačního zákona, ale myslím si, že je dobře a žádoucí, aby to zaznělo i tady. Protože ten dokument je stále platný. A byl bych nerad, aby dopadl jako Koncepce primární prevence, kterou tady měl před chvílí pan Počarovský, aby to byl mrtvý dokument. Musí se s ním nějak pracovat. Tak za to předem děkuji.

Pak se vracím na začátek. A opakuji to, co jsem říkal na začátku dnešního zastupitelstva. Tady se sice pan Valovič bije v prsa, jak otevřel Základní školu V Olšinách, ale pořád nikdo mi neodpověděl, kdo je odpovědný za to snížení kapacity té budovy z 360 žáků na 250. Za to roční zpoždění a ty enormní vícenáklady na stavbu. Takže prosím pana Valoviče, a ono se to bude týkat následně i pana Peka. Sice jsem si na to dál dotaz podle informačního zákona a dotaz zastupitele, ale myslím, že je dobré zjistit, kdo je tím viníkem, kdo nám způsobil to nepříjemné zdržení a vícenáklady.

Potom bych se rád zeptal, jak se daří Kartě seniora, protože ty opršelé plakáty na lavičkách vypadají velmi smutně. Sice jsem v tom hospodaření, co jsme probírali, něco zaslechl a zaznamenal náklady, ale jak to běží, kolik seniorů bylo podpořeno, v jakém období, jak často, myslím, za to 1. pololetí.

Pak jsem se pousmál trpce u Strategie TUR, pane Valoviči. Mně přijde, že se to degradovalo na nějaké laciné PR, protože když jsem žádal informace k tomu záměru obnovení lékařské pohotovostní služby, proč jste se k tomuto náročnému mnohaletému záměru, který opravdu, dle mě, může ohrozit dostupnost odborné lékařské péče od příštího roku, až to začnou hradit pojišťovny, tak když jsem dostal odpověď, že neevidujete žádné písemné záznamy z té Strategie TUR, proto mi nemůžete říct, kolik občanů po tom obnovení pohotovosti volalo, tak to mi přišlo jako hodně smutné.

To se úplně odrodilo od toho původního záměru. A pokud se prokáže, že to tak je, tak jsem připraven informovat zdravá města, která mají v gesci tu MA21 pod životním prostředím, že tedy skutečně městská část Praha 10 nerespektuje základní elementární předpoklady zdravého strategického plánování. Protože pokud chceme aspirovat na kategorii A, tak si myslím, že ta elementární pravidla bychom měli dodržovat.

Tak jo, dobře, tak já vás tady vidím, že únava pracuje, tak já to vezmu teda...

Starosta Martin Valovič: Tak další ještě přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo. Až to potom někdo bude sledovat ze záznamu, pan Beneš tady hovořil o nějakých tajných hlasováních na Radě městské části. Rada jedná ze zákona neveřejně, ale rozhodně si tam žádná tajná hlasování nevybavuji. To je tohle.

A potom jsem chtěl říct, pane Kočí, když už se chcete k něčemu vyjadřovat, tak prosím, nedegradujte tady práci kolegů z úřadu, externistů, kteří se tady podíleli konkrétně na tom jednom

koncepčním dokumentu, který vy jste tady prostě během půl minuty sepsul. Je to naprosto ubohé od vás. A vůbec nechápu, co si to dovolujete, tady takhle se naváže do práce cizích lidí. Takže to je tolik.

A co se týče i tady vašeho jako pocitu, že ta udržitelnost se měří podle jednoho dotazu, notabene ještě na lékařskou pohotovost, a vy podle toho tady soudíte, jak probíhá celá strategie TUR, tak možná by bylo dobré, kdybyste tam někdy přišel. Já, když jsem tam byl s tou veřejností, nikdy jsem tam nikoho z vás neviděl. Tak, prosím vás, nevyprávějte něco o něčem, kde prostě nejste. S těmi lidmi se tam řeší ledacos.

A zrovna třeba v Malešicích nejdiskutovanější věcí byla tramvaj na Počernické a vyhlídka v Malešickém parku. Nebyla to pohotovost. Takže se to prostě asi neevidovalo. A vy tady chcete být nějaký „bonzáček“ do asociace tady na národní síť. Vůbec tomu nerozumím, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale já nevím, jak to jinak nazvat, protože vy se tady k tomu přiznáváte, že půjdete někam žalovat. Že se neptáme na to, co se vám jako líbí. Nerozumím tomu a radši vám ani nechci rozumět, protože je pokročilá hodina, a ještě bych se od vás dozvěděl něco, co se ani dozvědět nechci.

Starosta Martin Valovič: Takže další rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já už jsem se fakt nechtěl hlásit, ale když pan radní Maršálek to nedokáže vydržet ani tady ve 4 hodiny ráno a začne tady vypouštět nějaké svoje moudra, tak já mu to vysvětlím, jak to je myšleno.

Tak samozřejmě doporučuji zjistit si, jak to funguje jinde, jak to funguje třeba na hlavním městě. Jak funguje Rada. Rada funguje tak, že tam je jmenné hlasování, které se uvádí jmenovitě do zápisu. Ty zápisy jsou i veřejné, takže každý občan ví, jak jejich radní hlasuje, v kterých věcech.

Vy to děláte tak, že to tam neuvádíte. A ještě to děláte tak, že když se vybírá nějaká zakázka, tak se jeden vždycky cíleně zdržuje. Je to tam z toho naprosto očividné. Když jsme se snažili, aby tam mohla chodit opozice na tu Radu, tak jste nás normálně vyhnali, nepustili jste nás tam. Přitom je to zcela běžné v normálních demokratických zřízeních, kde to normálně funguje. Ta opozice tam má samozřejmě přístup.

To, že jsme dostávali materiály asi s týdenním zpožděním, bylo velice obtěžující. A nemohli jsme efektivně chránit zájmy městské části. Pokud by tam bylo nějaké špatné usnesení, tak jsme nemohli ani stihnout třeba dát žádost o dozor na magistrát. Teď už nám to dáváte zhruba po třech týdnech. Zcela cíleně. Ty dokumenty jsou nahrány včas na ten cloud. Je to tam z těch časů vidět, ale zkrátka se nám ten link odešle až v co nejdelší možnou dobu.

Děláte to naschvál. Je to od vás ošklivá obstrukce, je to hloupé a vrací se vám to. Je to arogance moci úplně nejvyššího ražení. Takže vy, místo toho, abyste otevírali ty orgány, otevírali tu Radu, zvyšovali transparentnost, tak ji soustavně snižujete. Je to dokazatelné a, pane Maršálku, řekl jste si o to sám tím vaším vystoupením. Děláte to. Děláte to takhle, a je to špatně. Takhle Rada transparentního města, které chcete do nějakého gradu A, nebo kam, rozhodně nemá vypadat.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Já bych se chtěl jenom vyjádřit k té Staré škole.

Já myslím, že uvedení Staré školy do provozu, ať už tím, že je poměrně slušně zaplněná hned od 1. ročníku, tak to, že se nám podařilo kvalitně rekonstruovat kulturní památku, je prostě dobrý počín, který si myslím, že je úplně zbytečné tady nějak zpochybňovat.

Co se týče té doby rekonstrukce, přesně to je dané tím, kolik je tam víceprací a podobně, jak platí v podstatě pro každou kulturní památku, pro každý starý objekt, který se rekonstruuje. Byly tam nějaké požadavky Národního památkového ústavu, potažmo orgánu státní památkové péče na to, aby se například vyměnila okna úplně za další, aby se natřela v jiném odstínu, než se počítalo, a

spousta dalších detailních řešení. Takže to zpoždění v té vlastní realizační fázi není tak velké. To je v podstatě tři čtvrtě roku až rok.

S tím, že největší zpoždění spíš se navrhovalo v rámci toho projektování, kdy v roce 2018 bylo územní rozhodnutí a dodělávaný projekt pro stavební povolení. Ten starý, který se později redukoval, a ten se redukoval tak dlouho, že vlastně ta zakázka pak byla vypsána až v roce 2022. A jak říkám, v tom volebním období byl ten rozsah té zakázky významně redukován.

A teď, jestli si můžu dovolit, ve čtvrt na pět říci, připadá mi to jako z Cimrmana, že jak se šlo na ten severní pól a pak se ty zásoby zapomněly vynásobit dvakrát. Tak tady, když se řezal ten projekt, tak se zapomnělo dříve, že tam patří také nějaké odborné učebny, bez kterých se neobejdeme. A myslím si, že tohle může potvrdit pan radní Počarovský.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak, dobře, děkuji za slovo. A není v tomto bodu s označením číslo 27 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování, prosím, k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.
Návrh byl přijat.

Pokračování v rozjednaném bodu č. 9

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 10/5/2024 ze dne 23.9.2024 v plném rozsahu a návrh na prodej pozemků parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 dle jejich spoluvlastnických podílů, vyjma hlavního města Prahy, svěřená správa městské části Praha 10, vlastníka 3 bytových jednotek č. 583/3, 583/25, 583/31 se spoluvlastnickým podílem na pozemku ve výši sto čtyřiceti sedmi patnácti set třináctin v k. ú. Vršovice, obec Praha

Takže já děkuji, kolegové. A teď se vracíme k posledním dvěma bodům. A první bod, to je bod číslo 9, který jsme měli přerušeny. A já dávám slovo panu předkladateli, aby nás uvedl.

Pan Pek: Navrhuji přerušení do příště.

Starosta Martin Valovič: Takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Podle mě pan předkladatel ten bod může prostě stáhnout.

Pan Pek: V tom případě, pokud je to takhle možné, tak stahuji tento bod, přestože už k němu byla vedena diskuse.

Pan Adam Štěpánek: A tím pádem bychom asi měli pokračovat bodem s označením 22.

Pokračování v rozjednaném bodu č. 22

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 6/7/2023 ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek a návrh na schválení prodeje nebytové jednotky č. 765/30, k. ú. Vršovice, obec Praha, a nebytové jednotky č. 1234/57 v k. ú. Vršovice, obec Praha

Starosta Martin Valovič: Tak to máme tedy poslední bod, který jsme měli rozjednaný. A to byl bod s označením 22. A také dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. V mezidobí vám byly rozdány znalecké posudky, kde hned na 1. straně jsou ceny ze znaleckých posudků pro ty dvě nebytovky. S tím, že ta cena v tom návrhu usnesení je v obou případech vyšší než ten znalecký posudek. A ta cena v tom usnesení odpovídá té soutěži, která předtím proběhla. Ale, jak už jsem předtím říkal, nedošlo k návrhu na vklad, právě kvůli tomu, že tam byl rozdíl mezi číslem jednotky v katastru nemovitostí a v prohlášení vlastníka.

To znamená, ten posudek není žádným, řekněme, novým dokumentem, který by určoval cenu toho, za jakou to prodáváme. Ta cena z té soutěže z toho roku 2023 trvá. A tohle je jenom kontrolní posudek na to, že mezitím nestoupala ta cena tak, abychom případně museli celou soutěž zrušit a soutěžit znovu.

Starosta Martin Valovič: Takže s technickou se hlásí pan zastupitel Beneš. Pardon, omlouvám se. Prosím, otevíráme diskusi.

Pan Adam Štěpánek: Já dávám procedurální návrh na otevření diskuse.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, dejte návrh na otevření diskuse. Hlasujeme procedurální návrh.

Pro 26, proti 0, zdrželo 0, nehlasovali 4.
Návrh, byl přijat.

Takže pan Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já to nebudu natahovat. Ty znalecké posudky nejsem schopný si takhle načíst, když mi je tady někdo hodí ve 4 hodiny na stůl. To odmítám jako podklad, že bychom ho dostali v nějaký relevantní čas. Říkal jsem to, že ho nemusíte ani tisknout v tuhle dobu. To, abychom si tady vzali hodinu pauzu, abych vám tam prošel ty referenční vzorky a všechno. To prostě není jen tak, to se takhle nedělá. Možná vy to tak děláte.

Ale obecně prosím, abyste ten tisk stáhnul, protože vy i tu rušící část toho usnesení máte špatně. Vy tam odkazujete na usnesení z prosince 2023. Já jsem to probral i s panem Staňkem v rychlosti v mezičase a vysvětlil jsem mu tu logiku, kterou tam máte špatnou. Protože vy měníte něco v tabulce, která ale v tom usnesení v tom prosinci zase mění něco v usnesení z června, ale mění jenom řádek 7. Takže vy tím, že to zrušíte tady, tak to nezrušíte v tom původním usnesení v červnu. Tak to prostě nefunguje. Takhle to nejde.

Takže tam musíte buď předělat celý ten konstrukt toho „ruší“, aby to bylo správně, anebo si to dejte na příště. Protože opravovat to tady v půl páté se mi opravdu nechce.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já už jenom krátce. Já si myslím, že, pane místostarosto Peku, jak tady do nás kopete dneska celý den, zejména do pana Beneše, myslím, že byste měl říct jedno velké díky.

Protože to, co tady bylo řečeno za chyby, kolik materiálů jste musel dneska vztahovat, kolik času jsme s tímhle strávili, a to, že jste tady dodali ty posudky, jak jste řekl ještě hnusně, fakt jako, že se to bude tisknout pirátským zastupitelům. Neměl to nikdo, samozřejmě. Není to ani v těch elektronických podkladech.

Upozorňovala jsem vás tady na to. Myslím si, že normálně, slušně by se to mělo prostě stáhnout. Ne, že se tady tím budeme zabývat v půl páté ráno, kdy nám to sem hodíte, pardon, jak prase kost.

Starosta Martin Valovič: Takže já dám ještě slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za to upozornění. Takže načtu to usnesení.

Římská I – ruší čas. Ostatní ZMČ Praha 10, číslo 7/12/2023 ze dne 26. 6. 2023, ve znění usnesení Praha 10, číslo 6/7/2023 z dne 19. 12. 2023“. A dál už je to v pořádku. A děkuji panu Staňkovi také za to doplnění.

Starosta Martin Valovič: Takže s dalším příspěvkem pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já jsem rád, že jste to opravil a že jste to snad pochopil. Takže prosím, možná byste mohl poděkovat i mně. Já si o to nechci říkat, ale bylo to prostě špatně.

Pan Pek: Poděkoval jsem úplně na začátku. Nejdřív jsem poděkoval vám a pak jsem poděkoval v tom konci panu Staňkovi, že mi to pomohl dodefinovat.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych se dovilil zavřít diskusi k tomuto bodu a předal bych slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Jsme tedy v bodě číslo 22. A budeme hlasovat o pozměněném Návrhu usnesení u bodu číslo 22, které je uvedené na stránce 2 a 3 předloženého materiálu. A teď načtu ty změny. Takže budeme vycházet z toho, co máte před sebou a jenom to upravíme následujícím způsobem.

V bodě římská „I – Ruší“ bude část arabská 1 znít: „Část usnesení ZMČ Praha 10, číslo 7/12/2023 ze dne 26. 6. 2023, ve znění usnesení ZMČ číslo 6/7/2023, ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek v části I., odstavce a), řádek sedmý a řádek osmý.“

Tak a teď budeme upravovat část římská „II – schvaluje“. V bodě arabská 1, tam kde máte ulici, „trvale bytem Bezručova 1147“, přibude lomeno 10. A dál to pokračuje „266 01 Beroun“. Potom budeme upravovat v bodě římská II, arabská 3, tady budeme řešit ty slovní změny. To znamená, že, já to asi přečtu celé.

Bod 3 bude znít: „Uzavření kupní smlouvy na prodej nebytové jednotky číslo 765/30 v budově číslo popisné 765, v domě Slovinská 15, postavené na pozemku parc. číslo 632, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy, číslo popisné 765, a pozemku parc. číslo 632, katastrální území Vršovice, obec Praha, za kupní cenu ve výši 2.510.000 korun do podílového spoluvlastnictví s panem Vladanem Vebrem narozeným...“

A dále pokračujeme tak, jak to máte, až zase k adrese – „trvale bytem Bezručova, 1147/10, 266 01 Beroun“.

A ještě budeme upravovat v části arabská 4. A zde jenom v poslední větě upravujeme zase slovně v posledním řádku jméno a pád u toho jména. To znamená „s panem Alešem Hradeckým“. A dál to pokračuje – „narozeným trvale bytem Praha“.

A to jsou tedy veškeré změny tohoto návrhu usnesení. A o tom můžete dát, pane starosto, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže spustíte prosím hlasování k tomuto pozměněnému návrhu usnesení.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat.

Posledním bodem na dnešním programu je

Podání zastupitelstvu

k němuž byl doručen zastupitelstvu na vědomí dopis společenství vlastníků Tolstého 1062 ve věci „výzvy pro jednání o převodu výměníku tepla“. Adresátem byl odbor majetkoprávní, který se touto výzvou zabývá.

Dámy a pánové, tímto je program 16. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 15. prosince.

Děkuji všem za účast a na shledanou.

(Konec jednání ve 4:30)