



Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-656338/2025
Naše č.j.: P10-026130/2026
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá
Kontakt: linka 327
V Praze dne 12.01.2026

Michal Kočí

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Odbor Kanceláře starosty obdržel dne 23. 10. 2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

Jelikož jsem do dnešního dne neobdržel písemné reakce na své dotazy, které jsem položil během 16. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 konaného dne 22. září 2025 a o jejichž (písemné) zodpovězení jsem požádal, jsem nucen v souladu s § 51, odst. 2, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o tyto informace žádat touto formou.

Abych povinnému subjektu usnadnil orientaci v mnou během 16. zastupitelstva MČ Praha 10 položených dotazech, resp. těch, na které jsem neobdržel zpětnou písemnou vazbu, níže své předmětné dotazy uvádím s odkazem na příslušné stránky pdf. dokumentu dle oficiálního stenografického záznamu z 16. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 konaného dne 22. září 2025 u každého z nich.

1. Dotaz na zastupitele Lojdu (TOP09): „Takže pokud byste, nevím, jestli jste neodpověděl panu Benešovi, jestli jste s panem primátorem jednal o nějakém zastřešujícím opatření. **Vy jste řekl, že jste jednal s panem ředitelem Městské policie a že tam byl i pan Valovič, ale zpřesněte to, prosím, a co jste tedy dojednal,** když z toho tedy není ten zápis písemný, protože jednat je první krok, ale aby z toho byly také nějaké výstupy. Já rozumím, že vy tady v radě sázíte na ústní podání, že nepotřebujete papírové záznamy, ale pak se stává to, co u vašeho pana kolegy Peka, že se neheme z místa celé roky“. - str. 34 stenozáznamu

2. Žádám o specifikaci níže citovaného vyjádření zastupitele Lojdy (TOP09), jaké dva materiály měl na mysli, současně žádám o jejich poskytnutí. „Druhá věc je to, ptal jste se mě, kdy a kde. Tak sledujete radu, vy si podáváte 106 pořad a stále a na všechno, no tak sledujte radu a **doplyne vám to, že můj kolega místostarosta Kašpar v rámci prevence kriminality podal dva materiály.** To je všechno. A já jsem neřikal nic víc. Tečka“. - str. 35 stenozáznamu

3. „Mně nezbyvá, tím že není zařazen ten slibovaný v materiálu z rady téma, bod na hospodaření majetkové, tak čas běží a já se opravdu intenzivně zajímám, jaká je situace Horského hotelu, nezbyvá mi, než využít tohoto bodu, abych se zeptal pana Valoviče na to, kde z jakých zdrojů čerpal informace, data na své vyjádření do oficiální tiskové zprávy MČ Praha 10, kde jste, pane Valoviči, řekl, že jste vyřešili na Horském hotelu dlouhodobou ekonomickou zátěž. To je vaše citace. A když jsem si informace o té dlouhodobé ekonomické zátěži na Praha 10 - Majetková, a. s. vyžádal, bylo mi řečeno, že data neexistují. Já se tedy odvolávám. Tedže to v procesu odvolání. Ale když jste, **pane Valoviči, něco řekl oficiálně, věřím, že jste nepouštěl planá slova do větru a nedával jste nám bulíky jako veřejnosti na nos, tak vás tímto i žádám a prosím i písemně, z jakých údajů jste o dlouhodobé ekonomické zátěži Horského hotelu čerpal, a prosím o jejich poskytnutí.** To je první bod, na který se chci zeptat. - str. 48 stenozáznamu

4. Dotaz na pana Valoviče (ODS) „Rád bych tedy věděl, kde to tam přesně najdu, kolik stála údržba tohoto objektu za minulé pololetí. Našel jsem tam, že jsme zaplatili přes 17 milionů nájem, ale zajímaly by mě náklady na údržbu této budovy. **Takže vás poprosím o reakci tady i na místě,** protože tato budova je výrazně energeticky náročnější“. - str. 48 stenozáznamu Žádám o poskytnutí všech relevantních podkladů s výrokem pana Valoviče (ODS) související.

5. Pan Kočí: To jsem já. Škoda, že tu není pan Pek, já jsem mu chtěl osvěžit paměť, že to snížení kapacity Základní školy V Olšínách špatně pochopil. Protože to, o čem hovořil on, tak bylo za nás snížení na konečnou kapacitu 360 žáků. Za vás se to pozoruhodným způsobem snížilo na těch 250. A to je to, na co se tady kolegyně Lajksnerová ptala. **Takže ten můj dotaz trvá.** - str. 116 stenozáznamu

6. **Nadále mě zajímá**, nevím, na koho se teď dívat, jestli na pana Valoviče, ta kampaň „Budoucnost radnice“. Myslím si, že občané, ale nejen občané, ale i my, myjsme také občané, být průběžně informováni o té objednávce, o tom, jak se sídlo radnice vyvíjí. Ať toho Kulturního domu Eden....kdy ta kampaň „Budoucnost radnice“, která možná už začala, a mně to uniklo, je to možné, tak jen prosím, jakou formou, na jakých platformách, koho a jak a o čem odkdy informuje, - str. 117 stenozáznamu

7. „A potom, to jste mi s tou Gutovkou také nahráli, já **pořád čekám**, jak jste schválili v Radě tu novou příspěvkovou organizaci Gutovka. Tak já čekám, kdy to doputuje k nám do zastupitelstva, ale stále to nepřichází. Já bych byl nerad, kdyby to bylo zase v pátek večer, tak jen, v jakém to je stavu. Jestli se třeba ten záměr skrečoval, tak jenom, pokud ano, tak proč a v jakém to je stadiu“ - str. 117 stenozáznamu

8. Ti zástupci SVJ, když jsem s nimi hovořil, zdůrazňovali, že ti dva zástupci, co jsou v komisi pro budoucnost radnice za SVJ, tak jsou pouze -já tohle to říkám záměrně, aby to bylo na stenozáznamu, tak zdůrazňovali, že ty dvě osoby, ti dva pánové, co jsou v komisi pro budoucnost radnice, jsou tam pouze v tomto orgánu za svá SVJ, nikoli za všechny SVJ na sídlišti Vlasta. Prý jste o tom byli, pane Peku a spoL, informováni dopisem jejich právníka. A prý vám to i sdělovali. **Tak jenom bych rád od vás nějak měl potvrzeno**, že jste si této skutečnosti vědom. A říkali, a já to tady v té důvodové zprávě, co jste nám předložil, narychlo včera, nevidím. Prý si vzali čas do 8. října na nějakou zpětnou vazbu. A rozhodně nechťejí memorandum, které je nezávazným dokumentem, ale chtějí smlouvu o smlouvě budoucí, pokud se nemýlím. Tak jenom, **jestli byste mi potvrdil tenhle stav**, abych to slyšel od obou stran, abych měl objektivní náhled na aktuální situaci. Potom bych **ještě poprosilo informaci**, prý jste jim sdělil na tom setkání, nebo já nevím, kdo tam byl? Vy jste tam nebyl, prý, tak pan Valovič a někdo, nevím, kdo tam byl další. Prý zaznělo, řeknu to takhle obecně, ono zaznělo, že měl být do konce minulého týdne hotov zaktualizovaný znalecký posudek na ty budovy vršovické radnice a Kulturního domu Eden. Aže jste jim toto řekli a oni teda čekají na nějakou reakci. Oni to ti dva pánové prý nemají k dispozici, tak já jsem si o to požádal. A požádal jsem vás na začátku tohoto jednání zastupitelstva, jestli byste nám ten dokument poskytli, protože to asi nezajímá jenom Michala Kočího, ale i další zastupitele. Tak jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, jestli už hotov je a co z něj vzešlo. Děkuji za zpětnou vazbu. - str. 202 stenozáznamu

9. **Současně žádám o informaci, proč na mé žádosti o (písemné) zodpovězení výše citovaných dotazů nebylo reagováno.**

Žádám, aby mi požadované informace byly poskytnuty ve strojově čitelném formátu a aby mé jméno při zveřejnění odpovědi nebylo anonymizováno...

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 7. 11. 2025. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 18. 11. 2025.

Po posouzení žádosti povinný subjekt poskytl žadateli část požadovaných informací přípisem spis. zn. P10-656338/2025, č.j. P10-695730/2025 ze dne 18.11.2025 prostřednictvím datové schránky a na e-mailovou adresu žadatele. Ve zbývajícím rozsahu bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti spis. zn. P10-656338/2025, č.j. P10-695852/2025 ze dne 18.11.2025 podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ. Toto rozhodnutí bylo žadateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 18.11.2025.

Povinný subjekt obdržel téhož dne, tj. dne 18.11.2025 podání vedené pod spisovou značkou P10-656338/2025, č.j. P10-698486/2025, odvolání proti rozhodnutí zdejšího úřadu č. j. P10-695852/2025, kterým byla žádost žadatele dle InfZ ze dne 23. 10. 2025, vedená pod spisovou značkou P10-656338/2025, částečně odmítnuta.

Dne 17.12.2025 povinný subjekt obdržel rozhodnutí nadřízeného orgánu Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1308601/2025, spis. zn. S-MHMP 1274157/2025 ze dne 17.12.2025, kterým bylo rozhodnutí povinného

subjektu spis. zn. P10-656338/2025, č.j. P10-695852/2025 ze dne 18.11.2025 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Povinný subjekt konstatuje, že zrušením původního rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání se žádost vrátila ke svému počátku, a povinný subjekt ji musel posoudit znovu, jako by ji obdržel poprvé. Na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu Magistrátu hl. m. Prahy povinný subjekt žádost v novém projednání po obsahové stránce opětovně posoudil a dospěl k závěru, že i nadále je nutné část žádosti odmítnout, a to z důvodu, že povinný subjekt předmětnými informacemi nedisponuje.

Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. MHMP 1308601/2025, sp. zn. S-MHMP 1274157/2025 nabylo právní moci dne 18.12.2025. S ohledem na tuto skutečnost připadl konec lhůty pro vyřízení žádosti v novém projednání podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 2.1.2026. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 12.01.2026.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu.**

K níže uvedeným dotazům ve znění:

„1. Dotaz na zastupitele Lojdu (TOP09): „Takže pokud byste, nevím, jestli jste neodpověděl panu Benešovi, jestli jste s panem primátorem jednal o nějakém zastřešujícím opatření. Vy jste řekl, že jste jednal s panem ředitelem Městské policie a že tam byl i pan Valovič, ale zpřesněte to, prosím, a co jste tedy dojednal, když z toho tedy není ten zápis písemný, protože jednat je první krok, ale aby z toho byly také nějaké výstupy. Já rozumím, že vy tady v radě sázíte na ústní podání, že nepotřebujete papírové záznamy, ale pak se stává to, co u vašeho pana kolegy Peka, že se neheme z místa celé roky“. - str. 34 stenozáznamu“

Ze strany povinného subjektu bylo k části bodu č. 1 žádosti, v němž žadatel požaduje upřesnění a výklad výroku místostarosty Bc. Radka Lojdy, týkajícího se jednání s primátorem a dalšími osobami ve věci zastřešujícího opatření v oblasti bezpečnosti, vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor). K části bodu č. 1 žádosti, v němž žadatel rovněž požaduje sdělení konkrétních výstupů z uvedeného jednání místostarosty Bc. Radka Lojdy, starosty a ředitele Městské policie, bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ (povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„2. Žádám o specifikaci níže citovaného vyjádření zastupitele Lojdy (TOP09), jaké dva materiály měl na mysli, současně žádám o jejich poskytnutí.

„Druhá věc je to, ptal jste se mě, kdy a kde. Tak sledujete radu, vy si podáváte 106 pořád a stále a na všechno, no tak sledujte radu a doplyne vám to, že můj kolega místostarosta Kašpar v rámci prevence kriminality podal dva materiály. To je všechno. A já jsem neřikal nic víc. Tečka“. - str. 35 stenozáznamu“

Ze strany povinného subjektu bylo k části bodu č. 2 žádosti, v němž žadatel požaduje specifikaci výroku zastupitele Bc. Radka Lojdy, tj. výklad, jaké konkrétní materiály měl uvedený zastupitel na mysli, vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor). K části bodu č. 2 žádosti na poskytnutí dvou blíže nespecifikovaných materiálů, o nichž se místostarosta Bc. Radek Lojda zmiňuje v citovaném výroku, bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ (povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„3. „Mně nezbývá, tím že není zařazen ten slibovaný v materiálu z rady téma, bod na hospodaření majetkové, tak čas běží a já se opravdu intenzivně zajímám, jaká je situace Horského hotelu, nezbývá mi, než využít tohoto bodu, abych se zeptal pana Valoviče na to, kde z jakých zdrojů čerpal informace,

data na své vyjádření do oficiální tiskové zprávy MČ Praha 10, kde jste, pane Valoviči, řekl, že jste vyřešili na Horském hotelu dlouhodobou ekonomickou zátěž. To je vaše citace. A když jsem si informace o té dlouhodobé ekonomické zátěži na Praha 10 - Majetková, a. s. vyžádal, bylo mi řečeno, že data neexistují. Já se tedy odvolávám. Ted'je to v procesu odvolání. Ale když jste, pane Valoviči, něco řekl oficiálně, věřím, že jste nepouštěl planá slova do větru a nedával jste nám bulíky jako veřejnosti na nos, tak vás tímto i žádám a prosím i písemně, z jakých údajů jste o dlouhodobé ekonomické zátěži Horského hotelu čerpal, a prosím o jejich poskytnutí. To je první bod, na který se chci zeptat. - str. 48 stenozáznamu“

Ze strany povinného subjektu bylo k části bodu č. 3 žádosti, v němž žadatel požaduje sdělení, z jakých údajů nebo dokumentů čerpal starosta Ing. arch. Martin Valovič při svém výroku o dlouhodobé ekonomické zátěži Horského hotelu, vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor). K části bodu č. 3 žádosti požadující poskytnutí konkrétních údajů či dokumentů, z nichž údajně vycházel výrok starosty o ekonomické zátěži Horského hotelu, bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ (povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„4. Dotaz na pana Valoviče (ODS)

„Rád bych tedy věděl, kde to tam přesně najdu, kolik stála údržba tohoto objektu za minulé pololetí. Našel jsem tam, že jsme zaplatili přes 17 milionů nájem, ale zajímaly by mě náklady na údržbu této budovy. Takže vás poprosím o reakci tady i na místě, protože tato budova je výrazně energeticky náročnější“. - str. 48 stenozáznamu **Žádám o poskytnutí všech relevantních podkladů s výrokem pana Valoviče (ODS) související.“**

K uvedené otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„5. Pan Kočí: To jsem já. Škoda, že tu není pan Pek, já jsem mu chtěl osvěžit paměť, že to snížení kapacity Základní školy V Olšinách špatně pochopil. Protože to, o čem hovořil on, tak bylo za nás snížení na konečnou kapacitu 360 žáků. Za vás se to pozoruhodným způsobem snížilo na těch 250. A to je to, na co se tady kolegyně Lajksnerová ptala. Takže ten můj dotaz trvá. - str. 116 stenozáznamu“

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„6. Nadále mě zajímá, nevím, na koho se teďdívat, jestli na pana Valoviče, ta kampaň „Budoucnost radnice“. Myslím si, že občané, ale nejen občané, ale i my, myjsme také občané, být průběžně informováni o té objednávce, o tom, jak se sídlo radnice vyvíjí. Ať toho Kulturního domu Eden....kdy ta kampaň „Budoucnost radnice“, která možná už začala, a mně to uniklo, je to možné, tak jen prosím, jakou formou, na jakých platformách, koho a jak a o čem odkdy informuje,, - str. 117 stenozáznamu“

K této části žádosti povinný subjekt sděluje, že kampaň „Budoucnost radnice“ zatím nebyla spuštěna. Zahájena bude ve chvíli, kdy bude mít městská část Praha 10 k dispozici konkrétní rozhodnutí týkající se budoucího sídla úřadu. Z tohoto důvodu nebyly dosud stanoveny konkrétní komunikační formy, platformy ani harmonogram kampaně, a nebylo rozhodnuto o okruzích osob, které budou prostřednictvím kampaně osločovány, ani o podobě sdělovaných informací.

„8. Ti zástupci SVJ, když jsem s nimi hovořil, zdůrazňovali, že ti dva zástupci, co jsou v komisi pro budoucnost radnice za SVJ, takjsou pouze -já tohle to říkám záměrně, aby to bylo na stenozáznamu, tak zdůrazňovali, že ty dvě osoby, ti dva pánové, co jsou v komisi pro budoucnost radnice, jsou tam pouze v tomto orgánu za svá SVJ, nikoli za všechny SVJ na sídlišti Vlasta. Prýjste o tom byli, pane Peku a spoL, informováni dopisem jejich právníka. A prý vám to i sdělovali.

Tak jenom bych rád od vás nějak měl potvrzeno, že jste si této skutečnosti vědom. A říkali, a já to tady v té důvodové zprávě, co jste nám předložil, narychlo včera, nevidím. Prý si vzali čas do 8. října na nějakou zpětnou vazbu. A rozhodně nechtějí memorandum, které je nezávazným dokumentem, ale chtějí smlouvu o smlouvě budoucí, pokud se nemýlím. Tak jenom, jestli byste mi potvrdil tenhle stav, abych to slyšel od obou stran, abych měl objektivní náhled na aktuální situaci. Potom bych ještě poprosilo informaci, prý jste jim sdělil na tom setkání, nebo já nevím, kdo tam byl? Vy jste tam nebyl, prý, tak pan Valovič a někdo, nevím, kdo tam byl další. Prý zaznělo, řeknu to takhle obecně, ono zaznělo, že měl být do konce minulého týdne hotov zaktualizovaný znalecký posudek na ty budovy vršovické radnice a Kulturního domu Eden. Aže jste jim toto řekli a oni teda čekají na nějakou reakci. Oni to ti dva pánové prý nemají k dispozici, tak já jsem si o to požádal. A požádal jsem vás na začátku tohoto jednání zastupitelstva, jestli byste nám ten dokument poskytli, protože to asi nezajímá jenom Michala Kočího, ale i další zastupitele. Tak jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, jestli už hotov je a co z něj vzešlo. Děkuji za zpětnou vazbu. - str. 202 stenozáznamu“

K části bodu č. 8 žádosti, v němž žadatel požaduje potvrzení výroků týkajících se účasti zástupců SVJ Vlasta v Komisi pro budoucnost radnice a jejich postoje k návrhu memoranda, bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

K části žádosti bodu č. 8 byl také dotaz na aktuální stav znaleckého posudku týkajícího se nemovitostí Vršovické radnice a Kulturního domu Eden a „co ze znaleckého posudku vzešlo“. Povinný subjekt potvrzuje, že znalecký posudek byl v mezidobí vypracován a jeho závěry jsou následující:

- Tržní hodnota pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 10 byla stanovena ke dni 21. 11. 2025 ve výši 22 060 000 Kč.
- Tržní hodnota pozemku ve vlastnictví společnosti Albert ČR byla stanovena na 1 424 000 Kč.
- Tržní hodnota pozemků ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská s.r.o. byla stanovena na 3 500 000 Kč.
- Dále byla stanovena tržní hodnota pozemku parc. č. 213 ve výši 7 140 000 Kč.
- Dále tržní hodnota budovy č.p. 1982 (Kulturní dům Eden) byla stanovena na 16 830 000 Kč.

„7. „A potom, to jste mi s tou Gutovkou také nahráli, já pořád čekám, jak jste schválili v Radě tu novou příspěvkovou organizaci Gutovka. Tak já čekám, kdy to doputuje k nám do zastupitelstva, ale stále to nepřichází. Já bych byl nerad, kdyby to bylo zase v pátek večer, tak jen, v jakém to je stavu. Jestli se třeba ten záměr skrečoval, tak jenom, pokud ano, tak proč a v jakém to je stadiu“ - str. 117 stenozáznamu“

„9. Současně žádám o informaci, proč na mé žádosti o (písemné) zodpovězení výše citovaných dotazů nebylo reagováno.“

Požadované informace Vám byly poskytnuty samostatným přípisem pod spis. zn. P10-656338/2025, č. j. P10-695730/2025 ze dne 18.11.2025, který byl doručen téhož dne prostřednictvím datové schránky a současně zaslán na e-mailovou adresu.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí Odboru Kanceláře starosty