



Úřad městské části Praha 10
Odbor kontroly a komunikace

Náš spis: P10-755953/2025
Naše č.j.: P10-004690/2026
Vyřizuje: Mgr. Matoušová
Kontakt: 267 093 743
V Praze dne 05.01.2026

Vážený pan
 **Michal Kočí**



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kontroly a komunikace obdržel dne 11.12.2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„...I. Dotazy nezodpovězené věcně nebo vůbec – žádost o poskytnutí písemných odpovědí

1. Rozhledna v Malešickém parku – strategický partner, kritéria, zapojení veřejnosti

Str. 86 stenozáznamu

Požaduji písemnou odpověď na tyto otázky:

- 1. Jakým způsobem byla stanovena kritéria pro tzv. strategického partnera v projektu rozhledny v Malešickém parku?*
- 2. Kdo a kdy tato kritéria připravil a dle jaké metodiky?*
- 3. Jakým způsobem byli, jsou a budou zapojeni občané? Jak participace probíhá a jak je veřejnost informována o možnosti zapojení?*
- 4. Jak budou jednotlivá kritéria vyhodnocována a kdo bude hodnotitelem?*

Na mé dotazy položené v rámci interpelací na listopadovém jednání zastupitelstva jsem, nepochopitelně, od zastupitele Valoviče obdržel odkaz na stenozáznam, nikoliv věcné zodpovězení dotazu.

2. Vymáhání škody za pokutu ÚOHS (750 000 Kč) a náklady právních služeb

Str. 86 stenozáznamu

Požaduji:

- 1. Informaci, jak byla škoda vymáhána a vůči komu.*
- 2. Zda bylo zahájeno řízení o náhradě škody. Pokud ne, proč ne.*
- 3. Kdo je za vymáhání odpovědný.*
- 4. Jaká opatření byla přijata, aby se podobná situace neopakovala. Pokud žádná opatření přijata nebyla, proč ne.*

Na mé dotazy položené v rámci interpelací na listopadovém jednání zastupitelstva jsem, nepochopitelně, od zastupitele Valoviče neobdržel žádnou reakci.

3. Opakované dělení zakázek - tzv. „korzující patroly“ za 3,63 mil. Kč

Str. 86 stenozáznamu

Požaduji:

- 1. Jaká opatření přijalo vedení MČ, aby nedocházelo k dalším účelovým obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek.*
- 2. Kdo konkrétní je odpovědný za nastavení těchto kontrolních mechanismů.*
- 3. Zda byly předchozí případy účelového obcházení ZZVZ (renovace objektu Vinice, korzující patroly) interně vyhodnoceny (řízení o odpovědnosti za škodu, kontrolní závěry apod.).*
 - 1. Pokud ne, proč ne.*
 - 2. Pokud ano, s jakými výstupy.*

4. Ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice od PwC – chybějící podklady, ústní předání informací

Str. 87 stenozáznamu

Požadují:

1. Jak byla napravena absence písemné dokumentace k Výchozímu ekonomickému vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí vypracovaná společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o..

2. Proč byly některé klíčové podklady předány ústně a kdo tento postup schválil.

3. Jak byla zpětně vytvořena auditní stopa za orálně předané informace.

4. Jaký je aktuální stav podkladů pro strategické rozhodování o sídle radnice, tj. pokud byly orálně poskytnuté informace do podkladů dopracovány. Žádám poskytnutí dopracovaného podkladů.

5. Rekonstrukce KD Barikádníků – harmonogram, náklady, rozsah prací

Str. 87 stenozáznamu

Požadují:

1. Komplexní harmonogram avizované rekonstrukce.

2. Předpokládané náklady (včetně investičních i provozních).

6. Příspěvková organizace Gutovka – varianta řešení, ekonomické srovnání

Str. 115 stenozáznamu

Požadují:

1. Která varianta (minimální / optimální / nadstandardní) z dosavadního podkladu byla vybrána a proč.

2. Jaké podklady byly použity pro ekonomické srovnání Gutovky a KD Barikádníků.

3. Písemné podklady, ze kterých vychází tabulky na straně 10 a 11 uvedené analýzy.

4. Zhodnocení, zda bylo zvažováno sloučení Gutovky a KD Barikádníků jako efektivnější model.

1. Pokud zvažováno nebylo, proč ne.

7. Vodní vrt – stav, investiční charakter, rozpočtové krytí

Str. 132 stenozáznamu

Požadují:

1. Zda je vodní vrt v areálu Gutovka investice dokončená, probíhající nebo plánovaná.

2. V jaké fázi je projekt a z jakých zdrojů je hrazen.

8. Horský hotel – komunikace s předchozím nájemcem, výběr Slavie, kritéria výběru, ekonomické důsledky

Str. 132 stenozáznamu

Požadují:

1. Kopii oficiální komunikace s předchozím nájemcem nebo vysvětlení, proč neexistuje.

2. Kritéria, na základě kterých byla vybrána právě Slavia.

3. Ekonomické vyhodnocení smlouvy – zejména závazku MČ hradit opravy nad 50 000 Kč. („na základě jakých dat bylo předání hotelu Slavii vyhodnoceno jako výhodnější“).

4. Kopii veškerých podkladů, které předcházely rozhodnutí rady.

5. Vysvětlení listu přiloženého k materiálu (chybějící datum, číslo usnesení, podpis).

9. Chronologický provozní přehled Horského hotelu

str. 132 stenozáznamu

Požadoval jsem jej opakovaně (včetně žádostí dle InfZ).

Prosím o sdělení:

1. z jakých dat čerpal zastupitel M. Valovič (ODS), t.č. starosta, že je provoz Horského hotelu dlouhodobou ekonomickou zátěží pro MČ P10 pokud MČ současně ve svém oficiálním vyjádření prohlašuje, že předmětné ekonomické údaje neexistují,

2. poskytnutí těchto dat (provozní přehled, výnosy, náklady, investice).

9. Analýza PwC – ústní podklady, auditní stopa, vyhodnocení nabídek

str. 165 stenozáznamu

Požadují:

1. vysvětlení, jaké a jak ze strany MČ orálně podané informace společnost PwC do analýzy:

- zapracovala a

- jakým způsobem je vedení MČ P10 odprezentovala. Žádám o poskytnutí předmětné prezentace.

2. proč, dle vyjádření MČ P10, neexistují zápisy a auditní stopa,
3. kdo a kdy hodnotil nabídky na nákup a prodej sídla ÚMČ P10 a dle jakých kritérií (žádám tabulkovou formu),
4. (Citace) „Vysvětlíte mi dál, tady další, jak můžeme souhlasit s vyhodnocením nabídky, když jsme žádné hodnocení neprovedli? Já jsem se vás ptal 106, a ne jednou, kdo, jak ty nabídky vyhodnocoval. Vy to víte a odpověď byla, že informace neexistují. Mně to smrdí za tři rohy.

1. Jak můžu souhlasit s vyhodnocením nabídky, když neznám další?“ Žádám o poskytnutí informací, jak měla být situace na jednání zastupitelstva objektivně a transparentně řešena.

II. Žádost o vysvětlení

Současně žádám o informaci, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů nijak reagováno, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze.

III. Formální požadavky

Žádám, aby:

- odpovědi byly zaslány ve strojově čitelné podobě,
- mé jméno při zveřejnění nebylo anonymizováno.“

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 29.12.2025. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, zejména s odborem majetkoprávním, odborem životního prostředí, odborem kultury a projektů, odborem kanceláře starosty a odborem kanceláře hlavního architekta, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 05.01.2025. Níže poskytované informace vycházejí ze součinnosti dotčených odborů, které se vyjadřovaly k jednotlivým otázkám žádosti, tj. bod č. 1 „Rozhledna v Malešickém parku – strategický partner, kritéria, zapojení veřejnosti“ – odbor kanceláře hlavního architekta, bod č. 3 „Opakované dělení zakázek - tzv. „korzující patroly“ za 3,63 mil. Kč“ a bod 7 „Vodní vrt – stav, investiční charakter, rozpočtové krytí“ – odbor životního prostředí, bod č. 6 „Příspěvková organizace Gutovka – varianta řešení, ekonomické srovnání“ – odbor kultury a projektů, bod II. Žádost o vysvětlení – odbor kanceláře starosty, bod č. 2 „Vymáhání škody za pokutu ÚOHS (750 000 Kč) a náklady právních služeb“, bod 4 „Ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice od PwC – chybějící podklady, ústní předání informací“, bod 5 „Rekonstrukce KD Barikádníků – harmonogram, náklady, rozsah prací“, bod 8 „Horský hotel – komunikace s předchozím nájemcem, výběr Slavie, kritéria výběru, ekonomické důsledky“, bod 9 „Chronologický provozní přehled Horského hotelu“ a bod 9 „Analýza PwC – ústní podklady, auditní stopa, vyhodnocení nabídek“ – odbor majetkoprávní.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až č. 5.**

„1. Rozhledna v Malešickém parku – strategický partner, kritéria, zapojení veřejnosti“

„1. Jakým způsobem byla stanovena kritéria pro tzv. strategického partnera v projektu rozhledny v Malešickém parku?“

Přesná kritéria pro výběr strategického partnera nebyla definována. Stěžejním podkladem pro stanovení optimálních kritérií v budoucím výběrovém řízení budou výsledky analýzy z probíhajícího průzkumu trhu.

„2. Kdo a kdy tato kritéria připravil a dle jaké metodiky?“

Kritéria pro výběr strategického partnera dosud nebyla stanovena, protože se nejedná o veřejnou zakázku. Z toho důvodu nikdo tato kritéria dosud nepřipravil, nebyla použita žádná metodika. Stěžejním podkladem pro stanovení optimálních kritérií v budoucím výběrovém řízení budou výsledky analýzy z probíhajícího průzkumu trhu. Pro potřeby průzkumu trhu došlo na základě doporučení České spořitelny (infrastrukturní poradenství) v průběhu října 2025 k první vlně přímého oslovení 43 vytipovaných podnikatelů v oblasti provozování restauračních zařízení, v oblasti developmentu, infrastrukturních / investičních fondů apod. Seznam oslovených subjektů poskytujeme přílohou č. 4 tohoto přípisu.

„3. Jakým způsobem byli, jsou a budou zapojeni občané? Jak participace probíhá a jak je veřejnost informována o možnost zapojení?“

Cílem městské části Praha 10 je co nejširší záběr potenciálních subjektů se snahou o získání zpětné vazby, která může napomoci MČ v přípravách navazujících fází. Průzkum trhu není co do zájmu odborné i širší veřejnosti nijak omezen a je realizován prostřednictvím těchto procesních způsobů poskytujících informace o zájmu MČ:

- Vydání tiskové zprávy MČ a prostřednictvím tiskového útvaru zveřejnění na stránkách úřadu, aktivní distribuce na vybraná média, tiskové agentury.
- Zveřejnění na stránkách profesního sdružení Asociace pro rozvoj infrastruktury (www.ceskainfrastruktura.cz), jejímž členem je i Česká spořitelna a desítky dalších společností zabývajících se projekty v oblasti veřejné infrastruktury. Mezi členy patří například banky, infrastrukturní fondy, finanční investoři, advokátní kanceláře, stavební společnosti, konzultanti a další.

<https://www.ceskainfrastruktura.cz/zpravy/zahradni-restaurace-s-rozhlednou-v-malesickem-parku-pruzkum-trhu-stavebnich-spolecnosti-investoru-provozovatelu/>

Vzhledem k tomu, že informace o průzkumu trhu již byly zveřejněny včetně prezentace záměru, mohou se občané zapojit do příprav projektu zahradní restaurace s vyhlídkovou věží v Malešickém parku kdykoli. Nejen v tiskové zprávě, ale i v Prezentaci jsou uvedeny kontaktní osoby, viz příloha č. 5.

„4. Jak budou jednotlivá kritéria vyhodnocována a kdo bude hodnotitelem?“

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz směřuje do budoucna), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„2. Vymáhání škody za pokutu ÚOHS (750 000 Kč) a náklady právních služeb“

„1. Informaci, jak byla škoda vymáhána a vůči komu.“

Škoda nebyla vymáhána vůči žádné osobě ani subjektu, protože v daném případě nevznikla, a tudíž nebyla nijak vymáhána. Nebylo tedy zahájeno žádné řízení ani učiněny kroky směřující k náhradě škody.

„2. Zda bylo zahájeno řízení o náhradě škody. Pokud ne, proč ne.“

Řízení o náhradě škody nebylo zahájeno a nebyly učiněny žádné kroky směřující k jejímu vymáhání, protože v daném případě škoda nevznikla.

„3. Kdo je za vymáhání odpovědný.“

Za vymáhání škody není nikdo odpovědný, neboť žádná škoda nevznikla.

„4. Jaká opatření byla přijata, aby se podobná situace neopakovala. Pokud žádná opatření přijata nebyla, proč ne.“

Nebyla přijata žádná opatření, protože v daném případě nevznikla škoda, a tudíž nebyl důvod k jejich realizaci.

„3. Opakované dělení zakázek - tzv. „korzující patroly“ za 3,63 mil. Kč“

„1. Jaká opatření přijalo vedení MČ, aby nedocházelo k dalším účelovým obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Vedení MČ Praha 10 nepřijalo žádná opatření, protože podle názoru povinného subjektu se v případě korzujících patrol nejedná o obcházení zákona.

„2. Kdo konkrétní je odpovědný za nastavení těchto kontrolních mechanismů.“

Kontrolní mechanismy nebyly nastaveny, a proto za ně není odpovědný žádný subjekt.

„3. Zda byly předchozí případy účelového obcházení ZZVZ (renovace objektu Vinice, korzující patroly) interně vyhodnoceny (řízení o odpovědnosti za škodu, kontrolní závěry apod.).

1. Pokud ne, proč ne.

2. Pokud ano, s jakými výstupy.“

Povinný subjekt konstatuje, že obecně neprovádí interní vyhodnocování případů z hlediska možného obcházení zákona, neboť mu taková povinnost nevyplyvá z právních předpisů. V případě tzv. korzujících patrol

povinný subjekt odkazuje na předešlou odpověď, dle níž se nejedná o porušení zákona. V případě renovace objektu Vinice nebylo interní vyhodnocení rovněž provedeno, a to z výše uvedeného důvodu. Povinný subjekt současně doplňuje, že uvedené skutečnosti platí ke dni vyhotovení tohoto přípisu.

„4. Ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice od PwC – chybějící podklady, ústní předání informací“

„1. Jak byla napravena absence písemné dokumentace k Výchozímu ekonomickému vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí vypracovaná společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o.“

Nebyla provedena žádná nápravná opatření, protože nedošlo k pochybení, které by vyžadovalo nápravu.

„2. Proč byly některé klíčové podklady předány ústně a kdo tento postup schválil.“

Podklady byly předány ústně, protože neexistují v písemné podobě. Tento postup schválil vedoucí odboru majetkoprávního.

„3. Jak byla zpětně vytvořena auditní stopa za orálně předané informace.“

Auditní stopa nebyla zpětně vytvořena.

„4. Jaký je aktuální stav podkladů pro strategické rozhodování o sídle radnice, tj. pokud byly orálně poskytnuté informace do podkladů dopracovány. Žádám poskytnutí dopracovaného podkladů.“

Ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice bylo dokončeno a toto vyhodnocení Vám již bylo opakovaně poskytnuto. Výchozí ekonomické vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí je přiloženo jako příloha č. 1 tohoto přípisu.

„5. Rekonstrukce KD Barikádníků – harmonogram, náklady, rozsah prací“

„1. Komplexní harmonogram avizované rekonstrukce.“

„2. Předpokládané náklady (včetně investičních i provozních).“

K předmětným otázkám bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„6. Příspěvková organizace Gutovka - varianta řešení, ekonomické srovnání“

„1. Která varianta (minimální / optimální / nadstandardní) z dosavadního podkladu byla vybrána a proč.“

Vybrána zatím nebyla varianta žádná, vše bude řešeno až s novým ředitelem p.o., který zatím nebyl vybrán ani jmenován.

„2. Jaké podklady byly použity pro ekonomické srovnání Gutovky a KD Barikádníků.“

K předmětným otázkám bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„3. Písemné podklady, ze kterých vychází tabulky na straně 10 a 11 uvedené analýzy.“

K předmětným otázkám bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„4. Zhodnocení, zda bylo zvažováno sloučení Gutovky a KD Barikádníků jako efektivnější model.

1. Pokud zvažováno nebylo, proč ne.“

Sloučení Gutovky a KD Barikádníků nebylo uvažováno z důvodu né zcela identických náplní provozu obou subjektů. KD barikádníků se zabývá prioritně produkcí a zajišťováním hudebního programu v uzavřeném prostoru. Gutovka bude jako servisní produkční organizace zajišťovat především konání eventů a akcí sportovního charakteru ve veřejném otevřeném prostoru.

„7. Vodní vrt – stav, investiční charakter, rozpočtové krytí“

„1. Zda je vodní vrt v areálu Gutovka investice dokončená, probíhající nebo plánovaná.“

Tato investice je dokončena.

„2. V jaké fázi je projekt a z jakých zdrojů je hrazen.“

Projekt je dokončen. Financování proběhlo z investiční části rozpočtu, kapitola 0021 – životní prostředí.

„8. Horský hotel - komunikace s předchozím nájemcem, výběr Slavie, kritéria výběru, ekonomické důsledky“

„1. Kopii oficiální komunikace s předchozím nájemcem nebo vysvětlení, proč neexistuje.“

„2. Kritéria, na základě kterých byla vybrána právě Slavia.“

„3. Ekonomické vyhodnocení smlouvy – zejména závazku MČ hradit opravy nad 50 000 Kč. („na základě jakých dat bylo předání hotelu Slavii vyhodnoceno jako výhodnější“).“

„4. Kopii veškerých podkladů, které předcházely rozhodnutí rady.“

„5. Vysvětlení listu přiloženého k materiálu (chybějící datum, číslo usnesení, podpis).“

K předmětným otázkám bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„9. Chronologický provozní přehled Horského hotelu“

„1. z jakých dat čerpal zastupitel M. Valovič (ODS), t.č. starosta, že je provoz Horského hotelu dlouhodobou ekonomickou zátěží pro MČ P10 pokud MČ současně ve svém oficiálním vyjádření prohlašuje, že předmětné ekonomické údaje neexistují,“

„2. poskytnutí těchto dat (provozní přehled, výnosy, náklady, investice).“

K předmětným otázkám bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„9. Analýza PwC – ústní podklady, auditní stopa, vyhodnocení nabídek“

„1. vysvětlení, jaké a jak ze strany MČ orálně podané informace společnost PwC do analýzy:

- zapracovala a

- jakým způsobem je vedení MČ P10 odprezentovala. Žádám o poskytnutí předmětné prezentace.“

Společnost PwC zapracovala orálně poskytnuté informace týkající se financování nového sídla radnice do celkové písemné analýzy. Žádná samostatná prezentace těchto podkladů neexistuje a vedení MČ Praha 10 je neprezentovalo.

K části otázky ve znění „...**Žádám o poskytnutí předmětné prezentace.**“ bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„2. proč, dle vyjádření MČ P10, neexistují zápisy a auditní stopa,“

Zápisy ani auditní stopa neexistují, protože neexistuje zákonná povinnost, aby je MČ Praha 10 vedla.

„3. kdo a kdy hodnotil nabídky na nákup a prodej sídla ÚMČ P10 a dle jakých kritérií (žádám tabulkovou formu),“

PRODEJ

Nabídky na prodej sídla hodnotila KSR dne 4. 12. 2025. Složení komise uvádíme níže.

Ing. Tomáš Pek, S.E.

Ing. Viktor Lojík

Ing. Tomáš Marek

Ing. arch. Jiří Zákostelný

Ing. Milan Maršálek

Mikuláš Pobuda

MgA. David Kašpar
Ing. Jakub Brzoň
JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Josef Nerušil
Milan Kovařík

Komise posoudila a vyhodnotila nabídky s ohledem potřeb, a to v souladu se záměrem v obdobném termínu vyřešit nové sídlo radnice. Přesné podmínky jsou přílohou č. 2 tohoto přípisu. Zároveň upozorňujeme, že tento dokument je volně přístupný na serveru TenderArena, jak jste sám již uvedl a jak Vám bylo již sděleno v poskytnutí k Vaší žádosti dne 18. 12. 2025.

Tabulka je přílohou č. 3 tohoto přípisu. Zároveň upozorňujeme, že tyto dokumenty podléhají mlčenlivosti a mají charakter obchodního tajemství a není možné s nimi dále volně disponovat. Dále sdělujeme, že tento dokument jste již obdržel v rámci jednání ZMČ jakožto zastupitel MČ Praha 10 a v poskytnutí k Vaší žádosti dne 18. 12. 2025.

NÁKUP

Nabídky na prodej sídla nehodnotil nikdo a nikdy, neboť veškeré nabídky nenaplnily podmínky výzvy, a tudíž byly neporovnatelné.

K části otázky ve znění „...**(žádám tabulkovou formu)**“ bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz směřuje do budoucna), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„4. (Citace) „Vysvětlíte mi dál, tady další, jak můžeme souhlasit s vyhodnocením nabídky, když jsme žádné hodnocení neprovedli? Já jsem se vás ptal 106, a ne jednou, kdo, jak ty nabídky vyhodnocoval. Vy to víte a odpověď byla, že informace neexistují. Mně to smrdí za tři rohy.“

1. Jak můžu souhlasit s vyhodnocením nabídky, když neznám další?“ Žádám o poskytnutí informací, jak měla být situace na jednání zastupitelstva objektivně a transparentně řešena.“

K předmětné otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (dotaz směřuje do budoucna), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Současně žádám o informaci, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů nijak reagováno, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze.“

Vaše dotazy vznesené v rámci zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 byly prostřednictvím odboru kanceláře starosty předány na sekretariáty příslušných volených zástupců k posouzení. Na základě jejich vyjádření lze konstatovat, že obsah dotazů nebyl vnímán jako jednoznačný požadavek na individuální písemnou odpověď, ale spíše jako součást širší diskuse k projednávaným materiálům. Informace vztahující se k předmětné problematice jsou obsaženy ve stenoáznamu z jednání zastupitelstva a v předkládaných materiálech, které byly připraveny s cílem zajistit objektivitu, transparentnost a komplexnost. Z uvedeného důvodu nebyla zpracována samostatná písemná reakce na Vaše dotazy.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Tomáš Kosmel
vedoucí odboru kontroly a komunikace

Přílohy:

- č. 1 Ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice
- č. 2 Podmínky
- č. 3 Tabulka
- č. 4 Oslovené subjekty
- č. 5 Prezentace