

Stenografický záznam

z 19. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 26. ledna 2026
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: V sále je v tuto chvíli přítomno 39 zastupitelů, omluveni jsou paní zastupitelka Komrsková do 13.00 hodin, pan zastupitel Mikoláš, pan zastupitel Matěj Štěpánek, pan zastupitel Nerušil asi do 13. hodiny, pokud jsem správně slyšel. Do 11. hodiny. A paní zastupitelka Kleslová na celý den. Neomluven zatím v tuto chvíli pan zastupitel Satke, pokud nemáte někdo informaci. Zastupitelstvo je v tuto chvíli usnášeníschopné.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Michala Narovce a z řad opozice pana Jiřího Komrsku, pokud souhlasí. Děkuji, kolegové. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Michal Narovec a pan Jiří Komrsk.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 18. zasedání byli zastupitelé Adam Šilar Petr Kopecký. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námítky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Hezké dopoledne, pane starosto. Ne, žádné námítky další jsme neobdrželi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, Zápis z 18. zasedání tedy považujeme za schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda k němu má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy. Přihlášené občany k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy věnovat, prosím, návrhům z řad zastupitelstva. Slovo teď dávám panu zastupiteli Tomáši Pekovi, prosím.

Pan Pek: Dobrý den, všechny vás vítám. Mám dva návrhy. První je, že navrhuji projednání bodu 5. a 6. bezprostředně po projednání bodu číslo 4., jehož projednání už v rámci původního návrhu bylo stanoveno na pevný čas 12.00. A druhý můj návrh je, že navrhuju projednání bodu 2. až za bod číslo 11. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji taktéž. Také se hlásím s bodem. Podávám návrh na zařazení nového bodu s názvem Návrh na uzavření Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání mezi společnostmi Crestyl Newco No. 21, s.r.o., Crestyl Newco No. 27, s.r.o., Hlavním městem Praha a MČ Praha 10, a to s projednáním před bodem 19.

Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já navrhuju nový bod ve znění Příspěvková organizace Gutovka, aktuální stav. Jestli si to dobře vybavuju, tak pan Šutka tady na minulém zastupitelstvu sliboval, že to budeme v lednu probírat, a mezi body jsem to neviděla. Chtěla jsem si to ještě zkontrolovat na stenu, jestli to tak opravdu bylo, že to pan Šutka sliboval, ale vzhledem k tomu, že nefungují webovky městské části už od pátku, tak jsem si to bohužel nezkontrolovala. Nicméně myslím si, že si to pamatuju správně. Ráda bych se dozvěděla, jak to vypadá s Gutovkou, a myslím si, že ostatní zastupitele by to taky zajímalo. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, dobrý den. Navrhuji zařazení bodu Vyvození odpovědnosti za škodu způsobenou povinností MČ Praha 10 zaplatit pokutu 750 tisíc za přestupek na úseku zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že bohužel opakovaně ani kontrolní výbor nedostává žádné informace k této věci a je třeba, aby ta odpovědnost byla jednoznačně dovozena, tak si myslím, že je potřeba to projednat na plénu zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený s bodem pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

Pan Zběhlík: Dobrý den, dobré ráno všem. Žádám o bod, zařazení, Informace o činnosti tzv. bezpečnostních patrol, a to po projednání bodu číslo 15. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím.

Paní Šímová: Dobrý den všem. Děkuji za slovo, pane starosto. Navrhuji bod, který se jmenuje Systém zadávání kontroly a revize znaleckých posudků při nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10. Vzhledem že v posledním období se opakovaně projednávají majetkové transakce městské části, ať prodeje, nebo směny, nebo narovnání, a podkladem jsou znalecké posudky, které jsou zastupiteli i odbornou veřejností opakovaně zpochybňovány z hlediska metodiky, srovnatelnosti vzorků a výsledné tržní hodnoty. V některých případech znalci sami následně přiznávají vady použitých porovnávacích vzorků a provádějí dodatečné výpočty. Myslíme si, že zastupitelstvo je povinno vykonávat svoji kontrolní funkci a dbát na to, aby městská část nakládala se svým majetkem s péčí řádného hospodáře, a cílem tedy tohoto bodu je otevřít nějaké

systémové nastavení výběru znalců, kontroly kvality posudků a povinnosti revizního přezkumu u významnějších majetkových transakcí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych ráda přidala jeden bod do programu jednání, a tento bod, poprosím o název, Dodržování jednacího řádu členy rady MČ Praha 10. Můj návrh vychází z toho, že v posledních několika zastupitelstvech se to stalo spíše běžnou praxí, než výjimkou, že dostáváme důležité materiály, které znějí na velké částky, až v okamžiku jednání, nebo dokonce v průběhu toho jednání, a já si myslím, že je to nedostatek respektu jednak k občanům, a jednak k opozičním zastupitelům, aby vzhledem k tomu, že se informace neprobírají na výborech a nemáme dostatek informací, tak není fér ani vůči občanům, ani vůči nám jako zastupitelům dávat důležité materiály až na stůl. Já mám za to, že by se měla držet kultura, která je běžná jak na hl. m. Praze, tak na ostatních městských částech, aby informace, které potřebujeme pro své rozhodování, byly k dispozici včas a byla to spíše výjimka, že se něco dá na stůl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Čas, prosím, paní zastupitelko. Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Navrhuji zařazení bodu s názvem Revize postupu při objednávání externích právních služeb z hlediska ceny za poskytované právní služby. Dostaly se ke mně informace z jiných městských částí, které odebírají právní služby za výrazně menší hodinové sazby, než Praha 10, čili je třeba, aby městská část zavedla nějaké nové postupy a nová pravidla, tak aby ceny odpovídaly tržní realitě aktuálně nabízené. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji bod Kontrola plnění usnesení RMČ č. 0158/2025 a řešení havarijního stavu KD Barikádníků, protože technická zpráva společnosti ANTA již z listopadu 2024 jasně uvádí, že střešní krytina je za hranicí životnosti a dochází k masivnímu zatékání. Přestože usnesení rady MČ Praha 10 z 20. února roku 2025, tedy před rokem, uložilo přípravu projektové dokumentace do konce loňského roku, tak do 19. ledna 2026 nebyl touto přípravou nikdo pověřen. Možná vás to překvapí. V rozpočtu na rok 2026 nejsou na celkovou rekonstrukci KD Barikádníků alokovány žádné prostředky. A aby toho nebylo málo, v zakázce není určen žádný garant ani koordinátor, jak mi oficiálně odpověděl úřad MČ Praha 10. Myslím si, že Barču bychom měli zachránit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod programu Revize způsobu zadávání, zpracování znaleckých posudků pro MČ Praha 10, a to vlastně s ohledem na opakované nekvalitní posudky je třeba nastavit pravidla pro jejich zadávání, aby byla zajištěna lepší kvalita a nedávalo tak zavdat již pravidelným pochybnostem. A tento bod navrhuji zařadit jako bod číslo 1 programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Taky děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Navrhuji bod, který má název Přehled a kontrola nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10, tzn. nebytové prostory, pozemky včetně bodu privatizace. Zastupitelstvu nejsou v tomto ohledu systematicky předkládány ucelené aktuální informace o rozsahu majetku MČ Praha 10 určeného k privatizaci a prodeji, zejména pokud jde o nebyty, pozemky a různé směny a jiné formy převodu, které se teď velmi často objevují v materiálech. Jednotlivé prodeje a směny jsou předkládány izolovaně bez celkového kontextu, takže zastupitelé těžko mohou posoudit výhodnost, nevýhodnost atd., bez přehledu zbytkového majetku a bez informace o dlouhodobé strategii nakládání s tímto majetkem. Tím máme zásadně omezenou možnost jako zastupitelé vykonávat kontrolní funkci a posuzovat, zda dochází k systematickému hospodárnému nakládání s majetkem městské části. Cílem tohoto bodu je...

Starosta Martin Valovič: Větu jste mohla dokončit.

Paní Šimová: ...je vyžádat si souhrnný, strukturovaný a pravidelně aktualizovaný přehled majetku určeného k privatizaci a převodům a nastavit povinnost jeho pravidelného předkládání zastupitelstvu. Děkuji .

Starosta Martin Valovič: Děkuji taktéž. Pan zastupitel Kočí další přihlášený.

Pan Kočí: Jako další bod navrhuji, předesílám, že není poslední, Informace o aktuálním stavu a budoucím provozu Horského hotelu. Já nevím, jak moc je vám to, kolegové, známo, ale společnost Praha 10 – Majetková, a. s. si nechala zadat vyhotovení dvou znaleckých posudků ve věci stanovení tržní hodnoty hotelu a zpracování analýzy. Tyto posudky a analýza už jsou podle objednávky hotovy, ale když jsem si je vyžádal, tak mi byly odmítnuty poskytnout, protože údajně se jedná, to se možná zasmějete někteří, že se jedná o vyjádření osobního názoru, což je samozřejmě humorné v tom, že z veřejných prostředků se nemůže jednat o nějaký osobní názor. Jelikož mi tyto posudky nebyly, ani ta analýza, která z nich asi měla vzejít, usuzuji, z těch dvou, poskytnuty, odvolal jsem se sice k Úřadu na ochranu osobních údajů, ale myslím si, že se jedná o tak významný městský majetek, že by bylo fajn to projednat i na poli zastupitelstva, a myslím, že to zajímá i mnohé občany, kteří nás právě v tuto chvíli sledují.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Další bod, který navrhuji, je Dodržování lhůt pro odpovědi na interpelace a písemné dotazy zastupitelů. Chtěli bychom, aby se dodržoval jednací řád zastupitelstva, který jasně předepisuje lhůtu na odpovědi, které si tady říkáme, o něž si říkáme. V praxi však dochází k opakovanému porušování těchto lhůt. Tyto odpovědi jsou poskytovány se zpožděním, neúplně nebo nejsou poskytnuty vůbec. Tím je oslabena kontrolní funkce zastupitelstva a porušována práva zastupitelů na výkon mandátu. Cílem tohoto bodu je, aby se vyhodnotily dodržované lhůty, nastavil

se mechanismus kontroly a uložit radě povinnosti zajistit nápravu. Skutečně jsme to s kolegy konzultovali. Někteří nedostali odpovědi vůbec, a chápu třeba pana doktora Šutku, který se skutečně omluvil, že nestihl. To je, myslím si, cesta, která někam vede. Ale někteří zastupitelé prostě neodpovědí, takže my nemůžeme ani reagovat, protože nemáme žádné informace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Jako další bod navrhuji a předesílám, že není poslední, Informace o informační kampani s názvem Budoucnost radnice s velkým B dle objednávky číslo 01/63 z roku 2024 již /0275 ve výši 302 500 Kč s DPH se společností Ewing s. r. o. My tady už, a občané se mě i ptají, protože vědí, že ta objednávka je uzavřena, ti, kteří se zajímají průběžně, kdy tedy ta kampaň bude spuštěna, nebo jestli už skončila, nebo běží, a jakou má formu. Já jsem se vás na to tady ptal, nebo snažil jsem se vás na to ptát opakovaně též a myslím si, že kolem radnice se děje tolik věcí, a já tu kampaň nezaznamenal, což v částce vyšší než čtvrt milionu korun bych očekával, že ji uvidí i slepý. Tak bych velmi rád projednal tuto objednávku dnes, abychom věděli, kam těch 300 tisíc bylo nasměrováno, kdo je zkonsumoval a za co. Doufám, že nebudu nucen podávat další 106.

Starosta Martin Valovič: Další pan Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se připojil, to taky není poslední, tento můj návrh, k předřečníkovi, a též mě zajímá Informace a řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od ÚOHS ve výši 750 tisíc korun a náklady na právní služby s touto kauzou spojené, což je asi 150 tisíc, což vcelku atakuje částku téměř milionu korun v gesci pana Tomáše Peka za TOP 09, a já očekávám, že někdo z vás, pánové, si vezme příklad z vašich soupeřů na Praze 8, kde pokutu zaplatil pan starosta ze svého, též se jednalo o pokutu od ÚOHS, taky za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek jako v našem případě. Takže doufám, že dneska už to jako chlapsky vyřešíte, a kdybyste se na to složili, tak myslím, že to je v silách, aby to nemusel platit občan jako daňový rezident a nelitoval, že si vás zvolil. Tak to je další můj návrh a není poslední.

Starosta Martin Valovič: To je sice hezké, ale je potřeba se hlásit, pane Kočí, jinak to ukončím. Teď jste skočil, ale máte vždycky pauzu mezi tím, pak budete zase mít problém, že jsem vás vypnul. Prosím další.

Pan Kočí: Nesvítím.

Starosta Martin Valovič: Vy svítíte vždycky, takže prosím.

Pan Kočí: Jako že jsem osvětlený. Tak děkuji za poklonu, za kompliment. Můj další návrh je Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu nejen se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky, který věřím, že tady všichni podporujeme, co tu sedíme, ale i nově se zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030. Jak jsem již tady zmínil opakovaně, věřím, že bez ohledu na politické přesvědčení a světonázor máme zájem, aby byly

dětem vytvářeny vhodné podmínky pro jejich zdravý rozvoj a shodneme se patrně, že pohyb na čerstvém vzduchu nejlépe s partou kamarádů, který je vede k nějaké samostatnosti pod pedagogickým dozorem, je asi optimální cesta, a věřím, že tyto příspěvky, které jste před rokem a půl zrušili, nyní společně obnovíme.

A pak mám technickou. Tady něco strašně chrastí nad námi, nějaká zářivka, a hrozně to ruší.

Starosta Martin Valovič: Hlásíte se ještě, pane Kočí? Technickou, zářivka chrastí. Poprosil bych, co chcete? Zhasnout? Obávám se, že asi nepůjde zhasnout jedna zářivka, ale celý sál, mám takové podezření. Po částech? Musím někoho na techniku. Prosím, zhasněte tam pana Kočího. Zkusíme to, jestli půjde zhasnout ta řada. To je reproduktor? Tam to rachta taky. Tak to zářivka není, je to reproduktor. Je to lepší, pane Kočí? Ještě zkuste zhasnout více. Takže zase rozsviňte, prosím. Asi to bude reproduktor.

Pane Kočí, ukončuji diskuzi. Takže prosím, zavírám tento bod, přihlašování nových bodů, a obracím se na návrhový výbor, zda je už schopen nás provést hlasováním o těchto nových bodech, nebo jestli dáme chvilku. Počkáme tři minuty? Můžeme rovnou. Prosím návrhový výbor, můžeme začít.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy hlasovat o návrzích, tak jak tady postupně zazněly.

Prvním návrhem, který jsme obdrželi, je návrh pana prvního místostarosty Tomáše Peka. Skládá se ze dvou, budeme je hlasovat postupně.

Za prvé pan první místostarosta Pek navrhuje projednání bodů 5. a 6. bezprostředně po bodu číslo 4., jehož projednání je stanoveno na pevný čas 12.00. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana prvního místostarosty Tomáše Peka zní, že navrhuje projednání bodu číslo 2 za bodem číslo 11. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od vás, pane starosto, a zní: Navrhuji nový bod Návrh na uzavření Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání mezi společnostmi Crestyl Newco No. 21, s.r.o., Crestyl Newco No. 27, s.r.o., Hlavním městem Praha a MČ Praha 10, a to s projednáním před bodem číslo 19. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové a zní: Příspěvková organizace Gutovka, aktuální stav. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh bodu je od pana zastupitele Martina Kopeckého a zní: Vyvození odpovědnosti za škodu způsobenou povinností MČ Praha 10 zaplatit pokutu 750 tisíc za přestupek na úseku zadávání veřejných zakázek. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu, prosím.
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Josefa Zběhlíka, a ten zní: Informace o činnosti tzv. bezpečnostních patrol, a zařazení tohoto bodu po projednání bodu číslo 15. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, který zní: Systém zadávání kontroly a revize znaleckých posudků při nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Dodržování jednacího řádu členy rady MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Martina Kopeckého, a ten zní: Revize postupu při objednávání externích právních služeb z hlediska ceny za poskytované právní služby. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte hlasování k tomuto bodu.
Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Kontrola plnění usnesení RMČ č. 0158/2025 a řešení havarijního stavu KD Barikádníků. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Vladimíra Nováka, který zní: Revize způsobu zadávání, zpracování znaleckých posudků pro MČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, a ten zní: Přehled a kontrola nakládání s nemovitým majetkem MČ Praha 10, nebytové prostory, pozemky, privatizace Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Informace o aktuálním stavu a budoucím provozu Horského hotelu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, který zní: Dodržování lhůt pro odpovědi na interpelace a písemné dotazy zastupitelů. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Informace o informační kampani s názvem Budoucnost radnice dle objednávky číslo 01/63 z roku 2024/0275 ve výši 302 500 Kč s DPH se společností Ewing s. r. o. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh na nový bod od pana zastupitele Michala Kočího zní: Informace a řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od ÚOHS ve výši 750 tisíc korun a náklady na právní služby s případem spojené. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A poslední návrh je opět od pana zastupitele Kočího a zní následovně: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 a zdravotním plánem MČ Praha 10 pro období 2026 – 2030. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o programu jako celku. Pane starosto, dejte, prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování o programu jako celku.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 13, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že se 19. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního jednání je

1.

Návrh na změnu rozpočtu 2026 – změna závazných ukazatelů v odvětví 0041 - Školství, 0051 - Sociální věci a 0010 - Pokladní správa

Prosím pana místostarostu Martina Čásenského o úvodní slovo.

Pan Čásenský: Přeji vám dobrý den, milé kolegyně, vážení kolegové. Předkládám vám bod, kterým se mění rozpočet na letošní rok, konkrétně o celkovou částku 19 400 tisíc korun navyšujeme Pokladní správu. Jedná se o navýšení na základě nařízeného odvodu z investičních fondů příspěvkových organizací, kde se konkrétně jedná o 10 milionů z investičního fondu CSOP, 8 milionů z fondů základních škol a 1,4 milionu z fondu škol mateřských.

Děkuji ekonomickému odboru za přípravu tohoto materiálu, děkuju odboru sociálním, odboru školství a jejich gesčním radním za součinnost. Jsem rád, že tento materiál tady je. Nejprve technicky k tomu materiálu. V rámci minulého roku, když jsme předkládali obdobný materiál, tak zde zazněla výtky, že z materiálu není patrné, na základě jakých usnesení rady byly odvody nařízeny. To jsme tedy upravili a oba materiály, které nařizovaly odvod ze školství a odvod z oblasti sociálních věcí, resp. ta usnesení jsou přílohou tohoto materiálu.

Na finančním výboru, kterého jsem se bohužel z důvodu kolidujícího jednání nemohl účastnit, za což se členům finančního výboru omlouvám, potom padl dotaz, kterým konkrétním školám a školkám a v jaké výši se tento odvod nařizuje. Ten dotaz byl naprosto legitimní, proto jsem vám ještě důvodové zprávy z materiálů, kterými byly tyto odvody nařízeny, nechal dát na stůl. Z toho je jednoznačně patrné, kterým školám a školkám se nařizuje odvod a v jaké výši se nařizuje.

Ty odvody, sáhli jsme k nim z toho důvodu, že v prvním případě v rámci CSOP je chystána velká rekonstrukce. Tam se bude jednat o sanaci celého objektu Sámova, ta vlhkost je tam značná,

bude to velká rekonstrukce odhadem za 20 – 25 milionů korun. Je to zároveň něco, co už nelze odkládat z důvodu toho, že tam dochází vlastně i ke kroucení dveřních ráků a zkrátka ta vlhkost působí špatně na statiku celého objektu.

Pokud jde o školství, tak my každoročně rekordně investujeme do školství. Kromě těch investic, které jsou patrné z rozpočtu, je tam potom celá řada oprav v rámci vedlejší hospodářské činnosti. My máme naplánované ty tři velké investice do navýšení kapacit základních škol. Je to tedy Hostýnská, Švehlova a Přípotoční. Nicméně kromě těchto velkých investic musíme do škol vynakládat i další finanční prostředky, minimálně do věcí, které nesnesou odkladu. Jedná se zejména o výměny elektroinstalací, výměny tzv. ZTI, potažmo rekonstrukce školních hřišť, která jsou některá v havarijním stavu, pět těchto rekonstrukcí je naplánováno na letošní rok.

Ty školy nebyly vybrány odborem ekonomickým. My jsme v tomto samozřejmě postupovali v souladu se školským odborem. Byly nařízeny takové odvody, aby zůstaly dále potřebné peněžní prostředky na investičních fondech těchto institucí. Zkrátka to bylo vybráno tak, aby to nebyl značný zásah do ekonomiky té instituce, a naopak aby tyto peněžní prostředky, které tam vulgárně řečeno leží a jsou nedostatečně úročeny, mohly být buď úročeny lépe na účtu městské části, nebo být použity v rámci investic do školství.

Tedy tolik za mě úvodem. Jsem samozřejmě připraven k případným dotazům. Poprosil bych ještě paní doc. Sedmihradskou, předsedkyni finančního výboru, o doplnění předkladu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, paní předsedkyně. Zapněte, prosím, paní Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Dobrý den všem. Jak už bylo řečeno, my jsme ten návrh projednali na finančním výboru. Součástí materiálu je usnesení z 12. ledna. Velmi kvituji, že je doplněna důvodová zpráva. Ještě zajímavější bylo to, co nyní doplnil pan místostarosta ústně, takže jakoby v tuto chvíli máme kompletní informace, co se bude dít, proč se to děje. Asi bych ocenila, kdyby součástí zprávy za první pololetí byla nějaká stručná informace o tom, jaké investiční, eventuálně opravárenské akce byly provedeny v těch konkrétních školách, eventuálně co všechno se stihlo v tom CSOP, protože jakoby rozumím té změně, rozumím tomu, proč to děláte tak, ale pak ta ex post informace by byla velmi cenná. Za to předem děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Chci poděkovat za projednání toho tisku ve výboru finančním. Tam ta diskuze byla skutečně konstruktivní, chci poděkovat za to, že se vyšlo vstříc mému požadavku na ten rozpis, kolik se tomu bere. Ještě chci poděkovat paní vedoucí Matisové, že jsme dostali i ten kompletní rozpad organizací, takže vidíme, kolik zůstal stav na rezervním fondu a na investičním fondu, takže toto já dávám jako za příklad konstruktivního jednání, a k čemu jsou dobré právě ty komise a výbory a že to může fungovat. Jediné, co mě trošku mrzí, že by to tam skutečně mělo být, a děkuju za to ústní zdůvodnění, jak to bude. Ale chápu to u toho CSOP. Ale u školských budov to bylo hodně vágní, moc to tam není jako specifikované, na co přesně by to mělo jít. Tam předpokládám, že když bereme sumu kolem 20 milionů, tak bychom měli mít trošku představu, na

co to bereme, protože mám trošku obavu, že potom zkrátka ta motivace jednotlivých ředitelů škol a školek zkrátka k tomu, aby tvořily rezervní fondy a aby tvořily investiční fondy, tak může být snížena, protože v momentě, kdy někteří tam mají víc, tak se jim to zkrátka sebere. Jsou tady například školy, které mají dohromady 200 tisíc na těch fondech, a školy, které mají přes dva miliony. Tak možná by bylo trošku dobré zjišťovat, proč to tak je, proč to někteří dokážou, a spíš je motivovat k tomu, aby některé tyto věci si dokázaly udělat samy. Nemyslím si, že toto je zrovna ta správná cesta, když se to těm úspěšným sebere zpátky do rozpočtu, bez toho aby se řeklo, na co konkrétně to je potřeba. Chápu v globálu, rozšiřování kapacit, všechno, ale to je za mě hodně vágní. Když už by se jim to bralo, tak by podle mě bylo lepší, aby to v těch tiscích bylo napsané, na co konkrétně se konkrétní prostředky využijí.

Mám tam jenom jeden drobný detail k tomuto tisku, je to příloha číslo 1, tak jenom ať to máme správně. To je jenom tiskařská chyba, ale je důležitá, tak aby se to opravilo aspoň na záznam, tak v té tabulce, i když nadepsané to je Změna 26, tak v té tabulce zůstalo, že to je Změna 2025 v nadpisu v té příloze. Tak to je jenom drobný detail, který se dá opravit ihned. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Prosím pan předkladatel.

Pan Čásenský: Děkuju panu kolegovi Benešovi za tu tiskařskou chybu, kterou mi tam objevil, toho jsem si skutečně nevšiml. Omlouvám se za to. V příloze číslo 1 budeme v posledním sloupci měnit rok 2025 za rok 2026. Je pravda, že jsme to dělali narychlo, ale toto jsem měl odladit, za to se omlouvám. Děkuju a беру na vědomí i výtky k vágnosti v rámci těch škol, že pokud bychom k tomu přistoupili příště, tak tam uvedeme konkrétní díla, na která by měly být tyto prostředky použity. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Děkuji taktéž. Ještě bych dal slovo panu radnímu Počarovskému, který má k tomu něco.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom v krátkosti doplním, aby nevznikl dojem, že mateřské školy nebo základní školy nějak budou kráceny finančně. Těch prostředků tam bylo na rezervních a investičních fondech poměrně značné množství, a příspěvkové organizace nebyly úplně schopny dostatečně čerpat tyto prostředky. Já jenom připomínám, že ať už rezervní fondy, nebo jiné, se taky plní, jsou to peníze zřizovatele a plní se ty fondy např. na základě odpisů. Ta jejich hospodářská činnost, vedlejší hospodářská činnost je taky důležitá, ale není hlavním zdrojem ušetřených finančních prostředků. Takže to že vlastně tyto peníze budou vlastně přesunuty v uvozovkách zpátky na úřad, nebo k nám, my je využijeme zase tak, aby byly opraveny, ta hřiště opravena a spousta dalších věcí. Ty příspěvkové organizace na tom spíše mohou profitovat, než co jiného.

A další věc, rozpočet, resp. provozní rozpočet jednotlivých organizací pro rok 2026 mírně narostl proti loňskému roku. Netrpěl nějakým poklesem oproti třeba jiným gescím. To je prostě docela důležitá zpráva, že na provoz oni mají dostatek peněz, a dokonce i na těch fondech jim zbývá tolik, aby si mohly dovolit pořizovat například interaktivní tabule, vše co patří k nějakému budování a rozvoji té organizace. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za doplnění. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se jenom chci připojit k předřečníkům v tom, že bych byla velmi ráda, kdybychom se tady dozvěděli, jaké konkrétní investiční akce vlastně za ty prostředky budou provedeny, a například tou formou, co zmiňovala paní Sedmihradská, vlastně kdyby to bylo zmíněné v té zprávě za první pololetí, když to tam nebude, tak se z pozice opozice na tady budu muset stejně ptát. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom ráda poznamenala, stejně jako jsem navrhovala do programu bod, já chápu, že doplnění proběhlo na základě jednání výboru, ale myslím si, že materiály by měly jít týden před konáním zastupitelstva k dispozici zastupitelům a veřejnosti už kompletní. A bylo by taky dobré, aby se nestávalo to, co se stalo předchozí dvě zastupitelstva, že my jsme tady dostali tři stránky na stůl, a obdobný materiál nebo ke stejnému bodu na Magistrátu hl. m. Prahy měl 30 stránek. Tak bych jenom ráda poznamenala, že by bylo dobré, kdyby pánové radní se snažili dodržovat jednací řád a dávali to spíše do jednání týden předem, než na stůl, a ten stůl by byl jenom ve výjimečných případech.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. V první řadě k paní kolegyni Holé. Já jsem žádný jednací řád neporušil. Dostali jste kompletní materiál, dostali jste ho včas, takže si vyprošuju podobné invektivy, paní kolegyně. Na základě jednání finančního výboru, kde pan Beneš vznesl naprosto legitimní dotaz, jsem vám sem dal doplňující informace. Ta tam být může, a nemusí. Mohla být zaslána jenom členům finančního výboru. Členové finančního výboru dostali ještě komplexnější informace, ale mně přišlo vhodné, protože to byl skutečně legitimní a dobrý dotaz, uznala to i paní předsedkyně finančního výboru, tak jsem vám to sem dal všem ještě navíc na stůl. Nevím, proč mě za to kritizujete.

Závěrem děkuju panu kolegovi Benešovi za to, že mi tam odhalil tu chybu v příloze číslo 1. Budeme tedy hlasovat o materiálu s pozměněnou přílohou číslo 1, kde bude v tom posledním sloupci místo Změna 2025 Změna 2026. Jinak všem ostatním děkuji za podporu materiálu a přeji hezký den.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za závěrečné slovo a vracím slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom zopakuju to, co řekli i pan místostarosta, kam se nám to tedy propíše. V příloze číslo 1 upravujeme v pravém sloupci Změna 2025 na 2026, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu, s tím že je tam jediná změna, a to v bodě I. schvaluje 1. změnu

závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2026 dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu.
Pane starosta, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Teď bych prosil pětiminutovou pauzu na žádost techniky na odstranění toho šumu reproduktoru.

(Jednání přerušeno od 10.59 do 11.06 hodin.)

Nyní máme před sebou

3.

Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1332, k. ú. Vršovice, obec Praha

a já předávám slovo panu místostarostovi Tomáš Pekovi. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Udělám poměrně krátký předklad. My jsme tento materiál na radě probírali dvakrát. Jednou tehdy, že jsme tyto pozemky mezi Bělocerkevskou a 28. pluku chtěli nabýt za cenu dle znaleckého posudku, ale měli jsme tam stanovisko komise majetkové a nebytových prostor s tím, že bychom měli limitovat cenu pozemku maximálně za cenu patnáctiletého násobku té platby, kdy soukromé pozemky jsou využívány jako ve veřejném zájmu. Ta cena, která byla v rámci patnáctiletého násobku podle té vyhlášky, nebo stanoviska vlády, nebo co to vlastně je, tak ta cena činila 895 230 korun, s tím že cena dle znaleckého posudku činila více než 2 miliony korun a cena dle cenové mapy činila více než 6 milionů korun. Tím že jsme to tedy poprvé na radě neprojednali, tak došlo k dalšímu jednání se současným vlastníkem a městská část se dohodla na tom, že pozemky získá za cenu patnáctinásobku platby za veřejné využívání soukromého pozemku. Já tím děkuju OMP, že se to podařilo takto dojednat.

V této oblasti to není první pozemek, který jsme v tomto volebním období nabývali a v podstatě se snažíme scelit to, co by se dalo nazvat vnitroblokem, i když ta zástavba je tam trochu volnější. To je asi za mě všechno a ještě bych chtěl dodat, že městská část, jak tady často padá, nejenom prodává, ale i kupuje a snaží se některé plochy sjednotit.

Starosta Martin Valovič: Děkuju panu místostarostovi, otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych potřebovala ještě dovysvětlit, co řekl pan místostarosta, je jasné, tzn., že máme znalečák na 2 miliony budeme to realizovat za 895 tisíc. Já tady nevidím nic, žádnou informaci o tom scelování, z jakého důvodu to scelujeme, zrovna tento pozemek, tuto zahradu v této oblasti, to bych potřebovala dovysvětlit, a jestli existuje nějaké právní stanovisko, že takový postup je správný, že tady scelujeme nějakou zahradu bez odůvodnění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Končím diskuzi a dávám závěrečné slovo panu předkladateli, který určitě odpoví.

Pan Pek: Na stránce, lépe řečeno na druhé stránce přílohy číslo 2 vidíte žlutě, jak to je v této oblasti s pozemky celého toho území. Zeleně jsou pozemky, které nejsou svěřeny městské části, ale jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy. Žluté jsou pozemky svěřené městské části a bílé jsou soukromé. Hranice je vyčerveněná, je to pozemek, který nabýváme. My jsme před tím nabyli pozemky vlevo a máme dokonce nabídku i na pozemek, který je sice blbě vidět, ale je vidět aspoň číslo před lomítkem 1330, taková ta šipka doleva. Tzn. samozřejmě, kdyby se nám podařilo ještě nabýt tento poslední pozemek v té lokalitě, vlastně by to fakt mezi Konopišťskou, Bělocerkevskou a 28. pluku zásadně řešilo to, že tyto pozemky veřejně využívané by byly v našem vlastnictví, resp. v naší správě ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jestli tato odpověď stačí. Jinak žádné další dotazy nepadly, já tu cenu považuju za výhodnou a jsem rád, že ten partner, ta protistrana že ustoupili a jsme schopni to realizovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo, dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě s označením číslo 3 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

Ted', kolegové, s ohledem na to, že máme na dvanáctou zařazen pevně bod 4., pak 5. a 6., dovolil bych si přesunout, ted' máme ještě dostatek času, abychom otevřeli bod číslo 7. Nyní věnujte pozornost bodu

7.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/577 o výměře 321 m² odděleného GP č. 4230-121/2024 z pozemku parc. č. 2078/314, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha, který je součástí vymezeného pozemkového celku č. 283, v k. ú. Záběhllice, obec Praha, Bytovému družstvu Naděje, IČO 250 77 589, se sídlem Sněženková 2584/19, Záběhllice, 106 00 Praha 10, v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“

k němuž předávám opět slovo panu prvnímu místostarostovi. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, ještě jednou děkuji. Tento bod už jsme tady na zastupitelstvu měli, ale byl stažen kvůli tomu, že dle statutu jsme neměli úplně 100% jistotu, zda ty pozemky můžeme prodat. Když se podíváte na tento materiál, tak v příloze číslo 12 máte právě sdělení Magistrátu, že tomuto bytovému družstvu Naděje můžeme pozemky související s privatizací a související s tím vymezením toho celku prodat. Samozřejmě ta cena není tržní, ale odpovídá zásadám pro prodej pozemku související s tou první až dvanáctou etapou privatizace. Myslím si, že vzhledem k tomu, že už tady tento materiál byl a zadrhlo se to pouze na té možnosti či nemožnosti zcizit tento majetek

způsobem tohoto prodeje, tak tady je potvrzeno, že je to v souladu se statutem a že tento pozemek prodat můžeme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuju. Já jenom, pane starosto, vás chci požádat, já v tom minulém bodě jsem se skutečně tím tlačítkem hlásil ještě v době, kdy paní Šímová dokončovala poslední větu, ale ona je tam prostě prodleva, to vám i technika potvrdí. Vám než se to tam zobrazí, tak to chvílku trvá. Já bych jenom poprosil, abyste vždycky chvílku sečkal nebo se zeptal, protože skutečně jsem se hlásil ještě při řeči paní Šímové, než se vám to tam objevilo. Nicméně jsem chtěl říct už v předchozím tisku, pak jsem pro něj hlasoval, že to je v pořádku a že jsem rád, že městská část to takto jako vyjednala.

Nicméně i u toho tisku, teď jsem vás chtěl jenom poprosit o tu zdrženlivost. Skutečně tam nějaká prodleva, trvá to tam. Nicméně u tohoto tisku taky jsem rád, že se to prověřilo, ono to skutečně v tom statutu není. Pokud to takto Magistrát potvrdil, že to uznává, tak je to v pořádku a mají na to asi nárok stejně, jako měla ta SVJ nebo bytová družstva v minulosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění a беру на вѣдоміі i tu prodlevu, budu se na to zaměřovat. V tuto chvíli zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo návrhovému výboru, prosím. Závěrečné slovo pan zastupitel nechce. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Myslím, že všechno padlo, jak mělo padnout. Prosím, pokračujme.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 7 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 3 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Kolegové, teď bych si dovolil pokračovat dále v bodech, jak jsou v programu. Tzn., že nyní máme před sebou další body. Děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad bodu s označením číslo 8.

Pan Pek: Já bych, pane starosto, před tím, než provedu předklad k bodu 8, navrhoval procedurální hlasování, a to takové, že sloučíme diskuzi, rozpravu k bodům 8, 9, 10, které se všechny týkají nevyužití předkupního práva koupě garáže.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, procedurální hlasování ke sloučení diskuze k těmto třem bodům.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Připomínám, kolegové, podle jednacího řádu máte každý tři příspěvky, protože slučujeme tři body. Předávám slovo panu předkladateli.

8.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 3007/2, k. ú. Michle, obec Praha, na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10

9.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 3017/51, k. ú. Michle, obec Praha

10.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 2239/46, k. ú. Vršovice, obec Praha

Pan Pek: Jak už jsem avizoval, jde o nevyužití nabídky předkupního práva ke třem garážím. Ve dvou případech zde není stanovisko komise majetkové, protože nám to časově nevycházelo tak, abychom to stačili na příslušném zastupitelstvu, abychom nedočerpali s nějakou rezervou tu lhůtu tří měsíců, ale jsem informován od pana předsedy KMN, že, řekněme nějaké prodiskutování toho, zda tu nabídku přijmout, nebo nepřijmout, prošlo elektronickou formou, řekněme v uvozovkách formou per rollam, a že příští komise, která je až po tomto zastupitelstvu, tzn. 28. 1., k tomu stanovisko přijmout může, i když si myslím, že to je nadbytečné. V jednom případě i ta návratnost, kdybychom to koupili, tak je vyšší než 29 let, v druhém více než 34 let a v třetím více než 36 let. Samozřejmě do určité míry je škoda, že nejsme schopni velké celky garáží jakoby kupovat a sjednocovat, ale vzhledem k tomu, že nejsme schopni předvídat, kdo a jak kdy bude kterou jednotlivou garáž kupovat, tak vlastně v tomto nemůžeme uplatňovat žádnou strategii. Tím pádem proto je navrhováno nevyužití nabídky předkupního práva. Děkuji, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Taktéž děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Prosím, hlásí se pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. V těchto třech případech je skutečně asi opodstatněné to, že nevyužijeme to předkupní právo. Všude je cena přes půl milionu. Říkám to čistě proto, že když tady příště budeme mít třeba garáž za 200 – 250 tisíc, tak zkrátka ta situace je jiná, a tam bych byl rád, aby se k tomu skutečně přistupovalo jinak a zvažovalo se to víc, protože tam to dává smysl. Ale tady to je normální reálná tržní cena, a v tuto chvíli chápu, že městská část k tomu nepřistoupí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zavírám rozpravu v tuto chvíli a prosím návrhový výbor, aby se vyjádřil k návrhům usnesení k bodům označeným číslo 8.

Pan Adam Štěpánek: Jenom se, pane starosto, ještě zeptám, jestli je potřeba nějaké závěrečné slovo. Ne. Tak jo.

Začneme bodem s označením číslo 8 a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším bodem, o kterém budeme hlasovat, je bod s označením 9 a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu číslo 9.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím bod číslo 10.

Pan Adam Štěpánek: A nyní tedy budeme hlasovat o bodu s označením číslo 10 a budeme zase hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a prosím pana prvního místostarostu o úvodní slovo k materiálu s označením číslo

11.

Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jenom popíšu, proč ten materiál byl předložen tak, jak byl předložen, a proč k němu některé náležitosti byly doplněny až dneska. Já jsem samozřejmě měl informaci o tom, vzhledem k tomu, že rada schválila předklad materiálu, tzn., schválení, neschválení záměru prodeje Vlasty a Edenu na program zastupitelstva hl. m. Prahy, a to ZHMP bylo minulý čtvrtek, tzn. před čtyřmi dny. Já jsem samozřejmě nemohl v té době předvídat, jak to hlasování dopadne, ale chtěl jsem, aby toto zastupitelstvo vědělo, že o této věci tady chci informovat. Proto jste dostali ty doplňkové tisky.

Ještě bych chtěl říct, že tedy městská část ten podmíněný souhlas získala. Získala jen vlastně hlasováním široce napříč zastupitelskými kluby opozičními a většinou zastupitelských klubů koaličních. Informujeme, teď ještě je problém v tom, že já vás teď můžu informovat, mám i znění usnesení hl. m. Prahy, ale to usnesení ještě není ověřené, takže ve skutečnosti je platné, ale nemám podepsané to usnesení. Zároveň musím říct, že to usnesení je zase jenom začátek nějakého dalšího procesu, protože to projednávání záměr prodeje na 50 milionů je popsáno ve Statutu hl. m. Prahy, a po schválení v zastupitelstvu hl. m. Prahy nastává proces toho, jak se vlastně ten výsledek dostane na městskou část. A ten výsledek se dostane na městskou část prostřednictvím informace

Magistrátu hl. m. Prahy. To se samozřejmě také ještě nemohlo z povahy věci stát, protože na to nebyl čas.

Já bych chtěl poděkovat všem na městě, jako že je tam i spousta zastupitelů z městské části, že se podíleli na úpravě těch podmínek a že se podíleli na tom, že ten materiál prošel tak, jak prošel.

Co to znamená pro nás? Co to znamená pro obyvatele sídliště Vlasta a okolí, a co vlastně se teď bude dít? My můžeme pokračovat v přípravě kupní smlouvy, to je to pro městskou část a pro obyvatele v té lokalitě, tak abychom naplnili všechny ty podmínky, které ZMČ dalo. Zároveň musíme v té druhé větvi připravovat takové výběrové řízení, zadávací řízení na nákup nové radnice, abychom ho mohli vyhodnotit a vlastně nebyli jsme v pozici, že bychom ho museli zrušit s ohledem na to, že jsme v jiném procesu nebo na jinou výjimku ze zákona o zadání veřejných zakázek apod.

Moc času na to nemáme. Vytvoříme na to pracovní skupinu, tak aby to mohlo nějak fungovat, ale každopádně jsme se pohnuli správným směrem. Já bych chtěl opravdu všem poděkovat. Ty podmínky toho schvalování jsou samozřejmě takové, že my nesmíme akceptovat cenu nižší než 1,1 milionů, to samozřejmě plníme od začátku, protože my jsme to naše výběrko už udělali a máme tam cenu přesahující tuto částku, která je zcela výjimečná, i když se podívám na to, za kolik prodává a nakupuje město.

Za mě je to asi všechno. Je mi líto, že paní Komrsková nepochopila, že ten materiál jsem dával v uvozovkách prázdným sem na zastupitelstvo kvůli tomu, abyste měli to avízo, že o tom tady chci mluvit, nicméně nemohl jsem ho naplnit těmi podklady, které jsem získal až minulý čtvrtek, jak už jsem říkal. Pane starosto, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Já bych to ještě krátce doplnil. Také bych se připojil k poděkování všem zastupitelům na hlavním městě, ať opozičním, či koaličním. Chtěl bych poděkovat zastupitelům klubu ANO na hlavním městě, zastupitelům klubu Praha Sobě za to, že uznali a přijali naše argumenty k tomuto způsobu, a samozřejmě SPD, kteří se taky připojili k tomu hlasování, protože pochopili, že je tady vyšší zájem, zájem občanů Prahy 10, než jakési politické a kulturní války, které se na tomto poli vedly. Myslím si, že racionalita zvítězila nad ideologií, a myslím si, že Vršovice dostanou novým impulz tímto a celé to území se povznese a bude opravdu tak fungovat, aby sloužilo především obyvatelům Prahy 10 a jejich nejbližšímu okolí.

Také chci poděkovat SVJ na Vlastě, která se také připojila k podpoře našeho materiálu, tohoto způsobu řešení, patří poděkování všem, kteří se v tom připojili, s výjimkou jednoho SVJ, kteří jsou pořád trochu stranou, ale věřím tomu, že najdeme společnou platformu, abychom si ty věci vyříkali dodatečně.

Myslím si, že to je velký mezník v tom, a nás teď čeká, řekl bych, spousta práce, abychom naplnili ta usnesení, která jsme si odnesli z hlavního města jako podmínku k tomu prodeji. A věřím tomu, že se nám to i tak podaří stejně dobře a budeme na ten náš postup nakonec tady mít stejně širokou podporu, jako jsme ji měli na tom hlavním městě. Takže to je asi k předkladu za mě a za pana předkladatele všechno, a já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Právě v tuto chvíli dle mého názoru tedy porušujeme jednací řád tím, že se vůbec otevřel bod, který nemá všechny náležitosti, které dle jednacího řádu má mít. Ani v úvodním slově pana předkladatele nezazněl žádný návrh usnesení a žádný návrh usnesení

není ani v těle toho materiálu, což je podstatná náležitost toho tisku, abychom o něm vůbec mohli jednat. Každý zastupitel, kdyby se ve finále zařadil ten bod, musí dodat tyto věci. Pan předkladatel nám tyto věci, které podle jednacího řádu má dát do toho tisku, nám je do dnešního dne nedal, ani teď v tom úvodním slově. Takže vlastně nevím, o čem tady teď jednáme. Bereme nějakou informaci na vědomí? Schvalujeme něco? Přijde to až někdy v průběhu diskuze? Až v závěrečném slovu to navrhne pan předkladatel? Já doufám, že ne. Myslím si, že toto bych tedy poprosil, jestli se toto má stát normou, jestli je to nějaký precedent, tak poprosím návrhový výbor, ať si to dobře zapamatuje, protože podle mého názoru zkrátka teď jednáme nad ničím, protože nemáme návrh usnesení.

Na to asi ukazovala i paní Komrsková. Myslím si, že ten útok na ni tady od pana Peka nebyl vhodný, že něco nepochopila. Zkrátka toto je věc, kterou toto zastupitelstvo ještě nikdy nedostalo na stůl, aby tam nebyl alespoň nějaký návrh usnesení, který se třeba může v průběhu té diskuze změnit, ale tam zkrátka není vůbec nic, ani bere na vědomí informaci.

Obecně k té problematice radnice. To že bylo schváleno nějaké usnesení na Magistrátu, bylo dokonce schváleno proti vůli gesčně příslušného majetkového radního. Ty důvody, proč tam vyjmenoval, z pohledu hl. m. Prahy skutečně je skoro jedno, jestli bude na účtu v součtu 121 miliard, nebo 120 miliard, to není asi až tak kritická záležitost. Ale je to tak kritická záležitost z toho titulu, že pokud máme ve Vršovicích takto rozlehlé pozemky takto strategického významu na takto strategickém místě, není zkrátka moudré se jich zbavovat a měly by sloužit k tomu, abychom my jako politici skutečně odvedli občanům to, co jim tady všichni slibujeme před volbami, a to jsou bytové potřeby, to je školství, to je kultura, zkrátka všechno to, co říkáme, že je priorita. Všichni slibujeme byty, všichni slibujeme dostupné byty, všichni slibujeme zlepšení školství, ale jenom někteří to chtějí skutečně dělat. Ti druzí zkrátka hledají nějaké byznysové příležitosti a pomáhají tomu byznysu, aby se točil lidově řečeno. A já si myslím, že zrovna tady v tom místě, v tom srdci Vršovic, které je blízko tramvaji, blízko autobusům, blízko vlaku zkrátka mohlo vzniknout něco pro lidi. Mohlo tam vzniknout dostupné bydlení, mohlo tam vzniknout školství, mohla tam vzniknout radnice, ale nebude.

To, proč k tomu někteří přistoupili, tak je i proto, že se zkrátka obávali toho, aby nakonec nevypršela ta lhůta a nedostali jste ten souhlas po šesti měsících bez podmínek, takže chápu, že někteří zastupitelé, aspoň jak mi to říkali, zkrátka raději schválili něco, nějaké podmínky, a myslím si, že jsou pro vás poměrně přísné a daly vám nějaké mantinely, než aby tam nebyly podmínky žádné. To je asi na tom to jediné, co je na tom pozitivní. Na druhou stranu mrzí mě, že ani do dnešního dne ještě nejsou kontury toho, jak se to nové sídlo radnice bude vybírat, protože to si myslím, že je to nejdůležitější. Já už na minulém jednání zastupitelstva jsem navrhoval posunutí toho termínu, který vy jste si dali, myslím, až do konce února, tak já jsem navrhoval, aby to bylo do tohoto jednání zastupitelstva, abychom se tady o tom už dneska mohli bavit, alespoň o těch konturách, alespoň o té myšlence, kam se to má posouvat. A jakoby se nic nedělo, jakoby se nechumelilo, jakoby za pár měsíců nebyly volby, nekončilo vaše volební období, takže se obávám, že vy ten proces samozřejmě nákupu toho sídla nezvládnete. Takže jediné, co po vás zbyde, bude prodaná radnice a peníze na účtu, které bude v tom lepším případě požírat pouze inflace, ale nevěřím tomu, že byste byli schopni to dotáhnout, když si dáváte takto volné termíny, a vzhledem k tomu, že už jsou před námi třeba poslední dvě zastupitelstva, tak si nejsem jistý, v jakém stavu vy předáte desítku té další generaci. Tolik vše v mém prvním příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu předkladateli.

Pan Pek: V tomto případě budu odpovídat rovnou. Za prvé zákon neuvádí, zda musí být v materiálu nějaké usnesení, tím spíše, že se tady často hlasuje i proti usnesení: bereme na vědomí, i když tady třeba dvě hodiny diskutujeme. Já vám prostě přináším informaci, přináším vám tu informaci na toto fórum, a vy máte právo si k tomu dodat jakékoli další usnesení. Já to usnesení nepotřebuji. Já vám prostě dávám informaci, co proběhlo na hlavním městě, popř. co to implikuje, jak budeme pokračovat dál.

Ještě bych chtěl reagovat na to, že je úplně jedno, jestli má hl. m. Praha na účtě 120 miliard, nebo 121 miliard, tzn. tím je vlastně evokováno to, že to je ta jedna miliarda, kterou my dostaneme, pokud splníme všechny ty podmínky, které dostaneme od investora. To je jedna věc. Ale na druhou stranu já jsem nikdy od pana Zábranského neslyšel, že je schopný to číslo 120 miliard snížit, řekněme, na 90 miliard tak, aby městská část mohla postavit za peníze hl. m. Prahy novou radnici, nebo získat novou radnici. Zároveň aby hlavní město nebo městská část byly schopny odstranit ty stavby na Vlastě a na Edenu, a zároveň aby na tom prostoru vybudovalo to, co my chceme. Bylo tady řečeno, že všichni chceme nebo jsme pro dostupné bydlení, a zrovna v této lokalitě, a pan starosta to určitě může potvrdit, probíhá několik developerských projektů, které bydlení přináší, ať už je to Koh-i-Noorka, ať už je to Chemapol, ať už to bude tento záměr. K tomuto záměru samozřejmě v rámci té kupní smlouvy a v rámci nějaké studie nebo něco, co se bude s investorem dělat, samozřejmě z toho záměru vyplyne, co bude v parteru těch budov, a to území je definováno jako smíšené městské jádro, tzn. přesně to, co potřebujeme, tam může vzniknout, tzn. občanská vybavenost a bydlení.

Akorát jediný rozdíl je, že většina soukromých investorů na to prostě má, a městská část na to nemá a město na to peníze dát nechce. S tímto bych také zmínil to, že městská část má poměrně propracovanou koncepci vzniku nebo adaptací a rekonstrukcí školských zařízení, a v této lokalitě nebo poblíž této lokality máme několik záměrů, které přispívají k tomu, aby se tam jakoby základní školství stabilizovalo. Jeden z nejdůležitějších je samozřejmě vznik základní školy vedle gymnázia naproti Bohemce, což je přesně jednu stanici tramvají od tohoto místa. Zároveň v rámci kontribučních smluv v areálu Chemapolu, kde právě probíhá architektonická soutěž, jak by to tam mělo vypadat, tak v rámci toho areálu investor zdarma předá městu, potažmo městské části čtyři třídy mateřských škol. To území vlastně vyhovuje pro bydlení, jsou tam kurty Sokolu, vedle je celý areál Slavie, a myslím si, že pro všechny a zejména pro ta SVJ je tento krok důležitý, protože celou tu věc uspišuje.

Městská část ani město nejsou tak aktivní, za prvé nemají peníze, za druhé nemají drive, za třetí mají opozici, koalici a rozdílné názory, nejsou tak aktivní, aby to dokázaly dotáhnout do úspěšného cíle včas. Každá další prodleva pro nás by znamenala opravy toho sídla, aniž bychom věděli, co s tím dál dělat. Projekt, tak jak byl udělán, je nekonzumovatelný. Tam bych chtěl říct, že ta kupní cena a všechny ty odhady, které byly na radnici a na Eden dělány, počítaly s tím, že tam ten projekt na rekonstrukci radnice existuje, tzn., součástí ceny je i cena projektu. Ten projekt nezůstává nekonzumován městské části, ale dostaneme za něj zaplacen.

Bylo tady ještě spekulováno o tom, že městská část zůstane na účtě 1 celá miliarda korun, ale nebude mít rozhodnutí o tom, jakou radnici nabýt. Pane Beneši, předpokládám, že jste ty

podmínky četl, a myslím, že z toho jasně vyplývá, že tyto dvě věci jsou spolu těmi podmínkami silně svázány. To je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych to taky ještě doplnil. Nebudu dvě zastupitelstva, budou tři zastupitelstva, bude březen, červen, září. To je jenom na doplnění. A samozřejmě nebráníme se tomu, ani kdyby bylo potřeba udělat mimořádné zastupitelstvo, věnované třeba jenom radnici, pokud si to situace vyžádá. Není problém, tady v tom určitě ne.

Co se týče dostupného bydlení, no tak víme, jak to vypadá. Já jsem možná už před pěti lety seděl v porotě, kterou pořádalo hlavním město prostřednictvím Pražské developerské společnosti, na dostupné městské byty na Bohemce. Všichni to známe ten příběh. Dodneška nic, nula. Nula. Když se podíváte na webové stránky toho projektu, je tam příspěvek naposledy možná před třemi lety. Samozřejmě víme, jak by město asi dokázalo rychle zareagovat na Vlastu. Bylo by to minimálně pět let netknuté, čekalo by se, jak to dopadne po volbách, jak to bude potom, atd., atd. Nedělám si iluze o tom, že by to hlavní město takto velkou investicí bylo schopné rozhýbat, protože těch bytů, které město chrlí, tak se možná na jedné ruce dají spočítat. Takže tak. A ještě do toho by nám měli platit radnici. To mi přijde absolutně neprůchozí a je to zase pouze nějaký, řekl bych, zástupný argument k tomu celému.

Tady máme silného investora, který je připraven bleskově začít veškeré přípravy na těch věcech, a samozřejmě jestli využije existující stavební povolení, nebo nevyužije, tak to bude jeho vůle, samozřejmě ta cena je tak vysoká právě proto, že jeden z argumentů, proč chce do toho takto investor vstupovat, bylo právě to, že existuje na to územní rozhodnutí, stavební povolení, takže samozřejmě ten projekt je zaplacen v tom, že tam to bylo o stovky milionů ta cena vyšší, než byl odhad, znalecký posudek. Takže takové ty jaksi v éteru kolující poplašné zprávy o tom, že jsme vyhodili oknem 80 milionů, se nezakládají na pravdě. To zase je jenom matení veřejnosti. Ten projekt je zaplacen v té ceně té nabídky. Samozřejmě věřím tomu, že se to propíše potom i do kupní smlouvy finální. Ale je to tam o tolik stovek milionů přeplaceno, že se nedá uvažovat o tom, že by to nebylo celé zastřešené.

A ještě zase zpátky k tomu dostupnému bydlení. Jediný, kdo je schopný dostupné bydlení v této lokalitě realizovat, je soukromý investor, protože Chemapol naproti soukromý investor Daramis a v celém tom bloku bude jedna část celého areálu věnována právě městskému bydlení pro preferované profese. Vidíte sami, že soukromý investor je dneska jediný schopný dostupné bydlení realizovat, a ne město. To si myslím, že je důležitý argument.

S technickou se hlásí pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji. Mám technickou poznámku k webu, který momentálně nefunguje. Když se tady řeší taková důležitá otázka, jestli se to nějakým způsobem řeší, nebo dojde k nápravě, aby to mohli vidět občané. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Občané to mohou vidět, odkaz funguje. Je to publikováno na dostupných médiích. Odkaz samozřejmě funguje, občané jsou připojeni, ti kteří jsou schopni si odkaz zkopírovat do prohlížeče. Technicky nemám informaci, to by nám musel dát někdo z IT. Řeší se to. Byl napaden web, takže je to v řešení. Ale online není nijak ohrožen, online funguje úplně na jiném kanálu. To by mělo být v pořádku.

Návrhový výbor se hlásí.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jenom se tady chtěl trošičku zmínit k tomu, co tady před chvilkou zaznělo ohledně porušování jednacího řádu. Pan zastupitel Beneš si pravděpodobně přečetl § číslo 3, odst. 3, kde se ale mluví o věcech, které má návrh k projednání nebo materiál do zastupitelstva obsahovat, ale jsou zde vypsané věci, které ten materiál má obsahovat zpravidla, není to, rozhodně nedochází k žádnému porušování ničeho, je to vlastně obdobná situace, asi jako když tady kdykoli na plénu nebo třeba typicky na začátku někdo navrhuje nějaký nový bod na program, tak taky často takový návrh neobsahuje návrh usnesení a spousty dalších jiných věcí, natož třeba důvodové zprávy. A samozřejmě v průběhu projednávání toho bodu nikomu nic nebrání v tom, aby jakýkoli návrh usnesení podal, a o tom samozřejmě budeme hlasovat.

Ještě možná jenom dodám, že i z podstaty názvu toho bodu, pokud se bavíme o informaci o dalším postupu, týkajícím se trvalého řešení sídla radnice ÚMČ Praha 10, tak v podstatě jak už v tom předloženém materiálu vidíme, že se budou, že tento materiál bude mít nějaký odraz v tom, co se stane na ZHMP, no tak samozřejmě v době přípravy tohoto materiálu toto předkladatel ani nemohl předvídat, ani nevím, co by tam do toho mohl psát. Prostě musel na toto počkat, dneska to máme doplněné o spoustu materiálů a návrh usnesení může kdokoli svobodně podat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já také k jednacímu řádu. Problém je v tom, že nefungují stránky města, takže jsme se jako zastupitelé, ani na webu nedostali k jednacímu řádu. Naštěstí já jsem si ho teď vyžádal v tištěné podobě, tak už ho mám. Ano, je to to kouzelné slovíčko zpravidla, které samozřejmě tam je účelově, dobře. Ale jako zpravidla třeba název materiálu, důvodovou, usnesení, zpravidla úplně všechno. Tady bychom se měli zamyslet nad tím, jestli toto fakt chceme takto probírat a dávat občanům navenek, jako že bude bod, který nemá žádný návrh usnesení. A i tak si nemyslím, že je to správně, protože zkrátka celá diskuze se vede nad něčím, co není, zatím není žádný návrh usnesení. Jak skončí tento bod, pokud nebude žádný návrh usnesení? To je podle mě bezprecedentní situace, tu jsme tady ještě neměli, že bychom tady někdy na zastupitelstvu projednávali bod, kdy nemáme návrh usnesení. Zkrátka nepamatuju si ho, jestli ano, tak mě opravte a řekněte mi, který takhle byl. To je prostě špatně.

Starosta Martin Valovič: Pan předseda návrhového výboru. Kolegové, prosím, ztišme se v té první řadě. Děkuju.

Pan Adam Štěpánek: Znovu možná ještě jednou připomenu, kdyby toto, co pan Beneš chce, nebo o čem teď mluví, opravdu jsme měli důsledně dodržovat, tak tady nikdo nikdy nebude moci dát žádný další návrh na zařazení bodu jakéhokoli na program. Tzn., určitě to, že jde navrhnout bod i samotný jenom podle názvu, je správně, a zrovna členové klubu Pirátské strany toho velmi hojně využívají před každým jednáním kteréhokoli zastupitelstva. Takže si myslím, že je správně, že všichni zastupitelé tuto možnost mají. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Myslím si, že to je zcela jednoznačně vysvětleno, už bych se k tomu taky nechtěl vracet. Přesto pan zastupitel Kočí technicky. Prosím.

Pan Kočí: Já bych se k tomu rád vrátil, pane Valoviči, protože podle mě pan předseda návrhového výboru míchá dvě věci úplně rozdílné. Při schvalování programu, kdy může každý z nás zastupitelů využít svého práva navrhnout bod na program, a něco jiného, když jeden zastupitel, jako v tomto případě pan Pek, předkládá nějaký materiál za sebe, a ten materiál to usnesení by měl implicitně obsahovat, a v tomto případě ho neobsahuje. To je to, na co pan Beneš poukazuje. Já myslím, že to není tak složité porozumět. Když dávám návrh, mám tady dokonce na to i stránku, a ta je úplně prázdná, a něco jiného, když jdu na jednání na začátku zastupitelstva potažmo v jeho průběhu s formulářem, kde navrhuju zařadit na program. Cítíme ten rozdíl? Návrh programu a samotný materiál, který má na to přímo určenou i stránku? V tom, pane Štěpánku, bylo gró sdělení pana Beneše.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel ještě bude reagovat.

Pan Pek: Pane Kočí, pane Beneši, mně to přijde, že tento bod je projednávání toho, co se děje na zastupitelstvu, a co bude potom. Tento bod se nejmenuje Projednávání změn jednacího řádu. Já žádnou povinnost, usnesení dávat nemusím. Já vám sem nesu s dobrou vůlí informaci, co se stalo ve čtvrtek na ZHMP. Já chápu, že byste chtěl mít nějaké usnesení, já teď nevím jaké. Mám udělat usnesení: Panu Kočímu se nelíbí náš materiál? Klidně si ho podejte, budeme o něm hlasovat. Já nepotřebuju žádné usnesení. Já vám sem prostě nesu informaci, kterou jsem vám mohl možná udělat nebo nabídnout tak, že by v rámci interpelací mě někdo interpeloval, já bych vám to řekl. Udělal jsem to tímto způsobem, ať můžeme diskutovat, ať máte otevřenou rozpravu, ať k tomu případně můžu mít nějaké závěrečné slovo, aby se případně do té diskuze mohli přihlásit i občané. Proto to na ten program bylo včas navrženo, a to je tak všechno, co bych k tomu procesně chtěl říct.

Jediné, co bych chtěl říct, že samozřejmě ta cena 1,1 miliardy je podstatná. Je to cena, která, řekněme, o 300 milionů převyšovala ostatní nabídky, a já bych teď dal takovou paralelu, co se tady dalo před tím, když jsme tu soutěž vyhlašovali. Piráti, vy jste mou fotku, přidělali jste na ni rohy a řekli, že to chci prodat za 10 milionů. Jsme na nějakém stonásobku. Uvědomte si, že to, co děláte, poté vám může přinést jedině to, že je vidět, že mluvíte nesmysly. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, teď vidíte sami, teď jsme minimálně 15 minut ztratili tím, že jsme se hádali o proceduře, místo toho, abychom se věnovali tématu. V tuto chvíli přerušuji tento bod do 12.00 hodin, protože máme pevně zařazené další body. Děkuji. Pauza do 12.00.

(Jednání přerušeno od 11.54 do 12.03 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, nyní máme před sebou bod číslo 4., jehož projednání je stanoveno na tento čas.

4.

Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek

parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha

Prosím pana prvního místostarostu Tomáše Peka o jeho předklad.

Pan Peka: Děkuji za slovo. Já bych rád navrhl následující: S ohledem na přítomné zástupce společnosti PKF Apogeo Esteem a Deloitte, kteří zpracovávali znalecké posudky k pozemkům, o nichž máme jednat v bodech 4., 5., 6., prosím o procedurální hlasování ke sloučenému předkladu, opakuji předkladu k bodům 4., 5., 6., s tím že by proběhl jen předklad, a teprve pak bude otevírána diskuze ke každému bodu zvlášť, s pravidly tak, jak ukládá jednací řád.

Zároveň podávám druhý procedurální návrh, a to na možnost vystoupení paní Radky Chaloupkové za PKF Apogeo Esteem a paní Hany Gavlasové a pánů Miroslava Linharta, Petra Hány a Daniela Kopeckého za Deloitte v rámci předkladu, a případně i v závěrečném slovu předkladatele u jednotlivých bodů.

Prosím, pane starosto, nechte takto hlasovat o mých procedurálních návrzích.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Máme zde od pana prvního místostarosty dva procedurální návrhy. Prosím tedy o hlasování o sloučeném předkladu k bodům 4., 5., 6., tak jak pan místostarosta navrhl. Dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Máme tady několik návrhů a budeme hlasovat postupně. První věc, o které budeme hlasovat, je procedurální návrh na to, aby se v bodě 4., 5. a 6. sloučil předklad. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 25, proti 12, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní bychom hlasovali o dalším procedurálním návrhu, a to je na možnost vystoupení paní Radky Chaloupkové za PKF Apogeo Esteem a paní Hany Gavlasové, pana Miroslava Linharta, pana Petra Hány a Daniela Kopeckého za společnost Deloitte, a to v rámci předkladu a případně v závěrečném slově předkladatele. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A ještě tedy jestli to můžu shrnout, abychom to tedy všichni pochopili. Teď tedy proběhne společný předklad k bodům 4., 5., 6., v rámci kterého se do něj můžou zapojit i hosté, které jsem zde načetl, a následně bude probíhat diskuze ke každému bodu zvlášť. Tak to jenom pro doplnění, aby to každému bylo jasné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a já tedy prosím pana místostarostu o předklad k bodům 4., 5. a 6. Dovolím si načíst název, aby to bylo celé na mikrofon přesně, jak to je uvedeno v materiálech, tedy

tedy k Návrhu na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha

Návrhu na prodej pozemků parc. č. 2239/69 o výměře 229 m², parc. č. 2239/68 o výměře 100 m² a parc. č. 2239/26 o výměře 39 m², vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, společnosti Vršovice Park, s. r. o.

a

Návrhu na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1.

Tak a teď dávám slovo panu předkladateli, aby se ujal slova. Technicky se nám tam hlásí paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Chci nahlásit střet zájmů u bodů číslo 4. – 6., tudíž se nebudu zapojovat v rozpravě a nebudu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a nyní tedy dávám ještě slovo, jestli chce pan předkladatel do předkladu, a pak otevírá rozpravu.

Pan Pek: Asi bych ten předklad měl tedy nějak začít. Jenom ještě před tím, než začnu hovořit o jednotlivých bodech, chtěl bych paní zastupitelku Lajksnerovou upozornit, že to, že je ve střetu zájmů, neznamená, že by nemohla vystupovat, a ani to neznamená, že by nemohla hlasovat. Tak je to napsané v zákoně. Děkuji.

Tím pádem začnu bodem číslo 4. Je to ta směna se společností Je to jedno za naše pozemky u Průběžné a za jejich nemovitost na Štěchovické, resp. v areálu uvnitř. Tento areál nebo tuto nemovitost se snažíme nabýt velice dlouhou dobu. Je to uvedeno v usnesení zastupitelstva asi pět zastupitelstev zpátky. My jsme vůli nabýt pozemek bývalých jeslí vedle naší školky v areálu u Štěchovické ještě přetavili do našeho usnesení, řekněme naší strategie nákupu a prodeje pozemků. Máme tady dva posudky, máme tady cenové mapy, a když to zjednoduším, tak my společnosti Je to jedno prodáváme naše pozemky za nejvyšší cenu z těch posudků, co nemáme, a naopak nabýváme za tu nejnižší cenu z těch posudků, co máme. Posudky máme jak od společnosti Deloitte, tak od

společnosti Apogeo, ale ty, řekněme, ty znalce já bych si pozval až nakonec, až udělám předklad ke všem těmto třem bodům.

Za mě je to nabytí nemovitosti uprostřed areálu, kde jsou pozemky městské, ale nejsou svěřené městské části, velice důležité, protože nám to zase sjednocuje majetkovou držbu a do budoucnosti zakládá možnosti toto území lépe využít. Zároveň se tím také můžeme snažit zamezit tomu ne příliš vhodnému využívání a kupování těch nemovitostí, tak jak je to tam teď. Jako koalice jsme se jednoznačně shodli, máme zde stanovisko KÚR, máme zde stanovisko KMN a za mě díky tomu, že ty ceny jsou ve prospěch městské části, ať už v rámci cenové mapy, ať už v rámci jednotlivých posudků, tak ten materiál je rozumně projednatelný, a já doufám, že bude schválen.

Bod číslo 5. jsou, řekněme, drobné pozemky. Vidíte to i podle výměry, řekněme, v rámci jednoho areálu na jih od dráhy poblíž Ruské. Tam cenové mapy roku 2025 a 2026 zůstávaly, to jsme si ověřili. Pro jistotu tím, že ty drobné pozemky byly vyčleněny z předchozích pozemků oddělením a sloučením různým, tak jsme tam měli nové zveřejnění záměru, aby bylo jasno, které ty pozemky jdou do toho prodeje. Zase znalec v tomto případě nebo znalecký posudek máme od firmy Apogeo, zase se k tomu vyjádří znalec pak nakonec. V rámci tohoto investičního záměru nedojde zatím k žádné směně ani k žádnému darování pozemků městské části, to si necháme na to, až to bude zaměřeno, až bude jasno, jak to tam bude vznikat.

A 6. bod, kde máme znalecké posudky opět dvou znaleckých kanceláří, tak jak bylo požadováno zastupitelstvem, je to území na Skalce, které my se snažíme takto scelit pro nás i pro Magistrát, tak aby to bylo v souladu s naší studií, jak by to mělo na tomto území vypadat, tzn. odpovídá tomu i stanovisko KÚR, který se tou situací na stanici Skalka dlouhodobě zabýval. Myslím si, že to je zrovna jedno z území, které revitalizaci, přehlednost a, řekněme, větší míru bezpečnosti potřebuje. A vzhledem k tomu, že tento záměr právě pokrývá naši urbanistickou studii, tak já budu rád, když pro to budete hlasovat.

A teď bych tedy poprosil, jak to máme za sebou, tak vzhledem k tomu, že firma PKF Apogeo je ve všech posudcích nebo ve všech třech bodech dávala znalecké posudky, tak já bych teď poprosil paní zástupkyni této firmy, ať se k tomu nějak komplexně vyjádří.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo.

Zástupkyně PKF Apogeo: Dobrý den, jsem znalec ze znalecké kanceláře PKF Apogeo a souhrnně krátce ve všech citovaných případech jsme předložili znalecký posudek. Předmětem posouzení byly pozemky, a z toho titulu jako nejvhodnější se jevila pro to ocenění metoda porovnávací, která je běžná pro tento typ majetku, a při porovnávací metodě znalec postupuje takovým způsobem, že v prvním kroku se snaží dohledat obdobné transakce. Nedohledá-li dostatečný počet transakcí, tak potom využije cenové nabídky. Jak u transakcí, tak u cenových nabídek se snaží hledat pozemky, resp. nemovitosti co nejpodobnější. Použije obvykle 3 – 5 vzorků pro to porovnání. Odlišnosti od toho oceňovaného majetku a těch porovnávaných vzorků zohlední příslušnými koeficienty, a na základě potom toho vyhodnocení dojde tedy k hodnotě oceňovaného majetku. Takovýmto způsobem bylo postupováno, a to je asi všechno obecně k těm posudkům. Tak nevím, jestli nějaký dotaz.

Pan Pek: Zatím děkuji. Dotaz by musel padnout jedině ode mě. Myslím si, že toto stačí. Chtěl bych k tomu podotknout, že jako stavební inženýr si ten posudek můžu přečíst, ale nemám kapacitu mu, řekněme, úplně porozumět. Předpokládám, že za správnost posudku odpovídá znalec. Na to byste nám asi odpovědět mohla.

Zástupkyně PKF Apogeo: Za správnost posudku odpovídá znalec. U soudu by padlo, že na svých závěrech si trváme. A samozřejmě je to vždy k datu ocenění, vyhodnocení informací, které má zhotovitel k dispozici ke dni ocenění.

Pan Pek: Děkuju moc. Děkuju, že jste si udělala čas na toto, což by bylo, řekněme, součástí zadání posudku na další smlouvy se znalci, a děláme to jedině proto, abychom rozptýlili veškeré obavy, které by tady mohly případně být s tím, že posudky jsou nesprávně řešené. A teď bych poprosil zástupce firmy Deloitte, aby nám podobně provedli tady nějaké prohlášení, popř. nás blíže provedli těmi posudky k těm dvěma materiálům, tzn. jedno je ta směna se společností Je to jedno, a druhý je ty nemovitosti na Skalce. Děkuji.

Miroslav Linhart, Deloitte: Dobrý den. Já bych samozřejmě asi taky mohl projít jenom ty posudky, jak jsme postupovali, ale vzhledem k tomu, co se tady projednávalo posledně, bych se rád možná trošičku šířeji vyjádřil ke všem těm věcem, které tady padly posledně, resp. na zasedání 15. 12. 2025. Chtěl bych zdůraznit, že veškeré vyjádřené pochybnosti a negativní připomínky, týkající se našeho posudku, nebo dokonce naší společnosti, vnímáme jako zcela neopodstatněné. Rádi bychom také vysvětlili nebo tímto vysvětlením přispěli opravdu k věcnému a korektnímu dialogu, který se týká právě našeho posudku.

Za prvé znalec Karel Kugler a znalecká kancelář. V průběhu prosincového zasedání bylo zmíněno právě několik výhrad k profesní způsobilosti, odbornosti a dokonce i věku znalce Karla Kuglera. Výhrady obsahovaly také tvrzení, v nichž byla znevažována společnost Deloitte. Máme za to, že výhrady, které byly věcně nesprávné, vyplývaly opravdu z neznalosti legislativního rámce a principu fungování znaleckých kanceláří.

Za prvé pan Kugler je řádným zaměstnancem znalecké společnosti Deloitte, která je řádně zřízena a provozována podle zákona o znalcích. Všechny znalecké posudky vydává tato znalecká kancelář jako celek, nikoli jednotliví znalci. Zákon neumožňuje, aby zaměstnanec znalecké kanceláře vydával posudky samostatně pod svým jménem. Tvrzení, že pan Kugler za poslední roky nevypracoval žádné posudky, je zcela nepravdivé. Pan Kugler je velmi zkušený znalec pracující na znaleckých posudcích s aparátem naší znalecké kanceláře.

Za druhé reakce pana Kuglera na telefonický hovor pana Beneše byla standardně v souladu s pravidly profesní komunikace. Informace k posudku mohou být poskytovány pouze prostřednictvím znalecké kanceláře, a to výhradně smluvním protistranám, což pan Beneš nebyl a není. Jako znalecká kancelář máme za sebou desítky znaleckých posudků vydaných v posledních letech, a to i pro klíčové státní instituce, jako např. pro Českou poštu, kdy jsme oceňovali hlavní budovu v Jindřišské, pro Generální finanční ředitelství při koupi Harfa Business Parku v řádech miliard. Kromě toho jsme zpracovali stovky odborných oceňovacích zpráv v souladu s mezinárodními oceňovacími standardy a normami Královského institutu diplomovaných znalců RICS.

Zákonné náležitosti posudku. Stanovisko, že námi prezentovaný znalecký posudek nesplňuje zákonné náležitosti, rozhodně odmítáme. Všechny požadavky stanovené právní pravou byly splněny. Posudek je materiálně i formálně přezkoumatelný. Je v něm zřetelně popsán postup, zvolená metodika a aplikace koeficientů na srovnatelné transakce a uvedeno odůvodnění i závěr. Obsahuje také všechny zákonem požadované formální náležitosti. Ke konkrétní připomínce o přezkoumatelnosti posudku zdůrazňujeme, že přezkoumatelnost je zajištěna jak v metodologických postupech, tak v přepočitatelnosti hodnot. Posudek obsahuje dostatečné informace o použitých srovnatelných vzorcích včetně katastrálního území, roku transakce, výměry a ceny. Díky kombinaci těchto údajů lze transakce jednoznačně identifikovat a na katastru nemovitostí dohledat. Výsledky našich posudků nebyly nikdy shledány rozpornými u jakéhokoli soudu v České republice, ani zpochybněny jinými odbornými subjekty.

V návaznosti na zákonné záležitosti posudku v krátkosti představím zpracování posudku. Zvolený a použitý postup a metodiku považujeme za naprosto standardní. Předmětem ocenění bylo celkem 9 parcel, teď mám na mysli Albert, resp. jejich části, které jsou zapsané na třech různých listech vlastnictví, všechny v k. ú. Strašnice. Jedná se primárně o menší parcely, resp. části parcel, které mají být odštěpeny. Ve stávajícím stavu, tedy k datu ocenění mají dané parcely s ohledem na svou výměru, umístění a tvar významně limitované využití a potenciál.

Vzhledem k předmětu ocenění byl zvolen jako nejvhodnější tržní přístup konkrétně porovnávací metoda. Aplikace této metody spočívá v identifikaci souboru srovnatelných realizovatelných transakcí, které odpovídají svým využitím, kvalitou, technickým stavem a dalšími parametry předmětu ocenění. Vzhledem ke zvolené metodě a oceněním postaveném pouze na realizovaných transakcích lze v tomto ohledu vnímat výslednou tržní hodnotu rovněž v souladu s definicí ceny obvyklé. Tam bychom nepostupovali jinak.

Na základě rozsáhlé analýzy bylo identifikováno několik desítek potenciálních transakcí z katastru nemovitostí. Z nich bylo v první fázi vybráno 15 nejvhodnějších vzorků, u kterých byl průměr jednotkové ceny na úrovni 10 553 korun a medián 6 747 korun na m². Tyto vzorky byly následně porovnány v hlubší analýze včetně nákupu a prověření kupních smluv z katastru nemovitostí. Konečný výběr zahrnoval čtyři nejrelevantnější porovnatelné transakce. Následně byly aplikovány zvolené koeficienty, kde nesouhlasíme, že by použití v posudku bylo nějakým způsobem nesrozumitelné či netransparentní. Každý z koeficientů je v rámci předpokladů ocenění jasně definován a vysvětlen a v ocenění je určena jeho výše, která vždy vychází z odborného názoru znalce. Tyto úpravy vedly ke stanovení jednotkové ceny v rozmezí 10 906 – 11 042 korun za m².

Co se týče sdílení podrobností o porovnatelných transakcích, jsme smluvně vázáni k jejich poskytování výhradně smluvní protistraně, nicméně jsme připraveni spolupracovat v mezích těchto omezení.

Na závěr bych rád zdůraznil, že naše společnost za výsledky posudku jednoznačně stojí. Veškeré kroky při jeho vypracování byly prováděny podle platných nařízení, odborných standardů i osvědčených metodik. Dovolím si ještě apelovat na to, aby další komunikace směrem k naší společnosti byla vedena věcně a na základě faktů. V případě dalšího šíření nepodložených či nepravdivých tvrzení si ponecháváme právo podniknout právní kroky, abychom ochránili jak naši odbornou pověst, tak zájmy našich klientů. Děkujeme za prostor a za čas. Děkujeme. (Potlesk.)

Pan Pek: Pane Linharte, moc vám děkuji, ale teď vidím technickou poznámku.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Mám dotaz, jestli budeme moct klást dotazy znalcům. Jinak je toto představení úplně k ničemu.

Starosta Martin Valovič: To je technická? To není technická. Až bude rozprava, tak se, prosím, přihlaste.

Pan Pek: Já ještě k té technické. Myslel jsem, že se chcete omluvit za to minulé. Promiňte.

Starosta Martin Valovič: Také jsem čekal, že se omluvíte panu Kuglerovi. Ne. Neomluvíte se. Fajn, dobře. Čekali jsme, že to bude spíš ta omluva. Ale to je vaše rozhodnutí. Dobře. Ještě slovo předkladatel, prosím.

Pan Pek: Děkuji zástupcům znaleckých domů s jejich osvětlením postupu v jejich posudcích. Já už jsem svůj předklad technicky o jaké pozemky jde, za jaké ceny, předložil. V materiálech máte stanoviska příslušných komisí, máte tam příslušné ceny, tím pádem v tomto smyslu bych svůj předklad k bodům 4., 5., 6. uzavřel a můžeme tím pádem, pane starosto, poté jít do rozpravy samostatně k bodu 4.

Starosta Martin Valovič: Ano. Tím pádem otevírám rozpravu k bodu číslo 4. Hlásí se pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Zprvu k těm znaleckým posudkům. Samozřejmě že trvám na to, co jsem řekl minule. Pan Kugler mi řekl, že ten posudek nezpracovával, že ho pouze revidoval, to byla první výtká. Ale co považuju za mnohem podstatnější, já považuju jako podstatné, aby municipality při rozhodování, a my zastupitelé zkrátka měli všechny podklady, a měli jsme všechny podklady i tak, abychom si zkrátka ty věci, konkrétně ty znalecké posudky mohli ověřit. O tom možná bude mluvit kolega. Ten výklad toho, kdo je zadavatel, jestli zastupitel je, nebo není, už padl. A skutečně v této věci už padl od nadřazeného orgánu městské části, že zastupitel je v roli zadavatele. Je to tak. Zastupuje městskou část. Tudíž ten požadavek klidně mohl být splněn. Dobře, přijal bych tu tezi, že nebude splněn mně, tak mohl být splněn vám. Vy byste to měli chtít první vědět, pokud vám to tam chybí. Mně to tam teda chybí. Mělo by to tam chybět každému, kdo k tomu chce přistoupit nějak vážně a chce si to ověřit, tak městská část by si to měla říct. Vy jste si to dodneška neřekli nejspíš, nebo jste nám to nedali, i přesto, že jsme k tomu měli ty výhrady a zaznělo zcela jasně, že bychom to chtěli vědět.

Co se týká toho prvního tisku, tady jsem přesvědčen o tom, že v tom tisku máte chyby takové, že pokud si ho takto dneska schválíte, tak vám to Magistrát bude muset vrátit. Bude to jako i další tisky, které vy tu máte, které už se sem vracejí poněkolkáté. Opět tam prostě jsou chyby nezhojitelné. Jestli to takto schválíte, tak jak to máte.

A co se týká cen, já upozorním třeba jenom na to, v tomto tisku na rozporné stanovisko OMP, které souhlasí s doplatkem ve výši 16 191 tisíc, takové je v důvodové zprávě. Ale přitom

doplatek je v tuto chvíli pouze 9. Chápu to tak, že tam zůstala nějaká stará verze toho, kdy my jsme vám to tady napadali, tzn., že díky tomu jsme ušetřili, jestli to chápu správně, 7 milionů městské části, které vy jste chtěli zašmelit. Tak to řeknu. Normálně je to fakt. Zaplatila by městská část prostě o 7 milionů víc.

Chci poděkovat všem kolegům z opozice, kteří nás v tomto podpořili, chci tady tím apelovat na kolegy v koalici. Neschvalujte panu Pekovi každou jeho hovadinu, řeknu to takto expresivně, protože skutečně i v tuto chvíli ty ceny jsou, když to tak řeknu, ne správné, protože my si máme nabývat ruinu, která dokonce nemá ani svůj vlastní přístup, protože zkrátka ty okolní pozemky nepatří nám, a místo toho prodáváme lukrativní stavební parcelu a ještě doplácíme.

K tomu vyjádření znalců, chápu jejich postavení, oni se musí za tu svoji práci bít. Věřím tomu, že by si to třeba i obhájili, protože zkrátka zákon máme, jaký máme. Na druhou stranu povinností města není vždy jít na tu nejnižší možnou částku, za kterou prodáváme, jít jenom na ten znalecký posudek. Pan Pek se tady rozčiloval na nás za to, že jsme mu nasadili rohy, když chtěl prodávat Eden za 11 milionů. Já nevím, jestli chtěl, nebo nechtěl, ale nechal si udělat znalecký posudek, který odhadl Eden na 11 milionů. Jestli se nepletu, bylo to znovu Apogeo. A za kolik se Eden v reálu prodává? Sám jste přiznal, že za mnohonásobek, možná je to kolem desetinásobku. To jenom ukazuju tu absurditu toho, kdy na jednu stranu vy se na nás zlobíte, že vám malujeme čertí rohy, ale protože zkrátka, jaká byla tržní cena toho Edenu? Desetkrát větší, než vy jste měl znalecký posudek. Takže jak já tady, když je to bez soutěže prodávané, jak já tady zjistíme, jestli ta cena je správná? A tato věc jde prodat samostatně. Vy jste zkrátka ten stavební pozemek mohli úplně normálně dát do dražby, úplně stejně jako jste tam dali tu radnici, a já vám garantuju, že ta cena by byla násobně vyšší. Je to tak. Takže tato směna nedává pro městskou část logiku. Nebudu tu napadat ty dílčí věci, ale samotná logika celé té směny prostě nedává logiku. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Pek: Pane Beneši, mě nebaví to, že říkáte, že pan Pek zadá posudek, že pan Pek chce prodat za nějakou cenu. Posudky zadáváme proto, abychom věděli, jaká je hodnota taková, že město smí, popř. nesmí prodat. Je to prostě nějaký úzus, je to nějaké pravidlo, jak odůvodňujeme cenu, když prodáváme nebo nakupujeme.

Vy v tomto případě argumentujete tím, že jsme pozemek na Průběžné měli dát do aukce a možná, nevím, jsme za to mohli dostat víc peněz. Tady spekulujete, protože pro to žádnou indikaci nemáte. Ale každopádně musíte brát v potaz to, že my tady máme dvě usnesení, dvě nějaká strategická rozhodnutí, že ten pozemek ve Štěchovické nebo v tom areálu chceme. My ho dlouhodobě chceme, protože řeší naši strategii, a ten kdo ten pozemek má, samozřejmě mohl jít dál do nějaké kultivace toho pozemku svou cestou. Asi by k tomu získal i nějaké břemeno přístupu a příjezdu, protože to by mu hlavní město muselo vydat.

Stejně tak trochu matete těch pár lidí, co naše jednání poslouchají, v tom, že to není městské části ty okolní pozemky. Máte v tom smyslu pravdu, ale ty pozemky jsou hl. m. Prahy, kde my máme dlouhodobě zažádáno o svěřeni, a to svěřeni nikdy neproběhlo právě kvůli tomu, že jsme neměli ten objekt, tu nemovitost uprostřed. V momentě když budeme vlastnit nemovitost uprostřed, samozřejmě náš požadavek, tu naši žádost, aby nám byly svěřeny okolní pozemky, tuto skutečnost my tam budeme znovu redefinovat a budeme to samozřejmě chtít, aby to připadlo, aby

to bylo svěřeno do správy městské části. Prostě já tady plním usnesení zastupitelstva v tom, že tento pozemek je strategický, máte zde posudky, že kupujeme za cenu reálnou a prodáváme za cenu reálnou. Slyšel jste tady dopředu, že znalecké kanceláře na svých posudcích trvají, a pro mě to je to asi tak všechno.

Co se týče související ceny v rámci radnice, o tom se budu bavit až v bodě číslo 11.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Jestliže jdeme k bodu 4., tak já bych měl dotazy na znalce, protože mně se ty znalecké posudky nelíbí. Co se týče námitek, zde je námitka, co říkal kolega Beneš, že se oceňuje pozemek, resp. Apogeo Esteem oceňuje pozemek, ale nezohledňuje to, že tam máme budovu na zbourání. Když to šlo u Edenu, nevím, proč to nejde u pozemku, který bychom teď měli nabývat. Ale já se chci zastavit u posudku Deloitte, kteří dokonce odpovídají na závěr: Stanovte tržní hodnotu budovy na parc. č. o výměře, jeho součástí je stavba. Když je to tak profesionální, tak jste určovali pozemek, nebo hodnotu pozemku, nebo hodnotu budovy? Přece nemůžete jako odpověď na znaleckou otázku, která je špatně, to tam nikdo nekontroluje, pokud ten posudek je tak profesionální a tak super a tak drahý. Stejně tak bych rád slyšel vyjádření toho znalce, který to skutečně dělal, a ne zaměstnavatele toho znalce nebo nějakého manažera. Ať sem dojde ten znalec, který to tedy dělal, který je pod tím podepsaný a který si za tím stojí. Ale ne jeho zaměstnavatel, který o tom očividně nic neví.

A přezkoumatelnost těch znaleckých posudků je stanovena tak, že z toho znaleckého posudku je zcela zřejmé, jaké jsou srovnávací nemovitosti, srovnávací celky, a ne že si někdo bude na základě katastrálního území, ceny a roku vyhledávat v katastru, aby zjistil, z čeho jste vycházeli. Tak to prostě nefunguje. Takovýto znalecký posudek není přezkoumatelný. Pokud to znalec nebo pán, co tady mluvil, dokáže z toho posudku, tak ať mi to nyní z toho posudku najde a dobře, pak to je přezkoumatelné. Ale já tvrdím, že z toho posudku, tak jak je napsán, tak to přezkoumatelné není. To jsou ty mé námitky. Ty znalecké posudky nejsou správně. Jeden od Společnosti Deloitte Advisory není vůbec přezkoumatelný, o tom se vůbec nemusíme bavit, ten nemá žádnou hodnotu. A co se týče toho znaleckého posudku společnosti Apogeo, tak tam je podle mě znalecké zkoumání provedeno špatně, protože je zkoumán jenom pozemek, a není přihlíženo ke stavu budovy, která se na něm nachází.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych k tomu měla otázku. Nemá cenu opakovat fakta. Tzn., že my se pokoušíme získat ten objekt, abych to řekla slušně, a vy tady píšete stále, že se jedná o strategicky zajímavou nemovitost. Já bych pochopila, kdyby celý tento materiál, kdybyste už v této fázi, což si myslím, že je naprosto normální, nám řekli dobře, získáme tuto strategicky zajímavou nemovitost a uděláme tam to a to a bude to stát tolik a tolik. Ale tady o tom není v tom materiálu ani zmínka. Navíc to směňujeme za parcelu, o tom se dá různě polemizovat. Ale já bych chtěla říct, že směna je podle zákona přípustná pouze tehdy, pokud je pro obec hospodárná a ekvivalentní. Ale jak to máme posoudit, tyto dva aspekty, z tohoto materiálu? Navíc

opakovaně se setkáváme s těmi znaleckými posudky od různých znalců, o kterých tady diskutujeme? Nemá cenu se k tomu znovu vracet.

Pak je tady nějaký veřejný zájem, který byste vy měli nám do toho materiálu dát. Nic proti tomu, že chcete získat nemovitost i v tomto stavu, ale jasně říci, co tam bude, kolik to bude stát, jak se to bude realizovat atd. Nejde o to, zda je ta směna formálně legální, ale jde o to, zda je obhajitelná před veřejností, před kontrolními orgány a budoucími generacemi, a to si myslím, že v tuto chvíli bohužel z řad kolegů jsou tady vážné pochybnosti o tom, že městská část jedná jako řádný hospodář, protože když se podíváme přesně, vy jste ještě neodpověděl na tu věc, že v tom usnesení skutečně máte 9 milionů, ale v tom stanovisku je třeba 16. Já bych chtěla odpověď i na tyto zásadní věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já tedy bych měl taky dotazy na zpracovatele posudku, a to obou institucí. Já bych poprosil, kdyby mě provedli tím svým, nejdřív zástupce společnosti Apogeo, protože já když se podívám tady do obsahu, tak tady píšete, že na stránce 40 je příloha číslo 4 dokumentace stavu, skutečného stavu objektu, první, druhé a první podzemní podlaží. A když si to nalistuju, tak tady není žádná fotodokumentace ani popis, ale je tady jenom plánec s poznámkou pod čarou: dokumentace poskytnuté panem Ing. arch. Oliverem Kálnássym. Já mám pocit, co mě už napadlo ještě dřív, než jsem si to přečetl, a teď to neberte jako nějaký útok na vaši společnost, nebo nedej bůh vaši osobu, ale já mám pocit, že jste se v tom objektu vůbec nebyli podívat. Nebo mě vyveďte z omylu, rád se nechám přesvědčit. Stejně tak k té domněnce, proč si to myslím, vede to, že když se dívám na ty vzorky, které uvedla společnost Apogeo, srovnávací vzorky ke Štěchovické, to všechno, co tam je, ty fotografie, ukazuje, že jste si vybrali vzorky budov, které jsou funkční, v provozu, nějak ošetřované, udržované. To o čem se jedná totiž, vážení, je naprosto regulérní ruina, squatt, kterou využívají osoby se závislostmi a bez přístřeší. Podle mě to je naprosto vybydlený objekt. Já jsem měl tu čest být radním pro bezpečnost a řešil jsem s předchozím majitelem zabezpečení, aby ten objekt nevyhořel. Vyzýval jsem ho, on to nějak zajistil, byl to tenkrát nějaký majitel z Moravy, nebyla to tato patrně účelově založená společnost Je to jedno. Já jsem se na ni díval.

Mě by zajímalo, mně to totiž přijde, že si kupujeme zajíce v pytli, že podle posudku není zohledněn faktický stav budovy, že to je ruina, a je nadhodnocený, a tím pádem je to vlastně skrytý dar developerovi. My si koupíme ruinu a dáme pozemky, které může okamžitě využít k stavbě. Mě by ještě zajímalo, obracím se opět na zástupce společností, když tady padl ten Eden, tak tady bylo řešeno, pan Pek to odůvodňoval, že když hodnota byla nějakých, teď mě neberte přesně za slovo, naceněna na 45 milionů, tak přece se nějakých těch 35 – 34 milionů muselo odečíst, protože je tam ten azbest, a ta hodnota té nemovitosti, toho Edenu klesá. Proč nebyl, anebo byl, vyveďte mě z omylu, zohledněny náklady na demolicí i v tomto případě? Protože ty tam budou a bude tam možná i ten azbest.

Potom by mě zajímalo, a to je asi dotaz na předkladatele, tady na přílohu číslo 1. Zástupce, patrně pan Kálnássy podle podpisu, možná je to někdo jiný, žádost o směnu pozemků, se odvolává na záměr, počítal s demolicí, sám majitel to tady připouští, podívejte se, kolegové, přátelé, na stránce 4, 5, budu to citovat, že měli záměr realizovat objekt občanské vybavenosti, zdravotní zařízení, záměr počítal s demolicí a následnou novostavbou objektu. A pak že se domáklí nějakých

strategických materiálů. Stále se zájmem, že o ně má někdo, městská část zájem. Mě by zajímalo, jaké strategické materiály měl pan Kálnássy, když to dáváte do toho materiálu, na myslí, protože pokud vím, tak strategie škol, mateřských školek, jak ví pan Počarovský, je z roku 2014. To už jsme řešili v loňském roce spolu.

A potom by mě zajímalo, jestli jste si, pane Peku a kolegové radní, vymákli statistiky od Policie ČR a Městské policie, jaké případy se v tom objektu řešily v minulosti. Myslím si, že kdybyste to zjistili, tak si ten nákup rozmyslíte. A ještě připomínám slova kolegy Čásenského z minulého zastupitelstva, a rád bych ho tímto zdvořile poprosil o reakci zde a na místě, kdy pan Čásenský připustil, že náklady na řešení tohoto objektu, této lokality přímo, nejen objektu, nejsou v rozpočtu v tuto chvíli dostupné. Takže my si koupíme ruinu se squattem, s lidmi, kteří tam přespávají, s rizikem zahoření, prostě stroj na problémy, a my nemáme ani peníze, nám tady chátrá Barča, nemáme peníze na záchranu KD Barikádníků, chátrá nám mateřská školka Hradešínská, a my si, aby nám to nebylo málo, koupíme do třetice squatt, který nám akorát bude generovat nejen problémy, ale i náklady.

Takže ještě otázka závěrečná na zástupce, a prosím upřímnou odpověď obou organizací: Byli jste se v tom objektu, prosím, podívat reálně? A kdy?

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Budu mít taky jeden dotaz tedy na znalce, konkrétně na zástupce PKF Apogeo. Já když jsem si sám analyzoval alespoň, co se mi podařilo dohledat, některé ty vzorky, jedná se, třeba u ocenění nemovitosti Štěchovická je použit vzorek číslo 2, je to pozemek parc. č. 1736, jehož součástí je stavba č. p. 890, tak toto je pozemek a stavba, kterou prodává jedna firma ve vlastnictví pana Hrdličky druhé firmě ve vlastnictví pana Hrdličky. Ano, toho pana Hrdličky nechvalně známého tady právě z Prahy 10. A tady já mám důvodnou obavu nad tím, že tento vzorek třeba právě není vybrán správně a že nesplňuje ty požadavky, a to čistě z toho titulu, a to je ten můj dotaz, pokud nám do ocenění vstupují pozemky, nebo stavby, nebo ty realizované prodeje, které jsou ovšem ovlivněny tím, že si to prodává ekonomicky spjatá osoba, případně člověk sám sobě, případně příbuzní, tak zkrátka ta cena se liší. A proto by správně do znaleckých posudků měly skutečně vstupovat ty tržní ceny, ty které tímto nejsou ovlivněny. Zajímalo by mě, jestli to znalci prověřovali. Já jsem si právě třeba tento jeden vzorek prověřil, protože jsem se k těm údajům dostal, a tady zrovna zcela jednoznačně je poukázána vazba těch vlastnických osob, které to prodávaly mezi sebou. Takže v tomto případě se třeba zrovna nedá hovořit o tom, že by to byla reálná tržní cena. To je můj dotaz a děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Byl tam přihlášený pan zastupitel Satke? Ne. Paní zastupitelka Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuju. Já jsem jenom chtěla říct, že to je opravdu pozitivní materiál, a mrzí mě tady ta debata, která na jiných městských částech neprobíhá, že by se zpochybňovaly prostě znalecké posudky firem, které na to mají oprávnění. Je to, jak kdybychom zpochybňovali firmy, které mají certifikace a podobné věci. Toto je prostě dobrá věc, že získáváme budovu, která může sloužit k veřejné vybavenosti, ke školské infrastruktuře. V návaznosti na to máme možnost získat

celý navazující pozemek, který nám může svěřit hl. m. Praha. To je vlastně to, o co jsme celou dobu usilovali. Je to plán, který máme i v naší investiční strategii, který dává smysl se všemi dalšími prodeji a nákupy pozemků, a ráda bych, abychom se vrátili k tomu, co je opravdu gró této věci. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a pan zastupitel Satke se hlásí, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Mně přijde opravdu neskutečné, že my opravdu zpochybňujeme relevantními dotazy práci znalců, a vaše jediná odpověď je, to jsou znalci, mají razítko. Tak vystoupil tady za společnost Deloitte pán, který se nepředstavil. My jsme schvalovali několik osob ze společnosti Deloitte. Tak pokud to byl pan Ing. Linhart, tak to je osoba oprávněná zastupovat znaleckou kancelář na základě plné moc. Není ani jednatel, ani prokurista, je to prostě nějaký zplnomocněnec. Já bych chtěl, aby přišel ten znalec, který se na tom podílel podle toho znaleckého posudku. Píše se to na straně 6, na zpracování všech částí znaleckého posudku se ve smyslu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech podílely tyto osoby, a jediná osoba je pan Ing. Karel Kugler, znalec. Nechápu, proč když dělá znalecké posudky běžně, pracuje v Deloitte, tak proč nemůže přijít a nemůže odpovědět na dotazy, na jednoduché dotazy, proč odpovídal na dotaz ohledně ceny budovy, a proč ohodnocoval cenu budovy, když budova jako věc neexistuje, je to součástí pozemku, co tedy vůbec hodnotil. Je to na straně 38. Jestli si toho nevšimli, jestli je tisková chyba, nebo proč to tam prostě je. To je jedna věc.

A druhá věc, jestli je mi někdo z těchto lidí, pokud tu pan znalec není, tak z těch pomocníků jestli je mi někdo schopen říct, jaké pozemky použili na tu porovnávací hodnotu, a ne odkaz na nějakou analýzu, ale prostě jaké pozemky. To není tak složitý dotaz. Pokud porovnávám něco a prezentuju, že jsem to porovnával, tak musím si stát za tím, s čím jsem to porovnával, a ne že si my tady máme dohledávat v katastru nemovitostí, že to někde jde nalézt. No tak to já předpokládám, že to jde nalézt. Jako jestli se vůbec bavíme o tom, že by to bylo vymyšlené, tak na to ani nechci myslet. Takže já předpokládám, že to jde nalézt, ale v tom znaleckém posudku, a pokud ten znalecký posudek jste dávali někdy k soudu, tak určitě víte, že ty soudy to vyžadují a není to žádný nadměrný požadavek. Pokud se podíváte na jiné posudky, které tady máme od malých znalců, od znalců, kteří oceňují byty, rozhodně ty znalecké posudky nestojí statisíce, tak vždycky tam dají srovnávací pozemky. To není nějaký šprajc, to není nějaký nadbytečný požadavek. Je to úplně ta základní praxe. Pokud něco porovnávám, tak musím říct, s čím to porovnávám. To je úplně základní obsah posudku. Pokud to tam není, je posudek k ničemu. Na tom si trvám.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuju. Já bych se chtěl připojit ke kolegům, zejména kolegům Kočímu a Satkemu, protože oni samozřejmě mají pravdu. Protože já vlastně nevím, k čemu tady zástupci těch společností vůbec jsou dneska, k čemu tady přišli, aby nám tady obecně řekli něco o tom, jakým způsobem zpracovávají znalecké posudky, aby nám tady vyhrožovali, že když je budeme kritizovat, tak učiní právní kroky. To si myslím, že vůbec nepatří na toto plénium. My samozřejmě můžeme kritizovat ty posudky. Městská část si je zaplatila, a ne málo, za cenu několika set tisíc korun by opravdu člověk očekával že ten servis bude nadstandardní. Já si myslím, že je naprosto

přirozené, že chceme slyšet odpovědi od zpracovatele na ty otázky. Zatím jsme neslyšeli ani od zástupců těch společností. Mě by tedy zajímalo, jestli pan předsedající dá ještě slovo zástupcům znaleckých kanceláří, aby nám mohli odpovědět na položené otázky, když se tedy zaštiťují tím, že oni jsou ta znalecká kancelář a oni jako znalecká kancelář vystupují a ten znalecký posudek předkládají. Pokud toho schopni nejsou, tak tady samozřejmě měl být někdo, kdo toho schopný je.

Jak jistě všichni vědí, a především zástupci znaleckých kanceláří, tak pokud se znaleckým posudkem jdou k soudu, tak u soudu se zpravidla znalecký posudek předkládá ústně. Je to základ. Samozřejmě když všichni souhlasí, tak to potřeba není. Ale my tady s tím nesouhlasíme a je potřeba, aby bylo dostatečně vysvětleno, na jakých základech, jakým způsobem k těm znaleckým hodnotám, k té znalecké odpovědi na ty otázky dospěli. Myslím si, že je to dostatečně relevantní požadavek od zastupitelů, protože pokud tady máme odhlasovávat majetkové transakce, které na těch posudcích jsou založené, tak si musíme být naprosto jisti, že ty posudky jsou zpracovány správně, že jim rozumíme, protože pokud něčemu nerozumíme, tak těžko se můžeme kvalifikovaně rozhodnout, protože pak by byla čistě loterie, jestli se rozhodneme správně, nebo špatně, a mohli bychom za to být i trestně popotahováni.

To že se tady koalice v radě zaštiťuje znaleckými posudky jako nějakou mantrou, že pokud na to mám znalecký posudek, tak jsem z obliga a můžu vlastně dělat cokoli, tak to je samozřejmě špatně, protože to že mám na něco znalecký posudek, ještě neznamená, že můžu zcela rezignovat na péči řádného hospodáře. Ta péče řádného hospodáře neznamená to, že zaplatím několik set tisíc za nějaký znalecký posudek, ale to znamená i to, že se nad tím zamyslím, jestli mi někdo nepředkládá nějaká nesmysly. A opět tomu musím rozumět. A pokud tomu nerozumím, tak se musím ptát.

Tyto majetkoprávní otázky neřeší jenom rada, řeší je především zastupitelstvo, které má konečné slovo, a jak už jsem zmínil, pokud jsou ze zastupitelstva vneseny takto zásadní výtky ke zpracovaným znaleckým posudkům, tak je zcela na místě, aby zpracovatel nebo osoba podrobně seznámená se způsobem zpracování znaleckého posudku předstoupila, zodpověděla všechny otázky, které jsou zastupiteli kladeny, a to takovým způsobem, že nebude pochyb o tom, že ten posudek je zpracován správně. Protože pokud tomu tak není, tak se na takový znalecký posudek nemůžeme spolehnout, a ty peníze, ty statisíce, které za to byly vynaloženy, byly vynaloženy úplně zbytečně a vyhozeny z okna. Děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl, pokud někdo z veřejnosti sleduje toto jednání, ubezpečit, že znalecké posudky k těmto prodejům byly vytvářeny v roce 2014 a 2015, kdy byla starostkou paní doktorka Radmila Kleslová za hnutí ANO. Posudky byly vytvářeny za pana starosty Nováka v druhé polovině volebního období, a ty posudky byly vytvářeny pane místostarostou Petrem Benešem za Pirátskou stranu ve volebním období 2018 – 2022. Rozhodně znalecké posudky nejsou něco, co vynalezla tato koalice. Je to něco, co ukládá zákon, a my podle něj postupujeme. Já bych chtěl poděkovat panu prvnímu místostarostovi za to, že tady byl vysvětlený ten postup toho, protože já se přiznám, že ani já nejsem kovaný znalec a jsem rád, že nám tady ta procedura toho, jak ten znalecký posudek vzniká, byla vysvětlena. Za to děkuji. A konkrétně k tomu bodu číslo 4 abych se vyjádřil, tak rád bych připomněl, že v minulém volebním

období to bylo opakovaně na komisi územního rozvoje, na komisi majetkové i na radě městské části, a já si pamatuju, že bylo usnesení, které úkolovalo tehdejšího pana místostarostu Valoviče pro územní rozvoj, místostarostu pana Kašpara tehdy pro školství a pana místostarostu Petra Beneše za Piráty pro majetek, aby městská část získala ten pozemek, potažmo tu budovu do svého vlastnictví. To se nyní dotahuje nějakým způsobem, a vy co jste to tehdy předkládali, tak teď to kritizujete. To je úplně absurdní a absolutně s vámi v tomto nemůžeme souhlasit.

A poslední prostřednictvím pana předsedajícího bych si chtěl položit jenom řečnickou otázku, jestli moji předřečníci právníci, pokud jdou k soudu někoho zastupovat, tak to činí za základě plné moci. Předpokládám, že ano.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Já bych jenom technicky upřesnil, že posudky, které řešíme, určitě nezadával nikdo z předchozí, ale zadávali jste je vy. A toto není soud. Toto je, aby předstoupil znalec a vysvětlil to.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, musím vás přerušit. Není to technická, zneužíváte technické.

Pan Satke: Určitě nechodím na soud s plnou mocí za znalce.

Starosta Martin Valovič: Zneužíváte technické poznámky, prosím.

Pan Satke: Pokud to schválíte, tak možná budete...

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Beneš. Prosím, držme se, zatím se nám to daří držet jednací řád. Prosím, nezneužívejte jednací řád. Máte tam dostatek příspěvků, abyste se mohli projevit.

Pan Beneš: Taky technicky. Jediný, kdo to sem zastupitelstvu předložil, byl vždycky pan Pek, který to chtěl směnit za komunitní centrum 3030. Nikdo jiný, ani Novák, ani Kleslová, ani já jsme to to nedali, protože jsme vždycky došli k závěru, že se...

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, také to není technická, prosím. Také to není technická. Držme se toho, prosím, ať se to nezvrtne v chaos. Budu odebírat hlasy, pokud se nebudete držet jednacího řádu. Pan zastupitel Novák do rozpravy. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na to, co jsem tady viděl. Zástupkyně společnosti Apogeo, očekával jsem tedy nějaké konkrétnější informace, dozvěděl jsem, že je používána metoda porovnávací a obdobné transakce, a pokud nejsou, jsou zde cenové nabídky, a že za správnost odpovídá znalec. To si myslím, že asi nebyly odpovědi, které by tady zodpověděly otázky, které se tady dlouhodobě řeší. Doufám, že ještě dostane prostor se vyjádřit k otázkám, co tu zazněly v rámci vyjádření pana zástupce z Deloitte, které tedy bylo komplexnější, to určitě

oceňuji, nicméně já jsem se z něj dozvěděl, že u nás zazněla spousta kritiky, kterou označil za neopodstatněnou, minimálně v rámci těchto rozprav zazněla sousta připomínek, které z mého pohledu opodstatněné jsou, a na závěr té jeho řeči jsme se dozvěděli, že pokud je něco neopodstatněné tvrzení, tak budou vůči nám učiněny právní kroky. Tak možná jestli bychom si mohli říct, co jsou tedy ta neopodstatněná tvrzení. Určitě si myslím, že není vhodný přístup na takovémto formátu tady nějakým způsobem činit takové výhrůžky.

V rámci připomínek tady zazněla celá řada. Já bych se rád dozvěděl tedy, jak je to s tou budovou, protože jestli tedy směňujeme pozemek s budovou, která vypadá tedy opravdu hrozně, tak by neměla být naceněna v rámci těch posudků i nějaká její ať už rekonstrukce, nebo minimálně zbourání? Já si nedovedu představit, o jaké částce se vůbec bavíme. A skutečně je tady řada pochybností. Zaznamenal jsem i informaci, my tady v jednom papíru máme nějakou hodnotu 16,8 milionů, v jiném je 9 milionů, jestli vám toto přijde, jako že to je OK, a budeme si tleskat, že tedy jako to je tedy dobrý, tak mně to dobrý nepříjde. Víím, že když někdo nese odpovědnost za škodu od ÚOHS a právní služby skoro milion korun, tak se o tom ani nechcete bavit.

Čili moje otázka nebo vlastně zásadní zní: Jsou tito zástupci, ať už je to Apogeo, nebo Deloitte, schopni a oprávněni zodpovědět tyto naše otázky, a zda budou skutečně zodpovězeny, protože tady to bylo v nějaké obecné rovině, jak se to dělá, jak se to dělat má, a bylo nám vyhrožováno, a těch otázek tady zazněla spousta, takže pokud by nedostali prostor se vyjádřit konkrétně, tak ani nevím, jaký smysl to má, že tady jsou. A když se vrátím k úvodnímu slovu společnosti Apogeo, zaznělo, že za něj zodpovědný, za správnost je zodpovědný znalec. My tady máme nějaké zástupce, a ten znalec tady není. Tak možná nám budou oprávněni odpovědět, ale je tady ta situace značně nepřehledná, budí řadu pochybností, a skutečně bych se chtěl dozvědět odpovědi na ty otázky, které moji předřečníci tady již vznesli. Děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Já jsem rád, že tu znalci jsou, už i s ohledem na to, aby viděli, jak tady probíhají jednání zastupitelstva. Já si myslím, že zástupci firmy Deloitte se tady vymezili proti tomu, co bylo řečeno minule, takové ty řeči o bílých koních, že pan znalec nedělá žádné posudky apod. Já to neberu jako vyhrožování, беру to jako reakci na to, co jsem považoval minule za něco, co přesahuje nějaké solidní a slušné jednání zastupitelstva městské části.

Když se podíváte na důvodovou zprávu, na druhou stránku důvodové zprávy, máte tam tabulku. Ta tabulka je rozdělena na dva řádky, jedna je to, co my chceme nabývat, druhý řádek je to, co my prodáváme. Máte tam cenu dle cenové mapy, což je podklad stanovený hlavním městem, vyhláškou. Vidíte, že se tam posunula cena mezi roky 2025 a 2026, přesto ta cena i v roce 2026 dle cenové mapy je pod cenou znaleckého posudku, za kterou my prodáváme. V tom prvním řádku máte cenu dle znaleckého posudku tu nižší.

My tady máme dvě věci. Jedna je ta naše politická vůle. Ta politická vůle tuto nemovitost nabýt je někdy z roku 2011, kdy tady byl udělaný komplexní materiál na základní školy a školky, a furt plníme tu strategii, která tam byla. To nikdo nezrušil, to nikdo nezpochybnil. Pane Beneši, mohl jste to zpochybnit, mohl jste revokovat původní usnesení zastupitelstva, mohl jste si z toho vyjmout, co jste chtěl. My jsme to naopak ještě vložili do té naší v uvozovkách investiční strategie, kterou se snažíme plnit. Jak sám víte, nabyli jsme pozemky u Botiče tam vedle nízkoprahu, což byla zrovna

další lokalita, kde jsme o tom měli jednat a kde se nám to po dlouhých letech nakonec povedlo taky směnou ve prospěch obou dvou subjektů, tzn., všichni jsme spokojeni s tím rozdělením a máme tam prostě rezervu, která naopak je potřebná a která vlastně úplně jako neguje ty vaše zmínky v rámci prodeje radnice, že my nemáme kde co postavit v rámci školství. To je přesně důvod, proč jsme to tam nabývali, ale proč jsme o tom přemýšleli ještě mnohem dříve, než jsme se rozhodli zbavit se radnice a Edenu.

V politické rovině není to jenom vůle tohoto zastupitelstva, hlasováním projevít tu vůli nabýt pozemky „Štěchovická“ a za něco je směřovat, ale je to tedy i vůle předchozí, tzn., děláme to podle nějakého předchozího rozhodnutí, které nikdo nenapadl.

A druhá věc je otázka ceny. Prodáváme za nejvíc ze tří kritérií, tzn. ze dvou posudků a z cenové mapy, a kupujeme za nejmíň z ceny dvou posudků, kdy zde posouzení dle cenové mapy neexistuje. Opakuji, že po té věcné stránce my máme požádáno o svěřeni pozemků kolem této budovy, a docela by mě zajímalo, a to bych si musel ověřit, že to svěřeni jsme možná i podmiňovali tím, že máme zájem nabýt ty pozemky. Možná že pan Zákostelný by věděl, jak to tam tehdy bylo, když jsme opakovaně žádali o to, aby nám ty pozemky byly svěřeny.

Já zde samozřejmě můžu dát prostor znalcům, ale nevím, kam to povede. Znalci si na svých pozemcích trvají, z jejich strany nemají žádný kontrakt, aby vám jednotlivým neznalcům dávali informace k jednotlivým částem, slovům, tvorbě koeficientů, nevím čeho, co v těch posudcích je. Myslím si, že na to tady není platforma. Já bych možná znalce ještě naposledy teď vyzval před ukončením té diskuze, aby z toho, co slyšeli, aby to nějak shrnuli, aby klidně zopakovali, co nám zde před tím řekli, aby bylo jasno, kam směřujeme v hlasování. Já se domnívám, že zde posudky máme, že zde vůli městské části a důvody městské části, proč něco pozbyt a něco nabýt, že to tady je jednoznačně definováno a že to v tomto smyslu hlasovatelné je s dostatečným množstvím podkladů.

Zároveň tvrdím, že nikdy žádné posudky nezačínám, nikdy si na to nevybírám kancelář, a myslím, že už to, že tady my nemáme posudek jeden, ale posudků víc, a zase z opozice padá, že vlastně veškeré posudky jsou špatné, ať už je to paní Marvanová, kterou používal pan Beneš zcela standardně, ať už je to renomovaná firma Deloitte apod., která funguje se státní správou, se vším, tak prostě mně to připadá, že všechny posudky, které jsou na Praze 10, jsou špatné, protože tady máme prostě opozici, která má tendenci všechno napadat, ale není to snad ani kvůli tomu posudku, ale kvůli tomu, aby se něco nepovedlo. Tzn., abychom nedosáhli směny, která nám umožní řešit situaci na Štěchovické. A to, jestli to je, nebo není v rozpočtu, je úplně jedno. Teoreticky jak mohlo být v rozpočtu to, co s tou budovou budeme do budoucna dělat, když není vlastně teoreticky jasné, kdy bude tento materiál schválen. V tomto smyslu my se tomu přizpůsobit můžeme a můžeme na to reagovat, a je otázka, jestli budeme nejdřív dělat Botič, nebo nejdřív budeme dělat tohle. Je to otázka naší další strategie.

Poprosil bych pana Brzoně, ať vyzve zástupce, nebo ať znovu poprosí pana zástupce společnosti Deloitte i paní zástupkyni společnosti PFK Apogeo, ať nám udělají nějaké shrnutí toho, ale předem říkám, že nepřistoupím na žádné trhovecké jednání, že se tady bude odpovídat na jednotlivé otázky. Prostě to, co padlo, padlo, a za mě toto vystoupení považuju v tomto bodě jako poslední ze strany znalců.

Starosta Martin Valovič: Já, pane předkladateli, jenom podotýkám, že jsme schválili vystoupení pouze v úvodním slovu a závěrečném slovu znalcům, takže předesílám, že buď by se muselo nechat hlasovat o tom, že mohou vystoupit i v rozpravě, anebo počkat až na to závěrečné slovo. Dávám to na uvážení.

Pan Pek: V tomto případě počkejme si na závěrečné slovo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kopecký Martin, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuju. Jenom jsem chtěl ještě reagovat na ten přednes pana Maršálka, který zde poměrně solidně fabuloval, a sice v tom směru, že znalecké posudky tedy, ne že ty znalecké posudky tady vynalezla koalice, ale už se tady objevují historicky, tak to je samozřejmě pravda, to ani nikdo nepopírá, nikdo vám ani neříká, že nemáte dělat znalecké posudky. Já tedy ještě budu muset jednou zopakovat co, co jsem říkal, protože mi asi nebylo úplně dostatečně dobrým způsobem porozuměno. Já jsem říkal, že znalecké posudky ano samozřejmě, to nikdo nepochybuje, ale je třeba kriticky hodnotit ty znalecké posudky. Jako zase se nejedná o nějaké super odborné záležitosti, kde by si člověk nemohl udělat alespoň nějakou elementární míru vlastního názoru. Nebavíme se o soudním lékařství. Bavíme se o tom, za kolik se prodává pozemek, budova nebo něco podobného, a samozřejmě rozumně uvažující člověk je schopen z toho znaleckého posudku si udělat buď takový názor, že ano, dává to smysl, je to v pohodě za mě, anebo ne, tady mi něco nesedí, tady jsou chyby, tady se třeba objevuje pozemek, který vůbec neexistuje apod. Takže toto je to, co jsem říkal. Já jsem neříkal, že nemáte dělat znalecké posudky. Znalecké posudky samozřejmě dělejte, a dělejte je i v budoucnu, ale je potřeba je udělat kvalitní a je potřeba je přezkoumat alespoň nějakou vlastní mírou znalosti. Pokud toto neuděláte, tak samozřejmě ta péče řádného hospodáře, kterou máme samozřejmě i my jakožto zastupitelé, tak ta samozřejmě nebude naplněna.

A já znovu opakuju a v tomto směru děkuji panu místostarostovi Pekovi, že tedy alespoň řekl, že by ti zástupci znaleckých ústavů měli ještě jednou vystoupit a pokusit se odpovědět na ty otázky, které zde padly, protože to je přesně to, proč tady podle mě jsou. Pokud jsme si měli poslechnout jejich úvodní přednášku, ve které vlastně nic nebylo, to nás celkem nezajímá, co nám řekli, protože to jsou obecné řeči, a samozřejmě co očekávat jiného, než to, že budou stát za svojí prací, to samozřejmě očekáváme, i když budou vysvětlovat. Ale měli by být konkrétní, a ne obecně nám tady sdělovat informace o tom, že konkrétní osoba je zaměstnancem a že znalecký posudek podává znalecký ústav, pokud byl osloven znalecký ústav. To jsou obecné věci, které nám k ničemu nepomohou. K ničemu. My se potřebujeme rozhodnout kvalifikovaně. My potřebujeme odpovědi na naše otázky, samozřejmě může se stát, že člověk něčemu nerozumí, potřebuje to dovysvětlit, ale od toho ten znalec je. To nejsou znalecké posudky za 10 – 20 tisíc, kde by tedy člověk očekával, že mu to hodí na stůl a víc se o to zajímat nebudou. To jsou poměrně drahé znalecké posudky. Neříkám, že je špatně, že se pořídily, ale jsou drahé, jsou nadstandardně drahé. Tak prostě by měl být odpovídající nadstandardní servis. Pokud si za to znalecká kancelář hodlá účtovat nějaké dodatečné poplatky, nechť si to samozřejmě projedná s úřadem a nechť to ten úřad zaplatí, protože jednak v kontextu té částky už se bude jednat asi o nějaké drobné, a jednak je třeba, aby všichni byli s těmi závěry v pohodě, a pokud ty znalecké posudky nejsou udělané tak, aby je každý

pochoopil, tak je potřeba ty doplňující otázky prostě zodpovědět. Tak to prostě je, za tím si stojím, a myslím si, že nejsem sám tady ze zastupitelů, kdo má takový názor.

Myslím si, že už jste to tady slyšeli od vícero lidí, a je poměrně, nechci říct, že to není kolegiální, ale já to vlastně vůbec nechápu, ten strach z vaší strany, proč je nenecháte odpovědět. Tak ať z nás udělají blbce. Vždyť vy se nemusíte na nic ptát, my po vás nic nechceme. Ať přijdou k pultíku, my se zeptáme, oni odpoví. A třeba se ukáže, že my jsme ti, kteří nejsou schopni pochopit ani základní větu, která je v tom posudku napsaná. Anebo se bojíte něčeho jiného? Nebo se bojíte, že blbce uděláme z nich? Já nevím. Ale chtělo by to trochu transparentní přístup. Děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Kolega Kopecký vlastně řekl hodně podobný konec, co jsem chtěl říct. Mně taky fakt nevadí, když ze sebe udělám trumpetu. A jsem rád, jak řekl pan Pek, že je taky rád, že tady znalci jsou, to je super, to je skvělé, ale zatím jenom obecné věci, bla, bla, bla. A my chceme jenom vědět, jak, proč a proč je to takhle. Opravdu jak říkal Martin Kopecký, my nechceme žádný zázrak. Ale teď když vezmu, jak tady byla minule paní Marvanová tady, o paní Marvanové až nakonec, tak teď to vystoupení pána, co reprezentoval, tak to byla prezentace, povýšenecká prezentace arogantní nebo nedotknutelných nadlidí, kteří nám řekli, je to tak, děláme to skvěle. A vrchol všeho bylo to, že řekl zastupitelům, že pokud se to někomu nelíbí nebo nezdá, tak že podniknou právní kroky. To mně přijde v této době a na této půdě naprosto nehorázné a přinejmenším neslušnost. Takže to je tady k dnešnímu vystoupení zástupce. Jsem opravdu rád, že tady jsou. Doufám, že se něco dozvíme.

K paní Marvanové jedna jediná věta. Naprosto tragikomická figurka, která nevěděla možná ani, na co se ptáme. To je všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Satke se svým třetím příspěvkem. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím další. Pan zastupitel Beneš třetí příspěvek. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Kočí. Prosím.

Pan Kočí: No já mám pocit, že ta situace zde vypadá, jako když si na rodinnou oslavu pozvu návštěvu, a pak ji nechám stát v předsíni. Já být pozvanými hosty z těch znaleckých kanceláří, tak si přijdu jak ten trumpetu, co tady zaznělo před chvílí, protože v podstatě mi přijde, že tady plní akorát roli užitečné stafáže, nemají vůbec možnost argumentovat a obhajovat svoji práci, a potom zazní něco na závěr, na co se nebudeme moci ani doptat, protože my ani nemáme povinnost být odborníky, my máme právo ptát se, a zůstane z toho akorát, obávám se, trpká pachutí, že oni ztratili vzácný čas a my vlastně taky, a nikdo se nic pořádně nedozvěděl, a vy si můžete odfajfknout, že

tady pro formu byli. Takže to mi jako přijde nedůstojné tohoto jednání o veřejných prostředcích a majetku.

Já bych ještě jenom připomněl a předběhnu program, tady pan Lojda nám předkládá na program koncepci prevence kriminality na příští čtyři roky, ve které se mj. tedy uvádí, já jsem si ji opravdu prošel, že tato koncepce klade důraz na prevenci, odpovědnost vlastníků a systémová opatření. Rozhodně to nemá být tedy to, že problémovou nemovitost si vykoupiíme, jak jste tady připomínal ten případ, že bezdomovec nebo člověk bez přístřeší z této nemovitosti ztropil výtržnost v pizzerii na Průběžné. Tím že si tu budovu koupíme, sice není řešení předcházení nežádoucích sociálních jevů, pane Lojdo. I když rozumím té myšlence.

Tady bych se ještě zeptal, ale já mám pocit, že mluvím do tmy, ale věřím, že zástupci znaleckých kanceláří si dělají poznámky a na ty dotazy, co tady zazněly, pak tedy odpovědí. Zeptám se možná bezelstně, ale mám právo se ptát, nemusím všechno vědět. Na stránce číslo 19 píše společnost Apogeo, že se objekt nachází ve zhoršeném technickém stavu. No za mě to je velmi eufemický výraz pro reálný stav toho objektu. Podle mě to je barabizna držící silou vůle, to je opravdu dům hrůzy. A pak že tedy oni jako zhotovitel Apogeo provede analýzu segmentu trhu stavebních pozemků. Chápu tedy správně, že už ten objekt je vnímán spíš jako stavební pozemek, nebo ta nemovitost, než jako budova? Proto jste ji tedy odečetli, nebo neodečetli od té hodnoty, viz Eden, kde jste to tak učinili? To by mě fakt zajímalo, protože ty náklady na tu demolici budou značné. Jak řekl pan Čásenský v prosinci, peníze na tu demolici teď nemáme v rozpočtu. Proto se na to ptám.

A potom se ptám předkladatele, jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis. Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10? On tady píše: V minulém roce jsme ale zjistili na MČ Praha 10, že předmětný pozemek jsou dle strategických materiálů stále zájmovými objekty pro realizaci výchovného a vzdělávacího zařízení. Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu? Chtěl to zdemolovat, nezemoloval. Vy jste nabídli, sám to tady píše, že to je demoliční stav, že my si to koupíme a ještě mu dáme stavební pozemky na byty, které výborně zfinancuje okamžitě, to je čistá parcela, co my mu dáváme ke stavbě, myslím. A my si kupujeme barabiznu, kterou on chtěl demolovat. Chápete to? Máte to tady. Sami jste nám to dali do rukou. Já mám pocit, pane Maršálku, že vy nevnímáte, co vám kolegové předkládají. Je hezké, že jim důvěřujete, ale je dobré prověřovat. Mám pocit, že máte pocit, že za 10 měsíců tady už mnozí z vás nebudou, tak ať to řeší ten, co přijde po vás. A máte tedy jako pravdu, nikdo z nás nevíme, kdo tady bude, a kdo ne. A pak ať se začne znovu od nuly v tom babrat. Ale on už ten pekelný stroj bude mít. A Hradešínská nám bude chátat a Barča taky.

Dotaz, a prosím tady a písemně, doufám, že nebudu muset dávat 106, na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1, a na Apogeo se tedy ptám, jestli odečetli náklady na demolici od hodnoty objektu, a potom tedy co znamená strategie stavebních pozemků. Děkuji všem za reakci. Konstruktivní.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem z toho poněkud rozhořčen. Tady tedy je situace taková, že někdo přišel, kdo to vlastně nedělal, a na základě nějaké plné moci nebo čeho jako zástupce

firmy. Dozvěděli jsme se tady nějaké obecné řeči, jak se dělá posudek, na základě jaké metody, a s tím že v rámci obecné roviny k těm posudkům jsem se vlastně nedozvěděl nic. Pak tady máme reakci pana místostarosty, že odmítáme diskuzi k tomu, jak nějakou trhovskou diskuzi, tak to by mě tedy potom zajímalo, proč tady ti zástupci tedy jsou, když s nimi nemůžeme diskutovat. Stav ideál podle vás je, že my máme doufat, že všechny ty pochybnosti, co tady zazněly, co všichni ti předřečníci tady řekli včetně mě, že nám tedy v závěrečném slovu odpoví, a když ne, tak se rozloučíme, protože máme smůlu? To je to vaše řešení?

Dávám procedurální návrh, aby mohli vystoupit v rámci diskuze. Je to v jejich vlastním zájmu mimochodem, myslím jak společnost Apogeo, tak pochopitelně společnost Deloitte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Dopředu se omlouvám, že mám trochu indisponovaný hlas, protože jsem ještě po nemoci a ještě nemůžu tolik hovořit, jako bych mohl stejně zvučně reagovat na svého předřečníka pana zastupitele Kočího, který tedy mj. zmínil ve dvou svých příspěvcích bezpečnost nebo mou osobu. K té druhé poznámce, co jste zmínil koncepci, to si nechme na tu koncepci v tom bodě, co bude, ale určitě to není materie nebo proč přicházím s koncepcí, abychom skupovali nebo developovali Prahu 10 tam, kde je nějaký výskyt bezdomovců. To si myslím, že na to Praha 10 nikdy neměla, myslím, že ani Magistrát, kdybychom vykupovali tímto stylem veškeré pozemky nebo nemovitosti.

Co se týče vašeho prvního příspěvku, jak jste zmiňoval, jestli jsme tam někdo byl, nebo nějakým způsobem k tomu nějak zasahovali, tak myslím, že jsem o tom už hovořil minimálně jednou na zastupitelstvu, a to je ano, byl jsem tam v té lokalitě minimálně dvakrát za poslední rok při dvou policejních akcích, a ten stav znám. Myslím si, že jsem o tom hovořil. Myslím si, že dobře víte, jak ten stav vypadá. A myslím si, že je správně, a ne kvůli tomu, že tam jsou bezdomovci, nebo jak jste to zmiňoval v druhém příspěvku, ale hlavně si myslím, děkuju kolegovi Maršálkovi, že to připomněl. Rada městské části jenom postupuje a navazuje na schválená usnesení, která byla předchozím minulým vedením rady. Z tohoto důvodu jsem rád, že ten materiál tady je, a ne určitě kvůli tomu, že tam zasahovala policie. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych se jenom připojil. Už v minulém volebním období z pozice komise územního rozvoje několikrát bylo apelováno na to, aby se městská část snažila ten objekt získat a sjednotit to území, aby se to dalo nějakým způsobem zařídit. To není opravdu nic nového. Různých variant bylo několik, řešili jsme to v minulém volebním období i s Piráty, kteří byli v koalici. Jednali jsme s hlavním městem, s různými vlastníky, kteří se tam střídali, aby se to podařilo. Teď se nám to podařilo a myslím si, že to bude ku prospěchu toho území.

Další pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrška: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat na takovou drobnost, která mě zarazila v předmětném posudku od firmy Apogeo. Na straně 12 je zmiňována žaloba na určení vlastnického práva. O tři řádky níž je napsáno: Uvedené skutečnosti jsou dle sdělení zadavatele bez

vlivu na tržní hodnotu majetku, resp. nepředstavují žádné omezení při nakládání s majetkem. V případě záznamu o podaných žalobách se pravděpodobně jedná o historický záznam, který nebyl z evidence katastru nemovitostí odstraněn.

Já jsem se chtěl zeptat, jaká míra pravděpodobnosti zde platí? Bylo to pravděpodobně neodstraněno, nebo to je pravděpodobně platné? Děkuji za vysvětlení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat zejména koaličních zastupitelů, jestli by si dokázali představit, že by nehlasovali o veřejném majetku, ale řešili by svůj majetek, a jestli by, tak jak je postavena ta směna, kdyby rozhodovali o svém majetku, jestli by to pro ně přišlo, jako že je to něco, co jim dává smysl. Mně to upřímně řečeno, když si zaměním osobní peníze za veřejné peníze, tak mi to jako osobě, která by vlastnila stavební pozemek a vyměnila by ho za pozemek s ruinou, kterou je potřeba demolovat, mi to úplně jako rozumná směna a péče dobrého hospodáře nepřijde. A proto bych ráda sem pozvala nějaký selský rozum a zeptala se vás, jestli vám to přijde normální. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, v tuto chvíli končím rozpravu, zavírám a předávám slovo panu předkladateli, předpokládám i zástupcům znaleckých ústavů. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Já se k tomu vyjádřím. Podruhé odpovídám, to co chce pan Kočí, tzn., jaké jsou ty dokumenty, které už dříve počítaly s tím, že tento majetek máme nabýt. Je to strategie předškolních a školních zařízení, která je někdy už z roku 2011 nebo ještě dřív, podle mě ještě mnohem dřív, byl to takový svazek v ležaté A3, který musel mít na stole určitě i můj předchůdce pan Beneš, a byl v podstatě zavázaný také ji plnit.

Druhá je naše v uvozovkách investiční strategie, kde se nacházela Malínská, právě ty pozemky u Botiče, tento pozemek, nakonec i Nad vodovodem a podobné nemovitosti, aby to vedlo k nějakému užitku. Podle mě tam byla i Strašínská, jestli se nemýlím. Takže to je k těm dokumentům, které máme. Já jsem rád, že je máme, protože to nevypadá, protože to není v současnosti nějaké náhodné rozhodnutí, ale je to prostě nějaká dlouhodobá strategie městské části, nicméně to usnesení je napsáno tak jak tak. Tzn., my máme vůli nabýt tu nemovitost ve Štěchovické.

Ted' odpovídám paní Bohdaně Holé, ona se nemůže ptát zastupitelů, může se ptát mě jako člena rady. A odpovídám jí s plným svědomím, chápu, kam sleduje, ale já jí odpovím, tak jak chci odpovědět. Kdybych měl ten menší pozemek na Průběžné a byl bych schopen ho směnit za větší pozemek s nemovitostí na Štěchovické, s tím že tím dostanu možnost ovládat i ty ohromné související pozemky, tak bych do toho šel. Jednoznačně. Protože tam je výhoda těch souvisejících pozemků. Samozřejmě jako soukromník bych musel uvažovat o tom, jestli ty pozemky jsou určeny pro bydlení, nebo pro veřejnou vybavenost. Tzn. jako soukromník tak úplně nemůžu uvažovat, protože jako soukromník bych nemohl uvažovat třeba o výstavbě mateřské školky. To se mě netýká. Ale pokud ty pozemky беру v té nadsázce, zda bych do toho šel v tom smyslu, jaké výhody to má pro městskou část, tak bych do toho šel, protože právě ty pozemky, které tu cizí stavbu obklopují a kterou jsme nenabyli historicky, protože jesle šly za ÚZSVM a školky šly za městskými částmi, tak to

je ten důvod, proč se to tam rozdělilo. Ty objekty v rámci velkých pozemků tam byly dva. Původně to všechno byla tato veřejná vybavenost, akorát městská část nedosáhla na objekt původních jeslí. Zcela upřímně říkám, že vzhledem k okolnostem, kde jsou ty pozemky posazeny, co s nimi souvisí, tak bych do toho jednoznačně šel.

Ted' bych poprosil znalce, ať se k tomu pokusí nějak souhrnně vyjádřit, ale v podstatě co se mi nelíbí, je, že tady se říká o tom, jak je ta diskuze vedená a co si znalec dovoluje a co si my dovolujeme, ale já prostě jsem zastupitelem na hl. m. Praze, účastnil jsem se mnoha jednání na zastupitelstvech i jiných městských částí, a nikde jsem neviděl takovou krvežíznivou debatu, kde už opravdu nejde o věc, ale jde o to jenom se nějak prezentovat. Fakt jsem to neviděl. Dokonce i na tom městě je to v rámci majetkových materiálů vcelku v klidu.

My v tomto bodě máme dva posudky, dva posudky a cenovou mapu. Ten druhý posudek jste vlastně chtěli. Ten posudek má nějakou cenu, bylo dohodnuto, že by to měl být někdo z velké čtyřky. Máte tam někoho z velké čtyřky a je vám to stejně úplně jedno. Stejně budete zpochybňovat úplně všechno. Já prostě pro to nemám odůvodnění, jediné že se můžu domnívat, že je to kvůli tomu, že vlastně všechno, co děláme, může být úspěchem. Tzn., my když ten majetek budeme mít v té Štěchovické, můžeme s tím do budoucna někomu dělat a jakékoli budoucí politické reprezentaci se toto území bude hodit. Scelujeme to území, a já jsem rád, doufám, že k tomu dojde a žádám o podporu.

Když to srovnám s pozemkem, který tady vlastně úplně v pohodě prošel, tzn. ten pozemek mezi Bělocerkevskou a 28. pluku, tak toto nabytí, resp. ta směna pro mě je vlastně mnohem důležitější, protože nám dává větší možnost budoucího rozvoje, řekněme, infrastruktury nebo vybavenosti městské části. A ted' bych tedy poprosil znalce a předem se omlouvám za průběh předchozí diskuze. Nepřišlo mi to důstojné.

Starosta Martin Valovič: Prosím kolegy z Apogeo.

Zástupkyně PKF Apogeo: Pokusím se to stručně shrnout. My jsme se k těm bodům, které tady padli, většinou vyjadřovali písemně, protože ony byly předmětem vašeho jednání nějak z konce září, tuším, a k tomu my jsme podávali písemné vyjádření.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ale jestli se chcete něco dozvědět, nevykřikujte na diskutující. Nechte ji mluvit, pak se můžete ptát, ale ted', prosím, nechte mluvit. Nemůžete jí skákat do řeči.

Zástupkyně PKF Apogeo: To první vysvětlení, můžu to zrekapitulovat, co bylo předmětem našeho vyjádření. První pochybnost nebo první dotaz tam byl na přístup k ocenění toho objektu ve Štěchovické ulici, kdy my jsme k tomu přistoupili jako k ocenění budovy ve špatném technickém stavu, tzn. předmětem ocenění je tedy pozemek, jehož součástí je stavba, oceňovali jsme vlastně tu stavbu na tom pozemku. To že jsme nezohlednili demolici, bylo vlastně z důvodu toho, že my jsme k dni ocenění neměli informaci, nebo neměli nějaký podklad k tomu, že by stavba měla být předmětem demolice. Neměli jsme žádný demoliční výměr, neměli jsme, nevím, odhad demoličních nákladů. To trochu souvisí i se zmiňovaným Edenem, který tady asi nebude předmětem, kde ten postup byl zcela opačný, a toto všechno nebo ted' možná to byla ta Malínská,

kde jsme toto všechno měli k dispozici. Jednoznačně rozhodnutí o demolici, jednoznačně odhad nákladů atd. Proto tady bylo přistoupeno k tomu ocenění tímto způsobem. Oceňoval se objekt ve zhoršeném technickém stavu. Ten zhoršený technický stav tam byl zohledněn, protože asi žádný metr čtvereční budovy na Praze 10 by nestál 30 tisíc korun za m², ale stál by dvoj až trojnásobek, troufnu si říct. Tzn., stávající stav byl zohledněn. To je k tomuto posudku. Znalec vždycky vyhodnocuje informace, které má v tu danou chvíli k dispozici. Proto jsme přistupovali, tak jak jsme k tomu přistupovali.

Další dotazy teď konkrétní, vhodnost těch vzorků. My nikdy nemáme jeden vzorek, máme tam více vzorků, vybereme 3 – 5 nejvhodnějších vzorků, kdy eliminujeme výběrem extrémní hodnoty a z toho potom mediánem nebo průměrem určíme jednotkovou cenu za m², a tímto způsobem potom stanovíme hodnotu oceňovaného majetku.

Přemýšlím, co ještě padalo za konkrétní dotazy. Jestli je to takhle postačující nějakým způsobem?

Pan Pek: Já moc děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkujeme a prosím ještě zástupce kanceláře Deloitte.

Miroslav Linhart, Deloitte: Ještě jednou dobrý den, Miroslav Linhart, zastupuji společnost Deloitte. Dělal jsem si nějaké poznámky. První bod, znalecká kancelář rozhoduje o způsobu, jakým se vyjadřuje na veřejnosti. Já jsem osoba oprávněná zastupovat znaleckou kancelář. Znalecký posudek opravdu, a to tady bylo řečeno, snažil jsem se to opravdu jednoznačně vysvětlit, je prostě přezkoumatelný a obsahuje veškeré náležitosti, které prostě legislativa požaduje. Pokud se dostane celá věc nějakým způsobem k soudu, obhájíme si tuto věc.

Znalec posudek zpracovává vždycky s aparátem znalecké kanceláře. Čili opět v souladu s náležitostmi, které vyžaduje legislativa.

Co se týče budovy jeslí, byli jsme tam v listopadu 2025.

Dále veškeré vzorky, které jsme použili v našich posudcích, poskytneme zadavateli městské části, nemáme s tím žádný problém, včetně veškerých čísel jednacích a smluv, které máme z katastru nemovitostí.

A poslední bod, samozřejmě věcná odborná kritika je naprosto v pořádku, pomluva nikoli. A samozřejmě věty o bílých koních nebo o trestném činu nebo o nějakém podvodu, proti těm se samozřejmě musíme nějakým způsobem bránit, resp. se proti nim ohradit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Já ještě tedy uzavřu v tomto bodě to, že tady ještě, byl to asi pan Kočí, kdo rozporoval stav té nemovitosti, obracel se na tom, že vlastník té nemovitosti říkal, že tu nemovitost má vůli odstranit. Ale to že ten současný vlastník má vůli odstranit tu nemovitost, nemá vlastně žádnou příčinnou souvislost, nemusí mít žádnou příčinnou souvislost s tím, jaký je stav té nemovitosti. Pokud prostě máte nemovitost, která je malá, a vy tam můžete postavit něco většího, něco smysluplnějšího s nějakým lepším pořadím místností a s lepším využitím prostoru, tak pokud vám to územní plán a stavební zákon umožňuje, a ještě vám to ekonomicky vychází, tak to můžete

udělat. Když se podívám na obrázky, já si nejsem vědom toho, že by tam byl nějaký demoliční výměr prosazen, tzn., že nemovitost je opravdu ve stavu, která by musela být zbourána. Jenom to byla nějaká předchozí snaha, deklarovaná vůle předchozího vlastníka. To že my na tom budeme chtít něco vystavět, může vést dvěma směry. Buď použijeme tu budovu, nebo ji nepoužijeme. Teď spekulujeme o tom, co bude potom. To bych teď vůbec neřešil. Ta budova byla oceněna, jak tady slovy znalců padlo, v tom stavu, v jakém je, a to mně prostě stačí. Prostě není jedinou možností exploatace toho místa tu budovu zbořit. Není na ni demoliční výměr. Je samozřejmě špinavá, zanesená, ale v podstatě myslím si, že kdyby byla vyklizena a bylo by to naříděno v řádném světle apod., tak to není budova, která je na spadnutí, tak jak tvrdí pan Kočí, který k tomu navíc nemá žádnou, řekněme, znalostní autoritu.

Jestli toto stačí, já budu rád, když tento bod naší strategie školství, předškolních kapacit a školských kapacit si budeme moci odškrtnout, a proto žádám všechny rozumné členy zastupitelstva, aby pro tento bod hlasovali, prosím.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Jenom bych ještě pana prvního místostarostu doplnil dvěma větami. Už v minulém volebním období, kdy jsme jednali o této budově s investorem, který tenkrát byl vlastníkem této nemovitosti, tak nepočítal ten investor s odstraněním té budovy. Byla to pouze přestavba vnitřní, ale v podstatě objekt venkovní tvarosloví zanechával. Měl tam být seniorský dům a nějaká dětská skupina, nebo něco takového podobného. Takže přesně potvrzuje to, co říkal pan první místostarosta, že o tom, zda se objekt bude demolovat, nebo nebude, se teprve bude rozhodovat.

V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Ani přes tuto velkou diskuzi návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh či doplňující návrh, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě s označením číslem 4, tak jak je uvedeno na straně číslo 3 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Ještě jenom doplním, že potom budeme pokračovat bodem číslo 5, kde už máme hotový předklad. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 13, zdržel se 1, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji, a nyní tedy otevírá diskuzi k bodu číslo

5.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2239/69 o výměře 229 m², parc. č. 2239/68 o výměře 100 m² a parc. č. 2239/26 o výměře 39 m², vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, společnosti Vršovice Park, s.

r. o.

Kolegové, je otevřena diskuze. Paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. K tomuto materiálu bych chtěla říci, že se jedná o malé pozemky. Na straně, nalistuju si to, nemáte tedy stranu, ale v tom nákresu, kde máte pozemky A – H, tak jsou to pozemky malé, ale přece jenom nezbytné pro scelení developerského projektu. Ale znalecký posudek zde pracuje s cenami pozemků jakoby oddělených, nepracuje tedy s tím, že vlastně my držíme ten klíč k tomu, aby se pozemky scelily. A teď využívám toho, že jsou tady zástupci Apogeo, a podíváme se na vzorky, a teď konkrétně na vzorky, vzorek číslo 1, kde je srovnáván tento pozemek, tady máme například DZ blízko tratě a zařízení železniční dopravy. To stejné je vzorek číslo 3, železniční tratě a zástavby převážně obytného charakteru, a to si myslím, že je konkrétní dotaz, kde bych se chtěla zeptat, jestliže znalecká kancelář pracuje se vzorky území v těsné blízkosti železniční tratě v pásmech DZ, IZ, ZMK s omezením využití podle územního plánu, a na základě toho tedy stanovuje cenu těchto pozemků, tak k čemu to vede? Tzn., že ty pozemky samozřejmě jestliže jsou srovnávány s těmito pozemky, tak mají tu hodnotu daleko nižší.

Dále tedy znalec pracuje s transakcemi z jiných čtvrtletí, to se můžete podívat, že to je počáteční čtvrtletí roku 2004, v jiných tržních podmínkách a bez vysvětlení korekcí na dynamiku trhu. Takže tady bych poprosila o to vysvětlení. Nezpochybňuji, že existuje znalecký posudek, ten existuje, ale zpochybňuji, když dovolíte, tu metodiku, protože tomu nerozumím. Tzn., máme tady ta pásma, která jsou jasná. A potom je tady srovnání s izolační zelení, DZ, dopravní infrastruktura, všeobecně smíšená atd., atd. Hlavně ty železniční straně. A když srovnáváme A nebo SV pozemky obytné nebo rozvojové, s DZ nebo IZ nebo ZMK pozemky, tak porovnáme neporovnatelné. A to je třeba konkrétní dotaz, který je tady potřeba říci, na to nepotřebujete nic jiného než selský rozum. Je rozdíl oceňovat stavební parcelu pro bytový dům a kus zeleně u kolejí. Pokud se to hází do jednoho pytle, tak to srovnání, vždycky to vyjde pod cenou. Tzn., že tady znalec porovnává pozemky v plochách DZ, IZ, ZMK, to si můžete přečíst, tedy v ochranných a dopravních pásmech, s pozemky v plochách A a SV určených pro obytnou a smíšenou zástavbu. Tzn., tady je to třeba konkrétní dotaz na toho znalce, z jakého důvodu to je takto v těch posudcích. Takže na té pravé straně jsou sice malé parcely pod těmi písmeny, ale tyto parcely jestliže jsou oceněny jako drobná výměra izolovaně, tak nedávají žádný smysl, ale funkčně jsou závislé na celém developerském areálu, tzn., že jejich reálná hodnota není cenou malého pozemku, ale je cenou klíčové součásti velkého projektu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já se jenom musím vrátit k tomu streamu, protože mně píšou občané, že nefunguje, a skutečně jsem si to ověřil, ale ten odkaz, který je na Facebooku, tak je prostě nefunkční. Ten stream aktuálně nejede a myslím, že je velmi škoda, že občané přicházejí o informace ze zastupitelstva, tak jestli by to mohlo být nějak řešeno.

Starosta Martin Valovič: Obrátil bych se na někoho z IT. Pan radní bude zjišťovat, a pak nám podá informaci. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. K tomuto tisku už jsme se tady taky několikrát vyjadřovali, a několikrát jsme opakovali to samé. Je hloupost prodávat pozemky potřebné k obrovskému developmentu za 10 nebo 11 tisíc korun na metr, 11 700, ať jsme přesní. A je úplně jedno, kolik vyjde znalecký

posudek. Je to úplně jedno. To je pro vás nějaká minimální míra, i když tedy já mám zase pochybnosti s těmi vzorky, které tam jsou. Mně toto prostě vadí. Když nahoře na kopci o pár set metrů výš na stavbu daleko nižších nemovitostí s daleko nižší mírou zastavění to bylo mnohem víc, a tady na lepším místě, kde se dá postavit mnohem větší zástavba, tak ty pozemky prostě vycházejí výrazně míň. To stejné bude na té Skalce. K tomu se dá jenom říct to, že zkrátka vy musíte toto zvažovat, a já odmítám, odmítám prodávat prostě stavební parcely pro developery za 11 tisíc korun na metr.

K tomuto už se postavilo i hlavní město, a tady musím napadnout vyjádření pana Peka, který říkal, že na hlavním městě se o tom nediskutuje, nediskutuje se o posudcích, všechno to hladce prochází, tak není to pravda. To jde jenom vidět, že jste se nikdy neúčastnil výboru pro majetek a majetkové podíly, protože tam se vedou hodinové diskuze nad posudky, chodí tam i znalci, bavíme se o tom, diskutujeme to, a jediná výhoda je ta, že pokud se to vydiskutuje už v tom výboru, opakovaně se to tam vrací, tak potom na zastupitelstvu už to je zkrátka dobře. To je totiž to, co já vám tady napadám. Vy si zřídíte výbor pro sport, kde dáte uvolněného pašalíka, já to použiju, pana Lojíka, kdy výbor pro sport, kolik tady bylo tisků na výboru pro sport na zastupitelstvu za toto volební období? Kolik? Nula? Jeden? Dva? Strašně málo. Ale majetkové tisky a výbor pro majetek nemáte. Protože toto se přesně má řešit na výboru pro majetek, a to je to jádro pudla. Tam bychom si udělali nějakou shodu, nějak bychom se domluvili, koalice, opozice, řekli bychom si ne, prostě nebudeme prodávat za 10 tisíc na metr.

A teď chci říct ten Magistrát, vy dokonce prodáváte majetek Magistrátu, který speciálně pro tyto případy si dokonce schválil koeficient 1,5. Pan Pek o něm ví, on ho totiž i používal v argumentaci při radnici, kdy sám říkal, podívejte se, je to v pořádku, protože ta cena je víc než 1,5násobek znaleckého posudku. Sám na to odkazoval, sám říkal, podívejte se, je to správně. Díky tomu, že to je více než 1,5 násobek. A přesně to by měl být i minimálně tento případ. To by přesně totiž splňovalo ty parametry toho, kdy Magistrát na svoje pozemky, které prodává, tak aplikuje koeficient 1,5 od znaleckého posudku. To je to úplné minimum, co byste vy měli udělat. Ale tím byste vydělali v tomto případě o polovinu víc, tzn. o 2 miliony víc. Tady to není až tak markantní. U té Skalky to bude daleko výraznější, tam budete mít 10 – 15 milionů navíc, a měli byste podle mě i víc, kdyby se to reálně soutěžilo ty pozemky.

Takže to chci říct, to je vaše rozhodnutí, jak to uděláte, jen je prostě podivné, že když město prodává pozemky, tak to vyjde vždycky strašně málo, a naopak když je kupuje, tak to vyjde vždycky strašně moc. To se na mě nezlobte, to je úplně i laicky prostě divné. Ten Eden, už jsme si to říkali, vám to vyšlo 11 milionů, nabídky byly přes 100. Černokostelecká – Malínská, vám to vyšlo, myslím, 30 – 40 milionů, prodalo se to za 250 milionů, desetkrát tolik, stejně jako ten Eden. Radnice, taky to vyšlo mnohem víc ten prodej, než byly posudky. Takže vy máte do očí bijící příklady toho, konkrétně myslím, že to vždycky jsou posudky od Apogeo, kdy byly třeba na desetinu té tržní ceny, ale vy stejně pořád jedete dál tu stejnou cenu, prodáváte za nejmiň, za kolik můžete, za míň už nemůžete, protože by vás zavřeli. Ale to rozhodnutí, jestli za to minimum budete, to je vaše odpovědnost. A já vám říkám, neprodávejte za minimum, prodávejte za víc. I ten Magistrát se k tomu postavil, a už i ten minimální koeficient dal 1,5. Takže ta cena, když prodáváte magistrátní nemovitosti, pozemky, by měla být minimálně 1,5 násobek znaleckého posudku.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já mám taky námitku vůči té ceně, která, on to tady shrnul kolega Beneš, prostě vždycky to vyjde, když kupujeme, tak to vždycky vyjde hrozně drazě, a když prodáváme, tak to vždycky vyjde levně. Můžeme si to dneska ukázat na dnešním zastupitelstvu. Kdy jsme kupovali, tak jste si dělali znalecký posudek na vnitroblok, na zeleň a vyšlo vám 5 tisíc za metr. A když prodáváte stavební pozemek, tak vám vyjde dvakrát tolik? Jenom dvakrát tolik? Prostě mně to přijde přinejmenším zvláštní, a já už chápu, že vy se podíváte akorát vždycky dozadu na razítko, a vám to zvláštní nepříjde, ale možná, že někdo, kdo sedí ne v radě, ale v zastupitelstvu, tak nepoužívá jenom oči, ale i to, co má za nimi, i zdravý rozum, a podívá se na to, co to znamená.

Já bych chtěl upozornit, a bude to vlastně rozpor oproti tomu, co nám přijde v bodu 6, tak tady aspoň, nebo ještě jedna věc, přijde mi zvláštní, že jsme tady v září řešili, že od společnosti Apogeo, za mě dost silné podezření na smyšlený pozemek, vlastně kvůli tomu předkladatel ten bod stáhl, a v listopadu 2025 zde přistane další posudek. Já jsem na to dával 106, ptal jsem se na kontrolním výboru, tam to zástupci koalice odmítli řešit, ale na základě 106 mně bylo řečeno, že se to nějak řeší, že to rada řeší a že na to dostala odpověď. No tak ta odpověď vlastně nikdy se nám zastupitelům nedostala. Pokud nějaká byla, tak já bych ji rád viděl, proč tedy byly přijímány další znalecké posudky od společnosti Apogeo, než se vyřešil, pokud se nějak vyřešil ten problém s tím potencionálně smyšleným posudkem, který budeme řešit v tom dalším bodu. Takže to je dotaz na předkladatele, proč nebyly pozastaveny posudky od společnosti Apogeo, než se vyřeší ten problém.

A pak další věc. V tomto posudku tedy alespoň, možná když si to prostudují zástupci Deloitte, tak uvidí, jak se dávají odkazy na pozemky v znaleckých posudcích a jak se udělá ten znalecký posudek přezkoumatelný. Prostě zásadně odmítám to, že tady pan nějaký zástupce na plnou moc přijde a řekne nám: My vám to pak dopošleme. No tak to prostě nefunguje. Ten posudek má být přezkoumatelný, když se na to člověk podívá. Navíc zjevně jste si pročítali tu diskuzi z minulého zastupitelstva, takže jste znali naše námitky. Takže takto je aspoň přezkoumatelný posudek. Máme to tady v tomto případě. Já s ním nemusím souhlasit, já s tím nesouhlasím, ale je to aspoň přezkoumatelné. Ale ty ostatní posudky, a tady vidíte ten rozdíl, tady i podprůměrně inteligentní hlupák na to přijde. Jako já se opravdu divím tomu, že vás tam 9 sedí, jsou mezi vámi vzdělaní lidé, je mezi vámi advokát, a koukáte všichni do mobilů a děláte, že to nevidíte. Je to do nebe volající. Takto vypadá ten posudek přezkoumatelný, a ten v tom dalším bodě přezkoumatelný nebude. Tak si to můžete nechat, podívat se, a já se k tomu vrátím v dalším bodu. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Mikuláš Pobuda.

Pan Pobuda: Já si dovolím na vteřinku porušit trošinku technickou. Jenom hlásím k tomu streamu, že došel výpadek nově příchozím, kteří se na ten stream připojují, mělo by se to týkat zhruba asi 20 lidí, takže na tom děláme, a pak si znovu dovolím porušit technickou, až se přihlásím, že všechno funguje.

Starosta Martin Valovič: Děkuji pro tentokrát. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já už se nebudu opakovaně vyjadřovat k ceně. To je vaše rozhodnutí, jestli chcete takto ne hospodárně spravovat městskou část. Je to jenom vaše vizitka. Nicméně vyjádřím se ještě podle mě k pochybnostem nad tím, jak byl zveřejněn záměr, když se podíváte, tak záměr odkazuje na parcely číslo 2239/1, 2239/3, 2239/27 dle geometrického plánu číslo ze dne a dle souhlasného rozhodnutí odboru stavebního. Podle mě není dostatečně přesný, ale hlavně liší se v tom, co se teď prodává, protože teď se prodávají parcely 2239/69, a ne 2239/1, 2239/68, a ne 2239/3 a parcela 2239/26, a ne parcela 2239/26. Pardon, tak ta zrovna jediná sedí. Ty dvě první nesouhlasí s tím zveřejněným záměrem. Tady se obávám, že to je podobné, jako už jsme jednou zažili na Skalce, podle mě ten záměr neodpovídá tomu, jak by měl být zveřejněn a je nedostatečně určitý, co přesně se prodává, protože samozřejmě ten kdo to vidí, tak nemá k dispozici geografický plán a rozhodnutí odboru stavebního, to musí být všechno popsáno v tom záměru. Už vám to, myslím, Magistrát jednou vysvětloval. Já si myslím, že tady by se to mělo stáhnout, vypsát znova, aby ten záměr jako takový odpovídal zákonu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu v tuto chvíli, předávám slovo panu předkladateli. Prosím.

Pan Pek: Já začnu asi odzadu. Záměr byl zveřejněný už v rámci těch nových parcel, tzn. parc. č. 2239/69, 2239/68 a 2239/26 právě proto, aby tam nebyla nějaká disputace o tom, které pozemky prodáváme. Tento záměr byl svěřen 24. 1., datum potvrzení mám z dneška ze 7.29 ráno, tzn., pane Beneši, já vám moc děkuji za vaši, řekněme, obětavost. Můžete mi neskákat do řeči, prosím? (Námítky v sále.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, zdržme se toho vykřikování tady po sobě. Teď má slovo pan předkladatel, vysvětluje vám to, takže prosím, zdržte se toho vykřikování. Prosím, pokračujte.

Pan Pek: Není to špatně. Na úřední desce, tzn. na veřejně přístupném prostoru, kde si to můžete přečíst, mezi dnem 8. 1. a 24. 1. tato informace visela. Jsou tam zmiňované správně ty oddělené a scelené pozemky, protože mezi tím opravdu došlo, když jsme to tady poprvé dávali, tak tam ještě to bylo ve fázi záměrové, že to nebylo potvrzené katastrálním úřadem poté, co to bylo potvrzeno, ten nový záměr, nebo nový záměr, jsou to stejné výměry, stejné pozemky, akorát pod jinými čísly podle toho, jak to bylo rozděleno na katastru, tak ten záměr zveřejněný byl, tzn., nicotnost našeho úkonu nehrozí, protože v tom záměru vyvěšeném 8. 1. 2026 jsou přesně vyjmenovány ty pozemky, které jsou vyjmenovány v rámci usnesení, tak jak je navrženo. Můžete mi, prosím, do toho nemluvit, pane Beneši?

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane předkladateli, pokračujte.

Pan Pek: Děkuji. Zase někdy úplně na začátku pravděpodobně v diskuzi o radnici jsme se bavili, zase se tady ze strany opozice mluvilo o tom, jak je potřeba dostupné bydlení apod. A městská část tady díky prodeji zbytných malých pozemků o velikosti 229 m², 100 m² a 39 m², které kdybyste se podívali na mapu, tak ani spolu nesouvisí, ale jsou různě roztroušeny, tak dává možnost,

aby tam vznikl nějaký developerský projekt, který samozřejmě přinese i bydlení. Já bych se ještě rád zeptal pana starosty, jak je to v tomto případě s kontribuční smlouvou, tzn., zase je to věc, kterou má městská část nějak ošetřenou i díky rozhodnutí komise územního rozvoje a komise majetkové. Odmítám názory, jaký by tady měl být výbor, nebo jaká by měla být komise. Řekněme úzus, že tady máme komisi územního rozvoje, ne výbor pro územní rozvoj, a že tam máme komisi majetkovou a nebytových prostor, je tady dodržován, nevím, kolik volebních období. Navíc ani není žádnou povinností mít jakýkoli výbor zřízen, kromě těch dvou, resp. tří výborů, podle toho, jestli je to městská část, nebo město, tzn. finanční výbor, kontrolní výbor, popř. národnostní. Takže v tomto smyslu jednáme takto, podklady máme.

Ještě k ceně. Cena dle cenové mapy se nezměnila mezi roky 2025 a 2026 a nedosahuje ani poloviny, tzn., řekněme ten násobek, za který my prodáváme, je dvojnásobek cenové mapy. Když se podíváte, ten materiál v rámci hl. m. Prahy, který říká, jak a kdy máme používat cenovou mapu, dá se do jisté míry tvrdit, že v případě nezastavěných pozemků apod. my bychom teoreticky nemuseli vůbec dělat znalečák a mohli bychom se řídit cenovou mapou a prodávat to za cenu dle cenové mapy. Tady to prodáváme za dvojnásobek cenové mapy pozemky, které my samostatně zhodnotit nemůžeme. Vede nás, ten prodej je veden tím, že bychom byli rádi, aby to území, které, jak vidíte, je, řekněme, skladovací výrobní areál, aby dostalo nějakou novou podobu, aby se vyčistilo, aby bylo ucelené, aby tam vznikla nějaká rozumná zástavba. Takže zase prosím o souhlas s tím předkladem.

Ještě poprosím znalkyni, ať se fakt krátce vyjádří. Abych pravdu řekl, ani nevím, k čemu, protože mi přijde, že ten posudek jako takový nebyl nijak zpochybněn, pouze se někomu tady nelíbí ceny, resp. si dovede představit, že to umíme prodat za vyšší cenu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo.

Zástupkyně PKF Apogeo: Děkuji. Já se jenom krátce vyjádřím k první námitce nebo k tomu rozporu pro první vzorek. Není pravda, že ten pozemek byl určený, teď nevím, k nějaké dopravní infrastruktuře. Byl určený asi z 50 % k zástavbě všeobecně smíšené, zčásti jako izolační zeleň a zčásti byl určen k účelu dopravní infrastruktury. To že nešel stoprocentně využít k zástavbě, bylo tam zase zohledněno nějakým koeficientem. A přesně jak tady padlo, cenová mapa tam je, myslím, 5,5 tisíce za m², my jsme tady na dvojnásobku, zase s vědomím skutečnosti, že se tady sceluje nějaké území, ty pozemky by byly samostatně nerealizovatelné. A to že developer scelením toho území a jeho zhodnocením tou zástavbou může samozřejmě zhodnotit i hodnotu těch pozemků, tak to už je potom dovednost toho developera. Ale zase ke dni ocenění byl nějaký stav, použili jsme zase standardně vzorky, odlišnosti jsme zohlednili a dospěli jsme k ceně asi 11 tisíc za m².

A obdobně jak se tady pořád zmiňuje vlastně ta transakce v té Malínské, zase je důležité zadání znaleckého posudku, takže my když dostaneme jako zadání posoudit stav, tak jak existuje, tak my v tom prostě nepromítneme hodnotu toho konkrétního developera, který to umí nějakým způsobem využít nebo zhodnotit, a který tam spatřuje ten potenciál, a je ochoten za to území potom zaplatit klidně dvojnásobek hodnoty. Tomuto přístupu se potom říká reziduální metoda, ten developer ji v praxi opravdu použije a spočítá si samozřejmě s ohledem na to, co mu tam umožní územní plán a všechny předpisy, spočítá si, kolik mu vynese budoucí výstavba. Od toho odečte, kolik za tu výstavbu dá a zbyde mu nějaká hodnota, která se mu ještě vyplatí zaplatit za to území. Takže to jenom tady k té disproporcii mezi tou cenou, která může být v tom znaleckém posudku

stanovená jako cena obvyklá v daném místě a čase a nějakou ochotou developera zaplatit za to území dvojnásobek, protože ví, že to zkrátka je jeho dovednost. Tolik jenom.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych k tomu ještě dodal pár slov na závěr. Projekt Nová Skalka, my tomu říkáme Nová Skalka, je to projekt, který se tady už rodil v minulém volebním období, přišlo to v době, investor nás oslovil v době, kdy vlastně, pardon, dobře, k tomu se vyjádřím později. Ale teď jenom k té kontribuci, tady padala otázka, nakolik je oceněna nebo v jakém stavu je tam kontribuce. Tak tento investor se podrobil, připojil se k naší metodice a je tam 24 milionů kontribuce vyčíslená, takže si myslím, že to není úplně zanedbatelná částka.

Uzavírám tento bod, pan předkladatel už nevyužije další část závěrečného slova, už všechno řekl, takže předávám slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Na začátek jenom poznámka k mému kolegovi radnímu pro IT, problém se streamem je technická poznámka, nemusí se příště omlouvat.

A teď už tedy k našemu bodu s označením číslo 5, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 11, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a nyní si dovoluji otevřít diskuzi k bodu s označením číslo 6. Pardon, technická. (Není slyšet.) Stačí do zápisu. Prosím, pan zastupitel Krůta hlásí, že hlasoval pro. Prosím upravit v zápisu. A já tedy opět sděluji ještě jednou, že otevírám rozpravu k bodu číslo

6.

Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1

Hlásí se pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedající. Tady se dostáváme k tomu bodu, který vlastně celý ten problém s posudky začal v září. Já jsem vlastně rád, že to je až poslední z těch bodů, takže krásně můžu ukázat, to už jsem načetl v tom minulém, je to opravdu pro méně ostré tužky v radě, aby pochopily, jaký je rozdíl mezi tím, co je přezkoumatelné a co je nepřezkoumatelné. Co je odkaz na nějaký konkrétní posudek a co je nějaká obecná deklarace. Když se podíváte, v minulém posudku Apogeo tam byly konkrétní pozemky. Tady v tomto novém posudku, tak tam konkrétní pozemky nejsou, a pokud se podíváme na ty vzorové pozemky, já si to nalistuju, a je to předmětný

vzorek číslo 1, je to 3800 m², který se nachází v MČ Praha – Nusle, okres hlavní město. Je to nějaká benzínka v polích. Padl tu dotaz na tom zastupitelstvu, následně padala moje 106. Já předpokládám, že si to rada vyžádala už tehdy, aby na to bylo odpovězeno. Takováto odpověď součástí není, takže já žádám, já jsem rád, že aspoň Apogeo má tolik odvahy, aby poslalo skutečného znalce a ne zplnomocněnce, aby tedy paní znalkyně odpověděla, co to je za pozemek, kde se v Nuslích nachází 3,5 tisíce m² v polích. Jsou tu na to obrázky, bohužel tady to není přezkoumatelné, není tu žádné číslo pozemku, a ta mapka je natolik malá, že to z toho nejde vyčíst. To je zásadní námitka proti tomu, jestli byl použit skutečný pozemek. To by byl opravdu problém, pokud by takový pozemek nebyl. Já si nemyslím, že takový existuje, ale možná nám to tady paní znalkyně vysvětlí. To je jeden dotaz. Opravdu bych byl rád, abyste získali odvahu a požádali znalce, aby se k tomu vyjádřili.

Druhá věc je, to je ta stejná námitka jako v té minulé věci. Prostě pokud se prodávají stavební pozemky za 10 tisíc korun a kupujeme nebo podle znaleckého posudku by se mohly koupit nebo vyšly pozemky ve vnitrobloku vlastně nezastavitelné, tak já bych se k tomu rád, pokud by se k tomu aspoň někdo z vás mohl vyjádřit. Vůbec se tady nebavte o tom, jestli je to super projekt, špatný projekt, tady se bavíme o prodeji, resp. o směně nějakých pozemků, a my namítáme tu cenu, za kterou jste se to rozhodli prodat.

No a zlatý hřeb je ten posudek společnosti Deloitte. Já i zde opakuju, že takto znalecké posudky nevypadají. Takto znalecký posudek, já si za tím stojím, že by byl nepředložitelný u soudu, jelikož není přezkoumatelný. To že sem dojde nějaký pán, který se na tom nepodílel, a přečte tu prohlášení, tak takto by vůbec výsledek znalce neprobíhal, speciálně tedy pro pana Maršálka, který zjevně vůbec neví, o čem mluví.

A vůbec nechápu, na co jsou další tři lidi z Deloitte, které jsme hlasovali, jestli jsou to jako nějakí nosiči tašek nebo vody nebo dokumentů? Prostě proč tedy vystupuje jenom jeden, který se na tom zjevně nepodílel? A pokud ty pozemky, ze kterých vycházeli, jsou nějak dohledatelné, sedí tady čtyři, tak ať nám to aspoň sdělí na tom zastupitelstvu tedy. Ať sdělí, to že to někdy někdo pošle, navíc této radě, je úplně příslib bezpředmětný. Ta rada nám nikdy nic nedá, když to tak řeknu, střelí to za těch 10 tisíc korun a bude. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, než dám slovo dalšího, musím se jako předsedající ohradit vůči vašim sprostárnám. Já na tom nemám jiné slovo. Jak si vůbec dovoluujete oslovovat členy rady tím, že kdo jak je ostrá tužka v penále? Zrovna vy. Arogantní člen Pirátské strany, který tady pouze uráží všechny. Minule jste tady urážel znalce, kterého jste v životě neviděl, nazýval jste ho pomalu gerontem a podobné výrazy, a bílými koňmi Ted' tady urážíte kolegy z Deloitte, nazýváte je nějakými nosiči tašek nebo vody. Jako kde vůbec berete tu odvahu a tu drzost takto způsobem znevažovat jednání zastupitelstva? Já vás vyzývám k tomu, abyste se choval řádně a neurážel tady členy zastupitelstva a hosty, kteří tady jsou. Děláte vizitku celému zastupitelstvu a v tuto chvíli opravdu parádu tady neděláte. Vystupujete jako hulvát, a jinak to neumím nazvat. A sprosták. Prosím vás, važte slova, vy to máte asi v genech. To je neustále. To bylo v minulém zastupitelstvu, teď je to zase. Já se tady marně snažím držet nějakou úroveň, ale to, co tady předvádíte vy jako člen Pirátské strany, to je opravdu vrchol vši arogance. Ať to slyšíte další, kdo jsou připojení občané na stream, protože toto je opravdu vizitka vás a vaší party tady.

Omlouvám se trochu za emocionální výlev, ale jakoby já už to dál nemůžu poslouchat tady kolegu Satkeho. S technickou pan zastupitel Mikuláš Pobuda.

Pan Pobuda: Děkuju. Jenom hlásím informaci, že přenos už běží, jak má. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano. Děkuji za slovo. K tomuto tisku už jsme se zde vyjadřovali taky mnohokrát. Dokonce už jste si ho jednou schválili, a já jsem vám říkal, nedělejte to, máte to špatně. Až vám musel Magistrát říct, že to máte špatně, abyste to svoje schválení zase odvolali, a pak se to tady opakuje, furt dokola se to tady opakuje, ale prostě furt to máte špatně. Tady se nebavíme o prodeji nějakých kousíčků pozemčků, na kterých by se nedalo nic samostatně postavit. Tady se bavíme o prodeji pozemku, který by i tak byl samostatně zastavitelný. Zkrátka byl. To by normálně bylo využitelné na stavební parcelu. Nemyslím si, že by to bylo nějak extra hezké, kdyby se to do toho kousku mělo vměstnat, ale šlo by to. Tady se bavíme o tom, už několikrát, že kdykoli se ty pozemky prodávaly na volném trhu nějakou dražbou nebo čímkoli jiným, tak ta cena rostla na násobky. Ne jednonásobky, dvojnásobky, trojnásobky, ale i třeba desetinásobky té odhadní ceny. Takže i kdybych uznal, poprosím ticho v zadní řadě, i kdybych uznal, že posudek, za který prodáváte, je správně, což neuznám, neuznám, protože ten jeden fiktivní pozemek, je mi vlastně úplně jedno, že tam máte posudek Deloitte, protože vy prodáváte za posudek Apogeo, a ten posudek Apogeo, to už jsme si řekli, je prostě špatně, protože tam má úplně špatný vzorový ten jeden pozemek, který prostě neexistuje. Ani jste neměli, třikrát jsme vám to tady nejmíň opakovali s kolegy, a vy jste neměli ani tu potřebu si ten posudek, podle kterého to prodáváte, tak ho opravit. Pořád tam dáváte ten špatný.

Takže tady skutečně vzniká škoda hlavnímu městu, protože v momentě, kdy by se to ocenilo podle mě navíc, tak zkrátka byste potřebovali souhlas, ale hlavně vzniká obrovská škoda městské části. A tady já mluvím o obrovské škodě, protože jsem o tom přesvědčený. Takový pozemek pod 40 tisíc korun na metr by s prodávat neměl.

A teď použiju parafrázi na kolegu, kdyby mezi vámi byl alespoň jeden ostrá tužka, tak toto vezme a řekne, já to prostě za těch 10 tisíc neprodám, nebo 11, vždyť je to úplná blbost, kolegové. A budu jednat s tím developerem a řeknu mu, prodám, ale cena bude minimálně taková. Vy si můžete říct vyšší cenu úplně v klidu, a tady to dává logiku, než je ta úplně nejnižší možná.

Vy se odvoláváte na cenovou mapu. To je nepochopení toho, jak cenová mapa funguje. Cenová mapa se určuje podle prodejů realizovaných v místě. Tzn., pokud se tam 20 let žádný prodej nezrealizoval v té lokalitě, která je tou lokalitou, ke které se ten pozemek váže, tak potom tam je 20 let stará cena. Tak se ty ceny tam počítají. To je překvapení. Vy, když prodáváte, tak prodáváte za cenu ne v místě a čase obvyklou. Prodáváte za nějakou starou cenu, která prostě neodpovídá. Vy to víte.

Ted' se vás zeptám úplně stejně jako kolegové před tím. Kdyby to bylo vaše, vaše, pane Peku nebo pane starosto nebo paní Chmelová, konkrétně se ptám na konkrétní lidi. Prodali byste toto, kdyby to bylo vaše, za tuto směšnou cenu? Já vám řeknu. Neprodali. Protože to není přece reálná cena. A vy argumentujete tím, že když jim to prodáte levně na úkor městské části, tak to bude dostupné bydlení. No to je úplná blbost. Tady poprosím pana Krůtu, aby pořádně poslouchal. Jako

finanční poradce vám řekne, že to je blbost. Ten developer tam ty domy postaví, a myslíte, že za tři – čtyři roky, kdy to postaví, bude koukat na to, za kolik ty pozemky koupil, a dá to o to levněji? No nedá. On ty byty prodá za tu nejvyšší možnou cenu, kterou v tom čase bude moct prodat. Tzn., že to není žádné dostupné bydlení, ani podpora dostupného bydlení. To je to, že ten rozdíl v ceně toho pozemku, když mu ho prodáte za málo, a on by se dal prodat za mnohem víc, jde jemu do kapsy v zisku. To je celý. Rozhodně odmítám jakékoli nařčení z toho, že by to byla podpora dostupného bydlení. Naopak, to jde naprosto proti tomu, aby se dostupné bydlení podporovalo.

Takže já apeluju na to, aby se tento tisk stáhl, a odmítám prodávat za 10 tisíc na metr pozemky na metru pro obrovský developerský projekt. Nezlobte se na mě, toto je nejhorší tisk dnešního zastupitelstva, nejhorší tisk tohoto volebního období, a já vás všechny žádám, abyste to neprodávali.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Budu rétoricky malý, malinkatý, krátký. Prosím vás, jedná se o ten obrázek, vzorek číslo 1 strana 30. Já jsem hned jak se to projednávalo poprvé, tak jsem se ptal, kde je ten pozemek. Bylo mi odpovězeno, dalo se to paní tajemnici, aby se zjistilo. Na dalším zastupitelstvu jsem se ptal znova, bylo mi odpovězeno, že se na tom pracuje. Teď tu tedy máme zástupce Apogeo, tak se ptám, jak se na tom zapracovalo, kde tento pozemek v těch Nuslích s tím lesem a s těmi poli leží. To je všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Příspěvek kolegy Satkeho vyvolal poměrně výraznou reakci. Nechápu proč, ale budiž. Faktem je, že paní zástupkyně z Apogeo se nám tady aspoň něco snažila říct, kdežto pan zástupce Deloitte nám neřekl vůbec nic. Ještě v podstatě si tady odkazuje na to, že informace bude podávat zadavateli. Zadavatel je městská část. Zadavatel tady není pan starosta, ani jeho rada. Na to bych rád upozornil, a dokonce tím vrcholným orgánem městské části je zastupitelstvo, opět ne rada. Zastupitelstvo volí radu, a rada je tady aby vykonávala to, co jí uloží zastupitelstvo. Ostatně i zastupitelé, my tady zastupitelé rozhodujeme o tom, jestli se něco prodá, jestli se něco smění, z hlediska těch nemovitých věcí kupříkladu. Takže tvrzení pana zástupce Deloitte, že nám tady nic neřekne a případně něco řekne, maximálně asi předpokládám, že myslel radu, je naprosto skandální. Za ty peníze ještě, co si za ten posudek řekli, mě to opravdu překvapuje, že si takto velká poradenská společnost celosvětového formátu dělá takovouto reklamu tady.

K tomu posudku, který si údajně, pokud se dostane k soudu, tak si ho jsou schopni obhájit. I k tomu tvrzení, že my se nedozvíme, na základě jakých konkrétních pozemků, resp. transakcí došlo k zodpovězení znalecké otázky a zjištění posuzované ceny. Toto samozřejmě nemá nic společného s přezkoumatelností znaleckého posudku. Znalecký posudek musí být napsaný tak, aby byl přezkoumatelný. A pokud v tom znaleckém posudku absentují konkrétní transakce, resp. nejsou vymezeny konkrétní pozemky, na základě kterých by bylo bez jakékoli další ingerence znalce či kohokoli jiného možné zjistit konkrétní ceny, tak ten znalecký posudek prostě není přezkoumatelný. S takovým posudkem by u soudu neuspěli. A pan zástupce Linhart z Deloitte to ví moc dobře. Já vlastně ani nechápu, proč takovým, no tak možná ano, arogantním způsobem nám tady odpovídá

na toto. Je to škoda, nemyslím si, že je to potřeba. Stačilo by se k tomu trošku normálním způsobem vyjádřit a nemuseli jsme to tady řešit. Já si myslím, že tento znalecký posudek společnosti Deloitte je zralý k tomu, aby byl předložen Ministerstvu spravedlnosti, aby vykonal dohled podle zákona o znalcích, protože tento znalecký posudek podle mého prostě ty znalecké standardy nesplňuje, ten znalecký posudek je nepřezkoumatelný a v podstatě to, že se pošle na ministerstvo, je asi to nejmenší, co s ním v tuto chvíli můžeme udělat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Tento materiál je evergreen tohoto volebního zastupitelstva. Já jsem vám mnohokrát říkala, že v této tabulce máte prostě špatné výměry, a je vám to vlastně úplně jedno, že tady 2025 metr, 2023 je součet, takové školácké chyby a neopravené po těch x upozorněních. My jsem si vlastně zvykli.

Já se vlastně hrozně těším, až nám tady Apogeo vysvětlí ten pozemek, o kterém tady hovořili moji předřečníci protože já se jako podivuju u Apogeo, tam bohužel mám špatnou zkušenost, u Deloitte mám naopak dobrou, ale tady mě to zaráží. My jsme vám touto diskuzí už mnohokrát pomohli. Já vlastně ani nevím, jestli se mi chce. To není na přezkoumání nějakého Ministerstva spravedlnosti. To je podle mě na přezkoumání soudu. Protože toto smrdí až za roh, možná za čtyři rohy. Já jsem toto rčení použila jenom jednou v tomto volebním období na Magistrátu, a to při nákupu, resp. při dražbě nemovitostí Jaromíra Soukupa, které už víc než rok vyšetřuje policie. A jeden z důvodů právě byla cena. Tam bylo samozřejmě mnohé, co tam bylo špatně, jak nás podvedli ti dražitelé, ale jen z důvodů byla cena. A připomíná mi to tady hodně. Tady máme pozemek, který pravděpodobně neexistuje, a tehdy nám ten znalec nepředkládal znalecký posudek, ale nějaké posouzení nemovitostí, kde ani nebyl. Strašně mi to připomíná. Nevím, jestli je to úsměvné pro některé z vás, ale tím že se chodí vypovídat na policii, tak to zas tak úsměvné není. A ty majetky nejsou vaše, nejsou ani městské části. Ty jsou hlavního města. A víte, proč pravděpodobně to tam nechce pan Pek dát? No protože prostě nad 50 milionů, kdyby vám to vyšlo, už tam musíte, že, na to zastupitelstvo, případně jenom radu. Ale takto je to prima, takto se to tady udělá v komisi, kde nemáme ani zástupce, která není veřejná. Pak se velmi podivujete, že se tady o tom bavíme, pak tedy jsou tady pozvaní zástupci zpracovatele, kteří ani neodpovídají na otázky. A pak si říkám, proč vám s tím takto pomáháme? Prostě si to normálně schvalte. Mám pocit, že se toho trochu bojíte, protože už to tady je potřetí, možná počtvrté. My samozřejmě využijeme jak Magistrátu, tak další kroky, protože toto je do nebe volající. Vy tady říkáte, pane starosto, ať všichni vidí. Jo. Škoda, že dneska ten přenos nejede. Ať všichni vidí, jak zacházíte s majetkem městské části, potažmo hlavního města. Protože takto nevýhodně byste svůj majetek nikdy neprodali. Nikdy.

Já nerozumím jenom tomu, proč aspoň elementární chyby v těch tiscích neopravujete. To mně přijde až úsměvné, i když u pana Peka se vlastně tak nepodivuju, ale už jste to tady slyšel, pane starosto, vy mnohokrát, a vy jste ta hlava, vy jste ten statutár, ne pan několikrát uvolněný místostarosta, ale vy. Vy tam budete dávat svůj podpis a zodpovídat se Magistrátu, případně soudům.

Já se strašně těším na tu odpověď, protože pokud tady nezazní k tomu pozemku ve vzorku číslo 1 toho Apogea, tak to prostě normálně chcete zašmelit, takhle je to jednoduché. Prostě jestli

tam dám špatný pozemek, úplně neexistující, tak jak jinak byste to nazvali, kdybychom vám něco takového předložili v minulém volebním období vy, pane Peku? Vy konkrétně jste tady vždycky měl plno řečí, jak to dělá pan Beneš špatně. To byste se přece zbláznil, kdyby vám někdo předložil a vy jste pro to hlasoval. Nebo už je to jinak? Máte tam nějaké zájmy? Já se fakt zeptám. To mně přijde jako hodně zásadní v tomto, protože mi to tak připadá. A jsem ráda, že tady znovu probíhá ta diskuze, protože to jsou všechno doklady, které můžeme minimálně předložit těm orgánům.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat?

Pan Pek: Budu reagovat. Protože myslím si, že pracovat tady v procesu, že některá část zastupitelů vyhrožuje někomu trestním stíháním a policií a znaleckým kancelářím podáním na ministerstvu a zrušením licence a všechny možné věci, pak se tady říká, kdo je tady ostřejší tužka v penále, pak se tady řeší, jak bych to prodával, nebo kupoval, kdybych to bývával vlastnil a takové věci, že jsme úplně mimo nějakou formu toho, co tady řešíme. My tady řešíme složitou situaci na Skalce. Já vám rovnou říkám, že na tom nejsem nijak zainteresovaný. Je mi to úplně v tomto smyslu jedno.

Já tam ty pozemky nevlastním, někdy jsem je tam nevlastnil. Akorát vím, že je tam blbá bezpečnostní situace, blbá urbanistická situace, a kvůli tomu všemu se dělala ta urbanistická studie, která byla schválena v komisi územního rozvoje, kde jste zástupce měli, nebo máte, já už ani nevím, ale je mi to celkem jedno. Pak toto prošlo komisí majetkovou, pak kdybyste si ten materiál jakoby prohlédla, tak byste si mohla všimnout, že nejde jenom o to, že my něco prodáváme za nějakou cenu, ale že také něco nabýváme. Že nabýváme, nevím, asi 320 m pozemků za cenu, které jsou podle cenové mapy za 3,5 milionu, ale tuto cenu my nikomu neplatíme. My za ty pozemky, které my nabýváme, a dalších 129 metrů, tak za ty platíme, řekněme, částku nějakou, nevím, jak to nazvat, prostě jenom nějakou, to není právě rozdílová částka. To je částka, která je jenom definovaná, aby to nebylo za nulu. My nabýváme tyto pozemky, těch 129 m² za 1000 korun a těch 320 m² za dalších 1000 korun. Máme zde opět cenovou mapu, a ty ceny, to co my získáváme, je, ať už podle prvního znalečáku nebo podle druhého znalečáku nad tou cenou dle cenové mapy. Samozřejmě podle těch posudků na to, co nabýváme my, tak opět je to, že ta cena, ať už dle cenové mapy nebo dle jednoho, nebo druhého cenového posudku, že prostě tím, že to je tisíc korun, tak je jasné, že na tom vyděláváme, tzn., vyděláváme cca 3,5 milionu korun.

Já vlastně nevím, kam sledujete. Jestli chcete mít furt ošklivou Skalku, nebo jestli si myslíte, že v rámci té urbanistické studie městská část, která peníze nemá, že tam něco zázračného vybuduje a že tam to území nějak jako bez té majetkové směny, bez těch majetkových záležitostí dokáže něco sama vybudovat, tak se divím, proč jste to neudělali minule. Proč jste k tomu nikdy nepřistoupili nějak tak, že se něco řeší. My tady řešíme věci, ať u je to Malínská, ať už je to Moskevská, kdy vlastně všechno se odkládalo. Teď se věci řeší, a vám se stejně furt něco nelíbí. Furt tady říkáte, že znalci jsou špatně, přestože jsou to renomované znalecké domy, přestože ty znalce jsme sem dostali na to jednání. Já fakt neznám, co je váš cíl. Jestli je váš cíl to, že budete jediným příštím volebním subjektem na Praze 10 vy kvůli tomu, že všichni se budou bát vůbec být zastupitelem, protože tady jsou lidi, kteří mají chuť všechno akorát rozbít a všechno dostat na trestní oznámení a všechno dostat přes soud a všechno projednávat, to že posudek je níž nebo výš

nad 50 milionů korun v rámci Magistrátu, co už jste se pokusili jednou shodit ze stolu, ani to se vám v podstatě nepovedlo.

Nevím, jestli toto je válka, nebo jestli tady hodláme něco řešit pro městskou část. My to hodláme řešit. Pan kolega by mohl říci, co chce na Skalce z hlediska bezpečnosti dalšího. Já říkám, že tady máme nějakou urbanistickou studii, pro kterou já jsem tehdy na KMN nehlasoval. Myslel jsem si že by to mohlo být ještě dokonalejší, ale protože ctím hledisko nějaké většiny, tak teď předkládám materiál, který prostě ctí tu studii, byť byla přijata beze mě, a ctí to, že tam může něco koordinovaně vzniknout. Pro to koordinované vzniknutí je potřeba dojít k nějaké směně pozemků, resp. k prodeji našich pozemků a ke koupi cizích pozemků, tu koupi my máme za symbolickou hodnotu 1 tisíce korun od jednoho vlastníka a 1 tisíce korun od druhého vlastníka, když to je dohromady přes 3,5 milionu, a v rámci toho prodeje našich pozemků jsme nad cenovou mapou, jsme nad jedním i druhým posudkem. Já k tomu víc nemám. Klidně bojujme, klidně podávejte trestní ohlášení. Já prostě tvrdím, že nezačínám posudky, neřeším, v jakém tom posudku má být cena, pracuji s tím, co je mi dodáno, a to pak reflektuji v materiálu. Nemám v tom žádný osobní zájem kromě toho, že chci, aby se městská část někam pohybovala. Aby se to pohybovalo k lepšímu. A když na to městská část nemá, tak prostě tvrdím opakovaně, že je vždycky lepší, ať to prostředí zafinancuje někdo jiný.

Je to to samé jako s radnicí. Nemáme na to to obnovit, nevíme, jaké by tam byly vícepráce, kdybychom to na ten skelet dostali, neměli jsme vyčíslené, resp. ještě bychom k tomu museli přičíst náklady na rekonstrukci Edenu. My na to prostě nemáme. Město to neumí, nedělá to, město má dost svých problémů s nákladovým nádražím, s Desfourským palácem, s kasárnami Karlín, s tím, co bude muset dělat s tím objektem, co nabylo jako společnost na Václavském náměstí v rámci toho, kdy by snad měl být úřad městské části. Proboha nelžeme si tady do kapsy. Městská část pracuje, s čím může. Městská část má koncepci základního školství, městská část se snaží řešit parky, městská část se snaží řešit úklid apod., zeleň, a to je tak všechno, co můžeme udělat. Dostupné bydlení městská část v rozsahu, jak jsou schopni plnit bydlení developeri, prostě nedokáže. Nedokáže to ani město, které má zásadně jiný rozpočet.

Tak co tady řešíme? Vadí vám to, jak to na té Skalce bude vypadat? Nebo co vám vlastně vadí? Vadí vám to, že něco vzniká? Vy jste přece jediní, co furt tlačí bydlení. Furt tlačíte bydlení, jaké má být bydlení, ale vlastně nemáte jediný reálný výstup. Jediné, co jste udělali v rámci dostupného bydlení, že jste odsvěřili na Moskevské Baťu, a do té doby se nic nedělo, až se musela vyměnit koalice, aby se tam s něčím pohnulo.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych se vrátil, jenom bych doplnil, abychom si připomněli podstatu té studie Nová Skalka. Víme všichni, jaká situace nás provází dlouhodobě na Skalce, jaké to území vlastně je v neutěšeném stavu. Tam jediný pohyb, který je možný, je právě realizace této studie. My jsme se s tím setkali už v minulém volebním období, vlastně v době, kdy tam probíhalo velké participační šetření v rámci generelu veřejných prostranství, a to bylo období, kdy jsme vlastně dodělávali, finalizovali jsme generel veřejných prostranství na Skalce, a v té době se nám ohlásil investor, a to bylo vlastně unikátní období, kdy jsme vlastně mohli propojit názory veřejnosti s názorem a s těmi požadavky investora. To byl vlastně jediný developerský projekt, který se nám potkal, když se rodila studie Nové Skalky a současně se nám formoval generel veřejných prostranství. Tady je to v absolutně souladném stavu, tím jak ta studie dopadla s tím, co si tam přáli

místní. A potvrdilo se mi to, i když jsme měli kontejner na Skalce, jak ti lidi reagovali, když si z toho odečetli různé dezinformace, kterými je někdo zásoboval, a vlastně vysvětlili jsme jim tu podstatu té změny, která tam proběhne, tak to vlastně všichni kvitovali naprosto dobře.

Tato investice, která se tam promítne, opravdu Skalku posune mezi ostatní městské čtvrti desítkové, kde vlastně vývoj nějakým způsobem ustrnul, protože na Skalce je složitá vlastnická struktura, jsou tam pozemky Dopravního podniku, hlavního města, jsou tam soukromé pozemky a je to vlastně velice složité a tímto se to podařilo celé, řekl bych, nastartovat, a je to nějaká vyhlídka, kterou tam lidi na Skalce mají, aby se to území opravdu nějakým způsobem uvedlo do pohybu.

Prosil bych podpořit ten materiál, protože tyto pozemky, o kterých se dneska bavíme, umožní tomu investorovi naplno rozvinout tu studii tak, aby to naplnilo očekávání. Samozřejmě oni by se obešli bez těch pozemků, ale samozřejmě na úkor toho, že ta studie by dospěla do úplně jiné podoby, a na úkor té kvality a na úkor vlastně těch místních. Toto řešení, které je dneska na stole, je plnohodnotné zhodnocení území na Skalce pro místní obyvatele, aby se to území nějakým způsobem vyčistilo od patologických jevů, které tam dnes a denně řešíme, a vlastně se to dalo do nějaké formy. To je asi jenom z pozice územního rozvoje, kdybych se k tomu měl vyjádřit.

A ještě dám slovo závěrečné panu předkladateli. Ne závěrečné, omlouvám se.

Pan Pek: Ještě k těm metrům čtverečním. Ještě k specifice tohoto materiálu. Tento materiál byl minule přerušen, tzn., vy jste měli ty podklady z minula, a my jste vám rozeslali teď kompletně ty podklady z minula, s tím že když se podíváte na obsah těch materiálů, tak byla doložena, je tam ta původní důvodová zpráva, ale je tam i výměna té důvodové zprávy. Výměna příloha číslo 1 usnesení a doplnění příloha číslo 9 cenové mapy. Tzn., kdybyste si, paní Komrsková, toto načetla, všimla byste si, že tam je správně těch 2023 m², že tam je cenová mapa i pro rok 2026, a je to vlastně, tím že ten materiál byl přerušený, tak jediná možnost, jak jsme to do toho mohli dodat, bylo předat to tímto způsobem. My jsme nemohli předchozí důvodovou zprávu odstranit. Nešla odstranit, protože pouze pokračujeme v projednání tohoto bodu z minula.

Starosta Martin Valovič: Děkuju za dovysvětlení. Ty body se tady nepřerušují často, ale toto je případ právě toho přerušeného bodu, proto je to takto formulované. Pan zastupitel Oplť, prosím.

Pan Oplť: Děkuji za slovo, pane starosto. Po dlouhém vašem monologu se dostávám ke slovu. Ale chci říct jednu věc. Já mám určité zkušenosti s realitními kancelářemi, a u nich platí velmi výrazně slovo dobrá adresa. Mít pronájem nebo prodej realizovaný na dobré adrese, a to je zrovna v tomto případě projednávaného bodu Nová Skalka s polyfunkčním domem a občanskou vybaveností, že tam podle mě de facto nesouhlasím s posudkem v tom smyslu, že by tam měl být jednoznačně uplatněný koeficient minimálně 1,4 pro prodej nebo ohodnocení metru čtverečního pozemku, že vlastně nelze porovnávat 10 tisíc z m² na cenové mapě s nepodstatnou ulicí o něco dál od metra, a v tomto případě je jednoznačně zvýraznění polohy toho metra, mám na tom své zkušenosti v tom, že já podnikal dost výrazně na metru Obecní dům a hotel Legie, a pro toho podnikatele, když bude v té občanské vybavenosti, nebo ten Albert, tak je to lidově řečeno bomba. To je pro něj určitě akceschopnější zaplatit trošku víc za ten pozemek v rámci i de facto rozhození v té cenové mapě směrem tím koeficientem, tak těch 1,4. Tak toto je takový můj pohled na to, že by se to možná mělo ještě ve prospěch radnice a celé této transakce nějakým způsobem upravit, a

tam prostě budou byty, kde 10 milionů za byt bude malá částka v tomto polyfunkčním domě atd., takže potom na druhou stranu by ten nabyvatel nebo ten developer by vám při těchto podmínkách měl dát kontribuci minimálně 10 milionů. Tak to je z mé strany tak vše. To je vše z mé strany.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Nevím, jestli záměrně chcete rozmělnovat té téma o urbanistické studii, abyste odvedli pozornost od problematiky částky za m², protože jinak si to nedokážu vysvětlit. Nikdo nezpochybňuje urbanistickou studii. Tady se bavíme o tom, že to je, a já si za tím stojím, krádež za bílého dne, chtít 10 tisíc za m² na metru Skalka. Prostě já bych chtěl vyzvat zástupce Deloitte a prosím, aby na to odpověděli ve své závěrečné řeči, jak tady říkal pan, nevzpomenu si na jméno bohužel, že jste vzali vzorkovou metodu. Já teda uvažuji jako laik, nechám se poučit, kolik máme stanic metra v Praze. Tipnu si nějakých 50 – 55, takže to jsou už samo o sobě unikátní lokality za mě. Na kolika z nich se dá stavět a na kolika z nich už je postaveno? Já si tipnu, že Skalka je jedna z mála opravdu z mála stanic metra, na které se dá ještě v současné době stavět. To už samo o sobě je za mě unikátní a tu hodnotu pozemků diametrálně rapidně zvyšuje.

Stejně tak nejsem odborník, to já nikdy netvrdil, ale troufnu si říct, že cenová mapa je pouze orientační nástroj, která, která určuje minimální, minimální částku, a tady vám to předřečník Petr Beneš vysvětlil, jak se s ní pracuje. To že cenová mapa ukazuje 10 – 11 tisíc za m², teď víte už od Petra Beneše proč, a je to pro vás jako orientační vodítko, ale ne určitě, že ji máte prodávat za tuto částku, ale snažit se tu částku zdvojnásobit. Ano, má i pravdu Petr Beneš, nehodnotíme podle znaleckého posudku Deloitte, přesto za odpověď budu rád i písemně, ale i od Apogea stále čekám, kde je tedy ten vzorek v těch Nuslích, a taky prosím i písemně. To je na stránce 30 jejich znaleckého posudku, protože paní ta sympatická říkala, že si za svými výstupy stojí, tak já věřím, že si stojí i za svojí čerpací stanicí v polích v Nuslích.

Říkám otevřeně na záznam, že já v tomto případě budu konat, ne to že vám vyhrožuju, pánové, ne. Já vám nemám důvod vyhrožovat. Já ctím zákon o hl. m. Praze, že my všichni, co tady sedíme v pozici zastupitele, máme konat jako řádní hospodáři podle § 36 zákona o hl. m. Praze, kdybyste to hledali, ten se vztahuje i na vás. A pokud to tady střelíte za takto přišernou směšnou šaškovskou částku, já chci být z obliga. Já chci mít sám před sebou čistý štít, že když vím a jenom přihlížím a nekonám, tak nechci být před sebou spoluviník, možná i před ramenem zákona, protože toto smrdí ne za čtyři rohy, jak říkala paní Komrsková, ale za šest rohů. To je taková zběsilost, až je mi z toho, já nevím, jestli vás mám obdivovat, že jste takoví střelci, že si tam jdete pro ten, já vám tam ty pomeranče potom nosit nebudu, abyste se pak nedivili. A neberte to jako invektivu, ale aby bylo mezi námi jako jasno.

Takže já si myslím, že když je něco tak unikátního, jako stanice metra, kterých je počet omezen a nové jen tak nepřibudou, to já neobhajuju, tak si myslím, že ta hodnota, vy jste říkal, pane Peku, že tam nemáte zájmy. Ale vy tam máte zájmy jako zastupitel mít. Vy máte dbát na to, aby obec získala, vytěžila z té situace maximum. Vy jste nepochopil patrně roli zastupitele, tak jak to myslí zákon o hl. m. Praze. Vy jste to pochopil asi trochu jinak a nebudu říkat jak, jako. Není možné, aby někdo takto uvažoval. A už sem netlačte urbanistickou studii. O tom tady vůbec není řeč. To tady nikdo nezpochybňuje, to si necháme třeba na jiné téma, ale bavme se o té částce. Neodvádějte pozornost od toho, jak to smrdí. Vy tady máte otevřeně říct včetně zástupců Apogea a

Deloitte, a Deloitte prosím opravdu o ten výčet vzorků, který tam opět není, jako u těch materiálů před tím, protože ti zastupitelé mají vědět, o čem hlasují, jak jste k těm datům došli. To už je základ bakalářské práce, a potom i dalších vyšších na vysoké škole. Mít odzdrojovanou práci. A to se, pánové z Deloitte, nebo i dámo, nezlobte, já to tam nevidím. Tam prostě ty vzorky mají být. Jaká jiná stanice metra jste vzali v potaz, podle jakých jste srovnávali. Neříkejte mi, že pozemky na Národní třídě, na Želivském, v Dejvicích nebo na Veleslavíně mají hodnotu 10 tisíc metrů, když i na Bohdalci na kopci, co tady budeme projednávat za dvě hodiny, má metr čtvereční hodnotu, jedna z vás to i řekla, myslím, ta paní blondýna říkala, že na Praze 10 pod 30 tisíc za metr je prostě nesmysl. A my tady řešíme 10 – 11.

Starosta Martin Valovič: Nevím, jestli teď bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Asi budu reagovat na pana Kočího. To je ten pan Kočí, který si ukradl můj mail, to je ten, který se vydával na mě, a strašně se mi líbí, jak tady do nás šije, a přitom si zřídí mail, z kterého píše mým jménem dopisy. To asi svědčí o tom, jaká je kvalita zastupitelů Pirátů.

My tady máme i to, co se ptal před tím pan Zběhlík, nebo kdo se ptal, jak je to s kontribucí v tomto území, a říkal, že by se mu líbilo, kdyby to bylo nad 10 milionů, nebo kolik říkal, 10 milionů nebo 20 milionů, 10 říkal. Tak podle našich kontribučních vztahů v rámci předchozích uzavření už by to mělo být 26 milionů. Pokud by to bylo v rámci letošního tarifu, jak se, řekněme, inflačně ty tarify mění, tak je to dalších 38 milionů. Myslím si, že v obou případech je to částka dostatečná. Mám tuto informaci od pana Zákostelného z kanceláře hlavního architekta, který právě ty kontribuční smlouvy připravuje a zadává.

Pane Kočí, já vás nenutím pro to hlasovat. Já mám pocit, že pro majetkové materiály tady kromě nějakých garáží a uplatnění předkupního práva stejně nikdy nehlasujete. Já tady mám dvě možnosti. Mám dvě možnosti nechat tu městskou část totálně stagnovat a vůbec s jejím majetkem a s majetkem ostatních hráčů v našem území, vlastníků, nepracovat. Nebo mám možnost nabýt pozemek u Botiče a mít možnost tam mít školku, nebo mám možnost směnit pozemky, abych mohl mít školku, nebo abych mohl mít jakoukoli veřejnou vybavenost, popř. něco dalšího, kdyby došlo ke změně Metropolitního plánu, na Štěchovické. A tady mám možnost splnit to, co jsme měli v nějaké naší územní studii, a aby to mohlo vzniknout rychle, tak soukromý investor, který v tom území vlastní pozemky, to není žádný investor, který by tam nově vcházel, a prostě by to tam celé přeskupil. Ne. Zase se to tam, podobně jako v tom Vršovice Park, akorát tady jde o něco větší pozemky, zase se to tam jenom sjednocuje a přehazuje tak, aby to bylo vhodné pro to, aby tam něco rozumného mohlo vzniknout. Vsadil bych se, že během těch X zastupitelstev, co už jsme tady v tomto volebním období měli, že jste možná v nějakých dotazech nebo někde apeloval na bezpečnost a říkal jste, že ta Skalka není zrovna územím, které by bylo přehledné, kde by ta bezpečnost byla. Proto tady řešíme tu bezpečnost, a já doufám, že se pan Lojda k tomu taky vyjádří, a tento počin, tzn., že my tam uděláme něco přehledného podle nějaké naší studie, nebo spíš umožníme někomu to udělat, dostaneme za to pozemky pro nás pro ten veřejný prostor a prodáváme pozemky, které slouží k tomu, aby se jakýkoli záměr mohl uskutečnit, tak je to za mě prostě v pořádku. Jak už říkal pan starosta, když to rozdělíme a budeme se držet vlastních pozemků, nevznikne tam nic smysluplného. Můžeme, řekněme, tisíckrát, nebo kolik lidí tady bude mluvit o tom, jestli je ta cena do té směny vysoká nebo nízká, podle toho, jestli my nabýváme nebo my

pozbýváme, ale na to právě z tohoto důvodu máme dva znalecké posudky. Vy ty znalecké posudky zpochybňujete, já je prostě nezpochybňuju. Chtěli jste tam mít někoho z velké čtyřky, máte tam někoho z velké čtyřky, a je to vlastně úplně jedno, koho tam máte. Prostě zpochybňujete tu transakci, a já fakt nevím proč. Buď jenom proto, že fakt nechcete rozvoj té městské části, nebo já vám prostě nerozumím. Je to něco, co jako politik já neumím rozhodnout. Já tady chci mít řešení, které přispěje k řešení toho prostoru. Mám zde znalecké posudky, mám zde metry čtvereční, mám zde vyvěšený záměr, mám všechno, co potřebuju pro to, aby poté, když ten materiál bude schválen, aby rada mohla postupovat dál, a v tomto případě to dál stejně nebude jednoduché, to si přiznejme. Je tam před námi ještě spousta práce, aby to území opravdu tam mohlo, aby ta změna tam mohla nastat. To je asi všechno. Nebudu prostě reagovat na to, co bych si kupoval já, kdyby to bylo moje, je to úplně bezpředmětné. Vůbec to nemá smysl, jsme v úplně jiné rovině. Jsme na rovině města, které řeší rozvoj města. Kdybych kupoval něco pro sebe, řeším to primárně ve svůj prospěch, nikoli v prospěch občanů.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Další do rozpravy paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Já jsem původně nechtěla vystupovat, ale když jsem slyšela od pana Peka informace o tom, že má pocit, že tady opoziční zastupitelé dělají nějakou válku proti vám, já si osobně myslím, když vidím vaše předklady a když vidím to, jakým způsobem pohrdáte občany a pohrdáte tímto zastupitelstvem a předkládáte materiály s nekvalitními posudky anebo bez obsahu, o kterém můžeme rozhodovat, protože jste si jistý svojí šestadvacetimužnou většinou v tomto zastupitelstvu, tak mi naopak přijde, že vy jste ve válce proti zastupitelstvu MČ Praha 10 a proti obyvatelům MČ Praha 10. Zejména v souvislosti se Skalkou si dobře pamatuju situaci v ulici Michelangelova, kde jste umožnili, aby se stavělo něco, co připomíná vězeňské baráky na Pankráci, a vím, že to bylo jedno z témat, co byla jediná páka na developera v oblasti Skalky, že na něj můžete nějakým způsobem tláčit. Tak vy na něj tlačíte tím způsobem, že mu prodáte za naprosto nesmyslnou cenu 10 tisíc za metr, a pak si ještě dovolíte říct, že kasa městské části na to nemá. No bodejť by a to měla, když draze kupujete a levně prodáváte. Děkuju, nashle.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že ještě neodcházíte, paní zastupitelko.

Paní Holá: Ne, ještě ne.

Starosta Martin Valovič: Že jste se loučila, tak už jsem myslel, že jste na odchodu. Další do rozpravy pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Tak děkuji, pane starosto, můžete pozorně poslouchat. Já musím ocenit pana místostarostu Peka, jak to dokáže všechno jako zamíchat a vlastně naše námitky vůči znaleckým posudkům vždycky stočí na to: A vy chcete, aby tam nebylo bezpečno, a vy chcete, aby ses tam nic nestavělo. Nic z toho tady neřešíme. My chceme, aby se tam stavělo, my chceme, aby tam bylo bezpečno, ale zároveň chceme, aby se dodržovala aspoň elementární pravidla pro nakládání s majetkem městské části. To co se tam postaví, jestli se tam něco postaví, jestli tam bude bezpečno, tady neřešíme to teď vlastně, prodat, nebo neprodat. Tady řešíme, že ty podklady vůbec, které vy

pro to máte, jednak ta cena vzhledem k tomu, co jsem tady říkal, kupujeme zeleň za 5 tisíc, tady prodáváme za míň, za dvojnásobek stavební pozemky. Ale ty znalecké posudky jsou prostě špatně.

A já bych se chtěl omluvit panu starostovi, jak se tak rozohnil. Já jsem to prostě, já jsem si celou dobu myslel, že vy to prostě nechápete. Že vy jako nechápete rozdíl mezi tím posudkem, a jestli je to přezkoumatelné, nebo ne. A to mě tak jako rozohnilo, že jsem si říkal, to přece není možné, že oni neví. A já jako v průběhu té diskuze jsem zjistil, že vy dobře víte, toto je všechno úmyslné. Vy víte, že ty znalecké posudky jsou špatně, protože jsme vám to několikrát říkali. Vy si to ani nechcete nechat vysvětlit od těch znalců, protože nějak tušíte, co byste se dozvěděli. Já jsem v říjnu dostal od vás dopis, k vyžádání konkrétních srovnávacích pozemků použitých ve znaleckém posudku ze strany MČ Praha 10 dosud nedošlo. Důvodem je, že bylo nezbytné vyčkat na zpracování stenozáznamu ze zasedání zastupitelstva MČ Praha 10, který je velmi rozsáhlý a jeho vyhotovení je časově náročné. V současné době probíhá analýza tohoto záznamu a následně bude zajištěno, aby se všichni znalci vyjádřili ke všem připomínkám vzneseným zastupiteli na uvedeném zasedání.

Takže vy to dobře víte, že to je špatně. Vy jste si to asi i vyžádali. Ale přesto to prostě chcete prodat, a to je za mě nepochopitelné. Já znovu zopakuju to, že ty znalecké posudky jsou špatně. Pokud by byly přezkoumávány u soudu, pokud by došlo k reálnému výsledku těch znalců, tak ti znalci to prostě neustojí. Nemůžou mít znalecký srovnávací pozemek, který si prostě vymysleli, který neodkážou, dokonce v případě Apogeo je tam fotka neexistující nemovitosti. Paní znalkyně tady je, tak v čem je problém ji vyzvat, ať řekne číslo toho pozemku, jestli takový pozemek vůbec existuje. Nechápu to, že se tomu tak bráníte. Buďto víte, že to je špatně, že to neexistuje a že by vám to celé spadlo, všechny tyto kolotoče, co kolem toho děláte, a nějak tak jako doufáte, že si to ještě obhájíte, a to je asi jedna možnost. Já vůbec nechápu to, proč neřeknete, paní znalkyně, jaký to je posudek, paní znalkyně by přišla a řekla by, jaký je to posudek, a my si to nějak můžeme zkontrolovat, pokud za těch 50 milionů někdo prodával tu benzínku s polem v Nuslích, tak já se na to rád podívám, podívám se na to klidně online.

Vy to prostě víte, že to je špatně. Stejně tak víte, omlouvám se, mně nedošlo to, že by to nebylo úmyslně. Ale toto je úmyslně. Pan starosta, pan první místostarosta se setkává, musím říct, podle mě dennodenně se znaleckými posudky a dobře ví, jak znalecký posudek vypadá, dobře ví, co v něm je. A to že nám tady předvádí, že tady v tomto konkrétním případě si to nedokáže ani přečíst a nerozumí tomu, a nechápe ty naše námitky, tak to je hloupost. Já se omlouvám, že jsem si myslel, že vám to nedokážu vysvětlit, protože vy dobře víte, o co tady jde. Hlasujte pro to, klidně to schvalte, protože já stejně jako kolega na tuto věc opravdu, slibuju, že pokud se toto schválí na základě takovýchto znaleckých posudků, tak já opravdu trestní oznámení na toto podám.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, ten bod, který je dneska na pořadu dne, ten byl přerušen na minulém zastupitelstvu proto, že zastupitelé budou čekat na vysvětlení toho posudku. Proto jsou dneska pozvaní ti zástupci, a samozřejmě počítám s tím a počítáme s tím všichni, že v závěrečném slovu vystoupí a obhájí si ten posudek. Pokud si ho neobhájí, no tak si ho neobhájí, ale já věřím tomu, že si ho obhájí, a proto tady jsou. Takže my jsme se pouze aranžmá toho bodu chtěli vyhnout tomu, že tady bude přestřelka a budeme se tady donekonečna odkazovat na všechny možné detaily toho posudku a nehneme se z místa. Takže teď je to určené k tomu, že se tady odehraje ta diskuze, a pak věřím tomu, že ty argumenty, které tady dneska jsou a kvůli kterým byl ten bod přerušen, tady zazní. To samozřejmě, to bychom asi jinak nedělali. To jsme mohli

odhlasovat minule. Ten bod se minule přerušil právě kvůli tomuto. Takže to je jenom k tomu vysvětlení. Teď se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já stručně zrekapituluju ty nejdůležitější body. Černokostelecká – Malínská realizovaný prodej za víc než 100 tisíc korun na metr. A není to na metru, je to horší lokalita. Radnice taky není na metru, a je tam nabídka přes 80 tisíc na metr ještě s doplatkem, když se tam zvýší koeficienty. Tady kousíček od nás vila Nad vodovodem, tam to, jestli se nepletu, bylo přes 25 tisíc na metr. A to je úplně daleko od metra a ani od tramvaje. Bohdalec byl taky přes 20 tisíc na metr. A vy z nás tady děláte šašky, že nám tvrdíte, že prodat za 10 tisíc nebo 11 na metru je normální. Není. Mohly by tam vedle sebe vzniknout dva projekty. Ten developerův, i ten náš. Oboje by bylo nové, oboje by bylo hezké, žádný rozdíl s tou bezpečností není. To je pro vás všechno jenom zástěrka, abyste to zašmelili. Nezlobte se na mě, ale takto to je.

A já jsem tady o tom původně nechtěl mluvit, ale podle mých informací vy už na sobě jedno trestní oznámení máte. A dokonce už, teď všichni dobře poslouchajte, státní zástupkyně udělila policejnímu orgánu pokyn k zahájení úkonu trestních řízení pro podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby. Vy už tou jednou nohou v tom kriminále jste, pánové. A teď nám dáváte další věc, a já jsem přesvědčený, že tady to nebude podávat jeden zastupitel. Tady to trestní oznámení bude podávat skupina zastupitelů, myslím, že i napříč politickými kluby. Já budu rád, pokud se na tom potom tady s kolegy domluvíme, protože tady je to do očí bijící loupež a zlodějna, a já si za tím stojím a nehodlám o tom nijak diskutovat. Tady opravdu to není možné. Pokud to dneska neschválíme, počkejte na další volební období, já vám garantuju, že to v příštím volebním období prodám minimálně za dvojnásobek, s největší pravděpodobností za troj nebo čtyřnásobek. To máte ale jako 20 milionů. Vy ty peníze nechcete? Vy ty peníze nechcete? Koalice Vlasta, vy je nepotřebujete na zřízení rodinného centra Strašínská? Stacionáře, škol, školek? Vy je nepotřebujete? Proč si o ně neřeknete?

Pane Peku, vy mi, prosím, řekněte v tom závěrečném slově, jestli existuje jakýkoli úřední záznam, že byste za tím developerem šli nebo mu napsali a chtěli vyšší částku. Zkusil to někdy někdo z vás, požadovat vyšší částku? On by ji s největší pravděpodobností zaplatil a pořád by na tom vydělal. Zkusil to někdo? Ne. Vy prodáváte za nejnižší možnou na základě falešného znaleckého posudku, který zkrátka má v sobě, ať jsem přesný, falešné údaje o neexistujícím pozemku, to jsme si tady už několikrát řekli. Mně je vlastně jedno, co udělal Deloitte. Vy neprodáváte podle posudku Deloitte. Ten je pro mě redundantní. Vy prodáváte podle znaleckého posudku, který je špatně a všichni to víte, ale podle té ceny vy se držíte. Úplně jste zapomněli na to, že toto byla jediná páka na toho developera, aby nestavěl v Michelangelově svoje zruďné nemovitosti, na kterých jsme se napříč všichni shodli, že jsou špatně. Ještě k přihlédnutí k tomu, že to byla ta jediná páka, tak vy to prodáváte za absolutní minimum hluboko pod tržní cenou.

A ještě se vracím znovu k těm realizovaným prodejům, třeba ta Malínská. Proč nevstoupila, to je můj dotaz tedy na znalce, proč nedávno realizovaný prodej, který byl ještě před těmi znaleckými posudky, nevstoupil do těch znaleckých posudků, protože to byl úplně čerstvý prodej, odráží to konkrétní cenu v té lokalitě, ale místo toho tam vstupují neexistující pole v Nuslích.

Ještě v tom zbývajícím čase to shrnu. Vy chcete prodat za 11 tisíc korun na metr, myslím si, že nejeden, ale většina mých předřečníků tady říká, že to je skutečně na trestní oznámení, že to považují, a teď je úplně jedno, jak jsou ty posudky, podle té zkušenosti, kterou máme, podle těch

nemovitostí, které prodáváme jako město, tak my máme chtít vyšší cenu zcela jednoznačně, a pokud vy to nechcete, tak nejednáte s péčí řádného hospodáře. Tečka, puntík. Doufám, že vy, velká skupina zastupitelů nakonec bude ochotna to trestní oznámení podat, protože pokud jste ani nežádali o tu vyšší cenu, pokud to celou dobu tlačíte na tu nejnižší možnou, tak skutečně se nejedná o péči řádného hospodáře.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěl vyjádřit ke dvěma věcem, které tady zazněly. Paní zastupitelce Holé bych rád připomněl, že toto zastupitelstvo jako celek přijalo nesouhlasné usnesení s tou stavbou byty MGA. Vy jste tady řekla: vy jste dovolili, vy jste povolili, to není pravda. Tu stavbu povolil stavební úřad, nikoli my jako rada, a tady zastupitelstvo se vyjádřilo nesouhlasně. Pokud si dobře vzpomínáte, byl tady předminule Metropolitní územní plán, alespoň se tam řeší dopravní situace, ale je to maximum možného, co s tím v tuto chvíli můžeme udělat.

A ještě jedna reakce. Pan Satke tady říkal, předpokládám, že když mluvil v množném čísle, tak hovořil o Pirátské straně, že by taky chtěli řešit tu Skalku, pravděpodobně možná tou urbanistickou studií, nebo nevím čím. Tak já bych vám rád, pane Satke, řekl, že váš zástupce a ještě zástupkyně hnutí ANO, když se hlasovalo o tomto projektu na komisi územního rozvoje, tak hlasovali proti. Takže nám tady teď nepovídejte, jak to tam chcete řešit, že jste v souladu s tou stavbou atd. Prostě to není pravda, protože když dojde na lámání chleba, tak vás tato hlasování doženou. Tolik k tomu.

Za mě je taky podstatné to, že se tam pracuje s tou urbanistickou studií, to je úplně jiná situace, a myslím, že je klíčové, že městské části se povedlo těm soukromým stavebníkům, teď abych použil správné slovo, přesvědčit je o tom, že ta představa města a architektů, kteří to zpracovávali, je pro to území vhodnější, a to i třeba za cenu, že někde s těmi stavbami nebudou ani naplňovat maximální kapacity zastavěného území. To je potřeba všechno vnímat, stejně tak jako že tam nějaké ty pozemky nabýváme, ale o tom už tady pan první místostarosta hovořil. Ale chci jenom požádat, abyste netvrdili něco, co není pravda a co v minulosti proběhlo jinak.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Už se to tady stále omílá. Ten pozemek nicméně, já to tedy ještě přečtu to vyjádření. V jednom případě zhotovitel konstatuje nevhodnost vzorku použitého pro porovnání, resp. jeho nepřezkoumatelnost, kdy dle podpisu inzerátu na inem.cz se jednalo o pozemek v Praze – Nuslích. Tento ale nebyl v katastrálním území Nusle při přezkumu dohledán. Zhotovitel pro kontrolu ve svém interním propočtu provedl odstranění sporného vzorku, alternativně pak jeho nahrazení vzorkem jiným. S ohledem na konzistenci souboru vzorků jde o změnu bez významného dopadu na výslednou hodnotu.

Mě by tedy zajímalo, jestli se tam pracuje s těmi dalšími dvěma odhady, resp. jak toto udělalo změnu. Tady vidím, že bez významného dopadu, tzn., že toto bylo vyjmuté úplně, nebo jak se tam promítla ta změna? A zároveň máme ještě vyjádření od pana vedoucího odboru pana Brzoně. MČ Praha 10 v návaznosti na identifikovanou spornost jednoho porovnávacího vzorku

nebude požadovat přepracování znaleckého posudku společnosti PKF Apogeo, ale uplatní pouze odpovídající slevu z ceny díla za zpracování tohoto posudku.

Jak to tedy je? Jakou dostaneme slevu? Já to tady mám. To bylo v mailu. A zároveň to, okolo čeho se furt točíme, tady máme nějakou páku na Michelangelovu, takže toto chcete řešit jak? Asi takto za mě. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Mě baví, jak se snažíte to téma odvést na tu urbanistickou studii a od té příšerné částky za m2. To teda musím ocenit vaši asertivní vitalitu. Jinak já mám reakce od občanů, pane Maršálku, že oni ne všichni skáčou radostí. Ostatně i na zastupitelstvu, myslím, vystoupili občané, kteří bydlí hned za Albertem, a nějak vám tady jako netleskali. Ale mě jenom napadá, když už se bavíme o té lokalitě, zkusili jste, pane Peku, jestli by na té Skalce mohla být postavena radnice? Když ty pozemky jsou naše, jsou krásně dopravně přístupné, a vy tady teď zoufale hledáte, kde by mohly být, tak mně třeba přijde, že osobní názor je, že Skalka je příznivější, než třeba Hagibor, který je úplně na výspě městské části, úplně na hranicích. A myslím si, že by to bylo win – win, že my bychom získali docela zajímavý pozemek pro radnici za přijatelnou cenu, jak víme tady díky vám. No za 15 tisíc si vykoupíme pozemky a dostanete diplom veřejně. To budou i fanfáry, pane Peku, když bude radnice na Skalce. A já vám ten nápad nechám, já netrvám na autorských právech. Já se této identity ve váš prospěch vzdám.

Potom mně ještě vysvětlíte, vy jste říkal, že získáme chodníky od soukromého majitele. V čem je výhra získat chodníky, pane Peku. Prosím v tabulkové formě. Já jsem laik. Já nevím, v čem je chodník taková výhra. Pro mě na podzim na něj padá listí, v zimě se na něm vytváří námraza, musí se odstraňovat sníh, občas se tam musí něco vyspárovat. Nic moc za mě. Tak mi, prosím, vysvětlíte ty přínosy třímilionových chodníků, prosím tabulkou i písemně s odůvodněním.

A potom mi tedy vysvětlíte, proč se nechcete brát za ty lidi v té Michelangelově. Vždyť tady byli, prosili vás, a toto je jediná páka, protože pro ty, co nás sledují a nevědí, vlastně se jedná de facto o totožného investora, který jim chce stavět 15 metrů před okny vězeňské ložnice a dělat jim v ulici takové ty zábrany, co znáte z hor, protože popeláři se tom neotočí ani protijedoucí, jak se jmenuje ta ulice? Mirošovická. Prostě obskurní nápady, jak vyřešit dopravu ve slepé ulici, kde když zastaví sanitka, vždyť vám to tady pán promítal, a vlastně se jedná o stejného investora, abych pokračoval, který chce stavět i na Skalce, zjednodušeně řečeno. Jiný název, ale v podstatě je to stejný ansámbl za těmi společnostmi. A vy se těch lidí můžete zastat tím, že třeba, ať už tady meleme, pane Peku, jak kolovrátek, pokolikáté? Počtvrté, tím že budete vyvíjet nějaký asertivní tlak, vždyť vám to i říkal na těch schůzkách, že těm lidem nějak v rámci možností pomůžete, protože tu součinnost s městskou částí ten investor potřebuje, a vy na ty lidi kašlete. Ale nejen vy samozřejmě, i ta parta kolem vás. Ale vy jste ten gesční, který by to měl asi táhnout spolu s panem starostou asi, protože se jedná o kvalitu bydlení významného počtu obyvatel, kteří vám vysvětlovali ty svoje trable.

Takže když to shrnu. Zvažovali jste radnici na Skalce? Pokud ano, kde, jak, proč? Pokud ne, jenom proč ne. Vysvětlíte mi to, prosím. I písemně, prosím, protože to bude zajímat i další lidi, co nás nesledují. Potom ten přínos chodníku mi vysvětlíte, v čem je taková radost. Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi, a potom ještě opakuju svoje

dotazy na Deloitte, jaké srovnávací stanice metra využili, byť ten jejich znalecký posudek není primární, ten je od Apogeo, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m2, protože já nejsem odborník, já nechápu. Když jeden vzorek vyměním za jiný, za jaký, nevím, tak bych čekal, že se to odrazí v nějakém výsledku, ale říkám to zjednodušeně, protože já nemám tu odbornost, jak jste řekl hezky odborně, tu akreditaci, nebo jak jste to, tak k tomu já se hlásím, já tu akreditaci nemám, ale o to víc raději si to nechám vysvětlit. Děkuju i za písemné odpovědi. Zdůrazňuji písemné, a prosím, abych pak nemusel posílat ty 106, které zahlcují úřad.

Starosta Martin Valovič: S technickou dál pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Takže vy víte, že ten znalecký posudek je špatně. To je úplně super, to je oznámení, co se píše úplně samo. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane Satke, není to technická. Omlouvám se, vypínám vás. Věcná technická není, neexistuje takový pojem, takže si přečtěte jednací řád. Pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuju. Navážu na kolegu Kočího ohledně nových chodníků, které městská část získá. Tam samozřejmě je to určitě vedeno snahou navýšit počet veřejných zakázek, kde zase bude možné dělat nějaké pěkné přestupky a platit za ně pokuty než to bude natrénováno. Ale dobře, pojďme dál.

Já vzhledem k tomu, že odpovědi se tady asi dneska nedočkáme od zástupců znaleckých kanceláří, tak já bych poprosil, že všechny ty dotazy, které tady dneska zazněly, nejen ode mě, ale od kolegů zastupitelů, bych si chtěl v tomto smyslu osvojit a požádat, aby na ně bylo zodpovězeno písemně. To je první věc.

Druhá věc. Navrhuji usnesení k tomuto bodu, a sice to usnesení bude znít: ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby předložila všechny dotazy zastupitelů MČ Praha 10 na znalce, které byly jimi předneseny na jednání zastupitelstva MČ konané dne 26. ledna 2026, znaleckým ústavům Apogeo a Deloitte k jejich řádnému a úplnému zodpovězení, a tyto dotazy aby předložila na dalším jednání zastupitelstva MČ Praha 10. S termínem ode dneška 30 dnů.

Dobře, zastupitelstvo bude za tři měsíce, tak myslím, že je to akorát. Pokud rada ten svůj přístup myslí skutečně transparentně, že opravdu myslí, že v těch posudcích není nic závadného, nic co by se mělo skrývat, pokud z nějakého důvodu nechce, aby zástupci znaleckých kanceláří odpovídali dneska a napřímo, čemuž se osobně divím, protože by bylo i v zájmu těch kanceláří si své posudky řádně před občany obhájit, ale evidentně to nechtějí z nějakého důvodu, tak prostě nechť se na to připraví v klidu ve svých kancelářích a ty otázky nám zodpoví. Myslím si, že pro tak kvalifikované znalecké ústavy rozhodně nebude nijak obtížné na otázky odpovědět, byť se jim ty otázky můžou zdát triviální, či jakékoli jiné, byť si myslí, že je na ně v těch znaleckých posudcích již zodpovězeno, nechť odkážou na příslušné části posudků. My si myslíme, že to tak není, protože kdyby to tam bylo, tak se na to ptát nebudeme. Myslíme si, že ty posudky prostě nemohou obstát a že ty posudky prostě nesplňují předpoklady pro to, aby mohly být znaleckými posudky, tak jak je předjímá zákon a nějaké znalecké standardy.

Ještě jednou, poprosím, aby ty odpovědi byly zpracovány písemně na to, co jsme se tady ptali. Berte to tak, že to jsou otázky na celou radu, jak si rada ty odpovědi už potom vyžádá, je na ní, a pro jistotu ještě navrhuji to usnesení, tak jak jsem ho sdělil, a návrhovému výboru ho za okamžik doručím písemně. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, přesto zopakuj to, co jsem už řekl, že tu dnes jsou kanceláře proto, aby obhájili svoje posudky. Předpokládám, že před nás předstoupí, v závěrečném slovu budou mít neomezený prostor k tomu, aby vysvětlili to, co tady zaznělo, a samozřejmě to jestli vám odpoví, samozřejmě je věc druhá. Předpokládám, že ano.

Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ryze technicky, budu se přesně držet jednacího řádu. Tento totiž říká, že za technickou poznámku se považuje upozornění na porušení jednacího řádu, což teď činím já, nebo právního předpisu, což činil můj kolega Satke. Upozorňoval na porušení právního předpisu, tedy zákona, že vy víte, že ten posudek je špatně, a ještě podle něj prodáváte, a vy jste ho ještě utápili, aby to ani nemohl říct. Kolega byl v právu, jednal přesně podle jednacího řádu, podával upozornění na porušení právního předpisu, a vy jste mu ještě sebrali slovo, když chtěl upozornit na to, že víte, že posudek je špatně, porušujete tím zákon, a ještě podle té ceny prodáváte.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, to je tvrzení pana Satkeho, to je jeho domněnka nebo jeho představa o tom, a jakékoli uplatnění osobních názorů nepatří do technické. Asi tak na vysvětlení, aby bylo jasno. Jakékoli domněnky, jakákoli tvrzení a osobní postoje nepatří do technické poznámky. Tak to tedy je, když už se oháníte tím zákonem. Toto je jednací řád.

Paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jenom jsem si se zaujetím vyslechla informaci o tom, že někteří vybraní zastupitelé mají k dispozici rozbor toho posudku. Nezlobte se na mě, nejsem znalec v oblasti oceňování nemovitostí, ale přijde mi, že když se prokáže, že je nějaká část posudku na vylhaných základech, tak celý znalecký posudek přestává platit en bloc, a není to tak, že vyměníme benzinku za nějaký pozemek, který aspoň existuje, a ten znalecký posudek platí, a ještě budeme říkat, že se tím cena nemění. Nezlobte se na mě, ale toto je úplně proti, absolutně proti jakékoli logice a jakémukoli právnímu základu, s kterým jsem se setkala během svých studií i během své praxe.

A ráda bych ještě poznamenala, já bych docela ráda slyšela, jakým způsobem lze namítat v technické poznámce porušení zákona, aby to nešlo o osobní názor. To by bylo potřeba sem přivést soudce, který by vám to tady odklepl? Já tomu nerozumím, jak byste si to představoval, že někdo bude namítat porušení zákona a nevysloví tím osobní názor, že je porušen zákon. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, to vám určitě odpoví pan předseda návrhového výboru, na to není potřeba soudce. Na to stačí pouze číst a chápat psaný text. Paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla vrátit k tomu, my jsme si tu informaci vyžádali, konkrétně paní doktorka Kleslová, proto ty informace máme, a budu citovat. Na

možnou spornost jednoho z použitých porovnávacích vzorků byla znalecká kancelář ze strany městské části upozorněna. Cituji z odpovědi pana Brzoně. Znalec tuto skutečnost následně prověřil a sám konstatoval nepřezkoumatelnost daného vzorku. Pozor na tuto formulaci. Pro kontrolu provedl alternativní výpočty, a to jak s jeho vyloučením, tak s jeho nahrazením jiným vzorkem. Dle vyjádření znalce, pozor, neměla tato úprava významný vliv na výslednou tržní hodnotu.

A dále pokračuju. Městská část v návaznosti na identifikovanou spornost jednoho porovnávaného vzorku nebude požadovat přepracování znaleckého posudku, ale uplatní pouze odpovídající slevu z ceny díla na zpracování tohoto posudku, dále pokračuju, a to je k věci. Zároveň bude na příští jednání zastupitelstva pozván znalec, resp. zástupci obou znaleckých kanceláří, aby zde mohli přímo odpovídat na případné dotazy členů zastupitelstva.

A teď stříh, vezmeme si to, co se stalo. Takže klíčová věta: Znalec sám konstatoval tzv. nepřezkoumatelnost daného posudku. Co to znamená? Znalec použil nepřezkoumatelný srovnávací vzorek, sám to uznal dodatečně a přesto posudek nebyl zneplatněn ani přepracován, pouze se dala sleva o dílo. To je z hlediska správného postupu nepřijatelné.

Co z toho plyne? Byl použit nepřezkoumatelný vzorek, který byl součástí výpočtu tržní ceny. Ten posudek je tedy metodicky vadný, výsledek je procesně zpochybnitelný a orgán, který se o něj opírá, nese odpovědnost za porušení péče řádného hospodáře. A to jste vy tedy v tomto případě. Argumentace Deloitte vyšla ještě níž, nic neřeší. To že již posudek vyšel ještě níž, neznamená, že první posudek je v pořádku. A už vůbec to neopodstatňuje vadu metodiky. Tzn., že druhý posudek není revizním posudkem, jak jsme žádali, ale je to samostatné ocenění naprosto jinou metodou, a to neřeší fakt, že v původním posudku byl použit tzv. nepřezkoumatelný porovnávací vzorek, což znalec sám uznal. Co tedy je uvedeno v té odpovědi? Že znalec Apogeo sám konstatoval nepřezkoumatelnost jednoho porovnání vzorků, který použil při stanovení tržní ceny, takže měl posudek stáhnout a měl být vypracován posudek jiný. Tzn., že odpovědí na to nemůže být sleva z faktury, ale nový nezávislý a potom už i revizní posudek, a v opačném případě se městská část vědomě vystavuje riziku, že prodává majetek na základě odborně vadných podkladů. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Technicky. Já jsem hrozně rád na místě, kde sedím, protože vidět ty vaše obličeje při tom, co to paní Šímová četla, je opravdu k nezaplacení. (Smích.)

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, zase vedle. Opět jste se netrefil do technické. Prosím, paní zastupitelka Komrsková má slovo.

Paní Komrsková: Tak já se teda připojuju tady k odpovědím, k zaslání odpovědí u pana Mgr. Kopeckého, a já se vlastně nestačím divit. Vy nám to tady předkládáte i s tím, že víte, že je to chybně. Všech 26 rukou, které tam teď budou svítit zeleně, až to budete schvalovat, tak o tom teď ví. Není vlastně jako možné, abyste řekli, že my jsme o tom nevěděli. Ale prima, že dostalo Apogeo slevu. Já fakt jsem ráda, že jste uspořili, ale úplně blbě. To je fakt neskutečné. A vy tam sedíte, já si říkám, já sedím v radě hlavního města. To kdyby mně někdo říkal a věděla bych to, jak bych mohla vůbec jako předložit jako předkladatel tento tisk? A to vlastně jako není možné, nechci použít slovo,

které by vás nějak uráželo, ale abyste byli tak – to nechci – nevědomí. Vy o tom víte, a přesto děláte, že nic takového neexistuje, celou dobu se tady bavíme o vadném pozemku hodinu a dvacet minut.

Já vás zkusím z té šlamastyky dostat. Nevěřím tomu, že byste hlasovali pro takto vadný prodej na základě vadného posudku, takže až skončím tento svůj příspěvek, tak dám hlasovat proceduru o stažení tohoto tisku, a nejlépe stažení a už nikdy nepředložení v tomto duchu, pane Peku. Je to fakt smutné. Je to smutné, teď velmi vážně. Protože vy si opravdu zahráváte s cizím majetkem. To není normální. Toto byste prostě normálně neudělali. Tam za tím něco je, to mi neříkejte, že ne. To prostě musí být nějaká dohoda tady s Albertem asi, a vám to vlastně je úplně jedno. Vám všem 26, co za chvíli pro to budete hlasovat, je to úplně jedno. Vy to teď víte, že je tam chybně posudek, i to přiznal ten zpracovatel, mimochodem to tady ani nemáme, proč byste nám to sem dávali? Proč? Taková blbost. Jasně. Tak hlavně pro to hlasujte, protože to my samozřejmě zúročíme. To není vyhrožování, to je prostě konstatování faktu. To není žádné vyhrožování. My si můžeme tady vlastně říkat co chceme, minimálně z důvodu toho, jak špatně nám to předkládáte. Proto to říkáme. Vy pořád říkáte, že vám vyhrožujeme. Ne. My se bráníme. My se bráníme tomu, aby městská část byla poškozena, protože skládali jsme slib zastupitele, a to bylo součástí, že budeme pracovat pro dobro té městské části, protože se tady bude rozvíjet, a ne prodávat pozemky za tuto cenu.

Na konci, jak jsem říkala, už končím teda, dávám proceduru na stažení a už nikdy nepředložení tohoto tisku v této podobě.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu. Pardon, omlouvám se, zmatečné hlasování. Pan zastupitel Mareš. Přehlédl jsem technickou. Pan Mareš se hlásil technicky, prosím.

Pan Mareš: Já mám skutečně dotaz technický, o čem hlasujeme. Protože co to je? To vím, ale ještě tam byl dodatek: A už nikdy nepředložení v tomto, nevím. Co to znamená technicky?

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby se k tomu nějak vyjádřil.

Pan Adam Štěpánek: S tímto se ztotožňuji. Těžko můžeme hlasovat o nějakém stažení, to je něco, co může maximálně udělat předkladatel. My maximálně můžeme hlasovat o ukončení projednávání tohoto bodu. Tak jestli to chce paní zastupitelka takto upravit, tak pak to hlasovatelné je, a to všechno, co tam je za tím, jak zmínil pan kolega Mareš, samozřejmě taky není hlasovatelné.

Starosta Martin Valovič: Prosím, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Vidím, že kolegové z Vlasty se připojí k tomuto hlasování, když ho tedy upřesním a budu specifikovat, tak jak se má, takže já hlasuju, jak teď říkal předseda návrhového výboru, ne stažení, ale ukončení, přerušení. Ukončení projednávání. Děkuju. Ukončení projednávání bez dalšího. Ten dovětek si můžete domyslet, ale není tam teď, tak abyste mohli pro to v klidu hlasovat. Díky.

Starosta Martin Valovič: Ještě se zeptám. Ukončení projednávání, to může být chápáno jako ukončení diskuze. Je to tak patrné?

Paní Komrsková: Ne, to není ukončení diskuze, tuto chybu bych nikdy neudělala. To je úplně proti mému přesvědčení, abych ukončovala nějakou diskuzi.

Starosta Martin Valovič: Dobře, ale ukončení projednávání je, že...

Paní Komrsková: Ukončení tohoto bodu prostě, který teď projednáváme. Já nevím, jestli, vždyť já vám z té šlamastyky, pane starosto, pomáhám. Hlasujte, tady kolegové z Vlasty...

Starosta Martin Valovič: Abychom rozuměli, co hlasujeme.

Paní Komrsková: ... když se to upřesnilo, tak vidím, že budou hlasovat, tak děkuju.

Starosta Martin Valovič: Prosím ještě návrhový výbor, co to znamená ukončení bodu.

Pan Adam Štěpánek: Bod může skončit dvěma způsoby, buď že odhlasujeme všechna možná usnesení, co máme, tím ten bod ukončí, anebo se tady můžeme usnést na tom, že ukončíme projednávání konkrétního bodu, což teď paní zastupitelka Komrsková navrhuje. Je to normálně hlasovatelné, pojďme o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím procedurální hlasování. Hlasujme o ukončení projednávání tohoto bodu.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Mně tedy přijde směšné snažit se ukončit diskuzi nebo projednávání toho bodu, aniž byste si počkali na ty znalce. Proto jsem hlasoval proti. Můžete se mně smát, ale je to přesně ten důvod. My dál pokračujeme, máme tady nějaký bod, a já bych rád ty znalce tady vpředu měl, abyste vy nemohli používat to, že jsme je nevyslechli. V momentě, kdy bychom to odhlasovali a zrušili, tak byste tvrdili, jak v rámci vašich předpokladů toho, že tady jsou všichni loupežníci, jste udělali nějakou zásadní věc. Ne. Já chci, aby ta diskuze normálně doprojela, abych já měl závěrečné slovo, aby tady ti znalci mohli vystoupit, a já si vážím toho, že tu s vámi ještě vydrželi, a abychom prostě odůvodnili, proč to tak chceme podávat. Jen tak mimochodem, máme dva posudky. Nemáme jeden posudek. Máme dva posudky. Ten bod byl přerušeno tiskem, tzn., to jsou všechny ty věci těch čísílek, co tam máte. My jsme s těmi investory vyjednávali to, že původně, a to si možná pamatujete, původně to byla směna, kde oběma směry byly vyjádřeny ceny těch pozemků, a prostě se to od sebe odečetlo. Došlo k dohodě, že nám ty jejich pozemky dávají za symbolickou hodnotu toho jednoho tisíce korun a druhého tisíce korun. Tzn., tam není uplatněna cena z náš nákup, která byla, řekněme, řádově 3,5 milionu korun.

Ještě v této souvislosti do toho mícháte věc Michelangelova, kde my jsme tady plně ctili usnesení, které tady na zastupitelstvu bylo přijato a které předpokládalo další postup lišící se podle

toho, jak tam dopadne kasační stížnost nebo nějaké soudní řízení. To dopadlo v neprospěch těch obyvatelů, a podle toho tak bylo naplněno to naše další usnesení, které se této věci týkalo. Jak už říkal pan Maršálek v rámci nějaké záchrany toho, co se zachránit dá, a nebyla to věc samosprávy ta kasační stížnost, ani vydání stavebního povolení apod., to je státní správa nebo přenesená působnost státní správy, jsme aspoň se pokusili do Metropolitního plánu po velké diskuzi zadat to, jak by napojení té oblasti mohlo být lepší proto, aby to nikomu nevadilo. Takže to je k věci k tomu, proč nechci, abychom do toho míchali Michelangelovu, protože v tomto smyslu nemá s touto věcí nic společného.

Opakovaně říkám, máme zde urbanistickou studii, nemáme tam prostor tak, abychom tam my mohli budovat nějakou radnici nebo něco podobného. Nikdy jsme o tom neuvažovali a přijde mi to stejně blbý nápad, jako když vy jste chtěli dělat na staré radnici střední školu pro Středočechy, středoškolský kampus.

Tím že jsou dva posudky, my tady ty znalce ještě budeme mít, budou se k tomu vyjadřovat, ten druhý znalecký posudek taky stanovuje nějakou cenu, za kterou můžeme ty naše posudky prodat.

Ještě bych se vyjádřil k tomu, co říkal pan Kočí, tzn., že my nabudeme pozemky veřejné infrastruktury, chodníky nebo silnice nebo nedej bože zeleň apod. Já se domnívám, prostě nebudu předjímat, co si o tom myslí pan Kočí, protože to, jak to řekl, mi přijde fakt jako šílené. Já se domnívám, že město má povinnost zajistit do nějaké míry tu infrastrukturu a využívání té infrastruktury. Tzn., mělo by zajistit, že je kanalizace v ulicích, že máme čističku odpadních vod v Praze, že máme vodárnu, že tady máme chodníky, že tady máme nějaký veřejný prostor. Pan Kočí, jestli vy tvrdíte, že je špatné mít ty chodníky, protože je musíme uklízet, nebo protože po nich chodí naši občané, jste podle mě úplně mimo v tom, co máme pro tu obec dělat. Já si myslím, my bychom se spíš neměli vměšovat do toho, jaké existují developerské rozumné projekty, když nám ještě zaplatí kontribuci, vybudují pro nás nedej bože školku nebo podobně, nebo nám dodají nějaký počet bytů, ale my jsme v první řadě povinni zajistit tu veřejnou infrastrukturu. Pokud chcete mít město typu amerického středozápadu na konci 19. století, kde tedy si každý bude dělat co chce a my tam budeme chodit v bahně a budeme se honosit tím, že jsme radnicí takového města, tak to je úplně proti tomu, jak já chci, aby to město vypadalo.

A přesně z tohoto důvodu v rámci nějakého scelování, v rámci nějakého vymezení těch pozic města jsme v tom bodě, nevím, na začátku kupovali kus toho vnitrobloku. Já neříkám, že kupujeme něco, co pro nás má, řekněme, nějaký ziskový charakter v dalším používání toho pozemku, ale má to neoddiskutovatelné plusy pro ty obyvatele. A pokud v tomto území podle urbanistické studie má vznikat vlastně kompletně nové bezpečné přehledné území, tak já vůbec nevidím důvod, nebo nechápu, proč by veřejná prostranství neměla patřit nebo neměla být spravována městskou částí. To je normální funkce města. Podívejte se na mapu města. Máte tam pozemky, které jsou svěřeny TSK, máte tam pozemky chodníků, které jsou svěřeny městské části. Víte, jak je to složité, se někdy s městem domluvit na pozemcích, které, nevím, TSK dříve neuklízelo apod., kde uklízíme i soukromé subjekty, kde soukromé subjekty v rámci toho, že jsou veřejně využívány pozemky, na nás chtějí ještě peníze za to, že jim platíme za to, že je můžou všichni naši občané používat. Základním principem veřejné správy je zajistit, mít tuto infrastrukturu, a do té se sází všechny ty ostatní záměry. A zrovna na té Skalce mně přijde, že je to prostě v pořádku. Kdybychom tam tu studii neměli, kdybychom se na našich pozemcích vešli s nějakým záměrem,

který odpovídá té urbanistické studii. Ještě kdyby to nebyla stanice, která má tak špatnou pověst v tom smyslu, že tam ta bezpečnost není nejlepší? Já to беру prostě jako první krok k tomu, že vzniká něco pořádného a má z toho město i další kontribuci, která mimochodem kontribuce není povinná. Tzn., těch 26 – 40 milionů je dobrovolný příspěvek. Klidně si ho připočtete k té ceně pozemků. Klidně si to připočtete, protože to není povinnost, je to prostě dobrovolný vztah, a pokud je to dobrovolný vztah a pokud tam nejsou žádné další nároky na změnu územního plánu a nedej bože něco dalšího, tak to prostě tuto částku musíte vzít v potaz. Je to další náklad toho stejného investora.

A já bych poprosil potom, jak budeme hlasovat vystoupení pana Beneše, pak samozřejmě poprosím obě dvě znalecké kanceláře, aby se tady obšírněji vyjádřily k tomu, co tady padlo, tak abychom mohli kvalifikovaně rozhodovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já technickou využiju přesně v souladu s jednacím řádem, tudíž upozorním na porušení právního předpisu, že se nepostupuje s péčí řádného hospodáře. Pokud víte, že ten znalecký posudek je špatně, máte to černé na bílém, nepožadovali jste jeho opravu, a ještě jste si řekli, že na něj chcete slevu. Takže vy víte, že za posudek, který je ve slevě a je špatně, tak za něj prodáváte. To je totiž to, jak to tady je. Z toho se nevysekáte, to vám garantuju, protože tady to je úplně černé na bílém, ještě jste se tady přiznali v přímém přenosu. Takže to je vaše odpovědnost, pane Peku, naprosto jako jednoznačná. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený s třetím příspěvkem do diskuze pan zastupitel Beneš. Spustíte, prosím, hlasování.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Ukončuji rozpravu k tomuto bodu číslo 6. A poprosil bych tedy – prosím, paní zastupitelka Holá, opravit do zápisu, hlasovala pro tento předcházející návrh.

Já bych tedy teď poprosil, jak bylo avizováno, zástupce kanceláří, aby přistoupili a nějak se trochu vyjádřili obšírněji k těm věcem, které tady zazněly.

Pan Pek: Já ještě v tom mezičase bych chtěl říct, že mě celá tato diskuze zejména vedená Piráty a některými členy ANO, že mi to přijde, jako kdyby vy jste si tady připravili prostor na to, abyste to trestní oznámení mohli podat. Já prostě tvrdím, že tady máme nějaký posudek, máme posudek Deloitte, který platí, který není cenově úplně jinak, než ten druhý posudek. Máme tady nějaké prohlášení druhého znaleckého ústavu PFK Apogeo, a prostě já tady říkám, máme tady dva pozemky, máme tady kontribuce, nabýváme pozemky za symbolickou hodnotu tisíce korun a tisíce korun, a v tomto smyslu městská část sleduje svůj politický cíl s tím územím něco dělat. Já doufám, že paní znalkyně i zástupci druhé společnosti tady rozptýlí vaše obavy v tom, jak to s těmi posudky bylo. Každopádně nemáme jediný posudek, podle kterého bychom hlasovali, máme posudky dva. v celé té diskuzi jsem neslyšel, že by ten druhý posudek byl nějak zásadně jiný nebo neposuzovatelný v rámci našeho předkladu. Tím pádem tím se snažím ochránit všechny ty, co mají vůli pro změnu v tomto území hlasovat. Máme dva posudky. Proto jsme udělali ten druhý posudek, proto jsme tam udělali kontrolu těch výměr, proto jsme se snažili dotlačit druhou stranu k tomu, aby nám dala ty

své pozemky za symbolickou cenu, proto se snažíme mít kontribuční systém, který je dobrovolný a v podstatě překrývá ty hodnoty, i ty, o kterých vy mluvíte. A jako jedna věc je politická záležitost a jedna je ta technická záležitost. Posudek máme, záměr máme, vyjádření ceny máme, a teď já doufám, že příslušné znalecké domy nám pomůžou v tom rozhodování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě se určitě pan předkladatel vyjádří úplně nakonec. Máte slovo, prosím.

Zástupkyně PKF Apogeo: Já bych se chtěla ohradit k tomu obvinění, že posudek je špatně. Jak tady padlo k tomu vzorku, tak ke dni vyhotovení znaleckého posudku shledali jsme vzorky jak z realizovaných transakcí, tak potom z inzerce, z realitních nabídek, a v době vyhotovení toho posudku ten použitý vzorek byl zveřejněn na realitním serveru INEM, takže jsme použili ten vzorek. Následně jsme tedy shledali, že udělala chybu realitní kancelář, resp. nepřesnost. Ten pozemek existuje, ale je v k. ú. Kunratice. A oni to měli takto nepřesně uvedeno v tom inzerátu, a my jsme bohužel ten inzerát použili. Teď to musíme přiznat, ale jak říkám, v době vyhotovení takto ten inzerát existoval. A v tom souboru vzorků to byl vzorek s nejvyšší použitou jednotkovou cenou. Jeho cena byla asi 11 500 korun za m². Ty ostatní použité vzorky dospívaly vlastně k velmi podobným v řádu stokorun o něco nižším jednotkovým cenám. Zase ta cena prostě nevybočovala z toho souboru vzorků, proto nás jakoby na první pohled, nevím jakým způsobem nezarazila, nebo zkrátka v inzerátu uvedená lokalita Nusle a jednotková cena nám vlastně zapadlo do toho souboru. Jak říkám, ta porovnávací metoda nikdy nestojí na jednom vzorku, je to soubor vzorků, které nějakým způsobem jsou kompaktní. Takže tolik tady k tomu.

Ten posudek, na tom vlastně závěru si trváme, protože mohli bychom tady těch vzorek v Kunraticích, teď jak víme, není prostě v Nuslích, ten pozemek existuje v Kunraticích, mohli bychom ho tam nechat a nějakým způsobem zohlednit jednotkovou cenu třeba tou lokalitou, anebo nahradit opravdu vzorkem jiným, a protože tam ten vzorek nebyl sám, bylo jich tam více, tak bychom prostě náhradou toho vzorku dospěli ke stejné hodnotě toho majetku. Tolik na vysvětlenou. Co nemůžu vědět? Můžeme s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že bychom našli ten vzorek. Varianta by byla, že bychom ten vzorek odstranili, při té porovnávací metodě by nám zbyly tři vzorky a dospěli bychom možná k o něco nižší jednotkové ceně, protože ten vzorek, který bychom vyřadili, měl tu nejvyšší jednotkovou cenu. Tzn., ano, byla tady tato chyba v tom uvedení v k. ú. Nusle tento pozemek neexistuje, existuje v k. ú. Kunratice. Máme z té doby dohledaný ten inzerát. Taková to byla nepřesnost. Nicméně varianta by byla ten vzorek vyhodit, a i tak by ta porovnávací metoda byla správná, protože literatura uvádí 3 – 5 vzorků ideálně, tady byly 4, zůstaly by tedy 3 s obdobnou jednotkovou cenou. My vždycky pracujeme vlastně tak, že máme větší množství vzorků, vyloučíme extrémny a použijeme co nejkompaktnější ten vzorek. Tolik je to na vysvětlení. Kolem 11 tisíc za m² bychom k této hodnotě prostě dospěli vždycky.

A ještě jenom vyjádření, tady padlo 30 tisíc korun za metr. 30 tisíc korun za m² jsme stanovili u objektu Štěchovická za m² užitné plochy budovy. To se nejednalo o jednotkovou cenu pozemku. To je tedy na vysvětlení.

Pan Pek: Já bych asi poděkoval. Děkuji, že padlo i to, že vyřazený pozemek dostával tu cenu nahoru, nikoli dolů. Děkuju. Toto mi pro rozhodování stačí i s ohledem na to, že tam máme ještě

druhý posudek, a nyní bych tedy poprosil pana Linhart, ať si obhájí, ať nám lépe řečeno, nechci říkat obhájí, ať nám vysvětlí jeho posudek. Děkuji.

Miroslav Linhart, Deloitte: Já už v zásadě jsem ho obhajoval úplně ve své první řeči, že jsem vlastně říkal naši metodiku, říkal jsem, že jsme vybírali opravdu desítky transakcí z katastru, neměli jsme tam žádnou nabídkovou cenu nebo z inzerátu, měli jsme všechno z katastru nemovitostí, tzn., proběhlé transakce, které, jak už jsem říkal, lze na tom katastru nemovitostí dohledat. Tzn., vybrali jsme nakonec 15 transakcí, které byly, opravdu se nejvíce blížily. K nim jsme si vyžádali právě smlouvy, abychom si přečetli, jestli nebyly mezi spřízněnými subjekty, jestli nebyly, jestli v sobě neměly, protože samozřejmě musíte se podívat do té smlouvy, abyste věděli, co všechno se reálně prodává, co je souborem transakce atd., abyste si očistili ty ceny, a z toho nám vypadly čtyři nejbližší vzorky, které jsme použili do toho posudku. Jak jsem říkal, těch 15 transakcí mělo medián 6,5 tisíce, my jsme si vybrali čtyři, které měly tu výslednou cenu 10,5 tisíc nebo 11 tisíc v tom rozpětí.

Takže za nás jako opět stojíme si za tím posudkem, nevidíme tam nic špatného v tom posudku, co by se dalo nějakým způsobem kritizovat. Teď už mě nenapadá, co byly ještě ty konkrétní dotazy. Už se vlastně opakuju. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuje vám. Děkuji. A pan předkladatel.

Pan Pek: Já ještě rekapituluji. Cena těch pozemků, co my prodáváme, podle Deloitte byla 22 060 tisíc korun, podle Apogeo to bylo 22 508 tisíc korun, s tím že do té směny v náš prospěch vchází ta vyšší cena, v rámci těch pozemků, které my pozbýváme, tak dle Deloitte to bylo 1 424 tisíc, podle Apogeo 1 535 tisíc. A ten druhý pozemek, který nabýváme, je podle Deloitte 3,5 milionu a podle Apogeo 3 527 tisíc. Suma těch dvou pozemků, o kterých jsem mluvil naproti, se blíží 5 milionům korun, s tím že my tyto pozemky dle znalečáku, ať už jednoho, či druhého za 5 milionů nabýváme dohromady za 2 tisíce korun, a ty pozemky, které my pozbýváme, které prodáváme, tak prodáváme za tu vyšší částku z těch dvou znaleckých posudků, jak jste sami slyšeli. Bylo to dle znaleckého posudku Apogeo s tím, že kdyby byl vyřazen ten posudek na pozemky v jiné městské části, než jak bylo v posudku zveřejněno, tak by to spíš mělo dopad na cenu, která by šla dolu, jestli to můžu takto zjednodušeně interpretovat. Proto bych byl velice rád, abychom hlasovali pro. Plus samozřejmě jsou tam ještě ty kontribuce a řešení území jako celek. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. My jsme za dobu projednávání tohoto bodu obdrželi jeden návrh usnesení, takže tím začneme, a pak budeme o návrhu usnesení, tak jak ho máme předložené v materiálech. Tento návrh od pana zastupitele Martina Kopeckého, já teď návrh jeho usnesení přečtu.

ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby předložila dotazy zastupitelů MČ Praha 10 směřované na znalecké ústavy Apogeo a Deloitte, přednesené na ZMČ Praha 10 dne 26. 1. 2026, těmto znaleckým ústavům k řádnému zodpovězení, a tyto odpovědi aby předložila zastupitelstvu na příštím jednání s lhůtou do 30 dnů.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu usnesení pana zastupitele Kopeckého.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Promiňte, pane předsedo. Technicky pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Hlasoval jsem pro, ale vypadlo mi hlasovací zařízení. Stačí do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Prosím do zápisu, pan Satke pro. Pane předsedo, máte slovo, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. A nyní tedy v tomto bodě s označením číslo 6 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máme uvedeno na straně 3 a 4 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 7, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Kolegové, máme zařazený pevný bod. Dovolil bych si dát technickou pětiminutovou pauzu, než začneme další blok, prosím.

(Jednání přerušeno od 15.58 do 16.06 hodin.)

12.

Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem společnosti Avesolvent, s. r. o.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, zastupitelstvu je předkládán materiál Informace o lokalitě Na Bohdalci v souvislosti se záměrem soukromého investora společnosti Avesolvent, s. r. o. na výstavbu stavebního záměru vila domy Na Bohdalci, resp. bytový dům Na Bohdalci. Tento materiál reaguje na aktuální veřejnou debatu ve věci záměru investora. Řešeným územím je část stavebního bloku vymezeného ulicemi Na Bohdalci, Na Pahorku a Pod Sychrovem II. Materiál navazuje na stejnojmenný materiál, který byl předložen radě MČ dne 18. 9. 2025, a posléze zastupitelstvu dne 22. 9. 2025. Dne 13. října 2025 se předmětné lokality týkal bod jednání výboru pro životní prostředí zastupitelstva MČ Praha 10 s názvem Projednání expertního hodnocení výskytu zvláště chráněných živočichů v lokalitě Na Bohdalci.

Dne 22. 11. 2025 proběhlo na půdě úřadu MČ Praha 10 jednání, kterého se účastnili zástupci městské části, investor a zástupci veřejnosti. Předmětem jednání bylo možné konsenzuální řešení situace v souvislosti se záměrem investora a budoucnosti pozemku ve svěřené správě MČ Praha 10. Zúčastněné strany se shodly na preferované variantě novostavby bytového domu, která nevyžaduje zapojení pozemku parc. č. 2722/1 k. ú. Michle do plochy záměru.

Dne 17. prosince 2025 byl Komisí územního rozvoje rady MČ projednán záměr BD Na Bohdalci. V aktuální variantě je navržen bytový dům s 1 PP a 3 NP, který je architektonicky dělen na 3 samostatné sekce, kde každá má vlastní vertikální jádro. Podzemní podlaží je společné s 46 parkovacími stáními, sklepy a technickými místnostmi dále. Vjezd do podzemního podlaží je navržen rampou z ulice Pod Sychrovem II a výjezd je navržen rampou do ulice Na Pahorku. Návrh

BD obsahuje celkem 39 bytových jednotek o dispozici 1+KK až 3+KK, přičemž byty v úrovni 1. NP mají vlastní předzahrádky.

Jednání komise územního rozvoje se zúčastnily též zástupkyně veřejnosti (petičního výboru), které ocenily snahu investora o nalezení vhodného řešení dotvoření struktury zástavby v souladu požadavky místní veřejnosti na zachování zelené plochy pozemku parc. č. 2722/1 v k. ú. Michle. V souvislosti s představeným záměrem vyjádřily svůj osobní souhlas s navrženou podobou bytového domu.

Poprosil bych pana architekta Zákostelného, vedoucího kanceláře hlavního architekta, aby nás krátce provedl obrazovou přílohou a tím, jak ten projekt vlastně aktuálně, jak je navržen a jak ho odsouhlasila i komise územního rozvoje, potažmo veřejnost zastoupená na této komisi. Prosím, máte prostor.

Pan Zákostelný: Dobrý den, dámy a pánové, poprosím prezentaci rovnou na druhý slajd. Tak já tedy uvedu toto téma těmito obrazovými přílohami v duchu toho, jak hovořil již pan starosta. Celá lokalita Bohdalce se nachází tady přímo v centrální části tohoto výřezu z ortofotomapy. Asi můžeme rovnou dál přeskóčit k té bližší specifikaci. Tady už máme jednoznačně vydefinované pozemky, které jsou dnes červeně označené, ve vlastnictví investora, resp. to je plocha řešeného záměru, a modrou čarou ohraničen pozemek, který je ve správě Prahy 10. Můžeme dále, rosím. Toto máme propis majetkoprávní mapy, zde je patrné to, co jsem už hovořil o vlastnictví jednotlivých pozemků.

Pojďme dále. Tady je důležitý podklad, který je pro městskou část i pro investora zásadní, to je výřez z platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde ty pozemky včetně těch přilehlých se nacházejí ve funkční ploše OB s indexem C, tzn. jsou zastavitelné. Ten index C znamená míru využití daného území, která se primárně přibližuje charakterově k dvojdomům nebo řadovým domům, které se v té lokalitě nacházejí. Můžeme dále.

Zde je vidět vymezení území v rámci generelu veřejných prostranství, kde je jednoznačně definovaná uliční čára, resp. uliční čáry po všech třech hranách, ať už od severu, jihu anebo východu řešeného území bez přímé nebo bez rozšíření toho prostoru v podobě ať už zeleného prostranství, nebo jakéhokoli jiného. Můžeme dále. To samé výřez z Metropolitního plánu, aktuální verze roku 2025, kde je taktéž území zahrnuto v lokalitě, která je rezidentní, zástavba určitě možná v tomto případě. Pojďme, prosím, dále.

A teď už se dostáváme do té situace, která je v tom místě dnes aktuální. Zde jsou vidět pohledy do řešeného území, v jakém stavu se ta plocha dnes nachází. Je zde poměrně velké množství vzrostlé zeleně, převážně náletové, avšak už zapojené většinou do jednoho souvislého porostu. Zároveň je vidět, jak ten stav je takový, že se to spíše podobá nějaká přírodě blízké ploše, než udržovaným pozemkům parkové podoby. Dále, prosím.

Abychom byli přesní, je třeba ukázat variantu, která v podstatě přišla na přetřes v první řadě, to byla varianta čtyř vila domů, které potřebovaly pro svou realizaci i ten pozemek, který je ve správě městské části. To je ta varianta, kterou už dnes považujeme za překonanou, a obratem si ukážeme tu nejaktuálnější verzi. Pojďme, prosím dál. Tady je ještě původní varianta v nějakém hmotovém řešení a v pohledech na to území.

A teď uvidíme již variantu novou, která jednoznačně počítá s tím, že nevyužívá ke své potřebě pozemek městské části, to je ta bílá plocha ve spodní části obrázku, a naopak je zde vidět

ta upravená verze záměru, která spočívá v těch třech hmotách, které jsou propojeny společným krčkem s vjezdem do garáží z té ulice Na Pahorku. Pojdme dále.

V dalších vizualizacích si trochu přiblížíme aktuální podobu, takže jsou to takové jednoduché prosté kvádrové hmoty, které více mně odkazují na již existující zástavbu, která se v tom místě nachází, tzn., jsou to v podstatě spojitě domy, které mají plochou střechu, tři nadzemní podlaží a jsou z dvou stran, resp. tří ohraničeny předzahrádkami, a zároveň ta fasáda toho objektu do ulice tvoří uliční čáru. Prosím dál.

Zde máme ještě potom techničtější výkresy, které v této podobě představují pohledy na ten objekt. Dále. To je pohled z druhé strany na hlavní fasádu z ulice, a ještě prosím jeden obrázek nebo dva, tam budou dvě vizualizace, jednak z nároží té hlavní komunikace, která vlastně přivádí na Bohdalec pěší i dopravu, a zároveň ještě prosím jeden obrázek, to je z druhé strany. Zde je patrné, že co se týká hmotového uspořádání, tak ten objekt se skutečně už odkazuje na existující zástavbu, která se v tom území nachází, nikterak ji nepřevyšuje a je to věc, kterou v této podobě projednala komise územního rozvoje a takto ji schválila. Myslím, že to je všechno. Jestli můžu ještě poprosit jeden slajd, toť vše. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architekto, za doprovodné slajdy a otevírám rozpravu. Předdesílám, že nejsou přihlášení žádní občané do tohoto bodu, také dávám slovo první do rozpravy paní zastupitelce Komrskové. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Děkuji, otáčím se k panu investorovi Pěchovi. Děkuji i za tuto úpravu v kombinaci nějaké participace občanů, kteří tam bydlí. Víím, že to často není jednoduché, víím, že to vypadá, že tady někdo chce něco blokovat, ale jak už jsem vám říkala, není to o blokaci, je to o tom, aby ti lidi, kteří tam dlouhodobě žijí, žijí tam několik generací zrovna v tomto místě, aby i oni byli v souladu s tím, že se tam staví něco nového, a mohli se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Rozhodně tady nikdo není tzv. nimby v tom, že všichni chceme zastavovat nějakou zástavbu. To přece vůbec není pravda. A můžete se posmívat, pane Krůto, vy jste tady jako šašek v tomto směru, to mně přijde jako hloupé. Protože myslím si, že jsme tady udělali kus práce, a teď si myslím, že jak my zastupitelé, tak občané, tak tady samozřejmě i investor a ano, prostě byly tam nějaké tlaky, mohlo to být i nepříjemné, ale nakonec jsem ráda, že se dospělo k takovému kompromisu, a mohlo to být i dřív vlastně ve finále. No nic. Tak já jenom fakt jako, že takhle by to aspoň v závěru mohlo vypadat, a kdyby se předešlo těmto tlakům, tak si myslím, že by to bylo i všechno rychlejší. Takže příště na to, prosím, pamatujte jako vedení, a ty investory k tomu nabádejte, že není to o tom si to říct za zavřenými dveřmi, ale je to o tom si to říct s těmi lidmi.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si teď jist, jak bylo hlasování na komisi územního rozvoje, na poslední komisi, jestli zástupce Pirátů pro to byl, nebo nebyl, pane architekto, já si neuvědomuju. Byli všichni pro? Dobře, v pořádku. Pan zastupitel Beneš. Pane Beneši, máte slovo. Prosím o podporu tohoto projektu.

Pan Beneš: Ano, děkuji, že jsem dostal slovo. Ano, já jsem hlasoval pro zcela jednoznačně, protože zkrátka se to, to já budu dávat za vzor toho, jak se to má dělat. Pan Pěcha měl tu odvahu, přišel tam na místo, bavil se s těmi lidmi, nebylo to příjemné, byly tam různé další kolize, kdy se

tam začalo běhat s bagrem, ti lidi přiběhli, ale nakonec to dopadlo dobře. A jemu jsem říkal, konec dobrý, všechno dobré. Myslím si, že kdyby třeba investor uposlechl naši žádost o participativní setkání hned na začátku, místo obíhání a různých snah bokem se setkávat, potkávat a domlouvat, bylo by to prostě rychlejší. My máme tento styl rádi, není to o blokaci, je to zkrátka o tom, aby se to s těmi místními vykomunikovalo. Vidíte, že to vykomunikovat jde a není to o tom, že bychom se stavěli na barikády. Když je to nějaké řešení, které je přijatelné jak pro lidi, tak pro město, tak je to vždycky ideální. Všichni chceme, aby se stavěly nové byty, ale musí to být tak, aby se ti lidi cítili dobře. Navíc tady se budou cítit dobře i netopýři, budou se navíc cítit i lidi z okolí, protože tam zůstane krásný plácek, který se dá využít na něco hezkého. Doporučuju, abyste nad tím začali přemýšlet co nejdřív, abyste to území tam trošku zkultivovali. Pokud ne, určitě se toho rád chytne někdo, kdo přijde po vás a udělá to tam těm lidem pěkné. Děkuju nakonec, že to dobře dopadlo a bude tam pro všechny něco.

Starosta Martin Valovič: Říkáte, pane Beneši, že se budou cítit dobře místní, budou se dobře cítit netopýři, ale nebudou se dobře cítit naši imobilní spoluobčané, pro které byly připraveny tři bezbariérové byty, o které tím pádem vašimi transakcemi, různými tlaky na investora jsme přišli. Tam byl příslib, stačilo jedno ustupující patro, kdyby tam dopadlo, tak tam byly tři bezbariérové byty pro naše imobilní občany. Díky vašemu snažení o to přišli. Netopýři se mají fajn, ale naši imobilní občané bohužel jsou na tom hůř. Ale to vám asi je jedno.

Dobře. Pan zastupitel Novák, další, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Tento případ se nám už nějakou dobu táhne, byt tedy je vidět postup. Já bych chtěl, když si to shrnu, v první fázi to pro mě byl nějaký šok, že bez těch občanů, aniž by o tom věděli, se tady o něčem rozhodlo. Nicméně i díky jejich iniciativě, za kterou jim děkuju, za takovou občanskou aktivitu, tady se ukázalo na tomto příkladě, že jsou případy, kdy se k tomu mohli všichni vyjádřit, ať už to bylo město, nebo právě občané, nebo právě developer, těm bych chtěl i poděkovat za ty snahy se tam domluvit. Byl jsem tam na místě, kdy pan Pěcha čelil nepříjemným otázkám. Zároveň určitě vnímám snahu i za město, kdy třeba pan Maršálek v tom byl určitě aktivní.

Mně by se líbilo, kdyby taková platforma, tato forma byla víc automatická, abychom se bavili s těmi občany, s tím developerem. Zároveň věřím, že určitě pomohl i tlak za náš klub, za ANO, ať už to bylo třeba v médiích nebo právě tady na jednání zastupitelstva. Byl bych rád, kdybychom to příště v nějakých obdobných případech mohli udělat rovnou. Každopádně už jak tady zaznělo, tím jsem chtěl začít, konec dobrý, všechno dobré, a myslím, že ten projekt, tak jak tady byl předveden panem Brzoněm, tak je to něco, co už na tom plácku vlastně místní občané připouštěli na začátku, že to je nějaký možný kompromis. Kompromis je, jak všichni víme, že nějaké ústupky tam jsou ze všech stran, tak asi není na místě vytahovat nějaký konkrétní nedostatek vůči někomu. Já myslím, že je dobře, že toto dopadlo k spokojenosti všech zúčastněných stran. Jsem rád, že jsme se na tom mohli nějakým způsobem i podílet pomocí našich aktivit, a jak říkám, kdybychom dokázali v takových obdobných případech takto postupovat a právě tou společnou rozpravou a tou domluvou, takže to je takový krásný případ, kdy jsme schopni pomoci hlavně těm lidem a zároveň vyjít vstříc všem zúčastněným stranám. Děkuji za to.

Starosta Martin Valovič: No nic, to říkat nebudu. Nechme to na jindy. Pan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne. Já jsem jenom chtěl krátce říct, zastavím ses u toho slova, nebo použiju to slovo, které použil pan zastupitel Novák, předřečník, protože to je kompromis. Byla tady řeč o tom, co říká územní plán, myslím si, že ani ten původní návrh prostě nebyl špatný, ale zvítězila jiná varianta. Myslím si, že tento příklad samozřejmě taky ukazuje to, že v některých případech má zkrátka smysl podepsat nějakou petici, a ona potom může mít i nějaký výsledek, výsledek toho kompromisního řešení. Takže bych chtěl poděkovat občanům za debatu, kterou jsme o tom vedli. To že možná nebyla vedená od začátku, je to prostě proto, že toto z hlediska těch záměrů, o kterých se s veřejností bavíme pravidelně, tak vlastně to byl ten menší. Ukázalo se, že ne, že je tam větší skupina lidí, které to zajímá, a do té debaty vtažení byli, takže to je dobře a je tady ten výsledek.

Chtěl bych konstatovat, že za životní prostředí jako radní pro životní prostředí my jsme skutečně splnili vše z toho, co nám zastupitelstvouložilo, a co se týká do budoucna, tak já jsem navnímal, že těch změn by mělo být spíše na tom zeleném pozemku městské části spíše méně, než více. Samozřejmě jsme připraveni se o tom s místními bavit a nějakým způsobem samozřejmě budeme reagovat i na stav fauny, tedy těch netopýrů nějakými netopýřími budkami, nebo nějakým podobným opatřením. To je toto.

A jenom jsem chtěl říct pro předřečníka, že právě u těch velkých věcí se během volebního období pravidelně setkáváme. Je to pan starosta, pan první místostarosta, pan místostarosta pro bezpečnost, já tam bývám za životní prostředí. To bylo na sídlišti Vlasta, bylo to několikrát ohledně Skalky, Novobohdalecká, a teď já nechci něco zapomenout, Novorosijská, těch míst, kde jsme se setkávali s veřejností, je mnohem víc u větších staveb a hledáme ty cesty. Ale ne v každém případě je městská část vlastníkem pozemku jako tady, takže proto se tady kompromis povedl, i díky samozřejmě stavebníkovi, že se s námi bavil, protože se taky s námi bavit nemusel, a vždy je to prostě odvislé od toho partnera na té druhé straně, resp. on je to takový trojúhelník, veřejnost, obec a stavebník, a tady se ten střed trojúhelníku, to těžiště podařilo nalézt, a já všem děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já bych asi chtěl poděkovat stavebníkovi, že po těch dlouhých letech vyjednávání a navrhování a utrácení peněz za různé studie nakonec jsme k nějakému kompromisu dospěli a velice se těším na další podobnou záležitost, kdy ten kompromis, který tady je dlouhodobě vybudován koalicí, nám uzme opozice, jako že oni za to můžou, jaké je to skvělé.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Mě ještě namotivoval pan starosta s tím nápadem na ty bezbariérové byty na největším kopci, který tady máme, který je strašně blbě dosažitelný i pěšky. Nevím, jestli to byl nejlepší nápad, který jste toto volební období přinesli. Možná byl o něco lepší než rozhledna, ale bylo to velice blízko.

Nicméně ještě mě pan Maršálek namotivoval tím, že se baví s těmi lidmi. A zmínil zrovna ulici Novorosijskou. Tak tady, prosím, to nezmiňujte. Jak toto budu dávat za příklad toho, že jsme se

s těmi lidmi bavili a že se vyšlo vstříc a že se to nakonec povedlo, tak ulici Novorosijskou zrovna budu dávat za příklad toho, jak jste je úplně vyignorovali, jak jste za pár tisícovek, což neodpovídalo vůbec té ceně, prodali to věčné břemeno, aby se tam mohly vybudovat garáže. Tam jste měli všechny trumfy v rukou, dokud vy jako rada, vás 9 jste neodhlasovali za pár tisíc, to nebyly ani nějaké statisíce nebo miliony, to bylo za pár tisícovek, jste odhlasovali to, aby oni si to tam mohli postavit, a tím jsme ztratili poslední páku, kterou jsme v tomto místě měli. Takže jak tady to dávám za vzor toho, jak se to udělalo, ta omlouvám se, ale Novorosijskou dávám za vzor toho, jak by se to přesně dělat nemělo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já to taky vezmu takto zešíroka, pane Maršálku, to jste mě donutil k úsměvu, že mně přijde, že jste celé volební období reagovali spíš reaktivně na to, když my jsme se těch občanů zastali, ať to byl Květ, který tady zrovna přišel, Michelangelova, vždycky když tam byla nějaká petice, jako sídliště Vlasta, Průběžná, Bohdalec, vždycky když vás k tomu až donutil ten tlak veřejnosti, tak vy jste se rozkolísali k nějaké akci. To buďte upřímný, je to tak. Pomáhali jsme vám participovat s veřejností celého 3,5 roku. Vy jste tedy, ano, potom ten kontejner, nebo vy sám či jiní zástupci přišli, ale zásluha patří zejména občanům, kterým jsme pomáhali metodicky třeba řešit ty petice, kdy vy jste je chtěli vodit za nos, jak to mají odevzdávat elektronicky, písemně, on by pan Valovič věděl, na co narážím. Sídliště Vlasta si užilo svoje s ním.

Jinak mně to nedá, když pan Valovič sem zatáhne sociální byty, no tak mi nezbyvá, než reagovat na sociální byty, byť meritum věci je Bohdalec a netopýři a výstavba, ale tady by se měl asi snažit pan radní pro oblast sociální. Já nevím, kolik bytů, potažmo v kooperaci s panem Lojdou, když má ty byty, vždyť máme tolik obecních bytů, které by třeba šly upravit bezbariérově. Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontribučně zasmlyuvnily? Já věřím, že pan Kašpar byl agilní, že si tu agendu vzal za svou, a když se uzavírá smlouva o výstavbě, že nějaké bezbariérové byty si tam vymanil, ne, pane Kašpare? Děkuju za reakci zde i na místě, pak písemně a doufám, že bez 106.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Mám reálnou technickou. Právě mi píše zástupce občanů, že už během projednávání tohoto bodu dvakrát vypadl stream. Tak já jenom, že se to dnes stává opakovaně a bohužel občané to nemohou pohodlně sledovat.

Starosta Martin Valovič: Dovoluji si zavřít rozpravu k tomuto bodu. Technicky odpovídal už pan radní. Máme teď napadený server, takže se tam řeší aktuální věci a doufám, že se to daří postupně všechno odbourávat. Asi nás bude průběžně informovat, v jakém to je stavu.

Jenom bych v závěrečném slovu také chtěl poděkovat panu investorovi, chtěl bych poděkovat veřejnosti za aktivní přístup k tomuto projektu, dopracovali jsme se ke zdárnému výsledku a kéž by to tak bylo i na jiných projektech, abychom měli takto vstřícného investora, který

slyší na to, jaké vstupy do toho vnáší veřejnost a sousedi na té lokalitě. Ještě jednou děkuji všem zúčastněným a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě označeném číslo 12 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na druhé straně předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní bychom mohli využít půlhodinu do interpelací, a já bych se znovu vrátil k otevřenému bodu číslo

Pokračování bodu 11.

Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Pane předkladateli, resp. uvidíme, co nám tam vyskočí. Je otevřená diskuze. Jestli tam nikdo už nebyl hlášený? Byli tam nahlášení, předpokládám, ještě nějakí lidi, když jsme končili diskuzi. Prosím techniku. Nebyl nikdo? Já mám dojem, že tam byli nahlášení minimálně tři. Technika to má vyfocené, ten stav, takže to tam, prosím, do toho naimplementujte zpátky.

Pan Adam Štěpánek: Možná jenom upřesním, jsme ve stavu, kdy máme normálně otevřenou diskuzi a každý se do ní může normálně hlásit.

Starosta Martin Valovič: To víme, akorát tam už byli nahlášení. Teď to vidím, jak to vypadalo, když jsme přerušili ten bod. Můžeme jít na to, další přihlášený pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Mám jednu otázku, která se týká bodu 3. Městská část bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice. Chci se zeptat, kterou z možností koupě nové budovy vy preferujete. Jinak oceňuji to, že jste do návrhu zapracovali i připomínku paní doktorky Kleslové a nepostupujete jako minulé vedení, které naše připomínky vždy silou přehlasovalo.

A co mě překvapilo, je vyjádření pana místostarosty Kašpara na sociálních sítích, kde děkuje za podporu prodeje. Celé minulé volební období jsme byli za klub ANO proti rekonstrukci. Koalice Vlasta ji ale na sílu stále prosazovala. Slyšeli jsme z úst paní bývalé starostky, jaká je to krásná budova a musí se zachovat pro další generace. A teď s údivem čtu, že děkujete za podporu prodeje. Proč jste předraženu rekonstrukci nezamítli už v minulém volebním období? Ušetřili byste desítky milionů korun a byli bychom mnohem dál s novou budovou radnice. Už na začátku jste věděli, že rekonstrukce bude stát přes miliardu korun. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi bych se k tomu vyjádřil já, protože to bylo spíš směřované na starou koalici. My jsme ten projekt zdědili v situaci, kdy bylo ukončeno výběrové řízení na projektanta, my jsme nastoupili jako nová rada, kde jsme byli my, Vlasta, Piráti, tak se vlastně

otevřely nabídky na projekt, vybral se vítězný projekt, resp. vítězný zhotovitel projektové dokumentace a pokračovalo se v projektu. Získali jsme během té doby stavební povolení, územní rozhodnutí, a v podstatě to bych opakoval pořád dokola, jaký byl vývoj s těmi 915 miliony, jak se to vlastně nakonec zredukovalo z miliardy 200 na těch 915, tím že se seškrty standardy, seškrty se ten patrový sál a my jsme se skutečně dostali na těch 915, takže jsme tuto položku docílili, s tím že samozřejmě se to nějakým způsobem chýlilo ke konci volebního období, a to rozhodnutí pokračovat dál bylo na nové radě. V tom mezičase samozřejmě přišla, všichni víme, ekonomická krize, pandemie, zdražení raketové cen stavebních prací. My jsme se dostali na neúnosnou výši miliardy 800 přibližně v nákladech na tu rekonstrukci, a ostatní znáte, to už tady probíhalo několikrát. To je takováto, řekl bych, historie, ale jak říkám, my jsme, minulá koalice, o tom neuvažovali, že by se ta radnice prodávala samozřejmě. Nevím, která rada o tom uvažovala před námi. Vím, že o tom uvažoval klub ANO, ale s tím že stejně nebylo řečeno, co bude s tou Vlastou, nebo chtěli stavět novou radnici, ale nikdy nepadla varianta, co bude s Vlastou. Stejně byste ji prodávali jako ANO, kdyby tenkrát zůstalo u vlády. To je asi na vysvětlení za mě tohoto dotazu.

Pan místostarosta David Kašpar.

Pan Kašpar: Já to jenom doplním, když jsem tady byl takhle napřímo vyzván. To jste necitoval ovšem, pane kolego, asi druhou část mého příspěvku, která samozřejmě doplňovala, že ta radost pramení zejména z toho, že po více než 10 letech byl vyřešen ten problém a to dilemma se sídlem nové radnice, které zkrátka neprošlo, ať už třeba skrze politická rozhodnutí, nebo politickou jednotu, nebo díky nějakým externalitám. Tzn., to řešení, které nyní máme jasně před sebou a které je srozumitelné, tak dává možnost pro tu lokalitu získat partnera, privátního partnera, získat pro to privátní prostředky, a ten rozvoj území může být komplexní a smysluplný, tzn., v tomto směru já si za tím stojím, a asi bych to napsal úplně stejně i znova.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další do rozpravy paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych se vrátila k tomu, že mi přijde, že je bez respektu k občanům MČ Praha 10 i k zastupitelům dávat materiály takové důležitosti v této podobě, kde tam není vevnitř nic. Ve čtvrtek bylo ZHMP, a ten materiál do ZHMP byl plný. Není opravdu důvod, proč nemít stejný materiál i pro ZMČ Praha 10. Opakovaně pan místostarosta Pek na jednání zastupitelstva přinášel důležité tisky až úplně na stůl, hodil nám to tady v listopadovém zastupitelstvu jenom tak jako v jednu hodinu, když si přikráčel na zastupitelstvo, které jste sami svolali, tak jste nám takhle hodili na stůl tisk za 1,117 miliardy. A já tomu nerozumím, proč. Nebo rozumím tomu, ale nechce se mi věřit tomu, že opravdu je to jenom o tom, že tady jste si jisti, že těch 26 hlasů máte nějakým způsobem pojištěných, takže pro vás toto zastupitelstvo v podstatě neexistuje, a jedinou snahu, kterou vy vynakládáte, je na oblažení ZHMP. A upřímně řečeno se mi to zdá od pana místostarosty opravdu jako nefér. Už to tady udělal několikrát, že před tím předložil prodeje pozemků na stůl za půl miliardy, to prošlo, takže pak si přišel s myšlenkou na prodej radnice za miliardu 117 milionů. Tento materiál a jeho obsah je prostě výsměch, tady na jedné stránce, to je opravdu, jak o něčem takovém můžeme rozhodovat? Vy dáváte zcela jasně najevo, že je vám úplně jedno, co si toto zastupitelstvo a co si občané myslí. Ani nedáte občanům možnost, aby se na to připravili a oblbujete je pohádkami a vyprávěnkami, když jste nervózní a když jste přichycený, že ten materiál

nemá obsah, a mně se to zdá od vás za první ne příliš chytré, ale za druhé hlavně je to nerespektující ty občany a zastupitele městské části. Nejste tady samovládce, jste, pracujete s veřejnými penězi a pracujete s docela velkou částkou veřejných peněz. A myslím si, že obyvatelé Praha 10 si zaslouží, aby se mohli na materiál podívat, a zejména obyvatelé okolí, které už v podstatě tři roky je vaším rukojmím, aby to šlo jednodušeji, tak jste ten barák nechali z něj udělat ruinu, a jako v podstatě si berete ty lidi jako rukojmí a snažíte se je donutit k tomu, že bude lepší, když se to prodá, aby se s tím konečně něco dělo, a přitom ten kdo způsobil, že je to ruina a že je problém okolo toho chodit, jste především vy, protože tam nechcete být a chcete být v reprezentativnějších prostorách, jak jste tu sám řekl, a já to nepovažuji za pozici gentlemana a chlapa se k tomu chovat tímto způsobem, jakým nám opakovaně předkládáte na ZMČ Praha 10 ty tisky, že je vám to úplně jedno a víte, že máte těch 26 lidí nějakým způsobem koupených nebo zajištěných, a že se vůbec ani nesnažíte předstírat, že to je to materiál. Ani se nesnažíte tam dát usnesení. Prostě jenom to takhle hodíte na stůl, jak kdybyste sem dal tři bílé papíry jenom s názvem, tak je to v podstatě úplně to samé. A jestli vám přijde, že toto je politická kultura, kterou chceme následovat, tak mně to teda rozhodně nepříjde. Děkuju.

Pan Pek: Já budu zdržovat, mohl jsem to možná přetrpět a neodpovídat, ale budu odpovídat. Paní zastupitelko, tento materiál nemá usnesení. Jediné, co tento materiál obsahuje, je informace o tom, jak rozhodlo ZHMP ve čtvrtek. Proto to nemohlo být dřív, proto tam není žádné usnesení, které by říkalo, co máme dělat dál, je to pouhá prachsprosta informace o tom, co se dělo ve čtvrtek. Nic jiného tam není a ani jsem tam nemohl nic dalšího dát. Jak jste říkala, všechny ostatní podklady, které byly na ZHMP, ty tady na městské části už historicky byly, protože samozřejmě městská část rozhodovala o tom, že ten záměr prodeje radnice půjde na hlavní město. Dle statutu a dle přílohy ke statutu je přesně dáno, co ta žádost musí obsahovat. Ale my tady zpětně neřešíme to, že jsme k tomu prodeji měli znalečák, že jsme k tomu měli výpis z katastru nemovitostí, že jsme dodali všechny doplňující otázky, které na nás město mělo. Jediné, co v tomto materiálu řešíme, řešíme to, že informuju všechny a právě i veřejnost o tom, že město nějak rozhodlo. To město souhlasilo se záměrem prodeje staré radnice a KD Eden za setu nějakých podmínek, kdy to můžeme udělat, za kolik peněz to můžeme udělat a jaký vliv na další mechanismy uzavírání smluv mají zejména obyvatelé vedlejšího sídliště. To je v podmínkách zadáno, na těch podmínkách jsme, a proto byl ten materiál přerušován opakovaně na ZHMP, na těch podmínkách jsme velice pečlivě pracovali tak, aby byly ve prospěch města.

Vzhledem k tomu, že jediný klub, který se toho hlasování kladně nezúčastnil, byl klub Pirátů, ale hlasovaly pro to další tři opoziční kluby na ZHMP, tzn. SPD, Praha Sobě, ANO, a zároveň pro to hlasoval STAN a SPOLU, tzn. ODS i Topka i Lidovci, tak pro mě to je dostatečný důkaz toho, že jdeme správným směrem. Ty podmínky, s kterými jsme my jako aktivně souhlasili, jsou velmi ostré. Přečtete si je. Jak je postupně budeme naplňovat, jak budeme jednat s SVJ, jakou k tomu vytvoříme pracovní skupinu, se dozvíte tak, až bude něco, co předložit. Až budeme vědět, kam jsme se dál posunuli.

Ten dnešní bod nepotřebuje usnesení. Maximální usnesení, které by tady mohlo padnout, a klidně ho navrhněte, je, že berete na vědomí tu informaci. Vy jste dostali informaci dopředu řádně včas, že se bude konat ZHMP, a implikovalo to to, že tu zprávu nebo ten výsledek budu mít až teď. Ten výsledek já tady předkládám. Já od vás nechci nic jiného, než abyste vyslechla to, že

zastupitelstvo rozhodlo, aby tuto informaci měli i občané, a tímto tuto informaci mají. Je to prostě nějaký milník, že jsme dostali tomu, co říká zákon a co říká statut hl. m. Prahy, a že se na tom zastupitelstvo dohodlo v mimořádně široké shodě.

Starosta Martin Valovič: Já to ještě jenom doplním. My jsme během svátků vánočních i během ledna vyjednávali se všemi opozičními kluby hlavního města, tzn., s opozičními kluby, které jsou na hlavní městě, kteří to nepodporovali, ten náš návrh, s SPD, s ANO, i s Prahou Sobě, a došli jsme ke konsenzuální dohodě na tom, jak se ten materiál má nakoncipovat a jak by se měl prohlasovat na hlavním městě. Takže to byl široký záběr. Já když jsem vysvětloval jedné nejmenované kolegyni zastupitelce za Piráty na hlavním městě, která se mě ptala, proč nebyli Piráti přizváni k tomuto jednání, já jsem odpověděl, to bylo pro opoziční kluby hlavního města. A její úsměv takový, a co jsme my? Já říkám, vy jste koaliční klub. Vy jste koaliční klub. To jenom na vysvětlení, proč nebyli Piráti u toho jednání, protože Piráti byli koaliční klub, aspoň tedy pořád jsou. Takže to je tak na okraj.

Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Já bych se nejdřív ráda vyjádřila k tomu způsobu, jakým to tady vlastně projednáváme. A poprosím tady kolegy, aby se nebavili, abych se slyšela. Děkuju. Díky. Tak myslím, že se asi všichni shodneme na tom, že téma prodeje radnice je prostě důležité téma a že to občanů zajímá, a proto fakt nerozumím tomu, proč jsme to nemohli projednávat jako bod v pevném čase, zejména ve chvíli, kdy na tomto zastupitelstvu už máme v programu jiné tři body v pevném čase k projednání. Tím bychom občanům vlastně umožnili přijít na ten čas, ať už sem, nebo do onlinu, a líp tu naši diskuzi tady sledovat. Navíc v kontextu toho, že ty tři jiné body jsou v pevném čase, tak takto důležité téma teď budeme projednávat vlastně rozkouskovaně. Začali jsme ve 12.00 hodin, teď máme druhý úsek v 16.30, za chvíli nám to přeruší vystoupení občanů a pravděpodobně vzhledem k počtu přihlášených budeme v diskuzi pokračovat ještě i po sedmé hodině. Takže to považuji opravdu za nešťastné, a ještě zejména v kombinaci s tím, jak dneska vypadává online přenos. Já to tady mám už nejmíň tři zprávy od občanů, kteří si stěžují, že na to tady prostě nemůžou koukat. Buď nejde zvuk, nebo nejde přenos. To bych do příště opravdu poprosila za prvé zvážít, abychom to probírali v pevném bodě tu radnici, v pevném čase, a za druhé zlepšit ten přenos, protože to je opravdu základní servis, který my těm občanům poskytujeme, aby jako se vůbec na toto jednání mohli dívat.

No a teď už k obsahu samotnému. Za mě, myslím si, že to tady pořád opakujeme i za Piráty, je prostě hrozná škoda se takto cenného pozemku s dobrou dopravní dostupností zbavovat, zejména ve chvíli, kdy nemáme dořešenou tu novou radnici, a ve chvíli, kdy by se tam krásně hodila nějaká občanská vybavenost, ještě zejména v kontextu toho, že už i tak se v okolí budou stavět byty v Chemapolu a v Koh-i-Nooru, a to je asi tak ve zkratce ta pozice.

Ale nicméně ještě budu mít konkrétní dotaz. Snažila jsem se sledovat i jednání na Magistrátu a pirátský kolega Adam Zábranský tam vlastně navrhoval variantu, že bychom prodali pouze pozemek pod radnicí a naopak KD Eden bychom si vlastně nechali, a tam by bylo teoreticky možné vybudovat tu novou radnici. Pokud vím, tak ten developer s touto variantou vlastně taky nemá problém, a mě by zajímalo, jestli jste tuto variantu vůbec zvažovali ve chvíli, kdy to

potřebujete za každou cenu hned jako prodat, tak jestli toto byla aspoň varianta pro vás přijatelná, nepřijatelná, jestli jste to zvažovali a proč to takto nejde. Děkuju.

Pan Pek: Tak já opakuji. Dnešní jednání není o tom, mít nějaké usnesení. Je to informační materiál, co se stalo ve čtvrtek. Neřešíme nic dalšího. Ještě k tomu, co navrhl na poslední chvíli pan Zábranský. ZHMP jeho návrh jednoduše neprošel. Nebyl schválen. Tzn., z toho je asi vidět, jakou vůli mělo zastupitelstvo hlavního města tuto věc řešit. Nemělo vůli prodávat jenom pozemky radnice a nechat pozemky KD Eden.

V rámci toho odůvodnění my jsme měli dvě kola nějakých nabídek, kdy jsme jasně deklarovali, že chceme ty pozemky prodávat vcelku. Za tyto pozemky jsme dostali bezprecedentně vysokou nabídkovou cenu za celek. Já to chápu tak, že kdyby to usnesení pana Zábranského prošlo, znamenalo by to, že podle statutu a jednacího řádu bychom museli projednávání prodeje udělat úplně znova, tzn., udělat novou soutěž na to, že prodáváme pouze radnici Vlasta a související pozemky, a já nevím, jak by to dopadlo, protože ten investor, který chtěl původně ten celek, tak by neměl jistotu, že v nějaké budoucí další soutěži získá nebo nezíská tu lokalitu Edenu. Takže toto bylo na vodě.

A ještě k tomu stanovisku, co s tím chce developer dělat. Developer samozřejmě ten svůj záměr nebo tu svoji jednostrannou vůli, kdyby se nám něco nepovedlo, kdyby se nám nepovedlo získat novou radnici jinde, tak časově limituje, a zároveň my mu tedy platíme zpátky. Ale není to něco, co by developer chtěl. Developer chce developovat celé území najednou a dává to i větší smysl. Městská část na druhou stranu nemá, měla projekt, který nedokázala zafinancovat, tzn., nedokázala opravit radnici na stejném místě a nemá vůbec nic k tomu, aby stavěla radnici na místě KD Eden. Tzn., to bychom se vlastně zanořovali do stejných vod, že bychom museli něco vyprojektovat a procházet stejným martyriem, jak to nakonec dopadne, s tím že my jsme na začátku tohoto volebního období deklarovali jiný postup.

A to, že je to jednostranná nabídka té druhé strany, hovoří za vše. My chceme dokončit ten náš postup zdárně, a toto i na tom zasedání zastupitelstva bylo deklarováno jako jednostranná pojistka, ale kterým směrem my nechceme jít. To je jenom jednostranná pojistka, kdyby všechno ostatní padlo. Tzn., principiálně nerozumím, na co jste se ptala. Připadá vám vtipné prodat kus a pak nemít jistotu, co bude s dalším celkem, jestli to bude mít další developer a bude to muset řešit v nějaké podivné kooperaci dvou subjektů. Pro mě je jednodušší takto velké území řešit jedním developerem nebo jedním investorem jako celek.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nám blíží 17. hodina, pevný čas na interpelace občanů, vyhláším pětiminutovou přestávku do 17.00 hodin.

(Jednání přerušeno od 16.55 do 16.59 hodin.)

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Kolegové, máme 17. hodinu, to je čas určený pro vystoupení občanů, po nichž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva, pokud nám to umožní čas. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě.

Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu máme přihlášeny občanku a občana. První je na řadě paní Eva Svobodová. Prosím, máte slovo.

Paní Eva Svobodová: Dobrý den, jsem ze spolku Bezpečný Květ. Jenom jsem chtěla navázat na minulé zastupitelstvo, kde jsem byla docela zaskočená tím, že vlastně tady rada obhajovala nízkou cenu za prodej pozemku. Na druhé straně mě i zaskočila cena, kterou si účtuje Deloitte za znalecký posudek, protože si myslím, že je neúměrně vysoký. A myslím si, že prodej těch pozemků by měl být v souladu s koncepcí radnice a že otázka výstavby nebo rekonstrukce radnice je natolik závažná věc, který se týká všech občanů, že bychom byli rádi, kdybychom tuto koncepci měli k dispozici a mohli ji předat občanům z našeho spolku jako informaci, a myslím, že to bude takový důležitý aspekt, protože se blíží volby a občané se budou rozhodovat, tak určitě tato koncepce bude jedním z důležitých faktorů pro jejich rozhodování. Tak jestli můžu požádat o zaslání nebo sdělení této koncepce. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Určitě, pokud máte na mysli koncepci nakládání s nemovitým majetkem, tak ta existuje. Určitě vám to pan první místostarosta gesční doručí. Další přihlášený pan zastupitel Oldřich Linhart, prosím.

Pan Oldřich Linhart: Dobrý den. Já jsem občan a bydlím v Zahradním Městě v Ostružinové 11. A před časem jsem se zúčastnil představení a diskuse projektu přestavby Obchodního centra Květ. Sál byl plný obyvatel Zahradního Města, ale diskuse proběhla pouze s projektantem, kterému se nepodařilo nikoho přesvědčit o realizaci tohoto projektu.

Chyběli tam oficiální zástupci obecního úřadu a nevím, že by dosud projevili nějaký zájem o problémy obyvatel Zahradního Města související s rekonstrukcí. Zejména mi tam chyběla zastupitelka, co bydlí v Zahradním Městě. Kdyby tam byla, nemohla být proti lidem, které má zastupovat, a takovýto projekt odsouhlasit.

Nevím, jak vás informuje o současném stavu? 1. Parkovací místa. Když přijedete večer autem, tak není kde zaparkovat v celém okolí. Pro zahájení stavby je nutné zřídit zařízení stavenišť. Dnes tam parkuje minimálně 50 aut, pro která nebudou v okolí parkovací místa po zahájení stavby.

2. Zásobování. V průběhu dne v Tescu nakupuje spousta důchodců, z nichž velká část se belhá o holích nebo s chodítky. Několik je tam i na invalidním vozíku. Jak se pro tyto lidi budou zajišťovat služby, když to bude minimálně 5 let mimo provoz?

3. Projekt. Z diskuse s projektanty jsem si odnesl informaci, že tam budou stát dva dvanáctipatrové věžáky o sto padesáti bytech, které jsou situovány přibližně osmnáct metrů na jih od stávajícího osmipatrového domu. Nikde v okolí jsem nenalezl, aby věžáky stály tak blízko sebe. Pro obyvatele tohoto domu je to značně nepřijatelné.

Dále bylo řečeno, že parkovacích míst je projektováno 1,4 na byt. V dnešní době, kdy každá rodina má minimálně dvě auta, je to tři aut. A pak je tento počet nedostatečný a katastrofální stav parkovacích míst nejen v okolí, ale i v celém Zahradním Městě, se ještě zhorší. Například u Penny marketu jsou čtyři volná místa na nákup, ostatních padesát míst je obsazeno parkujícími auty z

okolí. V Cíli u Alberta také nezaparkujete. Také z projektu snížení plochy pro služby občanům to není úplně dobré řešení.

4. Poliklinika. Na poliklinice je plná obsazenost. Jak zajistíte zvýšení kapacity pro dalších pět set osob? A počty osob se ještě podstatně zvýší v důsledku výstavby v Želivecké ulici, která tam dnes probíhá. Já jsem dva roky čekal, než jsem se dostal k zubaři. Díval jsem se, je tam projekt řešení dopravní situace. A místo jedné silnice se tam navrhuje dvě silnice těsně kolem toho budoucího projektu, a to se mi zdá doopravdy také divné.

Tady z toho vyplývají nějaké otázky, ale já vám děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji za váš dotaz, velice obsáhlý. Určitě si to tady můžeme nechat, samozřejmě. Ty věci kolem Květu jsou tu každé zastupitelstvo probírané. Jelikož tady bylo nejvíc otázek na to parkování a zásobování, já bych předal slovo ještě panu radnímu pro dopravu, jestli by byl schopen tady zareagovat. Já mu pošlu ten dotazník, jestli bude schopný reagovat na místě, nebo jestli vám dá písemnou odpověď na ty otázky kolem parkovacích kapacit.

P. Pobuda: Já nevím, jestli se můžu takhle na sílu zapnout? Jo, děkuji za slovo.

Já už jsem to tady x-krát řešil, i jsme se k tomu několikrát vyjadřovali. Já sám bydlím na Zahradním Městě. Koukám na to z balkónu, bydlím v Hyacintové 5. Beru to, že samozřejmě ta parkovací místa okolo té rampy, která jsou tam u toho autoservisu, tak na tu dobu ubudou. Nicméně to, jak jsme diskutovali tu jejich parkovací studii, já to teď nevím z hlavy, nechci si vymýšlet, ale po dostavění toho objektu se tam parkovací místa navýší. Oni je dají magistrátu, tzn., že celková situace s parkovacími místy tam naroste. To, kolik mají garážových parkovacích míst, je otázka druhá. Jasně, já tomu vždycky rozumím, může se stát v dnešní době, že rodina má tři auta, a ani dvě parkovací místa... Je to hrozné, ale bohužel je to tak.

Já znám moje sousedy, kteří mají dokonce čtyři. A v Hyacintové tam zrovna zóny nejsou, protože developer to nepředal, to znamená, že tam parkují naprosto ve druhé řadě. To je dnešní problém naprosto všude. Myslím si, že Zahradní Město je zrovna na tom lépe než třeba staré Vršovice úplně, které jsou velice limitované těmi vozovkami apod.

Co se týče těch dvou silnic, které tam přibudou. Ono to není úplně tak, jak jste říkal, já vám to potom ukážu na tom výkresu. Tím, že tam vznikne nové parkoviště místo té rampy, tak je potřeba tam umožnit vjezd do těch podzemních garáží apod. A tam se to vyřešilo, aby tam nevznikala jedna nepřehledná křižovatka, tak se to vlastně propojí, že Ostružinová bude průjezdná jenom směrem na sever a vlastně pak touhle, která bude navazovat na hlavní zespodu, tak bude průjezdná. A jak jsme na to s kolegy koukali, tak je to nejvíc bezpečná varianta, která tam může vznikat.

Rozhledy jsou v tuto chvíli lepší, celková prostupnost tím územím je také lepší, je tam napojení na pěší vazby, které jsme několikrát komunikovali. Takže v tomhle ohledu by to mělo být něco, v čem máme naprosto čisté svědomí. Komentovali jsme to několikrát tomu projektantovi.

A na polikliniku vám odpovědět nedokážu. Tesco, zařízení stanoviště, na to už jsem tady odpovídal jiným členům spolku Bezpečného květu. To prostě jinak nepůjde. Já bych také rád, aby to měli ve Vršovcích, ale z povahy věci tohle nedají. To znamená, že nějakou dobu tam na to budeme muset koukat. Já osobně věřím, že to tam potom bude lepší. Ta zátěž toho území, těch tři sta aut,

nebo kolik jich tam potom bude, nebude o nic větší, než když byla uzavřená Koryta u zastávky Jesenická, jestli si pamatujete.

Tak to, co tam jezdilo skrz objízdnou trasu, skrz vás, přes tu Ostružinovou, tak byl mnohem větší nápor, než co by tam mělo vzniknout teď. Takže si nemyslím, že je to úplně katastrofální scénář, co se týče dopravy. S TSK jsme komunikovali i kapacity jednotlivých světelných křižovatek, a tam by to mělo být také v pohodě.

Když náhodou by tam mělo vzniknout nějaké přetížení, tam dál u Malinové, tak to se potom dá také upravovat. Protože tam je to trošičku klikyhák, ostré rohy, tak to se dá také všechno upravit.

To je asi takhle všechno za mě, já pak za vámi rád skočím, nebo si vás pozvu a můžeme to projednat. Bydlím za rohem, takže se tam můžeme kdykoliv potkat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já vám děkuji za vaše podané dotazy. Tak a nyní můžeme jít k bodu:

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Bylo nám podáno celkem 23 přihlášek ve 2 kolech. Takže pořadí vystupujících bylo uděláno takto: 1. zastupitelka paní Romana Šimová, prosím, máte slovo. Není tady paní Šimová, tak další přihlášený pan zastupitel Petr Hůlka.

P. Hůlka: Dobrý den všem, já bych se rád zeptal, asi pana starosty, na projekt revitalizace Čechova náměstí. Jak to pokračuje?

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za dotaz. Já se snažím tady každé zastupitelstvo podávat aktuální zprávu o těch všech projektech, které běží v rámci územního rozvoje. Co se týče náměstí Svatopluka Čecha, tak tam to pokročilo do té fáze, že jsou teď aktuálně dokončeny soutěžní podmínky, soutěžní zadání včetně stavebně historického průzkumu. Bylo učiněno zmapování vývoje prostoru z architektonického, urbanistického, krajinářského, ale i památkového hlediska. Bylo to všechno vtěleno do těch základních dokumentů.

Proběhla už ustavující schůze poroty. Musím říct, že jsem absolutně spokojen se skladbou té poroty, protože když vezmu tu stránku nezávislou, tak jsou tam zastoupeni odborníci jak přes krajinu, tak je tam i člověk, který se velice zajímá o historii architektury, o městské fenomény, které se tam promítají do dneška. Jsou tam architekti velice výkonní, kteří třeba dělají velkou část veřejných zakázek. Řekl bych, že to složení je tam velice reprezentativní.

Takže to je tahle věc. Do té soutěže – nebudu asi konkrétní, abych nevyzradil nějaké informace z poroty, ale sešly se desítky portfolio, velice významných architektonických týmů z celého světa, kteří se ucházejí o to dotvoření Čechova náměstí. Z toho jsem byl velice mile překvapen, protože opravdu renomované týmy mají chuť na tom participovat. Porota zasedla, zúžila to portfolio na užší výběr, který bude vyzván k podání těch svých návrhů.

Oceňuji tam i velice vstřícný přístup investora Tiramisu. Je vidět, že do toho vkládá absolutně maximum, co se týče finančních prostředků i toho, jak je ta soutěž organizovaná, jaké architektonické týmy se tam dostaly. Takže to je k tomuto.

Vyhlášení té soutěže by mělo proběhnout do konce února. S tím, že plánujeme někdy do konce května, že by byla uzávěrka podávání jednotlivých návrhů a schválení výsledků v Radě městské části by mělo proběhnout někdy kolem půlky června. Potom by mělo následovat představení veřejnosti a výstava vítězných návrhů, tak, jak budou vybrány tou porotou. Takže to je tahle věc.

Myslím si, že i ta diskuse v rámci těch podmínek velice tříbila pohledy na ten prostor, na to, jak by to náměstí mělo být pojato. A mám i radost z toho, že se naše představy jako Prahy 10 nerozcházejí s pohledem poroty. To je velice vzácný jev, kdy se ta nezávislá i ta závislá část poroty v podstatě shodla na těch principech, jak by to náměstí mělo být koncipováno.

Tam je ještě další velice důležitá věc – proběhla k tomu velice reprezentativní a masivní participace s občany. Mám dojem, že bylo podáno něco kolem šestnácti set... Je to tak? No, vyšší stovky anketních lístků, které byly odevzdány a vyplněny. Takže byl o to i velký zájem mezi veřejností. Věřím tomu, že celá ta soutěž proběhne naprosto korektně a v souladu s tím, co si přeje jak městská část, tak veřejnost.

To je k tomu asi za mě všechno v tuto chvíli. Děkuji.

Další přihlášený pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, pane kolego, máte slovo.

P. Narovec: Dobrý den. Já jsem zaznamenal nějaké změny ohledně Čapkovy vily, tak bych se chtěl zeptat, zdali by bylo možné nás seznámit, a i občany, s tím, co se teď aktuálně děje. Děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Tak máte slovo.

P. Pek: Tak na to budu odpovídat asi já. Děkuji za dotaz. V rámci Čapkovy vily se pomalu, ale jistě posunujeme dál. Bylo předáno staveniště. Tím pádem, že máme zajištěn technický dozor, bezpečnost, BOZP, dodavatele, tak jsme se tam sešli vlastně všichni. Včetně s nějakým týmem městské části, který tu věc bude řešit. Máme na sebe kontakty.

Dohodli jsme se, že na té stavbě budou pravidelně každý týden probíhat kontrolní dny tak, aby nás nepřekvapovalo to, co nás čeká. Během toho prvního jednání jsme zjistili, že o tu stavbu mají všichni aktéři, to znamená, my jako stavebník, dozory, technický dozor, včetně té dodavatelské firmy, takový zájem, že to jednání vlastně trvalo mnohem déle, než jsme předpokládali.

Skončilo to tímto způsobem, že všichni ti aktéři začali rovnou po té budově chodit a prodiskutovávat úplně drobné detaily toho, jak se to má udělat. Až to bylo úsměvné, jak na tom prvním jednání, které mělo být seznamovací, které mělo být o rozdělení rolí, tak vlastně už se začalo naplno pracovat.

My teď samozřejmě budeme na tu budovu umísťovat plachtu s tím, že se omlouváme za omezení například parkování kolem apod. Přece jenom to bude stavba. Zároveň pracujeme na tom, jak pomoci vlastníku druhé poloviny vily, tak, aby do konce naší rekonstrukce bylo případně možné v rámci našeho dotačního titulu, nebo podobně, zajistit tu druhou půlku tak, aby ta hlavní fasáda, ta uliční fasáda včetně té hlavní římsy, aby byla rekonstruovaná jak pro ně, tak pro nás. A uvidíme, jak to dopadne. Já doufám, že pozitivně.

A samozřejmě já jsem připravený v tom dalším postupu zastupitelstvo informovat, pokud bude mít zájem, aby bylo vidět, jak to tam pokračuje, jak budou řešeny detaily, jejichž řešení se

počítalo až při té vlastní rekonstrukci. To znamená, že nejsou úplně dořešeny v rámci té předchozí technické dokumentace. Tím, že ta stavba bude nějakou dobu trvat, tak nám má část připravit i tu pracovní skupinu nebo nějaký tým, který vybere toho kurátora, aby se s tou dostavbou, nebo s ukončením rekonstrukce, ukončením obnovy, abychom bez nějakého skluzu mohli přikročit dál k tomu provozování a naplnění funkce toho objektu.

Jestli to takhle stačí? Nebo jestli máte ještě nějakou doplňující otázku, já už v podstatě nevím, co k tomu říct dál.

Starosta Martin Valovič: Já jenom ještě, když jste se, pane místostarosto, zmínil o tom kurátorovi. Ještě tam probíhá určitě nějaká péče o ty artefakty, které jsou dnes v depozitářích, jenom kdybyste zmínil, jestli je tam nějaký pokrok?

P. Pek: Dá se říct, že v současnosti neprovádíme žádné další restaurátorské zásahy, ale spousta těch věcí zajištěna je. Jak jsem říkal, koberce apod. Spíš je potřeba teď vybrat toho kurátora, abychom ten seznam věcí, které tam budeme po té rekonstrukci chtít navrátit a prezentovat, tak, abychom měli restaurované a připravené k tomu použití přesně ten soubor, který je potřeba. A ten zbytek zůstane v nějakém depozitu. Teď samozřejmě se dá říct, že to nebude ten, kde to je, ale že budeme muset vytvořit i depozit trvalého rázu. Právě pro ty artefakty, které použity nebudou, nebo případně ty, které budou střídány v rámci proměny té expozice.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já se omlouvám, že jsem do toho vstoupil, ale určitě by tahle věc i kolegu zajímala. Takže další přihlášený se svým dotazem je pan zastupitel Adam Štěpánek.

P. Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl také dotaz na pana prvního místostarostu Peka. Vzhledem k tomu, o čem se i často bavíme na zastupitelstvu, často tady řešíme i nějakou investiční nebo prodejní příležitost nebo nějakou akci, ale v zásadě by mě zajímal i nějaký pohled trochu širší.

To znamená, my tady máme nějakou schválenou investiční strategii, kdy máme nějaký směr, kdy jsou budovy v majetku městské části, které postupně prodáváme. A máme zase seznam jiných budov, kam tyto peníze investujeme atd. Tak jestli bych mohl poprosit pana Peka, jsou to objekty asi všem známé, jako došlo k prodeji bytového domu Malínská, teď vlastně máme souhlas s prodejem budovy radnice. Máme nějaké další budovy, které jsou nachystány k prodeji?

A zase máme nějaké jiné další investiční akce, i třeba nové školy. Tady možná bych i poprosil o nějaký komentář třeba pana místostarostu Čásenského. Velmi často se ty investiční akce týkají nějakého navyšování školních kapacit, tak jestli by takhle společně mohli trochu z toho širšího pohledu mě do této problematiky vtáhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, dávám teď slovo panu prvnímu místostarostovi.

P. Pek: My se snažíme samozřejmě plnit ty cíle, které jsme si v té strategii dali. Některé věci jsou řekněme ty směnové, jak bylo vidět i na tom dnešním zastupitelstvu. Díky schválení toho bodu

Štěchovické máme vlastně vyřešen jeden bod. Tam, vzhledem k tomu, že je to s doplatkem, tak to samozřejmě musí být saturováno z našich jiných zdrojů.

Na minulém zastupitelstvu jsme obdobným způsobem vyřešili situaci u Botiče vedle nízkoprahu. To je zase věc, která potřebuje ze strany městské části dodotovat. Je tam náš doplatek. Ale pak jsou samozřejmě další akce, kde máme poměrně významné příjmy. Ať už to byl objekt, zase schválený historicky zastupitelstvem k prodeji, tady Nad Vodovodem, kde byl výnos přes 50 milionů korun.

Prvním z těch opravdu mimořádně provedených prodejů byl prodej Černokostelecká, Malínská, kde řekněme nabídka prvního a druhého se zhruba lišila o sto milionů korun. Já jsem strašně rád, že máme na městské části takového investora, který z mě neznámého důvodu, nicméně mi to tak připadá, preferuje městskou část oproti ostatním částem a hodlá tady investovat. Protože je to stejný investor, jaký nám dal nejvyšší nabídku v rámci prodeje radnice.

Samozřejmě většina zisku, nebo toho plusového rozdílu mezi nákupem a prodejem, ten zbytek peněz, předpokládám, že bude a je konzumován do řekněme naší školské infrastruktury. Jediné, co se tomu nějak trošku vymyká, je právě sídlo radnice, kde hodně záleží na tom, jak dopadne to další kolo a jestli budeme zůstávat tady, nebo jestli se budeme stěhovat někam jinam. Samozřejmě každá z těch variant, které byly nastíněny v tom materiálu na Zastupitelstvu hlavního města Prahy má jinou míru financovatelnosti, abych to tak naznačil.

A jestli tohle stačí, tak asi by možná bylo dobré říct, kam ty peníze z těch prodejů v rámci té školské strategie putují a mohou putovat.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu prvnímu místostarostovi a teď bych ještě předal slovo panu místostarostovi.

P. Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Ta strategie s majetkem je právě zásadní, co se týče následných investic do školské infrastruktury, jak uvedl pan první místostarosta. My už v tuto chvíli aktuálně máme zasmluvněné investice do školství v hodnotě 1,5 miliardy korun. Je to daň z přidané hodnoty, je to v rozmezí let 2026 – 2030, 2031 zhruba, záleží na rychlosti vydání stavebního povolení.

Jsou tam ta dvě největší zkapacitnění, která už jsou vysoutěžená. Jsou vysoutěžená metodou design and build, tzn., v tuto chvíli projektujeme. A předpokládáme, že velmi záhy budeme moct začít. Je to zkapacitnění Základní školy Hostýnská, včetně výstavby multifunkční haly, která tam má vzniknout. A zkapacitnění Základní školy Švehlova.

V téhle 1,5 miliardě, která je zasmluvněná, ale ještě není připočítaná, právě proto, že je to zasmluvněné, ta stavba zcela nového školního objektu v ulici Přípotoční. Ta demografická studie, kterou my jako rada, potažmo městská část Praha 10, máme k dispozici, je zkrátka neúprosná. A to navyšování kapacit základních škol je nezbytné. A zvláště je to nezbytné právě ve Vršovicích, takže tam máme v plánu postavit zcela nový školní objekt naproti současnému gymnáziu. Takže tam vznikne něco jako školský kampus, staré fóry, ale bude tam skutečně vedle sebe základní a střední škola.

Bude to takový ucelený objekt, kdy uprostřed budou hřiště jak základní, tak střední školy. Počítá se tam se vzájemnou synergií těchto dvou objektů, tzn., že typicky na té základní škole můžou být děti vychovávány potom k přímému přestupu na Gymnázium Přípotoční. Počítá se tam

se sdílením učitelů, potažmo i prostor, takže skutečně takový školský kampus na Praze 10 tady vznikne. A plánujeme ho a předpokládáme, že někdy do roku 2032 bychom ho měli dokončit.

My, co jsme měli k dispozici nějaké první architektonické záměry nebo studie proveditelnosti té Základní školy v Přípotoční, tak je tam nějaká optimální varianta. Tak, abychom šli, řekněme, cestou šetrnou k financím městské části. Tak tam to vychází na nějakých 650 milionů korun, včetně DPH, tedy včetně nějakého vybavení. To znamená, že celkově se potom v investicích do školské infrastruktury dostaneme do roku 2032 na částku vyšší, než jsou 2 miliardy korun.

Je to něco, na co je potřeba se připravit. Je to jeden z důvodů, proč já z povahy té své druhé gesce taky opakovaně zdůrazňuji, že musíme být šetrní k rozpočtu městské části. Je potřeba optimalizovat investice a zároveň snižovat neinvestiční výdaje. Ale k této částce se nelze prošetřit, ale budeme muset – a už jsme začali, za což děkuji panu prvnímu místostarostovi – zbytný majetek městské části prodávat. Teď to byla Černokostelecká, Malínská, byla to vila Nad Vodovodem. A jsou tu i ty další projekty, se kterými strategie nakládání s městským majetkem počítá.

Můžeme se pak i bavit o tom, jestli ta strategie ještě nebude vyžadovat řekněme nějakou novelizaci. S ohledem právě na financování těchto školských staveb. Takže to není skutečně tak, že bychom tady prodávali nějaké strategické majetky městské části a peníze, vulgárně řečeno, projedli, nebo je nechávali někde válet, aby je požírala inflace, ale my tuhle strategie s nakládáním majetku máme a prodáváme právě proto, že jsou tady tyhle opravdu obrovské investice do školské infrastruktury. Takže jestli takhle za mě stačí, děkuji za pozornost.

P. Adam Štěpánek: Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji kolegům. Myslím, že to bylo vyčerpávající a bylo to vlastně i to, o co si tady předcházející občan žádal, nebo o čem se bavil.

Tak můžeme jít dál, další přihlášený je pan zastupitel Marek Dvořák. Prosím, máte slovo.

P. Dvořák: Děkuji, dobrý podvečer. Dámy a pánové, můj dotaz se týká dětí, a proto mi dovozte, abych pana místostarostu oslovil osobně.

Pavle, co Gutovka? A proč tento bod dneska nebyl projednáván? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž za tuto otázku. Prosím.

P. Šutka: Také děkuji za tu otázku. A já udělám teď něco, co jsem netušil, že budu někdy dělat, ale budu citovat sám sebe. A to z minulého jednání zastupitelstva. Já už jsem to vlastně posílal i paní zastupitelce i Lajksnerové, takže myslím, že je spolu máme jasno. Je to samozřejmě určitá reakce na ten bod, který tady byl navrhovaný k zařazení na začátku a zdůvodnění toho, proč tady ten materiál dneska není.

Když budu teda citovat to, co tady padlo minulé: „Jen pro jistotu, ať případně v tom lednu mě nikdo nebere za slovo. Ten leden samozřejmě platí pro případ, že budeme mít vybraného ředitele a ten ředitel bude schopen sestavit finanční položky tak, jak jsou potřeba. To je důvod, proč to nejde v jeden okamžik. Je potřeba ten proces udělat tak, že jsme založili příspěvkovku, vybereme ředitele a ředitel si vlastně skládá ten detailní položkový rozpočet, který se tady pak bude schvalovat.

Takže já nevím, jak dopadne výběrové řízení na ředitele, nevím, kolik se nám tam přihlásilo účastníků. Nemůžu samozřejmě předjímat, jestli ta výběrová komise pak někoho vybere nebo ne. Pokud nebude ředitel, tak to tady v lednu nebude, protože nebudeme mít co schvalovat a tím pádem se to posune. To je také důvod, proč ten rozpočet na příští rok vychází z toho stavu, jak je dneska, protože nechceme způsobit chaos tím, že tady namodelujeme něco pro novou příspěvkovku, která nebude schopná fungovat, nebude mít vedení a podobně. Děláme všechno pro to, aby tomu tak bylo, ale pokud se výběr ředitele protáhne, tak se tím protáhne i ten okamžik, kdy přijde finální finanční podklad tady na zastupitelstvu. To je jenom pro vyjasnění, jak ten proces funguje.“

Tím si myslím, že i ostatním zastupitelům odpovídám svými slovy znovu na to, proč to tady dneska není. Ředitel vybrán nebyl v prvním kole. Vypsalo se druhé kolo, to momentálně probíhá. Myslím si, že ten konec výběrového řízení je tam na 2. února. A vlastně platí úplně přesně to, co tady padlo. To znamená, jakmile bude ředitel, ten materiál přijde na zastupitelstvo. Ten materiál předpokládá, že si ředitel postaví ten rozpočet, samozřejmě v nějaké kooperaci s námi, a ten se pak může schválit.

Takže tolik k tomu, proč to tady nebude. A nebude to tady do té doby, než bude vybraný ředitel. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě by navázal určitě pan radní Milán Maršálek, prosím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, já se ještě přidám s takovou praktickou stránkou věci. My chceme, aby ta příspěvkovka, byť bude začínat na zelené louce, ale ta Gutovka tam prostě je, tak aby tam některé věci byly zkrátka v pořádku. V tuhle chvíli se tam opravují dětská hřiště. Jede se to teď tou metodou takové repasy. To znamená, že ta hřiště, na která jsou lidé zvyklí, tam budou opravené.

Budeme potom muset čekat na jarní měsíce, protože se tam bude vylévat taková ta pryž kolem některých atrakcí. Tam, kde byly teď dolíky, to bude lepší. A na přelomu ledna a února budeme mít návrh nové navigace na Gutovku, kterou nám zpracovává to studio Madlove na základě té vizuální identity, takže to tam prokoukne i po této stránce vizuálního smogu. Na co bylo relativně dost stížností, tak na to reagujeme a bude to tam i v tomhle přívětivější.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za tu informaci. Další přihlášená paní zastupitelka Jarmila Bendová, prosím.

P. Bendová: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude směřovat na spolupráci rady a hlavního města ohledně rekonstrukce Baťova domu. Tento podnět k tomuto dotazu vznikl od občanů, kteří žijí v blízkosti Baťova domu. Obávali se, že když Baťův dům rekonstruuje hlavní město, tak kdo vlastně bude obývat tento objekt? Pravděpodobně nezaznamenali, kde Udženija vzpomínala, že tam bude zrekonstruovaných deset bytů pro hendikepovaných – asi v takovémto nějakém znění. Tak zda máte nějak v povědomí, zda to budou občané Prahy 10? Anebo to budou občané z celého hlavního města? To je první dotaz, zda máte nějaké povědomí o tom.

A druhý dotaz bych směřovala na pana Lojdu. Jedná se o pochůzkovou patrolu, kterou už přednesl na minulém zastupitelstvu můj kolega Martin Kostka. Tím, že je v rozpočtu alokovaných

dvanáct milionů korun na tento rok, tak zda máte nějaké vyhodnocení účinnosti této pochůzkové patroly za rok 2025. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, paní zastupitelko, já bych vám odpověděl na tu první část. Já jsem se byl shodou okolností minulý týden s paní náměstkyní podívat na stavbě. Procházeli jsme celou stavbu. Běží tam čirý stavební ruch. Jsou vybourané podlahy, vybourané příčky, jsou tam už vyzděné z velké části nové příčky. Dochází tam k určitému přepříčkování těch jednotlivých dispozic takovým způsobem, že jsou tam ty byty víceméně víc rozčleněny. Na patře bude vždy jeden byt 1+1 a jeden byt je 3+1. Takže byt 1 + 1 bude mít okna do Moskevské. Byt 3+1 bude mít okna jak do Moskevské, tak do toho vnitrobloku. Takto bude vypadat to jedno typické patro.

Celý dům by měl být celý bezbariérový, to znamená, že byty by měly být přístupny i pro lidi se sníženou mobilitou. Započala tam už příprava na výstavbu výtahu, takže i ten výtah podmiňuje tu bezbariérovost. Takže tady v těch typických patrech budou tyhle byty.

A v posledním patře bude jeden velký byt 4 + 1 s velikou terasou. Jak jsem se bavil s paní náměstkyní, tak ten by mělo asi hlavní město záměr pronajmout v aukci. Tržně, protože by to byl takový velice exkluzivní byt. A o tom, kdo tam bude bydlet, nebo nebude bydlet, tak si samozřejmě bude asi rozhodovat hlavní město. A předpokládám, že to budou všechno preferované profese, v případě v kombinaci těch občanů, kteří jsou hůř pohybliví. Takže nějaký takovýto průřez si myslím, že by tam asi měl být.

My jsme pro hlavní město nechali zpracovat takovou obsáhlou dotazníkovou akci na ten parter. To znamená, bylo přání investora hlavního města, abychom mezi místními občany vykomunikovali záměr, respektive takové přání, směry, kam by se ten parter měl ubírat. Ty výsledky jsme předali hlavnímu městu. A na hlavní město bylo také možná přes tisíc, nebo kolem tisíce odevzdaných hlasů občanů.

My jsme to distribuovali primárně do Vršovic a do toho blízkého okolí. A ti se zapojili velice aktivně a samozřejmě ty výsledky jsme předali hlavnímu městu. A to na základě toho bude teď připravovat výběrové řízení na budoucího nájemce toho nebytového prostoru. Tak, aby se vybral v takovém čase, aby ještě stavba byla schopna případně zareagovat na nějaké klientské změny na ten prostor.

Dneska je ten prostor v tom parteru koncipovaný jako takový univerzální nebytový prostor s nějakým sociálním zázemím. A samozřejmě může to doznat různých změn podle toho nájemce. Směřovalo to tam hodně, rezonovaly tam nějaké komunitní prostory s využitím částečně knihovny, dětské herny, komunitní kavárny. Takovéto věci tam asi rezonovaly nejvíc, ale bude to samozřejmě na hlavním městě, jak si tady s tím naším průzkumem poradí a jak to tam do toho vtěsná.

Jak jsem pochopil z toho, neříkám tomu kontrolní den, ale z té prohlídky té stavby, jak jsme se i tam bavili se zhotovitelem, tak to směřuje k tomu, že by to mělo být hotovo někdy na podzim letošního roku nebo na začátku roku 2027. Takže tam se to částečně posunulo proti tomu původnímu plánu. Ale tam se dlouho soutěžil ten zhotovitel. Předpokládám ale, jak jsem to viděl já, tak to běží naplno. Takže výměna oken, kompletně nové podlahy, vlastně ty byty prokouknou, bude to celé nový, takže si myslím, že ten dům bude pýchou Vršovic.

Tak ještě pan místostarosta na tu bezpečnost.

P. Lojda: Děkuji za slovo a děkuji za váš dotaz, paní zastupitelko, který navazuje na předešlé zastupitelstvo u pana Kosky. My jsme se domluvili tak, že přinesu nějaký ucelenější materiál, který přináším v bodu 15. Což je ta Koncepce prevence kriminality, která se hned v několika bodech, statích, se odkazuje, jakým přínosem vyhodnocujeme tuto službu jako rozhodně dobrý a správný vstup, který pomůže lepšímu bezpečí obyvatel na Praze 10. To je ad jedna.

K tomu vedlo samozřejmě ještě další vyhodnocování bezpečnostní komise, protože ty patroly vydávaly každý měsíc svod analýzy, když fungovaly. Z toho jsme vycházeli také, plus samozřejmě z názoru občanů, které nám přicházely, a posléze i od složek městské policie, orgánů městské policie a bezpečnostních orgánů městské policie a Policie České republiky.

Tohle všechno nám hrálo do toho, že samozřejmě chceme obnovit tuto službu, která je teď v nějaké přípravné fázi tak, že by měla být spuštěna s jarními dny na jaře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Děkuji, pane místostarosto, za vaši reakci. Další přihlášený pan zastupitel David Krůta. Máte slovo, pan zastupiteli.

P. Krůta: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý večer, kolegyně a kolegové.

Já bych měl dotaz na pana radního pro školství, pana Počarovského, zda mi nám mohl říct nějaká bližší informace k sociologické studii na 2. stupni základních škol spravovaných naší městskou částí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já vám děkuji za dotaz, takže pan radní odpoví.

P. Počarovský: Dobrý večer, děkuji za dotaz. Ano, po dvou letech budeme opakovat sociologickou studii, respektive šetření na 2. stupních základních škol. Budeme oproti minulým studiím používat... Jestli to pana Krůtu nezajímá, když se mě ptá, tak odpovím písemně. Předsedovi KVV.

Starosta Martin Valovič: Takže to neví pan předseda.

P. Počarovský: No, pan předseda to asi neví. Chce to vědět a pak se tady baví. Každopádně, pane předsedo, šetření proběhne na přelomu února a března tohoto roku. Tak, abychom se vyhnuli samozřejmě jarním prázdninám v rámci městské části Praha 10. Určitě budeme zkoumat všechna témata, která se týkají zneužívání tabáku, alkoholu, nelegálních látek, ale také kratomu, HHC a podobných záležitostí. Budeme zkoumat situaci s duševním, ne zdravím, ale s duševní pohodou žáků. Budeme určitě se zaměřovat na témata sebepoškozování, depresivního ladění a dalších věcí, které nás u dětí na druhém stupni pálí. A určitě se budeme těšit na výsledky a na srovnání s rokem 2024 respektive i s rokem 2018.

Já jen doufám, že ta čísla budou potěšující. Samozřejmě tak, jak bylo zvykem, v rámci této studie, došlo k tomu, že jsme na každé škole byli schopni nasadit intervenční programy. Co mě trochu mrzelo, že pak ta data, která jsou velmi citlivá, na sto šestku si vyžadoval pan Kočí, což je velice problematické.

Tady se bavíme už o nějakých situacích, kdy opravdu v těch jednotlivých třídách nemáme přehled o těch situacích v jednotlivých třídách na každé škole. Tak pak to jsou velice citlivá data a

nechceme je nějak propírat veřejně. Ani to nejde, ani to nedopustím. Takže já doufám, že opět se nám povede tu studii zdárně dokončit.

Oproti předešlému šetření budeme víc používat jako digitalizovaný způsob sběru dat, což je určitě s výhodou. A výsledky budeme mít hotové někdy v červnu tohoto roku.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane radní, za vaši odpověď. Další přihlášený do dnešní rozpravy je pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

P. Lojík: Tak já děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych tady navázal na svého kolegu Davida Krůtu a pokračoval bych v těch studiích. A zeptal bych se rád pana radního Počarovského, jak to vypadá s aktualizací té demografické studie. Kdyby navázal na to sociologickou, takže by to bylo zajímavé. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji a dávám slovo panu radnímu.

P. Počarovský: Děkuji. Tady se ukazuje, že jsme velmi ostré tužky v penále, že mají kolegové velmi dobrý smysl pro aktualizaci všech studií. Samozřejmě demografická studie je nosná a důležitá proto, abychom mohli společně i s majetkoprávním odborem, se stavebním odborem a dalšími aktéry plánovat rozšiřování nebo nerozšiřování, upravování kapacit výstavby, školských zařízení, jak to jsou základní školy nebo školy mateřské.

Poslední aktualizace demografické studie proběhla v roce 2024 v lednu. V tuto chvíli jsme ve fázi objednávky u pana doktora Soukupa, s kterým máme velmi dobré zkušenosti. Čili počítám, že někdy typově duben, květen bychom měli další aktualizaci demografické studie na Praze 10. S tím, že samozřejmě, tak jako v minulosti, tu studii budeme poskytovat všem dotčeným odborům úřadu městské části, včetně odboru stavebního. Prostě proto, aby ta data z té studie měli k dispozici pro své plány a konání.

Takže určitě s tím počítáme a jsem zvědav, jestli tam doznáme nějakých změn. Myslím si, že tam nějaké změny určitě budou, protože vidíme, že se staví a občanů a dětí tady bude víc.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za odpověď. A další přihlášený je pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane kolego.

P. Vladimír Novák: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat k malešické rozhledně.

Je to věc, která tady několikrát zazněla a zároveň jsem k tomu nějakou dobu už neslyšel žádný update. Pochopil jsem, že tam probíhá nějaká diskuse, nebo by měla probíhat nějaká veřejná diskuse. Zazněla tam ta cenovka 60 milionů korun. Nevím, jestli třeba je v tomto směru nějaká úprava, nebo jak se to tam vyvíjí. Zaznamenal jsem, že by tam měla probíhat i ta veřejná diskuse.

Chápu, že jsou některé věci na delší dobu, nicméně by mě v rámci interpelace zajímalo, jaký je stav? Jestli se to bude stavět, na kolik to vyjde a jaký je nějaký časový horizont případně těchto rozhodnutí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane zastupiteli, za tu otázku.

Já bych to trošku zarámoval do nějakého širšího kontextu. Tady kolem rozhledny panují všelijaké zvěsti a různé zkazky, jak to máme stavět, nebo nemáme stavět, a že to městská část potáhne ze svého rozpočtu. Já musím opakovaně tady říci, že od samého začátku nebyl záměr té rozhledy koncipován tak, že to bude financovat městská část.

To bylo od začátku koncipováno jako projekt podobný PPP projektu nebo nějakému společnému projektu městské části a investora. Nikdy to nebylo plánováno jako samostatná investice městské části. Chápeme, že Praha 10 má samozřejmě jiné priority, než stavět rozhlednu, ale my jsme chtěli prověřit to území z hlediska původního architektonického návrhu, který počítal s vyhlídkovou restaurací, s vyhlídkovou věží v tom parku a navázali jsme na původní návrh pana architekta, který navrhoval celý Malešický park.

Na základě toho jsme chtěli optikou dnešních dnů prověřit tu možnost, co to unese. Jestli ten park a ti lidé s tím budou nějakým způsobem srozuměni, a vypsalí jsme tu architektonickou soutěž. Bylo to koncipováno tak, že teď ten projekt jako takový, ten vítězný návrh jsme svěřili té České spořitelně, speciálně oddělení, které se stává o akvizice podniků a různých podnikatelů a společných podniků, aby se toho ujali a hledali partnera, který by byl schopen, který by byl schopen...

Kolegové, já neslyším, když mi tady mluvíte za hlavou. Který by byl schopen se toho ujmout a zafinancovat ten projekt, pak ho provozovat nějakým způsobem po nějakou dobu. Takže byla ze strany toho oddělení nebo toho odboru České spořitelny – ten název přesně teď nemám hlavě, pan Zákostelný by mi ten název určitě řekl, jak se to jmenuje. Byla oslovena řada investorů, které procházeli právě tím sítím těch pracovníků, kteří jsou na tyto zakázky školeni. A dneska už to postoupilo do nějakého užšího kola, kde oni jednají prostřednictvím svých pracovníků s tím potenciálním zájemcem. Už to je někde mezi dvěma posledními finalisty.

My jsme se účastnili jednoho otevřeného jednání, kde jsou diskutovány všechny možné varianty toho financování. Ať to je nějaký mikro pivovar, který by to postavil, provozoval a tak dále, nebo další investor, který by do toho vstupoval. Může se to pojmout jakkoliv. Buď to může být developersky pojatý developerem, může to být pojaté investorem, který tam bude sám provozovat ten vlastní provoz.

Ten potenciál toho je hodnocen poměrně vysoko. To lákadlo té vyhlídkové restaurace je poměrně značné. A ten zájem investorů samozřejmě o to je. Takže je to otázka, aby se ty nabídky potkaly ve správném čase, ve správné době, v dobré ekonomické kondici ekonomiky a tak dále. To místo má potenciál, protože se tam v okolí má stavět řada nových bytových kapacit, takže ten nový zákazník se tam samozřejmě přivede. A to místo není úplně bez naděje.

Takže teď to je v tomto stavu, jakmile budeme znát nějaké další kroky, které pro nás zpracovává ten zhotovitel, je to oddělení infrastrukturního poradenství. Takže ten nám potom předá nějaké portfolio toho, jak by to mohlo vypadat. Ale, jak říkám, od začátku to bylo koncipované tak, že nebude financovat městská část, ale necháváme tu šanci investorovi, který to tam může na svoje náklady nebo nějakými společnými náklady to tam nějakým způsobem zainvestovat a provozovat, aby to fungovalo ve prospěch všech obyvatel.

My jsme se nesetkali s nějakým odporem, když jsme to různě participovali, že by lidi byli primárně proti té samotné restauraci. To zázemí ten park potřebuje. Ten jediný kiosek, který tam je, to nestačí. A samozřejmě řada lidí by to uvítala. A samozřejmě nikdo se neztotožňoval s tím, že by

to měla platit městská část. Ale, jak říkám, tak to nebylo nikdy koncipované. Bylo to myšlené opravdu tak, že to půjde touto cestou. Takže uvidíme, je to v nějakém vývoji.

Tak je to určitě nějaké neprobádané pole, ale já osobně mám rád určité výzvy. Myslím, že to může ukázat nějakou cestu, nejenom třeba pro tenhle projekt, ale i pro jiné typy projektů, jak se dají spojit ty síly soukromého sektoru a obecního blaha. Tak děkuji.

Další přihlášená paní zastupitelka Hauffenová, prosím.

P. Hauffenová: Děkuji za slovo, pane starosto. Můj dotaz bude směřovat na pana radního Počarovského.

Chtěla bych ho požádat, zda by nás mohl seznámit a informovat nás o výsledcích pilotního projektu YoungLink. A možná, pro nezasvěcené, vůbec objasnit, o jaký projekt se jedná. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za dotaz a dávám tedy slovo panu Počarovskému.

P. Počarovský: Děkuji za slovo. Já spíš než výsledky, které jsou v tuto chvíli vyhodnocovány, tak vlastně bych vám asi popsal, o co se jedná.

YoungLink je velmi mladá společnost, něco ve smyslu startupu, která vyvinula digitální aplikaci pro měření sociometrie nebo klimatu v jednotlivých třídách základních škol. Zjednodušeně, funguje to na bázi anonymní, přičemž je možné dosledovat v jednotlivých třídách různé vztahy mezi jednotlivými žáky v té třídě. Má to přístupy jak pro třídní učitele, tak pro vedení školy, tak také pro rodiče. Má to různé úrovně přístupů.

Co je na tom zajímavé, je, že YoungLink jako společnost nebo malá firma se účastnila nějakého tendru Ministerstva průmyslu a obchodu a zvítězila. Čili ten projekt je dotovaný jednak ministerstvem a mám dojem, že i z evropských fondů. Praha 10 je v rámci hlavního města Prahy jedna z městských částí, která se účastní, druhá městská část je Praha 12. Žádné další tam nejsou, je to pilotní projekt.

Pak samozřejmě v tom projektu je zahrnuto – teď nebudu říkat přesné číslo, ale asi 80 škol z celé České republiky. V tuto chvíli jsme ve fázi vyhodnocování. Co je podstatné, tak celou tu aplikaci vyvíjeli jednak pracovníci z oblasti IT, ale zároveň praktici z oblasti primární prevence a školství jako takového. Čili nám to funguje jako hezký doplněk ke všem programům primární prevence. Ať už je to v rámci koncepce, kterou máme, nebo i v rámci běžného působení škol v oblasti prevence.

Co je na tom zajímavé, že to měření, které vychází v těch jednotlivých třídách, že na to můžou okamžitě a velmi rychle a flexibilně reagovat třídní učitelé, školní psychologové, vedení škol. A můžou nasadit intervenční programy okamžitě, když zjistí, že se něco v těch třídách děje.

Čili teď jsme ve fázi vyhodnocování. Ten projekt, jak říkám, Ministerstvo průmyslu a obchodu si vybralo dvanáctku a desítku. Vidíme výsledky. Teď máme dílčí výsledky, finále bude v průběhu dubna, května. A budeme v tom pokračovat. Tam se to pak bude týkat nějakých drobných poplatků pro ty rodiče. Myslím, že se to týká stokoruny za rok. Ale klíčové je to, že tam můžou měřit situaci v té třídě velmi rychle a je to docela bezpečné. Bezpečná aplikace pro ty děti i pro ty rodiče.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Děkuji, pane radní. A další přihlášený je pan zastupitel Josef Zběhlík.

P. Zběhlík: Děkuji. Já mám dotaz. Chtěl jsem zeptat pana Počarovského, ale ten mi řekl, že mě varuje, tak na radního pana Lojdu. Ne, samozřejmě jsem se chtěl ptát pana radního Lojdy. Víím, že jste dneska indisponován. Teď to fakt nemyslím ironicky. Stačí mně, když kývnete, že ano, nebo ne. Ale ano, si myslím. Tak, abych to urychlil.

Týká se to těch bezpečnostních patrol. Víím, že jsme říkali, že příště budete mít informace, ale jenom klub ANO se chce ujistit, aby ty informace byly detailnější. Takže jen tak pro vaši informaci, stačí, když potom kývnete, kdo stanovuje rozvržení a systém těch obchůzkových tras, časovou dotaci, kontrolní činnost těch patrol. Kdo teda za městskou částí provádí kontrolní činnost patrol a tu kvalitu služeb? Počet těch patrolujících. Vy se tak na mě koukáte ošklivě, ale je to dobře, počet patrolujících zaměstnanců. Kdo a jak provádí záznam o té jejich činnosti, o těch jejich zásazích? Jestli vííme, jestli známe na ty jejich zásahy, kolik toho vlastně ta jejich činnost dokáže za tu svoji službu, nebo třeba za měsíc, za rok, provést? A samozřejmě, jaké jsou náklady na to? Takže bychom to rádi věděli, jestli budeme to moct příště. Nemusíte odpovídat, opravdu stačí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Třeba by mi pan radní mohl šeptat do ucha, já bych mu pak udělal takového jako reproduktora. Ne, takže ho to zvládne určitě.

P. Lojda: Děkuji, pane starosto, já to zkusím zvládnout. Vy jste mě znejistil, pane kolego, zrovna, když řeknete, jestli kývnete ano. Zrovna ve vašem případě zastupitelského klubu, tak si nechám na rozmyšlenou a odpovím písemně. Ale i tak budu muset asi odpovědět písemně, protože jste na mě vychrlil vícero dat, která chcete ohledně vyhodnocení.

Nicméně, já už jsem trošku odpovídal vašim kolegům. Nevím, jestli jste tady byl, nebo nebyl zrovna, ale tomu ucelenému materiálu se určitě věnuje i právě ten bod 15, co bych ho za minutku nějak měl představovat. A to je ta Koncepce prevence kriminality, kde se určitě v nějaké části i touto službou v rámci prevence kriminality určitě zabýváme.

Vyhodnocujeme to jako pozitivní službu. Co nás k tomu vede? Vedou nás k tomu pravidelné měsíční svodky, když služba fungovala. Vede nám k tomu nějaké ohodnocení, co se nám vracelo buď po mailu, po telefonech, vyhodnocení na místě, popřípadě na našich kontejnerech, kterých jsme měli v tu chvíli asi tři nebo čtyři, jsme absolvovali.

Kromě zastupitelů městské části Prahy 10 z jedné Pirátské strany, vlastně když to řeknu, jenom na dva, tak jsem neměl moc negativních nějakých ohlasů. Tak já primárně za to určitě budu plédovat, aby se to zpusilo. Ono se to spustí, jak jsem říkal, během jarních dnů. Určitě ještě si načtu, nebo si můžeme potom říct, co vás přesně ještě zajímá, kdo vyhodnocuje, jakým způsobem a jak to bude nastaveno vám rád klidně odpovím písemně, anebo přímo ústně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Tímto jsme vyčerpali čas věnovaný interpelacím, dámy a pánové. A dotazy, které nebyly projednané, a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů. A teď si dovoluji ještě vyhlásit pětiminutovou technickou pauzu. Děkuji.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, vážení kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat programu.

Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat.

Tak, kolegové, sláva. Nyní prosím, věnujte pozornost materiálu, který je zařazený na pevný čas, na 18. hodinu, je to:

Bod č. 15 Návrh koncepce prevence kriminality městské části Praha 10
na léta 2026-2030

K němu předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Radku Lojdovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

P. Lojda: Pane starosto, já vám děkuji. Já bych ještě, než předložím materiál, tak bych rád požádal o hlasování v této věci, aby mohli vystoupit k předkladu v diskusi zpracovatelé. A to tři osoby, které jsou pan doktor JUDr. Tomáš Koníček, docent magistr Oldřich Krulík, PhD., a magistr Filip Gundza, MBA. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování o těchto třech hostech, aby mohli vystoupit v rámci předkladu i v diskusi.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4, návrh byl přijat.

Takže teď, kolego, můžete, prosím, uvést... Ještě technicky se tam někdo hlásí? Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Jestli by se mohlo navrhnout ještě jedno procedurální hlasování o tom, abychom mohli jednat po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování, abychom mohli i po 20. hodině.

Pro 24, proti 5, zdržel se 1, nehlasovalo 11, návrh byl přijat.

Tak dobrý, tak, máte slovo.

P. Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Teď nevím, které hlasování je důležitější pro tento bod, ale věřím, že to bude, co se týče koncepce, když jsme úspěšně prošli obě dvě hlasování.

Já krátce uvedu začátek, nebo vás provedu tímto materiálem. A potom bych požádal kolegy o prezentaci, co se týče zpracování nebo úvodní slovo zpracovatele, asi pana Filipa Gundzu. Krátce k úvodu.

Účel této koncepce není určitě úlohou, že bychom si to měli schválit a hodit si to do šuplíku. Tento materiál byl pro mě, nebo prvním mým důvodem bylo, aby vůbec nějaká koncepce, co se týče prevence kriminality, městská část měla. Mluvím tak ze zkušeností z jiných městských částí, které tuto koncepci mají. Není to určitě tím, že by Praha 10 nějak opomíjela vůbec odvětví nebo

problematiku bezpečnosti. To určitě ne. Myslím si, že máme určitě dobré vysvědčení, co týče nastavení bezpečnosti. Nicméně ucelení materiálu do této chvíle nějakým způsobem chybí.

To je jeden z hlavních důvodů, proč si myslím, že by měl být nějaký koncepční materiál i pro další budoucnost a navázání tak, aby to mělo nějaký cíl a směřování. Jeden z těch cílů je samozřejmě jedna věc, a to je koordinační věc, koordinační možnost, která může být ucelenější, na což vlastně koncepce navazuje.

My, jak víme, určitě úřad městské části, co se týče konkrétně prevence kriminality, určitě má na co navazovat. Ať už je to napříč odbory, ať už sociálním, školstvím, jednotlivých radních, kteří pracují s nějakými programy, jak funguje bezpečnostní komise, tak každý má určitě co říci a určitě má nějaký přínos, nějaký poměr, co dává k zlepšení bezpečnosti na Praze 10.

Nicméně, s tím my jsme samozřejmě pracovali, to bylo jedno ze sběrných dat, jak tohle vyhodnotit a zpracovat a vypořádat se s těmi připomínky a předložit v té koncepci. Další, co je zásadní, co je přínosem mít koncepci, je využití externích zdrojů. Což vyžaduje ať už tedy magistrát nebo hlavní město Praha, kdy vypisuje nějaké grantové možnosti, tak i Ministerstvo vnitra.

Krátce k průběhu zpracování té koncepce. V první fázi bylo nutné sesbírat data, kterých nebylo rozhodně málo. Následně se s nimi muselo vypořádat v připomínkách a z toho byl očištěn, nebo připraven předklad v rychlé fázi. Následovalo projednání bezpečnostní komisi, posléze schválení radou. A teď jsme v bodě zastupitelstva, kde máte tento ucelený materiál.

Jak říkám, cílem je určitě, že si od toho slibuji větší bezpečí na Praze 10, koordinaci a využití externích zdrojů. Určitě se můžeme ještě potom pobavit, co bude přínosem ještě navíc. Koho jsme k této koncepci požádali jako zpracovatele, tak jsou pánové z Mezinárodního bezpečnostního institutu. V tuhle chvíli jsou tady zástupci, pan doktor Tomáš Koníček, který jednak v Institutu funguje, ale hlavní, odkud já jsem toto jméno znal a četl, tak jsou v podstatě veškeré podkladové materiály, co vydává Koncepce prevence kriminality na Ministerstvu vnitra, kde pan doktor působil v řadu let.

Nepochybně k tomu zpracování patří i pan docent Krulík a pan magister Filip Gundza, který zastupuje též institut. Má samozřejmě i mnoholeté zkušenosti ze Středočeského kraje, kde fungoval ve dvou poradních orgánech prevence kriminality u paní hejtmanky.

Já bych teď dal slovo asi panu Filipu Gundzovi, který by vás seznámil v prezentaci ve věci té koncepce. Tak prosím, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu předkladateli a teď má slovo zpracovatel, prosím.

P. Filip Gundza: Tak dobrý večer, vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé.

Děkuji za slovo a dovolu mi, abych vám telegraficky představil zmiňovanou Koncepci prevence kriminality městské části Praha 10 na léta 2026-2030. To znamená, horizont platnosti jsou tedy 4 roky. Poprosím o další slide.

Jak už tady pan místostarosta Lojda udělal krátkou indukci, tak ten dokument jako taktový by měl městské části zajistit určitý koordinovaný a dlouhodobý přístup k prevenci kriminality. Prevence kriminality jako taková spadá do samostatné působnosti městské části, to znamená definuje přístupy preventivní politiky s přesahem do bezpečnostně právního managementu. Zároveň musí snižovat nebo zajišťovat určité snižování míry teda trestné činnosti, rizikového

chování a posilovat subjektivní pocit bezpečí, který samozřejmě je problematický nejenom v Praze, ale po celé České republice. To znamená, je problematické ho i změřit.

Jak je patrné z těch materiálů, co jste obdrželi v rámci tohoto bodu, tak ta koncepce je relativně robustní, disponuje cca 10 odbornými kapitolami a má kolem 7 příloh. Poprosím dál.

Samozřejmě ambicí tohoto mého vystoupení není, abychom prošli tu prezentaci komplexně, ale aby informace, které zazní, měly pro vás lepší vypovídající hodnotu než jenom z těch řádků. Poprosím další slide. Tak můžeme dál, klidně tady tohle můžeme přeskákat.

Tak jako koncepční materiál, disponuje i robustní svod analýzou. Je vhodné si uvědomit tu relevantní skutečnost, že vzhledem k tomu, že tady máme nějakou vertikální úroveň řízení veřejné správy, to znamená i dopady strategických dokumentů, pan místostarosta už to tady zmínil, ať už to je Strategie prevence kriminality Ministerstva vnitra, která končí v roce 2027 a byla vydána v roce 2022. Ať už je to tady koncepce Magistrátu hlavního města Prahy, která před rokem byla vydána a platí až do roku 2028, tak jsou tady určité nějaké logické překryvy, které jsou mimo jiné zmíněné i v té svod analýze. Můžeme klidně dál.

Já bych tady rád na tomto slidu definoval balance a přínosy koncepce.

Samozřejmě městská část musí vynaložit z hlediska nějaké organizační struktury, zřízení pozice manažera prevence kriminality. V neposlední řadě s tím souvisí i zřízení orgánu, pracovní skupiny, ale expertního, pracovní skupiny prevence kriminality. A v neposlední řadě musí zajistit určitou koordinaci těch činností, nejenom té pracovní skupiny, ale v neposlední řadě s tím je spojený určitý projektový management.

V momentě, kdy městská část, když se podíváme na tu pravou stranu, tak pan místostarosta to tady též zmínil, kdy městská část může v momentě, kdy disponuje takto koncepčním materiálem, tak disponuje možností podávat žádosti do dotačních titulů. Ať už to je ze strany Ministerstva vnitra, což je konkrétně program prevence kriminality na místní úrovni, eventuálně potom ten magistrátní dotační program prevence kriminality, které jsou každoročně vyhlašované pro městské části.

A relevantní podmínkou na to, aby mohl být žadatel způsobilý, tak je potřeba, aby měl jak tu specializovanou pozici, tak eventuálně i ten odborný expertní pracovní orgán, což je ta pracovní skupina. V neposlední řadě si tady dovoluji i říct, že koncepce jako taková jednoznačně pro obyvatelstvo jde směrem, že bezpečnost je relevantní část, je v rámci veřejného zájmu. A koncepce mimo jiné definuje i ten rozvoj pro futuro z hlediska bezpečnosti. Můžeme dál.

Co se týče koncepce a jejích priorit, tak těch není málo. Priority jako takové jsme definovali jako priority takzvaných tří řádů, které jsou patrné tady. Samozřejmě, kdybychom šli od základu, tak každá priorita potom naplňuje i tu prioritu nižšího řádu. Priority nižšího řádu naplňují ty priority vyššího řádu, jejichž determinování můžete vidět na tomto slidu. Můžeme dál.

Tak, tady je nějaký výčet z hlediska toho, jak jsou priority samozřejmě vnímané z hlediska ukotvení a stabilizace prevence kriminality v rámci městské části. Tady vidíme zejména zřízení pracovní skupiny prevence kriminality, zřízení rady pro bezpečnou desítku a tak dále. Můžeme dál.

Z hlediska bezpečných prostor jsme tady vydefinovali priority týkající se ať už aktivních kroků v oblasti prevence protiprávního jednání, aktivní kroky v oblasti prevence prostřednictvím designu prostředí. Rád bych tady i zmínil, že městská část Prahy 10 v momentě, kdy tento materiál projde a bude odsouhlasen, tak jako jeden z mála, v podstatě jediná městská část budete disponovat přístupem prevence kriminality prostřednictvím navrhování environmentálního designu. Což je zejména v zahraničí. A Ministerstvo vnitra České republiky v rámci strategie prevence

kriminality tento přístup definuje jako nekonvenční a novodobý přístup z hlediska prevence kriminality, situační prevence. Můžeme dál.

Tady jsou ty priority vidět celkově. Můžeme dál zároveň. Co se týče opatření, jak jsme zmínili, těch priorit není málo a koncepce definuje určitá opatření. Jedna z posledních kapitol definuje takzvaná dílčí opatření k naplňování priorit a katalogové listy, které tvoří nedílnou součást koncepčního materiálu, jsou definované v počtu až 113 opatření k další precizaci.

Ty přílohy, které jsou relevantní a určitě musí být středem vaší pozornosti, jsou právě ty katalogové listy A, B a C. Přičemž A jsou katalogové listy, které představují určité výzvy, které se vnímají na městské části, které je nutné samozřejmě řešit. Katalogové listy B se zabývají takzvanými neuralgickými místy neboli těmi rizikovými, kde je největší nápad ať už trestné činnosti, anebo je tam větší podhoubí kriminogenního prostředí. A katalogové listy C představují určité věci, aktivity, činnosti, které městská část už v uplynulých letech realizovala a my to v rámci Mezinárodního bezpečnostního institutu, v uvozovkách, popisujeme. Takže to je to, čím se městská část může chlubit. Tak, můžeme dál. To jsou konkrétní opatření. Dále. Můžeme dále.

Z hlediska těch katalogových listů, jak jsem zmínil, aby bylo patrné, 113 námětů opatření k další precizaci, přičemž ten katalogový list vždycky, jak je zřejmé na tom slidu, ten popis opatření je vždycky uveden v hlavičce toho konkrétního katalogového listu, přičemž tady je zřejmé, že se bavíme o takzvaném katalogovém listu B, to znamená, to jsou ta vymezená riziková místa.

My zároveň s ohledem na větší vypovídající hodnotu a zacílení toho místa zpracujeme zároveň i z otevřených zdrojů, to znamená i z portálu Terinos, což je portál Ministerstva vnitra, respektive Generálního ředitelství HZS. To znamená, jakákoliv lokalita, která je riziková, kterou vnímáme, tak je opatřená zároveň takovým půdorysným pohledem nebo satelitními snímky. Můžeme dál.

Tento slide demonstruje to, že Mezinárodně bezpečnostní institut, ono to nesouvisí vyloženě s koncepcí, ale na konci koncepčního materiálu je vhodné zmínit, že tady tahle tabulka vymezuje průřezově ať už ty katalogové listy, ale zároveň, každý ten sloupec definuje i naplňování priorit s ohledem na jiné strategické materiály v oblasti prevence kriminality. To znamená Ministerstva vnitra, to je vlastně třetí sloupeček odleva. Další sloupeček potom mimo jiné definuje právě vazbu na ty priority, které definuje městská část.

A ty poslední dva sloupečky se mimo jiné zaměřují právě na tu Koncepci prevence kriminality hlavního města Prahy. To znamená, ta vazba z hlediska evaluace a naplňování jednotlivých priorit je zde patrná. A tušíme, že Ministerstvo vnitra bude v příštím roce tento přístup evaluace z hlediska propojenosti a překryvu a naplňování průřezových priorit ze strategických materiálů po vertikální úrovni řízení až právě na tu městskou část a provazbu na ty priority, vyžadovat z hlediska nějakého výkaznictví a evaluace. A bude to zároveň i relevantní přístup i pro vás, pro městskou část, která má ambici, jak je patrné, podávat projekty do dotačních možností. Ať už ze strany státu, Ministerstva vnitra anebo eventuálně Magistrátu hlavního města Prahy. Můžeme dál.

A na závěr bych rád tady akcentoval právě ten přístup prevence kriminality prostřednictvím navrhování designu. Je tomu věnovaná samostatná příloha, kde se mimo jiné právě definují nové developerské projekty, které budou mít samozřejmě masivní dopad i pro obyvatelstvu ve smyslu určitého jako nárůstu. Nárůstu obyvatel, pracovních míst a tak dále.

Zároveň se tomu věnujeme v rámci katalogového listu z hlediska stavebních činností, které ne vždy korespondují s kapacitami občanské vybavenosti. A tento přístup si troufám říci, že je nekonvenční. A jak jsem řekl, městská část Praha 10 už v tomhle případě bude velice na výši s tímhle pohledem přístupu k prevenci kriminality.

Tak za mě je to všechno a popřeji vám hezký zbytek jednání. Velice děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Takže také děkujeme, určitě, já bych vrátil slovo panu předkladateli.

P. Lojda: Já také děkuji za tento přednes. Teď asi je směr na otevřenou diskusi a případně otázky.

Starosta Martin Valovič: Takže to je za předklad všechno?

P. Lojda: Ano, v tuto chvíli všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže ano, děkuji. A já bych v tuto chvíli otevřel diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě tedy překvapil rozsah té koncepce. Já gratuluji pánům, že se jim podařilo prodat tento produkt na další městské části. Nejsme první městská část, která to takhle má. Ať jsem fér, řeknu, že je tam spousta věcí, které jsou konkrétně na Prahu 10 upravené. Některé texty se shodují s ostatními koncepcemi, které mají městské části. Ale obsahově je většina k Praze 10.

Ale co mě překvapilo, tak ta černá kronika tam na konci. Některé zacházejí až třeba do roku 1998 nebo do roku 1999. Tak se tady dozvíme o institutu pochůzkářů, že ředitel městské policie pan Radislav Charvát, co prosazoval, bohužel pan ředitel již je 20 let po smrti, už je to takové... Myslím si, že ta data jsou trošku redundantní.

Třeba, že „v roce 1998 asi 150 000 korun uloupili v pátek ve 14:42 muži maskovaní kuklami, kteří přepadli jednatelství Union banky v ulici V Olšinách v Praze 10“. Bohužel, ani Union banka už na českém trhu více než 20 let nepůsobí a takových perel je tam spousta.

Já se obávám, že potom mi není úplně známo, k čemu ta koncepce bude sloužit? Jestli si to mají přečíst třeba městští policisté, lidi na úřadě? Je tam spousta a spousta textu, který už je navíc. Když se potom podíváme na tu školskou komisi pana radního Počarovského, která jde hned v následujícím tisku, tak ta je rozsahově třeba 20%? Ani ne, možná to je možná jenom dvacetina toho, tak jsem to chtěl říct správně, této koncepce. A netroufám si říct, že by školství mělo menší váhu než bezpečnost.

Ale zase si nemyslím, že je potřeba vytvářet koncepce, které mají 326 stran. Já se omlouvám, to je už prostě takový rozsah, který podle mě zabrání tomu, aby si ty podstatné věci z té koncepce si lidi osvojili a aby se v tom vyznali. Myslím si, že jít do takovéto historie, až do roku 1998, kdy tady vyloupili v Olšanské ulici Union banku, o které já ani nevím, kde byla. Já nevím, jestli tady v sále je někdo, kdo ví, kde byla Union banka v roce 1998, tak se přihlaste. Nevidím žádnou zvednutou ruku.

Tak jenom tolik k té koncepci. Myslím si, že ten rozsah je zbytečně přehnaný, a to brání bohužel tomu, aby se s tím dalo efektivněji pracovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka... Jo, pan předklad bude reagovat, ano.

P. Lojda: Já bych na to zapomněl a nevím, jestli během toho ztratím hlas, ale panu Benešovi bych chtěl odpovědět. Je vidět, že jste to nečetl, pane kolego, protože jinak byste se dozvěděl, kde ta Union banka tehdy sídlila. No tak proč se ptáte, kde byla?

Ten historický exkurz v závěrečné části, dobře, je to tam nějak vypsáno. Nemuselo to tam být, ale prostě to tam je. Ale rozhodně zásadní je, že ty podněty, které jsou teď aktuální, s kterými se bude pracovat, ten sběr dat samozřejmě vůbec nemá žádný směr do historie, ale právě do aktuální.

To snad pochopí každý, že těch 113 podnětů a vytiženích lokalit, se kterými se pracuje na základě nějakého sběru dat a vyvození z toho nějakých nástrojů, jak nejlépe přispět k lepší věci v té dané lokalitě, tak to je jasné, že se pracuje úplně s aktuálními daty. Mluvil jste o policii a městské policii, tak ty byly samozřejmě do této koncepty vtaženy také.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za reakci. Další přihlášená, paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová Děkuji za slovo. Já jsem se dozvěděla i tady ústně i z toho dokumentu, že priorita, nebo výsledek této koncepce má být ten větší pocit bezpečí. Tak se chci zeptat, jak to vlastně budeme měřit? Děkuji.

P. Lojda: Už jenom, paní kolegyně, si myslím, že když budete vcházet na záchody, které nejsou vyčištěné, nebo jsou vyčištěné, tak kde se budete cítit lépe? Kde budete se cítit lépe, v ulici, kde bude uklízený chodník, možná – pro pana Kočího – chodník je něco bezvýznamného, nemusí se udržovat, neměla by ho vlastně vlastnit městská část. Nicméně, jak se vám bude chodit s dítětem po chodníku, který je uklizen, je bezpečnostně neohrožen, ta je ulice rozsvícená, myslím si, že zeleň může být i posekaná, nebo je to celé neudržované?

Tak třeba takhle já odpovídám.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

P. Kočí: Pane Lojdo, zeptejte se pana Lojíka, že když napadá listí na chodník, tak přece ztrouchniví, zmizí, není potřeba objednávat úklid chodníku. Já osobně razím, že o chodník se může starat i soukromý subjekt, a nikoli městská část, a tím šetřit náklady. To jste si zbytečně naběhl, to nebylo moc chytré. Jinak oceňuji, že jsem se dozvěděl, že k nejbezpečnější části Prahy Ioni, patřila Ruzyně, snad nemyslíte tu věznici. Ale byl to rok 2010.

Ne, praktické dotazy mám na vás, pánové. Já jsem si to přečetl. Já jsem pro to, aby ta koncepce byla aplikována, aby to nebyl jen dokument pro dokument. Ale snad pochopíte, že to je obsáhlý fascikl, možná mi něco uniklo, tak jenom poprosím věcnou reakci.

Dělal jsem si tady poznámky, jak je rozdělená odpovědnost. Já mám rád metodu SMART. Kdo, co, dokdy, jak. Tak kde to tam, prosím, najdu, aby to tady pan Lojda uměl uchopit, tak, aby rozdělal tu agendu do praktické pneumatické fáze. Ne, já to myslím vážně, já se tomu nesměju.

Potom jsem tam nějak nenašel, ale to neznamená, že to tam není, opatření, protože tam já osobně moc neinklinuji k termínům zvážit, podporovat, rozvíjet. To umíme každý. Ale pak něco dělat, už je něco jiného. Tak kde tam, prosím, najdu nějakou prioritizaci, aktivit, co teď a co potom? Nějaké naformátování, takové červené, oranžové, žluté, zelené.

Potom bych tam nějak, a to asi spíš je dotaz na pana Lojdu, na finanční rámec, jak je počítáno s náklady na implementaci této koncepce, protože nějaká ta opatření, minimálně ta pozice toho preventisty, bude něco stát. Na tom se asi shodneme.

A v rozpočtu, nevím, to pan Čásenský nezmiňoval. A potom, co mám rád obecně, vyhodnocování dopadů. V jaké periodě, jestli půl roce, roce? A jakým způsobem, jakou formou zjistíme, že jsme dosáhli stavu, který jsme chtěli? Abychom věděli, že jdeme tím správným směrem, anebo že nám něco pokulhává a na co se zaměřit. Jestli to říkám srozumitelně? Možná, protože mi běží čas, tak se snažím vyjadřovat rychle.

A potom, já nemám osobně nic, chápu princip pocitových map, vím, že to na desítku přišlo někdy před osmi dvanácti roky, ale sám ten dokument přiznává, že tato metodika, a to nemyslím špatně, je do určité míry problematická. To je citace z dokumentu. A přestože to připouští, tak na nich stojí značná část argumentace.

Protože já chápu, že pocit bezpečí je pro každého něco jiného. Pro pana Lojdu jsou to ty uklizené chodníky nebo záchodky, pro někoho to může být chybějící semafor na křižovatce, pro někoho křoví, které není dostatečně prosvětlené.

Mám dát přestávku, abych vás nezahltil? Já to myslím dobře, já jenom, že mi běží čas. Takže prioritizace, vyhodnocování, co teď a co potom, náklady, odpovědnost, kdo za co ručí. Mně totiž, aby se nejednalo jenom o popis stavu a seznám možností, ale o opravdu praktický dokument, který by mohl být provázán třeba s dalšími dokumenty. Jako třeba koncepce rodinné politiky, která je hned po rozpočtu na desítku, díkybohu, strategickým dokumentem a bezpečnost rodiny si samozřejmě přejeme všichni.

Tak to je takové, ještě se dívám rychle očima, jestli jsem něco nevynechal... A potom, jestli jsem pochopil, jeden ze stěžejních cílů tohoto dokumentu je, že si můžeme u Ministerstva vnitra požádat dotace. A teď nevím přesně, jestli se mám dívat na pana Lojdu, nebo na vás, pochopil jsem na toho preventistu a nějaké další aktivity?

Fajn a potom poprosím přiblížení, na jaké období a v jaké výši a co to obnáší, kromě toho, že jsme splnili podmínku. A chtěl jsem se zeptat na ten environmentální design, to mě zaujalo, to jsem hledal v hlavě. Protože s tímhle souslovím jsem se zatím ještě nesetkal, přiznávám. Děkuji za vysvětlení.

Starosta Martin Valovič: Tak další tedy.

P. Lojda: Ještě, prosím, já bych zareagoval a potom bych nechal mluvit pány na to, co si stihli zaznamenat, ale jenom se neodpustím. Pane kolego, vy jste to četl, to je vidět, ale nemusíte zesměšňovat zastupitelstvo tím vaším jednáním. Mně to připadá, že všechno zesměšňujete. Opravdu.

Ne, já si myslím, že kdybych nechal hlasovat, tak prostě provokujete zbytečně. Je to úplně zbytečné. Pojdme se normálně bavit o tomto cenném materiálu, o téhle koncepci. Že tady je i nadbytek nějakého historického materiálu, exkurz do historie, oukej, ale nemusíte tomu

nadsazovat ten váš punc, který mně nesedí. Já myslím si, že nesedí většině zastupitelstva, ani hostům. To je jenom pro začátek.

Co se týče toho financování, že to bude samozřejmě ten manažering něco stát, to ano, ale já nepočítám, že by to měl být další personální člověk navíc. Ale bude to řešeno už ze stávajících stavů. Peníze na to jsou samozřejmě, protože kapitola bezpečnost na to pamatovala. To je jedna věc.

Druhá věc je, že samozřejmě se schválením koncepce se musí vyhodnotit právě ty náměty, jak s tím budete pracovat v nějakém akčním plánu, mám-li to tak nazvat. Mně to nikdy moc takhle nesedělo, ale pojďme to nazvat akčním plánem, kterým si vykopne nějaký první rámec, abychom vůbec někdy s něčím začali. Tak to je jenom pro dokreslení. A jestli můžu požádat další kolegy o to zodpovězení.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, kolegové, máte slovo.

P. Filip Gundza(?): Děkuji. Pokusím se telegraficky zmínit pár aspektů, které tady zazněly. Určitě děkuji za to, že ten dokument byl studován. Když začnu tím historickým exkurzem, vždycky je snazší něco škrtnout, než to potom pracně dodávat. Takže jsme snažili poskytnout tu materii radši větší, s tím, že tohle je dodatek dodatku pro skutečně fajnšmekry, kteří se zajímají o tuhle problematiku až takhle do detailu.

Co se týče problematiky SMART a vyhodnocování dopadů, to jsou problematiky, které náš tým ve spolupráci ještě s dalšími v současnosti finišuje pro projekt Ministerstva vnitra, odboru prevence kriminality. Takže tím, že odkazujeme na víceletou strategii prevence kriminality, zároveň odkazujeme i na dokumenty, které v současnosti buď už vznikly, nebo jsou vysloveně v cílové rovině. S tím, že myslím, že ten konec projektu je koncem března letošního roku.

Což uvalí vlastně na všechny žadatele o dotace z fondu prevence kriminality automaticky povinnost hodnocení dopadů, včetně využívání té metody SMART, ale i dalších možností. Je to, řekněme, jako problematika, která je obsáhlá, řekněme, v jednotkách tisíc stránek studií a jsou tam vlastně tři softwary, dvě metodiky, e-learning atd. Takže je to problematika, se kterou se, chtě nechtě, budou obce a městské části v České republice konfrontovat. A Praha 10 má v tomhle ohledu náskok, protože ten náš tým dělá vlastně obojí.

Co se týče škálování, třeba podle barev, to už bychom nechali na tu druhou etapu, jak tady zaznělo to označení akční plán. Na začátku toho procesu stojí dotazy poskytovatele dotace. Máte strategicko-koncepční dokument s nějakou historickou pamětí? Ano/Ne. Máte pracovní těleso, které se zabývá v nějakém víceletém horizontu prevencí kriminality? Ano/Ne. Máte manažera prevence kriminality? Ano/Ne.

Pokud na některou z těchto otázek odpovíte ne, je možnost sáhnout si na nějakou dotaci, limitně se blížíci nule. Pokud máme tohle splněno, zabýváme se už těmi dalšími detaily, ať už to nazveme akční plán, prioritizace, nebo cokoli dalšího.

Přesahy do oblasti školství, rodinné politiky a tak dále. Minimálně indikativně to v tom dokumentu najdeme, byť samozřejmě tím, že jsme pracovali v té pilotní fázi s nějakou materií, podkladů, požadavků a tak dále, tak jsme to drželi v nějaké míře. Zase jsme to tak úplně do detailů nerozebírali.

Když zmíníte tu rodinnou politiku, minimálně ten aspekt bydlení, občanské vybavenosti s tím souvisí. Dotaz na design prostředí. Možná v tom dokumentu bude zkratka CPTED, Crime

Prevention Through Environmental Design, je to jedna z tzv. vlajkových lodí prevence kriminality, se kterou se dneska, řekněme, uvažuje o tom, že by mohla být vlajkovou lodí pro další roky, stejně jako zespodu jdoucí komunitní projekty. Nicméně jsme ani ne dva měsíce po nástupu nové vlády a uvidíme, jaké budou mít priority třeba přednost.

Snažíme se v té odborné obci prostřednictvím třeba expertní konferencí, kterou třeba v loňském roce Mezinárodní bezpečnostní institut požádal. I zastupitelé z vaší městské části se jí účastnili, takže tam se o tom environmentálním designu hovořilo od rána do večera. Myslím, že ty prezentace jsou ke stažení, takže vám můžeme zaslat odkaz, jsou tam vlastně i videa, studie od, řekněme, parků až po školy. Je to prostě obrovské, byť velice nákladné a složité téma.

Tak teď nevím, jestli jsem vyčerpал všechny ty podněty.

P. Tomáš Koníček(?): Já bych ještě konkrétně, jak jste se ptal, jestli se dá něco použít a tak dále, jak říkal kolega, ty metodiky z toho projektu už opravdu přes rok visí na internetových stránkách Ministerstva vnitra, jsou volně ke stažení. A jsou to ty věci, podle kterých se budou v těch následujících letech od roku 2027 dál posuzovat jednotlivé projekty. A hlavní důraz je tam právě na tu evaluaci, na to měření.

A jenom vám můžu říct, že v podstatě nikdo v rámci Evropy ani Ameriky zatím žádnou takovouto metodiku neudělal, protože opravdu měřit subjektivní pocit bezpečí a další věci je samozřejmě možnost z různých úhlů, od vzdělání, od zaměstnání a tak dále. To bychom tady mluvili kolik hodin. Ale opravdu v těch metodikách se najde pro jednotlivé obce popis, jak měřit efektivitu, účelnost. A samozřejmě všechno je to zaměřené na to, aby ty finanční prostředky, zejména státní, to znamená z Ministerstva vnitra, případně z Magistrátu hlavního města Prahy, byly uvolňovány účelově a dobře. Proto ty metodiky.

Ale je to metodika, to znamená, když si to přiložíte, je to doporučený postup. Podle toho se můžete orientovat. Je to na webu www.prevencekriminality.cz. A na tomhle webu najdete i plno dalších informací vážících se obecně k prevenci kriminality. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený do rozpravy, pan zastupitel Zběhlík.

P. Zběhlík: Já bych se chtěl ujistit jenom u pana radního Lojdy, jak jsem tady mluvil o těch bezpečnostních patrolách. Ony tam jsou, jenom jsme se úplně nedomluvili, jestli dáme ty odpovědi písemně? Ano, děkuji. A jestli to mám zopakovat, nebo co všechno. Dobře, dobře, takže za to děkuji.

A teď jenom kolegům o té Ruzyni, k té ruzyňské věznici, protože k tomu nepatří. Tak v rychlosti, pracoval jsem tam 18 let, a jenom třikrát jsem byl bit. Takže na to, že to je věznice, je tam opravdu velká bezpečnost. Tak jenom tak, kdo nezná ruzyňskou věznici, tak aby nepodléhal filmům. Děkuji, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji panu zastupiteli a přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Šímová, prosím.

P. Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto, já mám tady nějaké konkrétní otázky na ty patroly. Jestli už byly řečeny, tak se omlouvám.

Já bych se chtěla zeptat, kolik těch hlídek je v současné době nasazeno na území městské části a kolik jich v průměru vykonává službu denně? Jenom, abych měla představu. A v jakém časovém režimu hlídky pracují? A jaká je jejich délka, nebo jestli také pracují v noci. A jaké lokality jsou pravidelně pokrývány. A ještě kolik podmětů, jestli víte, a zásahů hlídky v průměru měsíčně řeší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pan předkladatel odpoví.

P. Lojda: Já odpovím, ale jenom písemně, jak jsem říkal. Ale mě strašně zajímá, respektive mám rád, že zastupitelský klub ANO opravdu zajímá, víc, než polovinu členů zastupitelského klubu opravdu zajímají patroly. Vítám to a určitě budeme spolupracovat v této věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Já pouze krátce, berte to s nadhledem. Trošičku mě zaujal ten archaický název na první pohled, že je to Koncepce prevence kriminality na léta 26 až 30. „Na léta“, je to takový zvláštní výraz, říkám si, co bude v zimě a na jaře třeba, když to je jenom na léta. Ale ne, většinou všechny naše koncepce se totiž jmenují „na období“, anebo „na roky“. To je takové, že potom hned v následujícím tisku máme koncepci, která je „na období 26 až 31“. Není to úplně koncepční, když se nám každá koncepce jmenuje jinak. To si jenom dovolím na úvod naznačit, ale teď vážně.

V tom tisku, který se pravděpodobně měl dostat už na prosincové jednání zastupitelstva, možná mě opravte, nebo ne. Vede mě k tomu to, že se v něm píše jeden z termínů, kdy je „zřídit od 1. ledna 2026 a obsadit pozici manažera prevence kriminality v rámci úřadu městské části Praha 10 na plný úvazek“. Tak to je ten můj konkrétní dotaz.

Máme dneska už 26. ledna. Tento úkol je tady jako doporučení zřídit to od 1. ledna 2026, takže tam máme ten termín pravděpodobně expirovaný. Možná už se to stalo, nevím to. Chci se na to zeptat, jak to bylo myšleno a jestli už proběhla nějaká organizační změna, aby se ta pozice vytvořila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já v tuto chvíli zavírám diskusi a předávám slovo panu předkladateli.

P. Lojda: Tak já vám děkuji za slovo, pane starosto. Jednak děkuji všem, děkuji zpracovatelům za odpovědi. Pokud byste měli ještě nějaký dotaz, tak samozřejmě můžu odpovědět, ale už je uzavřená diskuse, pane Kočí. Nicméně odpovím kolegovi Petrovi Benešovi.

Máte pravdu, tohle беру na sebe, mělo to být v prosinci už představeno, ale po domluvě, že tam bylo docela dost materiálu, tak jsem nakonec zvážil, a byl tam hlavně i rozpočet, takže jsem nakonec zvážil, že to dám až v lednu. Takže to беру na sebe. Ale máte pravdu, že jsem přemýšlel, že by to mělo být v prosinci.

Co se týče manažera, znovu říkám, nechci vytvářet další místo, nebo mým zájmem je nevytvářet úplně další místo, protože ten manažer prevence kriminality, stejně jako nově zřízená komise pro prevenci kriminality, nebude zase tak náročná. Myslím si, že by to mělo být opravdu 100% nové místo. A měl by to být doplněk k tomu stávajícímu. Finanční rámec na to mám a myslím na to v rozpočtu. A kroky už byly započaty, ale ještě to nebylo tak, že by se to mělo předkládat do rady. To je toliko.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, dávám slovo návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto materiálu, označeným číslem 15, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové, a nyní se teda opět vracíme k našemu **rozjednanému bodu. Je to bod číslo 11, Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.**

Tak a teď bych už zase poprosil techniku, aby nám tam načetla stav, který jsme měli před přerušením tohoto bodu. Akorát, že se nám tam načítá neustále pořád u všech první ten, takže teď budeme štedří ke všem, takže tam naskakují všem první příspěvky. Takže buď se někdo přizná dobrovolně, anebo tam máte první příspěvky. Takže jedeme opět do začátku. Takže se svým prvním příspěvkem pan zastupitel Kopecký.

P. Martin Kopecký: Děkuji, my jsme z toho bodu moc neprobrali, takže já třeba skutečně mám první příspěvek.

Bude těžké navazovat, protože navazuji na věci, které tady byly řečeny před několika hodinami. Ale pokusím se vrátit a chytit ještě nit. Z vaší strany při předkladu tady bylo řečeno mimo jiné, že zastupitelé ANO pochopili, že jde o nějaký skvělý projekt. To, co bylo vytvořeno na tom zastupitelstvu, že racionalita zvítězila nad ideologií, tady padlo. A že se zastupitelé ANO připojili k podpoře našeho materiálu.

Já jenom bych to chtěl uvést na pravou míru, že ono to samozřejmě nebylo a není tak růžové, jak se možná z toho předkladu zdá. Že ten materiál, co přišel ze Zastupitelstva hlavního města Prahy, je samozřejmě výsledkem nějaké poměrně širší diskuse a jakéhosi jednání mezi těmi stranami. A že rozhodně to není dílo zdejší koalice, tak jak bylo odhlasováno, takže pokud by nedošlo k těm jednáním a nedošlo by k tomu, že zastupitelé ANO se samozřejmě snaží hlídat peněžní prostředky městské části, které mají v budoucnu možná přijít za prodej radnice na Vršovické, staré radnice, tak by samozřejmě takový materiál neexistoval.

Ti pražští zastupitelé ANO hlasovali pro ten materiál, který dneska tady máme i na zastupitelstvu. Především proto, a to je důležité zmínit, že Pirátští zastupitele schválili materiál,

předkládaný radním Záborským. A sice statut hlavního města Prahy, ze kterého nově vyplývá, že pokud se zastupitelstvo neusnese k nějakému takovému majetkoprávnímu materiálu, tak je tam konstruován fiktivní souhlas s takovým materiálem.

Takže tady reálně hrozilo, že pokud nebudeme mít schválená nějaká pravidla, tak by se mohlo stát, že v budoucnu bude ten status zneužit. Bude se protahovat schválení a zdejší koalice bude mít volné ruce, protože bude vykonstruován fiktivní souhlas v podstatě s čímkoliv. Takže je to vlastně výsledek, takové, řekněme, lepší něco než nic. My samozřejmě zjistíme, že v budoucnu, až se budou vyjednávat patřičné smlouvy, tak tam určitě bude docházet k nějakým určitým dezinterpretacím. Byť samozřejmě věřím, že tomu tak nebude a že opravdu to, co v tom materiálu je, najdeme i v těch smlouvách. Jsou tam určitě samozřejmě dobré věci. Zapojení SVJ z okolí do nové výstavby je samozřejmě super věc, ale je potřeba to samozřejmě i správným způsobem smluvně ukotvit.

Ještě jsem chtěl reagovat na pana starostu, který tady zmiňoval jednání, které svolal. Já jsem vlastně od paní předsedkyně našeho zastupitelského klubu, doktorky Kleslové, byl informován o tom, že jsme chtěli, aby se účastnili i Piráti. Aby tam opravdu byla nějaká široká diskuse, aby byly zahrnuty všechny kluby. Tak v tomto jsme nebyli vyslyšeni, čili je tady škoda, že ta koalice vlastně nezahrnuje všechny zastupitelské kluby do zastupitelstva při jednání o takto zásadních věcech, jako je samozřejmě nová radnice.

Je samozřejmě velmi podstatné to, že se vracíme zase k tomu, co tady bylo v situaci, kdy v Radě bylo ANO, kdy jsme se snažili o to, aby nová radnice byla skutečně nová. Aby to byla nová budova a že konečně opouštíme ten nesmyslný projekt rekonstrukce na Vršovické, které tady prosazovala koalice Vlasta pod vedením paní Chmelové, která si na to udělala politickou kampaň. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já jenom zareaguji krátce, pak bude mít slovo pan předkladatel. Jenom, jestli můžu, já bych jenom zopakoval opět, ten formát, jak jsem tady už říkal v jednom vystoupení, ten formát toho jednání probíhal mezi vedením Prahy 10 a opozičními zastupitelskými kluby na hlavním městě. Takže proto jsem to vysvětloval i paní doktorce Kleslové, proto tam nebyli přizváni Piráti. Já jsem s vedením Pirátského klubu, respektive s předsedkyní Pirátského klubu, s paní zastupitelkou Komrskovou na Zastupitelstvu seděl, možná hodinou necelou, kde jsme to probírali. Bavili jsme se o tom, takže zásadní informace, na to se ptali, věděli.

Takže nebylo to o tom, že bychom ty informace neměli, ale pokud bychom přizvali i klub Pirátů, tak bychom museli pozvat i starosty, přizvat TOP, ODS, a byla by z toho bramboračka. Takže my jsme se primárně zaměřili na opoziční kluby. Chápali jsme, že koalice na hlavním městě je nějakým způsobem nastavená. Takže toho byl ten důvod, proč ten formát byl. A ještě jednou bych chtěl tady poděkovat všem zástupcům klubu ANO, že se jednohlasně postavili za náš návrh a za prodej Vlasty. Takže ještě jednou velké díky všem zastupitelům z ANO, kteří se postavili za náš návrh. Stejně tak Praze sobě a SPD, ještě jednou to opakuji. Projevilo se to jednohlasným hlasováním celého klubu, takže to je vidět ta síla toho sdělení. Děkuji.

Ještě pan předkladatel, místostarosta, se připojí.

P. Pek: Já bych chtěl říct asi tolik, kdyby Praha 10 hrála na tu fikci souhlasu, tak by na to potřebovala zaprvé šest měsíců. A asi by udělala všechno pro to, aby neměla to usnesení. Městská

část Praha 10 jednala nejdříve samostatně s Prahou sobě, aby došlo k nějaké podpoře usnesení. Městská část si uvědomovala, že ty podmínky jsou tvrdé a sháněla v rámci opozice na městě podporu pro ty podmínky, jak byly definovány už na tom prvním projednávání v listopadu. A pak na nich prostě pracovala dál a projevilo se to tak, že to usnesení bylo v lednu schváleno.

To usnesení neobsahuje žádnou podmínku, nebo nějaký předpoklad, že se přijímá proto, že by případně mohla nastoupit fikce toho souhlasu. Pane Kopecký, vy jste nebyl u těch jednání. Já jsem samozřejmě slyšel to, co říkala paní Kleslová za sebe o té fikci souhlasu. Nicméně nejde tvrdit ani náhodou, že by se hlasovalo kvůli tomu, že by tam mohl nastat problém s tou fikcí souhlasu.

Zprvce by to bylo ještě daleko před námi, zadruhé, z hlediska statutu hlavního města Prahy nebylo úplně jasné, zda lhůta už ubíhá. Tím, že se to přerušovalo, tak ten bod nikdy nebyl dojednáán. To znamená, že se nedá tvrdit, že by došlo k nepřijetí usnesení. My jsme se k tomu přijetí usnesení během listopadu a prosince nedostali.

To znamená, pořád před námi, dle toho širšího výkladu, bylo těch dalších šest měsíců od toho momentu, kdy by nebylo přijaté usnesení. Takže tady žádné riziko toho, že těch šest měsíců už naběhlo, nebylo. A já říkám, že z vaší strany je to nějaká snaha to vidět svým pohledem. Já vám ten váš pohled neberu, ale v tom usnesení není nikde vyjádřeno, ani z toho není poznat, kolik hlasovalo pro to, že ty podmínky jsou dostatečně tvrdé a kvalitní pro městskou část, obyvatele sídliště Vlasta a jsou dostačující pro hlavní město Praha.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, já bych jenom lehce doplnil kolegu k té fikci souhlasu. Samozřejmě by stačilo přijmout jakékoliv usnesení v tom bodě, ani by to nemuselo být to hlavní usnesení, jakékoliv drobné usnesení, a tím pádem by ta fikce končila. Jako že by se během půl roku nepřijalo jakékoliv usnesení, třeba o tom, že tam bude vázaný účet, nebo že tam bude nějaké nevinné usnesení, já si neumím představit, že by to Zastupitelstvo hlavního města nechalo projet.

Až na Zastupitelstvu teď naposledy za mnou přiběhla paní Kleslová a ptala se mě, jak to je s tou fikcí, tak jsem jí to vysvětloval. Takže ona samozřejmě na to přišla až tam na místě, to nebyla žádná věc, která by nějak byla promyšlená dopředu. A my jsme na tu fikci nikdy nehráli, a naopak si myslím, že takto významná majetková transakce, tak já jsem byl ten hlavní strůjce toho, já jsem stál o to, aby tam ta podpora byla maximální, široká. My jsme to v podstatě mohli složit s Prahou sobě, ale šlo nám o to primárně, aby to mělo co nejširší podporu, jak klubu ANO, tak klubu SPD, aby takováto věc nebyla jakkoliv zpochybňovaná. Že to bylo o jeden hlas nebo o nějakého přeběhlíka někde při hlasování.

Tady je potřeba říct jasně, že takováto transakce má širokou podporu, a myslím si, že o to nám šlo, aby ta věc takto dopadla. A mám z toho radost, že se nám to podařilo domluvit a přesvědčit ty zastupitele o tom postupu, který jsme zvolili.

Tak další přihlášený pan zastupitel Novák.

P. Novák: Děkuji za slovo. Tady už hodně zaznělo. Já jsem chtěl říct za hnutí ANO na Praze 10, že zastává celou dobu názor o nové radnici. Myslím si, že jsme v tomto velmi kontinuálně názorově jednotní, nejen napříč, ale i tím časem.

Ta situace na Vlastě mě osobně velmi mrzí. Myslím si, že ten prostor, který tam je, ta strategická poloha a tak dále, že to je velká škoda. Ale zároveň si řekněme, že do tohoto stavu se to dovedlo tady za nějakých předchozích politických garnitur. Já jsem zaznamenal tu akci „Stop

miliardové radnici“, „Zrekonstruuje radnici“. A když tam projdu okolo, vidím, v jakém je to stavu, tak je mi to velmi líto.

Je určitě na místě být v tomto konstruktivní a postupovat v zájmu občanů. A chtěl bych vyzdvihnout vlastně i v tomto naši roli jako konstruktivní opozice, kdy jsme i v rámci těch našich návrhů, a to už tady na našich zastupitelstvech i požadovali, aby byla zajištěna garantovaná minimální cena, což v tomto případě je 1,1 miliardy. A také, že vlastně každá koruna půjde na zajištění nového sídla. Což tedy jsem pochopil, že je tam to stanovisko, že se ukládá radě tímto zajistit nové sídlo.

Myslím si, že i ta situace, co se týče současného pronájmu, že určitě není ekonomická a směřuje to k nějakým ekonomické výhodnosti. Alespoň v to doufám. Chtěl bych, abychom ty věci řešili napříč transparentně, nejen vůči sobě, ale i vůči občanům. Aby skutečně bylo zajištěno reprezentativní sídlo nové radnice. A budu osobně rád, když se tady budeme pravidelně dozvídat nějaké aktuality a postup v této věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, tak chce reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Pardon, já si to neodpustím. To usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy obsahuje tu podmínku, že ta cena musí být vyšší než 1 miliarda, právě kvůli tomu, že máme vysoutěženou někoho za 1,1 miliarda a dalších 17 milionů. Není to, že by to bylo něco, co se tady dopředu rozhodlo a pak jsme šli do nějaké soutěže a tu soutěž bychom zrušili, kdyby ta cena byla nižší. Ne, byla to reakce na to, že většina zastupitelů na městě tu námi vysoutěženou cenu 1,17 miliard považovala opravdu za mimořádně vysokou. Už tím spíše, že všichni ostatní byli, já nevím, o 300 milionů níže. Takže to je podmínka, která spíš potvrzovala to, co my už jsme předtím měli vysoutěženo.

Dál. Dovedu si představit, že ANO nikdy nechtělo radnici opravovat, ale bohužel nikdy neudělalo žádný praktický aktivní krok. Ani si k tomu neshánělo nikoho do koalice, do spolupráce, kdo by dokázal prosadit řešení jiné. To řešení jiné přinášíme my za tvrdých podmínek, které jsme sami spoludefinovali a sami jsme sebe svázali.

Je to úplně jednoduché, děláme to proto, aby byla SVJ spokojená, děláme to proto, abychom dokázali vydefinovat smlouvu s tím investorem. A děláme to proto, abychom k tomu konci rozumně dospěli. Já bych se dokázal, kdybych uměl tu radnici financovat, já si dovedu představit, že bychom rekonstruovali ten dům na Vlastě. Bohužel nám scházelo financování a celé čtyři roky pracujeme na tom, abychom ušetřili. Nebo abychom rozpočty města, městské části, co nejméně vystavili tomu, že budou čerpat další zdroje na sídlo radnice. Zároveň s plným vědomím říkám, že v tomto smyslu radnice je, řekněme, nejdražší akcí tohoto volebního období.

Nicméně máme tady další priority, jako je právě školství. A tím, že to školství máme, musíme, v uvozovkách, ušetřit na zdrojích na radnici, abychom mohli splnit ty ostatní projekty, jak tady říkal v interpelacích pan Čásenský, kolik už je dohromady těch peněz na tu sanaci školství. A to jsme zrovna městská část, která i do toho školství už v tomto volebním období dala hodně a podařilo se jí otevřít tu školu u metra.

Takže jedna věc je, já vám neberu to, že jste historicky chtěli tu starou radnici prodat. Ale nikdy jste neměli to finální řešení, kam jít a jak to udělat. Nikdy jste ho ani nenavrhli. Nebylo tam

nikdy. Věřte mi, není takové usnesení, ani rady, ani zastupitelstva. Nikdy jste se nedostali dál než za deklaraci toho, že nechcete stavět Vlastu. To tady říkám úplně otevřeně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych tak ještě jednou krátce navázal dvěma větami na pana zastupitele. Vy jste na jednu stranu říkal, že jste rád, že se to na té Vlastě prodává, a jedním dechem jste potom v další větě řekl, že je to škoda, jak to v té Vlastě dopadlo. Teď jsem trochu v rozpacích. Takže je to škoda, že se to prodává? Nebo že tam přijde nový investor? To úplně nevím, tak jestli potom budete mít prostor v jiném příspěvku, tak mi to můžete třeba zodpovědět.

Rozdíl trochu mezi ANO a námi v pohledu na tu radnici je ten, že vy říkáte, že chcete reprezentativní sídlo radnice. My říkáme důstojné sídlo. Já si nemyslím, že musíme mít notabene tady v té době, kdy máme našponované rozpočty a máme priority úplně trochu někde jinde, řešit, že musíme mít reprezentativní radnici. Opravdu o to nestojím. Nám stačí opravdu, aby to bylo důstojné místo, ekonomicky únosné a funkční pro občany. Tím nemyslím zase, aby to byl druhý extrém, že to musí být nějaká nevyhovující budova. Ale z mého pohledu to nemusí být žádný reprezentativní palác.

Možná jste to tak nemyslel, ale slovo reprezentativní navozuje trochu nějakou takovouto konotaci. A znám názor paní Kleslové na to, jak ta radnice má vypadat. Proto vím, že držíte tu linku, že to může být i dražší, ale aby to bylo hlavně hezké. Tak na to máme trošku jiný pohled. Ale uvidíme, zatím tu nemáme dvacet nabídek a vybírali s tím, co je hezčí a co je méně hezčí, tak doufám, že se to této situaci nedostaneme. Budeme rádi, aby to bylo přijatelné pro všechny.

Tak další přihlášený pan zastupitel Šilar.

P. Šilar: Děkuji. Já už jsem asi trošku zmínil to, co chci říct, protože toho dost zaznělo. Já nezastírám, že pro mě byla rekonstrukce prioritou, ale holt to narazilo na nějakou ekonomickou realitu v čase. A, jak říkal můj nepříliš oblíbený bývalý prezident, tak jen blbec nemění své názory.

Já jsem rád, že priority nás, jako koalice Vlasta i vlastně lidovců, zůstaly zachovány v tomto řešení. A to, aby se to projednávalo ve spolupráci s obyvateli sídliště Vlasta transparentně. A aby nové místo bylo vybráno, nebo doufám, že to tak bude pokračovat, aby bylo finančně dostupné, dopravně dostupné, funkční. A, jak zmiňoval teď pan starosta, i důstojné, jak pro občany, tak i pro ty úředníky.

Mně přijde, že co jsem poslouchal i to, jak se o tom mluvilo na Zastupitelstvu hlavního města, tak zejména i pan předseda Hřib z Pirátské strany tam měl takové trošku iluzorní představy, ať co se týče té přeměny na školskou budovu, která už byla několikrát vyvrácena jako ne příliš pravděpodobná. Říkám si, že možná měla být větší podpora spíš té koupě té budovy v Kodaňské ulici, kterou si teď nepřekvapivě koupila soukromá škola SCIO. Takže místo městské školy tam bude soukromá škola, jakkoliv nepochybně kvalitní. A potom je samozřejmě i ta další iluze s těmi obecními byty.

Já samozřejmě velmi fandím obecním bytům a tomu, aby město stavělo byty. Na druhou stranu, já sedím v tom výboru pro bydlení a bytovou výstavbu, kam pan ředitel Urbánek z Pražské developerské společnosti chodí. A já vnímám, jak ty projekty jdou pomalu. To si možná můžeme dovolit tam, kde se staví v podstatě na zelené louce, jako v Počernicích, nebo ne úplně na zelené louce, ale také na nějakém volnějším území na Nových Dvorech. Ale myslím si, že to si rozhodně

nemůžeme dovolit na území, jako je území bývalé radnice, kde to v tuto chvíli je problémem pro obyvatele sídliště Vlasta i přilehlého okolí.

Poslední bych chtěl říct, že na to, jak tady máme velkou diskusi, tak mě překvapil statut pana Ferjenčíka, o kterém jsem pochopil, že má ambici být lídrem Pirátů pro příští komunální volby. Který zmiňuje, že mu v podstatě toto téma přijde sekundární a že se na něm zbytečně točíme. Tak možná, že bychom ho měli konečně vyřešit, a ne se na něm tolik nekonečně točit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž. Další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych si dovil dát v tomto bodě návrh usnesení, které by znělo: „Zastupitelstvo městské části Praha 10, římská I. bere na vědomí, arabská 1, informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla radnice úřadu městské části Praha 10.“ Mám to tu písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Nerušil.

P. Nerušil: Pardon, děkuji za slovo. Já si myslím, že k tématu už jsem řekl dost a byl bych také rád, protože součástí těch podmínek, které se na magistrátu schválily, a já jsem pro ty podmínky také hlasoval, také jsem je podpořil, tak, jak je navrhl pan Scheinherr, tak je i komunikace se zástupci SVJ.

A shodou okolností jsem se tady dneska setkal, a shodou okolností to vyšlo tak, že to vyšlo do projednávání bodu o trvalém řešení sídla radnice Prahy 10. Přišli sem občané z ulice Kazaňské, Maršikovy, tak já myslím, že vzhledem k tomu, že už jsem k tomu řekl dost, dal bych procedurální návrh, aby paní Maršíková se případně mohla zeptat na nějaké otázky, které ohledně toho, co se v té lokalitě bude dít, má. Takže jestli můžu požádat, ten svůj čas bych takhle věnoval občanům, ať případně se zeptají napřímo, ať za ně nehovořím já, když už tady jsou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych musel dát slovo návrhovému výboru, aby to bylo správně, jak to je s jednacím řádem. Není to nic proti občanům, ale abychom byli korektní.

Pan Adam Štěpánek: Je to tak, že když někdo něco navrhne, tak o tom budeme hlasovat. A podle toho, jak to hlasování dopadne, tak budeme postupovat. Standardně to funguje tak, že buď občané můžou vystoupit v interpolacích občanů, anebo si můžou dát přihlášku do diskuse na začátku nebo před začátkem konkrétního bodu, což se tady nestalo.

Starosta Martin Valovič: Takže dobře, tak já bych nechal spustit procedurální hlasování o tom, aby občanka Maršíková? Paní Maršíková mohla vystoupit v rámci tohoto bodu. Já bych jen připomněl, jak to chodí, abychom drželi správný postup. Kolik tam máte minut? Je tam asi 5 minut, takže máte na sebe vystoupení... 6 minut, pardon, takže máte na své vystoupení 6 minut. Takže, prosím, můžete k pultíku.

Pardon, aha, budeme hlasovat. Omlouvám se. Takže prosím, spusťte procedurální hlasování o paní Maršíkové a jejím vystoupení.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

Já jenom podotýkám, že to není standardní postup. Držíme se jednacího řádu standardně, takže pro příště by to chtělo, abychom z toho neudělali úplně pravidlo. Takže, prosím, paní Maršíková, můžete k pultíku.

Občanka Maršíková: Můžu mluvit?

Starosta Martin Valovič: Můžete, prosím, svítíte.

Občanka Maršíková: Děkuji za slovo, dlouho vás nezdržím. Já bydlím na sídlišti Vlasta se svojí rodinou a mám syna školou povinného. Přiznám se, že před necelými třemi roky, kdy jsme řešili bytovou situaci a přišli jsme s tím, že můj syn měl zmíněné bydliště trvalé na Praze 10, tak jsem s šokem zjistila, že můj syn není umístitelný na území městské části Prahy 10 do základní školy. Na základě tohoto, a nejenom tohoto, se chci zeptat nejenom, co se týče stavby, která vedle nás bude, to bude jenom ta etapa, ale co bude následovat?

Jak to dopadne s občanskou vybaveností, co se týče škol, školek, kde budeme parkovat? Už teď dostáváme pokuty za to, že si dovolíme parkovat někde, kde se to nelíbí. A my nemáme kde parkovat, protože tam to sídliště Vlasta je předimenzované. Jsou to možná pro vás drobnosti, ale nám to znepříjemňuje život. A nebudu mluvit o tom, že se děsím toho, jak bude naplánován ten bytový dům? Na kterou stranu patrně budou ty okna a na kterou stranu, když tam budou nepřizpůsobiví obyvatelé, my si to vychutnáme s nimi ve večerních hodinách. Anebo i přes den.

Takže tohle to všechno se kladu za otázku a mám pocit, že to jako by nikdo neřešil. Kolik lidí tam bude bydlet, kolik lidí tam bude bydlet s rodinami, s dětmi, kam ty děti budou chodit, jak se budou dopravovat, kde budou parkovat? Tohle to všechno by mě jako občana zajímalo.

Víc vás zdržovat nebudu, chápu jistou potřebu prodeje nemovitosti. A shodou okolností, trochu do toho dělám, takže mě to prostě zajímá i v širším úhlu pohledu. A ráda bych vás upozornila na to, že z vás nechci dělat hlupáky, ale ono se to nebude týkat jenom sídliště Vlasta, ono to bude mít dopad samozřejmě i pro širší okolí. Takže to je všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych krátce na vás zareagoval. Určitě tyto věci se vedou v patrnosti. To vás ujišťuji, že na některé věci se myslí. Už tady několikrát na některých zastupitelstvech v minulosti i dneska zaznělo, to území v této centrální části Vršovic projde významnou změnou, konverzí. To znamená, vyrostě tam KOH-IN-NOOR, bude tam nový takový okrsek, nebo respektive blok domů na Chemapolu a chystá se ta konverze na té Vlastě.

Takže to jsou samozřejmě lokality, které jsou samozřejmě koncentrované do jednoho místa. A my na to reagujeme. My na to reagujeme tak, že už teď, bych řekl, možná za měsíc spouštíme přípravu nové školy, která je tam přímo na Přípotoční proti Bohemce. Takže jednu stanici tramvají nebo pět minut pěšky. Základní škola, která pojme řádově 550-580 dětí, takže si myslím, bohatě bude saturovat všechny nové obyvatele Vlasty i té KOH-IN-NOOR. Takže to je tady ten krok. A myslím si, že to tak asi doběhne všechno v jednom čase. My spouštíme Design and Build letošní rok, takže je předpoklad, že možná za dva a půl roku může stát ta škola.

V té době samozřejmě ještě nebude stát ani Vlasta a možná ani ne celá KOH-IN-NOOR. Takže si myslím, že tady ta věc je pořešena. Potom v areálu Chemapolu vznikne nová velká čtyřtřídní mateřská škola. To je zase vzdušnou čarou 150 metrů, 200 metrů od sídliště Vlasta, která zase bude saturovat ty potřeby té celé oblasti.

Navíc u Botiče, tam, co dneska stojí ten nízkopráh, tak se nám podařilo vykoupit pozemek, který je připraven také pro výstavbu nové mateřské školy. Takže to je zase dalších řekněme 300 metrů od Vlasty. Takže to myslím, že jsou ty kapacity, které nám bohatě pokryjí tu potřebu, která tam z toho bude generovaná.

Co se týče parkování, tak samozřejmě dneska platí předpisy, pražské stavební předpisy. A i s tím investorem jsme se o tom několikrát mohli bavit, a bavili se s ním i zástupci sídliště Vlasta tady na tom sále, kde jsme ho měli pozvaného na naše participační setkání. Tak vysvětloval, jaká je jeho představa. Byli tady architekti toho investora a vysvětloval, jak bude vypadat to parkování, jaké ambice mají k tomu, aby ta dopravní obslužnost toho celého okrsku byla zajištěna.

Bude tam minimálně jeden nový sjezd, přímo z Vršovické je plánován do toho celého areálu. Takže ti noví obyvatelé toho okrsku směrem k té Vršovické nebudou zatěžovat to sídliště svým pohybem. A ve finále to může ulehčit i vlastnímu pohybu aut pod tom samotným sídlištěm. To znamená, že i vy a samozřejmě všichni budou moci používat ten vjezd nebo ten výjezd do toho areálu. Takže nebudou muset ani obyvatelé sídliště, předpokládám, to objíždět jako dneska. Takže to je tato věc.

A samozřejmě parkovací místa, ten dům, který tam vznikne, tak si samozřejmě odbaví ta všechna parkovací místa sám v sobě v podzemí. A padla tady i nabídka, nebo respektive návrh ze strany toho investora, když jsme se tady o tom bavili, jedna z takových věcí, která tady zazněla, sice neformálně, ale přesto zazněla, že tam se to dá vyřešit i parkováním pro místní obyvatelé v nějaké dostupné míře pro to, aby se ulehčilo tomu sídlišti.

Takže to je věc k tomu parkování. A samozřejmě všechno bude pod pečlivým dohledem stavebního úřadu a řízením stavebního úřadu, tak, aby všechny ty parametry byly dodrženy a aby byly zohledněny. Navíc se tam plánuje příprava architektonické soutěže na tu stavbu, takže veškeré ty požadavky, které vzešly z těch diskusí s SVJ během té doby, a které ještě vzejdou z těch diskusí nad tím stavebním programem, tak samozřejmě se dají propsat do těch soutěžních podmínek, kterými se budou řídit projektanti při té soutěži na to nové bydlení.

Takže to se určitě všechno dá ohlídat. A jak jste mluvila o tom, že by tam bydleli nějakí nepřizpůsobiví, tak to mi nepřijde reálné, že tady v těch bytech by bydleli nějakí nepřizpůsobiví. Já si myslím, že ty byty budou standardní byty, jako se staví dneska třeba naproti přes ulici nebo někde v okolí. Nemyslím si, že to bude nutně nejvyšší úplně top lokalita, nejdražší, ale bude to kvalitní místo k žití, kvalitní místo k bydlení. Ve finále ta kultivace toho prostředí zvedne i hodnotu vašich nemovitostí. To není o tom, že by to nějak mohlo degradovat, ale naopak, když se to celé území dá do pořádku, tak to posílí i vaše nemovitosti.

Ale samozřejmě i ten investor tady se o tom zmiňoval, že on sám bude chtít, aby se to území celé kultivovalo, protože samozřejmě to jsou spojené nádoby. Ty byty on prodá výhodněji, kvalitněji a draž, když i vedle něj bude to sídliště upravené. A on se o tom i zmiňoval, že je přístupný i nějaké spolupráci na kultivaci i těch vašich prostor, těch vašich předprostorů, třeba v těch SVJ.

Takže tam ta cesta je otevřená, chce to jenom diskutovat, chce to jenom se bavit. Všech těch pět SVJ, které se k tomu přiklonily, tak jsou připraveny už ta jednání nastartovat. Kazašská

zatím bohužel se drží stranou, ale je to myslím ku škodě toho celého, protože když se nezapojí do toho celku, tak si myslím, že tím nic nemůže získat. Naopak, přijde o ten benefit toho, že se s tím investorem bude bavit a může z toho něco kvalitního získat pro sebe.

A proč vám neumístili dítě do školy, na to vám asi neodpovím. Až tady bude pan radní pro školství, tak asi by vám tomu řekl ten důvod, proč. Ale proč by vám neumístili dítě na Praze 10 do školy, to teď vám nejsem schopný odpovědět.

A ještě navíc k těm kapacitám. Tak Roháčovy kasárna, základní škola se také zkapacitňuje řádově o stovky dětí. Teď nemám v hlavě přesně kolik, možná 120, 150. Takže myslím, že ty kapacity budou myslím velice dobře pokryty. Stejně jako pokrýváme Hagibor třeba, Hostýnskou, zkapacitňováním Hostýnské. To jsou právě všechno investice, na které potřebujeme třeba i část financí z toho prodeje té staré radnice.

Takže jestli vám to takhle stačí? Ještě, prosím vás, zapněte paní jednou na pultíku, prosím.

P. Maršíková: Mohu? Moje dítě bylo těžko umístitelné, protože byl prudký nárůst dětí z Ukrajiny. Zhruba 500.

Starosta Martin Valovič: To si úplně nemyslím, jakože to bylo tady z toho důvodu, ale každopádně vám to řekne pan radní. Jestli vydržíte chvíličku, tak vám to určitě zodpoví. Jako ten argument, že vám řekli, že to jsou děti z Ukrajiny, a proto vám nevymohli dítě, nejsem o tom přesvědčený, kdo vám to řekl. Ale úplně se mi to nezdá. Tak se tam kdyžtak posadte chvíličku, já třeba pošlu za vámi pana radního, až dorazí, aby vám vysvětlil ten důvod.

Takže já děkuji za váš vstup a předal bych slovo dalšímu, jestli pan první ještě chce k tomu něco? Nechce, takže pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji za slovo. Já navážu na paní ze sídliště Vlasta. Ten problém je ten, který my ukazujeme už od samého začátku. Je to ta nekonceptnost toho rozhodování, jakým vy postupujete. Nejdříve se volí projekt, rekonstrukce, pracuje se na tom čtyři roky, připraví se stavební povolení a potom z vrtochu pana Peka, který se vrátí na radnici, tak se to celé změní. Ale není přitom žádný odborný podklad, že tohle je ta správná cesta.

Neexistuje žádný regulační plán pro to území. Kolik to území ještě snese dopravy, kolik to území ještě snese škol, školek, zdravotních služeb. O tom se nemluví, o tom se mluví velice málo, ale kde pro všechny ty lidi Chemapol, KOH-In-NOOR, Vlasta, Bohdalec, Narex, naproti Narexu, kde je nějaké zdravotnické zařízení, nějaká poliklinika? O tom se mluví strašně málo, protože to vás už trápit nebude. Ale to je to důležité. A tohle všechno dělají regulační plány.

Pan starosta je architekt, jistě ví, co to znamená, ty regulační plány, a já se ptám, proč tady není? Když jste se rozhodli jít cestou toho, že měníte ten účel využití z té radnice, která naopak absorbuje ty služby pro veřejnost, na něco, co se mění na ty byty, které naopak vyžaduje ty služby pro veřejnost, tak proč jste si neudělali regulační plán? Aby se skutečně vědělo, jestli se to do toho území hodí.

Vy jste si vymysleli, že uděláte školu Přípotoční. Z čista jasna, blesk z čistého nebe, nikde koncepčně to podchycené nebylo, že bude škola na Přípotoční. Ne, měla tam stát sportovní hala, mimochodem. Proč nestála? Protože tam jsou snad nějaké retenční nádrže, vždycky to byl problém. A vy teď si myslíte, že to za dva roky postavíte? Já se s vámi vsadím o lahev šampaňského, pak

přijde někdo, že za dva roky tam žádná škola stát nebude. Říkám to tady se vši vážností. Je 26. ledna 2026., že 26. ledna 2028 tam žádná škola stát nebude. A klidně se o to vsadím.

A teď mě mrzí, že tu není pan Čásenský, protože mě zajímá konkrétní dotaz. Takže já poprosím písemnou odpověď, zdali se školou Přípotoční se počítá ve střednědobém výhledu? Já se totiž obávám, že ne. Protože tak, jak byl schválený rozpočet, tak to nevypadá, že škola Přípotoční, ještě modelem Design and Build, aby byla schválená za dva roky, je ve střednědobém výhledu.

Možná vidím přicházet paní předsedkyni finančního výboru, možná ona ví, jestli ta škola Přípotoční je v tom střednědobém výhledu. Já tak, jak jsem ho viděl, tak si tím nejsem jistý, protože je tam Štěchovická, je tam Hostýnská. A to jsou už jenom teď nasmlouvané dvě stavby za miliardu, kterou vy ale nemáte. Vy budete doufat, že vám to magistrát z nějaké části zaplatí. Zatím jsem ještě žádnou schválenou žádost na magistrátu neviděl na tyhle dvě školy. A teď říkáte, že bude třetí, ale neříkáte, z čeho se zaplatí.

A to je ta moje obava. A i obava těch ostatních zastupitelů, kteří lpěli na tom, aby ty peníze na tu radnici byly na vázaném účtu, protože v tuhle chvíli vy se rozmachujete do všech stran s těmi účty, který máte zaplatit, ale vy na ně nemáte peníze. Takže nejenom, že ta škola není v žádné dlouhodobé koncepci, to jste si teď tady vymysleli, jen, abyste měli nějakou stínohru toho, že to řešíte. Ale já nevím, jestli to stačí?

Jak vy víte, jestli stačí 500 dětí umístit do školky? Počítal to někdo? Jenom mi na toto odpovězte. Počítal někdo, kolik dětí vygeneruje, v jakém čase výstavba na Chemapolu, KOH-IN-NOORu, na Vlastě, na Narexu, naproti Narexu, na Bohdalci? Spočítal to někdo? Prosím o odpověď. Konkrétní.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Maršík. Pardon, ještě pan předkladatel.

P. Pek: Pane Beneši, prosím vás, neříkejte, že jsem takový bůh, že dokážu přemluvit celou koalici a že dokážu přemluvit i opozici a koalici na hlavním městě. Že můj vrtoch, nedělat radnici tamhle na Vlastě, prostě že přemluvím celý svět, že to dokážu jenom svým šarmem nebo čím. Mám proto nějaké důvody.

Ty důvody jsou tady projednávány. Ty školy my máme ve strategii. Ještě k těm, i když se vlastně nejedná o ten materiál, který tady byl předkládaný, jenom kvůli tomu, že máme nějaký souhlas, podmíněčný souhlas Zastupitelstva s prodejem radnice.

Ještě k té škole Přípotoční. Jedná se samozřejmě s Pražskou vodohospodářskou společností, jak tam ty retenční nádrže zakomponovat, aby případně mohlo být třeba hřiště na nich, jako na povrchu. Jak založit stavbu, když se ty stavby spolu nesejdou, tak aby to nerušilo pak ten další stavební ruch na tom místě. Ty haly, které tam měly vzniknout, a jsou popsány ve statutu, s těmi se samozřejmě v těch návrzích počítá. To znamená, tam se snažíme mít komplexní studii na kvalitní školu, coby kamenem dohodil od toho zvažovaného území.

To znamená, nekreslete tady žádné scénáře toho, co všechno hrozí. Já si dokonce myslím, že tu naši strategii, kde budeme rozšiřovat školy a kde můžeme postavit školky, že ji poměrně kvalitně naplňujeme. A strašně si těším, až si půjdeme na město pro ty peníze, abychom případně tu naši školskou infrastrukturu, popřípadě příspěvek na radnici, abychom mohli naplnit, tak se strašně těším, že pro to Piráti budou hlasovat. Protože určitě chtějí, abychom tady ty školy a tu radnici měli.

Beru to jako výzvu a těším se na hlasování Pirátů a na to, jak pan Zábranský, pokud ještě bude u moci, jak to do toho Zastupitelstva přinese, když si o ty peníze řekneme.

Protože zatím jsem neviděl z vaší strany, ze strany opozice, žádný konkrétní návrh, jak k těm penězům přijít jinak, kromě rozumného nakládání se zbytným majetkem. Jako byla Černokostelecká, Malínská, jako bylo Nad Vodovodem a jako je vtipné řešení situace s radnicí tím, že my na tu novou radnici alespoň získáváme přes 1,1 miliardy.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji panu místostarostovi za reakci. Hlásí se dál do rozpravy pan zastupitel Maršálek, prosím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych předně, než přejdu k věci, chtěl poděkovat všem, kdo se zasloužili o to klidné stanovisko hlavního města Prahy, protože bez něj bychom se nehnuli dál v tuhle chvíli. A zároveň bych chtěl poděkovat občanům ze sídliště Vlasta, kteří po té sérii jednání, i s námi, pochopili tu věc v tom smyslu, že mály se situace na tom sídlišti Vlasta vyřešit v nějakém blízkém časovém horizontu, tak je potřeba zvolit toto řešení. Takže děkuji všem.

A teď k tomu příspěvku.

Já jsem hrozně rád, že vlastně víc než o té staré budově radnice se tady hovoří o těch školách a o těch školských kapacitách. Protože pokud se všichni pozorně začtete do těch tiskových zpráv, kterými městská část, nebo respektive tato rada odůvodňovala tu změnu svého rozhodnutí, tak to byla neúměrně vysoká cena té rekonstrukce a pak to byly skutečně ty školské kapacity, které budou muset růst.

A to nejen ve Vršovicích, ale i v dalších čtvrtích. A kolegové tady o tom hovořili sáhodlouze, kde konkrétně, takže to tady rozebírat nechci. Pane Beneši, nemáte pravdu, že to nikde nemáme uvedené. V tuto chvíli tu krátkodobou a velmi dobře naplňovanou strategii majetku schvalovala rada v loňském roce. Toto zastupitelstvo schvalovalo strategický plán, kde v kapitole školství je hnedka první bod – „Vznik nových základních amatérských škol, zejména v souvislosti s plánovanou bytovou výstavbou“.

Tak, prosím vás, netvrdte tady, že nikde není uvedeno, že se budou stavět školy. Vy jste doslova řekl: „V žádném strategickém dokumentu to není uvedeno“, takže lžete. Zároveň nikdo neříkal, že taková nová škola vyroste během dvou let. To jste tady řekl vy, tak se „zasnažte“, když jste takový superman, prostřednictvím pana předsedajícího, ale to samozřejmě tak není. Stejně tak během dvou let tady nevyroste ta všechna bytová zástavba. Všechno to bude nabíhat, pokud vím, ta demografická studie se aktualizuje každé dva roky, takže na tohle nějakým způsobem budeme připraveni.

Pak bych chtěl ještě zareagovat na paní ze sídliště, která zde vystoupila. On ten každý projekt, a chtěl bych na to nastavit trošku jiný úhel pohledu, ve chvíli, kdy ta zástavba vzniká, tak podle toho, jaká tam bude kapacita těch bytů, tak u těch jednotlivých projektů bude probíhat, pokud budou vysokokapacitní, tak tam bude probíhat posuzování vlivu na životní prostředí.

To je institut, který, pokud současná vláda s panem premiérem neořeže i tenhle zákon a ztíží občanům vyjadřovat se k některým záležitostem v jejich okolí ještě víc, než je to dnes, tak slouží k tomu, aby se právě u těchto projektů nastavily takové podmínky, aby v tom území mohli fungovat. Jak z hlediska veřejného zdraví, tak z hlediska životního prostředí.

A já chci jenom tady zdůraznit, že tato rada se důsledně vyjadřuje ke všem těmhle procesům po celé volební období, ať to byla zvyšování kapacity spalovny, ať jsou to nějaké další provozy v průmyslové zóně, ať je to třeba zástavba v okolních městských částech, která se nás ale dopravou dotýká, nebo i některé menší záměry.

Takže to všechno bude řešené. A bude to řešené konkrétně k tomu každému projekt. A Zase tady o nich nechci teď hovořit, už to tady kolegové řešili podrobně. Konverzi Vlasty, KOH-IN-NOORu, Chemapolu. Navíc jsou to stavby za stavby, kde dneska nějaká indukovaná doprava už byla. Samozřejmě se tam zvýší, to je jasné, ale ty kapacity parkování tam budou řešeny jinak. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji pane zastupiteli. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já potom už se tomu bodu budu věnovat tak, jak je to předložené jako informační bod. Jenom chci ještě reagovat na pana Peka, že mě překvapilo, jestli jsem tomu dobře rozuměla, že říká, že opozice nepřišla s žádným konkrétním návrhem toho řešení, co s Vlastou.

Já mám pocit, že tady polovinu funkčního období neděláme nic jiného. Naposled opravdu minulý týden na to magistrátu, byť tam Piráti jsou v koalici, tak Adam Zábranský předložil ten návrh, že by se odprodala pouze Vlast, Eden že by zůstal a tam by se udělala ta radnice. Tak to za mě je rozhodně konkrétní návrh. Neříkám, že za nás za Piráty úplně optimální, ale určitě je to lepší řešení, než to celé prodat a nemít vyřešené to nové sídlo.

Nicméně předkládáte to jako informační bod, žádné usnesení k tomu nebude. A tak já se budu ptát na ty informace, které nám tady předkládáte. Píšete, že městská část již obdržela vhodné nabídky, kdy výběr nebyl převážně možné dokončit kvůli zákonným omezením. Já už jsem o těch nabídkách něco slyšela, ale nicméně žádné oficiální podklady ohledně řešení nového sídla radnice jsme jako zastupitelé nedostali. A tím méně občané. Tak to by mě zajímalo, jestli byste mohli i pro občany nějak rozvést, jak si teď stojíme a jak ty konkrétní nabídky vypadají.

A zadruhé bych se chtěla zeptat, jak teď vypadá za vás ta ideální timeline toho, jak to budeme schvalovat ten prodej. Protože jsem si všimla, že na Facebooku vlastně odkazu na ten dnešní přímý přenos školíte nějakou občanku, která si stěžovala, že ten přenos nejde a že by to chtěla vidět. Tak ji školíte, že dneska přece ten prodej neřešíme, že jenom podáváte informace. Tak by mě zajímalo, kdy my ten prodej budeme řešit. A určitě by to zajímalo i občany, aby si třeba udělali čas a přišli. Tak jestli to plánujete řešit na tom březnovém vyhlášeném zastupitelstvu, nebo na tom červnovém, nebo jestli plánujete na to vyhlásit nějaký speciální termín mezi tím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupitelko, já už jsem to tady řekl. To už tady padlo, tak nevím, co víc k tomu dodat. Já to můžu zopakovat celé. Řekl jsem, že máme ještě tři zastupitelstva do konce a že nevylučujeme mimořádné zastupitelstvo pouze na radnici, pokud si to vyžádají okolnosti. Takže máme ještě březen, červen a září. Plus je tady úvaha, kdyby to nevyšlo úplně třeba, nebo klidně bychom udělali extra zastupitelstvo, kdyby to vyšlo, aby bylo věnované pouze prodeji té radnice. Takže to tady padlo. Takže to za mě asi.

Pan první ještě určitě něco dodá.

P. Pek: Já bych chtěl dodat, že nikoho neškolím. Na Facebooku jsem dneska vůbec nebyl. Nevím, kde jste co načetla. Vůbec jsem se nikde nevyjadřoval. Prostě nula, paní Lajksnerová.

Starosta Martin Valovič: Já také nula.

P. Pek: Já nemám čas chodit na Facebook, když sedím tady vepředu a řeším důležité věci, než abych si prohlížel Facebook.

Ještě k těm různým návrhům, jak se dá řešit sídlo radnice. Všechny ty návrhy, které právě nebylo možné vyhodnotit tak, abychom rozhodli, jsou obsaženy v tom usnesení toho hlavního města. To usnesení hlavního města má přílohu, kde jsou vyjmenované ty varianty, jak by to mohlo jít.

Je tam ta varianta Hagibor existující. Je tam ta varianta této budovy. Je tam varianta rekonstrukce objektů v areálu KOH-IN-NOOR od PSN. A je tam varianta nové budovy na Hagiboru od Crestylu. A je tam dokonce zmíněno i to případné únikové řešení jako jednostranný návrh protistrany té koupě, který já tady nahlas už poněkolikáté říkám, že to není směr, kterým bych chtěl jít.

Je to tam přesně tak, jak to říkám, definováno v tom usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy. Předpokládám, že to usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy bude podepsáno primátorem a tím druhým, kdo to podepisuje, až dneska. Zároveň Magistrát hlavního města Prahy má povinnost dle statutu nás o tom podmíněném souhlasu, nebo o jakémkoliv, prostě toho, co vyplynulo z toho našeho záměru prodeje, má povinnost nás informovat. Má tam poměrně dlouhé lhůty. Já jsem zvědav, jak rychle se s tím hlavní město vypořádá. Teď nevím z paměti, jak to je, jestli nám to přijde prostřednictvím pana radního Zábranského, nebo jestli to vydává rovnou magistrát. To vám neřeknu.

Já vám pouze říkám to, že ve čtvrtek tady bylo nějaké hlasování. Já mám to znění toho hlasování a mám sjetinu té listiny, jak se o tom hlasovalo. A s plným dobrým svědomím říkám, že to, co tady padlo, to znamená, že pro to byla celá opozice na hlavním městě a většina koalice, tak je pravda. My teď musíme dospět k tomu, že z těch nabídek, které máme, přes novou soutěž dospějeme, doufám, k nějakému rychlému a kvalitnímu řešení.

A zároveň v té druhé větvi definujeme ty podmínky s kupujícím Vlasty a Edenu tak, aby byla uspokojena SVJ a abychom splnili všechno to, o čem tady mluvíme. To znamená, příčná průchodnost území, která může pomoci úplně všem. Spousta věcí je tam daná stavebním zákonem, jako jsou ta parkovací místa a podobně.

Nevím, bavíme se tady stále dokola o něčem, co nikam dál nevede. Tohle je pouze informace o tom, co se stalo na městě. A další postup je, že nám ten souhlas musí z města přijít. My mezitím, tím, že víme, že ten souhlas existuje, tak vytvoříme tu pracovní skupinu na to, abychom se dostali v podmínkách další soutěže rychle dál. A zároveň stejná pracovní skupina bude pracovat zejména se SVJ a s investorem, tak, aby ty podmínky šly částečně vtělit do kupní smlouvy, popřípadě aby k tomu existovaly paralelní smlouvy mezi SVJ a investorem samotným.

Starosta Martin Valovič: Tak já myslím, že teď to, co zaznělo, bylo velice důležité. Tak doufám, že si to všichni nějakým způsobem uložíme do paměti, protože to je alfa omega toho celého procesu, který nás teď bude čekat. Já za to děkuji panu místostarostovi.

Já bych teď využil příležitosti, je tady pan radní Počarovský pro školství, aby odpověděl paní ze sídliště Vlasta ten její dotaz, který tady zazněl. Takže, pane kolego, máte slovo.

P. Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěl vyjádřit. Omlouvám se, že jsem tady nebyl v tu danou chvíli, kdy jste pokládala ty dotazy. Nicméně nejsem si jistý, jestli se ta situace k vašemu dítěti vztahuje do školního roku 2023/2024. To na mě kdyžtak kývněte, nebo zakruťte hlavou. Říkala jste 3 roky zpátky, 2023/2024.

Já tady mám jednoznačnou informaci, že ve školním roce 2023/2024 bylo přijato 921 dětí. To je první věc. Druhá věc je, vy jste tam nějak pracovala s informací těch ukrajinských dětí, tam jich bylo přijato 44 v tom školním roce. A zároveň chci říct, že v té době probíhaly zvlášť zápisy pro děti české a pro děti ukrajinské. V letošním roce to takhle nebylo, tehdy to takhle bylo.

A další důležitá věc. Já nevylučuji, že se to mohlo stát, ale úplně se mi to nezdá, protože zřizovatel má podle školského zákona povinnost zajistit školní docházku dítěte ve spádové škole. Pokud ta spádová škola nemá kapacitu, pak je povinna ze zákona nabídnout té rodině nejbližší možné místo v jiné škole. Sice ne spádové, ale zřizovatel školy je povinen to místo nabídnout, byť ne ve spádové, tak někde jinde.

Upřímně řečeno, já nemám informaci, že by došlo k situaci, že není přijato nějaké dítě. Tu informaci nemám. A de facto to musím vyloučit. Je pravdou, že z jasných počtů dětí do 1. tříd podle matriky, ať už jsou to děti české, nebo děti cizinců, tak zhruba 25 % dětí není umístěno ve školách zřizovaných Prahou 10. A to z toho důvodu, že rodiče se rozhodnou jít do škol soukromých, nebo si to vyjednají v jiných městských částech z různých důvodů.

To je výsledek z té naší demografické studie, kterou, jak jsem tady říkal, v interpelacích realizujeme každé dva roky. Je to až 25 % dětí Prahy 10. Ale to, že zrovna vaše dítě nebylo přijato, já nevím. Týká se to mého funkčního období. A pokud byste to řešila tady přes odbor školství, tak bych to jistě věděl. Ale toto já nevím. Takže možná, jestli paní chce odpovědět?

Starosta Martin Valovič: Zapněte prosím ještě jednou pultík.

P. Maršíková: Takže moje dítě nakonec bylo přijato. Ale 14 dní před koncem prázdnin. A potom, kdy jsem lítala po všech možných čertech. A mám na to doklady, můžu vám je osobně přinést. Komunikovala jsem se všemi školami na území městské části Prahy 10, kde je zřizovatelem městská část.

Velice se mě dotklo, že jsme dostali dokonce takové rady typu, jste oba dva rodiče vysokoškoláci, uchte si dítě doma sami. Přestěhujte se. Nezlobte se na mě, nebo dejte dítě do soukromé školy a plaťte. Tohle, nezlobte se na mě, to mě fakt tehdy vytočilo. Nehledě na to, že to, co mi říkáte o demografii, to může vycházet pouze z dětí, kde víte, že se ty děti narodily.

Já jsem pracovala na odboru azylové a migrační politiky, takže moc dobře vím, jak to bylo v té době. A nikdo tady pomalu nepočítal ty lidi, kteří sem přišli. Takže, nezlobte se na mě, říkat mi, že ukrajinské děti byly spočítány dopředu, těžko jste asi mohli. A byla jsem dokonce v takové situaci, že jsme byli tady na Praze 10 v jedné škole, čekali jsme na přijetí od paní ředitelky, byli jsme objednáni. Bylo mi řečeno, že tam ty kapacity nějaké jsou. A mezitím přišli lidé z Ukrajiny, bez jakéhokoliv objednání, a že chtějí přijmout dítě.

Takže nevím, jestli je taková situace v současné době, protože já už to neřeším, ale byla to realita. A já, vzhledem k tomu, že tady se chce stavět x-bytů, u kterých zase nevíme, kdo bude obsazovat, řekněme si to na rovinu, komu budou prodávány, takže demografický přístup je potom problematický. Jestliže se vám sem nastěhuje x-rodin, a vy nevíte, jestli se budou stěhovat s dětmi, a jak starými dětmi, a do jaké třídy je budou umísťovat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za odpověď pana radního. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková: Děkuji za slovo, doufám, že nějak navážu, protože mě to trošku mentálně rozhodilo, pardon.

Já se budu věnovat tomu, jak to na tom hlavním městě probíhalo. Ten tisk neměl být ve čtvrtek projednáván, nebyl na programu. V pondělí minulý týden na radě přišel pan místostarosta Pek, hodil takhle našemu Adamu Zabranskému, který je předkladatel, tady je dva papíry a prostě bude to tam.

Vy nikdy nevíte, jestli jsme koalice, opozice, jednou tady říkal pan starosta v prosinci, já si to pamatuji velmi dobře, kdyby vám šel web, tak to dohledám určitě na stenu, že jste sliboval, pane starosto, jednání všech klubů zastupitelstva městské části. Vůbec tady nepadlo, že tam nebudou Piráti. To bylo naprosto cílené od vás. A myslím si, že ne možná od vás, ale od vás, od toho, kdo sedí po levé ruce od vás.

Pane místostarosto, mluvíte. Na to, že potřebujete ten podepsané to znění usnesení zastupitelstva, že ani nevíte, kdo to po primátorovi podepisuje. Je to ten, kdo tam dělá prvního náměstka. To byste mohl vědět. A to, co jste tady předložil, já jsem o tom mluvila na hlavním městě. Tak my se bavíme o informacích trvalého sídla radnice, my se bavíme o nějakém předsouhlasu, nebo souhlasu, který má několik podmínek. A vy nám tady předložíte neusnesení – *neusnesení*. Já jsem vám to říkala v ten čtvrtek, já bych čekala, že to opravíte. A potom tu důvodovou zprávu, já bych se styděla. Já bych se fakt styděla dát dva a půl řádku na informace o situaci, problému, který tady řešíte tři a půl roku.

Co se týče toho, že to řešíte vy, opravdu mám tu obavu, o které tady už bylo hovořeno, že tady probíhá nějaké šetření policie toho vašeho úmyslného dělení zakázek právě na fit out tady této radnice. To řešení toho sídla, vy tady říkáte, že to máme v tom tisku, není to pravda samozřejmě. Já už jsem vám to říkala i v ten čtvrtek. Tady je příloha materiálu, teď je tady pět bodů, ale ta příloha žádná vlastně není. Nic není rozpracovaného, myslím, že o tom mluvila Zuzana Lajksnerová, že by to chtěla trošku podrobněji.

Ale vy jste si s tím nedal vůbec žádnou práci, já tomu jako vlastně nerozumím. Dvakrát uvolněný zastupitel, nemálo placený, s aparátem, a tohle je výsledek vaší práce. Takže vy velmi dobře víte, že to nebude tak jednoduché. A ani si nemyslím upřímně, že se to bez nějakého, nevím vlastně jakého, příslibu dá stihnout do konce volebního období. Ale mám takový pocit, že úplně ignorujete to území. Už jsem taky o tom mluvila.

Těch 12 metrů čtverečních, to, co tam mohlo vyrůst v nějaké spolupráci magistrátu, o kterou jste se ani nezasnažili. Vy jste tam samozřejmě nebyli, nevyjednávali, nesedli jste si s tím Adamem Zábranským, který má na starosti majetek, tak jste si nesedli ke společnému stolu a nebavili jste se o tom. Ne, prostě jste nás kopli a máte z toho asi radost. Asi jste byl pochválen, ale

myslím si, že je to fakt hloupost. Myslím si, že je to politická nevyzrállost. Myslím si, že se vám to vrátí.

Ale bohužel, o to víc mě mrzí, že se to vrátí těm lidem, co tam jsou. Vy jim prostě jenom slibujete, vy nějakým způsobem, asi pod nějakou... Vlastně už teď já jim rozumím. Teď to vypadá, že je tam z toho squat, takže oni už chtějí mít nějaké řešení, ale vy jim ho prakticky nenabízíte. Vy jim jenom slibujete něco, co bude, ale vlastně nemáte vůbec nic v ruce.

A to o té Přípotoční. Já jsem asi tady buď chyběla na začátku, nebo jsem to přeslechla, že by tam během dvou let měla vyrůst základní škola, když teprve asi budete soutěžit projektanta na tuhle školu. Tak to samozřejmě nevím, jestli řekl pan zastupitel Beneš, buďte slušný, pane zastupiteli Počarovský, protože jestli to tady padlo, tak to, že je to nesmysl, to víte všichni dobře.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, kolegové, budeme se držet jednacího řádu. Poprosil bych všechny, aby využívali mikrofony a neprezentovali se tady bez mikrofonu. Takže prosím, další přihlášená je paní zastupitelka Holá.

P. Holá: Děkuji. Tak já bych v první řadě řekla, že si myslím, že je to schválně, jak jste tenhle ten bod rozkouskovali a že jste ho nedali na pevný čas, aby se nedala držet kontinuita.

Když jste dělali v dubnu 2023 takovou tu poloutajenou tiskovku, tak tam pan starosta, pan místostarosta a pan Kašpar říkali, jak s územím okolo staré radnice máte rozsáhlé plány. My jsme se o těch rozsáhlých plánech dozvěděli vždycky jenom z Pohádek ovčí babičky.

Nikdy z toho nic nebylo na papíře, nikdy z toho nic jste nepředali k tomu, aby se o tom mohla vést nějaká veřejná debata. Vždycky to jsou jenom, jako dostaneme tři stránky nebo tři řádky, teď to je opravdu vydatné, dostaneme tři řádky. A vy pak tady v debatě o tom a v reakcích vedete rozsáhlé plány, které ale nejsou plány, protože nejsou na papíře. To jsou nějaké sny, ale nikde není ani studie škol. Máme sice rozsáhlou studii kriminality, ale nemáme studii.

Existuje něco jako demografická projekce a ta demografická projekce, když ji dělá někdo sofistikovanější, tak se dá udělat tak, aby počítala s územními změnami a s novou výstavbou. A dá se odhadovat počet lidí, které budou ve škole. Jsou to čísla, o kterých se dá polemizovat, ale nejsou to vyprávěnky, které tady vede pan Maršálek nebo pan Pek, ale jsou to nějaká čísla, na kterých se dá otáčet. Je to něco, na základě čeho můžeme o tom rozhodovat. Ano, my tady nebudeme rozhodovat, protože vy nemáte pocit, že máme pouvoir rozhodovat, protože vy jste si vymysleli něco, co chcete vy, a nechcete si do toho nechat kecat.

Ráno v té první části, kdy jsme mluvili o radnici, pan Pek povídal něco o 120 miliardách na účtech hlavního města Prahy a pak říkal něco o 90 miliardách. Znamená to, že jste žádali Prahu o 30 miliard na výstavbu škol? Ne, říkal 121 a pak říkal 90. Tak se chci zeptat, jestli existuje nějaký projekt, že Praha 10 si chce sáhnout na 30 miliard z účtu hlavního města Prahy a na co je chce použít.

Já nevím, kde jste to číslo sebral, ale zajímalo by mě, kde tohle vzniklo. A zajímalo by mě, proč nemůžeme fungovat jako normální městská část, kde se o věcech jedná transparentně. A hlavně se jedná o věcech, které jsou na papíře, a ne které jsou jen tak jako ve vzduchu, prostě večerníček. A já bych byla ráda, kdybychom tady byli schopní fungovat nějakým způsobem civilizovaněji.

Pan Pek říká něco o tom, že tady vedeme válku, ale ve skutečnosti vy vedete válku proti občanům této městské části. A jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Je to jenom výsledek toho, že vy se snažíte obcházet jakýkoliv odpor a jakoukoliv veřejnou debatu se snažíte obluzovat nějakými svými vyprávěnkami. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já jenom krátce zareaguji na tu vaši konspirační teorii o tom, že jsme ten bod nějak rozkouskovali. Ale to nás můžete podezírat z čehokoliv možného, ale tohle bych si nedokázal vyprojektovat v hlavě ani náhodou.

My jsme sem měli pozvané hosty na některé body. Samozřejmě Deloitte není na drátku, mají nějaký kalendář, to samé Apogeo, to samé pánové docenti, co tady byli na tu prezentaci. Do toho jsou tady pevně daní občani. Takže jsme měli čtyři pevné body. Takže já, kdybych se snažil s tím zařadit radnici napevno, tak bych ji zařadil nejspíš na 22. hodinu.

Takže to si myslím, že asi by taky nebylo úplně OK. Takže tak to prostě je. Kdybychom tady nediskutovali o každém bodu tři hodiny, tak se to normálně jako na běžném zastupitelstvu jiné městské části, které začíná v jednu hodinu a končí v sedm, nebo začíná v deset a končí ve tři, zvládlo. A proč se ptáte, proč nejsme normální jako jiná zastupitelstva? No tak já vám zase odpovím dalším příslovím. Ale radši ne, protože to bych se dostal na nějaký tenký led.

Takže nevím, proč to takhle je, ale asi si každý odpoví. Takže další přihlášená je paní zastupitelka Šimová.

P. Šimová: Děkuji za slovo, pane starostovou, já budu krátká.

Já bych chtěla jenom tady uvést na pravou míru některé věci, co řekl tady kolega. A jedná se mi o ten překlad „reprezentativní radnice“.

Velice krátce bych chtěla říct, že zase tady byla jmenována paní doktorka Kleslová. Jenom jsem vás chtěla poprosit, paní doktorka tu není. My jsme podpořili to, co vy jste tady řekl, a myslím si, že si paní doktorka zaslouží respekt a projednávat věci, které říká, když tady na to nemůže reagovat. Podle mě to není vůči ní fér. Tak to jsem chtěla tímto zareagovat.

Kolega rozhodně nemyslel tím, že řekl „reprezentativní“, takže si představuje klub ANO, že by tady vystavil nějaký palác. To vůbec není pravda. Paní doktorka, to, to, co říkáme my, že chceme radnici 21. století, aby byla moderní, funkční, energeticky nenáročná, která by sloužila občanům i zaměstnancům. Byla by dobře dostupná, odpovídala by současným standardům veřejné správy a nebude zatěžovat rozpočet.

To je jenom pro ty, kdo nás poslouchají, aby bylo jasné. Já vím, že to možná tak nebylo myšleno, ale vyznělo to prapodivně. A ještě takovou poznámku nakonec. Paní doktorka tady v roce 2010, kdy tady byla starostka, tak dokonce měla výbor pro radnici. Ale sedí tady mezi námi třeba paní Chmelová, která tady k tomu měla vždycky co říct. Teď tady sedíme, my tady všichni jsme grilovaní, nebo se snažíme se s tím nějak vypořádat, a paní Chmelová, velká aktivistka vůbec v boji za radnici, k tomu mlčí. Děkuji.

P. Pek: Já budu reagovat. Já jsem strašně rád, že ANO na hlavním městě podpořilo ten prodej. Jsem rád vlastně, a neubírám tím zásluhy paní Kleslové, jednání to byla tvrdá, ale my jsme přinesli podmínky, s kterými šlo souhlasit, a nakonec to dopadlo tak, jak to dopadlo.

Pro mě je to krok, který udělán být musel. Nechtěl jsem mít tu fikci souhlasu, stalo se to. My jsme se prostě posunuli o krok dál, je to v pořádku. Já jsem velice rád, že ne sice z úst paní zastupitelky Kleslové, ale z vašich, padlo to, jak si představujete to, jak ta radnice má vypadat. Asi tomu nebudeme teď dávat žádné přívlastky, protože si ty přívlastky můžeme vykládat různě.

Ale jsem rád, že se dohodneme na těch základních podmínkách. Mělo by to být kvalitní sídlo, mělo by být dostupné a nemělo by stát příliš peněz. Proč jsou ty důvody o té dostupnosti? Asi o tom nemusíme diskutovat, prostě chceme sídlo radnice, které pro občany bude přístupné. O tom, jaká ta stavba má být velikostně a nějakými stavebními parametry, o tom diskutovat můžeme. Tam se můžeme případně odlišovat. Ale k těm podmínkám samozřejmě v rámci přípravy toho našeho se vši pravděpodobností jednacího řízení s uveřejněním, k těm základním parametrům, ať už kvalifikačním, tak k těm kvalitativním, dospějeme.

A pak je tady samozřejmě otázka ceny. Čím víc dostaneme peněz z prodeje Vlasty a Edenu, tím větší podíl, popřípadě celé náklady na tu radnici, můžeme pokrýt vlastními zdroji. Tady si myslím, že se v podstatě vůbec nelišíme. A já se omlouvám, že občas asi reaguji na to, co se tady stalo v té minulosti. Já vám neberu, že historicky asi z vaší strany, nebo ze strany ANO, a teď je potřeba rozdělit ANO v sociální demokracii, kde byla paní Kleslová předtím, byla nevěle operovat radnici. Já nezastírám, že to bylo komunikované. Asi bychom to našli ve stenu, ale nikdy to nemělo žádný faktický dopad návrhu usnesení nebo shánění financí nebo shánění pozemků tam, kde to šlo udělat.

A teď se posunu k Pirátům, jako k další opoziční straně. Tady se samozřejmě ještě před, já nevím, dokonce ještě vlastně v prosinci, na tom nebo listopadu, kdy se ten bod začal projednávat poprvé na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, tak vlastně pořád se mu mluvilo o tom středoškolském kampusu. Od té doby se nic nestalo. Za mnou nepřišel pan radní Zábranský, ani za panem starostou, že ten středoškolský kampus je tak strašně výborný, že nás poprosí o odsvědění té budovy a jiným dotačním způsobem nám nacpe takovou částku, abychom mohli realizovat stavbu radnice.

A když teda ti Práti stále tvrdí, že tohle chtěli, a byl to jediné jejich zájem, všichni ostatní šli jiným směrem, tak měli přijít oni s tím návrhem. Nic takového nikdy nepřišlo. Nebylo na to na hlavním městě žádné usnesení, ani nebylo žádné usnesení v tomto smyslu navrženo takhle, že nám pomůžete s financováním radnice, tak, aby byla ta rekonstrukce.

Teď se oprostím od toho, abych vysvětloval to, že ta rekonstrukce byla nějak naplánovaná. Neřešila vůbec Eden v tomto smyslu, což by byly další náklady. A bohužel tím, že to byla rekonstrukce stávajícího objektu, tak se mohla hůře vypořádat s tou dopravní dostupností a podobně. Takže to jsou ty důvody, proč se snažíme definovat ty podmínky trochu jinak. A když už do toho území bude sahat solidní a solventní investor, tak si myslím, že tam ty podmínky můžeme lépe vnořit, než kdybychom to dělali na své triko a za své peníze.

Takže to je asi k tomu. Jinak samozřejmě tady od paní Holé padlo to, jak to nebylo projednáváno a všechno možné. My máme zástupce SVJ v komisi pro radnici, provádíme další jednání s SVJ, ať už formální či neformální, tak, jak to půjde dál. Já jsem potom, stejně jako pan starosta, po tom souhlasu na Zastupitelstvu hlavního města celkem bezprostředně dostal několik SMS a podobně, že jsou vlastně všichni rádi, že jsme se pohnuli z dalšího mrtvého bodu. A teď je na tom, jestli to splníme nebo nesplníme. Každopádně jsme se k tomu splnění přiblížili. Bez toho souhlasu bychom byli na vodě.

Opakuji, že ten návrh, který pan zastupitel hlavního města Prahy Scheinherr načetl a o kterém jsme hlasovali na hlavním městě, tak obsahoval Přílohu usnesení číslo 1, která vyjmenovávala ty čtyři varianty toho, jak jde nabýt radnici. Ten bod 2, nebo 3, nebo 4, teď nevím, který, obsahoval tu informaci, proč nebylo možné udělat to vyhodnocení.

Já neříkám, že bude snadné v té nové soutěži dospět k řešení, a nikdy jsem neříkal, že tohle bude jednoduchá práce, ale aspoň se někam hýbeme. A to, že ta SVJ z poměrně stavu, kdy nám nevěřila, se dostávají do stavu, že máme chuť to řešit, tak to je dané tím, že o tom opravdu jednáme. A já doufám, že to stačíme, že se nám to povede ke vši spokojenosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi, já bych to jenom doplnil pár větami. Až doteď jsme byli v nějakém vleku událostí, jak rozhodně hlavní město. My jsme celý ten proces vlastně neměli ve své moci. Čekali jsme na to vyjádření hlavního města, byli jsme svázaní, nemohli jsme vyspat relevantně žádné výběrové řízení, nemohli jsme vstoupit do opravdu nějakého přímého ostrého jednání, jak s investorem, tak s těmi SVJ. Nemohla nastat žádná přímá komunikace mezi SVJ a tím investorem, protože to bylo pořád na vodě. Co kdyby se to neschválilo na hlavním městě, byly by tam nějaké zmařené úkony.

Teď musím přiznat, že od této doby to má rada pevně v rukou, nebo má v rukou ten proces, takže se může udělat přesný timeline na to, jak se o tom hovořilo, jak se bude postupovat směrem k přípravě kupní smlouvy, projednání všech bodů toho usnesení tak, abychom byli schopni je nakoncipovat a případně propsat do té kupní smlouvy. Nebo dojednat s investorem jiné jištění toho závazku.

Teď si myslím, a vlastně ujišťuji i ta SVJ, že ta komunikace neustane s nimi. Teď naopak budeme mít možná na velice častější bázi možnost informace předávat, těch nových úkonů, které se budou odehrávat. A máme to od čtvrtka, takže si myslím, že z OMP se ty věci dají do pohybu a pan první místostarosta to teď už pevně uchopí do rukou a půjde to opravdu v naší režii. A to je to, po čem jsme volali. Protože ta doba, která nás stála ten čas, tak to byly právě ty procesy, které tomu předcházely.

Ať ta žádost o to odsvědění, nebo vlastně souhlas s tím prodejem. Takže teď myslím, že nastal ten čas, abychom ukázali, že ty věci opravdu dokážeme dotáhnout. Ještě pan první...

P. Pek: Ještě budu reagovat na paní Komrskovou, jak říkala, že jsem tam něco předhodil panu Zábranskému.

Ten bod byl přerušen v listopadu. A do té doby, než byl projednáván tento bod, tak bylo takovým územ, že to, co je přerušené, tak automaticky příslušný radní dával na program dalšího jednání. V tomto bodu to tak nebylo. V rámci tohoto projednávání jsme si museli zajistit na radě podporu, ať už STAN, ať už je to SPOLU, takovou, abychom byli schopni ten bod, který byl pouze přerušený, nebyl vyřazený, tak, abychom zpátky do toho Zastupitelstva dostali.

K tomu ještě říkám, že původní bod, který byl navržen do Rady, ta první varianta, kdy se to nedostalo na jednání rady, protože to bylo panem Zábranským staženo, tak to původní znění toho bodu, kdy asi pan Zábranský málo komunikoval s desítkovými Piráty, bylo, že rada to doporučuje souhlasně.

Pan Zábranský tento bod stahoval, to je dohledatelné, to je bod, který na to jednání Rady hlavní města šel. Tento bod stáhl, přinesl to o týden později, kdy ten souhlas změnil na nesouhlas,

aniž by k tomu došlo k nějakému koaličnímu jednání, aniž by bylo poznat, že ten návrh je jiný. Neštěstí jsme si toho všimli a rada ten nesouhlas otočila na souhlas.

Starosta Martin Valovič: Já myslím, že to byl druhý velice významný moment, který jsem tady zaslechl od pana prvního místostarosty. A to myslím, že si SVJ musí dobře zapamatovat, jak to bylo, kdo to podporoval, kdo to brzdil a snažil se „gajlovat“. Pan zastupitel Mareš.

P. Mareš: Dobrý večer, já se to pokusím shrnout ve třech bodech, stručně a smírně.

Ve všem tom snažení, které tady jako politická reprezentace předvádíme více než deset let, dvanáct let, tak v té rozumné cestě, která se teď jeví, že je před námi, tak dbáme na tři věci. Ta první je nějaká šetrnost. Dbáme na to, aby těch veřejných prostředků bylo užito efektivně a dobře. Proto byla akce „Stop miliardové radnici“, šéfem petičního výboru byl Radek Lojda, všichni jsme tehdy, kdo jsme sbírali podpisy, upřednostňovali to, aby se ta radnice opravila. Byla v nějakém o dvanáct let lepším stavu. A zdůraznil bych „Stop miliardové radnici“. Miliarda, to bylo důležité.

Ano, to se změnilo v letech – neskákejte mi do řeči. Tehdy Pavel Hájek z Pirátské strany a další na to sbírali podpisy. Je to červená nit, čili ty útoky proti Renatě Chmelové, která v podstatě navázala jako starostka na úsilí předešlé rady, která také považovala tehdy za těch daných podmínek v tom kontextu za to nejlepší řešení opravu té radnice, tak se pokračovalo v konsensu, který byl širší. Zase byl širší než jenom nějaké hlasy koalice natěsno.

Druhá věc, kterou bych řekl, je, vždycky byla v tom procesu nějaká svázanost podmínkami. Já tomu říkám nějaký politický realismus, vždycky se do nějakého usnesení přidávaly podmínky. Tak jako teď máme dané podmínky, respektive navržené panem Scheinherrem. Proč jsou realistické, je nasnadě. On je z městské části, která měla stejný problém. Musela vybudovat novou radnici, protože mít radnici, mít úřad, kde můžou lidé vyřizovat své záležitosti, je věc, která je potřeba.

Nerealistický naopak byl zcela – a to ve všech těch bodech, které tady probíráme – byl ten středoškolský kampus. Ať už v možnosti konvertovat tu budovu na školskou budovu, ale i ten účel. My bychom se vlastně zbavili, nebo nevím, ten mechanismus nebyl popsán, my bychom budovali kapacity střední školy, ale v Praze 10, kde na této půdě jsme zastupiteli Prahy 10, bychom vůbec nedbali těch veřejných zájmů, které máme my tady na městské části.

To znamená, posilovat školskou infrastrukturu, prostě střední školy zřizuje hlavní město jako kraj, a neměli bychom radnici. Ten nápad byl efektní, ale ne efektivní. A poslední, co ve mně vyvolává naději do budoucna, to je ten třetí, šetrnost, realismus a nějaká naděje, tak je ta široká politická podpora.

Vlastně všichni, kromě bohužel Pirátské strany na hlavním městě, to nakonec podpořili. A všichni nějakým způsobem dali najevo, že ty dva hlavní pro občany veřejné zájmy, to znamená bydlení a školství, jim leží na srdci. Kdybychom měli nějakou plochu, kde by se to dalo realizovat, tak bychom asi možná středoškolský kampus mohli dát, ale takovou nemáme. My potřebujeme školy na desítce, ta se podle všech demografických předpovědí bude rozrůstat, takže my jsme velmi rozumní a dáváme ty investice do školství.

A ta široká politická podpora za mě je to nejdůležitější. Je to vlastně nejlepší obranou proti těm černým scénářům, které tady vznikají. Ty podmínky, které máme, jsou veřejným dokladem toho, že jsme hlídání. Že ty kroky, které budou následovat, jsou nějakým způsobem dobře orientovány a půjdou krok za krokem.

Čili to je tak všechno, jenom potvrzují slova pana místostarosty Peka z Rady hlavního města Prahy, kde jsme oba hosté s možností vystoupit, tak opravdu přesně tak se to tam dělo, jak popisuje on. A ne, jak popisuje paní náměstkyně Komrsková, žádné pohazování. Ano, přinesl to tam pan Tomáš Pek na místo, ale museli jsme čelit nevím jakým chytráckým způsobům, že se tam měnil souhlas na nesouhlas. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za doplnění panu zastupiteli, další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

P. Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Já se tady musím ještě trošku vyjádřit k panu prvnímu místostarostovi Pekovi, který tady na mě a na to, co jsem říkal, navazoval. Kdy tedy zneužil toho, že nejsem zastupitel na hlavním městě a zřejmě tedy nemůžu mít informace ze Zastupitelstva. A kdy komentoval nějaké naše vnitřní postupy u kolegů zastupitelů ANO z hlavního města Prahy.

A sice, že nebylo hlasováno pro to, respektive že kolegové podpořili ten materiál na Zastupitelstvu, aniž by to mělo vztah k té fikci souhlasu. Já samozřejmě mám informace o kolegů zastupitelů. Bylo to takhle, já vám to oznamuji. Nevím, jestli máte lepší informace od mých kolegů, o tom dost pochybuji, ale prostě to bylo tak, jak jsem řekl.

Co se týká dalších věcí, tak tam jste se zase navázeli do paní doktorky Kleslové, zneužili toho, že tady není, že se nemůže bránit, nicméně já ty informace také mám. A sice takové, že... Tady koukám, že už mě ani neposloucháte v tuhle pozdější dobu, ale to nevadí.

V roce 2012 byl odmítnut Hagibor. To byla první věc, která tady byla, o které ještě nepadlo slovo. Paní doktorka Kleslová, když byla v radě jako starostka, tak chtěla radnici prodat, chtěla nechat postavit novou radnici. Nebyla tady takovou dobu, aby to mohla nějakým způsobem posunout. To je fakt.

Co se stalo za vás? Co se stalo za minulé rady, co se stalo za téhle rady? Nestalo se vůbec nic. Řešila se tady rekonstrukce radnice, která nedopadla, následně se řešil prodej, který také zatím ještě nedopadl. Ten rozdíl není absolutně žádný oproti nám, výsledky nejsou, zatím to prodané není. A co bude dál, to také nevíte. Tak já nevím, proč nám tady říkáte, že my jsme se v té věci v minulosti neposunuli, že jsme akorát chtěli prodat, a to bylo všechno, a že jsme žádné plány neměli.

Vy v tuhle chvíli také nemáte plány. Vy po čtyřech letech jste tady udělali soutěž na prodej Vršovické, máme tady nějakou cenu, za kterou se to dá prodat, ale ty budoucí plány tady také nejsou. Takže jste v podstatě na tom úplně stejně. Naopak ještě minus sto milionů za projekty.

Pak jste se tady vyjadřovali k tomu, že kolega Novák mluvil o reprezentativní radnici. Tak reprezentativní radnice samozřejmě, protože Vršovická nebyla reprezentativní. Ta byla dokonce i nebezpečná. Reprezentativní radnice je taková, za kterou se nemusíme stydět. A nemusí být obložená mramorem, jako banky v devadesátých letech. Takže takovýmto způsobem by měla být chápána reprezentativní radnice.

Ted' se zase musím vrátit malinko do minulosti. Ostatně ta rekonstrukce, kterou tady připravovala tehdejší starostka paní Chmelová, tak ta byla dělaná velkolepě. Co já si tak pamatuji, tak cena té rekonstrukce byla tak vysoká, že se dokonce muselo škrtat. A když jste škrtali, tak stejně jste na to neměli peníze. Takže o nějaké velkoleposti a o nějakém chápání slova reprezentativní bych tady asi raději mlčel. A to je asi všechno už.

Starosta Martin Valovič: Já moc děkuji za váš příspěvek. V roce 2012 paní Kleslová ještě nebyla v ANO, byla v sociální demokracii. A tehdy tady vládly ČSSD, ODS, KSČM apod. Tím pádem to případné odmítnutí Hagiboru vůbec nejde za Vlastou, která tehdy vůbec nebyla v zastupitelstvu, takže to je úplně absurdní. Vlasta tady prostě v roce 2012 nebyla, pane Kopecký. Samozřejmě TOPka v tomhle smyslu byla v opozici. Pak byla paní... Budte tady, když už k vám mluvím, když já musím být tady, když vy mluvíte ke mně. Pane Kopecký, děkuji, budete to mít ve stenu, určitě si to rád přečtete.

Paní starostka Kleslová tady byla – já vždycky mám tendenci říkat dva roky, ona mě vždycky opraví, že to byl jeden rok, protože tam byl ten půlrok, kdy tady byla určitá forma bezvládní, když bylo pouze pět radních. Takže ten rok a něco od voleb do prosince, nebo do Vánoc roku 2015 tady vládla. Ale já si trvám na tom, že k tomu žádné usnesení a žádný posun nebyl.

Jestli to, že tady se nic nedělalo, možná se to někde řeklo v televizi, jestli srovnáváte to, že tady je usnesení zastupitelstva a jakou cestou jde, že opouštíme rekonstrukci, že se snažíme prodat a získat radnici jinde, máte na to x-usnesení rady, máte na to x-usnesení zastupitelstva, jsou na to různé skupiny na vyhodnocování těch nabídek. A už jenom to, že pro to ANO na zastupitelstvu hlasovalo, že pro to hlasovalo i s ohledem na to, že to bylo dohodnuto přímo se zastupiteli ať už SPD, tak ANO, kteří tam jsou v jedné osobě tady jako tam.

Máte to podobně jako já. Jsem zastupitelem hlavního města, i zastupitelem městské části. A vy se tam nepřevtělujete. To znamená, když se to tady s SPD dokázalo přes pana Nerušila dohodnout, a stejně tak se to dokázalo dohodnout přes paní Kleslovou, tak v podstatě říkat to, že ty svazující a tvrdé podmínky jste chtěli jenom proto, aby tam nebyla funkce souhlasu a abychom si dělali, co chceme, tak je vlastně absurdní. Protože v druhé větě říkáte, že nejste pro to, abychom rekonstruovali. Vy přece musíte být spokojeni, že k tomuto usnesení došlo, aby se nemuselo rekonstruovat. Vždyť ta vaše logická skladba tam vůbec nepasuje.

My vlastně plníme to, co jste chtěli vy, akorát jste to nikdy úplně nahlas nějakým usnesením nevyjádřili. Prostě tady došlo k tomu, že nemáme šanci rekonstruovat radnici. Navíc nevíme, co s Edenem, tak došlo k nějakému finančnímu přehodnocení. A já jsem rád, že v tom mám podporu i pana místostarosty pro finance a máme nějaké řešení, které se pokusíme naplnit. Já neříkám, že jsme u cíle, proto je ten materiál dneska jenom informativní, že jsme se dostali, jak říkal přede mnou před chvílkou pan starosta, že jsme se dostali za ten bod, že máme ten souhlas, že můžeme otevřeně dál jednat.

Starosta Martin Valovič: Já bych také ještě zareagoval na pana Kopeckého, i když tady není, tak to bude na stenu. Chtěl jsem se zeptat, tady vlastně nikdy paní Kleslová, když jsme se jí ptali na jednom z minulých zastupitelstev, když chtěla stavět novou radnici, tak jsme nikdy nedostali odpověď na to, že chtěla prodat radnici.

To tady pan Kopecký teď možná něco prozradil, co neměl, že mělo ANO kupce. Protože vlastně tvrdí, že na tom byli stejně jako my dneska, to znamená, že měli nabídku, měli kupce na radnici, a nikdy to tu nezaznělo. Takže já bych se potom rád dozvěděl, až tu budou zástupci ANO, aby nám tedy řekli, komu tu radnici chtěli tenkrát prodat, od koho měli tu nabídku. To nevíme.

Tak pan zastupitel Maršálek se hlásí, prosím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem původně chtěl říct jenom asi pět vět, ale bude jich trošku víc. Bude.

Paní zastupitelko Holá, mně se osobně velmi dotkl ten váš příspěvek o tom, že tady rada vede nějakou válku s občany. Já mám trošku pocit, že čím méně vašeho volebního programu jste splnili, tak tím hledáte expresivnější výrazy, jak nás nějakým způsobem tady očernit.

Z toho, co tady říkali kolegové o té zkušenosti z hlavního města Prahy, tak to politikaření bylo na straně Pirátů. A skutečně věřím, že to lidi na sídlišti Vlasta sledují a udělají si ten obrázek o tom, kdo tu věc chce posunout, kdo ji chce zbrzdit a kdo chce tu vršovickou Palmovku. A kdo ji nechce.

A co se týče té demografické studie, to je samozřejmě písemný dokument, který vznikl už někdy v roce 2018. Od té doby je pravidelně aktualizován, takže mě vlastně udivuje, že jako zastupitelka to nevíte. A říkáte, že si tady vymýšlíme nějaká čísla. Prosím vás, ta studie samozřejmě počítá s tou výstavbou, aktualizují se tam stavby, aktualizují se tam nějaké propočty, kolik tam bude bytů, obyvatel. Z toho jsou nějaká normovaná čísla a odhady, kolik z toho může být rodin s dětmi. A v jakých letech budou nastupovat do těch ročníků. Ta studie je až do roku 2045. Pokud to ještě nemáte k dispozici, tak si to vyžádejte, to je asi to nejmenší.

Ještě bych rád zareagoval na pana Kopeckého, který nás tady zpražil a pak utekl, prostřednictvím pana předsedajícího. Já se před ten rok 2014 určitě vracet nechci, protože jsem nebyl tehdy zastupitelem, koalice Vlasta neexistovala. Ano, je pravda spolu s iniciativou „Stop miliardové radnici“ v roce 2014. Tu referendovou akci táhly TOP 09, koalice Vlasta, kde byli sdružení Lidovci, Liberálně ekologická strana a nestraníci. To k tomu, kdo stál za tím referendem. Všichni z těchto stran skončili v opozici, v tom roce 2014.

A ještě bych chtěl připomenout jednu věc. Pokud někde ANO tehdy deklarovalo, že by rádo tu radnici, ale bylo to skutečně jenom v těch mediálních výstupech, tak to bylo na Strašnické místo té školy. A já jsem strašně rád, že se tam podařilo po těch letech otevřít školu, a ne tam mít radnici. To by byla katastrofa. A absolutní protimluv našeho konání.

Naopak, v roce 2019 se definitivně zrušila změna územního plánu, kterou si tam ANO rozjednálo v téhle věci, a pokračovalo se v té rekonstrukci školy tak, jak to bylo už od roku 2017. Takže tolik tomuto. Ale ještě jsem chtěl připomenout jednu věc. Že tady vlastně toto zastupitelko už odsouhlasilo tu vysoutěženou částku za prodej té budovy na Vršovické. Právě proto, aby mohla být uvedena v tom usnesení hlavního města Prahy. To není tak, že ta částka spadla shůry na magistrátu, ale my jsme ji poskytli v rámci té soutěže.

A myslím, že je potřeba se v téhle věci v tuto chvíli odpoutat od roku 2014, 2017, 2018, 2020, 2022 a podívat se dopředu. Protože já věřím, že jsme jedno hlasování od jasného vytyčení, co se bude dít v těch Vršovících. A pak tady kolega Pek nastiňoval ty varianty, které jsou k vyřešení toho sídla radnice. A k tomu samozřejmě upnout sílu, a pokud možno tak, aby a podpora byla alespoň taková jako na hlavním městě, když byl teď udáván ten souhlas.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další do rozpravy pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane předsedající. Já už bych se ani nehlásil, ale když tady pan Maršálek mluvil o plnění programu, tak mně to nedá. Pane Maršálku, my jsme opozice, takže vy nám tady

neschválíte prakticky nic, žádné rozumné návrhy. Dokonce jste nezvolili ani člena kontrolního výboru, takže my v tomhle volebním období nemůžeme skoro nic.

Ale vy můžete. A když se podívám na volební program koalice Vlasta, tak je tu: „Budova radnice nesmí zůstat v případě odstěhování roky prázdná. Rekonstrukce budovy je zcela připravena, musíme najít partnera pro její realizaci. Nedopustíme přesun úřadu a jeho pracovišť a služeb pro naše občany mimo Prahu 10.“

A je vidět, že to už máte splněno z 50 %, tak to je opravdu super. Takže vy tady děláte něco, co jste občanům vůbec neřekli, že prodáte tu budovu Vlasta. To jste neřekli. Já jenom čekám, až se přejmenujete na koalici CarpetInvest, nebo případně nějak jinak, a co si dalšího vymyslíte. Protože za tři roky jste dokázali jediné, získat kupce. A zaplaťpánbůh za toho kupce, že to neprodáváte za ty znalecké posudky, které jste si na to udělali. Zaplaťpánbůh za toho kupce, já fakt děkuji bohu za to, že v téhle radě se objevil kupec, který jí dá víc, než by to ta rada byla schopná prodat.

Protože dnes jsme byli svědky toho, že rada je schopná prodat stavební pozemky za 10.000 Kč/m. Vy byste to prodali, vyměnili byste to za tuhle radnici úplně bez mrknutí oka. Všichni, kdo tady sedíme, tak to tady víme. Akorát zaplaťpánbůh za to, že jste dostali... Nebo možná vy úplně tak rádi nejste, ale my z opozice minimálně rádi jsme, zaplaťpánbůh za to, že se přihlásil zájemce, který vám do toho, řečeno lidově, hodil vidle a nabídl vám 1,1 respektive 1,7 miliardy korun. To je bezpochyby dobrá cena.

Problém je v tom, že vy tu radnici prodáte, a nemáte ani tušení, co se bude dít dál. Takže ano, je dobře, že takový zájemce je, ale problém je, že vy po třech letech – je půl roku do voleb, a vy nemáte žádné další kroky. Prostě jste jakoby v bodě nula, ohledně dalšího sídla radnice jste pořád v bodu nula. Kdybyste se podívali do vlastního volebního programu, tak s tím, že prodáte radnici, a nemít řešení, s tím jste určitě, pane Maršálku, nekandidoval. Takže nemáte splněno vůbec. Ani ne z 50 %, nemáte splněno vůbec, takže tak.

P. Pek: Pane Satke, výborné, skvělé představení, akorát že jste se popletl.

My nemáme toho kupce za 1,7 miliardy, ale za něco přes 1,1 miliardy. Ne, říkal jste 1,7. Ne, říkal jste 1,7, schválně jsem si to tady napsal, pak se podívejte na steno, a neskákejte mi do řeči. Teď mluvím, na rozdíl od vás, já, děkuji.

Další věc je, že vy jste také určitě měli nějaký svůj volební program. Ale nedostali jste se ani do koalice, takže nemůžete plnit v podstatě nic z toho vašeho volebního programu. A já vlastně ani nevím, jaký byl, ani se tím nechci zabývat. Tady je nějaká koalice, která plní nějaký program a plní nějaké své volební prohlášení a svoje priority. Já vím, že je vám strašně líto, že se pohybujeme tím směrem, kterým chceme. Já bych byl také smutný do určité míry, že nemůžu být u toho tvoření dějin na Praze 10. Ale problém je v tom, že u toho nejste a jste zapšklý. A pořád používáte nějaké spekulace, co my bychom byli radši rádi.

My jsme prostě tu soutěž vyhlásili, měli jsme na to posudky. Ty posudky dostalo i hlavní město Praha, my jsme otevřeně soutěžili. Dostali jsme x-nabídek, v 1. kole, já nevím, od 200 milionů do těch 800 milionů, plus mínus, už je to daleko, to si nepamatuji. To kolo jsme kvůli neporovnatelnosti, respektive kvůli tomu, že ne všichni zájemci nabízeli peníze, ale nabízeli nám to zpátky v bytech apod., tak to 1. kolo jsme zrušili.

2. kolo jsme vyhlásili na Eden a Vlastu dohromady. Dostali jsme finanční nabídky, s tím, že dvě se pohybovaly v rámci toho předchozího kola, tzn. 800 milionů, a ta jedna vyskočila přes 1,1

miliardy korun. Pane Satke, myslím, kdybychom sledovali jinou cestu, myslíte, že bych nedokázal tu soutěž zrušit? Nebo si vymyslet nějaké důvody, proč to zrušit? A jak tady říkal pan Beneš, jsem bůh a všechno se tady dělá, jak já potřebuji, tak by se to tady i prohlasovalo.

Ale ono je to jinak, pane Satke. My jsme tu nabídku normálně vyhodnotili a s tím, jak jsme ji dostali, jsme to de facto pustili do toho Zastupitelstva hlavního města Prahy. A vůbec nám nevadilo – a i jsme spoludefinovali s Prahou sobě, protože to už tam bylo definované včas, že nám vůbec nevadí, když tam bude ta podmínka toho prodeje za více než 1,1 miliardy, protože jsme takového kupce sehnali.

Já neříkám, že jsme neměli štěstí a že nám to nepomáhá v té další možnosti získat to sídlo radnice, prostě nemuseli jsme tu nabídku dostat, ale já se jenom bojím toho, že když všechno budeme takhle s vámi hlasovat deset hodin, aby nám ten investor neutekl. Proto znovu opakuji, že děkuji všem, kteří to na městě podpořili. A je až překvapivé, že to kromě Pirátů jsou všechny koaliční kluby a všechny opoziční kluby. Mně tady něco nehraje. Vy pouze jenom něco nechcete. A já jsem rád, že ti ostatní aspoň něco chtějí, že to chtějí vyřešit. A buď se nám to povede rychle, nebo se nám to povede pomaleji. Nebo se nám to také nemusí povést, ale ty podmínky jsou tak svazující, že to, čím vy strašíte, nemůže nastat. Prostě nemůže nastat, my to řešení té radnice musíme mít tak připravené, abychom mohli realizovat tu koupi.

Já nevím, jestli jste ty podmínky četl? K tomu dodávám, že na stránkách hlavního města Prahy to usnesení už je. Paní Komrsková, máte tam tu Přílohu číslo 1. Ta se tam neobjevila nějak ze vzduchu, je tam ta Příloha v tom usnesení. Měla jste ji na Zastupitelstvu. I na Zastupitelstvu jste se ptala, že tam není, že jste ji neviděla, i pan Scheinherr vám ji načetl, viděl ji tam. Já nevím, co víc chcete?

Já jsem strašně rád, že umíte opravit číslo v usnesení apod., ale tady jsme úplně jinde. Tady jsme v nějaké strategii, co dělat, a není pravda to, co jste říkala. Máte to v tom usnesení, přečtěte si to na stránkách hlavního města Prahy. Já nevím, co chcete k tomu dál víc vědět.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za vyčerpávající odpovědi. Další se nám hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

P. Kočí: Tak já mám tady požadavek od občanů, kteří se připojili na ten padající streamový přenos. Kupodivu, vážení pánové, ne všichni jsou úplně nadšení. Dívají se na nás některá SVJ ze sídliště Vlasta. A tady v té diskusi jsem jim napsala: „Pan Valovič či pan Pek jsou s vámi určitě v kontaktu.“ Od té doby zněla odpověď: „Není. Pan Pek psal tehdy dopis všem bydlícím na sídlišti do schránek a tam sliboval, co bude.“ A z toho jsem pochopil, pane Peku, že už v kontaktu s těmi SVJ nejste. Cituji: „Žádné dohody nemáme. Ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem.“

Tak já bych se rád zeptal, poprosím i písemně, v jakém intenzivním kontaktu s SVJ ze sídliště Vlasta v kontaktu jste? A mám tlumočit dotaz, jakým způsobem ošetříte ty podmínky, já tam nejsem, já neznám přesný kontext, tak tady prosím o empatii. Vy jste v té komisi, mám se zeptat, jakým způsobem ty podmínky, co jste s nimi předjednávali, kdyžtak mě nechtejte za slovo, jenom jak jsem pochopil smysl, kontext situace, aby nezapadly. A abyste dodrželi to, co jste si předjednali, jestli to říkám srozumitelně?

Aby to dané slovo, co jste si na nějakých schůzkách nebo v korespondenci vyměnili, tak jestli stále platí? A aby ten investor, nebo ten kupující dodržel nějakých, nevím, kolik jich bylo, 16? Nebo 14? Nevím to teď v tuhle chvíli přesně. A jaká bude občanská vybavenost? Což chápu, že tady zaznělo několikrát, ale oni se asi někteří připojili později, takže to tlumočím, abych dodržel příslib.

A napsali mi i občané ze Skalky, zachytili, když zrovna ten přenos běžel, tu zmínku, ten můj nápad, který jsem vám věnoval, pane Peku. Tu zmínku o té radnici na Skalce. Mám se zeptat proč, protože vy jste mi neodpověděl, nebo to nějak zapadlo, proč odmítáte myšlenku radnice Prahy 10 na stanici Metra Skalka. Že to podle nich není špatný nápad, který by vhodným způsobem dořešil lokalitu. Stejně tak dávali za příklad tu Budějovickou, kdy radnice Prahy 4 je v podstatě na stanici Metra Budějovická. A že jim to přijde jako zajímavý nápad, zvláště když ty pozemky, které dneska byly diskutovány, jsou v majetku městské části, potažmo městských firem či hlavního města.

Tak poprosím o reakci zde i písemně, protože, jak jsem pochopil, tak občané se na nás dívají a prosili mě, abych to přetlumočil tady na mikrofon, tak jsou na příjmu.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, vyhlašuji desetiminutovou technickou pauzu.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, pauzu máme za sebou. Pojdme prosím zpátky do projednávaného bodu. Přihlášená s dalším bodem je paní zastupitelka Komrsková. Vy jste se tam smazala? Takže pan zastupitel Satke.

P. Satke: Tak děkuji, pane starosto. Já bych rád reagoval na pana prvního místostarostu, který říkal, že jsme nedostali dost hlasů, a tak jsme se nedostali do koalice. A teď jsme zapšklí. Já zapšklý nejsem, já musím říct, že jsem hrozně rád, že nejsem tady v téhle koalici. Jsem hrozně rád, že nemusím schvalovat tady tyhle doslova prasárny na základě zfalšovaných posudků a zfalšovaných nemovitostí. Takže mně vůbec není líto, že nejsem v téhle koalici. Já doufám, že vám to voliči sečtou a doufám, že vy v příští koalici nebudete.

A i kdybych byl příště v opozici, tak určitě to, co vy tady teď předvádíte, tak já jsem opravdu rád, že nejsem v koalici. Protože já vím, že bych se nenechal koupit, jako vaši koaliční partneři. Takže to je k tomu.

A co se týče té radnice, tak jste nám schopen aspoň říct nějaký harmonogram, jak to teď bude? Když už víme, co bylo? Protože to, jak jste k tomu přistupovali, tak já to zopakuji. Jsme tady tři a půl roku, tři a půl roku už vládnete, nebo necelého tři a půl roku, a jediné, co jste dokázali, tak je získat nabídku. I tu jste vyhodnocovali x-měsíců, otázka je, proč to vůbec tak dlouho trvalo, pokud je tak výhodná.

Takže dokážete říct aspoň harmonogram, jak to teď bude, abychom věděli? Aby občané věděli, čeho se můžou ještě dočkat v tomto volebním období, než přijdou volby?

P. Pek: Pane Satke, já vůbec nechápu, že jste si počkal, až ti znalci budou pryč. Ale ono to neštěstí bude ve stenu z dnešního jednání. Vy tady znovu říkáte, že jsou nějaké zfalšované posudky. Jste právník, říkáte to a uvidíme, co se s tím stane. Já myslím, že už to přeháníte, že tohle není kultura nějakého jednání. Tady žádné zfalšované posudky nejsou, my jsme o tom rozhodli.

Znovu k tomu, co tady bude s radnicí. Já jsem sem přinesl informaci, která je ze čtvrtka před čtyřmi dny. To znamená, byl to čtvrtek, to se rozhodlo večer, pak byl pátek, byl byly dva dny volna a dneska máme první pracovní den po tom pátku. Máte informaci, že většina zastupitelstva schválila nějaký postup s podmínkami v rámci Přílohy toho usnesení. Stejně tak víte, jaké jsme dostali nabídky, které nebyly v tomto smyslu vyhodnotitelné.

Od té doby, co bylo to Zastupitelstvo hlavního města Prahy, nebyla ani rada městské části. Dejte nám prostor na nanominovat tu pracovní skupinu, která obě dvě ty větve bude řešit. Dejte nám prostor nanominovat, nebo zasmluvnit administrátora té nové soutěže, který nás tím i z právního hlediska provede. A dejte nám prostor na to, abychom s těmi SVJ, když to usnesení vyšlo na stránkách hlavního města Prahy dneska, abychom s těmi SVJ mohli jednat.

Já už k tomu dál nebudu vystupovat. Já jsem rád, že jsme se dostali tam, kam jsme se dostali. A já vlastně nevím, kterým směrem chcete jít. Nechcete nic, chcete patovou situaci, aby tady byla prázdná radnice, aby nebylo žádné jiné řešení, a pak si budete tleskat, že jste pro občany něco zkazili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Děkuji. Já už jsem dva diskusní příspěvky měla, tak doufám, že jsem procesně správně. Mám tady občanku, která by ráda vystoupila. A jelikož už jsme v bodě, tak bych to ráda dala hlasovat, jestli by mohla vystoupit. Paní Jana Budařová.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já jsem tady říkal, že jsme v nějakém bodě a budeme se držet jednacího řádu. Tamto bereme, že přišla občanka, jako jedna, ale nebudeme to tady zavádět jako standard. Takže prosím, držme se jednacího řádu, zastupitelko se má něčím takovým řídit, a příště určitě bude možnost přijít normálně, regulérně se přihlásit jako všichni ostatní občané. My tady nebudeme upřednostňovat někoho na úkor někoho druhého.

Takže prosím, držme se jednacího řádu. Tak vidíte, tak se příště můžete přihlásit a bude to vyřešeno. Tak pan zastupitel Mareš s technickou.

P. Mareš: Já chci, pane starosto, máte to dneska obtížné ve frekvenci těch některých sprostých věcí. Já chci poprosit, aby pan Satke, když řekne slovo „prasárna“, že je to slovo neadekvátní a měl by být napomenut podle příslušného článku jednacího řádu, že na to máme dbát všichni. Omlouvám se, že vám to připomínám, ale já tady odmítám dneska poslouchat, že jsme „tupé“ nebo „ostré tužky“, nebo že nám pan Kočí „někam bude nosit pomeranče“. Pardon, já nechci od nikoho, natož od pana Kočího, nosit někam pomeranče. Když už, švestkový kompot, a to je tak všechno. Opravdu, to je úroveň. Kdy pak poznáme, že říkáte něco vážně, když používáte tyhle expresivní výrazy jako na potkání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, také to nebyla technická, prosím? Byla? Dobře, tak to byla technická, ale v případě pana Satkeho je to marné. To jste slyšel předtím, já bych ho musel neustále vypínat. Tak nevím, to by tady pak nemusel sedět. Co slovo, tak to invektiva, to už asi je jeho kolorit. Takže já bych pokračoval dále.

Já bych se ještě vrátil k tomu předchozímu. Tady padla ta žádost na zařazení toho bodu té občanky, takže já bych prosil, spustíme procedurální hlasování k tomuto bodu, který tady padl na vystoupení občanky, kterou jmenoval kolega. Takže prosím, spustíte procedurální hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Kostka.

P. Kostka: Děkuji za slovo. Chci reagovat na pana zastupitele Mareše. Dva roky jsem byl v komisi rekonstrukce radnice a připravená rekonstrukce nebyla určitě úsporná. První návrh přesahoval miliardu. Plánovali jste atrium, bourání pater, terasu na střeše apod. Až po zásahu magistrátu, abyste dostali dotaci, jste cenu snížili na 900 milionů korun. Takže z našeho pohledu rekonstrukce nebyla určitě úsporná. Naopak, byla megalomanská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová.

P. Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla jenom tady upravit nějaké věci, bude to velmi krátké. Ozvala se paní doktorka Kleslová, jelikož nemůže reagovat přímo, tak jenom krátce. Chtěla bych udělat nějakou rekapitulaci jejího pohledu.

Pan Scheinherr, který měl svůj původní návrh – mluvím tedy o tom hlasování na magistrátu, měl nějaký první nástřel toho, o čem se tady bavíme, o té radnici. Načetl ho a v tomto nástřelu, nebo návrhu, nebyla limitace, ani žádné upřesnění podmínek. Potom do toho vstupuje paní doktorka Kleslová, probíhá nějaké jednání napříč politickým spektrem, opozicí, koalicí atd., kde je jednáno o nějakých podmínkách limitace, zbytkové částce atd.

A na základě toho vzniklo to usnesení, a to je právě výsledek toho jednání, těch podmínek, které tam byly. Tak jenom na upřesnění za klub ANO, naše stanovisko. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To je naprosto v pořádku, tak to probíhalo, tam není o tom sporu. To jednání probíhalo, my jsme nic jiného netvrdili. A ještě jednou všem opětovně děkuji, protože si zaslouží poděkování, jak klub ANO, tak klub Prahy sobě i SPD, že to podpořily. To jednání bylo náročné, ale naprosto korektní. Takže to je naprosto v pořádku a zdravím paní zastupitelku do lázní.

Tak další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Tady se dneska mluví o tom, co kdo říká, neříká, jak koho nazývá, nebo nenazývá. Vlastně už je to takový kolorit. Mě to mrzí, protože pan Pek si vezme slovo, pozuráží tady úplně v kompletu celou opozici, i tu část, která mu pro to hlasovala na hlavním městě. Pak chce vystoupit občanka, která podle mého názoru je tady poprvé, nezná ten proces, jak se přihlašovat. A vy ani těch 6 minut, 6 minut, už tady sedíme od rána od 10 hodin, a ani 6 minut jí nedáte.

Pavle, to je zajímavé, co? To je zajímavé. Mě fakt zaráží, že ani koalice Vlasta nezvedla pro tohle ruku. Já věřím, že si to budou občané pamatovat. Voláme tady po tom timelinu, jak to máte vymyšlené, pane místostarosto, protože ty volby jsou za rohem. Je to velice jednoduché. A vy jste tady promrhali minimálně rok času, protože vy jste sem nastěhovali někdy v půlce 2023 a tu první soutěž jste vypsalí na podzim roku 2024, takže rok se vůbec nic nedělo.

Pak jste ji velice rychle zrušili, nebo rychle, pak jste vypsalí další a zase se od otevření nabídek, které proběhlo někdy v květnu loňského roku, tak už od toho máme šest sedm měsíců. Takže já vůbec nevěřím tomu, že s tím nějakým způsobem pohnete, ale budu velice ráda, když to budeme mít třeba příště na papíře. Já mám pocit, že tady padlo minulé zastupitelko nějaké usnesení, kdy se dával úkol panu Brzoňovi, že má vymyslet proces toho, jak se bude připravovat ta nová radnice. Pravděpodobně nějaký způsob podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Takže já se na to těším a věřím, že v březnu nejpozději tady budeme mít, možná už i v mašličkách, něco, co by zaručovalo jak nám, ale především těm občanům, jistotu, že se s tím pohne. Protože opravdu to tam je neutěšené místo. A to si nebudeme říkat, že je to bohužel i vaše zásluha, že jste tam nedokázali vůbec nic do téhle chvíle faktického předložit na stůl. A není to tak, že vám tady někdo jenom háže klacky pod nohy, ale, jak jsem říkala, rok tam byl úplně promrhaný, možná víc než rok. A vůbec nevíme, z jakého důvodu.

Tak předpokládám, že zase si vezmete slovo, pozurážíte všechny. Já jsem se snažila slušným vystoupením vám to tady sdělit a požádat o ten timeline do příště nám tady nachystat. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášen pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji za slovo. Na závěr lehce shrnu, co tu všechno zaznělo.

Já mám rád výrokovou logiku, já jsem to měl jeden nebo dva semestry na vysoké škole, a proto si vždycky dávám pozor na to říkat slovo všichni nebo vždycky. Několikrát tu zaznělo, že všichni z opozice pro to hlasovali, nebo že všichni kromě Pirátů. Tak teď koukám na sjetinu z hlasování, dovolím si upozornit, že to není pravda. V zastupitelském, nebo spíš v opozici na Zastupitelstvu je ještě nejoblíbenější politička, podle mnoha průzkumů, a i podle výsledků voleb, paní senátorka Marvanová. A ta byla také proti. Takže tahle vaše logika, kterou tady prezentujete, nejde aplikovat, že všichni kromě Pirátů, anebo všichni z opozice.

Potom bych rád ještě upřesnil jedno tvrzení, kdy pan Pek říkal, doslova cituji: „Pan Beneš říkal, že jsem bůh.“ Ne, to by ze mě nikdy nevypadlo. Naopak, říkal jsem, že jste čert a nasadili jsme vám ty rohy, když jste měl znalecký posudek na Eden za 11 milionů. A i dneska jsme to několikrát zopakovali, že skutečně tenhle váš postup prodeje je spíše takový pekelný.

Ale teď k té věci, speciálně k tomu usnesení. Jedna z těch podmínek, konkrétně podmínka číslo 3, říká, že „městská část bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice. A městská část,“ tam píšete, „již obdržela vhodné nabídky, kdy výběr nebylo převážně možné dokončit.“ „Nebylo převážně možné dokončit“ je opravdu zvláštní spojení, „kvůli zákonným omezením daných výběrovým řízením.“

Tak celá tahle konstrukce zkrátka znamená, že tam nebyla žádná nabídka, která by splňovala zákon a podmínky toho výběrového řízení. Tak to prostě bylo. Nebyla tam žádná, která by zkrátka byla na koupi hotového objektu. Žádná. Žádná taková neexistovala. Jestli si myslíte, že teď za posledních 9 měsíců do voleb zvládnete jít cestou, kterou ještě nikdo nezvládl, to znamená, přes nějaké JŘSÚ, když si ještě dáváte tolik času na tu přípravu, kdy to máte mít až do konce února připravené. Teď nás žádáte, dejte nám čas, my si zřídíme skupinu. Dejte nám čas, my se nad tím zamyslíme, tak to je nereálné.

A jen bych ještě rád připomněl, že z těch nabídek, které ale nebyly nabídkami, aby splňovaly zákon, tak tam se ty nabídky pohybovaly a začínaly někde pod hranicí 2 miliard za to nové sídlo.

Takže vy jste běhali s transparenty „Stop miliardové radnici“, abyste teď lobbovali za dvoumiliardovou radnici. To je pravda.

Já chci vidět, jaké nové sídlo přinesete, protože v těch nabídkách, myslím, že to byla asi 1,8 miliardy, byla jedna z těch sídel na tom Hagiboru. A ještě se tam měla počítat inflace, která měla začít běžet už teď, takže se vám tam propíše ještě další inflace. Tohle si myslím, že je nereálné. A proto celou dobu říkám, že podle mě je nereálné to zvládnout do konce volebního období, a můžete si za to sami. Vy jste mohli v této fázi být půl roku po volbách? Kdybyste se rozhodli to prodat, odstěhovat se, mohli jste to spustit, neměli byste nic. Ale vy jste na konci toho volebního období.

Takže ano, reálně se vám může povést to prodat. To přiznám, to se může povést. Svoláte si jedno mimořádné zastupitelko, zkrátka si to tady schválíte po desetihodinové hádce a bude to prodané. Ale že by se vám povedlo získat nové sídlo radnice neprobádanou formou, protože rozhodně nestihnete udělat normální soutěž podle ZZVZ na to, aby vám ji někdo postavil, tak to si myslím, že je natolik riskantní, a mám strach, že se o to budete snažit, že to dopadne ještě větší katastrofou, než jakou dopadla všechna kola soutěží, co jste dělali doteď.

Dělali jste dvě kola, trvalo vám to vaše celé volební období, nedopadlo z toho nic. Žádné nové sídlo nemáme v tuto chvíli možnost si pořídit. Tak nevím, že si myslíte, že to stihnete za pár měsíců do konce voleb, je naivní. Myslím si, že sami tomu nemůžete věřit, takže hrajete habaďuru na občany, ale volby se blíží. Bude to jistě jedno z hlavních témat, a pokud zkrátka bude jenom prodáno, a nebude koupeno, tak v tu chvíli máte velký problém.

To, že doteď nebylo možné jednat, to pokládám za úplně mimo. Spousta městských částí už žádala o souhlasy. Dokonce některé tam přišly už s vyjednanou smlouvou. Některé tam přišly, že měly úplně už namalovaný projekt. Nebyla to pravda, to jste zase ztratili jenom čas. Takže já vám děkuji a byl bych rád, kdybyste zveřejnili ten harmonogram, jak chcete postupovat, jak žádal myslím kolega Satke.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

P. Kočí: Ano, já tady zase funguji jako transformátor dotazů občanů, protože oni mi píšou, že jsem hezky tlumočil dotazy, ale vy jste místo odpovědi vyhlásil přestávku, pane Valoviči. Tak se ptají, jestli jim odpovíte teď. Pamatujete si ty dotazy, nebo to mám zopakovat?

Tak já je zopakuji. Mám ještě přidat informaci, že na magistrátu ve čtvrtek vystoupila i naše SVJ, která byla proti prodeji. Takže to mám ještě přidat tuhle informaci, ale jinak ten stěžejní dotaz zněl, jak ošetříte, vy jako rada, to, že ty podmínky s SVJ, které jste předjednali, jak jsem pochopil, nejsou nikde přesně ukotveny, protože tady píšou: „Žádné dohody nemáme, ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem,“ takže opravdu dojdou k naplnění a nezůstanou ve vakuu, nezapadnou. To byla ta stěžejní.

A potom se ptali zase z jiné, ze Skalky, proč podle pana Peka nemůže být radnice městské části Praha 10 na stanici Metra Skalka? Proč považoval za nezbytné se těch pozemků zbavit? Tak prosím i písemně. Nebo prodat, směnit, prostě zbavit. A ještě ze sídliště Vlasta se ptali, vlastně i z té Skalky to tam zaznívalo podprahově na tu občanskou vybavenost, jak tady paní sousedka z SVJ, co zde stále ještě měla trpělivost s námi vydržet, se ptala na tu občanskou vybavenost, konkrétně

na to školství, ale zaznívaly tady i další služby včetně zdravotnictví. Aby to nebyla jenom taková noclehárna, jako třeba Milovice.

A pak tady pán psal, udělal jsem si poznámku, takže těch osmdesát, to jste mu snad vysvětlil. Pane Peku, kdyžtak to prosím zopakujte, protože se na nás dívají. To, že investor vyhodil 80 milionů do stavebních podkladů. A vy jste vysvětloval, že ten investor to zahrnul do té kupní ceny, ale ať to slyší z vašich úst, protože vy jste ten garant procesu.

Tak jen poprosím, snad jsem to vyčerpávajícím a srozumitelným způsobem znovu zopakoval. A prosím za sebe i teď na místě, protože se na nás dívají, tak asi by bylo zdvořilé jim odpovědět.

Starosta Martin Valovič: Takže já si dovoluji zavřít diskusi v tomto bodu a předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já myslím, že už jsme tady úplně všechno řekli. Máme tady nějaký krok Zastupitelstva hlavního města Prahy, kde, jak jsem říkal, všechny opoziční kluby hlasovaly pro. Paní Marvanová není v žádném klubu, to je neřízená střela Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Co se týče jednání s SVJ, došlo tam k definici x-bodů. Nad těmi body jsme pracovali společně. Říkali jsme, že některé body jdou za investorem, některé body se pokusí podpořit městská část. Některé body nám připadaly obsolentní kvůli tomu, že jsou dané zákonem. To znamená, že ta stavba musí splňovat požadavky podle stavebního zákona a podle všech předpisů, které se k tomu vztahují.

Řekněme to další jednání je dané těmi podmínkami, které padly v rámci toho usnesení na hlavním městě. A to nejsou podmínky Prahy sobě, ale jsou to podmínky, které si schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy a které nás v tomto smyslu koriguje a my musíme s těmi podmínkami pracovat.

Stejně tak já bych, pane Kočí, nebo pane Satke, nebo kdo to byl, mohl říkat, kam jste se dostali za ty předchozí čtyři roky? A nebylo to tři a půl roku, ale byly to čtyři roky. Vyřešili jste radnici? Nevyřešili. My se teď pohybujeme jiným směrem, máme jiné řešení. Důvody, proč musíme pracovat s jiným řešením, jsou ty, že jsme nemohli pokračování v tom původním. A to je tak všechno, co bych k tomu řekl.

Já se těším na jednání s SVJ, těším se na jednání s investory. A doufám, že se nám brzy podaří dát do kupy ty podmínky té další soutěže. A stejně tak doufám a přeji si, aby se do té soutěže přihlásili minimálně ti, kteří projeví zájem v některých těch předchozích kolech. A že podle toho, jaká to bude nabídka, buď na hotovou budovu, nebo na nehotovou budovu, takže ta soutěž bude vyhovovat zákonu u zadávání veřejných zakázek. A že tu soutěž budeme schopni vyhodnotit.

Děkuji, tenhle materiál byl pouze informativní. Pokud si pamatuji, tak pan kolega, předseda návrhového výboru, pan kolega Štěpánek, navrhoval, ať ty informace bereme na vědomí. Z mého pohledu hlasovat pro to, jestli jsem něco slyšel, nebo neslyšel, je tak trochu absurdní. Všechny ty informace jste tady slyšeli a rád si o tom zahlasuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za závěrečné slovo, předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji, pane starosto. Máme tedy zde jediný návrh usnesení. Přestože jsme tady měli tříhodinovou diskusi, tak od nikoho jiného nic nového nezaznělo, takže já navrhuji, abychom hlasovali o tomto usnesení: „Zastupitelstvo městské části Praha 10, římská I – bere na vědomí, arabská 1 – informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.“ Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 27, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 9, návrh byl přijat.

Tak já děkuji. A nyní máme před sebou: **Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10, č. 0055/ZMČ/2025...**

Technická? (...) Tak jste to nevydržel. *(Smích.)* Jste se zdržel. Tak pan Zběhlík se zdržel. Prosím, dejte to na záznam. Vy jste nebyl přímo proti, vy jste se jenom zdržel? Vy jste nebyl proti, ale jenom jste se zdržel? Tak fajn, tak prosím na záznam, děkuji.

Bod č. 2

ze dne 22. 9. 2025 k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10, č. 0055/ZMČ/2025 ze dne 22. 9. 2025 k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10, č. 6/7/2023 ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek a návrh na schválení prodeje nebytové jednotky číslo 765/30 v k. ú. Vršovice, obec Praha. A nebytové jednotky č. 1234/57, v k. ú. Vršovice, obec Praha

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, prosím, máte slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já předem avizuji, že vám nyní jsou rozdány dvě věci. Jednak znalecký posudek a jedno je výměna usnesení. Protože v tom usnesení byla drobná chyba. Jde o to, že tady řešíme prodej nebytových jednotek, který byl zatížen chybou a nemohlo to dojít pro schválení magistrátu. Vyskytla se chyba v záměru prodeje.

Ten záměr byl vyvěšen opakovaně, aby tak splňoval právní předpisy, tak, jak to magistrát schvaluje. Jedná se o nebytovou jednotku a další nebytovou jednotku. S tím, že na tyto nebytové jednotky byla vyhlášena soutěž a my tu soutěž respektujeme.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Já čekám, pane Beneši, vidíte to. Čekám, že to máte zmáčknutý, a ono pořád nic. Tak pan zastupitel Beneš první do rozpravy, prosím, máte slovo.

P. Beneš: Já vám děkuji za slovo. Přijde mi velmi neslušné to rozdat v momentě zahájení bodu. Spustit diskusi a teď mluvit. Co vám na to máme říct, když jsme si nestihli přečíst ani 1. stránku? Tak já bych potom na konci asi procedurálně navrhl nějakou přestávku, protože samozřejmě takhle to nejde.

Já nevím, jestli reagujete na tu chybu, kterou jsem oznámil, oddělení rady a zastupitelstva, proto dáváte i nový návrh usnesení. Tam už bylo, já jsem to ukazoval dámám z oddělení rady a

zastupitelstva, to minulé usnesení jste zase měli špatně. Jenom mimochodem, tento tisk už po nás chcete čtvrté usnesení zastupitelstva. To je pořád dokola. Pořád. A já vám vždycky říkám, máte tam chybu, vy vždycky, nám to je jedno. A už je to tady zase.

A dneska zase. A teď nám to sem dáte úplně jiné. To usnesení je dvojnásobné, je to opravdu složité, sami v tom neustále chybujete. Tak já se omlouvám, tohle je na stažení, anebo vyhlase nějakou dvacetiminutovou přestávku. Vy jste ten tisk měli špatně, a to byl sedm dní vyvěšený. Já jsem si to četl, našel jsem v tom chyby, a teď nám dáte ještě složitější dvojnásobné usnesení, a nemáme na to čas. A šup lup, najednou by se hlasovalo. To se mi strašně moc nelíbí.

To je právě ale to, k čemu se vracím. Já tady z toho teď nevidím, jestli je zrušené to staré usnesení, které jste minule chtěli zrušit a nezrušili, tak možná, aspoň v rámci předkladu, byste mohl obšírně ty změny, aspoň, prosím, pane místostarosto, přihlaste se do diskuse, než to pan starosta zavře, abychom na to mohli reagovat. A vysvětlit, jaké změny a proč jsou udělané v tom usnesení zastupitelstva.

Takže prosím tohle. Nebudu to teď natahovat a na konci toho svého přednesu teď poprosím o 15 minut přestávku. Nevím, jestli potřebujete procedurální hlasování, anebo jestli ji, pane starosto, vyhlásíte.

Starosta Martin Valovič: Tak vyhlašuji 15 minut pauzu.

(15minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojďte na svá místa, budeme pokračovat, přestávka nám skončila. Tak děkuji. Já bych teď na žádost pana předkladatele vyzval paní vedoucí Petřinovou, jestli by mohla přistoupit k mikrofonu a vysvětlit detaily těch změn v tom materiálu, abychom to mohli navnímat. Tak děkuji. Můžete, prosím, máte slovo.

P. Petřinová: Dobrý večer. Tak ano, pan Beneš měl pravdu, je to opravdu chyba, kterou odhalil on. Takže na základě jeho upozornění jsme udělali opravu toho usnesení.

Jedná se o to, že na tom zastupitelstvu v září bylo přijato usnesení 0055, kde došlo k písařské chybě v bodě 1.1., kde je písařská chyba přímo v tom čísle. Je tam uvedeno „7/12/2023“, správně má být „4/12/2023“. Z tohoto důvodu do toho usnesení, které vám bylo předloženo v tom návrhu, je doplněno římská I.1, kde je ta oprava písařské chyby, kde je uvedeno „4/12“. A na základě toho jsme museli do bodu římská I, bod II ještě přidat v tom předposledním řádku, že se ruší to usnesení „0055“ v části římská I.1.

Takže se jedná pouze o tuto úpravu té písařské chyby, abychom byli schopni zhojit tuto situaci.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za vysvětlení.

P. Pek: Já vysvětlím okolnosti toho posudku. Pak jenom poprosím paní bakalářku, aby potvrdila to, co říkám.

My v té soutěži, která probíhala pro tuhle konkrétní nebytovou jednotku, jsme původně měli znalečák na těch 230.500 korun. A vysoutěžená cena byla 314.000 korun. Tato vysoutěžená

cena se propisuje i do toho našeho usnesení jako schválení toho prodeje. S tím, abychom právě s odstupem té doby ověřili, zda ta cena ještě odpovídá skutečnosti, tak máme znalečák ke stavu 1. 4. 2025, který je na 308.000, což je méně, než je těch vysoutěžených 314.000 korun. Aby to bylo jasné, že to nepřekročilo tu cenu, která vznikla v soutěži.

Ostatně několikrát minule už jsme tady říkali, a myslím, že to tvrdila i opozice, že tím, že ta cena je ověřená tou soutěží, že to je v pořádku. Tady samozřejmě tím, že to je z roku 2023, tak jsme si ten doplňkový znalečák pro jistotu udělali.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Děkuji za předklad, do rozpravy se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem si to tady během té čtvrt hodiny rychle pročetl. A bohužel podle mého názoru jste opravili ještě chybu chybou. Stále tam zůstává chyba. Je mi to trapné, nevím, mám dva příspěvky, jestli vám to stihnu říct. Zkusím to.

V „I ruší“ rušíte v usnesení „4/12/2023“, ve znění, které bylo jakoby jenom upravené tím dalším, ale rušíte v tom prvním „4/12“ část „římská I, odstavec a“. V tom původním usnesení „4/12, římská I“, nemá pododstavce a, b, c. To je jenom „římská I“. Tam by to musela být dvojka, ale ani ne áčko, ale podle mě béčko. Podívejte se na to sám, pane místostarosto. Já si myslím, že vy v tomhle jste bystrý. To je to, co já jsem tam teď našel během čtvrt hodiny. Tohle je vždycky těžká práce, a o to víc mě mrzí, že to dostáváme tady během bodu. Mohli jsme to dostat aspoň dřív.

A protože mám už poslední příspěvek, tak věcně k tomu prodeji. Mě překvapil, za to děkuji, ten znalecký posudek, protože když si ho otočíte úplně na zadní stranu, tak mám pochybnosti o tom, jestli skutečně ta nebytovka je využívána jako kancelář. Už jsme tady několik takových případů měli.

Pokud tomu tak není, tak podle mého názoru by nemělo docházet k prodeji vůbec. Naopak, měla by se ta smlouva na tu nebytovku vypovědět. A ta nebytovka by potom mohla být prodána formou elektronické aukce, čímž by určitě ta cena byla vyšší.

Takže nejen že mám pořád pochybnosti o tom upraveném usnesení, to jsem vám řekl na mikrofon, ale zároveň, když vidím ty fotografie z toho znaleckého posudku, kde tam je evidentně udělané spací patro, stůl, jsou tam věci denní potřeby, běžné, normální, které má člověk doma, tak tady rozhodně to spíše vypadá na to, že je to užíváno k bydlení. A tady by se podle mého názoru buď mělo udělat místní šetření, případně výpověď, a ne to prodat oprávněnému nájemci, pokud to nepoužívá v souladu se smlouvou. To už se nám tady také párkrát stalo a vždycky jsme to pak museli řešit takhle.

Tak tolik asi, já už nemám co říct, teď už to nechám na vás.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy je pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já, nezávisle na kolegovi, jenom si dovolím zopakovat, na co poukazoval, protože už šetřil čas. Tak i já jsem si všiml, že to, co jste nám dnes předložili, ten návrh teď, před dvaceti minutami, „římská I, arabská 1“ se odkazujete na řádku 3, že „pronajatých nebytových jednotek v části 1, odstavec a, řádek 7. a řádek 8.“, který ovšem v tom usnesení zastupitelstva z 26. června 2023 není. Tam je pouze „římská I, bere na vědomí“, a žádné řádky, natož nějaký 7., 8. tam nejsou.

Tak teď nezávisle na kolegovi jsem na to došel i já, tak jenom na to upozorňuji, jestli teď je zcela zřejmé, co chtěl sdělit. A já se k němu připojuji. Ale chtělo by to možná více času, takže teď nevím, jestli to je „zhojeno“, jak říkala paní Petřinová, poprosím jen o osvětlení tohoto svého podnětu. A kolegy vlastně.

P. Pek: Já poprosím paní Petřinovou, ať nám to vysvětlí. Zároveň chci informaci o tom, jak tam probíhala ta soutěž. Z toho podkladu vyplývá, že tam ta soutěž na prodej pronajatých nebytových jednotek proběhla. To znamená, myslím si, že to, na co se ptal pan Beneš, že pouze prosím paní Petřinovou, aby to potvrdila.

Starosta Martin Valovič: Já bych v tuto chvíli ještě zavřel diskusi a paní Petřinová v rámci závěrečného slova to řekne s panem předkladatelem. Prosím.

P. Petřinová: Co se týče usnesení, tak opravdu je tam chyba i v tom usnesení 0055, co se týče římské číslice a odstavce. Má tam být „římská II, odstavec b“. Bohužel, tohle se nám v té rychlosti nepodařilo odhalit.

A co se týče soutěže, soutěž tam probíhala. A probíhala v roce 2023 s tím, že pan vítěz obdržel možnost dorovnat tu nejvyšší nabídku, což bylo těch 314.000, za které on byl schválen jako vítěz.

Tak v tomto případě já ještě načtu úpravu „římská I.1“, která správně zní: „Část usnesení ZMČ Praha 10, číslo 4/12/2023 ze dne 26. 6. 2023, ve znění usnesení ZMČ číslo 6/7/2023 ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení prvního výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek v části římská II, odstavec b, řádek 7. a řádek 8.“

Starosta Martin Valovič: Takže ještě, jestli využije závěrečné slovo pan předkladatel?

P. Pek: Ne, já děkuji za to upozornění a tu drobnou chybu. Každopádně, myslím, že to nové usnesení v tom smyslu, kam míří, to znamená, že tu nebytovou jednotku prodáváme tomu, kdo dorovnal tu nejvyšší cenu jakožto existující nájemce, tak v rámci té části, co s tou nebytovou jednotkou děláme, je řádné. A v podstatě ta nová vůle je tam jasně projevna tou kupní cenou a definicí té nebytové jednotky, kterou napravujeme to, co jsme předtím udělali. Tím pádem v tomto smyslu se domnívám, že to je hlasovatelné, abychom prodej této nebytové jednotky konečně uzavřeli, abychom se k tomu už nemuseli vracet.

Starosta Martin Valovič: S technickou poznámkou pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já jenom prosím, aby to zaznělo na záznam. Já jsem za tu čtvrt hodinu stihl odkontrolovat jenom tu římskou jedničku. Ještě je tam celá římská dvojka, tam je to také dost divoké, a to já jsem nekontroloval. K tomu jsem se během čtvrt hodiny nedostal. Stihl jsem odhalit a pročíst jenom tu jedničku, tak chci jenom, aby to tady zaznělo. Aby se pak neříkalo, že jsem říkal, že to je dobře. Ne, jednička se teď opravila, ale dvojku já jsem nestihl.

Starosta Martin Valovič: Takže předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy v tomto bodě, označeným číslem 2, hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jste ho dostali v materiálu, který je označen „Výměna“. A v tomto materiálu označeným „výměna“ ještě máme změnu a já ji radši ještě jednou připomenu, kde ta změna je.

Ta změna tohoto materiálu s označením „Výměna“ spočívá v části „římská I – ruší“, arabská 1 – Část usnesení ZMČ Praha 10, číslo 4/12/2023 ze dne 26. 6. 2023, ve znění usnesení ZMČ číslo 6/7/2023 ze dne 19. 12. 2023 k návrhu na vyhodnocení prvního výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek v části římská II, odstavec b, řádek 7. a řádek 8.“

Takže tady ta římská I se mění na římskou II a odstavec a se mění na odstavec b. Tak doufám, že to je takto opravdu všem jasné a můžeme tedy o tomto návrhu usnesení s označením „Výměna“, který je označen stránkou 2 a stránkou 3, dát hlasovat. Prosím, spusťte hlasování, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování k takto upravenému návrhu usnesení.

Pro 26, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Bod č. 13

Informace o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“

Takže děkuji, kolegové. A nyní věnujte pozornost **Informaci o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“,** k jejímuž předkladu dávám slovo panu radnímu Milanu Maršálkovi, prosím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, a protože dění na městské části není jenom radnice, tak si dovolím vaši pozornost teď zaměřit na jednu z těch průběžných činností, které jsou svěřeny městské části. A konkrétně tedy **Informaci o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“.**

Dopředu předesílám, že tu nebudu samozřejmě načítat tabulkové výsledky z toho materiálu, protože jste ho měli k dispozici. Navíc průběžně ty věci byly všechny probírány na výboru pro životní prostředí. Rád bych jenom podotkl, že zakázky byly vypsány skutečně už 8. 2. 2024. S tím, že dneska tady tu informaci dáváme ucelenou, protože v té jedné ze čtyř částí se zakázka protáhla. Budu o tom hovořit.

Takže předmětem veřejné zakázky byla správa veřejné zeleně na území MČ Praha 10, přičemž zakázka byla rozdělena na 4 části. Vypsání těchto veřejných zakázek předcházelo opakované projednání v příslušných orgánech RMČ a ZMČ. V nastavení parametrů – to bych rád zdůraznil – byl kladen zásadní důraz na zlepšení poskytovaných služeb ze strany možných budoucích poskytovatelů. Detailně byla zpracována oblast kvalifikace v oblasti personálního a

strojového vybavení, zásadně pak byly upraveny smluvní podmínky v oblasti prokazování plnění prací prostřednictvím zadaných pokynů.

To vykazování probíhá v digitální formě prostřednictvím elektronického provozního deníku. Toto dříve nebylo. V souvislosti s prokazováním činností byla posílena fotodokumentace, osazení vybraných strojů GPS. Takže výrazně byla posílena ta kontrolní činnosti a ta činnost vykazovací směrem ke kolegům, kteří potom tu práci za úřad přebírají.

Soutěženo to bylo ve 4 částech, nazvané podle hlavních čtvrtí – tedy Vršovice, Záběhllice, Malešice a Strašnice. Oblasti Vršovic, Malešic a Strašnic byly zasmulvněny do konce roku 2024. Problém nastal u té části Záběhllice. Už tady o tom byla řeč i v některých interpelacích, nicméně projdeme to podrobněji.

V těch Záběhllicích došlo ve finále ke zrušení té veřejné zakázky na základě rozhodnutí předsedy Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Já podotýkám, že s tímto postupem městská část nesouhlasí a byla v této věci podána správní žaloba. Její výsledek ale prozatím není znám. Přičemž ten vlastní rozsudek soudu ve prospěch i v neprospěch městské části Praha 10 nemá žádný další vliv na konečné rozhodnutí toho Úřadu, ale jedná se o systémové vyjasnění rozsahu a možností vedení dalších veřejných zakázek do budoucna.

Konkrétně to bylo o tom, že my jsme nesoutěžili ty původní zakázky pouze na cenu, ale byly tam další kritéria, která byla prokazována dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele. Na to městská část v těch Záběhllicích reagovala v letních měsících takzvaným jednacím řízením bez uveřejnění, v které jsme krátkodobě využili výjimku ze zákona, aby mohla samozřejmě ta péče v těch Záběhllicích probíhat v té nutné formě.

Já tady podotýkám, až tady bude zaznívat nějaká kritika na to, my jsme si toho samozřejmě byli vědomi, bohužel jsme byli obětí toho rozhodnutí Úřadu, protože u těch třech předchozích oblastí s tím problémem nebyl. Až zde. A komunikovali jsme to podrobně s veřejností, tam, kde to samozřejmě bylo potřeba, nebo respektive tam, kde jsme věděli, že je to namístě, tak se samozřejmě městská část omluvila za tu zhoršenou péči a následně to bylo dohnáno prostřednictvím toho JŘBÚ.

Nová zakázka na oblast Záběhllice byla vyhlášena ihned v červenci, současně s tím JŘBÚ na 36 měsíců, tak, aby se zkracovala zkrátka o rok, aby všechny ty zakázky končily potom zhruba ve stejný čas. Tu jsme soutěžili pouze na cenu, protože v tuto chvíli jsme nemohli jít do rizika, protože neznáme výsledek soudního řízení ve věci těch paragrafů zákona. Takže jsme soutěžili na cenu a ve lhůtě pro možné podání námitek ze strany uchazečů nebyl podán žádný podnět a ta zakázka byla 12. 12. 2025 taktéž zasmulvněna. A od 1. 1. 2026 zakázka běží.

V současnosti jsou na všechny oblasti uzavřené platné smlouvy, v tuto chvíli tedy na následující 3 roky. Dle dosavadních zkušeností v těch třech oblastech došlo ke správnému nastavení parametrů a zajišťování správy a údržby ze strany dodavatelů v odpovídajícím rozsahu zajišťováno. U těch Záběhllic to samozřejmě budeme teprve vyhodnocovat za ten předchozí rok. Na příštím jednání výboru budou čísla za rok 2025.

Já jenom ještě chci říct, že z těch věcí, kde se nám podařilo být přísnější na dodavatele, tak je tam klauzule o tom, že pokud bychom dvakrát zaslali významnou výtku, tak my můžeme odstoupit od smlouvy. Což v těch původních smlouvách v předchozích obdobích nikdy nebylo. A mohli bychom následně jednat s dalším uchazečem, takže to je poměrně velký bič na to, aby se dodavatelé snažili.

Z ekonomického hlediska se městské části Praha 10 podařilo v rámci veřejné zakázky uzavřít smlouvu levněji cca o 20 milionů Kč včetně DPH oproti tomu kvalifikovanému předpokladu, nebo té odhadované ceně, která byla v těch výběrových řízeních nastavena. Oproti původním smlouvám je tady sice nárůst o 2,5 milionů Kč včetně DPH, ale s ohledem na nárůst cen v této oblasti v posledních letech zhruba o třetinu se jedná o velmi dobrý výsledek.

Takže z ekonomického hlediska jsme očekávali, že budeme platit víc. A ta soutěž ve všech formách prokázala, že to bylo nastavené dobře. A teď jde o to, aby to samozřejmě vydrželo.

V rozpočtu na rok 2026 byly nějaké opravdu jednotky milionů tímto ušetřeny, protože ty Záběhlice dopadly lépe. My tyto finance využíváme v tuto chvíli na zasmluvněný projekt toho systému sídelní zeleně. Nebo zeleného generelu, ať jsem přesný. Takže ty finance budou využity pro systémové zkvalitnění té práce s veřejnou zelení.

Tolik asi čísla. A já předesílám, že pokud dotazy budou padat na čísla uvedená v tomto textu, tak na to budu odpovídat písemně. Stejně tak, pokud to budou dotazy, které byly průběžně odpovídány tady během roku, tak na to budu odpovídat písemně v tuto pokročilou hodinu. Rád bych upozornil na to, že všechny informace byly průběžně projednávány jak na výboru pro životní prostředí, tak s ohledem na výši těch zakázek na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, tam je jenom několik usnesení vloženo, ale to projednávání tam bylo ještě častější.

A ještě bych doplnil, že tento materiál byl minulou středu projednáván na výboru pro životní prostředí. Bylo k němu přijato usnesení bere na vědomí, to jsme tam nepřikládali s ohledem na to, že listy papíru radši ušetříme, protože to tady stačí říct. Takže i k tomuto materiálu je souhlasné usnesení výboru.

Děkuji za představení, jsem připraven zodpovídat dotazy, ale opravdu prosím věcně. Pokud to budou dotazy obsažené v tom materiálu, tak na to odpovím písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli, za předklad. A otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Kostka, prosím.

P. Kostka: Děkuji za slovo. Tento materiál jsme probírali na výboru pro životní prostředí. Mám jen pár otázek. Na některé jsem se ptal již na výboru, ale chci, aby zazněly i zde.

Zprv. Kolik stála provizorní údržba zeleně v Záběhlicích? Kdyby ji prováděla firma, která vyhrála výběrové řízení, stála by roční údržba 9,7 milionů korun.

Zadruhé. Kdo připravoval výběrové řízení pro oblast Záběhlice? A pokud vznikla nějaká škoda, bude ji po tomto zpracovateli městská část vymáhat?

Zatřetí. U nového výběrového řízení pro oblast Záběhlice byla rozhodujícím kritériem jen cena. A ta byla o několik milionů nižší než v původním výběrovém řízení, kde se přihlíželo i k dotazníku spokojenosti. Budou tedy i další výběrová řízení probíhat bez dotazníku spokojenosti? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel potom najednou, další pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak děkuji za slovo. Tenhle tisk měl dlouhou genezi. Hlavně to byla ta geneze toho, já si to pamatuji moc dobře, kdy jsme tady seděli a já jsem vám říkal: „A vy to nestihnete, začali jste

pozdě.“ A pan Maršálek tam seděl a říkal: „A já to stihnu.“ A já jsem mu říkal: „A vy to nestihnete. A když nestihnete, tak rezignujte.“ A pak vznikla ta legendární hláška: „Sedíte tam jak zařezaný pařez a neodpovídáte na dotazy.“ Takhle to bylo.

A vy jste to nestihl, tak to také bylo. A ještě upozorním, proč jste to nestihl. Protože když se to projednávalo na těch výborech, tak my jsme vám tam opakovaně, já i paní náměstkyně Komrsková, jsme vám opakovaně říkali: „Nedělejte to na ty dotazníky, je to špatně. Je to neprobádané území.“ „Ne, my to uděláme.“ Tak jste to udělali. A jak to dopadlo? Když nebyl žalobce, nebyl soudce. A jakmile najednou byl žalobce, tak se to shodilo, ÚOHS vám to shodil, a nejenom že jste to nestihli, ještě jste museli udělat JŘBÚ další náklady na právníky.

A celé to bylo jenom o tom, že jste si razili tu svoji pravdu, i když jsme vám říkali, ať to neděláte. Tak furt, furt, furt, až to dopadlo zase tak, jak to dopadnout mělo. Špatně. Protože jsme vám to říkali. A říkal jsem vám, ať rezignujete, když to nestihnete. Vy jste to nestihl, a nerezignoval jste.

A co chci říct, jak to dopadlo potom? Potom, co vám Komrsková do toho házela vidle na tom výboru a říkala vám: „Zrušte to.“ Tak místo toho, abyste ji pochválili a řekli: „Paní náměstkyně, vy jste měla pravdu, my jsme vám nevěřili, ale ten ÚOHS vám dal zapravdu,“ tak vy jste ji z toho výboru vykopli. Vy jste ji normálně vykopli, protože vám tam viděla pod prsty na tyhle šmelinky s těmi zakázkami, které zase shodou okolností vyhráli lidi kolem Eksteina a Hrdličky.

Vy jste ji z toho výboru vykopli, potom, co vám tam radila dobře a ten ÚOHS jí dal zapravdu. Takže v tuto chvíli něco říkat, že se něco projednává ve výboru, ne. Vy jediného kritika té zakázky – a ÚOHS nám dal zapravdu – a přesně to, co jsme vám říkali, tak jste z toho výboru vykopli. Tohle je váš styl transparentního řízení. Takže vy jste nerezignoval, ale místo toho jste vykopl tady Komrskovou z výboru a měl jste to vyřešeno. Gratuluji.

Starosta Martin Valovič: Tak, vidíte to, a zrovna se hlásí paní zastupitelka Komrsková, takže prosím, máte slovo.

P. Komrsková: Děkuji za slovo. Tady už toho bylo poměrně hodně řečeno, co jsem chtěla říct já. Nicméně nevím, jestli to tu berete skoro na konci volebního období, pane Maršálku, jako úspěch. Ne, toto je tisk, nezvládli jste to. Tohle je tisk, který přesně dává zapravdu nejenom mé kritice těch dotazníků, ale vlastně kritice všech, co to tam říkali. To jsem nebyla pouze já.

Ale ne, vy jste si stál jako tvrdohlavé dítě za tím, že to takhle bude. Dokonce pan Lojík nás tam poučoval, že to je v pohodě, že se to nestihne. Listy, to je hnojivo, to zetleje a bude to úplně parádní. Ale vlastně mě by teď zajímalo, myslím, že to říkal i kolega Kostka, kolik to stálo v rámci jednak těch jednotlivých objednávek, jednak JŘBÚ, co jste na to museli udělat, protože už jste byli přes rámec toho finančního rámce podle zákona.

A kdo za toto vlastně nese odpovědnost? Kolik nás stáli ti právníci? A kolik nás ještě budou stát, protože, jestli jsem to pochopila dobře, dali jste žalobu na ÚOHS. To asi ještě neskončilo. Pokud skončilo, tak mi prosím dejte vyrozumění. A opravdu, která hlava právnícká, protože jako právník v 1. ročníku by vám řekl, student 1. ročníku práv by vám řekl, že tohle je blbost.

Tohle fakt mohlo napadnout jenom někoho, kdo to totiž chtěl ohnout. A ÚOHS nám dal v tomhle zapravdu. A vy se s tím patláte, vlastně už volební období končí, a teprve je dopatáno. A ještě není dopatáno s tím ÚOHS. Takže prosím o veškeré náklady za právníky, náklady za ty

jednotlivé objednávky a to JŘBÚ. A prosím, po kom se budou vymáhat vícenáklady, které tam vznikly. Protože jste nejeli podle smlouvy, tak, jak jste měli jet. Všechno chci písemně.

Starosta Martin Valovič: Takže já v tuto chvíli zavírám diskusi k tomuto bodu. A dávám slovo návrhovému výboru. Pardon, omlouvám se, ještě závěrečné slovo pan předkladatel. Omlouvám se.

P. Maršálek: Nic se neděje. Takže několik krátkých reakcí. Na pana zastupitele Kostku.

Administrátoři byli Havel Partners ve všech případech. Co se týká těch Záběhlic, tak tam to JŘBÚ bylo zadáváno. My jsme si totiž ověřili, tady byl zmiňován ten příklad s Prahou 8, kdy tam pan starosta někde něco platil. A platil to proto, protože to zadal z ruky. A zadal to za poměrně velkorysé prostředky. To byl ten problém.

My jsme si tady tohle zjišťovali, v čem byl ten problém. A to JŘBÚ bylo zadáno za ceny z roku 2020-24. To znamená, že jsme věděli, že to zadáváme za ty už dříve vysoutěžené ceny, které běží. A k tomu nás ten zákon nějakým způsobem opravňuje. To znamená, že to bylo za cenu, která přešla tou předchozí soutěží. Tím jsme se vyhnuli tomu, abychom to vysoutěžili za nějakou vyšší cenu, za kterou by potom mohlo být vysoutěženo potom, jestli mi rozumíte, pane Kostko.

Takže tohle jsme si ohlíželi, aby to JŘBÚ nebylo napadnutelné. A co se týká toho, že tam potom byly ty nižší ceny, ono je to jednoduché. Ony z té první soutěže ty ceny byly známé, takže ti všichni uchazeči šli ještě s cenou níž. To je kouzlo nechtěného, ale tak to zkrátka je.

Tak to je k těmto dotazům. K panu Benešovi, dovolím si tady ještě jednou ocitovat asi to klíčové z toho usnesení. „Z ekonomického hlediska se městské části podařilo v rámci veřejné zakázky podařilo uzavřít smlouvu levněji o 20 milionů Kč včetně DPH na rok oproti kvalifikovanému předpokladu. Oproti původním smlouvám je nárůst o cca 2,5 milionů korun včetně DPH vyšší. S ohledem na nárůst cen v posledních letech o cca 30 % se jedná o velice dobrý výsledek.“

Tolik k tomu. Co se týká cen za ty právníky, my doplníme, co jsme ještě paní zastupitelce neposlali, protože samozřejmě všechny ty údaje má průběžně k dispozici a poptává něco, co už poptávala dříve, ale samozřejmě přidáme. To, že ten soud ve věci běží, tak běží, a já podotýkám, nemá to vliv na tu soutěž. A rád bych tady uvedl, pokud je tady řeč o nějakých studentech 1. ročníku právnické fakulty a něčeho, já bych tohle chtěl absolutně dementovat. A chtěl bych upozornit, že městská část postupovala v souladu s doporučením Ministerstva pro místní rozvoj pro zadávání veřejných zakázek. Toho času byl ministrem Pirát Ivan Bartoš. Děkuji.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, mohu?

Starosta Martin Valovič: Prosím, můžete, pardon, omlouvám se.

Pan Adam Štěpánek: Teď tady po tomto závěrečném slově přejdeme k hlasování a budeme hlasovat o tomto bodě, označeným číslem 13. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovalo 5, návrh byl přijat. Tak děkuji.

A nyní prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo k:

Bod č. 14

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2026 v oblastech podpory: Kultura, Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace

Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

P. Lojda: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Já se budu snažit být velmi rychlý, abych vás provedl tímto materiálem. Odkážu se na schválenou metodiku, respektive na schválený program v radě, což bylo 21. srpna minulého roku.

Na vstupu vojsk Varšavské smlouvy jsme schválili v radě tento materiál, který byl vstupem, jako seznámením s organizacemi, které se chtěly do dotačního řízení na rok 2026 přihlásit. V dostatečné lhůtě se s nimi seznámily a posléze bylo možností od 1. 10. po celý měsíc říjen žádat o dotaci.

To předcházelo samozřejmě ještě semináře, konané odborem OKP. Za to děkuji moc paní Hořejší a jejímu týmu, který se jako každý rok snažil připravovat jednotlivé žadatele o to, aby byla co nejmenší chybovost. A posléze byly schváleny na můj návrh pracovní skupiny, které obdržely 24. 11. podklady od odboru k tomu, aby jednotlivé pracovní skupiny mohly v průběhu prosince projednat veškeré žádosti.

To se tak stalo, jak u životního prostředí toho 4. 12., 9. 12. to bylo u kultury, 10. 12. to bylo u hodnotitelů ze sportu a 12. 12. to bylo v sociále. Odkážu se na důvodovou zprávu, kde vidíte konkrétní rozkryv a vlastně i v příloze máte tabulku, jak byly žádosti hodnoceny a v jakých úhrnech. To všechno schválila v podkladu grantová komise 18. 12. A 12. ledna projednala Rada městské části materiál, který postoupila v tomto znění zastupitelstvu, a nyní jej projednáváme.

Krátce ještě k předkladu a k úvodu bych chtěl říci, že zároveň samozřejmě OKP poskytuje semináře k samotnému podání, zároveň probíhá i informace, jak vyúčtovat za minulý rok. Dále bych chtěl říci, že financování, jak víte dobře, protože už to bylo od minulého roku, tak nám poklesly příjmy z hazardu takřka o polovinu, takže tuto částku dokrýváme tak, abychom nastavili ty finanční zdroje, aby nebyly tak rozdílné jako v minulých letech. Jestliže se tak děje, tak to vykrýváme samozřejmě z rozpočtu městské části Praha 10. Za což děkuji.

Děkuji všem, kteří se podíleli na tomto materiálu. Jak jsem jmenoval ta data, tak vidíte sami, že to je v rychlém čase, tak, abychom to v lednu schválili a měli co nejrychlejší možnost poskytnout peníze tam, kde pomáhají.

To je v úvodu všechno. Jsem připraven na případnou diskusi.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, pane místostarosto, za předklad a já otevírám diskusi k tomuto bodu. S technickou se hlásí pan zastupitel Janík, prosím.

P. Janík: Dobrý večer, já bych jenom rád nahlásil střet zájmů, jelikož jsem členem organizace, která také podávala žádost v rámci dotačního řízení.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další přihlášená je paní zastupitelka Chmelová.

P. Chmelová: Dobrý večer, hlásím se ze stejného důvodu, jsem také zaměstnankyní organizace, která žádá o dotaci městské části.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a do třetice paní zastupitelka Lucie Sedmihradská.

P. Sedmihradská: Já bych ráda nahlásila střet zájmů, jsem ve správní radě podpořené organizace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž a teď můžeme jít do diskuse. Pan zastupitel Maršálek, prosím.

P. Maršálek: Děkuji, já jsem chtěl jinou cestou také nahlásit střet zájmů. A zároveň bych chtěl deklarovat, že jsem se nepodílel na vyhodnocení těch žádostí, tak, jako už jsem to hlásil na Radě městské části. Současně bych se ale chtěl vyjádřit k tomu, že mám radost, že se podařilo udržet ten trend, že v té oblasti životního prostředí je ta podpora městské části Praha 10 nejvyšší v hlavním městě mezi městskými částmi a že se tam daří držet ten počet projektů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já, jako členka kulturní komise, se v tomto bodě chci vyjadřovat hlavně k té kultuře. Začala bych tím, co dlouhodobě konzistentně říkám, nebo říkáme myslím i my za Piráty. A to, že považujeme za nešťastné, že máme vlastně 4 subjekty, které mimo soutěž dostaly od městské části 5,8 milionů na rok 2026. Jedná se o Divadlo MANA, Vzlet, Trmalovu vilu a Strašnické divadlo.

A tady v rámci dotačního programu rozdáváme 1,2 milionů přes 50 různým žadatelům, tak to mně přijde jako takový dvojí metr a nerovný přístup. Už jsme se o tom bavili s panem Šutkou několikrát, že váš přístup je, že považujete ty 4 subjekty za nějakým způsobem výjimečné atd.

Tomu já bych třeba ještě rozuměla u toho Vzletu, Trmalova vila, program pro seniory dobře, možná i ta MANA, ale zejména to Strašnické divadlo. Tam konkrétně já za sebe si myslím, že když porovnáím ten kulturní program, který tam nabízí s nějakými dalšími věcmi, o kterých se tady budeme dál bavit, tak tomu nerozumím, proč zrovna Strašnické divadlo má dostat tenhle VIP treatment.

A teď už k tomu samotnému dotačnímu programu. Koukala jsem na jednotlivé subjekty, které dostaly nebo nedostaly dotace, a mám první dotaz. Dotace nedostaly mj. Kino Pilotů, Junák a Sokol Strašnice. A je tam uvedeno, že důvod je špatný způsob doručení. Tak jsem se chtěla zeptat, jenom prakticky, jestli se tyhle subjekty, co to třeba nějak formálně nezvládly, někdo z městské části pokoušel na to upozorňovat. Byla bych ráda, kdyby tomu tak bylo, protože by byla škoda, přijde mi,

že zrovna všechny tyhle subjekty, které jsem zmiňovala, že by si tu podporu zasloužily. A je škoda je opomenout z formálních důvodů.

A dál nedostaly dotace – Tradiční ples TJ Sokol Vršovice. Tak tam by mě zajímalo konkrétně proč, případně i písemně, pokud ne tady. Potom, a to mě opravdu zarazilo, nedostaly v rámci tohoto programu dotace ani Galerie Podchod. A tam jsem byla opravdu překvapená. Možná mi to tady vysvětlíte, že dostali dotace jinou formou, ale vím, že na poslední kulturní komisi jsme to řešili opravdu dlouho, že Galerie Podchod naopak je výborná a zasloužila by si podporu městské části.

Také mě zarazilo, že nedostaly dotace Dětský folklórní soubor Marcinovci, tak to případně bych také prosila okomentovat, proč nedostal podporu. Dál nedostalo podporu Divadlo OLDstars s představením „Sen noci svatojánské“. Tak to třeba za sebe, i když vím, že kultura je subjektivní, ale když srovnám OLDstars a produkci Strašnického divadla, tak mi to přijde smutné, že jsme jim nic nedali.

A v poslední řadě mě tady ještě trošku zarmoutilo, že ani Mladí ladí dětem, což by měli být studenti, kteří chtěli hrát koncert pro děti, tak jsme je také nepodpořili. Tak tam bych také prosila jmenovitě, buď tady, nebo písemně, proč zrovna oni si dotace nezaslouží. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já to vezmu rychle, já budu mít protinávrh usnesení. Mně se tam upřímně nelíbí, že ten termín plnění jste si na ty smlouvy dali až do 30. září 2026. To mně je jedno, jestli jste to tam měli vždycky, nebo ne. Mně si stěžují ty lidi, že pak ty smlouvy dostávají pozdě. Proč si tam nedat 30. 6.? Já si myslím, že to je naprosto relevantní. Máme leden, 5 měsíců na zpracování těch smluv a jejich podpis je dostatečný. A jestli to myslíte vážně, že jim to chcete dát brzo, tak s tím, lidově řečeno, pohněte trošku a zvládněte to. Prosím, ať to dostanou do 30. 6., do prázdnin.

Na co ještě koukám, tak tady se ukládá radě, ale zodpovídá za to pan Robert Persein. Já se obávám, že teď koukám na oddělení rady a zastupitelstva, jestli je to v pořádku, když se dává ten úkol radě, tak tam buď bývá gesční radní, anebo starosta. Aspoň tak jsem koukal do těch ostatních usnesení. A tam třeba je v tom dalším tisku pan Počarovský. Takže to nevím, to se domluvte vy, jestli si to chcete opravit, jestli to má být takhle. Ale já budu dávat ten protinávrh 30. 6.

A obecně k tomu tisku, tak je to trošku taškařice, hlavně v té oblasti kulturních dotací. Říkali jsme si to tady minule, když jste schvalovali spřáteleným organizacím, v uvozovkách, mnohem větší dotace, a byly 4, než tady. Nevím, kolik jich tam je? Desítky těch organizací v kultuře, které dostanou výrazně méně peněz, než dostaly tamty. A to je špatně. Tohle martyrium, aby to bylo fér, si měly projít všechny ty organizace.

Tamty vám posílaly nějaké e-maily, my chceme osm set tisíc, my chceme dva miliony. Tady vyřazujete Kino Pilotů, vyřazujete další, že to neposlaly datovou zprávou. Je tohle fér? Se ptám. Tak aspoň ta pravidla dejte všem stejná. Jsou stejná? Tamty vám to psaly normálně mailem, poslaly vám, my chceme tolik. To tam byly ty přílohy v tom minulém tisku u tamtěch. Co, Davide? Je to tak. Právě to říkám, že vy tamty jedete bez systému, mnohem víc peněz do kultury jedete úplně mimo systém, přes Outlook a přes e-maily a potom tady mučíte, s odpuštěním, všechny ty ostatní organizace, že musí jet přes elektronický systém, ale abyste jim potom na konci vyplatili mnohem méně peněz než těm, které vám pošlou e-mail.

To se na mě nezlobte, ale to není správné. Není. A budu to říkat pokaždé, vždycky, když to tady budeme mít. A hned, jak budeme mít možnost, tak tohle změníme. Není možné, aby to bylo takhle nefér. Abyste ty, kterým dáváte desetitisíce, tak abyste je mučili tady datovými schránkami, a já nevím, jakými termíny, podatelny, ověřenými podpisy a já nevím, čím, a těm, kterým dáváte miliony, tak vám stačí jeden e-mail.

A to ještě v tom byly takové pochybnosti, když jsme si to tady četli, co chtějí, co nechťejí, co dostanou, na co mají nárok, byly to fakt divné e-maily, sepsané ještě tak jako... Takže tohle není fér. Není to fér a budu říkat pokaždé. Ted' tam odnesu ten svůj protinávrh a děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. Předávám slovo panu předkladateli.

P. Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se budu snažit odpovědět co nejobjektivněji. Začnu odzadu, od pana kolegy Beneše.

Ta ukládací část v bodě 1 je standardní, jako vždycky. Pane kolego! Tak já budu pokračovat. Ten návrh usnesení je standardní, je beze změn, tak, jak to bylo vždy každý rok tedy. Smlouvy podepisuji já, jakmile mi to připraví OKP. A OKP v maximální rychlosti připravuje smlouvy tak, aby to bylo co nejrychleji. Proto to děláme, proto tady přes celý prosinec lidi blbnou, vyhodnocují to, schází se grantovka a hned následující první rada schvaluje dotační řízení, abychom to mohli tady na prvním lednovém zastupitelstvu schválit.

Tak proto to honíme, tak mě tady nepodezírejte, nebo mám takové podezření, že vy podezíráte potom z nečinnosti buď odbor, nebo radu, že si tady dáváme 30. 9. 2026. To samozřejmě nějaký důvod to má, včetně dodatku, ano, na to jsem chtěl navázat. Je to samozřejmě jenom nějaký způsob obrany v případě, že se tam ještě může u nějaké jedné smlouvy stát nějaká dysbalance v termínu. Ale jsem si naprosto vědom, že veškeré smlouvy jsou vykryty maximálně v květnu. Pokud se někdo nesežene, tak maximálně do června je to hotové. A to je opravdu maximální, jinak samozřejmě podepisuji první smlouvy už daleko dříve.

To je k termínu, a to je k té ukládací části. Ke kolegyni Lajksnerová bych to s dovolením odpověděl písemně, připravíme to s paní Hořejší. Z těch subjektů, které jste jmenovala, určitě valnou většinu znám. Znovu říkám, maximální míra bylo sdělení vždycky o zahájení schválené metodiky, respektive vyhlášení programu, na to navazovaly semináře. A to vím, že na ty semináře Sokol chodí. Proč se udělala chyba, odpovíme písemně. Mrzí mě to také.

Co se týče rámce objemu kultury, nebo jak se rozhodovalo, myslím si, že od toho jsou hodnotící komise. Ted' tady nemůžeme lavírovat, co je lepší, co je horší, proto jsme si zvolili hodnotící komise, kde i ta opozice samozřejmě má svoje zástupce. Nějak jste k tomu přistupovali. Ve sportovní hodnotící komisi se stoprocentní účastí i v kultuře nevím, jestli to takhle stoprocentně bylo, nebo nebylo, ale takovýto stav je nastavený, transparentní. A myslím si, pojďme ho klidně nastavovat lépe, ale tohle je nastaveno transparentně a za tím si stojím. To je vše zatím, pane starosto, a dejte hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za závěrečné slovo a dávám ted' slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nejdříve se budeme zabývat tím protinávrhem od pana zastupitele Petra Beneše. A ten v tomto bodě, označeným číslem 14, navrhuje následující změnu oproti návrhu usnesení tak, jak to máte uvedeno na stránce č. 3 předloženého materiálu.

A on by chtěl změnit v části římská II termín plnění z 30. 9. 2026 na 30. 6. 2026. Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru pana zastupitele Petra Beneše. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím, spustíte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 15, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Takže teď prosím...

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodu, označeným č. 14, tak, jak jste ho dostali v předložených materiálech a jak je uvedeno na straně č. 3. Dejte prosím hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Bod č. 16

Návrh Koncepce rozvoje školství městské části Praha 10 na období 2026-2031

Tak děkuji, kolegové, a prosím pana radního Ondřeje Počarovského o předklad k Návrhu Koncepce školství městské části Praha 10 na období 2026-31. Prosím, máte slovo, pane radní.

P. Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, dámy a pánové. Na začátek bych se chtěl omluvit za technickou chybu. Všichni jste dostali výměnu toho úvodního listu v té schvalovací ukládací části, kde jsme doplňovali, kdo zodpovídá a termín plnění v bodě číslo římská II, bod 2. Tak to jenom na vysvětlenou, děkuji za pochopení.

Jinak tento materiál se týká nové Koncepce rozvoje školství městské části Praha 10, a to na období 2026-2031. Materiál navazuje volně, ale důsledně, na koncepci, která byla schválena na roky 2020-2025. Koncepce vychází z řady strategických dokumentů. Byla zpracována jednak kolegy úředníky z odboru školství a ředitelkami a řediteli základních a mateřských škol. Reagujeme na demografické změny a vyvíjející se strukturu obyvatel Prahy 10, vyšší nároky na kapacity mateřských, základních škol, rostoucí rozmanitost žáků svých kolektivů, proměňující se potřeby dětí a rodin, společenské technologické trendy, rostoucí význam digitalizace, důraz na inkluzi, prevenci, wellbeing a rovné příležitosti, legislativní změny na úrovni státu.

Já asi nebudu dále vyjmenovávat všechny záležitosti, které se týkají Koncepce. Jenom předešlu, že byla Koncepce, kromě Rady městské části logicky, také schválena komisí výchovně vzdělávací. Já předpokládám, že tento materiál samozřejmě je otevřený dokument a předpokládám,

že pokud budou v budoucnu nějaké důležité změny v oblasti školství, že je docela dobře možné na to reagovat i doplněním nebo různými změnami této koncepce.

Podle mého názoru to může být materiál živý a dá se s ním dál pracovat, pokud bude k tomu příležitost. Já bych poděkoval kromě odboru a úředníků také ředitelkám a ředitelům mateřských a základních škol za spolupráci. Přece jen jsou to kolegové vytížení, mají své práce, agendy dost, a přesto byli ochotni se na tom podílet ve svém volném čase bez nároku na nějakou finanční odměnu. Takže já bych vás v tomto smyslu chtěl požádat o podporu tohoto materiálu, a to je asi všechno, co bych k tomu řekl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane radní, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Zastupitel Kočí, prosím.

P. Kočí: Já se přihlašuji, že jsem na té koncepci také spolupracoval, dlouhodobě, déle, než rok jsem sledoval její genezi. Přispíval jsem i svými praktickými postřehy, hlavně v její prefinální verzi. Trochu mě mrzí, že je předkládána se zpožděním, ale dobře, budme rádi, že je aspoň něco. A poprosím pana zastupitele Počarovského o zodpovězení dotazů i písemně, i tady na místě.

A to jednak, jaké budou evaluační metodiky, jak bude měřit úspěšnost naplňování obsahu té Koncepce? Co budete, pokud budete ještě zvolen, za rok předkládat? Potom, každý fakt má jinou váhu, což je samozřejmé. Potom mně přijde, že to je takové vágní, což jsem vám psal i v tom svém postřehu. Podle mě se nerozlišují úplně výstupní – něco se stalo – a výsledkové, zda to mělo nějaký reálný dopad, indikátory.

To je můj názor, můj pohled na věc, proto to říkám, abyste mi to kdyžtak vysvětlil, jak je to myšleno. Potom v bodě 5.2 se uvádí, že výsledky budou předkládány pouze radě a komisi výchovně vzdělávací, ale ne zastupitelstvu. Podle mě bychom se měli za rok dozvědět, pokud tady budeme ještě někdo sedět, když tady teď tu Koncepci máme, tak bychom měli sledovat její vývoj. Proto navrhu pozměňovací návrh, aby byla evaluace předložena i zastupitelstvu.

Pak mi přijde, že tam kromě priorit chybí i finanční rámec té Koncepce. A potom a zejména, kdo jsou garanti odpovědnosti a naplňování těch indikátorů. Protože pokud dělají všichni všechno, tak nebude nikdy nic.

Potom, když jste mi psali v odpovědi na jednu z mých sto šestek, že budou do Koncepce zapojena i odborná pracoviště – já nic nenamítám proti úředníkům z odboru školství a proti pánům a paním ředitelům, ani v nejmenším. Ale vy jste mi tam odpovídali, že zapojíte třeba i pedagogickou pracovnu. To jste mi psali, odborná pracoviště, školní inspekce, ano, mám to. Mně jde o to, že by měli jiný pohled na věc. Já nezpochybňuji odbornost, ale ten rámec, ve kterém oni působí. Tak si myslím, že by to mělo platnost, kdyby se na té Koncepci podílela i ostatní další odborná pracoviště, jako pohled zvenku.

Takže když to shrnu, jak vnímáte priority, jaký pro ně máte finanční rámec, jak budete ta kritéria, ty indikátory vyhodnocovat, jak rozlišujete, že se něco stalo, anebo jaké to mělo reálný dopad. A potom, abychom se za rok na zastupitelstvu setkali s těmi výstupy, s tou evaluací.

Ještě tu mám poznamenaný jeden příklad. Vy tam uvádíte, že budete sledovat stav objektů a školských zařízení. Tak potom, když tedy použiju příklad z dneška, pochopil jsem, že pro školské účely jste koupili ten squat ve Štěchovické, tak kde v té koncepci figuruje Štěchovická? Když to zjednoduším. Dneska jste se rozhodli, že koupíte barabiznu pro školské účely, tak kde v té Koncepci

se ta koupě opírá o nějaký bod, kde to máte koncepčně podložené. Protože přece nebudeme kupovat jen tak něco pro nic za nic.

Pak mám tady nějakou poznámku – „Kapacitní analýza, mapa do roku 2030 není zpracována“. Ale to tam asi někde zmiňujete bez nějakého kontextu, tak pokud mi i na to zareagujete, budu rád. Děkuji.

P. Počarovský: Tak jestli mohu, vezmu to od sousloví, které tady zaznělo z úst pana zastupitele Kočího – „Pedagogická pracovna“. Vy jste možná myslel Pedagogicko-psychologickou poradnu, pane Kočí. Tak určitě bude zapojena Pedagogicko-psychologická poradna, už z titulu svého zřízení atd., jak ukládá zákon. To asi je bezpředmětné.

Co se týče finančních prostředků nebo nějakého finančního rámce, tyhle záležitosti budou fungovat v rámci odboru školství a v rámci škol a školek. Všichni mají na to provozní rozpočty, odbor školství má svůj rozpočet, tam nejsou žádné extra náklady na to zapotřebí.

A všechno ostatní, co jste tady vlastně popisoval, vzhledem k tomu, že nejsem nejostřejší tužka v penálu, tak vám asi neumím odpovědět, protože to bylo zmatečné. Co se týče vašeho sdělení k té Štěchovické a k nějakému squatu, na to opravdu neumím odpovědět, protože se to netýká té Koncepce jako takové.

Myslím si, že ještě je potřeba sdělit, co se týče kapacit, demografická studie z roku 2024 nám něco říká. Už jsem dneska odpovídal v rámci interpelací, ale vy jste tady nebyl, tak bude další demografická studie, aktualizovaná pro letošní rok 2026. Tím se samozřejmě všichni, kdo budou vyhodnocovat tu Koncepti, budou řídit.

Zároveň je potřeba připomenout, že existuje pracovní skupina, složená z ředitelek a ředitelů mateřských a základních škol a pracovníků v odboru školství. V rámci místního Akčního plánu Čtyřka funguje dál, takže i tam se bude propisovat vyhodnocování této Koncepce. Váš návrh vyhodnotit Koncepti zhruba za rok průběžně nespátřuji za výhodný, protože jistě budou některá ustanovení této Koncepce, nebo úkoly naplňovány již v tomto roce 2026. Ale na vyhodnocení z kraje roku 2027 je příliš brzo. Je to ambiciózní, považoval bych to za neseriózní takhle brzo to vyhodnocovat. Nicméně do budoucna těžko mohu tady slibovat a předpovídat, jak já ze své pozice mohu ovlivňovat evaluaci této Koncepce. Můžu samozřejmě k tomu přispět, pokud dostanu k tomu možnost, ale také nemusím, třeba to budete dělat vy nebo někdo jiný.

To je asi všechno, co bych k tomu chtěl dodat.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji, další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem si tu Koncepti pročetla a za mě je to určitě krok správným směrem. Ale zároveň mně přijde, že tam je poměrně málo nějakých konkrétních věcí. Když to mám ukázat na nějakém příkladu, tak například – „Hlavní výzvy a potřeby. Podpořit dostupnost školních psychologů.“ No jo, ale jak? Že potřebujeme školní psychology, to by možná vymyslely i ty děti na těch školách, že by to uměly říct. Ale určitě je lepší mít Koncepti, která říká, že potřebujeme školní psychology, než která by říkala, že nepotřebujeme školní psychology.

Takže já pro tenhle materiál hlasovat budu, byť bych si představovala, aby tam těch konkrétních věcí bylo víc. A v tom se shoduji s kolegou Kočím, já bych tam ráda viděla i to, jak se měří vlastně úspěšnost této Koncepce. Děkuji.

P. Počarovský: Tak já si dovolím odpovědět paní zastupitelce Lajksnerové, jak podpoříme školní psychology.

Městská část Praha 10, jako zřizovatel 14 základních škol, každoročně v rámci mého působení podporuje školní psychology na našich základních školách částkou 200.000 Kč/rok. Na každou školu úplně stejně, bez rozlišení velikosti nebo počtu žáků. Je to namyšleno tak, že to je 0,2 úvazku na školního psychologa měsíčně, na 12 měsíců.

Je to poměrně dost finančních prostředků. Je to propočítáno. Z mého pohledu je to poměrně masivní finanční injekce pro každou základní školu. Základní školy kromě této finanční podpory čerpají podporu z šablon. V rámci místního Akčního plánu si žádají prostřednictvím šablon na Ministerstvu školství. Některé školy fakticky mají více než 0,2 úvazku, některé mají 0,2, některé mají dokonce celý úvazek.

Takže jak budu podporovat školní psychology? No už se dávno podporují. A ta Koncepce mj. říká, a je to záležitost těch, kteří tu koncepci připravovali, což byli ředitelé škol, na škole, čili oni tam říkají – my chceme podporu v rámci školních psychologů. A my jim ji dáváme už několik let. A ta koncepce říká, že to chtějí i do budoucna. Já předpokládám, že pokud to budu já, nebo nějaký můj nástupce, že v té podpoře bude pokračovat. Tak přesně takhle se podporují.

A věřte tomu, že není snadné sehnat školního psychologa nebo psychologa jednooborového, který by působil na základní škole. Jistě víte, že to je celospolečenské téma, že těch psychologů není dostatek.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Oplť.

P. Oplť: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl k této důvodové zprávě ze školství takovou hlavní připomínku k té prostřední části, jak je uveden ten 2. odstavec.

Jenom drobnost k 1. odstavci. „Inkluze, důraz na inkluzi“. Prosím vás, v Programovém prohlášení vlády teď je potlačení inkluze a určitá naděje v tom, že by se tam našly trochu peníze, pokud by ubylo toho víceméně počtu asistentů za cenu jiného nasměrování spíše k osnovám speciálních škol.

K té druhé části, kde to začíná tou demografií a kapacitami, tak tam bych chtěl říct jednu věc. A sice, není tady vůbec zahrnutý význam třídního učitele, který vlastně s těmi žáky vlastně žije a je v kontaktu s rodiči. A ještě navíc, záškoláctví je jeden z největších problémů škol. Já, jak jsem měl možnost učit přes dvacet let, tak tam záškoláctví bylo největším problémem, kdy za 100 neomluvených hodin se pak dávala trojka z mravů.

Další takový problém je vlastně šikana. Není zde vůbec zmínka o tom, potlačovat nevraživost mezi žáky, šikanu, a víceméně se vyskytují na školách i krádeže, ať je to oděvů, nebo i šikanování přes svačiny nebo peníze. Tady vlastně kolegyně zmínila pedagogické pracovníky, Pedagogicko-psychologickou poradnu a vlastně nějaké školní psychology.

U nás to bylo řešeno tak, že byl výchovný poradce, který víceméně suploval, protože on je nedostatek školních psychologů. A poměrně dobře se s tím vypořádal vždycky jeden člověk ze sboru, který přes školení a různé kurzy vlastně se velmi dobře zapracoval.

Tak to je tak zhruba, co bych k tomu tak mohl říct. A bylo by dobré zahrnout takovou tu pohodu a dobrý kontakt s rodinami žáků, aby se víceméně víc zapojili do spolupráce. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, pane zastupiteli.

P. Počarovský: Já bych v krátkosti, jestli můžu?

Starosta Martin Valovič: Pardon, omlouvám se, pan Počarovský.

P. Počarovský: Děkuji. Pan Opit si zaslouží odpověď jednoznačně, protože jeho podněty jsou zajímavé. Já bych začal od té inkluze, pane zastupiteli. Myslím si, že inkluze navzdory změně vládní garnitury bude nadále podporovaná novým ministrem školství, panem Mgr. Plagou. Doufám, že jsem mu nepopletl titul. Byť je potřeba systémově trošičku přidat, ale to je na jinou debatu. Prostě inkluze je důležitá záležitost, je potřeba ji udržet, ale je potřeba zároveň s tím trošičku víc pracovat.

Kapacity, tomu bych se asi nevěnoval. Šikana a spousta dalších rizikových jevů je pokrytá nejen v rámci Koncepce primární prevence rizikového chování, kterou jsme tady také schvalovali, ale prakticky v rámci programu Všeobecné primární prevence nebo selektivní primární prevence, na to je pamatováno. A zbytek jsem asi nezachytil, nebo si nepoznamenal. Každopádně děkuji za podněty.

Starosta Martin Valovič: Tak já taktéž děkuji, další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Tak děkuji za slovo. Já už jsem o tom zmiňoval, když jsme probírali Koncepti prevence kriminality, že se mi úplně nezdá, že ty naše Koncepce jsou trošku nekoncepční. Jedna je extrémně, ale jako extrémně objemná. Opravdu šla až do roku 1998 k vykradení Union banky. A ta druhá je zase naopak extrémně tenká. V minulosti tahle Koncepce byla obrázková brožurka, myslím s obrázky od Kakalíka. Teď to je zase věc, která třeba nešla ani okolo vizuální identity. Tam není vůbec nic, tam není ani to logo městské části, není tam prostě nic.

My máme ty koncepce extrémně nekoncepční, každá je úplně jiná. Dřív tady bylo oddělení, které se to snažilo nějak korigovat. Já jsem nikdy nebyl velký příznivce koncepcí, přiznávám, ale naučil jsem se to. Tady jsem se nechal edukovat, i když to se mnou musela být těžká práce, kolegové z Vlasty jsou v tomhle skutečně koncepční, a já jim to nezazlívám, naučil jsem se to od nich.

Ale, jak říkám, tady to je extrémně nekoncepční. Ať už, co se týká použití té vizuální identity, nebo i nějakého rovného přístupu k těm věcem. Aby, když si člověk chce přečíst jednu Koncepti a druhou, tak vlastně je to něco úplně jiného.

A teď k tomu jejich obsahu. Tady mě zaujalo to, co vlastně říkáme pořád dokola. Když si vezmu třeba oblast 1, tak ta svod analýza v těch hrozbách říká, že „největší hrozba je nedostatečná kapacita škol v důsledku výstavby nových bytů a nízká participace škol na plánování investic.“

Když se podívám na oblast 2, „Infrastruktura, modernizace prostředí“, tak „hrozba je nedostatečná kapacita škol v důsledku výstavby nových bytů, nízká participace škol na plánování investic.“ A to byla přesně ta moje otázka u toho prodejce Vlasty, a na to jste mi neodpověděli. Ví někdo, kam do škol budou chodit ty děti z Chemapolu, z KOH-IN-NOORu, z Vlasty, z Narexu, naproti Narexu, z Bohdalce? Je to spočítané?

Bavil se někdo se těmi školami? Bavil se někdo s Roháčovkami, bavil se někdo s Edenem? Nějaký předpoklad výstavby, jestli budou schopní, jestli se jim to do té školy vejde, jak se to udělá? Plánovat to trochu dopředu? To asi ne. A i tady v té Konceptci se to jasně píše, že ta největší hrozba jsou ty nedostatečné kapacity a že je nízká participace škol na plánování investic. A já bych tohle podepsal, proto pro to budu hlasovat, protože si myslím, že je to pravda.

A vás tímhle jenom žádám skutečně, když už neděláte ty regulační plány, kde byste to měli po těch jednotlivých blocích všechno hezky zaznačené, kolik ještě se vám tam vejde bytů a dětí a pak budete muset dostavět školu, tak když jsem se vás ptal na to, když jste si tady vysnili teď školu na Přípotoční, když pan starosta říkal myslím, že za dva až dva a půl roku, že je to Design and Build a bude to tam stát, já jsem se tady s vámi vsadil, že nebude.

A pak jsem se ptal, jestli těch 500 dětí stačí? Ale zase jsem tu odpověď nedostal. Vy radši neodpovíte, protože co kdyby nestačilo. A protože to nevíte vy, naslíníte prst, kam foukne vítr, a podle toho rozhodujete. Mně je vás líto. Vy, kdybyste ten podklad měli, nějaký spočítaný, tak se vám bude líp rozhodovat. Vy ho nemáte, vy ho právě nemáte. Rozhodně nemáte podklad s výstavbou bytů na Vlastě. Máte podklad s výstavbou bytů na Vlastě? Tak mi ho prosím potom písemně pošlete. Je to písemný dotaz na pana Počarovského, že chci písemně podklad toho, jak se vejdou děti a jak se tam počítá s výstavbou tisíce bytů na Vlastě. Děkuji, to mi stačí.

P. Počarovský: Odpovím.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Maršálek.

P. Počarovský: Ne, já bych ještě rád reagoval.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Počarovský ještě bude reagovat.

P. Počarovský: Tak, pane zastupiteli, mojí ambicí není tady mít krásnou obrázkovou koncepci. Pokud někdo jiný to dokázal, všechna čest, já jsem ušetřil spoustu prostředků za materiál a barvičky. Pro mě je důležité to, co se tam píše. To je první věc.

Druhá věc. Vy tady citujete pouze hrozby. Ta svod analýza ale spočívá v definování silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb. Vy tady krásně citujete pouze hrozby. Já, když jsem si to četl a zaměřil jsem se na hrozby, tak jsem taky byl pohoršený, říkal jsem si sakra, sakra. Ale tohle je krásný příklad demagogie a manipulace s informacemi, pane Beneši.

Když tady budete citovat pouze hrozby, no tak to všichni utečou, ale co třeba silné stránky? Ty jste necitoval. A to by bylo dobré přečíst si ty silné stránky. A ještě jedna záležitost. Tu Konceptci připravovali z větší části ředitelé a ředitelky mateřských a základních škol spolu s odborem školství a spolu s lidmi ze strategie. A já jsem u toho nebyl, nezasahoval jsem do toho, měli plnou důvěru. Jenom jsem na konci, když mi předložili ten materiál, doporučili drobné úpravy.

Třeba v oblasti evaluace jsem to chtěl víc rozepsat. A to je všechno, co jsem já s tím dělal. Čili je to úplně totálně zpracované lidmi z praxe, ať už se to týká přímo praxe ve školství, anebo na úřadě. A teď, jestli to kritizujete, tak kritizujete práci ředitelů, ředitelek a odboru školství. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

P. Maršálek: Děkuji, já budu krátký. Mě zaujala ta poznámka, kterou říkala paní zastupitelka Lajksnerová o tom, že by něco dokázalo vymyslet i to dítě.

My jsme 25. a 26. listopadu tady v tomto sále hostili druhé Fórum mladých. Bylo to za účasti několika členů radních, pan radní pro školství tady byl také. A ano, ty děti přesně tady ten wellbeing a tu odolnost psychickou, jak dětí, tak ale i kantorů, byla to jedna z věcí, která byla nahoře. A já si myslím, že to, že se naše koncepce potkává s těmi reálnými problémy, tak to je to nejdůležitější na tom.

Chci tím jenom říct, neztracujte to. Nebo vy jste to použil jako takové zjednodušení, ale nedělejte to, protože zrovna v tomhle případě ty děti můžou být chytřejší než někteří z nás, podle toho, jak se tady někteří vyjadřují. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž a pan zastupitel Beneš se hlásí, prosím.

P. Beneš: Děkuji. Krátká reakce na pana radního Počarovského. Kdybyste mě dobře poslouchal, tak byste slyšel, že já jsem naopak říkal, že tam se přesně píše to, co my vám říkáme pořád dokola, že je to nedostatečná kapacita škol v důsledku výstavby nových bytů a nízká participace na plánování investic školami je ta největší hrozba našeho školství. My vám to říkáme stále dokola.

A já jsem naopak řekl, že ten materiál je v tomhle ohledu dobře zpracovaný a že pro něj budu hlasovat. Takže já nekritizuji tu práci, maximálně říkám, že byste mohli sjednotit ty koncepce aspoň do toho vizuálu, aspoň do té vizuální identity. To už není práce těch lidí, kteří to zpracovávají, to už tady dělalo vždycky nějaké oddělení, nějaké PR oddělení nebo nějaké to oddělení strategie, aby to bylo stejné, aby to bylo hezké.

Ale co se týče té věci, tak naopak jsem to chválil a říkal jsem, že to přesně potvrzuje to, co říkáme. A ptal jsem se, jestli se vám vejdu děti z KOH-IN-NOORu, z Chemapolu, z Vlasty, z Narexu do těch škol, které teď máte, protože tu Přípotoční dřív mít nebudete, dřív budou postavené ty byty, dřív bude postavený ten Chemapol, ten KOH-IN-NOOR bude také postavený dřív než ta vaše škola, kterou jste si vymysleli před pár měsíci. A máte to jenom v hlavách zatím.

Takže ty byty budou dřív. A já se ptám, jestli víte, kam ty děti budou chodit do školy? Jestli jste se o tom bavili s Roháčovkami nebo s Edenem? Jestli už to máte vymyšlené.

Starosta Martin Valovič: Tak dalo by se o tom polemizovat, co bude dřív. Já se obávám, že třeba ten Chemapol rozhodně nebude dřív. To jsou stovky bytů a jsme na začátku, ještě se ani nevypsala architektonická soutěž, která poběží minimálně tři čtvrtě roku a pak teprve se začne projektovat.

Takže paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo, já jenom krátce zareaguji na pana Maršálka.

Já v tom svém příspěvku jsem nekritizovala to, že se naše koncepce shoduje s tím, co by ty děti chtěly a co je potřeba, ale chyběly mi tam naopak nějaké konkrétní roky, což mi pan Počarovský pak do nějaké míry osvětlil. Takže to jenom, abych to uvedla na pravou míru, že mně samozřejmě také záleží na tom, co ty děti chtějí a potřebují. A jsem velmi ráda, že tady to Fórum bylo a že se to zohlednilo v té Konceptci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

P. Kočí: Já si troufnu říct, že o čem hovoří paní kolegyně Zuzana Lajksnerová i pan Petr Beneš vlastně je to, na co jsem se ptal. Možná jsem to podle pana Počarovského řekl nesrozumitelně, tak já to zdvořile zopakuji, ten dotaz na ty evaluační metodiky.

Jakým způsobem bude na úřadu, vy, nebo kolegové na odboru školství či ředitelé, vlastně vědět, že dosáhli toho, co ta koncepce vytyčila jako cíl? Ten optimální stav nebo že jdou správným směrem. Evaluační metodika, teď už to snad říkám srozumitelně, aby bylo jasné, že se ten cíl blíží a že je stále v pozornosti toho, kdo tu metodiku naplňuje.

A to je vlastně ten druhý dotaz, co jsem měl předtím. Jak je rozdělena odpovědnost za ty jednotlivé indikátory? Já jsem tam totiž nenašel, kdyžtak mě opravte, ukažte mi to, mohl jsem to přehlédnout, kde je uveden nějaký garant za ty jednotlivé obsahové kapitoly? Jestli za něco ručí radní, za něco ručí vedoucí odboru školství, za něco ručí ředitel, ředitelka, za něco ručí referent, úředník, za něco třeba bude ručit externí subjekt, třeba ta Pedagogicko-psychologická poradna.

To byl vlastně ten můj prvotní dotaz, aby to nebyl dokument do šuplíku, ale opravdu praktický nástroj, který bude pomáhat. Teď už je to doufám srozumitelné, a neheďte, prosím vás, za tím žádnou invektivu.

Starosta Martin Valovič: Tak já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám ještě závěrečné slovo panu předkladateli, prosím.

P. Počarovský: Děkuji, pane starosto. Jenom v krátkosti, pokud byste se rozhodli tuto Konceptci podpořit, budu moc rád. To je první. Můžeme tady diskutovat a mít na to různé názory, ale ta Koncepce je důležitá. A jenom k té evaluaci, pane zastupiteli Kočí, na straně 16 máte indikátorovou tabulku evaluace koncepce, podívejte se na to. Tam máte „oblast, demografie, kapacity, indikátor“, tady to máte všechno vypsáno.

To je nějaký rámeček, podle kterého se budou řídit jak zástupci zřizovatele, což je primárně odbor školství, vedoucí a jeho tým ve spolupráci s řediteli školek a škol. Předpokládám, že i kolegové ze strategie se toho budou účastnit, to jsou odborníci na koncepce a strategie. A bez ohledu, ve věci účtů, na zastupitele z jakékoliv strany, tady je důležité, aby ten materiál vznikl, což vznikl, a aby se s ním dál pracovalo. Bez ohledu na vás, na mě, na další, ve věci účtů, je důležité, aby to do budoucna fungovalo.

Jenom poprosím, abyste si to projel, protože si myslím, že ten hlavní rámeček té evaluace tam popsáný je. Děkuji. Děkuji za podporu.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Děkuji, pane radní, a já dávám opět slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nejdříve se budeme zabývat protinávrhem v tomto bodě označeným číslem 16, budeme se zabývat protinávrhem od pana zastupitele Michala Kočího. Ten jeho protinávrh spočívá v tom, že tak, jak máte předložen vyměněný návrh usnesení na straně 2, tak v bodě římská II ukládá, arabská 2, „Radě městské části Praha 10 zajistit zpracování evaluace Koncepce rozvoje školství městské části Praha 10 na období 2026-2031, dle periodizace rozsahu uvedených v daném dokumentu a předložení Zastupitelstvu městské části Praha 10.“

To je ta podstata toho protinávrhu. Dejte o něm prosím hlasovat, pane starosto, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní se budeme zabývat návrhem usnesení tak, jak jste ho měli předložený. S tím, že se bavíme o... Poprosím o klid v sále. S tím, že se bavíme o dokumentu, který máte označen jako „výměna k bodu 16“. A budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na této stránce s označením 2. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Bod č. 17

Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci

Tak děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, aby nás provedl **Návrhem na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci.** Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

P. Kašpar: Děkuji, pane starosto, za slovo. To téma už jsme tady projednávali několikrát, respektive určitě na výboru, schváleno radou. Je to Memorandum o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 10 k vybudování denního stacionáře o klienty s kombinovaným postižením 16+. Je to plánováno v areálu Mateřské školy Chmelová a na přiléhajících pozemcích.

Nyní jsme ve fázi, kdy přípravné práce už byly započaty. Vznikla odborná skupina složená s přizvanými hosty z neziskového sektoru. Ať už je to Péče bez překážek nebo Diakonie Praha. A vzniká vlastně zadání. A jakmile bude toto Memorandum schváleno a bude dopracováno to zadání, tak můžeme přistoupit k projektování. To je úkol a povinnost městské části, následně ve spolupráci s magistrátem a s dalšími partnery budeme zkrátka hledat prostředky na realizaci. To je zhruba obsah té spolupráce.

Já jsem za to rád, protože samozřejmě ta infrastruktura pro takto specifickou cílovou skupinu chybí. A já bych chtěl poděkovat všem, kteří se na tom záměru podílejí. Je to celkem svižná práce. Byť se jedná o přípravnou fázi, tak si myslím, že to má docela tah na branku. Tak děkuji tímto všem zúčastněným a budu rád za podporu toho materiálu.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji a otvírám diskusi k tomuto bodu. Zavírám diskusi a předávám závěrečné slovo, zda bude chtít předkladatel reagovat? Není tomu tak, takže se obracím na návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní v tomto bodě, označeným číslem 17, budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat. Děkuji, kolegové, za podporu.

Bod č. 18

Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ode dne 1. 2. 2026

Děkuji a prosím pana vedoucího, zastupujícího paní tajemnici, o předklad k **Návrhu na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ode dne 1. 2. 2026.** Prosím, máte slovo.

Pan vedoucí: Tak dobrý večer. Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské reaguje na změnu základny pro výpočet odměn členů zastupitelstev územních samosprávních celků. Jinak zůstávají zachovány principy z předchozích úprav. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Zavírám a budeme hlasovat, prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní v tomto bodě, označeným číslem 18, budeme opět hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat. Děkuji.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji a spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5, návrh byl přijat. Takže děkuji, kolegové.

Bod č. 20

Návrh na uzavření Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání mezi společnostmi Crestyl Newxo No. 21 s. r. o., Crestyl Newco No. 27 s. r. o., Hlavním městem Praha a MČ Praha 10

A nyní je zastupitelstvu předkládán materiál týkající se **Návrhu na schválení Plánovací smlouvy a s ní související Dohody o vypořádání mezi společnostmi Crestyl Newco 21 a Crestyl Newco 27 Hlavním městem Prahou a MČ Praha 10**, a to vše dle magistrátní metodiky kontribucí investorů do území. Požadavek na projednání plánovací smlouvy v Radě městské části, respektive v zastupitelstvu městské části, vyplývá z díkce § 130 a následující ze zákona stavebního. Současný urgentní předklad k návrhu Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání vychází z požadavku Hlavního města Prahy.

S ohledem na proces projednání a pořizování změn územního plánu sídelního útvaru hlavního města. To je na vysvětlení jenom toho, proč je to předkládáno takhle narychlo, protože je to informace z minulého týdne, kterou jsme dostali z hlavního města, abychom urychleně tento bod projednali, aby se stihla ta změna ve výboru a na Radě a Zastupitelstvu hlavního města.

Předložená smluvní dokumentace se váže k aktuálně pořizované změně územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy 3591, kterou dne 18. ledna 2022 projednala souhlasně Rada městské části s tím usnesením č. 51. Celá městská část v souvislosti s touto změnou uzavřela dne 26. ledna 2022 Smlouvu o spolupráci se společností Rezidence Vinohradská ze skupiny Crestyl. A to dle vlastní metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích a na základě usnesení č. 50 Rady MČ ze dne 18. ledna 2022.

Tato smlouva o spolupráci garantuje městské části Praha 10 mj. finanční příspěvek ve výši téměř 50 milionů korun na rozvoj obce. Viz její kompletní znění jakožto Přílohy č. 6 Plánovací smlouvy. Za účelem rozvoje občanského vybavení veřejných prostranství a dopravní infrastruktury v lokalitě dotčené investičním záměrem investoři bezplatně poskytnou stejným poměrem Hlavnímu městu Praze a městské části Praha 10 finanční plnění v celkové výši 89.472.444 korun.

Finanční plnění ve prospěch městské části Praha 10 v rozsahu 44.736.222 korun bude ze strany městské části použito pro účely rozvoje školské infrastruktury dotčené investičním záměrem a náleží jí nad rámec finančního plnění vyplývajícího ze smlouvy o spolupráci.

Takže, kolegové, to je k tomuto předkladu. Já otvírám rozpravu k tomuto bodu, hlásí se pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. Mě tady na tom tisku mrzí, že nebyla svolaná třeba mimořádná komise nebo něco. Není to sranda, není to malý tisk, jsou to desítky milionů. Čekal jsem, že vystoupí pan Zákostelný...

Starosta Martin Valovič: Ten už je tady připraven, jestli bude třeba určitě k tomu.

P. Beneš: Třeba nějaký větší předklad toho, co se změnilo mezi těmi roky, nebo nezměnilo. Já jsem se to snažil najít, jestli tam jsou nějaké změny v tom projektu, nebo jaká je geneze toho, co bychom si normálně říkali na té komisi, která nebyla. Tak to bych ještě poprosil, jestli můžeme dostat nějaký větší předklad. Já jsem se to snažil načíst, dostali jsme ten tisk na poslední chvíli, na to, jak je objemný.

A pak bych se znovu mohl ptát, jestli máme ta místa ve škole, kam je to plánováno, jak je to vymyšlené. Víím, že oni si tam udělají školku, ale jak to bude s těmi školami tady v tom místě? Zase, regulační plán nemáme. Tady bych čekal tím, že to je bez komise, nějaký hlubší předklad té problematiky, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, jenom pro upřesnění. Tu změnu my jsme tady hlasovali společně, vy i já, na minulé radě, kdy jsme spolu byli v koalici. To je jedna z těch prvních změn, které se podrobily naší kontribuční metodice. A v podstatě jsme to schválili. Pak si to žilo svým životem, postupovalo to různými orgány na hlavním městě a došlo to do stavu, kdy si hlavní město uvědomilo, že by mohlo z toho také něco inkasovat. Takže toho investora podrobili svojí metodice, nad rámec té naší metodiky, a v podstatě vyzvali nás, pokud chceme na tom participovat finančně, ať přistoupíme k té trojstranné plánovací smlouvě.

My jsme samozřejmě na to přistoupili. S vědomím toho, že přesně dochází k tomu, co jsem očekával, že to začnete tady torpédovat. Přitom se vlastně na tom nezměnilo nic, pouze to, že jsme se podrobili té metodice a máme z toho těch 44 milionů. Došlo tam k drobnějším úpravám toho zastavovacího plánu, takže to zahuštění toho území je menší, než jsme schválili my. Ten magistrát se dohodl s investorem, že ten nový regulační plán je řidší, než byl ten, který jsme schválili v té naší kontribuční smlouvě.

Takže to není nic, co by vybočovalo. Naopak, jestliže jste pro menší zástavbu, pro méně bytů, tak se to naplnilo. My jsme mohli říct, že do toho nejdeme, ale přišlo nám jako špatné rozhodnutí těch 44 milionů vyhodit oknem. A přistoupili jsme na ten zrychlený proces, protože, jak říkám, my už jsme o tom jednali někdy před Vánocemi na podzim na hlavním městě. Ale bohužel ty procesy jsou tam tak pomalé, že nás paní Romanov poprosila, ať to zařadíme co nejrychleji ještě na tuto radu, aby se to stihlo projednat na výboru pro územní rozvoj a na Zastupitelstvu.

Já jsem apeloval, že půjdeme opravdu na krev. Dva dny před radou nám to přišlo, my jsme to rychle projednali i na radě, a dneska to předkládám na zastupitelstvu. Já vás prosím o podporu. Není to nic, co by vybočovalo čemukoliv, akorát bychom se připravili o tu finanční částku. A vlastně bychom podtrhli hlavní město, protože na té plánovací smlouvě dělalo půl roku. A je to první vlašťovka na Praze 10, kdy jsme se s touto kontribuční metodou u magistrátu setkali.

Takže jestli nechcete odpálit magistrátní metodiku i legislativní odbor, který tu smlouvu připravoval na hlavním městě, tak prosím pro to hlasujme. Tak pan Beneš, prosím.

P. Beneš: Začínat slovy „já jsem se bál, že tady do toho budete pálit“, to jsme ani nezačali „do toho pálit“. To stejné bylo, mimochodem, s plánovací smlouvou na tom Chemapolu. Tam také vás město prosilo, ať k tomu přistoupíte, ať se to udělá dohromady. Vy jste nechtěli, protože jste se báli. To není potřeba se bát, tady jde spíš o ty konkrétní věci.

Třeba tady v tom projektu, když jsem to viděl, tak mám pocit, že tam je nějaká změna v té průchodnosti mezi těmi objekty, zkrátka z toho jihu na sever. Já to nevím, já to neumím tady takhle projít, když nemám všechny podklady. Ale jenom zrovna v téhle lokalitě, zrovna v téhle ulici, my tam bydlíme, takže víím, jak to tam chodí. Tam je problém s tou průchodností z téhle horní ulice do té dolní.

A, vidíte, koukám na to z okna, a nebojuji tady proti nějakému snižování, nebo nějaké nimby, vůbec. Naopak, tak si myslím, že ta zástavba patří, tam to nic nenarušuje. Jediné, co říkám, musí se

klást důraz na ty školy a na průchodnost tím územím, tak to bylo jediné, co bych potřeboval vysvětlit, na co bych se ptal na komisi. A komise není.

A jenom chci říct, vyřešil to magistrát i bez nás. Tak se udělaly smlouvy, oni si udělali smlouvu a my máme smlouvu. Oni ji mají na tu školku, co se týká toho Chemapolu, a my máme samostatnou, ale rozhodně tohle je lepší řešení. Já jsem do budoucna pro, ať se dělají ty trojstranné smlouvy. Ale, jak jste sám řekl, ten magistrát tu smlouvu řeší půl nebo tři čtvrtě roku. A ještě máte vedle sebe předsedu výboru pro územní rozvoj, který celou dobu o tom musí tím pádem z titulu funkce vědět, musí to nějakým způsobem řídit tak, aby se to sem dalo zařadit včas na jednání komise a zastupitelstva. A aby to nebylo projednáváné takhle, když se jedná o takhle velkou věc. To je celé, na co apeluji do příště. Já děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ale my jsme tady v tom případě s panem prvním místostarostou na stejné lodi. On také byl vystaven situaci, kdy se ten materiál k němu dostává také velice narychlo. A vlastně po vzájemné koordinaci jsme zvolili tuto cestu. Já myslím, že to je správná cesta, ale vy tam na tom magistrátu sedíte. Já tam nejsem, já neznám ty procesy, proč to tam tak dlouho trvá. To apeluji ale na špatném místě, pane zastupiteli. Pan zastupitel Pek, prosím.

P. Pek: Já jen konstatuji, že ten materiál, to znamená i ta plánovací smlouva prošla výborem pro územní rozvoj na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, který má 13 členů. 1 člen na tom jednání nebyl a pro hlasovalo 11 z těch 12. 1 se zdržel. Jinak samozřejmě ten termín, kdy to bylo projednáno, nebo proč to je takhle na poslední chvíli, je dáno tím, že se ty smlouvy poměrně komplikovaně připravují.

A my, vzhledem k tomu, že by měl být vydán Metropolitní plán, tak poslední změny, které dáváme do procesu na schvalování na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, tak jsme chtěli právě projednat na našem lednovém výboru. To znamená, výbor je na to připraven, městská část je na to připravena. A Zastupitelstvo hlavního města Prahy je neobvykle v 1. polovině příštího měsíce, takže de facto jsme neměli žádnou jinou možnost než to předložit takhle.

V tom materiálu máte i krycí list, který popisuje právě tu kontribuci jako takovou. Výbor historicky schvaloval obě varianty. To znamená, ty městské části, které historicky měly nějaký svůj kontribuční systém, popřípadě měly už nějakou kontribuci dojednanou, ale poté došlo k té změně, že se do toho připojilo hlavní město s kontribučním systémem, který má mladší, než je kontribuční systém městské části, tak se v několika případech šlo tou cestou, že se v podstatě sečetly ty dvě kontribuce a byla to jedna samostatná smlouva s městskou částí a jedna samostatná smlouva s městem.

Nebo se šlo tou cestou, že se v podstatě sjednocují předchozí nároky městské části v rámci jedné plánovací smlouvy. Z hlediska plnění je to identické, nebo z hlediska toho výsledku je to identické. U této změny územního plánu jsme šli touto cestou, možná je to i důvod, proč to tak trvalo. A to je asi příspěvek z mé strany za to, jak to bylo probíráno na hlavním městě Praze, dostačující pro rozhodování.

Starosta Martin Valovič: Určitě, i ta průchodnost z mého pohledu, i pohledu pana architekta Zákostelného, se určitě zlepšila nebo zintenzivnila. Ta průchodnost proti tomu

původnímu, takže já myslím, že vůbec nemusíte mít obavy, že by se to nějakým způsobem zhoršilo. To území prořídlo a v podstatě ta průchodnost se z mého pohledu zvětšila.

Takže já si dovoluji zavřít diskusi tady k tomu bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Já jenom koukám, že ten materiál není označený číslem, takže já ho bohužel budu muset načíst. Budeme tedy hlasovat v tomto bodu, který je nazván: **Návrh na uzavření Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání mezi společnostmi Crestyl Newxo No. 21 s. r. o., Crestyl Newco No. 27 s. r. o., Hlavním městem Praha a MČ Praha 10.** A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte na straně 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto materiálu.

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5, návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Bod č. 19

Volba člena kontrolního výboru

A nyní je před námi **Volba člena kontrolního výboru MČ Zastupitelstva Praha 10,** který byl na program zařazen na žádost paní doktorky Kleslové, která je z dnešního jednání omluvena. A já jsem si tento bod osvojil.

Než otevřu diskusi k tomuto bodu, podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě byly veřejné. Takže prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Takže, kolegové, já otvírám rozpravu k tomuto bodu. A očekávám návrhy vašich nominací na člena kontrolního výboru. Takže první se hlásí pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. Zaprvé, já myslím, že skoro nemá cenu někoho navrhnout, ne, pánové? Řekněte mi to, pokývejte, má to cenu? Zatím jsme to zkoušeli asi desetkrát navolit kontrolní výbor, aby tam ta opozice měla většinu, a prostě nemá. My už jsme vyzkoušeli myslím snad všechny členy našeho klubu, některé asi ne, ale ty asi nenavrhne, ANO už také zkoušelo spoustu lidí, SPD už tam dávalo nějaké lidi, tak já bych to otočil.

Ted' prosím, ať koalice navrhne opozici nějaká jména. Navrhnete nějaká jména z opozice, která pro vás jsou přínosná, když nás takhle kádrujete. Jo, kádrujete, pane Počarovský, všechny nás kádrujete. Byl jsem navržený já... A, víte vy, kolik je hodin?

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme se. Ztišme se! Ztišme se, prosím, kolegové.

P. Beneš: Kolik má kontrolní výbor členů? Sedm, a pořád jich je tam jenom šest kvůli vám, protože vy nechcete kontrolu.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, vyzývám vás ke klidu, zklidněte se.

P. Beneš: Já mám normální příspěvek...

Starosta Martin Valovič: Ale tak tady nevykřikujte, prosím, klid.

P. Beneš: A je to pravda, to, co říkám. Vy jste nenavolili kontrolní výbor...

Starosta Martin Valovič: Prosím, jsme ve volbě kontrolního výboru, prosím, navrhuje jména.

P. Beneš: Ne, to není o navrhování jmen, je to normální diskusní příspěvek podle jednacího řádu.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím.

P. Beneš: Mám normálních 5 minut dvakrát. Takže teď je to na vás. Potom se může někdo od vás přihlásit, dejte si přestávku, navrhněte jména z opozice na doplnění toho jednoho člověka, aby ten kontrolní výbor měl většinu pro opozici. Tak, jak to má v nějaké demokratické společnosti fungovat. Nezaklínejte se tady nějakými obecnými frázemi, jak jste demokratické strany. Nejste. Pokud porušujete tuhle základní věc, že nedovolíte, aby opozice měla většinu v kontrolním výboru, tak jste prachšproští žabaři, kteří se bojí kontroly.

Takže teď to necháme na vás. Aspoň za náš klub navrhněte alespoň 3 jména z opozice, která jsou pro vás snesitelná v kontrolním výboru, potom můžeme všichni hlasovat a uvidíme, jak to dopadne. Ale proč bychom měli by pořád navrhovat někoho, tady protáhnout nějakou potupnou volbou, vy se nám tady smějete do obličeje, když to je místo pro opozici, a vy tam tu opozici nevolíte.

Pan Počarovský už odchází, říká, že je tři čtvrtě na dvanáct, tak jste ten bod měli zařadit jako první. Měli jste ten bod zařadit jako první a měli jste udělat kontrolní výbor tak, aby fungoval. Prvního půl roku ten výbor nefungoval skoro vůbec, měl ho řídit tamhle pan Šilar, což nedávalo vůbec žádnou logiku. Nebyl žádný předseda, on ani nechtěl, jak tady říkají kolegové z Vlasty, to je vás přístup ke kontrolnímu výboru.

Když jsme navrhovali za nás různé kolegy, tak jste nás akorát ponižovali, zesměšňovali, tak teď navrhněte vy. Konečně někoho navrhněte.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy pan zastupitel Kopecký Petr, prosím.

P. Petr Kopecký: Děkuji, já bych chtěl za klub SPD navrhnout kandidáta. A předtím ještě řeknu jednu věc. Jeden postarší muž, jezdící na vozíku, čtyřnásobný americký prezident Franklin

Delano Roosevelt řekl: „Nikdy mi neříkejte, že něco nejde.“ Takže to zkusím a navrhuji pana Mgr. Nerušila.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, nikdo další se nehlásí, zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, já o tento návrh poprosím písemně od pana Kopeckého. A než mi ho sem pan Kopecký donese, tak se zeptám pana Nerušila, jestli s touto nominací, s tímto návrhem souhlasím? Poprosím, potřebuji to na mikrofon, děkuji.

P. Nerušil: Děkuji, souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, děkuji, tak ještě pořád čekám na ten papír a potom budeme hlasovat. Tak už to zde mám, tento návrh od pana Kopeckého, souhlas máme také. Vzhledem k tomu, že máme pouze jednoho kandidáta na jedno místo, tak volba bude jednokolová. Takže, pane starosto, já vás prosím, dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, já gratuluji nově zvolenému členovi kontrolního výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom dodám, že jsme měli jedno volné místo, to jsme obsadili, tím volba končí, i tento bod.

Starosta Martin Valovič: Tak, přátelé, děkuji. Posledním bodem na dnešním programu je Podání zastupitelstvu, k němuž nebylo doručeno žádné podání. A já konstatuji, že tímto je program 19. zasedání tohoto zastupitelstva vyčerpán.

Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby ponechali karty v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 23. března, prosím. Děkuji, přeji dobrou noc.

(Jednání ukončeno ve 23:45)