



UOHSX004ZITO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S112/2013/VZ-15986/2013/512/IHI

Brno 22. 8. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 6. 3. 2013, jehož účastníkem je

- zadavatel – městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že na profilu zadavatele neuveřejnil v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 citovaného zákona rámcovou smlouvu uzavřenou dne 20. 8. 2012 s uchazeči vybranými na základě nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10“ zadávané v užším řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60064372 (ve znění oprav ze dne 9. 9. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 24. 8. 2011 pod číslem 2011/S 161-265655 (ve znění oprav z 13. 9. 2011), a jejíž oznámení o zadání bylo uveřejněno dne 29. 8. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek a dne 31. 8. 2012 v Úředním věstníku Evropské unie č. 2012/S 167-276270,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s odst. 2 citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele rámcovou smlouvu uzavřenou dne 20. 8. 2012 s uchazeči vybranými v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10“ do 15 dnů od jejího uzavření.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému veřejných zakázek dne 19. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60064372 (ve znění oprav ze dne 9. 9. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 8. 2011 pod číslem 2011/S 161-265655 (ve znění oprav z 13. 9. 2011) oznámení užšího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno dne 29. 8. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek a dne 31. 8. 2012 v Úředním věstníku Evropské unie č. 2012/S 167-276270. Odhadovaná hodnota zakázky činila za 4 roky plnění 1,6 miliardy Kč bez DPH.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 29. 10. 2012 podnět poukazující na skutečnost, že zadavatel dosud nezveřejnil Rámcovou smlouvu na stavební práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10, i když tato smlouva byla uzavřena již dne 20. 8. 2012. Podle podavatele porušil zadavatel § 147a zákona, když rámcovou smlouvu nezveřejnil do 15 dnů od jejího uzavření na svém profilu. Za účelem prověření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce a jeho vyjádření k podnětu.

3. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2012 potvrdil, že smlouva s vybranými uchazeči byla uzavřena dne 20. 8. 2012, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo v informačním systému uveřejněno dne 29. 8. 2012. Zadavatel má za to, že ustanovení § 147a zákona neporušil, neboť veřejná zakázka byla vyhlášena před novou právní úpravou (zákon č. 55/2012 Sb. účinný od 1. 4. 2012). Podle § 158 odst. 1 zákona zadávání veřejné zakázky zahájené přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy se dokončí podle dosavadních předpisů, tedy se na ni nevztahuje povinnost podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejnit smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku. K porušení zákonných povinností při zadání této veřejné zakázky dle zadavatele tedy nedošlo.
4. Protože Úřad získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele ve veřejné zakázce, zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

II. Řízení před správním orgánem

5. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S112/2013/VZ-4009/2013/512/IHI. Dne 6. 3. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Správní řízení bylo vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že zadavatel neuveřejnil v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona rámcovou smlouvu uzavřenou dne 20. 8. 2012 s uchazeči vybranými v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
8. Úřad účastníkovi řízení usnesením č. j. ÚOHS-S112/2013/VZ-4011/2013/512/IHI ze dne 5. 3. 2013 určil lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu může vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně bylo zadavateli uloženo, aby Úřadu zaslal kopii rámcové smlouvy uzavřené dne 20. 8. 2012.
9. Dne 14. 3. 2013 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k předmětu řízení a kopii rámcové smlouvy. Zadavatel konstatuje, že předmětná veřejná zakázka byla vyhlášena před novou právní úpravou (zákon č. 55/2012 Sb.) účinnou od 1. 4. 2012; tudíž zadávání veřejné zakázky zahájené přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy se dokončí podle dosavadních právních předpisů, a tedy se na ni nevztahuje povinnost podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejnit smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku. Proto má zadavatel za to, že k porušení § 147a zákona nedošlo. Tento názor potvrzuje i důvodová zpráva k tomuto zákonu (viz Zvláštní část, k čl. II). Zadavatel se přesto rozhodl dobrovolně uveřejnit smlouvu nad rámec svých zákonných povinností uveřejnit na svém profilu <https://www.egordion.cz/nabídka/GORDION/profilMCPraha10>.

Rámcová smlouva na provádění stavebních prací

10. Zadavatel uzavřel dne 20. 8. 2012 rámcovou smlouvu na provádění stavebních prací č. 2012/OMP/1966 (dále jen „rámcová smlouva“) se čtyřmi dodavateli, jejichž nabídky byly v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vybrány jako nejvhodnější. Rámcová smlouva byla uzavřena s těmito dodavateli:

- a) Podzimek a synové s.r.o., IČ 46978194, Váňovská 528, 589 01 Třešť,
- b) Polabská stavební CZ, s.r.o., IČ 26115875, 289 41 Oseček čp. 87,
- c) Subterra a.s., IČ 45309612, Bezová čp. 1658, 147 14 Praha 4,
- d) BAU plus, a.s., IČ 25607618, Na Zlíchově 228/4, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy.

11. Předmětem rámcové smlouvy je podle jejího čl. 3 stanovení závazného postupu při zadávání veřejných zakázek, které budou zadávány na základě této smlouvy, a stanovení základních podmínek, jimiž se budou řídit jednotlivé smlouvy o dílo uzavírané na základě této smlouvy. Rámcová smlouva je uzavřena na dobu určitou, a to na dobu 4 let. Smlouva dále mj. upravuje práva a povinnosti při provádění díla, uzavírání a plnění smluv o dílo, podmínky pro ukončení rámcové smlouvy. Přílohou smlouvy jsou obchodní podmínky, vzor prováděcí smlouvy, rámcové soupisy prací všech čtyř dodavatelů a plná moc.

III. Závěry Úřadu

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona věc ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů (dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, vlastní zjištění) a na základě svého právního posouzení konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona, když rámcovou smlouvu uzavřenou dne 20. 8. 2012 neuveřejnil v zákonem stanovené lhůtě na profilu zadavatele. Dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Ke svému závěru uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona a právní posouzení

13. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
14. Zadáváním se podle § 17 písm. m) zákona rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
15. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 po novele provedené zákonem č. 55/2012 Sb.) veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků. Podle odst. 2 téhož ustanovení veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na
- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
 - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d).

16. Pojem „profil zadavatele“ je definován v § 17 písm. x) zákona jako elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
17. Přejícná ustanovení čl. II zákona č. 55/2012 Sb. stanoví:
 1. Zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
 2. V řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.
18. Zadavatel ve svém vyjádření odkazuje i na § 158 odst. 1 zákona, který zní: Zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
19. V daném případě zadavatel uveřejnil oznámení o zakázce v informačním systému veřejných zakázek 19. 8. 2011. Dne 1. 4. 2012 nabyl účinnosti zákon č. 55/2012 Sb. (dále jen „novela“), jež v § 147a stanovuje zadavatelům povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřené smlouvy na veřejné zakázky. Zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s dodavatelem dne 20. 8. 2012, tj. po nabytí účinnosti novely. Zadavatel na svém profilu¹ rámcovou smlouvu ve stanovené 15 denní lhůtě neuveřejnil, což odůvodnil tím, že daná veřejná zakázka byla vyhlášena před novelou, tudíž se dle § 158 odst. 1 zákona zadávání dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dle zadavatele se povinnost daná § 147a odst. 1 písm. a) zákona smlouvu uveřejnit na danou zakázku nevztahuje.
20. Úřad při právním posouzení věci vycházel předně ze znění bodu 1 přechodných ustanovení novely (viz výše), podle něhož se **zadávání** veřejných zakázek zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Zadáváním se přitom podle § 17 písm. m) zákona rozumí postup zadavatele až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že při použití jazykového výkladu je nepochybné, že uveřejnění smlouvy již není součástí zadávání.
21. Zadávání v daném případě zadavatel ukončil dne 20. 8. 2012, kdy uzavřel s vybranými dodavateli rámcovou smlouvu. Uveřejňování smluv podle § 147a zákona již není „zadáváním“ veřejné zakázky, ale jedním z dalších postupů, který musí zadavatel dodržet poté, co byla zakázka zadána. Jednou z povinností zadavatele je i uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku na profilu zadavatele. Zadavatel sice dokončil zadání zakázky podle dosavadních právních předpisů, avšak na jeho další postup již plně dopadají ustanovení novely. Novela je účinná od 1. 4. 2012, tudíž další kroky zadavatele po zadání zakázky dne 20. 8. 2012 již měly být v souladu s touto novelou. Zadavatel měl povinnost

¹ Profil zadavatele je na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilMCPraha10>, předešlý profil zadavatele byl na adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00063941>. Na žádném z těchto profilů nebyla rámcová smlouva zadavatelem ke dni zahájení správního řízení uveřejněna.

postupovat podle § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona a uzavřenou smlouvu v zákonem stanovené 15 denní lhůtě uveřejnit. Na zadavatele se přitom nevztahují výjimky uvedené v § 147a odst. 2 písm. a) a b) zákona, neboť se nejednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu do 500 000 Kč bez DPH, ani o úpravu podmínek plnění jednotlivých uchazečů v samostatných přílohách rámcové smlouvy ani o další obecné výjimky z působnosti zákona. Rovněž sám zadavatel neuvádí, že by smlouvu neuveřejnil z toho důvodu, že by se na něj některá z těchto výjimek měla vztahovat.

22. Zadavatel při zdůvodnění svého právního názoru odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu – Zvláštní část, k čl. II. Důvodová zpráva ze dne 18. května 2011 k novele zákona, která je k dispozici na internetové stránce Poslanecké sněmovny (sněmovní tisk 370), k čl. II stanoví: „Přechodná ustanovení v souladu s obecnými právními principy bude novela regulovat až ta řízení, která byla zahájena po nabytí účinnosti.“ (konec citace). Úřad neshledává, že by z citovaného textu důvodové zprávy mohl zadavatel jakkoli dovozovat, že nemá povinnost uzavřenou smlouvu uveřejnit. Ani odkaz zadavatele, že postupoval dle § 158 zákona, není případný (viz bod 3 odůvodnění rozhodnutí).
23. Novelou má být mj. upevněn princip transparentnosti veřejných zakázek. Nové povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona mají posílit princip veřejné publicity výsledků zadávacích řízení a umožnit veřejný dohled nad hospodárností nakládání s veřejnými prostředky. Pokud by se tedy zadavatel povinnosti uveřejnění smlouvy vyhnul, neumožnil provedení této kontroly. Neuveřejnění smlouvy mohlo způsobit pochybnosti některých subjektů, zda daná veřejná zakázka proběhla zcela transparentně.
24. Úřad shrnuje, že pokud dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku po 1. 4. 2012 (po účinnosti novely), musí zadavatel na svém profilu uveřejnit uzavřenou smlouvu, a to bez ohledu na to, kdy byla veřejná zakázka vyhlášena (zda před nebo po 1. 4. 2012). Rozhodující je datum uzavření smlouvy, ke kterému došlo v daném případě až po 1. 4. 2012, proto byl zadavatel povinen smlouvu uveřejnit.
25. Zadavatel tedy postupoval v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem.
26. Úřad se zabýval i tím, zda ustanovení novely nepůsobí zpětně k tíži zadavatele a dospěl k závěru, že se jedná o vznik nové právní povinnosti, která zadavateli vznikla po nabytí účinnosti novely, která v daném případě dopadá na situaci, která nastala rovněž až po 1. 4. 2012.

IV. Odůvodnění výše pokuty

27. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
28. Zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla, neboť Úřad o něm zahájil řízení ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.

29. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
30. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
31. Konkrétní výše pokuty je výsledkem správního uvážení Úřadu. Úřad při stanovení výměry pokuty vzal v úvahu, že povinnost zadavatelů uveřejňovat uzavřené smlouvy je novou povinností, která byla do zákona začleněna s účinností od 1. 4. 2012. Zadavatel odůvodňuje nezveřejnění smlouvy svým právním názorem, že zahájil zadávání zakázky přede dnem nabytí účinnosti novely, tudíž má za to, že se na něj nevztahovala povinnost uveřejnit uzavřenou smlouvu. Zadavatel tedy spáchal správní delikt v důsledku nesprávného výkladu nového ustanovení v zákoně, kdy zadání zakázky probíhalo podle dosavadního znění zákona, avšak další povinnosti zadavatele související s toutéž zakázkou se již řídily novelou zákona.
32. Zadavatel svým protiprávním postupem neumožnil, aby se s rámcovou smlouvou mohla seznámit veřejnost. Přitom o obeznámení s textem smlouvy měl zájem minimálně podatel podnětu. Postup zadavatele v době po zadání zakázky nebyl dostatečně transparentní; následkem neuveřejnění smlouvy nemohlo být naplněno právo podrobit smlouvu na zakázku veřejné kontrole.
33. Za přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že rámcová smlouva se týká nadlimitní veřejné zakázky, jejíž předpokládaná hodnota za 4 roky plnění je 1,6 miliardy Kč. Jde tedy o značný výdaj z veřejných rozpočtů po delší časové období. U takto vysokého plnění je zájem na možnosti kontroly výdajů veřejných peněz zvláště zřejmý.
34. Jako polehčující okolnost vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu skutečnost, že zadavatel rámcovou smlouvu uveřejnil na svém profilu aspoň dodatečně, což Úřadu oznámil dopisem ze dne 11. 3. 2013. Smlouvu uveřejnil až poté, co v této věci zahájil Úřad správní řízení, a až po cca 6 měsících po lhůtě, v níž měl povinnost splnit. V současné době je tedy rámcová smlouva dostupná na profilu zadavatele. Současně Úřad zohlednil to, že zadavatel rovněž průběžně uveřejňoval na svém profilu prováděcí smlouvy uzavírané na základě rámcové smlouvy.
35. Pro úplnost Úřad uvádí, že na portále veřejných zakázek (oficiální webová stránka provozovaná Ministerstvem pro místní rozvoj ČR)² je v oddíle Metodiky/stanoviska publikováno „Doporučení MMR postupu u zakázek, u kterých má být smlouva uzavřena po 1. 4. 2012“. Stanovisko mj. uvádí: „Přechodné ustanovení čl. II novely se vztahuje pouze na zadávání veřejných zakázek, nikoli na postup zadavatele po zadání veřejné zakázky, tedy ani na povinnosti uvedené v § 147a. Povinnost uveřejnit smlouvu novela spojuje s okamžikem uzavření smlouvy; nastane-li tento okamžik až po nabytí účinnosti novely je veřejný zadavatel povinen smlouvu včetně všech jejích změn a dodatků uveřejnit v souladu ustanovením § 147a odst. 2 novely. Na povinnost uveřejnit smlouvu, její změnu či dodatek nebude mít okamžik zahájení zadávacího řízení vliv.“ (konec citace). Tento právní názor zastává ministerstvo i v odpovědích na dotazy zadavatelů ohledně uveřejnění smluv, které

² <http://www.portal-vz.cz>

jsou na portále publikovány. I když uvedené doporučení MMR není závazné ani pro zadavatele ani pro Úřad, tuto okolnost Úřad zohlednil při svém právním posouzení věci a při stanovení výše pokuty.

36. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Úřad při určení výměry uložené pokuty v daném případě preferoval její preventivní charakter, aby si zadavatel byl napříště vědom svých povinností podle zákona; pokuta však zároveň plně zohledňuje i represivní funkci právní odpovědnosti. Úřad též vzal v úvahu, že správní delikt se týká nového ustanovení zákona, jehož aplikace dosud nebyla před Úřadem projednávána a tedy ani právně posouzena.
37. Úřad přihlédl k tomu, že skutek spočívající v neuveřejnění uzavřené smlouvy patří mezi závažnější správní delikty, za které budou ukládány vyšší postihy. Dále zvažil shora uvedené přitěžující a polehčující okolnosti a následky neuveřejnění smlouvy. Na základě výše uvedeného správního uvážení stanovil Úřad výslednou částku pokuty na 100.000,- Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže zvláště negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele (vzhledem k rozpočtu, se kterým ročně hospodaří).
38. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
39. Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

