

Stenografický záznam

10. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 1. června 2016

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.15 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Vladimír Novák, první místostarosta MČ Praha 10

Ing. Vladimír Novák, první místostarosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, prosím vás, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení.

Konstatuji, že přítomno je 36 členů, tudíž zastupitelstvo je usnášeníschopné. Omluveni jsou pan Keller a pan Duchek.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Zápis z 9. zasedání ověřovali paní Vondráková, Ing. Lojík a Ing. Maršálek. Bylo všechno v pořádku, ptám se? Ověřeno. Nikdo nevznáší žádnou námitku? Děkuji. Konstatuji, že zápis z 9. zasedání byl schválen.

V souladu s § 7, odstavcem 2, písmeno d) Jednacího řádu pověřuji jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pana Lukáše Rázla – přijímá? - a Mgr. Pavla Mareše. Pan Mareš – ano, technicky.

Pan Mareš: Jestli to můžu svěřit paní kolegyni Sedmihradské ze stejného klubu, byl bych rád, kdybyste to přijal.

Ing. Novák: Dobře. Ověřovatelem bude pan Lukáš Rázl a paní Ing. Sedmihradská.

Než pokročíme k obvyklým náležitostem zasedání, dovoluji mi, abych vás informoval o rezignaci Ing. Milana Richtera na mandát člena zastupitelstva a člena Výboru kontrolního zastupitelstva městské části Praha 10. Rezignace byla podána písemně k mým rukám, a to dne 31. 5. 2016.

V souvislosti s touto rezignací tímto informuji zastupitelstvo, že na uvolněný mandát postoupil náhradník v řadě, zvolený na kandidátce ODS, a to Ing. Martin Hejl, jehož Rada městské části Praha 10 prohlásila členem zastupitelstva městské části Praha 10.

Teď uděluji slovo panu Milanu Richterovi.

Pan Richter: Děkuji, pane předsedající. Dovolím si před vaším zásadním zasedáním pronést pár vět a hlavně vysvětlit svůj postup, svoji rezignaci. Pokud mi to bude samozřejmě

umožněno, jenom pro pana kolegu Mareše, jsem občan Prahy 10, hovořit bych mohl. Děkuji za důvěru.

Prosím pěkně, radnice Prahy 10, tak jak ten stav tady poslední rok a půl byl, tak prostě byl neuspokojivý. Poslední půlrok úplně. Začal vznikat koaliční projekt, který uvidíte dnes, předpokládám, a ten koaliční projekt je z našeho pohledu ODS velmi kvalitní. V radě mají zasednout opravdoví odborníci. ODS v rámci této koaliční, řekněme, nabídky nebo uskupení nabídky pro ODS, dostali jsme nabídku na jedno místo v radě s gescí doprava a doprava v klidu.

Domnívám se, že parkování v příštích dvou letech bude naprosto zásadní pro Prahu 10. A je potřeba, abychom to pro naše občany vyřešili. Protože my ctíme u nás nějakou, řekněme, stranickou příslušnost, tak musím říci, že ODS na své kandidátce nemá většího odborníka na dopravu, než je kolega Martin Hejl. Dokonce si troufám tvrdit, že z vás všech je největší odborník na dopravu, protože jeho profesní zaměření je léta stejné. V minulosti působil na Magistrátu hl. m. Prahy, taky pro gesci dopravy. Mj. se zasloužil o vybudování stanice metra Depo Hostivař.

Protože nová rada bude muset skutečně přidat v práci, tak proto jsem uvolnil ten mandát Martinovi, aby skutečně v té radě byli všichni odborníci a všichni mohli pracovat pro občany. Je mi ctí možná říci, že jsem působil v magistrátních radách i za Pavla Béma a město vzkvétalo. Měli jsme čtvrtou nejlepší MHD, druhou nejlepší ZOO, ICT systém byl druhý nejlepší na světě po Soulu a od roku 2010, tam to totiž skončilo, se nic nedělá. Šest let se pro Pražany nic neudělalo. Já jsem byl rád, že jsem se toho mohl účastnit.

Tady na Praze 10 pro mě bylo ctí zasedat v radách, které pracovaly, a něco pro občany udělali. A můžu tady hovořit hodiny a hodiny, na to nemáme čas. Máme čtyři minuty, jak mě upozornil pan kolega Mareš. Jenom řeknu, sociální oblast, domovy důchodců, rekonstrukce zámečku, parky, těch věcí je celá řada. Opět to skončilo s radou roku 2014. Nezlobte se na mě, je to prostě tak.

Chtěl bych ještě za těch pět volebních období, co jsem tady, popřát nové radě, která vznikne, úspěchy. Věřím jí. Myslím, že to jsou schopni dotáhnout a že Praha 10 po dlouhé době získá pevné vedení. Poděkuji všem zastupitelům za těch pět volebních období, některým více, některým méně, to je normální. A hlavně na tomto místě chci poděkovat našim úředníkům. Prosím pěkně, jste obrovští profesionálové. Udělali jste obrovský kus práce. Nenechte si to vzít někým, kdo vlastně nic dělat neumí, kdo jenom kritizuje a bourá něco, co funguje a co je dobře. Nebo co bylo dobře. Prosím pěkně, pracujte dál tak jako doteď, protože Praha 10 si nemůže přát lepší zaměstnance.

Děkuji vám za těch 18 let a ještě jednou vám přeji štěstí, úspěchy a prosím pěkně, mějte se hezky a na shledanou. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji panu Richterovi, a nyní se hlásí paní Olga Richterová do diskuse, ale diskuse nebyla otevřena. Technickou – není žádná. Pan Mgr. Mareš svoji technickou stáhl. Bylo to čtyři minuty.

A nyní, prosím, v souladu se zákonem složí slib člena Zastupitelstva Ing. Martin Hejl. Všechny v sále prosím, aby povstali, a pana tajemníka prosím o přečtení textu slibu člena zastupitelstva. Pane inženýre, prosím, předstupte ke stolu předsedajícího ke složení slibu.

Pan Slavík: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Pan Hejl: Slibuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Dále bych chtěl informovat zastupitelstvo, že byla uzavřena nová koaliční smlouva, přesněji rozšířena ta minulá, jak jsem ji avizoval. Součástí koalice jsou TOP09, ČSSD Praha 10, ODS, HPP10-HPLD, Strana zelených, Nezávislí pro Prahu 10, Hnutí pro lepší Desítku a dva nezařazení zastupitelé – paní Dagmar Lešenarová a pan Jindřich Nepevný. Tato koalice disponuje v našem zastupitelstvu 22 hlasy, tzn., ze 40 je nad kvorem.

Nyní na žádost dvou předsedů klubů vyhláším přestávku 15 minut. Děkuji. Kteří předsedové klubů? Předseda klubu Nezávislých a předsedkyně klubu Zelených.

Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. K bodu číslo 1 dodávám, že v něm budeme volit starostu, zástupce starosty a členy rady.

Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu? S technickou paní Chmelová. Resp. s klasickou připomínkou, diskusním příspěvkem.

Paní Chmelová: Ano, děkuji, mám diskusní příspěvek. Chtěli bychom rozšířit současný program o další bod, a to je odvolání předsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Není žádný další diskutující. Musíme hlasovat. Návrh usnesení byl předložen návrhovému výboru. Návrh byl předložen. Budeme hlasovat o návrhu na doplnění. Paní Peštová přečte návrh.

Paní Peřtová: Děkuji. Byl doručen jeden protinávrh, a to je zařazení bodu Návrh na odvolání předsedkyně Kontrolního výboru.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl schválen. 8 pro, proti 15, 11 se zdrželo.

Nyní budeme hlasovat o návrhu takovém, jak jste ho obdrželi, jak ho předkládá rada. Budeme hlasovat. Technická připomínka, že nefunguje hlasovací zařízení u paní Hájkové. Je to v pořádku? Znovu to zopakují.

Budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak jej předložila rada dnešnímu zastupitelstvu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen 32 hlasy, nikdo není proti, 6 se zdrželo. Děkuji. Konstatuji, že návrh programu 10. zasedání zastupitelstva byl schválen a budeme se jím nyní řídit.

Nyní máme bod s označením

1. Personální složení orgánů MČ Praha 10

Za nově vzniklou koalici navrhuji, aby byly v tomto bodě projednány tyto návrhy:

- návrh ke stanovení počtu uvolněných členů Rady
- návrh ke způsobu volby
- návrh k volbě starosty
- návrh k volbě 1. zástupce starosty
- návrh k volbě zástupce starosty
- návrh k volbě dalších členů (členek) Rady
- návrh k rozdělení úkolů v samostatné působnosti

a

- návrh k pověření k podepisování doložek platnosti právního úkonu

Tyto návrhy již byly předány návrhovému výboru, návrhy usnesení, a ptám se, zda má někdo z přítomných další návrhy, čímž otevírám diskusi. Technicky pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Mám pouze technickou poznámku. Zkuste se na mě, pane první zástupce starosty, dívat a zopakujte těch několik bodů, které nás budou čekat. My nemáme žádné podklady, rád bych se v tom orientoval během hlasování. Nějaký minimální podklad, aspoň osnovu, jak budeme hlasovat, o čem budeme hlasovat.

Ing. Novák: Jestli mně odpustíte, pane magistře, nebudu se na vás furt dívat. Odpustíte mi to? Děkuji.

Pan Mareš: Je to zkouška, jestli jste schopen to, co jste přečetl, si pamatovat vy.

Ing. Novák: Bude se volit starosta, místostarostové, rada, budou se přidělovat kompetence, bude se hlasovat o tom, kdo může podepisovat doložky platnosti právních úkonů, a to je všechno. To je klasický postup, jako u každého zastupitelstva. Stačí vám to takhle?

(Mimo mikrofon: Zapomněl jste počet uvolněných.) Ano, samozřejmě, to je součástí hlasování o počtu členů rady.

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Prosím, předávám nyní řízení schůze panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný hezký den, dámy a pánové. V této chvíli je mojí milou povinností přikročit k první části tohoto bodu, a to je volba starosty. Za nově vzniklou Koalici Vlastu navrhuji zde... (Smích a rozruch v sále.) Freud by se mnou dneska asi dělal kusy. Omlouvám se. Jak jsem to nechtěl splést, tak jsem to popletl. Co na srdci, to na jazyku, jak říká pan kolega. V této chvíli jsme v bodě – Vladimíre, pomoz mi. V této chvíli jsme v bodě daleko – prosím o klid, omlouvám se, že jsem to v tuto chvíli malinko posunul jinam, ale pojďme se vrátit k tomu, co je důležité.

V této chvíli jsme v situaci, kdy já zde navrhuji za nově vzniklou koalici, a ne Vlastu, protože Vlasta vznikla už před rokem, za nově vzniklou koalici návrh ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10, a ten stanovuji na počet 5. Prosím, má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím. Paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Omlouvám se, já jsem to zase nepochopila, protože říkáte, že Koalice Vlasta tu vznikla už před rokem. To jsem byla starostka a nevím, že by tady Koalice Vlasta byla v nějaké koalici. Opět tomu nerozumím. Vy říkáte, že Koalice Vlasta tu byla před rokem, a to jsem byla starostka já a vím, že v koalici nebyla.

Pan Zoufalík: Paní doktorko, neberte to takhle vážně. Chtěl jsem to odlehčit a ulehčit a vy tomu přitěžujete. Vrátime se k tomu, kdy nám návrhový výbor řekne, jestli dostal nějaký jiný návrh.

Paní Peštová: K mým rukám byl doručen jeden jediný návrh, a to ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 v bodě I. ruší bod 1/B usnesení ZMČ Praha 10 číslo 1/4/2014 ze dne 27. 11. 2014 ke stanovení počtu členů rady MČ Praha 10 a počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10 a v bodě II. stanovuje v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. b) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění počet členů rady MČ Praha 10, kteří budou pro výkon své funkce uvolněni, na 5, a to starosta, jeden zástupce starosty, tři uvolnění členové rady MČ Praha 10.

Pan Zoufalík: Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pan Mareš zpochybnil hlasování. Poprosil bych, zpochybnuje se hlasování několika členy zastupitelstva. Prosím technické zázemí, aby zkontrolovalo hlasovací zařízení. Prosím vás, to fakt není legrace, tohle už. Poprosím, technická, paní Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Opravdu bych ráda měla před sebou vytištěná ta usnesení. Nejsm schopna bez toho, že to vidím, sledovat, o čem mám hlasovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Pan Mareš.

Pan Mareš: Přidávám se vice versa k paní Ing. Sedmihradské. Už kolikrát se stalo, že jsme ve vašich usneseních bývalé koalice, kde řada z vás seděla, odhalili chybu. V zájmu kultury jednání zastupitelstva prosím, aby se to vytisklo. Je to záležitost několika minut. Do té doby vyzývám předsedajícího, aby zasedání zastupitelstva přerušil. Děkuji.

Pan Zoufalík: Pane Mareši, je to podobné, jako asi před deseti minutami jste rukou paní Chmelové dávali usnesení. Nikdo ho nechtěl mít vytištěné před sebou. Je to úplně to samé. Je to úplně to samé, kdy usnesení klubu či rady předkládáme v písemné podobě, jak nám určuje jednací řád, a toto usnesení mám před sebou výbor, jehož členem i člen vaší koalice. Poprosím, nechtějte dělat zbytečné obstrukce. Ono stačí, že jsem si to tady já pokazil na začátku.

Poprosím paní Kleslovou.

Paní Kleslová: Klub ANO žádá o přestávku na poradu předsedů klubů, jak se tato situace bude řešit, abychom věděli, o čem hlasujeme, protože je vidět, že je tady chaos. Jestli se ke mně někdo přidá, chtěli bychom poradu předsedů klubů.

Pan Zoufalík: Přidává se, mám pocit, i paní Chmelová za klub. Poté, co ještě nechám promluvit s technickou paní Chmelovou a pana Moravce, uděluji pětiminutovou přestávku.

Paní Chmelová: Přidávám se k přestávce a mám faktickou, abych zpřesnila vaše tvrzení, pane Zoufalíku. Nepředkládala jsem žádné usnesení. Předkládala jsem návrh nového bodu. Pět slov. Vaše argumentace v tuto chvíli na to není navázaná.

Pan Zoufalík: Pan Moravec.

Pan Moravec: Dodám, že kolega Duchek, náš zástupce v návrhovém výboru, byl zavčasu omluven, takže nesedí v tuto chvíli v návrhovém výboru. A jenom prosím, pane Zoufalíku a všichni kolegové, kteří dnes předsedáte schůzi, uvědomte si, že my jsme do dnešního rána nevěděli, byť samozřejmě máme nějaké informace, jaká bude nová koalice, natož abychom věděli, o čem budeme v tom bodě hlasovat. Náš požadavek, aby to bylo písemně, není nějaký rozmar. Je to skutečně věcná rozumná poznámka. Děkuje.

Pan Zoufalík: Pan Vladimír Novák.

Ing. Novák: Já se také hlásím technicky, mně to tady nějak nefunguje. Vnímám to. Už jsem vydal pokyn, aby se množilo. Ale bude stačit, aby to dostali, ty návrhy, předsedové klubů? Kdyby to měli dostat všichni zastupitelé, tak tady sedíme o půl hodiny déle. To je návrh do té přestávky.

Pan Zoufalík: Vyhlásil jsem přestávku, tímto začíná přestávka.

Ing. Novák: Přestávka nám skončila. Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa, a ptám se: Máme tady z aparátu, už je to rozmnoženo? Může mi někdo odpovědět? Asi se to ještě množí. Bylo dohodnuto, že jednotliví vedoucí, předsedové klubů, dostanou návrhy usnesení, tak jak je má návrhový výbor, a bude to blok usnesení do bodu číslo 1 našeho programu.

Bude to v podstatě to, jak jsem tady na žádost pana Mareše perfektně zacitoval, přednesl. Teď to budete mít písemně před sebou a paní doktorka Kleslová se hlásí s technickou.

Paní Kleslová: Dohoda, pokud vím, byla, že to dostanou všichni zastupitelé, minimálně zastupitelé za hnutí ANO trvají na tom, aby měl každý své pare. My jsme to jasně řekli a pochopili jsme to tak, že nám bude vyhověno. Domnívám se, že dva nebo tři papíry není takový problém rozfotit.

Ing. Novák: Paní doktorko, vy děláte, jako kdybyste nedělala starostku. Víte, co to znamená, rozmnožovat. Spočítejte si to. Kolik nás je? 40. Návrhů usnesení je asi 10, to je 400 papírů a naše technika není až zas tak dokonalá. Myslím, že bude úplně stačit, když to dostanou předsedové klubů. (Poznámka mimo mikrofon.) To je pravda, tak to se omlouvám. Ano. Další technická je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Přidám se, protože jsme také požadovali tisk pro každého zastupitele. V případě, že úřad nedisponuje tak kapacitní tiskárnou, navrhuji, jestli to dostaneme jednou, pak je potřeba udělat znovu přestávku, aby si to všichni zastupitelé z toho jednoho papíru načetli. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. Další technická paní Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den, omlouvám se, pane starosto. Myslíte, že bych mohla dostat také jedno pare, poněvadž nemám svého předsedu? Děkuji.

Ing. Novák: Určitě. Dostane to i paní Komrsková? Máte počítáno. Dostanou to všichni tedy?

S technickou pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Měl bych dotaz. Na kolik nás přišel ten špás, že jsme dostali tyto papíry? Podle mého názoru zatěžujeme i naše lesy, ekologové, protože se musí vyrobit papír, ten něco stojí, musí tady být úředník, který to tady bude množit, a nakonec co z toho máme?

Ing. Novák: Dále se hlásí do diskuse Pan Müller.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Po prostudování těch materiálů, jestli dobře rozumím, počet uvolněných, o kterém se bude hlasovat v novém návrhu, je 5, což je oproti tomu rušenému bodu z listopadu 2014 snížení, kdy tam bylo 6 členů zastupitelstva uvolněných. Jestli tomu dobře rozumím, je to pokles, což vypadá jako úspora, dejme tomu, ale domnívám se společně s kolegy z Koalice Vlasta, že naše městská část potřebuje lidi, kteří se velmi intenzivně věnují práci pro naši městskou část, a tudíž si myslíme, že snížení počtu uvolněných radních je kontraproduktivní. (Smích, potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji za tento příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, chtěl bych se dotázat, pokud je tady napsáno, že se stanovuje na 5 uvolněných členů, proč je potom v materiálech, že bude uvolněn starosta, můžete se mnou počítat, první místostarosta uvolněný a další tři radní. Takhle to tam je napsané. Který nebude – dobře. Ano.

Ing. Novák: Už není nikdo přihlášen do diskuse. Poprosím návrhový výbor, aby přečetl znovu návrh usnesení.

Paní Peštová: Dobře. Vzhledem k tomu, že už ho mají všichni před sebou, ale přesto ho znovu přečtu. Návrh na usnesení zastupitelstva ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 v bodě I. ruší bod 1/B usnesení ZMČ Praha 10 číslo 1/4/2014 ze dne 27. 11. 2014 ke stanovení počtu členů rady MČ Praha 10 a počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10 a v bodě II. stanovuje v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. b) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění počet členů rady MČ Praha 10, kteří budou pro výkon své funkce uvolněni, na 5, a to starosta, první zástupce starosty, tři uvolnění členové rady MČ Praha 10.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen. 24 pro, 7 proti, zbytek se zdržel, návrh byl schválen.

Dalším bodem je volba starosty a prosím, předávám – dalším bodem je návrh ke způsobu volby starosty MČ Praha 10, zástupců starosty, dalších členů rady a předsedů výborů zastupitelstva.

Navrhuje se veřejná volba, a u toho návrhu upozorňuji na ustanovení volebního řádu, podle nějž se o navržených kandidátech hlasuje v pořadí, v jakém byli navrženi. Jedná se o

bod číslo 7 volebního řádu, nikoli v opačném pořadí, jako je tomu u standardních návrhů. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Opět přečtu návrh usnesení ke způsobu volby starosty MČ Praha 10, zástupců starosty a dalších členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10.

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. schvaluje pro zasedání ZMČ Praha 10, konané dne 1. 6. 2016 veřejnou volbu starosty MČ Praha 10, zástupců starosty, členů rady MČ Praha 10, dalších členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů zastupitelstva MČ Praha 10.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 29 hlasy, 6 proti, 2 se zdrželi.

Přistoupíme k volbě starosty. Předávám řízení schůze panu Mgr. Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou, dámy a pánové, dobrý den. V této chvíli jsme u bodu Volba starosty MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn. Na tuto funkci navrhuji za právě vzniklou koalici pana Ing. Vladimíra Nováka. Ptám se, zda má někdo nějaký jiný návrh na tuto funkci. Hlásí se pan Mareš.

Pan Mareš: Koalice Vlasta navrhuje do volby starosty předsedkyni svého klubu paní Renatu Chmelovou. Jednoduše člověk, který dostal nejvíc mandátů, nejvíc hlasů v komunálních volbách 2014. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Prosím návrhový výbor. Paní Peštová.

Paní Peštová: Vzhledem k tomu, že byly podány dva návrhy, co se týká personálií, nejdříve se hlasuje o návrhu, který byl přednesen jako první, tudíž o návrhu pana Mgr. Zoufalíka. Přednesu celý návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Usnesení k volbě starosty, člena rady MČ Praha 10.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění do funkce starosty člena rady MČ Praha 10, který bude pro výkon funkce uvolněn, Ing. Vladimíra Nováka.

Pan Zoufalík: Děkuji. Pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

24 pro, 12 proti, zdržel se 1.

Tímto konstatuji, že pan Ing. Vladimír Novák se stal novým starostou MČ Praha 10. Gratuluji mu a věřím, že bude úspěšným starostou. (Potlesk.)

V této chvíli bych poprosil paní doktorku Kleslovou, protože si myslím a věřím, že je potřeba udržet tradici, aby panu novému starostovi Novákovi předala řetěz, a pan Novák pak udělá svou povinnost.

Ing. Novák: Chci všem poděkovat, kdo mě volili, za ty hlasy, a zároveň chci oznámit, byť je to nad rámec práva, že rezignuji na funkci prvního místostarosty, i když tou volbou mně už ta funkce ze zákona zanikla. Děkuji. (Předávání funkce, potlesk.)

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, pan starosta předává bývalé paní starostce prsten za práci, kterou udělala pro obec, a paní bývalá starostka předává pero, které se předává starostovi, který právě získal mandát starosty MČ Praha 10.

(Paní Kleslová mimo mikrofon: Aby to nebylo jako v Hoří, má panenka. Pero tam skutečně je. (Smích.) Hodně úspěchů.) (Potlesk.)

Dámy a pánové, s velkou radostí předávám slovo novému starostovi MČ Praha 10 panu Ing. Novákovi.

Ing. Novák: Děkuji za předání, řetěz si ještě chvíli nechám, aby to mělo tu správnou symboliku. A dalším bodem našeho jednání je volba prvního zástupce starosty.

Máte všichni návrh usnesení před sebou. Za koalici navrhuji pana Ing. Tomáše Peka. Otevírám diskusi k tomu, jestli budou další návrhy. Děkuji, další návrh není, poprosím návrhový výbor o přednes usnesení.

Paní Peštová: Usnesení k volbě prvního zástupce starosty, člena rady MČ Praha 10.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění do funkce 1. zástupce starosty člena rady MČ Praha 10, který bude pro výkon funkce uvolněn, Ing. Tomáše Peka.

Ing. Novák: Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

22 pro, nikdo není proti, 15 se zdrželo.

Konstatuji, že prvním zástupcem starosty byl zvolen pan Ing. Tomáš Pek. (Potlesk.)

Nyní se s technickou hlásí paní Dagmar Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji. Chtěla bych oznámit, že s okamžitou platností rezignuji na členku rady MČ Praha 10 a písemně to odevzdám panu starostovi, aby bylo učiněno zadost. Konečně se někteří dočkali. Ale rezignovala jsem ve vhodný okamžik. Děkuji.

Ing. Novák: Aby rezignace byla platná, převzal jsem ji, potvrdil jsem její převzetí písemně. Když mám slovo, chci poděkovat paní Lešenarové za její práci v radě, byla platnou členkou naší rady a jejího gesta si velice cením.

Dalším následujícím bodem programu je volba zástupce starosty, člena rady MČ Praha 10, který nebude pro výkon své funkce uvolněn. Jsou nějaké další návrhy? Technicky paní Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych se chtěla zeptat, jestli tento neuvolněný zástupce starosty bude mít kompetenci, neboť pak bych nechápala, proč není uvolněn, neboť neuvolněný místostarosta nebo zástupce starosty, byť s malinkou kompetencí, bere téměř to, co místostarosta, který je uvolněn. Já bych se chtěla zeptat, aby to všichni věděli, a chci se zeptat, jestli bude mít kompetenci, to je pro mě zásadní pro hlasování, nebo ne. Jestli se neobchází takto uvolněnost a neuvolněnost.

Ing. Novák: Návrh, navrhujeme pana Bc. Radka Lojdu. Co se týká peněz, už to tady v předstihu řekl pan Maršálek. Bude mít kompetence bezpečnost a granty. Bude mít kompetence a jsem přesvědčen o tom, že bude platným členem rady a zástupcem starosty.

Ještě se hlásí – znovu technická? Pan Müller se hlásí.

Pan Müller: V tom případě bych chtěl dát pozměňovací návrh, aby tento zástupce starosty byl pro svou funkci uvolněn.

Ing. Novák: Návrh bude předložen písemně návrhovému výboru. Dalším do diskuse se přihlásil pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Chci se pana kolegy Lojdy zeptat – jsou povolání, kde si člověk může snížit pracovní úvazek na poměrně nepatrnou část a stále může být zaměstnán, ale pokud vím, jeho zaměstnání je tajemník poslaneckého klubu TOP 09, a místostarosta, ať už uvolněný

nebo neuvolněný, má řadu povinností, vyplývajících ze zákona. Musí dát přednost vždycky obci. Chtěl bych odpověď od pana kolegy Lojdy, jak případný střet těchto dvou povinností bude řešit, protože politická situace v Parlamentu je velmi často neklidná, jsou mimořádné schůze atd. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou pan Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý den, dámy a pánové, pane starosto, domnívám se, že v tuto chvíli můžeme pouze podávat návrhy a nikoli se ptát kolegů zastupitelů. Apeluji na kolegu, aby se držel řádu a zvyklostí. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je – ještě technická pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Děkuji za pozměňovací návrh, protože mě to osvítilo a otevřelo oči. Jednou se tady může stát, že se stanete místostarostou, ani to nebudete vědět. Byl bych velice rád, aby v budoucnu, když už někomu budete chtít dát nějakou funkci v nějaké podobě, jste se toho člověka alespoň zeptali. Děkuji.

Ing. Novák: Řádný diskusní příspěvek pan doc. David.

Pan David: Dobrý den, pane starosto, prosím vás, myslím si, že je to k věci. Kdybyste mohl zopakovat, kolik bere uvolněný místostarosta odměnu a uvolněný a neuvolněný, jestli byste nám to mohl říct. Pro volbu si myslím, že je to docela vhodné.

Ing. Novák: Technicky pan Počarovský.

Pan Počarovský: Ještě jednou dobré dopoledne, pane starosto. Domnívám se, že zákon jasně hovoří o mzdách, také podle počtu obyvatel, každý si to může nastudovat z veřejných zdrojů a není třeba zdržovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Čekám, jestli – další technická pan Mareš.

Pan Mareš: Prostřednictvím pana předsedajícího se chci zeptat. Myslím si, že ty otázky byly slušně položené. Prosím o odpověď. Nevyplývá, aspoň nevím, z jakého bodu jednacího řádu vyplývá, že nemáme právo na ty otázky a na odpovědi. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technicky pan Ing. Pek.

Pan Pek: Samozřejmě zastupitelé mají právo se ptát, ale v ten správný okamžik. A v rámci tohoto průběhu schůze ten okamžik nenastal, kdy jste se zeptal.

Ing. Novák: Nikdo další do diskuse. S technickou paní Chmelová. Ne, takže pan Müller.

Pan Müller: Jen bych reagoval na pana Peka. My jsme neznali jména. Byla předložena na ... (Mimo mikrofon: To není technická.)

Ing. Novák: Poprosil bych zastupitele, aby se drželi technické nebo faktické poznámky. To určitě není reakce na reakci nějakého předřečníka. Dalším přihlášeným s technickou je paní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit, abychom se drželi jednacího řádu a nedělali z tohoto jednání nějaký cirkus, prosím. Pojdme se chovat důstojně, projedeme jednotlivé body. Až přijde čas na to, se ptát, tak se budete moci ptát a bude vám jistě odpovězeno. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Já se tak chci dozvědět, kdy se tedy můžeme pak zeptat. To jsou přece normální otázky, které jsme položili. Kdy by jindy měly přijít na stůl, než teď? Mně to fakt hlava nebere. Teď je předkládaná kandidatura, tak proč ne teď stručně odpovědět na to, co tady bylo jednoduše položeno? Děkuji.

Ing. Novák: Myslím, že dostatek prostoru bude při přidělování kompetencí. Tam se můžete ptát, kdo je jak potentní tu kterou kompetenci vykonávat. Další přihlášeným je pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Opravdu technická. Žádám o ukončení diskuse.

(Mimo mikrofony: Žádná není. O personálních není diskuse. Podávají se jenom návrhy.)

Ing. Novák: To je procedurální návrh. Budeme hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pan Zoufalík: Omlouvám se. Byl jsem zmaten sám, dneska mi to nějak nejde. Myslel jsem, že byla otevřena diskuse, ono to tak vypadalo. Ve chvíli, kdy diskuse nebyla otevřena, nemůžu ji ani uzavírat. Ale poprosil bych, přátelé, abychom nezneužívali možnosti, kdy vás předsedající vyzývá k tomu, dát nějaký jiný návrh, aby k této diskusi byla diskuse. Pak je otevřená, aniž by pan předseda ji otevřel. Pojdme nediskutovat tam, kde se diskutovat nemá. Děkuji.

Ing. Novák: Slyšeli jste všichni, to je i můj názor. Prosím vás, další s technickou paní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Chtěla bych vás upozornit, že v bodě, kde se navrhuje personálie, není otevřena diskuse. Prosím, držme se jednacího řádu, navrhujeme personálie, diskusi vedme v bodech, kde ta diskuse má být.

Ing. Novák: S další technickou paní Chmelová.

Paní Chmelová: Jestli by nebylo rychlejší, aby nás návrhový výbor poučil, v kterém přesně odstavci to je. Děkuji. (Rozhovor mimo mikrofony.)

Ing. Novák: Jsme v bodě „Volba neuvolněného zástupce starosty“ a očekávám další návrhy. Nic jiného. Jestli paní Richterová má nějaký návrh? Paní doktorka Kleslová technicky.

Paní Kleslová: Omlouvám se... (vypnutý mikrofon), aby byl pan Lojda zástupce starosty. My jenom chceme vysvětlit, proč nebude pro svou funkci uvolněn a proč je neuvolněn. Nám to nedává smysl, když má kompetenci. Proto se ptáme a chceme v tom mít

jasno. Nominaci jsme se dozvěděli teď. My nemáme vůbec nic proti němu, my chceme jenom vědět, proč není uvolněný, jak by to bylo správně, a je neuvolněný a má kompetenci.

Ing. Novák: S další technickou pan Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne ještě jednou. Pane starosto, kolegové, já bych prosil i paní doktorku Kleslovou, jestli má návrh, nechť ho předloží, jestli má dotazy, můžeme se o tom bavit v dalším průběhu jednání, nikoli v tuto chvíli. To nelze.

Ing. Novák: Paní Kleslová ještě technicky? Tak to vypni. (Smích.) Paní Richterová má návrh?

Paní Richterová: Děkuji. Já jenom chci opravdu zdůraznit, co tady zaznělo. My jsme ty podklady nedostali. (Ze sálu: Návrh!) Poslední věta. V podstatě v této chvíli to znamená, že můžeme hlasovat jenom proti, což mně přijde škoda. Proto jsme se ptali, abychom se mohli lépe rozhodovat. (Ze sálu: Návrh!)

Ing. Novák: Další technickou je pan Počarovský.

Pan Počarovský: Popáté dobré dopoledne ještě jednou. Jsme v bodě, kde se dávají návrhy. Jestli tomu někdo nerozumí, tak nevím, kde se nacházím. Dávají se návrhy, ne diskuse.

Ing. Novák: Technicky pan Müller.

Pan Müller: Dala by se tato situace vyřešit hlasováním o otevření diskuse? (Mimo mikrofony: Ne! Je to v jednacím řádu. Proč by nemohla proběhnout diskuse k tomuto bodu?)

Ing. Novák: Není už další přihlášený do diskuse. Poprosím návrhový výbor o přednes návrhu usnesení.

Paní Peštová: Zeptám se předkladatele, jestli se ztotožňuje s pozměňovacím návrhem na to, že bude pro výkon funkce uvolněn. Předpokládám, že navrhovatel se neztotožňuje.

Ing. Novák: Neztotožňuji.

Paní Peštová: Tudíž to beru jako protinávrh a budeme hlasovat nejdříve o prvním návrhu pana předkladatele, tudíž k volbě zástupce starosty člena rady MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, do funkce zástupce starosty člena rady MČ Praha 10, který nebude pro výkon své funkce uvolněn, Bc. Radka Lojdu.

Ing. Novák: Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Budeme hlasovat. Kdo je pro tento přednesený návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 9 a zdrželo se 5.

Dalším bodem našeho jednání je volba – technicky pan Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za zvolení. Jenom ještě krátce odpovím paní Kleslové, proč to tak je. Výsledek koaliční dohody, nic víc v tom není. Odpovídám panu Marešovi. Své civilní povinnosti, které mám, civilní, si upravím tak, aby to bylo ve prospěch občanů Prahy 10. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky – to už asi bylo. Nemizí to. Nyní přednesu další bod našeho jednání

- volbě dalších členů/členek rady městské části Praha 10

Za koalici navrhuji jako dalšího člena rady, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Ing. Martina Hejla

Ptám se, jestli má někdo jiný návrh? Nikdo. Poprosím návrhový výbor o přednes návrhu usnesení.

Paní Peštová: Usnesení k volbě dalších členů/členek rady MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, do funkce člena Rady MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, Ing. Martina Hejla.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

22 pro, 10, proti, zdrželo se 5. Konstatuji, že Ing. Martin Hejl byl zvolen členem rady MČ Praha 10 a gratuluji mu. (Potlesk.)

Dále se s technickou hlásí paní Mgr. Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Ještě jednou příjemné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla jsem vás požádat o změnu ve výkonu své funkce. Rozhodla jsem se, že nechci být pro výkon funkce uvolněná, proto vás tímto žádám o změnu této funkce, byť opozice tady navrhuje, že uvolněných pozic má být víc, ale já v rámci úspor požaduji, aby má funkce byla neuvolněná.

Proto navrhuji usnesení v tomto bodě k návrhu změny výkonu funkce členky rady Mgr. Ivany Cabrnchové:

ZMČ Praha 10 schvaluje na základě žádosti členky rady Mgr. Ivany Cabrnchové změnu způsobu výkonu funkce členy rady z členky rady, která byla pro výkon své funkce uvolněna, na členku rady, která nebude pro výkon své funkce uvolněna. Děkuji. Svůj návrh předám návrhovému výboru.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se hlásí pan Müller.

Pan Müller: Faktické zpřesnění toho, co řekla paní Cabrnchová. My jsme řekli, že se nemá snižovat počet uvolněných radních. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych se zase jenom chtěla zeptat, jestli paní radní, která nebude uvolněná, bude mít nějakou kompetenci, nebo ne. (Rozhovor mimo mikrofony.)

Ing. Novák: To se bude řešit v bodě kompetence. Máte to i před sebou, myslím, návrh usnesení. Můžete si ho přečíst, proto ho tam máte. Řádná diskusí – Radko, jak to je? (Není diskuse.) Technická? Poprosím, běžte za paní doktorkou Kleslovou a zkontrolujte to zařízení, aby to šlo vypnout. Pak by se nám paní doktorka hlásila technicky pořád. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Nyní poprosím návrhový výbor, aby přednesla paní Peštová návrh usnesení tak, jak jej předložila paní Mgr. Cabrnchová.

Paní Peřtová: Dobře. Usnesení k návrhu změny výkonu funkce členky rady Mgr. Ivany Cabrnocové:

ZMČ Praha 10 v bodě I. schvaluje na základě žádosti členky rady Mgr. Ivany Cabrnocové změnu způsobu výkonu funkce členy rady z členky rady, která byla pro výkon své funkce uvolněna, na členku rady, která nebude pro výkon své funkce uvolněna.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

24 pro, nikdo proti, 11 se zdrželo. Můžu konstatovat, že paní Mgr. Cabrnocová se nyní stala neuvolněnou členkou rady MČ.

Dalším bodem programu je

Volba dalšího člena rady, který bude pro výkon své funkce uvolněn, a to pan Mgr. Ondřej Počarovský. Další návrhy, jestli někdo má? Není tomu tak. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k volbě dalších členů/členek rady MČ Praha 10. ZMČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, do funkce člena rady MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, Mgr. Ondřeje Počarovského.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, nikdo proti, 13 se zdrželo. Blahopřeji panu Mgr. Počarovskému ke zvolení členem rady. (Potlesk.)

Dalším bodem programu je volbu dalšího člena Rady, který nebude pro výkon své funkce uvolněn, a to Ing. Michala Narovce. Očekávám, jestli jsou další návrhy. Není tomu tak, poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k volbě dalších členů/členek rady MČ Praha 10. ZMČ Praha 10 v bodě I. volí v souladu s § 61 odst. 1 a § 89 odst. 1 písm. a) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, do funkce člena rady MČ Praha 10, který nebude pro výkon své funkce uvolněn, Ing. Michala Narovce.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

22 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo. Konstatuji, že pan Ing. Michal Narovec byl zvolen neuvolněným členem rady MČ Praha 10 a blahopřeji mu. (Potlesk.)

Technická je tam správně, nebo je to zase pozůstatek? Paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: My jsme opět, hnutí ANO, chtělo vědět, zda bude mít kompetenci či ne. To bylo pro nás zásadní, vědět před tím, abychom věděli, jak máme hlasovat. Tu jsme nedostali, proto jsme nehlasovali.

Ing. Novák: Další technická paní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Chtěla jsem jenom pro stenozáznam říct, že při volbě pana radního Počarovského jsem omylem mačkala jiné tlačítko, tudíž jsem nehlasovala, ale byla jsem pro. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. Tím jsme ukončili blok voleb, a nyní bych poprosil paní Peštovou, aby přečetla složení nové rady MČ Praha 10.

Paní Peštová: Děkuji. Zrekapituluji, co se tady odehrálo. Byla povolena rada MČ Praha 10 v tomto složení:

- Ing. Vladimír Novák – starosta, který je uvolněn pro výkon své funkce
- Ing. Tomáš Pek – 1. zástupce starosty který je uvolněn pro výkon funkce
- Bc. Radek Lojda – zástupce starosty, který není uvolněn pro výkon funkce
- zůstává Mgr. Bohumil Zoufalík – člen rady, který je uvolněn pro výkon funkce
- Ing. Martin Hejl – člen rady, který je uvolněn pro výkon funkce
- Mgr. Ondřej Počarovský – člen rady, který je uvolněn pro výkon funkce
- pí Jiřina Vondráková – členka rady, která není uvolněna pro výkon funkce
- Mgr. Ivana Cabrnchová – členka rady, která není uvolněna pro výkon funkce
- Ing. Michal Narovec – člen rady, který není uvolněn pro výkon funkce.

Ing. Novák: Děkuji. Tímto máme opět dovolenou kompletní devítičlennou radu.

(Chybí kousek nahrávky, doplněno z podkladů)

Dalším bodem je návrh k rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, jejichž zabezpečování může Zastupitelstvo městské části Praha 10 svěřit členům Rady městské části Praha 10 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů Rady městské části Praha 10) k pověření k podepisování doložek platnosti právního úkonu dle § 43 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění

Za koalici navrhuji následující rozdělení kompetencí. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: (chybí začátek) ZMČ Praha 10 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů Rady městské části Praha 10).

ZMČ Praha 10 v bodě I. ruší usnesení ZMČ Praha 10 č. 1/10/2014 ze dne 27. 11. 2014 k rozdělení úkolů samostatné působnosti MČ Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů Rady městské části Praha 10).

V bodě II. svěřuje v souladu s ustanovením § 74 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění starostovi, zástupcům starosty a členům rady MČ Praha 10 pro volební období 2014 – 18 zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v následujících oblastech – rozdělení kompetencí členů rady MČ Praha 10.

- Ing. Vladimír Novák – starosta, oblast finance a rozpočet, audit a kontrola, problematika bytů a nebytových prostor a jejich správy, životní prostředí,

- Ing. Tomáš Pek – 1. zástupce starosty, oblast investice, prodej majetku, problematika pozemků, obchodní společnosti, kultura, kulturní a církevní památky, zahraniční vztahy,

- Bc. Radek Lojda – neuvolněný zástupce starosty, oblast bezpečnost a problematika dotací,

- Ing. Martin Hejl – uvolněný člen rady, oblast dopravy, MHD, IAD, doprava v klidu, parkování, cyklostezky, zkvalitňování podmínek pro pěší dopravu, vazby na příměstskou železniční dopravu,

- Mgr. Ondřej Počarovský – uvolněný člen rady, školství, sociální a rodinná politika včetně zřízených organizací, zdravotnictví včetně zřízených organizací,

- Mgr. Bohumil Zoufalík – uvolněný člen rady, oblast územní rozvoj, sport a volný čas, participativní rozpočet, problematika loterií a VHP,

- Mgr. Ivana Cabrnachová – neuvolněná členka rady, místní agenda 21, problematika fondů EU a informatika,

bod III. pověřuje starostu a členy ZMČ Praha 10, zástupce starosty a členy rady k zabezpečování samostatné působnosti v oblastech, schválených dle bodu II. tohoto usnesení.

Ing. Novák: Slyšeli jste návrh usnesení. Otevírám k tomu diskusi. Přihlášená s technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Nevěděla jsem, pane starosto, jestli otevřete diskusi, tak jsem se přihlásila s technickou. Nechápu, proč nám toto nemohlo být rozdáno. Domnívám se, že tam jsou natolik závažné kompetence, třeba přidělené paní radní, která není uvolněná, jako IT apod., anebo některé kompetence, jako je doprava, jsou napsané asi do deseti kompetencí a je to stále doprava. Poprosila bych, jestli byste nemohl udělat pětiminutovou přestávku a ty kompetence, protože jsou opravdu rozepsány velmi podrobně, každá kompetence do několika, nám nemohl rozdat, abychom se mohli jako klub ANO poradit. Doufám, že se ke mně někdo připojí, nějaký jiný předseda klubu.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Budu mít stejný dotaz jako na kolegu Lojdu, tak na kolegu Počarovského apod., tentokrát v obráceném gardu. Má velké kompetence, které když se převedou do rozpočtových prostředků, tvoří určitě přes polovinu výdajů městské části. Mám dva dotazy. Jak vlastně vyřeší tu civilní, pokud bude uvolněný, tak jestli bude řešit civilní svoje dosavadní angažmá. Je známo, že je ředitelem zapsaného ústavu a zkrátka dělit čas případně mezi záležitosti Prahy 10 a záležitosti dosavadní by, myslím, při objemu těch povinností bylo náročné.

Chci slyšet pracovně-právně, jak to bude dál. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším je pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se za reakci, ale děsí mě věta: Je mi známo, co děláte v civilu. Přátelé, jsme v situaci, kdy nejenom, že – pan Počarovský zde byl doteď člověk, který byl neuvolněný. Já o něm nevím nic, co dělá v civilu, a na mikrofon říct, že je mi známo, co děláte v civilu, jak to budete dělat dál, je pro mě neuvěřitelné. Protože přátelé, za mě v civilu si dělejte, co chcete. Je to vaše věc, je to váš civil. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: S technickou pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Myslím, že otázka zazněla velice jasně. (Mimo mikrofon: No jasně, že ano.) Jak bude pan Mgr. Počarovský, kolega, kterého vídám jak na komisi výchovně vzdělávací, tak na výboru zdravotně sociálním, plnit své dosavadní povinnosti. Můj dotaz je motivován toliko tím, aby městská část v tak velké oblasti, jako je sociální oblast, zdravotnictví a školství, měla člověka, který bude pracovat na plný plyn, bude pracovat zcela jako uvolněný člen rady. Mně stačí, když řekne, že mě třeba do měsíce, tam je v zákoně, nebo v doporučeních jsou lhůty na to, vyřešit tuto situaci. Já se ptám zcela neutrálně na to, jaké má zaměstnání a co s tím bude dělat. Myslím si, že 115tisícová městská část má starosti, které je potřeba řešit plnými silami. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Další do diskuse je přihlášena paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Ráda bych se ujistila, že jsem správně slyšela, protože na mě to bylo docela rychlé, u kompetencí pana starosty Nováka. Slyšela jsem správně, že budete mít na starosti jak politiku, co se týče bytů, tak nebytů? Nebo jsem se přeslechla?

Ing. Novák: Slyšela jste správně.

Paní Richterová: Slyšela jsem to správně. V kompetencích pana starosty budou jak byty, tak nebyty. Ano? Z toho mně vyplývá, myslím, docela podstatná otázka, na koho se potom obracet, i do nebytů jsou třeba investice. Současně nebyty často můžou realizovat sociální politiku. Jestli může být nějaké malé upřesnění, jestli ty investice se týkají jenom samostatných objektů, nebo jestli tam bude nějaké prolínání gescí u nebytových prostor, do kterých bude potřeba investovat. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Technicky pan Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Technicky panu Marešovi mohu buď nabídnout konzultaci, nebo mu to můžu napsat, a pak to už není technické, kdyby se mě takhle zeptal otec, tak bych možná odpověděl. Ale cizí člověk?

Ing. Novák: Chci odpovědět paní doktorce Richterové. My se s panem radním domluvíme, nebudou se ty kompetence křížit, nemějte obavy.

Už nevidím někoho do diskuse, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 6, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je bod

- návrh k pověření k podepisování doložek platnosti právního úkonu dle § 43 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění

Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Děkuji. Budeme hlasovat k usnesení k pověření k podepisování doložek platnosti právního úkonu dle § 43 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění

ZMČ Praha 10 v bodě

I. ruší usnesení ZMČ Praha 10 1/11/2014 ze dne 27. 11. 2014, k pověření k podepisování doložek platnosti právního úkonu dle § 43 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění,

II. pověřuje následující členy, členky rady MČ Praha 10 k podpisu doložky dle § 43 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění:

Ing. Vladimíra Nováka, Ing. Tomáše Peka, Bc. Radka Lojdu, Ing. Martina Hejla, Mgr. Ondřeje Počarovského, Mgr. Bohumila Zoufalíka, Mgr. Ivanu Cabrnochovou, Ing. Michala Narovce a Jiřinu Vondrákovou.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Otevírám diskusi k tomu.

Paní Peštová: Hlasování. Už jsem načetla návrh usnesení.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

30 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Nyní vyhlašuji třicetiminutovou přestávku, tzn. do 12.45, aby nově zvolení radní mohli zaujmout svá místa. Děkuji. Technicky pan Müller ještě?

Ing. Pek: Poprosil bych úředníky, aby rozdali podklady pro tento bod, aby nedocházelo zase k nějakým zbytečným průtahům, jako při jednání o předchozím bodu. Materiály máte rozdané, posunu se dál. Navrhujeme zřízení dvou nových výborů ZMČ Praha 10. První z těch dvou výborů je Výbor pro kulturu a památky Zastupitelstva městské části Praha 10, zároveň stanovíme počet jeho členů a zároveň budeme volit jeho předsedu.

Druhý navrhovaný nově vznikající výbor je Výbor pro strategické investice Zastupitelstva městské části Praha 10, opět stanovíme počet jeho členů a opět budeme volit jeho předsedu.

Zároveň tedy postoupím dál a navrhuji tento návrh usnesení pro výbor pro kulturu a památky.

I. zřizuje ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění Výbor pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 (VKP) s předsedou členem ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn,

II. stanovuje počet členů Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 na 7,

III. volí předsedou Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 členku ZMČ Praha 10, která bude pro výkon své funkce uvolněna, Ing. Dagmar Lešenarovou.

Zároveň navrhuji pro výbor pro strategické investice tento návrh usnesení.

ZMČ Praha 10

I. zřizuje ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění Výbor pro strategické investice ZMČ Praha 10 (VSI) s předsedou členem ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn,

II. stanovuje počet členů Výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10 na 7,

III. volí předsedou Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 člena ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Ing. Jindřicha Nepevného.

U obou podbodů navrhuji hlasování po jednotlivých bodech navržených usnesení. A teď se vás ptám, jestli má někdo nějaký jiný návrh na zřízení výborů. Otevírám tímto diskusi. Nejdřív dávám slovo panu zastupiteli Müllerovi s technickou poznámkou.

Pan Müller: Děkuji. V bodu je ještě třetí usnesení, kdy je volen nový předseda výboru dopravy a cyklostezek a nezaznělo tady jméno.

Ing. Pek: Ještě jsme se k tomu nedostali. Nejdříve dvě části, a pak teprve třetí část zvlášť. Budeme hlasovat po krocích, jak jsem to přečetl. Teď máme před sebou šest jednotlivých hlasování, pokud nebude žádný protinávrh. Abych pravdu řekl, nevím, jaké jste dostali papíry. Teď si všimněte pouze těch prvních dvou papírů a bude to jasné.

Prosím paní Komrskovou s technickou poznámkou.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne. Jenom technicky, asi jsem tomu úplně neporozuměla. Volíme nebo navrhujete uvolněným pana Ing. Jindřicha Nepevného, ale on je zároveň uvolněným ve výboru stezek. Je to pro mě zmatečné, nejdřív by z té funkce měl odejít, a potom by měl být navržen do funkce nové.

Ing. Pek: Asi to budu komentovat. Je to jedno, můžete být klidně členem a předsedou všech výborů, a jste pouze jednou uvolněn, nemáte víc peněz. Ničemu to nevadí.

Paní Komrsková: Mně to stačí vysvětlit, jenom se ptám. Nemusíte na mě křičet, pane Hejle, jako paní Peštová. (Smích.)

Ing. Pek: Prosil bych vás, když máte někdo nějaké poznámky, abyste se řádně přihlásili. Myslím, že jsem to vysvětlil, v rámci zákona o hl. m. Praze je to umožněno. Dočkejte času, je to v pořádku. Není tam žádná překážka. Pak bych prosil s technickou poznámkou paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já bych se jenom chtěla zeptat, protože zřejmě nemáme kompletní materiál, my bychom chtěli vědět, jaké výbory budou, které budou rušeny, které nebudou. Já bych to chtěla vědět komplexně, abychom věděli, pro co hlasovat, a náplň těch výborů. Já teď nevím, který bude zrušený, který nebude, kde zůstane. Podle toho se budeme při hlasování rozhodovat. Myslím si, že to takhle předložené je špatně. Nezlobte se, takhle aby nám dali tři papíry a kousek nějakého bodu.

Ing. Pek: Myslím si, že tady máte jasné podklady pro dva nově zřizované výbory, o kterých budete hlasovat. Nemáte zatím žádný podklad pro to, že žádný rušíme, tím pádem asi žádný nerušíme, nebo ho nerušíme v tuto chvíli, a dost těžko můžeme hlasovat o všech věcech najednou. Hlasujme podle toho, jak ty věci předkládáme.

Předávám slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: Děkuji. Chtěla bych požádat, jestli byste krátce mohli okomentovat náplň výborů, abychom se pro to mohli rozhodnout. Řeknu svůj důvod pro to, protože Koalice Vlasta výbor pro investice už navrhovala před několika měsíci už v rámci jednání rozpočtu. Proběhlo jednání předsedů klubů jednotlivých politických stran, kde se velmi dobře pamatuji, že např. TOP 09 byla proti zřízení tohoto výboru. Myslím si, že jsme se tam přeli o věcnou náplň výboru. TOP 09 byla proti, ODS byla proti, a teď tady jako koalice

navrhujete zřízení tohoto výboru. Mě by tedy zajímalo, co bude jeho předmětem náplně, když jste nesouhlasili s tím, co jsme navrhovali my.

Prosila bych, jestli na mikrofon, jistě to již musíte mít promyšlené do detailu, co ten výbor bude dělat. Můžete, prosím, tady na mikrofon udělat nějaký komentář o tom, co v tom výboru bude? Ideálně to určitě máte napsané, můžeme si to tady promítnout. Je to velmi důležitý a potřebný výbor. Rozhodně jsme pro, ale bez obsahu, v kterém vím, že my jsme se již neshodli v přípravných fázích, tak nevím, jak pro to mám hlasovat.

Ing. Pek: Než začnu odpovídat, předám slovo s technickou poznámkou panu Štěpánkovi, protože jsem ho asi před tím vynechal.

Pan Štěpánek: Nezlobte se, ale pro mě je důležitá a zásadní otázka, jaké výbory budou zrušeny, když mám volit pana Jindřicha Nepevného do nového výboru, kolik jich bude mít, a zrovna tak paní Ing. Lešnarovou. Byl bych rád, kdybyste nám řekl, kolik výborů bude a které budou tedy zrušené a které budou nově zřízené. Nezlobte se, že jsem do toho vstoupil.

Ing. Pek: Děkuji za připomínku. Myslím si, že to nebyla technická poznámka, ale příspěvek do diskuse. Tím pádem teď začnu postupně odpovídat. Nejdřív paní Renatě Chmelové. Děkuji, že považuje výbor za důležitý, aniž ještě ví náplň, na kterou se mě ptá, což mi přijde trochu podivné. Náplň máme, můžeme vám ji buď namnožit, nebo vám ji můžu v kostce přečíst. Ale bohužel tuto náplň si schvaluje výbor. Až bude dovoleno tolik členů, že bude usnášení schopný. De facto to je nějaký nástřel, a pak samozřejmě záleží na tom, jak si to výbory schválí. To není věc rady, to je věc výborů. Výbory jsou závislé na vůli zastupitelů jako celku, nikoli na vůli rady. To je k této otázce.

Další otázka byla, jaké výbory budou zrušeny. Nebude zrušen žádný výbor.

Co se týče personálií, vzhledem k tomu, že ještě ani nevíme, jak ta volba dopadne, teoreticky ani nemá smysl říkat, jak budeme pokračovat dál. Body připraveny jsou a vyčkejte času, včas se dozvíte, co bude. Fakt neumím hlasovat o dvou výborech najednou.

Jestli nejsou další přihlášení, prosím pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji, že jste mě nazval správně zastupitelem, a já vám jako zastupitel, který je slyšet, nebo není slyšet? Já to neslyším. Děkuji. Dovolte, abych vám sám za sebe za zastupitele Davida všem popřál veškeré radě a místostarostům ke zvolení, i když jsem se toho v podstatě nějakým způsobem neúčastnil. Nicméně jste se posadili do čela a kromě paní Vondrákové jste všichni nasadili takové sarkastické úsměvy a působí to na mě hodně sarkasticky. Opravdu ty úsměvy jsou takové, že si s námi chcete pohrávat. No tak dobře. My zastupujeme všichni město, a navíc když předkládáte tento bod, jako ten předchozí, tak ho předkládáte netransparentně. Nevím, proč ty materiály, které domnožujete, proč nemohly

být před tím, mohly být beze jmen, pak se mohla doplňovat, atd. Jenom to komentuji a ztotožňuji se se všemi předřečníky, že bychom rádi věděli skutečnosti. Vy jste z toho zase vyklíčkoval, pane předsedající, momentálně. Třeba byste mohli zvolit nové trendy nějaké, aspoň ti čtyři noví nebo pět nových.

Nicméně třeba se zeptám, jakou má kvalifikaci paní Lešenarová na kulturu a památky, protože ji známe, byla dříve naším členem, tak jenom to zdůvodnění, proč tam třeba bude. Jindřicha Nepevného si dovedu představit na investicích, protože je nějakým způsobem aspoň vzdělán a jeho praxe tomu také nasvědčuje.

Ztotožňuji se se svými předřečníky, a kdybyste nám to trošku osvětlili. Když ne, je to nástup nových trendů, stejný jako před tím. Děkuji.

Ing. Pek: Přestávám se sarkasticky smát. Myslím si, že jsem se ani před tím sarkasticky nesmál. A k té otázce, proč je někdo členem kterého výboru. Nevšiml jsem si, že bychom odbornosti jednotlivých zastupitelů a jejich zkušenosti z předchozích zaměstnání nebo povolání tady kdykoli řešili. Nově vzniklá koalice se dohodla na vzniku těchto výborů. Nově vzniklá koalice drží některé výbory, které vznikly dříve, a prostě v těch výborech uplatňuje nějakou svou personální politiku. Je to právo té koalice, a to je asi tak všechno, co k tomu můžu říct.

Stačí tato odpověď? (Připomínka mimo mikrofon.)

Na tohle reagovat nebudu. Ještě tam byla další část otázky, nebo co se dalo považovat za otázku, že byste chtěli vědět náplň těch výborů. Jestli to jednání zase budeme zdržovat, je možné vám to zase v počtu 40 ks namnožit, nebo jestli vám bude stačit, můžu vám to přečíst. (Stačí přečíst.)

Nevím, jestli bychom o tom neměli hlasovat, nebo jestli je to opravdu shoda, aby mi někdo pak neřekl, že jsme to zase udělali špatně. Panu Marešovi to stačí, někomu to nemusí stačit. Asi předávám slovo návrhovému výboru, ať nás provede tímto hlasováním o tom, jestli tady budeme číst náplně dvou nově vznikajících výborů.

Vezmu to rovnou, budeme hlasovat. Můj návrh je, že zde přečtu náplň dvou vznikajících výborů. Předkládám návrh, že bude v následujícím momentě přečtena náplň dvou nově vznikajících výborů.

Prosím, abyste hlasovali: Pro, proti, zdržel se.

(Mimo mikrofony: Mám technickou, hlasoval jsem pro a nefunguje mi to. Já taky.)

Rušíme hlasování a budeme hlasovat o stejném bodě znovu.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? (Diskuse mimo mikrofony.)

Zase tohle hlasování považuji za zmatečné a budeme hlasovat znovu poté, co se to dá do kupy. Prosím techniky, ať se na to podívají.

Ptám se. Je to hlasování v pořádku? Teď už je v pořádku. Nikdo nevznáší námitku? Ano? (Námitka mimo mikrofon.)

Dobře, bereme zpět, toto hlasování je zmatečné. Teď už budou všichni slyšet a vědí, o čem hlasujeme? Budeme hlasovat o tom, ještě pan Štěpánek. (Mimo mikrofon.)

Dobře. Už to funguje. Našel jste tam, co jste tam hledal, dole? Našel. To je hlavní, to je dobré.

Prosím, budeme hlasovat. Znovu to zopakuji. O tom, jestli pan předsedající má přečíst koalici navrhovanou náplň výborů, s tím že jsme si vědomi toho, že definitivní náplň těchto výborů si pak odsouhlasí nově jmenované výbory. Budeme hlasovat. Technicky Radko?

Paní Kleslová: Budou i ty ostatní výbory? Pro nás je to důležité. My budeme schvalovat tu náplň. Ať přečtou všechny, aby se to neprolínalo. My chceme, aby se přečetly náplně všech.

Ing. Pek: A co máte před sebou? Máte dva výbory.

Paní Kleslová: Ne. My chceme vědět, jaké budou nové výbory a jejich náplně všech. Jestli se nebudou dublovat. Pro nás je to důležité.

Ing. Pek: Budou zřízené dva nové, to máte před sebou. Ostatní zůstávají. Bylo jich pět, bude jich sedm.

Paní Kleslová: A všechny budou uvolněné?

Ing. Pek: Ne. Ty co byli, zůstávají uvolnění. Tam jsou ty personálie. O tom se pak bude dál hlasovat. Bude navýšen počet z 5 na 7.

Paní Kleslová: Takže to bude dražší pro městskou část.

Ing. Pek: Tam jsme levnější, ale dostali jsme za to kritiku. Byli jsme zkritizováni. Tak to zvyšujeme zase u výborů.

Paní Kleslová: V čem jste levnější?

Ing. Pek: Je to jasné? (Není.) Víme, o čem budeme hlasovat?

Hlasujeme.

Je tady technická. Panu předsedajícímu to nefunguje.

Přečtu výsledek hlasování. 31 pro, nikdo proti, zdrželi se 2. Budou se číst náplně.

Ing. Pek: Vypadá to, že to funguje. Přečtu vám nejdřív náplň výboru pro kulturu a mezinárodní spolupráci ZMČ Praha 10 VKN, a tomuto výboru přísluší zejména:

(Technická: Máme jiný název.)

Výbor pro kulturu a památky ZMČ Praha 10. Aktivně se podílet na tvorbě koncepce kulturní politiky MČ Praha 10 jakožto hlavního strategického dokumentu MČ Praha 10 pro oblast kultury.

2. Vyhodnocovat a dle potřeby aktualizovat strategický dokument Koncept kulturní politiky MČ Praha 10.

3. Spolupracovat s neziskovými organizacemi, spolky, institucemi a dalšími subjekty, působícími v oblasti kultury na území MČ Praha 10.

4. Podávat návrhy pro rozpočet MČ Praha 10 v ORJ 0061, kultura a volný čas, ORJ 0063, projekty MČ Praha 10 a ORJ0064, veřejná podpora.

5. Vyjadřovat se ke kulturním a společenským akcím, pořádaným MČ Praha 10, a k dalším otázkám v oblasti kultury, a doporučovat eventuálně akce další.

6. Schvalovat roční plán akcí většího rozsahu pro oblast kultury a volného času, realizovaných odborem kultury a projektů.

7. Doporučit vypsání dotačních programů v oblasti kultury, doporučit jejich témata. Projednat a vyhodnotit žádosti o dotace v oblasti kultury a volného času a své stanovisko předat grantové komisi rady MČ.

9. Dohlížet na zajištění činnosti zřizovatele vůči příslušným příspěvkovým organizacím, v současné době jen KD Barikádníků, související především s předmětem a naplňováním zřizovací listiny.

10. Podávat ZMČ návrhy na uplatnění obecného zájmu při pronajímání nebytových prostor k využití v oblasti kultury v objektech, svěřených MČ Praha 10.

11. Vyjadřovat se k souhlasu s výpovědí z nájmu nebytových prostor, využívaných pro kulturní činnost v objektech, svěřených MČ Praha 10.

12. Projednat projekty v rámci rozvíjení vzájemného předávání zkušeností z partnerských měst.

13. Podávat podněty k jednání o vytvoření nových mezinárodních partnerství s evropskými městy.

14. Doporučit vypsaní grantových programů v oblasti památkové péče.

15. Projednat a doporučovat formy informačních toků směrem k občanům a podílet se na formě propagace akcí, pořádaných MČ Praha 10. (Např. spolupracovat s tiskovým mluvčím MČ Praha 10, podávat podněty k obsahové náplni webových stránek a portálu MČ Praha 10 či k vydávání tematických novin.)

16. Podávat podněty k prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku.

17. Uplatňovat obecně platné principy a podílet se na tvorbě a aktualizaci regulativů v oblasti památkové péče na území MČ Praha 10.

18. Podílet se na vytvoření strategie péče o kulturní památky na území MČ Praha 10. Navrhovat koncepční a koordinovanou péči o kulturní hodnoty v rámci programu Regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón a stanovení organizačních a ekonomických podmínek obnovy kulturních hodnot a ozdravení kulturního prostředí na území městské části.

Tolik k výboru pro kulturu a památky.

Ted' budu číst předběžný návrh působnosti výboru zastupitelstva pro strategické investice.

Výbor projednává problematiku strategických investic MČ Praha 10. Projednává záměry významných investičních akcí MČ Praha 10, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje 50 mil. Kč, a zaujímá k nim stanovisko. Projednává zprávy o průběžném plnění významných investičních akcí, o něž požádá, a zaujímá k nim stanoviska. Projednává a vyhodnocuje zprávy o uzavřených významných investičních akcích. Oblast významných veřejných zakázek je dle zákona o hl. m. Praze a zákona o zadávání veřejných zakázek v působnosti ZMČ. Oblast veřejných zakázek s předpokládanou nižší hodnotou je v kompetenci rady MČ a je upravena směrnicí. V případě schválení rámcové smlouvy byla řešena právě touto smlouvou.

Za další, projednává koordinaci záměrů investic MČ Praha 10 v rámci plánu investic, který je součástí návrhu rozpočtu městské části pro příslušný rok, před jejich projednáváním ve finančním výboru, radě MČ a zastupitelstvu MČ a zaujímá k nim stanovisko.

Tolik k předběžné náplni a působnosti obou výborů. Pokračujeme v diskusi a dávám slovo panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Děkuji. Oceňuji alespoň takhle, že to bylo přečteno. Vychází to z toho, co TOP 09, když se zřizovaly výbory, které existují, tak chtěla TOP 09 slyšet, tak my chceme

totéž. Zeptám se na to, co se týká personální politiky. Je tady návrh počet členů na 7. Předpokládá se dosavadní praxe.

Moje otázka zní: Předpokládá se dosavadní praxe, tudíž alespoň jeden zástupce každého klubu tam bude mít možnost pracovat. Nebo jste uvažovali o tom, že by se třeba zvýšil počet členů v těchto výborech na 11 a odrážela se kromě toho, že by všechny kluby měly zastoupení, tak by se v tom odrážel i výsledek voleb, kde u zastupitelského výboru se to nabízí? Některé strany měly 8 mandátů, některé 3, aby se to odráželo v rozvrstvení obsazení výborů.

Stačí mi opravdu stručná odpověď, není v tom nic sarkastického, ani ode mě. Ptáme se na to, zdali budeme moci pracovat, jakým směrem uvažuje koalice.

A poslední věc jenom na okraj, prosím pana tajemníka, aby se zdržel jakýchkoli komentářů na to, když jsem něco slyšel nebo neslyšel. Já jsem opravdu neslyšel a nehodlám se vám za to omlouvat. Vymíňuji si, abyste na mě kvůli tomu křičel.

Ing. Pek: Teď bych prosil pana zastupitele Ledla s technickou poznámkou.

Pan Ledl: Děkuji. Jenom aby nevzniklo nedorozumění, myslím si, že předsedající postupuje v pořádku, protože jenom přečtu z jednacího řádu: Zastupitelstvo zřizuje a zrušuje jako své poradní orgány pro jednotlivé úseky činnosti výbory. Vymezení působnosti každého výboru je součástí jednacího řádu, který schvaluje zastupitelstvo.

Možná jste si trochu nerozuměli, tak jenom, postup je podle mého názoru správný, že se zřizuje, stanoví se předseda a počet členů. To, jestli těch členů bude přesně tolik, jak bude přesně obsazen, jaký bude přesně obsah jeho činnosti, bude námětem jednání zastupitelstva, na které přijde další část na pořad.

Souhlasím s tím, že počet členů je důležité určit už dnes, ale třeba čtení návrhů, kompetencí, je trochu, řekl bych, bonus nebo něco nad rámec. Abychom věděli, že to nějakým způsobem postupuje. Myslím si, že postup v tuto chvíli je v pořádku. Děkuji.

Ing. Pek: Já za toto upozornění moc děkuji, a proto jsem také neříkal, že to je náplň těch výborů, ale pouze jsme to četli nějaké principy, jak jsme si to představovali my jako koalice. Teď bych ještě poprosil pana tajemníka s jeho technickou poznámkou, nebo faktickou.

Pan Slavík: Děkuji. Budu reagovat na pana Mareše. Já tady pokřikuji stejně jako vy. Vy nejste žádný nadčlověk. Mám stejná práva jako vy na tomto zastupitelstvu. A vaši omluvu jsem v žádném případě nechtěl, když tak se pak koukněte do stěny, protože já o vaši omluvu nestojím. Děkuji.

Ing. Pek: Abych zklidnil situaci, prosím, abychom se všichni chovali slušně jako lidé. Jsme zastupitelé. Asi by bylo rozumné, aby to pokračovalo dál za lepší úrovní.

Ještě bych chtěl odpovědět na předchozí otázku pana zastupitele Mareše. Stanovení počtu členů koalicí je na 7. Myslím, že je to dostatečně jednoznačné číslo, a podle toho, kolik je tu zastoupených volebních subjektů, si můžete dopočítat, jestli to číslo je dostačující, nebo nedostačující pro vás, nebo dostačující pro někoho jiného. To číslo bylo navrženo 7, já jsem žádný jiný protinávrh, než 7, neobdržel. Tím pádem, počítám, budeme hlasovat o tom, jaký je předložený návrh.

Prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám prosbu. Jestli to, co jste přečetl, jestli byste to mohl poslat mailem, tento návrh, abychom se pak na něj mohli podívat.

Potom mám otázku, jestli jsem dobře rozuměla tomu, že výbor pro investice se bude věnovat jen významným zakázkám a investicím, a poslední otázku, jestli je možné, aby se členy těchto výborů stali nezastupitelé, nominovaní jednotlivými politickými stranami. Děkuji.

Ing. Pek: Pan starosta žádá o technickou a není schopný to technicky prosadit. Dávám mu slovo.

Ing. Novák: Děkuji. Protože jsem předsedající, tak mi nefunguje technická. Nejsem na to ještě zvyklý.

Prosím vás, ke konkrétní náplni, nechtěl bych, aby se o ní diskutovalo. Zaznělo to, je to návrh. Je to návrh, je to operativní, nebudeme zodpovídat dotazy, proč tam je tohle, nebo jiné. Bude to věcí toho výboru. Tolik na začátek. A pak ještě, paní inženýrko, jste se ptala na něco? Nezastupitelé ne. Určuje to zákon o hl. m. Praze, je asi zbytečné to tady zodpovídat. Prosil bych s technickou pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Jenom abych to upřesnil, členy výboru samozřejmě nezastupitelé, tedy občané Prahy 10 být mohou, ale musí je tam zvolit zastupitelstvo. A zatím tady byla taková praxe, že dosud členy výborů zastupitelstva byli pouze členové zastupitelstva. Samozřejmě mohou být nezastupitelé, ale muselo by je zvolit zastupitelstvo. To je snad jasné. Děkuji.

Ing. Pek: Prosil bych s příspěvkem pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji. Protože nám materiály nedáváte písemně, nestačím si všechno poznamenávat. Nicméně co jsem pochopil, navazuji na paní zastupitelku Sedmihradskou, jestli jsem pochopil dobře, tak se to týká, ten výbor pro investice se týká významných investic, a já si říkám, jestli jste to dostatečně dobře zvážili, co on vlastně ten výbor bude dělat, jestli se bude zabývat stavbou radnice a rekonstrukcí malešické polikliniky, a to bude možná všechno. Možná Čapkovy vily, ale to má zase v kompetenci radní Zoufalík. Jestli to není náhodou nadbytečný výbor. To je jedna věc.

A druhá věc, jak já můžu hlasovat o Nepevném, když nám říkáte, nechte se překvapit, máte třetí papír. Tam dochází k volbě předsedy výboru dopravy a cyklostezek, a on tam třeba ten Nepevný zůstane, protože to zřejmě vy asi říkáte, teď budeme o těchto dvou, a tak já zvolím Nepevného, a on bude uvolněným předsedou dvou výborů, a to možná nechceme. Když tady dostanu tři papíry na stůl, a tam je, že se volí výbor pro dopravu a cyklostezky, a vy na to nechcete odpovědět, pane předsedající, tak nevím, co nám zase tajíte nebo co nám připravujete za překvápko, protože říkáte, hlasujme o těchto dvou postupně, a pak se nechte překvapit, co zase na vás vybalíme. Jednejte korektně a budeme rychlí podle mě, když to všechno dáte předem a jasně atd.

Ing. Pek: Budu reagovat na ten strategický výbor. Chápu, že z vašeho pohledu tento výbor může být považován za zbytečný, protože za ten rok a půl co tady sedělo ANO, nezačal žádnou strategickou investici. Chápu váš princip, že takový výbor je zbytečný, když jste neměli chuť nic pořádného zahájit a nic jste neudělali. Promiňte, ale to je můj názor.

K té druhé otázce. Budeme hlasovat tak, jak je to předneseno. Prosím dalšího ze zastupitelů, přihlášených do diskuse, paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Děkuji. Já bych se zase jenom chtěla zeptat k tomu číslu 50 milionů, jak už hovořil pan zastupitel David, protože to je strašně vysoká částka a všichni víme, že naše městská část vlastně dělá důležitá rozhodnutí, která se pohybují v řádu spíš 10 milionů, než 50. Někdy i pětimilionové rozhodnutí může být strategičtější a důležitější. Víím, že to bude předmětem diskuse na tom výboru. Chtěla jsem se ujistit, jestli to nebylo formulováno, abych se mohla lépe rozhodovat pro hlasování, tak že vedle této částky jako hraniční, nad ní se to vždycky bude v tomto výboru probírat, se cokoli dalšího může probírat také. To je moje otázka. Nemám to před sebou, takže se takhle ptám.

Ing. Pek: Odpovím. Zase odpovídám na něco, co už tady říkal pan předseda návrhového výboru. To co jsem před tím četl, je pouze návrh. Rozhodne o tom zastupitelstvo, až bude schvalovat náplň těchto výborů, samo. Návrh zde leží na stole. Jestli bude zúžen nebo rozšířen, nemůžu to předpokládat, ani na to nemůžu teď odpovídat. Můžu mluvit pouze za sebe, co bych tam chtěl mít. Nikoli za všechny zastupitele. Nemůžu vám na to odpovědět. Prosil bych dalšího přihlášeného do diskuse paní zastupitelku Kleslovou. Děkuji. Omlouvám se. Nejdřív následuje technická poznámka pana zastupitele Davida.

Pan David: Pane předsedající, vy odpovídáte útokem, tak jenom technická je, že pokud já jsem byl v radě, bylo to rok a ne rok a půl. A máte pravdu, že půl roku se nedělo vůbec nic u toho posledního.

Jinak jsme připravili spoustu věcí, nicméně protože se nemohlo konat, učinili jsme kroky, jaké jsme učinili. Pokud budete chtít konzultaci, a pak vám také řeknu, že je spousta připravených materiálů a já na ně budu dávat otázky v dalších bodech zastupitelstva a rovnou se vás budu ptát, jestli jste na to připraven, nebo nepřípraven, např. na privatizaci bytů apod., na což se občané hodně ptají. Říkám vám, že budete mít hodně telefonů a hodně dotazů, kde to je, protože to bylo připravené, a opravdu před tím to bylo bržděné, a teď ten půlrok to bylo úplně zabrzděné. To je technická k tomu, jestli jsme byli rok a půl, nebo nebyli rok a půl.

Ing. Pek: Děkuji. Ještě jsou další technické poznámky. Prosil bych pana radního Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Jestli v této chvíli slyším, že bylo půl roku něco bržděné, tak chci říct jenom z jednoho důvodu. Kdyby ANO nesložilo způsobem, jakým složilo svoje funkce, tak jsme mohli dál pracovat, přátelé. Nemuseli jsme dnes prožívat ani tento krásný den. Chci říct, jestli se tady něco odehrávalo a bylo bržděné, tak to bylo jenom tím, že politicky nekompetentně jste složili funkce a vystavili jste tuto radnici a tuto městskou část krizi, které jsme dokázali v pěti odolat. To je celé. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji. Prosil bych opět s technickou poznámkou pana zastupitele Davida, a doufám, že to bude opravdu technická poznámka, ať tady nejsme do zítřka.

Pan David: Pořád technická. Zatleskejte si. Jestli jste nezaznamenali, půl roku jste měli plně kompetentní radu pětičlennou, takže jste měli řešit a konat. To je proklamace.

Ing. Pek: Vezmu vám slovo. To není technická, to je příspěvek do diskuse. Prosím, ctěme jednacím řádem. Děkuji. Ještě bych vás poprosil, jestli jste znova přihlášen, nebo jestli jste si to jenom nevymáčkli. Tak vám dávám znovu slovo. Správně, už tam nejste. Teď prosím paní zastupitelku Kleslovou s příspěvkem do diskuse.

Paní Kleslová: Situace se tady trošku semlela, než jsem se dostala na řadu. Chtěla jsem říct, že to od vás, pane místostarosto, považuji za nekorektní, protože projekty zde byly připraveny, připravovaly se kroky k výstavbě nové radnice, participace s občany, která byla

rozběhlá, a ty věci se řešily. Netušila jsem, že pan zastupitel David bude mluvit přede mnou. Také jsem chtěla říct, že jsme tu byli rok a ne rok a půl.

Co se týče invektivy pana radního Zoufalíka, tak jsem jenom chtěla říct, že zase nemá pravdu, protože ty materiály, které tady ANO do konce roku připravilo, mohly být několikrát na zastupitelstvu všechny projednány. A nebyly. Půl roku jste zdržovali. Materiály, které byly připraveny ještě v roce 2015. Takže si řekněme, že my jsme tady žádnou kalamitu nezpůsobili. My jsme jenom nechtěli být v koalici s někým, kdo nám jenom dělal problémy, když jsme chtěli něco takového prosadit. Proto jsme odešli a proto jsme to transparentně řekli, že nebudeme sedět tam, kde nemůžeme některé věci prosadit, a radši odejdeme, než by nám šlo o nějaké pozice.

A pak tedy nechápu, proč pan radní Zoufalík může mít technickou takovouto, a pan zastupitel David nemůže.

Ing. Pek: Děkuji. Pohneme se dál, ale vidím, že u zastupitele Davida je trojka, tzn., o jeho příspěvku musíme hlasovat. (Vyřešeno mimo mikrofony.) Tím pádem se nikdo další do diskuse nehlásí, a konečně můžeme přistoupit k hlasování. Prosím návrhový výbor, aby nás tímto hlasováním provedl.

Paní Peštová: Dobře. Budeme hlasovat nejdříve o výboru pro kulturu a památky. O jeho zřízení, tudíž usnesení ke zřízení výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10, stanovení jeho členů a volbě jeho předsedy. Budeme hlasovat tak, jak bylo předkladatelem předneseno, jednotlivě. Bod

I. zřizuje ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění Výbor pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 (VKP) s předsedou členem ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn.

Ing. Pek: Děkuji, a já prosím, hlasujte: Pro, proti, zdržel se. (Diskuse mimo mikrofony.)

K námitce pana zastupitele Štěpánka nepřihlížím, protože to byla jeho vlastní chyba, nebyla to chyba technického zařízení, pokud jsem to dobře pochopil. Usnesení je schváleno. Pro návrh hlasovalo 31 zastupitelů, proti návrhu nebyl nikdo, 5 zastupitelů se zdrželo.

Pokročíme k dalšímu bodu hlasování. Opět prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Děkuji. Budeme pokračovat stále v tomto bodě. Bod

II. stanovuje počet členů Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 na 7.

Ing. Pek: Prosím zastupitele, aby hlasovali pro, proti nebo se zdrželi hlasování. Děkuji.

Usnesení bylo přijato. Pro návrh hlasovalo 31 zastupitelů, proti návrhu nebyl žádný zastupitel, 6 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl bodem III.

Paní Peřtová: V bodě

III. volí předsedkyní Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 členku ZMČ Praha 10, která bude pro výkon své funkce uvolněna, Ing. Dagmar Lešenarovou.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte pro, proti nebo se zdrželi hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo 24 členů zastupitelstva, proti návrhu 9 členů zastupitelstva, 4 zastupitelé se zdrželi. Gratuluji paní předsedkyni ke zvolení.

A nyní se posuneme v hlasování dál. Budeme hlasovat ve třech samostatných hlasováních ke zřízení výboru pro strategické investice.

Opět prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Dobře. Budeme hlasovat k usnesení ke zřízení výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10, stanovení počtu jeho členů a volbě jeho předsedy, též ve třech oddělených hlasováních, kdy

I. zřizuje ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění Výbor pro strategické investice ZMČ Praha 10 (VSI) s předsedou členem ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn.

Ing. Pek: Děkuji a prosím, hlasujte pro tento bod, pro, proti, zdržel se.

Usnesení pro zřízení tohoto výboru bylo schváleno, bylo přijato. Pro návrh hlasovalo 31 zastupitelů, proti návrhu nebyl nikdo a 6 zastupitelů se zdrželo hlasování.

Prosím návrhový výbor, abychom pokračovali II. tohoto usnesení.

Paní Peřtová: V bodě

II. stanovuje počet členů Výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10 na 7.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte pro toto usnesení.

Opět konstatuji, že tento návrh byl přijat, a to počtem 32 hlasů, proti návrhu nikdo nehlasoval, 5 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Následuje poslední bod tohoto hlasování III.

Paní Peřtová: V bodě

III. volí předsedou Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 člena ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Ing. Jindřicha Nepevného.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte pro tento návrh.

Návrh byl přijat a usnesení bylo schváleno počtem hlasů 24, proti návrhu bylo 7 zastupitelů, 5 zastupitelů se zdrželo. Gratuluji panu zastupiteli Nepevnému ke zvolení předsedou tohoto výboru.

Tímto jsme vyčerpali hlasování k těmto dvěma výborům. Předávám slovo panu Jindřichu Nepevnému s technickou poznámkou.

Pan Nepevný: Dobrý den, pane předsedající, dovolím si podat rezignaci ... (Připomínky ze sálu: Na mikrofon!) Omlouvám se, ještě jednou. Dobrý den, pane předsedající, dovolím si podat rezignaci z výkonu funkce předsedy výboru dopravy a cyklostezek ke dni 1. 6. 2016, a zároveň rezignuji i z členství v tomto výboru. Děkuji. Písemně předávám.

Ing. Pek: Děkuji. Tato rezignace je přijata a můžeme se posunout v hlasování dál. Tím pádem můžeme zvolit i nového předsedu výboru pro dopravu a cyklostezky, protože toto místo bylo uvolněno. Na tuto funkci navrhuji člena TOP 09 pana Ing. Viktora Lojíka. Prosím, má někdo jiný návrh? Dávám tedy slovo panu zastupiteli Müllerovi.

Pan Müller: Mám pozměňovací návrh nebo protinávrh, kdy ten bod zůstává stejný, ale ve vedlejší větě, který nebude pro výkon své funkce uvolněn, a to z toho důvodu, že nám tady narostl počet výborů, rozhodně nová koalice má určitě promyšleno, jak je potřeba posílit v těch příslušných oblastech. Domnívám se, že aby se kompenzovaly výdaje, tak by bylo vhodné tento výbor, jehož jsem členem, vést z pozice neuvolněné. Předávám návrhovému výboru.

Ing. Pek: Děkuji. V tomto smyslu v rámci personálního zabezpečení tohoto výboru nebyl podán žádný – z personálního hlediska nebyl podán žádný protinávrh. Já bych teď

prosil návrhový výbor o posouzení, zdali se hlasuje v pořadí nebo proti pořadí. Ještě před tím se přihlásili tři zastupitelé s technickými poznámkami. Dva. Prosím zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Mám dotaz, připojuji se dotazem na návrhový výbor, resp. na jeho předsedu, protože vy jste při uvádění tohoto bodu číslo 2 návrh na zřízení výborů, to předčasně přerušil, nebo jak to říct, u části druhé, a řekl jste, že se budete zabývat tím třetím až poté. My jsme neměli prostor kdekoli dávat velice jednoduchý pozměňovací návrh. Prosím o posouzení této situace. (Odpověď mimo mikrofon.) To jo, ale Tomáš Pek vedl to tak, že se načítaly: bod první, jeden výbor, bod druhý, druhý výbor, a ten třetí jsme si nechali úplně – neprojednávali jsme to v komplexním celku. Bez diskuse. My chceme – takhle jsme to přijali, akceptovali jsme, že se tak bude jednat, a teď chceme pozměnit, a už je zavřená brána.

Ing. Pek: Tam nešlo o zřizování žádného výboru, ale šlo pouze o personální návrhy. Vůbec nerozumím, co teď sledujete. Prosím s technickou poznámkou pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji. My se omlouváme, ale klub ANO neví, kdo byl nominován. My jsme to možná přeslechli atd. Nevíme jméno.

Ing. Pek: Opakuji, je to pan Viktor Lojík. Říkal jsem to.

Pan David: Dobře. Říkám, že jsme to přeslechli.

Ing. Pek: S další technickou se hlásí pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Jestli je to procedurálně nevhodně, druhá možnost by byla navrhnout nový bod, kde by se měnilo to předsednictví tohoto výboru z uvolněné na neuvolněnou funkci. I to je možné samozřejmě.

Ing. Pek: Pokud s tím bude bez hlasování zastupitelstvo souhlasit, rád bych provedl hlasováním k osobě předsedy tohoto výboru. Budeme nyní hlasovat o předsedovi výboru pro dopravu a cyklostezky, a poté budeme dále hlasovat o tom, jak budeme dále hlasovat. Dávám ještě slovo panu zastupiteli Maršálkovi.

Pan Maršálek: Technickou. Možná celá diskuse byla v tuto chvíli kvůli tomu, že tento bod číslo 2 se jmenuje návrh na zřízení výborů ZMČ, a je k tomu takovýto přílepek ve formě toho, že se dovoluje předseda. Neměl by to být nový bod programu? Já se ptám.

Ing. Pek: Možná to není stylisticky úplně dobře naformulované, ale je zcela jasné, o čem budeme hlasovat. Omlouváme se. Nyní budeme hlasovat o předsedovi výboru pro dopravu a cyklostezky, a já předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Vzhledem k tomu, že předpokládám, že pan navrhovatel se neztotožňuje s protinávřhem, který podal pan doktor Müller, vzhledem k tomu, že jsme u personální volby, budeme tak, jak to bylo na začátku o prvním návrhu, tudíž k volbě předsedy Výboru dopravy a cyklostezek ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 v bodě

I. volí předsedou výboru dopravy a cyklostezek ZMČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, Ing. Viktora Lojíka.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte pro tento návrh.

Návrh byl přijat. Gratuluji panu zastupiteli Lojíkovi. Pro návrh bylo 22 zastupitelů, proti nikdo, 14 zastupitelů se zdrželo. Vzhledem k tomu, jak bylo toto usnesení prohlasováno, je návrh, který byl dodán návrhovému výboru, podle mého názoru nehlasovatelný.

Tímto předávám slovo panu starostovi. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi, a nyní máme na programu bod číslo

3

Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Tento materiál je předložen na základě žádosti předsedkyně Obvodního soudu, jejíž dopis je součástí předloženého materiálu. Jména kandidátů jsou uvedena v návrhu usnesení. Jména kandidátů jsou uvedena v návrhu usnesení. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Pan Ledl: Dobrý den, pane předsedající, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vám předložil, vážené kolegyně a kolegové, návrh k tomuto bodu. Je to letos již podruhé, kdy se touto otázkou zabýváme novým způsobem. Jestli si vzpomínáte, loni schválilo zastupitelstvo nová pravidla pro navrhování kandidátů a volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. První takový návrh, takovou volbu jsme měli na lednovém jednání Zastupitelstva, a dnes předkládám další tři návrhy.

Je to návrh na paní Baborákovou, na pana Tomáše Holoubka a na paní Jiřinu Zákoutskou. S tím, že paní Baboráková je nově navrhovaným kandidátem, v případě pana Holoubka a paní Zákoutské se jedná o stávající přísedící, kterým vyprší 25. 6. 2016 volební období, a proto dáváme návrh na jejich znovuzvolení.

Všechny tyto návrhy projednal návrhový výbor. V případě paní Baborákové jsme dodržovali postup s tím, že se vybíralo z kandidátů, kteří vzešli jak z návrhu občanů, z návrhu jednotlivých politických klubů a z občanů, kteří se sami přihlásili. Ve všech třech případech jednáme na základě žádosti předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 a všichni navržení kandidáti splňují všechny zákonem požadované náležitosti. Tolik z mé strany, myslím si, že to stačí. Je to druhý případ a příště se tím budeme zabývat v okamžiku, kdy nás předsedkyně Obvodního soudu požádá o doplnění nových kandidátů. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Teď bude diskuse. Nikdo není přihlášen. Ano, pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Jen velice krátce. Osvědčil se model, který jsme navrhli před rokem, tudíž vlastně propagovat to trochu. Chci se zeptat nových radních, jak to budete propagovat dál, protože zásobárna lidí se bude postupně tenčit. Jaký je v tom plán. Jinak k průběhu nic nemáme, budeme hlasovat pro, ať už pana předkládajícího, nebo předsedajícího. V podstatě se ptám mimochodem na periodický tisk.

Pan Ledl: Jestli můžu, pokud nejsou žádné další, tak bych odpověděl. Pokud mohu, co se týče zásobárny, zásobárnu zatím máme. Myslím, že nám tam zůstává 11 kandidátů z návrhů, které se nám sešly po kampani. Nicméně nic nebrání tomu, aby ve své každodenní činnosti se kluby dále poohlížely po dalších možných kandidátech, protože se dá předpokládat, že minimálně dva – tři přísedící ročně bude třeba nahradit. Teď například, abyste se v tom – teď končí volební období třem přísedícím Obvodního soudu, toho 25. 6. pouze dva z nich byli ochotni pokračovat, jeden z nich řekl, že už dále pokračovat nechce. Tzn., minimálně dva – tři ročně můžeme předpokládat, že nás bude paní předsedkyně žádat o další. Tzn., zásoba kandidátů je zatím dostatečná, ale to neznamená, že ji nemůžeme doplňovat.

Co se týče případné aktivity nové rady v tomto směru, to není otázka na mě. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další do diskuse. Pane předsedo, přednete návrh usnesení.

Paní Peštová: Přednesu návrh usnesení k bodu číslo 3 k návrhu na volbu přísedících Obvodního soudu, tak jak ho máte v materiálu, beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 35 hlasy, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem našeho jednání je

4

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Poprosil bych pana Mgr. Janů o úvodní slovo.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, pokusím se vás provést materiálem ohledně řešení důsledků se společností KEY INVESTMENTS. Materiál je opět komplexní informací o vývoji všech kauz, které s tím souvisejí. Jako první trestní oznámení, podaná MČ Praha 10 v souvislosti s činností přímo KEY INVESTMENTS. Městská část podala v minulých letech několik trestních oznámení. V poslední době nebo v posledním roce nabral vývoj poměrně větší dynamiky. V květnu 2015 Vrchní státní zastupitelství podalo k Městskému soudu v Praze obžalobu proti bývalým statutárním orgánům KEY INVESTMENTS. Hlavní líčení začala v únoru 2016 a doposud běží. Před zahájením hlavního líčení se MČ Praha 10 v souladu s trestním řádem připojila s nároky na náhradu škody ve výši 219 470 447 Kč proti obžalovaným.

Další trestní oznámení podala městská část v souvislosti s insolvenčním řízením Via Chem Group. Bylo podáno přímo na společnost Via Chem Group a na osoby s ním propojené pro podezření ze spáchání trestných činů. Následně se nějakou dobu nic nedělo. Pouze byla trestní oznámení postoupena na Krajské státní zastupitelství České Budějovice.

V posledním půl roce i tato kauza nabrala velmi zásadního obratu. V lednu 2016 provedla Policie ČR rozsáhlou akci, při které byla zadržena řada osob, propojených jak osobně, nebo majetkově s Via Chem Group. Mělo se celkem jednat až o 14 osob. Některé z těchto osob byly vzaty do vazby a byla jim sdělena obvinění ze závažných trestných činů. Zvýhodnění věřitelé, poškození věřitelé a způsobení úpadku, a rovněž zde figuruje podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu, zasahování do nezávislosti soudu.

MČ Praha 10 po celou dobu insolvenčního řízení upozorňovala insolvenčního soudce na pochybnosti o řádném průběhu a o snaze toto insolvenční řízení manipulovat ve prospěch preferovaných věřitelů. Proto bylo podáno již zmíněné trestní oznámení. Městská část v tomto trestním řízení vystupuje jako poškozená a na základě výzvy Policie ČR se k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 99 951 500 Kč. Vývoj ohledně těchto trestních řízení budeme i nadále sledovat a průběžně uplatňovat nároky MČ Praha 10.

Co se týče samotného insolvenčního řízení KEY INVESTMENTS, pohledávka MČ Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS byla přihlášena ve výši 216 625 604 Kč Tato pohledávka byla insolvenčním správcem následně uznána co do důvodu, ale ne co do výše. Proto byla podána v roce 2012 incidenční žaloba, která byla soudem zamítnuta pro předčasnost, o čemž jsme vás informovali při minulém předkládání tohoto materiálu. Obdobně soud rozhodl v případě pohledávek MČ Praha 6 a Hornické zdravotnické pojišťovny.

V dubnu 2016 proběhlo u Městského soudu v Praze zvláštní přezkumné jednání, na kterém byly pohledávky MČ Praha 10, Praha 6 a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny opět přezkoumány, a ještě před tímto jednáním insolvenční správce zveřejnil nový seznam přihlášených pohledávek, ve kterém je pohledávka městské části Praha 10 uznána do výše 199 717 700 Kč a byla popřena do výš 16 907 904 Kč. Toto stanovisko insolvenční správce potvrdil i na zvláštním přezkumném jednání a pohledávku v této výši uznal.

Městská část nesouhlasí s neuznáním částky 16 mil. Kč a 26. 5. byla na základě usnesení rady MČ podána nová incidenční žaloba, směřující proti tomuto neuznání.

Další kauzou jsou dluhopisy SINCOM, nyní pod názvem BORSAY. Nové informace ukazují, že společnosti BORSAY byla v minulosti propojena s osobami, stojícími za Via Chem Group a insolvenční řízení nabíralo obdobného směru, jako insolvenční řízení Via Chem Group. Trestně právní vývoj okolo Via Chem Group významně ovlivnil i toto insolvenční řízení a v současné době byla všechna jednání v insolvenčním řízení odložena na neurčito.

Výplata dluhopisů Via Chem Group. V současné době probíhá již třetí insolvenční řízení proti Via Chem Group, které bylo zahájeno na základě insolvenčního návrhu, podaného přímo Via Chem Grup, s kterým byl spojen návrh na povolení reorganizace. Tento návrh MČ Praha 10 od počátku odmítala jako nevýhodný pro věřitele z dluhopisů a ve spolupráci s ostatními municipalitami spolupracovala na řadě kroků, směřujících proti tomuto způsobu řešení situace Via Chem Group. Tyto kroky byly opakovaně odmítány věřitelským výborem, ovládaným spřízněnými věřiteli Via Chem Group nebo insolvenčním soudcem.

Toto insolvenční řízení nabralo velkého obratu po onom zatčení z ledna 2016. Mezi osobami, které byly zatčeny a vzaty do vazby, byla i insolvenční správkyně Via Chem Group, následně byla odvolána a byl ustaven nový insolvenční správce, který okamžitě zahájil realizaci řady kroků, které významně omezují práva Via Chem Group jako dlužníka.

Státní zastupitelství, které v tomto insolvenčním řízení již dříve vystupovalo po lednu 2016, výrazně zvýšilo svoji aktivitu. Vznoslo námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci a podalo žalobu pro zmatečnost insolvenčního řízení. Bude-li této žalobě vyhověno, mělo by se

insolvenční řízení vrátit na samotný počátek a městská část zůstává účastníkem tohoto řízení.

Poslední je situace okolo E Side Property. Podrobný postup je obsažen v materiálu, jenom to teď stručně shrnu. V prosinci 2015 obdržela městská část velmi neformálním způsobem nabídku pana Királyho na odkoupení dluhopisů E Side Property, která byla ale velmi záhy odvolána, že nebyla adresována městské části Praha 10. Podobným způsobem obdržela novou nabídku MČ Praha 10 v únoru 2016, opět od pana Királyho. Tentokrát již byla ze strany pana Királyho míněna vážně, ale byla velmi obecná, nesplňovala základní náležitosti pro projednání takové nabídky a pan Király byl vyzván k předložení nabídky v kompletní podobě.

Takovou nabídku městská část obdržela 29. února 2016 od společnosti CEE COLLECT Retail s.r.o. Tato společnost nabídla MČ Praha 10 kupní cenu ve výši 50 % nominální ceny dluhopisů. Tato nabídka byla časově velmi omezená, proto městská část opakovaně požádala o prodloužení platnosti nabídky. Žádostem bylo vyhověno a nabídka byla postupně prodloužena do 30. 4. a nyní do 30. 6. tohoto roku. Kvalifikované posouzení této nabídky vyžaduje shromáždění nezbytných podkladů včetně znaleckého posouzení hodnoty dluhopisu a právní analýzy. Ke zpracování obou podkladů ale chyběla řada důležitých dokumentů E Side Property, které si městská část vyžádala a následně postoupila zpracovatelům. Po dokončení podkladových materiálů bude nabídka předložena k projednání orgánům městské části Praha 10.

Ing. Novák: Děkuji panu Mgr. Janů. Jestli tady může ještě zůstat, protože támhle budou nějaké diskusní příspěvky. První je paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Děkuji za shrnutí panu magistrovi. To, že budeme – návrh usnesení je, že bereme na vědomí, o tom asi budeme hovořit dále. Možná bych trošičku shrnula úplně ten prvopočátek této finanční transakce. Bavili jsme se o tom v lednu. Byla tady živá diskuse, že se úplně nevědělo, kdo, co, jak, proč je za co zodpovědný. Já to krátce shrnu.

2007 přišlo z ČNB varování na všechna města a obce ČR o investování obecných prostředků a o jejich rizicích. Toto přišlo i na městskou část. Ověřovala jsem si to u ČNB. V roce 2009 v únoru se podepisuje smlouva na investici do KEY INVESTMENTS, následně se podepisuje prodloužení, v roce 2011 KEY INVESTMENTS zaniká.

Částka, už tady o ní hovořil předřečník pan Janů, tam se lišíme o korunu, jsem si všimla. Doufám, že nebudu napadena. Protože tam je nějaký haléř, tak já jsem, jak je mým zvykem, trošku zaokrouhlila, opravdu o korunu. Snad to nikomu nebude vadit.

Další věcí je pojištění této investice. Celkem třikrát jsem našla v usnesení rady v minulém volebním období, že rada žádala, aby pan starosta, tehdy Lipovský, uzavřel

pojištění této investice. Bohužel z nějakého závažného důvodu, nevím proč, nestalo se tak. I když zase ČNB k tomuto vyzývá, nebylo nikde žádné vyjádření.

Jaká je situace v současné době? Zase shrnul předřečník. AK Felix, který nám to před lety doporučil, teď to vymáhá, nebo nás zastupuje v těchto soudních příších, o investici do této advokátní společnosti v rámci tohoto zastupování jsme tady již také slyšeli v minulém roce od pana Doc. Davida. Aktuální částku neznáme, není předložena, konec sporu asi v nedohlednu.

Omlouvám se, doufám, že prezentace jede online, protože minule tomu tak nebylo a musela jsem si ji žádat do přílohy zápisu. Byla bych radši, kdyby jela a mohli si ji i občané prohlídnout. Každopádně pokud nejede, žádám o přílohu k zápisu této prezentace. Děkuji.

Jak ta situace byla? Vyžádala jsem si přesně jmenovitě, kdo kdy jak hlasoval, aby nebyly nějaké diskuse o tom, teď se na to můžeme podívat, kdo je přesně odpovědný. Asi nemusím číst, předpokládám. Jenom to shrnu, až to dojde. Jsme na konci. Pan Mgr. Lipovský, pan Zoufalík, pan Dejmek, pan Weinert, pan Ing. Richter, pan Tomáš Hrdlička, pan Mgr. Tomáš Jahn a pan Roman Rogner.

Již jsem v lednu hovořila o tom, že jsem dvakrát písemně minulou radu (spojuji), myšleno radu paní doktorky Kleslové, vyzývala k nějaké činnosti. Přišla mi jedna odpověď. Tu jsem tady, myslím, i citovala. Znovu jsme měli nějaké komunikace s panem Mgr. Eksteinem, a ten mi napsal, že rada se rozhodla, nebo on se rozhodl, nebo jestli to prošlo radou, neviděla jsem, že prakticky nic nespáchali, tehdejší představitelé, kteří tuto transakci schválili, že žalobu podávat nebudou za odpovědnost atd., že by to byla pro Prahu 10 nepříjemná publicita. To si nemyslím, že pro Prahu 10. Praha 10 by v tomto ohledu byla asi možná jediná, ojedinělá městská část nebo obec, která by tohle vůbec řešila formou odpovědnosti těch, kteří hlasovali pro.

Předkládám usnesení, kdy zastupitelstvo žádá radu MČ, aby podnikla nezbytné právní kroky a aby byla vymáhána škoda, způsobená jmenovanými členy rady, které jsem tady zmínila. Bude to v usnesení. Tím porušili povinnost prevenční odpovědnosti podle § 415 zákona, tehdy občanského zákoníku, když bez úvahy, nebo to se takhle asi nedá úplně říct, bez konkrétní analýzy a navzdory varování ČNB umožnila vznik této enormní škody městské části.

Tady jsou ještě jednou členové rady, aby to bylo znovu dostatečně jasné. Děkuji za pozornost.

Usnesení přečte návrhový výbor, já ho předávám. Prakticky je ve znění, které bylo v prezentaci. Návrhový výbor ho potom přečte úplně konkrétně. Prosím.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Samozřejmě kauza KEY INVESTMENTS má řadu větší. Pan Mgr. Janů je označil jako kauzy. Z hlediska nás současných zastupitelů je nejzajímavější nabídka odkupu dluhopisů E Side Property. Protože to je věc, kterou budeme rozhodovat, kterou ve velmi krátké době budeme muset rozhodnout.

V této souvislosti mám několik otázek, na které bohužel v té zprávě nejsou odpovědi. Můžeme dohledat, že začátkem března rada městské části vybrala firmu Grant Thornton Valuations, aby jí zadala zakázku na ocenění předmětných dluhopisů. Výsledky analýzy ani tři měsíce od zadání nemáme. Otázka je proč. Kdo co zdržel, kdy ty výsledky budeme mít k dispozici, jakou lhůtu firma Grant Thornton Valuations dostala pro zpracování posudku, a proč, když je ta zpráva tlustá 100 stran, proč tam není přiložena smlouva a komunikace se zpracovatelem té analýzy.

Jde o to, že za advokáty, poradce platí městská část ročně statisíce, nicméně pro nás, kteří o tom budeme rozhodovat a budeme za to rozhodnutí zodpovědní, ten servis rozhodně není nic moc. Budeme na to mít jednotky dnů, abychom se nějak rozhodli, a otázka je proč. Proč rada netlačila na to, abychom ty podklady měli včas. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším s technickou paní Komrsková.

Paní Komrsková: Zapomněla jsem se vyjádřit, že je můj názor, ale samozřejmě je to na zvážení, když mezi jmenovanými dle mého usnesení je současný radní Zoufalík, tak by pravděpodobně při tomto hlasování byl ve střetu zájmů. Ale to je samozřejmě na jeho zvážení.

Druhá věc je, že žádám, aby tato moje prezentace byla přílohou zápisu ZMČ, protože nebyla vysílána celá. Děkuji.

Ing. Novák: Paní Komrsková předložila nebo předloží návrh usnesení. Pane magistrě, můžete odpovědět paní Ing. Sedmihradské?

Pan Janů: Co se týče podkladů E Side Property, ke zpracování obou analýz byla nutná řada dokladů, která nebyla veřejně dostupná. Museli jsme si je vyžádat na E Side Property. Poté, co nám byly dodány, postoupili jsme je zpracovatelům. Obě analýzy by měly být k dispozici v brzké době, tak abyste měli dostatek času na přečtení a přijetí nějakého názoru.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse je paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne. Účastnit se diskuse o KEY INVESTMENTS není nic populárního, ale mně to přece jenom nedá. Paní Komrsková se k tomu staví postojem „po bitvě je každý generál“. Je to kauza stará 8 let a za těch 8 let se ta situace na finančních trzích atd. naprosto změnila. Já jsem byla také členem současné rady, ale byla jsem ten den omluvena. Asi to byl pro mě skutečně šťastný okamžik. Ale kdybych tam byla, tak bych také hlasovala pro, protože si pamatuji, že si pan Ing. Weinert nechal udělat nějaký průzkum, poptávkové řízení, kdo by nám dal jak výhodnou nabídku. O tom, že bychom byli upozorněni Českou národní radou, o tom nikdo nemluvil. Nebo bankou. V té chvíli se to zdálo jako výhodně uložené peníze. Tenkrát tam měly České lesy, město Pardubice, Praha 6 atd.

Z dnešního pohledu, když se ukázaly vazby, které tam byly, atd., tak na to člověk kouká úplně jinak, ale před 8 lety ta situace byla skutečně úplně jiná, a jestliže budeme trestat zastupitele za nějaké rozhodnutí, tak za chvíli už nerozhodne nikdo nic a nikdo se nebude ochoten pod cokoli podepsat. Zvažte to skutečně. Tohle je cesta do pekel. Děkuji.

Ing. Novák: Další s technickou paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Jenom technicky zareaguji na paní doktorku. Myslím si, že tato velká investice nebo tato transakce měla projít zastupitelstvem, 216 mil. Nemuselo to být, paní doktorko, pouze na těch 8 nebo 9. Já vím, že jste tam nebyla, mám to samozřejmě ofocené. Ale každopádně ten dopis přišel 2007. A přišel na všechna města a obce. Mezi tím se stalo v květnu 2008, že dostává KEY INVESTMENTS třetí pokutu za porušení zákona o cenných papírech. To se dalo všechno zjistit. Dělala se tady analýza té investice. Není pravda, že se neudělala. Nezlobte se, tohle není úplně pravda a myslím si, že odpovědnost je prostě odpovědnost.

Ing. Novák: Dalším s technickou je pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Chtěl bych na začátku říct, že s Horským hotelem nebo s KEY INVESTMENTS nemám nic společného, ale chtěl bych říct, že to, že nevyjde nějaká ekonomická investice, ještě neznamená, že se ti účastníci nedopustili nějakého trestného činu. Hospodářský život je příliš složitý na to, abychom mohli něco takhle posuzovat poté, co nějaká investice nevyjde. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Mám jenom doplňující otázku na pana Mgr. Janů, jaký termín Grant Thornton Valuations má pro dodání analýzy? Jaké konkrétní datum? V té smlouvě to není uvedeno.

Pan Janů: Konkrétní datum vám teď nemůžu říct.

Ing. Novák: Každopádně se bude muset vyjádřit do konce lhůty, tzn., do 30. 6. Pak je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Kauza KEY INVESTMENTS se tady probírala nesčetněkrát a nesčetněkrát tady na obranu toho rozhodnutí padají názory a stanoviska zastupitelů ODS. Musím říct, že z dokumentů, které jsou k dispozici, jasně vyplývá, že to nebyla jenom nějaká, ale velmi promyšlená finanční operace, za kterou mají konkrétní osobní odpovědnost jak představitelé tehdejší ODS, tak zejména představitelé ČSSD. V minulém volebním období kvůli tomu rezignoval jak pan Mgr. Lipovský, tak pan Ing. Weinert, ale to, oč se tady jedná dnes, je poprvé, že někdo pojmenoval a formou usnesení navrhl změřit, poměřit odpovědnost osobní i dalších radních. Změřit, poměřit, nikoli, my nikoho nestavíme nespravedlivě, předčasně atd., my chceme jenom to, aby se osobní odpovědnost pojmenovala, našla a aby se to celé řádně prozkoumalo. Je to jediná věc, která zůstává stranou, a nemělo by to tak být. V mnoha věcech v životě je důležitá důslednost. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse paní Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já se také plně připojuji k tomu, že je potřeba opravdu, aby se skutečně rada osobní zodpovědností zabývala a to předložené usnesení, které navrhla paní kolegyně Komrsková, neznačí nic jiného, jen aby se tím rada zabývala. Já to rozhodně podpořím.

A pak bych v rámci svého výstupu chtěla poprosit pana Mgr. Janů, když nevíte termín, kdy mají být analýzy dohotovené, já bych vás poprosila, myslím, že nás tady dnes čeká ještě hodně, hodně práce, můžete, prosím, požádat někoho ze svého odboru, stačí nám jedna kopie, nebo do mailu, té smlouvy, abychom se na to podívali? Myslím si, že na to je dostatek času. Děkuji vám.

Ing. Novák: Tím byla vyčerpána diskuse k tomuto bodu. Poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrhy usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel k tomuto bodu jediný pozměňující, resp. protinávrh usnesení, a to od paní zastupitelky Komrskové. Ještě jednou ho přečtu, protože nevím, jestli jste si to všichni stihli zaregistrovat. To je protinávrh, proto o něm budeme hlasovat jako o prvním.

Návrh na usnesení zastupitelstva k bodu Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

ZMČ Praha 10 ukládá radě městské části podniknout nezbytné právní kroky k tomu, aby byla vymáhána škoda, vzniklá porušením prevenční povinnosti dle § 415 zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, a to navzdory varování České národní banky. Níže jmenovaní členy rady městské části tak svým jednáním umožnili vznik smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS. Členové rady MČ, kteří dne 25. 2. 2009 hlasovali pro návrh bodu číslo 59 schůze RMČ s názvem návrh diverzifikací rizika volných finančních prostředků MČ Praha 10, Mgr. Vladislav Lipovský, Bohumil Zoufalík, Emil Dejmek, Ing. Antonín Weinert, Mgr. Tomáš Jahn, Roman Rogner, Ing. Milan Richter, Tomáš Hrdlička. Hlasování bylo jednomyslné.

Tolik tedy návrh usnesení, tak jak ho předložila paní Komrsková. Vzhledem k tomu, že to je protinávrh, budeme o něm hlasovat jako o prvním. Žádný jiný protinávrh návrhový výbor neobdržel.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. 10 pro, 7 proti, 19 se zdrželo.

Další návrh usnesení.

Pan Ledl: Vzhledem k tomu, že tento protinávrh nebyl přijat, budeme hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu, tak jak ho zastupitelé dostali v materiálech, tedy že bere na vědomí. Prosím, abyste nechal o tomto návrhu, tak jak je předložen, hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 7, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Ted' nás čekají další tři body programu, které spolu souvisí. Jedná se o veřejné zakázky v oblasti zeleně. Prosím Mgr. Janů a Bc. Pecánka o úvodní slovo k těmto materiálům.

Pan Janů: Měl bych, jestli mohu, úvodní slovo ke všem třem následujícím materiálům, protože je prakticky shodné. Tyto materiály jsou realizací usnesení rady MČ ze dne 1. 12. 2015 a usnesení zastupitelstva ze dne 14. 1. 2016, kterými byl schválen záměr na restrukturalizaci údržby zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor na území MČ Praha 10 a její zefektivnění.

Ihned po přijetí těchto usnesení byly zahájeny práce na přípravě nových soutěží na dodavatele v rámci schváleného záměru. Byla připravena zadání tří otevřených řízení na údržbu veřejné zeleně, na úklid chodníků a správu dětských hřišť. V případě údržby zeleně a úklidu chodníků se jedná o významné veřejné zakázky ve smyslu zákona o veřejných zakázkách s předpokládanou hodnotou více než 50 mil. Kč bez DPH, jejichž odůvodnění musí schvalovat zastupitelstvo. U správy dětských hřišť se o významnou veřejnou zakázku nejedná, ale v zájmu komplexnosti realizace záměru na restrukturalizaci zeleně jsou zastupitelstvu předkládány všechny tři zakázky ke schválení.

Nyní bych poprosil pana Bc. Pecánka, aby vám řekl bližší informace k zakázkám jako takovým.

Pan Pecánek: Dobrý den, ve stručnosti bych popsal, o čem zakázky jsou. Zakázka na údržbu dětských hřišť obnáší pravidelnou péči, tzn., technický dozor nad těm prvky, hrabání písku, úklidy, prostě všechny náležitosti na veřejných dětských hřištích a sportovištích. Tak jak to bylo z naší strany připraveno, tak se nejedná v oblasti údržby dětských hřišť o žádnou zásadní revoluci.

Jedinou podstatnější změnou je to, že v současném stavu měla dětská hřiště správce, aspoň vybraná dětská hřiště. Správce tam ráno odemykal, večer zamykal, v průběhu dne se tam několikrát zastavil a tu plochu zkontroloval. To jsme vyhodnotili, že není úplně ideální stav, tudíž správce hřišť v tomto novém návrhu není. To je de facto zásadní změna, co se týká dětských hřišť.

Co se týká oblasti úklidu veřejných prostranství, zakázka by zahrnovala letní a zimní úklid chodníků, zajišťování splachů chodníků, odstraňování plevelů, úklid psích exkrementů, s tím že ani v této zakázce nedochází k žádné zásadní revoluci.

Poměrně více změn je v oblasti údržby veřejné zeleně, tak jak my jsme navrhovali, zejména největší změny jsou v oblasti sekání travních porostů, kde jsme rozdělili plochy zeleně do dvou, řekněme, hlavních kategorií, tzn., parky, a řekněme ostatní sídlištní zeleň, kde parky by se sekaly jinou technologií, než v současnosti, tzn., technologií mulčování, kdy seč probíhá, když travní porost je poměrně nízký, a travní hmota se neodváží, zůstává tam na místě, tím dochází k úspoře nákladů za seč, ale zase se musí provádět častěji. Ostatní plochy zeleně by se sekaly podobným systémem, jako teď, tzn., rotační sekačky, ale je navrhováno zvýšení četnosti alespoň na osmkrát ročně, abychom zlepšili stávající stav, kdy seč probíhá pětkrát ročně a občas se dostáváme do určitých skluzů a konfliktů s občany.

Tyto přípravy z naší strany byly realizovány v lednu a v únoru letošního roku. Následně byly všechny zakázky předloženy do výboru životního prostředí, protože se jedná o

nejzásadnější věci v této oblasti, které se tady za poslední léta řešily. Výboru byly podklady předány, výbor se jimi poměrně důkladně zabýval, na prvním jednání se s obsahem seznámili a vyměnili si členové výboru, že by chtěli mít víc času na projednání těch podkladů, na seznámení a připomínkování. Z tohoto důvodu připomínkování ve výboru probíhalo v březnu a v dubnu.

Co se týká vyjádření výboru, jejich návrh je na úpravu četností úklidu psích exkrementů, tam došlo k určitému omezení na cca 50 % původního stavu, a vlastně v oblasti smluvního budoucího vztahu výbor přijal usnesení, kde doporučuje, aby smlouvy byly uzavřeny na dobu pěti let s možností výpovědi ze sankčních důvodů. To je asi v kostce základ, co se týká toho, jak by údržba zeleně měla v budoucnu probíhat. Děkuji.

Pan Janů: A teď bych navázal já s informacemi o průběhu samotných zadávacích řízení. Budou-li dnes schváleny záměry všech tří zakázek, bude do rady následně předložen návrh předběžných oznámení. Po zveřejnění předběžného oznámení po dobu 30 dnů nemůžu být vyhlášeno samotné zadávací řízení. V té době bude schváleno zadání veřejných zakázek v radě městské části a následně budou zakázky vyhlášeny ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

Lhůta pro podání nabídek bude u všech tří zakázek stanovena jednotně v délce minimálně 78 dní, tak jak požaduje zákon o veřejných zakázkách v případě významných veřejných zakázek. Doručené nabídky budou následně otevřeny, posouzeny a vyhodnoceny hodnotící komisí jmenovanou radou, která bývá složena ze členů zastupitelstva, úředníků a občanů MČ Praha 10. Výsledné doporučení komise bude předloženo radě k rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

S ohledem na délku a běh lhůt v zadávacím řízení u významných veřejných zakázek předpokládáme, že nově vybraní zadavatelé by svou činností mohli zahájit k 1. 4. 2017.

Jenom doplním, jak zmiňoval Bc. Pecánek, zakázka na údržbu zeleně je rozdělena na tři části dle územního členění Prahy 10. Je to postup, který je plně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Uchazeči mohou podávat nabídky do jednotlivých částí zakázek dle výběru do jedné, dvou nebo do všech. V každé části budou nabídky posuzovány samostatně a samostatně vyhodnoceny.

Ing. Novák: Teď otevírám k materiálu diskusi. Pan Ing. Vávra.

Pan Vávra: Jak bylo řečeno, dané materiály výbor životního prostředí projednal na březnovém jednání a vzhledem k rozsahu připravených podkladů bylo domluveno pokračovat v projednávání v dubnu, do 18. dubna. Zároveň členové měli prostor pro předkládání připomínek, a tento prostor využili. Z těchto připomínek vplynuly pak i některé úpravy v zadání a v návrhu, jako tedy konkrétně doba pěti let s možností výpovědi ze sankčních důvodů v případě neplnění smluvních povinností.

V první zakázce jsou dětská hřiště rozdělena do dvou skupin. Jedna je taková ta prioritní, řekněme výkladní skříň, hřiště, jako je Malinová, Chrpová, kde je údržba intenzivnější, než u ostatních dětských hřišť, sportovišť, z důvodů odpovídajícím hřištím.

V druhé zakázce výbor životního prostředí vzal na vědomí technickou část zadávací dokumentace na úklid chodníků a opět doporučil úpravu zadávací dokumentace v délce trvání smlouvy na dobu určitou pět let s možností předčasného ukončení v případě nespokojenosti nebo porušování formou výpovědi odstoupením od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností.

A ještě usnesení pokračovalo, protože tam dochází k přeskupení údržby, kdy jsou tam skupiny úklidu na pětkrát týdně, třikrát týdně, jednou týdně a malinkatý exponovaný kousek dvakrát týdně. Vzhledem k přeskupení s obavou, aby nedošlo k snížení kvality, usnesení mělo za cíl optimalizovat předložený harmonogram úklidu v rozsahu maximálně 36 tisíc km ročně, a to podle exponovanosti konkrétních ulic.

O třetím materiálu na údržbu zeleně zde mluvil pan Mgr. Janů i pan vedoucí odboru Pecánek. Je to rozděleno opět na tradiční tři oblasti, Záběhlice, Vršovice a Malešice.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi výboru. Další do diskuse je paní předsedkyně Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, zmínila bych se o údržbě a hlavně o ochraně našich hřišť, která máme vybudována a která nás stála nemálo peněz. Chtěla bych upozornit na to, že pokud nebudou nějakým způsobem zabezpečena v pozdějších večerních hodinách ta hřiště, kde jsou mezi vnitrobloky nebo kde jsou speciálně, jako je hřiště nad Primaskou, tak tam přijímám od občanů stížnosti, že se tam pak zdržují lidé, kteří samozřejmě s dětským věkem nemají už nic společného.

Ráda bych, prosím vás, samozřejmě vítám všechny úspory, ale nerada bych, abychom díky těmto úsporám měli na úkor toho zvýšené náklady na další údržbu.

Ing. Novák: Děkuji a posledním do diskuse je pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, shrnu ke všem zakázkám. Koalice Vlasta vítá, už to tady bylo řečeno, že zakázky byly opakovaně projednávány, původně staženy ze zastupitelstva, vráceny do výboru, tam byly projednány, řekl bych, nadstandardně. My je samozřejmě podpoříme.

A ještě jsem chtěl jednu systémovou věc, které jsem si všiml. Na úvodních stranách bodů, u některých je uvedeno, že obsahují stanovisko výboru, u některých není, tak jestli by

tohle mohlo být do příště sladěno. Třeba u pětky to není, u šestky to je, u sedmičky to zase chybí. To je jenom technická záležitost. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Máte pravdu, pane inženýre, poučíme se. Dalším do diskuse je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Mám jenom drobnost, protože tady byla zmíněna panem kolegou Vávrou náročnost údržby parku Malinová. Chtěla jsem si to vyjasnit. Když se teď podívám na Facebook Prahy 10, a míním teď dotaz na paní radní Cabrnochovou, tak ona v přímé řeči na FB Prahy 10 uvádí, co všechno plánuje udělat, a mj. např. rekonstrukce dalších Heroldových sadů nebo parku Malinová.

Já se chci zeptat – tady se plánuje rekonstrukce parku Malinová, který nás stále několik desítek milionů, nebo je to jenom údržba, nebo je to jenom překlep na tom Facebooku? Prosím o vysvětlení. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych připomenout, že zastupitelstvo na svém, tuším, lednovém zasedání přijalo usnesení, že tento materiál, který je dnes předkládán, má být předložen do 30. března. Právě z důvodu, aby co nejrychleji mohla být vypsána výběrová řízení. Tím chci říct, že rado, vy jste nedodrželi usnesení zastupitelstva, a to, nepředložili jste do 30. března tento materiál a předkládáte ho s tříměsíčním zpožděním. A jestli chcete argumentovat tím, že jste to chtěli projednat ve výborech, tak to mohlo být projednáno před tím, protože se ten materiál připravoval téměř celý rok. Děkuji.

Ing. Novák: Ono je to trošku všechno jinak, ale budiž. Posledním do diskuse je pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Myslel jsem, že to rozvedeš. Ono je to opravdu trošku jinak. Za prvé myslím, že ještě paní starostka Kleslová to předložila do zastupitelstva, tím pádem splnila úkol, ale to je jiná věc k diskusi.

Druhá věc je ta, že opravdu rada má problém jít proti výboru. Přece jenom cítíme, nechci říct, nadřazenost, ale přece jen výbor je v jiné rovině, než je rada. Výbor jako takový se několikrát touto tematikou, a já jsem tomu rád, protože se jedná opravdu o velké investice, zaobíral, a to, že je to dnes zde, si myslím, že je dobře, protože celá věc byla vysoutěžena před x lety, a je dobře si dnes ukázat, jak vypadá trh. Myslím si, že jsme neztratili tři měsíce, jak říká paní Kleslová, ale že naopak ty tři měsíce byly dané na to, aby se

tento materiál dobře napsal, dobře připravil. Chtěl bych poděkovat především výboru, který nad tím strávil, jestli se nepletu, dvě zasedání. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě paní doktorka Kleslová s technickou.

Paní Kleslová: Pane radní, chci říct, že právě ten materiál, který tady byl předkládaný v lednu, ve svém usnesení bylo, že rada má předložit tento materiál, kde už je zadávací dokumentace, do 30. března. A jenom říkám, že jestli je argument, že se to znovu projednávalo ve výborech, tak chci říct, že je lichý, protože už se to mohlo projednat, ten materiál, ve výborech hned, a ne až když končila ta březnová lhůta. Mohl být do výboru dán v lednu a klidně na březnovém zastupitelstvu do 30. března mohl být projednán, a ne že se dal do výboru těsně ke konci března. Nic se tři měsíce nekonalo, a pak až jste ho dávali do výboru.

Jenom chci říct, že jsme mohli za tři měsíce ušetřit na tom zpoždění.

Ing. Novák: Když jsem říkal budiž, tak paní doktorce jsme napsali dopis, šlo to všem zastupitelům. Vidím, že to je někdy zbytečná snaha něco se snažit vysvětlit, opravit. To jsou samozřejmě nepravdy, co říká paní doktorka. Tam žádný úkol do 30. března nebyl. Nechtěl jsem o tom mluvit, protože opravdu nechci zdržovat jednání tohoto zastupitelstva. Proto dávám slovo paní Ing. Sedmihradské.

Paní Sedmihradská: Dovoluji si zareagovat na pana Zoufalíka. Nejedná se o investici. Jsou to zakázky na údržbu. Myslím si, že bychom měli být naprosto přesní v termínech. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Další paní doktorka Kleslová. Není to omyl? Dalším je pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se všem zastupitelům a zastupitelkám, že jsem použil tento termín. Nedělal bych zkoušku z ekonomie u paní Sedmihradské, tam bych neprošel. Chci říct jednu věc. Myslel jsem to tak, že se jedná o velkou část finančních prostředků, a že je dobře, že výbor, který se tím zaobíral, že se tím zaobíral na svém dvojím jednání. Zdá se mi komické, když paní doktorka nás tady peskuje za to, že jsme tři měsíce nic nedělali, když tehdy ještě zástupce ANO přišel právě s připomínkami na tento výbor, a my jsme tyto připomínky pak o dalším jednání výboru vypořádávali. Což je zase v pořádku, neříkám, že je to špatně.

Ale ve chvíli, kdy se snažíme vám vyjít vstříc, tak vy to otočíte proti vám, že nic neděláme. Není to tak. Zástupce hnutí ANO přišel s připomínkami k tomuto materiálu na

výbor, a my jsme jako výbor tyto věci vypořádávali, a za měsíc na to jsme je vypořádali. V této chvíli v dalším termínu, kdy bylo zastupitelstvo, to předkládáme zastupitelstvu. Není to tak, že jsme nic nedělali. Ba naopak jsme se snažili vyhovět shodou okolností zástupci hnutí ANO. To, že dneska už není zástupce za ANO, ale tehdy ještě byl za ANO. To je vaše věc.

V této chvíli bych chtěl říct, prosím vás, neklamejte to tady, je to zbytečné. A je to opravdu zbytečné. To, že se to dneska řeší, je správně, a nechtějme tady říkat, že jsme tady tři měsíce nic nedělali. Když jsme řešili něco, co jste vy nám dali, vy nám dáte řešit úkol, my ho vyřešíme, a pak nám řeknete, že nic neděláme. To přece není možné.

Ing. Novák: Posledním do diskuse paní Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych se zeptat paní radní Cabrnochové, jestli mi odpoví na mou otázku. Dívám se na oficiální tiskovou zprávu vaší koalice a budu citovat, co se tam uvádí. I my plánujeme navázat na to dobré z minulých let. Předdesílám, že paní radní má kompetenci IT a MA21, pokud jsem si to dobře napsala.

I my plánujeme navázat na to dobré z minulých let, pokrčovat v obnovách tramvajových tratí, plánovat nové. Budeme pokračovat v prosazování zachování zelených ploch. Dále např. rekonstrukce další části Heroldových sadů nebo parku Malinová.

Chci se zeptat. Je v plánu rekonstrukce parku Malinová? Můžete mi, paní radní, prosím, odpovědět?

Ing. Novák: Ano, bude to v programovém prohlášení. Paní Chmelová, já bych nechtěl, aby se to tady zvirtlo na senátní kampaň. Nedávejte přímo otázky paní Cabrnochové, na to je tady kompetentní pan Bc. Pecánek, a on nám vysvětlí, jak je to s tou Chmelovou. (Smích.) Pardon... (chybí kousek nahrávky)

Pan Pecánek: V rychlosti. Park Heroldovy sady, je to plocha za zámečkem, kde je zpracovaná kompletní projektová dokumentace a v současnosti se připravuje zadání na vysoutěžení dodavatele úprav prostoru.

Co se týká parku Malinová, není myšleno Malinová – Chrbová, je myšlen ten prostor za tenisem směrem k ulici Topolová, který není v ideálním stavu a měl by se také upravit, ale tam jsem na začátku příprav.

Ing. Novák: Omlouvám se za tu Chmelovou. Vlasta je tak silná, že už tady dvakrát došlo k přeřeknutí. A teď je, prosím, na řadě paní Cabrnochová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se pořád točíme na Zahradním Městě, názvy kytiček jsou hezké.

Zareagovala bych. Děkuji panu vedoucímu Pecánkovi, že to upřesnil. Ano, ten, kdo zná Zahradní Město, ví, že park v Malinové pokračuje od pošty směrem dozadu k Cíli, a tato část je potřeba opravit. Jistě vaši zástupci, kteří jsou ve výboru životního prostředí, když se projednával rozpočet, zaregistrovali, že se v rozpočtu vyčlenila položka právě na rekonstrukci Heroldových sadů, které jsou za zámečkem. Informaci máte. Předpokládám, že jste si ji mezi sebou předali.

Jestliže se odkazujete na to prohlášení, můžu vám k tomu říct jediné. Rada bude pracovat jako kolektivní orgán. Je to spolupráce všech lidí dohromady, ne že si každý kope na svém písečku sám za sebe. Ty věci se prolínají, a myslím si, že tým, který je dneska zvolen, spolu kooperovat bude.

Ing. Novák: Končím diskusi, nikdo další není přihlášený do diskuse. Budeme teď hlasovat o třech bodech. Diskusi ke všem jsme již provedli. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení na bod číslo 7 (dle podkladů bod číslo 5)

Návrh na zadání veřejné zakázky „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Trošku to upravím, fakticky jsme sloučili úvodní slovo, rozpravu i závěrečné slovo k bodům 5, 6 a 7, nicméně o usneseních budeme hlasovat o každém zvlášť. Přes tu bohatou diskusi žádný pozměňující ani protinávrh návrhový výbor neobdržel, a proto mohu teď navrhnout, abyste dal hlasovat o návrhu usnesení k bodu Návrh na zadání veřejné zakázky „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“ ve znění, v jakém byl předložen v materiálu všem zastupitelům.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Možná bychom měli zatleskat, je to jednomyslné. (Potlesk.) 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Dále návrhový výbor.

Návrh na zadání veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“

Pan Ledl: Dále budeme hlasovat o usnesení k bodu 6. Návrh na zadání veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, opět ve znění a tvaru, v jakém to obdrželi zastupitelé v rámci materiálu na stůl. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ano, děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Opět jednomyslně, 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Poslední návrh usnesení.

7

Návrh na zadání veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“

Pan Ledl: Jak je vidět, zeleň sjednocuje. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 7. Návrh na zadání veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“ opět ve znění, jak je stanoveno v návrhu materiálu, tak jak ho všichni zastupitelé obdrželi písemně. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Opět jednomyslně, 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Před dalším bodem našeho programu vyhláším přestávku. Poprosím předsedy klubů jednotlivých politických stran a klubů, aby šli na poradu do přílehlé místnosti. 30 minut.

Vážení kolegové, zastupitelky, zastupitelé, budeme pokračovat po přestávce, která se nám trošku protáhla, a předávám řízení dnešního zasedání panu prvnímu místostarostovi Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Pane starosto, moc vám děkuji a budeme pokračovat bodem

8

Návrh na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10

Požádal bych pana Mgr. Janů o úvodní slovo a předem předesílám, že v tomto materiálu budou změny.

Pan Janů: MČ Praha 10 v říjnu 2014 na základě usnesení zastupitelstva uzavřela směnnou smlouvu, jejímž předmětem byla směna nemovitosti stadionu Ďolíček za sousedící pozemek. Následně Magistrát hl. m. Prahy nevydal městské části potvrzení správnosti návrhu dle statutu hl. m. Prahy.

Potom v červnu 2015 Rada hl. m. Prahy schválila záměr odkoupení stadionu Ďolíček hl. m. Prahou za podmínky, že MČ Praha 10 poskytne součinnost, která byla následně usnesením ZMČ Praha 10 přislíbena za podmínky, bude-li Ďolíček nadále využit pro fotbalový klub Bohemians Praha 1905.

31. 3. 2016 ZHMP schválilo odkoupení nemovitosti stadionu Ďolíček od společnosti Bohemians Real hl. m. Prahou. Odkoupení podmínilo několika podmínkami. Tento materiál je zastupitelstvu předkládán právě na základě tohoto usnesení ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. a v něm uvedené žádosti ZHMP.

Co se týče podmínky zrušení směnné smlouvy, navrhuje, aby jako první krok MČ Praha 10 vyzvala Bohemians Real k tomu, aby využil svého práva odstoupit od směnné smlouvy, protože ZHMP schválilo odkoupení stadionu Ďolíček, čili směnná smlouva z velké části pozbývá logiky. Podmínky pro odstoupení již nastaly, neboť Bohemians Real má možnost odstoupit od směnné smlouvy v případě, že nebylo potvrzení Magistrátu vystaveno do 31. 12. 2014.

Pokud městská část toto odstoupení neobdrží do konce července 2016, navrhuje zahájit následně jednání o uzavření dohody o ukončení směnné smlouvy. Pokud se tak nestane do 30. 9., městská část by využila svého práva od smlouvy odstoupit.

Ing. Pek: Děkuji panu magistróvi za úvodní slovo, a nejdřív abychom věděli, o čem se budeme bavit, doporučuji, abyste si v návrhu usnesení škrtili to, co z něj bude vyřazeno.

Odst. I. zůstává v platnosti.

Odst. II. schvaluje, platí včetně bodu a) a body b), c), d) se vyškrtávají.

Bod III. se zkracuje o poslední bod číslo 1.4. Body 1.1, 1.2, 1.3 zůstávají.

Asi bych měl odůvodnit, proč došlo k této změně. Přestože rada MČ navrhla usnesení, které mělo svou vnitřní logiku a hájila zájmy občanů Prahy 10 právě v souvislosti s využitím pozemku, který sousedí se stadionem Bohemians, a de facto tento pozemek nijak logicky ani funkčně nesouvisí s provozováním fotbalového stadionu, tak z toho důvodu, že včera večer a

během včerejšího dne, tzn., těsně před tímto jednáním nám docházely od úředníků – nebo nám, dřívějšímu torzu rady docházely návrhy na to, jak bychom naše usnesení měli změnit a de facto nebyl čas ho už dále upravovat, všechny sporné momenty jsme z tohoto usnesení vyňali a de facto vycházíme vstříc hl. m. Praze v tom smyslu, že souhlasíme se zrušením naší směnné smlouvy.

Z hlediska etiky, můžu si říkat, že je lepší, kdyby druhá strana odstoupila sama a nečekala, až o tom my budeme přijímat nějaké usnesení, když to formou jejich jednatele může rovnou sama udělat, tím spíše, když jedná samostatně o prodeji stadionu s cenou asi o 50 mil. vyšší, než byla dohodnutá s městskou částí. Ale to je jedno, do toho se nebudeme asi už montovat.

MČ Praha 10 vyjadřuje vůli, nechat ZHMP rozhodnout. Dávám jim prostor pro rozhodnutí. To, že i samo rozhodnutí ZHMP není úplně jednoznačné, je poněkud poničené pozměňovacím návrhem, a vyžaduje nevymahatelnou součinnost zastupitelů MČ Praha 10, není úplně standardní.

Během projednávání materiálu na hl. m. Praze nedošlo k zásadní a plodné spolupráci a konzultaci s MČ Praha 10. Tím pádem je jasné, že tyto vady se projeví i v tom schváleném usnesení ZHMP.

Nevím, co k tomu dál povídat, a proto zřejmě k věci – nebo nejdřív neotevírám diskusi, protože jsou přihlášení nikoli občané Prahy 10, ale občané, kteří na Praze 10 vlastní nemovitosti, což jim umožňuje vystoupit, a prosím tedy pana Dariusze Jakubowicze, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Jakubowicz: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky a samozřejmě dneska nově zvolená rado, teď jsem trošku zmatený z toho, co vlastně budete schvalovat, protože to hlavní, kvůli čemu jsme se dneska přišli na toto zasedání podívat, je vlastně otázka toho, jestli dokážeme naplnit poslední bod usnesení hl. m. Prahy, který říká o tom, že ve své podstatě vrátíte nebo dáte zpátky do správy ten pozemek, který je vedle, tak jak si to dali do podmínky.

Dneska se tady ve své podstatě potýkám s tím, že nespolupracuje nikdo s nikým. První je to, že MČ Praha 10 připravila směnnou smlouvu, kterou neprojednala údajně s Magistrátem, proto ji Magistrát shodil. Ve směnné smlouvě se tady krátce řeklo jenom to, že pozemek by přišel společnosti Bohemians Real bez jakýchkoli podmínek.

Samozřejmě jsem byl účasten všech jednání postupně na Magistrátu, a Magistrát pravděpodobně zase nekonzultoval s Prahou 10 svoje rozhodnutí. Ale nezlobte se, to, že nejste schopni spolu mluvit a neustále do toho zatahujete další a další subjekty, tak nezlobte se, to není normální. Jestli jeden neumíte s druhým mluvit, od 30. 3. leží usnesení, které ve své podstatě, teď to řeknu zase, hodně jsme lobovali, protože tam ze začátku byly strašné nesmysly, které zavazovaly Prahu 10. My jsme se snažili všechny ty věci z toho vyházet. Obešli jsme všechny zastupitele. Všechny zastupitelské kluby. A vlastně zástupci těchto klubů sedí i tady. Nebo těch politických stran, abych řekl správně.

My jsme obešli všechny, vyházeli jsme nesmysly, které měly zavázat třeba, aby Praha 10 platila třetinu z té pořizovací částky, a další věci, a teď se tady vlastně dozvídám, že vy jste si dali skutečně zase podmínky, které, nezlobte se, jsou takové, aby oni je nepřijali napoprvé, aby se to celé prodloužilo a nerealizovalo.

A já jenom říkám, tady plyne obrovským způsobem čas a vy nepočítáte s tím, že bohužel na to nejste jenom vy dva jako Magistrát a Praha 10, ale že je tady ještě také soukromý subjekt, který má svoje zájmy a který, s prominutím, když to řeknu natvrdo, dneska nám dává nižší nájem, než máme vyjednaný v nájemní smlouvě. Zapomenu na to, že jste tady nabídli našemu klubu nájemné za 1 Kč na 20 let. My dneska máme více méně tržní nájemní smlouvu. Máme, s prominutím, další spoustu podmínek, ale nezlobte se, mně připadá, že chcete dneska jednoznačně ukončit celý projekt. A těmi body, které jste si dali, které měly být dávno projednané, ve své podstatě jste do toho mohli klidně zatáhnout i nás, i majitele, abychom tyto body zkusili za vás projednat, tak vy jste to neudělali a dneska tady stojíme nad nějakým materiálem, který teď změníte, dostanete nás do totálního stresu a možná do toho, že se nesplní termíny, které jsou dané, a celý projekt opravdu spadne.

Úplně krátce vás tady znovu vyzývám, chovejte se jako zastupitelé Prahy 10, jako jednotlivé občané, a jestli tady je před tím směnná smlouva, kde jste ten pozemek bez jakýchkoli podmínek chtěli předat soukromé firmě, a dnes máte za super speciálních podmínek to předat ve své podstatě stejnému IČO, tak tomu já nerozumím. Vůbec tomu nerozumím. Jenom vás žádám a vyzývám, jestli byste byli schopni naplnit to, co Magistrát ve své podstatě schválil, aby se ukončil čtyřletý cyklus nebo pětiletý, který tady je.

Znovu jenom ještě opakuji, že jedná strana, která byla závažně proti směnné smlouvě, byla Topka. Byl jsem tady na tom jednání. Dneska je to zase strana, které vadí tato nová situace. Já tomu zase nerozumím. Vůbec. Děkuji. Víc už k tomu nemůžu dodat. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji. Tímto sděluji, že do diskuse občanů se nikdo další nepřihlásil, tím pádem zahajuji diskusi zastupitelů k tomuto bodu. Prosim zastupitelku paní Chmelovou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Chmelová: Děkuji. Navázala bych na předchozí vyjádření. Chci konstatovat, že do této situace, v které v tuto chvíli jsme, situace obrovské časové tísně, nás dostala část rady, která tady sedí. Pokud vím, a plně souhlasím s tím, že pokud víme, že v březnu bylo toto usnesení na Magistrátu přijato, tak já se ptám, jaká jednání tato rada s magistrátem vedla, abychom tady nebyli opět v této situaci. Vyjednávali jsme ty podmínky? Nevím o ničem. Jistě nikdo nemohl přehlédnout, že jsme tady asi 40 minut jednali na základě výzvy pana starosty jako předsedové klubů, a tam jsme se dohodli na nějakém usnesení. Ale to tady teď nebylo předloženo.

Chci říct, že za Koalici Vlasta jednoznačně navrhuje, aby zůstal bod, že souhlasíme s odsvěřením pozemku. Ještě se k tomu tady postupně budeme vyjadřovat a dáme potom případně nějaký návrh usnesení, pokud tady nepadne od někoho jiného. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji. Chtěl bych se nejdřív vyjádřit k tomu, o čem jsme v pauze tohoto zasedání jednali. Považuji za absolutně neetické, aby zastupitelka za koalici Vlasta paní Chmelová řekla, že jsme se dohodli na nějakém usnesení na našem jednání. Není to pravda. Jednali jsme, ale na ničem jsme se nedohodli. (Výkřik v sále.) Prosím, buďte v klidu. Na ničem jsme se nedohodli. Tady je nám podsouváno něco, co jsme my nevyprovokovali. Prosím, buďte v klidu.

Další věc je o tom, že paní zastupitelka Chmelová chtěla vědět, jak minulá rada jednala s Radou hl. m. Prahy v rámci tohoto bodu. Bývalý radní pan Hadrava zaslal dopis starostovi, který mu sděloval usnesení k věci odkupu stadionu nebo areálu Ďolíčku, stadionu Bohemians. A přílohou tohoto dopisu bylo i schválené usnesení ZHMP.

Problém je v tom, že toto usnesení se odlišovalo, bylo jiné, než to, které bylo opravdu prohlasované. A dovedete si představit, že je velice těžké reagovat na dokument, který neodpovídá tomu, neodpovídá vůli zastupitelů hl. m. Prahy. Na tento nesoulad byl radní hl. m. Prahy upozorněn, a bohužel ani doteď nedošlo k vyjasnění této situace.

Další věc je taková, a tím už budu reagovat i na předřečníka, který zde loboval pro fotbalový klub Bohemians, zástupce firmy Bohemians 1905, o tom, že říkal, že oni dohodli, jak bude znít usnesení na hlavním městě. Já se pořád domnívám, že šlo pouze o lobbing, ale že o tom usnesení rozhodovali samozřejmě zastupitelé svobodně a sami.

To usnesení, které bylo navrženo, a teď se vracím, ať v tom máte přehled, vracím se do jednání ZHMP, prošlo výborem pro majetek, který tehdy vedl pan radní Hadrava. V tomto výboru prošla, aniž by de facto byla nějak konzultována s Prahou 10, varianta, kdy by se Praha 10 měla podílet, myslím, 30 % na nákupu toho stadionu.

Zase tato okolnost byla vymyšlena Radou hl. m. Prahy, ale nebyla nijak předem prokonzultována s naší městskou částí. Takže zase je to o nás bez nás. Přestože toto usnesení bylo výborem hl. m. Prahy schváleno, pak do ZHMP 31. 3. šel zcela jiný návrh, který výborem nebyl schválen. Neprošel ani radou. Byl to pouze vlastní vstup jednoho radního za ANO 2011. Tento vstup byl formou několika i zmatečných hlasování pozměněn tak, že to usnesení do určité míry přestává mít smysl.

Jedna součást té, řekněme, faktické nesmyslnosti toho usnesení je to, že nás žádají, abychom se bez jakékoli náhrady a bez jakéhokoli nabytí dalšího vlastnictví vzdávali pozemku, který nějak užíváme a nic bychom za něj nedostali, ale zároveň pozměňovacím návrhem Pirátů tento pozemek bude svěřen nebo pronajímán fotbalovému stadionu 1905. Pokud byste si ten stenozáznam z jednání přečetli, asi byste zjistili, že vlastně tohle žádný zastupitel nechtěl. Že to je jenom prostě blbě napsáno v usnesení.

Tím pádem my tady máme řešit nějakou věc, kdy nám někdo říká: Něco dělejte, a když to neuděláte, jak my chceme, tak to děláte špatně. Ale my máme nějakou zodpovědnost. Jsme tady asi čtyři hodiny, řešíme to jako tým, jako kvalitní koalice a snažíme se ty věci dělat pořádně.

Chci k tomu říct ještě další, že samozřejmě tím, že v tom usnesení jsme některé body vyškrtli, je to proto, abychom s tím mohli konečně jednat s Radou hl. m. Prahy, popř. se Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Aby to nebylo od nás bez nás a aby to mělo nějakou formu, která vyhovuje všem, tzn. i fotbalistům a jejich příznivcům. Ale nepůjdeme hlavou napřed šipkou do mělké vody, když už jste sportovci, do věci, která je špatně udělaná.

Nebudu vás tady seznamovat s dalšími podivnostmi, které se v tom usnesení nacházejí. To, že si přečtete noviny, kde je často nějaká novinářská zkratka, neznamena, že to tak je. Už jsme si tady tleskali před dvěma lety a říkali jste, že stadion je váš. Teď jste si zatleskali na Magistrátu, že stadion je váš. Ale bohužel ty procesy jsou dlouhé a váš bude, nebo města bude, města nebo městské části by byl, až to bude zapsáno do katastru. Ctěme, že tady máme nějaké zákonné normy a že je jako občané i jako zastupitelé musíme dodržovat.

A teď předávám slovo dalšímu přihlášenému do diskuse. (Potlesk, pískání.) Zapomněl jsem. Dávám slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: Mám faktickou, zpřesnění, když nevím, co je neetického, říct, že v rámci průchodu tohoto bodu bylo vedeno jednání a že jsme se domluvili na úpravách usnesení, a jenom to upřesním. Tu úpravu, seděla jsem u pana starosty, vy jste tam, pane Peku, nebyl, a ta úprava spočívala v tom, že zastupitelstvo zaúkoluje radu, aby do konce června vyjednala podmínky k odsvědění. To tak je. S tímto já jsem odcházela z klubu, a to tady nebylo předloženo. Proto jsem řekla, co jsem řekla. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Nemůžu reagovat na to, u čeho jsem nebyl. A když jsem u toho nebyl, tak asi dohoda nebyla. Předávám slovo paní zastupitelce Čunátové. Prosím, ještě moment. Vzhledem k tomu, že pan starosta se nemůže přihlásit s technickou poznámkou, předávám mu slovo.

Ing. Novák: Já bych to chtěl jenom upřesnit. Paní Chmelová, odcházeli jsme s tím, že to musím projednat se svými koaličními partnery. Děkuji.

Ing. Pek: A nyní konečně předávám slovo paní zastupitelce Čunátové.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, vážená rado, musím bohužel ke své nemilosti přiznat, že už jsem tu nějaký pamětník a že tuhle kauzu můžu říct, že znám docela slušně. Samozřejmě nemůžu říct, že jsem u všech jednání byla, a ráda bych to uvedla trošičku na pravou míru. Už to tady předřečník řekl, že jednal tedy, myslím tím zástupce klubu Bohemians, nebo vlastník, že jednal se všemi a že se snažil nějakým způsobem objasnit jednotlivé kroky, které doposud udělal. Tak já za sebe, prosím vás, musím říci, že se mnou jako zastupitelem za KSČM, nikdo nehovořil. To za prvé. Takže jsem k žádnému jednání přizvaná nebyla a sleduji to více méně jenom zdálky jako zastupitel, jako občan Prahy 10, a samozřejmě i jako příznivec, říkám, příznivec Bohemky.

Ale to, co se děje teď, to se opravdu vymyká normálnímu chápání. Když se tady předkládají současné doklady, které máme v ruce, tak se to snaží protistrana zpochybnit, bez ohledu na to, jestli si ověřila, zda to, co zpochybňuje, je skutečně tak, jak uvádí.

Ráda bych, aby Bohemka zůstala Prahy 10 samozřejmě jako klub, protože tady jí občané fandí, a myslím si, že o to tady jde, aby oni měli kde sportovat, kde hrát, a to je hlavní účel, a že je Bohemka více méně stříbrem naším rodinným, to je také pravda. Ale ty okolnosti, které to přivedly do těchto konců, už jsme neovlivnili ani my, ale z převážné části i Bohemka. A to je potřeba si uvědomit.

A samozřejmě mrzí mě, já vám na to klidně odpovím, mrzí mě, že o tom dneska rozhodují lidi, kteří ani ty předešlé doklady neviděli, protože tady byly i plány na stadion, jak by měl vypadat, jak by měl být zhodnocený, ale dneska rozhodují o tom, že máme něco odsvěřit a nemáme. V první řadě ty instituce, které o tom rozhodují, by měly v každém případě připravit takové podklady a taková ujednání, abychom nemuseli poslouchat to i ono a dohadovat se tady mezi sebou.

Takže když dovolíte, jenom bych ukončila tohle. A že na tom Bohemka má, když občan, který se vzadu ozývá, má zájem, já mu to doložím. Protože já o těch věcech vím ne od roku 1990, já o nich vím ještě před rokem 1990.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek paní zastupitelky Čunátové a předávám slovo radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové. Několik základních informací k této věci. Myslím si, že celá věc se posouvá a nevím, kdo má zájem ukázat, že na Praze 10 jsou ti zlí a na Magistrátu jsou ti hodní. Přitom to je všechno jinak. Nikdy není nic černé ani bílé.

Pan Jakubowicz řekl velice dobře, my bychom se tady měli chovat jako zastupitelé občanů Prahy 10, a já jsem pro. A stejným způsobem, jak mě trápilo, a víte dobře, jestli jste tady byli dříve na jednání zastupitelstva, že už jako starostu mě trápil stadion Bohemians, mě trápí třeba i to, že lidé ve Vršovicích, ale i v jiných částech MČ Praha 10 mají problémy s parkováním. Ve chvíli, kdy jsme kdysi dávno jako MČ Praha 10 chtěli koupit stadion, jsme

celou tu věci chtěli řešit komplexně, tzn. i s výstavbou stání, kde by se mohla postavit garážová stání. To dneska není.

Stále nechápu tu nestandardní situaci, a prosím vás, teď mě poslouchejte. Nestandardní situaci, kdy takhle důležitý dokument, v kterém se jedná o Bohemce, v kterém se jedná o desítky, ba stovky milionů korun, neprojde Radou hl. m. Prahy, projde „jen“ výborem hl. m. Prahy, a potom je projednáván na ZHMP způsobem tím, že se v hodině při jeho projednávání mění základní parametry.

Výsledkem je, že ten konkrétní materiál na tomto ZHMP byl prohlasovaný s chybami. To je základní věc. Což by nás nemuselo zajímat.

Další věc je ta, že nějakým způsobem se domluvili dva, tzn., vlastník Bohemky s Magistrátem, že část Bohemky uhradí městská část Praha 10 z nějakého důvodu. Já dodneška nevím, proč by měla MČ Praha 10 dávat 60 mil. Kč v ceně pozemku, aniž by za to dostala byť třeba třetinu stadionu.

Ale přes to všechno, že se mi to zdá nelogické a nepochopitelné, jsme v tom torzu, jak tady bylo naznačeno, pěti radních, přišli s návrhem pro Magistrát hl. m. Prahy, abychom celou situaci řešili tím způsobem, že dáme tento pozemek, chcete-li, Magistrátu hl. m. Prahy, s tím že to bereme jako budoucí vklad na budoucí rozvoj celého místa. Protože pánové a dámy, není jen problém Bohemky, já ho vnímám jako Bohemák stejně intenzivně. Ten problém je i ten, že tam máme 310 stání. Například. Těch 310 stání znamená, že ve chvíli, kdy to Magistrát předáme a Magistrát tam určitě nenechá to stání navždy, tzn., ve chvíli, kdy ztratíme my vliv nad tím místem, se tato auta rozprostřou do okolí. Tzn., dalších 310 lidí, kteří tady dneska parkují v ulicích, budou mít problém zaparkovat. Jsme na 620 parkovacích místech. Ti lidé tam budou ještě víc naštvaní, kdy jsou dneska, protože modrá zóna z Prahy 2 a modrá zóna z Prahy 3 nám znamená, že Vršovice jsou neuvěřitelným způsobem pod tlakem.

Takže v této chvíli jsme dali ten požadavek Magistrátu a řekli jsme, pojďme to tedy řešit. My jsme rádi, Magistráte, že jste koupili Bohemku. My si dokonce uvědomujeme, že je to velký kus práce, protože sám jsem na tom odpracoval několik let, ale pojďme řešit tu věc komplexně. Tzn., nebudeme řešit jenom Bohemku, ale pojďme řešit to místo jako celek. Uznejte, kdo tady sedí, že to přece není hloupost.

Podmínka byla jednoduchá. Těch 310 míst uchovat. V případě, že tam Magistrát, a já pochybuji, udělá park, tak se zakope 310 míst pod parkovou zeleň, s tím že jim to vychází levněji už proto, že pozemek jim dáváme formou 60 mil. Kč v ceně pozemku. Prosím spojit příspěvek.

Další podmínka je tzv. bio koridor. Je to koridor vedle Bohemky, pardon, vedle Bohemky taky, ale vedle Botiče, kde 17 m kolem Botiče by měla zůstat zeleň jako místo pro rekreaci vás všech z Vršovic, a jako propustnost, kdybychom tam chtěli, a já věřím, že se to jednou povede, udělat cyklotrasu.

Přece nemůžete říct, že je to podmínka, která by chtěla nějakým způsobem uškodit vám nebo nám zde. Jestli to někdo staví v tom, že my tyto podmínky dáváme jako

nesmyslné, to je přece nehoráznost. My chceme jenom zachovat dobré místo pro občany z Vršovic. I vás Bohemáky.

Třetí věc je, máme před schválením generelu veřejných prostor. Chtěli bychom tu čáru, kde jede tramvaj, protože věříme tomu, že Magistrát bude dělat výstavbu v dané lokalitě, tak tu čáru posunout a udělat tam, my jsme to nazvali náměstím, ale není to náměstí v tom smyslu, jako si vy představujete. Je to jenom rozšíření chodníku od té dopravy tak, aby lidé, kteří tam budou žít, měli větší veřejný prostor na žití.

Všechny tyto tři podmínky, které jsme tam stanovili, o kterých se tady bavíme, které tady teď hystericky sestřeluje Magistrát slovy, že jsme ti, kteří chceme zrušit dohodu, u které jsme ani nebyli, tak všechny tyto tři podmínky chceme uchovat proto, ne abychom Bohemku poškodili, ale proto, abychom to místo, které tam je, jaké tam je, se v budoucnu rozvinulo způsobem tím, že budeme spokojeni všichni. My, a myslím si, že pan Jakubowicz to teď musí pochopit, se přece chováme jako zastupitelé pro Prahu 10. A tyto podmínky bychom chtěli předložit, a to je výzva, a to je změna toho dnešního jednání. Tyto podmínky, přerušíme mlčení mezi Magistrátem a městskou částí, i přesto, že Magistrát rozhodoval bez nás. My jsme nerozhodovali na rozdíl od Magistrátu, tak přerušíme, protože dnešním dnem, to jste asi taky viděli, přišlo nové vedení, přišla nová rada, ta dostane mandát a bude mít zájem v co nejrychlejší chvíli nastartovat jednání, aby tyto podmínky byly zachovány pro budoucnost.

Přece nikdo z vás v této místnosti nemůže říct, že ty podmínky jsou špatné. Dokonce ani paní Chmelová, která samozřejmě nasadila svoji kampaň do Senátu ve velkém stylu, nemůže slibovat Bohemákům, a zároveň Vršovičákům. Ona se bude muset rozhodnout, jestli bude chtít podpořit tyto podmínky, tzn., i pro Bohemáky, kteří nežijí ve vzduchoprázdnu, jsou také z Vršovic, mnoho z nich, anebo bude podporovat to, co říkám já. Pojdme podpořit tyto podmínky, které jsou správné.

Je to celé, přátelé, to není nic jiného. Pojdme se neohlupovat, nenechte se tahat za fusekli. My jsme zde neudělali nic špatně. My jsme udělali jedinou věc. Řekli jsme, dobře, Magistráte, koupili jste to, je to v pořádku, ale nechtějte, abychom ztratili možnost do budoucna kontrolovat tento rozvoj. Nezlobte si, dneska si o lidech na Magistrátu můžu myslet, že jsou skvělí, i když si to nemyslím, ale za dva roky, kdy budou nové volby, já vůbec nevím, kdo tam bude sedět. A věřte mi, nebo nevěřte, to místo se do dvou let nevyřeší. No nevyřeší. Tzn., že tam budou sedět úplně jiní lidi, budou mít v ruce tento pozemek, mj. pozemek, který je nejvíc lukrativní v centrální části města. Neexistuje lukrativnější pozemek. Budu se s vámi sázet.

A vrátím se k poslední věci, co říkal pan Jakubowicz. V době, kdy jsme měnili tento pozemek za Bohemku, jsme dostávali majetek. Dostávali jsme do majetku MČ Praha 10 majetek. V této chvíli když dáme Magistrátu pozemek, nedostáváme nic, přátelé. Takže si chceme uchovat jenom jednu jedinou věc. Aby na tom místě vzniklo to, co chceme. Stání pro naše občany, bio koridor a rozšíření ... (Křik ze sálu.) Říkám vám znovu... (Křik ze sálu.)

Ing. Pek: Jako předsedající prosím, abyste byl zticha, když nemáte slovo. Děkuji. Prosím, diskuse občanů skončila. Prosím, buďte tiše. (Pokřik ze sálu, potlesk.)

Chtěl bych poděkovat radnímu panu Zoufalíkovi za jeho velice obšírný, a myslím, velmi srozumitelný a pochopitelný příspěvek. (Křik ze sálu.) Prosím, buďte zticha. Říkám to potřetí. Máme tu i stráž. Prosím, aby s dalším příspěvkem vystoupil – pardon, překoukl jsem se, ještě dávám panu Zoufalíkovi slovo v rámci technické nebo faktické poznámky.

Pan Zoufalík: Rozumím, že ten pán, co tady křičí, je z politického hnutí Desítka, pro domácí spojená s paní Chmelovou, a je tady určitý centrální tlak na volby do Senátu. Ale prosím vás, já vám tady nelžu. Co jsem vám teď řekl, přátelé, a myslím to zcela vážně, je to, jak to opravdu je. Takhle to je. Já vám tady nelžu. Nemám důvod vám lhát. Přisahám bohu. Takhle to je. (Křik v sále.)

Ing. Pek: Promiňte, ale tato diskuse díky hostům, kteří zřejmě zastupují zájmy Bohemians fotbalového klubu, se poněkud zvrstává, a čím méně té etiky a toho glancu tady vidím, tím méně mám chuť vystupovat někomu vstříc. Prosím, jestli od nás něco chcete, chovejte se slušně. Děkuji a dávám slovo panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Děkuji. Chci říct a zdůraznit znovu po paní kolegyni Chmelové, že Koalice Vlasta podporuje způsob, jímž se do řešení situace kolem Ďolíčku vložil Magistrát. Podporujeme to jasně. Je tam jasná souvztažnost třeba mezi mnou jako lidovcem a lidoveckými hlasy pro toto usnesení na Magistrátu.

Chci to, co tady říkal pan Zoufalík, my všichni jsme si samozřejmě vědomi zájmu občanů Prahy 10 na daném místě, všech těch hlavních tří věcí, které tady vyjmenoval. Ale záludnost toho původně předkládaného materiálu spočívá v tom, že ze souhlasu nepodmíněného dělá souhlas podmíněný. Pan Zoufalík jenom něco nežádá, on si ten souhlas podmiňuje, a to je hlavní problém, že to procesně všechno půjde do kytek, všechno se zničí, veškeré dílo, a já chci připomenout, že na ZHMP až na jedince, myslím, že dva nebo tři, hlasovali pro to usnesení zástupci všech politických klubů, které jsou i tady. Zástupci TOP 09, zčásti zástupci ODS, celý klub ČSSD kromě jedné osoby snad i Trojkoalice.

My rozhodně podpoříme to, aby se ten pozemek v k. ú. Vršovice odňal ze svěřené správy městské části, a chceme hladký průběh toho, co bylo odsouhlaseno koncem března na Magistrátu. (Potlesk.)

Ing. Pek: Budu teď reagovat nejdřív v rámci faktického upřesnění. Pane Mareši, pokud říkáte nebo pokud nám sdělujete, kdo jak hlasoval v rámci usnesení ZHMP, aspoň si to načtete. Nemáte pravdu, takže tady nelžete. Buď to neříkejte, nebo říkejte pravdu. O to vás

moc prosím. Tohle nemám rád. To pak už je demagogie. Jsme snad normálně uvažující pragmatičtí lidé a nebudeme si tady nalhávat.

K té další věci, já nevím, fakt nevím, co Koalice Vlasta chce. Koalice Vlasta se ještě před volbami vymezovala, že žádné strategické pozemky nebo lukrativní pozemky nebo zajímavé pozemky na území MČ Praha 10 nechce prodávat bez podmínek. Právě proto, aby zajistila rozvoj MČ Praha 10. Konečně když je to podruhé, když nějaké podmínky máme, tak se vám to stejně zase nelíbí.

A to je asi, co vám k tomu můžu říct, a prosím dalšího přihlášeného do diskuse pana zastupitele Maršálka, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne. Měl bych několik dotazů. Nejdřív na pana Ing. Peka. Když jsem si nalistoval přílohu číslo 9, vy jste říkal, že jsou v tom nějaké zmatečné věci, kterými nás tady nebudete zatěžovat, mě by zajímalo, s kterými konkrétními pasážemi má rada MČ Praha 10 problém. To je první dotaz.

A potom bych se chtěl zeptat členů bývalé už pětičlenné rady, která tady fungovala asi ty tři měsíce, zda ze strany rady MČ probíhalo nějaké jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, nebo ne. Když se podívám do příloh toho materiálu, jsou tady poslední dopisy ze strany městské části, datované k roku 2015, a prostě v roce 2016 už tam žádná komunikace z vaší strany není. Tam bylo pouze vyjádření Magistrátu. O něco žádají. A já se ptám tedy, jak vy jste konali. (Mimo mikrofon: Osobně jsme se scházeli.)

A výsledek toho jednání nějaký byl? (Mimo mikrofon: Usnesení hlavního města.) To, které je přílohou číslo 9?

Ing. Pek: Chtěl bych se zeptat, jestli to je konec příspěvku.

Pan Maršálek: Ano, v tuto chvíli je to konec.

Ing. Pek: Nejdřív jestli tedy, myslím, že už zabředáváme do úplných technikálií. Ale jestli to chcete fakt vysvětlit? Nechtěl jsem to dělat, protože jsem nechtěl ubližovat zastupitelům hl. m. Prahy a chtěl jsem, aby si ty chyby případně našli sami, protože mi to přijde, že to pro ně může být poněkud dehonestující. Chcete to slyšet? (Mimo mikrofon: Když tady na základě toho máme rozhodovat...)

Chcete. Dobře. (Mimo mikrofon, bez přihlášení: ...jestli se s těmi chybami ztotožňuje celá rada, anebo je to jenom váš názor, že to usnesení hl. m. Prahy je nějakým způsobem vadové.)

Vzhledem k tomu, že se k těm vadám vyjádřilo i předchozí torzo rady, tak těch pět předchozích radních ty chyby pochopilo, a stejně tak je pochopili noví členové rady, co zde sedí dneska.

(Bez přihlášení) A můžete nám je sdělit? Proč k tomu není usnesení rady? I té bývalé. Tady k tomu není nic ze strany Rady Prahy 10.

Ing. Pek: Dobré. Budu teď rozebírat to usnesení, což bude asi dlouho trvat. Mám před sebou usnesení ZHMP a nebudu ho teď čtyřicetkrát tisknout. Má bod I. ZHMP schvaluje úplatné nabytí areálu fotbalového stadionu, a zároveň tam přidává podmínky ukončení směnné smlouvy z Prahy 10 a odejmutí pozemku parc. č. 1121 v k. ú. Vršovice.

Usnesení, tak jak bylo prohlasováno ZHMP, uvádí pozemek 1121. Zastupitelé hlasovali o pozemku 1121. Nehlasovali o pozemku 1121/1. To správné usnesení, tak jak bylo prohlasované, viselo na stránkách Magistrátu asi do 5. 5. Přesně do toho data, kdy to svévolně pozměněné poslal radní Hadrava panu tehdy zastupujícím starostovi nebo prvnímu místostarostovi pětičlenné rady. To si myslím, že nejde o tiskovou chybu. Zastupitelé jednoznačně hlasovali o jiném pozemku. Pokud se toto nevyřeší, de facto celé usnesení je nesmyslný cár papíru.

Asi to nevíte, asi jste si toho nevšimli, velice pečlivě jsme se dívali do stenozáznamu, jestli tam došlo k nějakému pozměňovacímu návrhu, který by tuto chybu opravil, a nedošlo. Prostě zastupitelé ve své dobré víře prohlasovali, že jim máme odsvěřit nějaký pozemek, který de facto neexistuje. Není to chyba psaní, není to, že by to v podkladu bylo dobře. Rovnou v tom podkladu to bylo špatně a zastupitelé hl. m. Prahy hlasovali o tom, jak to měli předložené. K žádné změně nedošlo.

Piráti podali pozměňovací návrh, nebo víc pozměňovacích návrhů, a jeden z nich prošel. V rámci tohoto pozměňovacího návrhu schváleného byl upraven bod 2, teď to přečtu: „vyhlášení záměru uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí na nájem nemovitosti dle bodu I.1.“ A bod I.1 obsahuje nejenom ty pozemky stadionu Ďolíček, ale i dotčený pozemek, ten, který máme nyní ve správě, resp. ten s tím špatným číslem. Takže vlastně nesmysl, s kterým se docela těžko nějak napравuje. My to odsud nenapravím.

Asi bych se mohl zeptat zástupců Bohemians 1905, jestli opravdu chtějí mít pronajatý pozemek, který zatím Botičem sousedí se stadionem Bohemians. Já to nevím. Stačím vám tyhle dvě chyby, nebo mám ještě pokračovat? Myslím si, že to je jasné, a že my s tím tady od stolu nic neuděláme. Prostě tam jsou vady. Vycházíme vstříc tím, že v tom seškrtném usnesení necháváme to, čemu rozumíme, co si myslíme, že zastupitelé hl. m. Prahy chtěli říct. Tzn., my navrhujeme elegantní způsob odstoupení od směnné smlouvy, a opakuji, že jsme tady asi čtyři hodiny v této radě. Opakuji, že na prvním jednání nově vzniklé rady budeme projednávat bod, který se týká odkupu stadionu Bohemians hl. m. Prahou, a zcela jistě se snažíme, budeme se snažit zajistit využití území, sousedního pozemku tak, aby to nebylo jenom deklarováno, aby to nezáleželo jenom na vůli ZHMP, ale aby to bylo pro městskou část Prahu 10 nějak fakticky zafixováno. Ať už to bude formou věčného břemene,

ať už to bude formou nějaké smlouvy, do toho bych teď nechtěl zasahovat právníkům, ale tak, aby to bylo dané, aby to bylo pod sankcí, aby z toho nemohli zastupitelé hl. m. Prahy nějak vycouvat.

Nemám rád usnesení, kdy někoho žádáme, ale nemůžu to nijak uchopit. Když někoho požádám, závisí na jeho dobré vůli, jestli to, oč žádám, mi splní. Já, a věřím, že se se mnou ztotožní více lidí, takto nejednám. Takovou věc, jako pozemek za 60 milionů a jeho budoucí využití chci mít podchycenu nějak smluvně, nějak elegantně, a nechápu, že kdokoli jiný z tohoto zastupitelstva by to chtěl nechat na vodě. Nechat to tak, aby o tom rozhodoval někdo úplně jiný, kterého nemůžete ovlivnit a který může mít úplně jiné zájmy, protože sleduje jiné zájmy, než zájmy občanů Prahy 10. (Potlesk.)

K druhé části otázky pana zastupitele Maršálka se nemůžu vyjádřit, protože přesně nevím, jakým způsobem komunikovala pětičlenná rada v rámci roku 2016. Akorát vím o tom, že tam došlo k výměně dopisů. A pokud má bývalý první místostarosta chuť se k tomu vyjadřovat, předám mu teď slovo.

Ing. Novák: Tam je asi potřeba ohlédnout se do historie. Náš poslední dopis šel v roce 2015, jestli to říkám správně, a rok a půl Magistrát mlčel. Rok a půl s tím Magistrát nic nedělal. Udělal akorát to, že když jsme měli návrh směnné smlouvy, která tady prošla v pohodě, všem stranám vyhovovala, udělal akorát to, že tam nepotvrdil tu doložku. Celé to poslal pod stůl a stálo to.

Co víc můžeme dělat, než že přijmeme usnesení zastupitelstva, a je na Magistrátu a on nám to blokuje. Tak co víc tam můžeme dělat, pane Maršálku? Co tam rada má vůbec dělat? Leží to tam a najednou rána z čistého nebe, kdy možná v únoru ZHMP si na to vzpomnělo a přijalo usnesení. Ale jaké usnesení? Kdo ví, proč koupě stadionu Bohemky je podmíněna odsvěžením sousedního pozemku? Proč? Jaký to má význam? To si tam můžou dát, že je pozveme na večeri, nebo co? Jako zastupitelé MČ Praha 10? A my jsme zastupitelé MČ Praha 10, paní Chmelová.

Dobrá. Takhle to tam bylo postaveno. A co my dneska děláme? Jsou tam dvě podmínky. První podmínka, že zrušíme tu směnnou smlouvu. To plníme. Druhá podmínka, co se týká toho pozemku. Rada přijala, a ta rada, pane Maršálku, a ta rada, to torzo, těch pět statečných přijala nějaké usnesení a předložila sem ten materiál. Na základě toho jednání tady došlo k tomu, jestli jste to zaznamenali vůbec, došlo k tomu, že jsme ustoupili od podmínek, tak jak byly napsány, abychom nezablokovali odsvěžení. To už tady kolega pan první místostarosta řekl, že měníme návrh usnesení.

A zároveň řekl co? Že okamžitě, okamžitě, jakmile se sejde nová rada, budeme ve vědomí toho, že chceme uchovat ten stadion tady, že to je – ano, je to rodinné stříbro, takže se tím budeme ihned zabývat a nebudeme se chovat jako Magistrát. Nebudeme rok a půl čekat. Ale hned se vypravíme na magistrát a pokusíme se dojednat podmínky. Jaké podmínky? Podmínky, které chrání občany Prahy 10. A my jsme zastupitelé MČ Praha 10. Nás volili naši občané. My nemůžeme bez všeho dalšího jenom, že si Magistrát, nevím proč

furt, stále to nevím, vzpomene, že ten nejlepší pozemek, který tady máme, máme odsvěřit bez všeho dalšího, dokonce to dá jako podmínku, aby to koupil, úplně nesmyslné.

Když tam šel návrh usnesení, tak tam bylo co, Bohemáci? Co tam bylo? Jak to tam bylo napsáno? Bylo tam napsáno, že koupí a b) bylo, že odsvěří. (Křik ze sálu.) Bylo to tam tak, že to nebylo podmíněno. Tak to nevíte. (Křik v sále.)

Ing. Pek: Znovu prosím, aby se občané, popř. fanoušci Bohemians chovali slušně. Opravdu je možnost, že je odsud můžeme...

Ing. Novák: Já to dokončím, jestli nebudu přerušován. Návrh usnesení, který teď máte na stole, nebo budeme předkládat, je, že tu cestu nezavíráme, budeme jednat, aby to co nejrychleji bylo schopno odsvěřit.

Ing. Pek: Za tento zcela jasný a velice strukturovaný příspěvek moc děkuji, a protože vidím, že je opět nějaká technická či faktická poznámka pana zastupitele Mareše, tak ho prosím o slovo.

Pan Mareš: Děkuji. Zareaguji na vaše slova o tom, že mé vystoupení mělo snad nějaký demagogický nebo jaký charakter, že jsem lhal, to je mi teď docela jedno, já na to nebudu reagovat stejně. Pouze přečtu usnesení číslo 15/10 ZHMP k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí, týkajících se fotbalového stadionu...

Ing. Pek: Tohle není technická poznámka.

Pan Mareš: Mám minutu. Nepřerušovat.

Ing. Pek: Není to technická poznámka.

Pan Mareš: Je to faktické zpřesnění.

Ing. Pek: V technické poznámce vám můžu odebrat slovo. Odebírám vám slovo, není to technická. Přihlaste se normálně do diskuse. (Diskuse mimo mikrofony.)

Nemluvil jste pravdu. Já jsem vás opravil. To, co jsem opravoval, byla pravda, a vy teď chcete něco, co nepotřebujeme. My to nepotřebujeme vědět. (Odpověď mimo mikrofon.)

Tak to neříkejte. Prosím, jestli myslíte, že je to důležité pro jednání, tohle není faktická ani technická poznámka, nechte si to za příspěvek, nebo ať to přečte někdo jiný, nebo budeme hlasovat o tom, že vám dáme třetí možnost povídání.

Prosil bych paní zastupitelku Chmelovou, aby ona pokračovala se svým druhým příspěvkem.

Paní Chmelová: Chtěla bych se zeptat pana předkladatele Nováka, proč jste dneska předložili usnesení, že souhlasíte s odsvěšením pozemku, když tady jasně zaznělo, že si jste vědomi a projednávali jste jak na minulé radě, že usnesení Magistrátu obsahují chyby. Tak nám, prosím, vysvětlíte, jak to, že jste předložili tento materiál, kde navrhuje usnesení, že souhlasíte s odsvěšením pozemku. Proč jste to tedy dělali, když byly chyby v Magistrátu?

Řeknu to dál, budu pokračovat. Děkuji, že mi odpovíte. Reakce na pana Zoufalíka. Můžete mně odpovědět, jak jste zajistil veřejný zájem Prahy 10 tím, že jste zvedl ruku za směnnou smlouvu, která - ten pozemek šel do soukromých rukou? Jak jste tímto ten veřejný zájem zajistil? Jak? (Potlesk.)

Já jako zastupitelka Prahy 10 mám absolutní důvěru v Magistrát hl. města, že on jako vlastník pozemku bude hájit veřejný zájem. Kdo jiný by to měl být? Kdo jiný by to měl být? (Potlesk, pokřik.) Kdo jiný by to měl být. Mám čtyři minuty, ještě mi, prosím, dejte čas.

Ptám se, kdo jiný by měl hájit veřejný zájem, než volení politici? To je další poznámka. Tím, že jsem řekla, že lukrativní pozemky se nemají prodávat bez podmínky, no tak to je jasné, čekám, co mi odpoví pan Zoufalík, když on zvedl ruku pro to, aby se pozemek dal do soukromého vlastnictví, jak tam ten veřejný zájem byl obhájen. S tím bych nesouhlasila.

Ale já vůbec nemám problém, aby pozemek byl odsvěšen do vlastnictví Magistrátu, a myslím si, že vy byste teď měli jednat o splnění podmínek a udělat nějaké memorandum s Magistrátem o tom, aby byl veřejný zájem naplněn. To, co je uvedené v příloze, tak s tím se nedá nic, jen souhlasit. To je v pořádku. Ale vy jste se dodneška nepokusili vůbec s Magistrátem o tom jednat.

Vyzývám vás tady, abychom prokázali dobrou vůli k jednání s Magistrátem. Odsouhlasme dneska odsvěšení pozemku. Nedělejme žádné zákonné spory s Magistrátem. Prokažme konečně tu dobrou vůli, prolomme tu nekomunikaci, která mezi místními a magistrátními politiky je, a jednejte o podmínkách. Jednejte o veřejném zájmu. Nedokážu si představit, že by Magistrát šel proti veřejnému zájmu občanů Prahy 10. (Potlesk.)

Ing. Pek: Začnu něčím, co je spíše opět faktickou poznámkou, než nějakým vysvětlením toho, co říkala paní zastupitelka Chmelová. Pokud tady máme používat správné pojmy, tak ten pozemek nepatří Magistrátu. Magistrát je úřad. Ten pozemek může maximálně patřit hl. m. Praha, a je nám svěřen jako městské části. Nebudu uzavírat de facto žádnou smlouvu, nebo naše městská část prostřednictvím nějakého přijatého usnesení nebude uzavírat smlouvu s Magistrátem. Ta jedná se zastupiteli, popř. s Radou hl. m. Prahy.

Tak to takhle absolutně neposunujme. Když už jsme zastupitelé, aspoň bychom měli vědět, s kým jednáme, co je kdo. My tady máme úřad, máme tady tajemníka úřadu. Oni mají taky svůj úřad, říkáme tomu Magistrát, ale jinak je to hlavní město a my jsme městská část. To je moje technická nebo faktická poznámka.

K ostatním věcem. Já nevím, paní zastupitelko, co chcete víc slyšet. Včera v noci jsme dostali od jakéhosi řadového úředníka jakoby takový befel, že máme splnit podmínky a změnit naše usnesení tak, jak se to líbí řadovému úředníkovi. Neprošlo to ani radou, ani ZHMP. Prostě úředník si usmyslel, že my máme něco udělat. To asi není úplně čisté. Ani není čisté, že nám to řekl včera. V rámci tohoto, co my máme dělat, my jsme vyšli vstříc tím způsobem, že to podle mě velice elegantní naše usnesení, které zajišťovalo krásné podmínky využití pozemku vedle Bohemky, jsme chtěli dotáhnout dál. S tím, že to hlavní město odjednálo špatně, za to my nemůžeme. My jsme jasně deklarovali, že na prvním jednání naší nově vzniklé koalice, nově vzniklé rady tuto věc zvedneme a projednáme s radou nebo s těmi, co nás budou mít chuť na hl. m. Praze slyšet. Tím pádem pravděpodobně s radou. My víc udělat nemůžeme. Co od nás chcete víc?

Tímto dávám slovo panu Marešovi s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Technická poznámka se týká – mám pověření od pana Jakubowicze, že se chce vyjádřit k dané problematice znovu. (Potlesk několika lidí.) Poprosil bych předsedajícího schůze, jestli by umožnil hlasování o tom, že by mohl znovu vystoupit, i když už je ta možnost uzavřena. Myslím, že pomocné hlasování můžeme realizovat. (Potlesk.)

Ing. Pek: Za sebe nemám problém souhlasit s tím, abychom o tomto bodu hlasovali. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto hlasováním.

Paní Peřtová: Dobře. Budeme hlasovat o tom, aby mohl vystoupit občan Dariusz Jakubowicz.

Ing. Pek: Návrh padl, není potřeba písemně, to je jenom procedurální záležitost. Navrhuji, abychom hlasovali o tom, zda může opět vystoupit majitel nemovitosti na Praze 10, a zároveň zástupce Bohemians 1905 pan Dariusz Jakubowicz.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel hlasování?

Usnesení bylo schváleno, tím pádem prosím pana Jakubowicze, aby vystoupil.

Pan Jakubowicz: Rozhodně tady nechci vnášet mezi vás ještě nějaké další nesváry nebo rozepře. Spíš bych jenom chtěl říct jednu věc. Na stole byla – pro mě je to stará verze ZMČ a usnesení, týkající se, řeknu, těch podmínek. Kdybyste schválili starou část, tak tady

bylo řečeno, že z hlediska právního se vystavuje naopak Praha 10 tomu, že ve své podstatě to odsouhlasí, ale jednotlivé body, které si tam dala jako podmínku, by byly shozeny, protože jsou špatně legislativně.

Myslím si, že ten neznámý pisálek vás trošku ochránil, protože kdybychom do toho nevstoupili, vy byste to tady dneska odsouhlasili, všechno by proběhlo a ve své podstatě byste neměli jedinou garanci. Tak jak jste to udělali, když se tady bavíme o tom, jestli někde chyběla jednička, nebo nechyběla.

Druhá část ve své podstatě, ona vyplývá tak, že skoro všichni chcete to samé, akorát je tady problém v tom, že se tady nejednalo včas, a teď jsme trošku ve stresu, protože samozřejmě nějaké ZHMP, které je v červnu, a pak další až v září. Znovu opakuji, problém je v čase, ve stresu, není asi možná problém v tom, co chcete. Pokud se dneska usnesete na tom, že pověříte, aby ve velmi krátkém čase jste opravdu začali jednat s Magistrátem, vyjasnili jste si ty podmínky, tak jenom abyste rozuměli, bohemácký národ nemá nic proti těm podmínkám. Vůbec. Naopak je budeme všichni podporovat. Akorát jde o to, když to řeknu, že vaší nekomunikací, neříkám všech, ale vaší nekomunikací těch dvou úřadů vystavujete do stresu fotbalový klub. Nic jiného.

Znovu jen apeluji na vás, zkuste najít řešení, které buď dneska rozhodne, anebo, s prominutím, zavážete třeba, řeknu, vedení radnice, aby opravdu začalo poprvé jednat. Protože my jsme s hrůzou zjistili, že jste do pondělka opravdu nejednali. S nikým. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Richterovou, aby vystoupila se svým příspěvkem.

Paní Richterová: Chci se na něco zeptat, a to tady, abychom si byli blíží, protože mám pocit, že tomu fakt nerozumím, o co jde. My, co máme podklady, se můžeme podívat na to, co jsme dostali. Dostali jsme přílohu číslo 9, tam je usnesení ZHMP. Je tam potom mapička. Příloha číslo 10. Tam je velký pozemek, červeně vyšrafovaný, možná trochu vidíte, to je to kýžené 11121/1. Tohle jsou podklady, jaké máme.

A já jsem opravdu nepochopila, co je právní problém. Co chápu velice dobře, co tady zaznívalo několikrát, že je obrovský problém časový, obrovský problém v tom, že naše dosluhující rada nejednala. Já bych to řekla takhle jednoduše. Nemáme v podkladech jediný bod o tom, jak v posledních dvou měsících, které uběhly od usnesení ZHMP, by bývala naše městská část vyvinula jakoukoli iniciativu. O tom není jediný doklad. Jestli existuje, předložte nám ho. Ráda tohle odvolám. Ale nemáme o tom žádné zprávy.

A teď je věcná část. Prosím vás, můžu vás poprosit, Tomáši? Já jsem opravdu nepochopila, co je za problém věcně. Máme tady usnesení zastupitelstva o tom, že se schvaluje specifikace pozemku, všechna ta potřebná katastrální čísla, a potom první podmínka, ukončení směnné smlouvy, čili odsvěření, a druhá podmínka, odsvěření, odejmutí

pozemku. Nikde tam není, že by z toho vyplývalo, že bod 2, vyhlášení záměru uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí na nájem nemovitosti, se vztahovalo právě na vedlejší pozemek. O tom pronájmu – to z té stylistiky nevyplývá.

Jenom chci říct, že ta interpretace rozhodně není jednoznačná. Tak jak vy to stavíte, to je, že to usnesení není možné přijmout. Myslím si, že tohle je trošku svévolný výklad. Aspoň z toho, jak si to člověk pozorně přečte, rozhodně to není tak jednoznačné, jak to tady bylo prezentované. To je moje zásadní otázka, jestli to je opravdu vadné. Já to tam prostě nevidím.

A stejně tak nechápu, jestli by fakt bylo možné, že by po obšírné diskusi na Magistrátu tam taková chyba zůstala, když to bylo přezkoumané horem dolem zleva doprava to usnesení.

Ještě jednou. Jsme pod stresem, asi ne vy, kteří jste tady dneska noví, jste to nezavinili, ale přece jenom zbytek Rady na tom má obrovský díl viny a bylo by škoda to nevyřešit. (Potlesk.)

Ing. Pek: Budu reagovat. Za prvé, tohle usnesení ZHMP, které máte v materiálu, je to, které poslal pan Hadrava, a to je to upravené. To je to, co nebylo prohlasované. Tam je za lomítkem jednička. To je jedna věc.

A pak nevím, jestli jste jediná, která to nezaregistrovala, ale když čtu bod 2, který zřejmě vy máte, tak je tam napsáno, na nájem nemovitosti dle bodu I.1. A když se podívám na bod I.1. a projedu to, tak tam ten sousední pozemek je. Nezlobte se na mě, tohle je jednoznačné, a já v tom nevidím žádný problém. Prostě si to musíte umět přečíst.

Ještě k další věci. My se tady v polovině příspěvků zabýváme minulostí. My tu minulost rušíme. My v tom usnesení, které jsme proškrtali, ale platí, tu směnnou smlouvu de facto jsme ochotni a elegantně nabízíme, jak se jí zbavíme. Tím umožňujeme zastupitelům hl. m. Prahy elegantně rozhodnout. Co od nás chcete víc? Přestaňme se zabývat minulostí a konečně dospějme k nějakému normálnímu řešení.

Prosím paní Renatu Chmelovou zase s její technickou poznámkou nebo faktickou.

Paní Chmelová: Faktickou. A proč jsme dostali do podkladů usnesení, které nebylo přijaté hlavním městem? Proč jste nám dali to upravené, a teď nám tady na místě říkáte, že vlastně nebylo přijaté? Já tomu nerozumím. Proč? Proč jste dali neplatné usnesení?

Ing. Pek: Tohle je usnesení, které nám poslal tenkrát pan radní Hadrava.

Paní Chmelová: Tak buď platí a máme ho v podkladech, anebo neplatí, a pak to tady neříkejte. A vůbec to tady neuvádějte jako argument.

Ing. Pek: Aspoň vidíte, že rozhodnout v této věci není tak jednoduché. (Křik v sále.)

Paní Chmelová: Já jsem se ptala, proč jste dneska předkládali tento bod. Pan starosta mi neodpověděl. Proč jste ho tedy předkládali, když na tom nemáte v koalici shodu? Já tomu naprosto rozumím. Jste nově zvolení radní, tak si to projednejte na radě, a předložit jste to měli v pořádku. Proč jste to předložili? Já jsem sem šla s tím, že budu odsouhlasovat odsvěření pozemku.

Ing. Pek: Myslím si, že asi byste byla překvapená, že i v průběhu koaličních jednání jsme se do projednávání toho bodu už zapojili, nebo jsme se snažili jako zastupitelé zapojit. Stejně tak, jako se k jiným bodům zapojujete jinými kanály vy. Jednání s Magistrátem, nebo předchozí rada projednávala ty věci, odpovídala, ale ze strany Magistrátu nebyla žádná vůle, ze strany hl. m. Prahy a jejich úředníků Magistrátu hl. m. Prahy nebyla žádná vůle to s námi nějak elegantně dořešit.

Buď tady pan Jakubowicz říká, že je potřeba řešit něco rychle. My se snažíme to řešit rychle, a kvůli tomu jsme se ještě před tím sešli, než jsme byli vůbec radní, než vznikla koalice, abychom hledali řešení, jak tu věc elegantně vyřešit ve prospěch všech. Jak fanoušků, jak fotbalového klubu, tak občanů Prahy 10. Tím pádem jsme našli nějaké řešení, které je elegantní dle mého názoru pro všechny strany, a vy teď zase říkáte, ať to odložíme. Tím zase budeme proti tomu, co chce pan Jakubowicz a jeho příznivci a příznivci fotbalového oddílu. Tak já fakt nevím, co máme dělat.

Pokud chcete, že my tady dáme někomu bianco šek, nebudeme nic mít, nebudeme vědět, co se na tom sousedním pozemku stane, a i ten pozemek pak de facto umožňujeme využívat fotbalovým klubem, tak já jsem proti. Já do takového rizika nejdu. Nešel bych do toho rizika ani jako normální soukromá osoba. Nikomu bych nedal, já nevím, 60 mil. Kč za to, že on mi pak možná řekne, že mi za to někdy něco dá. Takhle nefunguji. Chci to mít hezky nějak smluvně ošetřené. Myslím si, že je to v pořádku. Kdybyste tady seděla, a chápu, že tady vpředu sedět nechcete, protože odpovědnost za to rozhodnutí byste musela mít, tak ono je to fajn nám říkat, jak to máme udělat, a pak vlastně být z toho vyvázaná. Myslím si, že tady hraje svou kampaň senátní, a že to je vada.

Když jste řekla, že se pozemky máme nakládat tak, abychom zajistili jejich kvalitní využití pro MČ Prahu 10, tak my to děláme. A proti tomu nemůžete říct ani A, ani B. Tak proboha, co od nás dál chcete?

Předávám slovo panu Marešovi s technickou poznámkou.

Pan Mareš: Já jsem tady zmaten. Pan Pek jako zástupce starosty buďto řídí tu schůzi, a pak by měl každému měřit stejně, nebo předkladatel je pan starosta Novák, on bude řídit

schůzi a pan Pek bude mít stejné množství příspěvků a stejné množství reakcí. A pokud nedokáže pan zástupce starosty Pek rozlišovat řízení schůze od invektiv a osobních názorů, které může klidně říct v rámci svých svou příspěvků, které má podle jednacího řádu, tak okamžitě navrhuji hlasování, aby byl z řízení tohoto bodu odvolán, aby to řídil pan starosta. Tady je několik invektiv na naši předsedkyni klubu, ona se vyjadřuje věcně a není důvodu tady neustále zmiňovat něco o senátní kampani. Nikdy to nerozváděla, vždycky tady mluvila od začátku tohoto bodu věcně. Děkuji.

Ing. Pek: Dávám slovo panu zastupiteli Rázlovi s jeho faktickou nebo technickou poznámkou.

Pan Rázl: Domnívám se, že pan Pek to vede velmi kvalifikovaně, nemám s tím žádný problém. Opravdu mi vadí, že tady někteří vystupující, především paní Chmelová, vede svoji osobní kampaň. Osobní kampaň, a velmi zdržuje celé toto těleso a desítky lidí, kteří tady jsou, od práce. Prosím pěkně, vraťme se k práci a postupujme vpřed. Děkuji. (Potlesk, pískání.)

Ing. Pek: Děkuji. Aby to nešlo tak rychle, tak s technickou poznámkou se hlásí další zastupitel, pan Moravec.

Pan Moravec: Pane Peku, řídíte schůzi, tak jste si asi všiml, že pan Mareš navrhl hlasování. Tak jestli byste to mohl respektovat.

Ing. Pek: Nenavrhl. Říkal, že pokud se něco nestane, pak navrhne. Byl bych rád, jestli navrhuje.

Pan Mareš: Navrhuji toto hlasování.

Ing. Pek: Ano, teď už to registruji. Prosím, budeme hlasovat o tom, abych byl odvolán – to je nesmysl. (Mimo mikrofon: To je nesmysl, to nemůže navrhnout.) Prosím vás, abyste to předložil písemně. Já tomu dost dobře nerozumím. (Diskuse mimo mikrofony.)

Abychom neztráceli čas, vyzývám dalšího přihlášeného do diskuse pana zastupitele Müllera s jeho příspěvkem, aby nám jej přednesl.

Pan Müller: Děkuji. Zazněla tady pochybnost ohledně toho, jak proběhlo hlasování na ZHMP ohledně odkupu Ďolíčku. Našel jsem to na webu a poprosím, jestli by to bylo možné nějak zmenšit nebo posunout alespoň doprava. Toto je dotčené hlasování, výsledek je 56 pro, proti 0 a zdrželi se 2. Jenom aby tady nebylo zpochybňováno nebo tvrzeno, že jde o nějaké lži nebo demagogie, nebo něco takového. (Potlesk.)

Ing. Pek: Před tím, než odpovím, dávám slovo opět s technickou panu zastupiteli Rázlovi.

Pan Rázl: Děkuji, už je to možná. Já bych chtěl zdůraznit jednu věc. Mně přijde zvláštní, pokud beru roli zastupitelů MČ Praha 10, a pokusím se vcítit do role zastupitelů hl. m. Prahy, tak předpokládám, že jak zastupitelé městské části, tak zastupitelé hl. m. Prahy sledují zájem občanů. Jestliže se tady varuje před ztrátou možnosti ovlivňovat situaci na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, a tudíž je v tuto chvíli svěřen městské části, a pokud bude odsvěřen, tak o něm budou rozhodovat zastupitelé hl. m. Prahy, tak předpokládám, že stejně tak, jako my se snažíme hledat nějaké obecné dobro a nějaký veřejný zájem, tak úplně stejně budou motivováni zastupitelé hl. m. Prahy, a tudíž nemyslím, že se tady ztrácí veřejná kontrola nad využitím tohoto pozemku. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek, a já prosím dalšího přihlášeného do diskuse, pana zastupitele Šnajdra.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych poprosit naše kolegy z Vlasty, především paní předsedkyni Chmelovou, aby nás poslouchali, a aby zároveň poslouchali sami sebe. V několika emotivních vystoupeních si paní předsedkyně výrazně protiřečila. Osobně napadla pana radního Zoufalíka, jak přispěl k veřejnému zájmu, že v minulém volebním období hlasoval pro směnu, a nyní by stejnou směnu, kdy městská část ztratí jakoukoli kontrolu nad tím pozemkem, navrhuje sama s Koalicí Vlasta. Opravdu tomu tedy nerozumím.

Myslím si, že je naprosto v pořádku, že MČ Praha 10 chce zachovat parkovací místa, protože mám za to, že to je kruciólní problém možná ne celé Prahy 10, ale Vršovic a Strašnic určitě, a v podstatě tohle místo je opravdu vhodné na to, aby tam nějaký parkovací dům vyrostl. A když si městská část Praha 10 tu podmínku nedá, tak nevidím jeden důvod, proč by Magistrát měl sám od sebe toto iniciovat. Protože, a to odpovím, navážu na předřečníka kolegu Müllera, ten zájem zastupitelů Magistrátu nemusí být zcela totožný se zájmy zastupitelů MČ Praha 10, protože úředníci Magistrátu z celé Prahy prostě nevědí, jak kritická situace je tady ve Vršovicích a ve Strašnicích s tím parkováním. Takže se můžou rozhodnout, udělat tam cokoli jiného, a tu potřebu parkovacích míst tam zohlednit prostě nemusí. To je vše.

Ing. Pek: Ještě bych chtěl podotknout, že jsem nezapomněl na to, že zde byl návrh k hlasování, podaný panem zastupitelem Moravcem. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Ledl: Děkuji. Mám s tím trošku problém. Původně jsem to pochopil, že návrh byl, že zastupitelstvo odvolává z řízení schůze pan Peka. To by asi teoreticky šlo. Ale pan Moravec trval na tom, že chce, aby to bylo: Navrhuji, aby se řízení schůze ujal předkladatel bodu, tedy starosta. A to podle mého názoru nemůže zastupitelstvo hlasovat o tom, že donutí starostu, aby něco dělal, nebo nedělal, z tohoto hlediska. Omlouvám se, nevím, jestli ostatní členové výboru se mnou budou souhlasit. Myslím si, že takto zformulováno by to nebylo správné a je to nehlasovatelné podle mého názoru.

Ing. Pek: Děkuji za váš výklad. A nyní předám slovo paní Renatě Chmelové.

Paní Chmelová: Faktickou na kolegu Šnajdra. Rozdíl byl o tom, že směnná smlouva a pozemek šel do soukromých rukou, a teď jde do vlastnictví zpět hl. m. Praze. V tom je zásadní rozdíl. Možná si připomeňme jednu věc, která tady nezazněla. Před deseti lety MČ Praha 10 na ten pozemek nechala zpracovat územní rozhodnutí a podporovala tam postavit Delvitu.

Ing. Pek: To není technická, to už je příspěvek. Promiňte. Prosím paní radní Cabrnachovou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Cabrnachová: Děkuji, pane první místostarosto, že jste mi udělil slovo. Já jsem se chtěla vyjádřit k celé této situaci. Pro mě je už dlouhodobě srdeční záležitostí, zachovat Bohemians v Ďolíčku. Již v letech 2008 – 2010 náš kolega radní Rogner se zabýval touto problematikou. Ve volebním období, kdy byla Desítka pro domácí součástí zastupitelstva Prahy 10, jsme měli společný klub, a i tuto problematiku jsme řešili. Dlouhodobě jsem příznivcem fotbalového klubu Bohemians 1905 a mám eminentní zájem na tom, aby se tato situace vyřešila, protože se mi nelíbí, jak tento klub je permanentně držen jako rukojmí, ať už Magistrátu, kohokoli jiného.

V současné době jsme se dostali do situace, kdy už se malinko situace odšpuntovala. Byly tady dotazy, jak naše rada, která byla v okleštěném postavení, reagovala na to, aby se tato situace řešila. Já, pan zastupující starosta Novák a pan kolega Zoufalík jsme byli na jednání na Magistrátu s panem radním Hadravou, který v té době měl tuto problematiku ve své gesci, a jednali jsme s ním o tom, aby již konečně přestal mlčet v této situaci a předložil jednání zastupitelstva, před tím rady, tento bod.

Toto jednání bylo úspěšné, bylo předloženo a ZHMP přijalo nějaké usnesení. Ale přijalo usnesení, kdy žádá Prahu 10, aby se výrazně podílela na pořízení tohoto stadionu, a nic za něj nenabízí, za naši spoluúčasť. My jako dobří hospodáři máme několik požadavků, které musím říct, že jsem ráda, že pan Jakubowicz tady zmínil, že je kvituje a že vlastně lidé, kteří stojí okolo Bohemky, jim rozumí a chápou je. Chceme tyto požadavky s Magistrátem dojednat tak, aby je akceptoval, a pak může odsvěření proběhnout.

Nerozumím slepé důvěře některých kolegů tady k ZHMP. Když už jenom svým jednáním a schválením toho usnesení udělali fatální chybu. Já nejsem takový optimista a takový důvěřivec. Proto se snažím mít podmínky dojednané. Jak tady již zaznělo, rada okamžitě vstoupí do jednání s Radou hl. m. Prahy, tak aby tyto podmínky byly dojednané. Prosím, chovejme se všichni racionálně, vykašleme se na emoce, protože ty celou situaci pouze komplikují. Chtějme racionální, smluvní věci, budme kontinuální, když chceme nakládat s nějakým významným majetkem u nás v obci, tak to dělejme vždycky stejně. Když chceme jednou nějaké podmínky, mějme je vždycky. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji paní radní. Jestli dovolíte, potřeboval bych se něco zeptat. Dovolili jsme vystoupit panu Jakubowiczovi s jeho dalším příspěvkem, a já jsem se ho před tím na něco zeptal. Nemusí odpovédět, ale já bych ho rád vyzval, jestli by mi odpovéděl v tom smyslu – na mikrofon před námi všemi, nám to pomůže pak i v jednání s hl. m. Prahou. Jak je to s tím, jestli chtějí nebo nechtějí pronajmout ten pozemek 1121/1, nebo neexistující pozemek 1121 pro fotbalový oddíl nebo pro společnost Bohemians 1905. Moc ho prosím, jestli se k tomu může vyjádřit, budu velice šťasten.

Pan Jakubowicz: V žádném případě nemáme o ten pozemek zájem, nikdy jsme ho nechtěli pronajmout a nevím, kde se tady tohle vzalo. V materiálu, který mám s sebou z hl. m. Prahy, není nic takového. (Potlesk.)

Ing. Pek: Moc děkuji za vstřícnost pana Jakubowicze, protože to nám opět dává lepší možnost dojednání s Magistrátem, protože víme, co si přeje Bohemians 1905, a víme, že to usnesení má vadu, kterou nějak vyřešit musíme.

Koukám, že zmizela technická poznámka. Tím pádem mám šanci dát slovo opět zastupitelce paní Richterové.

Paní Richterová: Děkuji. Ještě jednou stručně shrnu, co jsme tady slyšeli. To, co říkal pan Jakubowicz, je podle mě v naprostém souladu s tím, jak je zformulované schválené usnesení. Skutečně, když se podíváte na webovky praha.eu, tam je to usnesení stejné, jako máme v příloze č. 9. Mimochodem, když se podíváte na to, jak hlasovali zastupitelé hl. m. Prahy, tak malý pozměňovák pirátské strany byl schválen též hlasy kompletního klubu zastupitelů za TOP 09 na Magistrátu.

(Reakce ze sálu mimo mikrofon.)

Teď o co opravdu jde? Opravdu jde o to, že interpretace, že by ten pozemek 1121/1 byl vnucovaný klubu Bohemians tím usnesením a že si to nikdo nepřeje, včetně samotného klubu, já si opravdu myslím, že tahle interpretace je mylná. Kdokoli kdo to usnesení studujete, zkuste se na to podívat z tohoto pohledu. To je první věc.

A ta druhá úplně zásadní věc, a to je znova otázka, kterou už jsem kladla v předchozím příspěvku, je otázka na paní radní Cabrnochovou. Jednala jste vy o těch podmínkách v těchto dvou měsících, kdy se nic nedělo? Prosím, dejte nám o tom zprávu. Pane radní Zoufalíku, vy jste jednal v mezidobí od schváleného usnesení ZHMP jakožto radní pro územní rozvoj? Dejte nám zprávu o tom, co se dělo. Jak to, že v tomto období dvou měsíců nevíme vůbec nic, co jste vy jako naše vedení obce dělali. Dejte nám, prosím, o svém konání zprávu. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

Ing. Pek: Omlouvám se, řešil jsem něco se zástupci Bohemians 1905, kteří ve svých podkladech, nebo to, na čem stavěl svou řeč, je pouze podkladový materiál pro jednání do ZHMP. Nebylo to usnesení, tak jak bylo prohlasováno. Možná proto tady proti nám Bohemians 1905 trochu vystupuje, jako že děláme nějaké kotrmelce, nepřístojnosti, ale možná to zmatení bylo trochu někde jinde.

Dávám slovo s technickou poznámkou panu zastupiteli Rázlovi.

Pan Rázl: Děkuji. Jenom k tomu, co před chvílí uvedla paní Richterová. Už o tom hovořil před chvílí pan předsedající Pek. V usnesení MHMP I.1. je uveden majetek a 2. je napsáno: Vyhlášení záměru uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí na nájem nemovitosti dle bodu 1., a v bodě 1. je bohužel uveden i ten škvárový pozemek, i to parkoviště, které tady neustále řešíme, do nájmu fotbalovému klubu Bohemians 1905. Prostě je to v tom usnesení a neodpáříte to z toho. Nemá cenu tady neustále říkat, že Magistrát, resp. jeho zastupitelstvo si myslelo něco jiného. Podstatné je, co je na tom papíře. A my musíme postupovat podle toho papíru. Já jsem moc rád, že pan Jakubowicz řekl, že ten pozemek nechtějí, protože v tu chvíli se tady dostáváme do rozporu mezi tím, co si schválilo, a je jedno, kolik desítek lidí na ZHMP, ale schválilo to blbě, a my musíme v tuto chvíli postupovat v zájmu občanů Prahy 10 a potažmo i občanů celého hl. m. Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji za velice věcný a formálně správný příspěvek. Předávám slovo panu zastupiteli Müllerovi.

Pan Müller: Děkuji. Bavíme se tady o tom, jestli schválit odsvěření, a ohledně podmínek, o kterých se bavíme, že jsou rozumné, tak jestli to odsvěření podmiňovat

splněním těch podmínek, anebo jestli po odsvětření o tom jednat, nebo žádat o splnění podmínek.

Situace je taková, že ve chvíli, kdy je nám svěřen nějaký pozemek, tak nám může být i odebrán, alespoň podle informací, které mám. My jako městská část si nemůžeme stanovit podmínky, které – a my ho nedáme, my ho nevrátíme. Tak to přece není. ZHMP může ten pozemek bez ohledu na naši vůli opět převzít do vlastní správy. A ve chvíli, kdy nemáme možnost – opravte mě když tak, mám informace, že to takhle je, že ZHMP může.

Ing. Pek: Předám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Nechci být příliš právní purista nebo formalista, ale chtěl bych jenom upozornit všechny kolegy, že podle jednacího řádu má každý dvě vystoupení a možnost dvou faktických nebo procedurálních, technických připomínek. Myslím si, že to je natolik důležitý bod, že samozřejmě když někdo požádá o třetí vystoupení a budeme mít pocit, že to k něčemu je, viděli jsme, že zastupitelstvo je vstřícné v tomto směru a chceme si ty věci tady co možná nejvíc vyjasnit, aby i rada měla o čem jednat a na základě čeho jednat v nejbližší době, ale chtěl bych vás upozornit, že takto zní jednací řád a že byste s tím měli počítat, a pokud máte vystoupení, tak se snažte říct všechno, co jste měli na mysli, abyste se nemuseli, protože už je to asi pátý případ, kdy se někdo hlásí potřetí nebo počtvrté. Děkuji.

Ing. Pek: Teď úplně nevím, jestli pan zastupitel Rázl už nemá – budeme dodržovat, co jsme si teď řekli. Domnívám se, že pan zastupitel Rázl už vyčerpал své dvě možnosti na technickou poznámku. Ale před tím, než přidělím slovo paní zastupitelce Kleslové, bych rád poprosil legislativce z úřadu městské části, jestli by nám k příspěvku pana Müllera dokázal takhle narychlo něco říci.

Legislativa: Máte pravdu, že zákon o hl. m. Praze upravuje, jak lze odejmout věc ze správy městské části jednostranně, ale pouze v případě, že městská část při jeho správě porušuje právní předpisy, nebo v případě, že pro tu věc platí podmínky vyvlastnění. Anebo se souhlasem městské části, čili na základě, ať tomu budeme říkat, jak chceme, na základě nějaké dohody. Bez souhlasu městské části, pokud městská část neporušuje povinnosti ze zákona, nelze odejmout svěřenou věc ze správy městské části.

Ing. Pek: Děkuji za stručné a jasné vyjádření. Předávám slovo – žádám o příspěvek paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Předem se chci omluvit, teď jsem tu hodinu nebyla, takže se omlouvám, nevím, jak ta diskuse plynula. Nicméně chci tlumočit stanovisko klubu ANO. Situace kolem stadionu Ďolíček se táhne mnoho a mnoho let. Všichni víme, a myslím si, že snad všichni chceme fotbalovému klubu, který je tady již takovou tradicí, a jak nazval můj předchůdce jeden starosta, rodinným stříbrem Prahy 10, všichni mu chceme pomoci a všichni víme, jaká byla nelehká situace, když klub Bohemians 1905 musel Ďolíček opustit a jít hrát někde jinde. Všichni jsme se snažili pomoci tomuto klubu, aby mohl na stadionu, který tu je desítky let, hrát.

Jako starostka jsem se snažila a iniciovala jsem na Magistrátu, aby se začalo jednat. Požádala jsem členy rady, aby se zabývali touto situací. Myslím si, že jsem výrazně přispěla k tomu, aby si to město vzalo za své a stadion se rozhodlo koupit. Nebylo to jednoduché, probíhala tam mnohá jednání o ceně, a již všichni našli nějaký kompromis a stadion se rozhodlo zastupitelstvo koupit. Myslím si, že jsme všichni na Praze 10 byli rádi, protože jsme věděli, že bude mít klub Bohemians 1905 kde hrát, že nepřijde nějaký developer, který ten stadion zbourá, tak jsme byli rádi, protože přece jen hl. m. Praha má jiné finanční prostředky, víme, že do toho bude muset investovat hodně peněz a že městský stadion by Praha mít měla. Mají to jiná hlavní města, takže proč ne Praha.

A teď tedy nastává situace, že jsem v lednu opustila post starostky a domnívala jsem se, že reprezentace, která tu byla, jedná s hl. m. Prahou o dalších podmínkách, jednak jak bude vypadat vůbec celý tisk, který šel na zastupitelstvo, neb tu máme třeba paní Hanu Novákovou, která byla radní pro sport, takže by k tomu určitě mohla také hodně říct, dlouhou dobu v tomto funkčním období, co bylo, jednak je zastupitelka, a také pro to hlasovala, a i pan Štěpánek za klub ANO pro to hlasoval, protože chtěl klubu Bohemians 1905 pomoci.

Teď došlo k tomu, že tam buď někdo jednal, nebo nejednal, já nevím, vypadá to, že nejednal. Přijalo se na ZHMP nějaké usnesení a další krok musíme učinit my tady na Praze 10. A teď to tady celé vypadá, že tady je předložený materiál, který znemožní celý odkup hlavního města, o to, co jsme se snažili, myslím, i několik let. O to, co jsme se snažili, že by nevyšlo.

Proto my jsme chtěli, iniciovala jsem, aby se tento tisk přerušil, a jednalo se dál s hl. m. Prahou, ale jak vidím diskusi, přesto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh, který jsem vám všem poslala, dala jsem ho předsedovi návrhového výboru, nebudu ho číst, protože jste ho všichni dostali. Klub ANO si skutečně přeje, aby tradice na Praze 10 zůstala, a nedomníváme se, že s pozemkem vedle by chtělo hl. m. Praha nějak šmelit, nebo něco.

Chtěla bych vyzvat radu, aby jednala o co nejlepších podmínkách s Magistrátem pochopitelně, nicméně aby se nesnažila znemožnit celou tuto transakci, která trvala mnoho a mnoho měsíců. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji také. S technickou se hlásí paní zastupitelka Nováková.

Paní Nováková: Děkuji. Jenom bych chtěla říct jako bývalá radní a zastupitelka hl. m. Prahy, že paní Kleslová nemluví pravdu, protože co se týká pozemků Bohemians, to měl pod sebou pan radní Hašek za ANO. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Prosím dalšího diskutujícího pana zastupitele Davida s jeho příspěvkem.

Pan David: Děkuji. Navázal bych na naši předsedkyni klubu a v podstatě i na paní zastupitelku Novákovou. Nerozumím tomu, že my v našem zastupitelstvu na Praze 10 máme dva zastupitele na hl. m. Praze. Je to pan Štěpánek, který je předseda ANO na Praze 10, a který nás hned po tom zastupitelstvu a po odsouhlasení toho bodu informoval o odsouhlasení této záležitosti, a my jsme se s tím ztotožnili, a proto předkládáme dneska tento návrh. Nechápu, že když mluvíme o rodinném stříbře, a v podstatě je to v rodině, tak že sociální demokracie plným počtem hlasů odsouhlasila tuto záležitost. Pan úřadující místostarosta v zastoupení starosty se to musel dozvědět co nejdříve, v podstatě dříve než my od pana Štěpánka. Pětičlenná rada tři měsíce nekonala a předložili nám materiál, který nám teď předkládají. Diskuse, které se tady vedly, atd., že konali a nekonali, jenom nějakým způsobem abychom to celé zpřesnili.

ANO mělo informaci v březnu, souhlasilo s ní a čekalo na nejbližší zastupitelstvo, nyní předkládáme svůj návrh tak, aby se celá záležitost vyřešila, a nechápu postup např. sociální demokracie a současného úřadujícího starosty. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: S technickou se hlásí pan starosta, tak mu dávám slovo.

Ing. Novák: Pane docente, teď jste mě zmátl. Teď jste mě úplně zmátl. Já nevím, za koho jste mluvil. Jestli za člena ČSSD nebo za člena ANO. Můžete mi to vysvětlit?

Pan David: (začátek mimo mikrofon) Mluvil jsem jako zastupitel Prahy 10 a podával jsem informace, tak jak jsou pravdivě na stole.

Ing. Novák: Ale to přece není pravda. Vy jste mluvil za ČSSD, kasal jste se, jak se chová ANO, jako chová ČSSD.

Pan David: Dobře, jsem za ČSSD.

Ing. Novák: Vy jako bývalý člen ČSSD a nyní ANO, fakt to nevím, můžete mi to vysvětlit?

Pan David: Nevím, co chcete vysvětlit. Kam tím míříte. Vy jste nevěděl v březnu, že hlavní město hlasovalo, tak jak hlasovalo? A vaše manželka zastupitelka na hlavním městě a zde na zastupitelstvu Prahy 10 hlasovala kladně, a nyní vy sociální demokracie připravujete takový návrh, který to znemožňuje, přijetí toho usnesení, které podalo hl. m. Praha?

Ing. Novák: Stále jste mi ještě neodpověděl na otázku, tak zůstaneme bez odpovědi.

Ing. Pek: Řídím schůzi a myslím, že to není, abychom takhle mluvili jeden proti sobě. Buď dořečnete svůj příspěvek, jestli ještě máte co říci, nebo dávám slovo paní zastupitelce Richterové s její technickou nebo faktickou připomínkou.

Odebírám slovo paní zastupitelce Richterové, je to pozdě, měl jste se vyjádřit včas. Už to byly asi příspěvky, jak jste si tady mezi sebou povídali. Mě už to trochu nebaví. Tím pádem opět vyzývám paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Chci faktickou, protože jsem nabyla dojmu, že se tady strašně snadno hází slovy lež a nepravda. Opravdu jsem nechápala, proč se tady o to tak hádáte ze strany Topky, ale velmi prosím, abyste si když tak ověřili na praha.eu, že skutečně pozměňující návrh Pirátů, do textu usnesení vložit nový text o tom, že schválení si vyhrazuje ZHMP a zveřejnění konečného vlastníka, tento pozměňující návrh Jakuba Michálka pro hlasovalo, jak jsem se mohla přesvědčit, kompletní přítomný klub TOP 09. To je faktická.

Ing. Pek: Děkuji. Fakt nevím, jaký to mělo vliv. Dávám slovo s technickou poznámkou nebo faktickou, a prosím fakt, nezneužívejte ty technické či faktické poznámky k tomu, abyste tady podávali příspěvky, když už nemáte třetí šanci mluvit.

Řečník: Nepodávám příspěvek. Dožaduji se vysvětlení, proč se pan starosta tak podivně ptá. (Smích.)

Ing. Pek: Pan starosta vám do 30 dnů odpoví. (Smích, potlesk.) A nyní prosím s technickou nebo faktickou připomínkou paní zastupitelku Jiráskovou.

Paní Jirásková: Technické nezneužívám, ale ráda bych skutečně poprosila, jednáme osm hodin, jsme u osmého bodu. Myslím si, že by bylo dobré, aby někdo skutečně počítal ty příspěvky, protože si myslím, že pan Mgr. Mareš nemá určitě druhý, ale má určitě více příspěvků. Technické jsou vysloveně zneužívané, a já nevím, jestli v rámci technické můžu dát návrh na ukončení diskuse. Myslím, že jsme si řekli všechno, co jsme si říct mohli. Informací máme víc než dost. Teď je potřeba hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujme tedy o tom, že poté, co vystoupí poslední dva přihlášení do diskuse, bude tato diskuse ukončena. Prosím, aby nás návrhový výbor provedl tímto hlasováním.

Pan Ledl: Můžeme hlasovat okamžitě. Text usnesení návrhu na hlasování jste předložil. (Hluk v sále.)

Omlouvám se, asi jsem to přecenil. Nezlobte se. Přecenil jsem situaci, nebo podcenil, nevím, jak to nazvat. Pan předsedající to řekl. Dává návrh na ukončení rozpravy k tomuto bodu. Z jednacího řádu vyplývá, i on to řekl, že v případě, že tento návrh bude schválen, tak poté, co odezní příspěvky posledních dvou přihlášených, bude diskuse ukončena. Tak to je. Myslel jsem, že tomu všichni rozumíme. Omlouvám se.

Ing. Pek: Děkuji. Nikoho nebudeme krátit na jeho zastupitelských právech. Nyní si odhlasujeme, zda diskusi ukončujeme. Říkám tedy, že nyní hlasujeme o ukončení diskuse k tomuto bodu.

Prosím, hlasujte, pro, proti zdržel se. Děkuji.

Usnesení a návrh byl přijat počty, které už zmizely, takže už vám to neřeknu. 23 pro, snad je jedno, kdo se zdržel a kolik bylo proti.

Dávám samozřejmě teď slovo dalšímu přihlášenému do diskuse, tak jak určuje jednací řád, panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Shrnu, co je záměrem a přáním Koalice Vlasta. My chceme, aby se odděleně hlasovalo o schválení odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice ze svěřené správy MČ Praha 10. Pak chceme schválit ukončení směnné smlouvy, uzavřené se společností Bohemians Real dne 1. 10. 2014. Pak jako Koalice Vlasta chceme nejen projednání, ale chceme, žádáme hl. m. Prahu, ne Magistrát, žádáme hl. m. Prahu o splnění podmínek MČ Praha 10, tak jak jsou uvedeny v příloze 12 celého materiálu. V tomto se shodujeme všichni. Nevím, proč se z toho dělá takový rozbroj.

Kromě jmenovaných věcí, ještě tady nepadlo např. to, a já jsem včera ne s bezvýznamným úředníkem Magistrátu, ale s vedoucím majetkoprávního odboru, říkal, a on

říkal, že to můžu tlumočit tady jako jeho stanovisko, nikdo tady ještě nejmenoval náklady na stavební povolení, které tam jsou. I to žádáme my jako Vlasta o to, aby se splnily podmínky, které jsou v příloze číslo 12. Ještě to tady nikdo nezmnínil. Dělá to nějakých 1 200 tisíc. Oprávněné náklady Magistrát hl. města, resp. hlavní město, abych byl přesný, splní. Dělo se tak i v době, kdy vládl Praze Pavel Bém. Hlavní město vždycky, pokud vyvinula městská část prostřednictvím svých zastupitelů nějaký tlak, vyslovila nějaké přání, tak nikdy nešlo, ani za Béma, který měl přes 50 % zastupitelů v zastupitelstvu, nikdy se nešlo proti vůli zastupitelstva městské části.

Chci říct, netušil jsem, tento mor toho rozdělování, že jsem občan městské části Praha 10 a proti mně jsou nějací zlí úředníci na Magistrátu, kteří to myslí špatně, a já budu vlastenec a budu hájit městskou část, jako kdyby to byl nějaký svobodný stát, který má samostatnou, já nevím, co všechno. Mně se to prostě nelíbí. Hlavní město hájí veřejný zájem mnohem lépe, než jakákoli soukromá osoba na daných pozemcích, bude to hájit, nebojme se toho, mějme důvěru, mějme úplně základní důvěru v to, že hlavní město bude postupovat v intencích, které jim předložíme. Že nebudeme jenom žádat projednání, ale žádat splnění, to zdůrazňuji, žádat splnění podmínek Prahy 10.

Postupujme tímto způsobem, prosím, hlasujme tak, aby se ta věc s Ďolíčkem konečně dokončila. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Děkuji. S technickou nebo faktickou prosím pana zastupitele Vávru.

Pan Vávra: Můžu se, prosím, zeptat techniků, jestli se správně počítají příspěvky? Mně se zdá, že pan Mareš mluvil už asi popáté.

Ing. Pek: Děkuji a prosím s posledním vystoupením k tomuto bodu jednání zastupitelstva paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já jsem o tom nechtěla mluvit, nechtěla jsem to tak rozebírat, ale jenom pro vaši informaci, jedna z těch podmínek je tady už zmiňovaná částka 1 121 200 Kč. Víte vůbec, za co to je? Já vůbec třeba nechápu, proč si Praha 10 Majetková nechala za milion Kč zpracovat podklady k stavebnímu povolení na polyfunkční dům Delvita, společnosti Delvita. Vůbec nechápu, proč Praha 10 Majetková a další, proč vůbec, z jakého důvodu toto zadávala? A to jsou tady další. Zpracování ocenění 60 000, zajištění podkladů 23 000, advokátní kancelář Toman, Devátý a partneři a další a další. V této částce jsou věci, které jsou pro mě nepochopitelné, proč jsme je kdy zadávali. A my v tomto arogantně říkáme, tak Prahu, my jsme si tady něco někdy zadali, a ty nám to teď zaplať.

Nezlobte se na mě. Nechovejme se tak. Chovejme se tak, že o tom budeme jednat, a ne to autoritativně nařizovat. Proto vás prosím a vyzývám, nezhaťme celý projekt,

neznemožňujeme klubu Bohemians 1905 hrát super fotbal, který teď hrají, a pomozme jim v tom, že to, co už hl. m. Praha rozjelo, dotáhneme a pomůžeme dotáhnout do konce. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Teď nevím, koho mám vyzvat k tomu, aby tento příspěvek nějak okomentoval. Pana Mgr. Urbana z Praha 10 Majetková, asi by to bylo vhodnější. A poté prosím pana Mgr. Janů.

Pan Ledl: Jen upozorňuji, že byla ukončena rozprava. V okamžiku, kdy dáte komukoli slovo, byla znovu otevřena rozprava. Já s tím souhlasím, já proti tomu nic nemám, jenom vás na tuto skutečnost upozorňuji.

Ing. Pek: Děkuji, omlouvám se. Tímto příspěvkem skončila diskuse. Asi abychom byli vstřícní, doufám, že úřad městské části prostřednictvím pana Janů se paní zastupitelce Kleslové vyjádří, popř. se jí, doufám, o své dobré vůli vyjádří i pan Mgr. Urban. Děkuji.

Tímto jsme se konečně dostali k vlastnímu hlasování k tomuto bodu. Opět upozorňuji, že budeme hlasovat o tom bodu tak, jak byl seškrtán nebo jak byl upraven na začátku projednávání tohoto bodu. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Musím konstatovat, že přestože rozprava byla poměrně bohatá, návrhový výbor obdržel jen jeden jediný pozměňující, resp. v tomto případě protinávrh, a ten návrh klubu hnutí ANO, který přednesla paní Radmila Kleslová, která ho sice celý nepřečetla, ale konstatovala, že ho ráno posílala mailem a že ho všichni mají. Ale vzhledem k tomu, že pochybuji, že si ho všichni zastupitelé mohli vytisknout, tak já ho budu muset tedy přečíst.

Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu na ukončení směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí podmínky stanovené usnesením ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí, týkajících se fotbalového stadionu Ďolíček v k. ú. Vršovice z vlastnictví společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci úplatného nabytí areálu fotbalového stadionu BOHEMIANS – Ďolíček,

II. schvaluje odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice ze svěřené správy MČ Praha 10,

III. schvaluje ukončení směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. dohodou nebo odstoupením od smlouvy, čl. 12.5 směnné smlouvy

IV. žádá hl. m. Prahu o splnění podmínek MČ Praha 10 dle přílohy číslo 12 tohoto usnesení,

V. ukládá radě MČ Praha 10 1.1. vyzvat BOHEMIANS REAL, a. s., aby na základě usnesení ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016, kterým bylo schváleno odkoupení nemovitosti stadionu Ďolíček hl. m. Prahou, a tohoto usnesení ZMČ Praha 10 využili svého práva, odstoupit od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014. Termín 30. 6. 2016.

1.2. Neobdrží-li městská část Praha 10 od společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. odstoupení od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014 ve smyslu bodu III./1.1 tohoto usnesení do 31. 7. 2016, uzavřít dohodu o ukončení směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. Termín 30. 9. 2016.

1.3. Neobdrží-li městská část Praha 10 od společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. odstoupení od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014 ve smyslu bodu V./1.1 tohoto usnesení do 31. 7. 2016 a nebude-li uzavřena dohoda se společností BOHEMIANS REAL, a. s. dle bodu V./1.2. tohoto usnesení do 30. 9. 2016, odstoupit od směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. Termín 31. 10. 2016.

2. Projednat s hl. m. Prahou podobu smluvního vztahu, jímž bude ošetřeno splnění požadavků městské části Praha 10 dle bodu IV. tohoto usnesení, termín 30. 6. 2016.

Tolik tedy návrh, který rozeslala paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujme tedy nyní o jediném protinávru paní zastupitelky Radmily Kleslové. Hlasujte pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 13 členů zastupitelstva, zdrželo se 26 členů.

Nyní prosím, aby nás návrhový výbor provedl dále hlasování, tzn., předloženým návrhem rady MČ Praha 10.

Pan Ledl: Doufám, že ty úpravy mám správně. Pokud tam něco bude špatně, prosím, aby mě na to někdo upozornil. Mohl bych zopakovat to, co jste říkal vy, ale pro jistotu to usnesení znovu přečtu, protože tam byly poměrně rozsáhlé změny, tak abychom věděli, o čem hlasujeme. Budu tedy číst návrh usnesení ZMČ Praha 10 k návrhu na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. I. bere na vědomí podmínky stanovené usnesením ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí, týkajících se fotbalového stadionu Ďolíček v k. ú. Vršovice z vlastnictví společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci úplatného nabytí areálu fotbalového stadionu BOHEMIANS – Ďolíček,

II. schvaluje na základě podmínek pro schválení úplatného nabytí areálu fotbalového stadionu BOHEMIANS – Ďolíček hl. m. Prahou a žádosti hl. m. Prahy, vyjádřených usnesením ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí, týkajících se fotbalového stadionu Ďolíček v k. ú. Vršovice z vlastnictví společnosti BOHEMIANS REAL a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

a) ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. dohodou nebo odstoupením od smlouvy dle č. 12.5 směnné smlouvy,

bod b), c) a d) se vypouštějí

následuje bod

III. ukládá radě MČ Praha 10 1.1. vyzvat BOHEMIANS REAL, a. s., aby na základě usnesení ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016, kterým bylo schváleno odkoupení nemovitosti stadionu Ďolíček hl. m. Prahou, a tohoto usnesení ZMČ Praha 10 využili svého práva, odstoupit od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014. Termín 30. 6. 2016.

1.2. Neobdrží-li městská část Praha 10 od společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. odstoupení od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014 ve smyslu bodu III./1.1 tohoto usnesení do 31. 7. 2016, uzavřít dohodu o ukončení směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. Termín 30. 9. 2016.

1.3. Neobdrží-li městská část Praha 10 od společnosti BOHEMIANS REAL, a. s. odstoupení od směnné smlouvy ze dne 1. 10. 2014 ve smyslu bodu V./1.1 tohoto usnesení do 31. 7. 2016 a nebude-li uzavřena dohoda se společností BOHEMIANS REAL, a. s. dle bodu III./1.2. tohoto usnesení do 30. 9. 2016, odstoupit od směnné smlouvy, uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s. Termín 31. 10. 2016.

Tolik usnesení. Bod 1.4 se škrte. Tolik tedy usnesení, jak ho navrhl předkladatel. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru, a nyní můžeme přistoupit k vlastnímu hlasování.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel v rámci přečteného návrhu?

Konstatuji, že tento návrh byl schválen počtem 23 hlasů pro, nikdo nebyl proti, několik zastupitelů se zdrželo. Děkuji.

Rád bych předal řízení této schůze zastupitelstva panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou krásné pozdní odpoledne. Dámy a pánové, otevírám bod číslo

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2015 - 2016 pro oblast sportu - prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy

Tyto finanční prostředky ve výši 10 mil. Kč 80 tisíc byly rozděleny již na jednání výboru pro sport v listopadu minulého roku, a díky situaci, která zde byla, dochází k jeho faktickému schválení až na jednání tohoto zastupitelstva.

Finanční prostředky jsou navrženy na rozdělení ve třech programech. První program jsou finanční prostředky pro mládež, druhý program je pro tělesna handicapované a třetí je pro podporu sportu pro veřejnost.

Z návrhu, tak jak vyplynul ze sportovního výboru, vyplývá to, že finanční prostředky ve výši 9 000 950 Kč jsou finanční prostředky, které budou rozděleny právě na podporu sportu pro naše nejmladší.

Dámy a pánové, pro tento materiál otevírám diskusi, prosím. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, eventuálně protinávrh k tomuto usnesení, a proto doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v tom znění, jak ho zastupitelé obdrželi ve svých písemných podkladech, beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, prosím, pojďme hlasovat o tomto bodu. Pojďme rozdělit finanční prostředky pro tento rok na sport.

Dámy a pánové, kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Děkuji, návrh byl přijat. 30 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Bod číslo dvě je návrhem k realizaci procesu participace

10

Návrh k realizaci procesu participativní rozpočet MČ Praha 10 – projekt Moje stopa

V materiálu, který předkládám, je zakomponováno vyjádření toho, jakým způsobem se první ročník ubíral, jakým způsobem se první ročník ubíral, jakým způsobem jsme první ročník zvládli, a zároveň je zde zakomponováno i spuštění druhého ročníku tohoto projektu, který dle mého názoru byl úspěšný, ale v této chvíli předám slovo paní Vávrové, která si připravila krátkou prezentaci. Prosím.

Paní Vávrová: Dobrý den, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás v mé prezentaci provedla, jak říkal pan radní, tím, jak proběhl první ročník projektu Moje stopa, a informacemi, které navrhujeme ke spuštění druhého ročníku.

První ročník byl realizován v období do května 2015 do dubna roku 2016, potažmo dodnes, protože dnes by mělo toto zastupitelstvo odsouhlasit změny pro druhý ročník, které nám vyplynuly z fáze hodnocení. Zastupitelstvo bylo o postupu v realizaci průběžně informováno. Naposledy tomu bylo na lednovém zasedání, tedy po technické analýze došlých návrhů.

Jak dopadl první ročník? Bylo podáno celkem 50 návrhů v celkovém objemu 21 mil. Kč. 13 návrhů bylo od 10 organizací a spolků. V rámci technické analýzy bylo zjištěno, že 12 návrhů nebylo realizovatelných, a to především z toho důvodu, že se netýkaly majetku hlavního města, popř. majetku, svěřeného městské části Praha 10. 2 návrhy byly staženy navrhovateli a vznikly dva sloučené návrhy. Celkem tedy do hlasování šlo 33 návrhů v celkovém objemu cca 17 mil. Kč.

Hlasování, které proběhlo v únoru letošního roku, nám bohužel komplikovaly technické komplikace, nicméně systém a pravidla pro hlasování byly dodrženy a byla využita hlasovací aplikace společnosti Demokracie 2.1.

Pan Zoufalík: Paní Vávrová, promiňte. Dámy a pánové, prosím o klid. Možná i o pozornost, ale prosím o klid. Děkuji.

Paní Vávrová: Děkuji za zastání. Hlasující měli k využití ve svém hlasování čtyři hlasy pozitivní a dva hlasy negativní, s tím že negativní hlas mohli využít v poměru dva ku jedné, tedy po dvou pozitivních hlasech mohli využít jeden hlas negativní.

Hlasování bylo určeno pro obyvatele MČ Praha 10 a uživatele veřejných prostor v této městské části. Probíhalo pouze elektronicky a zúčastnilo se ho přes 5 tisíc hlasujících.

Ve svých materiálech máte kompletní analýzu výsledků hlasování, kterou zpracovala společnost Demokracie 2.1. Já pro tuto prezentaci použiji ta nejpodstatnější data. Hlasování se zúčastnilo víc žen než mužů, a z hlediska věkového zastoupení byla aplikace nejvíce využita lidmi ve věku 35 a 40 let.

Pro nás nejzajímavější výstupy jsou ty, které vzešly z doplňujících otázek, které hlasující vyplňovali právě po odhlasování v aplikaci. Při tvorbě prvního ročníku jsme totiž řešili dvě zásadní věci. Za prvé, jak projekt odkomunikovat směrem k veřejnosti tak, aby jej zúčastnění nejenom vzali vážně, zapojili se, ale i jej přijali za svůj a informace o něm šířili dál. A za další, zda v rámci hlasování nebude absence tvrdé verifikace hlasujících nahrávat zneužití v tom smyslu, že si navrhovatelé zajistí pomocí sociálních sítí podporu od lidí, kteří nemají s veřejným prostorem na Praze 10 nic společného.

Tyto dva grafy nám ukazují, že oproti obavám můžeme být s výsledkem spokojeni, protože respondenti v součtu 63 % odpověděli, že se o projektu dozvěděli právě od navrhovatelů či jiných osob, tzn., že fungovala tzv. šuška, a v 67 % uvedli, že na Praze 10 bydlí. Ostatní respondenti zde tráví volný čas, či zde pracují nebo studují.

Dá se namítnout, že nemáme 100% jistotu, že respondenti odpovídali podle pravdy. Ale podle zástupců společnosti Demokracie 2.1, která spolupracuje se sociology a psychology, lze brát tyto výsledky jako pravdivé, protože odpovídají-li respondenti dobrovolně a hlavně anonymně, nemají důvod lhát.

Zde je přehled celkových výsledků hlasování včetně vyznačení pozitivních a negativních hlasů. Zde pro lepší viditelnost těch prvních sedm, které zvítězily, jejich předpokládané náklady se vešly do hranice 5 mil. Kč, protože celkově jsou vyčísleny na 4 859 779 Kč.

Absolutním vítězem se stal, což určitě všichni víte, návrh, který se zabýval metrem Strašnická. Dále to byla revitalizace parku Solidarita, projekt Sejdeme se na dvoře ve Vršovicích, dále revitalizace okolí Botiče, dále bezpečné uložení jízdních kol na Praze 10, což skrývá vybudování sítě cyklo boxů, na 6. místě se umístilo zvýšení bezpečnosti chodců na tramvajových zastávkách na frekventovaných místech v Radošovické a na Kubánském náměstí, a jako poslední to bylo pietní a odpočinkové místo kaplička Malešice.

Pro odlehčení dnešního jednání zmíním preferenci obyvatel ve věkových kategoriích. Upozorňuji, že metro Strašnická vyhrálo na plné čáře jak u žen, tak u mužů, tak u všech věkových kategorií, ale na druhém místě je krásně vidět, jak lidé postupem věku mění svoje preference. Ve věkové kategorii do 30 let se totiž na druhém místě umístila revitalizace okolí Botiče, což je vybudování jakéhosi cool místa se skate parkem. Ve věkové kategorii 31 – 50 to už byla revitalizace parku Solidarita, tedy místa, kam se chodí za odpočinkem a za nějakým relaxem s rodinou, a u věkové kategorie nad 50 let se na druhém místě, tedy hned za metrem Strašnická, usadilo pietní a odpočinkové místo kaplička Malešice. Tolik trošku pro odlehčení. Mám pokyn, že mám jet rychleji. Urychlím to.

Míříme k realizaci. U sedmi zmíněných návrhů kolega z odboru životního prostředí jako odborný můj partner v rámci projektu Moje stopa stanovil ke každému z toho návrhu odborného garanta a pracovní skupinu. Tito garanti a pracovní skupiny spolu s navrhovateli připravují návrhy na realizaci a veřejnost je průběžně informovaná formou reportu o těchto pracovních skupinách.

Co se nám podařilo navíc? Díky spolupráci se společností Agora jsme se mohli spolupodílet na tvorbě metodiky tvorby participativního rozpočtu pro města a obce v ČR, tedy našimi zkušenosti se inspirují jiné obce a města, což jsme měli s panem radním Zoufalíkem možnost zažít i na konferenci Dobrá radnice v březnu roku 2016 v rezidenci primátorky.

Dále co vidím jako obrovské plus, samozřejmě to není naše zásluha, je to zásluha rady hl. m. Prahy, která svým usnesením na konci března vyslovila podporu městským částem, které realizují participativní rozpočet, a to tedy finanční podporu do výše 50 %

proinvestovaných finančních prostředků s maximální výší 5 mil. Kč. My samozřejmě budeme na tuto výzvu reagovat, jakmile budeme mít proinvestováno.

Dále se nám povedlo zapojit víc veřejnost během procesu, hlavně ve fázi realizace investic. To, co je na obrazovkách vyznačené zeleně, takto vypadal participační žebřík pro proces moje stopa na začátku. To, co je tam žlutě, navrhovatelé s námi ochotně spolupracují na přípravě realizace. Nejenom že konzultují s kolegy z odboru životního prostředí a dopravy nějaké konkrétní náležitosti, ale i sami se snaží najít lepšího dodavatele projektové činnosti nebo prvků, prostě opravdu to vzali za své a fungují jako partneři pro nás.

To bylo k prvnímu ročníku. Co se týče vyhlášení ročníku druhého. Po hodnotících setkáních jak s navrhovateli nebo zástupci neziskovek, tak i s některými z vás, která proběhla v březnu a v dubnu, jsme s Agorou navrhli, nebo navrhujeme tyto úpravy:

Finanční limit 5 mil. Kč, ten celkový, je daný. Zůstává i pro návrhy 50 tisíc až 1 milion. Zásadní věc ale navrhujeme, rozdělit tuto částku do dvou kategorií, a to na malé projekty, jejichž předpokládané návrhy jsou v rozmezí 50 tisíc až půl milionu Kč, na ty vyčlenit 2 mil. Kč, a na velké projekty s odhadnutými náklady 500 tisíc až 1 mil. Kč, a na ně vyčlenit z 5 mil. zbývající 3 mil. Kč.

Způsob využití finančních prostředků zůstává s tím, že po zkušenostech navrhujeme doplnit toto: U pozemků, které sice jsou v majetku hl. města či svěřené ve správě Prahy 10, ale vážne na nich nějaký majetkoprávní vztah, u těchto pozemků navrhovatel bude povinen dodat písemný souhlas osob, dotčených v majetkoprávních vztazích, tedy družstva, SVJ, školy atd.

Vzhledem ke zkušenostem, které máme s žáky ZŠ nad vodovodem z prvního ročníku, bychom si přáli zapojit více děti a mládež do projektu Moje stopa, také navrhujeme snížit věkovou hranici pro navrhovatele z 18 na 15 let.

Co se další roviny, tedy způsobu zapojení veřejnosti a harmonogramu týče, navrhujeme rozšířit veřejná setkání o sadu čtyř navíc, a to proto, abychom nejdříve vytěžili z veřejnosti náměty. Náměty, kde lidé řeknu konkrétní pozemek a nějakou svoji představu. Tyto pozemky budou potom v prvním kole technické analýzy prověřeny právě z hlediska majetkoprávních vztahů. Mluvím o období v září.

V říjnu by proběhla druhá sada čtyř setkání po jednotlivých lokalitách Prahy 10, a už by se na nich diskutovalo k jednotlivým majetkoprávně prověřeným lokalitám a konkrétním návrhům. Občané, kteří by se zúčastnili, by měli možnost diskutovat s navrhovateli a sami přispět svými náměty k obohacení původních námětů samotných navrhovatelů.

Pak by byla výzva pro podání návrhů, a po ní by následovalo druhé kolo technické analýzy. Zjistili jsme, že je potřeba rozšířit prostor pro technickou analýzu, a proto je navrženo toto druhé kolo, během něž by se kolegové zamýšleli už nad konkrétními prvky a technickými náležitostmi konkrétních návrhů.

Proběhla by informační kampaň, další veřejná setkání a fáze rozhodnutí se nám posouvá na březen příštího roku.

Ještě než vám poděkuji za pozornost, ráda bych požádala o jednu věc. Nedopatřením mi vypadlo z návrhu usnesení v bodě II. souhlasí nejenom s harmonogramem dle přílohy číslo 3, ale také souhlasí b) s aktualizací pravidel pro podávání návrhů dle přílohy číslo 4 předloženého materiálu. Toto předám panu předsedovi návrhového výboru a je to se souhlasem předkladatele. Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Potvrzuji na mikrofon, že jsme se takhle domluvili, protože bychom touto chybou ten materiál poškodili. Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Hlásí se paní kolegyně Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji za shrnutí, myslím, že k tomu není moc co dodávat. Jedinou věc, kterou bych připomněla, je, že proběhla dvě setkání, kterých se mohli účastnit všichni zastupitelé, takže jsem dostala prostor pro otázky a připomínky.

Jedinou věc, kterou teď chci připomenout, a byla bych ráda, abyste se tím v nové radě zabývali, a to jsou obecná doporučení, která dává sdružení Agora, je to na straně 36, a ta doporučení se týkají, za prvé rozšířit zaměření Mojí stopy do dalších oblastí, a za druhé zvýšit celkovou finanční podporu pro realizaci projektů. Byla bych ráda, až budete přemýšlet o třetím ročníku, abyste toto zvážili, a především považuji za důležité zvýšit celkovou finanční pro realizaci projektů a propojit projekt Moje stopa s celkovým rozpočtovým procesem. To je velmi důležité. Pokud to zůstane takhle odděleno, praktické dopady jsou poměrně omezené. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za připomínku. Nikoho nevidím, v této chvíli tedy prosím návrhový výbor, aby se vyslovil k tomuto materiálu.

Pan Ledl: Děkuji. Vyjádřím se k návrhu usnesení, které mají všichni zastupitelé v materiálech v bodu k realizaci procesu participativní rozpočet MČ Praha 10 – projekt Moje stopa, s tím že usnesení bude v původním stavu, tzn.:

I. je beze změny,

II. souhlasí a) s vyhlášením druhého ročníku projektu Moje stopa dle harmonogramu, který tvoří přílohu číslo 3 předloženého materiálu,

b) s aktualizací pravidel pro podávání návrhů dle přílohy číslo 4 předloženého materiálu,

následuje III., nikoli IV., ukládá, a zbytek textu je beze změny.

Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat, tak jak jsem ho přednesl.

Pan Zoufalík: Děkuji za úpravu, protože byla nutná. Dámy a pánové, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod byl schválen, děkuji. Pro bylo 31, proti nikdo a nikdo se nezdržel. Děkuji ještě jednou.

Tímto předávám panu starostovi řízení schůze.

Ing. Novák: Děkuji a vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno)

Prosím, žádám vás o pozornost, zastupitelé, ale i zaměstnanci úřadu, ukončete svoje diskusní příspěvky. Budeme pokračovat. Paní doktorka Kleslová, jestli by mohla. Ani mě nevnímá. Prosím, abyste zaujali svoje místa. To bylo na paní Chmelovou, která nám zrovna odchází, ale rychle.

Jsme u bodu číslo

11

Návrh na realizaci místní Agendy 21 a na členství městské části Praha 10 v asociaci Národní síť Zdravých měst České republiky (NSZM ČR)

Předávám řízení schůze paní Mgr. Cabrnchové. Klid, prosím!

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto. Předkládám materiál Návrh na realizaci místní Agendy 21 a na členství městské části Praha 10 v asociaci Národní síť Zdravých měst České republiky. Nebudu zdržovat, všichni ty materiály máte. Možná poprosím návrhový výbor. Pardon, byla jsem moc rychlá. Otevírám diskusi.

Ing. Novák: Oceňuji rychlost paní senátorky, ale zas tak rychle to nepůjde.

Paní Cabrnchová: Otevírám diskusi, do které se přihlásil pan Maršálek. Máte slovo.

Pan Maršálek: Dobrý podvečer, dámy a pánové, budu stručný. Pokaždé jsem se k tomuto tématu vyjadřoval, tak budu stručný i dnes, stručně se vyjádřím. Vítám, že MČ

Praha 10 se znovu uchází o členství v národní síti zdravých měst. V materiálu, který je předložený, bych vypíchl tři věci.

Na straně 18 se určitě ztotožňuji s tím, že řadu aktivit naše městská část plní, co se týká participativního rozpočtu, zásobníku na míru, atd. Vítám, že po tom, co neustále říkáme, některé věci nejsou koncepční, tak je tady věta sebekritická, že všechny tyto aktivity nejsou prováděny systematicky a uceleně atd.

Měl bych na paní předkladatelku jenom tři dotazy, jestli máte nějakou větší představu, co se týká skupiny pro místní Agendu 21, protože tady je to zatím řečeno, co je doporučeno, ale ptám se, jestli je nějaká vaše bližší představa v tuto chvíli.

A potom mě trochu zarazil ten, řekl bych, velmi ambiciózní plán v rámci plnění místní Agendy. Pro ty z vás, kdo úplně nevíte, jsou tam kategorie D, C, B, A, takhle postupně. Každým rokem, resp. za tři roky, mám rád, když jsou věci ambiciózní, ale co ten materiál trošku zamlčel a co mě trošku vystrašilo, že teď se do toho „hrneme“, a neříká se tu to, že už jsme jednou byli členové a v podstatě jsme odešli s neúspěchem. A teď za pět let chceme být úplně na špici, přičemž města, která jsou zapojeny, nejsem si úplně jist, že tam takováto nějaká hvězda vyloženě byla.

Věřím, že tento druhý pokus o místní Agendu 21 na Praze 10 bude úspěšnější, než předešlý z roku 2013. Nebudu číst, kdo byly osoby zodpovědné, ony to určitě vědí.

Ing. Novák: Klidně to řekněte.

Pan Maršálek: Doufám, že se z těch chyb městská část poučí. Jediné, co mi osobně vadí, že jsem se, přestože jsem s paní radní o tom v průběhu volebního období korespondoval, tak se zase o městské agendě jako zastupitel dozvím z usnesení rady. Přitom se tady všude říká, jak je to všechno otevřené, atd. Byl bych rád, kdyby výstupy, které se chystají, abychom do toho byli zapojováni. Abychom se to nedozvídali jenom z toho, že si to najdeme na internetu. Pak to na mě zase dělá dojem, že se to dělá jenom, aby to bylo hezké. Prosím více informací. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nyní je do diskuse přihlášena paní Chmelová.

Paní Chmelová: Určitě nepřekvapím tím, že rozhodně místní Agenda 21 je dobrá věc. Pan současný starosta Novák ví, že jsem se s ním o tom již před roky bavila. Já se chci zeptat na jednu věc. Musím říct, že předložený materiál je pro mě obrovské zklamání, protože my jsme tady téměř rok a půl měli placenou radní pro místní Agendu 21, a jejím výsledkem rok a půlleté práce je, že podáváme přihlášku do kategorie zájemce, a já se ptám, co jste tady, paní radní, ve své uvolněné funkci skutečně udělala. V materiálu jsou pouze okopírované nějaké

obecné z nějakých brožur, z nějakých příruček. To všechno víme, to si všichni můžeme načíst na internetu.

Ale mě by zajímalo, co vy jste tady ten rok a půl dělala. Jaký vlastně uděláme postup. Ten plán je velmi ambiciózní, v těch letech dosáhnout nejvyšší kategorie. Mám pocit, že vůbec nevím o jediném městě, které by toho takhle rychle dosáhlo. A zajímalo by mě, jak teď na to budete mít čas jako neuvolněná radní.

Paní Cabrnochová: Dále je do diskuse přihlášen pan Šnajdr. Má slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, tak jako před třemi lety vyjadřuji pochybnost o smysluplnosti této akce. Nevidím jeden důvod, proč by vyplněním miliardy papírů a formulářů se mělo zlepšit životní prostředí v rámci Prahy 10. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Vzhledem k tomu, že už do diskuse není nikdo přihlášen – ještě pan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: V této souvislosti bych zareagoval na pana Ing. Šnajdra. Možná doporučen nebo tip, jestli by nebylo vhodné, aby pro zastupitele byl v průběhu roku domluven nějaký seminář, co místní Agenda 21 je. Netýká se pouze životního prostředí. Pouze je administrována z Ministerstva životního prostředí. Budovu mají naproti. Myslím, že by to na to školení neměli tak daleko, a asi by to někteří kolegové zastupitelé potřebovali. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Dále byla do diskuse přihlášena paní Chmelová, ale už se nehlásí. Děkuji panu Maršálkovi. Je to hezký nápad. Já se tomu nebráním, můžeme to zrealizovat. Technická pan starosta.

Ing. Novák: Radko, všimla sis, že s tou kabelou jsi shodila kabát pana magistra? Ty to ani nevíš.

Paní Cabrnochová: Vzhledem k tomu, že už do diskuse nikdo není přihlášen, poprosila bych návrhový výbor, aby nás provedl volbou.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující, doplňující návrh nebo protinávrh. Proto vás prosím, abyste nechala hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl

předložen, s tím, že nevím, jestli to je třeba upravovat, ale dnes po předložení těchto materiálů došlo k určitým změnám a doplněním rady. Tzn., některé údaje o zodpovědných osobách nejsou úplně přesně. U paní Cabrnochové se škrtně „uvolněnou“, u pana Nováka se škrtně „první zástupce“, zůstane „starosta“, atd. To si myslím, že jsou technické záležitosti. Nemyslím si, že je kvůli tomu třeba číst usnesení znovu. Všichni víme, o čem hlasujeme, v předloženém návrhu beze změny s úpravami technickými, které vyplynuly z voleb. Děkuji. Prosím, nechte hlasovat.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane předsedo. Ještě se zeptám paní kolegyně Kleslové, jestli se hlásí s technickou, nebo jestli je to omyl.

Paní Kleslová: (Začátek bez mikrofonu.)Není to omyl. Hlásím se... pana starostou o tom, že jsem někomu sebrala kabát? (Smích.)

Ing. Novák: Radko, ty už blbě slyšíš. Shodla. Jak jsi jela s tou kabelou kolem pana Mgr. Janů, tak jsi mu shodila kabát.

Paní Kleslová: Nemohla jsem jet kolem něj, když jsem byla tady.

Ing. Novák: Protože měl kabát na zemi.

Paní Cabrnochová: To není technická.

Paní Kleslová: To jsem nemohla jet kolem něj, když ta kabelka byla tady.

Pan Ledl: Prosím, abyste se písemně obrátili na návrhový výbor.

Ing. Novák: Jsem galantní, máš pravdu.

Paní Cabrnochová: V současné době byla diskuse již uzavřena, proto nebudu dávat prostor ani paní doktorce Kleslové, ani panu Marešovi, a nechám hlasovat o tom, co zde přednesl návrhový výbor.

Kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, usnesení bylo přijato v poměru 29 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Děkuji tímto a předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji za předání slova. Čeká nás blok materiálů pod číslem 12.1 a 12.2 – elektronické aukce. Materiály byly projednány radou, a jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, navrhuji sloučený předklad a předávám slovo Mgr. Janů a prosím o maximální stručnost.

Pan Janů: Body 12.1 a 12.2 jsou vyhodnocení výběrových řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronických aukcí. 12. kolo probíhalo na přelomu roku 2015 a 2016, nabídli jsme 16 bytových jednotek. Všechny bytové jednotky byly úspěšně prodány nebo proběhly úspěšně aukce. Nabídnuté kupní ceny přesahují 41 mil. Kč.

13. kolo proběhlo v lednu a březnu 2016. Nově organizaci zajišťovala Praha 10 Majetková. Toto kolo je z hlediska zájmu a navýšení kupních cen nejúspěšnější. Celkový výtěžek tohoto kola za 15 volných bytů činí 38 mil. Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi k oběma bodům. Paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Ráda bych řekla stanovisko k bodu 12 a pak i 19 za Koalici Vlasta, s tím že samozřejmě vidíme, že zkušenosti s elektronickými aukcemi se ukázaly, že je to efektivní způsob prodeje obecního majetku, a je asi velká škoda, že se nepoužívá i pro prodej volných nebytových prostor.

Návrh nepodpoříme, a současně pak nepodpoříme bod 19, protože nesouhlasíme s prodejem volných bytů. Nesouhlasíme především proto, že není zřejmé, jaké povinnosti bude městská část mít, až se schválí zákon o sociálním bydlení, a současně zkušenosti s pronájmem bytového domu Malšice ukázaly, že nám chybí byty pro rodiny s dětmi. A potom v bodě 19 se takových podobných bytů nabízí k prodeji celá řada. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, je to proto, že už jsme tady dlouho. Jinými slovy říká Vlasta, že je to dobré, ale nepodpoří to. Pochopil jsem to? Jestli to je takhle a pochopil jsem to, tak nechápu vás jako takové, a jestli jsem to nepochopil, tak se omlouvám.

Ing. Novák: Pak je pan Mgr. Mareš přihlášen do diskuse.

Pan Mareš: Budu se snažit reagovat na výstupy tohoto typu co nejméně. Pane radní, my jsme sdělili, že je potřeba koncepce v této věci. My to nezavrhujeme jako celek, elektronickou aukci považujeme za dobrý nástroj, tak prosím, neponižujte naše stanovisko na něco, co není řečeno, nebylo řečeno. Padl tady konkrétní argument s byty pro rodiny s dětmi a padne znovu ten argument v bodě 19. Prosím, zdržujme se těch komentářů tohoto typu, abychom tady nebyli příliš dlouho. Děkuji.

Ing. Novák: Tím je diskuse vyčerpána. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Přestože rozprava i předklad byly pro oba body společně, hlasovat budeme o každém usnesení zvlášť. Budeme hlasovat o bodu

12.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 12

O návrhu usnesení budeme hlasovat, tak jak byl předložen v písemných materiálech, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, nikdo proti a zdrželo se 8. (Nehlasovalo 10.)

Předseda návrhového výboru pokračuje.

Pan Ledl: Budeme pokračovat bodem

12.2

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 13

Opět beze změny, tak jak je předložen písemně v materiálech.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 22 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Dalším bodem jednání je bod číslo

13

Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2016

Poprosím pana tajemníka.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Už jsem ten materiál jednou předkládal. Nebyla shoda, řekněme, na té částce. Předkládám ho opět a znovu. Shoda nevím, jak bude nebo nebude, a proto jsem částku vytečkoval. Původně byl návrh 450 Kč za hodinu. Opírali jsme se zejména o to, jak to funguje na Magistrátu hl. m. Prahy a na městských částech. Máte předloženou tabulku, kterou jsme získali tak, že jsme obtelefonovali kolegy z jiných městských částí. 450 Kč má stejně Magistrát, Praha 3, Praha 5 a v podstatě jsme měli ten návrh my. Ale s ohledem na to, že posledně tady na tom ta shoda nepanovala, nechám to na váženém zastupitelstvu. Děkuji.

Ještě dodám, že doteď nevyplácíme tyto náhrady. Všichni zastupitelé, kteří o ně požádali, jsou informováni o tom, že do doby schválení tohoto materiálu nemůžeme vyplácet náhrady, protože nemáme na základě čeho. Vyplatíme je zpětně, pokud dnes ten materiál projde, od začátku roku. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi. Do diskuse se hlásí paní Peštová.

Paní Peštová: Vzhledem k tomu, že ta částka nebyla navržena, navrhuji 450 Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím do diskuse. Budeme tady hlasovat. Já se s tímto návrhem ztotožňuji, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, kde už nebudou tečky, ale bude tam 450 Kč. Pan tajemník ještě.

Pan Slavík: Jenom pro steno. Jako předkladatel se ztotožňuji s tímto návrhem.

Ing. Novák: Samozřejmě, ano, tak je to správně. Pane předsedo.

Pan Ledl: V bodě Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2016 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předložen písemně v materiálech, s tím že do vytečkovaného políčka před Kč/hod. bude částka 450. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkujeme, budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho programu je bod číslo

14

Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015

Je to standartní materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hlavním městě Praze. Přílohou tohoto materiálu je přehled všech materiálů, které Rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledku projednání. Otevírám k tomu diskusi. Hlásí se paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkujeme minulé radě za to, že nám dala krásný telefonní seznam s tím, co udělala. V reakci na to, co zaznělo asi ve dvě hodiny, kdy skutečně rada prý měla nějaké výsledky, nechápu, proč to v té zprávě není vidět. K čemu je mi seznam 516 usnesení, když vůbec nevím, co z toho bylo. Nejsou zřejmé ani výkony typu, kolik smluv jste podepsali, kolik bytů pronajali, kolik zakázek zadali, nebo co by mě samozřejmě zajímalo mnohem víc jako občanku Prahy 10, jaké to mělo výsledky. Jak se plnilo programové prohlášení, co se podařilo, co se změnilo. Nic tam není vidět. Mám 516 řádků tabulky, které si můžu vyjet klidně z webu sama. Stávající zprávu považujeme za zcela irelevantní, postrádající jakoukoli informační hodnotu, a to nejen pro zastupitele, ale především pro veřejnost. To je způsob, jakým se prezentuje rada veřejnosti.

Věřím, že nová dnes zvolená rada bude na svou práci pyšnější, bude se chtít víc pochlubit a příště dostaneme zprávu, z které bude něco vidět, a nejenom nic neříkající seznam. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Z vystoupení jasně vyplývá, jakým způsobem si za prvé vážíte práce ne rady, ale úředníků, protože za tím telefonním seznamem jsou desítky a desítky hodin práce našich úředníků. Z toho vystoupení jasně vyplývá, že jste, a já se na vás nezlobím, jste tady jenom krátce, nepochopila, co vůbec znamená práce úřadu a jeho sebe prezentace, protože si nedokážu představit, že tu zprávu pojmeme typově, že se budeme oslavovat.

Ten telefonní seznam je souhrn toho, co rada městské části jako vrcholný orgán v době, kdy nezasedá zastupitelstvo městské části, vykonává. Ten telefonní seznam, který vy jste tak nazvala, je vrcholný seznam toho, co úředníci městské části Prahy 10 tady v průběhu stanoveného termínu udělali, a věřte mi, že je to práce mnoha desítek, ba stovek lidí. To je k tomu telefonnímu seznamu. Je to ukázka toho, že si nevážíte, a možná si ani neuvědomujete práci těch lidí.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Nekomentuji práci, komentuji tu zprávu. Vážím si toho, co úřad dělá, ale zpráva je ve formátu, kdy je to skutečně telefonní seznam. Obsah tam chybí. Ano, je tam počet, ale co z toho? Práce je asi dobrá, ale proč to není vidět v té zprávě? Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Krátká reakce na pana radního Zoufalíka, on má dnes nějakou roli, takže jenom krátce. My si vážíme všech úředníků, oni všichni pracují. My si vážíme všech těch, kteří pracují. To je, myslím, vzkaz hlavně pro vás. Děkuji.

Ing. Novák: Dále už není nikdo přihlášen do diskuse. Ještě technicky pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Chtěl bych se jenom zeptat, jestli si vážíte i mě. (Smích.)

Ing. Novák: Technicky kolega Rázl.

Pan Rázl: Omlouvám se. Vážím si především role pana Mareše, prosím pěkně.

Ing. Novák: A teď už poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Obávám se, že vzhledem k tomu, že jsme u bodu 14, ještě je brzy na rozpustilost. (Smích.) Děkuji za slovo. Návrh usnesení ke Zprávě o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 budeme hlasovat v předloženém znění, tedy bere na vědomí. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, 6 proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem našeho jednání je

15

Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 31. 3. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených RMČ Praha 10 v rámci zmocnění

Poprosím vedoucí ekonomického odboru paní Ing. Gombíkovou o stručný předklad.

Paní Gombíková: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji panu starostovi za slovo. Budu se snažit být maximálně stručná. Celé hospodaření prvního kvartálu probíhalo v rozpočtovém provizoriu, takže městská část se chovala maximálně možně úsporně a v rámci zásad rozpočtového provizoria. Materiál byl projednán ve finančním výboru a samozřejmě v radě, a tak se zastavíme jenom u bilancí.

Bilance příjmů, když si nalistujete stránku 2 materiálu, tak vidíte, že úhrn příjmů představoval plnění jenom na 11,4 % a úhrn výdajů na 13,6 %. Objemy, které tvoří rozdílem saldo, nám vytvořily saldo – 24 milionů. Samozřejmě jedná se o první kvartál a další tři kvartály srovnají toto saldo, protože je to vlastně o 2 mil. saldo v mínusu překročeno na celoročně rozpočtováno.

Pokud si vezmete výdaje dle odvětví, které jsou na stránce 6 – 7, můžete posoudit podle jednotlivých kapitol, jak byly čerpány. Podotýkám ještě zpětně k celkové bilanci, že pokud se jedná o kapitálové výdaje, tak v rámci rozpočtového provizoria čerpány být nemohly, nerozjížděly se žádné nové akce a o čekáváme v dalších kvartálech, že se rozjedou už naplno.

Jednotlivé tabulky podrobně probírat nebudu, protože jste si je všichni prostudovali. Pokud máte zájem o hospodářskou činnost, tak v hospodářské činnosti si městská část počínala slušně, protože plán hospodářské činnosti byl na stránce 77. V porovnání skutečnost oproti plánu je celkově ve výsledku hospodaření na – opravuji stránku, na stránce 75, kde máte porovnání plánu oproti skutečnosti, resp. obráceně, skutečnost je plněna na 65,4 %, co se týče hospodářského výsledku ve výši 78 063 000 a celkový roční plán je 119 mil. 330.

Náklady byly čerpány na 22 % a výnosy, resp. výnosy nejvíc zajímavé, na které si dovolím upozornit, byly plněny v rámci standardu, o 1 % překročeny na 26,3 %.

Tolik z mé strany ve stručnosti na adresu plnění čerpání výdajů a příjmů rozpočtu MČ Praha 10 za rok 2016 za první kvartál.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce a do diskuse se hlásí paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Mám dvě otázky. Ta první je asi jednodušší. Proč projednáváme nejdříve zprávu o plnění rozpočtu za první čtvrtletí 2016, když jsme ještě neprojednali závěrečný účet. S tím souvisí otázka, kdy budeme projednávat závěrečný účet, protože samozřejmě ze zákona o hl. m. Praze vyplývá povinnost, abychom závěrečný účet za rok 2015 schválili do konce června. Když tak neučiníme, jistě z toho pro nás vyplývají negativní důsledky. To je první otázka. Věřím, že na ni přijde odpověď.

Co se týká samotné zprávy o hospodaření za první čtvrtletí, tak k tomu, co řekla paní Ing. Gombíková, není co dodat, nicméně v té zprávě je jedno nesmírně zajímavé číslo, a totiž náklady na opravy v rámci zdaňované činnosti, provedené v rámci kapitoly odbor majetkoprávní. Je to strana 76, jestli si to chcete najít, a uvidíte, že náklady na opravy, realizované za první tři měsíce roku odborem majetkoprávním, činily téměř 35 mil. Kč. Komentář se k tomu samozřejmě nijak nevyjadřuje. Jde o to, že v této položce bylo plnění za první čtvrtletí 40 % plánu, takže výrazně nadprůměrné.

Co je na tom čísle zajímavé, je to, že k těmto opravám není na profilu zadavatele jediná smlouva. Tzn., že byly realizovány opravy za desítky milionů Kč, na základě objednávek, nepřesahujících 500 tisíc Kč. Samozřejmě je to v souladu se stávající směrnicí, která říká, cituji: „Vedoucí zadávajícího odboru může zadat veřejnou zakázku jednomu zájemci za cenu obvyklou v místě plnění zakázky, a na základě svých odborných zkušeností a referencích o zájemci. Podkladem pro zadání takové veřejné zakázky je objednávka.“

Všechno v pořádku, až na to, že my jsme zadali tyto zakázky za desítky mil. Kč, a proto žádám o následující informaci. Dovoluji si připomenout, že mám datovou schránku, a proto je možné mi zaslat tyto informace datovou zprávou, nikoli doporučeným dopisem. Informace, o které žádám, kopie všech vystavených objednávek a proplacených faktur, zaúčtovaných na položce 3800 OMP, opravy celkem v období 1. 1. – 31. 3. 2016. Dále veškerou dokumentaci, která se týká zadání těchto veřejných zakázek, konkrétně podklady

pro stanovení ceny obvyklé v místě zakázky, seznam oslovených uchazečů, pokud byl osloven více než jeden uchazeč, a jméno vedoucího odboru, který danou veřejnou zakázku zadal. Děkuji mnohokrát.

Ing. Novák: Já také mnohokrát děkuji. Dalším přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jenom chci poděkovat, protože k tomu nebyla příležitost a souvisí to s tímto bodem, chci poděkovat paní Gombíkové za precizní zpracování tohoto materiálu. Přidávám se k žádosti kolegyně Sedmihradské. Já nemám datovou schránku, tak prosím poštou nebo mailem, je-li to pro vás možné, e-mailovou poštou tedy, opravuji se.

Děkuji také paní Gombíkové za to, že nás provedla v těch měsících, nebyla k tomu příležitost, v únoru, v březnu, tím rozpočtovým procesem. Jsem pyšný na to, že jsme mohli schválit rozpočet městské části v podobě, v jaké byl schválen, a i s její pomocí. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Jak to poslouchám, všechny materiály budeme nechávat předkládat paní Ing. Gombíkovou, protože Vlasta ji chválí a je to průchozí. Paní inženýrko, děkuji. Nikdo do diskuse přihlášený není, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. K usnesení k bodu 15, tedy ke Zprávě o hospodaření městské části Praha 10 k 31. 3. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených RMČ Praha 10 v rámci zmocnění, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předložen v materiálu, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ano, děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo.

Dalším bodem je bod číslo

16

Návrhy na změnu usnesení ZMČ – uzavření smluv o převodu bytových jednotek

Materiály byly projednány radou, a jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, slučuji předklad i diskusi k nim a prosím Mgr. Janů, aby k těmto materiálům pronesl úvodní slovo.

Pan Janů: Materiály v bodě 16 se všechny týkají změn usnesení, kterými byly v minulosti schváleny prodeje bytových jednotek oprávněným nájemcům, tzn. privatizace. V těchto domech dodatečně nájemci splnili podmínky, které jim umožňují privatizovat. Došlo k tomu v důsledku uznání přechodu nájmu po zemřelé partnerce, babičce, případně otci, anebo případy, kdy nájemci vysoutěžili byt na základě výběrového řízení na provedení stavebních úprav, stavební úpravy provedli a splnili podmínky pro uzavření nájemní smlouvy.

Ing. Novák: Děkuji, otevírám diskusi. Nevidím nikoho. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl blokem bodů 16.

Pan Ledl: Děkuji. Začneme usnesením k bodu

16.1

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/22/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1008, k. ú. Vršovice, ul. Holandská č. o. 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky

A to tak, že o usnesení budeme hlasovat v předložené podobě beze změn. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Hlasujeme o bodu číslo 16.1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně, 29 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Pan Ledl: Budeme hlasovat

16.2

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/12/2015 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 981, k. ú. Michle, ul. Nad Vršovskou horou č. o. 3, Praha 10, rozděleném na jednotky

A to tak, že v předloženém znění bez jakékoli změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Hlasujeme o bodu číslo 16.2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně, 29 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Jenom se chci zeptat. Klesl nám počet o devět zastupitelů. Vytáhli všichni karty z hlasovacího zařízení, ti, co tady nejsou? Prosím vás, žádám všechny zastupitele, aby vytáhli hlasovací karty. Pane magistře, vy jste nejblíž. A teď zase všichni přítomní zasunou hlasovací karty do zařízení. Tudy cesta nevede, jak to vypadá. (Oprava hlasovacího zařízení.) Teď už je to snad v pořádku. Všichni přítomní svítí zeleně. Je to tak? Můžu konstatovat, že je přítomno 29 zastupitelů.

Pokračujeme bodem číslo 16.3.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení k bodu

16.3

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/21/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1066, k. ú. Vršovice, ul. Jerevanská č. o. 3, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1064, 1065, 1066, 1067, k. ú. Vršovice, ul. Jerevanská č. o. 7, 5, 3, 1, Praha 10, rozdělených na jednotky

Návrh usnesení zůstává beze změny, tak jak je předložen v materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat o bodu číslo 16.3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně 29 hlasy.

Bod číslo 16.4.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení k bodu

16.4

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/27/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 2461, k. ú. Vinohrady, ul. Mrštíkova č. o. 5, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 2461, 2462 k. ú. Vinohrady, ul. Mrštíkova č. o. 5, ul. Nad Olšinami č. o. 11, rozdělených na jednotky

Beze změn, tak jak byly předloženy, prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně 29 hlasy.

Bod číslo 16.5.

Pan Ledl: Děkuji, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

16.5

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/42/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 706, k. ú. Vinohrady, ul. Rybalkova č. o. 5, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleném na jednotky

A to tak, že beze změny, tak jak je předložen. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl opět přijat jednomyslně všemi 29 hlasy.

Bod číslo 16.6.

Pan Ledl: Děkuji. Předkládám návrh usnesení k bodu

16.6

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/129/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1382, k. ú. Vršovice, ul. Holandská č. o. 23, Praha 10, s oprávněnými nájemci

beze změny.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bodu číslo

17.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/16/2015 ze dne 22. 6. 2015 k informaci o průběhu prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23

Poprosím Mgr. Janů o úvodní slovo.

Pan Janů: Dům Na Vodovodem 595/23 patří mezi domy se šesti a méně byty. V tomto domě zůstal pouze jeden oprávněný nájemce, proto v souladu se zásadami pro prodej domů se šesti a méně byty proběhl prodej domů formou výběrového řízení s elektronickou aukcí.

V tomto výběrovém řízení zvítězila společnost Central Group Holding a. s., která nabídla nejvyšší kupní cenu ve výši 15 200 tisíc Kč oproti odhadní ceně 8 173 tisíc Kč. Protože v domě byl jeden oprávněný nájemce, který byl na základě zásad zařazen mezi přednostní zájemce, byl tento vyzván k uzavření kupní smlouvy, což ve stanovené lhůtě neučinil, nicméně zastupitelstvo mu v březnu 2015 promeškání lhůty prominulo.

Následně po uzavření kupní smlouvy byl vyzván k uhrazení kupní ceny v lhůtě 60 dnů, což neučinil. Následně zastupitelstvo městské části už neschválilo další prodloužení lhůty a schválilo prodej vítězi výběrového řízení. Ještě před uzavřením kupní smlouvy s vítězem výběrového řízení městská část obdržela dvě předběžná opatření obvodního soudu pro Prahu 10, jimiž jim bylo zakázáno pokračovat v prodeji tohoto domu. Odvolání proti těmto předběžným opatřením bohužel neuspěla.

Následně jsme obdrželi žaloby k těmto předběžným opatřením a návrh ještě žalobu třetí, tentokrát od církve bratrské, která žaluje hl. m. Prahu a ČR o určení vlastnictví v rámci církevních restitucí. O žádné z těchto žalob nebylo dosud rozhodnuto. Poté, co jsme vítěze

výběrového řízení o těchto žalobách informovali, obdrželi jsme od nich žádost nebo odstoupení z výběrového řízení a žádost o vrácení jistoty, neboť se nedá čekat v dohledné době ukončení těchto soudních sporů.

Na základě této žádosti navrhuje zrušení předmětného usnesení zastupitelstva, kterým byl schválen prodej domů, a zrušení celého výběrového řízení.

Ing. Novák: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 17, tedy k návrhu na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/16/2015 ze dne 22. 6. 2015 k informaci o průběhu prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23 beze změny, tak jak je předložen v návrhu.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

24 souhlasilo, nikdo proti, 3 se zdrželi, návrh byl přijat.

Jsme u bodu číslo

18

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/13/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 6.

Poprosím Mgr. Janů o úvodní slovo. Prosím o stručnost.

Pan Janů: Pokusím se. Tímto usnesením, které je uvedeno v předkladu, byl schválen prodej bytových jednotek na základě elektronických aukcí včetně bytu v domě Oblouková 6, kde zvítězil pan Lofaj. Před tím, než byla s panem Lofajem uzavřena kupní smlouva, zaslal nám žádost o odstoupení, o uzavření kupní smlouvy z důvodu jeho zranění a následné invalidity, která mu znemožňuje dostát závazkům z kupní smlouvy.

Dle našeho názoru za těchto podmínek není účelné trvat na uzavření kupní smlouvy. Navrhujeme, aby výběrové řízení bylo zrušeno, byt byl znovu zařazen do prodeje a složená kauce v souladu s podmínkami výběrového řízení propadne ve prospěch městské části a organizátora.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 18., tedy k návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/13/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 6. v podobě, v jaké je předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ano. Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Dobře, pojedeme dál.)

28 pro, 0 proti a 1 se zdržela. Návrh byl přijat.

Pokračujeme dál, bod číslo

19

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách

Prosím Mgr. Janů o úvodní slovo.

Pan Janů: Jak jistě sami dobře víte, na zastupitelstvu bývají pravidelně předkládány materiály na vyhlášení nebo schválení výsledků výběrových kol na prodej volných bytových jednotek. Od roku 2013 do konce loňského roku takto proběhlo 33 kol, v kterých jsme prodali 475 volných bytových jednotek za celkovou kupní cenu 764 mil. Kč. Navýšení v aukcích činilo bezmála 257 mil. Kč oproti odhadním cenám.

Je zřejmé, že příjem z prodeje volných bytových jednotek je významným příjmem rozpočtu městské části v minulých letech, a pomáhá nám optimalizovat i výdajovou stránku rozpočtu. Tyto byty pro nás generují nemalé výdaje do fondu SV a na správu s těmito jednotkami spojenou.

V současné době máme zastupitelstvem schválený prodej dalších 58 jednotek, které budou v průběhu letošního roku nabídnuty k prodeji. Nad rámec těchto 58 jednotek máme nebo se dodatečně uvolnilo dalších 35 jednotek. V domech, kde proběhla privatizace, navrhujeme v souladu s předchozí praxí jejich zařazení do prodeje formou elektronických aukcí jako v předchozích případech.

Ing. Novák: Děkuji. Koalice Vlasta už k tomuto bodu diskutovala, vyjádřila svůj názor. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu 19. Návrhu záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo, beze změny.

Ing. Novák: Děkuji za předklad návrhu usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 6, zdržel se 1.

Bod číslo

20

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Opět poprosím pana Mgr. Janů.

Pan Janů: V tomto bodě předkládáme návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej nebytových jednotek. V případě bodu 20 se jedná o tři pronajaté nebytové jednotky, kde ve výběrovém řízení zvítězili účastníci zvenku. Tyto nebytové jednotky jsou pronajaty, proto v souladu se zásadami pro prodej nebytových jednotek byli nájemci vyzváni k dorovnání na nejvyšší nabídkové ceny v případě těchto jednotek. Nájemci tuto možnost využili a doručili městské části akceptaci a uhradí nejvyšší nabídnutou kupní cenu. Ve všech třech případech je nabízená kupní cena výrazně vyšší, než cena odhadní.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo přihlášen do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. V bodě číslo 20. Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče budeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, zdrželo se 6.

Bod číslo

21

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11. 2015, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Pan Mgr. Janů.

Pan Janů: V případě bodu 21 opět vyhodnocení výběrového řízení na prodej nebytových jednotek, opět to byly pronajaté nebytové jednotky. V tomto případě ale nájemci nevyužili možnost, dorovnat nejvyšší nabídnutou kupní cenu, a nebytové jednotky mohou být prodány vítězi výběrového řízení za jím nabídnutou cenu. Opět ceny výrazně převýšily odhadní cenu.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. V bodu 21. Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11. 2015, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, budeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, zdrželo se 6.

Bod číslo

22

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 742/25, v ulici Žitomířská 742/22, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Pan Mgr. Janů, prosím.

Pan Janů: Tentokrát se jedná o stejný případ, jako v předchozím bodě, s jedinou výjimkou. Oprávněný nájemce výslovně odmítl možnost dorovnat kupní cenu. Nebytová jednotka tedy může být prodána vítězi výběrového řízení. Opět cena je vyšší, než cena odhadní.

Ing. Novák: Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Jenom krátce dotaz. Když se člověk podívá na ty fotografie, tam by se asi dalo dobře bydlet. My to nějakým způsobem pak sledujeme, nebo ne? Jakmile se to prodá jako nebyt, tak je to nebyt? Děkuji.

Ing. Novák: Nikdo další do diskuse. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Návrh usnesení k bodu 22. Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 742/25, v ulici Žitomířská 742/22, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, zůstává beze změny a budeme o něm hlasovat tak, jak byl předložen písemně v předloženém materiálu.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, zdrželo se 6.

Bod číslo

23

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 112/14 v domě Krymská 112/4, Praha 10, v rámci výběrového řízení na prodej nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11.

2015

Pan Mgr. Janů, prosím.

Pan Janů: V tomto případě se jedná o prodej volné nebytové jednotky, která nebyla pronajata. Byla volná. Opět výběrové řízení obálkovou metodou. Návrh na prodej vítězi výběrového řízení, jak vidíte. Nabídková cena opět výrazně převýšila cenu odhadní.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. O návrhu usnesení k bodu číslo 23. Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 112/14 v domě Krymská 112/4, Praha 10, v rámci výběrového řízení na prodej nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 12. 10. 2015 do 2. 11. 2015 budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl předložen písemně v materiálu.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, nikdo proti, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Dalším bodem je

24

Návrh na zrušení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 731/31 v domě Na Spojce 731/1, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015

Pan Mgr. Janů, prosím.

Pan Janů: V červenci a v srpnu 2015 proběhlo výběrové řízení na prodej nebytové jednotky v domě Na Spojce 1. Z doručených pěti přihlášek byla jedna přihláška vyřazena pro nesplnění formálních náležitostí. Majetková komise následně vyřazení potvrdila a doporučila prodej zájemci s nejvyšší nabídnutou cenou. Vyřazený zájemce podal následně stížnost. Majetková komise záležitost postoupila k řešení kontrolnímu výboru a tajemníkovi úřadu. Předsedkyně kontrolního výboru doporučila výběrové řízení zrušit, přehodnotit podmínky výběrového řízení a vypsát výběrové řízení znovu. Vítěz výběrového řízení se proti tomuto

doporučení předsedkyně kontrolního výboru odvolal a trvá na prodeji jednotky jemu.
V souladu s doporučením předsedkyně kontrolního výboru navrhuje toto výběrové řízení zrušit a vypsát jej znovu.

Ing. Novák: Děkuji. Dovolím si poznámku, že tady je vidět, jak nám dobře funguje kontrolní výbor, že hlídá věci. Nikdo další do diskuse. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. O návrhu usnesení k bodu číslo 24. Návrhu na zrušení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 731/31 v domě Na Spojce 731/1, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015 budeme hlasovat v podobě, jak byl předložen, beze změny.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo.

Dalším bodem je

25

Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/114/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny

Pan Mgr. Janů, prosím.

Pan Janů: V tomto případě zastupitelstvo schválilo prodej nebytové jednotky oprávněnému nájemci. Při přípravě kupní smlouvy byla zjištěna chyba v zápisu v katastru nemovitostí, kde byla tato jednotka v rozporu s prohlášením vlastníka zapsána pod jiným číselným označením. Abychom uvedli do souladu stav reálný a stav zapsaný, navrhuje předmětné usnesení upravit tak, aby bylo v souladu s údaji v katastru nemovitostí, a prodej mohl být dokončen.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, také o návrhu usnesení k bodu číslo 25, tedy k návrhu na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/114/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny budeme hlasovat v podobě, v jaké byl předložen v písemných materiálech, beze změny. Prosím.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo.

Technicky pan první místostarosta.

Pan Zoufalík: Dovolím se trochu vrátit do projednávání v bodu 8. V tomto bodě byla také pouze chyba nějakého psaní, nebo se projevila chyba, pro kterou to musíme novým usnesením opravit. Takhle kdyby fungovalo ZHMP, mohli jsme si to dneska v bodě číslo 8 zkrátit asi o tři a půl hodiny. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to byla technická. Nyní se dostáváme k bodu

26

Návrh na změnu Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10

Poprosím pana Mgr. Janů.

Pan Janů: Při prodeji volných bytových jednotek se velmi osvědčil prodej formou elektronických aukcí a na základě této zkušenosti a v souladu s opakovanými požadavky, které zaznívají zde na zastupitelstvu, navrhuje, aby zásady pro prodej nebytových jednotek byly upraveny tak, aby umožnily prodej nejenom obálkovou metodou, ale i formou elektronické aukce. Konkrétní varianta prodeje pro dané výběrové řízení bude vždy stanovena v podmínkách výběrového řízení, které schvaluje rada.

Ing. Novák: Děkuji. Přihlášena do diskuse je paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji. My jsme se samozřejmě těmi zásadami obšírně zabývali na komisi majetkové, tak já bych jen stručně připomněla takovou genezi, kdy vlastně tady se diskutovalo o tom právě, jaké jsou vyšší výnosy z aukcí, to říkal pan Mgr. Janů, a potom na komisi jsme vedli diskusi, jestli je oprávněné, aby zůstal zčásti zachován prodej pomocí obálkové metody. Já bych jenom chtěla upozornit, protože mnozí jste tam nebyli, že mi to přijde nešťastné to zachovávat, protože je vlastně obrovská chybovost, kromě toho, že je prodej aukcemi, podle toho, jak to probíhá, transparentnější, tak je také bohužel obrovská chybovost lidí, co se nikdy nehlásili do prodeje, potom je jedna nemovitost zaujme, bydlí tam blízko, přihlásí se a většinou dělají formální chybu a jsou velice často vyřazeni na základě té formálních chyby. A přijde mi fakt škoda, že takhle vyřazujeme lidi, kteří v místě většinou žijí, zdá se, že to nejsou firmy, které to skupují na zisk. To je něco, co mi přijde zkrátka škoda, že v těch navrhovaných zásadách takto je.

A pak jsem ještě chtěla zdůraznit věc, která je, zdá se, notoricky známá, ale přesto úplně největší bolestí naší městské části, že nám sebelepší zásady nebudou k ničemu, pokud je nebudeme aplikovat rozumným způsobem, a sice pokud nebudeme mít seznam, co prodat a proč, pokud nebudeme mít jasno, co je veřejný zájem, co si chceme nejenom nechat, ale i to opravovat, a v podstatě ty peníze z prodeje nemovitostí by bylo ideální, to se snad shodneme, ale bohužel se tak neděje, zkrátka do těch nemovitostí nám svěřených zpětně investovat.

A ještě jedna zásadní věc je, že ty nebytové prostory dneska neprocházejí individuálním posouzením před prodejem. To je něco, co by možná nová rada mohla zavést, nevím, ale to, aby se specifikovalo, jak je nebytová prostora atraktivní, jak v konkrétní lokalitě má městská část zastoupený podíl svých nemovitostí, nebo nikoli. Jaká je poptávka třeba neziskovek, dětských klubů apod. po veřejné podpoře. To všechno by mělo být součástí našeho rozhodování, než něco prodáme.

Tohle bylo za Koalici Vlasta, že sami vidíme, že z těch 750 nebytových prostor, co nám zhruba zbývají, je jich řada k prodeji, ale většinou jsou to přízemní až suterénní prostory, a pak prostory, které jsou dlouhodobě ve špatném technickém stavu. Za nás zásady je potřeba aplikovat zdravým rozumem na to, co vyhodnotíme, že si máme nechat nebo máme prodávat, protože to bude lepší. Prosím, zásady jsou opravdu jenom jedna výseč z toho, co je naším velkým úkolem. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse, poprosím návrhový výbor, bod číslo 26.

Pan Ledl: Děkuji. Nehledě na diskusi, nehledě na to, co zaznělo v rozpravě, návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, a proto o návrhu usnesení k bodu číslo 26. Návrhu na změnu Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části

Praha 10 budeme hlasovat v nezměněné podobě, tedy tak, jak byl předložen v písemném materiálu.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ustálil se nám počet, návrh byl přijat. 23 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo.

Přecházíme k bodu číslo

27

Návrh změn Zásad hospodaření s nebytovými prostory svěřenými městské části Praha 10

Poprosím pana Mgr. Janů.

Pan Janů: Po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku byla provedena revize zásad pro hospodaření s nebytovými prostory, podle kterých se pronajímají nebytové prostory ve správě MČ Praha 10. Tato revize prošla několikerým projednáním v majetkové komisi. Připomínky členům byly zapracovány, a nyní vám předkládáme výsledek. V textu vidíte barevně zvýrazněné změny. Zásad je poměrně hodně, nebudu je nějakým způsobem rekapitulovat.

Ing. Novák: Děkuji. Do diskuse se přihlásila paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Tady je vlastně situace podobná, ale ne stejná, protože možnost pronajímat vlastně může sloužit dvěma účelům. Můžeme tím generovat zisk jako obec, vydělávat si na jiné aktivity, anebo tím můžeme vyloženě naplňovat naši činnost, hájení a poskytování věcí, které jsou ve veřejném zájmu. Mně přijde, že to v těchto zásadách vůbec není uplatněné, že jsou rozdílná hlediska na to, jak chceme pronajímat komerčně a kdy chceme s ohledem na sociální služby, vzdělávací aktivity apod. pronajímat jiným způsobem. Je to tam jako by naznačené, že můžeme ve veřejném zájmu dát zlevněný nájem, můžeme ve veřejném zájmu to či ono vyhlásit přímo, že tento prostor bude pro nějaký účel. Ale v praxi se tak neděje. Mně přijde, že navržené změny jsou vlastně spíš takové kosmetické, ale že nepovedou k tomu, aby ta praxe byla účinnější, abychom líp věděli, kde potřebujeme podpořit nějakou konkrétní činnost, anebo aby se líp spolupracovalo třeba napříč mezi odbory. V podstatě se to celé opírá o to, že nevíme, jak si definovat, co je veřejný zájem a jak ho potom přetavit do konkrétních kritérií, např. jakému počtu uživatelů se určitá služba poskytuje apod.

My bychom za Koalici Vlasta chtěli zdůraznit, že je-li toto prvním krokem, tak je to OK, ale jestli toto mají být finální zásady, o které se budeme opírat další roky při pronajímání, tak to v žádném případě nepostačuje. Potřebujeme postup, jak budeme vlastně rozumně, transparentně, ale přitom průběžně monitorovat zvýhodněné pronájmy, potřebujeme jasně prověřovat, jestli jsou třeba potřeba tak velké prostory, jaké ty neziskové organizace v konkrétní chvíli mají, nebo naopak, zda v nějaké lokalitě by zkrátka nebylo třeba podpořit více zvýhodněných pronájmů. Je potřeba se na to dívat takhle celkově.

A v podstatě se dá jít třeba i po projednávání výročních zpráv organizací, které od nás dostávají tuto podporu. Současně by rozhodně seznam zvýhodněných pronájmů měl být zveřejněný jednoduchým přístupným způsobem. A další organizace by měly být informovány, jakou mají šanci, protože dneska to je tak, nevím, jestli to všichni víte, že když chcete se ucházet o místo a zvýhodněný pronájem, tak záleží na velikém štěstí, jestli do stejného výběrového řízení se s vámi nepřihlásí nějaký komerční subjekt. V okamžiku, kdy se tomu tak stane, tak v podstatě automaticky, podle toho, jak to tady v praxi chodí, nemáte šanci. To mně přijde, že je opravdu nesystémové a nesystematické.

Druhá věc je, pronajímáme-li, tak se musíme o ty prostory starat. Technický stav není vůbec žádná koncepce, žádný plán rekonstrukcí, o kterém bych věděla. Není zřejmé, co má prioritu. A poslední věc, informování zájemců. Pronájmy přes obec u lidí nejsou příliš populární z důvodu velké administrativní zátěže. Je to logické. Jak nám všechno dlouho trvá, všechno chodí přes určitá administrativní kolečka, tak se potřebujeme jistit, že ten nájemce tam zůstane nějakou dobu, jenže v podstatě to strašně moc lidí odrazuje, protože vědí, že jim zhruba den zabere, než si vyřídí ty náležitosti, co potřebují. Spojuji dva příspěvky. Děkuji.

My bychom přinejmenším jako vstřícný krok měli umožnit lidem, kteří si chtějí od nás pronajmát, a máme na tom sami eminentní zájem, aby dostávali informaci v okamžiku, kdy je vyhlášeno výběrové řízení na nové nebytové prostory. Doufám, že se něco takového časem zavede.

A poslední výhradu máme k tomu, že současné zásady zachovávají možnost, aby politické strany měly zvýhodněný pronájem. To se domníváme v Koalici Vlasta, že je v pořádku, že to je ve veřejném zájmu, aby tady fungovaly politické strany co nejlépe, ale není tam nijak omezeno, jakou velikost prostor ty politické strany můžou mít, a není tam nijak zmíněno, jestli jde o podporu místních buněk politických stran, nebo jestli se takhle může dočkat podpory i strana, která tady na komunální úrovni vůbec nepůsobí, její regionální sídlo, nebo dokonce třeba i celostátní.

Považujeme opravdu za zbytečný luxus, proč bychom my jako Praha 10 měli dotovat jiné úrovně politických stran, než tu naši místní komunální. To by bylo za nás celkově k těmto předloženým zásadám. Já osobně doufám, že postupně některé z těch věcí, o kterých se dlouhodobě na majetkové komisi diskutuje, přece jenom dojdou nějakého přetavení v konkrétní úřední postupy.

Případný pozměňovací návrh by byl natolik komplexní, že ho nemá smysl podávat, proto ho nepodávám.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Přestože zazněla v diskusi řada věcí, s kterými lze souhlasit, paní Richterová konstatovala, že žádný pozměňující návrh nepodala, takže návrhový výbor předkládá návrh usnesení k bodu číslo 27. Návrhu změn Zásad hospodaření s nebytovými prostory svěřenými městské části Praha 10 v té podobě, v jaké je předložen, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 21 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo.

Předávám řízení schůze panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný večer, dámy a pánové. Bod číslo

28

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 806/340, parc. č. 806/342, parc. č. 806/466, parc. č. 806/563, parc. č. 806/564, parc. č. 806/628, parc. č. 806/734, parc. č. 806/740, parc. č. 806/757, parc. č. 806/775, parc. č. 806/895, id 1/8 pozemku parc. č. 806/896, vše v k. ú. Malešice

V tomto bodě na základě požadavku OŽP úřad městské části Praha 10 žádá o svěření dvanácti pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví městské části. Hlavním důvodem, možná jediným důvodem je sjednocení správy těchto pozemků. K bodu otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a v této chvíli poprosím, než poprosím pana předsedu, naše zastupitele, aby se vrátili do jednacího sálu, abychom měli dostatek zastupitelů k hlasování.

Pane předsedo, prosím.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto materiálu neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh. Takže o usnesení k bodu číslo 28 k Návrhu na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 806/340, parc. č. 806/342, parc. č. 806/466, parc. č. 806/563, parc. č. 806/564, parc. č. 806/628, parc. č. 806/734, parc. č. 806/740, parc. č. 806/757, parc. č. 806/775, parc. č.

806/895, ideálně 1/8 pozemku parc. č. 806/896, vše v k. ú. Malešice, budeme hlasovat v podobě, jak je předložen písemně v materiálu beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji vám, pane předsedo, a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji, bod byl přijat.

Dalším bodem je

29

Návrh na prodloužení termínu předložení Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2015

Domluvili jsme se s paní odstupující radní paní Dášou Lešenarovou, že tyto body představím já jako bývalý radní přes sociální oblast, tak jsem se malinko vrátil do těchto vod. V bodě číslo 29 žádáme o prodloužení termínu. Z mého pohledu je to poměrně nadbytečný bod, ale je předložen, tak ho poprosím schválit, protože v dalším bodě 30 bude už vše napraveno, a ten materiál, který žádáme, prodloužení, je předložen bodem číslo 30.

Ale i tak poprosím pana předsedu – jo pardon, otevírám diskusi. Promiňte. Uzavírám diskusi a poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. I v tomto případě usnesení k bodu číslo 29 k Návrhu na prodloužení termínu předložení Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014-2016 za rok 2015 budeme hlasovat v předložené podobě, tedy schvaluje beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo. Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, bod byl přijat. Děkuji.

Jsme u bodu

30

Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014-2016 za rok 2015

Poprosím pana vedoucího odboru sociálního pana Bc. Petříka, aby se ujal slova a tímto bodem nás stručně provedl.

Pan Petřík: Dobrý večer, v tomto bodě je předkládáno vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014-2016 za rok 2015. Na materiálu spolupracovali pracovníci jednotlivých odborů úřadu MČ Praha 10, jednotliví poskytovatelé sociálních i návazných služeb, členové pracovních skupin komunitního plánování sociálních služeb. Materiál byl následně projednán v pracovních skupinách, na společném jednání pracovních skupin, v koordinační skupině komunitního plánování sociálních služeb a ve výboru zdravotním a sociálním a v radě MČ Praha 10.

Materiál informuje o jednotlivých aktivitách, které byly realizovány tak, aby byl naplňován priority, rozpracované po opatřeních. Informuje o vynaložených finančních prostředcích na jednotlivé aktivity a na jednotlivé činnosti a předložený materiál obsahuje podrobný popis jednotlivých aktivity a zastupitelstvu MČ je předkládán na vědomí.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane bakaláři. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, proto poprosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Také o usnesení k bodu číslo 30 k Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014-2016 za rok 2015 budeme hlasovat beze změny, tak jak je předložen písemně v materiálu.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dámy a pánové, poprosím, pojdte se vrátit do sálu, bude hlasování. Prosím, prosím. Poprosím pana ředitele, který tak hezky stojí, ať zavolá naše kolegy. Dámy a pánové, prosím, pojdme hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

30 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Děkuji, materiál byl přijat.

Návrh na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro rok 2016 v odvětví 0051 – Sociální věci (RO 3020)

Zde bych poprosil, než řeknu úvodní slovo, pana předsedu návrhového výboru – v usnesení máme drobnou chybu. Zůstal nám tam pan Ing. Novák jako první zástupce starosty. Poprosil bych tuto chybu pak odstranit, jenom abychom byli aktuální.

Pane vedoucí Petříku, pojdte si představit tento materiál.

Pan Petřík: Děkuji. Centrum sociální ošetrovatelské pomoci podalo žádost o dotaci na poskytování sociálních služeb. Pro rok 2016 byla přiznána částka 15 473 tisíc. Částka 3 265 tisíc byla přiznána na služby Domov pro seniory, částka 4 470 tisíc na pečovatelskou službu, částka 6 224 tisíc na Domov se zvláštním režimem nebo domovy se zvláštním režimem, a částka 1 514 tisíc na odlehčovací služby.

Přijetím tohoto usnesení zařadíte finanční prostředky na příslušné paragrafy a budou poskytnuty konečnému příjemci dotace, tedy Centru sociální ošetrovatelské pomoci. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Myslím si, že je to dobrá zpráva pro všechny ty, kteří finanční prostředky za chvíli dostanou, pakliže tento materiál technického rázu odsouhlasíme. Pane předsedo, prosím, máte slovo. (Rozprava skončila?)

Rozprava nebyla skončena, protože jsem ji ani neotevřel, omlouvám se vám. Otevírám diskusi, promiňte. Dávám slovo panu Marešovi.

Pan Mareš: Děkuji. My to samozřejmě podpoříme (Potlesk několika zastupitelů.) a zvláště si ceníme důrazu na domovy se zvláštním režimem, protože to je věc, která je potřeba v naší městské části. Jenom to zmiňuji nahlas, abychom ten směr drželi. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za vaše slova. Uzavírám diskusi, a teď snad už opravdu načisto pan předseda.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k bodu 31 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňovací návrh, takže o usnesení k bodu číslo 31. Návrh na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro rok 2016 v odvětví 0051 – Sociální věci (RO 3020) budeme hlasovat, tak jak byl předložen v písemné podobě, s tou výhradou, jako už se nám to stalo v několika případech, že tam budou upraveny

funkce, tak jak byly dnes schváleny a jak si toho pan radní Zoufalík perfektně všiml v bodě II. 2. Tam bude upravena funkce pana starosty. Jinak beze změny. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji moc. Pojdme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

30 bylo pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Materiál byl přijat.

Tímto předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu Mgr. Zoufalíkovi. Bod číslo

32

Návrh plánu činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 na rok 2016

A předávám slovo paní předsedkyni kontrolního výboru Ing. Čunátové.

Paní Čunátová: Když dovolíte, děkuji za udělení slova. Kontrolní výbor předkládá zastupitelstvu plán činnosti tak, jak ho připravil. Pracovali na něm, prosím vás, všichni členové kontrolního výboru a v kontrolním výboru byl jednohlasně odsouhlasen. Samozřejmě není to dogma. To, co jaksi máme za úkol ze zákona, plníme řádně, a pokud se týká úkolů, které by nás čekaly, tak samozřejmě se jim nezpěčujeme, přijmeme je a budeme se je se ctí snažit splnit.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych chtěla navázat na paní předsedkyni kontrolního výboru a chtěla bych vás tady, vážení zastupitelé, informovat, že to, co je zde předloženo, je jenom část toho, co kontrolní výbor si odsouhlasil. Já jako členka kontrolního výboru, a všichni jsme jednomyslně seznam činnosti, který je v příloze jedna, odsouhlasili, a to se stalo – zápis č. 10 – 27. ledna 2016. Ale zároveň v rámci tohoto jednání jsme si odsouhlasili na základě mého návrhu a plodné spolupráce s panem Rázlem následující usnesení, že úkolujeme předsedkyni kontrolního výboru, aby na nejbližším zasedání rady případně zastupitelstva požádala, že chceme jako kontrolní výbor kontrolovat rekonstrukci Horského hotelu. A vzhledem k tomu,

že je to takové tady velmi diskutabilní, jak vlastně kontrolní výbor může kontrolovat městské akciovky, tak jsme se dohodli na tom, že je nutná součinnost rady, a jako zastupitelé požádáme radu o součinnost, abychom Horský hotel mohli kontrolovat. Toto si všichni najdete v zápise z kontrolního výboru č. P10-013156/2016. A ještě chci říct, kdo pro to hlasoval. Byl jsem to já, byla to paní předsedkyně, byl to pan Ing. Šnajdr a pan Rázl.

Protože to paní předsedkyně kontrolního výboru nepředložila, takže to tady předkládám já. A mám tady tedy usnesení:

I. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá kontrolnímu výboru, aby se zabýval kontrolou rekonstrukce Horského hotelu;

II. Zastupitelstvo MČ ukládá radě, aby zajistila možnost kontrolnímu výboru provádět kontrolu rekonstrukce Horského hotelu. Takže o toto bych chtěla doplnit plán činnosti kontrolního výboru, na čem jsme se jako většina kontrolního výboru usnesli.

A dál bych chtěla pokračovat, že bych vás chtěla informovat jako členka kontrolního výboru, že paní předsedkyně nedodrží usnesení, které na kontrolním výboru děláme. Jako další příklad řeknu, že jsme se jednomyslně usnesli, že předloží informace o stížnostech lékařů v Malešické poliklinice – zápisy, jednání atd. To také nepředložila. Takže tady za sebe vidím práci, kterou ona úplně dobře neodvádí.

A musím říct, že na posledním jednání, kde jsme tedy byli téměř všichni, jsem byla úplně šokována, že jsem zjistila, že paní předsedkyně kontrolního výboru vyřizuje stížnosti a petice občanů v rozporu s interní směrnicí úřadu MČ. Vysvětlím, o co jde. V zákoně, který určuje, jak se podávají petice, je jasně napsáno, že petice se podávají odboru kontroly, to znamená úřadu, který ji zaeviduje, a v zákoně je následně napsáno, že záleží na interních předpisech té jednotlivé obce, kdo žádosti bude vyřizovat a jak je bude kontrolovat. Spojuji příspěvky. Mně se náhodou dostalo k ruce vyjádření pana tajemníka na stížnost občanů, že jim několik měsíců nebylo odpovězeno na petici. A on na tu stížnost odpověděl, že to je v kompetenci kontrolního výboru, protože na to existuje interní směrnice. Já jsem se obrátila na paní předsedkyni, a nebyla jsem jediná já, ale všichni jsme si na kontrolním výboru řekli, že vůbec nevíme o existenci této směrnice. Ta směrnice mně tam byla předložena rok a půl nebo po roce a čtvrt mé činnosti v kontrolním výboru. V té směrnici je jasně napsáno, že na petice se odpovídá v součinnosti kontrolního výboru. A paní předsedkyně nás prostě o všech peticích a stížnostech nejenže neinformovala, ale vlastně si ani žádným způsobem nezajistila souhlas kontrolního výboru, co budeme občanům odpovídat.

Tohle považuji za tak závažné porušení činnosti paní předsedkyně kontrolního výboru, proto tady navrhuji její odvolání, a mám tady další usnesení, které zní:

Zastupitelstvo MČ odvolává předsedkyni kontrolního výboru z důvodu opakovaného neplnění usnesení kontrolního výboru a vyřizování peticí a stížností v rozporu s interní směrnici úřadu MČ.

Jestli mám čas, tak se můžete i ptát. Musím říct, že jsem nebyla jediná, kdo byl překvapen, že takováto směrnice existuje. Vycházeli jsme z předpokladu, že to vyřizuje odbor kontroly, ale byl to jenom můj úzus. Prostě zákon sám jasně říká, že to je na rozhodnutí obce. A já považuji úplně za neuvěřitelné, že jsem jako členka kontrolního výboru nebyla informována o tom, že takováto směrnice vůbec existuje. Přečtěte si zápis z minulého kontrolního výboru, nebyla jsem sama. Přidali se ke mně další členové. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse přihlášeným je pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Dobrý večer, vážení kolegové, já si uvědomuji, že je pozdní večer a nechci to tady zbytečně natahovat, na rozdíl od kolegů z VLASTY, kteří mají rádi noční seance, já bych byl raději doma, ale jenom pro pár z vás, kteří zde ještě zůstávají jako poslední stateční, některé informace z kontrolního výboru, jehož jsem členem.

Kontrolní výbor velmi aktivně pracuje, bohužel jeho výsledky jsou velmi často omezeny zcela bezpředmětnými hádkami, které tam neustále vyvolává paní kolegyně Chmelová, které si jinak velmi vážím. Nicméně svými hádkami často funkci kontrolního výboru dokonale blokuje. Za poslední rok a půl se stále nepodařilo paní kolegyni Chmelové vysvětlit princip, koho vlastně kontrolní výbor a jak může kontrolovat. Problém je ten, že Praha 10 – Majetková a.s. je akciovou společností, která má vlastní kontrolní orgán, svoji dozorčí radu, která je jmenována valnou hromadou, která je vykonávána rozhodnutím Rady MČ Praha 10. Kontrolní výbor velmi obtížně může nastoupit do Praha 10 – Majetkové a provádět tam jakoukoliv kontrolní činnost. Ještě hůře, v uvozovkách hůře, protože on to nemůže, může činit kontrolní činnost v Praha 10 – Rekreace, která je dceřinou společností Praha 10 – Majetková a.s. Praha 10 – Majetková a.s. (*zřejmě správně Praha 10 – Rekreace, pozn. stenogr.*) má opět svoji vlastní dozorčí radu, která je oprávněna k provádění kontrolní činnosti v Praha 10 – Rekreace a její valnou hromadou je Praha 10 – Majetková a.s.

Já si uvědomuji, že pro paní Chmelovou je tento řetězec skutečností velmi obtížně představitelný a dodnes ho nestrávila, a tak stále znovu a znovu požaduje, aby kontrolní výbor kontroloval to, co kontrolovat nemůže, i kdyby strašně kontrolovat chtěl. Já bych chtěl kontrolovat, paní Chmelová, strašně to chci, a nemůžu. Nemůžu, hrozně mě to mrzí, ale nejde to. A uvědomuji si, že je to smutné, že zanáším tuto debatu i sem na ctěné zastupitelstvo, nicméně tyto debaty vedeme na každém kontrolním výboru, přátelé, na každém kontrolním výboru každý měsíc za posledních 18 měsíců. A proto jsem vám předvedl, jakým způsobem ta jednání vypadají, i zde.

Co se týká osočení paní kolegyně Čunátové, která je sice z jiné politické strany, vůči které mám osobně celou řadu výhrad velmi vážných i velmi osobních, nicméně domnívám se, že paní Čunátová dodržuje všechna usnesení kontrolního výboru a jako předsedkyně pracuje dobře a její práce si osobně vážím. Ostatní věci považuji za zbytečné a osobní invektivy a nebudu na ně reagovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu Lukášovi Rázlovi. Dalším do diskuse je pan tajemník Martin Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Protože jsem byl zmiňován, tak bych se k tomu chtěl nějak vyjádřit, abychom zde uvedli všechna fakta. 28. 5. 2014 přijala rada svým usnesením č. 509 v podstatě směrnici k vyřizování stížností a petic. To už tady zaznělo, lépe řečeno zaznělo, že je ta směrnice, úplně přesně nezaznělo, že to přijala rada. To není žádná směrnice tajemníka Slavíka, jak je tady obecně jakoby deklarováno, to je samozřejmě směrnice, kterou přijal nejkompetentnější orgán města nebo MČ, a to rada MČ. A tato rada mi pouze uložila, abych tuto směrnici zapracoval do systému ISO v QI, za který zodpovídám jako nejvyšší úředník, a v podstatě to jsem udělal. V životě bych si nedovolil úkolovat žádného zastupitele, protože mi to ani žádný zákon neumožňuje. V podstatě moje směrnice, pokud ji vydám já čistě, je závazná pouze pro zaměstnance a úředníky úřadu. Samozřejmě pokud ale nějakou směrnici vydá rada, tak rada ve výkladu zákona může samozřejmě zavazovat jednotlivé členy zastupitelstva. Já jsem se dozvěděl, že tato tematika byla probírána na posledním kontrolním výboru a napsal jsem paní předsedkyni vyjádření, kde to poměrně sofistikovane, aspoň doufám, vysvětluji, ale dovolím si přečíst několik ustanovení, které to snad vysvětlí ještě dostatečně více.

Povinnost stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic je v případě městských částí hl. m. Prahy obsažena v § 68 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je radě MČ, dále jen RMČ, vyhrazeno právo stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností. Tečka.

V návaznosti na výše uvedenou vyhrazenou pravomoc RMČ pak zákonu nijak neodporuje ani ta skutečnost, že věcné prošetření petic bylo přiděleno právě do gesce KOV – kontrolního výboru, a to s odkazem na § 77 odst. 3 věta druhá, analogicky vztaženo i na městské části, kde je uvedeno, že Rada hl. m. Prahy může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Tečka.

K otázce případné závaznosti plnění instrukce mohu sdělit pouze toliko, že dle mého názoru je její znění závazné pro všechny subjekty, které jsou v ní uvedeny. Jelikož se jedná o projev vůle RMČ, která, jak je výše uvedeno, měla v tomto ohledu vyhrazenou pravomoc přidělit tyto kompetence právě i KOV, jakožto tajemník však mohu vynutit plnění instrukce pouze vůči úředníkům a zaměstnancům ÚMČ Praha 10, nikoliv už vůči KOV.

Poslední poznámka a má odpověď, kterou disponovala paní Chmelová na kontrolním výboru, nebyla tedy kritikou kontrolního výboru, že nekoná nebo výzvou, aby konal, nebo úkolováním kontrolního výboru či jí samotné, aby konala, ale byla to pouze odpověď na stížnost, kterou poslal občan pan Mgr. Čepinský, číslo jednací tady nebudu říkat, a v podstatě jsem pouze reagoval, tak jak mi ukládá opět interní směrnice, na nevyřízenou stížnost nebo na nevyřízení petice, nikoliv na petici samotnou.

Co se týče té směrnice, samozřejmě já se přiznám (zvukové znamení), když nastoupí nový zaměstnanec, tak je jakoby jeho prvotním úkolem se seznámit samozřejmě s příslušnými směrnicemi, které se ho týkají. Nemám tady žádné kolečko, nemám tady nějaké úvodní školení. V podstatě je to na bázi nějakého seznámení v rámci intranetu, protože tam směrnice a instrukce všechny jsou v rámci ISO a každý úředník to ví. Já nemohu suplovat nebo odpovídat za to, jestli noví členové zastupitelstva případně staronoví členové zastupitelstva, je to celkem jedno, jsou obeznámeni s veškerou dokumentací, která tady kdy byla v historii přijata. Pokud požadavek na směrnici nastal, tak jsme ji okamžitě poskytli, aspoň co já mám informace, a já v tomto problému nevidím. Pokud tam došlo k nějakému, podle paní Chmelové, nedostatečnému řešení v rámci výboru, tak to je věc, do které mně vůbec nepřísluší zasahovat a jakýmkoliv způsobem ji komentovat. Já jsem pouze chtěla za úřad a za sebe popsat tu věc řeknu technicky. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Já mám jenom krátkou faktickou na pana Rázla. My samozřejmě určitě nejsme žádní příznivci nočních jednání. Vzhledem k tomu, že všichni moji kolegové z VLASTY, kteří tady sedí, zrovna teď by mohli číst doma pohádky svým dětem, tak si ty poznámky nechte. Mimochodem dneska jsme tady byli svědky toho, že jsme tady opakovaně po přestávkách čekaly půl hodiny, tu 15 minut, takže rozhodně to není tak, že by zdržoval náš zastupitelský klub. Děkuji.

Ing. Novák: A naposledy pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jako poslední jste myslel. (Se smíchem.)

Ing. Novák: Jako poslední v diskusi. Ano. Doufám.

Pan Mareš: Já chci na začátek poděkovat za výklad panu tajemníku Slavíkovi. My jsme vůbec nic z jeho úlohy, kterou on má v rámci úkolů, které má svěřeny, nic nerozporovali a v podstatě myslím, že podal precizně to, jakou funkci v tom on jako nejvýše postavený úředník má. Čili ještě vzdáleně odpovídám. My si vážíme vaší práce, kterou provádíte v mezích zákona. Opravdu věřte, že tomu tak je.

Druhá poznámka se týká pana kolegy Rázla. My samozřejmě nenecháváme jenom na paní kolegyni Chmelové ty věci, které se týkají kontrolního výboru a toho, co se tam děje. Ona nás seznamuje na jednáních klubu, která máme, a někteří pověření, dělíme si tu práci, čtou i zápisy z kontrolního výboru a pan kolega Rázl tady udělal poutavý výklad o tom, jak není možné kvůli zákonu o obchodních korporacích, dá se říct, a postavil ty jednotlivé stupně, že kontrolou je pověřena v podstatě jen dozorčí rada, takže to nelze. A tentýž Lukáš Rázl, strana 5 zápisu z kontrolního výboru z 27. ledna, máme toto zaznamenáno: Lukáš Rázl navrhuje vytvořit usnesení, kde bude uvedeno v první části: Pověřujeme předsedkyni kontrolního výboru, aby požádala na nejbližší radě MČ o zařazení bodu Pověření kontrolního výboru v pokračování kontroly ve věcech souvisejících s investicemi na Horském hotelu Černá Hora a zároveň, aby byla žádost předložena zastupitelstvu MČ prostřednictvím rady MČ.

A v druhé části usnesení: I. Zastupitelstvo MČ pověřuje kontrolní výbor ke kontrole.

II. Zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ, aby poskytla součinnost kontrolnímu výboru při kontrole.

Prosím vás, polotučně, kurzívou je tady uvedeno, že návrh Lukáše Rázla byl jednomyslně schválen. Já děkuji, ale musíme si vybrat, co vlastně chcete, pane Rázle, jestli chcete to, co jste říkal na kontrolním výboru a je uvedeno a co bylo jednomyslně podpořeno vašimi kolegy, anebo jestli chcete to, co jste teď řekl, zkrátka musíme si vybrat. Jediná věc, kterou jsme motivováni, prosím vás, je to, aby se na Horském hotelu jako zařízení, které zprostředkovaně vlastní MČ, stará se o něj MČ, aby se tam hospodařilo správně a aby tam byla naprostá bezpečnost. To jsou dvě naše pozitivní motivace a veškeré naše úsilí, veškeré naše činy, které vedou k tomu, abychom upozorňovali na nedostatky, jsou motivovány tímto pozitivním cílem.

Děkuji. Doufám, že to bylo pochopeno. Ze stenozáznamu nebo ze zápisu kontrolního výboru si můžete přečíst, co Lukáš Rázl navrhl a co bylo jednomyslně schváleno. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším s technickou Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Jenom s upřesněním. Ano, děkuji panu kolegovi Marešovi, že nevypadl z role a připomenul mi část mého scénáře. Ano je tomu tak. Já si myslím, že by bylo dobře, abychom všichni dodržovali zákon a v tomto případě zákon o obchodních korporacích, a pokud ho budeme dodržovat, tak můžeme samozřejmě dosáhnout toho, o co nám všem společně jde, a to je, aby v obchodních společnostech, které patří MČ Praha 10, byl pořádek, ekonomický, rentabilní provoz a bezpečí minimálně pro naše děti. Já s tím plně souhlasím a těším se na další spolupráci.

Ing. Novák: Také děkuji a dalším do diskuse je paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: To už skoro ani nejde shrnout. Ale já tomu opravdu nemůžu věřit. Tady zazní jasné věcné argumenty, že paní předsedkyně kontrolního výboru měla o něčem jednat s radou, měla dát nějaký návrh, ona ho nedala. Bylo na to usnesení. A nic. Prostě se jede dál. A když to Renata Chmelová připomene, tak se to obrátí na osobní invektivy. Fakt mi to hlava nebere.

Já bych tedy znova připomněla, že tady máme problém, máme tady Horský hotel, který není v pořádku, a kontrolní výbor samozřejmě má cesty, jak ho kontrolovat. Stačí chtít.

Druhá důležitá věc je přístup nás všech zastupitelů právě k objemu směrnic a nařízení Prahy 10 a jenom bych ráda využila tohoto pléna, abych připomněla, že samozřejmě jsou městské části, kde normálně všichni zastupitelé včetně opozičních mají svůj kód, přístup do intranetu a k velkým částem obecního intranetu, mají šanci si tam sami vyhledat směrnice a podklady, které potřebují. Mimochodem se tím ušetří i velká část času při zodpovídání našich proseb a žádostí o informace. To je druhá věc. A prosila bych o odpověď buď tady ústní, nebo písemnou, zda uvažujete o zavedení takového elektronického přístupu pro všechny zastupitele do obecního intranetu. Děkuji.

Ing. Novák: To byl poslední nebo byla poslední diskutující. Já teď nevím, paní Chmelová. Máme paní Čunátovou zavřít do hladomorny hned, anebo to nějakou chvíli počká? To bylo prostě takové shrnutí. Dobře, máme tam nějaké návrhy usnesení?

Pan Ledl: Návrhový výbor obdržel dvě doplnění k návrhu usnesení, tak jak je předloženo v bodě 32. Obě pochází od paní kolegyně Chmelové. Druhý – návrh na odvolání předsedkyně kontrolního výboru z určitých důvodů, ten si myslím, že nelze hlasovat vzhledem k tomu, že bod je formulován a schválen zastupitelstvem K plánu činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 na rok 2016, že tedy takovéto usnesení je tam nesmyslné. A navíc bych upozornil na to, že totožný návrh byl předložen v bodě jednání o programu dnešního jednání zastupitelstva a zastupitelstvo MČ se odmítlo tímto bodem zabývat. Odmítlo ho tedy zařadit do programu. Z tohoto hlediska si myslím, že tenhle bod tady nemá v tu chvíli co dělat.

Trochu jinak – tam mám trošku komplikace, to je druhá část, která sice není tak přesně formulována, ale jak jsem pochopil z vystoupení paní Chmelové, chce doplnit návrh usnesení o dva body. Je to tak? Říkala jste to? O dva body, které na to navazují a týkají se. Já je přečtu. První: Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá kontrolnímu výboru ZMČ, aby se zabýval kontrolou rekonstrukce Horského hotelu.

A druhý. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě MČ, aby zajistila možnost kontrolnímu výboru provádět kontrolu rekonstrukce Horského hotelu.

I tady si myslím, že nelze o tom takto hlasovat. Já bych doporučil, aspoň tedy to je můj názor a moc tady svolávat návrhový výbor nemůžu, já bych doporučil kontrolnímu výboru, aby

si to ještě probrali, protože určitě by se našla cesta, jak by se investice poskytované městskou částí v Horském hotelu daly kontrolovat. Mně se zdá, že dokonce co se tady citovalo jedno usnesení z kontrolního výboru, tudy by asi cesta vedla, ale to je úplně něco jiného, než co tady paní Chmelová navrhuje, a doporučoval bych, jestli se tedy na kontrolním výboru shodnou, aby to ale udělali tak, že o tom bude moci zastupitelstvo hlasovat a nebudeme tím pošlapávat platné právní předpisy.

V prvním případě si myslím, že vůbec to nemá místo o tom v tuto chvíli hlasovat, a u toho druhého se domnívám, že je to špatně formulováno. Ale hlasovat si myslím, že o tom můžete dát, pokud se to inkorporuje jako doplněk nebo jako doplňující návrh, nechat o něm hlasovat, a potom tedy ho případně inkorporovat do návrhu usnesení. Pokud to nebude schváleno, tak... Nevím. Tohle bych si netroufl okamžitě smáznout, ale myslím si, že je to špatně formulováno, že je to formulováno tak, že bychom překračovali své kompetence.

Ing. Novák: Já vidím s technickou paní Chmelovou, ale než jí dám slovo. Co se týká prvního návrhu usnesení, je to irelevantní, je to bezpředmětné. Zastupitelstvo už svůj názor dneska svým hlasováním projevilo. Ten návrh tady není opodstatněný, navíc je to v bodě Plán činnosti, nejsou to personální otázky. To za prvé.

Za druhé, ten návrh, paní Chmelová, takto trváte na tom, aby byl formulován? Technicky.

Paní Chmelová: Za prvé, pane doktore, já už jsem ho vlastně předkládala, si budete pamatovat, pan starosta si to také bude pamatovat, já jsem to předkládala v bodě Různé. A tenkrát jste to jako návrhový výbor ještě trošičku doupravovali, je to malinko jinak, než je to z kontrolního výboru, a v té době jste řekl, že to je v pořádku, že přece zastupitelstvo může – nebo jinými slovy. Jaké činnosti dělá kontrolní výbor? Buď mu je ukládá zákon a podle něj kontroluje, anebo druhá – předkládá tady nějaký plán práce. A tohle je jediné, že tady vzhledem k tomu, že potřebujeme součinnost rady, tak to musíme takto podat. Minule jsme se o tom pobavili a mám pocit, že takhle i jsem si to teď kopírovala přímo ze stenoáznamu, jak jste to tam četli. Anebo můžu dát ještě jiný návrh, jestli se vám to zdá rozumnější, můžeme to hlasovat, dát to přímo do přílohy č. 1 do Plánu práce kontrolního výboru a pak o tom můžeme hlasovat, jestli to je přijatelnější. Ale jinak nevidím důvod, proč by zastupitelstvo nemohlo usnesením úkolovat kontrolní výbor. Může. Nad rámec plánu činnosti. Přesně tak. A

o tom to je. ZMČ pověřuje kontrolní výbor kontrolou Horského hotelu. To je římská jedna. A římská dvě je, že my ji vlastně nemůžeme jako kontrolní výbor dělat bez součinnosti s radou, takže římská dvě je, že žádáme radu, jako my zastupitelé, aby tu součinnost poskytla. Já opravdu nerozumím, proč by se toto nemohlo hlasovat.

Ing. Novák: Ano, s technickou Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Vážení kolegové, vy jste určitě všichni četli knížku Hlava XXII. Přátelé, to, co zažíváme, je Hlava XXII kontrolního výboru. Ano, paní Chmelová má pravdu, že zastupitelstvo může určit kontrolnímu výboru, co má kontrolovat v rámci toho, co kontrolní výbor kontrolovat může. Pokud paní Chmelová dá návrh, aby například zastupitelstvo pověřilo náš kontrolní výbor, aby kontrolovat Bílý dům, Kreml, Miloše Zemana, jak pije alkohol nebo například Horský hotel, tak bohužel tam kompetence našeho zastupitelstva nesahají. Pokud udá nějaké pověření v rámci toho, co může nařídit, že by se kontrolovat mohlo a kontrolovat by bylo možno, tak to bude určitě vítáno a já budu první, kdo pro to bude hlasovat. Bohužel to, co paní Chmelová požaduje, je blbost. Děkuji. (Pobavení.)

Ing. Novák: Já také děkuji a dalším do diskuse je s technickou pan Ing. Hejl.

Pan Hejl: Děkuji. Doufám, že technika zvládne můj chrapot, lepší to nebude. Tímto se vám omlouvám při mém prvním výstupu.

Zákon o hl. m. Praze hovoří: Kontrolní výbor a) kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hl. m. Prahy. Nemusím podotýkat, že pro městské části se postupuje přiměřeně.

b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem hl. m. Prahy, v našich podmínkách úřadem na úseku samostatné působnosti;

c) plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo MČ. Tečka. Víc tam není.

Paní Chmelová: (Mimo mikrofon.) A takový návrh jsem teď dala, aby zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor!

Ing. Novák: Je tam řada technický. Já doufám, že to budou technické. Pan předseda návrhového výboru.

Pan Ledl: Já bych reagoval, bude to spíš faktická. Paní kolegyně, já s vámi naprosto souhlasím, že – a já jsem to tak ale i řekl, že souhlasím s tím, že by to bylo hlasovatelné, mohlo by se o tom hlasovat jako o doplňujícím návrhu, který v případě, že by byl schválen, by byl inkorporován do toho usnesení, do plánu, který tam je, ale obávám se, že tak, jak je to formulováno, to není v naší kompetenci. V naší kompetenci by například bylo zkontrolovat, jakým způsobem bylo plněno usnesení o investicích v tom hotelu, to znamená, aby se to týkalo toho, čím se zastupitelstvo a MČ nikoliv z hlediska státní správy, ale v samosprávné oblasti může týkat. Tedy v tomhle jsme zajedno. Já jsem jenom vyjádřil určité obavy, že jestli o tom budeme hlasovat tak, jak je to teď zformulováno, že vám to neprojde, protože to podle mě neodpovídá tomuto požadavku. A nevím, jak to teď přeformulovat. Minule jsme se o to v nějakém jiném případě pokusili a zprasili jsme to stejně hrozně. (Pobavení.) Ale jestli rozumíte, co vám chci říct. Tedy tuto část považuji za průchozí na rozdíl od té druhé. Ale museli bychom ji zformulovat tak, aby s čistým svědomím zastupitelé pro to mohli, pro takové rozšíření plánu kontrolního výboru hlasovat.

A domnívám se, a to je poslední, že to, jak bylo formulováno usnesení kontrolního výboru, to se tomu plus minus blížilo, protože tam se mluvilo o kontroly efektivnosti vynaložených investic schválených zastupitelstvem nebo něco takového, ale nejsem si tím zcela jist. To bychom to museli vidět. A nejsem si jist, jestli má zastupitelstvo v takovouhle hodinu formulovat usnesení, pokud nejsme schopni ho... Takže doporučuji buď o něm nechat hlasovat tak, jak to je, pak se obávám, že to neprojde, a pak budeme hlasovat o tom plánu tak, jak je, anebo abyste se to na kontrolním výboru nějak pokusili zformulovat tak, aby to bylo průchozí. To je všechno. Děkuji. Omlouvám se, že jsem překročil minutu.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. S technickou paní Chmelová.

Paní Chmelová: Dobře, tak já se nainspiruji. Když se podíváte na přílohu č. 1, tak poslední řádek je kontrola investic do školských zařízení, která také jsou ne přímo ve vlastnictví MČ. (Námitky.) Máme tam ještě nějaké správní... (Smích.) Já se omlouvám. Děkuji, že jste se pobavili. Mám radost. Takže já bych tedy navrhovala přeformulovat to usnesení. Já tam mám

napsáno kontrola rekonstrukce Horského hotelu, tak bych dala kontrola investic do Horského hotelu. A v tu chvíli je to úplně ve stejné intenci, jako jsou ty kontroly v příloze č. 1. S tím byste souhlasil, pane doktore?

Pan Ledl: Tady není podstatné, s čím budu souhlasit já, vám to musí schválit zastupitelstvo.

Paní Chmelová: Ne. Myslím tím, že to je hlasovatelný návrh. Vy jste říkal, že můj hlasovatelný není, tak teď jsem to změnila.

Pan Ledl: Ne. Já jsem řekl, že je hlasovatelný, akorát se obávám, že vám to nikdo neschválí takhle zformulované.

Paní Chmelová: Tak já jsem to teď přeformulovala, stejně jako jsou body v příloze č. 1.

Ing. Novák: Paní Chmelová, vy utínáte podanou ruku. (Smích.) Takže dalším do diskuse je pan první místostarosta Pek s technickou.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Já bych rád asi trochu zjednodušil nebo parafrázoval to, jak si představujete, co kontrolní výbor může a nemůže dělat. To usnesení v původním návrhu, jak jsem slyšel, to chápu tak, jako kdyby kontrolní výbor například měl dělat revizi hromosvodů, což mi přijde, že dost je nemožné. Na to jsou prostě odborníci a takhle to dělat nejde. Prostě my můžeme kontrolovat to, co dokážeme kontrolovat, ale nemůžeme dělat kontrolu hloubky založení a kontrolu toho, jestli tam jsou správné trubky, protože to kontrolní výbor jednoduše nedokáže. Na to kontrolní výbor není. My jsme laici, kteří jsme zvoleni zastupiteli, a muselo by to být naformulováno tak, že kontrolní výbor, nebo já nevím, jestli by to vůbec šlo, by si na to musel sehnat nějakou firmu, která tyhle věci může dělat. Prostě mně to přijde celé v tomto smyslu úplně mimo. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Další s technickou pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Příklad, já se pokusím zůstat velmi klidný a chladný a reagovat jenom velmi věcně. Paní Chmelová navrhl, abychom se zaměřili jako kontrolní výbor na kontrolu investic směřujících do Horského hotelu. A jsme zase v tom, přátelé, kdo realizoval investice do Horského hotelu? Kdo realizoval ty investice? Upřímně řečeno, realizovala je společnost, která se jmenuje Praha 10 – Rekrece, případně do společnosti Praha 10 – Rekrece investovala Praha 10 – Majetková. A my jsme zase v tom, co jsem říkal na začátku asi před tři čtvrtě hodinou, ale, přátelé, to není novinka pro paní Chmelovou, ani pro VLASTU, o tom si tam povídáme 18 měsíců. (Pobavení.) Osmnáct měsíců! Takže opět máme problém, jak kontrolovat investice do Horského hotelu. Prostě nemůžeme. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse s technickou paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Městské společnosti jsou trošku kočkopes, jak to víme, pane kolego Rázle. Já jenom technicky, kdyby se na tom zastupitelstvo shodlo, bylo by to hlasovatelné, návrhový výbor by řekl, že je to hlasovatelné, tak si myslím, že to jde, a z jednoho prostého důvodu – ne abychom tady kontrolovali hromosvody, na to určitě nejsme stavění, ale z jednoho prostého důvodu, protože tam jdou veřejné zdroje, a to sto procenty téhle městské části. To si uvědomme! Tady se posmíváme, co kdo chce kontrolovat. To je sice vtipné v půl desáté nebo kolik je, ale prosím, jenom si uvědomme jednu věc, to nejsou klasické korporáty. Nejsou. Kdyby to byly vaše peníze z 51 %, tak neřeknu ani popel, ale jsou ze 100 % téhle MČ a každého občana MČ, tak si z toho přestaňme prosím dělat legraci. Myslím si, že i TOP 09 vždycky bojovala za to, aby transparentnost tady v akcióvkách byla. Tak nevím, proč se teď tady nad tím podivujeme. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou Lukáš Rázl. Je to třetí, budeme o ní hlasovat. Kdo je pro, aby mohl pan Lukáš Rázl vystoupit se svojí technickou? Návrh byl přijat – 22 pro. Prosím pana Lukáše Rázla.

Pan Rázl: Děkuji. Paní Komrsková řekla, že naše tzv. městské společnosti jsou trošku jiné společnosti, že je to jakýsi kočkopes a že se na ně vztahují trošku jiné zákonitosti než na jiné akciové společnosti. (To jsem neřekla!) Prostě máme jeden zákon a jeden zákon, který jednoznačně upravuje vztahy v akciových společnostech, a je zcela lhostejno, komu ty akciové

společnosti patří. Zcela lhostejno, jestli patří městu státu anebo vám, paní Komrsková, osobně. Je to jedno. Řídí se stejným principem. Mají nějakou dozorčí radu a ta tam vykonává kontrolní funkci. Těžko jako kontrolní výbor půjdete kontrolovat do vnučky z pozice MČ Praha 10, jakým způsobem tam nakládají s investicemi. Můžete tam jít, můžete to udělat, ale z pozice člena dozorčí rady Praha 10 – Rekrece. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále s technickou pan Ing. Hejl.

Pan Hejl: To stejné. Pražský dopravní podnik – daleko více dotován z prostředků z hl. m. Prahy. Kontrolní výbor zastupitelstva nemůže jít dělat kontrolu do dopravního podniku.

Ing. Novák: Děkuji. Já si teď dovolím projevít nebo vyslovit přání, že tato diskuse je zároveň i k dalšímu bodu jednání, to znamená Horský hotel, to znamená Majetková a.s. Nebo ne? Budeme to tam znova opakovat stejně? Dobře, diskuse pokračuje. Pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já budu stručný. Citací slov pana Rázla ze zápisu z kontrolního výboru: podpořím kolegyni Chmelovou, aby se hlasovalo. Prostě do návrhu plánu v příloze č. 1 dávám – hlasování rozšíření plánu o šestý bod – pokračování kontroly ve věcech souvisejících s investicemi na Horském hotelu Černá Hora, a to v součinnosti s radou MČ. To je natolik obecná formulace, která splňuje například kontrolu plnění usnesení rady MČ v souvislosti s Horským hotelem. Myslím si, že to je to, co říkal pan doktor Ledl, že by to například takhle šlo. Myslím, že ta formulace, dokonce použiji slov pana Rázla, který to tady tak trochu všechno popírá, co zároveň říkal, ale mně je to jedno, já vás nebudu za to plísnit, jako vy tady máte ty výstupy, čili předávám to písemně – doplněnou tu přílohu. Ptám se pana doktora Ledla, jestli to tak je možné a hlasovatelné. (Předává.)

Ing. Novák: Takže je to možno chápat tak, že je to stále jedno usnesení, které teď, pane magistře, doplňujete? (Neformální porada.)

Pane předsedo, už tedy, jestli můžeme hlasovat o tom návrhu usnesení. Je to protinávrh.

Pan Ledl: Návrhový výbor – je to doplňující návrh, který v případě, že bude schválen, tak bude doplněn do návrhu usnesení, takže teď hlasujeme jenom o tom doplňujícím návrhu. Já ho přečtu a pak se zeptám předkladatelky, jestli se s ním náhodou neztotožňuje: Pokračování kontroly ve věcech souvisejících s investicemi na Horském hotelu Černá Hora, a to v součinnosti s radou MČ. Takhle zní ten návrh. Já se zeptám, resp. předsedající by se měl zeptat, jestli paní předkladatelka se s ním ztotožňuje. Neztotožňuje, takže prosím, abyste o něm nechal hlasovat zvlášť.

Ing. Novák: Ano. Budeme hlasovat. Každý ví, o čem budeme hlasovat, o návrhu na doplnění plánu činnosti kontrolního výboru v příloze, který předkládá koalice VLASTA.

Kdo je pro, proti, zdržel se? Návrh nebyl přijat. Pro 8, 2 proti, 17 se zdrželo. Poprosím pana předsedu, aby přečetl návrh usnesení předložený předkladatelkou, resp. radou. Ne předkladatelkou.

Pan Ledl: V tomto případě teď budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 32, tedy k plánu činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 na rok 2016, a to v té podobě, jak byl předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat – 23 pro, 7 proti, 1 se zdržel.

Teď se přesouváme k bodu číslo

33

Informace o způsobu zajištění stavu ICT služeb na ÚMČ Praha 10 potřebných pro řádný chod ÚMČ Praha 10 po 1. 1. 2016

A poprosím paní senátorku Cabrnochovou. Předávám jí řízení schůze.

Paní Cabrnochová: Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám tady předkládám informaci o tom, jak bylo zajišťováno IT v naší MČ vlastně poté, co skončil outsourcing, poté, co nebyla vybrána žádná varianta zastupitelstvem. Když to shrnu, na konci

loňského roku skončil outsourcing. MČ si přebrala od společnosti O2 veškeré věci. Protože skončily podpory softwaru, byly vysoutěženy nové podpory k softwarům, které jsou klíčové pro chod úřadu MČ. Dále bylo rozšířeno oddělení IT, které přebralo celou agendu. Toto IT oddělení už je v současné době plně funkční a plně obsazeno. Řeší jednotlivé incidenty na helpdesku. Potom když tak otevřu diskusi, abyste se zeptali, a já odpovím.

Paní kolegyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za předložený materiál. Je to něco, o co jsme žádali už dlouho. A jsem hrozně ráda, že nebyl problém najít – navzdory velkému strašení – lidi, že tedy, jak je psáno v materiálu, je ta pozice plně obsazená, že to odbor IT zvládá s malým interním týmem, jak jsem se tady dočetla, čtyř lidí. To mně přijde skvělé. To fakt je bezvadné. Současně samozřejmě je jasné, že stavění interního týmu z nuly provážejí problémy, takže část toho, co ta zpráva líčí, je asi holt nezbytný průvodní jev, kterému se snad nedalo vyhnout v okamžiku, kdy už jednou tady bohužel IT bylo v minulosti zrušeno.

A teď k otázkám. V podstatě ten materiál uvádí řadu tvrzení, která nejsou příliš podložená. Já bych možná šla popořádku, abyste to mohli se mnou prolistovávat, aby to bylo jednodušší. Když vezmeme stranu 3, v podstatě je tam popis hardwaru, že máme 451 kusů koncových stanic, pod tím, že nedisponujeme náhradními počítači, že jejich stáří je většinou zhruba pět let. Potom když otočíme dál, tak máme notebooky – 59 kusů, a že většina notebooků už nedostačuje výkonem, baterie jsou za hranicí životnosti.

A hned tady bych položila svoje první dvě otázky, a sice jednak je to skutečně tak? Já jsem se domnívala, že 450 zaměstnanců je počet zaměstnanců našeho úřadu. Tak je to skutečně tak, že každý z nich musí mít počítač? Není tam deset dvacet lidí, kteří... Já se ptám, to je otázka. Potom je moje otázka, jak to, že 59 kusů notebooků nejsou brány jako záložní PC? A mnohem důležitější otázka: Jak to, že jejich stáří je 5 let? Jak to, že nepostačují výkonem a taktéž i servery. To je bod 5. Aktuální stav odpovídá dobře jejich pořízení. Disková pole – bod 6. Z důvodu stáří odcházejí jednotlivé disky. Bod 7. Switche. Řada z nich je za hranicí životnosti. V tento okamžik je třeba si připomenout bývalou rámcovou smlouvu s O2. V článku 4.21 a 4.25 smlouvy se jasně stanovuje, že hardware, což jsou všechny tyto prvky, musí být aktualizován a průběžně obnovován v průběhu trvání outsourcingu. To, že stáří počítačů je 5 let, znamená, že tento bod smlouvy nebyl splněn. Mě zajímá, jak to budete vymáhat.

Další věc je, že součástí outsourcingu nebyla multifunkční zařízení. Je to strašně drahá a důležitá součást IT služeb úřadu. Prosím, jakou máte strategii, jak s nimi naložíte dál?

Další věcí naprosto klíčovou je, že se tady sešla nějaká expertní skupina ochotná zadarmo pracovat, vymýšlet řešení. I když z toho nakonec nebylo nic použito, tak si myslím, že spousta know how nějakým způsobem do činnosti úřadu prosákla a přišlo mi to i tak důležité. Spojuji dva příspěvky. Děkuji. Nikdo z těchto z expertů, zdá se, nebyl využit. Na straně 5 je evidentně napsáno, že byla výběrová řízení na podporovatele různých aplikací, různých softwarů a vlastně byla obeslána v poptávkovém řízení pěti zvolených dodavatelů a hodnotili je tři členové zastupitelstva, jeden zástupce občanů. Vůbec nebyli využiti experti, kteří v průběhu předchozích měsíců nabízeli své služby.

S tím souvisí moje další otázka. Nejenom proč nebyli využiti lidé, kteří by s tím mohli odborně poradit, ale proč ani nebyly využity možnosti veřejného výběrového řízení, proč se služby zajišťují poptávkovým řízením. Proč je to poptávkové řízení rizikové, se vlastně ukazuje už na straně 6 a 7, kde jsou výsledky, a často byla obdržena jedna nabídka. To přece není žádné výběrové řízení, když máme jednu nabídku na poskytování provozní podpory. Pouze u proxy byla vybrána nejvhodnější nabídka, a sice nechvalně známý Marbes Consulting, a u systému VMware byla také vybrána nabídka z nějakého většího počtu. To je skandální podle mě. Proč nevyužíváme know how, které jsme měli k dispozici, proč nevyužíváme jiné možnosti a současně proč se nepokoušíme v rámci IT strategie, IT přehledu upozornit na to, že tady dochází k tzv. vendor lock-inu, kdy vlastně máme software, který podporuje jediná firma. Je to na straně 8 Vita software a ta nás má svým způsobem v hrsti. Její systém potřebujeme, ale současně ona je jediný, kdo ho může podporovat, může nám s ním pomáhat. To jsou přesně ty věci, kterým bychom se měli snažit do budoucna předcházet a přinejmenším o tom vědět. Tady to není ani zmíněno jako problém.

A když postupujeme dál na straně osm, tak tam mám ještě otázku k call centru, jestli náhodou to, jak je tady zmíněno, že informační kancelář nyní zajišťuje pouze základní nezbytné funkcionality, jestli to zkrátka nestačí. Je tam tvrzení, že došlo ke snížení komfortu, kvality, ale nejsou tam žádná čísla, nic, co by ukazovalo, jestli je opravdu potřeba ze stávajícího rozsahu služeb call centrum zase nějak rozšiřovat. Přijde mi, že takováto tvrzení by si podkladový materiál zastupitelstva neměl dovolit, když se o nic neopírají.

A poslední důležitá věc. Materiál celou dobu se odkazuje na to, že jsme jako zastupitelstvo neschválili žádnou variantu v minulosti, ale vůbec už nezmiňuje, že přece každá

varianta ve všech podkladových materiálech uváděla, že vždy v každém případě je potřeba interní ICT oddělení, že bez toho se dál nemůže. Takže vlastně současná situace skvělým způsobem z tohoto vyšla a je vlastně jedinou rozumnou reakcí, což je prostě dobře. Čili když tomu tak je, tak proč nevytvořit nějakou pozitivní vizi, proč se jenom odkazovat na to, co bylo v minulosti špatně. Přijde mi to škoda. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji kolegyni Richterové za její příspěvek. Byl poměrně rozsáhlý. Odpovědi půjdou písemně. Jenom v důsledku toho, že zastupitelstvo nerozhodlo o variantě, kterou se MČ vydá, aby rozvíjela svoje IT služby, proto jsme v tomto stavu a proto vlastně zajišťujeme pouze základní stav, ten úplně nejzákladnější a žádný rozvoj tam není.

Pan kolega Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji paní kolegyni Richterové za vyčerpávající příspěvek. Já bych jenom chtěl připomenout, že zastupitelstvo se nepřiklonilo k žádné variantě právě proto, že dříve zmíněná skupina IT expertů navrhovala něco úplně jiného než předchozí skupina IT expertů. To znamená, že zastupitelé jako laici, ačkoliv tedy strávili na finančním výboru, kde se to projednávalo, řadu hodin, tak prostě nedospěli k názoru na to, která ze skupin IT expertů má pravdu. A to, si myslím, byl přímý důsledek, proč potom nebyla vybrána žádná ze tří variant. To je všechno.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane kolego. Další do diskuse je přihlášena paní Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Paní radní, já bych se chtěla zeptat, kdy můžeme očekávat nové návrhy, o kterých budou zastupitelé hlasovat, kdy předložíte nějaké návrhy.

Paní Cabrnchová: Toto bude součástí koaličního jednání. Jakmile se k tomu sejde rada, která to projedná, tak samozřejmě se to dostane i sem k vám do zastupitelstva. Je to logický postup.

Vzhledem k tomu, že už do diskuse není nikdo přihlášen, tak diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji za slovo a konstatuji, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací, doplňující návrh nebo protinávrh k usnesení, takže budeme hlasovat o usnesení k bodu 33, tedy k informaci o způsobu zajištění stavu ICT služeb na Úřadě MČ Praha 10 potřebných pro řádný chod Úřadu MČ Praha 10 po 1. 1. 2016, v původně navrženém znění, tedy že bere na vědomí. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro návrh hlasovalo 23, proti návrhu 8, žádný se nezdržel. Návrh byl přijat.

Děkuji. Předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Ano, děkuji a blížíme se k bodu číslo

34

Informace o činnosti společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s.

Nejsem jako pan Štěpánek, já tam nehledám klíče, ale hledám tam tenhle spis. Chci se zeptat, všichni předsedové klubů ho obdrželi? (Ano.) I paní Komrsková ho má? Tenhle materiál. Protože nejste v klubu. Dobře. Takže to máte. Za ANO už tady nikdo v podstatě není, takže teď prosím vás, vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Poslankyně Nina Nováková: Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat. Opět vyzývám zastupitele v přílehlé místnosti, aby zaujali svá místa, i na chodbě. Takže dalším bodem našeho programu je bod číslo 34 - Informace o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. a poprosím o úvodní slovo pana předsedu představenstva pana Ing. Slavíka.

Pan Slavík: Děkuji, pane předsedající. Před sebou máte materiál č. 34 - Informace o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková, a. s., ke kterému je přiloženo CD. Na tomto CD jsou přílohy. Jak už tady zaznělo, jenom předsedové klubů, aby si to nemuseli tisknout, dostali přílohy vytištěny.

Prezentace, jak je nastavena a jak jsme připraveni ji prezentovat slovy nebo ústy pana ředitele, který sedí vzadu připraven, prošla všemi orgány Majetkové, to znamená, že ji projednalo jak představenstvo, tak dozorčí rada. Já si myslím z mého pohledu, že jsou tam obsaženy všechny věci, které tady rezonovaly v minulosti na jednáních zastupitelstva jako problematické. Některé více, některé méně samozřejmě, například ty, které vyšetřuje Policie ČR, tak k nim se úplně dopodrobna vyjadřovat nemůžeme.

Na druhou stranu jenom bych chtěl ctěné zastupitelstvo upozornit, že ta prezentace má cca hodinu a půl, a tak nechám na rozhodnutí vás, jak se k tomu postavíte. Za sebe říkám, že ať bude, nebo nebude, jsme připraveni ji samozřejmě prezentovat, a pokud nebude prezentace, tak jsme připraveni na veškeré dotazy, které tady zazní v diskusi, odpovědět písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi představenstva. Proto jsem se ptal, jestli každý má ten materiál, každý klub. Máte to na céděčku. Čili technicky ještě – ještě vteřinu, Lukáši – otevírám k tomu materiálu diskusi. Nejdřív technicky Lukáš.

Pan Rázl: Děkuji. To je přesně, ten materiál má se všemi přílohami tuším 700 stran. Já si myslím, že abychom si tady četli 700 stran vzhledem k tomu, že jsme všichni osoby gramotné, jak alespoň doufám, a vzhledem k tomu, že jsme ten materiál měli v předstihu, abychom se s tím mohli seznámit, tak já se domnívám, že bychom mohli celou proceduru zjednodušit, nemuseli bychom si předčítat a mohli bychom se spíš věnovat podstatným věcem, například dát si nějaké shrnutí a pak diskuse nad závěry. Děkuji.

Ing. Novák: Já to vnímám jako procedurální návrh Lukáše, takže budeme o tom hlasovat, jestli chceme prezentaci, nebo přímo vstoupíme do diskuse. Prosím všechny zastupitele – už jsou tady všichni? Já tady slyším hlasy, takže přeformuluji návrh usnesení. Navrhuji, jestli chceme prezentaci. A to je procedurální návrh, takže můžeme hlasovat hned. Kdo chce prezentaci, ať hlasuje pro. Pro 10, proti 3, zdrželo se 12. To znamená, přejdeme rovnou do části, kdy otevíráme k tomuto materiálu diskusi. Tímto ji otevíráme.

Do diskuse se první hlásí paní Bc. Komrsková. (Ne.) Je možno dohledat pana Kofroně? Ano. Dalším v pořadí do diskuse je paní Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Jestli mohu položit otázky, které mám k prezentaci. Prezentace má sto stran a já mám asi 20 otázek, takže je přečtu a pak je panu řediteli samozřejmě dám písemně, aby mi mohl odpovědět. Budu vždycky říkat číslo stránky, takže můžete sledovat, na co se ptám.

Str. 4. - Jak je možné, že představenstvo nebo dozorčí rada nevěděly o problémech, které jsou na str. 4 uvedeny. Jedná se mimo jiné o absenci pravidel pro zadávání veřejných zakázek, absenci směrnic apod.

Str. 5 - Proč nebyla od února 2016 doplněna dozorčí rada na zákonem stanovené tři členy?

Str. 6 - Jaké unikátní know how má Praha 10 – Majetková a proč z něj za 15 let své existence MČ Praha 10 nic neměla?

Str. 9 - Prosím o vysvětlení, o jaké know how se jedná a co přesně bude Praha 10 – Majetková dělat.

Str. 16 - Co bude s hromosvody po 31. 7. 2016 a bude Horský hotel potom vůbec provozuschopný?

Str. 18 - Na kolik byl oceněn Horský hotel?

Str. 19 - Kterým společností byla zaslána výzva k dojasnění ceny. A otázka je, jestli se jedná o dojasnění cen ze zakázek z roku 2014?

Str. 20 - 21 - Tvrdíte, že cena poskytovaných služeb je plus minus férová. Otázka je, jestli ta cena je skutečně férová pro MČ, když fixní náklady za prázdné lůžko jsou odhadovány na 100,- Kč za noc a MČ platí 300,- Kč za noc. Jedná se o prázdné lůžko.

Str. 22 - Proč jsou příspěvky od rodičů zahrnuty v tabulce nákladů? Příspěvky jsou příjmem a náklady jsou náklady.

Str. 30 - Na Gutovce byly pronajaty reklamní plochy. Opravdu chceme, aby tam byla reklama na pivo?

Str. 60 - K elektronickým aukcím. Co přesně Praha 10 – Majetková dělá a které činnosti převzala od úřadu a které od externích dodavatelů?

Str. 64 - Proč nebyl zastupitelům předložen pro informaci též krátkodobý byznys plán a výhledový 5letý byznys plán?

Str. 75 - Proč se ustoupilo od plánu udělat v bytovém domě Malešice fitness centrum? Bude v Hubcentru hlídání dětí, když je cíleno na matky na mateřské dovolené?

Str. 78 - Parkoviště Barča. Opravdu na tom místě chce vedení MČ parkoviště? A jak tento plán respektuje výsledky participace z jara 2014 a dotazníku o parkování z roku 2013? A pak otázka asi širší, jestli MČ má ve správě pozemky u Skalky nebo Depa Hostivař, kde by asi tady P+R parkoviště bylo vhodnější.

Otázka, která se netýká žádné strany, proč není nikde ani zmínka o Praha 10 – Development a co ta společnost dělá a bude dělat. A to je myslím v tuto chvíli všechno. Otázky donesu panu řediteli.

Ing. Novák: Děkuji. Paní Bc. Komrsková už může vystoupit.

Paní Komrsková: Děkuji moc. Než začnu s velmi krátkou prezentací, už jsem se pana ředitele Urbana ptala písemně, odpověď jsem nedostala. Myslel jsem si, že ji posílám v dostatečném předstihu v sobotu večer. Dnes je středa. Každopádně tady v prezentaci se píše o nějakém posouzení od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, nemáme číslo toho rozhodnutí, který měl posuzovat výběr dodavatele služeb na Horský hotel. To je poměrně už podstatné. Takže to bych poprosila pana ředitele.

Dále se tady vyjadřuje v prezentaci o neoprávněném provozu restaurace. Pravděpodobně je to to, co jsem tady zmiňovala v březnu, mám pocit. Ještě jsem tam hovořila o ski škole. Ta mi byla víceméně potvrzena, že také je to neoprávněný provoz. Já se ptám, co se s tím bude dělat. To si nikdo nevšiml, že od pana ředitele Freimanna, kdy to bylo schváleno nějak jenom per ústa, tak se provozovala restaurace, ski škola, všichni kolem toho chodili, nikomu to nebylo podivné a že se to nikde v účetnictví neobjevuje.

Dále mě zajímá – chata Sport byla pronajata za 10 tisíc za měsíc, teď se zvyšuje vyvolávací cena nebo cena, která je startovací, za pronájem byla 18 500. Nějaký rozklad té ceny bych ráda viděla.

A dále. Ta prezentace je samozřejmě poutavá. Chtěla bych se zeptat, jestli to je vlastní tvorba pana ředitele, nebo jsme za to platili, resp. dělal to nějaký externí dodavatel, protože tu první v září, také poutavou, dělala společnost GETA (?), o tom už jsem hovořila.

Teď přejdu k prezentaci, protože tady v prezentaci se hovoří zase o 30 korunách, které jsou poměrně podstatné, a vůbec se tam nehovoří o tom, kam se těch 30 korun podělo za dodatečné služby. Jenom si řekněme rychle, o co jde. Je to vlastně 30 korun za žáka a za den, které se platily doteď Gastru servis Zemánek a platila to přímo škola. V rozpisu, za co to je, to

už jsme tady také zmiňovali. Dokonce prezentace hovoří o tom, že je to dvojitá fakturace – přímo na tyhle dvě zvýrazněné služby. Tak se jenom chci zeptat, proč se od toho neupustilo. Navíc mám pocit, že na to bylo podáno i trestní oznámení. To je můj dotaz, proč se to platí.

A asi se dostanu i k tomu – tady je 30 korun za žáka. Já jsem v té prezentaci měla někde, jak se to narovnal. Takže už to neplatí přímo škola, ale platí to městská část, kdy se do účelové dotace dalo těch 30 korun. Účelová dotace jde z MČ, tj. 450,- Kč za žáka za noc za lůžko a 30,- Kč dodatečné služby se platí v uvozovkách z kapes, z dotace rodičů. To v té prezentaci tedy nikde nezaznívá. Takže to jsem se chtěla zeptat, už jsem se tedy ptala písemně pana Urbana, kde se oněch 30,- Kč vzalo. Ač to vypadá jako triviální částka, bohužel si myslím, že to není. Je to, když platí rodiče asi tisíc korun za týden, což tedy je dobrá částka pro rodiče, tak je to 210,- Kč z těch tisíce korun. 21 %. To si myslím, že je poměrně podstatné. A opět to jde k panu Zemánkovi. Za rok to dělá víc jak půl milionu. Mně se to jako triviální částka prostě nejeví.

Takže se ptám znovu, jaký je výběr této diskutované částky. Už budu končit, paní Jirásková, nebojte. A zase tedy doufám, že buď to jelo on-line, anebo bude prezentace součástí zápisu ze zastupitelstva.

Další věc, co jsem si všimla, že byl sepsán dodatek č. 3, který hovoří o ukončení smlouvy na chatu Sport na pronájem. Víme, že bylo vypsáno výběrové řízení na nového nájemce. Každopádně bych se ráda ještě zeptala k té rekonstrukci na chatu Sport za 12 milionů. Tady se hovoří v prezentaci o tom, že má 12 lůžek, což asi je pravda, z původních 36. Mě opravdu zajímá, kdo to schválil – rekonstrukci za 12 milionů tzv. bufetu, jak tomu říká pan ředitel Urban. Já jsem tam byla a ono to slouží jako bufet dole, ale když jsem si to chtěla pronajmout jako soukromá osoba, tak mi bylo řečeno, že to není možné. Tak tomu nerozumím prostě. A také bych ráda viděla, jaká je návratnost této částky. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je přihlášena paní Richterová.

Paní Richterová: Já bych ráda položila pár otázek, které souvisejí i s tím, co se probíralo v pondělí na komisi majetkové, a samozřejmě že někteří z vás třeba jste právě členy dozorčí rady Prahy 10 – Majetkové, tak jistě některé informace máte podrobnější, ale my z koalice VLASTA se musíme takto ptát. Prosím, těším se na odpovědi.

A sice, je to otázka výhledu do budoucna, budoucnosti Prahy 10 – Majetkové a toho, co od ní chceme jako město, jako obec. V tomhle materiálu na str. 75, pokud si ho chcete

nalistovat, je předloženo něco, co se jmenuje Hubcentrum. Jelikož hub je anglicky centrum, tak je to dost vtipný název, ale to není podstatné. Podstatné je, že to je nápad, jak zaplnit, využít velký prostor po bývalém fitness centru, fitness studiu v bývalém Penzionu Malešice, dnes nazývaném Bytový dům Malešice. Pokud si to správně pamatuji, tak je to první nadzemní podlaží a je tam ještě další velká prázdná plocha zamýšlená pro dětský či mateřský klub. My tady na straně 75 čteme, že plán na vytvoření Hubcentra v prostoru nyní nepoužívaném. Jsou tam vypočítány nějaké benefity a současně je uvedeno, že je to výsledek analýzy ubytovacích prostor zpracované na začátku roku 2016.

První prosba. Prosím, mně a ideálně i jako příloha zveřejnit na stránkách MČ. Poskytněte mi prosím analýzu ubytovacích prostor, včetně veškerých jejích příloh. Děkuji. Samozřejmě mi to stačí elektronicky.

Druhá věc ale je, to je obrovský plán, který ovlivní rozvoj té lokality. Bude mít vliv zase na celé využití Bytového domu Malešice, a kdo to má rozhodnout? Praha 10 – Majetková tady má nějaký nápad. My jsme v pondělí na komisi majetkové ten nápad viděli rozpracovaný trochu víc do podrobnosti, ale také ne úplně tak, aby z toho bylo zřejmé, nakolik je ten nápad podložený, ale už vůbec není zřejmé, kdo by dohlížel a kdo by se věnoval tomu, aby ten nápad byl propojen právě s tím vedlejším prostorem, s tím druhým prostorem, který je tady zmíněn. Souvisí to s tou možností podnikání pro matky na mateřské dovolené, že v tom vedlejším prostoru by mohly odkládat děti. To teď souvisí i s dnes schváleným výborem pro strategické investice, případně s dalšími výbory a komisemi MČ. Kdo je tedy tím, kdo nad koordinovaností takovýchto akcí má dohled? To je naprosto zásadní věc. Velmi důrazně prosím o nějakou odpověď buď ústní, nebo písemnou.

A současně ještě žádám o odpověď, jak probíhala dosavadní snaha o obsazování tohoto 1. nadzemního podlaží Bytového domu Malešice, tedy jak probíhala zatím výběrová řízení a snahy o obsazení dětského či mateřského klubu. Na to prosím písemnou odpověď.

A stejně tak se v budoucnosti Prahy 10 – Majetková a Prahy 10 – naší obce (zvukové znamení) – spojím dva příspěvky, děkuji – týká strana 77. Tam když nalistujete, tak je to zase něco podobného. Zase to je investice, tentokrát do parkoviště, zase to je něco, co je hluboko pod 50 mil., investice mezi 3-5 mil. a opět je to věc na rozhraní zájmu jak těch, kteří se věnují dopravě, tak těch, kteří se věnují investicím, územnímu rozvoji, majetku. Kdo to tedy rozhodne? V čí gesci tohle bude a kdo určí směřování MČ? Bude to Praha 10 – Majetková a její správní rada a představenstvo?

A když se bavíme o budoucnosti, tak je naprosto zásadní otázkou, kolik nás Praha 10 – Majetková ještě bude stát. To je totiž strana 94–95. Když se podíváte na straně 94 na konsolidovaný vývoj celého holdingu, a to je potřeba to brát dohromady: matku, dcery, vnučky, tak celková linie je naprosto evidentní. Praha 10 – Majetková nám ještě nikdy nevydělávala a není vůbec jisté, že nám vydělávat bude. Samozřejmě jsou služby, které ziskové být nemohou. My si můžeme jasně definovat, jak jsme je ochotni dotovat, ale pak si to nesmíme zastírat. Tady je napsáno na straně 95, že MČ byla požádána dopisem o navýšení plateb, ale přece všechno ostatní jde přes dotační a grantová řízení. Jasně se to uvádí jako peníze dané MČ na nějakou veřejně prospěšnou službu. Ale Praha 10 – Majetková je založena z ekonomičností provozování, nemá jasně definované obecně prospěšné činnosti ve svém portfoliu, a proto mi to přijde jako míchání jablek s hruškami a zneřehledňování toho, kam jdou ve finále desítky milionů obecních veřejných peněz.

Takže poslední otázka je, jak dlouho ještě hodláte trpět, aby byla Praha 10 – Majetková ztrátová? Děkuji.

Ing. Novák: Další byl přihlášen do diskuse ještě technicky pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Já jenom zareaguji na to, co teď říkala paní Richterová. Já se dívám společně s ní na stranu 94 a paní Richterová vznesla otázku, jak dlouho budeme trpět, aby Praha 10 – Majetková byla ztrátová. Na mě z toho grafu jednoznačně vyplývá, že Praha 10 – Majetková je v zisku. Pro rok 2016 je plánována do zisku, rok 2017 je v zisku, to znamená, ten vývoj tam jednoznačně má pozitivní charakter. Pozitivní předpokládaný vývoj. Celkový konsolidovaný vývoj holdingu na příští dva roky má rovněž pozitivní vývoj. Takže já bych to neviděl v tak černých barvách, ale bezesporu souhlasím s tím, že tam je hodně práce, určitě hodně práce.

Ing. Novák: Ano. Další technická – paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Je to technická – faktická, zpřesnění. Já jsem samozřejmě mluvila o celkovém holdingu a řekla jsem to. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Já se znovu vrátím k tématu bezpečnosti. My jsme to téma uvedli sem už před mnoha měsíci s velkým důrazem, protože jsme věděli, a věděli jsme to od těch, kdo tam jezdí, resp. od rodičů těch, kdo tam jezdí, že se ty problémy tam neřešily nebo řešily velmi liknavě, případně formálně. Ilustrací může být právě systém ochrany před bleskem – hromosvody Horského hotelu. Každý revizní technik vám řekne, že ochrana před bleskem je velmi důležitá zvláště na budovách s hromadným ubytováním osob. Při psaní revizí je dokonce u těchto budov žádáno okamžité odstranění. Při revizi hromosvodu na Horském hotelu 20. května 2015, čili před rokem, byly zjištěny na 6 svodech ze 14 příliš vysoké zemní odpory, které několikanásobně překračovaly povolenou hodnotu. Pak jsme od pana Mgr. Urbana 25. listopadu 2015 dostali do rukou na zasedání kontrolního výboru tady ve 4. patře protokol o opravě těchto závad ze dne 30. 8. 2015 a kde čteme větu: Vysoká hodnota svodů 1, 4, 5, 6, 7 a 10. Opraveno? Ano. Stejně tak závada vadného uchycení svodu, které způsobuje nedostatečnou svodu od hořlavého povrchu. Zase čteme: Vedení porovnáno? Ano.

Pak jsme dosáhli toho, že na Horský hotel vyjela skupina zastupitelů, abychom místním šetřením zjistili, jaké práce byly skutečně realizovány. A při této místní prohlídce bylo zjištěno kromě toho, že jsme tam přišli na to, že se tam nerealizovaly rekonstrukce elektroinstalace, tak, to, že se hromosvodem vlastně nikdo nezabýval. Čili ten protokol ze srpna, který nám předložil 25. listopadu minulého roku pan Urban, vlastně nebyla fakticky pravda. Já tady teď trošku narazím na to, co říkal Tomáš Pek. Já vcelku jako klidná síla respektuji to, že mají být určité procesy, že se mají dodržovat, že se mají dodržovat pravomoci, víte, ale někdy ten, kdo je tzv. amatér dokáže na zjevnou věc přijít, pojmenovat ji a pohnout ke zlepšení, k odstranění bezpečnostních rizik například. Takže když jsme tyto výsledky prohlídky zveřejnili, byl vyslán 19. prosince 2015 externí revizní technik na Horský hotel a ten zjistil skutečný stav. A vida, zatímco v protokolu o opravě závad ze dne 30. 8. čteme, že byly závady odstraněny, tento revizní technik zjistil, že nevyhovuje ne 6, ale už 8 svodů a opět že byla nedostatečná vzdálenost svodu od hořlavého povrchu.

Další vývoj to mělo, revize pokračovala do 12. února tohoto roku, ale na jejím konci, a máme o tom tady revizní zprávu v přílohách, musel konstatovat revizní technik, že několik svodů je provizorně opravených, dva svody nevyhovují, uchycení svodů je porušené a svody mají nedostatečnou vzdálenost od hořlavého povrchu. Spojuji dva příspěvky.

Kromě toho externí revizní technik uvedl dalších 12 závad na hromosvodu. Soustava ochrany před bleskem odpovídá normativním předpisům platným v době instalace. To je

konstatování, které se dočteme v revizi. Přílohy neobsahují bezpečnostní audit a toto konstatování, které jsem teď citoval, je pouze obecně platným pravidlem, východiskem, ne cílem, ze kterého se při všech revizích vychází. Východiskem, ne cílem. Účelem revize je ověření stavu budovy z hlediska bezpečnosti, a proto zase každý revizní technik musí na konci revize říci, že je to zařízení z hlediska bezpečnosti schopné či neschopné provozu.

Smutné podle nás je na tom všem to, že závady mohly být odstraněny v podstatě v řádu dní. Nic by se nestalo, kdyby tam jeden dva turnusy škol v přírodě nejely, opravilo se to naráz a ne, abychom vystavovali naše děti, naše seniory riziku toho, že v bouřkových obdobích budou bydlet v budově, která nemá to konstatování „je schopno provozu“. Současná situace je taková, že tam je nějaký dočasný stav do 31. července. Nezapřu, že během zastupitelstva jsem mluvil i s členem dozorčí rady panem Vávrou a ujistil mě, že se na tom pracuje. Mě to samozřejmě těší, na druhou stranu konáme a pracujeme na tom druhé období a v tom prvním mohlo k něčemu dojít, a vystavovat naše občany, naše děti tomuhle riziku, to já považuji za nepřijatelné. Proto na to tak tlačíme.

Proto mám otázky na pana Urbana. Kdo ponese právní a finanční důsledky případné mimořádné události? Druhá otázka: Má majitel nemovitosti Praha 10 – Rekreaace a nájemník Gastreo servis Zemánek s.r.o. smluvně ujednán rozsah odpovědnosti ve vztahu k objektu a k provozovaným činnostem v objektu? Na jakou částku je objekt pojištěn? To je moje poslední otázka. Děkuji za vaši pozornost a prosím o zodpovězení, pokud možno úplně.

Zakončím to tím, že na str. 16 prezentace, která tady nebyla provedena, právě chybí protokol z 30. srpna. Tady je provedení revize celkové, bezpečnostní vyhodnocení, různé obecné věci a začíná se vlastně až listopadem nikoliv květnem. Bylo by možná dobré tu prezentaci začít květnem 2015, tím východiskem, proč se to všechno vlastně muselo řešit, muselo pohnout k lepšímu. Samozřejmě očekávám a prosím, berte to opravdu jako důvěru v nové vedení, zvláště majetkového radního nebo místostarosty, nebo zástupce starosty řádně musíme říkat, aby se ty věci opravdu dořešily pokud možno do 100 % bezpečnosti. Budeme jenom rádi. A také prosím, aby pokud možno lépe informovali i členové dozorčí rady nás zastupitele, co v tom dělají. Je dobré, když se to dozvím v lehké konverzaci během zastupitelstva, a bylo by dobré, aby to zaznělo na zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse přihlášená je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych se tady chtěla vrátit ke zmiňovanému kontrolnímu dnu na Horském hotelu, kde jsem tedy ráda, že se mně podařilo členy kontrolního výboru přesvědčit, že je to potřeba. Já jsem z kontrolního dne, který proběhl 5. listopadu, vypracovala sedmistránkovou zprávu. A na těch sedmi stránkách jsou mé podněty, co jsem doporučovala prošetřit. Ptala jsem se na to pana ředitele Urbana. Byla mi slíbena odměna... Odpověď. (Řečník mimo mikrofon: Tady je trošku taková menší osobní vzdálenost mezi panem zastupitelem Rázlem a paní Chmelovou...) Je to fakt nepříjemné. Opravdu. Já už toho fakt mám dost!

Takže já jsem z toho kontrolního dne udělala sedm stránek zápisu. Ten šel kontrolním výborem. Předsedkyně kontrolního výboru s ním seznámila radu, o tom nás informovala a já jsem pak následně na dalším zastupitelstvu požádala a tento zápis byl zároveň i přílohou zastupitelstva. A já bych se chtěla zeptat, pane Urbane, kdy dostanu odpovědi na všechny tyto mé podněty a mé požadavky, abyste doložil další doklady, které jsem požadovala.

Řeknu nějaké příklady. Například dostali jsme fakturu na elektronickou zónovou regulaci topného systému za 650 tisíc a nemohlo to být zkontrolováno, protože nám zaměstnanec Prahy 10 – Majetkové řekl, že je v reklamaci. Takže já jsem požádala, aby mi byl dodán reklamační protokol, a kdy bude toto zařízení za 650 tisíc navráceno zpátky. Nedostala jsem odpověď.

Můžu začít třeba takovými srozumitelnějšími věcmi, jako například že jsem zjistila, že kličky na vyměněných oknech, které v Horském hotelu jsou, jsou v úplně jiném standardu, než byly ve smlouvě. A já jsem si spočítala, že mohlo dojít ke škodě 120–198 tisíc. Opět jsem nedostala odpověď, kde byla chyba. Ve smlouvě byly nerezové. Prošla jsem komplet celý hotel, všechna patra včetně chaty Sport – pardon, v chatě Sport jsou nerezové, takže celý komplet Horského hotelu a jsou tam ty nejběžnější plastové. A v tom objemu to dělá tyhle peníze. Opět jsem nedostala odpověď.

Drobnosti, jako že nějaká televize za 25 tisíc se nenašla. Krbová vložka za 70 tisíc v chatě Sport neexistuje. Požadovala jsem fotodokumentaci. Kde je? Já jsem prošla ten hotel celý a nikde nebyla. Kromě bytu pana Zemánka.

Vinylové tapety 20 tisíc. Čemu bychom ještě mohli rozumět? Drobné opravy hřiště za 269 900,- Kč. Viděla jsem fotodokumentaci toho hřiště za následné roky a vůbec jsme nemohli pochopit, co se tam rekonstruovalo. Zaměstnanec Prahy 10 – Majetkové řekl, že o tom nic neví a že se si to zadával někdejší pan ředitel sám. Žádala jsem pana ředitele Urbana, aby mi dodal

položkový rozpočet, co na tom hřišti bylo provedeno. Spojuji příspěvky. Nebudu tady říkat celých těch sedm stránek, ale mám jednoduchý dotaz. Žádám tímto pana Urbana, aby mi už konečně odpověděl a dodal všechny podklady, které jsem zde měla.

A pak mám také dotaz na dozorčí radu na paní zastupitelku Jiráskovou, na zastupitele pana Vávru a na zastupitelku slečnu Peštovou, zda pracovali s tímto mým podnětem, jak jej prošetřovali a k čemu vlastně došli. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Zastupuji pana starostu jako 1. zástupce starosty a dávám slovo dalšímu přihlášeného do diskuse paní zastupitelce Lucii Sedmihradské.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Já mám ještě dvě otázky. První otázka je, kolik činily celkové náklady na přípravu projektu Hubcentra a parkoviště Barča. Takže jaké náklady do dnešního dne společnost Praha 10 – Majetková, event. nějaká dcerka vynaložila.

A potom druhá otázka se týká ještě smlouvy nebo zakázky na služby od Gastro servis Zemánek a dodatku č. 2. Otázka je taková: Jaké byly důvody k tomu, že v roce 2014 byl uzavřen dodatek č. 2 ke smlouvě o provozování Horského hotelu a proč nebyla v tuhle chvíli znovu soutěžena ta zakázka, protože původní zakázka z roku 2009 podle toho, jak je ve věstníku, působí dojmem, že byla na dobu 5 let, a není zřejmé, proč na podzim 2014 nebyla soutěžena zakázka nová. Takže to je druhá otázka. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji za příspěvek a koukám, že se do diskuse nikdo další nehlásí, tím pádem... Ještě jsem neukončil, tím pádem dávám slovo dalšímu přihlášenému, panu zastupiteli Vávrovi.

Pan Vávra: Já bych jenom zareagoval. Dozorčí rada se schází v nadstandardním režimu velmi pravidelně a těmi podněty se zabýváme.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji za váš příspěvek a vzhledem k tomu, že už se do diskuse opravdu nikdo nehlásí, tímto diskusi ukončuji a prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním k tomuto bodu číslo 34.

Pan Ledl: Děkuji. Než přečtu návrh usnesení, o kterém se bude hlasovat, tak bych chtěl – sice to nevyplývá přímo z úkolu návrhového výboru, ale vzhledem k tomu, že většina diskusí, resp. příspěvků v rozpravě byla plus minus ve formě dotazů nebo námitek, připomínek, které pravděpodobně očekávají nějakou reakci, a vzhledem k tomu, že nemáme stenozáznam, ten se dělá až dodatečně ze zvukového záznamu a bude to nějakou dobu trvat, tak bych chtěl požádat všechny ty, kdo měli dotazy a mají je písemně, tak aby je bez ohledu na to, jak se bude dělat postupně ten stenozáznam, aby je odevzdali na – já nevím, jak se tady jmenuje oddělení volených orgánů, oddělení rady a zastupitelstva, protože tím si výrazně pomohou. Tolik jenom na okraj.

A vzhledem k tomu, že žádný pozměňující, doplňující nebo jiný návrh do usnesení návrhový výbor nedostal, tak si dovolím předložit návrh usnesení tak, jak je, to znamená usnesení zastupitelstva k informaci o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková a.s. a jejích dceřiných společnostech. Zastupitelstvo MČ Praha 10:

I. bere na vědomí informaci o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková a.s., se sídlem Praha 10 Vršovice, Vršovická 68/1429, PSČ 101 38, IČ 27205703 a jejích dceřiných společnostech ve smyslu důvodové zprávy a příloh tohoto materiálu.

Tak zní návrh usnesení. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Budeme hlasovat o bodě číslo 34. Prosím hlasujte pro, proti, zdržel se. Děkuji. Usnesení bylo schváleno počtem hlasů 23 pro, proti návrhu bylo 6 zastupitelů, zdržel se 1 zastupitel.

Budeme dále pokračovat bodem

35

Návrh na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10

Řečnice: Když dovolíte, vážení zastupitelé, vážená rado, já jsem byla požádána předkladatelem panem doktorem Choděrou, abych tento návrh navrhla ke stažení.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to bylo staženo předkladatelem, nebudeme o této věci hlasovat.

A tím se dostáváme do bodu

36

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Tím pádem dávám prostor členům zastupitelstva, aby se do tohoto bodu přihlásili. A jako první vidím, že se hlásí zastupitelka paní Sedmihradská, a dávám jí tímto slovo.

Paní Sedmihradská: Já mám prosbu. Je zřejmé, že se do konce června budeme muset ještě jednou sejít. Chtěla bych poprosit, jestli byste termín jednání mohli sdělit co nejdříve, raději dříve než týden předem, protože pro nás, kteří pracujeme, tak je to skutečně šibeniční termín zajistit si náhradu za sebe. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Chápu, i pro nás je to problém. Dávám slovo dalšímu přihlášenému do diskuse – paní zastupitelce Jiráskové.

Paní Jirásková: Jednak jsem chtěla říct, že se mi líbí skutečně, už jsme o tom mluvili, způsob oslovování pana 1. místopředsedy Peka, že nám říká všem zastupitelé. Já bych se přimlouvala, abychom to používali, abychom si ty inženýry, magistry a všechno pleteme si to, nepamatujeme si to. Já bych byla pro, abychom byli všichni zastupitelé. Jsme zastupitelé atd. Takže to mně přijde jako skutečně dobré a myslím, že bychom to měli přijmout. To je jedna věc.

A druhá věc. Chtěla jsem říct, abychom se zamysleli, jestli bychom neměli zkrátit příspěvky. Já si cením toho, jak chodí VLASTA připravená na jednání a některé věci jsou skutečně podnětné, ale na druhou stranu myslím si, že osm minut k jednomu příspěvku je zbytečně dlouho, a proto se nám tak prodlužují zastupitelstva. To podstatné se dá říct určitě v kratší době a ty všechny prezentace atd., já vím, že je to hezké, ale je to skutečně zbytečně dlouhé a pak se ztratí pozornost. Kdyby byla sdělení kratší, tak by pozornost byla více koncentrována. To je druhá věc, kterou jsem chtěla říct.

A oznamuji třetí věc, že jsem byla zvolena jako předsedkyně klubu ODS.

A pak mám dotaz, jestli někdo nemá deštník, který by mi mohl půjčit. (Smích.)

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji i za příspěvek paní zastupitelky. Já se omlouvám. To, proč oslovuji radní, místostarosta, starosta. Je to kvůli tomu, že si ty tituly prostě nepamatuji. Já si těch titulů vážím, ale pro mě je snazší vás oslovovat takhle. Není to nic, že bych si vás nevážil.

A dávám slovo další přihlášené do diskuse paní zastupitelce Richterové.

Paní Richterová: Děkuji. Jenom poznámka k titulové debatě. Já si myslím, že tituly jinam než na akademickou půdu v zásadě nemají patřit, takže to je bezvadné zlepšení a já to velmi vítám.

V podstatě bych navázala na paní zastupitelku Jiráskovou tím, že kdyby se sečetly všechny přestávky, které byly v dnešním jednání, a ty nevyžadovala, nežádala o ně koalice VLASTA, tak bychom se určitě dostali na 2,5 hodiny, možná i na tři hodiny. Kdybychom sečetli to, že od prosince nebylo řádné zastupitelstvo probírající body, tak prostě se není čemu divit, že to dneska je dlouhé. To jinak nejde.

A plus můj příspěvek v tomhle bodu se týká věci, kterou byste vůbec nemuseli poslouchat, kdyby dosavadní rada poslouchala řádně. A protože se týká dvou osob, které v té radě i nadále sedí, tak nevidím jinou cestu, než vám to tady přednést a potom to učinit přílohou zápisu z tohoto zastupitelstva. Jde o úplně jednoduchou věc, a sice že pan radní Zoufalík a paní radní Cabrnochová neodpovídají na e-maily, a to ani na urgence, a to ani na třetí urgenci. Jelikož jde o věci, co se týkají záležitostí veřejných týkajících se nás všech, zásadní obrysy těch e-mailů vám přečtu a upřímně doufám, že aspoň po dnešku nebude nadále porušován zákon o hl. m. Praze a do 30 dnů obdržíme, když vám zašleme dotaz, alespoň nějakou odpověď. Leckdy by stačila opravdu stručná, ale...

Takže 8. prosince 2015 jsem se pana Zoufalíka ptala, jaká se chystá strategie nakládání s vybranými památkovými objekty. Zajímalo mě, jakých konkrétních objektů se má týkat, jakým způsobem se budou objekty do této koncepce zařazovat, kdo o tom bude rozhodovat, jestli se do výběru chráněných objektů bude moci zapojit i veřejnost. Jsou to jednoduché otázky, na které se dá odpovědět ano, ne, nevím. Je to strukturovaný dotaz. Tímto způsobem jsem položila ještě tři otázky v tom mailu. Nedostala jsem odpověď.

Poděkovala jsem také panu Zoufalíkovi za analýzu odhadovaných nákladů na rekonstrukci klubu Cíl. To je, pokud to nevíte, budova, v níž pronajímáme veškeré nebytové prostory společnosti Frikat a ta je dále podnajíká městské knihovně. Ptala jsem se pana Zoufalíka, jak vzniklo zadání těch nákladů a jak znělo to zadání. Jenom mě zajímalo třeba přeposlat mail, cokoliv. Zase tehdy nebyla žádná odpověď.

25. února jsem se při vědomí zdravotní neschopnosti pana radního ptala opakovaně. Připojila jsem ještě otázku po libretu k vile Karla Čapka a zase nepřišla odpověď. 16. března jsem urgovala, zase nic.

To samé se mi stalo s paní radní Cabrnachovou, která 17. ledna obdržela e-mail zasláný spojují dva příspěvky – mnou a IT expertem koalice VLASTA panem Mikolášem a jednalo se o faktury proplacené firmě Relsie na podzim 2015. Domníváme se totiž po důkladném zvážení, že jde o fakturu proplacenou neoprávněně, jelikož dílo nebylo odvedeno v požadované kvalitě a rozsahu. Přiložili jsme k e-mailu dokument o dvou stranách, kde jsme bodově popsali, co nebylo splněno, a žádali jsme o to, aby se paní příslušná uvolněná radní těmi argumenty zabývala a informovala nás o svých dalších krocích. Nedostala jsem žádnou odpověď.

31. března jsem žádala o souvislosti týkající se vypovězení wifi smlouvy. Na smlouvu o poskytování wifi zadarmo na 25 nebo 21 hotspotech v Praze 10 už nejsou v rozpočtu naštěstí tak obrovské peníze jako v minulosti a mě zajímalo, zda budou SVJ a obyvatelé domů, na nichž jsou nyní hotspoty umístěny, explicitně informováni o tom, že se to nějakým způsobem bude měnit, bude ukončovat apod. Také jsem se ptala, zda bude zajišťována nová smlouva na hotspot na úřadě, nebo zda si wifi na úřadě ÚMČ zajistí prostřednictvím svých interních zaměstnanců. Ani do datové schránky mi nic nepřišlo. 7. 5. 2016, to je jediný dotaz, který by se vám zdál, že ještě jakoby mohl být zodpovězen do 30 dnů, ale není to tak. To bylo jenom urgování té otázky k wifi a zase nic nepřišlo.

Čili těchto 5:55 minut jsme si bývali všichni mohli ušetřit, stejně jako já ty desítky minut hledání, jestli už je třeba urgovat a jak nadále a proč asi a co se děje, kdyby se tady normálně odpovídalo na dotazy. Prosím, aby se toto stalo přílohou zápisu z jednání zastupitelstva, a prosím, aby otázky, které mohou být zodpovězeny, byly zodpovězeny neprodleně, pokud to lze, aby se zbytečně nenatahovala ta lhůta, když jsem se na první věci ptala 8. 12. 2015. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, paní Richterová. A podotýkám, že souhlasím s vámi. Problém je v tom, že dostávám otázky, které mi nepřísluší. Pakliže je tady docent David, který má na

starosti majetek, a já dostávám dotazy na nebytové prostory, promiňte, ale to není v mé kompetenci. Problém je, že bychom si měli uvědomit, kdo co má na starosti, a toho se ptát. Proto se nezlobte, že ve své pracovní neschopnosti jsem neodpovídal už proto, že jsou to věci, které mně nepřísluší. Takže když se paní Richterová zamyslí nad tím, jestli nebytový prostor Cíl patří do kompetence pana Zoufalíka, tak zjistí, že nepatří. Potom ta otázka by měla směřovat tam, ke komu patří, protože ve chvíli, kdy já budu odpovídat na něco, co nespadá do mé kompetence, tak odpovídám na něco, co můžu odpovědět i špatně. Takž příště bych poprosil vás, všechny zastupitele, abyste se ptali těch, kteří mají tu danou gesci na starosti. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji také a prosím dalšího přihlášeného do diskuse... Já se omlouvám, dávám opět slovo paní zastupitelce Richterové s faktickou nebo technickou poznámkou.

Paní Richterová: Samozřejmě každému z nás se může stát, pane Zoufalíku, že se zmýlí, ale jednak je to možné říct i jednoduchou větou. A za druhé, já jsem se ptala na konkrétní věci, třeba koncepce památkové péče, to jste měl pro územní rozvoj ve své gesci. Co se týče klubu Cíl, to jsme probírali na komisi majetkové a vy jste to sám přinesl. Řekl jste, že jste to ze své vůle nechat udělat, a já jsem se pak ptala na dopřesnění. Tehdy jste řekl, že jste něco ze své vůle nechal udělat. Já jsem se zeptala na to, jak jste formuloval zadání, a neobdržím na to odpověď, tak to je přece něco, na co se nemůžu ptát pana docenta Davida. Čili prosím, pokud se nám náhodou omylem stane, že se ptáme na něco, co vám nepřísluší, informujte nás. Domnívám se ale, že nulové odpovídání je přinejmenším nezdvořilé, ne-li přímo v rozporu se zákonem. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Zřejmě žádná další odpověď následovat nebude, tím pádem předávám slovo další přihlášené do diskuse. Jistě, paní senátorka má ze zákona přednost, tím pádem jí dávám slovo.

Paní Cabrnchová: Já bych na to chtěla zareagovat. Já si neuvědomuji, že by mi tyto maily přišly. Projdu si poštu, ale v tomto období, které jste zmiňovala, hnutí DUHA a Rekonstrukce státu a ještě jiné organizace vedly poměrně rozsáhlou kampaň, ať už to byla ochrana přírody, anebo potom zákony na rozšíření kompetence NKÚ a zaplavily ústavním

činitelům mailové schránky třeba stovkami mailů denně. Takže jestli v tomto zapadl ten mail, tak se za to omlouvám, a prostě jsem asi přehlédla. Ale překontroluji to.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Děkuji za příspěvek. Omlouvám se paní zastupitelce Chmelové, že nemohla začít svůj příspěvek hned, a dávám jí tedy slovo až teď.

Paní Chmelová: To je v pořádku, pane 1. místostarosto. Já jsem moc ráda, že se tady začíná zavádět to, že se odpovídá na naše dotazy. A mám tedy opětovný dotaz na paní radní Cabrnochovou, zda by mi mohla aspoň krátce odpovědět, co jako uvolněná radní vykonala v rámci příprav agendy 21. Prosím aspoň teď řekněte pár bodů, odpovězte mi. Já jsem se vás na to ptala v tom bodě, vy jste mi neodpověděla. Co jste učinila jako placená radní v přípravě MA21 kromě toho, že jsme dneska měli tady předloženu žádost, že o to žádáme. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že má paní radní zákonné právo odpovědět do 30 dnů a nedopovídá, tak předpokládám, že využije tohoto svého práva.

K diskusi vidím poslední přihlášenou paní zastupitelku Komrskovou. Dávám jí tímto slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. To je asi jenom upřesnění nebo rozšíření toho dotazu nebo žádosti paní Sedmihradské, jestli termíny by nešly třeba do konce roku, tak jak to bylo minulý rok.

A ještě jsem chtěla říct paní Jiráskové, že jestli hodně prší, můžu ji vzít domů autem. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Já děkuji, že se začínáme chovat jako lidé, a je samozřejmě i v našem zájmu naplánovat naše jednání tak, abychom si je mohli naplánovat dopředu, protože chápeme, že pro většinu lidí výkon našeho postu zastupitele není jediné, co dělají, a nemusí to být jenom práce, může to být i rodina. Takže je samozřejmě jasné, že v té době, kdy nebyla jistota o tom, jaká tady bude rada, jak bude fungovat, tak jsme ani nemohli ty termíny nějakým způsobem vystřelit, ale co nejdříve to uděláme, jestli stačí tahle odpověď.

Tímto ukončuji bod číslo 36.

A postoupíme k již poslednímu bodu tohoto zastupitelstva a jsou to

37

Podání ZMČ

Nevím, jestli tu je nějaký občan s podáním ústním. Zřejmě už to nevydržel, pokud tady takový byl, a máme zde několik podání písemných. Vzhledem k tomu, že jsem na toto vůbec nebyl připraven a neměl jsem řídit schůzi v tomto bodě, prosím pana starostu a předávám mu řízení schůze a prosím, aby tento bod probral on.

Ing. Novák: Děkuji. Všechna podání byla v pracovním pořádku předána na ta místa, kterým to přísluší k vyřízení.

A dostáváme se do bodu číslo

38

Různé

Nikdo nic... (Námítky.) Pan doktor Ledl. Musím být příště rychlejší.

Pan Ledl: Já jenom jsem chtěl, u těch podání mě velmi zaujal především dopis od společnosti F&P Consulting Invest, kterým si nás dovoluji oslovit s nabídkou na bezpečné a transparentní zhodnocení volných finančních prostředků, takže bychom se nad tím měli zamyslet. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Já jenom, že tam je dopis od nějakých občanek z Malešic, že by rády, aby tam byla kamenná knihovna. Nevím, kdo to má v kompetenci, ale já bych se za to přimlouvala, jestli je to možné nějakým způsobem. Kdybychom tam měli nějaký volný nebytový prostor, tak něco v tomto smyslu jim tam pomoci.

Ing. Novák: Ano. Další do diskuse přihlášená je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Tři jednoduché otázky, u kterých si jsem vědoma, že nebudete odpovídat tady, že se to vykrytalizuje. Plánujete co nejdřív vstoupit v jednání s městskou knihovnou usazenou v klubu Cíl a plánujete ji učinit přímým nájemcem městského prostoru, aby už nemusela být podnájemce společnosti Frikat?

Potom otázka: Plánujete nějaké konkrétní kroky, aby se mohlo zprovoznit a používat kino Vlet?

A poslední. Bude nějaký proces vytváření kroků k tomu, jak oživit dům U vršovického nádraží 30? Já vím, že tam je projektová dokumentace, ale současně nejsem si jista, jestli proběhla potřebná diskuse k tomu, jaká přesně má být náplň toho domu. Dům U vršovického nádraží 30 a další kroky s ním.

Takové možná tipy, podněty. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Je to všechno? (Ano.) A posledním, možná posledním přihlášeným je pan zastupitel Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, já v rámci bodu 37 jsem si přečetl tady poměrně ponížený dopis občana z Prahy 10, který se dostal vinou své nehodné bývalé manželky do velmi ošklivé situace, kde MČ vymáhá po něm částku 519 tis. Vzhledem k tomu, že už je důchodového věku, tak v zásadě to nemá šanci splatit. Já samozřejmě pro něj nemůžu intervenovat, ale byl bych rád, kdyby mu naše právní oddělení nějakým způsobem poradilo, co by mohl dělat. Já předpokládám, že zastupitelstvo jako takové nemá kompetenci v podstatě tuto záležitost řešit, ale kdyby mu někdo poradil z právního odboru, tak bych se za něj přimlouval.

Ing. Novák: Ano. Poprosím právní odbor, ať se prioritně touto záležitostí zabývá, a teď technickou pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Já pana inženýra mohu uklidnit. Existuje v rámci Remedia i bezplatná služba pro tyto klienty, kteří jsou ohroženi v rámci – já reaguji rovnou na vás – třeba finanční tísně. Tato bezplatná právní služba jim může být nabídnuta přes odbor sociální a třeba

doporučeno, aby ten pán na sebe vyhlásil osobní bankrot. Takže asi to jsme schopní zrealizovat, ale asi to nebude dělat naše právní oddělení. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Já se omlouvám. Úplně stručně. Mě by docela zajímaly odpovědi nebo řešení těch jednotlivých dopisů, co nám vždycky na každé zastupko chodí, jestli by bylo možné třeba jednou za půl roku nám dát nějaký úplně stručný výčet, co se s těmi... (Z pléna: Vytvoříme telefonní seznam. Smích.) Ale jak se to řešilo, kam se to předalo nebo co se s tím stalo. Děkuji.

Ing. Novák: Paní doktorko, jenom chci připomenout, že jste součástí koalice, takže těch dotazů už tady bylo opravdu hodně, hodně. Úřad bude mít co dělat do příštího zastupitelstva nebo do 30 dnů. Když mluvím o úřadu, mluvím o našich zaměstnancích. Dobře tedy.

Pak s technickou pan zastupitel Vávra.

Pan Vávra: Já bych se chtěl připojit k tomu, co říkala Markéta, a zejména dotazy ohledně Rekreace a.s., kdybychom mohli obdržet ty odpovědi i členové, abychom ty formulace dopisů měli do archivu k založení. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to je legitimní, aby tedy kopie šly i příslušným zastupitelům. Ještě někdo se hlásí do diskuse?

Závěr

Protože již nikdo z přítomných nemá dalších připomínek, konstatuji, že program dnešního zasedání je vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 10. zasedání MČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 22.50 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová