

Stenografický záznam

ze 17. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 22. června 2020
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 13.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás přivítala na dnešním zasedání ZMČ Praha 10, které je 17. Konstatuji, že přítomno je v tuto chvíli 32 zastupitelů, kdy 11 zastupitelů se omluvilo z celého zasedání, takže přečtu jejich jména. Omlouvá se pan zastupitel Novák, pan zastupitel Narovec, pan zastupitel Vávra, paní zastupitelka Hauffenová, paní zastupitelka Bendová, pan zastupitel Šnajdr, pan zastupitel Humplík, pan zastupitel Pek, paní zastupitelka Freitas, pan zastupitel David a pan zastupitel Lojda. Dále pozdní příchod hlásí pár minu pan zastupitel Koubek a paní radní Koumarová, kteří se k nám za chvíli připojí. Tímto konstatuji, že jsme usnášení schopní.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Informace k bezpečnostním opatřením pro zachování určitého rozestupu mezi členy ZMČ jste již dostali v e-mailu, a já se k němu později vyjádřím podle toho, zda schválíme dnešní program jednání.

Ověření zápisu

Kdybych měla přejít k ověření zápisu z minulého zasedání Zastupitelstva, tak ověřovatelé byli pan zastupitel Milan Maršálek a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Zápis byl ověřen bez námitek, a žádné písemné námítky na oddělení Rady a Zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tímto tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány písemně námítky návrhovému výboru. Nebyly. Tzn., konstatuji, že zápis z 16. zasedání ZMČ je schválen.

Ted' bych ráda určila zastupitele, kteří by ověřovali dnešní zápis. Ptám se tímto do řad opozice, zda mají zájem někdo z opozice ověřovat. Nevidím. Není tomu tak. Určila bych pana zastupitele Romana Bulíčka a pana zastupitele Jiřího Komrsku, jestli, pánové, souhlasíte. Vidím, že kývete. Ověřovateli dnešního zápisu budou pan zastupitel Roman Bulíček a pan zastupitel Jiří Komrška.

Ted' bych se ráda vyjádřila k preventivně bezpečnostním opatřením při dnešním jednání. Jak jsem vás již informovala, toto jednání proběhne za striktního dodržování všech bezpečnostně preventivních opatření, která jdou i nad rámec platného mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ke konání shromáždění. Jak jsem vás již písemně informovala, konzultovala jsem s hygienickou stanicí hl. m. Prahy formu a místo konání Zastupitelstva, a ta mě ubezpečila, že vzhledem k předpokládané délce jednání není žádný zásadní rozdíl mezi tím, jestli zastupitelstvo proběhne zde v zastupitelském sále, nebo v KD Barikádníků. Chci jen upozornit, že v době konání květnového zastupitelstva platila přísnější opatření, která jsme byli nuceni dodržovat. Ode dneška platí nové nařízení ministra zdravotnictví a v zjednodušené formě se ta povinnost v tuto chvíli z ohledu na bezpečnost vztahuje pouze jen na povinnost mít roušku a povinnost, aby zde byla desinfekce.

Nad rámec tohoto platného opatření měli všichni zastupitelé dnes možnost, nechat se otestovat rychlotestem v dopoledních hodinách. Mohu vám oznámit, že všichni radní prošli tímto testem a výsledek byl negativní.

V sále jste z bezpečnostních důvodů rozsazeni zhruba na rozestupy 1,5 m. Dále nebudou jako obvykle přítomni zaměstnanci úřadu, kterých se týkají projednávané body. Ti budou sledovat průběh zastupitelstva pouze ze svých kanceláří, a pokud by bylo potřeba, aby se některý účastnil či vyjádřil k projednávanému bodu, tak dáme přestávku a on se dostaví. Totéž se týká paní tajemnice úřadu, která nás online sleduje ze své kanceláře. Dále bych chtěla důrazně upozornit, že všichni zastupitelé budou mít po celou dobu jednání roušku. Pokud tomu tak nebude, budu vás upozorňovat. Dále z bezpečnostních důvodů bude občerstvení k dispozici pouze o přestávce mezi půl pátou a 17. hodinou.

Po celou dobu si uvědomujeme nebezpečí spojená s koronavirovou nákazou, a chci jen shrnout, že jsme velmi precizně nastavili a upravovali bezpečnostně preventivní opatření na úřadě i ve všech organizacích, spadajících pod městskou část Praha 10. Zároveň ale stejně jako všechny další instituce reagujeme na postupné uvolňování ze strany vlády, potažmo Ministerstva zdravotnictví. Už několik měsíců jsme v kontaktu s hygieniky a všechna zásadní opatření s nimi konzultujeme, abychom pregnantně reagovali na aktuální situaci.

Na závěr bych chtěla apelovat, aby pokud někdo z vás se v tuto chvíli necítí dobře, aby se omluvil a jednání se neúčastnil. Ale předpokládám, že jsme všichni zodpovědní a sedí zde pouze ti, kteří se cítí fit. A to by bylo k těm bezpečnostním opatřením.

Než přejdeme k projednávání programu, tak bych ráda ještě vás informovala, že u Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy na hasičské stanici Praha 10 – Strašnice letos po dlouhých 41 letech končí svou službu pprap. Petr Vyskočil. Panu podpraporčíkovi, kterému nikdo z kolegů neřekl jinak, než Matěj, jsme dnes já osobně s radním pro bezpečnost a předsedou a tajemníkem naší bezpečnostní komise poděkovali za jeho sebeobětavou a dlouholetou práci, nejenom pro MČ Praha 10. Matěj byl totiž členem tzv. USAR týmu, jehož činnost spočívá ve vyhledávání a vyprošťování osob ze zříčených budov. V roce 2015 se také zúčastnil s trauma týmem ČR mise v zemětřeseném postiženém Nepálu. Pane praporčíku, Matěji, děkujeme vám. Prosím potlesk. (Potlesk.) Děkuji aspoň takto na dálku.

A mám tady ještě jednu radostnou novinu a přesunula bych se rychle z gesce bezpečnosti do gesce školství. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, možná jste zaznamenali, že letošním učitelem roku se stal pan Mgr. Václav Fiala, učitel chemie a přírodopisu z naší základní školy Brigádníků, k čemuž mu upřímně ze srdce gratuluji. Co možná ale není tak známá informace, je, že letošního třetího ročníku této prestižní učitelské soutěže Global Teacher Prize ČR se letos sešel rekordní počet nominací, a to 1700. Takže konkurence byla skutečně obrovská. O to víc panu Mgr. Fialovi jménem celé rady a zastupitelstva ještě jednou gratuluji a děkuji za jeho novátorský přístup ke vzdělávání našich dětí na Praze 10. Také bych poprosila potlesk. (Potlesk.)

Děkuji. Než přistoupíme k programu, vidím nějakou technickou, tak prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Nějaká faktická, technická spíš, předpokládám.

Paní Cabrnochová: Děkuji, paní starostko. Chtěla bych reagovat na vaše úvodní slovo, které se týkalo bezpečnostních opatření při dnešním zastupitelstvu. Mě by velmi zajímalo, předpokládám, že i ostatní kolegy, z jakého důvodu, byť jste na posledním zastupitelstvu, které se konalo v KD Barikádníků, deklarovala, že pakliže některý ze zastupitelů bude požadovat jednání opět v sále Barikádníků, že mu vyhovíte, proč jste této žádosti nevyhověla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám.

Paní Cabrnochová: Já bych měla ještě další dotaz, prosím, nechte mě domluvit.

Starostka Renata Chmelová: To nejsou dotazy, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Ale jsou, a jsou důležité. Dnes jsem mluvila s paní Vítkovou z hygienické stanice, s kterou jste údajně konzultovala vaše kroky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Můžete to využít v interpelacích. Myslím, že jsem jasně na začátku uvedla, z jakých důvodů a proč se toto zastupitelstvo koná zde. Pevně doufám, paní zastupitelko, že jste se i vy byla otestovat, a nerada bych v tuto chvíli z toho dělala nějaké politikum. Přijali jsme nad rámec současně platných opatření další opatření, která jsem podrobně vyjmenovala na začátku, a považuji, že jsme udělali skutečně maximum proto, aby toto zasedání proběhlo za co největších bezpečnostně preventivních opatření. Skutečně teď není žádná diskuse, a samozřejmě jste se mohla vyjádřit předem. Já jsem vše vysvětlila, jak předem písemně, tak i na začátku.

A teď bychom se rádi vrátili ke schválení. Vidím ještě paní zastupitelku Kleslovou. Já, paní zastupitelko Cabrnochová, vám už žádné slovo nedám. Teď není žádný bod, není žádná

diskuse a žádné ptaní. Jestli má paní zastupitelka Kleslová nějakou faktickou k omluvě nebo něco, tak vám dám slovo. Pokud to nebude faktická, tak vám to slovo odejmu jako předsedající. Prosím, pusťte paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Dobrý den všem. Paní starostko, hrozně mě překvapujete, protože já jsem se hlásila v bodě, nebo to není bod, omluvy. Vy jste řekla, že mi dáte slovo. Vůbec jste mi ho nedala. Teď jsem se tedy znovu přihlásila, a vy znovu říkáte...

Starostka Renata Chmelová: Jaké máte technické zpřesnění?

Paní Kleslová: Mě to překvapuje. Chtěla jsem omluvit paní zastupitelku Bendovou. Překvapilo mě, že...

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Bendová se sama omluvila.

Paní Kleslová: Ale ona se mně omlouvala jenom do pěti hodin, tak jsem se jenom chtěla zeptat, protože v době, kdy jsem se hlásila, to tam nebylo, jestli se omlouvá na celý den, nebo na půl dne.

Starostka Renata Chmelová: Mně se omluvila na celý den.

Paní Kleslová: Je to jenom do pěti hodin. A jenom chci říct, že bych ráda slyšela paní Mgr. Cabrnichovou. Řekněte mi, v kterém bodě bude moci, co jí řekli na hygienické stanici, říct.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, přejdeme do bodu

Schvalování programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Ptám se, zda má někdo něco ještě k programu. Vydržím, zda se někdo hlásí. Hlásí se pan místostarosta Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Rád bych vás pozdravil během dnešního zasedání zastupitelstva. Dovoluji si navrhnout nový bod dnešního jednání, a to sice bod s názvem Návrh podnětu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v hranicích řešeného území Urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019. Prosím bod zařadit s číslem 10, a to v pořadí na 9. místo programu před poslední bod Podání ZMČ. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Máme tady návrh na nový bod s určením na jeho projednávání v pořadí. Ptám se, zda ještě někdo má něco do programu. Nemá. Tímto předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o zařazení nového bodu. Mám tu ale v programu, že by to byla vlastně devítka. Vy jste, pane místostarosto, říkal bod číslo 10.

Pan Valovič: Já jsem to chápal tak, že jako bod 10., který máme v deskách, ale bude to na 9. místě projednávání. Před posledním bodem, kterým by bylo podání.

Pan Satke: Bude to bod 9. a podání bude 10. Budeme tedy hlasovat o zařazení nového bodu s názvem Návrh podnětu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v hranicích řešeného území Urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželi se 2, návrh byl přijat. Prosím, další hlasování.

Pan Satke: Další žádné změny nejsou. Budeme hlasovat o programu, tak jak byl předložen s touto schválenou změnou, kterou jsme právě odhlasovali.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdrželo se 5, návrh dnešního programu byl přijat.

Můžeme pokračit do bodu

1

Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, hasičská stanice č. 5

2

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

3

Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

Předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo, paní starostko. Obracím se na vás se zdvořilou žádostí o sloučení diskuse pro body 1 – 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. O tom rozhodne zastupitelstvo, neb je to procedurální návrh. Prosím, spustíme hlasování o tom, zda bude spojena diskuse k bodu 1, 2, 3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4. Prosím, povedeme teď, prosím o společný předklad bodů 1, 2, 3. Zároveň potom bude společná diskuse, a následně bude následovat hlasování k jednotlivým bodům. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji všem, kteří hlasovali, za vstřícnost. Materiály, které vám hodlám předložit, se k nám vrací každoročně. Je to taková milá povinnost. Letos ji dělám ještě o něco lépe, jelikož materiály dostáváme na stůl už v měsíci červnu, což je způsobeno díky tomu, že nemáme rozpočtové provizorium a můžeme tedy naše integrované záchranné složky obdarovat mnohem dříve, a úředníkům usnadní obstarávání požadovaných potřeb pro výkon jejich práce mnohem více času a nejsme limitováni tolik časovým presem před účetní závěrkou.

Úplně na začátku bych také rád poděkoval za opravdu velmi vstřícnou spolupráci se všemi třemi složkami, které hodláme nyní projednat, jejich ocenění, protože spolupráce jak po stránce bezpečnostní, tak po stránce třeba konzultační, je velmi vstřícná, a mrzí mě, že letos jsme kvůli koronaviru nemohli uspořádat Den IZS, který byl už ve fázi příprav.

Materiál číslo 1 se týká obdarování HZS hasičská stanice č. 5. Jeho součástí je jak samotná žádost o pořízení věcného daru nebo o poskytnutí věcného daru, návrh darovací

smlouvy i zápis z jednání bezpečnostní komise březnové, kde byly všechny tři materiály projednány a schváleny pozitivně k obdarování. Tady se omlouvám u tohoto materiálu za písařský, resp. administrativní nedostatek, že ta žádost je součástí materiálu pouze první stránka. Proto jste obdrželi ještě dodatečně výměnu, který doplňuje celou žádost o obě strany, a součástí výměny je i změna požadavku počtu kusů obleků pro hasiče ze tří na dva. Tedy tímto prosím ještě ve vazbě na tuto žádost nebo upřesnění na změnu usnesení, kde se tedy mění počet ze tří na dva.

Materiál číslo 2 se týká poskytnutí motivačních odměn zaměstnancům Městské policie hl. m. Prahy našeho obvodního ředitelství. Poskytujeme částku 400 tisíc Kč na stabilizaci personálního kádrů městských strážníků, kde budou samozřejmě podle svých pracovních výsledků, výkonů, kvality práce oceněni svými nadřízenými pracovníky.

Materiál číslo 3 se týká poskytnutí věcného daru Policii ČR, opět součástí materiálu máte jak samotnou žádost, přílohu číslo 2 tvoří specifikace daru, přílohou číslo 3 je darovací smlouva a opět zápis ze jmenované bezpečnostní komise v měsíci březnu. U tohoto daru stejně jako u daru HZS nepřesáhne hodnota věcí nebo darů 300 Kč včetně DPH, tedy všechny tři žádosti jsou – 300 tisíc, jestli jsem se přeřekl, pardon. Nepřesáhne tedy částku milion korun dohromady.

Tolik můj předklad, a děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, sloučenou pro bod 1, 2, 3. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Chci moc poděkovat za to, že se pokračuje v podpoře IZS, tak jako tomu bylo v předchozích letech, protože tyto složky jsou opravdu důležité, a je bezva, že v tom pokračujete.

Dále bych se chtěla vyjádřit k jedné věci. Je mi velmi nepříjemné, paní starostko, že jste mi nedala slovo na začátku, když jsem se hlásila, ale nechápu, jak jste mohla vědět, když jsem byla přihlášená, že nechci navrhnout nějaký bod do programu. To mi přijde velmi zvláštní. Asi umíte číst myšlenky.

Chtěla bych zde zmínit jednu věc. Vy jste vaším rozhodnutím, uspořádat dnešní zastupitelstvo v tomto sále, zneužila výkon zastupitelského mandátu.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, jste letitá zastupitelka MČ Praha 10. Velmi dobře znáte jednací řád. Víte, že v jednacím řádu je, že můžete bod navrhnout kdykoli. Takže ho, prosím, navrhnete, není vůbec žádný problém. Teď jsem diskusi ukončila, protože prostě nemluvíte k bodu, a jako předsedající vás v tomto mohu korigovat. A už jsem vás podruhé napomenula, proto jsem vám teď odejmula slovo.

Dále se do diskuse hlásí pan Ondřej Počarovský, zastupitel. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. K těm třem bodům, které předkládá Mgr. Kočí. Je to potěšující, je to fajn, že pokračujete v tom, co tady fungovalo v předchozích volebních obdobích. Přece jenom bych ale pro hlasování potřeboval víc vysvětlit rozdíl, proč HZS 300 tisíc, policie 300 tisíc, a Městská policie 400 tisíc. Podrobnější rozklad pana radního by přece jenom prospěl věci. Jinak samozřejmě je to záslužná aktivita. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Faktická paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Opět jste mě nenechala domluvit a nedala jste mi prostor, abych navrhla případně nějaký bod. Poprosila bych vás tedy, abyste mi dala mezi těmito dalšími body šanci říct to, co jsem chtěla říct v úvodu. Myslím si, že jsme dospělí lidé a že se k sobě můžeme chovat slušně a dát si tuto možnost. Jestli...

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Dávám k výše uvedeným třem bodům, tak jak byly sloučeny, klub ANO dává k tomu pozměňovací návrh. My navrhujeme, aby částky 300 tisíc, 400 tisíc, 300 tisíc, já to teď nechci rozebírat, když jsou sloučeny body, protože někde dáváme prostředky, někde to je na materiál, nebo na nějaké věci, tak to nebudu rozlišovat. Nám se totiž zdá trochu zvláštní, proč dáváme Policii ČR, která je tedy placena ze státního rozpočtu, když nemáme sami tolik prostředků. Ale dobře, ty prostředky máme asi zřejmě. Ale v tom případě my navrhujeme zejména pro Městskou policii a pro hasiče částku navýšit na 500 tisíc Kč. My jsme chtěli, aby...

Starostka Renata Chmelová: Prosím, předejte písemně své návrhy. Jsou to, předpokládám, pozměňovací návrhy ke všem třem hlasováním. Předejte to návrhovému výboru.

Paní Kleslová: Ještě jsem neskončila, mám ještě slovo. Dále bychom chtěli, aby nám kompetentní buď pan radní taky více rozklíčoval přesně, jak to bude použito, a k tomu nějakou zprávu.

A dále bych chtěla, protože mně připadá to, co se tady děje, že se nedělo nikdy, aby bylo zastupiteli takto odebíráno slovo, ač nevíme, co chce říct, a vlastně vy říkáte, že ona nemůže říct paní zastupitelka, co chce říct, nikdy, protože vy jí k tomu nikdy nedáte ten prostor. Tak se chci zeptat, kdy jí ten prostor dáte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Tak pokud ne, tak diskusi uzavírám a prosím, dívám se na pana radního, jestli chce něco komentovat. Prosím, máte slovo, pane radní, jako předkladatel můžete mít i závěrečné slovo.

Pan Kočí: Jenom stručně zareaguji, že držíme tradici a držíme i výše darů, resp. odměn pro Městskou policii, tak jak to měli naši předchůdci. Proto tomu tak je.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Je zavřená diskuse, paní zastupitelko. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Já jsem pořád i zastupitel, takže můžete klidně i zastupitel.

Starostka Renata Chmelová: Aby bylo jasno, předsedu návrhového výboru máme jediného. Prosím, vy máte tu povinnost nás provést hlasováním.

Pan Satke: Dobrá. Vzhledem k tomu, že já jsem tedy žádné jiné návrhy nebo protinávrhy, případně pozměňovací neobdržel, ani nikdo z návrhového výboru. (Námítka v sále.)

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pane předsedo, provedte nás hlasováním. Paní zastupitelko, já tady slyším nějakou vaši poznámku mimo mikrofon. Já vám chci jenom sdělit, že v případě, že máte pozměňovací návrhy, o tomto programu víte víc než týden, pozměňovací návrhy jste si samozřejmě mohli písemně připravit. No tak ano, vytáhněte první, pak druhý, pak třetí pozměňovací návrh. V tom není žádný problém. Pane předsedo. Tímto bych prosila klid v sále. Prosím, dodržujme jednací řád, diskuse byla uzavřena, a my budeme hlasovat o všech návrzích, které případně byly dodány do návrhového výboru v souladu s jednacím řádem. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, který byl předložen jako bod 1. Je to o věcném daru HZS Hl. m. Prahy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, který byl projednáván jako bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označené jako bod 3, a jedná se o n na poskytnutí věcného daru Policii České republiky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Děkuji a postupujeme k projednávání bodu

4

Návrh ke schválení nových Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Dobrý den, vážení kolegové, také vás tu vítám a mám tu čest předložit vám návrh na schválení nových Zásad pronajímání bytů, svěřených MČ Praha 10. Za chvíli pro vás připravíme drobnou prezentaci o bydlení na Desítce. Úvodem bych rád řekl, že se nejedná o žádnou tentokrát revoluci, jako tomu bylo před rokem, ale je to evoluce, která nám vychází z průběžného vyhodnocování a především z práce, tak jak to komise bytové politiky vnímá jako potřebné. Jedná se o doladění parametrů těch zásad. Děkuji. Je to vlastně po tom ročním fungování taková sumarizace a vylepšení těch zásad, tak aby nám nadále fungovaly tak, jak fungovaly doteď. Vyzkouším techniku.

K materiálu jste dostali na stůl brožuru, kde jsme se pokusili konečně jakoby zachytit celý systém toho, jak teď bytová politika funguje. Máte tam ucelená čísla, data, abyste měli přehled o tom, jak nový systém funguje v praxi.

Obrázek, který vám teď promítám, řešení bytové situace na Desítce v čase, je to zachycení té časové osy toho, jak celý náš projekt za ten rok fungoval. Začalo to memorandem o spolupráci, kdy společně s Ermosty(?), Sociologickým ústavem Akademie věd a Platformou pro sociální bydlení jsme podepsali memorandum o ukončování bezdomovectví. Na základě toho jsme společně s Platformou pro sociální bydlení pracovali na nových zásadách, které toto zastupitelstvo přijalo 29. 4. Chvilku na to jsme otevřeli Kontaktní centrum pro bydlení, které svoji funkci plní skvěle. Pro občany je otevřeno každé pondělí a středo od jedné do pěti hodin. Denně ho navštíví zhruba dvacet klientů a dostanou ten servis, který přesně v této oblasti potřebují.

Společně se sítí Partnerství jsme v Českých Budějovicích přistoupili k projektu tzv. Stodenní výzvy, dali jsme si za mě ambiciózní cíl, dostat z ubytovny pět rodin s dětmi, a to se nám povedlo. To se nám povedlo, a dokonce jsme dostali z těch ubytoven deset rodin s dětmi do konce roku 2019, takže tam je vidět, že adresná a cílená pomoc skutečně funguje a pomáháme těm nejohroženějším.

Mezi tím se ještě podařila spolupráce mezi Magistrátem a městskými částmi, kdy jsme podepsali memorandum o spolupráci společně s Magistrátem, Prahou 1, Prahou 3, Prahou 7 a Prahou 22 jsme v tomto průkopníci a doufáme, že další městské části se k nám budou postupně přidávat. Podařilo se na základě této spolupráce vysoutěžit, nebo zúčastnit se evropského grantu, kde je 50 mil. Kč, a Magistrát tím bude pomáhat na rozvoj právě těch kontaktních center a metodického vedení.

Nyní otevíráme systém více žadatelům, i přestože se v současné době do systému hlásí více než 500 žadatelů. Ze zkušenosti právě komise bytové politiky víme, že příjem, který teď máme, 2,25násobek životního minima, tak ho zvedáme na 3, protože to sice otevřeme pro víc lidí, ale i ti můžou potřebovat tu pomoc.

Přeskočím na další slajd. Zde vidíte, jaká procenta jsou těch bytů rozdělována. 70 bytů jde do dostupného a sociálního bydlení, zhruba 25 % bytů v zájmu obce a 5 % bytů je s tržním nájemným. Z toho 20 % může mezi kategoriemi komise bytové politiky rozdělovat dle potřeby.

Možná jste zaznamenali, minulý týden proběhla první aukce bytů úspěšně, všech šest bytů se vydražilo a ceny byly zhruba od 185 Kč až po 256 Kč za m² podle velikosti těch bytů.

Když si dáme další slajd, tak zde už vidíte ta slibovaná čísla, kolik bytů se přiřadilo. Máte i v boxíkách vypsáné ty životní příběhy, abyste se dokázali vcítit do té situace, abyste viděli, že to opravdu nejsou lidi, kteří by si to nezasloužili, nebo kteří by to nepotřebovali. Máte tam jednoznačná čísla a máte tam i ty příběhy, plus vidíte asi nejdůležitější číslo 497 žádostí o byt dostupné a sociální bydlení. Je o to skutečně zájem, a to potvrzuje takto vysoký počet.

Potom poprosím kolegyni, ta vám popovídá víc o kontaktním centru. A máte tam ještě další, dokonce i shrnutí od platformy, jak jsme k tomu přistoupili. No a to je to, co je součástí

toho našeho Praha 10 jede dál. My jedeme dál v bydlení, a všechny body, které chceme docílit, jsou zde označeny a hezky zachyceny.

Tolik asi shrnutí k tomu, jak probíhal rok v oblasti bydlení na Praze 10, a teď zpátky k zásadám. Jak jsem říkal, je to shrnutí z praxe a vylepšení těch zásad o drobné technické, řeknu parametrické změny. Jak už jsem říkal, je to to navýšení na třinásovek životního minima, a možná víc bodů bych poprosil kolegyni předsedkyni bytové komise, aby vám vysvětlila další body, a případě vám odpověděla na vaše dotazy, které se právě budou týkat přesně těch věcí z praxe. Jestli můžu, v rámci předkladu bych poprosil ještě kolegyni Veroniku Žolčákovou. Děkuji za pozornost.

(Během předkladu Ing. Beneše k bodu 4 opustili sál všichni členové klubu ANO.)

Paní Žolčáková: Možná začnu ještě trošičku zeširoka, vlastně jedna z prvních zkušeností naší komise bytové politiky hned po našem jmenování v roce 2018 byla ta, že jsme rozhodovali o přidělení bytů v bytovém domě Malešice. To výběrové řízení bylo vypsáno ještě za minulého volebního období, a my jsme se dostali do velmi těžké situace, kdy jsme museli v jednotlivých kategoriích, kterých bylo vypsáno opravdu mnoho, rozhodovat o tom, kdo jednotlivé byty dostane. A přestože všichni žadatelé splnili vstupní kritéria, tak my jsme neměli žádný další nástroj, jak mezi nimi volit, jak říct, kdo by ten byt měl dostat, když třeba v dané kategorii úspěšných žadatelů, kteří splnili vstupní kritéria, bylo deset. Byla to pro nás obtížná zkušenost, to jednání trvalo velmi dlouho a bylo komplikované. Nás to přesvědčilo o tom, že je třeba nastavit systém dostupného a sociálního bydlení tak, abychom měli jasný mechanismus, který nám pomůže žadatele řadit podle předem jasně daných kritérií. A to jsou ty výsledky bodování.

Systém se nám osvědčil, troufla bych si říct. Pracujeme na přidělování bytů společně jak koalice, tak opozice. Systém se osvědčil, prakticky každý měsíc jedná komise bytové politiky, a za ten rok se nám podařilo těch bytů přidělit opravdu mnoho, a stále pokračujeme.

Co bylo důležité, bylo to, že jsme si zaznamenávali průběžně jednotlivé poznámky a jednotlivé návrhy na zlepšení zásad na základě praktické zkušenosti, a to během celého roku. Potom tyto posbírané návrhy jsme vtělili do této revize zásad pronajímání bytů MČ Praha 10. Já bych teď jenom krátce okomentovala jednotlivé body, které máte v důvodové zprávě.

První bod byl upraven. Způsob vedení evidence žadatelů v kategorii byty v zájmu obce. Tam typicky, kdybyste si chtěli představit, proč jsme to udělali, je to kvůli tomu, že jsme nechtěli vlastně ta formální kritéria, která aplikujeme na dostupné a sociální bydlení, aplikovat i na byty v zájmu obce, protože ta kategorie je opravdu velmi specifická. Někdy potřebujete dát byt strážníkovi, který zde nemá trvalý ani skutečný pobyt dva roky. Někdy je vhodné byt přidělit učiteli, který se teprve přistěhoval, přestože má např. byt v Liberci, což by mu zásady neumožňovaly. My jsme tedy vzali v potaz, jaké jsou opravdu potřeby městské části, a upravili jsme zásady tak, aby lépe odpovídaly našim praktickým zkušenostem.

V druhé kapitole byl upraven popis postupu vyřazení žádosti z důvodu nedoložení požadovaných dokumentů. My jsme byli velmi benevolentní a čekali jsme opravdu dlouho nad

rámec, který nám dávají zásady, než jsme některé žadatele, kteří nedoložili potřebné doklady, vyřadili, ale abychom dali šanci i těm, kteří v tom systému dlouho čekají, tak jsme se rozhodli to malinko upravit, tak aby to bylo jasně patrné, srozumitelné, a budeme postupovat teď už dle těch časových údajů, které v zásadách máme.

V kapitole třetí bylo vloženo nové vstupní kritérium C ohledně účasti na privatizaci bytů. Tam se členové komise shodli na tom, že by bylo vhodné upřednostnit žadatele, kteří dříve neprivatizovali byt v hl. m. Praha, abychom dali šanci i těm méně šťastným. Klíčová je změna číslo 4, kde bylo upraveno znění vstupního kritéria G, které určuje horní hranici příjmů žadatele o dostupné a sociální bydlení. Tam je konstrukce taková, že existuje vzoreček, kdy my vezmeme příjmy žadatele za posledních 12 měsíců, zprůměrujeme tedy měsíční příjem, odečteme od něj normativní náklady na bydlení, a to, co zůstane žadateli nebo společným žadatelům, by nemělo být vyšší než trojnásobek životního minima. Dříve jsme měli těch 2,25násobek, nyní to zvedáme.

Abyste si mohli představit nějaký praktický příklad, tak například jednotlivec za toho minulého systému měl hraniční příjem kolem 15 900, a nyní se posouváme až skoro k 20 tisícům. Je to dáno i tím, že se vlastně zvyšovala částka životního minima a zvyšovala se i částka normativních nákladů na bydlení, které jsou určovány nařízením vlády, resp. Ministerstva práce a sociálních věcí pro každý rok.

Co dál jsme upravili, byla možnost vyžádat si u některých žadatelů sociální šetření. Tady bych se u toho krátce zastavila, protože samozřejmě úspěšnost celého našeho systému závisí na tom, jak dobrou asistenci jsme schopni poskytnout klientům nebo žadatelům k zabydlování. Někteří žadatelé nepotřebují pomoc se zabydlováním vůbec, u některých je pomoc intenzivní, a je možné, že budou potřebovat asistenci třeba i několikrát týdně. Jednak zde využíváme experty našeho sociálního odboru, jednak externí poskytovatele sociálních služeb, a chtěla bych říct, že spolupráce bytového odboru s odborem sociálním se nám velmi osvědčila, a jsem za ni moc ráda a do budoucna ji ještě upevňujeme.

Dále jsme upravili bod 5, nebo kapitolu 5, kde byl vložen bod J, který stanoví, že pokud komise bytové politiky shledá důvody zvláštního zřetele, může v odůvodněných případech doporučit uzavření nájemní smlouvy mimo kritéria zásad. To také vyplynulo z praxe. Stávalo se nám, že opravdu tam byli žadatelé, kterým jsme chtěli dát šanci ucházet se o byt dostupného a sociálního bydlení, ale byli to např. senioři nad 80 let, kteří nespĺňovali příjmovou hranici, např. jenom o 150 korun. V těchto případech jsme se rozhodli, že budeme postupovat z důvodu zvláštního zřetele s opětovným zařazením těch žadatelů např. do evidence, kdy si to opět vždycky znovu odhlasuje celá komise bytové politiky.

Dalším takovým příkladem byla například paní, která nespĺňovala trvalý nebo skutečný pobyt v délce dvou let, který přiděluje úplně klíčový objem bodů, a to 20, takže neměla vlastně šanci se o to bydlení ucházet, ale byla v takové těžké situaci, že jsme se rozhodli ji do toho systému opět nějakým způsobem znovu zařadit, tak abychom institucionalizovali tyto případy, tak jsme přímo do těch zásad vložili možnost, která jenom vlastně prakticky zohledňuje tyto případy, na které nemůžou žádná pravidla vždycky myslet.

Možnost vzájemné výměny bytů mezi dvěma nájemníky byla explicitně upravena v kapitole 6, tj. z toho důvodu, že ve chvíli, kdy si naši nájemníci vzájemně najdou partnera pro výměnu bytu, tak je to samozřejmě pro městskou část výhodné, a to z toho důvodu, že nemusíme platit nákladné rekonstrukce toho bytu, který jeden z těch žadatelů opustí, když jde do nějakého jiného bytu. Vycházíme vstříc zejména seniorům, kteří z větších bytů jdou do menšího, takže toto se teď snažíme posílit i v rámci kontaktního centra bydlení, které poskytuje poradenstvím lidem i s výměnou bytů.

V případě žadatelů starších 65 let může komise doporučit uzavření smlouvy na dobu neurčitou. My jsme o tom hovořili, už když jsme tyto zásady projednávali minulý rok. Toto kritérium nebo toto pravidlo bylo upraveno usnesením rady městské části. My ho nyní dáváme přímo do zásad, aby to bylo jasně patrné a nevznikaly kolem toho nějaké pochybnosti.

A následně jsme na doporučení dalších spolupracovníků z úřadu přidali kapitolu číslo 9, tj. poskytnutí bytu po výpovědi, a tato úprava opět vychází z praxe, kdy jsme jako komise řešili několik případů, kdy pro městskou část bylo výhodnější, pokud žadatel o prodloužení smlouvy už byl ve výpovědi, ale uhradil veškeré své závazky vůči městské části, tak ho v bytě nadále nechat.

Ještě bych se možná vrátila jenom krátce k tomu kontaktnímu centru pro bydlení. Na minulém jednání zastupitelstva, kdy jsme projednávali zásady, tzn. v dubnu minulého roku, zde padaly různé obavy o to, že když otevřeme tento systém, že tam budeme mít fronty pěti set žadatelů o městské byty. Chtěla bych říct, že se z toho nic takového nepotvrdilo. Byly zde také obavy o to, že lidé nebudou schopni platit nájem a budou dále narůstat dluhy. To se až na opravdu jednotlivé případy, kdy jednáme o splátkových kalendářích, také nepotvrdilo. To centrum je schopné opravdu poskytovat poradenství mnoha klientům a vyloženě poradit lidem už při podávání té přihlášky, co všechno bude třeba plnit, jak se bude třeba chovat, aby si to bydlení udrželi, apod.

Za ten rok prošlo kontaktním centrem více než 670 klientů s nejrůznějšími dotazy a problémy. Možná ještě zajímavost je, že 72 % tvoří ženy, a pouze asi 27,5 % muži. Průměrný věk návštěvníka je 50 let, a prakticky 90 % všech návštěvníků je z Prahy 10. Ukazuje se také, že je tam velká část osob, které nejsou podle mezinárodního systému hodnocení v bytové nouzi, a největší část 35 % žadatelů jsou v nejistém nebo nevyhovujícím bydlení, tzn., dostali výpověď z nájmu, mají přechodné bydlení u přátel či rodiny, nebo obývají přelidněný byt.

Doufám, že budeme nadále služby kontaktního centra pro bydlení rozšiřovat a že v nejbližších měsících budeme schopni například zařídit i dluhovou poradnu, anebo nějaké právní poradenství, jak už tady zmiňoval pan místostarosta, tak například i na základě nějakých zdrojů z Magistrátu hl. m. Prahy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za spojený předklad a otevírám tímto diskusi, kdy je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych jenom v souladu se zákonem chtěl nahlásit střet zájmů k tomuto bodu, jelikož jsem oprávněným nájemcem bytu městské části ještě z období, než jsem se stal zastupitelem. Je to stejné jako loni, když jsme projednávali tento bod.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále je v diskusi přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Dobrý den všem. Chtěl bych říct jednu věc k tomuto bodu. My jsme si skutečně poměrně důkladně prostudovali celý materiál, který je zde předkládán. A musím říct, že když jsme se o tom bavili na klubu, tak jsme kolikrát žasli nad tím, co nám je zde předkládáno. Já mám pocit, že celý ten materiál, ty doplňující body nás vracejí někam o 30 let zpátky ještě do doby socialismu.

Já se zaměřím jenom na bod číslo 5. Paní zastupitelka Žolčáková to tady před chvílkou četla, já to pro jistotu přečtu ještě jednou. V případě, že komise bytové politiky shledá důvody hodné zvláštního zřetele, může v odůvodněných případech doporučit radě MČ uzavření nájemní smlouvy mimo kritéria těchto zásad. Atd., nebudu to asi číst celé, to je zbytečné.

Přiznám se, že z toho nejsem moc chytrý, spíš mám pocit, že pro mě je ten bod skutečně úplně za hranou věci, na kterou jsem schopen hlasovat. Nejdřív tedy věnujete skutečně spoustu času vytvoření nových zásad, kde si nastavíte nějaký bodový systém, a potom si vlastně v rámci té aktualizace, řekněme, kterou tady předkládáte, tam dáte bod, který tento systém absolutně, ale absolutně popře. Pro mě to znamená, když se celý bod V. bod J, že v podstatě obcházíte, ten vám umožňuje dát byt vlastně komukoli, komu se vám zamane.

Já bych se chtěl zeptat, co by tak asi mohlo znamenat ekonomicky méně výhodné, nebo porušování dobrých mravů. Chci vás poprosit, abyste mi řekli, o které, abyste řekli nějaké příklady pro všechny tyto varianty. Jinak musím předpokládat, že se jedná o netransparentní způsob, jak přidělit byt. Vy říkáte, že se ten systém osvědčil, tady zaznělo před chvílkou. Ale kdyby se ten systém osvědčil, tak proč byste tam dávali bod, jako je bod číslo V? Mám prostě pocit, že jste průběžně zjistili, že nemůžete dávat byty tomu, komu se vám zamane, že jste si nastavili bodový systém tak, že někteří lidé do něj nespádají, ale máte potřebu přidělovat byty, tak to prostě obcházíte tímto. Myslím si, že když to máte tento bod, tak můžete celé zásady zrušit a nechat to na komisi bytové politiky, ať si to přidělí, komu chce. Je to jednoduché. Budete mít jednoduché zásady o jednom bodu, čtyřech řádcích, a vůbec vlastně nebudete potřebovat tak složitý elaborát, který tady máte. Myslím si, že to, co tady říkala paní Žolčáková o důchodcích, kteří nespádali asi 150 korunami, ano, to chápu. Ale to se potom dá vyřešit nějakým procentuálním nastavením nějakých částek atd., a ne takovýmto bodem, který jste tady předložili.

Ještě jsem si tady rychle pročetl materiál, který nám dal na stůl pan radní Beneš, a tady je napsáno, že je to spravedlivé, transparentní a systémové. Myslím si, že to transparentní je.

Transparentní je to, je to transparentně prokorupční celý tento materiál. To je jediná transparence, která tam je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pan místostarosta Beneš chce reagovat. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pane zastupiteli Lojíku, vy máte svého zástupce v komisi bytové politiky. Pro mě je tedy nešťastné, že on tam absolutně nedochází. Jestli se nepletu, letos nebyl ještě ani jednou. A minulý rok ta docházka nebyla o moc lepší. Vy samozřejmě máte ke všem těmto věcem přístup. A pokud se bod VI., jenom je to tady bod VI., ne V., vy jste to asi smíchal. Pokud – myslím, vy mluvíte o důvodové zprávě, nebo o materiálu? V důvodové zprávě je to na bodu číslo VI., ale rozumíme si, o co jde. Samozřejmě je to transparentní. Tam má zastoupení opozice, a já nepochybuji o tom, že pokud by se tam dělo něco netransparentního, tak budete první, kdo to zveřejní. A já budu rád, když to uděláte. Ono se tam totiž nic netransparentního neděje. A když tam váš zástupce bude chodit, tak vy to budete vědět a nebudete tady planě mluvit do větru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Žolčáková: Děkuji. Také jsem se k tomu chtěla vyjádřit. My jsme samozřejmě dlouho odolávali, abychom tam takovýto bod, kde se řeší případy zvláštního zřetele, dali. Chtěli jsme být, nebo chtěli jsme pokrýt 100 % situací v těch původních zásadách. Ale život je mnohem barevnější, než jakýkoli dokument, který napíšete, a skoro nikdy není možné dopředu odhadnout veškeré situace žadatelů, ve kterých se můžou ocitnout. A my jsme to vlastně řešili tím způsobem, že jsme stejně jeden, dva, tři byty přidělili jakoby mimo ty zásady, s tím že to je doporučení zvláštního zřetele. Rada už o tom jednala tak, že věděla, že to jsou doporučení, která 100% nevyhovují těm zásadám. A troufám si tvrdit, že jsme to projednávali i s opozičními kolegy na komisi, kdy jsme se i s panem kolegou Kostkou, který tady teď, myslím, ani není, na tom shodli a hlasovali jsme opravdu jednomyslně.

Proto mě trošku mrzí toto obviňování z nějakého prokorupčního prostředí. Kdyby tady pan kolega Lojík na těch jednáních byl, nebo aspoň jeho zástupce v té komisi, tak by jistě viděl, že ty případy jsou prodiskutovávány tak, že jednotlivým případům jsou věnovány až desítky minut. Tady kdybych měla uvést něco konkrétního, tak třeba to byla paní, která bydlela v zahradním domku, o které jsem mluvila, měla jít na operaci, a tu operaci jí v nemocnici odmítli udělat ve chvíli, kdy bydlí v zahradním domku, kde nemá vhodné podmínky k tomu, aby se tam po té operaci mohla zotavovat. Takže ta operace byla dlouhodobě odkládána, volali nám i z jiné Prahy, kdy nám potvrzovali, že žadatelka je naprosto bezúhonná, sama opustila byt, který dlouhodobě nemohla platit, radši šla bydlet se svými dětmi do toho zahradního

domku. Nesplňovala ovšem kritérium těch dvou let trvalého či skutečného pobytu, tzn., nebyla schopna nasbírat dostatečný počet bodů, ale jednalo se tam opravdu o týdny, kdy šlo o její život, šlo o její zdravotní stav, a my jsme prostě přistoupili k tomu, že jsme výjimečně uznali její vztah k MČ Praha 10 aspoň tím, že tam měla ten pozemek, na kterém stála ta chatka. Bylo to jistě nestandardní, takových případů se tam objevilo více, jak už jsem zmiňovala seniory, kteří nesplňovali hraniční příjem, ale byli to třeba i vozíčkáři, kteří zase nesplňovali nějaká další kritéria, potřebovali byt velmi urgentně.

Všechny tyto žádosti jsme opravdu velmi pečlivě projednali a rozhodli jsme se, že abychom právě byli transparentní, tak tento bod explicitně v zásadách uvedeme. Protože stejně prakticky tak postupujeme. Přišlo by mi naopak netransparentní to tam neuvést a řešit to stále nějakým diskutováním kolem a vydáváním zvláštních doporučení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Teď jsem velmi pozorně poslouchala paní kolegyni Žolčákovou, která vlastně vysvětlila přesně to, co tady zmiňoval pan kolega Lojík. Že by vlastně bylo podstatně jednodušší celé zásady zrušit a mít tam pouze tuto klausuli, že rozhodne komise, která se jistě velmi podrobně zabývá jednotlivými případy. A prostě pojďme zrušit všechna ta pravidla, která jsou v těch zásadách, a nechte to tedy na té komisi.

Mně tedy upřímně už dříve připadalo velmi zvláštní a hodně jako prokorupční opatření, že členové komise při rozhodování měli určitý počet bodů, které dávali jenom podle své dobré libovůle. Tady tedy jdete ještě mnohem dál. Myslím si, že je tedy jednodušší, jestli opravdu chcete velmi individuálně posuzovat každou žádost, tak prostě zrušte ty zásady a mějte jenom tuto klausuli.

Starostka Renata Chmelová: Skončila jste, paní zastupitelko? Dobře, děkuji. Já jenom se pro jistotu ptám, abych vám případně předčasně neukončila váš příspěvek, samozřejmě omylem. A dále se do diskuse hlásí pan předkladatel, který má kdykoli možnost se vyjádřit k proběhlé diskusi. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom zareaguji na paní Cabrnochovou. Vy si skutečně myslíte, že tam, kde pomáháme těm nejslabším sociálně, dostat paní z dřevěného zahradního domku bez vytápění s dětmi před operací, že tam je nějaké korupční riziko? Já si to skutečně nemyslím. To jsou extrémní případy, kdy my, já si troufnu říct, že v tomto případě šlo o život a komise bytové politiky to projednala zevrubně a dlouze, a myslím si, že je dobře, že umíme na tyto případy reagovat. Teď aby to bylo zcela jasné a transparentní, dáváme to i do zásad. A to si myslím, že je v pořádku.

A pokud tady říkáte, že si myslíte, že se celé zásady mohou zrušit, tak to navrhněte. Já si to nemyslím. Já si myslím, že ty zásady jsou dobré. Ony podchytí 98 % všech případů tak, že jsou naprosto fér, a zkrátka když se někde vyskytne situace, že jde o život, nebo něco horšího, tak zkrátka my na to chceme umět reagovat. A myslím si, že to je dobře. My nikdy neumíme popsat všechny situace, a toto nám dává možnost v těch nejtěžších případech těm lidem zkrátka pomoci. Jsou to lidi, nejsou to stroje, a my chceme pomáhat, když je to opravdu nutné. A já myslím, že to chceme všichni, tak nevím, proč bychom tam toto neměli mít. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S faktickou připomínkou se hlásí paní zastupitelka Cabrnachová. Upozorňuji, že teď nelze přijímat žádná věcná stanoviska, ale skutečně faktická. Prosím, dodržujeme to.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Poprosila bych pana Beneše, aby mi nevrátil nic do úst. Já jsem rozhodně nerozporeovala potřebnost ubytovat tu paní, která byla v tíživé situaci. Jen jsem chtěla, aby ty zásady byly jednoduché a transparentní, tak jak vy říkáte. Já se přimlouvám za to, aby jasná pravidla byla stanovena. Myslím si, že to je fér. Ale vy tam dáváte věc, která je velmi prokorupční a může být zneužita. Já neříkám, že je zneužívána, ale může být do budoucna.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Pane Beneši, já bych vás poprosil o jednu věc. Neříkejte mi, že mluvím do větru. Do větru tady mluvíte vy. To vám řeknu otevřeně. Protože vy sem dáváte zcela jasně prokorupční bod. Vy se zastíráte protikorupční strategií, protikorupčním přístupem, a v jednom následujícím slově si tam dáte takovýto bod. Jak tady říkala kolegyně Cabrnachová, já chápu, že jsou případy, kdy se dá jakoby ten byt přidělit nějak jakoby jiným způsobem. Že máte potřebu to přidělit jiným způsobem. Ale proboha, proč tedy tento bod dáváte do zásad? Já fakt nechápu, tak si ty zásady nastavte tak, ať tam tyto body nemáte. Je to prostě úplně jasně prokorupční záležitost. Vy tady říkáte o nějaké paní, která chudák žila v nějakém zahradním domku. Tak si ty zásady zrušte a řekněte, budeme to přidělovat, komu se komise usnesení na základě prostudování jeho životní situace, dá se tam jeden bod a je vyřešeno. Je to úplně jednoduché. Stejně ty body rozebíráte na té komisi, jste říkal, desítky minut. No tak aspoň ušetříte spoustu papíru na nějakých zásadách. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Žolčáková: Děkuji. Mně tedy přijde, pane kolego Lojíku, že jste snad ani nikdy se svým kolegou nemluvil o tom, jak se ty byty přidělují, protože kdybyste s ním mluvil, tak víte, jakým způsobem nám ty zásady tu práci usnadňují. Já jsem tedy na začátku zmiňovala, že jsme se ocitli ve velmi svízelné situaci, kdy jsme přidělovali byty v bytovém domě Malešice bez toho, abychom právě nějaké takovéto zásady měli. Tzn., abychom měli jasný nástroj, jak rozlišovat mezi jednotlivými žadateli, kteří všichni splnili vstupní kritéria.

My máme databázi 500 osob, které všechny splnily vstupní kritéria. Mě by opravdu velmi zajímalo, jak byste bez takovýchto zásad chtěl mezi těmi lidmi rozlišit a rozhodnout, komu z nich ten byt dáte, protože přesně takto se postupovalo v minulosti. Opravdu netuším, jakým způsobem o těch bytech bylo rozhodováno ve chvíli, kdy se do jedné kategorie např. dostalo 50 lidí a bylo tam stanoveny 6 bytů, tak by mě opravdu zajímalo, na jakém základě byli ti lidi vybíráni.

My teď máme opravdu pořádník, máme systém jasného hodnocení těch žadatelů a umožňuje nám to podle toho, jak jsou ti žadatelé v evidenci seřazeni, ty byty přidělovat. Je to postupný nástroj toho, jak nějakým způsobem se vyznat v obrovském množství žádostí a být transparentní a i zpětně vystopovat, na základě jakého rozhodnutí ti žadatelé ten byt dostali.

Vy tady mluvíte o tom, že bychom to rovnou mohli zrušit. Já opravdu nevím, na základě čeho jste k tomu dospěl, protože ve chvíli, kdy bychom to zrušili, tak tam máte opravdu těch 500 žádostí, a budete jenom x hodin číst všechny ty žádosti a potom si je řadit asi podle svého vlastního uvážení.

A když jste říkal, že chápete, proč tam to kritérium dáváme, že se takovéto případy vyskytují, tak nerozumím tomu, že říkáte, abychom si ty zásady upravili nějakým způsobem, abychom tam to kritérium mít neměli. To mi absolutně nedává logiku. Tak právě proto, že jsme nevěděli, jakým způsobem bychom to upravili, tak jsme to dali do těch zásad tímto způsobem, aby bylo jasné, aby bylo transparentní, že takhle opravdu někdy postupujeme v jednotkách případů. Jestli se to stalo ve dvou – třech případech za minulý rok, tak to bylo hodně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Vy ty žádosti nečtete, paní Žolčáková?

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění. Jestli máte příspěvek, pane zastupiteli, tak faktické zpřesnění paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

Paní Žolčáková: Ano, já ty přihlášky čtu. My dokonce máme systém, kdy si ty žádosti naskenováváme do našeho interního systému Nextcloud, ke kterému mají přístup jenom členové komise bytové politiky, jak opoziční, tak koaliční, a každý si tu žádost včetně všech

příloh může nastudovat elektronicky, tzn., nemusí jako dřív jezdit sem na úřad a listovat si tady nekonečnými šanony. Takže bych řekla, že to je zcela transparentní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já jsem si teď jako předsedající vzala slovo se svým příspěvkem. Musím říct, že je mně stydno, jaká diskuse se tady vede. Ráda zde nasdílím svoji zkušenost, kdy jsem pracovala v komisi bytové politiky v minulém volebním období jako opoziční zastupitelka. A již tenkrát váš zástupce za TOP 09 tenkrát koaliční prostě na ta jednání nechodil. A nechodil na ně, už prostě velmi výjimečně přišel. Takže jenom díky mému hlasu, díky opozici skutečně ta komise mohla fungovat. A fungovala proto, že ač jsem byla v opozici, tak brala jsem svoji práci zodpovědně a snažila jsem se co nejlíp dle svého vědomí a svědomí rozhodovat. Bylo to velmi náročné, protože to skutečně fungovalo tak, že tady byly tlusté šanony žádostí a velmi dobře si pamatuji, kdy se tady přidělovaly byty v bytovém domě Malešice, kde skutečně došlo k tomu, co popisovala moje kolegyně předsedkyně bytové komise Veronika Žolčáková. My jsme měli k dispozici přidělit šest bytů a bylo tam 50 žádostí a zorientovat se, komu vlastně ten byt přidělit, to bylo velmi náročné. Prostě nebyla žádná vodítka k tomu, aby se člověk mohl rozhodnout. Ano, byly k tomu samozřejmě různá doporučení třeba z našeho sociálního odboru, různá jiná doporučení zdravotní, ale to, jak jsme to my teď uchopili, že tady existují opravdu skutečně pregnantně popsané zásady, které vznikají s předními odborníky bytové problematiky v České republice, jako je Platforma pro sociální bydlení, tak třeba Agentura pro sociální začleňování atd.

Já jako senátorka v Senátu pracuji a mám na starosti a prosadila jsem dokonce vznik podvýboru pro bydlení. A my jako Praha 10 jsme těmito odborníky skutečně popisováni jako vzorný, jako příklad samosprávy, jakým způsobem tady nakládáme s bytovým fondem, jak náš bytový fond, který naštěstí oproti jiným městům máme relativně velký, skutečně že s ním nakládáme jako s velkým nástroje sociální pomoci našim obyvatelům. A skutečně tady šlo o jednotky lidí, kteří se skutečně do toho systému bodování někdy nevejdou. Ale prostě potřebují ve skutečné nouzi pomoci, a já bych tady skutečně chtěla apelovat na váš klub, nominujte si jiného zástupce do té komise, ať vidíte ty stovky hodin práce, které se v té komisi skutečně odvádějí, a s plnou zodpovědností se tam skutečně každý tento případ, který vy tady naznačujete, že by mohl být korupční, tak každý tento případ, který dostane ty speciální body, je tam probírán.

Přijďte na tu komisi a pracujte. Vy jste za to placeni. Pan váš zastupitel Radek Lojda, který je členem té komise, je za to placen. Je placen, aby tam hájil zájmy, aby hlídal – spojují si příspěvky – aby hlídal to, že ta komise skutečně pracuje transparentně a že skutečně se tady neděje to, co se - pojďme si připomenout, jak to fungovalo v minulém volebním období. Ti žadatelé, těch 500 žadatelů, nebo já nevím kolik, ale teď jich je 500, se prostě dali do jednoho pytle. Ano, byly tam jednotlivé kategorie, jako rodiny s dětmi, senioři atd., ale prostě se dali do jednoho pytle a nerozlišovalo se, jak kdo dalece je potřebný pro přidělení toho bytu, a prostě se vylosoval. Tak to prostě bylo. A teď skutečně máte k dispozici detailní informace úplně o každém žadateli dopředu elektronicky. Může si to váš kolega načíst, a když přijde na to jednání, tak může kdykoli, když bude mít pocit, upozornit, že se něco rozhoduje netransparentně. Ale musí tam přijít.

Ještě na závěr chci znovu zdůraznit, že skutečně ty zásady přidělování bytů byly vypracovány s předními odborníky vlastně na bytovou problematiku, na předcházení bytové nouzi u jednotlivých lidí. A já musím říct, že jsem skutečně hrdá na to, jak to pan místostarosta Beneš prostě pojmul a opravdu velmi rychle byl schopen všechny ty odborníky zapojit a ty zásady rychle zpracovat. A skutečně opravdu v zájmu těch lidí, kteří ty byty od nás dostávají, a bohužel na mnoho, mnoho z nich se nedostane a měli by na to daleko větší nárok, je jenom dědictvím toho, že tady bytová politika, která se tady dělala, byla pouze postavena na nějakém finančním zájmu, ale rozhodně nebyla nikdy postavena na tom, že to je nástroj sociální pomoci našim obyvatelům. My jsme s tím přišli, zrealizovali jsme to, a jak tady zaznělo, život ukazuje, že ta pravidla jsou potřeba trochu změnit. A proto to tady předkládáme. O tom je celý tento bod. Děkuji.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Reagovala bych tady na některé výroky svých předřečníků. Je moc hezké, že v datovém uložení Nextcloud jsou uloženy veškeré tyto žádosti a že k nim mají přístup pouze členové bytové komise. Možná by bylo lepší, kdyby k nim měli přístup všichni zastupitelé, kteří mají o tuto problematiku zájem. (Smích v sále.) Ale dobře, třeba nechcete. Ono by bylo hrozně fajn, kdyby to takhle bylo i s jinými výbory a komisemi, ale to je na vašem uvážení, jak budete vstřícní a otevření a transparentní a budete poskytovat informace.

Je hezké, že se tady stále omílá příběh jedné, dvou paní, které byly v tíživé situaci. Evidentně jste to vyřešili i s těmi zásadami, které byly předchozí, a nebyl to nějaký velký problém. A jestli je to jeden, nebo dva případy, tak si myslím, že tato klausule v těch nových zásadách nemusí být, protože to lze, a hlavně do budoucna může vytvářet to prokorupční prostředí. Neříkám, že to tak teď je, ale může to tak být.

Je moc hezké, že paní starostka, současně senátorka tady zmiňuje svoji úlohu v Senátu. Je bezvadné, že je vytvořen podvýbor pro sociální bydlení. Bylo by fajn, kdyby z toho začínaly být nějaké výstupy. Bohužel nejsou. Chudáci starostové obcí, kteří byli už několikrát svoláni na toto jednání v naději, že se někam posunou oproti minulým letům, tak byli velmi zklamáni, že to je opět povídání o ničem. A je to smutné. Je to smutné, protože ten zákon o sociálním bydlení je potřeba udělat. A tato politika by se měla řešit.

Je potom krásné, když tady slyšíme od paní starostky, jak by se strašně ráda bila za potřebné lidi tady na Desítce, a tady to neudělá. Myslím zvýšení nájemného, které se promítlo do doby, kdy tady byl koronavirus. Lidé přicházeli o práci, měli snížené výdělky, a městská část stále trvala na tom, že bude požadovat zvýšené nájemné, byť v Senátu to dávala jako příklad, že to je problém. To je ta schizofrenní role, kterou bohužel hraje, a za své lidi tady na Desítce se v tomto nepostaví a neumožní jim ulevit v tíživé situaci. Ale je fajn, že potom pomůžeme jedné paní, a potom to dáváme jako píárový příklad. Myslím si, že ta politika pomoci by měla být opravdu konzistentní a měla být podle nějakých pravidel, a ne že jednou ano, jednou ne, a jak se mi to hodí. To je potom smutné.

V minulosti, jak tady paní starostka zmiňovala to, že se žádosti hodily do jednoho balíku, to není pravda. Byly tam skupiny, do kterých se jednotliví žadatelé hlásili, a potom ve finále, když prošli těmi kritérii, tak byla více než 50% šance, že ten byt v rámci losování získají. A když ho nechtěli, tak ho získal náhradník. Byty se losovaly několikrát do roka, takže zájemci byli průběžně uspokojováni. Myslím si, že je zcela falešné tady říkat, že minulý systém byl špatný, byl nevyhovující. Tento systém může, které jste zde přivedli vy, kdy převádíte velkou pravomoc na komisi bytové politiky, tak ten může vytvářet korupční prostředí. Když se dají jasná pravidla, tak i pro toho zájemce, který chce získat byt od městské části, je to samozřejmě dobře, protože ví, do čeho jde.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já si udělím slovo. Netušila jsem, že budu v této situaci. Udělím si slovo na faktické zpřesnění. Takže předchozího příspěvku. Takže za prvé podvýbor v Senátu není podvýbor pro sociální bydlení, ale je to podvýbor pro bydlení, kdy sociální bydlení je pouze jedním z témat. První faktické zpřesnění.

Chudáci starostové, povídání o ničem, výstupy. Na webu Senátu je celoroční zpráva výboru, komplet se vším, co jsme udělali včetně připomínek k zákonům atd. Všechno je veřejně na tom. Nevím, jací chudáci starostové, jednou, upřesňuji, byli svoláni právě na téma připomínek k novému programu výstavba Ministerstva pro místní rozvoj. To jednání se udělalo.

Další. Zvýšené nájemné na Praze 10. Zvýšené nájemné se přiděluje již více jak rok, a jeho cena nebo jeho výše byla konzultována s Platformou pro sociální bydlení a se všemi odborníky. Dál už nemůžu upřesnit.

Dále pan zastupitel Adam Šilar. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šilar: Děkuji paní starostce za to shrnutí, které měla před tím. Mě tedy jako člena té komise bytové politiky docela uráží to, že mluvíte o nějakém, že si vytvoříme prokorupční prostředí. Já nevím, jestli je to z nějaké vaší osobní zkušenosti tato výtky, ale mě to tedy jako – mě to uráží, když takhle o tom stále mluvíte. (Potlesk.)

Potom úloha opozice. Já třeba musím říct, že úloha opozice v případě, budu jmenovat nepřítomného, ale pana Kostky, který je taky členem, velice funguje. Podává různé návrhy, třeba i na změnu některých věcí, které tam rozhodujeme, a myslím si, že jako se tam daří s ním spolupracovat velmi dobře. Ale já upřímně myslím, že i s panem Lojdou by se spolupracovalo dobře, kdyby měl větší účast. Ale nemá. A myslím si, že vy se další můžete zúčastnit jako hosti, a určitě budete zváni. Myslím si, že když řeknete paní předsedkyni Žolčákové, tak vás bude zvat, a můžete vidět, jak to vypadá, protože mně je trošku stydno, jak o tom mluvíte.

Já vidím, kdy, myslím si, že by z těch 500 lidí v tom pořadníku si upřímně zasloužili ten byt téměř všichni. Ale my ho prostě přidělit nemůžeme. A toto nám, takhle nám ty zásady aspoň vytvoří ten seznam, že máme zhruba nějakou, vidíme tu bytovou potřebu jednotlivých lidí. Jenomže pak jsou tady samozřejmě ty zvláštní případy, kdy naši úředníci, ať už z odboru

bytů a nebytů, nebo ze sociálního odboru, tak se s těmi lidmi setkali, nebo znají jejich konkrétní situaci, a proto třeba my potom víme, že tam opravdu někde chybí pár dní, dejme tomu, v jejich trvalém pobytu, nebo že jejich příjem je o pár korun vyšší. Ale prostě jsou to lidi, kteří opravdu, jak už bylo řečeno, jim jde o život, a nejsou to jednotlivé případy. My jsme těch lidí z těch ubytoven, těch lidí s velkými zdravotními problémy, my jsme jich ubytovali už desítky. Takže nemluvte tady o tom, jako kdyby to byl jeden příklad, z kterého my si děláme PR, protože to tak rozhodně není.

Naopak jsem za ten rok, od té doby, co máme ty nové zásady, hrdý na to, jak to funguje. Jak už tu bylo řečeno, tak jsme příkladem pro další obce, i oceňují tu naši roli organizace v neziskovém sektoru, takže si myslím, že záměr těch zásad byl tímto splněn. A že tam je tato klausule o té zvláštní zřeteli. Vy, kdyby tam nebyla, tak nám budete vyčítat, že tam není a že nějak jinak přidělujeme byty. Takže já jsem rád, že tam je, a ty důvody jsou celkem jasné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse pan zastupitel Ondřej Počarovský přihlášen. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k některým větám, formulacím, které tady zazněly. Předně si myslím, že tady řešíme něco, co je podstatné pro občany Prahy 10. Co je důležité pro nás jako volené zástupce, a nikoli abychom si tady řešili, kdo jak chodí, či nechodí na komise. Možná to někomu přijde legrační, ale já si myslím, že existují určitá pravidla hry a že nemá smysl tady někoho osočovat, zvláště v situaci, kdy tady není a nemůže se k tomu vyjádřit. (Smích. Odpověď mimo mikrofon.)

Starostka Renata Chmelová: Prosím, není slyšet v plénu, jestli má někdo nějakou připomínku. Prosím, pane zastupiteli, pokračujte. Určitě.

Pan Počarovský: Můžu pokračovat? Děkuji. Tak. Možná to přijde někomu vtipné, ale mně přijde fér na to reagovat. Historicky zásady tady byly, a ty zásady vznikly v dílnách koalice ODS, vašich partnerů. Následně byly upraveny v roce 2014 nebo 2015, a to myslím, že bylo z dílny ANO. A následně se s tím nic moc dělat nedalo. Byly jasné zásady, nebyly úplně špatné, a je pravda, že to obrovské množství lidí, kteří měli nárok a splňovali ty zásady, bylo tak zásadní, že v podstatě já nevidím jiný způsob, než to losovat.

Ale asi se můžeme shodnout na tom, že vám takovéto zásady nevyhovují, že máte jiný nápad. O tom asi není sporu. Já dokonce chápu, že vám to není lhostejné, že se snažíte vytvořit jiné zásady. Myslím si, že tady není spor o věc jako takovou. Myslím si, že tady je spor o jeden bod, který prostě z našeho úhlu pohledu, tak jak ho diskutujeme i s tím, který nedochází na komisi, tak ten jeden jediný bod nám tam prostě překáží. Možná, že překáží i další věci.

Ale chtěl bych se vyjádřit taky k tomu, že evidentně tak jak já vás poslouchám, jak tady prosazujete zásady, a teď je aktualizujete, tak vám jde o to, vlastně být rychlejší než stát, a nějakým způsobem zajišťovat dostupné a sociální bydlení. Ale mícháme tady ještě věci privátního bydlení, prodeje bytů v rámci nějakých aukcí, a také byty v obecním zájmu. Mně se zdá, že převažuje víc to sociálně dostupné bydlení a sociální práce, a možná kdybych já mohl spolupracovat na té věci, tak bych prostě odděloval byty obecního zájmu, byty v podstatě, co se týče prodeje, a byty sociální a dostupné. Tady to prostě ve finále je všechno dohromady, což asi dává taky logiku, ale ve finále je to příliš složité a může být, že se dostanete nebo dostáváme se všichni do situací, které jsou neřešitelné, a ta zásadní věc, o které tady byla řeč, prostě nabývá hypoteticky jako situace, kdy to může v jednom vyvolávat různé fantasmie, že to není transparentní. To slovo korupční, protikorupční, je zneužívané, a myslím si, že spíš jde o tu transparentci a o to, aby ty byty byly opravdu přidělovány dobrým způsobem a zřetelně a jasně těm, kteří je potřebují.

A to ten bod, o kterém tady byla řeč, právě vyvrací, nebo neumožňuje. Jistě by se dalo vymyslet různá pásma, procenta atd. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále do diskuse pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Víte, pane zastupiteli Šilare, osobní zkušenost s přidělováním bytů. Já ji osobně nemám. Ale mají ji mí rodiče někde ze 70., začátku 80. let možná. A já si dobře vzpomínám, jak tam byl taky pořadník. Vy taky máte pořadník. Taky se tam volil určitý individuální přístup, když člověk chtěl ten byt, tak když chtěl, tak byl zvolen individuální přístup, a mohl ten pořadník přeskočit. Taky mohl získat byt mimo pořadník. Já jsem rád, že jste na to, jak jste říkal, máte pořadník a můžete volit individuální přístup, hrdý. Já jsem rád za to, že tady někteří kolegové zastupitelé vašim slovům zatleskali. Já jsem rád, že jste hrdý na to, že jste vytvořili pořadníky, stejně jako v 70. – 80. letech, a stejně že můžete volit individuální přístup, který ten pořadník přeskočí.

Mluvili jste tady o tom, že ty zásady, na těch zásadách s vámi spolupracovali přední odborníci. Já bych vás chtěl poprosit, jestli byste nemohli jmenovat toho nebo ty přední odborníky, kteří vám doporučili zařazení toho čl. V. a bodu J těch zásad. Mě by skutečně zajímalo, jaké porušené dobré mravy mohou vést k tomu, že ten člověk na základě toho článku V. bodu J dostane byt. Mě by skutečně zajímalo, jaké zásady dobré správy opět toho zmiňovaného článku zapříčiní, že ty zásady vlastně, celý ten systém desítek bodů a článků bude prostě zapomenut a bude tomu člověku přidělen byt. Na to jsem se tady ptal v tom prvním bodě, možná jste to trochu asi nevnímali, nebo jste to nepochopili. A já bych byl rád, kdybyste mi na to odpověděli. Byl bych rád, kdybyste mi řekli, který z těch odborníků vám doporučil zařazení takového bodu do těch zásad. Děkuji moc.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím, máte slovo.

Paní Žolčáková: Děkuji. Já už tedy mám skutečně dost tohoto obviňování z toho, že rozdáváme nějaké byty někde mimo systém. To je absolutně lež, nikdy se tak nestalo, a prakticky k tomuto bodu řeknu jenom poslední věc, že si myslím, že tady všechno bylo řečeno. My máme samozřejmě možnost ty 2 – 3 byty, nebo kolika se to týkalo, které šly vlastně z důvodu zvláštního zřetele mimo ty zásady, tak doporučit radě bez toho, abychom ten bod v těch zásadách měli, jak tady zmiňovala třeba paní kolegyně Ivana Cabrnová.

Ano, druhá možnost je, že ho tam transparentně uvedeme. Tak to jsou dvě možnosti. My jsme zvolili tu druhou možnost. To je všechno. Bylo to na základě zkušeností z minulého roku, na základě diskusí s oddělením pohledávek, s odborem bytů, nebytových prostor a s odborem sociálním, kdy jsme si vyjasňovali, jaká jsou pravidla.

Ještě bych se malinko vrátila k tomu systému, jak vlastně vůbec přidělování bytů funguje, protože se mi zdá, že tady v tom je trochu zmatek. My máme samozřejmě oddělené evidence pro dostupné a sociální bydlení, byty v zájmu obce a byty s tržním nájemným. Není to všechno dohromady, jak tady zmiňoval, myslím, kolega Lojík. Ta evidence dostupného a sociálního bydlení řadí ty uchazeče, žadatele podle bodů, které získají na základě své přihlášky a dodaných materiálů. Následně na předních místech se umístí lidé z různých kategorií. My samozřejmě přidělujeme byty jednak rodinám s dětmi, seniorům, startovací bydlení, byty se sociální prací. V těchto kategoriích vybereme žadatele na předních příčkách, a těm následně se snažíme najít vhodný byt z volných bytů, které máme k dispozici, tzn., párujeme je s volnými byty.

Znamená to, že každý člen komise bytové politiky si může předem v evidenci zjistit, kolik je žadatelů na předních místech, otevřít si jejich přihlášky včetně všech příloh na sdíleném úložišti, a detailně si prostudovat, zda tento člověk splnil opravdu všechna kritéria a zda přidělené body odpovídají skutečnosti. Já už nevím, jak jinak bychom mohli být v tomto transparentnější.

Samozřejmě znovu zopakují, my jsme do komise bytové politiky nominovali i zástupce opozice, tzn., že sami sebe necháváme kontrolovat opozicí. Všichni k tomu mají přístup a všichni to mohou prověřovat. A komise je poradní orgán rady. My dáváme radě jenom doporučení. Pokud by rada s čímkoli nesouhlasila, tak samozřejmě o tom nerozhodne, nebo tu žádost vyřadí.

Já bych ještě k těm tržním nájům a bytům v zájmu obce. My samozřejmě jednak sice tady suplujeme nějak stát a chybějící zákon o sociálním bydlení, jak to tady už padlo, ale jednak také máme nějaké další zájmy, tzn., hledáme byty například pro učitele, pro hasiče, pro městské policisty, pro zaměstnance úřadu městské části, protože pokud nám opravdu někde tito klíčoví pracovníci chybějí, tak potom vlastně to přidělení bytu je určitým nástrojem, jak je zajistit, a myslím si, že Praha 10 v tomto má velkou výhodu, že těch bytů nějaký relativní dostatek, relativní, máme.

Byty s tržním nájemným jsou zase opět další snaha uspokojit těch skupin více. Tzn., my nejen že tedy chceme přidělovat byty těm nízkopříjmovým skupinám, ale chceme umožnit i dalším žadatelům, aby bydleli v obecním bytě, protože to přináší různé výhody, a to nejenom cenové, ale i to, že městská část je nějakým opravdu stabilním partnerem, který je předvídatelný a lze se s ním snadno dohodnout.

Chtěla bych zde zmínit ještě takové nějaké pozitivní příklady, např. v minulosti někteří žadatelé se nemohli účastnit losování o byty, protože měli příliš nízký příjem. Já jsem si dala tu práci a dohledala jsem pár žadatelů z bytů v bytovém domě Malešice. Jsem ráda, že asi tři z nich se nyní mohli přihlásit do naší evidence a čekají na volný byt. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom technicky, že když tak máte ještě jeden příspěvek, paní zastupitelko, protože se vám napočítával i ten v rámci předkladu.

Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Při vší úctě, paní zastupitelko Žolčáková, já tady nikoho neobviňuji z nějakého korupčního jednání. Já tady jenom poukazuji na prokorupčnost toho bodu, který jste zmiňovala.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzala bych si další svůj příspěvek. Já bych tady v podstatě chtěla poděkovat panu zastupiteli Ondřeji Počarovskému za jeho jakoby nekonfliktní věcný příspěvek, takovou výzvu, kterou jsem pochopila. Já bych navrhla, prosím, pojďme spolu spolupracovat. Prosím, docházejte někdo z vás skutečně na tu komisi bytové politiky, abychom rozplynuli, když řeknu, různé fantazie, které vám asociuje tento bod. Aby se rozplynuly vaše skutečně fantazie s přirovnáváním na pořadníky 70. let, že toto skutečně tak není.

Tak já bych tady chtěla opravdu udělat výzvu, pojďme skutečně spolupracovat, protože v tomto bodě nebo v tomto tématu je to nesmírně důležité, neb se to týká spousty lidí, kteří naši pomoc jakoby potřebují, tak pojďme to zkusit, nebo pojďte to zkusit a pojďte chodit na tu komisi, ať skutečně vidíte, že se detailně těmi jednotlivými žádostmi tam zabývají, a skutečně bych tady chtěla ještě vypíchnout, že tento bod se v minulém roce týkal dvou nebo tří přidělených bytů, jak tady řekla paní předsedkyně. Právě z těchto příčin. A kdybyste věděl, nebo věděli, že se to týká takhle malého počtu bytů, kdy skutečně někomu třeba schází řádově týdny do toho, že bude dva roky mít trvalý pobyt na Praze 10, nebo jiné důvody, tak skutečně si myslím, že by tady slovo nějaké prokorupční atd. vůbec nezaznívalo. Skutečně pojďme si udělat tlustou čáru za tím komunismem. Už jsme třicet let po revoluci, tady skutečně nikdo nevytváří nějaké komunistické pořadníky.

Ale skutečně se nejen že seriózně, ale velmi odborně prostě zabýváme tím způsobem, jak ty byty, kterých skutečně na jednu stranu máme málo, ale oproti jiným obcím jich máme

ještě poměrně dost, které můžeme takto využívat, takže bych byla ráda, kdybychom v tomto spolupracovali. Děkuji.

A pokud se již nikdo nehlásí do diskuse, tak já diskusi rovnou uzavírám a prosím o závěrečné slovo pana předkladatele. Máte slovo, pane místostarosto. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Děkuji paní starostce za ta slova, která teď na konci řekla, a já bych se k tomu velmi rád připojil a znovu, protože to považuji za velice důležité, bych chtěl zmínit, že žádná prokorupčnost tam skutečně není, ani být nemůže. Chci to vyvrátit, striktně vyvrátit. Komise bytové politiky totiž ani nerozhoduje o tom přidělení bytů. Ona doporučuje. Ona doporučuje radě. A když budete na tu komisi bytové politiky chodit a jakýkoli takový případ byste tam zaznamenali jen náznakem, já vás prosím, přijďte za mnou jako za radním, a já to do té rady nedám. Já to do té rady nedám, probereme ten příklad, prověříme to, prověříme, jak ta komise bytové politiky špatně rozhodla, co za tím bylo, rád to s vámi udělám. Zatím se mi nic takového samozřejmě nestalo, nikdo z vás za mnou nepřišel.

Poprosil bych skutečně kolegy z TOP 09, aby zvažili, jestli o tu funkci v té komisi mají tedy zájem, protože váš zástupce tam skutečně nechodí. Zvažte to. Pokud mi doporučíte někoho jiného, rád vám ho tam nominuji. Pokud ne, skutečně budu zvažovat to, abych dal přednost někomu, kdo o tu funkci stojí a kdo tam chce pracovat v té komisi.

Dále bych chtěl zmínit, že ten systém je zkrátka moderní, přesně tak, jak říkala paní starostka, není to žádný komunistický pořádník, je to zcela moderní systém bytového fondu města, kdy lídrem v této oblasti byla dozajista Praha 7, která ale pracuje se stovkami bytů. My podobným systémem pracujeme už s tisíci bytů, a to je velký rozdíl. Nároky na bytovou komisi jsou skutečně extrémní a práce je tam obrovská. Tímto bych právě rád poděkoval především komisi bytové politiky a její předsedkyni Veronice Žolčákové, protože ta práce, kterou tam oni dělají, ať už s vyhodnocováním těch žádostí, tak i různých statistik, které vedou, aby o to potom mohli opírat různá další rozhodnutí v oblasti bytové politiky, to jsou stovky hodin práce, a já za to mockrát děkuji všem členům bytové komise.

Zároveň bych ještě rád poděkoval úředníkům, a to konkrétně paní Minářů, paní Aronové, které dělají úplně skvělou podporu právě pro komisi bytové politiky, a závěrem ještě paní Štrýglové, které je v té první linii na tom kontaktním centru a pracuje tam s lidmi a snažím se jim pomoci, jak jenom může. Děkuji a přeji vám hezký den.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za závěrečné slovo, a než dám slovo předsedovi návrhového výboru, tak má pan Ondřej Počarovský technickou. Tak prosím, jestli byste zapnuli mikrofon. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko, za vyhovění. Obrátil bych se na vás s ohledem na vaše zkušenosti a znalosti určitých zvyklostí při politických jednáních. Já vás prosím, abyste některé kolegy, zejména pana Beneše, ale možná i další, nějakým způsobem edukovala, že

není možné jakkoli ingerovat nebo se vyjadřovat k vnitřní politice jednotlivých klubů. To prostě se nedělá. Já si nedovedu představit, že bych Pirátům říkal, koho mají kam dát, nebo nemají, a že bych hodnotil atd. Víte, co chci říct, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Pochopila jsem to pouze jako doporučení, ale jestli chcete, tak mám takový nápad, že bychom si udělali společnou schůzku na toto téma u mě. Výborně, tak se na to sejdeme.

Ted' bych dala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Jelikož nebyl žádný protinávrh, budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat. Děkuji.

Můžeme pokračovat bodem 5, který se týká návrhu záměru na rozdělení na jednotky a prodej části domovního fondu, a více nás s tím seznámí pan předkladatel místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

5

Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/73/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu záměru na rozdělení na jednotky a prodej části domovního fondu svěřeného městské části Praha 10

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Materiál číslo 5 se jmenuje Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/73/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu záměru na rozdělení na jednotky a prodej části domovního fondu svěřeného městské části Praha 10. Konkrétně tímto materiálem schvalujeme vyjmutí domu Brigádníků 1819 a domu Dvouletky 1820, 1821 a 1822 z předběžného seznamu domů, odsouhlasených zastupitelstvem k privatizaci.

Chci uvést, asi všichni tu situaci na Solidaritě znáte. Jedná se o domy blízko divadla Solidarita. Jsou tam stavební propojené celky s divadlem, do budoucna ta rekonstrukce, kterou už i předchozí rada plánovala oddělit ty nebytové prostory, a tím toto umožnit, ale naše rozhodnutí je takové, že my tyto domy zkrátka privatizovat nechceme. V té privatizaci jako takové zařazeny nebyly. Právě z toho důvodu byly jenom v předběžném seznamu, a ty domy potřebují aktuálně rychlou pomoc. Tam je potřeba vyměnit okna, pracovat na střeše a je tam

spousta neobsazených volných bytů, které je potřeba obsadit. Tam jsou v situaci, kdy nájemníci nemají pod sebou, nad sebou nikoho, špatná okna, fouká tam, rekonstrukce divadla kdoví, kdy ve finále nastane. My tam potřebujeme zkrátka co nejdříve začít pracovat a začít do toho domu dávat nájemníky.

Proto se to vyjímá z předběžného seznamu. OMP se už pomalu připravuje na to, aby mohla zadat projekt na okna, a byták se připravuje na to, aby mohl začít ty léta nevyužívané byty opravovat a poskytovat dalším nájemníkům. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Já bych měl jednu věc k tomuto bodu. Jak tady už bylo sděleno panem předkladatelem, je v tuto chvíli zpracovávána nějaká projektová dokumentace, která by měla stavebně oddělit stavební celky, to divadlo a ty jednotlivé vchody, nebo jednotlivé domy s byty. A vy v té stavební dokumentaci dále pokračujete, tzn., předpokládám, že když se to dle té dokumentace, když se vám ji podaří dokončit a potom se vám podaří vysoutěžit někoho, kdo to postaví, tak že ta akce celá proběhne, a vy to tedy privatizovat nebudete, protože to je vaše rozhodnutí.

Já si myslím, že toto řešení je poměrně nešťastné, protože kdybyste – chápu, že se rozhodnete, že to nebudete privatizovat, protože nechcete, aby lidi vlastnili byty, i když mají určitá očekávání, která od roku jedenáct mají, předpokládám, protože oni si myslí, že ty byty se privatizovat v nějaké době budou, a vědí o těchto problémech s těmi stavebními celky. Tak já vlastně nechápu, proč potom přikračujete k tomu, že stavebně oddělujete ty celky, protože bez toho aniž by proběhlo stavební oddělení, tak na základě té dokumentace, kterou tady vlastně připravovalo minulé vedení, a teď vy s ní tedy pokračujete, i když tady mám vyjádření od paní radní Koumarové, která píše, že tedy se to nějak změnilo, ale že k tomu oddělení těch stavebních celků i tak jako tak dojde, tak nechápu, proč v tom tedy pokračujete, protože 100% by bylo výrazně levnější ty objekty zrekonstruovat tak jak jsou, bez toho oddělení stavebních celků, protože tam dojde k poměrně zásadním zásahům do rekonstrukce, a bez těch zásahů bude rekonstrukce stát řádově v desítkách procent míň, než by stála na základě té dokumentace.

Minulé vedení samozřejmě předpokládalo, že na základě oddělení celků může dojít k privatizaci, což vy nějak nereflektujete a měníte to usnesení. Takže mě by zajímalo, proč tedy zároveň děláte rekonstrukci, která oddělení stavební celky, která bude výrazně dražší, a ještě ke všemu ty byty neprivatizujete, proč vlastně jdete proti sobě těmito dvěma rozhodnutími, jestli v té radě jako nevíte, co dělá levá nebo pravá ruka, předpokládám, že to víte, protože spolu na té radě sedíte, ale proč takto jdete proti sobě, a když tedy říkáte, že vlastně je finanční rozpočet napjatý té městské části, tak proč bezdůvodně zvyšujete cenu rekonstrukce tím, že trváte na oddělení těch stavebních celků, tak jak bylo zamýšleno před tím, když tedy nechcete privatizovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnochová je v diskusi. Máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Mě překvapuje rozdílné vyjádření pana Beneše a paní radní Koumarové, která má investice na starosti. Je škoda, že tu není, aby nám to vysvětlila. Myslím si, že to možná zvládne pan – ona už je? Pardon, omlouvám se, možná ji přes sloup nevidím. (Diskuse v sále.) Já ji prostě nevidím. Aha, už tomu rozumím, ona sedí úplně vpředu. Pardon, omlouvám se, paní kolegyně, nevšimla jsem si vás a jsem zvyklá, že sedíte vpředu. To se omlouvám.

Chtěla bych, jestli byste, když jste tady oba, mohli vysvětlit ten rozpor, který je tedy ve vyjádření paní radní Koumarové a pana místostarosty Beneše ohledně oddělení toho stavebně technického celku. Mě mrzí, že od roku 2011 jsou obyvatelé těchto domů drženi v naději, že jim budou tyto byty privatizovány, a teď se přistupuje k rozhodnutí, že privatizace neproběhne. Ano, máte na to legitimní nárok, na tu změnu rozhodnutí, ale myslím si, že vůči těm lidem by bylo férové ty kroky z minula dodržet. Ba co víc, když vlastně si chcete ty byty v současné době podržet, tak to oddělení stavebně technického celku všechno prodražuje. Takže je to opravdu protichůdné a zajímalo by mě opravdu, jak se tedy věc má.

Starostka Renata Chmelová: S druhým příspěvkem pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Teď mě trošku inspirovalo k jedné věci to, že jsem si tady všiml, jak tady pan radní Beneš klečí na kolenou před paní radní Koumarovou. Neviděl jsem tedy, že by měl ruce nějak spřažené, ale možná byl zády ke mně, tak možná mně to uniklo. Ne, omlouvám se za tuto nejapnost. Nicméně to, že tady pan radní Beneš byl u paní Koumarové, mě inspirovalo k jedné myšlence.

Chtěl bych vás skutečně uctivě požádat o jednu věc, jestli byste fakt nemohl ten bod, jestli byste nezvážil stažení toho bodu z dnešního jednání, abyste si to třeba na té radě prodiskutovali řádně. Možná i mezi čtyřma očima, to nechám na vás. A abyste, třeba to předložte příště, já s tím v zásadě nemám, je to vaše věc, jak to předkládáte, ale mně prostě přijde, že si myslím, že by stálo za to to ještě zvážit a případně přestat pracovat na nějaké dokumentaci, anebo zvážit to, že ty byty těm lidem zprivatizujete nebo prodáte, když většina z nich, předpokládám, že má nějaká určitá očekávání, která teď nenaplnujete. Tak prosím jenom o zvážení, jestli to fakt nechcete stáhnout, protože si myslím, že jsou tady protichůdná stanoviska nebo protichůdná vyjádření a protichůdné kroky, které děláte. Je to škoda. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji uzavírám a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Beneš: Děkuji za závěrečné slovo. Za kolegyní Koumarovou jsem šel, máme spolu hezký přátelský vztah, a bavil jsem se o tom, co ona vám odpověděla. Není to v žádném rozporu s tím, co já tady říkám. To, že projekt ještě stále obsahuje to oddělení, je pravda. To, jestli k němu ve finále dojde, bude záležet, jak se bude rozhodovat o realizaci projektu na opravu divadla, ať už v takové, nebo takové podobě. Jestli to tam necháme, nebo nenecháme, rozhodneme. Může to mít i pozitiva to tam nechat samozřejmě. Může někdy přijít jiná garnitura, která bude chtít zprivatizovat všechny byty města, a pak by museli to divadlo znovu rozkopávat, znovu to tam celé předělávat, bylo by to daleko nákladnější. Má to i svoje výhody, nevýhody. Všechno zvážíme, až bude na stole opravdu ten projekt a až se nad ním budeme rozhodovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Zcela výjimečně bych dala i slovo paní radní Koumarové, jestli cítí potřebu to potvrdit. Tak prosím, pusťte ji. Myslím si, že mě za to nebudete tady popohánět, že jsem takhle zcela mimo jednacích řád dala slovo i paní radní. Prosím.

Paní Koumarová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já k tomu ale nemám moc co dodat, protože to za mě řekl Petr Beneš. Je to úplně přesně. Ano, odpovídala jsem panu zastupiteli Pekovi z minulého zastupitelství na jeho dotaz, že opravdu projekt obsahuje oddělení stavební těch dvou bytových domů od divadla, ale to ještě neznamená, že se to musí dělat, a přesně jak řekl pan Beneš, rozhodneme se v momentě, kdy ten projekt budeme mít na stole, a vždycky je možno udělat změnu stavby před dokončením, kdy se můžou změnit tyto věci, ale opravdu můžeme k tomu i přistoupit, abychom nechali volné rozhodování těm dalším garniturám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Leskne se to, tak jsem neviděl, že už můžu mluvit. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme bodem

6

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2019, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předkládá jej paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo. Máme ujištění, že prezentace se spouští. Výborně.

Paní Sedmihradská: Výborně. Přeji krásné odpoledne. Ráda bych vás provedla materiálem, který budeme schvalovat. Jedná se o závěrečný účet MČ za rok 2019, s tím že jako obvykle součástí materiál je i vyhodnocení plánu hospodářské činnosti a zpráva o přezkumu hospodaření. Ten materiál je poměrně obsáhlý. Shrnu základní fakta, a potom jsem samozřejmě připravena odpovídat na otázky.

Co se týká rozpočtového hospodaření, tak je potřeba si uvědomit, že se jedná o první rok, kdy rada měla složení, které má v tuto chvíli, tzn., je to rozpočet, který jsme připravovali, nechali schválit a podle kterého jsme celý rok postupovali. Porovnání východiska, kdy v listopadu nebo úplně na začátku prosince jsme dostali návrh rozpočtu, který byl připraven ještě předchozí koalicí, a to výsledné hospodaření ukazuje ohromné rozdíly. Obrázky máte i v dokumentaci, kterou jste dostali, nicméně upozorním na to, co vidíte na slajdu.

Co je důležité v okamžiku, kdy jsme dostali první návrh někdy počátkem prosince 2018, tak návrh rozpočtu předpokládal schodek ve výši více než 1 mld. Kč. V průběhu přípravy rozpočtu se podařilo schodek stáhnout asi na 770 mil., a to výsledné hospodaření nakonec skončilo se schodkem 405 mil. Upozorňuji ještě na jednu skutečnost, a totiž že jsme vůbec nevyužili zdroje ze zdaňované činnosti, tzn. skutečně těch 405 mil. Kč jsou veškeré rezervy z minulých let, které byly využity k financování potřeb roku 2019. Uvidíte to potom ještě dál, ale myslím si, že to je to, co je zásadní. Více méně je tam jakoby shoda objemu investic, snížených o investiční dotace, které jsme obdržely, a toho schodku, tzn., že ten schodek byl skutečně vynaložen na krytí investic do majetku městské části. Tzn., pro vás všechny, kteří jste účetní, tak vlastně došlo k přesunu aktiv ve formě finančních prostředků do aktiv ve formě staveb. To je na vysvětlení.

Poslední věc, kterou uvedu v souvislosti s tímto obrázkem, a to je věc, se kterou se setkáváme opakovaně. Schválený rozpočet se velmi liší od skutečného hospodaření. V průběhu roku dochází k významnému přijetí dotací. Veškeré dotace, které dostáváme v průběhu roku, jsou účelové, tzn., že dochází ruku v ruce k navýšení příjmů a výdajů, a tím pádem jakoby ta skutečnost je skutečně výrazně jiná, než ten schválený rozpočet.

Z hlediska příjmů rozpočtu já celou tu prezentaci mám udělanou tak, že porovnávám hospodaření, to skutečné, jednak s plánem, jednak s minulými roky, podle toho, co dává

smysl. Samozřejmě ten materiál je velmi obsáhlý, takže veškerá další srovnání jsou k dispozici. Toto je skutečně jenom vytažení těch hlavních trendů.

Co si myslím, že je důležité, je ukázat, že v minulém roce rostly celkové příjmy více méně minimálně. Jsou na úrovni předchozího roku. Nicméně se změnila struktura. Rostly jak vlastní příjmy, tak přijaté dotace na rozdíl od minulých let, a to je ten šedivý sloupeček, jsme nevyužili převody z hospodářské činnosti. Tzn., skutečně čerpání rezerv bylo jenom tam, kde je schodek. Jak vlastní příjmy, tak dotace rostly přibližně o 1/4 oproti loňskému roku.

Co se týká struktury přidělených dotací, tak asi nikoho nepřekvapí, že největší objem dotací byl v oblasti školství, kdy se jednalo především o dotaci z hl. m. Prahy, vyrovnávající platy pedagogických pracovníků, za to velmi děkujeme. Z hlediska investičních dotací byly příjmy jak v oblasti životního prostředí, tam se jednalo o dotaci na rekonstrukci té plochy před OC Cíl, a potom dotace v oblasti správy majetku, které tam jsou potom pečlivě rozepsány. To je z hlediska struktury přidělených dotací. Co se týká výdajů rozpočtu, tak výdaje běžné rostly asi o 5 % oproti minulému roku. Naproti tomu investice byly více než dvojnásobné z hlediska plnění rozpočtu.

Podařilo se investiční výdaje plnit na úrovni 62 % upraveného rozpočtu, ve vztahu ke schválenému rozpočtu to bylo ještě více. Tam paradoxně to nižší plnění je vždy způsobeno tím, že jsme dostali nějaké investiční dotace.

Věc, která podle mě stojí rovněž za pozornost, je právě plnění jednotlivých výdajů v jednotlivých kapitolách, kde jak už jsem uvedla, celkové plnění běžných výdajů bylo na úrovni 83 %. Rozdíly mezi jednotlivými kapitolami jsou dány charakterem těch kapitol. Samozřejmě čerpání v oblasti školství je na úrovni 100 %, protože se jedná především o příspěvky našim zřízeným organizacím. U ostatních kapitol samozřejmě se to trochu liší. Co si myslím, že je důležité, že u hlavních kapitol bylo plnění rozpočtu, nebo objem vynaložených prostředků vyšší než v roce 2018.

Obrázek identická metodika jako ten předchozí pro investiční výdaje samozřejmě maličko zkresluje kapitola školství, kdy je ohromný procentuální nárůst oproti loňskému roku, nicméně v absolutních číslech se jedná o poměrně malé hodnoty, nicméně ráda bych upozornila na ohromný nárůst výdajů v kapitole správa majetku oproti loňskému roku.

To byla oblast rozpočtu. Co se týká plánu zdaňované činnosti, tam oproti předchozím rokům je celá řada změn. My jsme deklarovali, že nechceme bezhlavě rozprodávat obecní majetek, což se samozřejmě projevilo velmi významným poklesem výnosů z prodeje majetku oproti minulému roku. Současně vlivem poměrně dlouhých procesů při doprodeji některého majetku nebyl plán v oblasti výnosů z prodeje majetku zcela naplněn.

Na druhou stranu se podařilo zcela v souladu s plánem realizovat výnosy z pronájmu. Celkem jsou vyšší než plánované. Co se týká nákladů, tak ve většině případů jsme na úrovni loňského roku.

Celkově skončilo hospodaření zdaňované činnosti se ztrátou ve výši 62 mil. Kč. Souvisí to s vyššími opravami než v minulých letech, a právě tím výpadkem výnosů z prodeje majetku.

Věc, která je tady velmi často diskutována, a proto ji uvádím, je debata o tom, kolik bylo prodáno bytů v elektronických aukcích. Z uvedeného obrázku je zřejmé, že v loňském roce byl prodán nejnižší počet těchto volných bytů v historii a analogicky byly nejnižší výnosy z těch prodejů. Pro fajnšmekry upozorňuji na to, že ta čísla samozřejmě jsou v trošičku různých metodikách, resp. otázka je, kdy máme kterou transakci vykázat, takže prodej bytů je vykázán v okamžiku rozhodnutí a výnos je vykázán v době zaúčtování, takže tam může být malinká disproporce mezi jednotlivými roky. Nicméně hlasitý křik, že prodáváme ve velkém, resp. ve větším, než v minulých obdobích, je zcela neoprávněný.

A poslední obrázek, který chci ukázat, je srovnání objemu oprav jak bytových domů, nebo bytů a školských zařízení, kdy ty náklady na opravy v roce 2019 byly vyšší prakticky ve všech oblastech oproti roku 2018.

Co se týká zbytku materiálu, tak si myslím, že je důležité zmínit, že obsahuje zprávu auditora o výsledcích přezkumu hospodaření, kdy nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky. Tam samozřejmě ti, kdo z vás, kdo tady působí déle, víte, že ten přezkum hospodaření má několik fází, takže v průběhu té přípravné fáze samozřejmě dochází, řekněme, k opravám některých chyb. Takže proto to závěrečné zjištění, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky, protože samozřejmě reagovali jsme na ta průběžná zjištění.

Co se týká struktury usnesení, tam proti minulým rokům toho zastupitelstvo schvaluje méně, zastupitelstvo, doufám, že za chvíli schválí závěrečný účet za rok 2019, a to bez výhrad. Současně zastupitelstvo všechny ty ostatní věci bere na vědomí, protože už o nich rozhodla rada. Tzn., zastupitelstvo bude brát na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, informaci o rozdělení hospodářského výsledku všech příspěvkových organizací, o těch přidělech již rozhodla v dubnu rada městské části, a naše příspěvkové organizace mohou s těmito prostředky již nakládat, to je extrémně důležité především v případě škol, které už ty prostředky využívají na opravy a speciálně letos, kdy školy byly určitou dobu zavřené, se podařilo těch oprav v režii samotných škol realizovat více než v minulých letech. A poslední věc, kterou zastupitelstvo vezme na vědomí, je finanční vypořádání městské části se státním rozpočtem a rozpočtem hl. m. Prahy. Takže to je k tomu usnesení.

Poslední věc, kterou bych ráda, aby byla uvedena v tom předkladu, je vyjádření předsedy finančního výboru k procesu projednání návrhu závěrečného účtu ve finančním výboru a obsahu usnesení. Děkuji za pozornost a jsem připravena odpovídat na otázky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě v rámci předkladu bych poprosila předsedu finančního výboru pana Romana Bulíčka, aby řekl pár slov. Prosím, pane předsedo.

Pan Bulíček: Děkuji vám za slovo. Potvrdil bych, že finanční výbor se 11. 5. zabýval uvedeným bodem pod názvem závěrečný účet městské části Praha 10 k 31. 12. 2019. Finanční výbor se sešel v plném počtu, a závěrem odsouhlasil usnesení: Finanční výboru ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2019 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Myslím si, že tak jak nám byl bod představen paní radní, měli členové finančního výboru možnost se taktéž seznámit, čehož využili a následně usnesení schválili.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za závěr předkladu a otevírám tímto diskusi. Hlásí se pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, než začnu rozebírat závěrečný účet za rok 2019, musím se zastavit u stránky číslo 1 našeho materiálu, tzn., u předmluvy paní starostky. A to čtení se mi opravdu, ale opravdu velmi nelíbilo. Paní starostka si ve druhém odstavci stránky číslo 1 stěžuje na to, že předchozí koalice jí zanechala rozpočet s velkým schodkem, který musela současná koalice předělávat. Ale o dva odstavce dále se chlubí tím, jak vyrostly investice. Vzhledem k tomu, tak jak řekla paní docentka, že rok 2019 byl prvním celým rokem nové koalice, měl by někdo s uceleným vzděláním vysvětlit paní starostce, že současná koalice realizovala projekty, připravené minulou politickou reprezentací, a že si nemůže zároveň stěžovat na deficit, a zároveň se chlubit účtem investic. To prostě nejde.

Nyní k číslům. Úhrn příjmů činil zhruba 900 mil., úhrn výdajů cca 1300 mil., ztráta kolem 400 mil. Upozorňuji na tzv. ostatní dotace z Magistrátu hl. m. Prahy. Ty totiž nejsou nárokové. Tvoří 329 mil. Kč, tedy skoro 40 % veškerých příjmů městské části Praha 10. Tyto peníze při sestavování příštího rozpočtu můžeme mít, ale rozhodně ne nutně. Koresponduje to s nedokonalým financováním městských částí, o kterém jsem hovořil na minulých zastupitelstvech.

To, co jsem se v závěrečném účtu nedočel, jinými slovy, co nebylo prioritou současné koalice, jsou peníze na rekonstrukci staré školy. Víím, že se projekt předělává, tím se samozřejmě posouvá v čase, a znamená to samozřejmě, že se tento projekt prodražuje a bude prodražovat. Údajně proto, že předchozí projekt je příliš rozmařilý. Já se obávám ale, že ve finále bude tedy stará škola za stejné peníze, jako to naplánovala předchozí koalice, ale v horším standardu. Nehledě na to, že již v současné době se MČ Praha 10 potýká s akutním nedostatkem míst ve školních zařízeních. Nedočetl jsem se také nic o Gutovce.

Nyní několik málo slov ke struktuře rozpočtu. Poprvé za deset let, a já neříkám, že to je špatně, nejsem metodik. Co jsem zastupitelem v městské části a členem finančního výboru, je v mínusu bilance hlavní činnosti a zdaňované činnosti. Opticky se potom jeví, že rozpočet menší části je v menším deficitu, než ve skutečnosti je. Navíc je podle mě hůře srozumitelný pro laického zájemce o hospodaření městské části. To je všechno.

Paní Sedmihradská: Odpovím. Začnu od konce. Standardně rozpočtová pravidla územních rozpočtů definují, že obce, a v tomto případě my jsme obec, hospodaří podle rozpočtu a vymezují, které transakce se odehrávají mimo rozpočet. Z pro mě naprosto nepochopitelných důvodů statut hl. m. Prahy definuje pro Prahu a její městské části jiná pravidla, a člení hospodaření na hlavní činnost, rozumějte rozpočet, a vedlejší hospodářskou

činnost, kterou vnímá velmi, velmi rozsáhle. Tzn., podle mě hospodaření, a to nejenom MČ Praha 10, ale městských částí a hlavního města jako celku, je nastaveno extrémně netransparentně. Jedeme ve dvou účetních i hospodářských okruzích. Ty vztahy jsou naprosto nejednoznačné, metodicky neperfektně ošetřené, a dochází vlastně k velmi pestré praxi mezi městskými částmi, které brání srovnání hospodaření jak městských částí, tak srovnání Prahy s jinými obcemi nebo kraji, nebo jakým způsobem to budeme dělat, to je více méně jedno. Takže ten systém obecně považuji za nešťastný, a naprosto s vámi souhlasím, že to je netransparentní a nesrozumitelné, nicméně postupujeme podle pravidel, která nám dalo hlavní město a nemáme bohužel možnost si je jakýmkoli způsobem opravit. S tím s vámi souhlasím.

Co se týká dotazů o tom, co bude se starou školou a co bude s Gutovkou, to jsou naprosto relevantní dotazy, nicméně podle mě nejsou předmětem debaty o závěrečném účtu za rok 2019, tzn., pojďme tuto debatu otevřít buď na půdě výboru finančního, nebo možná ještě lépe na půdě výboru pro strategické investice a veřejné zakázky. V tuto chvíli si myslím, že to není předmětem tohoto jednání.

Omlouvám se, že to беру od konce. Samozřejmě ohromný objem nenárokových dotací, které přišly v roce 2019, bohužel nemůžeme počítat s tím, že přijdou v roce 2020, a pravděpodobně vůbec nepřijdou v roce 2021, ale o tom se budeme bavit, až budeme schvalovat rozpočet. A poslední věc, kterou už jsme samozřejmě spolu diskutovali na finančním výboru, ale myslím si, že je fér ji tady zmínit, protože samozřejmě toto je mnohem rozsáhlejší plénum, než finanční výbor. Myslím si, že jste to dneska takhle jasně řekl poprvé. Schodek financuje investice. To je to, co jsem říkala já. Říkáte to vy. Přesně takhle to je. A samozřejmě to je věc, s kterou asi budeme souhlasit minimálně my, co se cítíme být ekonomy, s tím budeme souhlasit jako chování řádného hospodáře.

Věc, kterou si myslím, že je potřeba zmínit, je skutečnost, že – a to rovněž neříkám poprvé, minulé vedení městské části přistoupilo v posledním pololetí před volbami k podpisu několika významných smluv na velmi významné investiční akce. Rozhodnutí, o které akce půjde, bylo zcela ve vaší kompetenci. Já bych volila jiné investice. Vy jste se rozhodli pro ty investice, které se realizují, tedy rekonstrukci Polikliniky Malešice řádově za 300 mil. Kč, rekonstrukci Komunitního centra U Vršovického nádraží 3030 řádově za 110 – 120 mil. Kč. To jsou věci, pro které jste se rozhodli. Je to zcela v pořádku, bylo to v souladu s vaším politickým programem.

Co vnímám jako nešťastné, je skutečnost, že se jednalo o ohromné investice ve velmi krátkém období. Ano, v závěrečném účtu uvádíme, že se tyto investice uskutečnily. Co si myslím, že se, řekněme, je zásluha této koalice, že ten rozpočet byl upraven tak, že byl realistický a podařilo se ho více méně plnit. Nebyly to vzdušné zámky, ale ten původně schválený rozpočet v oblasti investic byl naplněn na 80 %. Tzn., tak jak jsme ten rozpočet dostali, ten první návrh, tak to byly vzdušné zámky. Pečlivou prací se podařilo navrhnout, připravit, schválit rozpočet, který byl více méně realistický, to plnění na úrovni 80 % je u takto rozsáhlých investic, řekněme, provozní chyba, a trefit to líp více méně nejde.

To si myslím, že je práce naše. Vaše práce samozřejmě byla příprava těch projektů, jejich schválení, výběr zhotovitelů a zahájení. A samozřejmě tato koalice pokračovala ve věcech, které byly podepsané, a myslím si, že se tady nepřetahujeme, kdo jakoby je ten borec, který to zvládl. Samozřejmě je to práce, která navazuje. To volební období je tak krátké, že bez ohledu na to, co kdo udělá, tak nakonec to dokončí někdo jiný, a platí to jak pro vás, tak pro nás. Toto je ta situace. Takže ano.

Co si myslím, že je důležité, že skutečně schodek je více méně vybalancován těmi investicemi, zhodnocením majetku městské části. Toto si myslím, že je extrémně důležité z nějakého dlouhodobého hlediska. Ty peníze nikde nezmizely, pouze se peníze přetavily na rekonstruovanou politiku, postavenou školku Nad Vodovodem, část rekonstrukce komunitního centra atd. Toto je situace taková, jaká je.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo i za velmi obsáhlý přednes paní radní Sedmihradské. Já bych ji tady jenom doplnila, ona to tak jako naznačovala, ale je asi potřeba si to doříct. Mluvila o velkých investicích, které se vlastně přelévají do tohoto volebního období z toho předchozího. Tyto velké investice, které zmiňovala, byly přichystány k realizaci v tomto volebním období a bylo rozloženo jejich financování do tří let. Byl to rok 2018, 2019 a rok 2020.

Dále bych tady chtěla reagovat také na vyjádření paní starostky, které je jako úvod tohoto materiálu. Musím říct, že mně tam také trošičku přišlo jako chucpe, stěžovat si, že předchozí politická reprezentace zanechala té současné málo peněz, resp. prázdnou kasu. Já jenom tady musím říct, že v roce 2013 závěrečný účet městské části byl 1 579 098 355. Rok 2014 opět 1 545 mil. a nějaké drobné. Rok 2015 1 300 mil. a další drobné. Rok 2016 1 286 mil. a drobné. Rok 2017 1 403 mil. a drobné. Rok 2018 závěrečný účet 1 276 mil. a drobné. To byl rok, kdy jste přebírali kasu s těmito penězi. Rok 2019 na účtu je 827 mil. a nějaké drobné, takže dejme tomu 828, když to zaokrouhlíme.

Okolo miliardy, těsně nad miliardou se hospodařilo v letech, kdy byla krize hospodářská, což byly roky 2009 – 2012, kdy to oscillovalo od miliardy, více méně 1 100 mil. rámcově. Jen rok 2011 trochu vybočil, ten byl pod miliardou.

Takže prosím, odpusťme si tato zbytečná přikrášlování reality, kdy vlastně peněz jsme měli dostatek. Vy s nimi hospodaříte, jak uznáte za vhodné. Ano, některé závazky z minulého volebního období tam byly. Myslím si, že minulý materiál byl krásným příkladem vašeho nekoncepčního přístupu k řešení problémů. Pan kolega Beneš nám zde předkládal materiál, ve kterém nás informoval o tom, že neví pořádně, jakou cestou se vrhne, protože paní radní Koumarová má nějaký názor, on má nějaký názor na to, jak se bude postupovat s tzv. stavebně technickými celky, jestli je od sebe oddělíme apod. Ale už připravuje poměrně obsáhlou projektovou dokumentaci, a ta dokumentace bude taky stát nějaké finanční prostředky. Takže já bych se přimlouvala za to, abyste si nejdřív stanovili cíl, a pak teprve na

něj připravovali projektovou dokumentaci, protože když se potom rozhodnete, že tou cestou, kterou vám říká projektová dokumentace, nepůjdete, tak jsou to vyhozené peníze, které by se daly využít ve prospěch obyvatel Desítky podstatně lépe. Prosím, buďte koncepční. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Zopakuji malinko to, co jsem říkala před tím. Projednáváme hospodaření městské části v roce 2019. Proto mi přijde jakoby trochu nad rámec, debatovat o tom, jakým způsobem bude či nebude stavebně odděleno Strašnické divadlo od sousedících bytových domů.

Co si myslím, že je důležité říci, a mám pocit, že pan Šnajdr to přečet pečlivě, ale paní Cabrnachová, u vás tedy nevím, kde jste přečetla větu, že si stěžujeme, že jsme zdědili málo peněz na účtu. Já tady pouze konstatuji, že návrh, který jsme zdědili, předpokládal vysoký schodek, a ten jsme v průběhu příprav a následně v průběhu hospodaření rapidně snížili. Současně v tom komentáři poměrně poctivě přiznáváme a uvádíme, že stav na účtech klesl o 461 mil. Kč. Teď nedokážu uvést, jestli vám vyšel stejný rozdíl, nebo ne, protože těch čísel jste řekla hodně. Ale já když tak jsem schopna doložit, jak jsem k tomu rozdílu došla. Uvádíme, že tento pokles je vyvážen investicemi v objemu 480 mil. Kč a opravami v objemu 167 mil. Kč. Takže tam si myslím, že to je uvedeno přesně. Ano, stav na účtech se snížil o 461 mil. Kč, a ano, v minulých, a teď nevím úplně přesně, kolik jste uvedla let, asi tak šest, se pohyboval stav na účtech městské části mezi zaokrouhleně 1,2 – 1,4 mld. Kč.

Co si myslím, že je ale potřeba uvést, je, že z nějakých mně zcela neznámých důvodů tyto prostředky, a byly to významné veřejné prostředky, byly drženy na běžném účtu s úročením nula, nula nic, a výnosy z úroků městské části se pohybovaly kolem 1 mil. Kč, kdy pro srovnání v roce 2019, ano, nereagovali jsme okamžitě, podařilo se nám to vyřešit až v průběhu jara, jsme vyjednali lepší smluvní podmínky u České spořitelny, která je naší univerzální bankou, a ty výnosy z úroku se pohybovaly kolem 7 mil. Kč. Takže otázka je, proč městská část držela roky takové velké objemy finančních prostředků, a když už je držela, tak proč je nějakým způsobem nenechala úročit. A teď se nebavím o hazardu typu vložení peněz přes Key Investments (Smích v sále.) do dluhopisů neznámých firem, ale bavím se o tom, že stačilo vyjednat s naším manažerem v České spořitelně trochu výhodnější podmínky. To je jakoby diskuse, kterou tady můžeme vést donekonečna.

Současně, a teď prosím kolegy z TOP 09, aby neshodili, protože to není mířeno úplně na ně, ale když se podíváme na hospodaření v letech 15, 16 a částečně 17, tak vidíme, že městská část prakticky vůbec neinvestovala, protože na počátku minulého volebního období úplně městská část rezignovala na přípravu investičních projektů. Toto ano, potom tam ty peníze ležely a rostly, zůstatky rostly, protože se prodávaly byty ostošest, a vůbec se neinvestovalo. Naštěstí se všechny ty peníze neprotočily na nějaké estrády. Holt ležely na neúročených účtech. (Smích, potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, musím tedy reagovat na paní doc. Sedmihradskou. Chtěl bych říct, že v současném zastupitelstvu není vůbec nikdo už, kdo by byl u Key Investments, u rozhodování o tom, že to podporují. (Námítky v sále. Ona už tady není.) Takže – děkuji. Možná, že na paní Kleslovou jsem zapomněl, ale ta rozhodně ruku nezvedla, protože předpokládám, že soudná je do dnešních dnů. To za prvé.

Za druhé i my jsme zdělili věci, a je to třeba zrovna U Vršovického nádraží 3030, které rozhodlo zastupitelstvo před tím. To vlastně jestli historicky víte, tak to rozhodlo zastupitelstvo, které řídil buď Milan Richter, anebo Bohumil Zoufalík. Nevím kdy, ale rozhodně to bylo v předminulém volebním období. A my jsme to museli, protože už to bylo rozhodnuté – jo a ještě navíc, vzpomínám si, že TOP 09 byla proti úplně celá. Z Topky nezvedl pro ten projekt, pro nákup toho domu nezvedl ruku vůbec nikdo. Tak to bych chtěl připomenout jako historická fakta, paní docentko.

A nevím už, na co jsem chtěl dál reagovat. Ty úroky. Chci připomenout, že TOP 09 nebyla celé volební období u moci, ano, už vím, na co jsem chtěl reagovat. A to, že nebyly ty projekty připravené, tak moji kolegové je za ty dva roky vcelku logicky nemohli nijakým způsobem reagovat, ale za ty dva roky je stačili nachystat. A chtěl bych vám připomenout, vážená koalice, že vaše dva roky se blíží už v říjnu tohoto roku, a chci vás vidět. To je všechno. (Poznámka v sále: Tak se tady sejdeme. Smích.) No jsem zvědavý, čím se budete chlubit.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel David Satke. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Satke: Tak děkuji, paní starostko. Mě zaujaly ty úroky. Nerad bych to tak úplně přešel s tím, že TOP 09 nebyla vlastně skoro jako v radě. Pár vás tu je, a říkám, mě to zaujalo, a na to, aby si člověk všiml, že má na účtě miliardu a má ji úročenou nula celá nula nic, a požádal banku nebo případně vyměnil banku za účelem nějakého vyššího úročení, a připomínám na nějakém standardním spořicí účtě, vůbec se tady nebavíme o nějakém divokém investování, tak na to nemusí být úplně nějaký extra manažer nebo super správce. A tak já bych se rád zeptal přítomných, kteří byli v minulé radě, a pár jich tady je, jak je to možné, nebo jak to dokážete vysvětlit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Chápu, že to je řečnická otázka od vás, pane kolego. Záleží, jestli někdo chce reagovat. Je přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Vlastně než jste vyzvala vy, jestli někdo zareaguje, tak jsem se rozhodl reagovat rovnou na pana Satke. My jsme měli necelé dva roky

k tomu, abychom připravili buď investiční projekty, nebo řešili případné úroční těch ležících finančních prostředků na účtech. Vzhledem k tomu, že kasu, rozpočet, finance měl na starosti někdo jiný, obvykle to bývá starosta, takže to měl v té době starosta, bylo jistě pochopitelné a nesmírně složité jakkoli s tím něco udělat. To jsou prostě věci, které nějak odvisí od koaličního života a spolupráce. Je to sice blbý, ale nebylo možný s tím něco udělat. Tak to je. My jsme se soustředili na přípravu a soutěžení investičních akcí, my jsme řešili školství atd. Zase z druhé strany, něco za námi taky zůstalo pozitivního, pane kolego.

Starostka Renata Chmelová: Je to všechno, pane zastupiteli? Ano, děkuji. Takže pokud se nikdo nehlásí, a ještě se přihlásil pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Rád bych poděkoval panu Počarovskému za férovou odpověď. Děkuji. A že jakoby určil toho, kdo by za to měl mít odpovědnost. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tímto tedy uzavírám diskusi, a ještě než dostane slovo závěrečné paní předkladatelka, tak faktické zpřesnění pan zastupitel Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: No tak já to nechci nijak interpretovat, ale cítím se označen za práškače. To jsou ale fakta. Někdo byl zodpovědný za věci, tak pane Satke, jestli tady mluvíte o nějaké férovosti, tak si tyto poznámky, prosím, nechte, a můžeme si o tom někde promluvit v kuloárech.

Starostka Renata Chmelová: Nechci do toho vstupovat svým prohlášením, že rada je kolektivní orgán, pane kolego, a rozhoduje kolektivně. Omlouvám se, že jsem do toho takto vstoupila. Můžeme si to klidně říct u kávy. Tímto dávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji za proběhlou diskusi, která se z valné většiny týkala úplně jiných období, než roku 2019, a proto bych vás chtěla požádat o podporu toho usnesení a o schválení závěrečného účtu za rok 2019 bez výhrad. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo přiloženo v tomto bodě číslo 6, a bylo to na straně 3 podkladového materiálu, byť to není označeno číslem listu. Nicméně myslím si, že všichni víme, o čem hlasujeme.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4. Závěrečný účet byl schválen.

Pokračujeme dalším bodem, což je bod

7

Informace o přijatých opatřeních a o průběhu řešení situace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020

Více nás s tím seznámí pan předkladatel radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo, paní starostko. Jak jsem bedlivě poslouchal předchozí bod, mám takový dojem, že svým způsobem volně naváži, protože případ CSOP, ta lapálie, kterou nám přivodil předchozí pan ředitel, mi volně evokuje to, co tady zaznělo v bodě předchozím.

Začnu nejdříve zeširoka, proč ten bod tady je. Protože mám to za úkol, zastupitelstvo k 30. 4. informovat o stavu řešení té lapálie, ovšem vzhledem k pochopitelným důvodům, vnějším okolnostem pandemie byl projednán materiál ve výboru později, a tudíž se dostává na zastupitelstvo nyní. Upřímně jsem doufal, že dneska už budu moci konstatovat, že ZHMP schválilo osmnáctého ve čtvrtek v druhém kole dotaci pro naši organizaci, nicméně asi z všem známých důvodů karantény radních se tento bod odkládá. Nicméně můžu informovat, že na grantové komisi, jejíž zápis je již zveřejněn, a informací z výboru pro sociální politiku, který proběhl minulý pondělí, nám pro naši CSOP je alokováno, navrženo přes 41 mil.

Z dalších řešení finanční situace naší příspěvkové organizace mohu zmínit, že jsme podali žádost o tzv. koronavirové dotace, takže to je také v řešení, a bedlivě sledujeme situaci, jestli se dodrží příslib z konce loňského roku z MPSV, že vypíše dotační titul, který by reagoval na zvýšení minimální mzdy od 1. ledna tohoto roku. V tomto jsme ve střehu.

Nicméně jak už to v životě bývá, nic není černé, nebo jenom bílé. Vzhledem k vzniklé situaci jsme se zaměřili intenzivněji na chod organizace CSOP. Již v loňském roce, jak tady zaznělo v předchozím bodě, že tady někdo byl pouze dva roky, tak my jsme za necelý rok

v loňském roce našli úsporu v provozních nákladech CSOP přes 10 mil., aniž by to mělo, a to zdůrazňuji, dopad na kvalitu poskytovaných služeb, anebo na odměňování zaměstnanců.

Vzniklá situace nás tedy přiměla se ještě více zasoustředit na provoz této naší největší příspěvkové organizace, a v materiálu máte shrnutá opatření, která bych rámcově shrnul do tří kategorií: Ekonomické, personální a organizační. A světe div se, k dnešnímu dni jsme v té kategorii ekonomických našli úspory další. A to v současné chvíli atakujeme 8 mil. úspor v provozu organizace. Opět zdůrazňuji, aniž by to mělo dopad na kvalitu služeb anebo odměňování zaměstnanců.

Mě opravdu překvapuje, jaký šlendrián byl někdy akceptován v tomto chodu organizace, kdy docházelo třeba k dvojité úhradě úklidových služeb, anebo, a to mě fascinuje ještě víc, do dnešních dnů nebylo požadováno po nájemci, aby přispíval na sdílené služby. Ano, do dnešních dnů za dobu téměř deseti let nájemce nezaplatil ani korunu za sdílené služby recepce, prostor sdílených anebo pozemku. Ano, mluvím i o tom, že stejný nájemce do dnešních dnů nezaplatil třeba ani korunu, anebo možná jen tu korunu za to, že používá naši zahradu. Samozřejmě že na nápravě se už pracuje, návrh smlouvy je mu odeslán a očekávám podepsání v nejbližších dnech.

Stejně tak jsem v loňském roce již začal, ale vzhledem k situaci s novou pověřenou paní vedoucí vedení organizace, zintenzivnil práce na organizaci pečovatelské služby, kde jsme změnou organizace práce našli některé volné kapacity, tedy úsporu pracovníků, zvýšili jsme důraz na pečovatelské úkony, kdy tedy ustupujeme v neadekvátních případech od tzv. servisních služeb, jako je úklid, donáška nákupu či oběda, a zaměřujeme se zejména na péči o klienta, o jeho osobu, která by měla být i podle avíz z Magistrátu v blízké budoucnosti více bonifikována.

Co se týče personální oblasti, dohodli jsme se s paní pověřenou vedením organizace s paní Lexovou, že obsadíme dlouhodobě roky neobsazené pozice provozního náměstka. A nejpalčivější za mě místo, pozice náměstka ekonomického, protože ekonomická oblast v organizaci žádá za mě velmi adekvátní řešení v krátké době.

Samozřejmě musím zmínit, že od ledna do dnešního dne se nás dotkla opatření Ministerstva zdravotnictví, a případně Ministerstva práce a sociálních věcí, ale hlavně zdravotnictví. A tedy byli jsme nuceni třeba alokovat určité kapacity služeb pro případ vniku infekce do organizace, tudíž nemohly být tyto kapacity využívány, nebo byly zcela uzavřeny, jako odlehčovací služba, a tudíž nemohly v uvedeném období přinést organizaci ekonomický přínos. Ale to je samozřejmě pochopitelné a zcela na místě.

Přesto jsme si vědomi, to už jsem avizoval i předchozímu panu řediteli, že by si zasloužili více péče zaměstnanci CSOP, a tedy nyní od 1. května už jsme zvýšili odměny z kafeterie, která byla dlouhodobě na úrovni 3 tisíc, což už mi v dnešních dnech přijde neadekvátně nižší, a zvedli jsme to na výši deseti tisíc. A přestože jsme omezili veškeré zbytné investice, protože samozřejmě to je pochopitelné při takovémto finančním výpadku, mám radost, že se nám podařilo v minulém týdnu otevřít zrekonstruované atrium v domově seniorů Zámeček, tedy projekt, který tady ležel od roku 2016, ale teprve tady rada pro něj zvedla ruku, pro jeho realizaci, pro tento investiční projekt. Bylo to ještě před tím, než nám vznikl tento problém.

Pokud byste měli nějaké dotazy, samozřejmě jsem připraven odpovídat, oba materiály, nebo tento materiál byl projednán jak ve výboru sociálním, tak výboru finančním. A myslím si, pro tuto chvíli tedy končím a děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám děkuji, pane radní, za předklad a otevírám diskusi. A pokud se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Pokračujeme bodem

8

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 1. čtvrtletí 2020

Více nás s tímto bodem seznámí pan předkladatel radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za opětovné slovo, paní starostko. Tento materiál se k nám taky pravidelně vrací jak ti holubi, akorát tentokrát je to v inovované formě. Jedná se tedy o materiál, kterým přiznáváme finanční prostředky pro oblast paliativní péče, tentokrát za první čtvrtletí tohoto roku. V uvedeném období se týká čtyřiceti pacientů, což je uvedeno i v důvodové zprávě. Výše konečných částek, které prošly po revizi odborem sociálním, naleznete na straně 4. Pozorný čtenář si jistě všiml, že tentokrát je tedy inovace v tom, že uvádíme veškeré dotace, tedy i do 50 tisíc korun. Je to v rámci zjednodušení přehledu, a řekl bych i po pirátsku transparentnosti, že je jednoznačné, kolik částek jaká organizace obdrží, pokud tento materiál schválíte, za což bych se přimlouval. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, takže diskusi zavírám a nechám hlasovat, resp. prosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Dále máme na pořadí bod číslo

9

Návrh podnětu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v hranicích řešeného území Urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019

Více nás s tím seznámí pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych vám, jak bylo řečeno, si dovolil předložit materiál s názvem Návrh podnětu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v hranicích řešeného území Urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019. My když jsme jako koalice nastupovali na radnici koncem roku 2018, tak na poli územního rozvoje před námi ležel jeden zásadní úkol, a to byla velká výzva, co uděláme se studií tehdy platnou Bohdalec – Slatiny. Mohli jsme zvolit několik způsobů řešení. Buď tu studii přijmout tak, jak byla, což nám v danou chvíli připadalo nemožné, nebo studii úplně shodit ze stolu, začít od nuly. My jsme šli cestou třetí, a to cestou koncepčního dopracování té studie, která byla tehdy schválena.

My jsme k té studii, když jsme k ní přišli poprvé, měli zásadní výhrady. Já bych to jenom v kostce připomněl. Už jsem se o tom zmiňoval loni v prosinci, když jsme tu studii schvalovali, takže jenom bych se zmínil, že jeden ze zásadních nedostatků, který ta studie měla, byly vysoké navrhované kapacity, tzn., studie byla navržena na 36 tisíc obyvatel. Z našeho pohledu byla předimenzovaná. Dále z našeho pohledu nedostatečně řešila dopravní obslužnost. Studie neobsahovala dopravní studii, tzn., že nebyly ověřeny kapacity dopravního napojení a dalších parametrů té studie.

Nejpodstatnější její nedostatek, který jsme spatřovali v předložené studii nebo tehdy schválené studii, bylo to, že studie byla nedostatečně projednána s vlastníky, s velkými investory i s malými investory, s občany vůbec. Tzn., že ta studie neprošla takovým tím zásadním kolem toho představení veřejnosti. Myslím v tom smyslu, aby se připomínkovalo, aby se jednalo o případných kompenzacích nebo nějakých dalších úpravách té studie směrem k vlastníkům těch pozemků.

Tak my jsme studii během roku 2019 přepracovali. Koncem roku se studie předložila a v podstatě došli jsme tam k zásadní shodě v tom území, tzn., že s velkými zásadními vlastníky pozemků bylo vše dohodnuto, veškeré změny, návrhy byly vyřešeny. Samozřejmě ne na 100 %, nicméně ale v takové míře, která nám umožnila tu studii předložit jako relevantní podklad jak zastupitelstvu, tak následným orgánům.

Jenom bych připomněl pár faktů. Myslím si, že si to zaslouží, abychom si to oživil, jak šla chronologie jednotlivých kroků. Především bych se vrátil k tomu, proč se to předkládá dneska. Důvodem pro předložení tohoto materiálu byla uskutečněná schůzka mezi zástupci MČ Praha 10 a odboru územního rozvoje Magistrátu, která se konala 10. června 2020. V současné době je celý proces projednávání podnětu na změnu územního plánu na samém počátku jejího projednávání v orgánech hlavního města.

Rada MČ Praha 10 projednala na své 16. schůzi 24. 9. 2019 vlastní podnět na pořízení změny územního plánu v hraničních řešeného území Urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Návrh podnětu byl zaslán odboru územního rozvoje Magistrátu formou dopisu dne 27. 9. 2019.

Jak již bylo řečeno úvodem, podkladem pro navržené změny územního plánu je právě platná územní Urbanistické studie Bohdalec – Slatiny, která byla schválena usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/3 2019 ze dne 16. prosince 2019. V současné době je její návrhová část dopracována do podoby podkladové studie v předmětné změně územního plánu, a bude po dohodě s pořizovatelem v co nejkratším časovém úseku doplněna k žádosti městské části Praha 10.

Projednání změny územního plánu s dotčenými vlastníky pozemků v dané lokalitě bude součástí procesu pořízení změny. My jsme s vedením Magistrátu domluveni na tom, že během letních měsíců někdy v polovině srpna se sejdeme společně s těmi velkými investory, velkými vlastníky na Bohdalcích – Slatinách, kde budeme finalizovat jejich představy, naše možnosti a možnosti Magistrátu, jak dojít v co nejvyšší míře shody v tom daném území. Budeme se tam určitě bavit o možných směnách pozemků, kompenzacích atd., v podstatě nastartujeme standardní proces projednávání té změny.

Naší snahou toho, proč to předkládáme dneska, je vlastně logické pokračování toho procesu, který se rozeběhl. My se pohybujeme dneska, řekl bych, v určité míře nestability legislativního rámce, v kterém se pohybujeme, tzn., že se pohybujeme na jedné straně v mezích stavebního zákona, který prochází velkými změnami, na druhé straně se pohybujeme v mezích procesu schvalování a přijímání Metropolitního územního plánu. Pro případ, kdyby nedošlo k tomu, že se představení Metropolitního plánu naplní, jinými slovy, pokud by došlo k tomu, že se Metropolitní plán neschválí, budeme mít v záloze tuto změnu, která vlastně

nahradí Metropolitní plán, a pokračovalo by se dále vlastně ve formě platného územního plánu, tak jak je funkční dneska. Bereme to opravdu jako pojistku, jako pojistný mechanismus pro případ, kdy bychom se opravdu dostali do nějakého právního vakua a hrozilo by, že stovky hodin, věnované tomu v práci, stovky hodin projednávání tohoto záměru s místními obyvateli a s vlastníky pozemků by spadly pod stůl a celá práce by byla zmařena. To je z našeho pohledu samozřejmě logický krok, a zásadní hlavní snahou je samozřejmě co nejdříve odblokovat stav, který dneska panuje na tomto rozvojovém území, desítky let trvající stavební uzávěry, které vlastně velkou plochu městské části blokují a znehybňují, a v podstatě tím, že se nám podaří prosadit tyto změny, se celý proces rozpohybuje, stavební uzávěry se začnou otevírat, může se začít investovat, stavět a v podstatě i to, že tam je velkým vlastníkem město, MČ Praha 10 a samozřejmě další státní instituce státní, jako je SŽDC a další, umožňuje toto území opravdu koncepčně urbanizovat a rozvíjet.

To je za mě asi jako za předkladatele všechno. V tuto chvíli bych využil situaci a předal bych slovo Milanu Maršálkovi, aby vás poinformoval, jak projednávání tohoto materiálu probíhalo na komisi územního rozvoje. Zatím vám děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, dejte mikrofon, pan zastupitel Milan Maršálek, předseda komise územního rozvoje, aby doplnil předklad pana místostarosty. Děkuji.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, budu velmi stručný. V tom materiálu už jste si asi zjistili, že usnesení rady je už ze září 2019, je tam vlastně ta určitá časová prodleva a do zastupitelstva je to dnes předkládáno skutečně na popud odboru územního rozvoje, resp. po dohodě s vedením hlavního města Prahy, a samozřejmě z toho důvodu, že k té studii Bohdalec – Slatiny tady je usnesení zastupitelstva, a chceme-li naplnit současný územní plán, tak to usnesení zastupitelstva je potřebné a neopomenutelné.

Co se týká toho září, tak členové komise územního rozvoje byli informováni, že už v září byl podnět na hlavní město odeslán. A protože jsme tento měsíc byli v určitém časovém nesouladu, bych to nazval, mezi těmi jednotlivými jednáními, tak na posledním jednání komise územního rozvoje byli členové informováni o tom, že na tomto zastupitelstvu bude tento materiál předložen též zastupitelstvu, a posléze jste byli všichni informováni sekretariátem pana místostarosty Valoviče s tím rozeslaným materiálem. Zastupitelské kluby byly informovány dopředu, že tento materiál zde bude dnes projednán.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevřela bych diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu – tak ještě pan zastupitel Viktor Lojík. Tak já tedy diskusi znovu otevřu a máte slovo, prosím.

Pan Lojík: Já jsem se snad přihlásil včas, já jsem vás nechtěl uvést jako do nějakých diskomfortních situací. Heleďte, mám k tomu jenom několik věcí. Já když nám to přišlo

mailem, tak jsem si ten materiál přečetl, prohlídl, a říkal jsem si, že tam jako furt něco chybí. Tak jsem si říkal, že třeba to bylo prostě jako šité horkou jehlou, že to přišlo mailem na poslední chvíli, a vzniklo to asi na základě nějakého jakoby jednání a chtělo se to udělat rychle, což jako tomu rozumím. A tak jsme si tady třeba s kolegy říkali, že nám tady na stůl dáte nějaký další materiál, který bude celou tu změnu upřesňovat a nějak to celé vysvětlovat, a ono se tak nestalo. Vlastně to, co jsme dostali na stůl, je to, co přišlo e-mailem.

Měl bych několik věcí k tomu. Mně tady prostě chybí nějaká návrhová část změny. Chápu, že to je něco na základě té schválené územní studie, ale chybí mi tady nějaké konkrétní věci. Mně to přijde, že to je prostě nějaký, že vám dáváme, nebo zastupitelstvo nám dává nějaký bianco šek, vyjednávání nějakých změn, a to se mi tedy moc jakoby úplně nelíbí. Chápu, že ta studie je tak rozsáhlá svým rozsahem, že si myslím, že bych čekal, že ta bude prostě konkrétněji uvedeno, co je vlastně předmětem té požadované změny územního plánu. Já vůbec nevím, co na tom chcete jakoby měnit, i když chápu, že stávající územní plán potřebuje nějakou změnu, to s vámi souhlasím, a chápu i ten váš přístup k tomu, že si chcete trochu pojistit záda, kdyby náhodou metroplán skončil pod stolem. Tomu taky rozumím. Ale prostě pro tohle fakt hlasovat nebudu, protože prostě to je tak jakoby nekonkrétní a takový bianco šek, že mně to prostě přijde, že si tento materiál, toto území zaslouží trochu větší pozornost, než ten jeden dopis, a to je vlastně asi všechno. Dík.

Pan Valovič: Jestli můžu reagovat, pane zastupiteli, jak jsem ve svém předkladu uváděl, jsme na začátku toho procesu. My jsme podali podnět, kde vlastně ten proces nějakým způsobem otevíráme. Jsou tady nějaké termíny, které v podstatě musíme splnit směrem k Magistrátu, abychom stihli všechny ty změny nějakým způsobem projednat, ale jedná se opravdu o to, že se to začíná startovat, ten proces, a v podstatě potom potřebujeme mandát zastupitelstva. Je to v kontextu platné a schválené studie Bohdalec – Slatiny, tzn., že my pouze technicky překlápíme studii Bohdalec – Slatiny do podoby dnešního platného územního plánu, tzn., do té barevné mapy.

A jak říkám, začíná se na tom teď pracovat, máme tam v podstatě několik schůzek, které budou následovat v dalších měsících, kde budeme ty věci nějakým způsobem precizovat, nicméně nic to nemění na tom, že ten proces je v začátku a v podstatě máme dané mantinely tou platnou studií, která byla schválena. Nijak se z toho nebude uhýbat, studie je platná, je schválená. Takže stejně ta studie měla fungovat na to, že se překlopí do Metropolitního plánu, tzn., že tak byla koncipovaná, tak byla vlastně vykomunikovaná s IPR. Její podrobnost byla tak vysoká, že vlastně slouží dneska jako ukázkový příklad toho, jak ty urbanistické studie mají vypadat směrem k jiným městským částem, a IPR to vydává opravdu jako za ukázkovou práci toho, jak by samospráva měla ty podklady k těm změnám do Metropolitního plánu promítat. Tzn., že pokud je studie dostatečná, dostatečným podkladem pro Metroplán, je i dostatečným podkladem proto, aby se technicky vzato, teď na tom projektanti pracují, překlopili to opravdu do funkčních ploch, tak jak to dneska popisuje Metropolitní plán, platný územní plán, nic víc a nic míň od toho nečekejte.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji. Já bych ještě jenom kolegy zastupitele možná trošku seznámil s tím, co takovýto podnět na Magistrátu potom čeká, protože pravidelně docházím na výbor pro územní plán, územní rozvoj a památkovou péči ZHMP. My v tuto chvíli předkládáme podnět, který čeká samostatné hlasování o podnětu, přijatí podnětu ve výboru, v radě hl. m. Prahy a zastupitelstvu hl. m. Prahy, a až následně se rozjíždí samotná práce na té změně. Tam my musíme mít ta střeva toho návrhu, která vycházejí ze studie Bohdalec – Slatiny, jak hovořil pan místostarosta Valovič.

Následně protože se jedná o takto rozsáhlou územní změnu, tak ze zákona tam je veřejné projednání, a teď se nebavím o tom, že městská část samozřejmě bude participovat nějakým způsobem třeba tu věc ještě. Ale veřejné projednání ze zákona, zároveň je tady proces posouzení vlivu na životní prostředí této změny, tzn., že se k tomu budou vyjadřovat všechny dotčené organizace, které si dovedete představit. Od ministerstev po – takže to je nějaký proces zhruba na rok až rok a půl. A následně se ta změna znovu vrací do toho výboru, rady hl. m. Prahy, zastupitelstva hl. m. Prahy. Takže já jenom bych chtěl takhle to kolečko tady upozornit vás všechny, abyste věděli, že je to skutečně transparentní a veřejný proces podle zákona. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Děkuji za pokus o to vysvětlit. Já tomu rozumím, tyto procesy poměrně znám, ale stejně si myslím, že materiál, který tady je, je k tomu, abych se mohl rozhodnout, jestli vám dát bílý šek, nebo nedat prostě, prostě nedostatečný. Nevidím, co tam chcete mít, ani v náznaku. To prostě říkáte, nastartujeme proces, budeme něco měnit, a to, co budeme měnit, tak se učíme na základě toho procesu. To je stejné nebo hodně podobné jako se Strašnickým divadlem a s těmi baráky kolem. Uděláme nějakou dokumentaci a pak se rozhodneme, jestli to budeme dělat. Tak fajn, můžete.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta Valovič je přihlášen v řádné diskusi. Prosím.

Pan Valovič: Snažil bych se to ještě jednou připomenout, jak říkal kolega Maršálek. Je to nějaký proces. My kdybychom vám sem dneska předložili zkrácený návrh nějakého fiktivního územního plánu, tak v podstatě půjdeme od konce. My se k tomu teprve dopracujeme těmi všemi projednáními v jednotlivých orgánech, dotčených orgánech státní správy. Bude tam samozřejmě velký hráč v území SŽDC. Budeme jednat se státem, kde se

vlastně potkávají dva veřejné zájmy, samozřejmě na jedné straně České dráhy, které tam mají neskutečné množství pozemků a nárokují si samozřejmě na svých pozemcích odstavy vlakových souprav, na druhé straně druhý veřejný zájem, to je město, které chce stavět byty a chce investovat do toho území. To je dlouhý proces. Jestli to stihneme za dva roky, tak si můžeme gratulovat. Pokud se tady za dva roky sejdeme, tak vám budeme schopni, a nebude platit Metroplán, budeme vám schopni předložit platný územní plán, který prošel všemi kolečký, všemi institucemi, vším schválením, a můžeme začít otevírat stavební uzávěry, můžeme se bavit o tom, kolik nových bytů se zainvestuje, kolik nových bytů se postaví na Bohdalci a Slatinách, můžeme se bavit o tom, jaká nová tramvaj se tam zavede, kde budou jaké zastávky vlaků atd. V podstatě jdeme ten proces od konce. My jsme tady jakoby tím podnětem zahájili ten proces toho, že se o tom území začneme bavit v rovině a intencích současného platného zákona, tzn., zákona územního plánování, pro případ, kdyby ten Metropolitní plán nevyšel. Tzn., že dneska ta studie, tak jak je zpracovaná, je dostatečná pro to, a je v naprostém souladu s tím, co od nás chce Metropolitní plán. Tzn., že pokud Metropolitní plán bude platit, tato změna územního plánu v podstatě přestane fungovat, začne platit Metropolitní plán, a ta studie se automaticky, tak jak byla schválena, se všemi zakotveními všech iniciačních bodů v tom území, kapacitami, výškovými hladinami, dopravními napojeními na nadřazenou městskou infrastrukturu, překlopí do Metropolitního plánu. A pak je veškerá diskuse zbytečná a nemusíme se bavit o tom, jaký tam bude kód území atd., atd. My si tady to děláme, jak říkáme, do zásoby, kdyby to náhodou neplatilo. Věřím, že Metropolitní plán bude platit, tak budeme mít v zásobě to, že nám poběží podnět, do kterého se naskočí v případě, že za dva roky ten Metroplán platit nebude. Teď tady kreslit funkční plochy a řešit tady nějaké kódy území v danou chvíli, když to není ten proces nastartovaný a není v běhu, je naprosto irelevantní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a nikdo se již nehlásí, tak já zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním tohoto bodu.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, který byl projednáván jako bod číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem, což je

Podání ZMČ

Kdy jsme jako zastupitelstvo obdrželi jedno podání, a to od Spolku rodičů a přátel školy ZŠ Karla Čapka ve věci situace zápisů do prvních tříd. Tento podnět byl předán k vyřízení panu místostarostovi Kašparovi. Otevírám diskusi, zda někdo má něco. Nemá, takže diskusi zavírám.

A tím pádem jsme vyčerpali všechny body dnešního zasedání kromě obligatorního bodu, což je Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Ten máme v jednacímu řádu pevně stanoven na 17. hodinu. V tuto chvíli bych vyhlásila přestávku. Prosím, přijďte včas, ať můžeme začít přesně v 17.00 hodin. Jak jsem již říkala, ve vám známé servisní místnosti je pro vás připraveno občerstvení.

(Přestávka)

Vystoupení občanů

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v sále, a čeká nás poslední bod dnešního jednání, což je bod Dotazy a informace členů ZMČ a Vystoupení občanů. Podle jednacího řádu bychom začali vystoupením občanů, kdy máme přihlášeny dva občany a jednoho dvakrát. Nejprve bych tedy poprosila o vystoupení pana Davida Krůty. Jestli je přítomen, prosím, pane Krůto, jestli chcete využít řečnický stoleček, tak prosím, máte slovo.

Pan David Krůta: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jsem rád, že jsme se tady mohli sejít po tak dlouhé době, a můžeme zase trochu vyjádřit svoji spokojenost, nebo i nespokojenost se současnou vládní koalicí. Abych jako vždycky nezačínal negativně, začnu s něčím pozitivním, co se mi třeba za poslední dobu opravdu líbilo. Opravdu se mi líbí, jak se naše koalice dokázala, nebo jakým způsobem dokáže pracovat s brožurkami. Líbí se mi, jak umí pracovat perfektně s letáky, a obrovsky se mi líbí, jak perfektně začala pracovat třeba se sociálními sítěmi. Já jsem měl v plánu mluvit trošku o něčem jiném, ale mě k tomu trošku inspiroval pan Mareš, který v podstatě vyfotil své opoziční kolegy, kteří odešli, a bez toho aniž by věděl, proč vůbec z toho sálu odešli. Tak to všechno postnul s trošku populistickým popiskem na svůj Facebook, aby na tom nahonil nějaké PR bodíky. Také děkuji koalici a jejím Facebookovým profilům, díky kterým jsem objevil úplně nové smajlíky, o kterých jsem třeba doposud vůbec nevěděl. Já nevím, co se tímto marketingem poslední dobou sleduje, ale přijde mi to trošku jak z dílny vládního ANO, kde máme plné sociální sítě všech možných příspěvků a s pejsky a z akcí a tak podobně, hledáme nejkrásnější květináče na balkóně, hledáme hrdiny s nejkrásnější rouškou, nebo jak to bylo. Opravdu je to to, o co my občané stojíme? O tento marketing?

Musím říct, že mě zaujal ještě jeden status. Já jsem se tady – Strategický plán na deset let. To mi trochu připomíná náš investiční plán z vrcholné politiky, kde tady paní starostka píše, že společně s vámi s více než sto odborníky jsme rok pracovali na tom, abychom si ujasnili, jakou na Desítce chceme mít za deset let. Výsledek je jasný. Výsledek je úplně jasný. Chceme

mít hodně marketingu, chceme mít víc příspěvků na sociálních sítích, než nějakých projektů. Chceme zvyšovat nájmý v krizi, kde všichni ostatní se snaží nějakým způsobem pomoci. Chceme zvyšovat daně v době, kdy všichni se snaží ulevit. Chceme například nežádat o dotace, které jsou potřebné víc, než byly kdy jindy.

Co mě tady dál třeba zaujalo, je bod: Nikdy v historii Prahy 10 politici nerozhodovali zodpovědněji, než teď. Já jenom marně přemýšlím, jak až moc arogantní bych musel být, abych o nějakém svém projektu nebo o čemkoli, co dělám a čemu se věnuji, řekl, že to nikdy nikdo v historii neudělal líp než já. Když pominu to, s jakými parametry se vůbec tento bod hodnotí, tak já opravdu nechápu to, jak si někdo vůbec může dovolit říct, že někdo něco dělá úplně nejlíp v historii všech.

Paní starostka nám tady taky slibuje, že nebude pokračovat v líbivých projektech na úkor udržitelnosti, na úkor kvality života apod. Samozřejmě to třeba ukazují nové projekty, díky kterým se musejí zastavovat zeleně, kácet částečně lesy, aby tam bylo na parkovací místa apod. A já se jenom ptám, co se tímto marketingem sleduje. To už opravdu nám stačí všem jenom pár příspěvků na Facebooku, které jsou sice hezké a zábavné, ale vlastně nám vůbec nic neříkají?

Mě by opravdu zajímalo, jestli se někde dokážu dozvědět, co za poslední dva roky současná koalice udělala pro nás pro občany, v čem nám pomohla, v čem nám usnadnila život. My přece nechceme soutěžit, nebo nepotřebujeme soutěžit o nejkrásnější balkón s kytkami. My od naší radnice čekáme, že nám bude pomáhat v těžkých časech. Že tady pro nás bude, když nevíme, jak vyřešit nějakou situaci apod., a ne abychom s vámi soutěžili o nejkrásnější balkón a nejkrásnější roušku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Upřímně nevím, komu bych dala slovo, ale vzhledem k tomu, že jsem byla několikrát jmenována, zkusím nějakou krátkou reakci. Myslím si, že je potřeba jakoby v základu rozlišovat, jestli jde o prezentaci městské části a jejího vedení, a pak jednotlivé osobní profily jednotlivých politiků. Takže to, co jste tady citoval vy, tak to je prezentace moje osobní. Nikdo za to z městské části neplatí. Já jsem osobně zodpovědná lidem, kteří mě volili. Dostala jsem ve volbách nejvíce hlasů, třikrát po sobě si přáli, abych byla ve vedení Prahy 10, nebo abych je zastupovala v Senátu. To je jedna věc.

Ty citace, které tady byly, tak ty byly z mého osobního Facebooku. Myslím si, že tento bod ani jakoby neslouží k tomu, aby tady byla interpelace osobních Facebookových profilů jednotlivých politiků tady v městské části, protože každý má právo si svoji práci prezentovat, jak chce. Tak já bych se jenom s dovolením zasoustředila jenom na faktické zpřesnění, protože já jsem nikde neuvedla, že jsme nejlépe rozhodovali. Koukáte se? Výborně. Protože já jsem právě řekla zodpovědně. A ta zodpovědnost, já vám to vysvětlím. Ta zodpovědnost je právě v souvislosti se Strategickým plánem udržitelného rozvoje Prahy 10. Praha 10 nikdy strategický plán neměla, a já tu zodpovědnost rozhodování opravdu skutečně vnímám v tom, že máme komplexní strategický plán, kam by se Praha 10 měla rozvíjet, a ta naše zodpovědnost v tom rozhodování, kterou i já беру na sebe, je skutečně podložena tím, že víme, proč se v tuto chvíli

o této věci rozhoduje, protože míříme někam. To byla moje osobní interpretace strategického plánu.

A váš dotaz, co tady rada udělala za ty dva roky, co se dozvíte, co udělala, to je jednoduché. My vydáváme zprávu o činnosti rady. Je to také graficky zpracováno, řekla bych v relativně čtivé formě se za každého z nás, co sedíme ve vedení, každý občan se může dočíst, co jsme tady udělali. Oproti minulým rokům, kdy zpráva o činnosti rady byl pouhý výčet usnesení bez jakéhokoli komentáře. To se tam asi můžete dozvědět. Rada tady připomenu, že máme otevřené dny radních, které teď byly pozastaveny kvůli současné situaci COVID, ale opět od září budou otevřeny, tzn., skutečně je tato radnice otevřena nejen v tom smyslu otevřenosti a zveřejňování informací, ale i to, že k nám kdokoli může přijít a může s námi promluvit o čemkoli.

Ta otevřenost je také postavena na tom, vůči zastupitelům, protože když jsem byla zastupitelka v opozici, tak nevím, jestli to víte, ale my jsme nedostávali důvodové zprávy a přílohy rozhodnutí rady. Já jsem pokaždé jednotlivě musela žádat. Teď vy jako občan si je prostě nalistujete a vidíte úplně všechno kromě samozřejmě osobních údajů. To, že jsme slíbili lidem, že zveřejňujeme vše, co můžeme, tak se skutečně tak děje, a nebylo tomu opravdu v minulosti tak. To asi nějaká moje krátká reakce.

Ještě bych chtěla zareagovat – kácet lesy, zastavovat zeleň na parkovací místa. Tak to fakt nevím, co máte na mysli. Rozhodně tato koalice má ve svém prohlášení, že na úkor zeleně my žádná parkovací místa dělat nebudeme, a pokud si to pamatují dobře, tak ten, kdo to chtěl dělat, byla právě TOP 09. Např. v Malešicích, kdy místo zeleně měla být parkovací místa, a byl to projekt těsně prezentovaný před volbami. Takže o tomto záměru já vím. Možná se vám to s tím asi nějakým způsobem spojilo, ale my jsme jasně deklarovali, že třeba například zeleň v Malešicích, na úkor té zeleně parkovací místa rozhodně nebudeme navazovat na to předchozí vedení. Takže možná se to tady spojilo. Jenom tady chci skutečně prohlásit, že žádné lesy ani nevlastníme, natož abychom je mohli kácet za účelem parkovacích míst. To jsou asi za mě nějaká krátká reakce. Děkuji vám za dotaz.

Dále je přihlášena paní Pavlína Adamčíková. Tak jestli je tady přítomna, tak prosím, paní Adamčíková, máte slovo.

Paní Pavlína Adamčíková: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, navázala bych teď na slova paní starostky, která mluvila o tom, že všechny projekty jsou zpracovány zodpovědně a na základě důkladných podkladů. Nenašla jsem nikde zveřejněnou zprávu, nebo žádné důkladné podklady k tomu, když městská část rozhodovala o zdražení nájemného v loňském roce. Nenašla jsem jedinou analýzu, jediná čísla, jediná data. Podala jsem tedy žádost na základě zákona 106, která vlastně obsahovala body, které by se týkaly úplně té nejzákladnější analýzy, kterou by zpracoval středoškolač. Zatím jsem odpověď nedostala, takže skutečně doteď nevím, o jaká data se toto rozhodnutí, zásadní rozhodnutí pro řadu občanů, opíralo. Pokud někdo analýzu zpracovával, chtěla jsem se zeptat, kým byla zpracována, kolik stála a zda je někde veřejnosti dostupná, či nikoli.

Pokud jsem mluvila o zdražování nájemného a domácích rozpočtech lidí, kterým do nich velmi zasáhne, byla jsem dotazována na to, kde bych uspořila v rozpočtu MČ Praha 10. Jelikož přes 20 let pracuji v oboru veřejných zakázek, vím, že to je první úspora, kterou bych hledala. Hned při prvním úplně zběžném pohledu na profil zadavatele jsem našla soutěž na projekt rekonstrukce budovy městského úřadu Prahy 10. Zde byla tedy samozřejmě důvodová zpráva, resp. zpráva zadavatele, která mluvila o tom, že vítězná nabídka projektu činila 44,1 mil. Kč. Vyřazena byla nabídka s nejnižší nabídkovou cenou za 29,3 mil. Kč.

Ptám se: Řádný hospodář by úsporu 14,8 mil. Kč jen tak přešel jednoduchým doptáním na mimořádně nízkou nabídkovou cenu? Byl doptán znovu? Řádný hospodář by jistě takový dotaz učinil i opakovaně, a zákon to skutečně umožňuje.

Pak jsou tady samozřejmě další. Navazuji na slova paní starostky, kdy tedy vlastně dostala nejvíce hlasů pro to, aby se dostala na post starostky i na post senátorky. Vystupovala, pokud si dobře pamatuji, v těch volbách s projektem Stop miliardové radnici. Připomínám, že jenom projekt na tu radnici stál 44,1 mil. Kč. Další realizační fáze bude skutečně minimálně za tu miliardu, a jak známe realizační postupy ve veřejných zakázkách, pravděpodobně se může stát, že se i to prodraží. Že ta miliarda nebude finální.

Z tohoto důvodu bych prosila o zdůvodnění, nebo objasnění toho, zdali vůbec projektová dokumentace mohla počítat i s variantním řešením, které by bylo pravděpodobně levnější. Nenašla jsem, v zadávací dokumentaci variantní řešení nebylo. Chci se zeptat nebo poprosila bych o vyčíslení, zda je rozšíření rekonstrukce jednacího sálu do dvou pater skutečně nezbytnou investicí a zda neexistuje levnější varianta řešení. Například veřejná zakázka na výtahy, které tu byly rekonstruovány před dvěma roky. Počítá s ní projekt? Počítá s využitím těchto výtahů, nebo se budou stavět nové, další, včetně výtahových šachet. Výtahy jsou poměrně významná položka v jakékoli rekonstrukci a při realizaci projektu mohou rovněž zdražit.

Takto bych mohla pokračovat dál a dál. Zajímalo by mě například kolik, nebo jaký objem financí radnice ročně utratí za PR a marketing, protože to je zbytečný výdaj a při mimořádných opatřeních, resp. v době krize, kdy se šetří na všech možných stranách, je to první náklad, který každá rozumná firma okrouhá. Na tom spadlo teď hodně kulturních projektů. Samozřejmě je to smutné, ale první, kde se obírají nebo snižují investice, je marketing a PR. Tam se dá šetřit.

Nenašla jsem podklady, z jakých byl zpracováván rozpočet MČ Praha 10. Samozřejmě vím o tom, nebo doslechla jsem se i z novin, že nebyl podán grant na sociální služby u Magistrátu hl. m. Prahy. Chci se zeptat. Byl – můžu mluvit? Poslední otázku? Kdy ten grant bude podán a byl součástí rozpočtu, který jste schvalovali v roce 2019? Byly tam ty peníze zahrnuté, nebo ne?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Jenom udělám rychlý vhled. Vy máte šest minut na položení otázek. Těch otázek je tady řada, my máme čtyři minuty na odpovězení. Možná bych poprosila kolegu pana místostarostu Beneše, jestli by mohl v rychlosti odpovědět na ty byty. Já bych malinko aspoň odpověděla na radnici, a možná ještě stihnu zbytek.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, zkusím to úplně rychle telegraficky. Říkala jste, že jste nenašla podklady, na základě kterých se rozhodlo o navýšení nájmu. Rozhodovalo se 6. ledna na radě. Usnesení rady i důvodová zpráva jsou zveřejněny. Můžete se podívat na náš web. Opírali jsme se minimálně o tři znalecké posudky, kde ty ceny byly, jak několikrát už jsme vám i říkali, až do 300 Kč na metr, výrazně vyšší, než to, co jsme měli tady. Takže tam je to zcela jednoznačné už z prvního pohledu. Konzultovali jsme to s úřadem práce i s platformou pro sociální bydlení, i v bytové komisi. Tolik asi k bydlení. Ještě doplním, že jste si dala tu 106, kterou jste zmiňovala, tak tady mám rychlou zprávu, že tam požádali o prodloužení termínu, protože jste měla 33 velice náročných otázek. Pracuje se na tom, zpracovává se to. Samozřejmě musíte očekávat, že vypracování takto složité informace zabere nějaký čas, ale bude vám dle zákona ve správné lhůtě odpovězeno.

Starostka Renata Chmelová: Rychle zkusím na tu radnici, nebo na rekonstrukci radnice. Tady je potřeba si uvědomit, že je to velmi dlouhodobý problém, a vlastně tady teprve předchozí vedení městské části konečně udělalo nějaké zásadní rozhodnutí, jak to tady s radnicí bude. Tzn., skutečně se rozhodlo o tom, že se tady bude Vlasta rekonstruovat, což tato koalice považuje za nejlepší řešení, jaké může být pro obyvatele Prahy 10. Ještě předchozí vedení zadalo vlastně zakázku na projektovou dokumentaci. Ano, skutečně projektová dokumentace stojí přes 40 mil., a v tom rozsahu, o jak velkou investici jde, je to naprosto běžná cena.

Co se týká realizační fáze, tak se v tuto chvíli samozřejmě upřesní na základě projektu, ale je potřeba si říct, že vlastně od roku 2014 řádově o 30 % vzrostly stavební práce. Zpřesňujeme teprve teď všechny podklady, které k té rekonstrukci budou. Takže až se dopracuje projekt, tak z něj skutečně bude vidět nějaká reálná cena, za kterou se ta radnice tady dá zrekonstruovat, což samozřejmě bude součástí výběrového řízení na zhotovitele. Já bych teď nerada řádově říkala, kolik to bude, protože potřebujeme skutečně relevantní podklady, a nikdy vám nikdo neohodnotí, kolik vás bude stát rekonstrukce vašeho bytu, když to zjednoduším, když si na papír nakreslíte v ruce, jak byste si to představovala. Vždycky je to potřeba pečlivě propočítat, vyprojektovat, a to budeme vědět tady na podzim. Cenu potom budeme vědět na podzim.

Rozšíření jednacího sálu na dvě patra. Ano. Považujeme to za velmi dobré řešení. Rozhlédněme se, kolegyně, kolegové, v tomto sále. Tato budova je konstruována tak, že má tyto sloupy, které znemožňují konání větších akcí. Mám pocit, že to rozšíření jednacího sálu, který je projektován vstupem zespoda z budovy C, tak jde o řádově jednotky milionů korun, ale zároveň to potom přinese možnost ten sál využívat daleko modernějším způsobem, a jsem přesvědčena, že se velmi brzy tato investice navrátí. A Praha 10 jako šesté největší město si zcela jistě zaslouží velký jednací sál na různé akce, a nejen pro zastupitelstvo. Takže ano, skutečně si myslíme, že to je potřebné pro Prahu 10. Protože řekněme si, máme jedinečnou příležitost a tuto radnici rekonstruujeme ne na rok, na dva, ale na desítky dalších let. Myslím

si, že naši následovníci by nám asi v tuto chvíli nepoděkovali, kdybychom nešli touto cestou. Bohužel už mám čas, zbytek asi něco vám odpovím potom.

Děkuji. Tím jsme vyčerpali první sadu vystoupení, a v té druhé sadě vystoupení občanů je přihlášen opět pan David Krůta. Tak pane Krůto, prosím, pojdte k nám a máte slovo.

Pan David Krůta: Dobrý den. Já bych ještě rád fakticky zpřesnil faktické zpřesnění paní starostky. Sice se jedná opravdu o její osobní nebo resp. osobní a pracovní profil, nicméně zde stojí přesně: Nikdo v historii Prahy politici nerozhodovali odpovědněji. Tam je přímo nazváno politici. Tzn., tím nemyslíte asi jenom sebe, ale evidentně celou koalici. Prostě politiky, s kterými pracujete. To jenom, co jsem chtěl říct.

A jsem rád, že první moje vystoupení proběhlo tak, jak proběhlo, protože to, o čem jsem zde chtěl mluvit, je, že jako občanovi vystupujícímu občas na zastupitelstvu a sledujícímu zastupitelstvo se mi opravdu nelíbí chování nejenom rady, ale i celé koalice. Vždyť vy, a nebylo to dnes poprvé. Na každý v podstatě protinázor opozice reagujete posměšky, obracením očí v sloup, poklepáváním si na hlavu. To si nevymýšlím, to si samozřejmě všichni můžeme přehrát. A netýká se to jenom opozičních zastupitelů, ale týká se to mnohdy i občanů. Já sám jsem toho byl několikrát svědkem při svém vystoupení, když jsem ho podrobně sledoval, jak se toto děje.

Mě by jenom zajímalo, jak máme současnou koalici důvěřovat, že to s námi opravdu myslí vážně, když na jakýkoli protinávrh nebo protinázor, který zrovna není v kontextu s vaším viděním světa, vy reagujete tímto způsobem. Jak v to máme mít důvěru? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Taky děkuji. Nevím teď úplně, kdo by na to reagoval. Já snad za sebe můžu říct, že rozhodně všichni občané, kteří zde vystoupí, jsou plně vyslechnuti a je jim odpovězeno, a nejen tady na zastupitelstvu, ale třeba i pak v rámci nějakých dalších jednání, a skutečně tedy nevím o jediném příkladu, že by tady někdo nebyl z řad zastupitelů vyslyšen. No a co se týká reakcí v rámci koalice, opozice, tak to je mnohdy složité, když jste tady vystaven mnohdy osobním útokům, já osobně dokonce útokům na svůj život, kdy mi je vyhrožováno na sociálních sítích skrze jiné apod. To už opravdu skutečně považujeme za hranou, že takto se tady politika nedělá. Jsem přesvědčena, a všichni, kdo jsme tady v sále, tak jsme skutečně otevřeni jakékoli věcné diskusi, postavené na argumentech. Ale pokud jsou diskuse vedeny osobními útoky, které skutečně až jakoby hraničí tím třeba, a to jsem nebyla jenom já vystavena, tomu jsme byli vystaveni všichni, výhrůžkami fyzické likvidace za to, jakým způsobem jsme tady něco rozhodli, tak to už jakoby je totálně za hranou. Ale jsem přesvědčena, že na tomto plénu všichni, kdo tady sedí, tak jednoznačně koalice vyslechne jakékoli věcné argumenty.

A já můžu říct příklad třeba z minula, kdy skutečně z opozičních řad došlo k zpřesnění dopisu paní ministryně financí paní Schillerové ohledně našeho ohrazení na snížení příjmů obcí, když to zobecním, a přímo na zastupitelstvu minule to byl výsledek nějaké dělné práce na místě, kde jsme úplně bez problémů věcné připomínky přijali a do toho dopisu jsme to

zapracovali. A já myslím, že těchto příkladů nějaké spolupráce, námětů od opozice tady je prostě mnoho. Já jsem i ráda, že spousta zastupitelů z opozice se účastnilo i projednávání nebo přípravy strategického plánu. Byli součástí odborných skupin, kde mnohdy vznášeli nějaké konkrétní příklady o tom, co by kde šlo zlepšit, a z nich skutečně teď vznikají opatření, která rádi do společných plánů zapracováváme, protože myslím, že ve výsledku všem, kteří tady sedíme, tak nám jde o to, aby se na Praze 10 dobře žilo.

Mám tedy jinou zkušenost. Mám zkušenost, že pokud se přichází s věcnými nápady, argumenty, tak rozhodně jsou vždy vyslyšeny a mnohé jsou i zapracovány. To asi reakce za mě. A tím tedy nejsou – tím už máme bod vyčerpán, už se žádný občan do diskuse nehlásí.

Dotazy a informace členů ZMČ

Přecházíme plynule do sekce Dotazy a informace členů ZMČ, kde je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Neb je jediná a má příspěvky dva, tak paní zastupitelko, prosím, můžete je přednést, nebo případně pokud budete chtít reakci na ten první, tak řekněte, my zareagujeme, a pak budete mít ten druhý. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Musím říct, že když jsem vás teď poslouchala, tak mám pocit, že jsem od jedné hodiny zažívala ale úplně jinou realitu. Zrovna vy tady občanovi říkáte, jak vlastně všichni jsou vyslyšeni, všichni občané Desítky se mohou vyjádřit, ke všem jste otevřena, každému necháte prostor. Já jsem také občankou Prahy 10 a mj. jsem zvolena i zastupitelkou. A nedala jste mi prostor. Aniž byste tušila, co chci říct, tak jste mi prostě nedala slovo. Takže v tomto je velmi příkrý rozpor mezi vašimi činy a nějakým líbivým PR, které se snažíte použít.

Protože jste mi na začátku nedala prostor k vyjádření a případně k vznesení pár dotazů, které byste možná velmi rychle zodpověděla, tak jsem nucena je přednést až nyní. Kolega Zdeněk Vávra vás žádal mailem o zvážení možnosti kvůli výskytu onemocnění COVID-19 na Magistrátu hl. m. Prahy, aby dnešní zastupitelstvo se konalo v KD Barikádníků. Při minulém jednání zastupitelstva jste tuto možnost připustila, když někdo vznesl tento dotaz či požadavek, vyhovíte mu.

Je smutné, že starostka městské části není schopna dostát svým slibům. Myslím si, že ten dotaz byl vznesen s dostatečným předstihem, a vy jste na něj byla schopna technicky reagovat. Při minulém jednání zastupitelstva se vyzkoušely některé procesy, takže si myslím, že by příprava dnešního zastupitelstva v KD Barikádníků byla podstatě jednodušší. Mě překvapilo vaše vyjádření v mailu, kde jste nám psala, že ještě k tomu proběhne nějaká videokonference, kde se doladí nějaké detaily. Mně tato informace přišla, ale už mi nepřišla žádná informace o tom, zdali se ta videokonference bude konat, jestli se konala a s jakým případným výstupem.

Pochopila jsem, že trváte na svém a že zastupitelstvo, které bylo na dnešek svoláno, proběhne v tomto sále, který není úplně šťastný z několika důvodů. Je malý. Nevejde se sem dostatečné množství lidí tak, aby mohli mít mezi sebou velké rozestupy, tak aby tady mohli být i úředníci, kteří případně mohou doplnit naše některé dotazy. Navíc sama jste možnost konání zastupitelstva v KD Barikádníků nabízela, tak jsem to úplně nepochopila.

Překvapila mě pasáž ve vašem mailu, kdy jste zmiňovala, a zmínila jste to tam i tučnými písmeny, že hygiena vás ubezpečila, že vzhledem k délce jednání není zásadní rozdíl mezi tím, jestli zastupitelstvo proběhne v zastupitelském sále na Úřadě MČ Praha 10, nebo v KD Barikádníků. Přišlo mi to velmi zvláštní. Nedovedu si představit, že by hygienická stanice vydala takovéto doporučení.

Zvažovala jsem několik dní, jestli se mám dotázat. Vzhledem k tomu, že od vás nepřicházela žádná reakce, tak jsem si říkala, že si ji ověřím. Kontaktovala jsem hygienickou stanicí a paní Vítková mi dnes ráno volala. Upřímně musím říct, že byla poněkud rozladěna. Z jejích slovy vyplývalo, že má Prahy 10 dost. Že si ji berete jako nějakou zástěrku a nějaký štít, který má za vás rozhodovat věci, které máte řešit vy, coby zodpovědný statutár města. Člověk, který byl do rozhodovací funkce zvolen, jak vy říkáte, největším počtem hlasů, takže máte pro to velký mandát, a měla byste tedy mít dostatečně velkou odvahu a říct, ano, je to jen a mé rozhodnutí.

Musím říct, že mě velmi překvapilo, když mi paní hygienička sdělovala, že jste ji ubezpečila o tom, že při dnešním projednávání bude v sále přítomný maximální počet osob 35. Jenom zastupitelů je 45. Jak jste případně mohla vědět, že v tomto sále bude 35 lidí? Až teprve dnes začaly chodit omluvy některých kolegů z dnešního jednání. A když se zahajovala dnešní jednání, tak bylo v sále 35 zastupitelů plus další úředníci, lidé, kteří obsluhují hlasovací zařízení, veřejnost apod. Dále mi sdělila, že vám rozhodně tuto větu neřekla, že vás jenom nabádala k tomu, abyste dodržela vládní rozhodnutí, a že nezná velikost sálu zde na Úřadě MČ a v KD Barikádníků, a že je na vás, abyste rozhodla tak, aby to bylo maximálně bezpečné.

Přijde mi to rozhodnutí, konat zde zastupitelstvo, ve vztahu k tomu, kolik lidí se z dnešního zastupitelstva omluvilo, velmi zbytečné a možná i hloupé. Protože tím, že jste zvolila variantu, která je ohrožovala, ať už ze zdravotních důvodů, ať už z profesních důvodů, protože třeba mezi některými byli i lidé, kteří zkoušejí u státnic apod., nebo pracují ve strategických pozicích, tak jste jim znemožnila výkon svého mandátu.

Prosím vás tedy, už budu končit, zdůvodněte mi, proč jste se rozhodla pro to, že bude dnešní zastupitelstvo jednat v tomto sále.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Chcete, předpokládám, reakci hned. Paní zastupitelko. Přemýšlím, odkud začít. Já vám tady s naprostou vážností říkám, že ano, to, že se koná zastupitelstvo v tomto sále, je skutečně moje rozhodnutí. A nikdy jsem říkala nic jiného. Pouze jsem si pro podpůrnou svoji argumentaci zavolala paní doktorce a probrala jsem, a to jsem také uvedla v tom mailu.

Musím říct, že se skutečně nebudu vyjadřovat k tomu závěru, co vy jste řekla, protože to se prostě nedá jinak nazvat, paní zastupitelko, než lež. Protože můj hovor s paní doktorkou Vítkovou byl na hlasitý poslech a celou dobu vedle mě seděla paní první místostarostka. Protože jsme spolu toto jednání zastupitelstva řešily. Nikdy tam ode mě nepadlo slovo 35, naopak. Mluvila jsem o plném počtu zastupitelů a zároveň o kompletním servisu všech, kteří toto zastupitelstvo dělají.

Jestli si tady někdo bere nějakou záštitu tady svého vyjadřování a dělání své podivné politiky, kterou vy tady celou dobu děláte, paní zastupitelko, tak jste to vy. Protože jestli jste si všimla, tak já jsem nikdy neuvedla jméno paní doktorky, nikdy jsem neřekla, že mám na to nějaké rozhodnutí, a byla to jenom moje podpůrná konzultace. Samozřejmě se nedivím, že když jí tady začne volat zastupitel, ona velmi dobře ví, jakým způsobem se dá na koronaviru dělat politická kariéra nebo politická opoziční, nebo nevím, jak bych to nazvala, tak jestli si ji někdo vzal jako svou záštitu, tak jste to byla právě vy.

Ale já už toho začínám mít dost. Vy se tady prostě neustále prezentujete jako občanka Prahy 10. Paní zastupitelko, vy tu roky nežijete. Vy tu roky nežijete, máte tu pouze trvalý pobyt u svých rodičů a žijete na Praze 8. Tak to tady prostě všem řekněte, že skutečně nevíte, jaký tady život na Praze 10 je, protože ho tady prostě nežijete. Je to tak.

Nebudu se k tomu víc vyjadřovat. Já jsem tady na začátku jasně řekla, že ode dneška platí nové mimořádné opatření ministra zdravotnictví, které se týká i takto a doslova napsaných těchto jednání. A tam jsou – povinnost nám ukládá jenom dvě. Mít roušky a mít desinfekci. Nad rámec platného opatření ministra zdravotnictví jsem se domluvila a zorganizovali jsme větší rozestupy, měli jste možnost se otestovat na koronavirus, což my jsme jako celá rada podstoupili, a všem jsem oznámila, a řada dalších zastupitelů, ale nevím, nemám tu informaci, kdo tam byl, ale všichni jsme měli možnost se otestovat, a co jiného bychom měli v tuto chvíli dělat?

A co se týká mého prohlášení na Barikádníků, tak já jsem jasně už před měsícem řekla, že další zastupitelstvo se bude konat zde v sále s rozestupy 1,5 m, a jestli k tomu někdo něco má, tak ať mi to řekne. Nikdo, nikdo v tom sále neřekl ani slovo. Nikdy jsem neslíbila, a podívejte se do stenozáznamu, že stačí čtyři dny před konáním zastupitelstva, že mi ze zastupitelů někdo napíše, aby se to konalo na KD Barikádníků a že já to udělám. To není pravda. V tom stenozáznamu to není. Tak si aspoň udělejte čas a ten stenozáznam si projděte.

Zastupitelstvo v KD Barikádníků se konalo z toho důvodu, že v té době, kdy se vyhlášovalo zastupitelstvo, tak platil mimořádný stav. A v tu chvíli platilo daleko více opatření, která jsme museli plnit, jako byly dvoumetrové rozestupy, oddělení veřejnosti z jednacího sálu atd. A to jsme všechno tím plnili. Samozřejmě mezi tím se ta opatření zmenšila, ale ve chvíli, kdy se vyhlášovalo to zastupitelstvo, skutečně jsme to dělali z toho důvodu v KD Barikádníků.

A co se týká toho, že jsem vám nedala slovo, a že to teď jako musíte vznést tady. Ale paní zastupitelko, podle jednacího řádu přesně tento bod je, v kterém tyto dotazy a námítky můžete vznášet. Vy jste se prostě přihlásila, ještě než byl vůbec odsouhlasen program jednání tohoto zastupitelstva. Vy jste se přihlásila mimo jakýkoli rámec tohoto jednání, a chtěla jste, doslova jste řekla, vznesení dotazu. Umíte si představit, jak by to vypadalo, kdyby se tady 45

zastupitelů hlásilo ještě před schválením programu a vznášelo nějaké dotazy? Takže prosím, tady nevedte proti mně takovouto kampaň, že vám nedávám slovo, dokonce říkáte, že já když tady odpovídám, tak říkáte, že dělám líbivé PR. Proboha, já tady jsem předsedající této schůze, a já prostě odpovídám na vaše dotazy. To není žádné líbivé PR. A teď je přesně ten bod, kdy vy můžete mluvit. Skutečně nemůžete mluvit mimo program, mimo jednotlivé body. Nemůžete. Prostě tady máme jednací řád, a tím se prostě řídíme, a moje hlavní role je řídit tuto schůzi a nahlížet na dodržování jednacího řádu. To je prostě celé.

Tím bych považovala reakci na vás za plnou, a už opravdu skutečně, jako prosím, už opravdu toho nechte, dělat si na koronaviru tady nějakou – je to, nebudu říkat co. Zkuste si to někdy pustit ze záznamu, jak vypadáte, já vám to doporučuji. Prosím.

Do druhého kola je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová s dalšími dotazy. Takže prosím, máte slovo, paní zastupitelko. (Smích.)

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Jenom vás chytanu za vaše slovo, dodržování jednacího řádu, mluvila jste sedm minut. Měla jste na odpověď čtyři, ale měříme všem stejným metrem.

Jenom bych chtěla pár faktických zpřesnění k tomu, co jste uvedla. Jestliže si berete jako svědka paní kolegyni Komrskovou, která vám potvrdí některá vaše slova, nezlobte se na mě, pro mě to není důvěryhodný partner, protože na předchozím zastupitelstvu veřejně na mikrofon lhala. Usvědčila ji z toho kolegyně Hauffenová. Doteď nebyla schopna se za svou sprostou invektivu omluvit. Myslím si, že to všechno vykresluje, jak jednáte.

Vy tady deklarujete vstřícnost, ale přitom nedáte nikomu prostor. I občanovi se zde vysmíváte. Přijde mi to zbytečné, hloupé. Paní Adamčíková, nevyházíte jí vstříc. Přijde mi to zbytečné a hloupé. Ona paní Adamčíková tady reagovala, pardon, ještě se vrátím k jedné věci. Vy jste se tady zmínila zase osobní invektivou, že nežiju na Praze 10 a že žiju u svých rodičů. Že jsem nahlášena u svých rodičů. Chtěla bych vědět, jak vy, paní starostko, víte, kde já žiju. Vy mě sledujete? Je to možné, protože třeba od Pirátů se mi této cti dostalo. Chci se zeptat, jestli i vy mě sledujete.

Pak bych vás chtěla poprosit, jestli byste mi byla schopna technicky vysvětlit, jak bych se mohla přihlásit ke svým rodičům, když jsou oba mrtví. To fakticky prostě nelze. Naše rodinná hrobka je v Přerově nad Labem, který je zhruba 30 km za Prahou. Opravdu prostě toto nejsem schopna udělat, a nikdo mi to ani fakticky neudělá. Prosím, poradte mi případně, jak to mám udělat.

Paní Adamčíková tady mluvila o rekonstrukci radnice. O drahé projektové dokumentaci. Ptala se vás na případné alternativy apod. Paní kolegyně Kleslová tady na minulém zastupitelstvu přišla s informací, že rada MČ byla informována a byla jí představena studie, která porovnávala variantu rekonstrukce stávající budovy úřadu a výstavby nové, a tam vyšel rozdíl zhruba nějakých přes 100 mil., nějakých 109 mil v neprospěch rekonstrukce stávající budovy. Vy stále tvrdíte, že to je pro občany Prahy 10 to nejlepší řešení. Prosím, chtěla bych od vás slyšet, jestli máte tuto studii, případně nějakou jinou alternativní studii, která by

buď potvrdila, nebo vyvrátila tyto závěry, abychom si opravdu mohli být jisti, že slova, která používáte, že to je nejlepší pro občany Prahy 10 řešení, že je pravda. Ale bohužel vy s realitou a s pravdou nakládáte velmi kreativním způsobem, takže musíme být trošičku obezřetní.

Dále bych chtěla poprosit paní místostarostku Komrskovou. Kolega Zdeněk Vávra se na minulém zastupitelstvu ptal na několik dotazů ohledně našich akciových společností, např. co přinesl krizový management ve společnosti Praha 10 – Majetková a. s. z hlediska sdílení know-how městské části, z hlediska hospodářských výsledků, z hlediska ekonomické udržitelnosti aktivit, kdy nastaví městská část coby jediný akcionář vizi účelu akciové společnosti, které jsou zřizovány. Jaké stanovisko rada MČ k návrhům společnosti Praha 10 – Majetková a. s. na zefektivnění řízení a jejích aktivit.

Část odpovědí, které mohla paní místostarostka zaslat, byly zmiňovány v návrzích postupu a při prezentacích, které tady proběhly. Takže materiál byl. Odpovědi bylo na tyto dotazy: Vážený pane zastupiteli, na vaše dotazy, které jste podal písemně na 16. zasedání zastupitelstva, v současné době není možné poskytnout odpovědi z důvodu, že jediný akcionář MČ Praha 10 nebyl informován o výsledku jednání krizového managementu ve společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. Tudíž nemohl přijmout stanovisko k návrhům společnosti Praha 10 – Majetková, a. s. na zefektivnění a rozšíření jejích aktivit. S pozdravem atd.

Mně přijde velmi zvláštní, že krizový management ve společnosti Majetková byl delší dobu, než byl plánován. Už skončil. Nedovedu si představit, že by jediný akcionář si nepožádal krizový management o vyhodnocení a o sdělení vlastně výsledků jeho práce, a byl jmenován nový ředitel společnosti, který nedostal zadání od jediného akcionáře, jakým směrem se má tato společnost ubírat. Pevně doufám, že to tak není, protože jinak bych začínala mít strach o to, jestli se k této společnosti chováte s péčí řádného hospodáře. Děkuji. Žádám písemnou odpověď na toto, prosím, a ne tak, aby vlastně zase Chytrá horákyně, nic a konec.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych odzadu, paní první místostarostka jestli by zareagovala na část o Majetkové. Tak prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Vyjádřila bych se tedy k tomu, jak jsem tady pořád a opakovaně napadána, resp. akciová společnost. Akciová společnost Praha 10 – Majetková byla rok a půl pod krizovým řízením, a to z důvodu, paní zastupitelko, protože byla v takovém nepořádku, že půl roku nestačilo. Půl roku nestačilo na to, abychom nějakým způsobem dali ty chyby, které se tam děly, do pořádku. Byli jste tady pravidelně informováni na rozdíl od nás, když jsme byli v opozici, tak dvakrát ročně tady byla prezentace minulého předsedy představenstva pana Ivana Bleyera. Myslím si, že velmi podrobně tady popisoval problematiku například v účtárně, problematiku mezd, problematiku odevzdávání daňových příznání atd. Toto je důvod, proč tam místo půl roku byl krizový management rok a půl.

A to, proč jsem odpověděla panu Vávrovi tak, jak jsem odpověděla, no protože jsem měla pravdu. Protože v té době, kdy jsem mu odpovídala, tak opravdu ještě pan předseda představenstva nějakým způsobem předával práci a agendu současnému předsedovi

představenstva Ing. Vlkovi, takže proto z toho důvodu ještě neměl jediný akcionář, čili rada, resp. valná hromada – rada neměla finální informace. Ty dostala, je to týden zpátky, myslím, že byla prezentace na poradě vedení. Takže proto jsem vám ty informace nedala.

A to, jestli vám je poskytnu, nebo neposkytnu, taky rozhodne porada vedení. Já si nejsem jistá, jestli bychom tyto detailní věci měli nějakým způsobem postupovat dál. Každopádně bude to součástí prezentace nového předsedy představenstva, který by měl ještě do konce roku tady předstoupit a říci právě závěry krizového managementu, nebo alespoň nějaké obrysy, jak to dopadlo a plus další vývoj v této akciové společnosti.

Jinak co se týče toho, jak se to tam řídilo. Vy jste byla léta v dozorčí radě. Pan Vávra taky. Nikdy jsem nezažila takovou péči a takovou starost o tuto akciovou společnost. Já jsem ráda bez ironie, že konečně jste k tomu přistoupili zodpovědně. My k tomu taky přistupujeme zodpovědně, ale na rozdíl od vás my jsme tady rok a půl a nějak ty informace musíme dostat z toho bince, který tam byl. Takže proto bylo odpovězeno panu Vávrovi, jak bylo odpovězeno. A další informace prostě přijdou, nebojte se, budou. Těšte se. Do konce roku určitě.

Starostka Renata Chmelová: Mám ještě čas, abych neporušila jednacím řád? Minutu. Ježíš. Ani Adamčíkové jsme snad odpověděli na všechno, co se tady zeptala. A prosím, já bych skutečně tady nejmenovala ostatní občany. Jestli má pocit paní Adamčíková, že jsme jí neodpověděli, tak se určitě může ozvat, ale já jsem jí sama odpovídala.

Žádná studie na stavbu radnice nikde jinde neexistuje. Někdo nám, jeden developer, můžu říct, firma Landia nám dala jednu excelovskou tabulku, kde napočítali rekonstrukci Vlasty a stavbu radnice na Skalce. Ano, skutečně, je to jedna excelovská tabulka. Rozdíl 100 mil. tam skutečně byl. Ale víte v čem? Víte, proč už jsme dál s nimi nejednali? Protože oni nevladnili ten pozemek. Oni nám prostě nabídli radnici, ale neměli k ní ten pozemek. To je prostě celé. Takže když do té nabídky nezapočítali pozemek, no tak to je jasné, že to je o 100 mil. Skutečně musím říct, že takovýchto nabídek tady dostáváme řadu, a skutečně toto jsem úplně vypustila a nechápu, jak můžete argumentovat nějakou jednou excelovskou, nebo vaše paní kolegyně, vy jste se na to obrátili, jednou excelovskou tabulkou. Já v tom nevidím nic jiného, než že paní zastupitelka tady prostě lobuje pro jednoho developera, aby nám, myslím paní zastupitelka Kleslová nepřítomná, abychom se rozhodli pro stavbu radnice na pozemku, který ani nemáme. Nesmysl úplně. Už nemám víc času odpovědět. Tím bych to asi ukončila.

Už jsme vlastně vyčerpali všechny přihlášené. Tímto bych ukončila tento obligatorní bod.

Závěr

A v tuto chvíli se dostáváme do závěru. Chtěla bych konstatovat, že program dnešního jednání byl vyčerpán. Nicméně prosím ještě o malou pozornost. Na stole jste dostali návrh na změnu jednotlivých zasedání po prázdninách. Tento plán těch zastupitelstev do konce roku máte před sebou. Já to načtu: 14. září, 9. listopadu a 21. prosince.

A mám tady pro vás takové oznámení, že v podstatě se v tomto sále a v tomto jednacím sále společně vidíme naposledy. Protože již od prázdnin zde bude fungovat výdejna parkovacích míst, nebo výdejna parkovacích karet, když to řeknu jednoduše. Takže dnešní zasedání bylo poslední v tomto místě. Další budou konána, uvidíme kde. Pravděpodobně na Barče, už jsme se to naučili nějakým způsobem tam připravovat. A já jsem si tak říkala vlastně, jak dlouho tady ta zastupitelstva probíhala, a zjistili jsme, že zastupitelstva tady probíhala přesně 30 let. 30 let, takže myslím si, že tímto tady trošku nostalgicky se rozloučíme s tímto místem společně. A já jsem při tom svém pátrání v minulosti taky přišla na jednu věc, že v organizačním oddělení nás tady 30 let na Praze 10 provádí paní Kubištová, a já bych jí tímto chtěla poděkovat, protože 30 let tady dělala servis zastupitelům městské části. A s dovolením bych jí tady za vás za všechny poděkovala. (Potlesk.)

A tímto bych považovala dnešní jednání za ukončené a přeji vám všem hezký den.

(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)