

Stenografický záznam

jednání **3. zasedání** zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **11. března 2011** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

Záznam pořídili: Vendula Šaldová

Ing. Pavel Dibelka

1

Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta MČ Ing. Richter: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vás přivítat na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10. Je to třetí zasedání s tím, že jsme zvolili páteční termín, a jak se ukazuje, tak jsme ho zvolili velmi správně, protože konání zastupitelstva ve všední den o pracovních hodinách prakticky neumožňuje nebo velmi významně znemožňuje návštěvu našich občanů. Proto si myslíme, že pátek je optimální pro to, aby obyvatelé měli samozřejmě možnost mimo pracovní dobu navštívit zastupitelstvo a být přítomni u těch zásadních bodů, které se budou týkat rozvoje MČ Praha 10 v roce 2011.

Dnešní zastupitelstvo je skutečně důležité už z toho ohledu, že budeme projednávat rozpočet MČ pro rok 2011.

V souladu s tím, co jsme slíbili na minulém zasedání zastupitelstva, je v tuto chvíli naplněna kapacita sálu pro veřejnost, to znamená je tady zhruba 30 občanů. Venku je umístěna obrazovka, která přenáší obraz, řekl bych ostrý obraz a dobrý zvuk, a zároveň jsou venku připraveni pracovníci úřadu MČ, kteří budou sbírat přihlášky našich občanů, našich obyvatel do případné diskuse, a to k jednotlivým bodům. Toto zasedání zastupitelstva je taktéž přenášeno on-line na internetu.

Musím konstatovat v tuto chvíli, že z 36 zastupitelů je nás přítomno 30. Omluveni jsou dva a zatím chybí čtyři členové zastupitelstva, kteří nejsou omluveni. Já doufám, že ještě dorazí. Nicméně mohu konstatovat, že zastupitelstvo je usnášeníschopné a můžeme začít.

Máme před sebou **schválení programu**. Tento program jste obdrželi elektronicky a měli byste ho mít i v písemné podobě. Přiznám se, že v tuto chvíli nebudu číst všechny body. Zatím jich je 74. Dotážu se na případné doplnění programu o další body. A protože vím, že se hlásí pan první místostarosta Novák se zásadním tiskem, tak mu předám slovo.

Místostarosta Ing. Novák: Dobrý den, dámy a pánové, i ode mě. Mám návrh na doplnění dnešního programu, kdy v podstatě tento materiál přišel na náš úřad někdy v pondělí, takže nebylo možno ho zařadit do řádného programu.

O co se jedná? Jedná se o dofinancování projektu revitalizace Malešického parku, kdy musíme svým usnesením jednoznačně do posledního haléře případně odsouhlasit, že se budeme my jako MČ na tomto projektu podílet. To je můj návrh.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. To je návrh pana prvního místostarosty, aby byl tento bod zařazen. Já si dovolím ho v tuto chvíli zařadit jako poslední bod jednání.

Dále, než dám prostor ještě našim zastupitelům z pléna, tak si dovolím za Různé zařadit dopisy, které přišly na vědomí Zastupitelstvu MČ, a to je výzva k rekonstrukci domu, případně k jeho privatizaci od nájemníků bytů v domě Ruská 70. A dopis od pana doktora ***** a ***** . Ten budete mít také zařazen. To je fakticky na vědomí, abyste se s tím mohli seznámit.

Přijímám další návrhy na úpravu programu, doplnění bodů.
Pan kolega Vávra.

Pan Ing. Vávra: Já bych chtěl z důvodu hostů, kteří přišli - jsou to někteří hosté, kteří se podíleli na petici ohledně Mateřské školy Na Sychrově - a vzhledem k tomu, že dnešní program je velmi dlouhý a bude se projednávat rozpočet, který zabere velkou dobu, tak bych chtěl poprosit, zda bychom nemohli bod, který je až jako poslední, resp. předpředposlední - bod 74/3, Informace o Petici o znovuotevření MŠ Na Sychrově - předřadit jako bod sedm, to znamená za Záměr MČ Praha 10 na zavedení institutu čestného občanství Prahy 10, protože někteří občané, kteří přišli, jsou starší a i ze zdravotních důvodů by mohl být problém tu být až do 18, 19, 20 nebo do kolika tady budeme. To je moje prosba a návrh.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Já si myslím, že to je návrh, který je splnitelný, resp. měli bychom to takto učinit. To znamená, poznamenáme si, že bod 74/3 bude v našem programu jako bod číslo 7. Další body se přečíslují.

Další návrhy na doplnění programu, úpravu programu? Nevidím nikoho. To znamená, ještě jednou opakují: bod Informace o Petici o znovuotevření MŠ Na Sychrově je bod číslo 7, ostatní body se plynule přečíslují.

V tuto chvíli nechám hlasovat o materiálu pana prvního místostarosty - návrh na uvolnění finančních prostředků na finanční spoluúčast MČ Praha 10 na financování projektu revitalizace Malešického parku z operačního programu Praha - konkurenceschopnost.

3

Kdo je prosím pro, abychom tento bod zařadili na jednání zastupitelstva a projednali ho? Prosím o sčítání. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Počet členů zastupitelstva 32 je správný. Dostal jsem před chvílí informaci, že dorazili další dva členové zastupitelstva, takže jsme byli všichni pro.

V tuto chvíli nechám hlasovat jako o celku s tím zařazením bodu a předřazením jednoho bodu.

Kdo je prosím pro? (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Konstatuji, že dnešní zasedání zastupitelstva se bude řídit tímto schváleným programem.

Musíme zvolit ještě **ověřovatele dnešního zápisu**. Já bych požádal pana Aleše Polaneckého, zda ověří zápis, jestli souhlasí. (Ano.) Děkuji. A pana Ing. Michala Narovce, jestli můžu poprosit o schválení zápisu. (Ano.) Děkuji.

Jsou nějaké další návrhy na ověřovatele zápisu? Nevidím nikoho. Myslím si, že o tomto nemusíme nechat hlasovat. Jenom je nutno konstatovat, že z 2. zasedání zastupitelstva - to znamená z toho minulého - zápis byl řádně ověřen a připomínky členů zastupitelstva k tomuto zápisu nebyly žádné, takže ho lze také považovat za schválený.

Dámy a pánové, v tuto chvíli rozjíždíme mašinérii dnes už 75 bodů a bodem číslo jedna je

1.

Návrh kandidátů na funkci předsedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Ve svých materiálech naleznete seznam občanů Prahy 10, kteří se přihlásili a stávají se nebo mohou se stát kandidáty na funkci předsedícího obvodního soudu. V důvodové zprávě jsou taktéž detaily.

Toto je pouze, řekl bych, přípravné řízení. S tímto materiálem, pokud ho takto odsouhlasíme, tak na návrh soudu se setkáme v zastupitelstvu MČ ještě jednou, kde budeme fakticky

schvalovat tyto občany jako přísedící obvodního soudu. Toto je takové, řekněme, přípravné řízení.

Otvírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho, uzavírám diskusi. Žádám návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Tento bod byl schválen. Bodem číslo dva je

2.

Informace o vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Tento tisk je o tom, že přísedící paní *****oznámila, že se vzdává funkce přísedící u obvodního soudu z důvodu přestěhování se mimo území hl. m. Prahy. Tento materiál má ve své ukládací části pouze „bere na vědomí“.

My samozřejmě těžko můžeme dělat něco jiného, nicméně otevírám diskusi k tomuto bodu. Zavítám diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor - dle usnesení bereme na vědomí. Můžeme pokračovat.

Bod číslo

3.

Návrh na svěření věcí z majetku hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 2310/9 v k. ú. Záběhlice

Toto je prosím forma tisku, se kterým se budeme setkávat častěji na zasedání zastupitelstva, protože majetkoprávní vztahy na našem území jsou, řekl bych, determinovány tím, že část pozemků je v majetku hl. m. Prahy a taktéž ve správě hl. m. Prahy a některé pozemky jsou samozřejmě na listu vlastnictví zapsány jako majetek hl. m. Prahy, nicméně jsou ve správě MČ.

5

Týká se to především pozemků, které jsou veřejnou zelení, protože MČ Praha 10 fakticky spravuje tyto pozemky, vykonává na nich údržbu, tak abychom scelili vlastnictví pozemků za účelem řádné údržby ze strany MČ, tak většinou žádáme o svěřeni těchto pozemků.

Tento pozemek, tento konkrétní tisk je výjimečný tím, že pozemek byl svěřen a následně hlavním městem odejmut z důvodu přestavby a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. V rámci tohoto pozemku mělo dojít k výměně s jedním ze soukromých majitelů.

MČ Praha 10 zjistila, že ke změně ze strany hlavního města Prahy nedošlo, a tudíž tento tisk je o tom, že žádáme, aby nám byl pozemek zpět svěřen.

Jen konstatuji, že podle územního plánu civilního útvaru se jedná o území s ochranou souvislých ploch zeleně. Je to, pokud se podíváte na mapku, která je přílohou tohoto tisku, tak je to u ulic Bramboříková, tzn. v těsné blízkosti panelových domů a skutečně tento pozemek slouží jako zeleň pro toto území pro tuto lokalitu.

Ještě musím konstatovat, že pravidelnou údržbu těchto pozemků Praha 10 realizuje od roku 1992. A zároveň samozřejmě údržbu provádíme doteď. Proto žádáme o svěřeni tohoto pozemku zpátky do správy MČ Praha 10.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho, zavírám diskusi, žádám Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 3, tak jak byl předložen, beze změny.

Předsedající: Děkuji, kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo. Konstatuji, že tento bod byl schválen.

4.

Žádost o prodloužení termínu usnesení ZMČ č. 20/10/2010 ze dne 8. 6. 2010 ke zprávě o naplňování Strategie pro veřejné prostory Prahy 10 za rok 2010

Strategie pro veřejné prostory stanovuje základní principy a priority a vlastně i závazek, obnovovat, kultivovat a rozvíjet veřejná prostranství na území MČ Praha 10. Zastupitelstvo v červnu 2010 uložilo Radě MČ každoročně do 28. února podávat zprávu o naplňování této strategie. Díky tomu, že se nacházíme v povolební době, kdy ustavení komisí, ustavení výborů trvalo nějakou dobu, a vzhledem k tomu, že Rada chce, aby tento materiál byl skutečně kvalitně zpracován, byl koncepční, aby prošel především Komisí územního rozvoje, tak v tomto případě žádá Zastupitelstvo, aby se termíny sjednotily, tzn. aby

6

průběžná zpráva byla předložena k 31. 6. 2011. Tzn. po jednotlivých půlrocích.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pane kolego, máte slovo.

Pan Mgr. Sandner: Technická záležitost. Červen nemá 31 dnů, ale 30

Starosta MČ Ing. Richter: Pardon, mně to přišlo také divné, takže to se omlouváme, ale chyba je pouze v důvodové zprávě, prosím pěkně. V usnesení, které je zásadní pro to, abychom správně rozhodovali, je 30. 6. Skutečně to nebyla klíčka, abychom tento tisk nemuseli předložit. Je to jen technická chyba, dojde k úpravě důvodové zprávy. V usnesení je to správně.

Další dotazy? Nevidím nikoho, prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 4, tak jak byl předložen beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Taktéž nikdo. Tento bod byl schválen.

5.

Záměr na jednotný vizuální styl Prahy 10

Pokud si mohu dovolit uvést tento tisk, tak je to řekl bych skutečně z pohledu MČ možná přelomový materiál, s takovýmto podobným typem materiálu, tedy s přelomovými materiály, se budeme shledávat na zasedáních zastupitelstva v tomto volebním období častěji.

Praha 10 fakticky nemá svůj jednotný vizuální styl. Praha 10 disponuje pouze znakem MČ. Většina městských částí, ale i měst má jeden jednotný vizuální styl, který se prolíná jak do webových aplikací, který se prolíná do vnější komunikace se svým okolím, tzn. jak s občany, tak samozřejmě s ostatními orgány, např. státní správy, ale i samosprávy, a k tomu, abychom měli takovouto ucelenou komunikaci nebo ucelený vizuál, nepotřebujeme právě takovýto grafický manuál vytvořit.

Většina velkých korporací, velkých firem samozřejmě takovéto vizuály má. A co je potřeba říci, většinou za ně platí nemalé finanční prostředky. Většinou ty částky jdou skutečně do milionů korun.

Rada MČ se rozhodla, že navrhne Zastupitelstvu, aby tento audiovizuální styl byl vytvořen, ale protože jsme hledali možnost, aby nestál tolik peněz, aby byl co nejlacinější, tak jsme se rozhodli, že bychom mohli spolupracovat s těmi nejlepšími, s naší možná budoucí elitou v tomto oboru, a kontaktovali jsme Vysokou školu umělecko-průmyslovou, s kterou jsme se dohodli na tom, že by jejich studenti pod odborným

dohledem profesorů a samozřejmě děkana a rektora, by nám vytvořili takovýto audiovizuální styl.

Celkové náklady na celou tuto koncepci a celou tuto grafiku by stály 200 000,- Kč, které bychom zaplatili VŠUP, Vysoké škole umělecko-průmyslové, za tu práci, a jako malou odměnu studentům, kteří na tomto stylu budou pracovat.

Tolik do úvodního slova a otevírám diskusi. Nevidím nikoho, uzavírám diskusi a žádám Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 5 beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji a ptám se, kdo je pro. 31. Kdo je proti? 1. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo. Bod byl schválen, Zastupitelstvu za toto velmi děkuji. Myslím si, že to bude skutečně přínosné jak pro MČ Praha 10, tak i pro Vysokou školu umělecko-průmyslovou a pro její studenty.

6.

Záměr MČ Praha 10 na zavedení institutu čestného občanství Prahy 10

Tak to je ten druhý přelomový materiál, který jsem avizoval. Je potřeba říci, že Praha 10 zatím takovýto statut neměla. Hlavní město Praha, Česká republika oceňuje pravidelně významné občany řekl bych za jejich činnost, ať už na poli umělecké kreativity, na poli zásadních záslužných činů, na poli vědy atd.

Možná si pamatujete na řeč, kterou jsem měl na ustavujícím zastupitelstvu. Byla to řeč, kterou jsem přednesl po svém zvolení, a říkal jsem, že mám 3 vize. Chtěl bych Prahu 10 sebevědomou, Prahu 10 hrdou a Prahu 10 tradiční. Tento tisk je právě o té hrdosti, o té tradici, příslušnosti k dané lokalitě.

Tak jak je materiál nastaven, jak jsem říkal, čestné občanství by bylo udělováno osobnostem z Prahy 10, které se zásadním způsobem zasloužily o rozvoj města, městské části, přispěly k jeho zviditelnění, reprezentaci, či jako jeho rodáci dosáhli významných úspěchů na poli vědy, sportu, kultury či vzdělání.

O udělení čestného občanství by rozhodovalo Zastupitelstvo. Rozhodovalo by na základě doporučení speciální komise, která by vznikla a byla sestavena z jednotlivých zástupců politických stran, které jsou zvoleny do Zastupitelstva MČ Praha 10. Tato speciální komise může kandidáta na čestné občanství navrhnout, a zároveň samozřejmě takového kandidáta může navrhnout této komisi jakýkoli občan Prahy 10.

Takže skutečně otevíráme úřad, nabízíme nebo žádáme i naše obyvatele, aby chodili s otevřenýma očima po Praze 10 a

8

sledovali dění, abychom takto významné naše obyvatele mohli případně ocenit.

Co je ještě zásadní, na této věci bychom spolupracovali s Akademií výtvarných umění, která by nám připravila ceny. Symbol, můžeme se možná, nechci to degradovat, sošku typu Oskar, to by byla samozřejmě degradace, ale AVU by připravila ztvárnění, návrh toho, jak by cena čestného občanství mohla vypadat. Takováto realizace díla by znamenala náklady 150 000,- Kč včetně DPH a tato částka by šla samozřejmě AVU.

Dále by byly ceny pro vítězné návrhy, které by v součtu znamenaly 17 000,- Kč, a 20 000,- Kč by byl dar pro Akademii výtvarných umění na dovybavení zřízení ateliéru, který skutečně potřebují.

Vše je uvedeno v důvodové zprávě. A možná ještě třešinku na dortu. Domnívám se, že pokud bychom jako Zastupitelstvo takovýto institut zavedli, tak bychom zároveň mohli naše čestné obyvatele Prahy 10 mohli navrhopat např. i na státní vyznamenání prezidentu republiky. Je to naše možnost, máme takovou možnost a samozřejmě byli bychom hrdí, kdyby pan prezident ocenil významné obyvatele Prahy 10, a tím by se možná institut čestného občanství Prahy 10 povýšil zase o stupínek výš.

Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan Ing. Svoboda.

Pan Ing. Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté, dovoluji, abych se podělil se svojí zkušeností k tomuto nebo podobnému institutu. V minulém období jsem fungoval jako zastupitel na Praze 11 a musím říct, že toto byla jedna z nejkrásnějších chvil, kdy po velmi obsáhlé diskusi napříč politickými stranami, ono to nemělo tu pachut polarizace koalice - opozice. Vždy se hledal rodák z Prahy 11, který se opravdu vryl do paměti občanů tím, co vykonal pro Českou republiku nebo Československo, popř. samozřejmě pro Prahu 11. Byla to velmi příjemná chvíle.

Ta zkušenost z druhé strany byla, aspoň v mých očích, vynikající, tzn. že ti lidé si opravdu vážili tohoto vyznamenání.

Takže se velmi přimlouvám za to, aby takový nástroj byl schválen a byl realizován, protože to samozřejmě vytváří pouto mezi radnicí a společenskou scénou, která je, a jestli něco obecně schází, tak sepjetí občan versus ten systém, neboli radnice.

Na druhou stranu je otázkou, jestli je potřeba dělat nějakého „Oskara“, protože po pravdě řečeno, nejvíc si občan cení toho, že si na něj někdo vzpomněl, že ho někdo uznal tím, že je natolik výjimečná jeho práce nebo on sám a byl oceněn. A je otázkou v době, kdy šetříme, jestli máme být tak velkorysí a dávat statisícové částky směrem k umělecké škole. Ale to je

věc na zvážení každého z vás. Každopádně se přimlouvám, abychom tuto iniciativu podpořili. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášený do diskuse? Nikoho nevidím. Musím ještě konstatovat, že jsem celou záležitost probíral s jednotlivými politickými kluby. Shodli jsme se i na obsazení speciální komise, která by navrhovala Zastupitelstvu občany na udělení institutu čestného občanství. Možná tím, že ten materiál je tak - nebo byl významně prodiskutován, tak nejsou další dotazy.

Jen bych rád ještě reagoval na kolegu Svobodu. Já se domnívám, že částka 150 000,- Kč pro Akademii výtvarných umění, která je vysokou školou, není řekl bych závratná. Domnívám se, že pokud chceme zavést takovýto institut čestného občanství, tak to musí mít jasnou váhu, jasnou úroveň. Nemůžeme to degradovat. Symbolika je právě vyjádřena v tom daru, v té věci. Jestli to bude soška, jestli to bude plaketa, to je právě na Akademii výtvarných umění. To je zásadní, aspoň pro mě.

Kdybychom oslovili světoznámé umělce v tomto oboru, čísla budou úplně někde jinde. Domnívám se, jak říkám, můžeme vyzvedávat i práci mladých umělců, začínajících umělců, kteří se snaží probíjet na slunce, na kterém možná třeba pan Ing. Svoboda zrovna je, a možná ještě dál. Pojdme jim pomoci, myslím si, že to nejsou závratné částky. Děkuji.

Ještě někdo do diskuse? Pane Ing. Svobodo.

Pan Ing. Svoboda: Pane starosto, já se velmi omlouvám, možná nejsem tak důvtipný nebo inteligentní jako vy. Mě by zajímalo to slunce, o kterém jste hovořil. Nedokážu si ho vybavit. Naopak jsem jen nabádal k šetření, ale zároveň jsem dal uvozovku dál, že je to na každém zastupiteli, jestli je důvod k šetření, nebo ne, proto jsem nechal otevřený konec. Ale jakou to má souvislost se sluncem, na kterém já jsem nebo nejsem? Tak mi to přibližte, na jakém jsem, protože já se tak necítím. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Sluncem můžeme samozřejmě nazvat Zastupitelstvo MČ Praha 10. (Potlesk.) Myslím si, že právě tento materiál je o úsporách, je o šetření, je o hledání vyváženého poměru kvality a ceny, resp. co největší kvalita za co nejnižších finančních prostředků. Děkuji.

Ještě někdo přihlášen do diskuse? Nevidím nikoho, žádám Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 6 beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (28)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel hlasování? (4)

Konstatuji, že tento bod byl schválen.

Nyní máme předřazen bod, který ve svých materiálech nese číslo 74/3, ale byl přečíslován jako bod číslo 7. A je to

7.

Informace o Petici o znovuotevření MŠ Na Sychrově

Já bych požádal paní Ing. Čunátovou jakožto předsedkyni kontrolního výboru, protože kontrolní výbor se touto peticí zabýval. Je to standardní postup, že peticí se zabývá kontrolní výbor a následně samozřejmě zastupitelstvo MČ s jasným výsledkem. Paní Čunátová, prosím pěkně, pojdte nás poinformovat.

Paní Ing. Čunátová: Dobrý den, dámy a pánové, kontrolní výbor skutečně dostal na stůl petici občanů týkající se znovuotevření školky Na Sychrově. Před jednáním kontrolního výboru byla schůzka, a sice s petenty, resp. s jejich zástupci z petičního výboru, a byly tam učiněny určité dohody a domluvy, jakým způsobem bude kontrolní výbor informován.

Z celé záležitosti vyplynulo, že tak, jak se jeví situace v této oblasti, není důvodu, proč by obecní úřad znovu neměl uvažovat o znovuotevření této školky. Jsou tam však dva rozhodující momenty, a to je: počet dětí, které by tuto školku měly navštěvovat. Mělo by to být svým způsobem trochu závazné, protože a jelikož je nutné udělat studii, která bude přesně ekonomicky hodnotit přínosy a vydání při otevření, resp. při znovuzprovoznění této školky. Jak víte, je už delší dobu zavřená. Neodpovídá to ani hygienickým podmínkám, ani stavebním podmínkám, takže je potřeba tam určité zásahy udělat, ale tím pádem nás to také bude stát finanční prostředky. A tam by mělo být vidět, že se nám to skutečně vrátí ve spokojenosti občanů a hlavně dětí, které tuto školku budou navštěvovat.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji paní Čunátové za, řekl bych, úvodní slovo. Otevírám diskusi a možná si dovolím rovnou předat slovo panu zastupiteli Vávrovi, který je, jestli to můžu říct, signatářem petice a řekl bych takovým možná

11

duchovním otcem. To znamená, skutečně má plné spektrum informací, je znalý v lokalitě, protože tam bydlí, a já bych mu předal slovo. A požádám ho o vysvětlení této záležitosti.

Pan Ing. Vávra: Děkuji panu starostovi za důvěru. Zležitost je poměrně urgentní, protože 22. - 23. března probíhají zápisy do mateřských škol, tudíž rodiče se rozhodují, kam dítě zapíší. Proto bych předložil zastupitelstvu nástin koncepce.

Z důvodu finanční úspory nebude mít Mateřská škola Na Sychrově vlastní vedení, ale bude organizačně přiřčena jako detašované pracoviště k jiné mateřské škole v dostupné vzdálenosti. Vzhledem k blízkosti navrhuji přiřčeni k MŠ Magnitogorská.

Odbor školství obešle mailem všechny mateřské školy na území Prahy 10, aby rodiče dětí, které nemohou umístit, posílali na zápis do MŠ Magnitogorská. V MŠ Magnitogorská budou tyto děti, tj. zájemci o umístění v Mateřské škole Na Sychrově, zvlášt evidovány. Rodiče budou zároveň ujištěni, že v případě otevření mateřské školy zde proběhne rekonstrukce, zároveň připomenou zdravé životní prostředí v blízkosti lesa, komparativní výhodu. V současné době se totiž setkávám s tím, že rodiče mají obavu, zdali tato školka vůbec provozuschopná je, a horko těžko budou hledat umístění jinde.

Po zápisu by byla během dubna situace vyhodnocena. Mohou nastat vlastně jenom dvě varianty. První varianta je, že počet zájemců o u tuto MŠ Na Sychrově bude menší, než je limitní počet, který v náběhové fázi můžeme stanovit jako číslo 12 nebo 15. Je to samozřejmě náběhová fáze a počítá se s tím, že v souladu s demografickou studií, ze které tedy cituji - je to demografická studie renomovaných demografů Kučera, Čermák Burcín, kteří v současné době dělali i demografickou studii ohledně penzijní reformy. To jste určitě všichni zaznamenali v denním tisku.

V této studii se píše: Pro rozhodování o kapacitě předškolních a školních zařízení spravovaných MČ Praha 10 je důležité, že v nejbližších přibližně 4-5 letech lze reálně očekávat významný růst počtu dětí ve věku 3-5 let, a to na úroveň asi o čtvrtinu vyšší, než jaká odpovídala konci roku 2008. Přitom do roku 2035 by počet dětí v předškolním věku po dočasném mírném poklesu či spíše stagnaci než poklesu měl dále růst až na hodnotu o 40 % vyšší, než činí hodnota výchozí.

V případě tedy, že by počet zájemců byl menší než limitní, pak by tito zájemci byli umístěni v MŠ Magnitogorská, s čímž

12

by tedy tato mateřská škola počítala a měla tam vyčleněnu rezervu na těchto 12-15 dětí.

V druhém případě, pokud by počet zájemců o MŠ Na Sychrově byl větší nebo roven tomu limitnímu 12-15 řekněme, proběhne rekonstrukce a od 1. 9. 2011 školka zahájí provoz. Tady si myslím, že lze počítat v souladu s demografickou studií s rychlým doplněním počtu ve chvíli, kdy v novinách Prahy 10, i na internetových stránkách Prahy 10 tato informace bude zveřejněna. Myslím si, že atraktivní lokalita naláká velké množství rodičů.

Vzhledem k tomu, že pracuji jako neuvolněný zastupitel ve svém volném čase, rád bych požádal o podporu a maximální součinnost pro tuto koncepci všechny příslušné odborníky a kmenové pracovníky úřadu, tedy paní Ing. Čunátovou, paní Štrobachovou, vedoucí odboru školství, pana Vaníčka, předsedu komise pro výchovu a vzdělávání, který tedy není kmenovým pracovníkem úřadu, ale je předsedou komise pro výchovu a vzdělávání, paní Pávkovou, tajemnicí odboru školství, dále i členy zastupitelstva.

A ještě jednou bych tedy rád poprosil o zajištění informovanosti, protože samozřejmě můj úkol, který spočívá v tom - do 31. 5. zjistit poptávku po této mateřské škole, je strašně moc odvislý od toho, aby se rodiče o tom dozvěděli, protože pokud se to nedozví, tak samozřejmě já tady za dva měsíce předstoupím s tím, že mám tři děti - například členů petičního výboru, a to musím říct, že členové petičního výboru mají velké pochybnosti, protože nevěří tomu, že by školka zahájila provoz 1. září. A ještě dneska mi paní ***** říkala, že už jde zajišťovat místo někde jinde.

Takže tady bych chtěl opravdu poprosit, aby informovanost byla maximální. Tedy ještě jednou děkuji panu starostovi a paní Ing. Čunátové za vstřícnost v této záležitosti.

Starosta MČ Ing. Richter: Já taktéž děkuji panu Ing. Vávrovi a prosím pěkně otevírám diskusi. Pojďme diskutovat o této záležitosti.

Pan místostarosta Zoufalík.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji panu Vávrovi i panu starostovi. Vzhledem k tomu, že nakonec mně přijde úloha školku opravit a zprovoznit, a přiznám se, že jsem se ztratil teď ve výkladu pana Vávry, jak si představujete tu věc? To

znamená, že v dubnu se dozvím, že mám tu školku začít opravovat?

Pan Ing. Vávra: Já mám termín udělený zastupitelstvem, pokud tedy bude schválen tento termín 31. 5., ale během dubna už bychom měli mít výsledky ze zápisu, abychom během května mohli jednat.

Místostarosta Zoufalík: Já jsem se ptal, protože už si rozdělují úkoly pro sebe, protože vím, že na konci budu mít úkol opravit školku. Takže takhle to bude. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Je někdo ze zastupitelů, kdo by se chtěl zúčastnit diskuse k tomuto bodu? Pane kolego, máte slovo. Poté si vezmu slovo já, jestli dovolíte.

Pan Ing. Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, vážená rado, kolegyně a kolegové. Jako člen kontrolního výboru jsem hlasoval pro. Měl jsem ale za to, že otevření školky se plánuje až od září za rok! Myslím si, že by se letos v září otevřela školka, je naprosto nerealistické! Vůbec jsem nepochopil, jestli tohle myslíte vážně. To přece není možné zrekonstruovat ji během pár měsíců!

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji za názor. Byl jsem přihlášen já do diskuse.

Já sám za sebe říkám, že jsem připraven hlasovat pro znovuotevření školky Na Sychrově. Jenom prosím pěkně musíme říct několik základních parametrů.

Školka Na Sychrově je - a byl bych rád, abychom si to všichni uvědomili; kdo to tam nezná, bylo by dobré, abyste se tam šli podívat - školka Na Sychrově je fakticky na úplném kopci, na té špičce sopky, sopečného kopce, protože Bohdalec je historicky sopečného původu. A byla před několika málo lety zavřena právě pro nedostatek dětí s ohledem na to, že fakticky pod kopcem je školka Magnitogorská. Ve školce Magnitogorské, a dnes se k tomu dostaneme taktéž, by měla proběhnout výstavba třetího pavilonu s kapacitou 50 míst.

Proto já souhlasím s názorem kontrolního výboru, to znamená, že by mělo dojít k prověření žádostí rodičů konkrétních dětí, kteří dají své ratolesti do této školky, pokud bude zrekonstruována, pokud bude otevřena. A já jsem,

14

řekl bych, pochopil snahu výboru, který požádal tímto pana Ing. Vávru, aby se ujal toho úkolu a prověřil u rodičů, kolik dětí bude chodit do školky Na Sychrově a zároveň kam v tuto chvíli chodí, protože to je také důležité, protože tam se nám ta křivka rozhodí, protože tam, kam to dítě chodí, už chodit nebude a půjde na Sychrov.

Trošku jsem překvapen, pane kolego, že jste, řekl bych, jeden z hlavních vůdců této petice a že pod touto peticí jsou podepsáni, jak vy jste říkal, zhruba tři rodiče třech dětí. (Ne, petiční výbor!) Petiční výbor. Pardon. Dobře, děkuji. Ale tím pádem, pokud to tak je, tak vaše vazby právě na petenty jsou nejužší a skutečně velmi jednoduše je můžete zkontaktovat přes petiční výbor a oni se mohou vyjádřit, kolik dětí do takovéto školky bude chodit.

Zároveň je tam ještě jeden aspekt, a to je doprava. Víím, že v lokalitě Bohdalce masivně vzrostla výstavba, takže i já předpokládám, že tam bude více dětí, které by právě mohly navštěvovat tuto školku. Je ale otázkou samozřejmě, jestli budou chodit pěšky do této školky. Pokud ne, pokud by náhodou doprava byla například vozem nebo i samozřejmě pěšky, tak je potřeba si uvědomit, že jsme na kopci a ta cesta není úplně standardní například v zimě. Skutečně tam se obávám určitých komplikací. A zároveň samozřejmě tam i vilová čtvrť, kde jsou obyvatelé dneska už zvyklí na řekněme klid, a ve chvíli, kdy se tam otevře školka, tak určitý ruch tam samozřejmě nastane.

Proto si myslím, že je dobře, že kontrolní výbor navrhuje radě, aby rada zajistila provedení průzkumu veřejného mínění obyvatel v dané lokalitě. To znamená, ve chvíli, kdy bychom znali konkrétní počty dětí, které začnou navštěvovat tuto školku, mínění občanů v této lokalitě - a bude to shodné a pozitivní - tak já jsem přesvědčen, že v tomto sále není nikdo, kdo by nepodpořil znovuotevření školky Na Sychrově. Jenom jde o to, abychom skutečně nevyhodili z okna finanční prostředky a abychom se skutečně pak nedivili, že tam chodí 6 nebo 12 dětí, protože tato školka byla zavřena, když tam chodilo 12 dětí! Kapacita je větší, a protože při 12 dětech bylo absolutně neekonomické provozovat toto zařízení, tak proto byla zavřena.

A jenom abychom měli představu, ono to není jenom o nákladech investičních, to znamená na tu rekonstrukci, ale je to o provozních nákladech, mzdových nákladech, protože samozřejmě tam budou muset být vychovatelky, které musíme přijmout. Samozřejmě souhlasím s vaším návrhem a velmi se mi líbí sloučit a udělat vlastně dvě detašovaná pracoviště: ze školky Magnitogorské a ze školky Na Sychrově pod jedním vedením, protože tím ušetříme náklady minimálně za hospodářku,

15

za ředitele atd. Ale vychovatelky samozřejmě něco stát budou, herní prvky taktéž.

Ale jak říkám, já jsem okamžitě připraven hlasovat pro a podporovat znovuotevření školky. Jenom prosím pěkně, pojďme vymyslet nástroj, abychom si skutečně byli jisti, že to nebudou marně vynaložené finanční prostředky. Děkuji.

Pan Boris Šťastný se hlásí.

Pan MUDr. Šťastný: Děkuji, pane starosto, rado, zastupitelky, zastupitelé, pan starosta řekl určitou část argumentů. Já myslím, že ještě musí zaznít jeden argument, a to je vůbec technická schopnost tuto věc zvládnout.

Jsem přesvědčen, že i kdyby se nám podařilo zjistit ten daný počet dětí, tak ve chvíli, kdy začneme někdy v květnu organizovat rekonstrukci této školky, tak z důvodu zadávání veřejných zakázek, veškerých lhůt s tím spojených, možných odvolacích řízení v rámci veřejných soutěží a potom dodavatelsko-odběratelských vztahů prostě se může stát, že tuto školku v září neotevřeme. A bylo by strašně nezodpovědné, abychom slíbili občanům, že půjdou do nové školky a vzápětí tam probíhala v září ještě stavba.

Já bych chtěl nabádat k nějaké opatrnosti v této věci a hledat nějaké řešení, které by tuto věc odsunulo po nějaké důkladné analýze nejméně o šest měsíců možná o jeden rok. Tím myslím tedy buďto od druhého pololetí příštího školního roku, nebo od dalšího školního roku, než o kterém hovořil pan zastupitel. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Hlásí se někdo dále? Pan Ing. Vávra. Já jenom ještě jednu malou poznámku.

Samozřejmě pokud takovýto úkol na svá bedra vezmete, tak je nezbytně nutné - a vy jste po tom volal ve svém vystoupení - ne nutná součinnost pracovníků odboru školství a vlastně celého aparátu zaměstnanců úřadu MČ, protože jinak to samozřejmě nejde! To je jasné. Ale rozumím tomu tak, že někdo musí nést ten prapor, tu myšlenku a dojít s ní až do zdárného konce.

Pane inženýre, máte slovo... Technicky místostarosta Zoufalík.

Místostarosta Zoufalík: Největší neštěstí celé situace bude, když se nám povede 15 maminkám slíbit, že je umístíme v září do školky, a pak jim řekneme, že ještě školka není opravena. To by bylo možná víc než ostuda! To je ta technická.

Starosta MČ Ing. Richter: Pane inženýre, máte slovo.

Pan Ing. Vávra: Já bych se chtěl vyjádřit k několika bodům.

Bod technické možnosti si myslím, že řešitelný je. A v případě, že by od 1. září tato možnost nebyla, tak že rodiče s velkou radostí přijmou možnost nastoupit od 1. října nebo od 1. listopadu.

Vycházíme tady z toho, že skutečně problém převisu existuje. Mluví se o 100-200 dětech. Tento problém tady je! Má ho celá Praha, nejen Praha 10, a jak čteme denní tisk, tak zjišťujeme, že jednotlivé městské části školky otevírají.

Návrh mojí koncepce nebyl slib občanům. Já jsem zde nastínil, jakým způsobem ověřit, že poptávka po této mateřské školce existuje. Proto jsem také neříkal, že rodičům se bude cokoliv slibovat! Zájemci o návštěvu Mateřské školky Na Sychrově se přihlásí v MŠ Magnitogorská a dají do poznámky na extra papír, že by měli zájem navštěvovat tuto školku. V případě, že zájem bude menší, než je hraniční, v případě, že by to ekonomicky nebylo pro MČ výhodné, pak by tito rodiče byli uspokojeni umístěním dětí v MŠ Magnitogorská. Takže nebyl by to rozhodně slib. Byl by to prostě průzkum a my bychom pro tento průzkum využili efektivní a nejlevnější variantu. Víte, kolik stojí studie. Studie, ať je to architektonická, demografická, to jsou stotisícové částky! To půjde z rozpočtu MČ! Tento způsob, který já zde navrhuji, je ekonomicky nejsnazší.

Nestojí v podstatě nic, stojí to, že Odbor školství obešle ředitelky jednotlivých mateřských škol s touto informací a v případě převisu by to ředitelky poslaly, aby se rodiče registrovali v Magnitogorské, s tím, že tato školka má navýšenou kapacitu o 50, tak nevidím problém, aby se udělala rezerva na 12 - 15 dětí. To je ke slibu. K převisu dětí.

Všichni víte, jak fungují petice. Naše petice obsahuje 600 podpisů, ale je to petice. Já osobně nemám kontakty na jednotlivé občany. V petici není ani telefonní číslo, není tam ani e-mailová adresa, a já jsem zaměstnanec, pracuji, nejsem uvolněný zastupitel. Chodím do své práce a tímto se zabývám ve svém volném čase. Skutečně nemám možnost těch 600 lidí ani obejít, protože jsem to mimopražští lidé, kteří mají dceru,

17

která bydlí v Praze 10, tam máme podpisy z Plzně, ani obejít, ani je obesílat. Nemůžu rozeslat 600, to mi věřte. A právě od toho si myslím, že má Zastupitelstvo MČ úrad.

Poslední dvě poznámky. Na Bohdalci bydlí důchodci. Na kopci nahoře. Nemají problém. Vím, že nemají problém se školkou, naopak se mě ptají, říkají, v tom jsou nějaké zvláštní vztahy? Já říkám, ne, vůbec se nebojte, nic tam rozhodnuto není, školka zde bude, pan starosta slíbil, že bude. Vůbec se nebojte, že by byly nějaké zákulisní tahanice. Občané s tímto problémem nemají, jsou to staří lidé.

A pořád bych v zastupitelstvu zelených bych chtěl zdůraznit zdravé životní prostředí. Máme tak málo školek v městské části, kde děti mohou jít do lesa. Kde to máme? To nemáme téměř u žádné školky. Proč proboha tuto lokalitu nevyužijeme? Je to úžasná věc.

Opravdu bych vás chtěl všechny, a děkuji panu starostovi, že poprosil o součinnost všechny příslušné pracovníky. Chtěl bych vás poprosit, abychom pro to udělali maximum a nebrzdili tuto záležitost. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Než předám slovo, můžu slíbit jen svůj hlas. Je potřeba kolektivní rozhodnutí Zastupitelstva. Chápu, že pro vás bude složité, když jsou z Plzně, Ostravy a jiných měst. Dávám slovo panu náměstkovi primátora ing. Weinertovi.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane starosto, vážená Rado, vnímám celopražský problém v tom, že je málo školek a hodně dětí. To se projevuje zejména v satelitních částech Prahy, kam se přistěhovala mladá nová generace, která rodí děti, a místní starostové na to nejsou připraveni, jsou nuceni budovat nové.

Vítám i to, že by se měla otevřít nová školka v Praze 10, ale mám k tomu několik připomínek. Jednak školku na Sychrově znám, protože jsme řešili asi před 4 roky, kdy jsme ji nabídli k pronájmu dalšímu subjektu, který se vystěhoval. Školka není skutečně v takovém technickém stavu, podle mého názoru, aby byla schopna od 1. 9. po rekonstrukci být uvedena do provozu.

Nehledě na technické problémy, které nastínil pan poslanec Šťastný, že je otázka lhůt na výběrové řízení a podobné záležitosti. Myslím si, že to je skutečně velký problém, Nehledě na to, že musíte nabrat nový personál, musí se to vybavit atd. Není to jednoduchý problém. Vítám otevření školky, měla by se otevřít, ale myslím si, že termín je nereálný.

Dále si nedokáži představit pozici ředitelky školky Magnitogorské, která zaregistruje nějaké děti, pro které ve

vlastní školce nemá místo a neví, jak v budoucnosti, jestli je umístí, nebo ne. To žádná ředitelka ani nemůže udělat.

Můžeme se dozvědět, kolik dětí není umístěno, ale nemůžeme říkat, že se zaregistrují do nové školky, to ředitel ze zákona udělat nemůže. Školka musí být hotová, připravená, aby od daného data tam děti mohly nastoupit. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášená do diskuse paní místostarostka Kleslová.

Paní JUDr. Kleslová: Chtěla bych říci jen malou poznámku. Moje dcera se každou sobotu a neděli ráno dívá na americký pořad Vítejte doma. Za týden opraví dům, zrekonstruuje dům potřebným lidem.

Chci říci, že nejsme v tomto americkém seriálu a nepovažuji ani září, ani říjen, ani listopad za vůbec možný. Musí proběhnout klasické stavební řízení, proběhnout kolaudace. Pro mě jako pro matku by bylo hrozné, kdyby mi někdo dával šanci, že budu moci umístit dítě, byť na podzim nebo na konci roku do školky, když je to naprosto nereálné. Jsme v Čechách, nejsme v americkém seriálu.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Pan místostarosta Zoufalík.

Místostarosta Zoufalík: Naposled, už nechci zdržovat. Jen mě napadlo, že se celá diskuse scvrkla k jedné mateřské školce na Sychrově. Chci vás ubezpečit, že v současné době vedení MČ Praha 10 má zpracovanou koncepci, která bude znamenat jedno. Každoročně navyšování počtu míst v mateřských školkách na Praze 10 po dobu celého tohoto volebního období.

Že je tady převis, je pravda, my o tom převisu víme. Převis, s kterým bojujeme už dva roky a další čtyři roky nás ten boj bude čekat. Ale máme vypracovanou koncepci na navýšení míst v mateřských školkách.

V této chvíli se bavíme o jediné věci, jestli mateřská školka na Sychrově je tím vhodným místem pro otevření mateřské školky ne z důvodu, že bychom nechtěli otevřít z nějakých spekulací, jak zaznívalo v minulosti, ale jen proto, že máme zkušenost z minulosti, že ve chvíli, kdy jsme zavírali mateřskou školku na Sychrově, bylo tam 9 dětí a celý provoz byl více než nerentabilní. Proto všechno toto je. Znovu říkám, ve chvíli, kdy zjistíme, že zájem o Sychrov je, otevřeme mateřskou školku a budeme jen rádi, že dalším střípkem v koncepci bude otevření mateřské školky na Sychrově.

Dovolil bych si celou diskusi ukončit.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Diskusi ještě nekončíme, protože máme přihlášeného jednoho občana k tomuto bodu. Ještě než mu dám slovo, vrátím se k tomuto materiálu. Právě proto,

aby proces byl maximálně transparentní a aby nemohlo docházet k jakýmkoli spekulacím, že vedení MČ má se Sychrovem úmysly postavit tam mrakodrap nebo něco jiného, atomový kryt, tak proto si myslím, že je správná cesta, aby Ing. Vávra byl tou osobou, patronem, garantem, který bude celou záležitost prezentovat Zastupitelstvu. Aby byla zachována absolutní nestrannost.

K termínu. V ukládací části je uloženo Radě, aby byla zadána objemová a nákladová studie rekonstrukce objektu mateřské školy, která splňuje všechny potřebné normy. Jsem přesvědčen, že jsme schopni, a teď hovořím o panu místostarostovi Zoufalíkovi, ve spolupráci s panem Ing. Vávrou, aby objemovou studii udělali během několika málo týdnů, aby dubnové Zastupitelstvo, které bezesporu bude svoláno, mohlo dostat na stůl jasný materiál, kolik to bude stát a jak rychle jsme schopni tu školku reálně otevřít. Se všemi termíny stavebních řízení, výběrových řízení a samozřejmě i s časem nezbytným pro vlastní práci na stavbě. To by mělo být součástí dalšího tisku do dubnového Zastupitelstva.

Protože se nikdo nehlásí, požádám pana *****, aby předstoupil před Zastupitelstvo a seznámil nás se svým příspěvkem.

p. ***:** Dobré odpoledne, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté, jsem otcem 2 dětí v předškolním věku. Bydlíme na Bohdalci v blízkosti školky na Sychrově. Chtěl bych podpořit pana zastupitele Vávru, že zápis, který se chystá, by byl velmi dobrým způsobem, jak zjistit reálný zájem o tuto školku. Ale aby se to netýkalo pouze těch, kteří nebyli zařazeni. My jsme hlásili syna do školky Vladivostocká, nebyli jsme přijati. Pokud by existovala školka na Sychrově, hlásili bychom se automaticky tam. Ne pouze ti, kteří nebudou přijati, ale všichni. Kdo se bude hlásit do školky, zároveň možnost, pokud by byla školka na Sychrově, aby toto přání bylo možno vyjádřit.

K čemu jsem se chtěl zeptat původně. Byly mi řečeny jakési podmínky, které musí být splněny, aby bylo dítě do školky přijato. Chtěl jsem se zeptat, jestli by bylo možné tyto podmínky obdržet, protože jsme přesvědčeni, že tyto podmínky splňujeme. Oba s manželkou máme trvalý pobyt na Praze 10, syn je teď čtyřletý. Jaké jsou podmínky a jaká jsou kritéria, podle kterých se tvoří pořadí. Kdo bude přijat, kdo nebude přijat. Chápu, že když je velká poptávka, nemůže být každý uspokojen.

Dám vám a-mail. Děkuji vám.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji panu *****. Pan místostarosta Zoufalík se samozřejmě s panem ***** spojí a to, co bylo požadováno v písemné podobě, samozřejmě obdržíte.

20

Nikdo další se nehlásí, diskusi ukončuji. Požádám Návrhový výbor o přednes usnesení a můžeme hlasovat.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 7, protože nedošly žádné připomínky k textu přes rozsáhlou diskusi, budeme hlasovat o I., II. a III. beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Tento bod byl schválen.

8.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2010, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Tímto materiálem se přesouváme do minulého volebního období. Jedná se o první polovinu roku 2010. Důvodová zpráva, řekl bych, obsahuje skutečně vše. Jen ty zásadní věci pokud mi dovolíte shrnout.

V tomto období MČ hospodařila se ziskem 234 000 000,- Kč. Naplňování příjmové části rozpočtu bylo ve výši 666 000 000,-, z toho vlastní příjmy dosáhly výše 77 000 000,- Kč, zatímco výše čerpání výdajů dosáhla objemu více než 431 000 000,-. Vzhledem k nízké realizaci v té době investičních akcí, která za první pololetí roku 2010 činila objem výdajů na úrovni 100 000 000,-, byli jsme v takto významném zisku.

Čísla jsou samozřejmě jen dílčí, jsou to čísla za první půlku roku, a tento tisk je skutečně technickým tiskem, který vychází z účetních osnov, který vychází ze zákona, který MČ musí dodržovat.

Je to čistě informativní tisk a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Ing. Svoboda, předseda Finančního výboru.

Pan Ing. Svoboda: Děkuji, pane starosto, za představení. Přiznám se, že přesně z tohoto důvodu chci vystoupit jen krátkou poznámkou. V tuto chvíli vím, že jsou finalizovaná čísla za celý loňský rok a samozřejmě ihned po schválení rozpočtu se Finanční výbor začne věnovat uzávěrce, resp. bilanci loňského roku a pochopitelně až tuto materii zvládne, tak ji předloží ctihodnému zastupitelstvu. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, pane předsedo. Další, kdo se hlásí do diskuse? Nikoho nevidím, žádám Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu č. 8 beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 29. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

21

**Návrh Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria
MČ Praha 10**

Dovolte mi jako správci rozpočtu, abych přednesl tento tisk. Tento materiál je skutečně zásadní, a proto je předřazen schvalování samotného rozpočtu, protože pokud by nedošlo ke schválení rozpočtu na dnešním zasedání Zastupitelstva, musíme se něčím řídit. Tzn. budeme v období rozpočtového provizoria. Zásady jsou pro úřad závazné a jsou velmi důležité, abychom dodržovali zákon a parametry, které v období rozpočtového provizoria jsou nám dány.

Pokud bychom byli v období rozpočtového provizoria, měsíční výdaje by se daly čerpat maximálně na úrovni 1/12 schváleného rozpočtu předcházejícího roku. Tzn. roku 2010. Netýká se to naplňování platných podepsaných smluv, tam je to jinak, tam je to standardní, nicméně nelze rozjíždět další akce, nelze dělat jakékoli zásadní finanční, majetkové přesuny. Lze pouze zajistit běžný chod radnice právě na úrovni 1/12.

Prosím vás o podporu tohoto materiálu, protože jak říkám, bez podpory tohoto tisku nejsme schopni pokročit dál. Bylo by velmi komplikované zpětně řešit, pokud by se nám dnes nepodařilo schválit rozpočet.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Ing. Svoboda.

Pan Ing. Svoboda: Děkuji za slovo, vážené kolegyně a kolegové, chci říci, že tento materiál vychází de facto ze zákona. Je důležité, abychom jej schválili. Pročítal jsem si ho není tam nic, co by kdo měl rozporovat. Nicméně jsem chtěl poprosit vedení radnice, až příště takovýto materiál bude předkládán Zastupitelstvu, aby šel do Finančního výboru, protože mám pocit, že si to zaslouží jak tento materiál, tak finanční výbor. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, pane předsedo. Samozřejmě tento materiál bez problémů mohl jít do finančního výboru, nicméně je to zákonem daná věc, tzn. ryzí technika. Ale máte naprostou pravdu, nebude se to příště opakovat.

Další přihlášení? Kolega Weinert.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Mám jen technickou záležitost. Chtěl bych doplnit návrh usnesení pro Návrhový výbor, aby za bod 1 schvaluje návrh zásad atd., bylo doplněno „včetně přílohy“. Přílohou jsou právě ty zásady pro hospodaření. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. To samozřejmě má logiku, takže to pojďme doplnit. A návrhový výbor má slovo.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9 s doplňkem, který přednesl pan Ing. Weinert. Přečtu jej:

I. schvaluje zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 10 včetně přílohy.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Tento bod byl schválen. Děkuji vám.

Bodem číslo 10 je

10.

Návrh na změnu Stanov společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s.

Předávám slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji, pane starosto. Dámy a pánové, jak víte, společnost Praha 10 - Majetková je zcela vlastněna MČ Praha 10. Byla založena 15. 9. 2004. Má sedm dceřiných společností. V dnešním materiálu navrhuji snížení počtu - to je jediná změna - členů představenstva z dnešních pěti členů na tři. Podotýkám, že představenstvo je jmenováno a odvoláváno dozorčí radou. Dozorčí radu v této chvíli tvoří šest členů Zastupitelstva MČ Praha 10. Změnu navrhuje z důvodu úspor a zajištění větší efektivity chodu akciové společnosti.

Závěrem tohoto materiálu chci podat informaci, že budeme pravidelně čtvrtletně dávat informaci o chodu této akciové společnosti zastupitelstvu tak, aby zastupitelstvo mělo plné informace o tom, co se děje v této společnosti.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, poprosil bych tedy návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 podle předloženého textu.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod? (28)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (5)

Děkuji.

Přecházíme k bodu

11.

Informace o pravidlech zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10 a organizacemi zřízenými či založenými městskou částí Praha 10 a jejich připravovaných změnách v rámci protikorupční strategie městské části

V souladu s programovým prohlášením rady MČ Praha 10 se v současné době zpracovává protikorupční strategie MČ. Chtěl bych předat slovo panu starostovi, protože on je hlavním člověkem, který toto programové prohlášení chce naplnit v tomto bodu. Pane starosto, máte slovo.

Starosta MČ Ing. Richter: Dámy a pánové, já jsem si připravil pro vás prezentaci. Poprosím tedy o to, abychom případně zhasli. (Stalo se.) Děkuji. (Na plátně byla spuštěna prezentace.)

Jak říkal pan místostarosta Zoufalík, máme důležitou úlohu, na které nicméně jsme pracovali již v minulosti, a to jsou pravidla pro zadávání veřejných zakázek a změny v rámci protikorupční strategie Prahy 10. Máme vytvořenu protikorupční komisi, resp. komisi pro transparentní veřejnou správu a protikorupční opatření. Tuto komisi vede zástupce starosty paní doktorka Kleslová a samozřejmě je obsazena napříč **politickým spektrem, protože toto je problematika, která je pro** nás samozřejmě velmi důležitá a velmi zásadní.

Samozřejmě legislativní rámeček - řídíme se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Je to číslo 137/2006 Sb. Co je pro nás důležité - prováděcí předpisy a samozřejmě pravidla zadávání veřejných zakázek v MČ a také zřízenými organizacemi MČ.

Současná pravidla pro zadávání veřejných zakázek jsou členěna do kapitol, které vidíte. Já se v té prezentaci následně budu věnovat každému bodu zvlášť.

Zadávání veřejných zakázek, a to je pro nás zásadní, je v Praze 10 nad rámec zákona, to znamená, jsme tvrdší, jsme přísnější než zákon! A já si myslím, že to je správné.

Účast občanů v hodnotících komisích. Je to, řekl bych, unikát v ČR. Hlavní město Praha - mj. i na můj návrh historický z mého působení ve funkci náměstka primátora - přijalo materiál, který mj. již několik let na Praze 10 funguje a funguje dobře. Je to pro nás jeden z hlavních pilířů pro maximální zvýšení transparentnosti procesu rozhodování právě o veřejných zakázkách. Účast občanů je dána tím, aby občan mohl být zařazen do registru, musí mít trestní bezúhonnost, trvalé bydliště na Praze 10, osobní i pracovní nezávislost na MČ. Má stejná práva jako zastupitel, jako pracovník úřadu, který je členem takovéto hodnotící nebo výběrové komise. Členové z řad občanů jsou do této komise transparentně losováni. To znamená, nemůže docházet k jakýmkoliv spekulacím nebo machinacím.

K 1. 1. 2011 máme v registru již 75 občanů a tento nástroj, tato věc je vlastně jednou jedinou zásadní věcí v rozdělování, resp. při práci hodnotící komise. Totiž ve chvíli, kdy jsme zavedli občany do komisí, tak už nikdo nemůže mít ani jenom pocit, že by tady někde v kanceláři se zamklo pět šest vyvolených, kteří rozdělují zakázky a hodnotí výběrová řízení netransparentně a jakýmkoliv způsobem pochybně, protože je tam občan, je tam účast veřejnosti, je to otevřeno směrem k lidem a samozřejmě je tam maximální možná kontrola!

Dalším nástrojem je zveřejňování údajů o veřejných zakázkách na internetu. Tento nástroj je hrozně důležitý, protože bojujeme proti případnému navyšování zakázek. A historicky se ukazovalo samozřejmě, že někdo, aby vyhrál výběrové řízení - protože samozřejmě podmínky zákona o zadávání veřejných zakázek jsou velmi tvrdé - to znamená, aby někdo mohl vyhrát, podhodnotí cenu a pak se cena uměle zvyšuje na základě dodatků, na základě víceprací! A protože chceme, aby každý občan, každý obyvatel Prahy 10 měl možnost si nás zkontrolovat, proto je zakázka na internetu. Je to tzv. rodný list zakázky. A co tam je napsáno: výběrové řízení, počet zájemců, počet nabídek, které přišly, jméno vítěze, nabídková cena a zároveň právě konečná cena zakázky, aby bylo jasné ověřeno, že někdo vyhrál výběrové řízení řekněme za 2 mil. korun a úřad MČ profakturoval 2 mil. korun, aby nemohlo dojít k tomu, že konečná cena je uměle navyšována!

Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. To je samozřejmě velmi složitá problematika a tu musíme umět ošetřit. To znamená, nadstandardní postup v této oblasti má za

25

cíl maximálně zprůhlednit zadávání malých zakázek nebo zakázek malého rozsahu zase nad povinnosti uložené zákonem.

Vedoucí odborů mohou zakázky zadávat pouze do výše 500 tis. Na magistrátu hl. m. Prahy to historicky bylo 20 mil. a po mé intervenci a na základě doporučení opozice se limit snížil na šest milionů korun. Praha 10 může jenom 500 tis, a to navíc na základě objednávky v souladu s přísnými normami ISO 9001. Mimo jiné ISO 9001 jsme, pane tajemníku, obhájili, to znamená, že skutečně jsme pod maximální kontrolou! Jinak bychom ISO nezískali!

U ostatních zakázek malého rozsahu je povinnost nad rámec zákona oslovovat minimálně tři, resp. v našem podání je to pět zájemců. Hodnocení nabídek provádí právě šestičlenná komise právě s účastí obyvatel, to znamená s účastí veřejnosti.

To, co připravujeme, to, co chceme, to, s čím rada tady před vás předstupuje, aby získala vaši podporu, je, že přeci jen by se někomu mohlo zdát, že při zadávání zakázek malého rozsahu by mohlo dojít k umělému dělení zakázek na menší celky, a tím by hypoteticky mohla vznikat domněnka nebo možnost obcházení zákona o veřejných zakázkách, to znamená především ve formě obcházení veřejného otevřeného řízení, které musí viset na úředních deskách, musí být řádně inzerováno nejenom pro subjekty na území ČR, ale i subjekty v rámci EU, to znamená firmy z celé EU.

Rámcová smlouva, kterou připravujeme, by měla být určena pro stavební práce. Měla by být uzavírána s více dodavateli na základě právě otevřeného zadávacího řízení pro firmy z celé EU i ČR. A co je cílem? Že sloučíme, sesypeme všechny malé zakázky, a jestli se to týká oprav bytů, jestli se to týká výměn elektroinstalací, střech atd., tak my všechno sesypeme do jednoho pytle, to znamená, že se dostaneme s tím limitem finančních prostředků, s limitem té zakázky nad rámec zákona, kde je nutno postupovat veřejným otevřeným řízením, a v tu chvíli už nemůže být jakákoliv pochybnost o maximální transparentnosti.

Toto řešení, tyto rámcové smlouvy - a my tomu říkáme dvojí soutěž - je a) doporučeno Ministerstvem vnitra a b) pracovní skupinou států GRECO. Tato pracovní skupina je prosím pěkně sestavena ze zástupců jednotlivých států EU a přímo se zabývá protikorupčními opatřeními na úrovni EU. Pokud toto zavedeme, tak budeme první MČ i město v ČR s takto přísným řešením této dané problematiky. A znamená to naprostou transparentnost!

Benefity římská dvě této rámcové smlouvy. Otevřenost pro všechny firmy v rámci EU a dvojí tlak na snížení ceny, to

znamená úspora finančních prostředků. Co totiž rámcová smlouva znamená? Ještě jednou. My vezmeme balík všech malých zakázek, sesypeme je do obrovského celku a vybereme ve veřejném otevřeném řízení například čtyři pět společností. Tyto společnosti zastropují ceny jednotlivých prací, které po nich žádáme. A potom, když potřebujeme zadat a opravit jednu jedinou střechu, tak jdeme do druhého kola a nastává druhé kolo výběrového řízení, kde cena je zastropována, ale my vybíráme z těchto firem tu, která nám dá lepší cenu, to znamená, jdeme s cenami dolů. A to je zásadní. A já předpokládám, že úspora na takto realizovaných zakázkách bude na úrovni minimálně 10 %. A hlavní benefit je, řeknu, zamezení potenciálního dělení zakázek na menší celky.

Časový rámeček. Záměr byl schválen radou 23. 2. Dnes ho máte na zastupitelstvu, a pokud se rozhodneme touto cestou jít, tak ve druhé polovině roku 2011 můžeme takto transparentně soutěžit veškerá výběrová řízení na Praze 10, samozřejmě s účinností od roku 2012. Děkuji vám za pozornost.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho. Prosím pěkně, přeci jen si uvědomme, že to je naprosto zásadní věc, protože když takovýto bod schválíme, tak už nemůže dojít ale k žádné pochybnosti o tom, že Praha 10 je transparentní ve vypisování výběrových řízení! Ještě jednou vyzývám, nechce nikdo diskutovat? (Nikdo se nehlásí.) Děkuji.

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Bereme na vědomí.

Starosta MČ Ing. Richter: Návrhový výbor říká: bereme na vědomí. Žádné příspěvky od členů zastupitelstva, od opozice nevidím. Rada MČ, vedení MČ tímto způsobem bude postupovat. Děkuji vám.

Bod číslo

12.

Návrh na zpětné zařazení nájemců bytů do privatizace domovního fondu svěřeného MČ Praha 10 v návaznosti na podané žádosti

Musím říci, že v tuto chvíli přichází body, které nesou název Návrh na zpětné zařazení nájemců bytů do privatizace domovního fondu svěřeného MČ Praha 10 v návaznosti na podané žádosti. Je to balík materiálů... (Námítky.) Pardon, tak to je prý o bod dál. Předávám slovo panu místostarostovi.

27

Místostarosta Zoufalík: Děkuji panu starostovi. On se rozohnil a už jsem se lekl, že nedostanu slovo. Byl jsem rád, že ho nedostanu. Takže bod číslo 12.

MČ Praha 10 v minulosti privatizovala domovní fond. V průběhu se vytipovali lidé, kteří nám dlužili za nájem, a tito lidé byli vyškrtnuti z průběhu privatizace. Pro vaši informaci, mám tady poznamenáno, že 148 nájemců bylo tímto způsobem vyřazeno. Poté, co začali tito lidé své dluhy za bytovou jednotku hradit, jsme postupně tyto nájemníky vraceli zpět do procesu privatizace.

Zase pro vaši informaci, v 37 případech jsme už tímto způsobem postupovali a vrátili jsme tyto nájemníky do procesu privatizace.

Ještě možná pro vaši informaci, díky této akci, kdy jsme opravdu zamezili těm, kteří dlužili, v privatizaci, jsme získali navíc do rozpočtu 7 690 000,- Kč promlčených pohledávek, které bychom jinak nezískali. V tomto konkrétním bodu číslo 12 dnes rozhodujeme o zařazení šesti bytových jednotek do procesu privatizace. U těchto šesti jednotek došlo k tomu, o čem jsem mluvil před chvíličkou, že nájemníci své dluhy uhradili.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, ale teď tady mám od pana prvního místostarosty poznámku, že dva občané se k tomuto bodu hlásí. Je to Alois Zákřavský. Prosím, pane Zákřavský, pojďte.

Pan Alois Zákřavský: Dobrý den. Mám tento dotaz. Bydlím v Litevská 2. Je to stavebně technický celek - čtyři domy. Jeden je privatizovaný, ty tři ne. Podotýkám, že nebyly přihlášeny včas, ty tři, ale chodby a výtahy jsou privatizovány - v našem. Takže se mi zdá, že už jsme vlastně na začátku privatizace a byl bych rád, kdyby nám bylo řečeno, kdy ty naše - takto už zčásti privatizované - budou zařazeny do klasické privatizace, anebo kdy bude další kolo privatizace. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Já to možná vysvětlím. Vy, kteří s námi prožíváte privatizaci, řeknu, osmým rokem, tak jsou to věci, které jsou známé. Zastupitelstvu sděluji toto. Ti žadatelé, kteří měli zažádáno do 22. 11. 2001, což bylo datum konání zastupitelstva, které ukončilo privatizaci, tak všem těmto zájemcům jsme umožnili privatizovat. Zájemců bylo cca

28

3,5 tis. Stala se ta věc, že jsme umožnili privatizovat některé vchody, které se staly součástí technicky stavebních celků.

Dneska jsme v situaci, kdy doprivatizováváme ten obrovský balík 3,5 tis. bytů, dočišťujeme privatizaci. Dočištěním privatizace by měl být v prvním kroku ještě prodej nebytových prostor, které máme v těchto domech, a podej volných bytů, které v těchto již zprivatizovaných domech též máme. Posledním krokem, ale to je na zvážení a s tímto problémem bych vás chtěl seznámit v průběhu tohoto pololetí, je právě tato situace, kterou mi tady pan Zákřavský předložil jako otázku - zda a jakým způsobem naložit řádově s 500 byty, které jsou právě v domech, které tvoří technicko-stavební celky. Já osobně, teď mluvím za sebe, jsem pro to brát to jako dočištění privatizace, ale když bych vám měl teď říct datum, tak vám neodpovím. Bude to na jednání nejenom vedení radnice, ale samozřejmě i zastupitelstva. Řeknu, do června tohoto roku budou všichni - nejenom vy - všichni lidé, kteří bydlí právě v těch domech, které zčásti byly zprivatizovány a zčásti ne, budou informováni o dalším postupu, zda budeme privatizovat či ne. Já osobně, teď mluvím za sebe, je to můj názor, berte to jako názor místostarosty Zoufalíka, já bych byl pro to tyto byty doprivatizovat.

Stačí takto odpověď? (P. Zákřavský: Děkuji.) Prosím. A další z občanů je Milena Hořická.

Paní Milena Hořická: Dobrý den, já jsem se vlastně chtěla zeptat na to podobné. Bydlím na Ruské 70 a teď jsem se dozvěděla, že privatizace je tak trošku v nedohlednu. Tyto domy nejsou v úplně dobrém stavu. Ve sklepích je plíseň, houba, okna se nemění, co ten barák stojí. Chtěla bych vědět nějaký časový termín, pokud nebude privatizace, jestli se tohle dá nějak do pořádku?

Místostarosta Zoufalík: Zase informuji tímto způsobem. Do poloviny tohoto roku se rozhodneme, zda těchto 500 bytů, které jsou rozmístěny všude po katastru Prahy 10, budeme privatizovat. Já bych byl pro. Ale znovu říkám, musím k tomu dát informaci zastupitelům, kolegům v radě, zda budeme. Řekneme-li, že budeme, tak začneme privatizovat velice rychle a tam jsou nějaké lhůty 1,5-2 roky, kdy jsme schopni ten byt zprivatizovat.

Zastupitelstvo, když se rozhodne, že nebude privatizovat, tak samozřejmě v té dostáváte do systému plánovaných oprav a tam to budeme řešit tak, jak jsme zvyklí. To znamená v domech,

které nejdou do privatizace, je plán oprav na rok 2011-2012. Samozřejmě přednost mají havarijní stavy v jednotlivých domech.

Takže buď se dozvíte, že budete privatizováni, anebo se dozvíte, jak se naloží s potřebnými opravami. Stačí takto odpovědět? (Ano.) Díky.

Pakliže není žádný jiný dotaz, já bych v této chvíli uzavřel diskusi a poprosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 12 - beze změn.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod prosím? (32)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se hlasování? (Nikdo.)

Děkuji.

V této chvíli přichází bod číslo

13.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/60/2010 ze dne 2. 9. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1464, k. ú. Vršovice, ul. Moskevská č. o. 61, Praha 10 s oprávněnými nájemci

A to je to, o čem mluvil pan starosta. Body číslo 13-51 jsou body, které se týkají změn usnesení. Asi bych měl uvést tento blok bodů.

MČ Praha 10 privatizovala - teď zrovna jsme se o tom bavili - více jak tři tisíce bytů. Proces privatizace je procesem několikaletým a samozřejmě v průběhu tohoto procesu privatizace dochází k jednotlivým změnám v jednotlivých bytových jednotkách a tyto změny se nám promítají v těchto usneseních.

Já bych roztrídil na čtyři skupiny změny, které se týkají tohoto balíku 38 bodů.

Jedna skupina je přechod nájmu. To zpravidla je z důvodu úmrtí anebo opuštění společné domácnosti.

30

Pak je to zpětzařazení do privatizace. Již jsme o tom hovořili, že ti, kteří dlužili, zaplatili. Měli možnost být znovu zpětvezeti do procesu privatizace.

Třetí a v tomto balíku poměrně hodně jmenovaná skupina je přestěhování nájemců do bytové jednotky, která se privatizuje. V konkrétním případě je to nabídka pro nájemce s adresou U Vršovického nádraží 30/30, kdy tato budova je opravdu ve špatném technickém stavu. Naším záměrem je tuto budovu vystěhovat a posléze ji opravit.

A poslední - myslím si, že se jedná asi o dva případy - jde o odstranění administrativní chyby, kdy jsme při výpočtu plochy bytu při prodeji chybně započítali balkony k těmto jednotlivým bytům, a proto musíme v této chvíli přepočítat nejenom plochu, ale samozřejmě i cenu za prodej bytové jednotky.

Možná se ještě vrátím k privatizaci. Pro vaši informaci, do dnešního dne jsme jako městská část získali z privatizace 1,2 mld. korun, a jak jsem říkal, proces privatizace by měl být pomalu v tomto roce ukončen. Budeme dočišťovat nebytové prostory, budeme dočišťovat volné byty, které máme, a pakliže se rozhodneme, jak jsme tady už říkali, možná budeme dočišťovat i technicko-stavební celky.

Teď bych poprosil pana starostu - měl bych tento návrh. Nemá-li někdo, a otevírám teď diskusi, k jednotlivým konkrétním změnám usnesení nějakou připomínku, pro zrychlení těchto 38 bodů bychom šli bod po bodu, o každém budeme hlasovat, ale ve své podstatě už bychom šli bod po bodu. Poprosil bych, jestli by pan starosta nás neprovedl tím zrychleným procesem hlasování. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Protože tyto body vykazují stejné znaky a týká se to stejné problematiky, akorát změna je samozřejmě v jednotlivých ulicích, v jednotlivých domech, tak jsme slyšeli souhrnnou předkládací zprávu ke všem bodům 12, resp. 13 až 51, jestli se nepletu. To znamená, v tuto chvíli pojďme po jednotlivých bodech, ale skutečně už nezazní předkládací zpráva.

To znamená bod 13. Návrh je stejný. Ulice Moskevská č. 61. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho, zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 13 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.)

Bod

14.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/49/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1409, k. ú. Vršovice, ul. Uzbecká č. o. 8, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Uzbecká 8. Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor?

Návrhový výbor: Usnesení beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Technická p. Zoufalík.

Místostarosta Zoufalík: To bylo to nešťastné předřazení bodu, tím pádem se nám nabourala ta číselná řada!

Starosta MČ Ing. Richter: Já myslím, že to všichni chápou. To znamená **Uzbecká č. 1.** (Pozn. byl otevřen bod 14, tj. Uzbecká č. 8, ale hlasuje se o Uzbecké č. 1, tj. **o bodu 15.**)

Kdo je pro? (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod číslo 16. Kružberská číslo 1. Technicky? (Námítky, že došlo k přeskočení bodu.) Pardon, omlouvám se. Teď jsme odhlasovali Uzbeckou 1. Prosím pěkně, omlouvám se za svoji chybu. Pojdme v tuto chvíli diskutovat o tisku Uzbecká 8.

Otevírám diskusi.

Návrhový výbor: Musíme hlasovat o návrhu k bodu číslo 14.

Starosta MČ Ing. Richter: Hlásí se pan kolega. (Upozornění mimo mikrofon, že došlo k posunům v číslování bodů.) Takže Uzbecká 1 je odhlasována a jdeme na Uzbeckou 8.

15.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/49/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1409, k. ú. Vršovice, ul. Uzbecká č. o. 8, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor - beze změn.

Kdo je pro? (30)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Teď jsme tedy u

16.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/43/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1908, k. ú. Strašnice, ul. Kružberská č. o. 1, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 16 - beze změn.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (30)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

17.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/42/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2798, k. ú. Strašnice, ul. Černokostelecká č. o. 58, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu č. 17 beze změny.

33

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 30. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo.

18.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/35/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 633, k. ú. Vršovice, ul. Bělocerkevská č. o. 8, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu č. 18 beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo.

19.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/32/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 771, k. ú. Vršovice, ul. Minská č. o. 10, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor, beze změny.

Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Bod byl schválen.

20.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/31/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1933 k. ú. Strašnice, Škvorecká č. o. 1, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor, beze změny.

Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Bod byl schválen.

21.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/27/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1796, k. ú. Strašnice, ul. Ke Strašnické č. o. 6, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor, beze změny.

Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Bod byl schválen.

34

Dámy a pánové, velmi se omlouvám, budeme muset udělat pětiminutovou přestávku, protože technika selhala a přenos na internet se začíná zasekávat. Naši IT odborníci potřebují pět minut času, prosím pěkně, aby to zprovoznili, resp. restartovali. Byla by škoda, aby naši obyvatelé neviděli přímý přenos. Prosím pěkně, pět minut přestávka. Sejdeme se přesně v 15.00.

(Jednání přerušeno ve 14.55 hodin, opět zahájeno 15.07 hodin.)

Technika již funguje, obyvatelé MČ Praha 10 nás mohou vidět, mohou slyšet, takže nic nebrání tomu, abychom pokračovali v našem programu. Pojďte se posadit, prosím vás.

22.

Návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/25/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1800, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 47, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho, zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny. Kdo je pro? 29. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo. Bod byl schválen.

23.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/24/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1826, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 63, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho, zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny. Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.
Technicky Ing. Hejl.

Pan Ing. Hejl: Technicky, zpětná vazba.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, to bylo technické. Bod byl schválen.

24.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/20/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1406, k. ú. Vršovice, ul. Baškirská č. o. 5, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevíráám diskusi, zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny. Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo. Děkuji.

25.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/122/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 492, k. ú. Malešice, ul. Chotutická č. o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Jsme u bodu 24, resp. 25.

25.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/122/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 492, k. ú. Malešice, ul. Chotutická č. o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevíráám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 25 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

26.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/112/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1806, k. ú. Strašnice, ul. Černokostelecká č. o. 123, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh k bodu číslo 26 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny. Děkuji.

Kdo je pro? (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

27.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/111/2010 ze dne 8. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1807, k. ú. Strašnice, ul. Černokostelecká č. o. 125, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 27 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen

28.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/109/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1931 k. ú. Strašnice, Škvorecká č. o. 5, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 28 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

29.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/108/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1932 k. ú. Strašnice, Škvorecká č. o. 3, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 29 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

30.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/104/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 474, k. ú. Vršovice, ul. Bělocerkevská č. o. 15 a, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrh usnesení.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 30 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

31.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/99/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 634, k. ú. Vršovice, ul. Bělocerkevská č. o. 6, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrh usnesení - beze změny. Děkuji.

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

32.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/98/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 553, k. ú. Vršovice, Kodaňská č. o. 37, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Prosím o návrh usnesení.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu číslo 32 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

33.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/96/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek

**budovy č. p. 423, k. ú. Vršovice, Jakutská č. o. 14, Praha 10
s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrh usnesení?

Návrhový výbor: Usnesení k bodu číslo 33 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny. Děkuji.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

34.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/91/2010 ze dne 8.
6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
budovy č. p. 1255, k. ú. Vršovice, ul. Oblouková č. o. 8,
Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Prosím o návrh usnesení.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu číslo 34 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

35.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/89/2010 ze dne 8.
6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
budovy č. p. 435, k. ú. Vršovice, ul. Na Míčáncích č. o. 1,
Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Prosím o návrh usnesení.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu číslo 35 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Pak máme bod

36.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 19/17/2010 ze dne 18. 3. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1950, k. ú. Strašnice, Kounická č. o. 63, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrh usnesení?

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 36 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

Teď máme na řadě bod

37.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 17/46/2009 ze dne 10. 12. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1913, k. ú. Strašnice, ul. Kružberská č. o. 11, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrh usnesení?

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 37 - beze změny.

41

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

38.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 17/43/2009 ze dne 10. 12. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 807, k. ú. Vršovice, ul. Vladivostocká č. o. 5, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Jenom konstatuji, že tady je výměna usnesení, a jedná se o Vladivostockou 5. Je tam výměna usnesení. Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 38 - beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Beze změny.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

39.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/37/2009 ze dne 24. 9. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1419, k. ú. Vršovice, ul. Turkmenská č. o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34) Vítám paní doktorku. Je nás 34.

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

40.

42

Návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 15/74/2009 ze dne 25. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2334, k. ú. Vinohrady, ul. Hradešínská č. o. 37, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Opět výměna usnesení a jedná se o Hradešínskou 37. Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Jsme za půlkou programu a jdeme na bod

41.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/42/2008 ze dne 4. 12. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1311, k. ú. Vršovice, ul. K Louži č. o. 2, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny. Hlasujeme!

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

42.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/38/2008 ze dne 4. 12. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2798, k. ú. Záběhllice, ul. Želivecká č. o. 30, Praha 10, s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? Zatím hlasujeme všichni pro. Doufám, že nám to vydrží. (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

43.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/31/2008 ze dne 4. 12. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1411, k. ú. Vršovice, ul. Uzbecká č. o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci

43

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.
Hlasujme teď!

Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

44.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/43/2008 ze dne 25.
9. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
budovy č. p. 1183, k. ú. Vršovice, ul. Sámova č. o. 23, Praha
10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

45.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 9/59/2008 ze dne 26.
6. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
budovy č. p. 657, k. ú. Vršovice, ul. Gruzínská č. o. 18,
Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

46.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 9/57/2008 ze dne 26.
6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových
jednotek budovy č. p. 661, k. ú. Vršovice, ul. Gruzínská č. o.
14, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

47.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/85/2007 ze dne 6.
12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových
jednotek budovy č. p. 479, k. ú. Malešice, ul. Chotouňská č.
o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl schválen.

48.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/62/2007 ze dne 6.
12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových
jednotek budovy č. p. 1412, k. ú. Vršovice, ul. Uzbecká č. o.
2, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

49.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/53/2007 ze dne 6.
12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových
jednotek budovy č. p. 1408, k. ú. Vršovice, ul. Baškirská č.
o. 9, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Ještě že máme zajímavé tisky!

50.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/38/2007 ze dne 6.
12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových**

45

**jednotek budovy č. p. 495, k. ú. Strašnice, ul. V Olšínách č.
o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Předposlední tisk tohoto ražení. Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Jeden.) Děkujeme za oživení!

To znamená, tisk byl schválen.

51.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/29/2007 ze dne 25.
9. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
budovy č. p. 1329, k. ú. Strašnice, ul. V Olšínách č. o. 63,
Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Otevírám diskusi. Zavírám diskusi. Usnesení beze změny.

Kdo je pro? (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Tím jsme vyčerpali tento blok bodů. Máme bod číslo

52.

**Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek domu č. p.
1413, k. ú. Vršovice, ul. Taškentská č. o. 8, Praha 10
s oprávněnými nájemci**

Vracím slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Místostarosta Zoufalík: Já bych nejprve chtěl poděkovat panu starostovi za velice rychlý a hladký průběh bloku, který jsme překonali. A v tuto chvíli nás čekají, jak říká pan starosta, body 52-55. Předmětem materiálů 52-55 je uzavření smluv o převodu bytových jednotek Taškentská 8, 6, 4, 2.

Tento materiál 52 uvozuje převod bytových jednotek v Taškentské 8. Já bych navrhoval stejný způsob, který jsme zvolili v tom větším bloku, že v této chvíli se vás ptám a otevírám diskusi, máte-li k těmto materiálům nějakou připomínku. Řekněte, otevírám diskusi na toto téma. Není tomu tak, takže dávám slovo návrhovému výboru.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 52 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Bod byl přijat.

53.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek domu č. p. 1414, k. ú. Vršovice, ul. Taškentská č. o. 6, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Opět poprosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 53 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (32)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Zdržel se někdo hlasování? (Nikdo.)

Děkuji. Bod byl přijat.

54.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek domu č. p. 1415, k. ú. Vršovice, ul. Taškentská č. o. 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 54 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Návrh byl přijat.

Bod číslo

55.

Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek domu č. p. 1416, k. ú. Vršovice, ul. Taškentská č. o. 2, Praha 10 s oprávněnými nájemci

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 55 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod? (34)

Je někdo proti? (Nikdo.)

Zdržel se? (Nikdo.)

Tím byl tento blok privatizačních bodů schválen. Děkuji.

56.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej

V úvodu k historii. Zastupitelstvo MČ schválilo v červnu 2010 realizaci prodeje nebytových prostor v domech, které byly zařazeny do privatizace. Byly schváleny i zásady pro prodej těchto nebytových prostor a dle těchto zásad se nebytové prostory dělí do pěti kategorií.

Kategorie 1 (A) je kategorie, která se prodává formou veřejné výzvy se stanovením minimální ceny ve výši desetinásobku ročního nájmu, minimálně za cenu znaleckého posudku. V případě, že tento nebytový prostor je obsazen nájemcem, bude možnost dorovnat tímto nájemcem nejvyšší nabídku.

B jsou nebyty horší kvality. Jsou též na základě zveřejněného záměru nabídnuty přímo současným nájemcům, také za desetinásobek ročního nájmu či za znalecký posudek.

Do C jsou zařazeny nebytové prostory, které jsou garážovým stáním. Zde bude též docházet k prodeji, a to formou výběrového řízení.

V D jsou obsaženy ateliery. Ty se budou prodávat na přímou výzvu nájemcům. To nám ukládá paragraf občanského zákoníku.

Poslední pátou kategorií je kategorie E, kde jsou dlouhodobě nepoužívané nebytové prostory, jsou ve špatném technickém stavu. Zde MČ nebude limitovat nabídky minimální ceny.

Tím uvozují historii a vůbec, jakým způsobem bude docházet k prodeji nebytových jednotek. Pro vaši informaci tímto způsobem toto zastupitelstvo rozhodne o prodeji 290 nebytových jednotek ve 150 domech, které jsou buď privatizovány nebo jsou určeny do privatizace. V současné době probíhá 22 výběrových řízení.

Tento materiál uvozuje prodej prvního nebytového prostoru, který se nám povedlo prodat. A ve chvíli, kdy zastupitelstvo na dnešním jednání schválí tento prodej, tak jim tento nebytový prostor bude prodán. Doporučuji v obecné rovině podporovat prodeje nebytových prostor v domech, které jdou do privatizace, z jediného důvodu - v této chvíli jsme součástí společenství vlastníků, která vznikají poté, co domy jsou zprivatizovány, a MČ Praha 10 ztrácí možnost ovlivňovat dění v jednotlivých domech. Proto, jak jsem říkal v předcházejících bodech, naším úkolem by mělo být dočistit privatizaci, a to tím způsobem, že se nám povede odprodat tyto nebytové prostory v těchto domech a že se nám povede odprodat volné byty, které máme v těchto domech, které již byly nebo jsou připraveny k privatizaci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)
Diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 56 - tak, jak je předložen, tedy beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod prosím? (34)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Zdržel se někdo? (Nikdo.)

Děkuji. Tento bod byl přijat.

Bodem 56 (správně 57-viz přečíslování) je

57.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/83/2010 ze dne 8. 6. 2010 ve věci prodeje pozemků, dle vymezeného celku č. 6 v k. ú. Vršovice, společnosti „Altis Art, s. r. o.“, IČ 257 44 640, v plném rozsahu

Chci jen říci, že opět máme blok bodů, v této chvíli je to 57-63, které se týkají odprodeje pozemků družstvům, která vznikla v minulosti z privatizace domů MČ Praha 10.

Abych šel do historie, MČ Praha 10 vyzvala tato družstva, aby předmětné pozemky odkoupila, protože tyto pozemky byly užívány na základě nájemních smluv a celá situace dle mého názoru nebyla výhodná jak pro MČ, tak samozřejmě i pro jednotlivá družstva. Samozřejmě prioritou jednotlivých družstev nebyl nákup pozemků, ale opravy a správa svých domů. Přes to všechno jsme se snažili motivovat tato družstva a ta motivace spočívala v tom, že jsme schválili prováděcí předpis. Byl schválen 9. 12. 2004, což je důležité datum, protože k tomuto datu se váže cena zastavěného pozemku. Jinými slovy, ti družstevníci, kteří přistoupili k záměru do 31. 12. 2007, že budou mít zájem odkoupit tyto předmětné pozemky, dostali a dostávají do dneška možnost odkoupit tyto pozemky za cenovou mapu ke dni 9. 12. 2004. Cena souvisejících pozemků, to jsou různé předzahrádky, se vyznačila ve výši 250 korun.

Vrátím se teď k tomuto bodu 57. V tomto bodě žádáme o zrušení usnesení, a to z toho důvodu, že Zastupitelstvo MČ Praha 10 schválilo prodej pozemků společnosti Altis Art, s.r.o., která vzešla právě z privatizace. Společnost před realizací prodeje však rozdělila svůj dům prohlášením vlastníka na jednotlivé bytové jednotky. Tím nemůžeme realizovat prodej této společnosti a v následném bodě se tato realizace bude uskutečňovat přímo jednotlivým vlastníkům jednotlivých bytů v poměru jejich vlastnictví.

Otevírám diskusi k bodům 57-63. Nikdo se nehlásí. Poprosím tedy k bodu 57 návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 57 - tak, jak je předložen, tedy beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (33)

Je někdo proti? (Nikdo.)

Zdržel se? (Nikdo.)

Děkuji. Bod byl přijat.

Otevírám diskusi k bodu číslo 57 (správně 58).

58.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 6 vlastníkům jednotek vymezených v domě Voroněžská 196/12 v k. ú. Vršovice, zapsaných na LV č. 1392, vedeném pro k. ú. Vršovice

Už se tady pletu s tím přečíslováním. Promiňte. Děkuji, pane starosto. Je to bod 58! Prosím návrhový výbor.

50

Návrhový výbor: Návrh usnesení - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Prosím, kdo je pro tento bod? (32)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Otevírám diskusi k bodu

59.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 141 v k. ú. Strašnice družstvu „Bytové družstvo Úžlabina“, IČ 251 04 837

Nikoho nevidím. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 59 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (34)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se hlasování? (Nikdo.)

Děkuji.

Otevírám diskusi k bodu

60.

Návrh na prodej zastavěných a souvisejících pozemků dle vymezených celků č. 142 a č. 144 v k. ú. Strašnice společnosti „Úžlabina, s. r. o.“, IČ 251 00 777

Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 60 - tak, jak je předložen, beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod? (34)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se někdo hlasování? (Nikdo.)

Děkuji. Bod byl přijat.

61.

51

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 147 v k. ú.
Strašnice družstvu „Vrátkovská 141618, družstvo“,
IČ 257 62 699**

Otevírám diskusi k bodu Vrátkovská 141618. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 61 - beze změny tak, jak je předložen.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (34)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Děkuji. Bod byl přijat.

62.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 155,
vlastníkům zprivatizované budovy č. p. 1369 v k. ú.
Strašnice, manželům *****, zapsaných na LV č. 3653 vedeném
pro k. ú. Strašnice, do SJM**

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Usnesení k bodu 62 beze změn.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (33)
Je někdo proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Jsme u bodu

63.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 255 v k. ú.
Záběhllice družstvu „Bytové družstvo Hyacintová“,
IČ 256 33 228**

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 63 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Je někdo pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Zdržel se? (Jedna.)

Bod 65. Otevírám diskusi. (Námítky.) To jsem se ztratil. Omlouvám se, bod 64, to je pan Lipovský. Předávám slovo.

64.

Informace o realizaci Plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2010 - 2011

Místostarosta Mgr. Lipovský: Dobrý den. Já sice nejsem šedesát čtyřka, ale byť materiál, který předkládám, je informativní, tak jsem si dovolil připravit velmi krátkou prezentaci. (Prezentace spuštěna.)

Materiál 64 se jmenuje Informace o realizaci Plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10. Tím, že je tady poměrně hodně nových zastupitelů, tak si myslím, že to je docela důležitá věc. Je to vlastně materiál, který se týká komunitního plánování sociálních služeb, a proto tedy ta prezentace.

Cílem procesu komunitního plánování sociálních služeb, zkratka KPSS, je zapojení veřejnosti a organizací, které poskytují sociální služby, do rozhodování o zakázkách městské části v sociálních a návazných službách a samozřejmě zefektivnění poskytovaných sociálních služeb.

Co je komunitní plánování, k čemu to je? Princip komunitního plánování je v tom, že se setkávají jak poskytovatelé služeb, tak jejich zadavatelé a samozřejmě i uživatelé, konzumenti sociálních služeb. Ze setkání, z debat vzejdou nápady a zjišťují se potřeby, které bychom měli v oblasti sociálních služeb řešit.

Zadavateli, jak jsem říkal, mohou být obce a mohou to být kraje. Termín, který se používá pro uživatele, to je klient, který potřebuje sociální službu. Poskytovateli mohou být jak organizace, zřizované třeba městskou částí, jako je Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, anebo různé OPS a další podobné organizace.

Praha 10 byla druhou městskou částí, která se přihlásila ke komunitnímu plánování, konkrétně v dubnu 2004. V roce 2009 v prosinci schválilo Zastupitelstvo MČ Plán rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb.

Gró práce, setkávání a plánování je se děje v pracovních skupinách. Pracovní skupiny jsou konkrétně tři. Jedna je zaměřena na osoby se zdravotním postižením, druhá skupina se

zajímá a stará o rodiny, děti a mládež a třetí skupina je zaměřená na seniory.

Tady je velmi jednoduché schéma, jak ten celý systém funguje. Garantem procesu je přes celou sociální a zdravotní komisi Rada a Zastupitelstvo MČ. Celý proces má koordinační skupinu, kde hlavní koordinátor je zaměstnanec Sociálního odboru MČ. Gró práce se odehrává v pracovních skupinách, jak jsem řekl už v úvodu.

Co proces komunitního plánování přináší? Určitě je to navázání spolupráce s občany, klienty, uživateli a samozřejmě s neziskovými organizacemi, protože my jako úřad velice úzce spolupracujeme s organizacemi, které zřizujeme, samozřejmě spolupráce s neziskovkami bývala zpravidla pouze v grantovém řízení, kdy obdrželi nebo neobdrželi nějaké granty. Tím, že jsou přímo do procesu vtaženy, tak máme od nich zpětnou vazbu, s čím by potřebovali pomoci a v čem oni mohou pomoci nám.

Samozřejmě důležitá věc, zjišťování potřeb občanů a neziskovek a určitě je proces o tom, získávat důvěru klientů, potažmo občanů naší městské části.

Když jsme se k tomuto procesu hlásili v roce 2004, měli jsme výhled, že se nám podaří zapojit veřejnost do rozhodování, navázat spolupráci s neziskovým sektorem a vzejdou nějaké nápady a podněty pro další projekty.

Proces se realizuje při setkávání pracovních skupin, jak už bylo řečeno, při veřejných setkáních s občany a zástupci poskytovatelů. Akcí je během roku poměrně hodně. Samozřejmě zpětná vazba se děje i při veřejných akcích městské části, slavnosti apod.

Priority procesu jsou rozděleny do tří skupin. První skupina je řešení pracovního uplatnění občanů se zdravotním postižením a osob, které o ně pečují, což je velice podstatné.

Můžeme dále zmínit hledání řešení komplexní nabídky bydlení, aktivizačních služeb pro osoby s různými typy zdravotního postižení, podpora rozvoje terénních služeb. Ve druhé skupině je to podpora informovanosti, poradenství a spolupráce v oblasti poskytování sociálních služeb. To bych viděl jako úplně nejdůležitější, protože informovanost, získávání dalších informací a předávání zkušeností je podle mého názoru nejdůležitější.

Podpora grantového systému v oblasti poskytování sociálních služeb. Ta se tvoří velmi dobře, protože už druhý rok jsou sociální granty poskytovány v kontextu komunitního plánování. Samozřejmě organizace, které ty granty obdrží, tak určitě organizace, které známe z procesu komunitního plánování, mají lepší výchozí podmínky pro to, získat nějaký sociální grant.

Podpora všestranné bezbariérovosti je určitě také podstatná věc. Vidíme to kolem sebe. V třetí skupině je podpora rozvoje dobrovolnictví, podpora spolupráce při

využívání prostor pro realizaci volnočasových aktivit. Zajištění udržitelnosti metody komunitního plánování a podpora pobytových služeb a pobytových služeb se zvláštním režimem.

Tady se jedná o naše zařízení PSOP, kde máme rozmanité druhy pobytových služeb. Pobytové služby se zvláštním režimem, to jsou oddělení, která jsou pro zvláště těžce handicapované klienty, třeba seniory postižené Alzheimerem apod.

4. skupina priorit, zlepšovací služby, podpora rozvoje bytové politiky městské části v souvislosti se sociální problematikou, podpora aktivit pro děti ze sociálně slabých rodin, tady zase odkazují na grantovou politiku. Hledání řešení problematiky sociálně vyloučených osob se specifickými potřebami.

Proces je určitě potřeba prezentovat, prezentujeme ho prostřednictvím našich novin, prostřednictvím našeho webu, probíhají různé ankety, dotazníková šetření, dostali jste, měli jste na stole Katalog sociálních a návazných služeb, který vydala městská část loni v létě. Loni v létě byla také Zastupitelstvem přijata, ve druhé polovině loňského roku byla zastupitelstvem přijata koncepce sociální péče.

Dostáváme se pozvolna ke konci. Tady zmíním několik podstatných věcí, které jsou jasně vidět a jsou výsledkem komunitního plánování. Určitě je to služba rozvozu zdravotně znevýhodněných osob, seniorů k lékaři, na rehabilitaci, do škol i na nějaké volnočasové aktivity. Pořídili jsme dvě vozidla, v programovém prohlášení máme pořízení dalších vozidel.

Dalším výsledkem je projekt Do práce s Desítkou, na který jsme získali dotaci EU a je to projekt, zaměřený na maminky na mateřské dovolené, aby se pak mohly lépe vrátit do svého zaměstnání a měly lepší uplatnění na trhu práce.

Bezbariérovost už jednou byla zmíněna. Výsledkem debat v rámci komunitního plánování bylo vybudování různých přechodů, speciálně v blízkosti škol, sociálních zařízení a domovů seniorů, aby bariéry byly odstraněny.

Za celý proces komunitního plánování a tak jak probíhá na MČ Praha 10, jsme byli oceněni, tuším v lednu tohoto roku jsme obdrželi druhé místo v soutěži O lidech s lidmi, cena za podporu místní demokracie a spolupráci. Děkuji, toť vše. Předávám slovo panu starostovi. (Potlesk.)

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, pane místostarosto, za vyčerpávající prezentaci. Myslím si, že je potřeba, abychom na začátku prošli témata, o kterých možná noví zastupitelé toho tolik nevědí, a tím jim šetříme práci, protože než aby pracně tyto informace sháněli, je samozřejmě lepší, aby to tímto způsobem bylo všechno prezentováno. Máme před sebou bod číslo

Návrh na zpracování možných alternativ záchrany „Ďolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání

Předkladatelem tohoto bodu je pan Mgr. Vozobule, předseda Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch Zastupitelstva MČ Praha 10. Požádal bych ho o slovo a úvodní řeč. Děkuji.

Pan Mgr. Vozobule: Děkuji, pane starosto. Vážení radní, vážené kolegyně zastupitelky, kolegové zastupitelé, kolegové nasadili opravdu při dnešním zastupitelstvu ďábelské tempo, uvidíme, jak budeme nadále pokračovat.

Předkládám vám návrh, který projednal výbor pro řešení sportu a sportovních ploch, návrh na zpracování možných alternativ záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.

Návrh není úplně nový, historicky se na Praze 10 a jejím Zastupitelstvu řešil v minulosti již několikrát, naposledy si pamatují na jaře loňského roku, kdy zde bylo hodně plno ohledně tohoto bodu.

Tento návrh vychází především z Programového prohlášení Rady MČ, schváleného 26. ledna tohoto roku. Programové prohlášení, ve kterém deklaruje snahu o záchranu Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání podle podmínek Českomoravského fotbalového svazu, a také snahu o získání Ďolíčku do majetku městské části na základě reálného cenového odhadu v místě a čase.

Tím se Rada MČ přihlásila k myšlence zachování sportovně společenské tradice fotbalového stadionu V Ďolíčku.

Jak už název předeslal, snaha získat Ďolíček do majetku MČ není nic nového. Jedná se jen a pouze o pokračování snah, které zde byly v roce 2004. Byl to také jeden z důvodů, proč byla zakládána společnost Praha 10 majetková, která byla založena v roce 2004 právě proto, aby se snažila dojednat s tehdejším majitelem Ďolíčku, společností Bohemians real jeho odkup.

Jednání nedopadla úspěšně a Ďolíček byl prodán jiným majitelům, nicméně společnost Bohemians Real je stále vlastníkem, mají akcie.

Tento návrh usnesení, který je vám předkládán, jsme se snažili koncipovat co nejširěji. Jedná se pouze o zpracování možných alternativ záchrany Ďolíčku. Je snaha pojmout ho co nejširěji, abychom si nezavřeli dveře k nějaké možnosti, jak by se situace mohla vyvíjet.

Jednou z alternativ by samozřejmě mohl být i majetkový vstup Prahy 10 do společnosti Bohemians Real.

Tento materiál projednal Výbor pro řešení sportu a sportovních ploch, jehož usnesení máte v příloze předmětného materiálu. Návrh jednotlivých alternativ záměru záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu bude samozřejmě předložen Zastupitelstvu městské části v termínech, které jsou

v ustanovení. Je tam do konce letošního roku. Do konce prvního pololetí bychom měli projednat i varianty případné realizace majetkového vstupu do společnosti Bohemians Real, s čímž bude zastupitelstvo také seznámeno. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji předkladateli za přednesenou zprávu, resp. jasný úvod do problematiky, a v tuto chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu. Děkuji. Hlásí se pan kolega Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: Pane starosto, paní a pánové místostarostové, radní, kolegové zastupitelé, rád bych využil možnost a zeptal se předkladatele návrhu pana Mgr. Vozobuleho na pár informací, které mě osobně jako nefotbalovému činovníkovi chybí. 3 - 4 otázky, které bude možno odpovědět přímo.

Za prvé, co chybí po technické, případně po legislativní stránce možnosti pořádat prvoligové zápasy na daném stadionu, tedy na Ďolíčku. Jestli byl zpracován nějaký propočet nákladů, které jsou nutné ke stavebním úpravám, případně jediným technickým úpravám. Předpokládám, ale říkám, mám informace jen z denního tisku, případně z časopisů, že v současné době ten stadion není vhodný pro prvoligová utkání. To byla první otázka.

Potom druhá. Víím, že jsme v úvodní fázi, ale zda již existuje nějaká představa o způsobu organizace chodu stadionů o případném vstupu MČ Praha 10. Např. jestli se Praha 10 bude podílet i na provozních nákladech, zda budou sportovní kluby zde působící naopak platit Praze 10 nájem a zda bude Praha 10 dostávat např. podíl na přestupech či jiných transferech do výše vložených nákladů na záchranu prvoligového stadionu. Vždy jde o finanční prostředky.

A za třetí, zda jsou, resp. budou natavena nějaká mezní kritéria pro vyjednávání případných vstupních podmínek, protože společnost Bohemians by řídila a. s.

Poslední asi nepopulární, co zde pronesu, je, zda není vhodnější pro fotbalový klub Bohemians použít k přímému majetkovému vstupu do vlastnických struktur stadionu finanční prostředky, získané z jiných zdrojů. Např. přestupy hráčů apod.

Je to asi klasické pro mnohé příznivce Bohemians, ale ne každý občan Prahy 10 je příznivcem Bohemians. Za sebe, nejsem Bohemák, ani Slávista, ani Spartán. Sportu tolik nerozumím, a rád bych věděl, do čeho MČ bude případně investovat. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Možná bych dal prostor panu předsedovi výboru, aby zareagoval, a bychom se neztratili v systému otázek. Takže pane inženýre, máte slovo.

Pan Mgr. Vozobule: Pokusím se to vzít popořadě na dotazy. Raději jsem si vzal svůj mikrofon, tohle do ruky brát nebudu.

Co se týče technické stránky, co je potřeba pro provoz stadionu. Aby stadion splňoval podmínky Českomoravského fotbalového svazu, nemám přesné informace, ale příliš mnoho tomu nechybí. V současné době tomu chybí jen vyhřívaný trávník, který tam není instalovaný, cena jehož instalace se pohybuje v rámci různých odhadů okolo 10 - 20 milionů korun, podle technické náročnosti.

K otázce č. 2, když jsem nějakým způsobem diskutovali, na celý provoz stadionu, zatím toto rozpracováno není, je to pouze úvodní vykopnutí jednání s majitelem stadionu o jeho případném získání do majetku městské části. Toto samozřejmě bude předmětem další velmi, velmi podrobné debaty.

Mezní kritéria vstupu do společnosti BOHEMIANS REAL - jak už jsem předeslal, majetkový vstup do společnosti BOHEMIANS REAL je pouze jednou z alternativ, jak získat Ďolíček - samozřejmě mezním kritériem bude cena. To je jednoznačné a na to bude zpracován přesný odhad a od toho se to všechno bude odvíjet.

Následně čtvrtý dotaz. Tam jste možná trochu zaměnil stadion s klubem. Je třeba říci, že fotbalový klub Bohemians 1905 a vlastník stadionu jsou dvě zcela odlišné podnikatelské entity. Klub Bohemians 1905 je na tomto stadionu v nájmu a v podstatě s majitelem stadionu nemá nic společného. Čili že by se nějakým způsobem ten stadion mohl financovat z přestupu hráčů nebo něco takového, to prostě není možné. Mezi fotbalovým klubem a majitelem stadionu je klasický nájemní vztah.

Stačí odpovědi takto? (Ano.)

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Dalším přihlášeným byl Ing. Hejl. Dávám mu slovo.

Pan Ing. Hejl: Děkuji za slovo, pane starosto. Musím nejdříve pro přesnost říci, že jsem též členem výboru a podpořil jsem tento materiál. Má poznámka je pouze ke zkvalitnění navrhovaného usnesení, nikoliv protimluv. Svým způsobem, a jsem tomu rád, navazuje i na předchozí vystoupení obou dvou kolegů a zejména pana Mgr. Vozobuleho.

O co se mi jedná? Ve stávajícím návrhu usnesení v bodě 1.1. se hovoří právě o prvoligových utkáních a tady už padla

58

otázka, jak je to ve vztahu k Českomoravskému fotbalovému svazu a případně i UEFA.

Čili můj návrh je v ukládací části vložit úplně první bod 1.1. - zajistit zpracování objemové a ekonomické studie proveditelnosti vybudování stadionu, který by splňoval podmínky Českomoravského fotbalového svazu a UEFA pro konání prvoligových a pohárových zápasů v lokalitě Ďolíčku, a předložit ji Zastupitelstvu MČ. Ostatní body by zůstali ve stejném pořadí a znění, pouze by byly přečíslovány.

Pro korektnost musím říct, že o tomto návrhu jsem letmo i pana předsedu informoval na zahájení jednání, abychom se navzájem nepřekvapovali. K návrhu mě vede letitá projektantská zkušenost. Písemný návrh předkládám návrhovému výboru.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášky do diskuse prosím? Přece jen se jedná o velmi zásadní téma pro Prahu 10, pro fanoušky Bohemians. Já bych možná poprosil přece jenom pana předsedu Vozobuleho, aby se k tomu vyjádřil, protože návrhy jsou jasné. Já osobně taktéž rozumím tomu, že asi by měla proběhnout nějaká studie, která jednoznačně řekne, že v lokalitě Ďolíčku se vejde stadion, který bude určen pro prvoligová utkání, abychom asi vyhověli možná názoru nebo i požadavku TOP 09 o tuto informaci, tak možná by to nebylo špatné se tím zabývat a udělat to jako součást celého balíku těch věcí. A jsem i přesvědčen o tom, že to ani není nijak zvlášť ekonomicky náročné, nákladné - zpracování takovéto studie. A myslím, že TOP 09 by to mohlo samozřejmě uklidnit.

Pan Mgr. Vozobule: Možná jenom jednu poznámku k tomu. Nevím, jestli bude úplně nutné dělat přímo objemovou studii pouze na fotbalový stadion jako takový, jestli by už potom v tom případě nebylo možné řešit celé území jako celek, což má samozřejmě Praha 10 zájem řešit celé území komplexně. Čili jestli má cenu dělat objemovou studii pouze na fotbalový stadion, anebo řešit to území komplexně jako celek.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Ještě se hlásil pan Ing. Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: Dobrý den ve spolek všem! Už jenom velice krátce. Malinko jsem překvapen. Původně jsem se dočetl nebo doslechl o plánech provádět cosi se stadionem Bohemky. Vždycky tyto plány zahrnovaly maximálně její přestavbu nebo úpravu tak, aby mohla splňovat podmínky Českomoravského

fotbalového svazu. Zde to, co zaznělo od pana kolegy Ing. Hejla - omlouvám se, pokud komolím jméno - je samozřejmě trošičku nástavba, protože přirozeně pokud by měl splňovat i podmínky UEFA a další věci, tak předpokládám - znova říkám, nejsem specialista, ale je to nějaká minimální kapacita sedaček, počtu únikových východů apod. Takže si myslím, že se pomalu dostáváme možná k dobrému plánu záchrany Bohemky, k něčemu, co je možná nad rámec toho, co by Praha 10 měla chtít a možná i požadovat. Jenom toto jsem chtěl říci a zdůraznit, protože samozřejmě nárůst objemu finančních prostředků, pokud by se MČ Praha 10 podílela i na rekonstrukci, případně výstavbě zcela nového stadionu, by byl enormní! To jenom technická poznámka.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Jestli dovolíte, já bych si vzal také slovo jako jeden z diskutujících a budu reagovat na kolegu Vozobuleho, předsedu výboru pro sport.

Já se domnívám, že by skutečně nebylo špatné řešit to území jako celek. To znamená, jedna věc je podívat se na Ďolíček, co se týká skutečně čistě stadionu, nicméně historicky víme a pro nové zastupitele musím zdůraznit, že pozemek, kde je dneska parkoviště na druhé straně Botiče, je taktéž v majetku MČ. Praha 10 historicky na tomto pozemku, který vlastní, má i platné stavební povolení na, řeknu, developerský projekt, kde je spojena komerce s bytovou výstavbou. To, že nedošlo nikdy k samostatnému prodeji tohoto pozemku, byť snahy a tlaky ze strany developerů byly značné a historicky Praha 10 nikdy nepodlehla, tak nám právě otvírají možnost řešit území jako celek a samozřejmě i z velké části získat finanční prostředky například z tohoto developerského projektu. A to je věc, která má fakticky pro nás cenu zlata.

To znamená, já bych se skutečně i připojil k tomu - a myslím, že to nemusí být součástí usnesení. Myslím si, že výbor pro sport je samostatný orgán velmi profesionálně vedený, to znamená, pokud pan předseda uzná za vhodné, že touto cestou by se měl vydat, tak určitě ta studie celého území, samozřejmě s detailním zaměřením na Ďolíček a stadion, je podle mě správná cesta.

Děkuji. Tolik můj příspěvek a hlásil se pan kolega Vozobule, potom pan místostarosta. (P. Zoufalík se hlásil technicky.)

Místostarosta Zoufalík: Já jenom technicky. Jenom teď přemýšlím. Souhlasím s panem starostou, ale ve chvíli, kdyby nám dejme tomu nevyšel ten stadion, protože se tam nevejde,

tak v té chvíli bychom měli možná problém celkově to nějak řešit. Tak mě jenom napadlo, jestli si nejdřív nezměříme parametry stadionu a pak bychom řešili tuto věc celkově. To je můj názor - jen jakoby selský rozum. Omlouvám se.

Starosta MČ Ing. Richter: Myslím, že tam stadion je... Dobře. Pane předsedo?

Pan Mgr. Vozobule: To, co říkal kolega pan Ing. Hejl o předpisech ČMFS a UEFA, tam je potřeba samozřejmě rozlišit obě organizace. Předpisy pro provozování stadionů UEFA jsou mnohem přísnější a náročnější než pro provoz prvoligového fotbalu v rámci ČMFS. Jsou tam ještě různé parametry včetně míst k sezení, velikosti nějakých únikových zón, parkovacích ploch. Čili nevím, jestli úplně nutně bychom tam museli dávat parametry UEFA.

A ještě k té celkové studii území. Jak říkám, tohle usnesení by mělo sloužit k tomu, že v podstatě zahájíme jednání s majiteli, jestli vůbec budou ochotni nějakým způsobem uvažovat o prodeji stadionu, že by ho MČ mohla koupit. Myslím si, že tohle by měla být první fáze. Samozřejmě následné řešení by mělo být krokem číslo 2. Takže nevím, jestli do tohoto usnesení montovat a šroubovat víc věcí najednou. Já bych ho pravděpodobně nechal tak, jak je, s doplněním návrhu pana Ing. Hejla s tím, že bych tam asi vynechal parametry UEFA.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Pan Ing. Hejl se hlásí.

Pan Ing. Hejl: Dobré doplnění, které mě k tomu vedlo. Proto jsem zdůrazňoval svoji projektantskou praxi. Já jsem tím neříkal, že se tam bude hrát UEFA, ale domnívám se, že ta studie i ve smyslu toho, co říkal pan kolega Nepevný, by měla - teď mi dovozte to slovíčko - osahat, kam až by případné náklady mohly dosáhnout, abychom tady my jako zastupitelé o tom byli informováni - v jednotlivých úrovních ČMFS, UEFA a v tomto smyslu, abychom měli názor, o kolika milionech hovoříme. Takto to bylo bráno.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Pane předsedo, vy se hlásíte?

Pan Mgr. Vozobule: V tom případě s tímto dovysvětlením to není problém. Můžeme zpracovat několik variant, včetně UEFA. Samozřejmě.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášky do diskuse? Nejsou. To znamená, máme na stole usnesení. Já v tuto chvíli se jenom zeptám ještě jednou pana předsedy Vozobuleho, který je předkladatelem materiálu, zda akceptuje návrh na doplnění pana Ing. Hejla a zda si ho osvojuje, protože ve chvíli, kdy si ho osvojí, tak hlasujeme rovnou o usnesení jako celku, včetně toho zpracovaného. Pokud by si ho neosvojil, tak by se o tom návrhu hlasovalo zvlášť. Pane předsedo, osvojujete si to doplnění?

Pan Mgr. Vozobule: Ano, osvojuji si to doplnění ve smyslu návrhu pana Hejla.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Poprosím tedy návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrhový výbor má v tomto případě ulehčenou práci. Pokud došlo k tomuto osvojení, můžeme hlasovat o návrhu usnesení, včetně doplnění tohoto bodu v části III. ukládá - viz nový text a pak ty ostatní se přečíslují.

Starosta MČ Ing. Richter: Já poprosím přeci jenom, pojďme přečíst ještě návrh usnesení pro pořádek.

Návrhový výbor: Celý návrh nebo bod III. ukládá?

Starosta MČ Ing. Richter: Pojďme přečíst celý návrh, ať zastupitelé přesně vědí, o čem hlasují.

Návrhový výbor: Usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 k bodu číslo 65 k návrhu na zpracování možných alternativ záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. konstatuje

snahu vyvinou maximální možné úsilí nezbytné pro zachování „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání podle podmínek ČMFS

II. souhlasí

s návrhem na zpracování alternativ záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání podle podmínek ČMFS ve smyslu důvodové zprávy - předloženého materiálu

III. ukládá

1. Mgr. Vozobule, předsedovi výboru pro sport a sportovní plochy:

1.1. zajistit zpracování objemové a ekonomické studie proveditelnosti vybudování stadionu, který by splňoval podmínky ČMFS a UEFA pro konání prvoligových a pohárových zápasů v lokalitě „Dolíčku“, a předložit ji zastupitelstvu MČ

Termín: Asi nebyl stanoven panem Hejlem - stejný, tj. 31. 12. 2011

1.2. zajistit zpracování alternativ záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání ve smyslu důvodové zprávy - předloženého materiálu.

Termín: tentýž

1.3. projednat varianty realizace majetkového vstupu MČ Praha 10 do společnosti BOHEMIANS REAL, a.s. jako jedné z alternativ schválených dle bodu II. tohoto usnesení

Termín: 30. 6. 2011

1.4. předložit zastupitelstvu MČ návrh alternativ záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání dle II. tohoto usnesení.

Termín: 31. 12. 2011

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? (30.)

Kdo je proti? (Nikdo)

Kdo se zdržel? (4)

Já vám chci poděkovat za tento tisk, protože i mne to těší, protože v letech 2002-2006, když jsem byl starostou, tak jsem se snažil o totéž, to znamená záchranu Bohemky a doufám,

63

že tentokrát to vyjde. Já samozřejmě poskytnu veškerou součinnost jakožto starosta MČ panu předsedovi a kdykoliv mě bude potřebovat na jakémkoliv jednání, tak samozřejmě jsem kdykoliv připraven a kdykoliv k dispozici.

66.

**Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům
Zastupitelstva městské části Praha 10 - I.**

To je tisk, který je ze zákona. Na něj navazuje stejný tisk 67, nicméně ta 66 se vztahuje k minulému roku a 67 se vztahuje k roku stávajícímu, to znamená k roku 2011, kdy byla snížena odměna o 5 %.

Předkladatelem je pan tajemník, ale jsem přesvědčen, že můžeme otevřít rovnou diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Návrh usnesení prosím.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 66 - tak, jak je předložen.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Beze změn.

Kdo je pro? (32)
Kdo je proti? (1)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Bod byl přijat.

67.

**Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům
Zastupitelstva městské části Praha 10 - II.**

Stejná věc, nicméně pro rok 2011 - sníženo o 5 %. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Zavírám diskusi k bodu.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 67 - beze změn.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? (33)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Kdo se zdržel? (Nikdo.)

Tento bod byl přijat.

64

Pak máme bod

68.

Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2011

Je to standardní bod, fakticky refundace za hodiny odpracované zde na radnici. Částka je 450 korun za hodinu. Řekl bych, že věrně kopíruje odměny v rámci hl. m. Prahy a ostatních městských částí.

V tuto chvíli mi nezbývá nic jiného, než otevřít diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím návrh usnesení.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 68 - podle předloženého, beze změn.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Zdržel se? (Nikdo.)

Tento bod byl přijat.

69.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 - 09/2010 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu

Předkladatelem je pan místostarosta Zoufalík a já mu předávám mikrofon.

Místostarosta Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Body 68, 69, ale i bod 70 spolu přímo souvisí. První dva body uvozují třetí bod číslo 70.

MČ Praha 10 schválila v roce 2008 koncepci pro řešení důsledků a dopadů deregulace nájemného. Tato koncepce v sobě zahrnuje tři pilíře.

Prvním z pilířů je právě to, co dnes řešíme, tj. přímá finanční podpora. MČ Praha 10 poskytuje přímou finanční podporu všem nájemcům nájemních bytů na Praze 10, i těm, kteří bydlí u soukromých vlastníků. Cítím, že jsme unikátní. Tento

65

unikátní systém - mimo Prahy 3, která tento systém od nás okopírovala - nemá žádná jiná městská část, dokonce si troufám říct, že ho nemá žádné jiné město.

Druhým z pilířů je poskytnutí menšího bytu výměnou za stávající. Tuto výměnu od roku 2008 využilo 34 nájemců. Vrátím se k prvnímu pilíři - mám tady poznámku, že přímou finanční podporu využilo 51 žadatelů. Tímto způsobem jsme vyplatili od roku 2008 117 000,- Kč.

Třetím z pilířů je sleva na nájemném. Slevu na nájemném jsme zatím nevyužili, protože nebyla žádána.

V tomto konkrétním bodě se jedná o materiál, ve kterém bychom měli - pakliže se rozhodneme tento materiál přijmout - poskytnout přímou finanční podporu u pěti žádostí. Pro vaši informaci jedna ze žádostí je z bytu soukromého vlastníka.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu číslo 69 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro tento bod prosím? (32)
Kdo je proti? (Nikdo.)
Zdržel se? (Nikdo.)

Děkuji.

70.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 10 - 12/2010 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu

Bodem číslo 70 je též přímá finanční podpora, a to za období 10-12, to znamená za 4. čtvrtletí roku 2010. V tomto bodě schvalujeme sedm žádostí. Zase pro vaši informaci, dvě žádostí jsou od žadatelů z domu u soukromého vlastníka.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 70 - beze změny.

Místostarosta Zoufalík: Kdo je pro? (33)
Je někdo proti? (Nikdo.)

66

Zdržel se? (Nikdo.)

Děkuji.

71.

Návrh na jednostranné zvýšení nájemného z bytu v souladu se zákonem č. 107/2006 Sb., o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 150/2009 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu, v platném znění, pro období od 1. 8. 2011 a pro období od 1. 1. 2012

Bod 71 je bod, který je pro mě velice důležitý, protože mám na starosti bytovou problematiku zde na Praze 10 a je to bod, který uvozuje citlivou situaci, která je citlivou situací už proto, že bod, který dnes schvalujeme - a věřím tomu, že schválíme - je jednostranné zvyšování nájemného, a to ve dvou krocích.

První krok by nastal, pakliže se odsouhlasí tento bod, od 1. 8. tohoto roku. Druhým krokem bude zvyšování nájemného od 1. 1. 2012. Přírůstek měsíčního nájemného bude uplatněn v souladu s programovým prohlášením rady MČ Praha 10, a to ve výši 50 % maximálního možného přírůstku.

Ve faktických číslech pro vaši informaci to znamená, a je to i v důvodové zprávě, že z dnešních 87,87 Kč od 1. 8. navýšíme cenu za metr čtvereční bytové jednotky na 96,77 a od 1. 1. 2012 na 111,97 Kč.

K těmto číslům je nutné říct, že ve stejné ulici, ve stejné čtvrti, jako je Praha 10, u soukromých vlastníků bude docházet a došlo k navýšení v prvním kroku, kdy my hovoříme o 96 korunách, na 105 korun a u toho druhého kroku, to znamená od 1. 1. 2012, na 127 korun. Proč to říkám? MČ Praha 10 nepřistoupila ke stoprocentnímu navýšení ceny za bytové jednotky, přes to všechno se domnívám, že tento krok je správným kompromisem mezi koaličními stranami ČSSD a ODS. Opravdu, bylo to průnikem v programovém prohlášení.

Důležitá věc, kterou je nutné říct, že od 1. 1. 2013 již nebude moci dojít k plošnému navýšení nájemného, jak bylo zvykem teď v průběhu tří let dozadu a v těchto dvou krocích. Od 1. 1. 2013 bude docházet k navýšení, pakliže k němu bude docházet, po dohodě mezi nájemcem a vlastníkem nemovitosti. Jinými slovy v jedné větě: výše nájemného, které bude dokončeno k 31. 12. 2012 bude konečné.

Musím se zde opět k předcházejícím dvěma bodům. MČ Praha 10 vědoma si toho, že bydlení a nájemní bydlení je citlivá záležitost, vypracovala opravdu unikátní systém, který zachycuje ty lidi, kteří jsou na tom ve své podstatě špatně, a znovu podotýkám, zachycuje problémy a dopady deregulace nájemného i v domech u soukromých vlastníků, což, znovu opakují, jsme jedni z mála městských částí v Praze.

Poslední věc, která je důležitá. Z programového prohlášení rady nevzešel jenom tento návrh na 50% navýšení nájemného, ale vzešel další návrh, a to, že v průběhu tohoto roku se zpracuje koncepce k výstavbě sociálních bytů, a já věřím, že od příštího roku 2012 MČ Praha 10 ustojí tento dluh, který zde v minulosti měla, a MČ Praha 10 od roku 2012 začne s poměrně masivní výstavbou sociálních bytů právě pro ty nejpotřebnější, to znamená malometrážní byty s názvem ústupové bydlení, to znamená pro naše nejstarší, ale i startovací bydlení, to znamená pro naše nejmladší.

V rozpočtu, který dneska máme schválit, máme pro přímou finanční podporu přiřčenu částku 5 mil. Kč. V minulosti, jak jsem už podotýkal, se touto formou rozdělilo něco přes necelých 200 tis. Kč a já věřím, že MČ Praha 10 pamatuje právě na ty nejpotřebnější, a věřím, že toto zdražování, tato deregulace nájemného nepřinese otřes mezi ty nejslabší, protože na ně, jak znovu opakují, zde v koncepcích je myšleno.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní Ing. Čunátová se hlásí.

Paní Ing. Čunátová: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení kolegové zastupitelé a kolegyně, materiál, který je nám předkládán, má samozřejmě vypovídající důvodovou zprávu. Nemám důvodu nevěřit slovům pana místostarosty, ale zkušenost nám jasně říká, že situace, která je nejen na obvodě Prahy 10, pokud se týká nájemného bydlení, ale i v rámci celé republiky, není záviděníhodná pro občany a situace finanční tomu samozřejmě napovídá.

Já samozřejmě nezpochybňuji to, co tady bylo řečeno, ale rozhodně my v rámci levicové politiky, v rámci volebního programu, toho, co jsme slibovali občanům, odpovědně říkám: nemůžeme, prosím vás, tento materiál podpořit a rozhodně, nemějte nám to za zlé, ale budeme hlasovat proti!

Místostarosta Zoufalík: Děkuji paní Čunátové. Já si nedokážu představit, že by z úst komunistické zastupitelky mohlo vzejít něco jiného než tento názor. Samozřejmě je to

levicový názor, je to názor, který hájí ti, kteří volili paní Čunátovou a kolegu. Já věřím, že přes to všechno, že jsme pravicová strana, tak sociální programy, které v tuto chvíli nastolíme, budou sociální programy, které zachytí právě ty nejpotřebnější. Ale váš názor akceptuji, toleruji. Je váš. Děkuji.

Pan Mirek Svoboda.

Pan Ing. Svoboda: Vážené budu hovořit ve dvojí roli, a to za prvé v roli předsedy Finančního výboru, neboli ekonoma, a v druhé roli, to je asi ta důležitější role, to je můj pohled na danou věc, pohled politický.

Samozřejmě to, co tady bylo řečeno, je bezesporu pravda a pan místostarosta si bez problémů svoji logiku věci obhájí. Na straně druhé bychom pak nepotřebovali toto Zastupitelstvo, protože tady máme vnímat jiné odstíny té reality, než je ekonomická stránka věci.

Pochopitelně jako ekonom, jako předseda Finančního výboru bych vám měl doporučit, abychom byli pro maximální navýšení nájemného, neboť pochopitelně čím víc se objeví na příjmové straně našeho rozpočtu, v tu chvíli máme daleko větší možnosti realizovat náš program, naše představy o tom, jak zvelebovat městskou část.

Ale pak je tady samozřejmě realita denního života, a tou si myslím, že se politik má zabývat. Musím říci, že tady trochu já osobně už v tuto chvíli mám velký problém.

Dále mám oprávnění přiblížit postoj sociální demokracie, resp. našeho klubu, kdy tato otázka byla dlouhodobě diskutována nejen při tvorbě koalice, nejen při tvorbě programového prohlášení, ale ještě dříve při tvorbě našeho programu. Samozřejmě je v tuto chvíli v konfrontaci s danou realitou, diskuse byla o to vášnivější.

Já osobně jsem zastával názor tlačit pravicovou částí tohoto zastupitelstva k tomu, aby se brzdilo navyšování nájemného, ale na druhou stranu objektivně musím říci, že jsem s tímto názorem zůstal v menšině.

Navíc jsem položil otázku, zda toto hlasování klub považuje za tak důležité, aby bylo závazné, toto hlasování u nás bylo odhlasováno jako závazné, a já jsem tudíž vázán klubem hlasovat pro zvýšení. Čímž zároveň odpovídám, jak bude hlasovat klub sociální demokracie, který preferoval dohodu uzavřenou a i dopad na financování městské části. Děkuji za pozornost.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji, pan místostarosta Ing. Novák.

Místostarosta Ing. Novák: Děkuji za slovo. Chci jen potvrdit slova kolegy Svobody. I naše rozhodování nebylo

69

vůbec, ale vůbec jednoduché. Na jedné straně jsme byli připraveni hájit zájmy těch já nevím 10 000 občanů, kteří bydlí v obecních bytech, na druhé straně jsme museli zvažovat zájem zbylých našich občanů Prahy 10, tzn. těch 100 000.

Rozhodovali jsme se dlouho, a když jsme přijali toto usnesení, jak říkal můj předřečník, tak jsme ho podmínili tím, že podpoříme toto zvýšení, s tím že ale budou před tím odsouhlaseny ty dva materiály, tzn. poskytnutí přímé adresné podpory jednotlivým občanům. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji také, nevím, kdo dříve, pan poslanec Florian je blíže, tak ho vyzvu jako prvního, potom pan poslanec Boris Šťastný.

Pan Florián: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážená Rado, kolegové a kolegyně, možná bych chtěl zmínit historickou souvislost s tímto předkládaným materiálem. V roce 2006 předminulá vláda schválila zákonnou deregulaci a zákon garantoval postupnou deregulaci při zastropování cen, a v tomto ohledu stanovila maximální možnou výši nájemného, což v mnoha případech ani nepokrylo nákladovost nemovitostí.

Proč zdražování? Městská část samozřejmě jako investor musí investovat do bytového fondu dlouhodobě nemalé finanční prostředky a pokrýt výnos z těchto nemovitostí.

Pan místostarosta Zoufalík tady hovořil o tzv. polštáři kompenzací v kompromisních variantách a já jsem přesvědčen, že tento materiál je kompromisní, že stojí za schválení.

Domnívám se a chtěl bych zde zdůraznit, že Praha 10 tímto dramaticky nezdražuje, nezvyšuje nájemné, že tento materiál likvidační není a já bych si dovolil poprosit o jeho schválení. Děkuji za pozornost.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji, prosím pana Borise Šťastného.

Pan MUDr. Šťastný: Děkuji. Budu mluvit poněkud jednodušším jazykem. My jsme před chvílí, musím to použít v nadsázce, hlasovali o podpoře projektu revitalizace, možné budoucí záchrany Bohemky. Já jsem jako Slávista vydechl a v krátké apnoické pauze jsem zvedl ruku. Udělal jsem to z jednoho prostého důvodu. Udělal jsem to proto, že Praha 10 nejsou jenom Slávisté, nejsou jen Bohemáci, nejsou jen možná fandové jiných klubů nebo nefandové žádní, ale je to široká komunita lidí všech skupin, všech věkových skupin a různých sociálních skupin také.

A s tím souvisí naše hlasování o deregulaci nájemného. Určitě principem pravicové politiky by bylo, abych tady stál a hřímal, že úplná deregulace nájemného by byla to nejsprávnější, co bychom mohli udělat, a pokud by se nám toto

nepodařilo prosadit, měli bychom hlasovat o nejtvrděší možné variantě, tzn. navýšením, jaké nám zákon umožňuje.

Já to opět v tomto případě neudělám. Praha 10 je nejstarší MČ, s nejstarším věkem v naší zemi, a ta složitá demografická struktura, kterou tady máme, a stále přibývajícím počet starých lidí, o které se musíme postarat, kteří žijí v našich nájemních bytech, velí k politické odpovědnosti. A já toto pokládám za velmi správné, že se podařilo najít tento kompromis na půl cesty a že jsme dokázali i v rámci pravicové politiky udělat určitý úkrok právě ve prospěch těchto skupin, a já věřím, že si to občané uvědomují a že nám to nezapomenou.

Druhou věcí je záležitost, o které mluvil místostarosta Zoufalík, a to je otázka všech pilířů zachrany pro ty, kteří si z jakéhokoli důvodu nemohou dovolit přistoupit na takováto opatření. Praha 10 má jeden z nejpropracovanějších systémů v této oblasti, a to, že v této chvíli substituujeme stát, že substituujeme neexistenci zákona o sociální ochraně v bydlení, to je věc, kterou děláme velmi výrazně nad rámec stávajících právních úprav, děláme ji zcela dobrovolně a děláme ji se větší odpovědností, tak si tuto věc také připomenout, abychom na ni nezapomínali. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: O slovo se ještě přihlásil pan starosta. Děkuji panu poslanci Šťastnému. Neuvědomil jsem si, že jsem zapomněl na to, že nejen MČ Praha 10, ale každé jiné město, které se s touto problematikou potýká, supluje to, že stát, který tento zákon dal na stůl, neřekl B, tzn. zákon o sociálním bydlení a další a další zákony, které měly provázet zákon o deregulaci nájemného. Předávám slovo panu starostovi.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Hlásil jsem se ve chvíli, než promluvil pan kolega Šťastný, a řekl bych, že mi to vzal z úst. Pokusím se v rychlosti možná shrnout, ono to přesně nezaznělo. My v tuto chvíli rozhodujeme skutečně o cca 8 tisících bytech, které vlastní městská část. Byty, kde jsou nájemníci, které vlastní soukromá osoba, na ty my nedosáhneme. Majitel domu zdraží ze 100 %. A samozřejmě že se potom někteří lidé mohou dostat do potíží.

Proto máme systém, o kterém mluvil pan místostarosta Zoufalík. 3 pilíře, a ony se prolínají do usnesení tisku. Tzn. a) nabízíme menší byty. Tam, kde např. zůstane člověk sám ve velkém bytě a skutečně při deregulaci je nad rámec jeho finančních možností takto vysoký nájem platit, tak mu nabízíme možnost přestěhovat se do menšího a velký byt uvolnit např. pro rodinu s dětmi. Takovéto možnosti využilo dosud zhruba 60 obyvatel Prahy 10.

Druhý pilíř, adresná finanční podpora. To je to, o čem hovořil pan dr. Šťastný, protože zase se nevěnujeme jen našim nájemníkům, jen těm, kteří bydlí v našich bytech. My se

věnujeme všem obyvatelům Prahy 10, tzn. že skutečně sanujeme dopady i u soukromých vlastníků. Zatím bylo podáno 51 žádostí.

Třetí pilíř jsou slevy z nájmu, ty se týkají našich bytů, našeho majetku. To je věc, která je ojedinělá v Praze, ojedinělá v republice, souhlasím s panem dr. Štastným, že toto by měl řešit za nás stát. Bohužel se tak neděje. Musíme to sanovat my z místních úspor chodu úřadu, kterých dosahujeme, a proto můžeme tyto podpory dávat. Za to chci poděkovat panu tajemníkovi. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji panu starostovi. Hlásí se kolega - omlouvám se, je to ostuda, ještě neznám jméno.

Pan Mgr. Sandner: Chci se zeptat, jestli máte vyčísleno, co to přinese na příjmové stránce, zvýšení od 1. srpna, a zda tato částka už je zahrnuta nebo zohledněna v příjmech do rozpočtu?

Místostarosta Zoufalík: Odpovím takto: Do měsíce pošlu přesná čísla, ale tak, jak jsem si to počítal pro sebe jenom z domácího úkolu, je to cca 2 miliony korun měsíčně pro nás. Částku vám pošlu písemně. Částka od 1. 8. je součástí rozpočtu, který bychom dnes měli schvalovat.

Starosta MČ Ing. Richter: Dovolím si požádat o slovo. Samozřejmě proto schvalujeme rozpočet právě na konci našeho jednání, protože pokud bychom neschválili např. tento materiál, musí dojít k úpravě rozpočtu. Tzn. nemělo by smysl schvalovat rozpočet na začátku našeho programu, protože pak bychom determinovali naše rozhodnutí a zastupitelé by už museli hlasovat o těchto věcech.

Proto - možná se ještě za to musím omluvit, ten tisk je až na konci. Doufám, že nebudeme unaveni, ale má to tuto vnitřní logiku, právě to jasné členění. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Ještě nějaký dotaz k tomuto důležitému materiálu? Nevidím, prosím návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrhový výbor předkládá návrh usnesení k bodu č. 71 tak, jak je ve znění návrhu usnesení.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji. Kdo je pro tento bod? Pan Svoboda opravdu zvedl ruku, kdo nevidí. 31. Je někdo proti? 3. Zdržel se? Nikdo. Chtěl bych vám opravdu poděkovat za schválení tohoto bodu.

72.

Návrh na zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10

72

Pod tímto názvem se skrývá jednoduchá věc. Technický stav budovy MČ Praha 10 v současné chvíli nelze považovat za plně vyhovující. Tento technický stav je poplatný době, ve které byla budova kolaudovaná, a odpovídá jejímu stáří.

Z tohoto důvodu předkládám návrh na zpracování alternativ pro naše budoucí rozhodnutí, jak s touto budovou bude v budoucnu naloženo. Nabízím v této chvíli dvě možnosti. První možnost je zpracování možnosti rekonstrukce stávající budovy úřadu, druhá možnost je zpracování možnosti vybudování nové radnice. Nejvhodnější lokalita se nabízí lokalita metra Strašnická, a za tímto účelem bude zpracovaná architektonická studie na základě výsledků architektonické soutěže.

Obě tyto alternativy bych vám rád předložil do konce tohoto roku. Tímto materiálem žádám o jedinou věc. Nechme si zpracovat možnosti těchto dvou alternativ na základě přesných informací, které vám dnes nejsem schopen vám předložit. My zastupitelé rozhodneme, jak s touto budovou do budoucna naložíme.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pane kolega Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: Dobré odpoledne všem vespolek. Zcela mimořádně, pane místostarosto, souhlasím. Téměř mimořádně, ale je v tomto ale. Samozřejmě po přečtení předloženého materiálu si dovolím dát drobnou úpravu. Osobně nesouhlasím s jedinou věcí, aby architektonická soutěž měla nějakou odměnu, byť symbolickou, ve výši 300 000,- korun, pokud se nemýlím.

Osobně se domnívám i na základě vlastních zkušeností, že pro architektonická studia je to nějakým způsobem výzva a prestižní záležitost se o takovouto zakázku ucházet.

Předkládám jen drobný návrh k danému usnesení, a to v bodě 1.2. zajistit ve spolupráci s Českou komorou architektů realizaci architektonické soutěže na zpracování architektonické studie výstavby centra Strašnic, a teď nová věc, bez vypsání soutěžních cen, jehož součástí atd.

Samozřejmě těch 300 000,- korun asi nespasí rozpočet MČ Prahy 10, nicméně jak jsem již nějakým způsobem na začátku řekl, tak si myslím, že jde o prestižní záležitost, zejména pokud, a to bývá dobrým pravidlem, že vítězné architektonické studio dostane zakázku na další projektovou dokumentaci.

Toliko asi vše a návrh předám návrhové komisi.

Místostarosta Zoufalík: Chtěl bych poděkovat za jednu věc, že jste řekl, že se mnou budete souhlasit. Až jsem se vylekal. Na druhou stranu pak jste mě zklamal, protože je to jako doma s manželkou. Také se mnou souhlasí, ale vždycky je to nějaké ale. Pan kolega Ivan Vinš, prosím.

Pan Ing. Vinš: Dobrý den, krátce reaguji na pana kolegu. Česká komora architektů má přísná pravidla a pokud vím, nepřipouští, aby vítězové nedostali cenu. Jinak by s tím

nechtěli mít nic společného. Už jsem se s tím jednou potýkalo. Bohužel to tak je.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji. Technická, pane inženýre. Věděl jsem, že se k tomu ještě přihlásíte. Pojdte na mikrofon, ať máme správně zapsáno, co jste řekl, aby to někdo nezkomolil, to bych nerad.

Pan Ing. Nepevný: Nejsem tu dnes naposledy. Jsou samozřejmě dvě možnosti, jak bylo řečeno mým předřečníkem, toto nějakým způsobem zajistit, buď že skutečně bude tato soutěž honorována palmárem ve výši 1,- koruny, případně jiným daňově uznatelným nákladem, nebo soutěž vyhlásíme jako MČ Praha 10 bez účasti komory architektů. Já si osobně myslím, že by účast architektonických studií byla stejná, ne menší. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Pane inženýre Vinši, prosím.

Pan Ing. Vinš: Bohužel, pane kolego, architektonická soutěž nelze vyhlásit bez účasti České komory architektů. Ona to nepřipouští a nepovolí účast svým architektům, kteří ze zákona musejí být členy České komory architektů, aby se jí účastnili.

K té jedno koruně. Oni na to koukají tak, e je to degradace jejich povolání a říkám, můžeme se snažit dohodnout s Českou komorou architektů, a to také učiněno vedením městské části bude, co nejnižší ceny, ovšem 1,- koruna, to asi úplně nepůjde.

Nicméně to musí být třeba celých 300 tis., ale vychází to z nějaké zkušenosti z architektonických soutěží, které se konaly. S komorou prostě není úplně jednoduché jednání.

Místostarosta Zoufalík: Pan starosta.

Starosta MČ Ing. Richter: Já, jestli mohu si také dovolit také něco říci. Musím potvrdit slova kolegy Vinše. Já jsem se také již několikrát za svůj profesní život setkal s architektonickou soutěží. Není to vůbec nic lehkého, není to vůbec standardní. Je to skutečně proces na několik měsíců, protože skutečně Česká komora architektů má velmi tvrdé požadavky, velmi tvrdé podmínky, dává i fakticky lidi do hodnotících porot. To jsou odborné hodnotící poroty a já se domnívám, že pro nás skutečně je zásadní, abychom postupovali ve spolupráci, fakticky pod hlavičkou České komory architektů, protože to je záruka kvality, je to záruka toho, že návrhy,

74

kteřé přijdou, by měly býti skutečně co nejkvalitnější. A to my chceme! To bychom podle mého názoru měli vyžadovat. Je to můj názor.

Těch 300 tis. Kč, uvědomme si, že to je ohodnocení: 1. místo, 2. místo, 3. místo. Můžeme diskutovat skutečně o tom, jestli ten rámeček snížit, ale jak bylo řečeno, prostě významní architekti, kteří jsou sdruženi pod Českou komorou architektů, se prostě nepřihlásí! Přihlásí se někdo, kdo možná někdy něco nakreslil, ale my chceme přece jenom ty nejlepší! Aspoň to si myslím já, to je můj osobní, soukromý názor. Skutečně bych se přimlouval za to - domnívám se, že částka 300 tis. korun není tolik, když si vezmete, že to je skutečně pro první tři místa. Kdybychom tuto studii zadávali sami, tak nás stojí podle mého názoru v tomto objemu daleko víc. A teď neříkám, že daleko víc je v řádech milionů, ale třeba by stála okolo 500-600 tis., protože zase mám nějakou historickou zkušenost.

A pokud jsme se jednou shodli, a už jsme dneska o tom hovořili, že pro nás jsou důležité soutěže, maximální transparentnost, otevřenost úřadu, fakticky co nejširší informovanost, tak jak jinak zrealizovat návrh na stavbu nové radnice než prostřednictvím architektonické soutěže. Je to dle mého názoru lepší, než když oslovíme konkrétního projektanta, za to mu něco zaplatíme a on něco v uvozovkách nakreslí. Myslím si, že zase ten proces by měl být transparentní! A protože Česká komora architektů, kde sedí architekti, kteří se hlídají sami mezi sebou, aby nedošlo k jakémukoliv pochybení, tak to je ta největší záruka a největší garance, že takováto soutěž bude naprosto čistá a navíc dosáhneme největší kvality.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji panu starostovi. Já ač nemám zkušenost s touto věcí, tak se též domnívám, že garance kvality, že dostaneme to nejlepší zboží v uvozovkách - a když na druhou stranu misky vah dám 300 tis. korun - vzhledem k tomu, že se jedná o řešení velice důležité věci, což je úřad městské části, a dnes víme, že to nebude jednoduchá záležitost, tak bych neviděl problém ve 300 tis. korunách. Ne že bych chtěl zde rozhazovat peníze.

Dámy a pánové, chci se zeptat, máte ještě někdo k tomuto bodu nějakou připomínku? (Nikdo se nehlásí.) Poprosím návrhový výbor. Jestli jsem zaznamenal, byl tam zaznamenán protinávrh. Asi bychom měli začít hlasovat právě o protinávru k tomu mému návrhu.

Návrhový výbor: Takhle. K bodu číslo 72 přišel jeden návrh pana Ing. Nepevného, který navrhuje doplnit text v bodě 1.2. Jinak je návrh usnesení beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Já se tedy omlouvám, v tuto chvíli budu řídit, protože pan místostarosta se musí vyjádřit, zdali souhlasí s protinávrhem. Pane doktore, jestli vás můžu poprosit, přečtete ještě ten návrh... Děkuji.

Návrhový výbor: Já jsem to chtěl přečíst celé v bodě 1.2. Bod 1.2. v III. ukládá: zajistit ve spolupráci s Českou komorou architektů realizaci architektonické soutěže na zpracování architektonické studie výstavby centra Strašnic bez vypsání soutěžních cen, jehož součástí bude radnice MČ Praha 10, za podmínek dle důvodové zprávy předloženého materiálu. To je s tou vsuvkou pana doktora Nepevného.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Já se ptám předkladatele, jestli se ztotožňuje s tímto návrhem.

Místostarosta Zoufalík: Neztotožňuji!

Starosta MČ Ing. Richter: Dobře. To znamená, ve chvíli, kdy se předkladatel neztotožňuje, musíme hlasovat zvlášť. Je to protinávrh, takže budeme o něm hlasovat jako o prvním. Pokud projde, tak o usnesení jako celku. Pokud ne, tak se vrátíme k původnímu usnesení.

Prosím pěkně, táži se, kdo je pro návrh pana Ing. Nepevného? (7)

Kdo je proti? (5)

Kdo se zdržel? (21)

Návrh nebyl přijat. To znamená, vracíme se k původnímu usnesení. Prosím o přednes tohoto usnesení.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 72 v původním znění.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? (25)

Kdo je proti? (3)

Kdo se zdržel? (4)

Děkuji. Tento bod byl přijat.

73.

Informace o průběhu rekonstrukce staré vršovické radnice

Předávám slovo panu místostarostovi.

Místostarosta Zoufalík: Dámy a pánové, předkládám informaci o průběhu rekonstrukce staré vršovické radnice. Podrobné informace máte v důvodové zprávě.

Vzhledem k tomu, že se jedná o, bych řekl, nejzásadnější naši kulturní památku ve vlastnictví MČ Praha 10, ale především proto, že jsem si uvědomil, že toto zastupitelstvo nemělo možnost se komplexně informovat o budoucnosti a minulosti a současnosti této budovy, dovoluji si vám představit krátkou prezentaci, která uvede významné historické mezníky této budovy.

(Spuštěna prezentace.) Minulost, současnost a budoucnost vršovického zámečku. Jak vidíte, zavedl jsem vás do 40. let 19. století. V té době je vidět, že budova současného zámečku již tehdy byla dominantní budovou Vršovic. Ve 40. letech minulého století byla manufakturou na výrobu hedvábí. Vlastnil ji obchodník Rangheri a odtud název Rangherka. Bylo vidět, že hedvábí asi nešlo na trhu, jak mělo, proto Rangherka střídá majitele a v roce 1882 v době, kdy Masaryk a další představitelé se teprve formují politicky, zde ve Vršovících už bylo jasno. (Pobavení.) A radnice kupuje za 50 tis. zlatých budovu bývalé továrny, kterou přestaví na sídlo radnice, školy, jeslí, fary, muzea, protialkoholní poradny a pensionu pro Pražany jezdící do Vršovic na letní byt. V současné době se dá říct, že takovýto multifunkční dům by nezvládlo žádné město ČR. Naši předci však měli jasno.

Budova radnice fungovala pro Vršovice celou první republiku, přes 2. světovou válku, po 2. světové válce a samozřejmě v režimu komunistickém.

Dalším mezníkem této budovy byl rok 1974. Tehdejší obvodní národní výbor získává nové sídlo - současnou Vlastu, ve které dneska sedíme - a přestěhovává radnici do této budovy. V zámečku zůstává obřadní síň, zázemí, kanceláře některých podniků a institucí a tato skutečnost je neměnná do roku 1989.

První demokraticky zvolená zastupitelstva se začínají velice intenzivně zajímat o to - a není to samozřejmě jenom z jejich zájmu, ale je to samozřejmě z nutnosti oprav, jak

77

naložit s touto pro nás důležitou budovou. Výsledkem těchto úvah po roce 1990 je první plán, který vznikl v roce 1996. Tento plán představoval myšlenku, že vrátí část radnice do zámečku. Měla zde být obřadní síň, vedení radnice, sál zastupitelstva, repre-prostory. Projektové náklady měly být 150 mil. Kč v tehdejších cenách a, co bylo nejdůležitější, roční náklady na provoz 10-12 mil. korun.

Další bolavou situací této myšlenky bylo to, že vedení radnice by sídlilo v této budově, zbytek úředníků by seděl v této budově. Další představitelé, kteří přišli po tomto vedení radnice, si neuměli představit, jakým způsobem efektivně bychom řídili radnici ze zámečku sem do Vlasty.

Přichází rok 2006. Ta myšlenka je zavržena, že by v této budově měli být jen vysocí představitelé radnice a přichází nový návrh, který byl opřen o tzv. PPP projekt. PPP projekt znamená, že se počítalo s financováním soukromého vlastníka. PPP projekt počítal s obřadní síní, restaurací, hotelem, se zázemím. Projektované náklady: 396 mil. korun. Je důležité říct, že náklady MČ neměly překročit 190 mil. korun.

Přichází rok 2008 a 2009 - světová hospodářská krize, která samozřejmě se nevyhnula ani Praze, natož Praze 10. Je tu dramatický pokles zájmu o turistiku do ČR, do Prahy. Tento dramatický pokles znamená jediné: způsobuje odstoupení našeho partnera z PPP projektu. Radnice je opět před situací, že je jednoznačně nutné si uvědomit, že budova je zcela ve stavu, že je nutno ji opravit, ale hledá využití.

Přichází červen 2010. Tehdejší zastupitelstvo schvaluje projekt, který nazývá jako Dům spokojeného stáří, a v srpnu 2010 začíná rekonstrukce této, a znovu říkám, naší významné památky.

Znalecký odhad záchrany zámečku bez toho, aniž bychom si zde vytýčili jeho využití, to znamená holý odhad záchrany této památky, je vyčíslen na částku 228 mil. korun. Odhadované náklady na Dům spokojeného stáří, tzv. vícenáklady, pakliže to takhle mohu nazvat, jsou 61 mil. Kč. Budeme-li hovořit o tom, že máme představu, že do této budovy umístíme 75 lůžek, odhadované náklady na jedno lůžko 813 tis. Kč.

Současný stav. Asi každý z vás dostal k tomuto bodu cedéčko. Na tomto cedéčku je rozepsáno především to, co by nás potkalo a co nás čeká ve chvíli, kdy odsouhlasíme tento postup. Současný stav hovoří o tom, že Dům spokojeného stáří, zároveň obřadní síň. Odhadované náklady 289 mil. Kč. Tyto náklady jsou odhadovány projektantem. Úspora oproti minulému záměru vybudování hotelu je 107 mil. korun. Celkové náklady

78

rekonstrukce na základě postupu dle zákona o veřejných zakázkách, zde píši, předložíme do roku 2011. Já osobně mám takovou představu, že bych vám je předvedl v roce 2011, ne na konci, ale v září.

Dneska nás čeká ještě odsouhlasení rozpočtu. V tomto rozpočtu máme částku, kterou plánujeme na tento rok, a ta částka je 20 mil. Kč. Je to částka, kterou bychom měli zájem prostavět do září tohoto roku. Je to částka, která by měla zabezpečit to, aby budova byla zabezpečena po statických a dalších úrovních tak, aby opravdu budova byla zabezpečena z toho nejhoršího.

Děkuji za prezentaci. Těšilo mě! (Vrací se zpět na své místo řídícího schůze.)

Tím jsem neskončil. To, co máte na CD, tak já mám v papírové podobě. Takhle to vypadá. (Ukazuje.) A strašně rád bych vás provedl jenom těmi základními ukazateli.

Vypracovali jsme - ne my, ale znalecká kancelář vypracovala možnosti budoucího využití. Nejenom vedení radnice, ale i sociální komise se přiklání k jedné věci - proto hovořím o 75 lůžkách. Nevím, jestli jste si prohlíželi tuto prezentaci. Je tam varianta pod bodem C - varianta, která hovoří o tom, že bychom měli 75 lůžek, 34 zaměstnanců a, co je pro mě nejdůležitější, celkové náklady na provoz v budoucnu by činily pro MČ 3 mil. korun. Myslím si, že to je částka, která je možná a skousnutelná.

Další věc - protože jsem zaznamenal informaci - byla otázka, kolik se prostavělo od srpna do dnešního dne. Prostavělo se 28 mil. korun a já věřím, že v září, a to je důležité říct, kdy jsem nejenom ochoten, schopen, ale kdy jsem zcela připraven sem znovu přijít s tímto materiálem, bych vám přinesl přesnou informaci o tom, kolik výstavba tohoto zařízení bude stát, jak dlouho bude trvat tato výstavba, jak budou přesně vypadat jednotlivá patra. A věřím, že v září, kdy se k tomuto bodu vrátíme, budeme mít už přesné, jasné podklady.

V této chvíli, pakliže odsouhlasíme tento materiál, budeme muset nechat předělat projektovou dokumentaci. Dneska máme projektovou dokumentaci na hotel. A poté, co budeme mít tuto dokumentaci v rukou, budeme mít samozřejmě mnohem více informací o tom, jak budova přesně patro po patru bude vypadat.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Ing. Nepevný, pak kolega Vozobule.

79

Pan Ing. Nepevný: Dobrý den všichni ve spolek! Já bych k předložené tabulce měl v podstatě na pana místostarostu dotazy.

První věc, která mě malinko zarazila. Jak bude přesně specifikováno personální obsazení a s tím spojené náklady, tak trošičku chybí nějaký detailnější pohled na náklady na materiál a energie a hned pod tím náklady na služby. Jsou tady uvedeny nějaké částky. Upřímně nejsem schopen rozšifrovat, jestli jsou to částky věrohodné nebo částky, které byly dány bez nějakých detailnějších podkladů. Tím pádem bych chtěl poprosit, požádat pana místostarostu o to, jestli by byl schopen tyto dvě položky nějakým způsobem blíže specifikovat.

Místostarosta Zoufalík: Já se přiznám, že teď z hlavy to bude problém. Ptám se, stačí vám, abych vám odpověděl písemně do měsíce? Nestačí?

Pan Ing. Nepevný: Já bych raději, kdyby to bylo dříve, ale na druhou stranu chápu, že je to vaše právo.

Místostarosta Zoufalík: Já ho teď nechci zneužívat, chraň bůh!

Pan Ing. Nepevný: Já to tak necítím.

Místostarosta Zoufalík: Já bych spíš nechtěl tady fabulovat a nějakým způsobem si vymýšlet. Vím jedinou věc. Jsou věci, které jsme zakomponovali do kategorie C. Chci říct: obědy, strava bude dovážena. Z toho jste to možná vydedukovali, proto je tam i snížení personálu. Ceny energií - jsou tam určitě zahrnuty, ale jsou tam dnešní ceny energií. Můžeme se domnívat, že cena energií může klesat, stoupat v průběhu dalších 10 let. Já vám nemohu dneska říct, jak na tom budeme zítra.

Ale podle velikosti se orientuje lépe.

Pan Ing. Nepevný: Tak ostře bych to neformuloval. Jen bych ocitoval tady větičku, při kalkulaci nákladů jsme vycházeli z ekonomických údajů pražských pobytových zařízení pro seniory, obsažených v materiálech Ministerstva práce a sociálních věcí, a samozřejmě z nějakých zkušeností, protože

podobné zařízení se tu provozuje, Sámova, Zvonková, odtud lze odvodit a dovést případné ceny případných energií.

Ještě s tímto mám spojenou otázku, že toto zařízení bude v péči Centra sociální a ošetrovatelské pomoci, což je zkratka CSOP, bez kuchyňského provozu. Potenciálního nájemce restauračního zařízení si s jídlem poradí jak?

Místostarosta Zoufalík: Oddělil bych, jestli mohu, stravovací provoz pro zařízení a pak případnou restauraci, která tam je. Stravovací provoz zařízení bude oddělen od toho, co si kuchaři případně uvaří v restauraci.

Stravovacím provozem, tímto systémem se přiveze snídaně, oběd, večeře, svačiny, a nebude to vůbec v souvislosti s restaurací.

Pan Ing. Nepevný: Jestli tedy můžu, chápu to správně, v případě zvolení bodu C potenciální nájemce stravovacího zařízení se postará sám o vybavení kuchyně a dalších věcí? Pro seniory bude strava zajišťována dovozem. Chápu to správně?

Místostarosta Zoufalík: Určitě to B je správně.

Pan Ing. Nepevný: Dobře. Já přece jen, dojde ke změně projektové dokumentace, dávám návrh a dám ho výboru v písemné podobě, zda přece jenom nevyužít této záležitosti a neudělat nové výběrové řízení. Přečtu svůj návrh.

Návrh změny v kapitole IV, přidání bodu 1.3: ve znění: Zajistit nové výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce a dostavby areálu Vršovického zámečku na základě nové projektové dokumentace, a samostatné výběrové řízení na dodavatele vybavení, včetně lékařského a rehabilitačního.

Předpokládám, že lékařské i rehabilitační by bylo hrazeno MČ Praha 10.

Místostarosta Zoufalík: Celkově hrazený je ze 3 zdrojů, ale samozřejmě část, kdy mluvím o tom, že 3 miliony korun by šlo z peněz městské části. Část na kteroukoli z těchto činností, o kterých hovoříte, mám pocit, že zdravotní ne, ale ty ostatní, sociální, jsou do určité míry dotované finančními prostředky městské části.

Pan Ing. Nepevný: Úplně poslední otázka, spíš řečnická, ale míněná skutečně vážně, nechci vypadat jako asociál, v žádném případě, chápu a vím, že Praha 10 potřebuje podobná zařízení, nicméně zdá se mi, že potřebujeme zrekonstruovat Vršovický zámeček a vhodným projektem je přestavba na Dům spokojeného stáří. Nicméně protože Vršovický zámeček jsem několikrát navštívil a vím, že práce, které stabilizují stav, probíhají, a již nehrozí akutní hrozba toho, že by zámeček byl poškozen sesuvem nebo čímkoli jiným.

Otázka spočívá v tom, zda rozhodnutí o využití neposunout o jedno, případně o dvě zastupitelstva dále. Zkusím vysvětlit důvody. Možná již bylo s občany Prahy 10 nějakým způsobem diskutováno, možná s občany Prahy 10 vést nějaké internetové diskuse, případně jiné podoby, nás zastupitelů a městské části Prahy 10. Třeba by nám dali, nechci říkat lepší, ale nějaké jiné návrhy na to, jak využít Vršovický zámeček.

Znovu opakuji, že využití na Dům spokojeného stáří je jedním z rozumných využití, rozumných záměrů, nicméně nemusí být jediné, podotýkám. Toť asi vše a já předám Návrhovému výboru dodatek.

Místostarosta Zoufalík: Jste, pane kolego, nováčkem. Dostal jste se do situace, kterou prožíváme několik desetiletí. Vždy když jsme se dostali do finále k rozhodnutí, přišel někdo a řekl, pojďme se o tom ještě chvíli bavit, a od roku 1990 se posouvá po ose řešení. Zase bychom měli pozastavit a začít přemýšlet. Ne že bych proti tomu něco měl, ale říkám na rovinu, dostáváme se asi do roku 1996, kdy jsme toto stejným způsobem projednávali. Hlásil se pan Boris Štastný.

Pan MUDr. Štastný: Děkuji. Nejprve se pokusím ozřejmit nebo dát odpovědi na některé otázky, které zazněly v počátku vystoupení mého předřečníka, poněvadž jsme je řešili na zdravotní komisi.

Co se týče jednotlivých variant, chci podotknout, že pro stávající stav nebo další kroky nejsou varianty tak důležité. Je strašně důležité vědět, že dispozice toho, jak může zámeček vypadat pro využití pro seniory, resp. lůžka sociálně zdravotní, jsou velmi limitované. Je to dáno např. rozmístěním oken a dalších věcí, tzn. zjednodušeně řečeno, pokoje, tak jak jsou vyprojektovány nebo jak budou moci být vyprojektovány, budou ve všech variantách prakticky totožné.

Týká se to pouze modelu, varianty jsou tam takto vypracovány po konzultaci, jak jsem se dozvěděl, s poradenskou společností, která nám předložila na zdravotní komisi obsáhlý výklad. Byly vypracovány z hlediska budoucího provozu. Tam můžete v jednom pokoji mít více lůžek, můžete tam mít méně lůžek, můžete tam mít více nadstandardních atd. Pak jsou dopočítány s rozdílem toho, zda tam bude pouze přípravná jídla nebo konkrétní výroba jídla. Myslím si, že pro naše rozhodnutí dnešní den toto není podstatnou záležitostí.

Co je podstatnou záležitostí, je to, co jste se zeptal nakonec. Tzn. jestli dojde k politickému rozhodnutí, že poté, co zkrachoval PPP projekt na kombinaci veřejné sféry, tzn. sálů s oddací místností atd. a příslušenstvím a hotelů, nyní máme na stole projekt sociální, resp. sociálně zdravotní ve prospěch občanů Prahy 10, s tím, že ho budeme financovat sami. Tzn. je to o politickém rozhodnutí, zda jsme připraveni sami financovat dostavbu nebo rekonstrukci Vršovického zámečku na

Dům sociální péče, čili zda přibudou další lůžka následné péče, resp. sociální či sociálně zdravotní péče v Praze 10, anebo ne a budeme hledat nějaké jiné využití, třeba jestli se někdo rozhodne, že se znovu budeme pokoušet vymýšlet, jestli tam má být kasino nebo hotel nebo muzeum, nebo něco jiného.

Jednoznačně se přikláním k tomu, abychom šli touto cestou, protože je to cesta, která zapadá absolutně do koncepce Prahy 10, která už byla dříve nastavena. Máme tady velmi kvalitní sociální lůžka, která by tímto byla doplněna, máme léčebnu dlouhodobě nemocných, máme následnou rehabilitaci, máme příslušný hoaker k tomu. Snažíme se doplnit celé spektrum služeb, a já si myslím, že toto by bylo velmi smysluplné a humánní využití objektu a mně se moc líbí.

Místostarosta Zoufalík: Zapomněl jsem, omlouvám se.

Pan Mgr. Vozobule: Myslím, že to přežijí. Děkuji za slovo. Nechci se příliš vracet do minulosti a do událostí z loňského roku, byť tam samozřejmě vnímáme některé problematické momenty. Samozřejmě jedním z nich je způsob, jakým městská část vstoupila do všech práv a povinností objednatele díla, a také to, že byl ponechán zhotovitel, byť se poměrně zásadně změnila podmínky, řízení, především byla ukončena koncesní smlouva. Stalo se to v minulosti.

Zpět do žhavé současnosti, jaká tam vidíme rizika a co nám brání toto usnesení jako celek, jak nám je předkládáno, ho podpořit.

V bodě I. samozřejmě s tím nemáme žádný problém. Zastupitelstvo bere na vědomí.

Bod II., jak už tady proběhla diskuse, s realizací akce rekonstrukce Vršovického zámečku na účelem domova seniorů souhlasíme. Vnímáme, že diskuse proběhla, proběhly analýzy, studie, proti projektu jako takovému nic nemáme.

Problematický je však bod B), kde se uvádí, že souhlasíme s realizací dodatečných prací v souladu s důvodovou zprávou k tomuto materiálu. Já se přiznám, že jsem dodatečné práce v důvodové zprávě příliš nenašel. Jsou tam definovány hodně vágně a chybí jejich vyčíslení. Čili nemůžeme v tomto případě souhlasit s realizací dodatečných prací, když nevíme, s čím souhlasíme, nota bene tam není vůbec finanční ohodnocení.

Bod C) se zpracováním změny projektové dokumentace souhlasíme.

Na v bodě II. B) navazují i bod III., kdy se pověřuje Rada městské části schválením smluvních vztahů se sdružením Vršovický zámeček, jejichž předmětem bude realizace dodatečných prací. Také s tímto v podstatě nemůžeme souhlasit, protože bychom tím pověřovali Radu realizací něčeho, co předně nevíme, co bude znamenat.

Bod IV. z naší strany v pořádku.

V této souvislosti bych si dovolil navrhnout změnu bodu III., že by se schválením smluvních vztahů se sdružením nepověřila Rada, ale pověřilo by se jím Zastupitelstvo, abychom to schválili na příštím jednání Zastupitelstva. Abychom měli přesný přehled, co to jsou dodatečné práce, které se budou realizovat.

Pan místostarosta Zoufalík sice uvedl, že v rozpočtu je na to 20 milionů korun, ale myslím si, že bychom měli mít přehled, na co to bude přesně realizováno. Předám Návrhovému výboru návrh na změnu. Děkuji.

Pan Ing. Nepevný: Ještě velmi krátce na vyžádání Návrhového výboru doplňuji svůj návrh změny o termín, který by měl být podle mého 31. 12. 2011. Pokud je nutno přečíst celý návrh změny, samozřejmě rád přečtu. Nový bod 1. 3. zajistit nové výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce a dostavby areálu Vršovického zámečku na základě nové projektové dokumentace a samostatné výběrové řízení na dodavatele vybavení, včetně lékařského a rehabilitačního s termínem 31. 12. 2011. Vyhovuje? Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Dámy a pánové, pokusím se shrnout tok svých myšlenek, jak jsem naposlouchal jednotlivá vystoupení. Co se týká vlastního využití zámečku na Dům spokojeného stáří, skutečně se domnívám, stejně jako někteří mí kolegové, že to je krok správným směrem a v tuto chvíli asi v této ekonomické době, v době hospodářské krize relativně jedna z nejlepších variant.

Byl dotaz na to, jestli by nebylo dobré prověřit využití diskusí s občany. Jen pro vaši představu, tento záměr na využití prošel diskusí s občany. To je právě věc, která byla předmětem řešení v minulém volebním období, a my jsme skutečně dva roky stáli před problémem, že jsme věděli, že hotel nebudeme realizovat, protože doba na to není, partner odstoupil. Hledali jsme tu nejvhodnější cestu. A ten Dům spokojeného stáří právě vyšel z diskuse s občany. Dublovali bychom něco, co už proběhlo. To je věc jedna.

Věc druhá. V tuto chvíli se pojďme podívat na materiál, jak ho máme před sebou. Nejde o žádná výběrová řízení, fakticky zatím pleteme hrušky s jablky. Protože tento materiál je čistě o tom, jestli se rozhodneme, že necháme zpracovat novou projektovou dokumentaci na Dům spokojeného stáří. Pakliže ano, výsledkem projektové dokumentace musí být jednání Zastupitelstva a bezpochyby postup dle zákona o zadávání veřejných zakázek. To jinak nepůjde. Ale to musí být jiný tisk, který a) zhodnotí minulou smlouvu z hlediska rizik, z hlediska nákladů a možných potíží ve vztahu k městské části, a samozřejmě jasný návrh cesty, případně variantní řešení. A Zastupitelstvo musí rozhodnout. To nebude dělat Rada. To musí udělat Zastupitelstvo.

Tzn. že teď na diskusi podle mého názoru nejsme absolutně připraveni a nemůžeme na ni být připraveni, protože to není předmětem dnešního jednání. Musíme si jen filosoficky říci: Jdeme cestou Domu spokojeného stáří, či nikoliv? Pokud nikoliv, tak se vrátíme úplně na začátek a zase budeme hledat jiné využití a pak zase budeme řešit jestli bude soutěž, jak bude vypadat, jak vypovíme smlouvy atd.

A o tom opět, jak říkám, musí rozhodnout Zastupitelstvo, nikdo jiný, tzn. já se nemůžu ztotožnit s návrhem pana Ing. Nepevného, protože si myslím, že teď na to není vhodná doba. Přejde na to doba řekněme v září tohoto roku. To je věc jedna.

Věc druhá, kolega Vozubule. Domnívám se, že máte pravdu. Jsem přesvědčen, že bychom mohli II. B) vypustit, protože se nic nestane. V dubnu bude Zastupitelstvo, mezi tím Rada zpracuje konkrétní kroky, jasná opatření, jasné práce, které budou provedeny do září s jejich konkrétní cenou. A Zastupitelstvo se opět rozhodne, jestli ano nebo ne. Takže si myslím, že bychom mohli skutečně II. B) vypustit, III. pověřuje zrušit, a tím bychom vyhověli vaší podmínce.

Pro nás je skutečně teď nejdůležitější se rozhodnout, jestli uděláme Dům spokojeného stáří. O ničem jiném to v tuto chvíli není. Debata o zakázkách, o postupu podle zákona atd., to přijde na řadu až následně a bude to muset jít do Zastupitelstva Bez toho to nejde. To je jasné.

To je můj návrh. Nevím, jestli se s ním ztotožní předkladatel, ale myslím si, že to je odpovídající kompromisní řešení, s tím že do každého Zastupitelstva, téměř do každého bude muset jít materiál, který bude řešit zámeček. A budou jasně vidět posuny. A bez schválení Zastupitelstva se nic nestane. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji, ztotožňuji se. Paní doktorka.

Paní MUDr. Jirásková: Dobré odpoledne, mám víceméně apel na zastupitele, aby materiál schválili. Jsem tady kontinuálně už od roku 1991. Opravdu ten zámeček je evergreen, který se táhne už já nevím kolikátým, pátým, šestým Zastupitelstvem. Skutečně oddáváme v provizorních podmínkách celou dobu. Děkuji.

Osobně bych preferovala, líbila se mi varianta s hotelem, ale na sto skutečně dneska není doba. Dům spokojené stáří, myslím si, je dobrá náhradní varianta. O technických věcech se můžeme pak bavit, ráda bych, aby z toho nevypadla obřadní síň. Mluvíme o Domě spokojeného stáří, ale doufám, že s obřadní síní se počítá pořád. Pak se ještě můžeme bavit o restauraci, jestli ano nebo ne, ale skutečně schvalme ten materiál, protože je to potřeba, aby se to už pohnulo dopředu. Děkuji.

Pan Ing. Narovec: Chtěl bych požádat o desetiminutovou přestávku.

Místostarosta Zoufalík: Dokončíme diskusi a poté uděláme přestávku. Prosím.

? Chtěl jsem podotknout, že nerozumím tomu, proč Dům spokojeného stáří zatěžujeme možností mít restauraci a objekt svatební obřadní síně. Před chvílíčkou jsme hovořili o tom, že pan místostarosta Zoufalík bude pověřen tím, aby prozkoumal alternativu možného náhradního řešení radnice. Dovedu si dobře představit, že obřadní síň bude v objektu nové radnice. Myslím si, že projekt, který máme takto nastavený, svatební síň a restaurace do značné míry omezí i provoz Domu spokojeného stáří. Proto k tomu mám značné výhrady. Restaurace a domov důchodců moc dohromady nejde.

Místostarosta Zoufalík: Děkuji za váš názor. Nedávám pozor, kdo je další přihlášený? Ještě pan Ing. Nepevný. A pakliže se nikdo nepřihlásí, bude desetiminutová přestávka.

Pan Ing. Nepevný: Jen technickou poznámku, týkající se vašeho požadavku na nové výběrové řízení. V důvodové zprávě, bohužel není číslovaná, ale je to na předposlední stránce, je zhruba uprostřed kapitola, která v nás budí dojem, že výběrové řízení nebude. Možná se mýlíme, nicméně ta informace tam je. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík:Děkuji. Pan Ing. Weinert.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Opravdu bych se přimlouval, abychom dnes rozhodli o tom, že vznikne Dům spokojeného stáří. Hlavním důvodem je, že věková struktura obyvatel Prahy 10 je skutečně největší, nejstarší v celé Praze, ne-li v republice. Podíváte-li se na statistiky, poměry jsou skutečně nejhorší. Máme nejstarší obyvatele a něco jim musíme nabídnout. Proto navrhuji podpořit, co řekl pan starosta, rozdělit technické věci a výběrová řízení apod. Pojdme rozhodnout o tom, že to bude Dům spokojeného stáří. Následně rozhodneme o tom, jak budou probíhat výběrová řízení, jak se bude zpracovávat projektová dokumentace a všechny následné záležitosti. Děkuji.

Místostarosta Zoufalík:Děkuji. Předávám slovo panu starostovi.

Starosta MČ Ing. Richter: Vyhláшуji přestávku 10 minut, ve tři čtvrtě začínáme.

Vracíme se k našemu rozjednanému materiálu. Diskusi rekapitulovat nemusím. Požádal bych Top 09, která požádala o

přestávku, aby možná ústy předsedy nám řekli nějaké resumé nebo svůj postoj, protože já jsem navrhl upravit usnesení, vyškrtnout B a III. a pan kolega Vozobule s tím souhlasil.

Co se týká vašich návrhů, pojďme je otevřít a vydiskutovat, protože jsme v zákulisí hovořili o restauraci, jestli ji tam udělat, případně neudělat. Možná i k tomu by stálo za to udělat cvičné hlasování zastupitelstva, aby pan místostarosta Zoufalík měl mandát pro jednání s architektem, jestli zadat architektovi, aby restauraci dokreslil, případně aby ji tam nedělal.

Ještě jednou otevřu diskusi a požádám klub Top 09, aby se k tomu vyjádřili.

Pan Ing. Nepevný: Dobré odpoledne, spíš dobrý podvečer všem ještě jednou. Po poradě zastupitelů klubu Top 09 stahují svůj návrh, doplnění kapitoly IV. a bod 1. 3. To je zatím vše. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Jestli ještě mohu - pan kolega Vozobule.

Pan Mgr. Vozobule: V tom případě bych také stáhl svůj pozměňovací návrh. Děkuji. Můj návrh byl pověřit místo Rady Zastupitelstvo v bodě 3. Když váš návrh znamená vyškrtnout celý bod, přišlo mi bezpředmětné o tomto návrhu hlasovat.

Starosta MČ Ing. Richter: Trošku jsem se v tom ztratil, takže jsme zajedno. To jsem rád. V tuto chvíli bych se pouze zeptal ideově, resp. nejdříve bychom se měli vyjádřit k tomuto usnesení, jestli Dům pokojného stáří, a pak ideově si pojďme na pár minutek pohovořit o té restauraci.

Pokud nejsou další přihlášení do diskuse a kolega Zoufalík se ztotožňuje s mým návrhem, tzn. I. zůstává bere na vědomí, II. souhlasí, tam vypouštíme B), C) je přečíslováno jako B), III. úplně mizí, resp. místo III. je ukládá Radě MČ zajistit atd. Mění se konečné datum. Do 30. 4., aby to šlo do Zastupitelstva v dubnu.

V tomto duchu - je nutno, aby ještě Návrhový výbor přečetl usnesení, nebo víme, o čem budeme hlasovat? Víme, o čem budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? 34. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Taktéž nikdo.

Chtěl bych poděkovat. V tuto chvíli ještě k tomuto bodu, nebudeme přijímat žádné zásadní usnesení, ale máme tady schváleno, že projektant začne pracovat na Domě spokojeného stáří. Dole v parteru obřadní síň, my jsme se shodli na tom, že ve chvíli, kdybychom chtěli spodní parter rozšířit, návrh Top 09 byl nedělat tam obřadní síň, jenže fasáda je památkově chráněna a dole nejsou okna. Stejně by spodek domu byl nevyužitelný pro tato lůžka. Jediná věc, která tam je, a to je

právě diskuse o té restauraci, jestli tam restauraci dělat, kreslit, nebo nedělat. Jestli tam udělat jen nějaký prostor na případný raut nebo na malý koncert atd.

Argumenty jsou jednoduché, jsou argumenty pro a proti. Jeden argument samozřejmě je, že restaurace by mohla nějakým způsobem zvednout ekonomiku tohoto objektu, co se týká pronájmu. Je tam negativum, že Dům pokojného stáří by taková restaurace velmi významně mohla zatěžovat s ohledem na to, že by se tam konaly např. svatby do nočních hodin a určitě by nějaký hluk s tím spojený byl.

Pozitivní by mohlo být, že by senior šel na kávičku a byl by v prostředí mezi lidmi, mohl by si dát i steak, jiný druh jídla. Chápu, že se smějeme, už jsem tento výsměch sklidil na klubu, jsem na to připraven.

Nechal bych cvičně zahlasovat jen do zápisu a pro pana místostarostu, abychom znali směr. Tzn. pojďme, cítím z vašeho posměšku vůči mé osobě, že restauraci tam nechcete, tzn. nechal bych hlasovat o tom, že restaurační provoz jako takový, včetně zázemí, kuchyně atd. v tomto projektu nebude realizován. Kdo je pro, že tam nebude hospoda, nebude tam restaurace? Kdo je pro? 24. Prošlo. Cvičně kdo je proti? Proti 7. Zdrželo se 0. Pan místostarosta ví, jakým směrem bude postupovat, tzn. bez restauračního provozu. Bez klasického restauračního provozu.

Děkuji, pojďme na další materiál.

74.

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2011

Mám připravenou prezentaci. Myslím si, že nejlepší je čísla vidět, případně okomentovat. Pokusím se být komentátorem těchto čísel. Provedu vás jak návrhem na sestavení rozpočtu, tak si dovolím vás provést i v některých milnících i historií.

Rozpočet MČ Praha 10, legislativa, schvalovací proces
Priority při sestavování rozpočtu
Příjmová část
Výdajová část
Zdaňovaná činnost a plán nadlimitních oprav

Návrh rozpočtu je sestaven v souladu:
se zákonem č. 131/2000 sb. O hlavním městě Praze
se zákonem č. 250/2000 Sb., O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
Statutem hl. města Prahy

Návrh rozpočtu byl projednán a schválen 22.2.2011 Finančním výborem MČ Praha 10.

Finanční výbor se zabýval rozpočtem na několika zasedáních, konkrétně na třech. První jednání probíhají tedy

88

Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

tak, že jednotliví vedoucí odborů, jednotliví ředitelé organizací navrhnou své priority do rozpočtu, pak zasedá právě finanční výbor a dle možností začíná velmi výrazně ořezávat představy a formovat rozpočet do přijatelné hlasovatelné podoby.

Následně byl projednán a schválen na 4. schůzi RMČ ze dne 23.2.2011

Priority pro sestavování

Úspory finančních prostředků mzdové a běžné (provozní) výdaje včetně optimalizace struktury výdajů.

Běžné výdaje, jak sami víte, tomu se říká projídání peněz. A protože my nechceme projídat peníze městské části, tak tam hledáme hlavní úspory.

Zajištění dostatečného objemu finančních prostředků pro investice do majetku MČ a dokončovací práce rozestavěných staveb v optimálním finančním harmonogramu.

Máme hodně investic, které jsou rozjeté, musíme je dokončit, ale to bude otázkou dalších slajdů.

Zařazení akcí, které s ohledem na předpokládaný objem financování v budoucích letech bude možné efektivně ukončit

Příjmová část rozpočtu

Daňové příjmy	115 340
Nedaňové příjmy	6 689
Dotace	342 038
Převody z vlastních fondů HČ	650 000
Financování (přebytky z min. let)	295 546
Celkem	1 409 613

Daňové příjmy	115 340
z toho:	
místní poplatky	36 140
odvod z výtěžku loterií	5 700
správní poplatky	11 000
daň z nemovitostí	62 500

Věc, která je v tuto chvíli diskutovaná na úrovni hlavního města Prahy, protože kdyby došlo ke zvýšení daně z nemovitosti, samozřejmě pro náš rozpočet by byl to velmi významný příjem.

Nedaňové příjmy	6 689
z toho: (výběr hlavních položek):	
příjmy z úroků	5 000
sankční platby	3 000

V rámci těchto příjmů je uveden odvod prostředků při finančním vypořádání s HMP za rok 2010 ve výši -4 900 tis. Kč.

Dotace

Celkem rok 2010 363 581
rok 2011 342 038
rozdíl - 21 480

z toho: 363 518 /342 038 /- 21 480

Rok 2011 je chudší díky daňovému přerozdělování, resp. RUD, rozpočtové určení daní, to jste asi zavnímali i na úrovni hlavního města Prahy jsme přijímali usnesení a vystupovali proti návrhu ministra financí snížit částku pro hlavní město Prahu z přerozdělování daní. Dopadá to i na nás, už teď to na nás má dopad 21 480 000, pokud bychom v rámci rozpočtového daní neuspěli ve sporu s ministrem Kalouskem, tak propad bude v dalších letech daleko, daleko vyšší.

dotace na žáka (MŠ, ZŠ) 9 906 / 9 898 /-8

výkon státní správy

70 183 57 686 -12 497

Obrovský problém, máme nižší příjem o 12,5 milionu korun. Jinými slovy, musíme najít úsporu uvnitř našeho úřadu, abychom byli schopni zaplatit výkon státní správy. To by měl normálně platit stát, ale stát nám dává o 12,5 milionu méně. Nemůžeme s tím dělat, můžeme maximálně šetřit.

dotace od obcí (HMP)

283 429 274 454 -8 975

Z uvedeného vyplývá, že ve srovnání s rokem 2010 bude MČ Praha 10 dotovat výkon státní správy v přenesené působnosti z vlastních finančních zdrojů ve výši 12 497 tis. Kč.

Převody z vlastních fondů z hospodářské činnosti 650 000 000 korun.

Co se týká schvalování rozpočtu, jsme vystaveni tlaku dvou částí. Jedna věc je vlastní rozpočet, druhá věc je zdaňovaná hospodářská činnost, podnikání městské části. Do této hospodářské činnosti spadají nájmy, spadají prodeje majetku, výnosy i část úroků atd. a převody z vlastního podnikání městské části do rozpočtu, dokrýváme rozpočet, ale jsou to jedny peníze, které se jinak evidují dvakrát. Je to 650 000 000 korun.

V plánu zdaňované činnosti počítáme s tržbou z prodeje majetku, kterou zpět investujeme převodem do rozpočtu MČ na další zhodnocení majetku MČ, dokončení rozestavěných investic a nového majetku ve vlastnictví MČ Praha 10.

Financování (zapojení přebytku hospodaření z minulých let)
295 546

Uspořené prostředky z minulých let dovolí posílit rozpočet MČ zejména v oblasti kapitálových (investičních výdajů).

Celkem tedy výdajová část 1,4 miliardy.

Běžné výdaje 623 536 000

S porovnáním s rokem 2010 je zde patrný nárůst objemu ve výši 66 349 tis. Kč.

Nárůst vychází ze zvýšení výdajů MČ za účelem zlepšení péče o všestranný rozvoj území a o potřeby svých občanů, v operativních opatřeních v oblasti dopravy, čistoty, zeleně a odpadového hospodářství, zlepšení zejména kvality života v městské části a nabídkou kulturních akcí a sportovního vyžití v MČ.

Vedení MČ Praha 10 bude vytvářet podmínky pro uplatňování principů udržitelného rozvoje prostřednictvím zvyšování kvality životního prostředí a naplňovat vizi „Praha 10 příjemné místo pro život“.

Jedná se především (v tis. Kč)	
Chodníkový program	+ 38 000
Granty (volný čas mládeže, ochrana přírody...)	+ 4 000
Granty (výstavnictví a divadelnictví)	+ 1 600
Příspěvky pro provoz základních škol (škola v přírodě, AJ pro I.a II.ročníky, učebnice)	+ 5 434
Příspěvky pro provoz mateřských škol	+ 3 320
Sběr a svoz komunálního odpadu	+ 4 500
Dny Prahy	10,
Májové a Svatováclavské slavnosti,	
Vánoční a Farmářské trhy	+ 3 448

Optimalizací výdajů došlo k výrazným úsporám finančních prostředků

v těchto oblastech:

Provoz úřadu

Platy zaměstnanců ÚMČ - 3 900

Ostatní osobní výdaje - 1 100

Pojistné (sociální a zdravotní) - 1 306

Nákup materiálu - 1 300

Ostatní výdaje

Údržba zeleně (změna systému úhrad) - 12 700

Neinvestiční příspěvek LDN (100% využití kapacity) - 1 800

Investiční výdaje (v tis. Kč.) 786 077

S porovnáním s rokem 2010 je zde patrný nárůst objemu ve výši 279 389 tis. Kč.

Je to samozřejmě dáno jak prioritami programového prohlášení, tak akcemi, které jsou rozjety.

A já možná bych se tady zastavil, protože toto je hodně důležité číslo. Někdo může namítat, že v době hospodářské krize bychom neměli investovat, neměli bychom rozjíždět velké projekty.

Ale opak je pravdou. Právě v době krize dle základní poučky na Vysoké škole ekonomické, právě v době krize je potřeba investovat. V době krize je potřeba navýšit investice. Už jenom proto, abychom podpořili trh práce, abychom podpořili firmy, abychom samozřejmě zrealizovali zásadní věci a navýšili hodnotu majetku městské části.

Dokázal to např. pan primátor Baxa za první republiky.

Primátor Baxa v době hospodářské krize za první republiky navíc si půjčil peníze, tenkrát to bylo ve zlatých librách, peníze šly přes Švýcarsko a nainvestoval je zásadních základních velkých infrastrukturních opatření v rámci města Prahy. Např. postavil celé Dejvice. A bylo to právě v době hospodářské krize.

A my se musíme chovat stejně, akorát že primátor Baxa, uznávaný primátor, velmi kladně hodnocený, si musel půjčit. Spláceli jsme to ještě za protektorátu. Ale my si nepůjčujeme, protože my máme naspořeno z minulých let za to, jak jsme dobře hospodařili.

V souvislosti s programovým prohlášením pro volební období 2010–2014, které Rada MČ Praha 10 schválila dne 26.1.2011 došlo k významnému posílení rozpočtu u vybraných investičních akcí.

Investiční výdaje za období 2002 – 2010	2 118 464
000 Kč.	
Sociální oblast a zdravotnictví (v tis. Kč)	300 521
z toho:	
DSS Sámova - dostavba	250 000
LDN Oblouková	5 300
LDN - lokátory GPS	2 121
CSOP - reko fasády vč. zateplení	25 000
CSOP (solární systémy, výtah, recepce, rekonstrukce dvorní části vč. bezbar. přístupu)	
	13 100
Poliklinika Malešice	5 000
Školství (v tis. Kč)	98 600
mateřské školy (výběr z nejvýznamnějších akcí)	
Snížení energetické náročnosti	30 000
Reko - Elektrorozvody, sociální zařízení, výtahy ...	11
500	

Dostavba pavilonu MŠ Magnitogorská	20 000	
Solární systémy	5 500	
Herní prvky na zahrady	1 100	
základní školy (výběr z nejvýznamnějších akcí)		
Solární systémy	6 000	
Reko objektu Gutova, Hostýnská	7 000	
Reko střech a sociálních zařízení	9 500	
Reko atletické dráhy ZŠ v Rybníčkách	3 500	
Herní prvky, reko školních hřišť	2 000	
Interaktivní tabule do škol	1 000	
Životní prostředí (v tis. Kč)	28 250	
výběr z nejvýznamnějších akcí		
Revitalizace Malešického parku	10 000	
Chystáme rekonstrukci Malešického parku,		
pro rok 2011 jsme získali dotaci 95 miliónů Kč z evropských		
fondů!		
Revitalizace parku Malinová-Chrpová	7 000	
Podzemní kontejnery	2 000	
Vybudování cyklostezek	3 000	
Mobiliáře dětských hřišť	2 000	
Vybudování tržnic	1 500	
Doprava - bezpečnostní prvky na přechodech (v tis. Kč)	2	
000		
Za volební období let 2002 - 2010 činily výdaje na:		
Bezpečnostní prvky na přechodech		17
090		
Chodníkový program		36 000
Bytová oblast (v tis. Kč)	52 000	
Reko výtahů bytových domů	10 000	
Zateplení fasád	40 000	
Technické zhodnocení volných bytů	2 000	
Další investiční akce		
Reko výměňkových stanic	12 000	
Reko dětských hřišť	15 000	
Reko KD Eden	15 000	
Reko Staré Vršovické radnice	20 000	
Projekty EU (v tis. Kč)	33 730	
Rekonstrukce parku Malinová-Chrpová	19 242	
Do práce s Desítkou	1 545	
E-Šance	2 708	
Budovy mateřských škol	10 235	
Jedná se o finanční prostředky, která MČ Praha 10 získala		
v roce 2010 a tyto projekty pokračují v roce 2011.		

Přehled získaných prostředků z EU za období 2005 - 2012
(v tis. Kč)

Název projektu	Výše podpory z FEU
Integrace občanů s těžkým zdravotním postižením a jejich rodin z Prahy 10 na trh práce (JPD3)	13 870
E-Úřad-E learningový vzdělávací program pro další vzdělávání pracovníků ve veřejné správě (JPD3)	5 540
E-šance: kombinovaný vzdělávací program pro znevýhodněné skupiny občanů v Praze 10 (OPPA)	6 970
Úřad přátelský podnikatelům (OPPK)	10 929
Komplexní snížení energetické náročnosti budov vybraných MŠ v Praze 10 (OPPK)	31 352
Komplexní snížení energetické náročnosti budovy MŠ Nedvězská, Praha 10 (OPPK)	16 156
Revitalizace parku Malinová-Chrpová v MČ Praha 10 (OPPK)	57 340
Do práce po rodičovské dovolené s "Desítkou" (OPPA)	4 968
Revitalizace Malešického parku (OPPK)	94 893
celkem:	242 018

Zdaňovaná činnost MČ

(v tis. Kč)

Výnosy	1 232 615
Z toho (vybrané ukazatele)	
tržby z pronájmu bytů a nebytů	408 650
prodej bytových jednotek - privatizace	600 000
pronájem pozemků	15 100
Náklady	1 055 706
z toho (vybrané ukazatele)	
limitní a nadlimitní opravy	380 583
obstaravatelské odměny pro správní firmy	18 000
úklid chodníků a veřejných prostranství	20 000

Jen chci upozornit na to, že díky Kuberově novela jsme historicky uklízeli 20 km chodníků. Díky té novele uklízíme 200 km chodníků, což je prostě neskutečný nárůst. Bohužel ty finanční prostředky jsou potřeba.

Hospodářský výsledek + 176 909

Návrh rozpočtu na rok 2011

Návrh rozpočtu pro rok 2011 je vyrovnaný zapojením ušetřených finančních prostředků z hospodaření MČ Praha 10 z minulých let,

bez zadlužení.

Celková úspora na chodu Úřadu MČ představuje oproti roku 2010 finanční částku ve výši 7 606 000 Kč

Klesá počet úředníků ÚMČ:

v roce 2002 byl stav úředníků 421

v roce 2011 je stav úředníků 345

Při nižší dotaci na výkon státní správy bude MČ Praha 10 částku ve výši 12 497 000 Kč financovat z vlastních prostředků. Veškeré finanční prostředky získané z prodeje majetku ve výši 630 000 000 Kč budou zpětně investovány do majetku MČ Praha 10. Investiční program ve výši 786 077 000 Kč je o 156 077 000 Kč než předpokládané tržby z prodaného majetku.

Získané dotační prostředky za období 2002 - 2010
Objemy dotačních titulů mají stoupající tendenci

Celkem bylo za uvedené období na dotačních titulech získáno
4 638 909 000 Kč.

Úplný závěr. Trošku bych se chtěl se svými kolegy pochválit, musíte mi to prominout. Ale od roku 2002, kdy jsem měl tu čest řídit městskou část, až do dnešního dne, jsme mimo rozpočet městské části, mimo rozpočet, z jiných zdrojů, získali 4,6 miliardy korun. To je neuvěřitelné číslo na to, že jsme pouhou městskou část, jednou z 57. Děkuji vám za pozornost, jsem připraven na vaše dotazy. (Potlesk.)

Otevírám diskusi. První je přihlášen předseda Finančního výboru. Pane předsedo, je to i vaše dítě.

Pan Ing. Svoboda: Pane starosto, nebudu mít dotaz, jak jste vyzval zastupitele. Chtěl bych se podílet i na diskusi. Vzhledem k tomu, že jste měl velmi obsáhlou prezentaci, nemá smysl dále rozebírat ta čísla. Jen jedna obava, o kterou se s vámi podělím, je o zdraví Davida Ecksteina, neboť on je tou hlavní osobou, která bude zodpovědná za jednu věc. A které se bojím i já. A to je, v jakém okamžiku se nacházíme při schvalování tohoto rozpočtu.

Reálně máme v této chvíli de facto jeden kvartál roku za sebou. Jinými slovy, na realizaci těchto ambiciózních plánů máme jen tři kvartály, neboť samozřejmě před koncem roku se musí účetnictví uzavírat, a de facto máme březen v půlce, což samozřejmě z hlediska veřejných soutěží atd. je strašně málo času na to, abychom zvládli peníze, když to řeknu velmi jednoduše, utratit, ale z druhé strany, protože tam je i příjmová část rozpočtu, tak abychom je stihli také vydělat.

Proto mám obavu z toho, jak zvládneme rozpočet realizovat. Ale na to není žádný recept, na to je jen píle a umění našich úředníků v tuto chvíli. Davide, jsem zvědavý, jak to zvládneš, a tvůj tým.

Co bych chtěl? Chtěl bych poděkovat především týmu paní Ing. Gombíkové, která se na mě dívá, protože byla velmi nápomocná finančnímu výboru k tomu, abychom byli schopni tuto problematiku zvládnout. Chci poděkovat svým kolegům a kolegyním za aktivní přístup.

Chci obzvláště ocenit přístup opozice, protože o to jsem se snažil, aby ve finančním výboru zavládla atmosféra diskuse bez ohledu na politickou příslušnost jednotlivých diskutujících, tak to si myslím, že se zvládlo.

Z druhé strany oceňuji nepředpojatý postoj a přístup právě zastupitelů, že spíš hledali věcnou podstatu problémů i otázek i odpovědí, za což jim samozřejmě děkuji.

A poslední věc, která je trošinku kritická, přiznám se, že vnímám svoji roli jako roli, že vy jste mí zaměstnavatelé, finanční výbor především zřizuje Zastupitelstvo. Také se vám zodpovídám. Přiznám se, že jsem byl trošku nespokojen nebo rozladěn tím, že při projednávání výstupů z Finančního výboru, při projednávání rozpočtu, při projednávání dokonce změn tohoto rozpočtu nebyl zástupce Finančního výboru přizván do Rady. A to si myslím, že je špatně, protože takhle zásadní otázky a materiály by měly být projednávány v symbióze s finančním výborem.

Beru to, že pan starosta se tady dušoval hned v úvodu, že se tak stalo naposled, a že při projednávání finančně založených materiálů budou tyto materiály projednávány za účasti zástupce Finančního výboru.

Měl jsem připravené usnesení, zatím ho nedám, protože věřím tomu, že slova pana starosty platí.

Děkuji za pozornost a především děkuji našim úředníkům za skvělou práci.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další kdo se hlásí do diskuse? Ano, pane kolego. Pan Ing. Šnajdr.

Pan Ing. Šnajdr: Dobrý podvečer, budu velmi stručný, protože se chtějí zapojit i mí kolegové. Mně se rozpočet úplně nelíbí. Nelíbí se mi jednak více než čtvrt miliardy deficitu, a úplně upřímně se mi nelíbí ani jeho struktura. Dle doporučení Ministerstva financí ČR je zdravý poměr mezi investiční a neinvestiční částí zhruba 1:2 až 1:3.

U nás je to úplně obráceně, investiční část převyšuje část běžných výdajů. Chápu, že rozestavěné investiční akce je třeba dokončit, protože se potom prodražují. Ale nelíbí se mi, že ačkoli jsou zapojovány do rozpočtu peníze, které jsou výjimečné, nemůžou se nikdy opakovat, protože privatizace na Praze 10 proběhla. Přestože deficit je takový, jaký je. To je všechno.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášený pan Ing. Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: Dobrý večer všem. Chtěl bych požádat o objasnění několika částek v návrhu rozpočtu. První věc, která mě zaskočila, zarazila, bylo na straně 31, v položce Nová radnice úřadu MČ, částka 15 milionů.

Protestovali jste proti 300 000 za architektonickou soutěž, ale těch 15 milionů na rok 2011 mi připadá ještě horší než 300 000. To je jedna věc. Nepředpokládám, že by se v tomto roce zahájily nějaké projekční práce. Myslím nová radnice úřadu MČ. Je to podivné. To je dotaz na pana starostu, který předkládal rozpočet.

Potom bych mohl pokračovat dále, na straně 28, omlouvám se za předskočení, je pozemek u metra Strašnická, kde v důvodové zprávě je psáno, že došlo k dualitě vlastnictví. Na jednom listu vlastnictví je napsáno hlavní město Praha, možná na druhém jsou soukromí vlastníci.

Chci se zeptat, samozřejmě Praha 10 má tento pozemek ve své péči. Nějakým způsobem hlavní město, vlastník pozemku, už jednalo, aby soudně určilo skutečného vlastníka pozemku? Chápu, že částka 20 milionů je tržní částka za pozemek, pokud by muselo dojít k vyrovnání, ale možná se pletu, vyrovnání by mělo dát hlavní město, ne městská část, pokud pozemek patří hlavnímu městu.

Ještě budu pokračovat. Co mi trošičku chybí na straně 41, v investiční rezervě, je zde specifikovaná a nespecifikovaná investiční rezerva ve výši 87 milionů. Rádi bychom znali důvody rezervy, resp. k čemu je vytvořena v tak velké částce 87 milionů.

A poslední bod, strana 44, střednědobý rozpočtový výhled, opět na roky 2012, 2013, 2014 jsou zde uvedeny investice ve výši 500 milionů korun ročně, ale není bližší informace, za co MČ Praha 10 by tyto finance chtěla nebo hodlala nějakým způsobem utratit, resp. investovat.

Úplně poslední věc, to je spíš na další diskusi někdy jindy, je 15 milionů, opět na straně 31, a to je příspěvek na rekonstrukci Kulturního domu Eden. Už chápu, přečetl jsem si o tom něco, i když jsou dohody mezi jednotlivými stranami, nicméně věřím, že by řešení mohlo být jinak. Ale to není hlavní předmět mého vystoupení. Ty čtyři body. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Dělám si poznámky, abych na něco nezapomněla, na konci se vám je pokusím zodpovědět. Ještě se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Ing. Šnajdr: Dobrý večer, děkuji, chtěl jsem nechat prostor pro pana kolegu. Na váženou Radu a na váženého pana starostu bych se rád obrátil ohledně investičních prostředků, obhospodařovaných společností Key Investments. To je téma, které obsahuje čelní místa sdělovacích prostředků. Budu klást otázky, mám to tady v písemné podobě, takže to můžu odevzdat.

Má otázka je, zdali si MČ Praha 10 nechala vypracovat nezávislou analýzu portfolia, spravovaného Key Investments před podpisem smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Zvláště proto, že Key Investments dostala v roce 2008 a následně v roce 2009 pokutu od ČNB.

Pokud jsem správně informován, MČ Praha 10 v roce 2010, tzn. dva roky poté, co Key Investments tuto pokutu dostala, obnovila smlouvu o obhospodařování investičních instrumentů.

Mám tady, tím vás nebudu zdržovat, rozhodnutí České národní banky o té pokutě, to bylo 30. července roku 2009.

Dále předpokládám, že Rada měla zjištěnou před tím, než vstoupila do tohoto svazku, analýzu. Pokud tomu tak je, prosil bych o její předložení.

Dále by měl zajímat, zdali se jednalo o investici řízenou, tzn. přímo Key Investments, nebo někdo z Rady vývoj této investice sledoval.

A poslední otázka, jakým způsobem bylo nastaveno řízení rizik, spojených s investováním tohoto majetku, případně žádám o předložení dokumentace o řízení rizik, spojených se zakládáním investovaného majetku. To je vše.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji vám, pane kolego. Otázky nepotřebuji, dostal jsem úplně stejné od novinářů opozice, Top 09. Umím je nazpaměť, mám je v hlavě, jsou úplně stejné. Vidím, že i kolega Weinert mi v tomto pomůže, protože on byl v minulém volebním období správce rozpočtu. Odpovíme na to společně. To bude to nejmenší. Další dotazy - paní kolegyně Cabrnchová.

Paní Mgr. Cabrnchová: (mimo mikrofon, nebyla slyšet)

Starosta MČ Ing. Richter: Pokud nejsou další dotazy, ukončuji diskusi a pokusím se s jednotlivými otázkami vypořádat.

Začnu od začátku. Budu reagovat na pana Ing. Šnajdra. Hovořil jste o optimální rozpočtové skladbě, že optimální rozpočtová skladba by měla vypadat tak, že běžné výdaje převyšují kapitálové, tzn. investiční, minimálně jednou tolik.

Jako pravicový politik se s tím absolutně nemůžu ztotožnit, protože to je levicová rétorika, přátelé, to je normálně levicové, protože to znamená, že peníze projídáme. Ne že obnovujeme majetek. V našem podání rozpočtu nejenom že zajišťujeme prostou reprodukci majetku, ale my získáváme majetek navíc. A to je, myslím si, musíte rozdělovat ještě opravy a investice. To jsou investice. Pořizování nových nemovitostí, nového majetku, a s tím souvisí váš dotaz na privatizaci. Ano, privatizovali jsme, privatizujeme, výnosy budou 600 milionů korun, ale právě nezodpovědné by bylo, kdybychom těch 600 milionů nevrátili zase zpátky na pořízení majetku. A světe div se, my nereinvestujeme 600 milionů, kolik máme hodnotu prodaného majetku. My investujeme 7820, a to si myslím, že je na místě tady zmínit, protože tak je to správné, a tak to má být.

Pane předsedo, necháme si to na Radu, příště budete pozván. Omlouvám se. Je to k tomuto tématu? Technicky.

Pan Ing. Svoboda: Pane starosto, nerad vám vstupuji do vašeho emotivního projevu, nicméně vás chci poopravit, a to je technická, v tom, že poměr mezi investičními a neinvestičními není levicová politika. Levicová politika je určitá politika solidarity chudých s bohatými atd.

Jinými slovy, souhlasím s vámi, že naopak i zájem levicové politiky je spíš investovat, než projídat. To nemá s levicovostí nic společného.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, že jste mě poopravil, omluvám se, že jsem se dotkl vašeho levicového srdce, myslela jsem, že je pravé. Tak jak vás historicky znám, zapomněl jsem, že jste členem ČSSD. Děkuji.

Budu pokračovat. Pan Ing. Nepevný položil několik dotazů. Pozemek u metra Strašnická, ano, tam je duplicita. Fakticky je pro nás těžko realizovatelné, aby tento pozemek vykoupilo hlavní město. Hlavní město takovéto věci reálně nedělá, ani na ně nemá finanční prostředky. Rezervu na tento pozemek máme vyčleněnou. Nepředpokládám, budeme se snažit, aby ta cena byla co nejnižší, ale pochopitelně pro nás je důležité ten pozemek získat do vlastnictví městské části, a fakticky tak scelit celé území, které kolo metra Strašnická je, protože tam to má svoji hlubokou logiku pro nás.

Investiční rezerva 87 milionů korun. Ptal jste se mě, na co je. Může být použita např. na nákup stadionu Bohemians, pokud pan kolega Vozobule bude úspěšný a celou záležitost dotáhne do konce, musíme mít finanční prostředky připraveny.

Rozpočtový výhled. Ptáte se mě na rozpočtový výhled střednědobý. Investiční náročnost 500 milionů korun, co to vlastně je. Může to být například to, co jsme dnes schválili při deregulaci, tzn. závazek Rady, že předloží Zastupitelstvu analýzy nebo možnosti pořízení malometrážních bytů, tzv. ústupového bydlení pro obyvatele městské části, kteří deregulaci nezvládnou. To samozřejmě něco bude stát, a je jasné, že to je z toho střednědobého pohledu, tzn. 2012, 2013, 2014, protože reálně se to samozřejmě nedá rychleji udělat. To je mj. jedna z věcí. Záležitostí tam bude celá řada.

Kulturní dům Eden, to je věc, která má historický rozměr. Historii nechci v tuto chvíli otevírat. Jedna věc je pravda, zase se můžeme vrátit k investiční rezervě. Uvidíme, jakým způsobem budou schopny objekty Slávie, Bohemians atd. vstoupit investičně do Kulturního domu Eden, kde jsme se zavázali, že jim dáme 15 milionů korun a odezva z druhé strany bude stejně vysoká. Pokud by se to nepovedlo, v tu chvíli s Kulturním domem Eden něco budeme muset udělat. A je jasné, že 15 milionů korun to stát nebude, protože ta budova je velká, je ve velmi špatném stavu. Těch 15 milionů, které tady dneska jsou, abychom fakticky plnili to memorandum, to je jenom zlomek toho, protože pokud by se nám nepodařilo memorandum dotáhnout

do smluvní podoby, tak ta ekonomická náročnost této investice bude v řádu násobků. A to už samozřejmě, zase k vašemu prvnímu dotazu, proč investiční rezerva 87 milionů korun.

15 milionů na novou radnici. To je věc, která je možná špatně nazvaná. Ono to jsou finanční prostředky, které se váží k radnici jako takové. Teď je jedno, jestli se jedná o novou nebo o tuto stávající. Část peněz bude rozhodně použita jak na architektonickou studii, tak na analýzy, na posudky na rekonstrukci této budovy. Pokud se v nějakém reálném čase rozhodneme pro konkrétní cestu, budou tam vznikat náklady. Náklady např. projektové, jsou zásadně důležité pro to, aby někdo projekt nakreslil. Je to rekonstrukce této radnice, protože kdybychom rekonstruovali, budeme potřebovat stavební povolení. Potřebujeme projektovou dokumentaci.

Nepředpokládám, že náklady na rekonstrukci by se nevyšplhaly do skutečně relativně vysokých výší. Obávám se, že desítky milionů nebudou stačit. Z toho samozřejmě vyplývají i náklady projekční. Už vůbec nehovořím o tom, kdybychom se rozhodli, že budeme stavět novou radnici. Náklady jsou nějakým způsobem jasně dány a určitě rozpočtový požadavek pro tento rok, těch 15 milionů, může splnit, resp. je to částka, která je svým způsobem dobře postavení z mého pohledu.

Audit finančních prostředků, dotaz paní kolegyně Cabrnchové. Požádám pana tajemníka a na závěr bychom se pověnovali Key Investments, protože to je velmi zajímavé a na tuto debatu se velmi těším.

Pan tajemník: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, dámy a pánové. Co se týče dotazu na audit hospodaření MČ Praha 10, ze zákona máme povinnost provádět takovýto audit každý rok. Ideální situace by samozřejmě byla, kdyby ho každý rok prováděl magistrát HMP jakožto náš nadřízený orgán, bohužel s tím, že magistrát se stará o dalších 56 městských částí a má nějaký plán auditu, tak bohužel na nás se dostane jednou za 3 - 4 roky, tzn. že mezi obdobími si musíme ten audit nechat zřídit a provést soukromou firmou. Vždy probíhá na audit výběrové řízení. Poslední výběrové řízení vyhrává firma Atlas Audit. Jestli se dobře pamatují, cena je kolem 50 000.

K tomuto tématu bych chtěl ještě poznamenat, že svými zdroji provádíme standardní běžnou kontrolu a audit tak, jak je u velkého podniku zvykem. Máme vlastní odbor kontroly, který ročně provádí cca 60 kontrol. Máme vlastního interního auditora, oddělení interního auditora, které provádí až 6 auditů, které jsou hloubkové a detailní. Máme samozřejmě v rámci systému ISO povinnost provádět audity systému ISO, a těch je kolem 20 ročně. Dalších 10 kontrol mám za rok z Magistrátu na výkon státní správy, dalších 10 kontrol mám z různých ministerstev, Úřadu práce, České správy sociálního zabezpečení a finančního úřadu, takže já se o osud tohoto

úřadu a městské části, co se týče toho, že by nebyl dostatečně zkontrolován, opravdu nebojím. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji a dostáváme se k poslednímu bodu otázek, a tématicky můžeme shrnout jako problematika společnosti Key Investments. Požádal bych o úvodní slovo kolegu Weinerta, aby řekl minulost, a pak si vezmu slovo a pověnuji se současnosti a možná řeknu něco málo k budoucnosti. Děkuji.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Dobrý večer ještě jednou. Pokusím se ve svém vystoupení shrnout, jak MČ k tomu přišla, jak rozhodovala a na základě jakých podkladů a současně odpovědět na vaše otázky.

Na začátku roku 2009 jsme měli na účtech městské části zhruba 1 miliardu korun. Z této částky jsme věděli, že zhruba 500 milionů nebudeme v nejbližších půl roce potřebovat, a protože máme účty u jednoho bankovního ústavu, což je Česká spořitelna, tam úroková sazba průměrná na těchto účtech byla 1 %. S tím že jsme využívali některé peníze a procházeli jsme přes tzv. overnighty, kdy jsme je zhodnocovali krátkodobě, a tam jsme dostávali zhodnocení zhruba 11,5 %.

Rozhodli jsme se, že bychom mohli tyto prostředky zhodnocovat nějak efektivněji, a poptali jsme bankovní domy a instituce s bankovní licencí, aby nám nabídly lepší zhodnocení našich volných prostředků.

Přišly dvě nabídky pro nás vhodné. Jedna z nich byla PPF banka, 300 milionů jsme vložili do PPF banky, myslím že na rok, ze velmi solidního zhodnocování, a po roce jsme potom peníze z PPF banky stáhli, protože jsme je potřebovali na krytí našich výdajů.

Druhou společností, která nám dala nejlepší nabídku, byla Key Investments, která nám nabídla zhodnocení v rozsahu 4 - 6 % za rok. V referencích, které nabízela, které byly písemně potvrzené, se hodně věnovala municipální sféře. Máme k dispozici doporučení od statutárního města Karlovy Vary, od města Sokolov, od kraje Vysočina a od dalších krajů a měst, i velkých firem, jako je třeba ČEZ nebo Lesy ČR, pro které tato firma v minulosti pracovala. Mj. teď pro Prahu 6.

To byl jeden z důvodů, proč jsme se rozhodli tuto nabídku akceptovat. Součástí této nabídky nebo výsledkem byla smlouva o obhospodařování investičních nástrojů, ve které jsme si vymínili, že portfolio, které bude tato firma pro nás spravovat, bude velmi konzervativní, nejméně rizikové. Je stanoveno, že tam nejsou žádné akcie, že tam jsou pouze dluhopisy, rekooperace a termínované vklady.

Omezili jsme to jen na českou měnu, protože tam byla nabídka spekulace s jinými měnami, což jsme odmítli. Přijali jsme velmi konzervativní strategii, s tím že samozřejmě výběr nakupovaných produktů je zcela na odborné firmě, která

rozhodovala o tom, jaké papíry bude nakupovat. My jsme jí nikdy žádné pokyny k nákupu jakýchkoli papírů nedávali.

Samozřejmě jsme byli průběžně informováni o tom, jaké nakupuje dluhopisy.

Myslím si, že jsme byli velmi opatrní, protože převod prostředků, 200 milionů, činil 20 % naší peněžní zásoby. Riziko bylo tak omezené, že jsme neriskovali, chovali jsme se velmi konzervativně.

Co se týče smlouvy a toho, že byla udělena pokuta ČNB, byla udělena až půl roku po tom, co jsme tu smlouvu uzavřeli. Za prvé znalecký posudek, odpověď na vaši otázku, jsme nemohli v tu chvíli zpracovat, protože jsme nevěděli, jaké papíry budou nakupovány. To je zcela na firmě, která by měla, má a pro nás i dělala s odborností její vlastní, činila, jak činila.

Za tu dobu úrokové výnosy, které MČ získala, činily kolem 20 milionů korun. Všechny kroky, které jsme za to učinili, jsme měli potvrzeny i právními stanovisky nezávislých advokátních kanceláří mimo úřad, které nám toto posvětily. Všechny kroky, které jsme udělali, byly v souladu se zákonem, byly schvalovány v Radě městské části. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Možná dokončím, jak jsem slíbil, tento blok, a řeknu současnost, kterou řeší Rada v novém složení. Současnost je taková, že Rada MČ má zadaný znalecký posudek od odborníka, abychom zjistili, portfolio, které máme, jakou má hodnotu. Protože společnosti Key Investments, upozornili jsme ji, že končí smlouva, že budeme chtít vrátit finanční prostředky. Společnost Key Investments nám odpověděla jako Radě, že jsou připraveni vrátit celých 200 000 000,- korun, ale že jejich odborný názor je takový, že hodnota portfolia, hodnota cenných papírů je daleko větší, a že nám doporučují, abychom si nechali zpracovat znalecký posudek. A potom se rozhodli, co dál. Jestli kapitalizovat a vrátit peníze, anebo nekapitalizovat a vydělávat na těch cenných papírech mnohem více.

Teď jsme ve fázi, že budeme mít znalecké posudky a následně se Rada musí rozhodnout, co dál. Zároveň se domnívám, že dubnové zastupitelstvo by mělo být tím správným zastupitelstvem, kde bude Rada jasně prezentovat další postup a další vývoj této věci. Právě v tuto chvíli jsme, řekl bych, v půlce běhu, a při dubnovém Zastupitelstvu budeme mít všechny informace na stole a budeme jasně vědět, do jaké míry portfolio, které máme, je pro nás výhodné, anebo není výhodné.

V novém volebním období jsem se seznámil jako nový správce rozpočtu s historií, a skutečně 6% zhodnocení ročně je obrovsky, obrovsky zajímavé pro městskou část. Jen pro vaši představu, rozdíl v uložení peněz za tu dobu, kdybychom je měli např. u České spořitelny, kde máme nadstandardní úrok 1 %, tak je 17 000 000,- Kč. Resp. dneska už více, nějakých 19

102

miliónů, protože dnes budeme na úrovni 23 miliónů korun vydělaných a za normálních okolností bychom získali pouze 3 milióny, možná 4 milióny, rozdíl je zhruba 19 miliónů korun.

V tuto chvíli mám takový dojem, že mediální hrátky, které probíhají, se domnívám, že s námi nemají co do činění, že to je trošku jiná hra, a přiznám se, že se nechci, ani Rada nechce zapojovat do těchto věcí. Chceme se chovat s péčí řádného hospodáře. Proto si zazdrojováváme veškeré informace, které potřebujeme.

Zároveň musíme dbát i na to, že pokud by cenné papíry měly větší hodnotu, tak bychom také nechtěli poškodit městskou část nějakými zbrklými kroky, kde při rychlé kapitalizaci by došlo k tomu, že bychom získali 200 miliónů, ale pokud částka je větší, tak by to možná byla škoda. Ale to je na diskusi právě na dubnové zastupitelstvo.

Co je pro mě ještě zásadní, je tam i určitý politický rozměr pro nás jako pro Prahu 10, protože významná část těchto cenných papírů je v obligacích stadionu Slavie, takže i to je možná nějaký byprodukt, ale nicméně velmi významný pro velkou městskou část. Musíme se chovat s péčí řádného hospodáře a v tuto chvíli si myslím, že minulá Rada tak činila a kroky, které se dělají v těchto dnech, budou mít jasný výsledek do konce března.

Domnívám se, že bychom pak měli společně zasednout s předsedy jednotlivých politických stran, seznámit se se závěry těchto dat. Znovu opakuji, Zastupitelstvo by se s touto záležitostí mělo v dubnu seznámit.

To je vše. Myslím si, že na všechno dotazy bylo odpovězeno. V tuto chvíli se jen zeptám, jestli jsou nějaké návrhy na úpravu usnesení. Nezaznamenal jsem žádný protinávrh na změnu usnesení. Pokud to tak není, požádám Návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu č. 74.

Starosta MČ Ing. Richter: Ještě se omlouvám. Pane doktore, moc mě to mrzí, zapomněli jsme na občana. Někdo se nám vzadu hlásil. Jste přihlášen? Pojdte nám to říci. Pavel Mareš. Děkuji. Máte slovo.

Pan Mareš: Dobrý večer, pane starosto, vážení zastupitelé, budu co nejstručnější. Má otázka se týká hospodaření s finančním majetkem a také Key Investments. Otázky jsou jiné, než byly položeny o člancích nejen na české pozici, ale také v Mladé Frontě.

Předesílám, že chci otázky odpovědět v písemné podobě, ve lhůtě stanovené zákonem.

První otázka, kdo majoritně ovládá společnost Key Investments, které městská část svěřila 200 miliónů.

Druhou a třetí otázku jste mi zde odpověděli, děkuji.

103

Zčásti zodpovězená, proto ji vyslovím. Pokud si vyžádáte vrácení 200 milionů, jak s nimi naložíte? Naznačil jste, že budete jednat. Svěříte je bankovní instituci, nebo je použijete na krytí výdajů během roku? A pokud nastane druhý případ, výdaje, tak bych chtěl znát priority, o jaké konkrétní výdaje půjde.

Další otázka, jak v průběhu minulého roku a předchozích let orgány městské části Praha 10 sledovaly, zda není ohroženo splacení jistiny toho úpisu, když emitent, firma Viachem Group, vůbec nezveřejňovala výsledky, a ty jsou za rok 2009 alarmující.

Slyšel jsem náznak odpovědi, že advokátní kanceláře posvětily. Chtěl bych znát, zveřejněte, prosím, posudky oněch advokátních kanceláří. Jak a kdy, v jakých termínech orgány MČ Praha 10 projednávaly výsledky tohoto sledování. Zajímá mě průběh, jestli třeba pravidelně každý čtvrt rok.

Další otázka, kdy zveřejníte smlouvu městské části Praha 10 s Key Investments.

A poslední, kdo podle smlouvy mezi Prahou 10 a Key Investments ponese riziko ztráty z chybné nebo neúspěšné investice. Jaký podíl na riziku má podle smlouvy připadnout Praze 10.

Toto zašlu další pracovní den vám mailem a budu chtít odpovědět. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkujeme. Samozřejmě odpovíme. Všechno je veřejné, vše dostanete, včetně smluv. Poprosím Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 74 k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2011 beze změn.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Kdo je pro? 25. Kdo je proti? 8. Kdo se zdržel? Nikdo.

Děkuji a chci poděkovat ekonomickému odboru pod vedením paní Ing. Gombíkové. Děkuji.

75/1.

Informace o nájemním vztahu se společností HAMR - Sport, a. s., jehož předmětem je nájem Areálu volného času Gutova

Areál Gutova je jedna z nejvýznamnějších vůbec sportovních investic, pokud se to dá takto nazvat, na Praze 10. Těší se velkému zájmu našich obyvatel, naší městské části, a skutečně tento areál je velmi významně navštěvován.

Minulá Rada realizovala výběrové řízení na nájemce tohoto areálu. Nájem tohoto areálu byl za 1,- Kč, s tím že se tato společnost, tedy HAMR - Sport, stará o celý areál. Samozřejmě že když rekapituluji ten vývoj, tak jsme se přehoupili do konečné fáze minulého volebního období, tzn. do kampaně.

104

V rámci předvolební rétoriky hlavně ze strany Top 09 byl tento nájemní vztah podroben velmi významné kritice. Byl podroben kritice. Byl podroben kritice v tom duchu, že za 1 korunu je nevýhodný.

Proto když byla ustavena nová radnice, na Radě MČ se sešli zástupci, předsedové jednotlivých stran, a dohodli jsme se na tom, že tento nájemní vztah bude ke konci roku 2011 ukončen. Na této záležitosti jsme se dohodli, že bude pracovat pan místostarosta Zoufalík spolu s panem kolegou Lojdou, jestli se nepletu, a nějakým způsobem dořeší s nájemcem celou záležitost.

Pro nás je v tuto chvíli zásadní, abychom učinili následné kroky. Tyto úkoly jsou dány. Teď potřebujeme následné kroky, tzn. aspoň z mého pohledu jmenovat komisi a uložit někomu, aby zpracoval podmínky výběrového řízení. Nebude to úplně triviální.

Můj názor je, že firma, která by provozovala náš areál, by měla mít určité zkušenosti s provozem podobných zařízení, a právě ta kritéria je potřeba nastavit, s tím že samozřejmě pro nás je zásadní nájem. Chceme vyšší nájmu.

Usnesení k tomuto materiálu je koncipováno tak, že fakticky Zastupitelstvo bere na vědomí informaci o nájemním vztahu, dále jmenuje komisi pro výběr nejvhodnější nabídky a ukládá Výboru pro sport ve spolupráci s výše jmenovanou komisí, připravit zadávací dokumentaci. Rada MČ samozřejmě takto nastavené výběrové řízení vypíše, hodnotící komise vybere nového nájemce areálu Gutovka a já jen chci jasně deklarovat, že si nedovedu představit, že hodnotící komise, která někoho doporučí, že by Rada vybrala někoho jiného. Tzn. síla, mandát výběrové komise je skutečně obrovský a skutečně nadstandardní.

Já v této souvislosti, ještě než nechám otevřít diskusi, tak bych dal rovnou jeden návrh, aby komise byla sedmičlenná. Můžeme ještě to číslo upravit, ale těch 7 členů je tak akorát, aby se na něčem byli schopni shodnout.

Po diskusi bych prosil jednotlivé zástupce politických stran, aby navrhli své nominanty do této výběrové komise, tedy do komise, která bude fakticky rozhodovat o budoucnosti areálu Gutova.

Končím úvodní slovo, otevírám diskusi, a pak se rovnou přesuňme ke konkrétním věcem. Pan kolega Vozobule.

Pan Mgr. Vozobule: Budu se snažit být stručný, páteční večer by se měl pomalu lámat ke své příjemnější části. Tuto záležitost jsme samozřejmě řešili na Sportovním výboru, kdy jsme se všichni shodli, že nejlepším řešením bude prověření ekonomické výhodnosti nájemního vztahu formou výběrového řízení. Samozřejmě hlásíme se k usnesení, tak jak je navrhováno, i s tím termínem do 15. dubna.

Mám jenom drobnou poznámku. V bodě III. 2,1 se tam dvakrát opakuje pojem výběrového řízení, tak jen vyškrtnout. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Další přihlášení do diskuse? Protože nikoho nevidím, požádám o nominace jednotlivých politických klubů.

Předem říkám za Občanskou demokratickou stranu, že Občanská demokratická strana nebude navrhopvat nikoho do výběrové komise, protože chceme, aby ten výběr řekl bych zůstal na opozici, aby i opozice předvedla, co dokáže, protože kritika je velmi jednoduchá, ale potom ta realita, budování něčeho pozitivního, zatím je většinou krev, pot a slzy, jak říká pan primátor Svoboda, takže ODS nikoho nenominuje. Požádám předsedu ČSSD.

Předseda klubu ČSSD.: Za klub ČSSD rovněž nikoho nenominujeme.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Pan předseda Narovec.

Pan Ing. Narovec: Navrhujeme Radka Lojdu, Michala Narovce, Jindřicha Nepevného a Ivanu Mádrovou.

Starosta MČ Ing. Richter: Paní Mádrová je podporovatelka klubu Top 09, předsedkyně občanského sdružení Útulné Strašnice, věnuje se této lokalitě. Doufám, že byla o nominaci informována a souhlasí.

KSČM: Bez návrhu. Paní Čunátová bude dohlížet na průběh celého výběrového řízení.

Strana Zelených: Paní Cabrnochová.

Strana DPD: Pan Vozobule.

Bylo nominováno 6 lidí - Ještě pan kolega Uhlíř - do komise pro hodnocení výběrového řízení nájmu areálu Gutova.

Kdo je pro pana Lojdu? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo.

Kolega Nepevný - kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

Kolega Narovec - kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

Kolegyně Cabrnochová - kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

Kolega Vozobule - kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

Kolega Uhlíř - kdo je pro? 32. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo.

Na návrh klubu Top 09 zástupkyně občanů Mádrová. Kdo je pro? 31. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1.

Máme nominaci. Nyní usnesení. Pokud nejsou žádné protinávhrhy, žádám návrhový výbor, s tím že usnesení bude doplněno o odhlasované nominace.

Kdo je pro nominační usnesení k materiálu? 32. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se někdo? Taktéž nikdo. Tento tisk byl přijat.

75/2

Informace o schválení Dohody o poskytnutí části výtěžku na veřejně prospěšné účely

Společnost WEKOSA a.s. provozuje sázkové hry, mají videoloterijní terminály. Část výtěžku musí odevzdávat na veřejně prospěšné účely.

Dohodu o poskytnutí finančních prostředků městské části máte v příloze. Myslím, že se jedná o 250 000,- Kč a účel je velmi široký, na organizace sociální, zdravotní, sportovní účely, organizace kulturní, veřejně prospěšné.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho. Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení beze změny.

Starosta MČ Ing. Richter: Kdo je pro, 32 - všichni, děkuji.

76.

Návrh na uvolnění finančních prostředků MČ Praha 10 na financování projektu „Revitalizace Malešického parku“ z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

Tento bod předkládá pan první místostarosta Novák. Dotace na úpravu Malešického parku činí 95 milionů korun, částka na pokrytí 7,5 %. Předávám žezlo prvnímu místostarostovi Novákovi.

Místostarosta Ing. Novák: Děkuji, není co dodat. Žádám o odsouhlasení usnesení o poskytnutí finančních prostředků.

Otevírám k tomu diskusi. Nikoho nevidím, prosím Návrhový výbor.

Návrhový výbor: Návrh usnesení k bodu 76 beze změny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? 28. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 4. Děkuji, návrh byl přijat.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Dostáváme se do bodu

Různé

Do bodů Různé se přihlásilo několik občanů. Než jim dám slovo, pojďme si projít, co máme před sebou.

Petice občanů k připravované rekonstrukci kanalizace, vodovodního řádu a úpravě komunikace v ulici Na Šafránce, Praha 10.

Dovolím si předat Kontrolnímu výboru a požádat Kontrolní výbor, aby se zabýval touto peticí.

Paní Ing. Čunátová: Pane starosto, petice přišla 23. ledna, byla řešena ještě podle starých zásad. Byla vyřešena kladně, odpověď byla odeslána. Jen pro informaci.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji, jsme rychlejší, než jsem si myslel.

Dále máme před sebou Možnost privatizace domu Jerevanská 1065/5 pro pana místostarostu Zoufalíka.

Žádost o snížení nájmu v nebytovém prostoru v důsledku ekonomické krize - předáno k vyřízení panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Žádost Igora Nitrianského, to je také pan místostarosta Zoufalík.

Zastupitelé měli možnost se seznámit s jednotlivými podáními našich občanů a v případě, že budou mít zájem, místostarosta Zoufalík je informuje, jakým způsobem byly žádosti vyřízeny.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Máme přihlášené naše obyvatele. Paní Urbanová.

Paní Urbanová: Vážení zastupitelé, děkuji za umožnění vystoupení, ve kterém chci uvést podstatné důvody, které jsou důležité pro vysvětlení problematiky. Nájem provozovny je od roku 1990, kdy je vydražila společnost NO 99, a od roku 1994 ji má společnost MPM. Jedná se o prostory v 1. nadzemním podlaží domu č. p. 858 v ulici Mrštíkova. Nájemní smlouva byla vypovězena bez udání důvodu v souladu se smlouvou k 30. 11. 2010.

Po celou dobu 20 let bylo řádně placeno nájemné MČ Praha 10 i veškeré poplatky z činnosti a samozřejmě i příslušné daně. Žádná stížnost nebo jiné porušení smlouvy, a to i ústních dohod, nebylo za celou dobu 20 let nikdy žádnou kontrolou zjištěno.

Z tohoto důvodu jsem se snažila uvedenou záležitost vypovězení smlouvy projednat se zodpovědnými pracovníky Úřadu MČ, ale vždy bez výsledku. Na požadavek prodloužení nájemní smlouvy bylo odpovězeno, že může být uzavřena pouze nová nájemní smlouva, o což jsem požádala, ale návrh předložený Radě Prahy 10 byl 15. 1. 2011 zamítnut.

Uvedené zrušení nájemní smlouvy má vzhledem k tomu, že bytový objekt má být privatizován a nebytové prostory prodány MČ Praha 10 v dražbě či jiným způsobem, jak již bylo písemně sděleno ostatním nájemcům, připadá mi daná výpověď jako účelová, resp. přímo diskriminační, nebo je nový nájem a později prodej připraven pro jiného již vybraného uživatele.

Prosím vás proto o revokaci usnesení Rady a vyslovení souhlasu na uzavření nové nájemní smlouvy na dobu určitou, a to do doby prodeje či dražby těchto nebytových prostor.

Současně vás žádám, aby kontrolní výbor Zastupitelstva prověřil, zda byla podána stížnost na provoz provozovny či jiné porušení a mě umožněno, abych se mohla k případným zjištěním vyjádřit.

Na závěr chci znovu uvést, že veškeré podmínky nájemní smlouvy, tj. nájemné, zálohy a vyúčtování služeb, dodržování provozní doby, údržby nebytového prostoru byly vždy v plném rozsahu a včas plněny a samozřejmostí byla i skutečnost, že společnost vložila do úprav provozovny vlastní investiční prostředky.

Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Pro informaci zastupitelům, jednalo se o hernu v těsné blízkosti metra Strašnická. Na dotaz bude odpovězeno písemně, prosím Kontrolní výbor, aby se žádostí zabýval. Abychom se uvedli do reality, jednalo se o hernu. Děkuji.

Další je přihlášena paní Spurná, připraví se paní Horecká.

Paní Spurná: Dobrý večer, pane starost, vážení zastupitelé, mám několik dotazů ohledně důležitých informací pro občany Prahy 10.

První dotaz je, proč není uveřejněn přehled termínů jednání Zastupitelstva dopředu nebo přinejmenším proč není určen termín na aktuálním zasedání na další zasedání zastupitelstva.

Další otázka, proč nejsou k programu uveřejněny náležitě podklady, prezentace atd. Pro přípravu eventuálních dotazů občanů, aby mohli vstoupit do diskuse.

Další dotaz se týká webových stránek MČ. Webové stránky jsou nejjednodušším zdrojem informací pro občany o tom, co se děje v městské části, na Zastupitelstvu.

Chtěla bych vědět, kdo hodnotí obsah aktualit, které se ukazují na hlavní straně. Např. tam není informace o dnešním zasedání. Člověk musí čtyřikrát kliknout, aby se k této informaci dostal. Místo toho je tam informace o výběrovém řízení, které již není aktuální.

Dále by zde neměla chybět rubrika, ve které se mohou vyjádřit všichni zastupitelé, zejména opoziční.

Čtvrtý dotaz se týká rekonstrukce parku u Vinohradské vodárny. Po dvou letech od rekonstrukce je park ve stavu, jako

byl před rekonstrukcí, ne-li v horším. Hodnotí se takovéto akce zpětně, zda byly takto vydané peníze přínosem?

Ještě mám připomínku k architektonické soutěži. Jsem v Komoře architektů. Je tomu tak, že předem vypsaná cena je podmínkou architektonické soutěže.

Na své dotazy žádá písemnou odpověď.

Starosta MČ Ing. Richter: Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Ještě prosím paní Horeckou, která chtěla vystoupit k bodu 76 do Různého. Je tu ještě? Není.

Pojďte nás poinformovat, jste ženatý? Já jen, že se vám nechce domů.

Omlouvám se, byl jsem přihlášen. Mám dotaz na pana tajemníka, týká se svolání Zastupitelstva. Mám rád, když se dodržují pravidla. Podle zákona o hlavním městě Praze § 8, pokud o to požádá nejméně půl procenta občanů, musí být svoláno Zastupitelstvo, jejich žádost musí být projednána nejpozději do 60 dnů. Jednací řád zastupitelstva o tom vůbec nemluví.

Další připomínka, část 3, § 4, odst. 2, i když o tom nemluví Jednací řád, musíte respektovat zákon.

Ale půl procenta je pro mě relativní informace. Nevím, kolik přesně je to lidí. Chci vidět úřední rozhodnutí, kolik je 0,5 % občanů.

Byl jsem stokrát kratší, než některé zastupitelé.

Starosta MČ Ing. Richter: Pan tajemník v rychlosti odpoví.

Pan tajemník: Čísla statistického úřadu, ze kterých můžeme vycházet, jsou dodávána se zpožděním. Z těchto čísel vycházíme, když organizujeme volby. Můžu se podívat na poslední oficiální výstup.

Ale za chvíli máme sčítání lidí, budeme přesně vědět, kolik nás je.

Děkuji, dostanete písemnou odpověď.

Starosta MČ Ing. Richter: Co se týká termínů zastupitelstva, teď jsme nevěděli, jak rozhodne Magistrát o rozpočtu, termíny se pohybovaly. Pojďme se dohodnout, že v nejkratší možné lhůtě svoláme dubnové Zastupitelstvo a schválíme do konce roku. Nyní bude určitě zastupitelstvo v dubnu a musí být na konci června. Přesný termín dáme dopředu. Zastupitelstvo samozřejmě svolává starosta, 15 dnů předem visí na úřední desce.

Pan Ing. Uhlíř, MBA: Pane starosta, paní a pánové radní, navazuji na paní Spurnou, zeptal bych se na jednu věc. Abych nebyl osočen, že lpím na funkci, kterou jsem nedostal. Chtěl bych se zeptat na důvod, zda můžete veřejně říci, proč jsem na

110

minulém Zastupitelstvu nebyl zvolen do komise, ke které mám profesně nejbližší. Děkuji.

Starosta MČ Ing. Richter: Přesný důvod vězí v hlavách jednotlivých členů Rady, kteří hlasovali. Je třeba se zeptat každého na důvod.

Ještě někdo další do diskuse? Nikdo se nehlásí.

Na závěr bych chtěl připomenout, že po schválení rozpočtu bývá zvykem neformálně se setkat na neutrální půdě, pohovořit o různých věcech. I tentokrát bych si vás dovilil pozvat na neformální setkání zastupitelů a šéfů odborů. Protože si uvědomuji, že dnešní den byl velmi komplikovaný, dovolím si příští týden v pondělí poslat termín v rozmezí 10 - 14 dnů, abychom se všichni mohli připravit. Prosím, kdo bude mít zájem, rezervujte si jeden večer na neformální rozhovor.

Pro dnešek poděkuji, končím jednání Zastupitelstva, těším se na další zasedání. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 19.35. hodin.)