

Stenografický záznam

jednání **6.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **7. září 2011** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, zahajuji 6. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Je přítomno 33 zastupitelů, 1 je omluven, 2 jsou zatím neomluveni, takže konstatuji, že zastupitelstvo je usnášení schopné.

Program jednání jste všichni dostali do svých schránek, takže otevírám diskusi k návrhu programu dnešního zasedání.

O slovo se hlásí pan kolega Narovec.

Pan Narovec: Dobrý den! Vážený pane starosto, vážení kolegové, navrhuji zrušení bodu 2 a všech bodů uvedených pod bodem pořadové číslo 3.

Zrušení uvedených bodů odůvodňuji tím, že pokud by byly schváleny, došlo by k porušení zákona číslo 72/1994 Sb., o právu nájemníků na předkupní právo k bytům, ve kterých bydlí.

Předsedající: Děkuji. Slyšeli jste návrh na stažení uvedených bodů, ale upozorňuji, že předkupní právo nájemníků je zahrnuto ve formě výběrového řízení, takže uvedený návrh není technicky úplně správný.

Jsou nějaké další dotazy nebo návrhy? Pan kolega chce zřejmě reagovat.

Pan Narovec: Zákon to bohužel říká naprosto odlišným způsobem oproti tomu, jak to navrhuje městská část.

Předsedající: Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.) Budeme proto hlasovat o stažení bodu číslo 2 a všech bodů uvedených pod bodem číslo 3, tzn. 3/1 - 3/20. Prosím, aby se připravili skrutátoři.

Kdo je pro stažení uvedených bodů z programu dnešního zasedání, ať zvedne ruku. (9)

Kdo je proti? (3)

Kdo se zdržel hlasování? (20) Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Pokud nejsou žádné další připomínky k návrhu programu, dávám hlasovat o návrhu programu jako o celku.

Kdo s předloženým návrhem programu souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že dnešní zasedání zastupitelstva se bude řídit navrženým programem.

Dále předkládám návrh na ověřovatele zápisu, a to

- pana Aleše Polaneckého a
- paní kolegyni Cabrnochovou.

Má někdo nějaký další návrh na ověřovatele zápisu? (Nikdo.)

Dávám proto o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro uvedené ověřovatele, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu, a to k bodu číslo

1.

Návrh na změnu Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10.

Jedná se o formální změny, které na základě doporučení hlavního města Prahy provedl legislativní a právní odbor magistrátu. Týkalo se to všech městských částí a v příloze vidíte jenom formulační změny jednacího řádu. Netýká se to žádných zásadních ustanovení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Navrhuji provést drobnou změnu v návrhu usnesení, a to v bodu I „schvaluje“:

„Změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy 1 a 2 předloženého materiálu“.

Předsedající: Děkuji. K projednávání jednacího řádu je přihlášen jeden z občanů, a to pan *****. Nezaznamenal jsem, že by se hlásil o slovo někdo ze zastupitelů, takže pan ***** má slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne! Neměl jsem možnost seznámit se se změnami, takže se předem omlouvám, pokud se něco z mého vystoupení bude překrývat.

Mám čtyři body, které si vám dovolím navrhnout, protože jednací řád se týká i například režimu chování nebo přístupu občanů na jednání zastupitelstva.

Rád bych, aby tam byl výslovně uveden bod jedna, a to 0,5 procenta občanů, kteří mohou žádat o svolání mimořádného zastupitelstva. Většina dalšího radnic to takto ve svém konkrétním jednacím řádu uvedeno má.

Bod druhý.

„Radnice na počátku kalendářního roku zveřejní termíny všech řádných zasedání zastupitelstva městské části a zajistí jejich opakované uveřejnění předem“, nikoliv zpětně, což se stalo o prázdninách, „v Novinách Praha 10“.

Opírám se o magistrátní praxi z jednání zastupitelstev, kde si každý může naplánovat čas dlouho předem.

Bod třetí.

„Radnice současně se zveřejněním návrhu programu

zastupitelstva zveřejní veškeré podklady k zasedání zastupitelstva a to v elektronické podobě, s výhradou toho, že změny, které je nutné v týdnu předem udělat, zveřejní opět elektronicky 24 hodin před termínem zastupitelstva."

Opírám se tady o deklaraci programového prohlášení rady, která říká, že, cituji „budeme usilovat o maximální zjednodušení přístupu občanů k informacím zvolených orgánů i z odborů Úřadu“.

Bod čtyři, který se týká nás, kteří sedíme buď vevnitř nebo venku.

„Starosta svolává zasedání zastupitelstva do velké zasedací síně radnice nebo, je-li zájem veřejnosti z řad občanů vyšší než kapacita sálu, a to tři po sobě jdoucí zasedání zastupitelstva“, takže to není nějaké náhlé, „na jiné místo s větší kapacitou.“

Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, nicméně o přednesených návrzích, pokud se někdo ze zastupitelů s těmito návrhy ztotožní, se musí poradit právníci, abychom o nich mohli hlasovat.

Předem ale říkám, že 0,5 procenta občanů je dáno zákonem, takže není nutné, aby to bylo obsaženo v jednacím řádu, ale nejsem si jist, že to má být jeho součástí, protože zákon je nadřazený kodex.

Pokud jde o zveřejňování jednotlivých zastupitelstev, musí to být samozřejmě uvedeno v Novinách. Pravda je, že k jedné chybě došlo, jinak termíny zasedání zastupitelstev jsou uveřejňovány. Otázkou je, jestli to má nebo nemá být uvedeno

v jednacím řádu, i když tomu tak zřejmě být může.

Co se týká jiných míst pro konání zastupitelstev, narážíme na možnosti jednotlivých sálů, které na Praze 10 jsou. Není to tak zcela jednoduché i s ohledem na to, že od příštího roku, tak jak jsme se zavázali, budeme mít k dispozici hlasovací zařízení, aby bylo zřejmé, jak který zastupitel přesně hlasoval. Pak by mohlo docházet k tomu, že v jiných prostorách takového zařízení nebude možno umístit.

Nicméně o slovo se ještě hlásí pan poslanec Svoboda.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych využil své zkušenosti z parlamentu nebo sem vnesl trochu parlamentní praxe.

Navrhuji tudíž tomuto ctihodnému kolegiu, aby v případě, že si někdo tento návrh osvojí, byl předán návrhovému výboru, stejně jako jsme v návrhovém výboru projednávali základní návrh jednacího řádu. Tam si můžeme pozvat legislativce, kteří takovýto návrh buď doporučí nebo nedoporučí, a toto stanovisko bychom poté přednesli na příštím zasedání zastupitelstva, kde bychom o něm hlasovali.

O tomto návrhu jsem se radil i s panem předsedou a myslím si, že mohu hovořit za celý návrhový výbor.

Předsedající: Myslím, že to je naprosto správný postup.

Nyní je tudíž potřebné, aby se některý ze zastupitelů ztotožnil s předloženým návrhem.

Ptám se proto, jestli se někdo ze zastupitelů s předloženým návrhem ztotožňuje.

(Hlásí se pan Uhlíř.)

Pan kolega Uhlíř tudíž přesně naformuluje předložený návrh návrhovému výboru s tím, že pan kolega Svoboda předložil další konkrétní návrh. Vás jako předkladatele se tudíž ptám, jestli souhlasíte s tím, aby návrhový výbor, který pracuje ve složení napříč politickým spektrem za každou jednotlivou politickou stranu, do příštího zasedání zastupitelstva s právníky připravil a zapracoval předložené návrhy do jednacího řádu.

Souhlasíte s tímto postupem? (Ano.) Děkuji.

V tuto chvíli bychom měli schválit změny, které jsou v jednacím řádu formální, s tím, že na příštím zasedání zastupitelstva bude předložen jednací řád s úpravami, tak jak navrhl pan *****, respektive pan zastupitel Uhlíř. Děkuji.

Má někdo nějaké další připomínky? (Nikdo.) Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení ve stávajícím znění.

Pan Hošek: O návrhu usnesení k bodu číslo 1, kde došlo ke změně v bodu I. „schvaluje změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 a 2“, budeme hlasovat dle předloženého znění.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh formy výběrového řízení na prodej jednotlivých domů se šesti a méně byty a změny Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty a pro pronájem půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby bytů nebo ateliérů.

Tento materiál patří do kompetence pana místostarosty Zoufalíka, kterému předávám slovo, aby se tomuto bodu mohl věnovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Zastupitelstvo v červnu schválilo záměr realizace prodeje domů s šesti a méně byty a uložilo radě prodeje těchto bytů realizovat. Předsedům jednotlivých politickým stran bylo zadáno, aby se ke způsobu prodeje těchto jednotlivých prodejů vyjádřili.

Tyto návrhy jsou zapracovány v důvodové zprávě a v návaznosti na ně předkládáme ke schválení realizaci prodeje Zásady prodeje formou elektronických aukcí. Připravil jsem si krátkou prezentaci.

Postup bude následující.

Chtěl bych podtrhnout, že výběrové řízení na prodej domů bude vypsáno až po lhůtě čtyř měsíců, protože lhůta pro doručení oznámení zájemcům je důležitá hlavně pro nájemníky, pro nájemce. Lhůta pro podání nabídky v rámci výběrového řízení bude stanovena minimálně v délce 30 kalendářních dnů. Dle zákona je lhůta 15 dnů, ale městská část tuto lhůtu prodloužila na dvojnásobnou délku, a to na 30 dnů.

V rámci lhůty pro podání nabídek proběhne prohlídka domů, které se uchazeči budou povinni zúčastnit, a v rámci nabídky budou muset složit soutěžní jistotu ve výši 10 % odhadní ceny domu.

Podle mého názoru dalším dobrým ustanovením pro nájemce těchto domů je to, že uchazeči musí akceptovat, že nájemci mají za stanovených podmínek předkupní právo.

Splnění podmínek pro účast ve výběrovém řízení posoudí komise složená ze zástupců všech klubů, členů zastupitelstva městské části, zástupce občanského sdružení „Spravedlivé bydlení“ a zástupce Úřadu městské části.

Tyto členy komise a jejich náhradníky jmenuje na dnešním jednání zastupitelstvo městské části.

Pouze uchazeči, kteří splní podmínky pro účast ve výběrovém řízení, se budou moci zúčastnit této elektronické aukce.

Na základě nejvyšší nabídnuté ceny bude vybrán vítězný uchazeč. Nejvyšší nabídka rozhodne.

Znovu opakuji důležité ustanovení, že nájemci sdružení, právnické osoby, budou mít v případě splnění podmínek dle Zásad předkupní právo na koupi domu. V případě, že nájemci tohoto

předkupního práva využijí, bude jim dům prodán.

Každý nájemce obdrží dopis, ve kterém bude přesně popsán postup pro využití předkupního práva ke koupi domu. Na základě dohody s jednotlivými předsedy politických stran jsme toto uvedli jako jednu z podmínek ke spuštění prodeje těchto domů.

Městská část zřídí telefonní linku, na které bude kompetentní pracovník Úřadu městské části zodpovídat dotazy týkající se této problematiky.

Přese všechno, že v dopise bude „kuchařka“, jasný popis toho, jakým způsobem budeme při tomto prodeji postupovat, nebude-li jakákoliv věc jasná, bude k dispozici tato telefonní linka, kde odpovíme na jakoukoliv otázku.

Nájemníkům bude nabídnuta součinnost při případném jednání s bankovními ústavy. Při jednání budou zřejmě potřebné znalecké posudky a městská část má zájem v tomto směru vyjít nájemníkům vstříc.

Závěr.

Všem nájemcům byla dvakrát nabídnuta možnost výměny bytu tak, aby mohli realizovat koupi bytů za stejně výhodných podmínek jako nájemci bytů v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu. V této souvislosti bych zmínil zajímavá čísla.

V domech, o kterých hovoříme, jedná se o 31 domů, je v současné době 41 bytů. Z těchto bytů je již 78 volných (???). K obsazení zbývá 36. (Šum v sále, výhrady.) Jen v létě využilo této výměny 33 nájemců.

Opět opakuji důležité ustanovení, že všichni nájemci mají za stanovených podmínek předkupní právo na koupi domu. V případě, že nájemci tohoto předkupního práva nevyužijí, zůstanou oprávněným nájemcům na základě platné nájemní smlouvy na dobu neurčitou s regulovaným nájemným, které bude povinen budoucí vlastník respektovat. (Pozn. stenografa: Je to poněkud nesrozumitelně formulováno.)

Znamená to, že občanský zákoník je na straně nájemců, kteří se stanou nájemníky domu, který bude v budoucnosti prodán.

Všem oprávněným nájemcům bude rozeslán dopis s podrobným postupem prodeje. Opět to opakuji, protože je důležité, aby tito lidé věděli, že máme zájem o komunikaci s nimi při budoucím prodeji.

Opět také opakuji, že bude zveřejněno telefonní číslo, na které se bude možno obracet s případnými dotazy k prodeji.

Další ústupek, který městská část v průběhu několika málo dnů našim nájemníkům učinila, je to, že právnická osoba tvořená oprávněnými nájemci bude osvobozena od povinnosti prokazovat v rámci výběrového řízení schopnost uhradit nabídnutou kupní cenu.

Tato záležitost byla diskutována a bylo by možné se opravdu domnívat, že za této podmínky by současní nájemci nemuseli dosáhnout na potřebný úvěr. Myslím, že je to opět správný ústupek po dohodě vedení radnice s dalšími politickými stranami.

Členem komise pro posouzení úplnosti nabídek bude zástupce občanského sdružení Spravedlivé bydlení.

Myslím, že to je také dobře, protože tento člen komise bude

určitě bedlivě dohlížet na transparentnost celého tohoto procesu.

V neposlední řadě si myslím, že je důležitá lhůta pro využití předkupního práva, která se oprávněným nájemcům prodlouží ze 30 na 60 dnů, a to proto, aby tito lidé měli dostatečný čas na to zkontaktovat se s bankovními domy a aby mohli tento čas využít k přípravě doložení všech potřebných věcí, které budou součástí tohoto prodeje.

Změny v těchto Zásadách jsou uvedeny v bodech 3.2.3, 3.3.3 a 3.4.2. Poznamenal jsem si je proto, abyste tyto změny mohli později dohledat.

Váže se na to i změna usnesení pro pana předsedu návrhového výboru, protože v této změně usnesení je minimálně zakomponováno to, že v tuto chvíli vyzvu jednotlivé politické kluby, aby nabídly své představitele do zmiňované komise, která by měla určitým způsobem ohlídat a zkontrolovat správnost postupu při prodeji jednotlivých domů.

Dámy a pánové, z mé strany je to všechno, takže otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Vážený pane zástupce starosty, nezbude mi než citovat zákon o vlastnictví bytů, a to konkrétně § 22 o ustanovení o převodu vlastnictví. Odstavec 1 říká:

„Při převodu vlastnictví k bytu, jehož nájemcem je fyzická osoba, má dosavadní vlastník bytu popřípadě vlastník budovy povinnost nabídnout převod bytu tomuto nájemci. Nepřijme-li

nájemce tuto nabídku do šesti měsíců ode dne, kdy mu byla doručena, může být byt převeden jiné osobě."

Odstavec 2 dále doplňuje, že „po dobu jednoho roku od uplynutí lhůty uvedené v odstavci 1 má nájemce při převodu bytu právo na jeho přednostní nabytí za podmínek stanovených zákonem."

To znamená, že termíny, které jste tady uváděl, neodpovídají a chybí mi tam nabídka nájemcům na odkup. Ta podle mě nebyla učiněna, ať už řečeno za kolik, kdy, jak. Nesplňuje to oněch šest měsíců.

Minimálně z toho mi vyplývá, že tyto byty, které chcete prodat v aukci, můžeme jako městská část prodávat nejdříve za 1,5 roku. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za váš námět, nicméně bych požádal pana Mgr. Eksteina, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Ekstein: Dobrý den! Rád bych to, co tady zaznělo, uvedl na pravou míru.

Zmiňovaný zákon ve svém komplexu, proto se jmenuje „zákon o převodu vlastnictví k bytům", řeší převod jednotlivých bytů, tzn. bytů v domech, které byly prohlášením vlastníka rozděleny na jednotky, takže tyto byty jsou následně prodávány jako jednotky.

V tomto přípravě při prodeji podle Zásad se prodávají domy jako celek, tudíž k naplnění znaků tohoto zákona a k aplikaci tohoto ustanovení nedojde.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Mgr. Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážený pane místostarosto, vážené dámy, vážení pánové!

Ráda bych zde předložila pozměňovací návrh k tomuto projednávanému bodu programu, který byste měli mít všichni na stolech.

Pozměňovací návrh se týká přílohy číslo 1 „Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty“.

První část se týká přílohy číslo 1 a první pozměňovací návrh se týká bodu 3.2.3, kde byl poněkud pozměněn text. Původně tam bylo uvedeno „v bodě 3.2.3 se za slovy ‘se šesti a méně byty’ zrušení slova ‘se zúčastní elektronické aukce’.

Nyní je to uvedeno v bodě 3.2.3, kde se za slovy ‘s výjimkou stanovenou ustanovením číslo 3.3.3 Zásad’ zrušují slova ‘se zúčastní elektronické aukce’.

Druhým bodem je bod číslo 3.4.4, kde se za slova „se šesti a méně byty“ doplňuje: „Zároveň bude učiněna oprávněným nájemcům bytů v každém domě se šesti a méně byty, který bude schválen k prodeji podle tohoto bodu na ‘výměnu’ bytu, tj. nabídka na uzavření dohody o ukončení nájmu bytu a současně uzavření nové nájemní smlouvy k volnému bytu, který se nachází v domě, jenž je v souladu s prováděcím předpisem privatizace určen k prodeji po jednotkách.“

Ráda bych to v krátkosti okomentovala.

Změna v bodu 3.2.3 spočívá ve vypuštění povinnosti právnické osoby, tvořené nájemci, účastnit se elektronické aukce.

Účast právnické osoby vytvořené nájemci už tím, že se přihlásí a splní ostatní kumulativní podmínky, projeví dostatečně zájem o koupi nemovitosti, protože se nedá předpokládat, že by se tato právnická osoba jakýmkoliv způsobem podílela na navyšování ceny nemovitosti, protože to je v přímém rozporu s jejím zájmem, nemá vliv na ekonomický výsledek takovéto aukce.

Ve druhém bodu změna spočívá v opakování nabídky na výměnu, jak byla učiněna podle usnesení červnového zastupitelstva všem oprávněným nájemcům domů se šesti a méně byty. Tento návrh je zařazen z tohoto důvodu.

Nabídka podle červnového usnesení nebyla rozeslána řádně, mnozí nájemci obdrželi informaci o výměnách den předtím nebo ve stejný den, kdy se měli v této věci dostavit na Úřad. Někteří si tuto nabídku vyzvedli pozdě z důvodu dovolených a nemohli se toho už zúčastnit.

Část nájemců tudíž neměla faktickou možnost se k výměnám přihlásit a pokud to zkusili později, po uzavření termínu, odpověď od příslušných úředníků byla v tom smyslu, že už to není možné.

Aby byl tento rozpor narovnan, navrhuji tuto změnu, která umožní těm, kteří se nestihli zaregistrovat a zároveň nebudou členy právnické osoby, která předmětný dům koupí, ještě požádat o výměnu.

Velmi vám děkuji za podporu tohoto návrhu. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Také děkuji za váš návrh.

Má některý ze zastupitelů zájem vyjádřit se ještě k tomuto bodu programu?

O slovo se hlásí paní kolegyně Stárková.

Paní Stárková: Vážená rado, vážené zastupitelstvo, vrátila bych se ještě k předchozímu návrhu.

Sohledem na pozměněný bod číslo 2 bych navrhovala vyjmout z bodu 3.3.5 větu: „Výběr nevhodnější nabídky proběhne formou elektronické aukce“, aby to bylo komplexní a dávalo to určitou logiku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji.

Znovu se ptám kolegů a kolegyně zastupitelů, jestli se chce někdo z vás vyjádřit k tomuto bodu programu. (Nikdo.)

Prosím proto paní *****, aby se ujala slova.

Paní **:** Vrátila bych se k tomu, co jste, pane Zoufalému, říkal k výměnám.

Konkrétně pro naši 9člennou rodinu Úřad nenabídl vůbec nic, a to bylo konstatováno i při jednání u vedoucího bytového odboru a nebytových prostor. Pro nás tam nebylo nic a na to jsme si

také stěžovali, takže uvidíme, jak se k tomu město nakonec postaví.

Já tady dnes vystupuji už potřetí a nebudu vás obtěžovat nějakou srdceryvnou povídkou o symbióze života tří generací, protože mám dojem, že to ani až tak moc mnohé z vás nezajímá a že náš osud je vám naprosto lhostejný.

Během předchozích let vzhledem ke zdejší situaci jsem byla nucena se setkat s mnohými, se kterými bych se normálně nesetkala, a podat ruku lidem, kterým bych ruku nepodala. Dostalo se mi ale výuky z malé politiky, kde NE znamená ANO a ANO znamená NE.

Nezapomenu na uhlazeného gentlemana pana starostu Richtera, na spisovatele pana Zoufalíka, na agentku Kleslovou, která zastaví developery, a na obránce důchodců a rodin pana Hoška a paní Čunátovou. Ti všichni mi dali lekci, na níž se nezapomíná.

Tuším, že i mezi hlasujícími jsou slušní lidé a je tristní, že se bojí svůj názor vyjádřit svobodně a veřejně. Obávám se, že demokracie v mé rodné Praze 10 se dostává do slepé uličky, kdy se veřejná služba stala jediným typem podnikání.

Strana Zelených je neutrální. Nechce si zadat, ale tím, že mlčí, je následně němým spoluviníkem, který tento zhoubný proces nechává bujet.

Jistou nadějí na změnu skýtá TOP 09 a já doufám, že svůj étos neztratí, až v příštích volbách převálcuje nynější hegemony.

Na závěr bych uvedla citát od Raymonda Arona: „Občanská morálka neznamena povznést nade vše otázku přežití bezpečnosti

společenství. Pokud už nezbývá nic z občanských ctností a povinností, pokud Evropané nemají pocit, že by měli být schopni bojovat za uchování vyhlídek na příjemný a šťastný život, pak jsme současně na vrcholu a přitom v úpadku."

Děkuji vám za pozornost! (Potlesk.)

Pan Zopufalík: Další přihlášenou do diskuse je paní *****

Paní ***:** Vážená rado, vážené zastupitelstvo, vážení občané!

Přihlásila jsem se do diskuse, abych připomněla jeden aspekt celé věci, který pravděpodobně neleží na srdci zástupcům sdružení, což je pochopitelné, ale mně jako občance Prahy 10 ano. Jde o to, co se pak má stát s tržbou z prodeje.

Jde o to, že mají být v jedné lokalitě vytvořeny sociální byty, že má být v podstatě lusknutím prstu vytvořeno sociální ghetto, a to ještě s velmi značnými ekonomickými dopady pro městskou kasu.

Ráda bych požádala o písemnou odpověď na tyto otázky:

- Existuje studie k tomu, jaký dopad bude mít na danou lokalitu kolem Penzionu Malešice vytvoření 155 sociálních bytů v jediném komplexu?
- Existuje studie toho, jaká velikost bytu je třeba, protože z návrhu je zřejmé, že se plánuje vytvořit malé byty 1 + KK, 1 + 1.

Neumím si představit, že by mezi sociálně potřebnými nebyly rodiny, které by nepotřebovaly byty alespoň 2 + 1, ne-li větší.

Existuje tudíž nějaký podklad, na základě něhož se rada a zastupitelstvo rozhodují o tom, jaký počet bytů má vzniknout, proč na jednom místě a proč nevyužít třeba již stávající byty, které město vlastní? Rozptýlené, tudíž ideální pro to, aby nevzniklo ono zmiňované ghetto?

A ještě jeden argument, ekonomický, který osobně nepovažuji za nejdůležitější, ale je třeba ho zmínit.

Současný nájemce Penzionu Malešice se smluvně zavázal platit 9,5 milionů korun ročně nájem plus 1,8 milionu ročně dávat do oprav. To v podstatě činí za 5, 6 let do roku 2016, do kdy by si tento penzion měl pronajímat, spolu se 37 miliony korun, které by tento nájemce získal jako odškodnění za to, že penzion uvolní, celkem 93,5 milionů korun, o které městská kasa přijde. Navíc zaplatí ještě investice ve výši cca 158 milionů korun do stavebních úprav, a jsme na čtvrt miliardě.

Tato čtvrt miliarda bude vydána za vznik 155 garsoniér, což představuje 1,5 milionu korun za garsonku.

Myslíte si opravdu, že by za tyto peníze nebylo možné například zrekonstruovat již stávající byty městské části nebo nalézt jiné řešení a nevytvářet další ghetto? Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za příspěvek. Určitě odepíšeme, máme potřebné podklady, ale neumím si představit, že bych dokázal nazvat místo, kde budeme chtít ubytovat naše nejstarší, ghettem. Ještě jsem se nenaučil říkat místu, kde naši senioři budou bydlet, ghetto.

Neumím si představit, že místo, které nazýváme startovacím

bydlením, kde budou bydlet naši nejmladší, budeme označovat ghettem. Je vidět, že ona rajonizace (?) ve společnosti existuje už i zde, ale určitě ne ghetto.

(Hlučná reakce v řadách přítomných občanů.)

Naším cílem samozřejmě bude, a tento cíl se bude naplňovat hned od podzimu tohoto roku a jsme tak také domluveni, sestavit z radnice pracovní skupinu lidí, jednotlivé politické kluby budou vyzvány, aby si do této skupiny přizvaly své odborníky a budeme se snažit přesně vyspecifikovat, jaká bude struktura jednotlivých bytů.

Nechci to nazývat ghettem a myslím si, že to ghettem nikdy nebude, protože bude-li někde žít větší počet starobních důchodců, nebude to ghetto, ale místo, kde můžeme o to lépe zasahovat se sociálními programy, místo, kde můžeme jít těmto lidem lépe naproti.

Na druhou stranu nechceme vytvořit jen místo pro starobní důchodce, ale máme i ty nejmladší, kteří též potřebují pomoc.

Toto vše je věcí oné koncepce, kterou v tuto chvíli dáváme na stůl, kterou v prvních obrysech již máme, ale prosím vás, neříkejme tomu aspoň my, zastupitelé, ghetto, protože to opravdu ghetto nebude.

Jestli dnes mám problém s touto budovou, pak je to problém toho, že je tam 500 lůžek, kde žije 500 stavebních dělníků, z toho dvě třetiny jsou z jiné než České republiky, a v tom může být základ určitých problémů.

Tímto krokem je podle mého vykročeno k tomu, že opět uděláme projekt, který bude jednoznačně první v Praze.

Chci podotknout ještě jedno. Myslím si, že finanční prostředky, které získáme prodejem domů se šesti a méně byty, nám budou bohatě stačit i na opravu malešického penzionu a věřím, že budou i další finanční prostředky, které budeme moci směřovat i do dalších lokalit na vytvoření potřebných bytů, protože v současné době změna potřeb, které by měla města plnit, není budovat velké byty. Tento problém by měl být řešen právě formou ústupového bydlení či tvorbou startovacího bydlení pro ty nejmladší.

Omlouvám se, že jsem ihned reagoval, i když jsem chtěl nejprve vyslechnout všechna vystoupení, ale slovo „ghetto“ mě vyprovokovalo k okamžité reakci. Zdůrazňuji však, že odpověď dostanete písemnou formou. Děkuji.

Dále bude diskutovat pan *****. Prosím.

Pan ***:** Hezký den, vážené zastupitelstvo!

V souvislosti s plánovanou privatizací vila domů mám příběh, kde se myslím skrývá jistá analogie a který bych vám rád řekl.

Před pár lety pan oligarcha ***** zprivatizoval majetek bývalého OKD a v rámci tohoto majetku získal i 100 tisíc bytů, přičemž pan ***** veřejně slíbil, že nájemci těchto bytů dostanou možnost koupit si je za cenu, za kterou je získal on, že tyto byty jenom dále „přeprodá“.

O několik let později se na svůj sliv vykašlal a byty nabízí k prodeji za tržní cenu. Jistý poslanec ho poté označil za gaunera.

Pan ***** tohoto poslance zažaloval, ale soud prohrál, protože člověk, který nedrží své slovo, je gauner.

Pan starosta Richter nájemníkům vila domů opakovaně sliboval, že získají reálnou možnost si své byty koupit. V praxi je to ovšem fakticky nemožné. Jestliže se dům prodává jako celek, potom ve chvíli, kdy radnice nejprve vystrnadí polovinu nájemců, je velmi nepravděpodobné, že zbytek nájemců tento dům dokáže i jako celek koupit.

Myslím si tudíž, že si každý domyslí, jak bude na pana Richtera a toto zastupitelstvo nahlížet veřejnost i novináři. Za své Internetové noviny rozhodně můžu říct, že o něm budeme psát tak, jak se zachová.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji i za tento příspěvek, i když si myslím, že příměr s panem ***** je zavádějící. (Oživení mezi přítomnými občany.)

O slovo se dále hlásí pan ***** Prosím.

Pan ***:** Dámy a pánové, chtěl bych se ještě vrátit k zákonu o vlastnictví bytů a domů, který zde již byl citován, a také k tomu, zda se tento zákon dá či nedá aplikovat.

Připomněl bych nejprve první dvě věty jeho v odstavci 1 zmiňovaného paragrafu:

„Při převodu vlastnictví k bytu, jehož nájemcem je fyzická osoba ...“ Úmyslně končím u této první věty.

Tady bylo řečeno, že tento zákon nelze aplikovat proto, že nebyl proveden vklad jednotek do katastru a protože se prodej realizuje pouze po celých domech.

V tomto zákoně se ale říká „při převodu vlastnictví bytu“.

Znamená to, že i když se prodávají celé domy, dochází k naplnění tohoto zákona, protože v každém případě dochází k převodu vlastnictví bytu a není rozhodující, zda se prodávají celé byty nebo jenom jednotky, protože v každém případě dochází k převodu vlastnictví k bytu.

V tomto ustanovení je ještě další podmínka, že nájemcem je fyzická osoba, což v tomto případě samozřejmě splněno je, takže podle mého názoru je předpoklad aplikace tohoto zákona naplněn.

Ještě jednou bych text tohoto odstavce přečetl.

„Při převodu vlastnictví bytu, jehož nájemcem je fyzická osoba, má dosavadní vlastník bytu popřípadě vlastník budovy povinnost nabídnout převod bytu tomuto nájemci. Nepřijme-li nájemce tuto nabídku do šesti měsíců, kdy mu byla nabídka doručena, může být byt převeden jiné osobě.“

V odstavci 2 se hovoří o tom, že „po dobu jednoho roku po uplynutí této šestiměsíční lhůty má nájemce při převodu bytu právo na jeho přednostní nabytí za podmínek uvedených v § 606 občanského zákoníku.“

Podívejme se na to, co tento § 606 říká:

„Nemůže-li tento nájemce splnit podmínky a nelze-li je vyrovnat ani odhadní cenou“, opakují znovu ´ani odhadní cenou´,

„předkupní právo zanikne“.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Také děkuji. Dále se slova ujme paní *****

Předsedající: Pane místostarosto, omlouvám se, ale paní ***** je přihlášena až k bodu programu číslo 20 a 25, takže posledním přihlášeným do rozpravy k bodu číslo 2 je pan *****

Pan ***:** Dobrý den! Vážení zastupitelé, o navrhovaném výběrovém řízení nemohu mluvit zcela bez emocí, protože jde o náš byt.

K poslednímu bodu podotýkám, že nemáme smlouvu na pronájem domu, ale na pronájem bytu, takže jde o náš byt, ve kterém bydlím „jenom“ 40 let, ale má žena v něm žije od narození. Tento byt jsme nemalými prostředky a nemalým úsilím zvelebili, přešli jsme od uhelného topení k topení plynovému atd.

Jestliže se pokusím trochu oprostít od emocí a zkusím se podívat na předložený návrh, chtěl bych vás, vážení zastupitelé, požádat, abyste si ho prostě přečetli. Opravdu si přečtete to, co je v něm uvedeno.

Nejsem právník, jsem profesor matematiky a čtu si ho jenom laicky, ale zdá se mi, že jsou v něm takové nekonzistence, takové protiklady, že kdybych takovou práci dostal od studenta jako ročníkovou práci, vůbec si nedovedu představit, že by mohl dostat zápočet.

Jenom několik ukázek. Vidím tady transparenty „Dejte šanci oprávněným nájemcům“.

Je tam uvedena definice oprávněného nájemce, kde se asi ve dvou bodech používá platný zákon občanského zákoníku, ale také neplatný zákon občanského zákoníku. Přitom v minulém návrhu, který jste tady schvalovali koncem června, to zmíněno nebylo. Nyní jsou tam ustanovení neplatného zákona. Je tam uvedeno: „Podle znění platného zákona ze 30. 6. 2006.“ Je to tam přímo uvedeno, stačí si to přečíst.

Jiný bod. Oprávnění nájemci mají založit právnickou osobu, která má vstoupit do soutěže. Přitom má splnit několik protikladných požadavků, což mi připadá jako chytrá horákyne: pěšky a za vozem. Prostě musí podat nabídku, musí se zúčastnit aukce, dále musí dorovnat nejvyšší nabídku. Proč se musím účastnit aukce, když stejně mám právo dorovnávat nejvyšší nabídku? Jsou tam takovéto protiklady, které nedávají smysl.

Dále je tam v bodě 3.2.3 vágně napsáno, možná, že mám starší verzi, ale snad je tam takto uvedeno:

„Cenovou nabídkou vítězného uchazeče se rozumí aktuálně nejvyšší nabídka předložená v rámci výběrového řízení, v případě, že uchazeč nebo uchazeči s původně nejvyšší cenovou nabídkou z výběrového řízení odstoupí.“

(Zvukové upozornění na časový limit.)

V tomto bodu se prostě neřeší, když k tomuto odstoupení dojde dvakrát. Tady je uvedena nejvyšší nabídka a pokud někdo odstoupí, nastupuje druhá nejvyšší nabídka. Slově „nejvyšší nabídka“ rozumím, ale není tam uvedena „aktuálně nejvyšší“ ve druhém případě. Prostě si to pozorně přečtete.

Nakonec k tomuto prodeji dojde v šibeničních lhůtách. Tady

jsme byli informováni o tom, že se nějaká lhůta prodlužuje na 60 dní, ale uvědomte si, že se jedná o nemalé peníze a pro běžného nájemce to znamená shromáždit finance od rodiny, zajistit si nějakou hypotéku, a to se prostě v tak krátké době stihnout nedá.

Přitom jsme o privatizaci žádali už před 20 lety. Bydlíme bohužel na hranici Prahy 10, nikoliv na Praze 3, a když se privatizace rozjela, viděli jsme, že se na Praze 3 všechno privatizuje bez problémů, takže jsme o privatizaci zažádali. Ta nám ale nebyla umožněna.

20 let se nic neděje a teď najednou jsou stanoveny lhůty tu 60 dnů, jinde ještě jeden měsíc atd.

Vidíte, těch emocí se nemohu zbavit.

Tento spěch si můžu vysvětlit jedině tak, a to už tady bylo řečeno, že radnice najednou potřebuje sehnat nějaké peníze za svá stará nekvalifikovaná rozhodnutí, jako byl „Invest“ (?), Malešice, takže máte čtvrt miliardy tam, čtvrt miliardy jinde, to se to rozhazuje a pak se najednou musí rychle, do měsíce jednat s nájemcem. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji. Dále se ještě jednou o slovo hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Už jsem tady mluvila o tom, že jde o to, jestli máte nějakou studii k tomu, že nevznikne sociální ghetto.

Dále by mě zajímalo, kdo vlastní firmu Tomi (?), protože to

také jistě hraje svou roli. Bohužel je na akcie na doručitele, takže to nikdo nevíme.

Také na tyto dvě otázky bych ráda dostala odpovědi. Děkuji.

Pan Zoufalík: Přestože jsem na pár otázek odpověděl spatra, jak jsem slíbil, dostanete písemnou odpověď.

O slovo se dále hlásí paní Mgr. Hájková a poté pan kolega Vinš.

Paní Hájková: Pane místostarosto, poprosila bych vás, kdybyste mi mohl podrobně vysvětlit, jak taková elektronická aukce bude probíhat, nedovedu si to dost dobře představit, a hlavně jaká bude ochrana, aby případné informace, které přijdou mailem apod., nebyly zneužity. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Určitě dostanete písemnou odpověď.

Slovo má pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Chtěl bych požádat o pětiminutovou přestávku na jednání klubu.

Předsedající: Dobře. Prosím proto pana místostarostu Zoufalíka, předsedy jednotlivých politických stran, aby se odebrali do přílehlé místnosti, kde bychom prodiskutovali určitou záležitost.

Přerušuji jednání do 14.15 hodin.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

S ohledem na jednání s předsedy jednotlivých klubů se předkladatel rozhodl, že bude tento materiál v několika bodech upraven. Především v tom, že nájemníci se nebudou muset účastnit internetové aukce, tzn. že budou mít předkupní právo a můžou na závěr dorovnat. Nicméně zájem budou muset prokázat založením právnické osoby a složením jistoty.

Zároveň bude tento materiál doplněn o případ, kdy byl někdo v nemocnici, takže dostane ještě možnost, aby si mohl být vyměnit za byt v osobním vlastnictví.

Jenom abychom si rozuměli, jak jsem tady zaznamenal, není to tlak na čas, protože schválením tohoto materiálu začíná běžet čtyřměsíční lhůta, aby si nájemci mohli založit právnické osoby. Po této lhůtě bude teprve vypsáno výběrové řízení, které také poběží nějakou dobu, a po jeho vyhodnocení budou následovat další dva měsíce k tomu, aby si nájemci mohli zajistit dostatek finančních prostředků, takže dnešním schválením těchto 20 domů podle tohoto předpisu budeme reálně schopni převést je cca za rok. Je evidentní, že dříve se to stihnout nedá, takže jsem přesvědčen, že toho času je skutečně hodně.

Vzhledem k tomu, že náš právní odbor tyto doplňující nadstandardní úpravy vůči nájemníkům, nájemcům musí do tohoto materiálu zpracovat, poprosil bych, abychom zhruba na půl

hodiny přerušili projednávání těchto bodů, věnovali se dalším bodům programu, abychom neztráceli čas, aby právně bylo vše řádně připraveno a poté bychom se vrátili k bodům číslo 2 a 3.

Žádám proto o hlasování o tom, abychom přerušili projednávání bodu číslo 2 programu a všech bodů pod bodem číslo tři.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod číslo

4.

Návrh na prodloužení termínu uloženého v bodě III/1.10 usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/2/2011 k návrhu záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření.

Tento materiál předkládá pan místostarosta Zoufalík. Předávám mu slovo.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den! Jedná se o bod technický.

V současné době se v domech, kterých se to týká, jedná se o

12 domů, připravují podklady pro prohlášení vlastníka, které jsou nezbytné pro budoucí stanovení ceny.

Z tohoto důvodu žádáme o prodloužení termínu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 tak, jak je předloženo, tzn. beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (3)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části - uzavření smluv o převodu bytových jednotek.

Také v tomto případě se jedná o formální body 5/1 a 5/2. V prvním z těchto z bodů

5/1.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1826, katastrální území Strašice, ulice Průběžná, číslo orientační 63, Praha 10, s oprávněnými nájemci

zařazujeme žadatelku do procesu privatizace, protože uhradila dluhy.

Ve druhém z těchto bodů

5/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části číslo 8/32/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 489, katastrální území Strašnice, ulice Na Stezce, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými nájemci

nájemnice vyhrála první nájem, stala se oprávněnou nájemnicí, takže ji též zařazujeme do procesu privatizace.

K bodu 5/1 a 5/2 otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhů usnesení.

32

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 5/1 tak, jak je předložen, tzn. beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Prosím o předložení návrhu usnesení k bodu 5/2.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 5/2 tak, jak je předložen, tzn. beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

6.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky.

V dílčích bodech 6/1 - 6/21 navrhujeme prodej nebytových prostor. Jsou to nebytové prostory, které jsou v domech určených k privatizaci nebo v domech již zprivatizovaných. Nebytové prostory jsou prodány dle schváleného prováděcího předpisu, minimální ceny jsou určeny znaleckým posudkem. Znalecké posudky

zde máme k dispozici, takže pokud by někdo z vás do nich chtěl nahlédnout, má možnost.

K uvedeným bodům otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu k bodu pořadové číslo

6/1.

Návrh na prodej nebytových jednotek na základě vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/1 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/2.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.

Prosím pana předsedu návrhového programu o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/2 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/3.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 445/60, ulice Na Úžlabinou, číslo orientační 20, Praha 10, katastrální území Malešice, oprávněnému nájemci Českému rybářskému svazu, místní organizace Záběhlice.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/3 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/4.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 446/61, budova číslo popisné 446, ulice Nad Úžlabinou, číslo orientační 22, Praha 10, katastrální zemí Malešice, oprávněnému nájemci Českému rybářskému svazu, místní organizace Záběhlice.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/4 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/5.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2334/2, budova číslo popisné 2324, ulice Hradešínská, číslo orientační 37, Praha 10, katastrální území Vinohrady, oprávněnému nájemci firmě První česká stavební a obchodní, a.s.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/5 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/6.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 771/28, budova číslo popisné 771, ulice Minská, číslo orientační 10, Praha 10, katastrální zemí Vršovice, oprávněnému nájemci firmě

37

Kominictví, s.r.o.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/6 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/7.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 865/45, budova číslo popisné 865, ulice Archangelská, číslo orientační 4, Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci panu ***.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo

6/7 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/8.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1464/337, budova číslo popisné 1464, ulice Moskevská, číslo orientační 61, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci paní *****

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/8 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/9.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2798/61, budova číslo popisné 2798, ulice Želivecká, číslo orientační 30, Praha 10, katastrální území Záběhllice, oprávněnému nájemci panu ***.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/9 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/10.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2798/64, budova číslo 2798, ulice Želivecká, číslo orientační 30, Praha 10, katastrální území Záběhllice, oprávněnému nájemci panu ***.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/10 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/11.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2798/62, budova číslo popisné 2798, ulice Želivecká, číslo orientační 30, Praha 10, katastrální území Záběhlice, oprávněnému nájemci paní

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/11 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/12.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2798/63,
budova číslo popisné 2798/, ulice Želivecká, číslo orientační
30, Praha 10, katastrální území Záběhlice, oprávněnému nájemci
paní *******

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/12 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/13.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1290/22,
budova číslo popisné 1290, Kubánské náměstí, číslo orientační
26, Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci
firmě CDR, s.r.o.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/13 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/14.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 2324/1,
budova číslo popisné 2334, ulice Hradešínská, číslo orientační**

43

37, Praha 10, katastrální území Vinohrady, oprávněnému nájemci
panu *****

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/14 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/15.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1425/83,
budova číslo popisné 1425, ulice Kazašská, číslo orientační 8,
Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci paní
*****.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/15 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/16.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1464/338, budova číslo popisné 1464, ulice Moskevská, číslo orientační 61, Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci paní

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/16 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/17.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 948/1,
budova číslo popisné 948, ulice Novgorodská, číslo orientační 8,
Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci paní

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/17 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/18.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1241/52,

budovy číslo 1240, ulice Ruská, číslo orientační 176, Praha 10,
katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci firmě KOFPAK,
s.r.o.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu
usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo
6/18 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať
zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/19.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1241/53,
budova číslo popisné 1240, ulice Ruská, číslo orientační 176,
Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci firmě
KOFPAK, s.r.o.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu
usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/19 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/20.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 882/1,
budova číslo popisné 882, ulice Vršovická, číslo orientační 12,
Praha 10, katastrální území Vršovice, oprávněnému nájemci paní**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

6/20 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6/21.

**Návrh na vyhlášení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup
spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce Garáže Moskevská,
číslo popisné 1464, se stanovením minimální ceny.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu
usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo
6/21 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať
zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Děkuji za trpělivost, se kterou jsme prošli tuto řadu bodů
pod pořadovým číslem 6.

Nyní přistoupíme k dalším materiálům uvedeným pod bodem
pořadové číslo

7.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

Jedná se o body s pořadovými čísly 7/1 - 7/8.

Prvním z těchto bodů je bod pořadové číslo

7/1.

**Informace o aktuálním stavu prodeje pozemkových celků
souvisejících s I. - XII. dávkou privatizace domovního bytového
fondu.**

V rámci I. - XII. etapy privatizace byly dle platných předpisů v devadesátých letech prodány družstevníkům bytové domy, a to převážně bez pozemků. K řešení této situace byly zastupitelstvem schváleny „Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. dávkou privatizace“.

Jsou prodávány zastavěné a související pozemky vlastníkům těchto bytových domů. Dle důvodové zprávy podle těchto Zásad bylo do současné doby prodáno již 134 pozemků za cenu 179,5 milionů korun.

V dalších bodech 7/1 - 7/8 dnešního jednání zastupitelstva budeme řešit další prodeje pozemků těmto bytovým družstvům.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Přistoupíme proto k dalšímu bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

7/2.

Návrh na úpravu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/36/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 280 v katastrálním území Záběhllice, družstvu „Družstvo vlastníků domu Hvozdíková 2884“, IČ 62409930, po svěření pozemků parcelní číslo 2078/377 a 2078/379, katastrální území Záběhllice.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7/2 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7/3.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 258

51

**v katastrálním území Záběhllice družstvu „Bytové družstvo
Bramboříková 2994, družstvo“, IČ 25745638.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7/3 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7/4.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 72
v katastrálním území Vršovice družstvu „Družstvo Bělocerkevská
10, 12 a 14“, IČ 25096605.**

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo

7/4 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7/5.

Návrh na prodej pozemku dle vymezeného celku číslo 60 v katastrálním území Vršovice vlastníkům jednotek zapsaných na LV číslo 1077, vedeném pro katastrální území Vršovice.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7/5 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7/6.

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/24/2011 ze dne 2. 5. 2011 ve věci prodeje pozemků dle vymezeného celku číslo 57 v katastrálním území Vršovice družstvu „AKONO, bytové družstvo“, IČ 62409514, v plném rozsahu.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7/6 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7/7.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 56 v katastrálním území Vršovice družstvu „Družstvo K 7“, IČ

54

257086651.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7/7 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

(Dalším bod pořadové číslo

7/8.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 14
v katastrálním území Vršovice družstvu „bytové družstvo u
Vršovického nádraží 26“, IČ 25758161.**

nebyl odsouhlasen.)

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly v souladu s Prováděcím předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 (prodej jednotek) schváleny k prodeji po jednotkách jednotlivě formou elektronické aukce.

Tento materiál obsahuje prodej 83 volných bytových jednotek v domech, které již byly zprivatizovány. Důležité je říci, že je nabízíme formou elektronické aukce po bytech.

Každý takto nabízený byt bude prodáván minimálně za cenu stanovenou aktuálním znaleckým posudkem. Jediným kritériem bude výše nabízené ceny.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Narovec.

Pan Narovec (mimo mikrofon): Rád bych se zeptal na bližší informace týkající se této elektronické aukce, zda se bude týkat pouze městské části, jestli bude někdo najímán, jak bude tato aukce zabezpečena.

Pan Zoufalík: Je zde představa, že bychom si vybrali firmu, která takovouto činnost ovládá, profesionála. Byl bych nerad, abychom elektronickou aukci zajišťovali pomocí našich úředníků.

Přesnou informaci dostanete v písemné podobě ve chvíli, kdy tato firma bude vybrána. O tom, jak budeme tuto záležitost

pořádat, budou informováni i ostatní zastupitelé.

Souhlasíte, pane kolego, s tímto postupem? (Bez vyjádření.)

Předsedající: I když nevylučuji, že by to mohla realizovat sama radnice, byl by nesmysl, abychom zakupovali potřebné systémy, protože jsou relativně hodně drahé.

Potřebujeme někoho, kdo dodá systém, který budou obsluhovat profesionálové s jedinou podmínkou, a tou je maximální transparentnost a otevřenost výběrového řízení, tzn. že skutečně jde o nejvyšší cenu.

Největšími kontrolory v celé této věci budou samozřejmě dražitelé, obyvatelé, občané, kteří se do toho přihlásí, protože budou přece vědět, jakou uvedli nejvyšší nabízenou cenu a uvidí výsledek aukce. To, že by došlo k jakémukoliv zpochybnění výše ceny, je nesmysl, nemělo by to žádnou logiku.

Když se budete chtít, pane kolego, přihlásit a budete chtít koupit jeden z těchto bytů na Praze 10, ono se to samozřejmě týká i oněch vil, přihlásíte se a budete vědět, jakou cenu jste nabízel. Například nabídnete za určitý byt 2 + 1 třeba 4 miliony korun a kdybyste zjistil, že někdo vyhrál za 3 miliony, okamžitě podáte proti tomu rozpor, takže by to byl nesmysl.

Ten, kdo nabídne nejvyšší cenu, pochopitelně také na výsledném soupisu zjistí, že jeho cena byla nejvyšší a kde byli ostatní dražitelé. Tam není možnost jakéhokoliv ovlivnění nabídnuté ceny, to prostě nejde. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi. O slovo se znovu hlásí

pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec (opět mimo mikrofon): Vážený pane starosto! Měl jsem důvod se zeptat, protože když se řekne elektronická aukce, zajímalo mě jakou formou nebo od koho to pořídíme.

Jde mi o to, že tuším, jak elektronické aukce fungují, několika aukcí jsem se už zúčastnil, ale bohužel není to tak jednoduché, jak jste nám tady řekl.

Jde tam o pojištění, o to, kdo má přístup k aktuálně nejvyšším cenám, jde o to, jestli všichni uvidí všechny ceny, nebo jestli uvidíte jenom vlastní cenu, kterou jste nabídl.

Proto jsem se ptal, jestli je toto vůbec určeno. Mně prostě nestačí říct, že to bude realizováno formou elektronické aukce.

Pan Zoufalík: Děkuji. Pane kolego, prosím, máte slovo.

Další diskutující (zřejmě pan Vávra, mimo mikrofon): Dobré odpoledne, pane starosto, místostarostové, radní a kolegové zastupitelé!

Chci se zeptat, jestli do této aukce bude připuštěn jenom obyvatel Prahy 10, obyvatel celé Prahy nebo kdokoliv jiný. Myslím si, že by obyvatelé Prahy 10 měli mít přednost v prvním kole této aukce, což dávám k diskusi. Děkuji.

Pan Zoufalík: Nyní budu mluvit za sebe, ale měl jsem představu, že na těchto 83 bytových jednotkách budeme chtít

maximalizovat zisk, tzn. že bych nechtěl nikoho upřednostňovat a znovu říkám, že budu velice rád, když tyto byty městská část prodá výhodně a získá tak finanční prostředky, které určitě v dalších letech zúročí například v bytovém hospodářství pro občany Prahy 10.

Hlásí se někdo další do diskuse k tomuto bodu programu?
(Nikdo.)

Ukončuji diskusi a prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8 tak, jak je předloženo, tzn. beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Další bod programu předkládá pan starosta Richter, kterému předávám slovo.

Předsedající: Děkuji. Přistupujeme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

Návrh na změnu rozpočtu v roce 2011.

Jedná se o přesuny u tří projektů:

- jeden se týká snížení energetické náročnosti Mateřské školky Nedvězská ve výši 336 900.- korun,
- dále je to modernizace Živnostenského úřadu 335 tisíc korun a
- správa majetku rekonstrukce DSS Sámova ve výši 250 milionů korun.

U prvních dvou se nám fakticky podařilo snížit odhadovanou cenu rekonstrukcí, tzn. že jsme ušetřili finanční prostředky. Na akce typu Nedvězská i modernizace Živnostenského úřadu jsme získali finanční prostředky z Evropské unie z operačního programu „Konkurenceschopnost“, takže finanční prostředky, které jsme ušetřili, musíme pochopitelně vrátit.

U rekonstrukce DSS Sámova jsme získali dotaci od hlavního města Prahy ve výši 20 milionů korun, takže tyto prostředky budeme také převádět na položku, která je uvedena v návrhu usnesení. Je to fakticky pouze mezipoložkový přesun v rámci správy majetku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9 ve znění, jak je předloženo.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať

zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je bod pořadové číslo

10.

Návrh na schválení aktualizace Zásad poskytování účelových dotací - grantů městské části Praha 10 a aktualizace formuláře „Celkového vyúčtování dotace - grantu poskytnutého městskou částí Praha 10“.

Tento materiál prošel komisí pro granty a strukturální fondy. Jedná se o doplnění grantového řízení a uvedeného formuláře o úpravě a doplnění s ohledem na zájmy městské části.

Změna je například v bodě 6.5, kdy žadatel je povinen

- při propagaci akce uvést logo městské části,
- informovat o finančním příspěví městské části,
- při realizaci projektů umístit na viditelném místě informaci o spolufinancování ze strany městské části atd.

Dále jsou tam

- závěrečné zprávy, kde musí být uveden cíl a přínos celé akce,
- musí být dodány kopie účetních dokladů.

Těchto bodů je více, vidíte to v důvodové zprávě a následně v příloze. Domnívám se, že jde o podstatné skutečnosti a je správné, aby se v jednotlivých žádostech objevily.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

Informace o změně termínu vyhlášení místního referenda.

Referendum jsme plánovali na podzim tohoto roku, ale zároveň s tím nás pálí jeden zásadní problém, kterým jsou kapacity mateřských škol, protože převis na Praze 10 je skutečně velmi významný a my musíme budovat mateřské školky.

Analýza se v tuto chvíli dopracovává, základní parametry tam, kde bez problémů můžeme navýšit počty dětí, kde můžeme otevřít další školku, jako je Sychrov atd., jsou jasné, ty samozřejmě budeme realizovat. Rada se ale domnívá, že by bylo na místě možná nechat projít referendem výstavbu školek v některých lokalitách, které nejsou úplně standardními lokalitami, a k tomu samozřejmě potřebujeme určitý čas. Čas je potřebný též pro propagaci takového referenda, aby se ho účastnilo co nejvíce našich obyvatel, protože o co více jich přijde, bude to pro nás závaznější, což je potřeba.

Také se domnívám, že jaro příštího roku je z lidského pohledu za rohem a že by to byl lepší termín i z hlediska ročního období pro to, abychom takovouto akci udělali, protože je to první akce svého druhu nejenom na Praze 10, ale i v Praze a určitě by stálo za to, aby toto referendum bylo velmi dobře připraveno a aby i o těchto mateřských školkách mohli rozhodnout obyvatelé Prahy 10.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Pane starosto, tento materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Děkuji, byla to informace.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

**Informace k výběru Jednotného vizuálního stylu městské části
Praha 10.**

Zde nás bude čekat složitější rozhodování. Ve spolupráci s Vysokou školou umělecko-průmyslovou jsme nechali vytvořit návrhy možných nových vizuálních stylů Prahy 10.

Sešlo se nám 19 kvalitních návrhů a z nich jsme na předminulém zastupitelstvu vybrali pět. Ty jsme nechali posoudit našim občanům, aby si vybrali.

Zároveň hlasovali i zastupitelé, ale na minulém zasedání zastupitelstva jsme se shodli na tom, že účast nebyla tak kvalitní, abychom mohli s jistotou říci, že to je to správné logo.

Proto jsme prodloužili lhůtu, návrhy jsme vystavili před Úřadem a prostřednictvím našich webových stránek a Novin jsme naše občany požádali, aby hlasovali ve větším počtu o tom, které logo chtějí.

Ukázalo se, že těchto aktivních občanů je přesně osm (šum), což je velmi malé číslo k tomu, abychom mohli říci, že konkrétní vizuální styl vyhrál.

Kolegové, v tuto chvíli nám nezbývá nic jiného než vzít odpovědnost do vlastních rukou, na vlastní bedra, proto jste zastupiteli městské části, a z těchto pěti návrhů budeme muset jedno logo vybrat.

Ještě před diskusí bych chtěl říct, že pro zjednodušení bych

si dovolil navrhnout systém hlasování tak, aby to bylo co nejtransparentnější a přitom nejjednodušší.

Myslím, že o každém z těchto pěti návrhů

- by se mělo hlasovat zvlášť,
- dva návrhy s největším počtem dosažených hlasů by postoupily do finále, kde by se o nich hlasovalo v pořadí dle výše dosažených hlasů,
- návrh, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných zastupitelů, by se stal jednotným vizuálním stylem.

Je to záležitost, kdy budeme potřebovat šest velmi rychlých hlasování a myslím si, že tímto dáme průchod maximální demokracii.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Požádal bych proto v tuto chvíli o schválení nebo o předložení nějakého jiného návrhu na průběh hlasování.

Hlásí se někdo s nějakým jiným návrhem na způsob hlasování? (Nikdo.)

Nejdříve musíme proto schválit systém toho, jak budeme o těchto pěti návrzích hlasovat.

Ještě jednou zopakuji:

- budeme hlasovat o každém z pěti návrhů zvlášť,
- dva návrhy, které obdrží největší počet hlasů zastupitelů, postoupí do finálního hlasování, kde se o každém z těchto návrhů bude hlasovat v pořadí dle výše obdržených hlasů,
- ten, který získá nadpoloviční většinu, se stane vizuálním

stylem městské části Praha 10.

Kdo s tímto postupem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrhy máme před sebou. Jsou v nějakém větším provedení, nebo jsou jenom naskenované? Myslím, že by stálo za to, aby zde byly ve větším rozlišení, aby je viděli všichni. (Jsou venku.)

Dobře. Všichni je máte v přílohách, vidíte na ně, jsou očíslovány číslicemi 1 - 5:

- jednička je srdíčko,
- dvojka je desítka na pozadí fotek,
- trojka je Praha 10 s tečkou v nule
- čtyřka je desítka s piktogramy a
- pětka je Praha 10 s tím, že desítka je umístěna v rohu, je to jakýsi copyright, kde místo „céčka je uvedena Praha 10.

O každém z těchto návrhů budeme hlasovat zvlášť.

Kdo je pro logo číslo 1, tzn. pro smajlíky, ať zvedne ruku.
(8) Děkuji.

Budeme hlasovat jenom PRO, protože to bude jednodušší.

Kdo je pro druhý návrh - desítku na pozadí s fotkou, ať zvedne ruku. (2)

Kdo je pro třetí návrh - symboly v desítce, ať zvedne ruku.
(9)

Kdo je pro čtvrtý návrh - desítku s piktogramy, ať zvedne

ruku. (13)

Kdo je pro poslední návrh - Prahu 10 s desítkou v kroužku, alias copyright, ať zvedne ruku. (1)

Největší počet hlasů 13 zatím získal čtvrtý návrh, jako druhý byl třetí návrh s 9 hlasy.

Nyní budeme hlasovat podle počtu obdržených hlasů, tzn. nejprve o návrhu číslo 4, o desítkce s piktogramy, který získal největší počet hlasů.

Kdo s tímto návrhem číslo 4 souhlasí, ať zvedne ruku. (17)

(Šum v sále.)

Usnesení zastupitelstva je přijato ve chvíli, kdy rozhodne nadpoloviční většina zastupitelů.

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (13)

Nyní budeme proto hlasovat o návrhu číslo 3.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku. (14)

Kdo je proti? (3)

Kdo se zdržel hlasování? (15)

Kolegové, takhle ne! (Oživení.) Zatím jsme bez přijatého usnesení.

S technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnchová: Vzhledem k tomu, že se nemůžeme shodnout na tom, jaké logo by městská část měla mít, navrhuji, abychom rozhodnutí přenechali odborníkům, kteří by to dokázali posoudit i po tiskové stránce, kdy to bude vhodně použitelné či nikoliv.

Předsedající: Dobře. Tento bod zůstává bez usnesení, rada městské části ve spolupráci s jednotlivými předsedy navrhne složení odborné komise, zřejmě akademiků, a pokusíme se tímto způsobem logo vybrat. (Šum.)

Rada prostě navrhne nějaký další postup a na příštím zastupitelstvu se budeme opět tímto bodem zabývat. Zatím je to náš nejproblematictější bod a nejsme schopni se na něm shodnout.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

13.

**Návrh na zvýšení příjmové i výdajové části rozpočtu pro rok 2011
v odvětví 0051 - sociální věci.**

Tento materiál předkládá pan první místostarosta Novák.
Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den i ode mě!

Jedná se o vcelku veskrze technický materiál, jehož obsahem je to, že ve Vršovické zdravotní v Obloukové ulici došlo ke škodní události. Bylo tam poškozeno EKG, což bylo vyhodnoceno

jako pojistná událost.

Pojišťovna nám sice poukazuje plnění ve výši 88 tisíc korun, ale vzhledem k tomu, že se jedná o zvýšení rozpočtu, musí toto navýšení odsouhlasit zastupitelstvo.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Končím diskusi a ptám se, kdo je pro předložený návrh usnesení k tomuto materiálu. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh by přijat.

Další bod předkládá kolega Zoufalík. (Není přítomen.)

Pan Lipovský: Dovolil bych si pana Zoufalíka zastoupit, protože musel na chvíli odejít.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

Informace o činnosti společnosti Praha 10 - Majetková, a.s., a jejích dceřiných společnostech.

Chtěli jsme požádat o úvodní slovo ředitele Majetkové pana Ing. Vlka, takže ho prosím o krátkou informaci.

(Pan Zoufalík se vrátil na jednání.)

Předávám řízení tohoto bodu panu Zoufalíkovi.

Pan Vlk: Dobré odpoledne, dámy a pánové! Předkládám vám situační zprávu o společnosti Praha 10-Majetková, kde je stoprocentním akcionářem městská část Praha 10.

Tato zpráva má dvě části:

- jedna část se zabývá nedávnou historií, která prolíná do současnosti, a
- druhá část se zabývá výhledem jednotlivých společností do roku 2013.

Jenom si dovolím zrekapitulovat, proč byla Majetková založena.

Praha 10-Majetková byla založena proto, aby byly transferovány činnosti, které nejsou hlavní činností Úřadu, do této struktury.

Pro připomenutí základní kapitál společnosti je v současné době 143 milionů korun a v roce 2007 bylo založeno 7 dceřiných společností. Od této chvíle vlastně vznikl faktický holding a Majetková jako řídicí společnost nevykonává žádnou ekonomickou a projektovou činnost, ale nositeli jednotlivých ekonomických činností a projektů jsou jednotlivé dceřiné společnosti.

V tuto chvíli je v rámci holdingu realizováno několik projektů, z nichž bych chtěl zmínit čtyři:

- první z nich je projekt výstavby podzemních garáží pod Bezručovými sady. Tento projekt je ve fázi územního a

stavebního řízení a na tomto místě by mělo vzniknout až 300 podzemních parkovacích míst pro občany Prahy 10 a vzhledem k tomu, že se jedná o hraniční oblast s Prahou 2, také je tam kooperace s Prahou 2;

- dalším projektem, který je ve fázi běhu, je projekt výstavby bytového domu v lokalitě Černokostelecká-Malínská, kde by mělo vzniknout 49 bytů, řádově 75 parkovacích stání, nějaké ateliéry a nebytový prostor. I tento projekt je ve fázi územního řízení a další podrobnosti je možné získat u společnosti Praha 10-Development;
- třetí projekt je k vyřešení palčivé situace v parkování v oblasti centrálních Vršovic, kde byla zřízena parkovací stání v oblasti Vršovická-Petrohradská. Nyní je tam aktuálně 230 parkovacích míst využívaných občany Prahy 10;
- čtvrtý projekt, který jsem slíbil zmínit, je projekt účasti holdingu na programu škol v přírodě. Společnost Praha 10-Rekreace vlastní horský hotel na Černé hoře, který je využíván pro potřeby škol v přírodě pro děti z Prahy 10 a zároveň v době prázdnin pro potřeby například seniorů nebo v době kalamitních situací pro potřeby ubytování lidí zasažených kalamitou.

V roce 2011 byl v rámci holdingu zahájen proces restrukturalizace na tzv. německý model řízení.

Na jaře byla obměněna dozorčí rada, v dubnu byl vyměněn management společnosti a v létě tohoto roku bylo rekonstruováno představenstvo společnosti všechny dozorčí rady dceřiných společností.

Obsazení dceřiných společností odráží politické rozložení sil, s výjimkou TOP 09, která účast v dozorčích radách odmítla.

Dvě společnosti, a to Praha 10-Teplárenská a Praha 10-

Reality, jsou v této fázi ve stadiu fuze s mateřskou společností. Důvodem je to, že podnikatelský záměr, který byl pro tyto společnosti připraven, nebude realizován. Tyto společnosti zaniknou sloučením s mateřskou společností. Toto sloučení by mělo proběhnout do konce roku podle toho, jaké lhůty mají obchodní soudy atd.

V tuto chvíli jsou na plný pracovní úvazek ve společnosti zaměstnány tři osoby, snížili jsme zatížení holdingu z hlediska využívání kancelářských ploch, administrativních nákladů, nicméně chceme si zachovat pružnost tak, jak budou nabíhat jednotlivé projekty, o kterých budu mluvit za chvíli, abychom měli pružnou možnost případně i zvyšovat počet pracovních sil a využívat infrastrukturu, která je k tomu nutná.

Udělalí jsme audit všech projektů, které společnosti v rámci holdingu realizovaly, máme je rozděleny do několika skupin, některé projekty, ač je vyvinula Majetková, jsou realizovány například přímo vlastními silami městské části. Projekty, které jsou realizovány vlastními silami holdingu, jsem už zmiňoval.

Zároveň máme tzv. zásobník projektů, ve kterém jsou projekty čekající až na ně přijde řada k jejich realizaci.

Zavedli jsme standardní metody finančního řízení, máme rozpočet na rok 2011, výhled na rok 2012 a výhled na rok 2011 - 2013, který se odráží i v této zprávě.

Společnost Praha 10-Development byla založena za účelem realizace developerských projektů a v tuto chvíli je nositelem prvních dvou projektů, tzn. bytového domu a garáží.

V tuto chvíli na těchto projektech pracujeme, jsme účastníky řízení, o kterých jsem mluvil, a zároveň hledáme způsob

realizace těchto projektů, zejména jejich profinancování. Spektrum může být široké, a to od realizace vlastními silami, respektive za pomoci akcionáře, až po projekty typu PPP nebo přímo realizace daného projektu v určité fázi na trhu, tzn. prodat tento projekt, jak je.

V tuto chvíli nepreferujeme žádnou z variant, máme před sebou celé spektrum a hledáme optimální řešení.

Řešení bychom chtěli přijmout do poloviny příštího roku a zároveň v tomto období bychom měli sáhnout do zásobníku projektů, abychom některý z dalších projektů začali rozvíjet.

Pokud se mě zeptáte, které to mohou být, máme například připraveno pět projektů na realizaci parkovacích stání ve vnitroblocích nemovitého majetku, který je ve vlastnictví městské části Praha 10.

Společnost Praha 10-Rekreace je, jak jsem se už zmiňoval, vlastníkem horského hotelu v Jánských Lázních. V tomto objektu je realizován úspěšný program škol v přírodě, za rok se v tomto objektu vystřídá kolem pěti tisíc dětí, což je více než 22 tisíc „člověkonocí“ za rok, které tam tyto děti stráví.

Jsme schopni vlastními ekonomickými silami tento hotel udržovat v zásadě v rámci prosté reprodukce, ale pokud bychom měli zajišťovat standard tak, jak se mění, a nároky na čas strávený v tomto objektu, minimálně stojí za zmínku, že bychom se chtěli podívat na sportoviště, které tam je, protože není úplně v top kondici, a také společenská místnost v hotelu. tzv. herna, jestliže se tam vystřídá pět tisíc dětí za rok, poměrně trpí.

V tuto chvíli sestavujeme plán oprav a plán údržby

s výhledem minimálně na tři roky tak, abychom z hlediska oprav i z hlediska plánování finančních prostředků fungovali na střednědobém horizontu, aby nás nepřekvapovaly věci ad hoc.

Cílem založení společnosti Praha 10-Služby bylo poskytovat služby akcionáři ve správě bytového a nebytového fondu. Na zahájení projektu byla udělána tzv. studie proveditelnosti, která říká, jaké služby a co by se dalo realizovat vlastními silami.

V tuto chvíli pracujeme na „refreš“ (?) tohoto projektu, jak tomu pracovně říkáme, jehož výstupem by někdy na přelomu roku mělo být naplánování aktivit, které by Majetková mohla převzít od dnes externích firem, které tyto služby poskytují.

Cílem je, aby na konci roku 2013, pokud se akcionář rozhodne pro toto řešení, Praha 10-Služby plnohodnotně poskytovala celé spektrum činností ve správě bytového a nebytového fondu.

Další společností, která je v rámci holdingu, je Praha 10-Zdraví. V této společnosti jsme v pololetí roku zahájili studii proveditelnosti ohledně možnosti transformace některých zdravotních a sociálních zařízení pod křídla akciové společnosti.

Dnes jsme ve fázi, kdy posuzujeme daňové a právní aspekty této transformace, kdy cílem je využít úspory z rozsahu při jednotné správě těchto zařízení a zároveň realizovat například i některé daňové zvýhodnění a nepřijít o příliš mnoho možností jak čerpat dotační tituly pro tyto subjekty.

Poslední společností, o které bych chtěl mluvit, je Praha 10-Stravování. Dnes je tato služba zajišťována příspěvkovou organizací.

Na konci prvního pololetí příštího roku chceme vytýčit podmínky nebo možnosti transformace této příspěvkové organizace pod křídla akciové společnosti opět s cílem realizovat úspory z rozsahu, což vlastně znamená, že jednou správou z jednoho místa se šetří peníze, náklady a tyto náklady chceme reinvestovat zpět do podnikání této společnosti.

Chtěli bychom, aby celý holding byl pružnou strukturou, která je schopná a je připravená realizovat projekty akcionáře, zároveň je schopná developovat vlastní projekty, jejichž cílem by mělo být zvyšovat akcionářskou hodnotu.

Jsem si vědom toho, že vzhledem k tomu, kdo je akcionářem, je to městská část Praha 10, hodnota ne vždy musí být definována návratností investice nebo ziskovostí, profitabilitou nebo obvyklými ekonomickými ukazateli. V některých případech jsem si vědom toho, že budeme pracovat a pracujeme i s prvky obecní užitečnosti.

Takto bychom chtěli společně s představenstvem, aby tato společnost byla nastavena, abychom přešli z fáze dospívání, kdy se vytvářely studie, v období 2011 - 2013 přejít k realizaci.

Děkuji za pozornost!

Pan Zoufalík: Chtěl bych poděkovat panu řediteli. Domluvili jsme se, že nám podá krátkou zprávu, nicméně děkuji za ni a otevírám diskusi.

O slovo se hlásí paní kolegyně Stárková.

Paní Stárková: Jenom bych chtěla podotknout, že jako členka kontrolního výboru bych se ráda zúčastnila jednání jednotlivých dozorčích rad a ráda bych byla informována o tom, kdy se budou konat.

Vzhledem k tomu, že mám tyto subjekty kontrolovat, ráda bych do toho nahlédla z trochu jiné stránky. Děkuji.

Pan Zoufalík: Myslím, že není problém se s panem ředitelem, který je velice komunikativní, domluvit, ale tuto informaci od nás určitě získáte písemně.

Má někdo nějakou další připomínku nebo dotaz? (Nikdo.)

Tento materiál bereme na vědomí.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

15.

Návrh na zpětné zařazení nájemce bytu do privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 v návaznosti na podanou žádost.

Jedná se opět o technickou záležitost, a to zařazení nájemce bytu, který dlužil, následně zaplatil, a proto ho zařazujeme zpět do procesu privatizace.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 tak, jak je předloženo.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

16.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 04 - 06/2011 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Čtyři žadatele splňují podmínky pro poskytnutí přímé finanční podpory v souladu s koncepcí řešení dopadů deregulace, schválené městskou částí Praha 10.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

**Návrh na změnu termínu uloženého usnesením zastupitelstva
městské části čísl 5/46/2011 ze dne 29. 6. 2011 k informaci o
průběhu rekonstrukce staré vršovické radnice.**

Opět se jedná o technický materiál. S ohledem na úroveň zpracování projektové dokumentace znalci, kteří byli vybráni, nemohli dostatečně detailně posoudit veškeré položky nabídkové ceny.

Pro vaši informaci do poloviny září budou tyto materiály zpracovány a projektová dokumentace bude kompletní. Toto je tudíž důvod k tomu, abychom požádali o posunutí termínu.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 tak, jak je navrženo.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

18.

Návrh na prominutí pohledávky v domě, který spravuje správní firma SF Centra.

Zdravotní stav dlužníka, mentální retardace, neumožňuje uhrazení dané pohledávky.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

19.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Požádal bych o slovo pana starostu, který se z nás zřejmě nejlépe v této situaci orientuje, jestli by mohl tento materiál uvést.

Předsedající: Děkuji. Kolegyně, kolegové, jedná se o standardní materiál, který je doplněn o poslední kroky, které všichni znáte, ale pro jistotu zopakují poslední vývoj, abychom měli jasnou představu.

Požádali jsme Českou národní banku o zajištění zpracování odborného odhadu hodnoty portfolia cenných papírů.

80

Česká národní banka nám odmítla toto ocenění zajistit, protože to údajně nepatří do jejích činnosti, které České národní bance vymezují právní předpisy, a městské části doporučila obrátit se na soudní znalce či znalecké ústavy v tomto oboru.

Následně byli osloveni všichni soudní znalci a znalecké ústavy v oboru ekonomika, specializace oceňování cenný papírů, kteří jsou v seznamu znalců a znaleckých ústavů, vedeném ministerstvem spravedlnosti.

Na tuto výzvu kladně reagovalo 13 znalců a znaleckých ústavů.

Vzhledem k tomu, že rada chtěla mít jistotu, že tito znalci budou vybráni zodpovědně, byl pověřen finanční výbor, ve kterém jsou zástupci jednotlivých politických stran, aby z těchto 13 znalců a znaleckých ústavů vybrali tři. Tak se také stalo a následně jsme zadali vypracování tří znaleckých posudků, jejichž zpracování předpokládáme do konce října tohoto roku, jak uvedli tito znalci. Tyto znalecké posudky budou sloužit jako podklad pro případnou žalobu a náhradu škody.

V mezičase jsme požádali ViaChem Group a E Side Property Limited, aby realizovaly předčasné splacení dluhopisů.

Na tuto výzvu zatím nemáme žádnou odezvu.

Českou národní banku jsme požádali o přezkoumání a vyhodnocení, zda jednání společnosti Key Investments při správě finančních prostředků a investičních produktů odpovídalo zákonným a smluvním povinnostem obchodníka s cennými papíry.

Česká národní banka nám odpověděla, že takovéto řízení v současné době probíhá, takže předpokládám, že závěry z České národní banky také budeme brzy mít.

Dále bylo přezkoumáno, zda nelze požadovat předčasné splacení dluhopisů z důvodu pochybení při jejich vydání. Znalci to bohužel vyhodnotili tak, že tyto dluhopisy byly vydány zákonně, takže nemůžeme požadovat jejich předčasné splacení.

Společnosti ViaChem Group byl dále zaslán dotaz na její finanční a hospodářskou situaci a další záměry ohledně prodeje jejího majetku a způsob použití finančních prostředků získaných jeho prodejem, protože na základě veřejně dostupných informací jsme věděli, že prodávají určité společnosti a mohly by vyvstat pochybnosti ohledně schopnosti společnosti uhradit budoucí závazek po prodeji části majetku. ViaChem jsme tudíž fakticky požádali o poskytnutí dodatečného zajištění dluhopisů z důvodu ochrany zájmů věřitele.

Zatím jsme neobdrželi žádnou odpověď.

Další a poslední krok z veřejně dostupných informací, které byly potvrzeny starostou městské části Praha 13, vycházel z toho, že městská část Praha 13 od Key Investments inkasovala celou částku včetně zhodnocení, bylo to více než 200 milionů korun.

Městská část podala trestní oznámení na Key Investments z důvodu možného zvýhodňování věřitele na úkor věřitelů jiných, takže je to v řadě už druhé nebo třetí trestní oznámení, které jsme podali, a další zastupitelstvo bude opět informováno o tom, jaké jsme dostali odpovědi jak od České národní banky, tak případně prověření od policie a od dalších společností, které jsme požádali, a především od soudních znalců, protože to bude

následně základ pro případnou žalobu.

To je shrnutí posledního vývoje. Minulý vývoj všichni znáte, takže otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Tento materiál bereme na vědomí a další vývoj bude předmětem jednání příštího zastupitelstva.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

20.

**Informace o variantách následného postupu dalšího provozu areálu
volného času Gutova.**

Předávám slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Na minulých jednáních zastupitelstva mělo zastupitelstvo zájem vzniklou situaci nějakým způsobem řešit.

Byla zřízena komise, která měla za úkol v koordinaci s výborem pro řešení sportu a sportovních ploch vzniklou situaci řešit a navrhnout řešení této situace.

Proto bych rád v tuto chvíli požádal pana předsedu výboru Vozobuleho a pana předsedu vzniklé komise, aby se k této záležitosti vyjádřili. (Předseda nově vzniklé komise není přítomen, je omluven.)

Pane předsedo, bude to na vás.

Pan Vozobule: Dobrý den, dámy a pánové! Jak už uvedl pan místostarosta Zoufalík, situací kolem Gutovky se už zabývalo minulé zastupitelstvo. Uvedl bych krátkou genezi historie.

V podstatě už na jaře bylo vyhlášeno výběrové řízení na nového nájemce areálu Gutovka na komerční bázi. Do tohoto výběrového řízení se nikdo nepřihlásil a nyní čelíme situaci, kdy současný nájemce firma HAMR-Sport podala k poslednímu březnu výpověď, která má šestiměsíční výpovědní lhůtu, takže po 1. říjnu není zajištěn provoz tohoto areálu.

Touto situací se zabývala komise zřízená zastupitelstvem a také sportovní výbor, který k tomu přijal 27. července ve spolupráci se vzniklou komisí stanovisko, kde jsme konstatovali snahu vyvinout maximální úsilí pro nepřerušení provozu areálu a doporučili jsme zahájit jednání se současným nájemcem firmou HAMR-Sport.

Zároveň jsme doporučili radě městské části

- vyhlásit výběrové řízení na nového správce areálu Guthova,
- zajistit zpracování ekonomické a provozní analýzy k prověření a eventuální optimalizaci nákladů na správu a vlastní provoz areálu a také v neposlední řadě
- zvážit možnost správy areálu formou obecně prospěšné společnosti či jiné příspěvkové organizace zřízené městskou částí Praha 10.

V návaznosti na to jsme s panem místostarostou Zoufalíkem a panem Lojdou, potažmo s panem Uhlířem vstoupili do jednání s panem *****, zástupcem společnosti HAMR-Sport.

V první fázi jsme sondovali, zda by byl vůbec 1. října po nějakou přechodnou dobu tento areál ochoten provozovat, než se najde nějaký správce areálu. On to neodmítnul, ale s tím, že tento areál generuje určitou provozní ztrátu, z toho důvodu také podával výpověď, a předložil finanční požadavky na kompenzaci této ztráty.

Své požadavky vyčíslil na 300 tisíc korun měsíčně, což jsou v podstatě měsíční náklady na energie: elektřinu, vodu, plyn, dále na úklid a údržbu tohoto areálu, odvod odpadu.

Co se týče onoho eventuálně vypisovaného výběrového řízení na nového správce, pohybujeme se v časovém horizontu do konce března, takže pokud se podaří vyhlásit toto výběrové řízení již do konce září, potom abychom dodrželi všechny zákonné lhůty a zdá se, že nový správce by byl schopen tento areál převzít a provozovat od 1. dubna.

V této souvislosti máte v tomto materiálu navrženou smlouvu, která by se uzavřela s firmou HAMR-Sport. Tato smlouva by byla sjednána, jak jsem už nastínil, na dobu určitou do konce března 2012 s tím, že městská část by se

- v bodě 5 zavazovala platit správci 330 tisíc korun měsíčně,
- a v článku III bodu 4 by HAMR-Sport platil za nájem restaurace v Gutovce 30 tisíc korun, takže to vychází na 330 tisíc korun měsíčně.

Pokud bych to shrnul, v současné situaci jsou před námi v podstatě dvě varianty:

- jedna z nich je dočasné uzavření areálu po dobu, než bude vybrán nový správce, což samozřejmě také není zdarma,

protože jenom uzavření tohoto areálu a jeho ostraha 24 hodin denně by podle některých odhadů stálo 140 tisíc korun měsíčně;

- druhou variantou je uzavření smlouvy s HAMR-Sportem na dočasný provoz areálu tak, aby nebyl uzavřen pro veřejnost a mohl sloužit občanům i do konce března, po přechodnou dobu, než bude vybrán nový správce.

To je z mé strany vše.

Pan Zoufalík: Děkuji panu předsedovi. Celá tato záležitost se dá popsat velice jednoduše.

Je to přesně rok, přátelé, kdy situace kolem provozování Gutovky se stala velice palčivým tématem některých lidí. Všiml jsem si například, že paní Mádrová, která byla vůdčí osobou, tvrdila, že nevhodnost je do očí bijící.

Ono se to tehdy hodilo. Paní Mádrová kandidovala na kandidátce TOP 09, šla ruku v ruce s panem senátorem Štětinou proti našemu kandidátovi a tato věc se stala politickým tématem podzimu roku 2010.

Sešel se rok s rokem a dnes vidíme, že všechno to, co bylo uvedeno, byla lež, která se v této chvíli musí řešit. My ji musíme řešit a děkuji panu předsedovi Vozobulemu. Řešení je takové, že

- buď uzavřeme Gutovku
- anebo současnému nájemci budeme platit 330 tisíc korun měsíčně.

Je to nezanedbatelný fakt, který tady vznikl, a přátelé,

chtěl bych, aby to tady zaznělo.

Nechci tuto věc zpolitizovat, ale to, že tady několik týdnů po dobu měsíce září a října zaznívaly polopravdy, lži, zkreslování situace, se po roce skutečně ukázalo jako polopravdy, lži a zkreslování situace.

V tuto chvíli jsme s to tuto záležitost zachránit. Řekne-li toto zastupitelstvo, že Gutovku zavírat nebudeme, budeme muset dnes zvednou ruku pro to, abychom nejméně po dobu pěti měsíců měsíčně platili 330 tisíc korun tam, kde jsme dostávali korunu.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Vypadá to tak, že TOP 09 něco kritizovala, něco pranýřovala a nebyla se situací dostatečně obeznámena.

Částečně je to pravda. Co se týče ekonomických parametrů tohoto projektu, dostatečně jsme informováni nebyli.

Dále bych chtěl říct, že v žádném případě nechceme, aby se Gutovka zavírala a za sebe v podstatě mohu říci, že jsem od začátku kritizoval hlavně to, že celý tento areál byl postaven nekonceptně a že bez dotace ho není možné provozovat.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane kolego.

O slovo se dále hlásí pan kolega Boris Šťastný.

Pan Šťastný: Myslím, že na této záležitosti se jasně ukázalo, že to bylo spíše politikum a teď už ji řešíme věcně a technicky.

Chtěl bych proto požádat, zda by bylo možné, aby zmiňovaná komise kromě toho, že by řešila ono šestiměsíční působení, případně navrhla, co v tomto areálu změnit a co doplnit tak, abychom to, co můj předřečník zde řekl, už příště řešit nemuseli.

Pokud tudíž bude mít TOP 09 nebo můj předřečník nápad, jak něco v tomto areálu dostavět, jestli by mohli předložit návrh, kolik by to stálo a co z toho městská část získá, aby tento areál byl soběstačný.

Myslím, že to je v případě veřejných sportovišť velice obtížné.

Pan Zoufalík: Děkuji. Tady se musím zastat komise, protože některé návrhy už předloženy byly a věřím, že v dílčím podání, které je v tomto materiálu, je zakomponováno, že se na nich bude dále pracovat.

Takto jsem to pochopil a taková byla dohoda s těmi, se kterými jsem se o tom bavil.

Hlásí se někdo další z kolegů zastupitelů? (Nikdo.)

Vyzval bych proto paní *****, abyste ujala slova.

Paní ***:** Dobré odpoledne všem přítomným! Moje jméno je

*****. Pocházím totiž z Německa a moje křestní jméno se vyslovuje *****.

Nesledovala jsem kauzu Gutovka i zmíněnou paní *****, které jsou velmi vděčná za odvedenou práci, ale vidím to na jedné straně jako obyčejná občanka, matka dvou dětí, která tam docela ráda chodí, protože je to jedno z mála vhodných hřišť v Praze, na druhé straně ze své profese krajinářské architektky a zahradnice.

Byla bych nerada, kdyby se provoz Gutovky přerušil, protože si myslím, že nejenom v Praze 10, ale i v širším měřítku Gutovka vyplňuje určitou díru v poptávce, ale na druhé straně musím z profesního hlediska říct, že tam je řada chyb v provedení, ve vybudování Gutovky jako hřiště.

Jako rodič tam musíte velmi pečlivě sledovat své děti, aby se třeba nezranily, v létě je tam na některých místech pobyt skoro nemožný, protože tam není potřebné zastínění atd.

Mně se celý tento případ jeví jako problematický, což neplatí jenom pro Gutovku, ale i pro plánování dalších parků na Praze 10. Chybí tam totiž to, a pro mě jako architektku, která pochází z Německa, se to jeví jako naprosto nepochopitelné, že se nevyužívá architektonická soutěž.

Jako členka Komory českých architektů doporučuji, aby se tento nástroj využíval při dalším plánování veřejného prostranství Prahy 10.

Co se týče ekonomické stránky věci, mám velké obavy, že právě onen zmatek a problém najít nějakého správce plyne z toho, že celý tento prostor byl vybudován neekonomicky, s čímž podle mého názoru TOP 09 nemá co do činění. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji vám za váš příspěvek. Vzal jsem si to jako pochvalu.

Dále se o slovo hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Nebudu reagovat na invektivy pana Zoufalíka, ten mě urazit nemůže, jenom mě přesvědčil o tom, že celý rok zastupitelstvo kašlalo na to, co říká naše občanské sdružení.

Naše občanské sdružení říkalo: ne korunu nájmu za předpokladu, že se bude investovat dalších 50 - 70 milionů do dalších sportovišť, která nebudou ekonomicky soběstačná.

Pan Zoufalík to byl, který mně sám přiznal, že celý tento areál vznikl, věřím, že v dobré vůli, velmi chaoticky a bez jakéhokoliv business plánu, a to je to, co nám vadí od začátku a na co jsme se snažili upozornit.

Nejsem nepřítel Gutovky, jak se toho někdo snažil před volbami využít, to ať řeší státní zastupitelstvo, a jsem velmi překvapena, že všichni zde, kteří jsou členy politických stran a jsou politickými činovníky, nesnesou pomyšlení, že také někdo jiný si dovolí kandidovat.

Věcně ke Gutovce. Jsem poslední, kdo by ji chtěl zavřít, proto jsme přistoupila na to, že bude prodloužena smlouva s HAMR-Sportem, aby byl minimálně do jara zajištěn její provoz. Byla jsem to ale také já, kdo na jednání zmiňované komise, spíše výboru, který tady vznikl, protože komise byla zajedno v tom, že provoz je špatný a že se s tím musí něco udělat, na to

upozorňoval.

Na zasedání výboru jsem byla upozorněna na to, že jsem jenom host a že proto mám sice možnost se vyslovit, ale oni si udělají výběrové řízení tak, jak ho udělali. Špatně. Na to jsem upozorňovala už na jaře, protože není možné dělat výběrové řízení takovýmito způsobem.

My na jednu stranu nařizujeme ceny, na druhou stranu nenabízíme kompenzaci nákladů, které je nutné kompenzovat, na což jsem na jaře upozornila i pana starostu mailem, takže aby se vlk nažral a koza zůstala celá, vzniklo výběrové řízení, ke kterému se nikdo nepřihlásil. Ostatně to jsme všichni ostatní čekali.

Není to tudíž ani naše občanské sdružení, ani já osobně, kdo je proti Gutovce. Proti Gutovce je nekoncepčnost v tom, jak se s ní zachází.

Pan Šťastný by chtěl vědět, co je tam špatně, nebo co by se dalo zlepšit. Možná k tomu stačilo vyslechnout si provozovatele.

Já jsem si dala tu práci, že jsem vyhledala bývalého manažera za firmu Taico (?), která to provozovala, který mi tyto informace dal, takže pokud je, pane Šťastný, chtěl, ráda vám je předám.

Je naprosto jasné, že takhle velký kolos nemůže provozovat žádná soukromá společnost, pokud není ekonomickým sebevrahem. Jediné, co by zde zastupitelstvo nebo Praha 10 jako Úřad měly udělat, je to, že by se měly zvolit zcela transparentní účelové dotace (zvukové upozornění na časový limit) a zajistit provoz tak, aby nemusel být každý rok přerušován, když nájemce přijde na to, že tratí přibližně 2 miliony korun ročně.

(Potlesk.)

Předsedající: Vzhledem k tomu, že nikdo další není do rozpravy přihlášen, dovolil bych si vzít slovo.

Nezlobte se, ale opravdu nevycházím z údivu. (Šum.) Abychom si jasně porozuměli, minulé vedení radnice bylo schopno se soukromou společností HAMR-Sport provozovat tento areál za jednu jedinou korunu. A nebyl to problém.

Už jsem zmiňoval, že tady byly politické tlaky ze strany opozice, protože se někdo domníval, že to je málo, že by to mělo být víc.

Říkali jsme: ne, to je strop, prostě více nelze, protože toto není business, my přece nechceme vydělávat na maminkách s dětmi, my chceme, aby to bylo soběstačné, aby to fungovalo. A myslím si, že koruna je docela rozumný nájem za sportoviště, za které nás hodnotí. Kterákoliv zahraniční delegace, která sem přijede, je naprosto, ale naprosto nadšená.

Všechno, veškerá hřiště jsou v souladu s evropskými normami, takže to není, nebo nemělo by být nebezpečné. Samozřejmě, že je potřeba na děti dohlížet.

Poznamenal jsem si: „Nevyužitelnost a navýšení peněz plyne ze špatné konstrukce sportoviště.“

Ne, plyne to z něčeho jiného. Plyne to z toho, že toho nájemce jsme prostě psychicky zdeptali, protože neměl jistotu, jestli tam bude pokračovat, protože jsme mu chtěli dát výpověď na základě tlaku opozice, tak to prostě je, a dnes zjišťujeme, že budeme platit 300 tisíc, takže za půl roku vyhodíme z okna

téměř dva miliony.

Ve chvíli, kdy se o to staral pan místostarosta Zoufalík, pan starosta Lipovský, bylo to za korunu, takže jsme, přátelé, za rok vydělali korunu, ve vašem ražení proděláme za rok 4 miliony korun.

Proč říkám „ve vašem ražení“? Protože paní Mádrová říkala, že něco je špatně a v komisi pro výběrové řízení se prostě řeklo, že takhle to bude.

Ne, neřeklo se, že to takhle bude. Výběrové řízení dostal na stůl výbor a zastupitelstvem byla jmenována výběrová komise, ve které nezasedal nikdo jiný než opozice a zástupci občanského sdružení. Nikdo z této přední lavice a z koaličních zastupitelů tam neseděl.

Výběrové řízení jste si navrhli sami a ono selhalo, takže prosím, neházejme to na někoho jiného.

Chtěli jsme dát prostor opozici, aby ukázala, jakým způsobem by řídila městskou část. A tady to máme. My to řídíme za plus jednu korunu, opozice za mínus 4 miliony korun ročně.

Jestli vám to připadá normální, mně skutečně ne.

Myslím, že debata byla vyčerpána, občané do ní byli přihlášení, další zastupitelé se do rozpravy nehlásí, velmi mě to mrzí, ale musíme o tom nechat hlasovat.

(Znovu se hlásí paní *****.)

Není možné takto udělovat slovo.

Paní ***:** Já jsem se hlásila do rozpravy.

Předsedající: Měla jste dva příspěvky najednou. (Ne.) Dobře, máte slovo, ale tím bude debata ukončena a přejdeme k návrhu usnesení.

Paní ***:** Děkuji za slovo. Moje předcházející slova nebyla určitě příliš pochvalná, asi jste jim špatně rozuměli, protože jste je pochopili jako pochvalu a poděkovali jste za ně. Určitě to pochvala nebyla.

Mám otázku, na kterou bych chtěla písemnou odpověď, která se týče spíše budoucích projektů různých parků, ale kterou vyvozují z případu Gutovky: proč nechcete využívat architektonickou soutěž při plánování veřejného prostranství?

Udivuje mě také pochvala zahraničních návštěv, nevím odkud byly. Možná z Rumunska. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Mrzí mě, že potlesk nezazněl, když jsem tady přednášel, kdo byl členem komise, která navrhovala podmínky výběrového řízení a ze které vzešla ona ztráta pro městskou část. Škoda, mohli jste zatleskat.

Pokud jde o architektonické soutěže, paní Spurná, vedli jsme tady spolu debatu zhruba před půl rokem a já jsem sliboval, že architektonické soutěže budeme dělat, a jedna z nich běží. Běží v tuto chvíli na jednu z největších staveb, kterou plánujeme, a tou je radnice.

Paní ***:** Měla jsem na mysli veřejná prostranství.

Předsedající: Veřejné prostranství samozřejmě plánujeme také a tam, kde to bude možné, chceme dělat architektonické soutěže.

Jenom pro vaši představu architektonická soutěž běží zhruba rok. Tam, kde je to možné, je samozřejmě budeme dělat.

Paní ***:** To není pravda.

Předsedající: Ale je to pravda. Já osobně jsem realizoval asi 3 nebo 4 architektonické soutěže, takže termíny schválení znám velice dobře. Tam je potřeba komunikovat s Českou komorou architektů, jsou odborníci, kteří to vybírají.

U veřejných prostranství se někdy dostáváme pod tlak díky tomu, že žádáme o finance z Evropské unie a ty musí být v nějakém reálném čase profinancovány, takže tam se dostáváme do určité kolize, ale zastupitelstvo už prokázalo, že architektonické soutěže obecně chceme využívat.

O slovo se ještě hlásí paní Mádrová, ale paní Mádrová, vy jste už využila časový limit pro dva příspěvky.

Podle procedury musím proto nechat hlasovat o tom, jestli budete moci ještě vystoupit. Omlouvám se, ale je to podle našeho Jednacího řádu nezbytné. (Už jsem to tady zažila.)

Kdo je pro, aby paní v mohla vystoupit ještě potřetí, ať zvedne ruku. (25)

Paní *****, můžete se ujmout slova.

Paní ***:** Myslím, že si zásadně nerozumíme. Já vůbec nekritizuji to, co se děje, ale kritizuji to, co se dělo a byla bych ráda, kdyby se někdo konečně začal zabývat tak jednoduchou věcí, jakou je ekonomika tohoto provozu.

Zdá se mi například naprostou fraškou, když HAMR-Sport požádá o 300 tisíc korun měsíčně, my mu řekneme, že chceme 30 tisíc za hospodu a nájem zvýšíme na 330 tisíc. To si můžeme ušetřit, to je naprosto absurdní.

Říkáte, že pracovala komise a že pracoval výbor. Výbor to byl, kdo předložil onu smlouvu a já jsem od začátku říkala, že kritizuji výbor, ne vás. Výběrové řízení bylo špatné a na to jsem upozorňovala už před jeho vyhlášením.

Předsedající: Děkuji. Chce se k tomu vyjádřit předseda výboru za Desítku pro domácí?

Myslím si, že to snad nemá ani význam, ale dříve než mu dám slovo, bych chtěl říci, že jediné, co mě mrzí, je, že ono je to o ekonomice, ale opravdu to nepřekrucujme. Ekonomika byla v době, kdy to bylo v plusu, teď je to v mínusu. Za to ale skutečně ODS ani ČSSD nemůžou. Naopak, může za to opozice, která tuto možnost dostala, a proto mě, prosím, nenutte, abych dále v této diskusi pokračoval.

Pro tuto chvíli bych diskusi ukončil, ale nevím, jestli se předseda výboru, který byl napaden, že udělal špatně výběrové řízení, chce nebo nechce proti tomu ohradit. Je to na vás.

Pan Vozobule: Byl bych rád, aby tady nezapadla jedna věc, a to zajištění a zpracování ekonomické a provozní analýzy tohoto areálu.

Projednávali jsme to ve výboru, a to i ve spolupráci s komisí, takže je potřeba nějakou takovouto analýzu zpracovat, abychom i při příští letní sezóně měli přesná čísla k dispozici.

Předsedající: Jistě, bude to zpracováno.

Přejdeme konečně k návrhu usnesení. Prosím návrhový výbor o předložení návrhu.

Pan Hošek: Návrhový výbor doporučuje jednu drobnou změnu, a to doplnění návrhu usnesení v bodu III. ukládá 1.1, a to vsunout před slovo „smlouvu“ slůvko „podepsat“, tzn. že panu Zoufalíkovi se ukládá podepsat smlouvu o správě Areálu

Jiné připomínky nepřišly, takže jinak zůstává návrh beze změny a můžeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 s uvedenou drobnou textovou úpravou.

Předsedající: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (4) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

21.

Návrh na schválení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti pro OZV, připravovanou ke schválení Magistrátem hlavního města Prahy.

Jde o to, že nás hlavní město Praha oslovilo dopisem se žádostí o vyjádření k zavedení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti. Jedná se o zvýšení daně z nemovitosti.

Pozastavil jsem usnesení rady a přenesl jsem tuto záležitost do zastupitelstva, protože se domnívám, že tato věc se velmi zásadně dotkne našich obyvatel, kteří vlastní jakoukoliv nemovitost.

Nemovitostí rozumějme i byt, bytovou jednotku, jakýkoliv dům.

V tomto návrhu je několik bodů. Jsou tam koeficienty 2 - 5. Abychom si dobře rozuměli, koeficient 2 znamená zvýšení daně z nemovitosti na dvojnásobek, koeficient 5 na pětinásobek.

Toto je věc, která je aspoň pro mě jako pro pravicového politika naprosto zásadní, protože abychom lidi, kteří již jednou zdaní svůj příjem, koupí si za něj nemovitost, například byt, ještě dále zatěžovali daněmi, si já osobně absolutně nedokážu představit.

Bohužel k tomuto zvýšení jsme nuceni z jednoho prostého

důvodu, a to proto, že naplňování rozpočtu hlavního města Prahy a městských částí vychází z rozpočtového určení daní.

My oproti některým evropským městům máme nevýhodu, protože standardní je, že daně vybrané v daném městě, plynou zpět do daného města. V České republice tomu tak bohužel není. Daně, které Praha vybere, jsou dále přerozdělovány.

Určitě jste zaznamenali v médiích diskusi ministra financí Kalouska s některými primátory největších měst, kterých se to nejvíce týká, protože změna rozpočtového určení daní znamená, že podle posledního návrhu hlavní město Praha přijde zhruba o 2 - 2,2 miliardy korun.

To bude mít samozřejmě velmi zásadní dopad na městskou část Praha 10, protože i my čerpáme dotační vztahy z města pro městskou část. Nebudou tudíž peníze na to, abychom ve stávající úrovni zajistili bezpečnost, zabezpečili čistotu, zdraví, sociální služby atd.

Jedinou možností, pokud tento záměr projde, je prostě tak, jak jsme na to zvyklí, zvláště u levicových vlád, zatížit obyvatele daní.

Mně se to nelíbilo, a proto jsem připravil tento materiál do zastupitelstva. V návrhu usnesení je uvedeno, že městská část Praha 10 nesouhlasí se zvýšením daně z nemovitosti.

V ukládací části je uvedeno pro případ, že by došlo k tomuto zákazonosnému rozhodnutí o změně rozpočtového určení daní a město by přišlo o zmiňované 2 miliardy korun, že nám asi skutečně nic jiného nezbude, než tuto daň zavést a zvýšit.

Součástí návrhu usnesení je i žádost předsedovi TOP 09,

protože ministr Kalousek je prvním místopředsedou TOP 09, aby se pokusil hájit zájmy městské části, aby hlavní město Praha o tyto 2 miliardy nepřišlo.

Nevím, jak postupuje hlavní město Praha, ale možná jste viděli v prezentaci, když jsme schvalovali rozpočet, jaké úspory městská část za posledních osm let dosáhla, jaké úspory jsme dosáhli právě v tomto roce. Jsou to desítky milionů korun. Už opravdu nemáme kam ustupovat, už není kam jít, aby to nemělo právě ty dopady, o kterých jsem hovořil.

Je to o diskusi. Chápu, že tento materiál je víceméně politický. Přiznám se, že pro mě jako pro „pravičáka“ je nepochopitelný postup pravice, aspoň strany, která se pravicově tváří, tzn. TOP 09, ale navyšování daní je pro mě nepřijatelné.

Chtěl bych, abychom tady vedli nějakou diskusi, abychom si řekli jednotlivé názory na tuto záležitost a případně modifikovali usnesení, které jsem navrhl, tzn. že nesouhlasíme s tímto navýšením, jestliže rozpočtové určení daní zůstane zachováno.

Jsem přesvědčen, že je důležité, abychom v Praze, která svými daněmi, vytvářením hrubého domácího produktu je na nějakých 40 procentech celého státu, měli opravené silnice, chodníky, aby tady bylo čisto.

Skutečně se domnívám, že tyto kroky ze strany ministerstva, nevím, jak to bude dále projednáváno, by pro nás byly ničující.

Tato debata se nevede jenom tady, vede se v Ostravě, v Brně, v Plzni, a já jenom biji na poplach a hlásím, že pokud k této změně dojde, byl by pro nás takový stav neudržitelný. Zároveň ale říkáme, že nechceme trestat ty, kteří se sami starají o svůj

osud, kteří bydlí ve svých vlastních bytech, kteří si na ně poctivě vydělali, zdanili peníze.

Nechceme trestat podnikatele, kteří aby si mohli koupit byt, musí vlastně dvakrát zdanit příjem, a následně bychom je měli zatěžovat v násobcích daně, protože minimální navýšení je na dvojnásobek? To je pro mě nepředstavitelné.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan Boris Šťastný.

Pan Šťastný: Vážený pane starosto, vážená rado, kolegyně, kolegové, jako člen parlamentu za Prahu 10 bych vás rád seznámil s politickým postojem občanských demokratů k tomuto tématu.

Občanští demokraté před několika málo dny vydali jasné komuniké, ve kterém hodnotí tuto situaci.

Myslím si, že tato situace je vážnější než vypadá. Není to jenom otázka místních rozpočtů a místních rozpočtů velkých měst, je to i politická otázka toho, že z mého nebo našeho pohledu TOP 09 zcela nepřiměřeně vyhrocuje celou situaci a i jménem poslaneckého klubu TOP 09 staví otázku projednání předloženého návrhu jako zásadní pro vládu České republiky.

Z tohoto hlediska bych vás rád seznámil s tím, že Občanská demokratická strana na půdě Poslanecké sněmovny nebude podporovat takovou metodu rozpočtového určení daní, která má zvýšit příjmy menším městům a obcím na úkor Prahy, Brna, Ostravy a Plzně.

Vlastní řešení, jak posílit rozpočty obcí od 1 - 10 tisíc

obyvatel, představí občanští demokraté na konferenci starostů a primátorů ODS 17. září tohoto roku v Brně.

Hlásíme se k závazku, který je v koaliční smlouvě, a samozřejmě ho naplníme. Metoda brát jakoby bohatým a přidávám jakoby chudým v koaliční smlouvě obsažena není a my ji proto podporovat nebudeme.

Náš koaliční partner TOP 09 téma rozpočtového určení daní zbytečně vyhrocuje, zbytečně staví starosty z obcí a menších měst proti primátorům měst největších.

Jsme přesvědčeni o tom, že najdeme řešení, které odpovídá koaliční smlouvě a přitom nebere velkým městům. ODS současně hledá řešení, které by přineslo nové zdroje, tzn. že se snažíme připravit jednotlivé alternativy tak, abychom našli nové zdroje pro financování takového deficitu.

Z navrhovaných řešení je ODS připravena podpořit přesun 7 miliard korun z národních dotačních programů i převod 1,5 miliardy z příspěvku na žáka do rozpočtového určení daní. Nepodpoří však navrhovaný přesun TOP 09 na pana ministra Kalouska na přesun 5 miliard z rozpočtu velkých měst, jako je Praha, Brno, Ostrava a Plzeň. Počítá však s tím, že se největším městům příjmy z rozpočtového určení daní zastropují a nebudou se dále zvyšovat.

Tolik stanovisko poslaneckého klubu ODS. (Zvukové upozornění na časový limit.)

V tomto ohledu je potřeba si uvědomit, že pokud nebude na vládní úrovni nalezena dohoda, nezbude nic jiného, než aby se k tomu jednotlivá města včetně naší městské části jasně postavila a v tom je i návrh, se kterým přichází vedení této

městské části, zcela opodstatněný. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan kolega Vinš.

Pan Vinš (mimo mikrofon): Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych předložit pozměňovací návrh tak, aby návrh usnesení byl poněkud srozumitelnější.

Chtěl bych navrhnout změnu v bodě II/1.1 „ukládá radě městské části Praha 10“, a to takto:

„V případě, že dojde v souladu s avizovaným rozhodnutím ministra financí pana Kalouska ke změně rozpočtového určení daní pro hlavní město Prahu, čímž bude zásadním způsobem omezena možnost městské části Praha 10 pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů, zejména v oblasti bezpečnosti, údržby veřejných ploch, bydlení, školství, sociální oblasti a zdravotnictví, předložit zastupitelstvu městské části návrh na schválení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, který bude stanoven OZV.“

Předsedající: Děkuji. Tento návrh je třeba předat návrhovému výboru.

O slovo se dále hlásí pan Ing. Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Vážený pane starosto, vážení kolegové! Trochu mě udivuje současná diskuse, protože si myslím, že ta patří někam úplně jinam. S největší pravděpodobností většina z nás to

nijak neovlivní, já určitě ne.

Možná bych jenom doplnil informace, které uváděl pan starosta a pan poslanec.

Je potřeba také říct, že to, co chce pan Kalousek udělat, znamená například to, že zatímco Praha dostává na jednoho obyvatele 31 tisíc korun za rok, menší obce dostávají v průměru 6800 korun za rok, takže pan Kalousek se snaží o určité srovnání tohoto velkého rozdílu.

Slyšel jsem také, že kromě toho pan Kalousek slíbil, že zásah pro Prahu by neměl být citelný tak, jak tady pan starosta uváděl, že se najdou peníze, které by tento rozdíl měly dorovnat, i když možná ne v plné výši.

Kromě toho jsem chtěl také panu starostovi říct, že nejenom na Praze 10, ale i na Magistrátu hlavního města Prahy bude určitě prostor pro úspory.

Teď nemám na mysli jenom na samotném provozu městských částí nebo magistrátu, ale když se zamyslíme nad věcmi, které nyní po Praze kolují, určitě by se dalo mnohem víc než o kolik Praha přijde, ušetřit například při stavbě tunelu Blanka a určitě by se našly i jiné investiční akce, které by mohly být mnohem levnější, než jak jste je dohodli i vy za minulé vlády na magistrátu.

Tam vidíme tyto úspory, kde by se dalo ušetřit třeba i dvojnásobně nebo trojnásobně víc, než o kolik údajně má Praha přijít.

Znovu ale opakuji, že si myslím, že tato diskuse nepatří sem na zastupitelstvo městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji. Také se hlásím do diskuse.

Tyto vaše úspory jsou stejné, jaké tomu je s Gutovkou, rozumím tomu, takže nakonec zůstaneme ve ztrátě. Tak by to asi dopadlo. Chápu, že stejně jako jste „odřídili“ Gutovku, řídili byste i něco jiného.

Samozřejmě, že je rozdíl mezi Prahou, obcemi a malými městy. A víte proč? Třeba proto, že máme metro, že Praha si staví obchvat, což v jiných evropských městech platí stát. Tady nám stát nepřidá ani korunu.

Hlas z pléna: Který obchvat?

Předsedající: Třeba Blanku, vnitřní obchvat. Nebo chceme snad auta v centru? Já tomu nerozumím. Tyto věci děláme my.

Je to městská hromadná doprava. Přiznejme si, že jsme centrem republiky. Je to tak. A veškerá doprava, obchod, a to i se zahraničím vlastně projíždí Prahou, křížuje ji. Přitom věci, které tady děláme, platí Praha ze svého rozpočtu.

Ano, rozumím tomu, že pan ministr Kalousek vezme dvě miliardy z rozpočtu Prahy, není to asi problém, ale ať tedy zaplatí výstavbu trasy metra D, prodloužení trasy metra A, čističku a ušetříme 60 miliard.

Klidně bych proto vyměnil tyto dvě miliardy za standardní investice, o kterých hovoříte. Pak by určitě nebyl problém, aby to soutěžil stát, nikdo by asi nic nenamítal, aby to soutěžil pan ministr Kalousek. Vždyť by to bylo v pořádku, ale do toho se

nikomu nechce.

Jediné, co mě mrzí, je to, co jste neřekl. Víte, co jste ve svém projevu pane předsedo opoziční TOP 09 zapomněl lidem říct? Že nechcete zvyšovat daně. A v tom je problém, který tady cítím. Nechcete je zvyšovat?

Pan Narovec (z místa): Nechceme, ale to tady říkat nemusím.

Předsedající: Takže to z vás musím tahat. Děkuji, že jsem vás přitlačil ke zdi, abyste nezvyšovali daně.

A víte, proč tento bod patří na jednání Prahy 10? Řeknu vám to. Protože daň z nemovitosti se týká obyvatel Prahy 10. Třeba těch, kterým dnes prodáme byty. Ti nebudou platit za malý byt 700 korun ročně, ale budou platit třeba pětkrát tolik. To jsou ale pořádné peníze. Aspoň se domnívám, že pro běžnou rodinu je to skutečně velmi významná zátěž.

Vám to asi tak nepříjde, ale dobře, konec mého expozé.

Kdo další se hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Zaznamenal jsem protinávrh k bodu II/1.1. Má někdo jiný pozměňující návrh? (Nikdo.)

Jako předkladatel se ztotožňuji s tímto pozměňovacím návrhem, takže o něm můžeme hlasovat jako o celku.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Pokud tomu dobře rozumím, budeme hlasovat o návrhu usnesení včetně navržené změny. (Ano.) Děkuji.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 21 ve znění, jak je předloženo, včetně změny, kterou předložil pan Vinš, a se kterou se ztotožnil pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem o nezvyšování daní souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

(Pan Narovec nehlasoval.)

Vaše slova, pane předsedo opoziční TOP 09, tudíž neplatí? Nechtěl jste zvyšovat daně a nehlasujete pro, aby nebyly zvyšovány.

Kdo je proti, tzn. že chce zvýšit daně? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (11) Děkuji.

Tento materiál byl schválen hlasy ODS a ČSSD, což je dobrá zpráva pro občany Prahy 10. Daně se zatím zvyšovat nebudou, pokud pan kolega Narovec nepřesvědčí pana ministra, nebo aspoň se nepokusí o to, aby to dopadlo dobře.

Máme zde už doplněný materiál k

bodů číslo 2,

naši občané na něj čekají. Všichni jste dostali na stoly jemně upravený tisk o to, co jsem říkal, takže se vracíme k prodeji vil.

Prodej vil bude pro nájemce opět zvýhodněn tím,

- že se nebudou muset účastnit internetové aukce,
- budou muset jenom předložit nabídku, tzn. že založili právníckou osobu,
- musí podepsat prohlášení, že mají zájem za nejnižší odhadovanou cenu, za cenu odhadu koupit nemovitost
- a pak mohou kdykoliv využít předkupního práva a
- nemusí se fakticky této soutěže účastnit, tato soutěž prostě proběhne mimo ně a "
- oni se následně vyjádří, zda tohoto předkupního práva využívají.

Dal bych nejprve slovo panu Mgr. Eksteinovi, aby přesně „dovysvětlil“ tuto úpravu.

Pan Ekstein: Dobrý den! Ve stručnosti bych vás provedl změnami, které byly do materiálu dopracovány:

- zejména v bodě 3.2.3 byla vypuštěna povinnost právnícké osoby složené z nájemců zúčastnit se elektronické aukce,
- dále došlo ke zpřesnění v bodu 3.3.4, aby bylo zřejmé, že výběrové řízení proběhne ve dvou fázích, kdy v první fázi uchazeči pouze splní formální náležitosti pro účast a teprve ve druhé fázi budou v rámci elektronické aukce předkládat cenovou nabídku.

Závěrem bych chtěl ještě požádat, protože nějakým nedopatřením v bodě 3.4.4 zbyla jako jedna z podmínek formulace „účast v elektronické aukci“, aby to bylo vypuštěno. Text následuje za slovy „v souladu se Zásadami a neúčastní se elektronické aukce“.

Prosím, aby slova „neúčastní se elektronické aukce“ byla vypuštěna, nepatří tam, bylo by to oproti ostatním změnám nelogické. Za to se omlouvám.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Mám jenom technickou poznámku, jestli nedošlo k chybě.

Tady je uvedena definice oprávněného nájemce. „Je to osoba, která má v nájmu byt v domě se šesti a méně byty s vhodným půdním prostorem.“

Chtěl jsem se proto jenom zeptat, jestli tento vhodný půdní prostor tam není uveden navíc, jestli to neznamená, že lidé, kteří v této vile nemají vhodný půdní prostor, z toho nejsou vyloučeni. Ptám se proto, jestli to není noncenc, jenom technická chyba.

Pan Ekstein: Máte samozřejmě pravdu, vypadnou slova „s vhodným půdním prostorem“. Děkuji.

Následně bych to ještě doplnil o to, že v návrhu usnesení je uveden bod 1.3, podle kterého rada bude posuzovat oprávněné žádosti nájemců, kteří z určitých důvodů zvláštního zřetele hodných nedostali možnost zúčastnit se procesu výměny bytů.

Předsedající: To byly v jednom případě ony zdravotní důvody. Takový člověk ale musí požádat sám, takže je tam uveden termín

Děkuji.

O slovo se hlásí paní místostarostka Kleslová.

Paní Kleslová: Mám jenom technickou poznámku. Pan radní Weinert zde není přítomen, protože je na jiném jednání, takže bych byla ráda, aby bylo zaznamenáno, že se nebude účastnit projednávání tohoto bodu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Pokud se nikdo další ze zastupitelů do rozpravy nehlásí, tuto debatu končím, ale následně povedeme konkrétní debatu k bodu číslo 3, do které jsou přihlášení občané.

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k bodu číslo 2 programu dnešního zastupitelstva.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2 ve variantě, která byla nyní doplněna a předložena na stoly zastupitelů po diskusi a po provedených úpravách.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (4) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Pan Hošek: Mohu se zeptat ještě na jednu věc? (Ano.)

Nebudeme schvalovat také členy komise?

Předsedající: Máte pravdu, v tuto chvíli je potřeba navrhnout a schválit členy komise. Je to součástí usnesení.

Prosím proto zástupce každého jednotlivého politického klubu, aby navrhl jméno člověka, který půjde do komise, která bude hodnotit ucelenost nabídek.

Pan Ing. Vinš, předseda klubu ODS.

Pan Vinš: Navrhuji pana Jana Floriána a jako náhradníka pana Aleše Poslaneckého.

Předsedající: Děkuji. Za klub ČSSD?

Pan Novák: Za klub ČSSD navrhuji paní Vandu Švecovou a jako náhradníka pana Ing. Vaníčka.

Předsedající: Za klub TOP 09?

Pan Narovec: Za klub TOP 09 navrhuji pana Ing. Jindřicha Nepevného a jako náhradníka pana Ing. Jana Šnajdra.

Předsedající: Za klub Strany zelených a DPD?

Paní Cabrnchová: Jako členku navrhuji Ivanu Cabrnchovou a jako náhradníka pana Mgr. Vozobuleho.

Předsedající: Za klub KSČM?

Paní Čunátová: Jako členku navrhuji Janu Čunátovou a jako náhradníka pana RSDr. Karla Hoška.

Předsedající: Dále bych požádal o návrhy správní odbor, abychom v komisi měli také právníka.

Pan tajemník Slavík: Navrhuji pana Mgr. Janů, jako náhradníka pana Mgr. Eksteina.

Předsedající: Děkuji. Za občanské sdružení bych v tuto chvíli ponechal jenom schválené volné místo a občanské sdružení se samo rozhodne, koho do této komise vyšle s tím, že to pro ně bude zřejmě poněkud komplikovanější, protože by u domů, kde se této dražby budou účastnit i nájemci, mohla vzniknout podjatost. Bude proto potřeba navrhnout více náhradníků, aby nedocházelo k nějakému zpochybnění účasti vašeho zástupce v dané komisi.

Takto je naprosto transparentně navržen za každý politický klub jeden člen, dále jeden právník a zástupce občanského sdružení.

Pošlete, prosím, seznam radě a rada bude následně nominovat jména, která navrhnete.

Myslím, že o navržených jménech můžeme nyní hlasovat an bloc, protože jsme se na nich shodli, nebo je zde někdo, kdo by chtěl hlasovat po jednotlivých jménech? (Nikdo.) Dávám proto o navržených jménech, která už nebudu znovu uvádět, hlasovat.

Kdo s uvedenými návrhy souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že bylo schváleno i složení komise.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

3.

Návrh záměru na prodej domů.

K tomuto bodu jsou přihlášení občané, ale nejprve tento materiál uvede pan místostarosta Zoufalík.

Následně bude prostor pro diskusi zastupitelů a po ní budou diskutovat občané, kteří jsou do rozpravy přihlášení. Kdo ještě přihlášen není, prosím, aby se urychleně přihlásil, poté půjdeme do finále. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Přistoupíme k projednávání bodů pořadové číslo 3/1 - 3/20.

V těchto bodech jsme připravili 20 domů z celkového počtu 31. Těchto 20 jsme připravili proto, že u nich nedošlo k žádným

změnám, takže nemusíme aktualizovat znalecké posudky.

Záměr na prodej zbývajících 11 domů bude zastupitelstvu městské části předložen na příštím zasedání zastupitelstva, a to v návaznosti na provedenou aktualizaci znaleckých posudků.

Znalecké posudky k jednotlivým domům jsou zde k dispozici, takže ten z vás, kdo by měl zájem, se do nich může podívat, má tuto možnost.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se nehlásí nikdo ze zastupitelů, takže slovo dostanou přihlášení občané.

Jako první se o slovo přihlásila paní *****. Prosím.

Paní ***** (hovořila mimo mikrofon, části jejího vystoupení nebylo rozumět): Jenom bych ráda věděla, jak to bude se zbývajících vilami, s těmi, kteří se nepřihlásili

... .. všechno bude naprosto jiné, takže také ceny budou jiné než ty dosavadní. Rozumím tomu dobře?

Pan Zoufalík: Musíme zaktualizovat znalecké posudky.

Paní ***:** Také my z této vily odcházíme, protože jsme se nemohli dohodnout. Jenom jsem chtěla vědět, jak to bude dál. Odcházíme odtud neradi, byt máme vybudovaný, vložili jsme do něj určitou investici, bydlíme v něm 35 let, takže se člověku z toho nechce, ale tohle jsem prostě chtěla vědět. (Paní ***** selhal hlas.)

Pan Zoufalík: Děkuji za váš příspěvek, ale myslím, že jsem vám odpověděl.

Dále se do rozpravy přihlásila paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Jako sdružení nebo jako jednotlivci, nájemci jsme opakovaně radnici žádali, aby nájemcům bylo umožněno odkoupit si domy za odhadní ceny, ale to, co bylo možné pro Majetkovou, nebylo možné pro občany Prahy 10.

V tuto chvíli posílá radnice své občany, kteří tam platí daně, do nerovného souboje s kupci, kteří na to mají. Tito lidé byli připraveni vzít si na to své celoživotní úspory, prodat nějaké majetky a koupit si dům dejme tomu za 15 milionů korun. Teď se můžou dostat do situace, že tento dům bude stát 25 milionů, ale radnice nad nimi mávne rukou a řekne: máte platnou nájemní smlouvu.

Ti lidé na těch 25 milionů samozřejmě nedosáhnou, protože slušní lidé takové peníze k dispozici nemají. Radnice nad nimi tudíž mávne rukou a řekne: teď si bydlete v domě s majitelem.

Dostaneme se tudíž z nájemního, obecního bytu do nájemního vztahu se soukromým subjektem. My ale nejsme nájemci domu, nikdy jsme si nechtěli kupovat domy, my jsme k tomu byli přinuceni. My jsme prostě nájemci bytů a chtěli jsme zůstat buď nájemci bytů stejně jako nájemci spousty dalších bytů, kteří měli možnost privatizovat, anebo jako nájemci bytů městské části. Toto nám nebylo nikdy umožněno.

Tady ty řeči o domově, o péči, že jsme se o tyto byty 20,

30, 40 let starali, nikoho nezajímají, takže to už nebudu opakovat. My víme, že tento boj je pro nás, s výjimkou nějakých domů, které jsou třeba za menší peníze, prohraný, takže teď jenom uvažujeme o tom, co bude dál. Vaše rozhodnutí je prostě špatné. A vy víte, že je to špatné rozhodnutí. Většina z vás to ví a o to je to horší, že to víte.

Někteří budete zvedat ruku kvůli tomu, abyste hlasovali s klubem, někteří s tím budete mít sami docela osobní problémy, protože my jsme s těmito zastupiteli mluvili. Musí ale držet basu a zvednout ruku podle toho, jak hlasuje jejich klub.

A pak je tady ten zbytek, který už dávno přestal rozlišovat mezi tím, co je dobré a špatné, a na ten se vůbec obracet nebudeme.

My si jako občané Prahy 10 musíme platit odborníky, právníky, prostě tyto služby si platíme proti své radnici, která by měla hájit naše zájmy. Musíme s ní bojovat, aby vůbec někdo naše zájmy hájil, třeba občanské sdružení.

Za sdružení chci jenom říci, že pokud dnes odhlasujete prodej těchto domů, kde jsou nájemníci, kteří si je chtěli koupit za odhadní cenu, která je, znovu opakuji, 30, 40 tisíc za metr, je to neskutečné, protože to je tržní cena, potom občanské sdružení

- 1) zpochybní znalecké posudky všech těchto domů, protože jsou tam domy za 6,5 milionů, které mají tři bytové jednotky, jsou kompletně opravené na náklady městské části, mají nové střechy, měděné okapy, omítky, plastová okna, jsou to domy zhruba za dvojnásobek;
- 2) občanské sdružení se bude snažit pomáhat a nabídnout pomocnou ruku těm, kteří nevědí, co je to elektronická

aukce, prostě starším občanům, seniorům a hlavně těm, kteří to zdravotně tak odnesli, že jejich zdravotní stav se za poslední dva roky neuvěřitelným způsobem zhoršil. Jsou tam cukrovkáři, kteří jsou na inzulínu, je tam člověk, který se nervově zhroutil, jsou tam lidé, kteří mají astma atd. Ti všichni jsou schopni doložit potvrzením od lékaře, že bezohledným chováním radnice a stresovým obdobím, které prožili za poslední tři roky, se jejich zdravotní stav natolik zhoršil, že je to skutečně na pováženou;

- 3) sdružení podá žalobu. Tato žaloba bude velká a nebude se tentokrát týkat zákona o hlavním městě Praze ani působení obcí atd., protože v zákoně o hlavním městě Praze je působnosti městských částí věnován ještě menší prostor než mysliveckým honitbám kolem hlavního města Prahy, ale toto bude žaloba občanská a bude opravdu rozsáhlá. Tak se na ni všichni připravte.

Nashledanou! (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Velice se vám omlouvám, ale teď snad nebudu hovořit ani k občanům, ale budu hovořit přímo k novinářům, kteří sedí vzadu.

Chci rozporovat vaše slova a veřejně říkám, že to, co jste řekla, není pravda a řeknu vám proč.

Paní ***:** Mohu vám na to potom odpovědět?

Předsedající: Řeknu jenom to, co konstatujete teď.

Řekla jste, že jste ochotni dát za metr bytu 30 - 40 tisíc

korun za metr. Je to tak? (Ano.)

Váš návrh, který jste předložili minulému zastupitelstvu, byl takový, že chcete slevy z odhadů a že tyto slevy chcete ve výši 20 % a že to chcete zaplatit za 15 let. Já vám na prvním příkladu v bodu 3.1 dokážu, že nemáte pravdu, že jste chtěli dát 30 - 40 tisíc za metr.

Ve vilce ve Šrobárově ulici, která má pozemek 1500 m², jsou tři byty, které mají zhruba 162 m² plochy, takže dohromady 489 metrů čtverečních je tam bytové plochy

Paní ***:** Necháte mě odpovědět? Jaké je to číslo?

Předsedající: Neskákejte mně do řeči. Je to číslo 46.

Odhad je 15 milionů korun a jsou tam tři byty, které mají 500 metrů plochy.

Když to vydělím, potom za metr čtvereční včetně 1500 m² zahrady v centru města, dělá to 31 600 korun za metr. A vy jste chtěli z této ceny slevu 20 procent, takže ne že jste chtěli dávat 30 - 40 tisíc za metr, protože kdybyste chtěli, tak byste to za ty odhady koupili, ale vaše varianta byla pod tržní odhad, rozložit splátky bez úrokového navýšení na 15 let a to, co tady teď tvrdíte, je úplně něco jiného, než jste tvrdili na minulém zasedání zastupitelstva a na majetkové komisi.

Domnívám se, že získat vilu na Vinohradech se zahradou 1500 metrů čtverečních za 30 tisíc korun za metr čtvereční, protože to je cena odhadu, nebyla špatná cena. A vy jste to nechtěli. Vy jste chtěli jít dolů.

Paní ***:** Necháte mě odpovédět?

Předsedající: Ne. (Hluk v sále.)

Pan ***:** Nemáte pravdu, vy lžete.

Předsedající: Nelžu.

(Vzájemné obviňování ze lži.)

Tady jsou odhady a ceny.

Pan ***:** Vy jste nám řekl, že se s námi dohodnete, ať předložíme svůj návrh.

Předsedající: Nebudu s vámi diskutovat. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan *****.

Paní ***:** Necháte nás diskutovat?

Předsedající: Diskusi máme za sebou. Víte, co jste předkládali, to byla vaše varianta a neříkáte pravdu.

Pan ***:** Dobrý den! Měl bych jenom jednu drobnou poznámku k tomu, co tady říkal pan starosta, protože také sleduji doklady

a návrhy, které předkládalo sdružení.

Pravda je, že návrh, který uváděl pan starosta, byl podán, ovšem upozorňuji na to, že je tam malý dovětek, že to byl návrh k diskusi, nikoliv ke schvalování, tzn. že se předpokládalo, že se o tomto návrhu bude diskutovat.

Nyní bych se už vrátil ke konkrétnímu domu, a to k tomu, ve kterém bydlím, v Praze 10, Nad vodovodem 23.

Chtěl bych říct, že tento dům, který je určen k dražbě, byl původně postaven a financován Církví bratrskou jako diakonie, takže vzhledem k tomu, že nebyl bytový, sloužil ke svému účelu. Z hlediska prostorového uspořádání a dispozic tam tudíž byly pouze jednotlivé místnosti, nebylo tam žádné sociální zařízení, to bylo pouze pro celý dům, nebylo určeno k bydlení.

Po roce 1948 církev tento dům pod určitým ekonomickým nátlakem odevzdala státu a došlo k tomu, že lidem, kteří tam byli, bylo umožněno tam bydlet, což prakticky znamenalo udělat nejenom rekonstrukci jednotlivých místností, ale kompletní zřízení nových bytů, a to na vlastní náklady. Znamenalo to nejenom vybudování různých příček apod., ale i zřízení kanalizace, sítí apod. Toto vše si dělali nájemníci na své vlastní náklady.

Následně tam na zahradě došlo také na náklady nájemců k vybudování dvojgaráže.

Těchto rekonstrukcí byla celá řada, to všechno zaplatili nájemci. Tím jim vznikly obrovské náklady, které jim v podstatě nikdo nevrátí a oni se nakonec musí nyní vystěhovat.

Ještě jeden dovětek. Církve požádala pro roce 1990 stát o

navrácení tohoto domu, ale tento požadavek byl ze strany státu odmítnut s tím, že tento dům nebyl odňat církvi násilím, že ho církev předala dobrovolně. To je sice pravda, ale bylo to pod určitým nátlakem.

Navrhuji proto, aby tento dům byl z těchto dražeb vyňat a byl nabídnut nájemcům za cenu, která bude vycházet z odhadu a bude přihlédnuto k vynaloženým nákladům.

Všechny tyto náklady je samozřejmě možné dokladovat, protože všechny rekonstrukce se děly na základě povolení městské části a na základě platných projektů, které si na své náklady nechali vypracovat nájemníci.

(Zvukové upozornění na časový limit.)

Děkuji.

Pan Zoufalík. Slovo má pan *****.

Pan ***:** Dobrý den! Nařkl jsem pana starostu, že lže, v rozčilení jsem to vykřikoval, takže to chci vysvětlit.

Jde o to, že pan starosta byl za začátku po volbách velmi vstřícný, ochotně s námi jednal a nám jako sdružení řekl: napište si svůj návrh, potom se jako pohádáme, vybereme si nějakou verzi, kterou následně schválíme.

Po celou dobu probíhala tato diskuse, protože jsme mu svůj návrh dávali po částech. Říkali jsme, že jsme tam vybudovali spoustu věcí, takže bychom k odhadní ceně chtěli nějakou slevu.

Říkal: jistě, napište to tam, to je naprosto v pořádku, ještě se o tom pohádáme. A pak najednou, několik dní před zastupitelstvem se objevilo, že je tady druhý návrh výhodně spojený s Malešicemi, prostě všechno to bylo takto účelově uděláno, ale sliboval nám něco jiného. Sliboval nám, že se dohodneme, že se pohádáme, říkal: vy budete říkat něco, já budu také něco říkat, uděláme nějaký kompromis. K žádnému kompromisu ale nedošlo.

Předsedající: Vy jste na tom jednání byl?

Pan ***:** Já jsem tam nebyl, protože jsem v té době byl v cizině, ale byla tam manželka.

Předsedající: Tak to ale nebylo.

Pan ***:** Můžou vám to potvrdit ti, kteří tam byli. Je jich tady několik, kteří s vámi na tomto jednání byli.

Jenom jsem chtěl vysvětlit, o co šlo v mém nařčení pana starosty, že lže. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní *****.

Paní ***:** Chtěla bych jenom potvrdit to, co řekl pan *****. Je to skutečně tak, pan starosta nás prostřednictvím svého tiskového mluvčího oslovil loni na podzim s tím, že začneme znovu, začneme od nuly a že budeme smysluplně jednat.

Půl roku jsme jednali, ztratili jsme půl roku času a výsledek byl úplně stejný, protože od začátku zřejmě bylo rozhodnuto, že tyto vila domy do soutěže půjdou, ať se to udělá, jak se to udělá.

Když jsem si na to vzpomněla, vlastně jsem si uvědomila, že to byla ztráta půl roku času, protože pan starosta tady před více než rokem na zastupitelstvu se zdviženou rukou hřímal: vy se k těm domům nikdy nedostanete jinak než ve veřejné soutěži. Splnil tudíž jenom to, co řekl a my jsme byli sami hloupí, že jsme mu na to skočili, že jsme znovu jednali a že jsme znovu tvořili nějaká pravidla.

To, že jsme tam uvedli onu slevu ve výši 20 %, bylo skutečně o tom, že v tu dobu probíhaly privatizace patricijských domů kolem náměstí Jiřího z Poděbrad, o kterých asi víte, jak jsou krásné, měli jsme zkušenosti, že podobné vila domy se prodávaly na Praze 8 za polovinu odhadní ceny a i v jiných městských částech radnice po volbách přistupovaly k tomuto způsobu prodeje, pokud to nebyly domy, které nechtěly vyloženě privatizovat za původní nízké privatizační ceny.

Půl roku jsme tudíž jednali, výsledkem bylo minulé zastupitelstvo, takže to, že jsme předložili nabídku o 20 % nižší, nebylo míněno tak, omlouvám se za slovo, které použiji, protože jsem byla také nařčena, že jsme „vychcánkové“, že chceme vily na Vinohradech s 20procentní slevou. Tak to není.

Stále ale předestírám, že jsme v prvopočátku nechtěli kupovat žádné vily. Jsme nájemci obecních bytů, naši rodiče nebo my, členové sdružení, bydlíme v těchto bytech desítky let.

Kdybychom do těchto bytů neinvestovali, nebyla by tam teplá

voda, topení, nebyl by tam kotel na teplou vodu, na topení, nebyla by tam koupelna, byla by tam jedna výlevka se studenou vodou. To jsou skutečně náklady, které jsme celá léta nesli, ale přitom platíme nájem jako kdybychom obývali byt první kategorie.

To, že máme plesnivé sklepy, garáže, že se prostě o ten dům nikdo nestará a že tam 10 let nikdo nevyčistil okapy, je fakt a myslím si, že morální právo na to koupit si tyto domy za odhadní - tržní ceny, tabulku jsme z radnice dostali, a proto to považujeme za odhadní - tržní ceny, máme. Zákon nám to neumožňuje, ale morální právo na to máme, a to posuďte vy.

Jestli nás do té soutěže pošlete, budeme se bránit. Nashledanou! (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. V tuto chvíli ukončuji debatu. Byl jsem ale vyzván, musím na to reagovat.

Občanskému sdružení jsem slíbil, že předložím variantu, kterou si navrhnete, protože jsme toto jednání vedli půl roku a nikam nevedlo.

Vy jste ji předložili, ale tato varianta prostě nebyla schválena, takže já jsem své slovo dodržel.

Paní ***:** Máme záznamy.

Předsedající: Jistě, my máme také záznamy. Víte dobře, že jsme měli několik schůzek, pak jsme se dohodli na jednání na majetková komisi, které se konalo dvakrát.

Pak to šlo do rady a do zastupitelstva. A vy jste moc dobře věděli, kam to spěje a ty slevy jste chtěli. Rozumím vám, ale zastupitelstvo se rozhodlo jinak. Ne já, ale zastupitelstvo. (Šum v sále.

Co se týká vašeho, jak říkáte, oprávněného nároku, ze zákona to tak není, ale na druhou stranu my k tomu přece přistupujeme zodpovědně, protože máte předkupní právo, máte obrovské výhody, dvakrát vám byl nabídnut byt do osobního vlastnictví, máte možnost získat daný dům.

Co se týká tržního odhadu, jak říkáte, on vlastně tržní je, tato cena je pro vás samozřejmě výhodnější, protože ale pro zájemce venku je nevýhodná. Tyto byty jsou totiž obsazeny regulovaným nájmem a odhad vychází i z výnosové metody, tzn. z výnosu daného domu. A výnos tohoto domu v režimu regulovaného nájmu prostě není tak vysoký jako kdyby tento dům byl prázdný, což opět nahrává vám jako nájemcům.

Prosím, abychom si všichni zastupitelé uvědomili to, co souvisí s investicemi. Už jsem o tom tady hovořil a namátkově jsem vybral Šrobárovu, což jsou tři obrovské byty.

Víte, kolik se platilo v první polovině devadesátých let regulované nájemné? Dvě koruny za metr. Ve druhé polovině to bylo šest korun za metr.

Říkám to proto, abychom si rozuměli, abychom za 20 let znali ekonomiku těchto domů. Myslím si, že zastupitelstvo je vůči vám skutečně maximálně velkorysé a nabídky, které dostáváte v čase, jsou velmi dobré. Už jenom proto, že předsedovi vašeho občanského sdružení, jak říkáte, jsem lhal, ale asi je to opačně, protože on sám si vyměnil byt a už není ve vašem občanském sdružení.

Poznámka: Nervově to nevydržel.

Předsedající: Ano, protože tam byly určité skutečnosti.

Přejdeme k bodu

3/1.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2218 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3973, 3983/2 a 3983/3 v katastrálním území Vinohrady, ulice Šrobárova 2218/43.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3/1 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3)

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/2.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1834 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3474 a3475, katastrální území Vinohrady, ulice Šrobárova 1834/28.

(Jeden z účastníků si přeje vystoupit v diskusi.)

Předsedající: Mezi hlasování není debata, protože je jedna předkládací zpráva ke všem bodům.

Standardně postupujeme tak, že diskuse je na začátku bloku. Tisky jsou stejné.

Prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3/2 v předloženém znění.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3)

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/3.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1826 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 3246 a 3247, katastrální území Vinohrady, ulice Hradešínská 1826/38.

Prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3/3 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Průběh dalšího hlasování předávám panu místostarostovi.

Pan Zoufalík: Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/4.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1484 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3163 a 3164, katastrální území Vinohrady, ulice Slovenská 1484/31.

128

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/4 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/5.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1860 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 821/2, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná 1860/7.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/5 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/6.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1264 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2147 a 2148, katastrální území Strašnice, ulice Pod strašnickou vinicí 1264/37.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/6 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/7.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1236 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3101, 3102/1, 3102/2, 3102/3, 3102/4, 3102/5, 3102/6, katastrální území Strašice, ulice Strašnická.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/7 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/8.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 673 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2352 a 2353, katastrální území Strašnice, ulice Tismická c673/5.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu

131

usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/8 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/9.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 599 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1441 a 1442, katastrální území Strašnice, ulice Na Třebešíně 599/24.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/9 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/10.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/202.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/10 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/11.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 286 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4049/3 a 4049/2, katastrální území Strašice, ulice Mirošovická 286/14.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/11 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/12.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 268 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4048/6 a 4048/4, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 268/121.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/12 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/13.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 261 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4046/22 a 4046/20, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 261/6.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/13 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/14.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 260 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4046/221 a 4046/19, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 260/4.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/14 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/15.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 192 s jeho

příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2056 a 2057, katastrální území Strašnice, ulice Ve stínu 192/1.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/15 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/16.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 980 s jeho příslušenstvím, a pozemků parcelní číslo 1273 a 1274, katastrální území Strašnice, ulice Za strašnickou vozovnou 980/10.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/16 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/17.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1022 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1604 a parcelní číslo 1605, katastrální území Vršovice, ulice Omská 1022/49.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/17 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/18.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 975 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1447 a 1448, katastrální území Vršovice, ulice Ruská 975/120.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/18 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/19.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 77 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 361, katastrální území Vršovice, ulice

Moskevská 77/4.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/19 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

3/20.

Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2032 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2084 a 2085, katastrální území Záběhlice, ulice Macešková 2032/37.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3/20 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (9)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Návrh byl přijat.

K dalšímu bodu pořadu předávám slovo pan u kolegovi Lipovskému.

Pan Lipovský: Dobré odpoledne, předkládám další návrh schváleného programu dnešního zasedání, kterým, je bod pořadové číslo

22.

Návrh na uzavření smluv o poskytování finančního příspěvku na studium.

Jedná se o studenty, kteří k nám přišli z dětských domovů nebo z náhradní rodinné péče.

Odkazuji na důvodovou zprávu s tím, že odpovím na případné dotazy a podněty.

Otevírá diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Návrhový výbor doporučuje provést určitou změnu v návrhu usnesení, který je vám předložen, a to v bodě II. ukládá si, prosím, vyškrtněte Mgr. Alici Košťálovou, vedoucí sociálního odboru, a nahradte si „Mgr. Lipovskému, zástupci starosty“.

Pan Lipovský: Děkuji. Domluvili jsme se, že to takto bude lepší.

Kdo s tímto návrhem usnesení včetně uvedené změny souhlasí, ať zvedne ruku. (21)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Děkuji vám a předávám slovo k dalšímu bodu programu paní kolegyně Kleslové.

Pan Kleslová: Přeji pěkný podvečer!

Dovolte mi, abych vám předložila další materiál, kterýi je uveden pod bodem pořadové číslo

23.

**Návrh vyjádření městské části Praha 10 k Návštěvnímu řádu Synot
Tip Arény (provoznímu řádu) pro SK Slávií Fotbal, a.s., a
Bohemians 1905, a.s.**

Tyto kluby nás na konci června požádaly, abychom na zastupitelstvu projednali jejich návštěvní řád, což jim svými vnitřními předpisy uložila nová Fotbalová asociace České republiky.

Ačkoliv Fotbalová asociace nemůže úkolovat zastupitelstvo či městské část, aby se k něčemu vyjadřovala, přesto jí chceme vyjít vstříc a na základě jejího požadavku ho projednáme a vezmeme pouze na vědomí.

Tímto vám ho tudíž dávám na vědomí. Děkuji.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 23 II. ukládá ve znění, které je předloženo.

Paní Kleslová: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předsedající: Tím jsme vyčerpali technické body a můžeme přistoupit k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

Informace.

Žádné informace v tuto chvíli nemáme, takže přistoupíme k dalšímu bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

25.

Různé.

V tomto bodu zde mám žádost od pana *****, předsedy Družstva fanoušků Bohemians 1905. Jediným problémem je, že nebydlí na Praze 10, takže musíme hlasovat o tom, aby mohl vystoupit.

Kdo je pro, aby pan ***** vystoupil v bodě Různé, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (?) Děkuji.

Pane předsedo, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Vážení zastupitelé, velmi rád bych vám poděkoval za to, že před vámi mohu vystoupit k bodu, který není předmětem dnešního jednání zastupitelstva. Je to bod, který se bude projednávat na některém z dalších jednání zastupitelstva a předpokládám, že bude jedním z podstatných a citlivých témat, která zde budou řešena a odhlasována. Týká se problematiky fotbalového stadionu Bohemians 1905, pražského „Dolíčku“.

Rád bych se vám představil. Jsem ***** a mám tu čest být předsedou představenstva Družstva fanoušků Bohemians, což je

družstvo, které sdružuje více než 2 tisíce příznivců tohoto klubu z celé Prahy 10, z celé Prahy, z celé České republiky, ale nejenom z České republiky, ale i ze zahraničí.

V návaznosti na uvedené bych chtěl poděkovat stávajícímu zastupitelstvu, které podle mě v poslední době projevilo poměrně výraznou citlivost a pochopení pro to, o čem se tady za chvíli pokusím stručně hovořit. Vyjádřilo prostě pochopení pro to, proč máme my jako fanoušci Bohemky, kterých je v celé republice odhadem 130 tisíc, zájem na tom, aby se nadále v pražském Ďolíčku hrál fotbal.

Do budoucna bude vaše zastupitelstvo nepochybně rozhodovat o tom, zda má městská část odkoupit stadion pražského Ďolíčku a investovat prostředky do jeho rekonstrukce.

Přestože se toto promítá v programovém prohlášení Prahy 10 jako téma, které je prioritou, určitě vznikne řada otázek, které jsou samozřejmě legitimní,

- proč by městská část měla tento stadion odkupovat,
- proč by měla do něj investovat,
- zda tento starý stadion už nedosloužil a
- zda v době, kdy je zde nová, moderní fotbalová aréna, která splňuje nejpřísnější kritéria nejenom České fotbalové asociace, ale i mezinárodních fotbalových asociací, proč by zde měl být ještě jeden stadion, na kterém by se měl hrát fotbal.

Pokusím se stručně na tyto otázky odpovědět a tím vám dát možná určité téma k přemýšlení právě do doby, než se o tomto tématu bude rozhodovat.

(Zvukové upozornění na časový limit.)

Pokud jdete jinudy než po Praze 10, teď nemám na mysli Prahu, ale jiné regiony České republiky a zeptáte se lidí na Vršovice, což je část Prahy 10, zpravidla jediné, na co si vzpomenou, že v těchto Vršovících je, je právě pražský Ďolíček.

Domnívám se, že tento stadion je jednou z dominant vaší městské části.

Vedle toho, že se jedná o dominantu, je to stadion, který skutečně aktivně zajímá desetitisíce lidí nejenom v této části Prahy, ale skutečně v celé republice a také v zahraničí.

Chodí mi e-maily od příznivců fotbalu ze Spolkové republiky, z Polska, ze Slovenska i z Maďarska, kde se ptají na to, jak to s Ďolíčkem bude.

Stadion v Ďolíčku byl zaplněn tisícovkami lidí z celé republiky, kteří sem chodili na fotbal. A není to jenom fotbalový stadion, ale v podstatě je to i místo, kde se lidé setkávají i při různých společenských a kulturních příležitostech.

V minulém měsíci se tam konaly například dvě svatby, v jednom případě dokonce svatba občanů Spolkové republiky Německo.

Jedná se tudíž nejenom o dominantu, ale o živoucí dominantu, což znamená, že ve své podstatě každá městská část by na něco takového měla být hrdá a měla by existenci něčeho takového podporovat.

Poslední, nikoliv nevýznamná poznámka se týká toho, že Praha 10, konkrétně Vršovice již více než sto let jsou domovem

fotbalového klubu Bohemians, který neodmyslitelně k této městské části patří, ale bohužel bez stadionu v Ďolíčku mám jako představitel minoritního akcionáře za to, že tento fotbalový klub nadále nebude moci alespoň smysluplně existovat na Praze 10.

Podle mého nejvýraznějším příkladem toho je výrazný divácký propad na utkáních tohoto svého času nejpopulárnějšího klubu, který je oproti minulému ročníku skoro 60procentní. Skutečně mám za to, že vrcholový fotbal pražských Bohemians se bez Ďolíčku na Praze 10 nepodaří udržet.

Doufám, že jsem vám zadal určitá témata k přemýšlení, byť jsem nehovořil o tématech ekonomických, a ještě jednou bych vám chtěl poděkovat za prostor, který jste mi zde dali k vyjádření. Děkuji.

Předsedající: Děkujeme. Dalším přihlášeným občanem v bodu číslo 25 je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý podvečer! Naváží na březnové zastupitelstvo, kde pan starost Richter prezentoval pravidla zadávání veřejných zakázek v Praze 10. Chci ale připomenout, že i o mém vystoupení by se mělo hlasovat, protože vystupuji v bodě, který nebyl součástí programu.

Předsedající: Jste občan Prahy 10? (Ano.) Můžete proto automaticky vystoupit, přičemž bod číslo 25 programu byl schválen jako bod „Různé“ a vy jste se v něm přihlásil, takže samozřejmě vystoupit můžete.

Pan ***:** Ohlásil jste také uvedení těchto pravidel do praxe na druhou polovinu roku, což je nyní, a v předloženém materiálu je uvedeno, že zakázky menšího rozsahu se sesypávají do větších celků a budou se soutěžit dvoukolově.

Chtěl bych se s vámi zamyslet na celým tímto procesem a položit otázky.

První kolo je vlastně předkolem, soutěží se o rámcové, jinak řečeno jednotkové ceny a do předkola se mohou přihlásit úplně všichni. Rámcová cena je ale pojem velmi abstraktní a nevím, jak mu mám rozumět. Budou to u stavebních zakázek metry prostorové nebo vydlážděné, bude to u rekonstrukce střech střecha po 20 nebo po pěti letech užívání, bude u výkopových prací cena počítající se sypkým nebo kamenitým podložím, na rovině nebo v kopci?

Kdybych byl zájemce, který soutěží, nepůjdu při tzv. rámcově ceně s cenou dolů. Logicky budu opatrný, když nevím, co mi dá radnice za úkol postavit či opravit, a budu u takových zakázek počítat s nákladnější variantou.

Pak zde ale neexistuje tlak na cenu dolů, jak jste zdůrazňoval, že už to bude v tom prvním kole, ale cena jde kvůli této opatrnosti spíše nahoru.

Druhé kolo je soutěží s jasně definovaným úkolem, zakázkou s jasnými parametry zadání, ale do druhého kola už postupují jenom čtyři firmy. Je to svobodná soutěž, když v ní jsou už jen 4 zájemci? Není.

Ekonomie mluví o oligopolu a běžný selský rozum říká, že spíše než soutěžit je pro takto vyvolené 4 subjekty výhodnější domluvit se, definovat si pole zájmu, rozehrát karty podle svých

představ.

Shrnuji tedy své výhrady:

- první kolo není soutěží, ale vylučovací částí procesu, kde nejde o konkrétní projekty, takže je zásadně zpochybněna starostova teze, že dojde k tlaku na cenu;
- druhé kolo zase není svobodnou soutěží, nemohou se tam přihlásit všichni a tlak na snížení ceny je nepatrný, vyplývá z konkurence zmiňovaných čtyř a lze úspěšně předpokládat, že 4 firmy se kvůli maximalizaci svého zisku raději domluví, než aby prožívaly jakýkoliv neklid.

Alternativou jsou elektronické aukce, jak už tady několikrát zaznělo (zvukové upozornění na časový limit), řekněme podle semilské vzoru:

- co největší počet soutěžících subjektů,
- dobrý systém bodování,
- všechno do posledního puntíku zveřejněno na internetu, aby práce jak úředníků, tak volba byla co nejúspěšnější.

Jenom na okraj, jestli si můžu dovolit osobní poznámku k dnešnímu zastupitelstvu.

Vedle vás sedí pan místostarosta Novák a vždycky obdivuji jeho nepilovský tón, když moderuje nebo vede zastupitelstvo.

Přece jen bych vyzval: se zastupiteli a zastupitelkami klidně diskutujte velmi vzrušeně, ale s občany, kteří jsou v poněkud nerovném postavení, zkuste, prosím, být klidnější.

Opakuji, že onen nepilovský tón pana místostarosty Nováka je lepší. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. Byl jsem vyzván, ale postupoval bych od konce toho, co bylo řečeno.

Samozřejmě se musím omluvit za to, že někdy možná zvýším hlas, ale nezlobte se, jsem také jenom člověk a když někdo nemluví pravdu, osočuje mě, musím se bránit, protože nic jiného mi vlastně ani nezbývá. Za to, že mě to mrzí a štve, se mi asi nemůžete divit, protože když na vás bude tady 20 lidí pokřikovat a budou na vás křičet to, co křičeli a vy víte, že to tak není, je normální se ohradit a klidným hlasem to asi v té vřavě úplně nejde.

Pochopitelně je to 20 na jednoho, ale já mám výhodu, že mám mikrofon, takže možná je to slyšet až moc, nicméně na mém místě byste dělal asi to samé. Nicméně se za to omlouvám.

Co se týká veřejných výběrových řízení, jsem překvapen. Přišel jste na něco, co navrhuje celá Evropa, „vyspělé státy“, které bojují s korupcí, protože cílem systému sdružení všech zakázek, abychom se dostali nad hranici, kterou povoluje zákon, protože pod hranicí 6 milionů nemusí probíhat výběrové řízení, stačí poptávka, nemluvě o 2 milionech, milionu atd., je všechno to sdružit a dostat se do režimu, kam se mohou hlásit nejenom firmy z České republiky, z Prahy a jiných měst, ale i z Evropské unie.

Říkáte, že to je špatně. Nevím. Já jsem se touto problematikou velmi detailně zabýval, byl jsem na několika konferencích, i zahraničních, kde například skupina států „GREKO“, což je sdružení států Evropské unie formované pro boj s korupcí, toto navrhuje. Mimo jiné je to doporučení ministerstva vnitra, aby se takto postupovalo.

Vy říkáte, že to je netransparentní, že se zájemci někde dohodnou. Oni se fakticky dohodnout nemohou, protože ceny jsou zastropovány a ve finále skutečně mezi sebou v tom druhém kole tyto firmy soutěží a soutěží se, jak jste říkal, jednotkové ceny. Například jednotková cena za metr střechy, metr chodníku apod. Nevím, jak to mám lépe vyjádřit.

Jsou v tom samozřejmě určitá specifika, ale my tím zastropujeme cenu, takže nevím, jestli máte lepší recept. Pak doporučuji vyrazit do Bruselu k Evropské komisi, do sdružení GREKO a vysvětlit jim tam, že to dělají špatně, a možná jít na ministerstvo vnitra a tam jim to také vysvětlit, ale tam bych nechodil říkat jim, že to dělají špatně.

Dobře, jsem na to připraven, jinak zbytek bude vyjádřen písemně.

Poslední občanka Prahy 10, která je přihlášena do rozpravy, je paní Spurná. (Není přítomna.)

O slovo mě ještě prosil pan první místostarosta. Prosím.

Pan Novák: Mně skutečně nezbývá než poděkovat panu *****.
Jeho pochvala těší dvojnásob, protože jestli jsem dobře informován, je na desítce předsedou KDU. Děkuji.

Předsedající: Příště můžete jít, pánové, společně na kandidátku. (Oživení.)

O slovo se ještě hlásí pan kolega Uhlíř. Prosím.

Pan Uhlíř: Vážení zbylí spoluobčané Prahy 10, vážený pane starosto, vážení radní, vážení kolegové zastupitelé!

Nemohu mlčet, chci pojmenovat to, čeho jsem tady byli několikrát z úst pana starosty svědky. Není to nic jiného než ukázkový příklad těžké demagogie.

Krátce vyjádřím k tomu, jak to vypadá na Gutovce, že zastupitelé za TOP 09, kteří byli zvoleni loni v říjnu, mohou za světovou hospodářskou krizí, za to, že lidé mají méně peněz na volnočasové aktivity a že provozovatelé Gutovky každý rok padají do několikamilionové ztráty a poté, co na to přijdou, chtějí z tohoto podniku co nejdříve vycouvat. (Potlesk.)

Rád bych zmínil citaci z vystoupení pana senátora Štětiny na minulém zastupitelstvu.

Řekl: „Rád bych upozornil na to, že představitelé městské části a zastupitelstvo nejsou akciová společnost, která má zájem na zisku, ale má chránit své občany.

To, co pánové a dámy, předvádíte, je arogance moci!“

Poslední poznámka. Viděli jsme zde, že při hlasování ohledně prodeje, dle mého názoru nemravného způsobu prodeje vila domů, jako jedna strana hlasovali zastupitelé ODS, ČSSD a pseudoopoziční KSČM. Je mi smutno, milí kolegové, když vidím, že zatímco při hlasování ohledně tak důležité otázky, jakou je vizuální styl Prahy 10, kolegové evidentně hlasují podle svého vědomí a svědomí, pak u tak složité a citlivé záležitosti pro nemálo našich spoluobčanů jednáte jako jeden velký, dobře promazaný stroj. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Ještě se hlásím do diskuse, protože jsem byl tak trochu vyzván

Nebudu reagovat na demagogii, protože totéž mohu říct já o vašem projevu nebo o vašich vystupováních.

Chápu, že politika je pro vás ještě trochu složitá (oživení)
... ..

Já to nemyslím špatně, ale vy se domníváte, že když sem přijde 20 lidí a udělají nepořádek, vytvoří tlak, je to pro vás možnost získat jejich hlasy. Naprosto tomu rozumím, politicky to chápu a akceptuji to. Asi je to v pořádku, je to vaše vize, vaše cesta, ale chci vás upozornit na jinou věc.

Nepletme si to, že jako zastupitelstvo máme rozhodovat ve prospěch úzké skupiny lidí. „Vilkaři“ jsou velmi úzká skupina lidí. Těm ostatním, kteří bydlí, mají nájemní smlouvy v domech s majiteli, těm, kteří se o sebe sami postarali, koupili si byty a dodnes splácejí hypotéky, se na to kouká mnohem hůř.

S ohledem na to, že jsme někomu dali možnost kupovat vily za ceny pod odhadem, uváděl jsem tady příkladem jenom Šrobárovu, což je nejluxusnější místo na Vinohradech, v našem odhadu to bylo 31 tisíc za metr čtvereční bytu včetně zahrady, a oni s tím nesouhlasili a chtěli méně, nemyslím si, že je to špatně.

Mrzí mě mladé rodiny, které si vezmou úvěr do konce aktivního života nebo na 25 let a koupí si ne ve vile, ale normální metr bytu za 50, 60, 70 tisíc korun. Je mi těžko podívat se jim do očí.

Rada hájí zájmy všech obyvatel Prahy 10, nejenom konkrétní

úzké skupinky, a nepletme si to, že těch 20 lidí, kteří tady byli, jsou všichni obyvatelé Prahy 10. Obyvatel Prahy 10 je 110 tisíc. A kdyby tito vyvolení, vy jste tady mluvil o vyvolených, a já říkám, že to by v takovém případě byli oni, tyto vily dostali za pár korun, ochudili bychom těch dalších 109 800 obyvatel Prahy 10, protože my tady prostě nakládáme s veřejnými prostředky, s veřejným majetkem a já se opravdu domnívám, že takto k tomu přistupovat nelze. To je ale o rozdílném pohledu na politiku a opakují, že rozumím vašemu, ale ten náš je malinko jiný. A proto to není o promazaném stroji, ale je to o politické vyzrálosti, názoru, zkušenosti, jakým způsobem prosazovat zájmy všech obyvatel Prahy 10.

O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Chtěla bych mít pozitivní příspěvek, ne nějaký kontroverzní.

Když jste si sedli do svých lavic, kolegové zastupitelé a zastupitelky, našli jste desky od Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Městská část právě ve spolupráci s touto organizací pořádá „Dny evropského dědictví“, kdy v městské části bude zpřístupněno 12 památek, které nejsou běžně přístupné.

Chtěla bych vás na tuto akci pozvat. Součástí této akce je také závěrečný koncert, který se bude konat 19. září od 19 hodiny v kostele Svatého Václava na Čechově náměstí.

Budete-li mít čas, udělejte si chvilku a přijďte se podívat. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo další o

slovo? Pan kolega Vávra.

Pan Vávra: Už jsem se vlastně dnes hlásil, ale nestihl jsem to.

Dnešní zastupitelstvo bylo velmi emotivní, velmi nepříjemné, byli tady představeny osudy lidí, které jsou velmi smutné, a pokud se hovoří o tlaku, který občané vyvolali, už tady nejsou, takže už si tady nemůžu přihrávat polívčičku, ale můžeme si to tady říct mezi sebou, ptejme se, jak tomu předcházet. Nešlo tomu předejít?

29. června náš klub navrhoval, aby se rozhodnutí ještě posunulo, aby se s těmi lidmi ještě hovořilo. Myslím si, že všem těm emotivním, konfrontačním vystoupením se dalo předejít volbou spolupráce.

Dnešní doba je agresivní. Pojďme spolu více mluvit, spolupracovat, protože je cítit, že zastupitelstvo ztrácí důvěru. Když mluvíte s lidmi, ptají se, jak to bude dál. V minulém období kritizovali Prahu 5, v tomto období říkají, že Praha 10 se blíží tomu, co bylo na Praze 5. (Námítky.) Dobře, možná, že tomu tak není, možná mluvíte s jiným okruhem lidí.

Byl bych prostě rád, abychom těmto situacím předcházeli, a proto chci „dovysvětlit“, protože jsem to nestihl, všechno šlo dnes rychle, proč jsme se při hlasování několikrát zdržovali. Stáli jsme totiž o konsensus mezi radnicí a občanským sdružením.

Přišel jeden návrh na stůl, přišel pozměňovací návrh TOP 09, přišel třetí návrh, všechno bylo velmi rychlé. Ptal jsem se občanského sdružení. Říkali: my už vlastně ani nevíme. Ptám se: a takhle s tím souhlasíte?

Tito lidé se už vlastně ani nedokázali vyjádřit. Byl tady mezi námi vysokoškolský pedagog, matematik, a když řekne, že tomu nerozumí, že ani student by nedostal zápočet, je to na pováženou. Programové prohlášení rady potřebuje větší srozumitelnost.

Velice se proto přimlouvám, pane starosto, moc za to prosím, abychom věci ještě více v komisích projednávali. Je pro nás časově náročné chodit na jednání těchto komisí, ale mnohem raději půjdu víckrát na komisi než zažít toto. Klidně půjdu na komisi, která se uskuteční dvakrát nebo i třikrát za měsíc, pokud tam bude takováto záležitost s těmito lidmi vykomunikována.

Omlouvám se za tuto vsuvku, protože jsem se vlastně chtěl zeptat na něco úplně jiného. Můj dotaz byl směřován na pana místostarostu Zoufalíka, protože také na mě se s dotazy obracejí občané.

V létě proběhlo něco tiskem a pan starosta říkal, že záležitost je v chodu. Začal školní rok, takže pane místostarosto, jak se vyvíjí situace se strategií k mateřským školám a v jaké fázi jednání nyní celá tato záležitost je?

Mám na mysli Magnitogorskou, Sychrov a další školky, zda do příštího zastupitelstva půjde návrh této strategie a jestli se zastupitelstvo k tomu bude vyjadřovat.

Děkuji vám.

Pan Zoufalík: Odpovím vám hned, nepotřebuji vám posílat odpověď písemnou.

V průběhu května až srpna jsme vypracovali podle mého unikátní materiál, který se právě opírá o budoucí vývoj mateřských škol na Praze 10, o kompletní a přesné popsání současného stavu a doporučuje další řešení.

Doporučujeme postupovat v několika krocích, ale celou tuto koncepci bych chtěl představit nejenom vám, zastupitelům na jednání zastupitelstva, ale rád bych postupoval v posloupnosti školská komise - rada městské části - zastupitelstvo.

Bude-li akceptováno určité doporučení věřím, že budeme jednou z mála městských částí, která se dokáže „popasovat“ s oním enormním převisem žádostí do mateřských školek. Bude to samozřejmě stát určité finanční prostředky, ale dnes mohu říct, že v tomto týdnu jsme tento materiál dopracovali, je hotový, dnes jsem se domluvil i s panem předsedou školské komise, že se setkáme, že tuto koncepci komisi předložím a příští jednání zastupitelstva by už o tom mělo rozhodnout.

Myslím si proto, že tento úkol jsme splnili.

Předsedající: Kdo se dále hlásí o slovo? Pan místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Členové pracovní skupiny pro zahraniční vztahy mají na stole pozvánku a nemám žádné avízo, že by někdo nepřišel.

Pan Vávra: Já přijít nemohu. (Oživení, smích.)

Přiznávám, že je to humorné, protože jsem říkal, že budu chodit do komise třeba třikrát, ale potřebuji to vědět aspoň týden nebo dva předem. Omlouvám, se, ale opravdu nemohu přijít.

Pan Novák: Je to jasné, takže požádám tajemnici, aby navrhla nějaký jiný termín. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí o slovo, fakticky jsme vyčerpali i náplň dalšího bodu programu, kterým jsou „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, dovolil bych si ukončit zasedání zastupitelstva.

Děkuji vám a těším se na setkání v komisích, která od nynějška budou probíhat třikrát do měsíce. (Oživení.)

(Jednání ukončeno v 17.40 hodin.)