

Stenografický záznam

13. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného
dne **5. listopadu 2012** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, konstatuji, že je přítomno 31 zastupitelů, nepřítomni jsou 2, kteří jsou omluveni.

Všichni jste dostali program našeho jednání do svých mailových schránek, kromě toho jste si ho mohli vyzvednout v našem oddělení, takže se táži, zda někdo z vás má nějaký návrh na jeho úpravu.

O slovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Dobrý den, dámy a pánové! Navrhuji drobnou technickou změnu, a to v rámci bodu číslo 6, kde bych si dovolil navrhnout bod 6/1 - „Návrh na změny Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty“ zařadit až za bod 6/4, takže

- bodem 6/1 by byl „Návrh na prodej domu číslo popisné 2213“ a následovaly by další prodeje domů,
- dále by následoval bod číslo 6/4 „Návrh na změny Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty“.

Předsedající: Děkuji. Slyšeli jsme první návrh na úpravu, a to pouze posun bodů, tzn. aby bod 6/1 byl přesunut za bod číslo 6/4, takže by se oba body následně přečíslovaly.

Dále se o slovo hlásí kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Pane starosto, prosím o stažení bodu číslo

4/1, 4/3, 4/10 a 4/26.

Omlouvám se vám a zastupitelům, nicméně našel jsem v těchto materiálech chyby, které jsem nebyl schopen v průběhu dnešního dne odstranit, takže čistší forma řešení je, že tyto body navrhuji stáhnout a předložím je na příštím jednání zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jsou nějaké další návrhy z pléna? (Nebyly.)

Konstatuji tudíž, že byly předloženy dva návrhy na úpravu programu jednání zastupitelstva.

Jako o prvním z nich budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Vozobuleho, tzn. přesunout bod číslo 6/1 za bod 6/4.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

O dalším návrhu na vyřazení z programu hlasovat nemusíme. Prosím proto, vyřadte z programu body číslo

- 4/1,

- 4/3,
- 4/10 a
- 4/26.

Vzhledem k tomu, že další návrhy nezazněly, táži se, kdo s navrženým programem tak, jak byl předložen, tzn. s jedinou úpravou, souhlasí.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji

- kolegu Polaneckého a
- paní kolegyni Čunátovou.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

V tuto chvíli mohu konstatovat, že se budeme řídit schváleným programem.

Přistoupíme proto k jednotlivým bodům schváleného programu, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 ke 30. 6. 2012
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Tento materiál předkládám já jako správce rozpočtu, takže si vás velmi zkráceně dovolím informovat, provést vás tímto materiálem a vyzdvihnout zásadní číselné údaje.

Vyzdvihnu je předtím, než řeknu, že se jedná o standardní materiál, který vychází z účetnictví a ze zprávy o hospodaření.

Pokud jde o rozpočtové příjmy a výdaje a následně o hospodářskou činnost, pak s ohledem na rozpočtové příjmy k polovině roku jsme dosáhli příjmů 322,662 milionů korun, rozpočtována byla 1,192 miliardy korun, tzn. naplňování rozpočtu v prvním pololetí bylo cca 27 %.

Z toho

- daňové příjmy byly plněny na 23,6 %,
- vlastní příjmy na 19,8 %,
- dotace na 47,7 %.

Úhrn výdajů činil reálně 359 814,- milionů korun, rozpočtováno bylo 1,4 miliardy korun.

Zásadní je, že

- běžné výdaje jsme k polovině roku čerpali na úrovni 25,1 procent,
- neinvestiční výdaje jsme na úrovni 47,1 %,
- kapitálové investiční výdaje, tzn. investice do majetku -

výběrová řízení a zakázky, byly čerpány na úrovni 11,8 procent.

To je velmi zásadní skutečnost. Tak, jak jsme si řekli na začátku roku, jak budou naplňovány příjmy rozpočtu, potom aby městská část hospodařila s vyrovnaným rozpočtem, respektive se nedostala do nějaké dluhové služby, snažili jsme se „škrtit“ výdaje, což se nám velmi významně podařilo, takže kapitálové, investiční výdaje jsou na úrovni 11,8 % původních rozpočtovaných výdajů.

Pokud jde o hospodářskou činnost, náklady byly plánovány ve výši téměř 650 milionů korun, realita naplňování hospodářské činnosti byla necelých 160 milionů korun, tzn. 24,6 %.

Výnosy hospodářské činnosti na rok 2012 byly plánovány ve výši více než 1,2 miliardy korun, plněny byly v objemu 28,5 %, což činí zhruba 343 milionů korun.

Pokud jde o výnosy z objemu prodaného majetku, na začátku tohoto roku jsme plánovali objem 721 milionů korun, naplňovaná částka je do pololetí 61,569 milionů korun.

Jinými slovy chováme se jako správní hospodáři, s ohledem na výběrem daní, dotační vztahy, s ohledem na naplňování příjmů rozpočtu jsme omezili výdaje, a to tak razantně, že v tuto chvíli jsme schopni udržet vyrovnaný rozpočet, Praha 10 nebude zadlužená, nezadluží se, nežádáme o jakékoliv úvěry ani o skryté, duhové financování a tento trend budeme schopni udržet až do konce roku.

V tuto chvíli je to ode mě do předkládací zprávy vše. Předpokládám, že se nad tímto materiálem rozvine diskuse a já

budu samozřejmě reagovat.

Otevírám diskusi.

Jako první se o slovo hlásí předseda finančního výboru pan Miroslav Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Považuji za svou povinnost vás informovat o tom, že finanční výbor se v zásadě tomuto téměř nejzásadnějšímu bodu ve své činnosti samozřejmě věnoval.

Chci poděkovat všem členům finančního výboru, a to jak koaličním, tak především i těm momentálně opozičním, že k této problematice přistupují pragmaticky a zajímá je věcná podstata diskutované otázky, za což jsem velmi rád, protože to usnadňuje práci ve finančním výboru.

Na druhé straně chci, byť se pan starosta už pochválil, pochválit jeho i celou radu za to, že se „škrtil“ výdaje, což je jediné správně.

Při veškerém respektu, který mám vůči zodpovědným pracovníkům z hlediska prodeje majetku, což je největší otazník druhého pololetí, jsme samozřejmě věděli o tom, že tak, jak nám administrativní procedury umožňují, náběh výnosů z prodeje majetku bude především ve druhém pololetí, je prostě klíčová otázka v tom, jak rozpočet dopadne.

Jsem proto velmi rád, že v tuto chvíli se výdaje opravdu přiškrtily tak, abychom mohli ve druhém pololetí svobodněji dýchat, protože pak budeme moci velmi plasticky reagovat na

to, co se povede a co nepovede z prodeje majetku zrealizovat.

Děkuji proto za tento přístup a finanční výbor bude pochopitelně i nadále velmi pečlivě sledovat a projednávat především tyto otázky.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásím já.

Pouze bych chtěl připomenout, že už v tuto chvíli na Úřadu městské části probíhá jednání o rozpočtu na rok 2013 s tím, že od jednotlivých odborů, ředitelů našich příspěvkových organizací přijímáme požadavky na rozpočet naší městské části.

Určitě proběhne zásadní zasedání k rozpočtu, jehož leaderem bude samozřejmě pan předseda finančního výboru a rada městské části za účasti všech dotčených, kterých se rozpočet městské části týká.

Situace s rozpočtem nebude příliš jednoduchá, protože v tuto chvíli, kdy se nacházíme v měsíci listopadu, ani vláda nemá přijatý rozpočet na rok 2013 a nevíme, jak rychle se podaří schválit rozpočet státu, což má samozřejmě dopad na rozpočet hlavního města Prahy, a zároveň i městská část Praha 10 je v rámci dotačních vztahů závislá na hlavním městě Praze.

To, co víme již nyní, je, že dotační vztahy vůči městské části Praha 10 budou kráceny s ohledem na výběr daní, protože jenom na Praze 10 v tomto roce došlo k poklesu výběru daní o 50 %, což je skutečně velmi zásadní číslo.

Pokud jde o dopad těchto dotačních vztahů, jak je v tuto

chvíli v pracovní fázi navržen, nejsme na tom z jednotlivých městských částí sice nejhůře, nicméně tento dopad bude citelný.

Neodvážuji se v tuto chvíli diskutovat o tom, kdy bude schválen rozpočet hlavním městem Praha, ale rozhodně víme, že to bude až po schválení rozpočtu státu, respektive rozpočtu, který bude schválen Poslaneckou sněmovnou, a tudíž se určitě budeme na začátku roku pohybovat v období rozpočtového provizoria, což bude předmětem jednání dalšího zastupitelstva v prosinci, kde o tom budeme samozřejmě šířeji diskutovat.

Ani při nejlepší vůli nepředpokládám, že bychom schválili rozpočet do konce roku, nicméně opakuji, že to není naše vina, je to sousled událostí, protože nad Prahou 10 jsou rozpočty hlavního města a České republiky jako celku.

Děkuji, tolik můj příspěvek.

Nevidím nikoho ze zastupitelů, který by se hlásil do diskuse, ale je přihlášen občan, pan *****, k bodu číslo 1. Prosím, pan ***** má slovo.

Pan ***:** Přeji pěkné odpoledne vám všem! Mé vystoupení se bude týkat hospodaření městské části v oblasti veřejných zakázek, přesněji rámcových smluv na stavební práce, které městská část Praha 10 uzavřela se čtyřmi firmami na 4 roky, tzn. přes toto volební období až do roku 2016.

O tom, že to bude stát občany Prahy 10 skutečně velké peníze a že může případně dojít až k nehospodárnému vynaložení veřejných prostředků, jsem zde mluvil už v září loňského roku. Chci proto včas upozornit na možné problémy.

Rámcové smlouvy se týkají stavebních prací, tj. oprav, případně rekonstrukcí střech, fasád, oken, hlavního domovního vedení elektřiny a rozvodů vody a instalací u objektů ve správě Prahy 10, tzn. bytového fondu, školních, sociálních a zdravotnických zařízení.

Moje první pochybnost nad tím, co se stalo.

Ne všechno z těchto prací lze výhodně pro Prahu 10 ocenit jednotkovou cenou. Například rekonstrukce výtahů je velmi speciální záležitost a cena, jíž se dosáhlo tímto ujednáním, může být mnohem vyšší než cena zajištěná otevřeným výběrovým řízením:

- servis,
- podmínky následné údržby,
- spolehlivost dané firmy atd. atd.

Druhá pochybnost.

Městská část zúžila počet zájemců, kteří splnili kvalifikační předpoklady, z 26 na 10 losováním, což je způsob, který

Předsedající: Pane kolego, velice se omlouvám, že vás přerušuji, protože je to určitě podnětný příspěvek a my se jím budeme zabývat, ale v tuto chvíli jednáme o zprávě o hospodaření městské části do 30. 6., zatímco skutečnost, kterou zmiňujete, se této části rozpočtu vůbec netýká.

Chci se proto zeptat, a teď jsem benevolentní, jestli v tuto chvíli chcete pokračovat, nebo zda bychom vaše

vystoupení měli odložit až do bodu „Různé“.

Myslím si, že bychom o tom měli diskutovat, zastupitelstvo se touto vaší tématikou již několikrát zabývalo, takže jsme samozřejmě připraveni diskutovat, ale nezlobte se, opakují, že v tuto chvíli jednáme o zprávě o hospodaření za první pololetí roku 2012.

Jestli vás mohu požádat, zabývali bychom se tímto vaším vystoupením v bodě „Různé“, protože to není předmětem tohoto bodu programu (pan *****: dobře), ale jsme skutečně připraveni o tom diskutovat a řešit to. Je to možné?

Pan ***:** Ano, je to možné.

Předsedající: Děkuji. K této záležitosti budeme tudíž diskutovat v našem dalším programu, a to v bodě „Dotazy“, takže v tuto chvíli jsme u bodu „Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 6. 2012 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění“.

Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 1 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který je bod pořadové číslo

2.

**Informace o komunitním plánování sociálních a návazných služeb
na území městské části Praha 10.**

Předkladatelem je pan Bc. Zoufalík (šum v sále). Prosím ho o úvodní zprávu.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Jedná se o informativní materiál, který předkládám, protože si myslím, že je dobře zastupitele informovat o tom, co se v oblasti komunitního plánování na Praze 10 již historicky odehrálo.

S formou komunitního plánování zde pracujeme již od roku

2004, kdy městská část Praha 10 se přihlásila k této formě plánování, a to přesto, že nám to zákon neukládal, a v tomto materiálu máte přesně popsány jednotlivé kroky do letošního roku.

Tento materiál jsem si vám dovolil předložit proto, že součástí prosincového jednání zastupitelstva bude schválení komunitního plánování na rok 2013 a věřím, že ty, které to zajímá, tento materiál povede a dotyčný zastupitel se bude lépe orientovat při přijímání a hlasování o tomto komunitním plánování pro rok 2013.

Jedná se o informativní materiál, ke kterému nyní otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

(O slovo se hlásí občanka paní *****, která byla přihlášena do rozpravy.)

Je to moje chyba, omlouvám se.

Předsedající: Paní *****, není sice občankou Prahy 10,

nicméně se hlásila do diskuse k tomuto bodu programu.

V tuto chvíli proto ruším hlasování a vzhledem k tomu, že občanka není obyvatelkou Prahy 10, musíme hlasovat o jejím vystoupení.

Dovolím si vás proto požádat o hlasování o tom, aby paní ***** vystoupila na jednání zastupitelstva městské části Prahy 10.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím proto paní ***** , aby se ujala slova a následně se budeme věnovat této proceduře.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****. Nejsem občankou Prahy 10, ale přechodně bydlím ***** , takže se domnívám, že se můžu k tomuto bodu vyjádřit.

Očekávala jsem, že se tady budeme více zabývat tímto informačním materiálem, protože já ho třeba nemám k dispozici.

Viděla jsem, že se v něm zabýváte například zařízením pro děti od dvou let, tzn. jakousi komunitní péčí. Zajímalo by mě proto, kde je možnost tento informační materiál získat,

protože jsem matka malého dítěte a není úplně jednoduché zvládnout zaměstnání a ještě péči o dítě. Přitom si myslím, že v současné době Praha 10 má velké převisy a velice bych chtěla poděkovat za to, že se tady tomu snažíte věnovat.

Původně jsem občankou Prahy 4 a vím, že tam je stejný problém. Chtěla jsem proto pozitivně vyjádřit, že se ho snažíte řešit, ale musím se přiznat, že při projednávání tohoto bodu to bylo hodně rychlé a že jsme vlastně tyto informativní dokumenty k dispozici neměli.

Zajímalo by mě proto, kde se tyto informativní dokumenty můžou získat.

Předsedající: Pan kolega Zoufalík si všechny vaše otázky poznamená.

Paní ***:** Můj příspěvek je o tom, že jsem chtěla říct, že

- je dobře, že se tomu věnujete, což je důležité, protože opakuji, že mám zkušenost z jiného zastupitelstva, kde tento problém jako prioritu nevidí,
- myslím si však, že by tyto informace měly být přístupnější, aby to nebylo tak obecné, protože nevím, co dalšího v tomto informačním materiálu o této péči je. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že se nacházíme v poněkud nestandardní situaci, prosím, aby pan kolega Zoufalík odpověděl, nicméně o slovo se hlásí ještě pan

kolega Svoboda, člen zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že jsme tento příspěvek odhlasovali, prosím o benevolenci v rámci diskuse, takže v tuto chvíli má slovo pan místostarosta Zoufalík a následně pan předseda finančního výboru.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš příspěvek. Vzhledem k tomu, že zástupcem starosty ve věcech sociálních jsem od června, mým úkolem během letních měsíců bylo zmapovat situaci na tomto odboru a v celé této oblasti na Praze 10.

To, co jsem zjistil, bylo, že se zde děje velice mnoho zajímavých věcí, Praha 10 nabízí a bude nabízet velkou plejádu věcí v sociální oblasti, ale jednoznačným nedostatkem, což koresponduje s tím, co jste říkala, bylo, že neumíme komunikovat, neumíme tyto informace efektivně předávat, nicméně si myslím, že například tento materiál je důkazem toho, že to chceme napravit.

Tato komunikace musí být uprostřed odboru, směrem k námi zřízeným organizacím a především k vám, lidem z Prahy 10.

Napравujeme to. Připravují se články, rubriky, brožury a tyto informace se v těchto segmentech objevují, tzn. že máme zájem, který je v tuto chvíli u všech zaměstnanců sociálního odboru, lépe informovat.

Pokud jde o převis v mateřských školkách, což už není sociální, ale školské zařízení, a převis v jeslích, dokonce si myslím, že jsme jednou z městských částí, které se tomu již před rokem a půl začaly plně věnovat a výsledkem v tomto, ale především v dalších letech bude zvýšení počtu míst

v mateřských školách i v jeslích.

Jednáme s Úřadem státu ve věcech majetkových o tom, že bychom chtěli jesle rozšířit.

Informace tudíž dostanete v sociálním odboru, kde jsou k dispozici, a součástí kampaně, kterou jsme spustili, bude vytvoření webu, respektive ikony na stránkách městské části, kde všechny tyto informace budou k nalezení.

Předsedající: Možná bych poprosil, pokud paní ***** má ještě nějaké další podnětné návrhy, abyste se kontaktovala s panem místostarostou Zoufalíkem. Vím, že jeho dveře jsou otevřeny pro jakéhokoliv obyvatele a zvláště takoveto podnětné návrhy přijímáme a budeme se snažit, abyste se k veškerým nezbytným informacím dostali co nejdříve.

Prosím proto o tuto přímou linii.

Pan Zoufalík: Promiňte, pane starosto, ale v jedné věci jsem se sešel se zástupci občanských sdružení, kteří pracují právě v oblasti sociální, a nacházíme zajímavé cesty spolupráce, takže si otevíráme cestu i v tomto směru a věřím, že z toho budeme mít i kvalitní výsledky směrem k občanům Prahy 10.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Překvapila mě vaše poznámka, kdy jste tady představil pana místostarostu jako bakaláře, takže si neodpustím blahopřání, doufám, že nejen za sebe. (Šum.)

To opravdu není ironická poznámka nebo něco podobného (oživení), ale myslím si, že když někdo v takovém časovém vytížení a v uvozovkách ve zralém věku je (oživení) je schopen vystudovat a zvýšit si kvalifikaci, má můj obdiv, takže mu chci takto veřejně poblahopřát. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Pan kolega Zoufalík skutečně o víkendech nemá čas a vy, pane kolego, víte, že studovat standardně není snadné (silné oživení), takže to určitě ocení.

O slovo se dále hlásí pan kolega Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych se vrátil k tématu.

Chtěl bych říct, že informace pro paní ***** budou umístěny na webových stránkách, a dále bych doplnil pana místostarostu v tom, že v současné době připravujeme přímo webový portál, který se bude týkat pouze sociální a zdravotnicko-éi oblasti, kde budou všechny tyto věci kumulovány za celý Úřad a městskou část. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další ze zastupitelů ani občanů se do diskuse dále nehlásí, takže ještě jednou prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení a o opakované hlasování.

Pan Hošek: Ještě jednou budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

3.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období duben až červen 2012 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Řekl bych, že je to náš záchranný systém v rámci deregulace nájemného.

Slovo má předkladatel pan místostarosta Zoufalík.

Pan Zoufalík: Od roku 2008 městská část Praha 10 přistoupila právě k tomuto kroku, kdy jsme umožnili přímou finanční podporu všem těm, kteří mají problém s placením nájmu těm, kteří zažádají o finanční prostředky, a těm, kteří prokáží, že si opravdu tyto finanční prostředky zaslouží.

V období dubna až června 2012 se přihlásilo 6 žadatelů, jednomu žadateli nebyla finanční podpora přiznána.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

4.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10,
které se týká uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

V tomto bodu jsou uvedeny materiály pod pořadovými čísly 4/2 až 4/27, materiály pod bodem číslo 4/1 a dalšími třemi body byly staženy.

Předkládáme návrhy změn usnesení týkající se

- přechodu nájmu,
- nájmu na dobu neurčitou,
- nápravy administrativních chyb,
- zpětvzetí výpovědí z nájmu,
- výměny bytů,
- uzavření nájemních smluv na základě výměny bytů z domů se šesti a méně byty.

Je tam zahrnuta jedna skutečnost, kterou jsme až dosud nepředkládali, a to rozšíření předmětu prodeje o pozemky, které městská část nabyla v důsledku narovnání s Colloredy, takže jsou zastaveny domy, které jsme se již rozhodli privatizovat. K ceně těchto domů připojujeme tudíž i cenu předmětných pozemků.

Otevírám diskusi k těmto bodům. (Nikdo se nehlásí.)

Prvním z těchto bodů je bod uvedený pod pořadovým číslem

4/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/39/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 696, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 70, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domech rozděleným na jednotky.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4/2 a následně o dalších.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/4.

Návrh záměru na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/109/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 583, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku 47, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 584 a 583, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 25, a ulice 28 pluku, číslo orientační 47, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/5.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/108/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek

23

s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 742, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 22, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/6.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/103/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 800, katastrální území Vršovice, ulice 28. Vršovická, číslo orientační 47, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/7.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/102/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1069, katastrální území Vršovice, ulice V Olšínách, číslo orientační 15, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/8.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/98/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 995, katastrální území Vršovice, ulice Slovinská, číslo orientační 18, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/9.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/94/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej

26

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 706, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/11.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/91/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 710, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 80, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/12.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/88/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 758, katastrální území Vršovice, ulice Oblouková, číslo orientační 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/13.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/85/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 731, katastrální území Vršovice, ulice Na spojce, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/14.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10

29

číslo 11/82/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 713, katastrální území Vršovice, ulice Na Míčáncích, číslo orientační 11, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 715,714, 713 a 712, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 39 a 41, ulice Na Míčáncích, číslo orientační 11 a 13, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 256 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/15.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/79/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 697, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících

s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/16.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 11/72/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 444, katastrální
území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 11, Praha 10,
včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících
s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/17.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/68/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 428, katastrální území Vršovice, ulice Chorvatská, číslo orientační 21, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/18.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/53/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 924, katastrální území Strašnice, ulice Za poštou, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/19.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/47/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 517, katastrální

území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/20.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/34/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 686, katastrální území Strašnice, ulice Krátká, číslo orientační 16, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 684 a 686, katastrální území Strašnice, ulice Krátká, číslo orientační 14 a 16, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/21.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/51/2012 ze dne 4. 5. 2012 k návrhu uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 663, katastrální území Vršovická, číslo orientační 73, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/22.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/8/2012 ze dne 6. 2. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 801, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/23.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/7/2012 ze dne 6. 2. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 794, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 8, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/24.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/6/2012 ze dne 6. 2. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné

753, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 76, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/25.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/57/20112 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 806, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 76, a ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je materiál uvedený pod pořadovým číslem

4/27.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/42/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 46, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, , Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat. Děkuji za hlasování k tomuto bloku materiálů.

Přistoupíme k projednávání dalšího bloku materiálů, které jsou uvedeny pod bodem pořadové číslo

5.

**Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci.**

Pod tímto bodem jsou uvedeny materiály označené jako body číslo 5/1 až 5/7.

K těmto materiálům bych uvedl následující informaci.

V prosinci roku 2011 toto zastupitelstvo na svém jednání souhlasilo se záměrem na prodej části domovního fondu městské části Praha 10 a tímto usnesením bylo tehdy odsouhlaseno 139 domů se 2067 byty.

Do dnešního dne zastupitelstvo městské části odsouhlasilo prodej 114 domů s 1403 byty a možný příjem z prodeje těchto bytů by činil 1,107 miliardy korun.

Na dnešním jednání zastupitelstva předkládám návrh k prodeji dalších 7 domů, ve kterých se nachází 69 bytů,

40

příčemž příjem z tohoto prodeje by mohl činit 52,2 milionů korun.

Návrh na prodej zbývajících domů z odsouhlasených 139 budeme předkládat na dalším jednání zastupitelstvu.

Prvním z těchto materiálů je bod uvedený pod pořadovým číslem

5/1.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 2461, katastrální území Vinohrady, ulice Mrštíkova, číslo orientační 5, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 2461 a 2462, katastrální území Vinohrady, ulice Mrštíkova, číslo orientační 5, ulice Nad olšínami, číslo orientační 11, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Předsedající: Vzhledem k tomu, že jsem proceduralista, dovolím si do toho přece jenom z pozice starosty vstoupit.

Nikdo z řad zastupitelů se do rozpravy nepřihlásil, prosím proto pana *****, který je přihlášen obecně, jak je uvedeno v přihlášce, k tomuto bodu programu, aby se ujal slova.

Pan ***:** Netušil jsem, že v programu jednání tohoto zastupitelstva bude předložen návrh na změnu usnesení z června ke třem bytovým domům v naší řadě od Tolstého přes Míčánky až po Ruskou 70 - 82, kde jde o památkově chráněný blok Na Míčánkách a Ruské 11, takže bych k tomu chtěl uvést některé obecné připomínky.

Máme tam například havarijní stav, který je už dávno hlášen, mám k tomu perfektní fotografickou dokumentaci, nicméně který je naprosto ignorován, málem tam do tohoto objektu spadne vstupní schodiště.

Dále jsem tam už na jaře objevil, dávno je to hlášeno na obvodním úřadě, pan Víčánek (?) tam také posílal určitou pátrací jednotku, odborníka, že tam máme dřevomorku.

Zajistil jsem tři napadené boxy směrem k Ruské ulici, které byly otevřené, nicméně chce to velice radiálně ošetřit.

Vedle Ruské 82, na křižovatce Na Míčánkách a Ruské, v letních měsících pracovala speciální firma na odstranění dřevomorky. Prakticky celý suterén byl vybourán, stálo to několik set tisíc a přitom na to nikdo nereaguje, i když je to dávno hlášeno jak správní firmě atd., tak hlavně obvodnímu úřadu.

Jsme tudíž odsouzeni k tomu, abychom zdědili tyto havarijní stavy, které budou v podnoží tohoto objektu stát možná půl až tři čtvrti milionu korun, a abychom si tam tuto dřevomorku řešili sami, což každého nás ohrožuje částkou zhruba milion korun do začátku privatizace.

Je mi samozřejmě známo, že se následně bude platit asi 40 korun za metr čtvereční do fondu oprav, nicméně koupit dům de

facto prostřednictvím jednotlivých partají s tím, že tam budeme muset bezprostředně „nacpat“ téměř milion korun, snad v pořádku není.

Nevím například co v předložených návrzích k našim třem domům, tzn. v Ruské 72, 78 a 80 a Na Míčáncích 11 (?), bude. Rád si to vyslechnu, nicméně nebudu chtít odpověď od pana místostarosty Zoufalíka, protože si to přijdu v pondělí nebo ve středu příští týden přímo zjistit a vyřídit na příslušné odbory a k Mgr. Eksteinovi.

Ještě jedna maličkost mě napadá. V podkladech od pana Mgr. Eksteina se tvrdí mnoho věcí, které nejsou pravdivé, a to že „slavná“ firma ABL, víme o koho šlo, Vít drbal (?) atd. (šum v sále), která před několika lety měla provádět digitální měření plochy bytů s tím, že se to nebere v úvahu při výpočtu nájemného, nicméně nikdo tam z této firmy nikdy nebyl, nic tam nekontrolovali, žádné digitální měření neprováděli.

Písemné tvrzení pana Mgr. Eksteina, které mám s sebou, nemá smysl nyní řešit, ale zkrátka je to založeno „na vodě“. Říká se tam, že z toho důvodu tam v důsledku digitálního měření vzniká diference plus minus 2 metry čtvereční, která se nebere v úvahu.

Z právního hlediska by to neplatilo, protože by to prakticky znamenalo automaticky o 10 tisíc korun vyšší náklad pro každého, nikde tam však není uvedeno zdůvodnění pro případ, že by to bylo obráceně.

Kde jsou to plus 2 metry, připočetli to, ale jak by to bylo v případě, že by někdo měl minus 2 metry? To nikdo nezohlední.

Déle se o tom tady teď šířit nebudu, vyslechnu si, co se tady k jednotlivým bodům bude řešit, protože nevím, co se tady jak k tomu našemu, tak k sousednímu domu bude říkat, a následně bych se obrátil přímo na příslušné odbory a odborné pracovníky v otázce zmiňované dřevomorky a havarijního stavu, který roky neřešila ani správní firma. Pět, deset roků tam do toho nikdo nevložil ani korunu a dnes máme zdědit skoro milionové problémy.

Zatím vám mnohokrát děkuji. (Několik přítomných zatleskalo.)

Předsedající: Také děkuji panu architektovi. Požádal bych pana Mgr. Eksteina, vedoucího odboru, aby se představil, abyste, pane architektke, věděl, o koho se jedná (představuje se), a prosím, rovnou se dohodněte na společné schůzce, na které byste vyřešili tyto vaše připomínky.

Vzhledem k tomu, že nikdo další z občanů není přihlášen do rozpravy, dříve než bych dal prostor návrhovému výboru, požádal bych o jedno.

V rámci naší přetechnizované doby se nám podařilo zaseknout náš systém hlasování a kolegové radní nemohou hovořit do mikrofonu, takže v tuto chvíli jsem jediný, který může hovořit.

Pokusme se o hlasování, které sice řídí pan místostarosta Zoufalík, ale jeho mikrofon není připraven, aby tuto volbu mohl řídit, a proto prosím o restartování tohoto zařízení, abychom mohli dále pokračovat v projednávání dalších materiálů v bodu číslo 5.

Pokud se to nepovede, jsem připraven dále řídit toto jednání.

(Systém je připraven.)

Prosím, abyste se všichni zaregistrovali, abychom mohli hlasovat.

Pan Zoufalík: Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh usnesení k projednávanému materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5/1 a následně k předloženým tiskům beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém materiálu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5/2.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1829, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 69, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1831, 1830 1829, 1828 a 1827, katastrální území Strašnice, ulice Nučická, číslo orientační 40 a 38, ulice Průběžná, číslo orientační 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 25 (?) zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5/3.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1829, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 67, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku,

tj. domů číslo popisné 1831, 1830 1829, 1828 a 1827,
katastrální území Strašnice, ulice Nučická, číslo orientační
40 a 38, ulice Průběžná, číslo orientační 65, 67 a 69,
rozdělených na jednotky.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5/4.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu
bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné
1829, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo
orientační 65, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků
souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku,
tj. domů číslo popisné 1831, 1830 1829, 1828 a 1827,
katastrální území Strašnice, ulice Nučická, číslo orientační
40 a 38, ulice Průběžná, číslo orientační 65, 67 a 69,
rozdělených na jednotky.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5/5.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 723, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 740, 727, 723, 702 a 699, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 74, rozdělených na jednotky.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

5/6.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 702, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 8, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 740, 727, 723, 702 a 699, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 74, rozdělených na jednotky.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Posledním bodem z této série je bod pořadové číslo

5/7.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1292, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 24, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1291, 1292, 1293 a 1294, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 24 a 25, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, rozdělených na jednotky.

6.

Návrh na prodej domů.

V tomto bloku byla odhlasována změna hlasování o jednotlivých materiálech, nicméně přesto bych si dovolil uvést bod číslo 6/1 a další, protože ony spolu souvisejí.

Podle upraveného programu jednání přistoupíme k bodu pořadové číslo

6/2.

50

**Návrh na prodej domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím
a pozemků parcelní číslo 3983/8, katastrální území Vinohrady,
ulice U zdravotního ústavu 2213/8 a 6, společnosti U
zdravotního ústavu 6 a 8, s.r.o.**

Na květnovém zasedání zastupitelstva v letošním roce byly schváleny Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty. Domnívám se, že občan, který tady o tom hovořil, se právě ptal, s čím tyto změny souvisejí.

V Zásadách, které jsme odsouhlasili, bylo zakomponováno, že se může účastnit koupě těchto domů nejméně 50 % nájemníků, kteří tyto byty užívají.

V 17 domech byla oprávněnými nájemci realizována koupě těchto domů. Podmínkou bylo splnění následujících bodů:

- 1) všichni nájemci bytů založí právnickou osobu, termín jsme stanovili do 15. 8. 2012;
- 2) právnická osoba, která u těchto nájemců vznikne, bude akceptovat nabídku ve výši odhadní ceny.

Za těchto podmínek na minulém jednání zastupitelstva byl schválen prodej 8 domů za úhrnnou cenu 81,537 milionů korun.

Dnes v následujících třech bodech předkládám návrh prodeje u tří domů za cenu 38,403 milionů korun. Ve zbývajících domech byly tyto podmínky splněny a reprezentanti jednotlivých politických stran se museli k tomuto faktu nějakým způsobem postavit.

Těmto domům byl v prvním kroku prodloužen termín do 15.

10. 2012, ale ani v tomto termínu však nájemci podmínky nesplnili, takže v tomto materiálu předkládám změnu Zásad, kterou budeme řešit až v návrhu prodeje těchto tří domů a která je výsledkem dohody všech předsedů politických stran, kteří se zde na radnici sešli a řešili jak dál s touto záležitostí.

Součástí dohody je, že oprávnění nájemci v těchto domech se budou moci podílet na koupi domu i v případě, že právnická osoba nebude tvořena všemi nájemci, a to za předpokladu, že do 31. 12. 2012 předloží souhlas těch nájemců, kteří se nestanou společníky právnické osoby, kteří nebudou mít fakticky zájem o koupi daného domu, a zároveň bude doložen souhlas všech právnických osob, které již v minulosti vznikly v souladu s těmito Zásadami a realizovali nákup těchto domů.

Jinými slovy měníme způsob prodeje zbývajících domů a bylo by fair chtít odpověď od těch, kteří se těmito pravidly řídili a kteří za těchto pravidel již v minulosti v průběhu podzimního zasedání zastupitelstva tyto domy odkoupili.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Hlásí se, pane starosto, někdo z občanů?

Předsedající: Pane místostarosto, pan ***** je přihlášen k tomuto bodu, a proto si ho dovolím požádat o vystoupení. Prosím.

Pan ***:** Vážené dámy a pánové, vážená rado, vážení zastupitelé!

Jmenuji se ***** a jsem nájemníkem domu Nad vodovodem 595/23, který je privatizován přímým prodejem a ve kterém dosud nedošlo k dohodě mezi nájemníky.

Vzhledem ke konkrétní specifické situaci v našem domě se nedomnívám, že vámi připravené usnesení povede k úspěšné dohodě či k vyřešení situace. Proto si vám dovoluji přiblížit konkrétní situaci v našem domě a navrhnout řešení.

V našem domě je situace následující.

Žijí tam dvě rodiny a je tam méně než pět bytů, takže dle našeho názoru nelze legálně založit bytové družstvo.

Pro vaši informaci dle platné legislativy musí být v družstvu minimálně pět členů, tzn. pět členských podílů a jeden členský podíl by měl být přiřazen ke každému bytu.

Tuto situaci dle názoru právníků nelze obejít například přijetím dalších lidí, kteří nejsou nájemníky, jak například původně navrhovala městská část, že by mohli být přijati i lidé, kteří jsou hlášeni na službách a kteří nejsou nájemníky.

Podle právní analýzy, kterou jsme si nechali zpracovat, by tím na jeden byt připadlo i více členských podílů, například 10 nebo dokonce i 20, pokud by si jednotliví nájemníci přihlásili na služby více lidí, a soud by mohl takové družstvo dle této právní analýzy zrušit, a to i po zápisu do obchodního rejstříku včetně všech následných právních aktů, tzn. i včetně provedené privatizace.

Tato právní analýza se opírá o judikáty Nejvyššího soudu a ztotožňuje se s ní i paní ***** z vaší smluvní Právní

kanceláře Rychetský, Hlaváček a spol., kterou jste smluvně doporučili nájemníkům pro poradenství v této věci.

Pro případ vašeho zájmu tato analýza je k nahlédnutí, případně k přečtení u vedoucího majetkového právního odboru pana Mgr. Eksteina.

V rámci objektivitu je ale nutné říci, že s touto analýzou a s tímto výkladem se neztotožňují všichni právníci, čímž argumentuje druhá rodina, a což má potom důsledek v této nedohodě. V každém případě je však v případě našeho domu zakládání družstva právně sporné.

Z těchto důvodů se část nájemníků, já a má rodina, rozhodla pro založení jiné právní osoby, například společnosti s ručením omezeným.

S tím ale zase nesouhlasí nájemníci, kteří na financování privatizace potřebují úvěr, neboť podmínky hypoték jsou pro družstva daleko příznivější než pro obchodní společnosti typu s.r.o., zvláště pokud nemají finanční historii.

Důsledkem této komplikované situace je, že zde vznikají dvě právnické osoby, a to jedno družstvo a jedna společnost s ručením omezeným, ale ani v jedné z těchto právnických osob nejsou všichni nájemníci.

Za této situace nevíme kdo, jak a na základě čeho rozhodne, která právnická osoba má na privatizaci nárok a která nikoliv. To z vašeho návrhu usnesení nevyplývá a zároveň se tím na první pohled otevírá prostor pro možnou manipulaci, korupci a případné soudní spory.

Přesto se domníváme, že existuje jednoduché, transparentní

řešení přijatelné pro všechny, se kterým by všichni souhlasili. Proto si vám ho dovoluujeme navrhnout.

Toto řešení by bylo následující.

Vzhledem k tomu, že v domě jsou pouze dvě rodiny a každá má velikost nájemní plochy téměř přesně ve výši 50 % celkové obsazené bytové plochy domu, navrhujeme prodej domu do spoluvlastnictví, kde každá rodina bude mít spoluvlastnický podíl ve výši 50 % ideální poloviny domu.

Rád bych připomněl, že téměř identickou situaci jste již řešili na minulé schůzi zastupitelstva 24. 9. a tuto situaci jste úspěšně vyřešili naprosto stejným způsobem.

Pro vaše oživení se jednalo na minulé schůzi v bodě 9.3 o prodej domu v ulici U zdravotního ústavu 2215/12 panu ***** a manželům *****, kdy jste dům úspěšně prodali do jejich spoluvlastnictví na základě jejich žádosti, neboť měli podobné problémy jako my.

Vzhledem k tomu, že i tento dům byl ve stejné privatizační kategorii, tzn. přímý prodej, obsazenost 50 %, nevidím jediný důvod, proč by po právní a organizační stránce nešlo postupovat stejně i v našem případě, nehledě k tomu, že by v tomto případě šlo o transparentní a rychlou metodu, na které by vydělali všichni a navíc by se vyřešil problém financování, kdy například jedna rodina potřebuje mít úvěr, druhá nikoliv. V tomto případě by ručila rodina, která potřebuje úvěr, pouze svým spoluvlastnickým podílem a riziko nesplácení druhé rodiny by nenesla rodina, která použila své úspory.

Navíc tato metoda by byla transparentní

Předsedající: Omlouvám se, ale pokusím se vám do toho vstoupit.

Jak dlouho ještě budete hovořit?

Pan ***:** Poslední dvě věty. (Děkuji.)

Vzhledem k tomu, že se domníváme, že i z hlediska městské části by v tomto případě nebylo nutné prodlužovat jakékoliv další lhůty, vše by proběhlo rychle, bez dodatečných lhůt a bylo by řešení, se kterým by všichni souhlasili, navrhujeme prodej domu Nad vodovodem 595/23 do spoluvlastnictví nájemníků.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkujeme. Jenom mohu konstatovat, že jednání pracovníků našeho Úřadu s jednotlivými nájemci v domech, o kterých hovoříme, proběhla celá řada.

Dříve než poprosím pana Mgr. Eksteina, který tato jednání vedl, musím říci, že zastupitelstvo jasně deklarovalo, že chce prodat tyto domy do šesti bytových jednotek, které pracovně nazýváme vilami, oprávněným nájemcům, ale v tom případě, že tam budou všichni oprávnění nájemci a založí nějakou právníckou osobu.

My vás nenutíme do družstva, můžete založit jakoukoliv právníckou osobu - s.r.o., akciovou společnost, takže argumenty, které tady padaly, nevztahujeme jenom k družstvu.

Zároveň to, o čem dnes hlasujeme, nebo to, co bylo dojednáno s jednotlivými oprávněnými nájemci, je přece o tom, že pokud se nedohodnou všichni oprávnění nájemci, pak je na řadě dražba.

Vy říkáte: jedna rodina to má, druhá nikoliv. Pro městskou část Praha 10 z hlediska naplňování rozpočtu je zásadní to, aby získala maximální množství finančních prostředků, respektive nejnižší množství finančních prostředků je v závislosti na znaleckém posudku, takže se tak trochu obávám, že argumentace jde do kontra toho, co bylo domluveno se zástupci jednotlivých politických stran, řekl bych, že fakticky z hlediska kompromisního návrhu, ale nechci tuto záležitost otevírat, nevím, jak pak místostarosta Zoufalík chce řídit dál projednávání svého bodu, takže bych v tuto chvíli vyzval pana Mgr. Eksteina, zda na to může odpovědět s tím, že připomínám, že debata je uzavřena, ale přece jen tento návrh si

- za první zaslouží reakci,
- za druhé ze strany občana Praha 10 tady zazněl procedurální návrh a abychom o něm mohli hlasovat, je nezbytně nutné, aby se s ním některý zastupitel ztotožnil.

V tuto chvíli tudíž asi dáme prostor panu Mgr. Eksteinovi a následně poprosím, pokud některý z předsedů klubů navrhne procedurální přestávku, aby bylo možné se s panem ***** dohodnout, jestli tento procedurální návrh přijme nebo nepřijme, jsem samozřejmě připraven tomuto návrhu vyhovět, abychom dali maximální průchod demokracii.

Předávám proto slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi a následně případně vyhlásím procedurální přestávku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Mě mrzí jedině. Před třemi týdny jsme se zde setkali se všemi nájemníky inkriminovaných domů. Setkali jsme se jako jednotlivé politické strany, seděli zde nájemníci těchto domů, tento sál byl stejně jako dnes plný, jenom místo zastupitelů tady seděli nájemníci, a opravdu jsme se i hlasitě, inteligentně, věcně dostávali ke kompromisu, na který následně kývlo celé politické rozložení této radnice.

Nepamatuji se, že by v místnosti byl pan *****, a jestli byl, pak nepředložil tento návrh, což mě velice mrzí.

Proto dnes, když všichni, kteří zde byli a měl jsem pocit, že to byla více než většina nájemců těchto domů, byli srozuměni s tímto naším kompromisním návrhem, znovu říkám, že se rodil přímo v tomto sále, pak na základě této dohody mezi

- jednotlivými politickými stranami, ale
- především mezi námi jako představiteli radnice a nájemci

došlo k tomuto kompromisu, jsem si dovolil vám tento kompromis předložit na jednání zastupitelstva proto, abychom opravdu dali čas k vyřešení tohoto problému. Tolik jenom jako vsuvka k mému názoru.

Nyní prosím pana Mgr. Eksteina, aby nám řekl, jak se věc opravdu má.

Pan Ekstein: Dobrý den! K uvedené problematice bych znovu připomněl to, co už říkal pan starosta.

Jedna z podmínek k tomu, aby se oprávnění nájemci mohli

účastnit prodeje, bylo to, že založí právnickou osobu tvořenou všemi oprávněnými nájemci. Nikdy nikde nebylo výslovně řečeno, že to má být bytové družstvo.

Druhá věc týkající se zmínky o tom, že v některých svých minulých rozhodnutích zastupitelstvo obdobnou situaci řešilo a schválilo.

Není to tak docela pravda, protože se jednalo o žádost dvou oprávněných nájemců, kteří žili v domě, kde jsou dvě bytové jednotky, a tito se navzájem dohodli, že pro ně bude jednodušší forma koupě právě způsobem, kdy to budou kupovat jako fyzické osoby.

Třetí poznámka k tomu, co se týká možné koupě dvěma právnickými osobami do spoluvlastnictví.

Bohužel do dnešního dne jsem takovou žádost od nikoho z oprávněných nájemců neobdržel a tudíž ani nebylo možné ji případně jako alternativu do materiálu pro zastupitelstvo zpracovat.

Na poslední otázku, která se týkala toho, která z právnických osob by se případně stala kupujícím, je odpověď poměrně jednoduchá a je obsažena v návrhu.

Byla by to ta, která by splnila všechny podmínky, tzn. že by měla souhlas všech oprávněných nájemců bytů, kteří se koupě účastnit nebudou, a zároveň účast všech právnických osob, které v souladu se Zásadami vznikly a požádaly o prodej. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji panu magistrovi.

Do diskuse se ještě přihlásila paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Už opravdu toho bylo příliš, ale musím vás tady informovat o tom, že jste poslouchali našeho pana souseda, pana ***** jakožto osobu, která čelí minimálně 15 exekucím, čímž má zákonnou překážku k zakládání jakéhokoliv majetkového vztahu.

Pan Zoufalík: Děkuji.

Pan ***** (přes zamítavé stanovisko pana Zoufalíka udělit slovo): Omlouvám se, ale můžu doložit, že nikomu nedlužím ani korunu, je to falešná informace. Děkuji.

Pan Zoufalík: Možná jsme svědky toho, jak probíhá intenzivní jednání mezi jednotlivými nájemci. Já jim to nezávidím.

Přátelé, přesto bych se chtěl ještě jednou zeptat k návrhu předchozího řečníka. Má někdo z vás, kolegů zastupitelů, ambici si ho vzít za své, aby se o něm hlasovalo? (Nikdo.)

Mou povinností v této chvíli tudíž je předat slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby předložil návrh usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6/2 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

6/3.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 1760 s jeho příslušenstvím
a pozemků parcelní číslo 3204 a 3203, katastrální území
Vinohrady, ulice Na Šafránce 1760/12, společnosti Dům Na
Šafránce, s.r.o.**

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

6/4.

Návrh na prodej domu číslo popisné 703 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1265, katastrální území Strašnice, ulice Krátká 703/35, Bytovému družstvu Krátká 703.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Z mého pohledu následuje důležitý materiál, který je uveden pod bodem pořadové číslo

6/1.

Návrh na změny Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána jejich oprávněnými nájemci, v případě domů Nad Vodovodem 595/23, Věšínova 222/9, Mirošovická 260/4 a 261/6, Mirošovická 262/8 a 265/10 a

62

Mirošovická 268/12 a 286/14.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

I tento návrh byl přijat.

Dále následují materiály uvedené pod bodem pořadové číslo

7.

Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky.

Tyto materiály jsou uvedeny pod body pořadové číslo 7/1 až 7/5 a řešíme v nich prodej nebytových prostor, které jsme v průběhu října vyhodnotili v majetkové komisi, následně v radě.

Jedná se o prodej nebytových prostor, které jsou v domech, které jsme v minulosti již zprivatizovali.

První z těchto materiálů je uveden pod bodem pořadové číslo

7/1.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7/1 a následně k dalším bodům v rámci bodu číslo 7. Nepřišly žádné připomínky, takže text předloženého návrhu usnesení je beze změn.

Pan Zoufalík: Děkuji. O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/2.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/3.

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 104/01, budova číslo popisné 104, ulice Černokostelecká, číslo orientační 52, Praha 10, katastrální území Strašnice, s oprávněným nájemcem ***.**

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/4.

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 190/1, budova číslo popisné 190, ulice Věšínova, číslo orientační 10, Praha 10, katastrální území Strašnice, s oprávněným nájemcem ***.**

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

7/5.

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 946/38, budova číslo popisné 946, ulice Ruská, číslo orientační 88, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem ***.**

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

9.

**Návrh variant postupu vůči společnosti SIDI PRAGUE, s.r.o.,
v souvislosti s probíhající výstavbou Centra Malešice.**

Také tento materiál byl přijat.

Předsedající: Omlouvám se, ale z pozice starosty městské části Praha 10 vstoupím do diskuse.

Děkuji samozřejmě za to, že hlasujeme, nicméně opomněli jsme jednu základní skutečnost, což mě velmi mrzí a velmi se za to omlouváme.

Zapomněli jsme dát prostor našim občanům, přičemž k bodu číslo 7 je přihlášen pan *****, kterého bych proto poprosil, aby v této chvíli vystoupil a v případě, že bude mít návrh, se kterým se ztotožníme, potom materiály pod pořadovým číslem 7 bych si za sebe dovolil předložit k revokaci, nicméně v tuto chvíli nevím, s jakým návrhem bude pan ***** vystupovat.

Prosím ho proto o vystoupení.

Pan ***:** Dobrý den, pěkné odpoledne všem přítomným!

Jmenuji se ***** a jsem drobný živnostník.

Rád bych se vyjádřil k aktuálně probíhající velké akci, v níž zdejší radnice nabízí prodej nebytové jednotky z majetku městské části.

Prodáváme vše, co můžeme. Jak lukrativní prodejny na hlavních třídách, tak i uhelny a sklady v suterénu.

Ano, měli jsme to asi ve volebním či jiném programu a navíc utržené peníze, stejně jako ty z prodeje bytů, vila domů a dnes nepotřebných pozemků, budeme potřebovat na smysluplné a koncepční projekty, podtrhl bych smysluplné a koncepční, a až budeme mít na účtech stovky milionů, možná i miliardy, investujeme je do potřebných zámečků, penzionů, radnic a Ďolíčků.

To jsem ale trochu odbočil od tématu prodeje nebytových jednotek.

Realitní trh je v současné době nasycen volnými obchody, kanceláři a kryty CO k pronájmu či k prodeji. Je doba internetového obchodu, který se snaží minimalizovat režijní náklady za sklady a prodejny. Snad jen u našich asijských spoluobčanů je o nájem těchto prostor větší zájem, nikoliv však o jejich vlastnictví.

Najít slušného nájemce nebo výhodně zpeněžit nebytovku je dnes velký problém. To můžu říct z pohledu spolumajitele podobné nebytové jednotky. A v této prodeji nebytových jednotek nepříznivé době vrhne městská část na realitní trh desítky takový prostor.

Ani často příjemné, rozuměj odhadní ceny, nejsou zárukou nalezení kupce.

Další nedostatky této kampaně spatřuji

- v nedostatečné propagaci prodejů. Většinou se jedná pouze o web a o úřední desku, ale to si myslím, že nestačí ve špatném, většinou žádném označení prodejen s výlohou.

Tam by stálo za to aspoň vylepit, že dotyčná nebytová jednotka je v majetku městské části, že ji prodává a jaké jsou podmínky, případně pochopitelně kontakt.

To vše může zajistit správní firma, ostatně na co ji také máme, že ano?

Dále je to

- operativní vyhodnocení nabídek.

To trvá většinou týdny a převod takové prodané nebytovky trvá měsíce, což většinu zájemců může odradit, nicméně přiznávám, že když vidím, čím to musí procházet před hlasováním v zastupitelstvu, v radě, nedivím se, že to trvá tak dlouho.

Dále

- nebytové jednotky jsou často ve špatném technickém stavu. Třeba tam prosakuje voda apod.
- Některé nebytové jednotky, často i obchody a restaurace na rušných třídách, jsou měsíce, roky a některé i 10 let prázdné.

Je to například nebytový prostor, rohová prostora restaurace 28. pluku Na Míčáncích.

- Ztráty z nájmu jdou každý rok do statisíců, ne-li milionů.

Teď mám dotaz, proč prodáváme i ty nebytovky, které jsou v dobrém technickém stavu a přinášejí slušný a pravidelný příjem do rozpočtu? Tento pravidelný příjem nám po prodeji většiny majetku bude v následujících letech chybět.

Prosím o odpověď pana Zoufalíka a pokud nebude schopen odpovědět ihned, tak písemně v termínu.

Děkuji mnohokrát za pozornost. Nashledanou.

Předsedající: Děkuji panu *****. Myslím, že písemná reakce je na místě, na druhou stranu nezlobte se, ale nedá mi se k tomu nevyjádřit.

Pokud jde o tyto nebytové jednotky, prodáváme pouze nebytové jednotky, kde byty nad těmito nebytovými jednotkami jsou prodány, tzn. že jsme součástí, respektive členem sdružení vlastníků jednotek.

Tyto nebytové jednotky nejsou vrženy na realitní trh najednou, protože si uvědomujeme, že v této době by nebylo snadné je prodat.

Tuto záležitost tudíž neřešíme teď, to není otázka dneška, ale my se tím zabýváme, a teď mě nechtejte za slovo, minimálně tři roky. Tři roky postupujeme stejným způsobem - postupně uvolňujeme tyto nebytové jednotky a prodáváme je, respektive se je snažíme prodat.

Můj osobní názor, berte ho jako názor Milana Richtera, je

ten, že největší hodnotu tyto nebytové prostory mají právě pro sdružení vlastníků jednotek, protože ta s nimi můžou nejlépe nakládat a fakticky by si je měla a mohla koupit. Tento prostor dostávají, mohou se o něj přihlásit, mohou si jej koupit, mohou jej dále pronajímat s využitím, které ti nájemci vlastně chtějí, nebo na kterém se shodnou.

Chápu, že je složité shodnout se na tomto využití v 10, 15, 20 členech takového sdružení vlastníků jednotek, ale pro nás fakticky taková jednotka je spíše zátěží než přínosem.

Jestli mohu na tomto místě vyzvat sdružení vlastníků jednotek, pokud mají zájem o nebytovou jednotku ve svém domě, ať se o ni přihlásí. Nepředpokládám, že kdokoliv ze zastupitelů by proti takovému prodeji za cenu znaleckého posudku byl, takže tam chceme tyto nebytové jednotky prodat.

To, že dnes je svět ve své podstatě globalizován a drobní živnostníci mají složitou situaci, je prostě realita, ale tomu přece chceme jít naproti.

Drahé nájmy nemají úplně smysl, lepší je, aby tam byla nebytová jednotka, která někomu patří, ten někdo v ní podniká. Má tam potraviny, kadeřnictví, možná i restauraci, to je prostě následně otázka vlastníků.

A proč je prodáváme? Prodáváme je proto, že si myslíme, že soukromý vlastník se o ten prostor postará daleko lépe než nějaká obec nebo obecné vlastnictví.

Určitě neprodáváme nebytové prostory, které jsou v domech, které stoprocentně vlastní městská část, ale tam, kde městská část vlastní, a teď mi promiňte, jednu stotřicetipětinu, jednu stočtycetiosminu domu. Je prostě lepší, aby tu nebytovou

jednotku vlastnil někdo konkrétní, případně ono sdružení vlastníků.

Pan kolega Zoufalík bezpochyby odpoví, nevím, jestli v tuto chvíli nebo písemně, ale předám mu slovo. Toto byla jenom moje replika.

Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, jestli jsem to dobře vnímal, který by negoval zatím schválené body 7/1 - 7/4, pak si myslím, že nadále budeme moci pokračovat v naší proceduře, ale předávám slovo panu kolegovi.

Pan Zoufalík: Pan starosta ve své reakci řekl skoro všechno, ale protože jsem byl vyzván k odpovědi, dovolím si poměrně dopodrobna odpovědět písemně. Nemám dokonce problém s tím, že bych se rád ve své kanceláři potkal s panem ***** a můžeme se o této záležitosti pobavit.

Snad nezaznělo jediné, že městská část Praha 10 do těchto společenství vlastníků, v nichž jsme v tuto chvíli zúčastněni, a je jich několik stovek, ročně posílá více než 20 milionů korun, které nemá šanci si ohlídat, protože v nich je v menšinové podobě, takže hlasováním nemůžeme tyto peníze stoprocentně ovlivnit.

Znovu ale opakuji, že bude následovat písemná odpověď a bude-li pan ***** chtít, rád ho pozvu do své kanceláře na skleničku džusu. Děkuji.

O slovo se ještě hlásí pan Ján. Prosím.

Pan Ján: Chtěl bych ještě reagovat na začátek vystoupení

pana *****, kdy jsem cítil, že má určité pochybnosti o smysluplnosti investování těchto peněz například do Zámečku.

Jsme jednou z nejstarších městských částí a kam jinem bychom měli investovat než právě do zařízení pro naše nejstarší spoluobčany, například právě do tohoto Zámečku?

Pan Zoufalík: Děkuji.

Mohu dodat jediné, a to, že jsme projednali všechny materiály v bodě číslo 7, takže přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

8.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

V tomto bodě je uveden materiál pod pořadovým číslem

8/1.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 75a)
v katastrálním území Vršovice vlastníkům jednotek zapsaných na
LV číslo 5594, vedeném pro katastrální území Vršovice.**

V tomto bodě, který označuji jako bod technický, nabízíme družstvu, které vzniklo v minulosti privatizací, pozemky, které jsou zastavěny a přiléhají k tomuto družstvu.

Otevírám diskusi k prodeji pozemků tomuto družstvu. (Nikdo

se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8/1 v předloženém znění bez připomínek.

Pan Zoufalík: Děkuji. O předloženém materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Návrh variant vůči společnosti SIDI PRAGUE, s.r.o.,
v souvislosti s probíhající výstavbou Centra Malešice.**

Jedná se o materiál, ve kterém bych chtěl podat stručnou

75

informaci o situaci v Malešicích.

V tomto materiálu předkládám dvě varianty postupu vůči společnosti SIDI, ale nejprve bych vám chtěl podat základní informace z historie tohoto případu.

V roce 2007 městská část uzavřela kupní smlouvu na prodej pozemků za účelem výstavby Centra Malešice se společností České nemovitosti, a.s., České nemovitosti později prodaly tyto pozemky firmě SIDI.

Tato společnost zahájila dlouho plánovanou výstavbu, která je však realizována v rozporu s vydaným územním a stavebním povolením, takže v této chvíli se v zásadě jedná o novou stavbu.

Danou situaci stavební řeší žádostí o vydání dodatečného povolení stavby. Splní-li zákonné předpoklady, Stavební úřad tuto stavbu povolí bez ohledu na smlouvu mezi městskou částí a stavebníkem.

Při současné realizaci stavby Centra Malešice došlo k porušení ze strany kupujícího vybudovat stanovený počet míst, a to 960, což bylo 213 míst nad rámec zákonných požadavků.

Návrh dodatku číslo 2 stanoví povinnost vybudovat 835 parkovacích míst, z čehož 27 míst bude vybudováno na povrchu pro potřeby polikliniky a budou bezplatně převedeny do vlastnictví městské části.

Uzavření dodatku je navrhováno jako varianta A.

Variantu B může představovat odstoupení od smlouvy se

společností SIDI. Dle právní analýzy, která je součástí tohoto materiálu, tento způsob řešení není vhodný.

Případný soudní spor by byl časově náročný a neměl by dopad na dokončení výstavby. Úbytek parkovacích míst by nebyl ani částečně kompenzován, jak navrhuje varianta A.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: První moje poznámka směřuje spíše na stavební odbor.

Rád bych slyšel odpověď na to, zda stavební společnost SIDI byla v rámci stavebního zákona pokutována, a to částkou až milionů korun.

Dále mi připadá trochu „fucpe“, používám toto izraelské slovo ve spojitosti s investorem, že nám sice vybuduje 27 parkovacích míst, ale městská část si na tato parkovací místa musí udělat stavební dokumentaci a sama vyběhat stavební povolení.

Třetí poznámka. Tím, že stavební společnost eliminovala třetí podzemní podlaží, podle určitých hmotových ukazatelů ušetřila minimálně částku 20 - 25 milionů korun.

Myslím si proto, že nárok na uplatnění pokuty je naprosto na místě. Investor dokonce počítal s tím, že i při zaplacení pokuty se mu to stále vyplatí. Městská část Praha 10 by proto podle mého názoru měla dát všem jasnou odpověď, že dodržovat stavební zákony na území Prahy 10 se vyplácí, ne nevyplácí.

Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji. Poprosil bych nyní, aby všichni přihlášení do rozpravy přednesli svůj příspěvek a následně bych na to odpovídal já nebo naši úředníci.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Jenom bych se přidal ke kolegovi. Chtěl jsem si povzdechnout, proč tady neustále řešíme nějaké nedodržování smluv nebo zákonů.

Nejenom že bychom měli všem ukázat, že by se tady měly dodržovat zákony, ale i smlouvy, protože zde se, jak jsem pochopil, primárně jedná o smluvní problém, ale chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že z materiálu, který jsem četl, vyznívá, že naše pozice není až tak moc silná, což je divné, proč jsme si nedali pozor při převodu práv a povinností, abychom v současné době byli silní v kramflecích a bez problémů, bez nějakých obav jsme si o těch 15 milionů maximální pokuty zažádali.

Chci se proto zeptat,

- čí je to vina, nebo kdo za to může, že se buď podepsala špatná smlouva, nebo že se zkontroloval špatný návrh smlouvy, který byl podepsán, a
- proč hned předkládáme dvě varianty,
- proč se uvádí druhá varianta, tzn. ukončení smlouvy a vlastně vrácení pozemku, který v podstatě stejně, jak jsem se dočetl, nevymůžeme,
- proč si hned neřekneme o penále?

Na toto jsem se chtěl zeptat a jenom jsem chtěl vyzvat ostatní zastupitele, aby se zamysleli nad tím, že za 15 milionů městská část si je třeba schopna postavit parkovací dům. Když se prodávají parkovací místa od 250 - 300 tisíc korun, pak by to byl parkovací dům, ve kterém by bylo 50, možná 100 parkovacích míst.

Uvádím to v souvislosti s tím, že městská část uvolní určitý pozemek, na kterém si z betonu postaví místa na parkování.

To uvádím jenom pro porovnání, že kdyby se nám podařilo získat oněch 15 milionů, pak si myslím, že bychom za to získali mnohem víc než 27 míst pro parkování.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji, jsem přihlášen do diskuse.

Dámy a pánové, chápu, že problematika, která je nám tady předkládána, je pro nás komplikovaná, složitá.

Kdyby městská část, tak jak je to zvykem v okolních městech České republiky, dala průchod pouze zákonu, pak bychom tady tuto problematiku neřešili. A víte proč? Protože jediné, co by se od investora chtělo, by bylo, aby splnil zákon.

My jsme historicky na minulých zastupitelstvech, radách, protože tato problematika je stará a přesahuje jednání tohoto zastupitelstva, požadovali něco nad rámec zákona, a byla to

parkovací stání, takže ve chvíli, kdy se pan kolega Narovec ptá, kdo je zodpovědný za to, že tady vůbec můžeme jednat o něčem, co je nad rámec zákona, pak na to budu velmi rád odpovídat.

Dostali jsme se do problému, za který nemůžeme, kdy investor nějakým způsobem „chce a nechce“ řešit parkovací stání. On je vlastně řešit chce, a o tom je ten materiál.

Nechce je řešit podle norem, které platily v roce, kdy bylo vydáno stavební povolení. Tyto normy se od té doby zpřísnily, respektive parkovací stání se zvětšila, takže tato parkovací stání ubyla.

Nejsem předkladatelem ani právníkem, který o tom jednal, ale jak jsem měl možnost se z tohoto materiálu dozvědět, získáme 88 parkovacích stání navíc. Získáme je navíc

- pro polikliniku naší městské části,
- pro obyvatele naší městské části,
- anebo máme možnost nezískat žádné a tak jak je to standardem v jiných městských částech a v jiných městech České republiky, dáme průchod právu, tzn. že od stavebníka se bude vyžadovat jediné, a to dodržování norem.

Ve smlouvě, o které hovoříte, je sankční pokuta 15 milionů korun.

Na to jsme nechali zpracovat řádné právní posudky, asi nám na to odpoví pan Mgr. Ekstein, který je jejich zadavatelem a který nám k tomu podá bližší vysvětlení.

Z návrhu dodatku tato 15milionová sankční pokuta nemizí,

ale na miskách vah musíme zvažovat, jestli chceme pro naše obyvatele to nejlepší, tzn. parkovací stání navíc v počtu 88 míst v dané lokalitě anebo vleklé soudní spory, s nimiž není problém.

Vzhledem k tomu, že rada neumí předjímat rozhodnutí zastupitelstva, protože ani není ochotna v tomto okamžiku dát jasné stanovisko kudy jít, protože tato problematika je prostě složitá, proto jsou v tomto materiálu předloženy dvě varianty:

- jedna varianta předpokládá schválit dohodu, kterou dojednali naši právní zástupci a kde smluvní pokuta a sankce nemizí, investor vybuduje 88 parkovacích míst navíc, z toho 41 bude ve vlastnictví městské části Praha 10,
- anebo se budeme soudit, ale to je otázkou rozhodnutí dnešního zastupitelstva.

Proto je předkládána varianta A a B, takže to není tlak na jakékoli rozhodnutí, ale je to o tom, že rada v tuto chvíli říká: pojďme o tomto problému hovořit, rozvedme zde debatu a na základě ní dejme průchod demokracii a hlasujme.

Jestli to bude varianta A nebo B, my jako rada městské části, naši právní zástupci to budou respektovat, budou v tomto duchu jednat, ale otázkou je, kde je zájem našich obyvatel.

Vedli jsme jednání s občanskými sdruženími, která jsou v dané lokalitě aktivní. Řekl bych, že jsme i velmi detailně tuto problematiku diskutovali a teď se přiznám, že nevím, jestli jsou přihlášení do rozpravy, ale myslím, že jsou, takže se asi dozvíme názor obyvatel dané lokality.

Dál diskutovat o této záležitosti už nechci. Jenom jsem ji přednesl, některé věci jsem uvedl na pravou míru, máme tady variantu ANO i NE a zastupitelstvo je nejvyšším orgánem, který může rozhodnout. Děkuji.

Pan Zoufalík: Znovu se o slovo hlásí pan Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Mám jenom krátké doplnění.

Občas mi připadá, že městská část se bojí soudit, soudně vymáhat věci, které jí přináležejí.

Znovu opakuji, že v každém případě stavebník tím, že eliminoval třetí podzemní podlaží, ušetřil minimálně 20 milionů korun, tzn. že už předem počítal s tím, že i když zaplatí smluvní pokutu, stále se mu tento krok vyplatí. Proč mu tudíž vycházet vstříc, když to udělal záměrně?

Podle toho, jak jsem mohl vyčíst z předložených materiálů, nešel prostě klasickou cestou změny stavby před dokončením, změny územního plánu apod. On to prostě vzal natvrdo hop nebo trop. Skoro to vypadá, že bude ve fázi „hop“. Děkuji.

Pan Zoufalík: Teď jsem v situaci, jako kdybych byl jednou ze součástí stavebníka. Já jsem na vaší straně, ale promiňte, nemám komentovat vaše vystoupení.

O slovo se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobré odpoledne, vážení kolegové, chtěl bych reagovat na svého předřečníka pana Nepevného.

Pole mého názoru teď stojíme před volbou:

- buď si necháme postavit navíc 88 parkovacích míst
- nebo udělíme pokutu 15 milionů korun, kterou vymůžeme nebo také nevymůžeme.

Obávám se, že pokutu 15 milionů korun nedostaneme hned, budeme se o ni muset léta soudit.

Pan Nepevný říkal, že za těchto 15 milionů si postavíme někde garáže. Je to možná pravda, ale určitě ne tam, kde jsou v tuto chvíli potřeba. V tuto chvíli jsou potřeba právě na daném místě, protože občané jezdí na polikliniku, nemají kde parkovat, je tam náš penzion, kde není kde parkovat, a dohody byly o tom, že stavebník postaví pro tyto objekty a pro občany tam žijící parkovací místa.

Z toho důvodu si myslím, že pro nás je výhodnější varianta nechat si postavit další parkovací místa a neukládat pokutu, kterou dostaneme kdoví kdy a kdoví jestli. Děkuji.

Pan Zoufalík: Znovu se o slovo hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. Ještě bych doplnil své vystoupení.

Říkáte, že stavebník něco ušetřil. To je pravda. Dokáži si představit a na tomto místě musím prohlásit, že stavebník z mého pohledu není standardní, protože ne plně dodržuje smlouvy, které byly prostě podepsány. A v tom je můj rozpor, a i tak jsem hlasoval na radě, protože chci, aby zastupitelstvo tuto problematiku rozhodlo.

Na druhou stranu je nutno říct, že stavebník staví menší projekt než na který má stavební povolení, a staví v nesouladu se stavebním povolením.

Informace, které mám, jsou, že stavební odbor udělil tomuto stavebníkovi několik pokut, ale ani jedna nebyla zatím zaplácena, o všechny se soudíme.

Další informace, kterou bych chtěl uvést, je, že samozřejmě chceme budovat parkovací stání. Je to o lokalitách, o kterých hovořil pan kolega Weinert, o tom, kde máme majetkovou účast na pozemcích městské části Praha 10, a tyto projekty tady existují.

Jediným problémem je, že tak, jak je zástavba v jednotlivých lokalitách soustředěna, uzavřena, fakticky se nám prodražují parkovací místa, respektive náklady na parkovací domy, které by musely jít do hloubky a do několika pater, jdou do statisíců za jedno parkovací stání.

Konkrétně vypichuji projekt na Francouzské ulici, což se týká Vršovic, kde ve svahu proti Moskevské měla vzniknout parkovací stání. Tento projekt měl být dokonce společný s Prahou 2, protože tam se půlí městské části, ale tam jedno parkovací stání vycházelo v nákladech na 900 tisíc korun, takže jak Praha 10, tak Praha 2 se shodly, že tyto náklady jsou tak neúnosné, že si nemůžeme dovolit do takovýchto projektů investovat.

V rámci Malešic se tudíž bohužel nacházíme tam, kde jsme. Jsem skutečně zásadně proti postupu stavebníka, respektive investora, jak ho prezentuje, jak koná, a vůbec se mi to nelíbí.

Jestliže však naši právní zástupci vyjednali takovouto dohodu, pak naší povinností jako radních a mě jako starosty je tuto dohodu zastupitelům předložit, abychom se na ní buď shodli nebo neshodli, ale dnes, téměř po roce diskusí, bych řekl, že jsme na konci jednání a dál se těžko můžeme dostat, respektive možná můžeme, ale pak je nutné, aby se někdo, kdo říká „chci to jinak, umím to dohodnout“, přihlásil k odpovědnosti a zastupitelstvo mu případně dalo mandát, aby vyjednával, a to nejenom po stránce technické, ale i právní.

Znovu lidově, selsky říkám „pro dobrotu, na žebrotu“. Kdybychom se o naše obyvatele nestarali, přičemž na Praze 10 se o ně staráme velmi významně, pak bychom tento problém neřešili, protože stavebník by všemu vyhověl. My jsme ale chtěli něco navíc, a proto to tady řešíme. Děkuji.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, naváží na vaše slova.

Přiznám se, že tomu úplně nerozumím. Včera jsem podklady studoval velmi pečlivě a měl jsem za to, že městská část má právo stavebníkovi uložit, aby vybudoval i něco nad rámeček, pokud chce od městské části souhlas se změnou územního rozhodnutí a stavební povolení.

V případě, že je to takto, potom nechápu pochybnosti o tom jít do soudu. Jestliže to skutečně takto je a městská část vyhověla, dala stavební povolení, ale s tím, že tam bude o nějaká parkovací místa navíc, a stavebník to porušil, chápu to

tak, možná, že špatně, že pozice městské části by měla být v tomto směru velmi silná.

Pan Zoufalík: S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Stále to ještě platí?

Pan Narovec: Už asi 10 minut.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, ale neumím se ještě dobře na této tabuli orientovat.

S technickou připomínkou máte samozřejmě přednost.

Pan Narovec: Pan Ing. Weinert říkal, že je to o tom, jestli tam ta místa budou nebo nebudou ve větším nebo menším počtu, ale jak jsem z materiálů pochopil, tak tento barák už stojí, takže si myslím, že míň parkovacích míst, ať se rozhodneme jakkoliv, tam už nebude.

Dobře, 27 míst se tam vybudovat nemusí, ale to jsou místa, která tam budou místo trávy nebo místo komunikace, tzn. ne v daném objektu.

Pan Zoufalík: Dobře. Dále se do rozpravy hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Jenom se chci zeptat, kolik těch krytých parkovacích míst uvnitř hodlá pro městskou část tento

stavebník vybudovat.

V materiálu je uvedeno, že musí vybudovat 747 parkovacích míst podle nějakých legislativních požadavků, ale nikde není uvedeno, kolik se jich tam chystá skutečně vybudovat.

Víme, že postaví 27 venkovních míst navíc před poliklinikou, ale nikde není uvedeno, kolik jich skutečně postaví.

V souvislosti s touto záležitostí bych chtěl ještě říct, že Stavební úřad městské části v podstatě měl pravděpodobně daleko dřív zjistit, že stavebník nebude stavět tři podzemní patra. To přece bylo vidět už v první fázi výstavby, ne někdy poté, kdy je prakticky celá stavba hotova, takže od začátku měl jednat a udělovat pokuty, měl možnost zastavit stavební práce během několika málo dní.

Pan Zoufalík: Možná bych měl pozvat paní Ing. Königovou, která by vám přiblížila postup Stavebního úřadu, protože je to tady vyloženo na tenkém ledě.

My jsme samospráva, zatímco oni jsou státní správa, takže přece jenom to, co si kolikrát přejeme my, nemusí být to, co zákon umožňuje, takže paní inženýrka vám to bude moci vysvětlit. Dokonce se domnívám, že bude vhodné si vyžádat nějakou písemnou odpověď, aby tam stanoviska byla jednoznačně dána.

S technickou poznámkou se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Diskusi řídí předkladatel, takže jsem jenom

její součástí.

Uvědomme si, že samospráva, a my všichni zastupitelé městské části Praha 10 jsme součástí samosprávy, nemůže zasahovat do výkonu státní správy.

Pokud chcete vyzvat paní vedoucí stavebního odboru, požádal bych, aby vystoupila minimálně na konci našich projevů, protože my jako zastupitelstvo, tzn. ani starosta, ani rada, ani zastupitelstvo státní správě prostě nemůžeme nařizovat.

Vedoucí stavebního odboru nám může osvětlit stavební zákon a říci, jak to je. Technicky proto navrhuji, aby proběhla diskuse a následně abychom ji případně vyslechli. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane starosto. O slovo se hlásí pan Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové!

Řekl bych, že všichni mí předřečníci mají pravdu. Vnímám to jako veliký problém. Jak už říkal pan starosta, je na to několik pohledů,

Já jako první místostarosta jsem se dnes dopoledne byl podívat v Malešicích a na místě jsem prováděl rekognoskaci, jak to tam ve skutečnosti vypadá, a měl jsem obrovský problém pozvat si šéfkou našeho stavebního odboru. To je státní správa a my ze zákona tam nemáme žádné oprávnění. Naopak by takovýto postup mohl být vnímán velice kontraproduktivně.

To byl jeden úhel pohledu.

Druhý úhel pohledu je, že jako účastníci řízení sice můžeme kritizovat Stavební úřad, ale nebude nám to nic platné, protože záleží pouze na správním úvaze tohoto samostatného státního orgánu.

Teď ale musíme vyřešit, co je pro nás výhodnější, jestli uplatňovat zmiňovaných 15 milionů, a pokud je budeme uplatňovat, kdy je dostaneme, a dostaneme je vůbec?

Kdo na tuto polikliniku chodí, tak ví, jaký je tam katastrofální stav s parkováním, tam se prostě nedá zastavit. Naši občané, klienti této polikliniky musí parkovat 200, 300 metrů dál, jsou nespokojení, nechtějí se s tím smířit, takže musíme rozlišovat dva zájmy:

- zájem našich občanů, návštěvníků této polikliniky, kdy varianta A nabízí, že stavebník by toto parkoviště v této podobě zkolaudovat přibližně v lednu. Ono se tam nejedná jenom o 27 míst, ale v přilehlé ulici, mám zde plánek, na který se každý v případě zájmu může podívat, v ulici Nad úžlabinou se bude rekonstruovat dalších 37 parkovacích stání a v ulici Plaňanské 10 míst, takže povrchových parkovacích míst je 41, i když nejsou v bezprostřední blízkosti této polikliniky, nejsou přilehlá.

(Druhý zájem nebyl zmíněn.)

Když jsme to dnes řešili na poradě vedení, domluvili jsme se, že se tam vlastně jedná o 27 míst, ale kdo toto místo zná, ví, že v této době tam návštěvníci mohli objet hotel a zastavit u něj bočně, takže dostupová vzdálenost byla dosti blízká.

To je teď zavřeno. Prověřovali jsme to a zjistili jsme, že je to pozemek TSK, takže si myslím, že nebude proti ničemu a že se nám to podaří, protože pan starosta bude ve středu s TSK jednat, od TSK získat souhlas k tomu, aby se na tomto pozemku, poměrně blízko situovaných stání, mohlo vybudovat dalších 17 stání, takže celkem by jich tudíž bylo 44, a to už by bylo lepší.

Pamětníci si toto parkoviště pamatují a vědí, kolik tam bylo stání. Bylo jich tam 60, ale asi polovinu kapacity využívali místní občané, kteří tam bydlí, takže pro klienty polikliniky tam bylo cca 30 parkovacích míst.

ČSSD proto doporučuje variantu A. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Kolega Zoufalík si musel odskočit, takže jednání nyní řídí a uděluje slovo paní kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo. Už jenom krátce a naposledy.

Ještě krátce bych se vrátil dodatku, který je nám v materiálu předkládán.

V jednom z odstavců písmene „C“ je uvedeno, že v rámci realizace stavby Centra Malešice bude kupující oprávněn provést následující změny stavby.

Myslím si, že toto městská část nemůže schvalovat, jí nepřísluší provést změny stavby. Tto přísluší Stavebnímu úřadu, ne nám. My můžeme souhlasit se vším, ale nemůžeme kupujícímu schválit, že je oprávněn to udělat. Děkuji.

Paní Cabrnchová: O slovo se hlásí pan starosta Richter. Prosím.

Předsedající: Měl jsem jiný příspěvek, nicméně naváži na to, co říkal pan kolega Nepevný.

Není to kupující, ale investor, protože pozemek je jeho, nicméně tady byla platná dohoda před stavebním povolením, která zněla jasně. Investor prostě nesplnil.

Stavba, která tam dnes je, zcela jasně řečeno je černá stavba. Prostě stali jsme se obětí někoho, kdo nedodrží smlouvy. Je to jasná věc, o tom není pochyb, a v tuto chvíli vybíráme z těch špatných variant tu nejméně špatnou. To je také dáno. Každý z nás se při hlasování zachová podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Investor hraje na jednu věc, a to na dodržování zákona. Dodržování zákona z hlediska dopravy v klidu a z hlediska parkování znamená, teď jsem to zjišťoval u vedoucího odboru dopravy, že mu zákon ukládá 740 parkovacích míst. On má nakresleno 747.

Pokud to neschválíme, zůstává 747 a budeme se soudit.

Pokud tuto dohodu schválíme, budeme hovořit o 747 plus 88,

takže dohromady tam bude 835 parkovacích míst s tím, že původní dohoda byla 960.

V tuto chvíli se tudíž bavíme o tom, jestli tam bude 747, respektive ze zákona 740, anebo 835 míst. To je diskuse pro zastupitele. Každý z nás se prostě k tomu musí nějakým způsobem postavit.

Přece jen si dovolím vyzvat, a teď nevím, jestli mám tuto možnost, paní kolegyně, protože vy vedete jednání, aby vystoupil pan Mgr. Ekstein a celou záležitost nám právně zdůvodnil, anebo ho necháte vystoupit až po vystoupení případných diskutujících?

Je to na vás, nicméně si myslím, že možná v rámci diskuse by nebylo špatné, aby pan Mgr. Ekstein v tuto chvíli promluvil a osvětlil celou tuto záležitost z hlediska práva a právních posudků, které máme. Děkuji.

Paní Cabrnchová: V rámci urychlení diskuse si myslím, že by bylo vhodné, aby pan Mgr. Ekstein vystoupil. Prosím.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý den!

Pokusím se postupně reagovat na dotazy, které tady zazněly, a začal bych od konce, zda tento dodatek tak, jak je koncipován, zastupitelstvo a městská část vůbec můžou uzavřít.

Když se uzavírala kupní smlouva, městská část si z pozice samosprávy vyhradila určité požadavky.

Jedním z těchto požadavků bylo, že stavba se bude

realizovat podle územního rozhodnutí a stavebního povolení a mimo jiné bude nad rámec zákonných požadavků realizováno 960 parkovacích míst.

Tyto podmínky, které si městská část vyhradila, žádným způsobem nelimitovaly státní správu. Jak už tady zaznělo, městská část z pozice samosprávy nemůže státní správě předepisovat, jak má nebo nemá postupovat.

My tímto dodatkem tak, jak je tímto návrhem předložen a pokud by ho zastupitelstvo schválilo, navazujeme pouze na to, co bylo dohodnuto v původní kupní smlouvě.

Samosprávě tímto říká, že jí nevádí, aby tyto změny proběhly za předpokladu, že budou v souladu se stavebním zákonem a budou povoleny Stavebním úřadem. Tak to v podstatě je.

Pro Stavební úřad není nijak závazné, jaké smluvní vztahy má městská část jako samospráva s třetími subjekty uzavřeny. To je první poznámka.

Druhá poznámka k tomu, že tady zazněla otázka na kvalitu těchto smluvních vztahů.

Nedomnívám se, že tyto smluvní vztahy jsou nekvalitní. V tomto materiálu není navrhováno, abychom odstupovali od smlouvy, protože podle nálezu Ústavního soudu v podstatě není možné platně odstoupit od smlouvy vůči třetímu subjektu, tzn. vůči jinému subjektu, než kterým byl původní kupující.

V tomto materiálu se navrhuje uplatnění smluvní pokuty jako varianta „B“. Nedomnívám se, že bychom museli být v tomto svém nároku nutně neúspěšní. Pouze se tam konstatuje, že

protistrana by namítala celou řadu námitek a v tuto chvíli nelze předjímat, jak by soud rozhodl.

Zároveň je potřeba znovu připomenout, že by to bylo časově poměrně velice náročné.

To je celé, jinak alternativa „B“ je bez problémů realizovatelná.

Paní Cabrnchová: Jestli platí přihlášení se do diskuse, měl by nyní hovořit pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den! Chtěl jsem říct něco podobného, co už mezitím řekli předřečníci, nicméně tato situace by byla velmi jednoduchá, pokud by samospráva mohla svou smlouvu, kterou uzavřela, jakkoliv provázat s rozhodnutím státní správy. Bohužel jsme slyšeli, že státní správa se řídí pouze stavebním zákonem a z tohoto důvodu naše rozhodnutí nelze s rozhodnutím správní správy provázat.

To, co je v tuto chvíli pro mě důležité, je, že bude nad rámec zákona vybudován určitý počet parkovacích stání, a to zhruba 90, z toho, nemýlím-li se, zhruba polovina je povrchových, což jsou pro mě v tuto chvíli důležitější stání než ta podzemní.

To, co vidím dále jako důležité a co hlavně potřebují občané Prahy 10, je to, že potřebujeme, aby tato stavba byla co nejrychleji dokončena, protože protahovat tento stav jakýmkoliv jiným způsobem, zachovávat tam staveniště atd. není v žádném případě pro nikoho dobré.

Pan Zoufalík: Řízení jednání zastupitelstva si opět dovolím převzít.

O slovo se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Pane starosto, teď jste říkal, že jednáme s investorem, který nedodržuje smlouvy, dokonce nedodržuje ani zákon. Kde tedy máme jistotu, že dodrží dodatek číslo 2, který předkládáme?

Nebylo by přece jen lepší vymáhat 15 milionů a za ně si postavit 27 stání před touto poliklinikou na základě nějakého výběrového řízení sami, když už si na tuto stavbu zpracováváme projektovou dokumentaci?

Předsedající: Vzhledem k tomu, že jsem přihlášen do diskuse, panu Lojíkovi rovnou odpovím.

I já k tomu přistupuji fakticky stejně jako vy, s nedůvěrou k protistraně. Proto jsem vyzval naše právní zástupce, aby smlouva, která je tady předložena, byla podepsána protistranou, a to dřív, než se tady o ní bude hlasovat, abychom měli jistotu, že nás opět někdo záměrně nebo nezáměrně, nebudu to hodnotit, neuvede v omyl, nebo si to rozmyslí.

Podle toho, jakou mám informaci, by tato smlouva měla být podepsána protistranou a my teď rozhodujeme. To znamená, že jedna varianta je „zasichrovaná“ nebo „zabekovaná“ tím, že dodatek je podepsán a teď je to jenom na nás:

- buď se budeme soudit,

- anebo svůj podpis přiložíme,

takže to je odpověď na vaši otázku.

Smluvní sankce tam jsou jasně dané, jasně vymahatelné.

Kolegové z TOP 09, velice se vám omlouvám, ale bohužel musím tak trochu opustit věcnou, technickou rovinu, překročit rubikon a vstoupit na pole politické.

Pan Nepevný: To snad ne.

Předsedající: Pan kolega Nepevný říká „to snad ne“, ale ano, pane kolego, bohužel musím.

Politické kolbiště je dáno jednoduchou věcí. TOP 09, která je u nás v opozici, nicméně na Magistrátu hlavního města Prahy je v pozici, kdy fakticky ústy svého prvního náměstka Tomáše Hudečka, člena TOP 09, vede změny územního plánu.

Změny územního plánu znamenají, kde jaký daný investor a vlastník pozemku může stavět. A tento daný investor předkládá návrh na změnu územního plánu a hlavní město Praha ústy vašeho člena, prvního náměstka primátora ze strany TOP 09, může žádat tzv. „vynucené investice“.

Pozor! Změna územního plánu je daleko dříve než žádost o územní rozhodnutí, než žádost o stavební povolení. A v tomto bodě jsme za stavebním povolením, nejsme ani u územního plánu.

Na Magistrátu hlavního města Prahy, a já mám čest být zastupitelem, který tam o tom jedná, se mění parky, přírodní

plochy na stavební pozemky. A víte, jaká je podmínka, jaká je vynucená investice ze strany vlastníka? Žádná.

Proto já jako člen zastupitelstva hlavního města Prahy, možná, že se to tohoto ctihodného zasedání netýká, jsem proti těmto změnám a tady znovu opakuji: TOP 09, která je tady v opozici a má věcné připomínky, takže moje srdce a můj rozum tíhnou k vám (šum), nicméně díky prozíravosti minulých vedení Prahy 10 máme tu možnost tady o tom vůbec hovořit, protože jsme si vynutili investici ze strany investora nad rámec zákona ve výši 200, nechtejte mě za slovo, parkovacích stání.

Ano, on to nesplnil a nabízí 88 parkovacích stání nad rámec zákon, a to je skutečnost, že díky osvícenosti bývalých vedení radnice o tom tady můžeme hovořit.

A jestli se mě dnes ptáte, kde je moje srdce, je na straně opozice, na straně TOP 09. Je to tak, je to pravda, protože tak jako vy, všichni k tomu přistupujeme s nadhledem nových politiků, čistých tváří, prostě chceme, aby to bylo co nejtransparentnější a co nejjasnější.

A tady říkám: ANO, tento investor není úplně standardní, ANO, nesplnil to, co na začátku řekl, ale dnes stojíme před rozhodnutím, jestli půjdeme do soudů nebo aspoň pro městskou část, pro naše obyvatele získáme něco navíc.

A jak říkám, každý se budeme rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a protože jsem pana Nepevného trochu vydráždil, byť jsem na jeho straně, tak se hlásí a já má dávám prostor. Děkuji.

Pan Zoufalík: Co znamená čtyřka u pana Nepevného?

Pan Nepevný: Že jsem se rozčilil čtyřikrát. (Oživení.)

Předsedající: Pane kolego, technicky. Pan Kolega Zoufalík s ohledem na to, že máme každý z nás možnost vystoupit dvakrát, potřetí musí o tom dát hlasovat.

Sebekriticky se musím přiznat, že jsem tentokrát vystoupil již potřetí a nevšimli jste si toho, takže o mém vystoupení by se mělo hlasovat. Pan kolega Nepevný by tudíž vystoupil již počtvrté, nicméně budme benevolentní a nechme pana kolegu Nepevného vystoupit, ale pokud se od jeho vystoupení bude někdo z nás hlásit o slovo, hlasujme o tom.

Je to můj, řekl bych kompromisní návrh ve vztahu k opozici, protože moje srdce to v tomto případě táhne k vám. Děkuji.

Pan Nepevný: Děkuji, pane starosto. Znovu se vracím k prvopočátku.

Investor od městské části koupil pozemky s určitou podmínkou. S podmínkou, která je ve smlouvě, s podmínkou, se kterou ve svých kalkulacích výstavby musel počítat a nepochybně počítal, a na základě toho mu městská část tento pozemek prodala.

Mluvit tudíž nyní o tom, že nám vlastně dělá nějakou milost, je prazvláštní. Už z titulu principiálního hlediska, teď bych hovořil stejně, i kdybych zde byl za nejmenované politické strany, které tu třeba nejsou zastoupené, abych „své

preference odhalil", jediné možné řešení, a to opakuji a určitě to z mého předchozího vystoupení bylo zřejmé, je nebát se soudního řízení, protože jinak, a teď nejde ani o investora obecně, si investoři obecně na městské části Praha 10 budou chtít dělat, co uznají za vhodné, a my nebo naši nástupci budeme vždycky následně řešit jediné, a to jak zmírnit škody. A to je špatně. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se hlásí pan Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Chtěl bych se vrátit k prvopočátku, možná ještě k době předtím, protože to spadá už do předminulého volebního období.

V roce 2006 obíhala velká petice, která byla proti celému tomuto projektu.

V roce 2007 byla uzavřena kupní smlouva a chtěl bych připomenout, že z našeho pohledu, tzn. Strany zelených, to byl od začátku nešťastný projekt, který vede k zahuštění výstavby, k zintenzivnění dopravy, což do budoucna to považují za memento, protože kdyby byly vyslyšeny hlasy občanů, tento projekt by vůbec nemusel být realizován a podobné megalomanské stavby jako areál o 16 poschodích by se už do budoucna v Praze 10 nestavěly.

Argument je i ten, že čím větší projekt, tím větší je tady riziko jeho nesplnění.

Pokud jsem už ve fázi, že se musíme rozhodnout pro jednu ze dvou variant, budu hlasovat pro variantu „B“, protože si myslím, že pokud je možné vymáhat smluvní pokutu a, jak řekl

pan Mgr. Ekstein, je reálné, že dosáhneme svého práva, potom za 15 milionů je možné pro občany aspoň jako odškodnění realizovat něco, co by jim přineslo užitek. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji zastupitelům a protože už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, do rozpravy se hlásí občané.

Předsedající: Dovolím si podle abecedy vyzvat pány ***** a ***** , dále paní ***** , aby se postupně připravili do rozpravy.

Prosím proto pana ***** , aby se ujal slova.

Pan ***:** Chtěl bych se přihlásit o slovo až v bodu „Různé“.

Pan ***:** U prezence jsem se také hlásil o slovo v rozpravě.

Pan ***:** Také jsem se hlásil do diskuse a nečetl jste mě.

Předsedající: Přiznám se, že vás zde v seznamu nemám, ale důležité je, že o vás víme.

Do diskuse se tudíž hlásí pánové ***** , ***** a ***** , dále paní ***** .

Slovo má pan *****. Prosím.

Pan ***:** Vystoupil bych možná až na závěr.

Předsedající: Děkuji. Prosím proto, aby se slova ujal pan *****.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji vám za slovo.

Nechci zde tuto diskusi nějak rozvádět, ale za občany můžu říct, že jsem byl jedním z iniciátorů zmiňované petice, která se v roce 2006 a 2007 vyslovovala proti výstavbě Centra Malešice.

Už tenkrát jsme upozorňovali na to, že tam je 260 parkovacích míst, nicméně že nebudou určena pro občany, ale pro technické služby, polikliniku, což by bylo v pořádku, víceméně jsme se však zamýšleli nad tím, jak je vlastně řešen územní plán, který na tuto stavbu nenavazoval.

Malešice jsou součástí dalších a dalších staveb, jako je tunel, řešení dopravní situace, exhalací atd.

Podle toho, co jsem viděl ve starém plánu, jednalo se o 4 24podlažní věžáky a 4 „krabice“ kolem toho.

Situace se změnila. Mezitím jsem byl téměř 4 roky v zahraničí a teď jsem se dostal k tomuto jednání. Proto jsem se dříve ani neozval.

Za občany bych proto žádal, aby mohli být dříve informováni. Tenkrát jsme s petici došli až do Poslanecké sněmovny, přebíral ji pan Laudát.

Byli jsme na zasedání zastupitelstva 25. září 2007, ale tenkrát nám bylo řečeno, že tento bod bude z jednání stažen, takže jsme odešli. Poté, co jsme odešli, byla schválena kupní smlouva.

Následovaly další kroky, takže názory občanů nebyly vyslyšeny, ale nechtěl bych to prodlužovat. Vedu si takovýto sešit (ukazuje), ve kterém mám podrobné zápisy, takže vím, co občané tenkrát navrhovali. Byla to petice „Malešice bez mrakodrapů“.

Ještě bych chtěl uvést, že existuje také nějaké urbanistické řešení města apod., ale nelíbí se mi, že Malešice to tenkrát opět odnesly nějakou megalomanskou stavbou. Připadá mi, jako kdyby Praha 10 používala Malešice jako nějaký špinavý dvorek.

Žiji tam od roku 1955, nejsem už občanem, ale ve starých Malešicích mám za rodinu stále ještě majetek, v roce 1962, kdy se tam začalo stavět sídliště, jsem se svým otcem jezdil po staveništi a pomáhali jsme tam stavět.

Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Dovolil bych si ještě požádat o písemné vyjádření k mému vystoupení.

Pan Zoufalík: Děkuji vám. Myslím že jsme se potkali na zastupitelstvu hlavního města Prahy, kde jsme mluvili společně a stejně.

O slovo se dále přihlásil pan *****. Prosím.

Pan ***:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nehovořím tu za sebe, ale na poslední chvíli mě oslovilo občanské sdružení „Společně pro desítku“, abych tady řekl pár slov, jak se díváme my, občané Malešic, na celý tento projekt.

Tady se používá termín, že to má být „malešické centrum“. Jaképak malešické centrum, když tam nebude prostor pro veřejná shromáždění, pro veřejné produkce, pro veřejná vystoupení?

Jestli chcete, jděte se tam podívat. Představte si, že jsou tam místo zeleného pruhu nastavené metr vysoké betonové sokly, deseticentimetrové betonové obrubníky, v nichž je zemina, zasazené dřeviny a stromy. Tam nebude ani místo pro děti, aby si tam hrály, ani místo pro člověka, aby se tam mohl posadit na lavičku apod.

Zajímalo by mě, kolik je tam laviček, s čím se počítá pro lidi, kteří tam jsou, pro důchodce, kteří chodí do parku, na polikliniku a chtějí si odpočinout.

To, co se tam udělalo, co se provádí, je výsměch. Nevím, jestli s tím občané a vy už dnes dokážete něco udělat. Přitom se mluví o tom, že toto místo budou mít lidé rádi, o harmonii bydlení. Přitom jsou tam příšerné železobetonové nosné konstrukce, teď k tomu navíc betonové sokly, kterých je asi sedm.

Představte si prostředí takovýchto sedmi chlívků za sebou podél výškových budov, a to mělo být náměstí? My tam budeme kličkovat mezi těmito sokly? A ty tam už stojí, to je už

hotové, je to čerstvě postavené. S tím není možné nic udělat, je možné to jedinečně rozbít. Přijďte se tam podívat, abyste viděli, jak to vypadá.

To nás strašně urazilo a dotýká se nás to.

Léta letoucí jsme žádali, když jsem v roce 1990 začínal jako redaktor P 10, tak dlouho už bojujeme o malešické náměstí, aby se v Malešicích vybuodovalo koupaliště, bazén.

Je to samozřejmě mimo program, ale buďte tak laskaví, vážení zastupitelé, při všech vašich plánech myslete na zdraví. Všichni lékaři vodu doporučují. Voda je život, voda je zdraví. A tady nejenom my, ale děti, školy se nemají kde koupat. Jezdí se do Edenu, do Bráníka.

Malešice mají 10 tisíc obyvatel a řeknu vám, že město s 10 tisíci obyvateli, které je mimo Prahu, je na tom daleko líp než my, kteří bydlíme v Malešicích, provinční čtvrti Prahy 10. Nezlobte se, ale musí vám to někdo takto naservírovat.

Stejně tak pokud jde o rozdělování rozpočtových příspěvků. Budete schvalovat rozpočet. Zjistěte si, kolik dostávají Vinohrady, Strašnice, Vršovice a kolik Malešice a rozdělujete finance také podle počtu obyvatel, aby to bylo spravedlivé. Jestliže máme mít demokracii, řešme to tímto způsobem.

Toto všechno jsem měl na mysli, když jsem byl požádán o to, abych vám tady řekl.

Ještě jednu poznámku. Zaslechl jsem to, co se povídá mezi lidmi.

Celé to náměstí má být hlídáno bezpečnostní službou. Má

být ohraničeno tak, aby tam normální smrtelník nemohl chodit? Já tomu nerozumím a chtěl bych, aby se zjistilo, jak to vlastně bude.

Znám takováto opatření, která si určila elita v Dolních Měcholupech, kde si postavili sídliště, má tam také své sídlo například paní Bobošíková a další, které je uzavřené, nikdo jiný než ten, kdo má legitimaci pro vstup do tohoto prostoru, tam nesmí.

Bojíme se, aby něco takového nebylo také v Malešicích, jestliže to budou hlídat bezpečnostní služby a když to tam budou všechno zařizovat.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli. (Potlesk.)

Předsedající: Dále se do diskuse přihlásila paní *****a následně bych se v krátkosti, pokud se pan Zoufalík nevrátí, pokusil tyto dotazy zodpovědět.

Paní *****, máte slovo.

Paní ***:** Dobré odpoledne. Jenom bych chtěla říct, že naprosto souhlasím s panem Ing. Vávrou, který tady před chvílí promluvil, úplně mi vzal moje slova z úst, takže děkuji, že už všechno řekl za mě.

Souhlasím s panem *****, bojovníkem za Malešice, kam jsem se před pěti let přestěhovala do novostavby. Dnes toho trochu lituji, nicméně přidám se k těm, kteří bojují za zelené, čisté Malešice, bez skládek, bez nákladových překladišť a doufám, že si vybojujeme zdravé ovzduší a prostředí.

Souhlasím také s tím, co říkal pan *****.

Ještě bych chtěla říct, že od roku 2007, kdy jsem se tam přistěhovala, vím o petici proti stávkám, která se sepisovala. Již jsem byla v občanských sdruženích, která proti nim bojovala, takže ani já nechápu, jak tam něco takového mohlo vyrůst, proč už v té době se nekomunikovalo s občanskými sdruženími.

Doufám, že dnes je doba už jiná a že i na tato občanská sdružení se bude brát ohled a bude s nimi nějaká přímější komunikace. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Také na tento příspěvek v závěrečném slovu odpovím.

Dále prosím, aby se slova ujal pan kolega *****.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Budu mluvit za sebe, ač víte, že zde rovněž reprezentuji sdružení Společně pro desítku, které jsme zde prezentovali na minulém zastupitelstvu.

Jsem rád, že se na nás začali obracet občané a začali nás žádat o stanoviska a o informace z radnice, jsem rád, že se nám už teď snad daří aktivizovat radnici i občany k tomu, aby se více zajímali o veřejný prostor.

Pokud jde o tento projekt jako občan Malešic mohu zcela upřímně říct, byť některá vystoupení tady navodila určité úsměvy na vašich tvářích, že nás to opravdu v Malešicích velmi

bolí.

Aktuální diskuse o parkovacích místech je věcná a já to nechám na vašich schopnostech a vašem svědomí, jak se rozhodnete, ale mnozí z vás, kteří zde sedí, byli v minulých zastupitelstvech, která rozhodla o tom, že dnes na tom malešickém plácku, kde možná nemusel být park, ale něco skutečně prospěšného, vyrostla tato šílenost, která nás bude provázet do budoucna a přinesla nám komplikace.

Přinesla byty, přinesla profit investorovi, ale Malešicím a Praze 10 přinesla komplikace, což je prostě bez diskuse.

Víc k tomu opravdu nemám co říct. To, že teď radnice bojuje za parkovací místa, je jistě dobře, nepochybně je dobře, že radnice se snaží s investorem vyjednat lepší podmínky než vyplývá ze zákona, ale měla by se tu znovu opakovat ona kardinální otázka: mělo tam něco takového jako dnes stát? A pokud ne, tak proč to tam stojí? Co bylo špatně?

Nekoncepční rozvoj Prahy 10, nekoncepční debata, nebyla debata ohledně rozvoje Prahy 10, územního plánu, generelu atd.

To jsou moje osobní pocity. Chtěl jsem se tady zdržet nějakých emocí, ale věřím, že v tuto chvíli jsme nastavili určitou komunikaci mezi radnicí a občany a že stejně jako řekla moje předřečnice, zkrátka a dobře toto je věc, kterou jsme všichni v tuto chvíli zdědili z minulosti a teď se z ní snažíme vybruslit nejlépe, jak je to možné, a další projekty již budeme realizovat smysluplněji, zejména ty projekty, které pro nás pro všechny budou mít nějaký přínos. Děkuji.
(Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji a taktéž se připojuji k potlesku.

Vzhledem k tomu, že kolega Zoufalík, předkladatel materiálu, se ještě nevrátil, dovoluji mně závěrečné slovo, ve kterém shrnu gró připomínek, které zazněly především od občanů.

Zazněla tady obava, že v centru Malešic může vzniknout uzavřené náměstí. Tato obava podle mého názoru a nejlepšího vědomí a svědomí není na místě.

Pamatuji si doby dávno vzdálené, před 8, 10 lety, kdy jsme hovořili o Poliklinice Malešice. Obyvatelé Malešic chodili na zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 a říkali: vy jste zločinci, vy chcete zbourat Polikliniku Malešice a postavit tam stadion.

My jsme říkali: ne, my tam chceme polikliniku, chceme, aby tam byla lékařská služba první pomoci 24 hodin, chceme, aby tam byla lékárna 24 hodin denně.

Lékařskou službou první pomoci rozumějme službu nejenom pro dospělé, ale i pro děti. Přijdete tam, máte nemocné děcko, ošetří vás v noci, ve stejné budově vám vydají léky.

Proč o tom hovořím? Je to v těsné blízkosti, ve vzdálenosti několika metrů od této lokality.

Takovýchto fám je spousta, ale realita je trochu jiná. Souhlasím s vámi, že pokud jde o Centrum Malešic nejvíce nás trápí to, že Malešice jsou fakticky odtrženy od Prahy 10, od toho přirozeného centra, protože Praha 10 není Prahou 1. Na Praze 10 nemáme jedno přirozené centrum typu Václavského a

Staroměstského náměstí. Praha 10 je rozdrobena na několik přirozených a nepřirozených center.

Přirozeným centrem Prahy 10 je Moskevská ulice, Čechovo náměstí v rámci Vršovic. „Nově“ vybudovaným, možná přirozeným, možná nepřirozeným centrem, za 30 let přirozeným s ohledem na „nově“ vybudovanou infrastrukturu, centrem Strašnic je Strašnická, protože tam je výstup z metra, je tam dopravní uzel, jsou tam tramvaje, autobusy.

Pak máme Malešice, které jsou tak trochu odtrženy od těchto dvou přirozených center, a v Malešicích jako v obci, která historicky, než byla přičleněna k Praze 10, byla obec, byla to, jestli si mohou dovolit tento název a neurazit malešické, vesnice, která byla přičleněna v minulém století k Praze 10, žádné centrum neexistovalo.

Pan ***:** Bylo to univerzitní město, pane starosto.

Předsedající: Děkuji. Univerzitní město bohužel dopravně nenapojené na centrum a nejužší část hlavního města Prahy, ale souhlasím s vámi.

Od roku 1967 je na tomto pozemku plánována výstavba občanské vybavenosti, protože v Malešicích naši občané, uvědomme si, že jsou to občané Prahy 10, fakticky nemají možnost se co nejkratší cestou dostat na radnici Prahy 10, musí přestupovat. Oni nemají jeden dopravní uzel, oni těch uzlů musí absolvovat několik: na Strašnickou, do Strašic. Nemají možnost se tam tak jednoduše dostat.

Proto jsme tam chtěli polikliniku, protože pro ně je mimo

jiné složitě dostávat se i k Vinohradské nemocnici a my všichni víme, že obyvatelé Prahy 10 se rekrutují z té vyšší věkové hranice, tzn. z hranice seniorů.

Historicky, od roku 1967, tudíž cílem, paní Čunátová to může potvrdit, je vybudovat na tomto místě tuto občanskou vybavenost:

- obchody, kde si tito lidé nakoupí,
- místo, kde se mohou setkat,
- místo, kde je zdravotní péče.

Hovořili jste tady o komunikaci s občanskými sdruženími, o komunikaci s občany. Přes své mládí jsem bohužel pamětníkem.

Velmi dobře si pamatuji, když tento projekt byl řešen, ať už za minulého režimu, tak v jednotlivých „čtyřletkách“, volebních obdobích. Vrcholem byl rok 2007, kdy si to velmi dobře pamatuji a říkám, že od roku 2005, možná i dříve, na tomto území byly prezentační stany, místa, kde se tento projekt prezentoval, takže debata s občany v dané lokalitě byla skutečně zásadní a trvala několik měsíců, pamětníci i novináři mi mohou dát za pravdu.

Jednoho novináře vidím, kýve, byť dnes média příliš nekývají, takže to je pravda.

V našem informačním centru byl tento projekt vyvěšen ne-li měsíce, tak s nadsázkou říkám roky, a skutečně jsme takto postupovali. Ano, dnes jsme se dostali do stavu, který bohužel musíme řešit.

Myslím, že všechny názory zazněly, a to i z řad občanů. Naším cílem je co nejrychleji vyřešit situaci v Malešicích ve

prospěch obyvatel Prahy 10, a jestli toto řešení, na kterém se musí shodnout zastupitelstvo, jsou žaloby, kde ve finále, pokud máme šanci na úspěch, se k tomu snad kloním i já, anebo je to naddimenzování parkovacích míst, pak v tu chvíli o tom hlasujeme, nechme promluvit demokratickou většinu a podle toho se chovejme.

Vždycky ale prosím, přistupujme k tomu, co je dnes, jaké problémy dnes řešíme. Už se nechci opakovat v těch svých třech vystoupeních, která jsem tady absolvoval.

Tato diskuse s občany skutečně probíhala, nevěřte fámám, Centrum v Malešicích je plánováno od roku 1967. Navíc toto Centrum mělo být zásobeno dopravní tepnou, která se jmenuje tramvaj, v ulici Počernické. Pás uprostřed, který tam vidíte, tam není proto, že je krásné, jestliže ulice je široká, a souhlasím s vámi, že je krásné, aby byla široká, aby tam byl zelený pás, ale tam měla vést tramvaj.

Bohužel pro mě jako Milana Richtera, který má svůj názor, možná jako starostu, tam tato tramvaj není, bohudík pro obyvatele, kteří bydlí podél ulice Počernické a které by tramvaj rušila, tyto dva názory vnímám.

Pod tímto zeleným pásem vede vodovod z Káraného, kdy přeložka tohoto vodovodu by znamenala náklad stovek milionů korun pro hlavní město Prahu, proto se vlastně nepřikročilo k napojení tramvaje mezi Želivského a Vinohradskou, aby tramvaj zajížděla do Počernické, kde měla mít na konci ulice Malešické smyčku, respektive tam mělo být i napojení dolů, rovnoběžně s Limuzskou a Dřevčickou na smyčku Černokostelecké.

To byl zamýšlený projekt který je historicky nakreslen a historicky se o něm hovoří, ale bohužel nejsou finanční

prostředky na provedení této stavby, aby se obyvatelé Malešic mohli bez problémů dostat tramvají jak do Polikliniky Malešice, na Strašnickou, na hřbitovy, tak na Želivského nebo na radnici. Doba tomu bohužel nepřála a jsme v roce 2012 a otevřeně říkám, že toto je plán z roku 1967, nicméně musíme rozhodovat ve stávajícím nastavení a nejlépe, jak můžeme.

Omlouvám se vám, přátelé, za možná dlouhou závěrečnou řeč. Kolega Zoufalík sice přišel, ale já jsem ho předběhl, takže ještě dokončím hlasování o dvou předložených variantách.

Bez ohledu na to, jak bude kdo hlasovat, bez ohledu na to, jaké máme preference, bychom dnes měli rozhodnout, jakou cestou půjdeme, jestli cestou na výšení parkovacích míst nebo cestou žaloby, protože pokud nerozhodneme, na příštím zasedání zastupitelstva rada opět předloží tento materiál, ale to už asi v jedné variantě, a to postupovat cestou žaloby, protože nic jiného se už totiž nedá dělat, takže pojďme se skutečně přiklonit k jedné z těchto variant, tzn. buď k variantě A nebo k variantě B.

Doporučuji, aby návrhový výbor předložil zřejmě variantu A a pokud neprojde, variantu B.

Možná, že máte jiný názor, tzn. abychom nejdříve hlasovali o variantě B, ale jak si přejete.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Zmínil jste mě jako pamětnici, takže můžu skutečně vaše slova potvrdit, že tak to bylo, že jsme se tam setkávali s tím, že doprava, která tam měla končit, skutečně na smyčce byla rozporována některými občany a byl k tomu brán

zřetel.

Chtěla jsem požádat, pane starosto, aby se tady přesto přihlédlo i k připomínkám občanů, protože radnice je nemůže jen tak přejít, a z pozice radnice věřím, že i nadále budeme celý vývoj sledovat a doplňovat o poznatky, které nám občané sdělují. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Minuta uplynula, takže to byla spíše polotechnická připomínka. (Omlouvám se.)

Prosím nyní předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Návrhový výbor navrhuje, abychom postupovali v pořadí, jak je to v materiálech připraveno, tzn. že bychom nejprve hlasovali o variantě A a následně o variantě B.

Navrhuji proto, abychom jako o první hlasovali o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9, variantě A.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 20 zastupitelů,
- proti 7,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Varianta A byla schválena.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

10.

Návrh na skončení nájmu a na vypořádání vzájemných sporných závazků s nájemcem objektu „Kino Vzlet“ (domu číslo popisné 669 a pozemku parcelní číslo 8, vše v katastrálním území Vršovice, v Praze 10, ulice Holandská), společnosti KLANG, s.r.o.

Prosím pana kolegu Zoufalíka, případně pana Mgr. Eksteina, protože se jedná o ryze právní záležitost, aby přednesli úvodní slovo.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Začal bych určitými historickými informacemi, abychom se v tomto materiálu mohli zorientovat.

V roce 2007, kdy firma KLANG projevila o budovu kina Vzlet zájem, byla tato budova ve velmi špatném stavu a již několik desetiletí neplnila účel, pro který byla na začátku 20. století postavena, což byly kulturní akce.

Kdysi si Sokolové chtěli přivydělávat na výstavbu své nové sokolovny právě pořádáním kulturních akcí v této budově.

Firma KLANG projevila zájem o tuto budovu s tím, že ji

114

nejprve na vlastní náklady zrekonstruuje a poté zde bude pořádat kulturní akce.

V průběhu rekonstrukce se objevily dva zásadní problémy, které v budoucnu bránily její kolaudaci:

- prvním problémem byl požadavek hygieny na vybudování vzduchotechniky,
- druhým problémem byly majetkové vztahy k části zastavěného pozemku, který se povedlo firmě KLANG zastavět.

Z tohoto důvodu firma KLANG tuto budovu do dnešního dne nezkolaudovala a tím zpochybnila svůj závazek placení nájemného z důvodu nemožnosti užívání předmětu nájmu.

Vzniklou situaci navrhuje řešit uzavřením dohody o narovnání. Její součástí bude ukončení nájemního vztahu ke 31. 12. 2012 a zaplacení nákladů, které firma KLANG vynaložila na zhodnocení této budovy.

Hodnota vynaložených nákladů je stanovena znaleckým posudkem a je od ní odečtena výše nájemného, které měla firma KLANG k dnešnímu dni zaplatit.

Výše narovnání po odečtení nájemného činí 31 765 281,- korun.

Do budoucna městská část Praha 10 plánuje předmětnou budovu předat do užívání Majetkové, a.s., která by měla tuto budovu využívat pro to, pro co byla zrekonstruována a kdysi dávno i postavena, tzn. pro pořádání kulturních akcí.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane zástupče starosty, rád bych si to zopakoval.

- Rada v roce 2007 podepsala smlouvu o nájmu s firmou KLANG,
- během 5 let se postupně podepsalo dalších 7 dodatků, všechny podepisovala rada,
- firma KLANG, která se v těchto smlouvách zavázala, že tuto budovu zrekonstruuje a bude ji využívat minimálně do roku 2023, odhadla špatně náklady, takže v první smlouvě bylo 20 milionů, ale tato částka v uvedených dodatcích postupně vyrostla hodně přes 30 milionů,
- navíc tuto rekonstrukci provedla špatně a
- my místo toho, abychom ji pokutovali, v této smlouvě jsou nějaké možnosti sankcí, se vlastně s ní chceme rozejít v dobrém a ještě jí budeme platit peníze za to, že nám budou radit, jak tu budovu využívat.

Ještě bych k tomu měl poznámku.

Chvílemi mi to připadá, jestli náhodou ještě nedošlo k obejití zákona o veřejných zakázkách, protože místo toho, abychom rekonstrukci této budovy provedli sami a utratili peníze, teď vlastně utratíme 31 milionů za to, abychom tuto budovu mohli využívat jak chceme, přičemž předpokládám, že zatím ani nevíme, jak bychom ji chtěli využívat.

Tuto rekonstrukci provedla firma KLANG, soukromá společnost, která si mohla vybrat koho chtěla.

Nevím, jak jsou podloženy náklady, které v souvislosti s touto rekonstrukcí vynaložila, jestli to bylo nebo nebylo pod kontrolou, ale v tuto chvíli mi to připadá, jako že se někdo snažil obejít zákon o veřejných zakázkách, protože stav bude nyní v podstatě takový, že aniž by zastupitelstvo předem rozhodlo o utracení peněz, teď vlastně ex post budeme utrácet 31 milionů za něco, o čem nevíme, jakým způsobem do budoucna využijeme.

Podle mě nejlepším řešením by bylo v tom, aby firma KLANG splnila sjednanou smlouvu, tzn. dokončila rekonstrukci a nechtěl jí v případě problémů městská část pomůže problémy s pozemky nebo s něčím dalším vyřešit.

Nevím, jaký problém je s dokončením vzduchotechniky, ale jak je možné, že předtím tato firma nevěděla, že tam být má a teď to najednou objevila.

Podle mě městská část všechno dle smlouvy splnila a ani jsme se nepokusili využít nějakých sankcí, které tam jsou, přičemž by podle mě některé z nich použít šly.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dále prosím pana Davida Eksteina, aby se ujal slova.

Pan Ekstein: Dobrý den! K dotazům, které tady zazněly, bych řekl, že v podstatě dle našeho právního názoru k obcházení zákona o veřejných zakázkách nedošlo, rozhodně ne v roce 2007, kdy byla uzavřena předmětná nájemní smlouva, na základě které tyto stavební úpravy byly realizovány.

Tak, jak tato nájemní smlouva byla sestavena, dalo se

předpokládat, že firma KLANG se jako soukromý subjekt bude snažit své peníze, které do toho vložila, vynakládat co nejúčelněji, protože nedokáží předjímat, že už v roce 2007 předpokládala, že se jí nepodaří tento objekt zkolaudovat.

Tento návrh tak, jak je předložen, je výsledkem jednání se společností KLANG. Jedná se, jak říkáte, o smírné řešení, kdy se skutečně nedomníváme, že by v rámci tohoto smluvního vztahu městská část porušila své povinnosti, které z nájemní smlouvy vyplývaly, na druhou stranu vznikly objektivní skutečnosti, pro které se společnost KLANG domnívá, že není možné naplnit účel této smlouvy tak, jak byla uzavřena, a to hned z několika důvodů, dle jejich názoru není možné tento objekt zkolaudovat apod., jak je to popsáno v důvodové zprávě.

Netvrdíme, že tato dohoda je jediné možné řešení. Je výsledkem jednání se společností KLANG a výše nákladů je podložena znaleckým posudkem, který si objednala městská část. Vyplývá z vynaložených nákladů, které znamenají zhodnocení našeho majetku, protože tento objekt byl skutečně ve velice špatném technickém stavu ve chvíli, kdy ho společnost KLANG přebírala. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu magistrovi.

Dále se o slovo do rozpravy přihlásil pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Naváží na svého kolegu Narovce a jenom podotknu, že zástupce a majitel firmy KLANG je inženýr architekt, nikoliv člověk, který by se zabýval provozováním kulturních výstav, odborných přednášek a tím, co se v tomto kinu Vzlet mělo provozovat, takže souhlasím se svým kolegou, že se to jeví tak, že šlo o rekonstrukci samotnou, o utracení

volných finančních prostředků.

Jestliže se městská část rozhodla smírně dohodnout, pak bych předpokládal, že více než 30 milionů korun bude mít více než jeden posudek od soudního znalce.

Myslím si, že když se jedná o takovouto částku peněz, že je docela běžné, že to nehodnotí jenom jeden sousední znalec, ale alespoň dva nebo tři.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš příspěvek. O slovo se dále hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Ještě jednou bych to shrnul, jestli tomu dobře rozumíme.

Chápu to dobře tak, že

- v současné době se tento objekt nedá používat, protože není zkolaudován,
- že tato kolaudace je velice náročná, jak píše KLANG, a vy mu dáváte za pravdu,
- že je velice obtížné vybudovat klimatizaci, která nesplňuje hlukové normy,
- další věcí je problém s tím, že když to KLANG rekonstruoval, zrekonstruoval část objektu, která stojí na jiném pozemku, tzn. že
- v podstatě za 31 milionů přebíráme objekt, který je neprovozuschopný, máme ho sice zrekonstruovaný, ale nemůžeme v něm nic provozovat a pravděpodobně ještě několik let nám bude trvat, než se nám ho podaří zprovoznit tak, jak si představujeme my nebo KLANG?

Dále jsem se chtěl zeptat na to, jestli je zpracována nějaká ekonomická studie provozu tohoto objektu v následujících letech.

Nevím, proč KLANG tento objekt prodává, když ho může provozovat se ziskem, který by se mu vracel, takže je otázka, jestli nám neprodává v podstatě neprovozeroschopnou budovu, na které budeme jenom dále tratit.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Nepevný. Prosím.

Pan Nepevný: V podstatě bych opakoval pouze věci, které řekl můj předřečník pan Lojík.

Prostě se mi z mého pohledu zdá podivné, že městská část se snaží koupit objekt, který není stavebně dokončen a jsou v něm avizovány věci, které nejsou jednoduché k rozřešení.

Přesto nabízí původnímu nájemci vyrovnání ve stoprocentní výši, což osobně nechápu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Jenom bych chtěl říct, že my tento objekt nekupujeme, tento objekt je náš.

Jestliže se zastupitelstvo dnes rozhodne pro vyrovnání s panem ***** a jeho firmou, dávám pokyn na vypracování projektu pro vzduchotechniku a domnívám se, že problém se vzduchotechnikou bychom byli schopni vyřešit do konce prvního čtvrtletí příštího roku.

Jinými slovy tento základní problém bychom byli schopni vyřešit, na rozdíl od pana *****, který, jak jsem pochopil z jeho vyjádření, už další nemá finanční prostředky. Proto je tento problém z jeho strany neřešitelný, zatímco z naší strany by se řešit dal.

Znovu opakuji, že celou situaci neřešíme pět let a je na nás, zastupitelích, zda dnes tímto rozhodnutím tento problém rozetneme a věc posuneme dál.

O slovo se dále hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: V tom musím naprosto souhlasit s panem místostarostou, protože řešíme problém, který tam nějakým způsobem vznikl. Pan ***** tam nainvestoval nemalé finanční prostředky, ale bohužel to nedotáhl až ke kolaudaci. Vznikly tam určité problémy, které dnes budeme muset zřejmě vyřešit my, a to už z toho důvodu, že by tento objekt zřejmě neměl zůstat ladem, protože je to podle mého názoru na Praze 10 objekt poměrně významný.

Myslím si proto, že bychom ho měli opravdu převzít, dokončit kolaudaci a začít tento objekt nějakým smysluplným způsobem provozovat.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se znovu hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Mám drobnou technickou poznámku. Když se dívám na www stránky tohoto objektu, informace o tom, že tam vlastně nejde nic dělat, nehraje mi to s tím, co tady

inzerují, protože tady je uvedeno, že tento objekt normálně funguje, že tam probíhají konference, za dva dny se tam má konat nějaký festival.

Nevím proto, jaký problém má pan ***** s využitím tohoto objektu.

Pan Zoufalík: Asi bychom se měli zeptat pana *****, protože opakují, že tento objekt není zkolaudován.

(Další diskutující, která hovořila mimo mikrofon, nebylo rozumět.)

Předsedající: Nikdo další není do rozpravy přihlášen. Jsou zde zástupci společnosti, jestli jsem to pochopil, kteří říkají, že tento objekt je užíván na základě předběžného užívání, kde je omezená doba atd., ale v tuto chvíli nemůžeme tento příspěvek přijmout, protože nikdo není do rozpravy přihlášen.

Pokud se někdo přihlásí, budeme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Prosím proto, pokračujme dál.

Do diskuse se hlásí pan kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Ještě jednou bych chtěl zopakovat otázku, jestli je zpracována nějaká ekonomická studie dalšího provozu tohoto objektu, protože si myslím, že bez toho nemá smysl investovat jakékoliv peníze do dokončení rekonstrukce a vůbec do odkupu nebo vrácení finančních prostředků panu *****, který je do toho investoval.

Nechápu, proč by se mu mělo vracet všechno, protože přebíráme jakoby nefunkční objekt, který vyžaduje další investice. Měli bychom s ním prostě jednat a požadovat od něj určité snížení věcného požadavku na vrácení nákladů, které do toho investoval.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. My fakticky v této variantě neinvestujeme všechno. Předně jsou tam nějaké odpočty za nájem, byť tato budova není zkolaudovaná.

Dále mi dovolte exkurs do minulosti, možná mé minulosti, protože kultura je mým zásadním tématem, kterým se skutečně zabývám, byť ne všichni mi to věří. (Oživení.)

- Praha 10 je druhou největší městskou částí hlavního města Prahy,
- máme druhé nejpočetnější zastoupení v rámci obyvatel hlavního města Prahy,
- máme 110 tisíc obyvatel,
- za kulturou jezdíme do centra.

Je to dobře? Já nevím. Myslím si, že to není úplně dobře.

A to se netýká

- nejenom té skutečné, nekomerční kultury,
- nekomerčního divadla,
- nekomerčních koncertů, vážné hudby,
- to se týká, dovolte mi tuto možnost nazvat komerční kulturou,

- to se týká i kulturního vyžití našich mladých, tzn. dětí, mládeže.

Nic takového nemáme. Máme tady Solidaritu.

Měli jsme historický objekt, a to kino Vzlet, které v minulých dekádách, a to před 22 lety, sloužilo jako objekt cenzury, kde se promítaly filmy, seděli tam někteří soudruzi a říkali: toto půjde do kin, toto ne. To je kino Vzlet.

My dnes na tomto místě máme plně zrekonstruovaný objekt, kde historicky na střeše rostla lípa, strom republiky, nicméně rostla ze střechy.

Pan Zoufalík: To nebyla lípa, ale bříza. (Oživení.)

Předsedající: Kolega Zoufalík mě jako téměř studovaného agronoma poučil, že to nebyla lípa, ale bříza, takže se omlouvám, byl to strom z ruských pohádek.

Dnes tam máme kvalitní zařízení, které nabízí kapacitu 500 míst v maximální variantě, točí se tam pořady typu „Nikdo není dokonalý“, „Otázky Václava Moravce“ atd. Je to objekt, jakých v rámci hlavního města Prahy není mnoho.

Možná, že naším cílem by mělo být, neříkám, že je, to se ukáže nyní, abychom tento prostor vrátili kultuře, umění, výstavám, společenským akcím, divadlu.

Jestli to chceme, pak opět ze situace, ve které se nacházíme, musíme najít cestu ven. A to bludiště je složité.

Poprosím proto kolegy z opozice, z TOP 09, nedívejme se na toto bludiště z pohledu vertikálního, otočme si ho do horizontální polohy a najděme nějakou společnou řeč, společnou cestu s tím, že navrhuji, abychom společně diskutovali o budoucím využití kina Vzlet, abychom si řekli,

- jaké soubory tam budou vystupovat,
- jestli tam bude využití pro naše děti
- jestli tam bude využití pro naše seniory,
- jestli tam najdeme využití pro koncerty vážné hudby,
- komerční projekty,
- projekty divadelní,
- jestli hranice, které si dáváme, jsou bezbřehé.

Máme ale neskutečný prostor, kde za nevýznamné prostředky, jak říkal pan kolega Zoufalík, můžeme dodělat klimatizaci, vzduchotechniku a můžeme zkolaudovat tento objekt, který bude sloužit obyvatelům Prahy 10 s napojením na park, na ulici Kodaňskou, na Zámeček, který rekonstruujeme, který je ve vzdálenosti několika metrů a jehož rekonstrukce bude hotova v příštím roce.

Je to to, co chceme? Na tuto otázku ať si každý odpoví sám.

Tento objekt by neměl sloužit k jiným účelům, než jsou účely kultury, kultury v pravém slova smyslu, někdy možná zábavy, ale rozhodně pro občany Prahy 10.

Děkuji vám, to je ode mě vše.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi.

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže prosím pana předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu.

(Paní ***** se hlásí, že se přihlásila do rozpravy.)

Předsedající: Ze strany občanů nemám nikoho k tomuto bodu přihlášeného, ale možná, že se pletu.

Hlásí se někdo z řad občanů o slovo? Paní *****.

Omlouváme se, hlas paní ***** může zaznít napříč zastupitelstvem, takže máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! K tomuto bodu bych nechtěla promluvit za sebe, ale za naši iniciativu Společně pro desítku, kterou jsme vám tady na minulém zastupitelstvu prezentovali.

Důvod, proč tady mluvím, je, že bych chtěla navázat jak na pana starostu, tak na pana Zoufalíka, kteří tady několikrát opakovali, že by chtěli zlepšit komunikaci s občany.

Chci říct, co nám jako občanům teď vadí při projednávání tohoto materiálu.

Nám vadí, že nemáme předem informace. My jsme si prostě jenom přečetli v programu jednu větu, ale neuměli jsem si pod tím vůbec nic představit, takže mám za nás otázku, co je důvodem výpovědi, o jaké vyrovnání se jedná. To jsme se dozvěděli až teď.

To nejzásadnější je, že kdybychom se chtěli nějakým způsobem podílet, co se s touto budovou bude dít, protože bychom k tomu chtěli také něco říct.

Všechny tyto otázky ale spolu souvisejí, nicméně když se to jako občané dozvíme až tady, už nejsme schopni se k tomu koncepčně vyjádřit.

To byla za mě jenom poznámka, jak bychom si představovali, že by tento materiál mohl být projednáván trochu jinak, kdybychom tuto informaci měli předem. Děkuji.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Pane kolego, omlouvám se, diskuse byla uzavřena, nicméně cítím se být paní ***** vyvolán.

S občanským sdružením komunikujeme a zásadně si dovolím tvrdit, že nadstandardně a v této diskusi budeme pokračovat dál.

Trochu mě mrzí, že občanské sdružení říká „my jednáme za občany, a proto občané o tom nic nevědí“.

Nechci útočit, promiňte mi to, ale přece jen. Demokratickými volbami prošlo zastupitelstvo, jehož zastupitelé za jednotlivé politické strany, které fakticky reprezentují 95 % názorů obyvatel, a to bez ohledu na to, jestli je to KSČM, TOP 09, ČSSD, DPD, Strana zelených, ODS atd. zde sedí.

My tu debatu vedeme a mnohokrát jsme za celou tu dobu

spolu s paní ***** komunikovali, mluvili jsme o jejich tématech, nikoliv o kinu Vzlet.

Chápu, že to možná bylo narychlo, je to 10 dní, kdy rada projednala tento materiál, naposledy jsme si včera v noci psali maily. Kdyby tam bylo něco o kinu Vzlet, rád bych to vysvětlil a mohli bychom se sejít před tímto zasedáním zastupitelstva.

Bez ohledu na uzurpování si vůle obyvatel, o které si dovolím říci, že si uzurpuje toto zastupitelstvo bez ohledu na stranickou příslušnost, řekl bych, že máte pravdu a pojďme proto společně hledat budoucí využití kina Vzlet, shodněme se na tom, že nechceme tuto budovu prodat.

Ptáte se, odkud to vzešlo. Snaha zbavit se provozovatele kina Vzlet nevzešla od nás, od městské části Praha 10, ale od nájemce, tzn. od pana ***** , respektive od firmy KLANG, s.r.o. My na to reagujeme, protože si uvědomujeme, že tento objekt má zásadní význam pro Prahu 10.

S občanskými sdruženími jsme připraveni o tom jednat, jsme připraveni hledat nejlepší využití. Já za sebe říkám, že by to mělo sloužit hlavně kultuře, a to kultuře v tom pravém slova smyslu, takže tato cesta je otevřená.

Paní ***** na mě kývá a usmívá se. Jsem připraven o tom jednat zítra, pozítří, teď ale prosím, vyřešme technický problém, zabývejme se tím, co dál.

Pokud tento technický problém dnes nevyřešíme, nemáme se s paní ***** o čem bavit, ale když ho vyřešíme, máme dva měsíce na to, abychom pokračovali v jednáních, o kterých paní ***** hovoří.

Paní ***:** Nejsem přihlášena do rozpravy.

Předsedající: Nejste sice přihlášena, ale vystupte s technickou poznámkou. Jsem v dobrém rozmaru, rád tuto debatu povedu. (Oživení.)

Paní ***:** Nechci debatovat, ale chtěla bych, aby ještě zazněla jedna poznámka, a to, že bychom si moc přáli, abychom tyto podklady jako občané měli předem, protože pak bych tady vůbec nemusela vystupovat.

Jinak potvrzují, že s panem starostou máme schůzku ve středu, dokonce dvě. (Oživení, potlesk.)

Předsedající: Tomu se říká spolupráce starosty a občanských sdružení zastoupených na Praze 10. Radnice je tím pádem otevřena všem a děkuji, že to bylo potvrzeno.

Pan Zoufalík: Pane starosto, budeme hlasovat. (Silné oživení.)

Dámy a pánové, tímto ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 v předloženém znění textu beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 19 zastupitelů,
- proti bylo 5,
- 5 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

11.

Informace o průběhu rekonstrukce staré Vršovické radnice.

Jedná se už o tradiční materiál. O průběhu rekonstrukce jsem vás informoval už na minulém zasedání zastupitelstva.

Na základě rozhodnutí Národního památkového ústavu a odboru památkové péče hlavního města Prahy došlo k pozastavení podstatné části rekonstrukce v období mezi 4. 4. 2012 a 25. 4. 2012 a dále mezi 9. 5. 2012 až 26. 9. 2012.

Celkem jsme tak přišli o 161 stavebních dnů a z tohoto důvodu předkládám zastupitelstvu městské části ke schválení návrh dodatku číslo 4, jehož součástí je prodloužení termínu

130

dokončení a předání díla o dobu, po kterou došlo k pozastavení prací o zmíněných 161 dnů, a to do 30. 5. 2013.

V současné době se rekonstrukce rozjela na plné obrátky a prioritou a hlavním cílem této rekonstrukce je pro podzimní čas zastřešení této budovy tak, aby zimní období zastihlo tuto budovu pod střechou.

Důležité je, že jsme též vyřešili změnu tzv. jižního předpolí, kde došlo ke změně projektové dokumentace a v této chvíli nám z tohoto smluvního vztahu vyplývá spuštění tzv. jednacího řízení bez uveřejnění, jehož výsledky budou posouzeny dvěma znalci. O výsledcích tohoto jednání bude příští zastupitelstvo informováno. Předpokládám, že v prosinci dostaneme informace o jednání a posouzení těchto znalců.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Předsedající: Hlásí se do rozpravy někdo z občanů? (Ano.)

O slovo se hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem velice ráda, že zde můžeme opět vystoupit za občanská sdružení, ale ráda bych přece jen promluvila z pohledu někoho, kdo bydlí blízko Vršovického zámečku, někoho, kdo v současné době docela dlouho chodil kolem stojícího jeřábu, který se dlouho nehýbal.

Asi všichni velice dobře víme, že v podstatě 12 let se nevědělo, co se s touto budovou má stát, jaká má být náplň tohoto objektu.

Teď už to vypadá tak, že to jasné je, což je skvělé, ale i proto, že nemáme potřebné podklady, tisky k jednání zastupitelstva, si nejsme úplně jisti, jak to bude s termíny.

Víme, že se dokončení stavby posune o 161 dní, ale když už Zámeček má být k využití, myslím, že nejenom mě, ale i mnohé další, kteří se ptají na radničním webu, na fóru anebo když prostě jedou kolem tramvají, by zajímalo, na co přesně se v Zámečku máme těšit.

Má to být Dům pokojného stáří, ale jaké služby tam budou nabízeny, pro kolik lidí?

Má tam být obřadní síň.

Měla bych proto otázku se žádostí o písemnou odpověď,

- jaké tam tedy budou služby a od kdy,
- jaké budou termíny, kdy se můžeme těšit, že to tam budeme využívat?.

Dále by mě zajímalo, jak to bude s koncepcí.

Už zaznělo, že objekt kina Vzlet je v blízkosti. Pak by to asi chtělo nějak propojit, mít nějakou strategii, co všechno chce městská část svým občanům poskytovat a jak využít blízkosti těchto dvou objektů.

Čtvrtá otázka.

Máme studii provozních nákladů, víme, kolik nás bude Zámeček stát následně každý rok, a to znovu a znovu?

Také na tuto otázku bych žádala o písemnou odpověď.

Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo další k tomuto bodu pořadu? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi.

Závěrem k tomuto materiálu bych chtěl říct, že je to ostuda, ale paní ***** jsem dnes poznal vlastně poprvé, nicméně protože si spolu píšeme, chtěl bych jí navrhnout něco jiného.

Paní *****, mohl bych vás pozvat ke mně do kanceláře na kávu? (Oživení.)

Nezbavuji se písemné odpovědi. Tu samozřejmě dostanete, abyste měla v ruce naše stanoviska k vašim otázkám. Přesto všechno, jak mě naučil život na této radnici, lepší než tři stránky je půlhodina, ve které je možno si vyříkat věci z očí do očí. Přitom poznáte mou osobu, jaká mám stanoviska k této záležitosti, a já konečně poznám i vás.

Je možné se takto domluvit?

Paní ***:** Ráda, ale raději bych k vás zašla ještě s někým dalším. (Velké oživení v jednacím sále.)

Předsedající: Jestli můžu, kolegy Zoufalíka se nebojme (oživení), takže můžete, paní kolegyně, přijít klidně sama. Pokud přijdete s někým dalším, nebude to problém.

Za nás, za Richtery, bych jenom dodal, že se nebojíme ničeho, takže dorazit můžete i sama. (Oživení.)

Pan Zoufalík: Dovolím si odpovědět písemně a dále bych paní kolegyni ***** chtěl říci, že si tudíž také vezmu někoho s sebou na tuto schůzku, nicméně si myslím, že to bude mnohem lepší, než si říkat tyto věci tady.

Dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru a žádám ho o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebylo nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

12.

134

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování
investičních nástrojů.**

Požádal bych o slovo pana Mgr. Eksteina vzhledem k tomu, že jako právník v posledních měsících opravdu pečlivě a intenzivně na této záležitosti pracoval, takže on je ten pravý, kdo by měl v této věci podat úplnou informaci. Prosím.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusím se ve stručnosti shrnout poměrně obsáhlý materiál, který máte k dispozici.

Znovu opakuji, že k dnešnímu dni podala městská část Praha 10 na společnost Key Investments, a.s., tři trestní oznámení, a to pro podezření

- ze spáchání trestného činu podvodu,
- trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku a
- trestného činu poškození věřitele.

Dle sdělení policejního komisaře je možné v dohledné době očekávat zahájení trestního stíhání proti konkrétní osobě, případně osobám, které za společnost Key Investments jednaly.

Z obsahu trestního spisu v tuto chvíli nevyplývá dostatek důkazů o odpovědnosti dalších osob, a to jak osob ovládajících Key Investments, tak i dalších osob za škodu způsobenou klientům Key Investments.

Dne 29. 6. 2012 podala na sebe Key Investments insolventní

návrh z důvodu úpadku této společnosti.

Do insolventního řízení se městská část z vlastní iniciativy přihlásila a přihlásila pohledávku ve výši 216,625 milionů korun.

Dne 4. 10. uznal insolventní správce naši pohledávku co do důvodu, neuznal ji ovšem co do přihlášené výše, protože dle jeho názoru nemusí mít uplatňovaná výše náhrady škody nutně spojitost s realitou, která teprve v budoucnu nastane, zejména s ohledem na splatnost předmětných dluhopisů a jejich výnosů.

Dne 23. 10. 2012 soud rozhodl o řešení úpadku Key Investments formou konkurzu.

Jediným způsobem, jak se domáhat uznání pohledávky co do její výše, je v tuto chvíli pro městskou část incidenční žaloba, kterou bychom museli podat v termínu do 22. listopadu tohoto roku.

Soudní poplatek by v takovém případě činil 2 miliony korun, přičemž soupis majetkové podstaty Key Investments v tuto chvíli činí 3,411 milionů korun, a to ještě v pohledávkách, které má tato společnost vůči třetím subjektům. Náklady s podáním žaloby by tak mohly převýšit potenciální výtěžek konkurzu.

K této problematice je ovšem ještě potřeba zmínit, že dle informací z médií konkurzní správce nevyklučuje, že se bude domáhat neplatnosti určitých právních úkonů a vrácení finančních prostředků do konkurzní podstaty Key Investments.

V případě, že by byl ve své snaze úspěšný, nelze případnou náhradu škody v rámci konkurzu vyloučit.

V případě, že tyto nároky konkurzní správce neuplatní, městská část v případě, že by takovou žalobu podala, ji může vzít před prvním jednáním zpět a konkurzní správce by nám vrátil 80 % soudního poplatku. Tudíž náklady městské části by v takovém případě činily 400 tisíc korun.

V jakém rozsahu máme možnost se domoci škody touto incidenční žalobou, v tuto chvíli nedokáží předjímat.

Vůči emitentům cenných papírů nemá v dané chvíli městská část žádné splatné pohledávky, tzn. že emitenti za tento rok platí, pouze vůči společnosti E Side je uplatňován nárok na zaplacení zákonného úroku z prodlení a nákladů v řízení.

Žalovaná částka nyní činí 205 411,- korun.

Pokud se týká podání žalob na fyzické osoby, které stály v čele Key Investments nebo ovlivňovaly její činnost, rád bych pro zastupitelstvo shrnul, v jaké se nyní nacházíme situaci.

Emitenti výnosy z dluhopisů platí. V letošním roce zaplatili 11,8 milionů korun.

Otázka vzniku škody, jak už konstatoval i insolventní správce s ohledem na jejich splatnost v budoucnosti a plnění povinností jejich emitenty, může být v dané chvíli sporná.

Nároky vůči těmto osobám se budou promlčovat až v květnu 2015.

Soudní poplatek v případě podání žaloby bude činit 3,6 milionů korun a nárok na náhradu vůči těmto osobám bude uplatněn v rámci trestního řízení, které by mělo být brzy

zahájeno, a uplatnění nároků v tomto tzv. adhezním řízení není spojeno s žádnými soudními poplatky.

Z tohoto důvodu navrhuje posunout termín pro podání žalob vůči těmto fyzickým osobám do 31. 10. 2013 s ohledem na to, že k 1. 10. 2013 bude mít městská část Praha 10 splatné pohledávky přesahující 100 milionů korun a případný vznik škody bude nesporný.

Z toho, co jsem se tady pokoušel shrnout, vyplývá i to, proč máte na stole variantu „C“ návrhu usnesení, kdy v dané chvíli při znalosti všech okolností, které jsem zmiňoval, navrhuje podat incidenční žalobu i při riziku, které jsem zmiňoval.

Na druhou stranu žádáme o prodloužení termínu pro podání žalob vůči fyzickým osobám až do doby, kdy bude zřejmé, zda skutečně městské části vznikla škoda a v jaké výši. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu magistrůvi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Z kolegů zastupitelů se nikdo nehlásí, ale do rozpravy se hlásí pan ***** z řad našich občanů.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Ještě jednou dobré odpoledne!

Celé to moje povídání se bude týkat Key Investments a asi i hodně interpretace minulosti, ale to bohužel k tomu patří.

Začnu tím, že se mi stále nelíbí, a to i po písemné odpovědi pana zástupce starosty Zoufalíka, kterou jsem obdržel, že hlavní odpovědnost je svalována na bankovní dozor.

Znovu opakuji, že bankovní dozor tou měrou, jakou se tady řečníci při různých příležitostech snaží dokázat, není odpovědný za riskantní investice tohoto typu. Proč?

Kdyby to byla pravda, třeba byste se pokoušeli nějakým způsobem, nevím, jestli je možné to uplatnit na bankovní dozor a na Českou národní banku, podávat na trestní oznámení, nebo uplatnit nějaký prostředek, který by je prostě pohnal k odpovědnosti. O ničem takovém informování dosud nejsme.

Druhá důležitá věc, která tady zazněla víckrát, ale ve velmi obecné rovině, je, že městská část přistoupila k této finanční operaci na základě dobrých referencí jiných samospráv, firem atd.

Padalo to tady dosti neosobně. Pan Vinš, pan starosta říkali: byly tady reference, existovaly reference.

U referencí je nejcennější to, že jsou osobní, takže se ptám:

- kdo komu dal dobré reference,
- kdo si je vyžádal a jestli je to někde písemně zaznamenáno.

A úplně klíčová věc je, kdo, který člověk zkoumal bonitu, kvalitu těchto referencí? Jestli to byl pan Ekstein nebo někdo jiný?

Ještě bych se dotkl toho, že dnes tady byla otevřena

otázka vzdělání.

V předchozí radě byl pan starosta Richter, který má dvě vysoké školy ekonomického zaměření, takže na rozdíl od Cyrila Svobody si nedovolím vás urážet.

Předsedající: Já jsem jednu nedostudoval. (Oživení.)

Pan ***:** Pan ***** totéž, také má jakousi vysokou školu, pan Ing. Weinert také, ale ten odstoupil.

Ptám se a znovu to navrhuji, už jste ode mne slyšeli, představitelé městské části, v rámci narovnání důvěry občanů, že předkládám k vaší úvaze, aby se tady konalo veřejné slyšení, které umožní městské části vysvětlit, shrnout chronologii celé kauzy a aby se odкрыla osobní odpovědnost představitelů rady, ale i ostatních subjektů.

Když to tady na zastupitelstvu tvrdíte, tak ať sem ta Česká národní banka pošle své zástupce a ať se ten dialog vede na veřejnosti. Jde o 216 milionů korun v úhrnu, jak jsme o tom informováni.

Můžeme se k tomu spojit i s Prahou 6 a 13, protože na Praze 13 se to povedlo.

Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Hlásil jsem se s technickou poznámkou, ale mně tady to přihlášení dobře nefunguje, takže se vám omlouvám.

Technicky bych uvedl jedinou poznámku.

Key Investments měla licenci České národní banky, která vykonávala dozor nad akciovým trhem. V té době to nebyla nějaká „no name“ společnost Franta Flinta, s.r.o., byl to prostě registrovaný odchodník s cennými papíry pod dozorem správce cenných papírů, respektive pod dozorem České národní banky.

A to, co je pro nás zásadní. Správce konkurzní podstaty uznal naši pohledávku, uznal oprávněnost našeho požadavku na finanční prostředky.

Otevřeně je nutno dodat, že neuznal výši, o té se diskutuje, ale uznal to.

Z mého pohledu právního laika to znamená ANO, stali jsme se obětí podvodu, to je pravda. Proto jsme podali trestní oznámení a žaloby, ale co víc máme chtít než uznání naší pohledávky? A to se stalo.

A teď rozhodujeme o jedné jediné věci ve variantě A, B, C:

- nehlásit se,
- hlásit se o tuto pohledávku,
- ve variantě „C“ s ohledem na to, co říkal pan Mgr. Ekstein, (nedokončeno).

Každá z těchto variant má své riziko.

My s Prahou 6 komunikujeme, komunikujeme i s Prahou 13,

ale samozřejmě daleko více s Prahou 6. Reference nejsou jenom na základě státních firem, které tam investovaly, ale mimo jiné, a teď hovořím za Prahu 6, protože ta tam investovala nejenom své finanční prostředky, ale jeden z radních Prahy 6 tam investoval veškeré své soukromé finanční prostředky, o které přišel, takže tyto reference tam samozřejmě byly, nicméně chápu pana ***** a jsme připraveni diskutovat, odpovídat písemně, takže se k tomu nebudu dále vyjadřovat.

Myslím si prostě, že bankovní dozor zanedbal svou dobrou práci a je otázka na právníky, jaký další postup nám doporučí. My v tuto chvíli rozhodujeme o tom, jestli zmiňovanou žalobu podáme či nikoliv s rizikem, o kterém jste tady slyšeli.

Sám sebe kárám za to, že to nebyla klasická technická poznámka, už se to nestane. Děkuji.

Pan Zoufalík: S další technickou poznámkou se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Pane starosto, otázka je, jestli se nestáváme příliš často obětí těchto podvodníků. Nejdřív Key Investments, teď SIDI Group, otázka je, jestli jich není trochu mnoho.

Předsedající: Vysvětlil bych vám to, ale nebudu na to reagovat.

Pan Zoufalík: Děkuji. Musíme změnit způsob přihlašování občanů, protože stávající systém nám opravdu nepomáhá.

O slovo se hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Děkuji. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové!

Netušil jsem, s čím vystoupí můj předřečník pan *****, ale přimlouval bych se za to, aby skutečně došlo k nějakému veřejnému projednání, protože tato kauza je evidenčně „šíleně“ složitá a dalece přesahuje rámec Prahy 10. To asi všichni dobře víme.

Šílená je v tom, že bankovní dozor je jedna věc, já nějakou tu vysokou školu ekonomického zaměření také mám, ale zpětně investovat veřejné prostředky tímto směrem v republice, v jaké žijeme, mi přijde opravdu minimálně pozoruhodné.

Občané se nás, „Společně pro desítku“, často na Key Investments ptají a říkají: jak máme věřit, že teď radnice s námi chce více komunikovat, když je tady tato strašná kauza, kde lítají stovky milionů? My tomu nerozumíme, ale ani já tomu nerozumím.

Protože jsem z desítky a jsem ekonom, čtu si všechny články a snažím se z toho udělat si nějaký obrázek. Obrázky, které z toho vycházejí, jsou strašné, ale to sem teď nepatří.

Jenom bych se přimlouval za to, že pokud by nějaká veřejná forma, ani jsem neznal institut veřejného projednání, existovala, myslím, že by to bylo vůči občanům fair a že by to bylo vhodné, protože jinak informace, které my, občané, získáváme, jsou velmi útržkovité a svým způsobem jsou v neprospěch radnice.

Pokud tudíž radnice je schopná nějakým způsobem podpořit

to, že v tuto chvíli i v minulosti konala správně, určitě to všichni přivítají, a bylo by z toho hlavně, jak se říká, také nějaké poučení z krizového vývoje, jak postupovat do budoucna dále, abychom se těmto věcem vyhnuli. Prostě není možné odvolávat se pouze na to, že nás někdo podvedl, nebo že smluvně, z hlediska bankovního dozoru bylo všechno správně.

Jsou to veřejné prostředky a tam by se mělo postupovat s mimořádnou obezřetností. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji za příspěvek.

Stechnickou poznámkou se ještě hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Dovolte mi říct pár slov.

Nechci říkat, že po boji je každý generálem, ale my jsme v době, kdy vypukla celosvětová hospodářská krize, historicky stáli před tím, že máme volné finanční prostředky, které byly soustředěny na finančních účtech bankovních domů, kdy zprávy z médií jasně říkaly, že tam hrozí riziko.

Proto jsme toto riziko rozdělili do několika bankovních domů a 20 % těchto finančních prostředků šlo touto cestou.

Dobře to nebylo, ale na druhou stranu dnes neumíme říct, jestli je to dobře nebo špatně, protože veškeré bondy jsou placeny, máme nadstandardní výnos, který bychom na běžných účtech nerealizovali.

Pokud jde o debatu, kterou otevíráte a navrhuje, aby

došlo k veřejnému projednání, chci upozornit, že veřejným projednáváním je vlastně jednání na zastupitelstvu městské části.

Jenom pro vaši představu uvádím, že na každém jednání zastupitelstva městské části byl tento bod zařazen. Kdyby radnice chtěla jakkoliv omezovat přístup obyvatel k těmto informacím, tak bychom ho nezařazovali.

Nejenom že jsme si sami navrhli usnesení, že každé zastupitelstvo budeme informovat, ale my sem tuto materii i bez toho dáváme. Každé zastupitelstvo řeší kauzu Key Investments, kdokoliv sem může přijít, kdokoliv ji může projednávat.

Pokud říkáte, že je to málo, jsme připraveni na jakoukoliv další debatu, ale problém je po právní stránce, kterou mi právníci vysvětlili tak, že nám v tuto chvíli nevznikla škoda. Stejně však řešíme všechno, co je možné.

Dostáváme nadstandardní výnos, nicméně chtěli bychom tyto finanční prostředky zpátky hned, takže děláme všechno pro to, abychom je zpátky získali.

Tato debata bude aktuální v roce 2013, kdy je v říjnu splatný kupón společnosti ViaChem ve výši více než sto milionů korun, já pro jistotu říkám sto, kdy buď bude nebo nebude zapláceno. A také je to náš hlavní problém právě v přihlášení se ke zmiňované žalobě.

Říkáme, že nám vznikla škoda ve výši 216 milionů korun, ale konkurzní správce říká: prokažte, že je to škoda, protože bondy jsou placeny.

Jsme ve schizofrenní situaci, a já s vámi naprosto souhlasím, že je potřeba to rozplést, je potřeba o tom diskutovat, a proto stále, do „zblbnutí“ na zastupitelstvu městské části Praha 10 předkládáme tento bod, aby to bylo projednáno veřejně, aby se kdokoliv mohl přihlásit o slovo, diskutujeme o tom, přijímáme podněty, cokoliv, co této věci pomůže.

Musím pochválit opozici TOP 09, že v této věci s námi skutečně velmi významně komunikuje, že podněty a názory, které uvádějí, se snažíme zpracovat a snažíme se postupovat směrem, který opozice uvádí, takže skutečně tomu jdeme naproti.

Souhlasím, že je to věc složitá, ale opakuji, že v tuto chvíli všechny nadstandardní bondy, 5,9%ní zhodnocení těchto finančních prostředků chodí na naše účty, takže je vlastně zhodnocujeme. Uvidíme, jak to bude dál. Zlomovým datem bude zmiňovaný říjen 2013. Děkuji.

Pan Zoufalík: Pane starosto, děkuji.

Dodatečně se o slovo k tomuto bodu ještě přihlásila paní *****. Prosím.

Paní ***:** Chtěla bych ocenit, že radnice má vůli projednávat záležitost Key Investments na zastupitelstvu, ale přece jenom tím, jak tady občané stále vystupují, ptají se na to, je evidentní, že těchto informací není dost a že bychom veřejné slyšení uvítali.

Panu Zoufalíkovi bych tady proto chtěla veřejně říct, že raději než schůzku ve dvou bych uvítala veřejné slyšení ke Key

Inmvestments. Děkuji. (Šum, potlesk.)

Pan Zoufalík: Dostal jsem veřejně košem, ale přesto na této schůzce trvám, paní *****. (Oživení.)

O slovo se dále hlásí kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Dobrý den! Chtěl bych stručně zhodnotit téměř závěr dnešního zastupitelstva.

My se tady v podstatě už téměř dvě hodiny bavíme o čtyřech bodech, kdy vlastně řešíme věci z minulosti, smluvní závazky z let 2006, 2007, 2009.

V rámci projednávání materiálu týkajícího se Key Investments bych chtěl říct, že přístup radnice bych si vcelku pochvaloval, opravdu není téměř co vytknout po právní stránce, kolegové, kteří sedí v zastupitelstvu, z toho vyvodili osobní odpovědnost a myslím si, že přístup radnice je v této kauze v tuto chvíli opravdu správný.

Chtěl bych říct, že podpoříme variantu „C“, kterou jsme dostali na stoly, tzn. že přihlásíme tuto pohledávku do incidenčního řízení s tím, že tento výsledek není garantovaný, ale domníváme se, že by byla škoda se o to minimálně nepokusit a tuto incidenční žalobu odložit vniveč.

Opakuji, že podpoříme variantu, abychom se incidenční žalobou přihlásili o tuto naši pohledávku. Děkuji.

Pan Zoufalík: S technickou poznámkou se hlásí pan kolega

Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Pokud pan kolega Vozobule chtěl svými široce rozvitými slovy naznačit, abychom už hlasovali, pak jsem pro. (Oživení.)

Pan Zoufalík: Touto připomínkou jste mě předešel, protože jsem chtěl navrhnout totéž.

S další technickou připomínkou se ještě hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Máme před sebou variantu A, B a C. Abychom prošli hlasováním nejsnáze, požádal bych o preferenci jednotlivých předsedů stran, aby řekli, o které variantě se má hlasovat jako o první, abychom se dostali co nejrychleji k výsledku hlasování.

Neumím si totiž představit, že bych byl proti variantě A, protože chci variantu C, a pokud bychom se dostali k hlasování o variantě C, že by to „neklaplo“.

Myslím si proto, že by bylo dobře, kdyby každý z předsedů vstal a řekl, že za klub navrhuje konkrétní variantu, takže bychom z toho následně udělali nějaký průměr a o jednotlivých variantách bychom hlasovali tak, jak přicházejí. Děkuji.

Pan Zoufalík: To byla první technická poznámka tohoto večera. (Oživení.)

Vyzval bych proto jednotlivé předsedy klubů. Začal bych u ČSSD.

Pan Novák: ČSSD navrhuje variantu C.

Pan Zoufalík: Kterou variantu navrhuje ODS?

Pan Vinš: ODS navrhuje také variantu C.

Pan Zoufalík: Jakou variantu navrhuje TOP 09?

Pan Narovec: Také jsme pro variantu C.

Pna Zoufalík: Jakou variantu navrhuje KSČM?

Paní Čunátová: Jsme také pro variantu C.

Pan Zoufalík: Jakou variantu navrhuje koaliční klub strany Zelených a Domácích pro desítku?

Paní Cabrnchová: Také podpoříme variantu C.

Pan Zoufalík: Děkuji. Vychází mi z toho, že požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nechal hlasovat o variantě C.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12, a to o variantě C v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebylo nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předávám slovo paní kolegyni Cabrnchové.

Paní Cabrnchová: Dobrý den! Chtěla bych vás provést dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

13.

Návrh na svěřením pozemků městské části Praha 10.

V rámci tohoto bodu je uveden materiál číslo

13/1.

150

Návrh na svěřen $\acute{\text{y}}$ v $\acute{\text{e}}$ ci z vlastnictv $\acute{\text{y}}$ hlavního m $\acute{\text{e}}$ sta Prahy do sv $\acute{\text{e}}$ řen $\acute{\text{e}}$ spr $\acute{\text{a}}$ vy m $\acute{\text{e}}$ stsk $\acute{\text{e}}$ $\acute{\text{c}}$ asti Praha 10, a to pozemk $\acute{\text{u}}$ parceln $\acute{\text{i}}$ $\acute{\text{c}}$ islo 27974/30, parceln $\acute{\text{i}}$ $\acute{\text{c}}$ islo 2794/469, parceln $\acute{\text{i}}$ $\acute{\text{c}}$ islo 2794/470 a pozemku parceln $\acute{\text{i}}$ $\acute{\text{c}}$ islo 2796/1, v $\acute{\text{s}}$ e v katastr $\acute{\text{a}}$ ln $\acute{\text{i}}$ m $\acute{\text{u}}$ zem $\acute{\text{i}}$ Stra $\acute{\text{s}}$ nice.

K tomuto materi $\acute{\text{a}}$ lu otevir $\acute{\text{a}}$ m diskusi. (Nikdo se nehl $\acute{\text{a}}$ s $\acute{\text{i}}$.)

Uzav $\acute{\text{i}}$ r $\acute{\text{a}}$ m diskusi a pros $\acute{\text{i}}$ m p $\acute{\text{r}}$ edsedu n $\acute{\text{a}}$ vrhov $\acute{\text{e}}$ ho v $\acute{\text{y}}$ boru o p $\acute{\text{r}}$ edlo $\acute{\text{z}}$ en $\acute{\text{i}}$ n $\acute{\text{a}}$ vrhu usnesen $\acute{\text{i}}$ k tomuto bodu programu.

Pan Ho $\acute{\text{s}}$ ek: Budeme hlasovat o n $\acute{\text{a}}$ vrhu usnesen $\acute{\text{i}}$ k bodu $\acute{\text{c}}$ islo 13/1 v p $\acute{\text{r}}$ edlo $\acute{\text{z}}$ en $\acute{\text{e}}$ m zn $\acute{\text{e}}$ n $\acute{\text{i}}$ beze zm $\acute{\text{e}}$ ny.

Pan $\acute{\text{i}}$ Cabrnochov $\acute{\text{a}}$: D $\acute{\text{e}}$ kuji. O tomto n $\acute{\text{a}}$ vrhu d $\acute{\text{a}}$ v $\acute{\text{a}}$ m hlasovat.

(Prob $\acute{\text{i}}$ h $\acute{\text{a}}$ hlasov $\acute{\text{a}}$ n $\acute{\text{i}}$.)

V $\acute{\text{y}}$ sledek hlasov $\acute{\text{a}}$ n $\acute{\text{i}}$:

- pro hlasovalo 18 zastupitel $\acute{\text{u}}$,
- proti nebyl nikdo,
- 7 se hlasov $\acute{\text{a}}$ n $\acute{\text{i}}$ zdr $\acute{\text{z}}$ elo. D $\acute{\text{e}}$ kuji.

Tento materi $\acute{\text{a}}$ l nebyl p $\acute{\text{r}}$ ijat.

(V jednac $\acute{\text{i}}$ m s $\acute{\text{a}}$ le chyb $\acute{\text{e}}$ li n $\acute{\text{e}}$ kter $\acute{\text{i}}$ zastupitel $\acute{\text{e}}$.)

Pan Nov $\acute{\text{a}}$ k: Chci upozornit na to, $\acute{\text{z}}$ e jsem stiskl jin $\acute{\text{e}}$

tlačítko, takže toto hlasování považuji za zmatečné. (Šum v sále.)

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Vy jste hlasoval PRO, takže by to stejně nedopadlo jinak. Vaše námitka je zavádějící.

Pan Novák: Nenapadám výsledek, ale způsob hlasování.

(Mezitím se do sálu vrátili chybějící zastupitelé.)

Paní Cabrnchová: Dobře. Nechávám proto opakovat toto hlasování.

Ještě jednou prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Opakujeme hlasování k bodu číslo 13 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Pan Novák: Děkuji kolegyni Cabrnchové.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

14.

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/90/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu na uvolnění finančních prostředků na finanční spoluúčast městské části Praha 10 na financování projektu „Revitalizace parku U vršovického nádraží v městské části Praha 10“ z Operačního programu Praha - konkurenceschopnost.

Prosím pana tajemníka, aby materiál uvedl.

Pan Slavík: S tímto materiálem úzce s odvisí také bod pořadové číslo

15.

Návrh na realizaci projektu „Revitalizace parku U vršovického nádraží v městské části Praha 10“.

Dne 24. 9. jste schválili usnesení, kterým jsme souhlasili se spoluúčastí finančních prostředků na revitalizaci parku U vršovického nádraží.

Od té doby se změnila spousta věcí, mimo jiné i to, že jsme zpřesnili projekt a dostali jsme se ke konkrétní částce. Magistrát však usoudil, že mu nestačí pouze orientační souhlas s 10 %, ale chce přesně vydefinovat 7,5 % a uvést přesnou částku.

Materiálem číslo 14 tudíž rušíme usnesení zastupitelstva z 24. 9. a materiálem číslo 15. dáváme znovu souhlas s finanční spoluúčastí na projektu, která je nyní ve výši 7,5 %, což je částka 1 295 597, - korun.

Nejdříve proto otevírám diskusi k bodu číslo 14. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14 v předloženém znění beze změny.

Pan Slavík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k bodu číslo 15. (Nikdo se nehlásí.)

(O slovo se hlásí jedna z přítomných občanek.)

Pan Zoufalík: Omlouvám se, ale už jsem to jednou říkal na mikrofon.

Budeme muset změnit způsob zápisu. Mám určitou představu, takže věřím, že na příštím jednání zastupitelstva se nám to už stávat nebude, nicméně do rozpravy se ještě přihlásila občanka paní *****. Prosím.

Paní ***:** Chtěla bych se vyjádřit ke třem záležitostem.

Milá radnice, opět mně chybí informace. Jediné, co jsme se dočetli, je, že jde o revitalizaci tohoto parku.

Chtěla bych zeptat

- 1) jak bylo o tomto projektu komunikováno s lidmi v blízkém okolí,
- 2) na základě jakých priorit radnice rozhodla, že zrovna tento park bude revitalizován.

Ptám se proto, že v naší iniciativě Společně pro desítku jsou dvě občanská sdružení z Vršovic a od nich mám informaci, že v této lokalitě by byla potřeba řešit jiné věci než revitalizaci tohoto parku, třeba mostek přes Botič. A jsme

opět u toho, co jsem uváděla ve svém bodě. Děkuji.

Pan Slavík: Dovolil bych si částečně odpovědět, protože stojím za tímto materiálem.

Začnu od konce.

Mostek přes Botič je fajn, ale nejsou na něj uvolněny tyto evropské peníze. Bavíme se tady o tom, že máme v tuto chvíli možnost čerpat evropské fondy, a to se týká revitalizace území a v podstatě se to vztahuje pouze na revitalizaci zelených ploch.

Kdybychom měli možnost žádat finanční prostředky i na toto, mohli bychom se o tom bavit, ale bohužel tato možnost nyní nebyla.

Dále bych chtěl říct, že o tom rozhodl v první fázi výbor pro životní prostředí, který se touto otázkou zabýval.

(Pan Hejl přistoupil k předsednickému stolu a informuje pana Slavíka.)

Děkuji. Nevěděl jsem to, protože to není tak úplně můj šálek kávy, ale mostek máme údajně v rozpočtu a zřejmě se jím budeme zabývat v rámci rozpočtu pro příští rok, takže ho budeme dělat, aniž bychom na něj museli shánět peníze z evropských fondů, což je asi pro občany lepší informace, protože tady máme pouze návrh na projekt, který může, ale také nemusí dopadnout dobře.

Vím, že seznam těchto lokalit byl stanoven po konzultaci a komunikaci odborů a výboru pro životní prostředí, určitý

seznam projektů schválila rada a následně jsme z těchto projektů vybrali dva.

Nevím, jestli si to pamatujete, ale původně byly vybrány dva na zastupitelstvu 24. 9., jeden projekt byl tenkrát stažen, protože tam došlo k nesouhlasu občanů s rekonstrukcí vnitrobloku.

Za sebe můžu tudíž říct, že městská část žádá o projekty, na které může dosáhnout, jinak je zahrnuje v rámci standardního schvalování rozpočtu.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky.

(Poznámka z pléna.)

Dobře, pokud jde o kontakty s občany, odpovím písemně. Děkuji.

Ještě jednou se omlouvám, že jsme zapomněli, ale určitě to nebyl úmysl.

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 v předloženém znění beze změny.

Pan Slavík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

16.

Podání zastupitelstvu městské části Praha 10.

Ze zastupitelů se nikdo nehlásí, z řad občanů se hlásí pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Vážení zastupitelé, na minulém zasedání jsem vás informoval o žádosti ze 16. července o snížení ceny bytové jednotky 1272/29.

V této mé žádosti jde v podstatě o to, že důvodem, který jsem uvedl jsou mnohamilionové úspory ve prospěch republiky.

Pan starosta pověřil svého zástupce pana Zoufalíka, aby se na tento byt podíval. Do dnešního dne se však nic podstatného nestalo. Neexistuje vyjádření zastupitelstva městské části, zda souhlasí či nesouhlasí.

158

Prosím proto pana starostu, aby nechal hlasovat o tom, aby bytová jednotka 1272/29 v domě na Kubánském náměstí 1272/4 byla prodána za cenu 440 544,- korun, což je cena, za kterou byla prodána stejná bytová jednotka číslo 1271/14 v sousedním domě na Kubánském náměstí 1271/5. Děkuji.

Předsedající: Děkuji vám. Někdo ze zastupitelů se musí ztotožnit s tím, aby se mohlo hlasovat o tom, že bytová jednotka 1272/4 na Kubánském náměstí byla prodána za cenu 440 544,- korun. Jinak o tom hlasovat nelze.

Prosím, aby se s tím někdo ztotožnil.

O slovo se hlásí paní Procházková.

Paní Procházková: Ztotožňuji se s tímto návrhem.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu musím nechat hlasovat, bohužel bez důvodové zprávy a bez materiálu, takže nemáme možnost si porovnat ceny.

Právníci mi říkají, že by bylo správné na příští zasedání zastupitelstva připravit materiál, který by obsahoval celkové srovnání cen bytových jednotek v daném domě, protože se pohybujeme v rámci privatizačního předpisu, nicméně paní kolegyně Procházková se s tím ztotožnila.

O slovo se hlásí ještě pan Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Chtěl jsem říct to, co vy, že mi chybí informace, abych o tomto návrhu mohl hlasovat, takže dávám protinávrh, abychom to přesunuli na příští jednání.

Předsedající: Děkuji. Ptám se paní Procházkové, zda chce nechat o tomto návrhu hlasovat, případně zda doporučí, aby se o něm hlasovalo na příštím jednání zastupitelstva, aby měl odbor možnost připravit komplexní tisk, abychom se s tím mohli seznámit. Děkuji.

Paní Procházková: Myslím, že tento váš návrh je rozumný.

Předsedající: Vnímám tudíž, že se s tímto návrhem ztotožňujete, takže konstatuji, že předkladatelka tohoto návrhu se ztotožňuje s tím, aby se o tomto vašem návrhu hlasovalo na příštím zasedání zastupitelstva jako o standardním bodu, který bude předložen zastupitelům v rámci porovnání cen jednotlivých bytových jednotek a metrů čtverečních v daném domě.

Hlasovat se o tom bude tudíž na příštím jednání zastupitelstva městské části Praha 10, které se bude konat zhruba za měsíc. Děkuji.

Pan ***:** Jsem přesvědčen o tom, že jsem vám uvedl údaje, které jsou ve vašich análech, a dodávám, že všechny tyto údaje jsou ověřeny.

Z hlediska privatizace stále chybí rozhodnutí zastupitelů městské části.

Jenom bych chtěl dodat, že víceméně žádám o výjimku ze směrnic, a proto jsem posílal dopis na zastupitele městské části Praha 10, ne to, co v současné době dělá každý, kdo napsal dopis panu Zoufalíkovi, aby to nešlo realizovat.

(Pozn. stenografa: tato část vystoupení nebyla příliš srozumitelná.)

Kdybych se nepřihlásil, potom by zastupitelé městské části vůbec můj návrh nedostali. Do dnešního dne se o této mé žádosti z července tohoto roku nehovořilo.

Není to ani v podání zastupitelstvu v bodu 16, na posledním zasedání 24. jsem zde byl přítomen, stejně tak to zůstává dnes. Děkuji proto za to, jak jste rozhodli.

Pan Zoufalík: Já vám neděkuji a víte proč.

Tuto záležitost jsme otevřeli ve chvíli, kdy máme v průběhu poslední vlny privatizace cca 2 tisíce bytů, čímž jsme umožnili každému z nájemníků těchto bytů přijít a požádat o výjimku, takže tady budeme řešit cca 2 tisíce případů jednání o výjimku. Děkuji.

Předsedající: Z řad zastupitelů se dále do rozpravy hlásí s technickou poznámkou pan Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Mám pocit, že jsme se na něčem dohodli, ale že to stále ještě není pořádně ukotvené.

S kolegy z návrhového výboru jsme se tady dohadovali, ale říkám jenom svůj návrh.

Posuzovali jsme nějaké nápady a myšlenky, ale v tuto chvíli si nejsem jist, jestli vůbec na Úřadě nějaká žádost pana ***** je, takže by ji asi bylo možno vzít jako základ, nicméně zároveň si myslím, že ten, kdo se k tomuto podání přihlásil, tzn. paní kolegyně zastupitelka, by měla tuto žádost uchopit a svým jménem ji formalizovat, aby se k tomu připravila určitá administrativa včetně důvodové zprávy a zařadit ji do určitých norem, které jsou vlastní městské části. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S ohledem na to, že jsem zaznamenal v sále pohyb, pan Mgr. Ekstein z odboru obecního majetku zřejmě s paní kolegyní Procházkovou tuto záležitost projednal a budou o ní dále hovořit, aby mohla být předložena, takže předpokládám, že vaše připomínka byla splněna.

Kdo se dále hlásí z řad občanů?

O slovo se hlásí pan *****. Prosím, máte slovo. Připraví se pan ***** a pan *****.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Chtěl bych se zmínit o dvou záležitostech.

Jedna z nich se týká toho, že když se někde něco staví a buduje a je tam více než 30 majitelů, vyvěsí se to tady na úřední desce, ale právě to navozuje situaci, že někteří občané o tom nevědí, protože jsou nedbalí nebo se k té desce nedostanou.

Navrhuji proto, aby se to dalo na počítačový systém na www stránky, reality, aby to občané měli přístupnější, a to i v zájmu toho, že tito občané by měli být informováni.

Připomněl bych rok 2006 a 2007, kdy občané vstupovali do jednání, ale byli pominuti.

Pokud jde o druhou záležitost, jenom bych chtěl ještě doplnit to, co tady pan starosta říkal o tom, jak to probíhalo v Malešicích v roce 1967.

Trochu chci podpořit to, že Malešice totiž od roku 1727 byly univerzitními statky Univerzity Karlovy, a proto se tam ulice jmenují podle tehdejších profesorů, nicméně je to skutečně ves u Prahy.

Když jsme tam v roce 2007 udělali malou anketu o tom, co by si tam občané na Plaňanské představovali, chtěli tam mít přirozené centrum Malešic, ale my jim tam teď nabízíme v panelácích zase paneláky.

Proto nám byla bližší varianta pana architekta *****, ta ale neprošla.

Chci podpořit pana starostu v tom, že občané tam chtěli civilizované a kulturní centrum.

Já mám takové široké vzdělání od toho nejnižšího až po to nejvyšší, většinou praktické a nepraktické, ale srdcem jsem divadelník, a také jsem tam léta byl, takže mě opravdu potěšilo, že tam lidé chtěli mít třeba kulturní halu a divadlo. To říkali lidé už v roce 2007 na otázku, co má být centrem Malešic, proto jsem to tady dal do pléna.

Jinak podporuji všechny ty mluvčí, kteří hovořili o tom, aby občané byli více informováni. Já sám nejsem v žádné politické straně, ale jsem v kontaktu s některými zdejšími občanskými sdruženími, se kterými jsem měl tu čest se zkontaktovat. Děkuji vám.

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý podvečer! Můj poslední příspěvek se bude týkat programu, který teď probíhá na Praze 10, a to je „Stop nelegální grafity“.

O co tam jde? Pravděpodobně mnozí jste s tím seznámeni, ale uvedl bych to jenom ve stručnosti.

Jedná se o pilotní projekt odstraňování grafity alespoň v těch ulicích, kde je nejvíce živo, tzn. na Vršovické, V olšínách a na Kubánském náměstí.

Nemám nic proti odstraňování grafity, spíš mám něco proti tomu, jak se udělalo poptávkové řízení na firmu, která tento pilotní projekt provádí.

Koncem března se měnily podmínky poptávkového řízení. Dříve bylo do 2 milionů, teď je jenom do milionu.

Poptávkové řízení probíhá tak, že radnice si vybere firmy, osloví je a ty jí dají nabídku.

Radnice si tudíž vybrala a oslovila 4 firmy a dostala

nabídky, upozorňuji, že poptávkové řízení má limit 2 miliony. Z nich dvě firmy podaly nabídky vyšší než 2 miliony, proč asi, třetí firma předložila sice nabídku pod dva miliony, ale uvedla, že není pojištěna, což byla jedna z podmínek tohoto poptávkového řízení.

To znamená, že nám v podstatě zbyla jedna firma, samozřejmě vítězná, ale zajímavé je, že pochopitelně existovala komise, která schvaluje toto poptávkové řízení, ale tam byly nečekaně zařazeny všechny firmy, které se hodnotily podle určitých kritérií.

Podle mě měly být tři vyřazeny, takže de facto mělo dojít k tomu, že by tam byla jenom jedna firma.

Konkrétně se jedná o firmy

- Reneko (?),
- Šárecká stavební,
- *****a
- vítězná firma CS servis, s.r.o.,

jejímž majitelem je pan *****, která je propojena s firmou Ústavní, a.s., a tato firma je nečekaně propojena s firmou Austis, která má na starosti správu bytových a zřejmě i nebytových prostor v Praze 10.

Chtěl bych se zeptat, protože je jasné, že Praha 10 pravděpodobně v příštím roce plánuje na základě tohoto pilotního projektu nějaký výraznější program, jestli ho opravdu plánuje, a jakou částkou bude tento program omezen, případně jestli se už ví, jaké bude mít podmínky.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nejsem znalý této věci, jsem přesvědčen o tom, že odpověď by měla být vyhotovena písemně, což samozřejmě také zazní. (Souhlasím.) Děkuji.

Teď bych se ale chtěl vyjádřit spíše obecně o výběrových řízeních.

Vypíše se výběrové řízení, přihlásí se několik firem. Nastává schizofrenní situace pro vedení radnice a pro jakéhokoliv odpovědného zástupce starosty a pro jakéhokoliv odpovědného radního.

Zákon, respektive doba je velmi komplikovaná a my stojíme většinou před otázkou: někdo nesplní nebo splní podmínky nebo kritéria, takže ho máme vyřadit a nehodnotit?

Když ho vyřadíme, někdo namítne, že jsme ho vyřadili na formálních záležitostech, ale on měl dobrou cenu a mohl to doplnit.

Jestliže někoho zařadíme a říkáme: víte co? Radši vyhodnotme všechny podle ceny a když někomu, promiňte, to asi není ten případ, já o tom nic nevím, bude například chybět kopie živnostenského oprávnění, tak ho vyzveme, aby ho dodal.

Uděláme to tak a raději hodnotíme více firem, ale někdo nás kritizuje: měli jste je vyřadit.

Když je vyřadíme, jsme kritizováni, když je nevyřadíme, sejde se komise, hodnotí to, také je tady kritika.

A teď to není příběh Prahy 10, ale je to příběh politiky obecně. Ptám se: je dobře, abychom se stále napadali a stále se báli toho, jak to dělat?

Víte, co se stane? Nebude se dělat nic, nebudou se odstraňovat grafity, takže výsledek bude, že se nebudou vypisovat žádná výběrová řízení, nebudou se dělat parky, nebudou se odstraňovat grafity, protože by nám někdo mohl říct: vy jste ty firmy vyřadili, nebo jste je měli vyřadit a hodnotili jste je, a to je celý problém dneška.

My se tomuto trendu snažíme odolávat. Radši budu čelit tomu, že někdo řekne: měli jste tři firmy vyřadit, protože nesplnily formální požadavky, než aby mi někdo říkal: neměli jste je vyřazovat a měli jste je vyhodnotit, protože jste mohli dosáhnout lepší ceny.

Je to správně, není to správně? Já sám nevím. Správně je asi to, co se napíše v médiích. Počkejme si, co v médiích vyjde zítra, pozítří, popozítří a podle toho se na příštím zastupitelstvu rozhodujme. Takhle si prostě řídí náš politický život.

Děkuji vám za příspěvek.

Pan Zoufalík: S technickou poznámkou se hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Jenom technicky pro pana *****.

To, že všechny tyto firmy šly do komise, je správně, protože ze zákona může firmu vyřadit jenom právě tato komise,

nikdo jiný.

Úředníci připraví nějaké podklady a komise rozhoduje o tom, jestli firma bude nebo nebude vyřazena.

Předsedající: Děkuji, ale to pan ***** jistě z diskuse s úředníky velmi dobře ví.

Dalším, kdo se hlásí do diskuse, je pan ***** . Prosím.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý podvečer!

Krátce bych shrnul to, o čem jsem začal mluvit v bodě 1. Týkalo se to rámcových smluv na stavební práce, které městská část Praha 10 uzavřela se čtyřmi firmami na 4 roky.

Výše vynaložených finančních prostředků může být až 1,6 miliardy korun a týká se to období přes toto volební období do roku 2016.

Znovu krátce upozorním na dva okruhy problémů.

Týká se to obytných domů, bytového fondu, školních, sociálních a zdravotnických zařízení.

První pochybnost se týká jednotkových cen.

Podle mého názoru ne vše z těchto prací lze výhodně pro Prahu 10 ocenit jednotkovou cenou, například rekonstrukce výtahů, což je to, o čem jsem tady mluvil už na začátku.

Druhá pochybnost.

Městská část zúžila počet zájemců, kteří splnili kvalifikační předpoklady z 26 na 10 losováním.

Je to sice způsob, který byl loni ještě legální, ale od jara letošního roku je zákonem o veřejných zakázkách postaven mimo zákon jako netransparentní.

Všichni znají karlovarskou losovačku, teď došlo k desítkovému losování. Obecně se ptám: je to dobře, bylo to vaším úmyslem?

Teď ale do budoucna.

Všechny z rady, kterým záleží na transparentnosti, a i zastupitele z finančního výboru prosím, aby věnovali maximální pozornost kontrole již vynaložených finančních prostředků.

Obecně lze stanovit tři zásady, jimiž by se kontrola měla řídit:

- 1) Všechny práce by měly být průběžně kontrolovány, tzn. průběžná, nikoliv až konečná fakturace. Pokud tomu tak je, je to dobře.
- 2) Stavební dozor by neměl být outsorsován, ale zajištěn přímo úředníky naší městské části. Stojí to nás, občany Prahy 10, méně peněz a je tím dána větší odpovědnost.
- 3) To je podle mě to nejdůležitější, a to přímo ve smlouvě nebo dodatkem k ní. Pokud to tam není, zajistit, aby se dodavatelé stali osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly podle zákona číslo 320 § 2 písmene e) a § 13.

To umožňuje důslednou a žádoucí kontrolu provedených

prací, a to i v rámci přezkoumávání hospodaření městské části podle zákona 420/2004 § 9, pregnančně to vyjadřují odstavce 1 a 2.

Ještě nakonec bych poprosil o zvážení do návrhu ve výboru nebo pro někoho, kdo by si to osvojil, a navrhuji následující text usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 vyzývá radu městské části Praha 10, aby smluvním způsobem zajistila kontrolu dodávek prací a služeb poskytnutých čtyřmi obchodními firmami (jejich výčet je uveden v usnesení Rady městské části z 8. srpna 2012), a to podle zákona číslo 320/2001 Sb., § 13 odstavce 3, jakož i podle zákona číslo 420/2004 Sb., § 9 odstavce 1.“

Písemně jsem to některým zastupitelům již předal, takže písemně je to k dispozici.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji vám. O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Jádro návrhu pana ***** nepovažuji v zásadě za špatný, takže bych si jeho návrh osvojil. Mám to připraveno.

Předsedající: Děkuji. Tento návrh je nehlasovatelný, pane kolego, takže se můžete posadit. Je to absolutní noncenc.

Pokud bychom nepoodstupovali podle zákona, kdokoliv z vás může podat trestní oznámení, protože my jako městská část Praha 10, rada, zaměstnanci městské části Praha 10 nemáme jinou možnost než postupovat podle zákona.

Jestli chcete dublovat zákon, prosím, ale v tu chvíli to můžeme vzít pouze na vědomí, protože nic jiného nemá smysl.

Pokud si myslíte, že to tak není, prosím, abyste se zachovali podle oznamovací povinnosti a podle zákona, takže opakují, že tento návrh je nehlasovatelný.

Pokud jde o „rámcovku“, rámcová soutěž byla prezentována na zastupitelstvu městské části Praha 10 již před rokem. Tato soutěž probíhala déle než 7 měsíců a hlavní důraz byl kladen na cenu.

Hovoříte o rekonstrukcích výtahů, a víte proč, pane kolego? Byl jste novinář, já tomu rozumím. Tady před námi stál novinář. Ano, ale rekonstrukce výtahů v této soutěži vůbec není obsažena. Rekonstrukce výtahů se řeší samostatnými výběrovými řízeními. Vůbec to neřešte. V tom je právě snaha o něco jiného.

Mluvíte o losování? Nikdy jsem nezaznamenal vaši novinářskou aktivitu na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, kde aspoň z médií mám informace, že z 9 losovaček, jak se to nazývá, se zjistilo, že některé systémy nefungují úplně přesně, respektive byly zmanipulované, ale proč jste se neptal tam? O Praze 10 se nikde nepíše. A víte proč? Protože klademe důraz na cenu.

Losovačka není o tom, že hledáte tři firmy a vylosujete tři firmy, ale o tom, že chcete postupovat v souladu se

zákonem a dáváte prostor velkému množství firem, ale zároveň se logicky snažíte v nějakém reálném čase dosáhnout optimálního výsledku. A my jsme vyhodnocovaly 10 společností a jejich vyhodnocení trvalo 8 měsíců, ještě jednou opakují 8 měsíců.

Průběžná kontrola tam samozřejmě je. Jsou tam stavební deníky, každý týden probíhá jedna z kontrol, ale to je záležitost pro moje kolegy, já to nemám v kompetenci, takže na to musí odpovědět naši kolegové z řad zaměstnanců a pracovníků Úřadu, nicméně přiznám se, že tomu nerozumím.

Troufám si říct, že jsme jediní, a to nejen v Praze, ale i v republice, kdo reálně dodržel návrhy společnosti Greco (?).

Je to vlastně mezinárodní organizace států sdružujících se v boji proti korupci, které navrhují konkrétní opatření, a tímto konkrétním opatřením je právě rámcová smlouva vlastně s dvojitým soutěžením, kde se odvíjí pouze cena.

Tento návrh mimo jiné předkládalo ministerstvo vnitra v době, kdy jsme ho schvalovali, a dnes zase říkáme, že je to špatně.

Někdo, přátelé, začíná s toaletním papírem a rámcově soutěží toaletní papír a mýdlo, my však jdeme dál, my dvoukolově soutěžíme stavební práce, a to pouze na cenu.

Je to špatně, je to dobře? Já nevím. Diskutovali jsme tady o tom přesně před rokem a půl při schvalování rozpočtu roku 2011. Měl jsem tady prezentaci, řešili jsme to.

Dnes jsme téměř v roce 2013 a někdo přichází s kritikou. Zase, tak jak to máme dělat?

My chceme fakticky zrušit jakákoliv drobná poptávková řízení do zmiňovaného milionu. Proto jsme vysoutěžili onen objem, ale ten nemusí být vyčerpán. Tím není dáno, že utratíme tolik peněz, o kterých jste hovořil. To je dáno tím, že jsme stanovili nějaký budget, nějaký rozměr a pravidla tomu, o čem tady hovoříme, tzn. pravidla veřejných zakázek.

Jestli to bude míň, tak to bude míň. Víc to být nemůže, a to je podstatné.

Toto výběrové řízení, tato soutěž probíhá dvoukolově. Hlavním kritériem ve druhém kole je jenom cena, zatímco v prvním kole je to ze 70 nebo 80 % cena.

Odpověď určitě dostanete písemně, ale byl bych rád, bychom zachovali, aspoň v rámci vaší novinářské etiky, spravedlnost. Předpokládám, že se stejným dotazem vystoupíte na dalších zastupitelstvech, ať už hlavního města Prahy nebo jiných měst v rámci republiky, jestli to takto vůbec někdo dělá, jestli někdo zveřejňuje něco na internetu, jestli vůbec někdo soutěží stavební zakázky 8 měsíců, a uvidíme.

Myslím, že to běží jinde mnohem rychleji, ale u nás ne. U nás je to jinak.

Nikdo další ze zastupitelů ani občanů se do diskuse nehlásí, takže končím zasedání zastupitelstva městské části a těším se zhruba za měsíc nashledanou! Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.48 hodin.)