

Stenografický záznam

jednání **16. zasedání** zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **29. dubna 2013** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, dovolím si zahájit 16. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Je přítomno 33 zastupitelů, což znamená, že jsme usnášení schopní.

Je nezbytně nutné, abychom schválili návrh programu, kterým se budeme řídit. Tento program jste všichni obdrželi do svých datových schránek, případně jste si ho vyzvedli i osobně.

Dnes nás čeká velmi dlouhé zasedání, protože navržených bodů programu je skutečně velká řada, více než sto, nicméně musím ještě požádat o zařazení několika dalších bodů, protože mě o to požádal pan kolega místostarosta Zoufalík, a to o

- Informaci o průběhu prodeje nemovitostí, domu číslo popisné 2216 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3975, 3983/5 a 3903/6, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2216,
- Návrh na schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí, a to budovy číslo popisné 1162 a pozemku parcelní číslo 1522/2, katastrální území Vršovice, z majetku České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města Prahy a správy městské části Praha 10.

Dalším materiálem, který si dovolím navrhnout, je materiál návrhového výboru, který mi byl před malou chvílí doručen, kde

se jedná o změnu Jednacího řádu.

Ptám se zastupitelů, kdo má případně další návrhy na další doplnění nebo vypuštění navrhovaných bodů programu.

O slovo se hlásí kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Omlouvám se zastupitelům za to, že v tom dělám trochu zmatek, ale požádal jsem pana starostu, aby byly zařazeny uvedené dva materiály. Byla to operativní reakce na věci, které se děly v průběhu uplynulého týdne.

Kromě toho bych požádal o vyřazení dvou materiálů, a to

- materiálu číslo 9/32, kde záležitost, která se měla řešit usnesením tohoto zastupitelstva, již byla vyřešena, takže je bezpředmětné předkládat tento materiál na jednání zastupitelstva,
- stejný osud potkal materiál číslo 20, kde se záležitost také vyřešila, takže zastupitelstvo opět nemá důvod se k tomuto materiálu vyjadřovat.

Opakuji, že

- materiál číslo 9/32 a
- materiál číslo 20 navrhuji stáhnout z pořadu jednání.

Předsedající: Děkuji. Táži se dále členů zastupitelstva, zda má někdo nějaký další návrh na doplnění či stažení bodů z navrhovaného programu jednání. (Nikdo.)

Budeme proto jednotlivě hlasovat o zařazení navržených bodů. Materiály pod pořadovým číslem 9/32 a číslo 20 jsou samozřejmě z programu staženy, protože tato problematika již byla vyřešena.

Hlasujeme proto o zařazení bodu číslo 20 na změny Jednacího řádu jako prvního bodu programu označeného jako bod nultý, abychom nemuseli přečíslovávat další body programu.

Hlasujeme o zařazení tohoto bodu programu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl zařazen do programu jednání dnešního zastupitelstva.

Prosím o hlasování o dalších dvou materiálech, které navrhuji zařadit na závěr našeho jednání, aby se neměnilo číslování jednotlivých bodů programu.

Budeme proto hlasovat o zařazení bodu „Informace o průběhu prodeje nemovitosti domu číslo popisné 2216 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3975, 3983/5 a 3903/6, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2216“.

Dávám hlasovat o zařazení tohoto bodu programu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Také tento bod byl zařazen do programu jednání.

Posledním návrhem je „Návrh na schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí, a to budovy číslo popisné 1162 a pozemku parcelní číslo 1522/2, katastrální území Vršovice, z majetku České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města Prahy a správy městské části Praha 10.

Pracovně doplňuji, že se jedná o jesle v Jakutské.

Dávám hlasovat o zařazení tohoto bodu programu. (Probíhá hlasování.)

(Problém s hlasovacím zařízením hlásí pan Polanecký.)

Prohlašuji toto hlasování za zmatečné s ohledem na to, že jednomu členu zastupitelstva nefungovalo hlasování zařízení. Prosím o zjednání nápravy a případné opakování tohoto hlasování.

(Paní Čunátová upozorňuje, že hlasovací zařízení nefungovalo již třikrát.)

Dávám v úvahu, jestli bychom v tuto chvíli nemohli hlasovat aklamací, tzn. zvednutím ruky tak, abychom neztráceli čas. Bude to možná pomalejší, jak zazněla poznámka, ale tento

bod bychom mohli schválit a mezitím naši technici hlasovací zařízení opraví.

Prosím proto skrutátorky, aby se připravily ke sčítání hlasů.

Kdo je pro zařazení uvedeného bodu, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Také tento bod bude zařazen na závěr jednání tohoto zastupitelstva.

Přistoupíme proto k bodu pořadové číslo

1.

Schválení programu.

Dávám hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro schválení návrhu programu jako celku, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že dnešní 16. zasedání zastupitelstva se bude řídit tímto schváleným programem.

Zbývá ještě zvolit ověřovatele zápisu.

Prosím

- paní Ing. Čunátovou a
- kolegu Ing. Vinše,

aby byli ověřovateli zápisu z jednání dnešního zastupitelstva.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Je z pléna nějaký další návrh na ověřovatele zápisu?
(Není.)

(Podle vyjádření přítomných právníků není nutné o návrzích hlasovat.)

Pro jistotu přesto dávám o těchto dvou ověřovatelích, tzn. paní Ing. Čunátové a panu Ing. Vinšovi, hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že ověřovatelé zápisu byl schváleni.

Přistoupíme k nultému bodu našeho programu, kterým je

**Návrh na změny Jednacího řádu zastupitelstva městské části
Praha 10.**

Mám sice před sebou důvodovou zprávu, kterou by však mohl přednést předseda návrhového výboru. Prosím, pane předsedo,

máte slovo.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, předkládám k projednání návrh na změny Jednacího řádu zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 s tím, že podklady včetně důvodové zprávy jste všichni dostali dnes na stůl.

V důvodové zprávě je stanoveno a návrhový výbor to projednal a doporučil ke schválení, že základním důvodem předložení změn je sjednocení pravidel pro vystupování občanů na zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 s úpravou v Jednacím řádu zastupitelstva hlavního města Prahy.

Článek 9.

Podle navrhované úpravy mohou občané a další osoby uvedené v § 9 zákona o hlavním městě Praze vystupovat k jednotlivým bodům programu jednání zastupitelstva, pokud se přihlásí do diskuse do začátku projednání příslušného bodu programu.

Vystoupení občanů přihlášených do diskuse pak proběhne po úvodním slovu předkladatele a po případných vyjádřeních či stanoviscích rady, výborů a komisí k projednávanému bodu, viz. § 7 odstavec 3 a 5 Jednacího řádu.

Doba pro jednotlivá vystoupení občanů je stanovena na tři minuty.

Po vystoupení občanů bude následovat standardní diskuse zastupitelů.

Návrhový výbor se sešel 25. 4., projednal navrhované

změny, které jsou v textu materiálu uvedeny, a tyto navrhované změny doporučil.

V přílohách máte kromě návrhu usnesení uvedeny také jednotlivé odstavce, které jsme projednali a které doporučujeme ke schválení.

Předsedající: Děkuji návrhovému výboru, že se touto problematikou zabýval, protože na minulém jednání zastupitelstva došlo k určitému zpochybňování v rámci hlášení se do diskuse. Jsem rád, že návrhový výbor tuto záležitost projednal.

Mohu posoudit, že Jednací řád je v těchto bodech naprosto shodný s Jednací řádem zastupitelstva hlavního města Prahy, takže nebude docházet k jakýmkoliv pochybnostem. Všichni občané se mohou hlásit k jednotlivým bodům, přihlašování končí ve chvíli, kdy začíná projednávání daného bodu, a následně mohou přednést svůj příspěvek. Budou vystupovat jako první, před zastupiteli.

Opakuji, že je to naprosto shodné jako na Magistrátu hlavního města Prahy a z mého pohledu je to zřejmě v pořádku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Hlasovací zařízení již funguje, takže zahajují hlasování k tomuto bodu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

(Pan Lojda má opět námitky proti fungování hlasovacímu zařízení.)

Do zápisu bude uvedeno, že kolega Lojda hlasoval PRO, takže PRO hlasovalo 32 zastupitelů, nikdo nebyl proti a nikdo se hlasování nezdržel.

Konstatuji, že návrh změn Jednacího řádu byl schválen a tímto Jednacím řádem se dnes budeme řídit.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

2.

Ocenění strážníků městské policie Praha 10.

O úvodní slovo bych požádal paní místostarostku dr. Kleslovou. Prosím.

Paní Kleslová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit návrh na ocenění strážníků městské policie Prahy 10.

Vzhledem k tomu, že jsem zástupkyně starostky odpovědná za bezpečnost a jsem v kontaktu s panem ředitelem Rýdlem z městské policie, pan ředitel informoval celou radu o události

10

ke které došlo 19. února 2013 v podvečerních hodinách, kdy dva městští strážníci projížděli ulicí Průhonickou a zahlédli v roští něco podivného.

Nelenili, zastavili auto, vystoupili a viděli, jak muž leží na ženě. Muž se dal na útěk. Jeden ze strážníků za ním běžel, dostihl ho, zatímco druhý strážník poskytl ženě pomoc.

Abych předešla jakýmkoliv spekulacím, došlo k zabránění, nikoliv k dokončení trestného činu znásilnění, nicméně se domnívám, že takovýto čin městských strážníků, kteří ukázali neuvěřitelnou pohotovost, kteří jenom neprojeli uvedenou ulicí, ale sledovali, co se děje, si zaslouží naše ocenění, a proto jsem si dovolila předložit návrh, aby městští strážníci

- pan ***** a
- pan *****

byli odměněni peněžitou částkou, a to každý po 10 tisících korunách.

Předsedající: Jenom bych chtěl dodat, že rada městské části Praha 10 tento návrh projednala a schválila. Myslím si, že je na místě našim strážníkům - specialistům poděkovat za tento zákrok a zároveň možná i vyzdvihnout práci pana ředitele našeho obvodu, že se obklopuje schopnými lidmi. Za to jsme skutečně rádi.

Prosím proto paní kolegyni a zastupitele, abychom vzdali hold těmto dvěma strážníkům. Děkuji.

(Za potlesku přítomných paní místostarostka předává

oceněným květinou a pan starosta odměnu.)

Kolegové, budeme pokračovat v naší rutinní práci, a to projednáváním dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Návrh kandidáta na funkci předsedícího Obvodního soudu pro
Prahu 10.**

Tento materiál předkládám já.

Předseda Obvodního soudu pro Prahu 10 pan Mgr. Michal Výtisk požádal o znovuzvolení soudce předsedícího u Obvodního soudu pro Prahu 10, kterému v červnu tohoto roku skončí čtyřletý mandát.

Jedná se o pana ***** s tím, že stručný životopis je uveden v důvodové zprávě tohoto materiálu a já si dovoluji navrhnout, aby pan ***** ve své práci pokračoval.

Pan ***** je přítomen (představuje se), takže pokud by kdokoliv ze zastupitelů chtěl pana ***** slyšet, jsme samozřejmě na diskusi připraveni.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Pane ***** , prosím, zatím se posaďte, vyčkejte na hlasování a děkuji, že jste se dostavil. Je vidět, že vám na vaší práci záleží, a za to jsme rádi.

12

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl schválen, takže pan ***** bude pokračovat ve své práci. Děkuji ještě jednou, že jste přišel.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Vyhodnocení plnění priorit Akčního plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 za rok 2012.

Prosím předkladatele tohoto tisku pana kolegu Zoufalíka,

aby nás tímto materiálem provedl.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, řekl bych několik slov úvodem a následně bych poprosil pracovníky sociálního odboru, aby nás lépe uvedli do této problematiky.

Jak jsem tady už říkal na minulém zastupitelstvu, Praha 10 jako jedna z prvních městských částí již v roce 2004 přistoupila ke komunitnímu plánování.

Výsledkem této dobrovolné devítileté činnosti je řada projektů, které ve svém důsledku usnadnily život velkému počtu občanů Prahy 10.

Tyto projekty vycházely ze schválených koncepcí, které městská část vytvořila v souladu a v dohodě s jednotlivými občanskými sdruženími, která v oblasti sociální prevence a sociální práce na Praze 10 pracují.

V tomto materiálu předkládáme vyhodnocení plnění akčního plánu za rok 2012 a v tuto chvíli bych poprosil paní Lindu Zákorovou, která se dlouhodobě zabývá touto problematikou, aby nás s touto prací seznámila mnohem podrobněji. Děkuji.

Předsedající: S ohledem na to, že i vystoupení našich pracovníků můžeme chápat jako úvodní slovo, poté, co domluvíte, předám slovo občanům, protože mám z řad občanů přihlášky do diskuse. Děkuji. Máte slovo.

Paní Zákorová: Dobrý den! Mé jméno je Linda Zákorová a

jsem koordinátorka komunitního plánování sociálních služeb a vedoucí oddělení sociální práce sociálního odboru.

Jsem zde proto, abych se vám pokusila blíže představit materiál číslo 4 a následně i materiál číslo 5 vašeho jednání, protože tyto dva body spolu úzce souvisí.

Materiál v bodě číslo 4 „Vyhodnocení plnění priorit Akčního plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 za rok 2012“, který máte před sebou, se snaží stručně vyjádřit to, jak městská část Praha 10 v roce 2012 byla úspěšná při naplňování jednotlivých priorit.

Dokument „Akční plán rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10“ jste svým usnesením schválili dne 12. 12. 2011.

Celkem obsahuje 14 priorit napříč různými cílovými skupinami i potřebami občanů. Současně obsahuje 36 opatření a dále aktivity, které v roce 2012 měly být naplňovány.

Na tomto místě je důležité zmínit to, že naplňování priorit znamená spolupráci subjektů. Neznamena to, že když je 14 priorit, všechny musí naplnit městská část sama. V rámci toho má zde k dispozici spolupracující poskytovatele sociálních služeb a zejména občany Prahy 10.

Vzhledem k tomu, že všechny dokumenty v rámci komunitního plánování sociálních služeb jsou veřejné, musí být co nejsrozumitelnější, zejména pro občany Prahy 10.

Ráda bych připomněla, že proces komunitního plánování

sociálních služeb na městské části Praha 10 probíhá od roku 2014. Praha 10 byla jedním z průkopníků této metody plánování sociálních služeb.

Od 1. 1. 2007 je plánování sociálních služeb zahrnuto do zákona o sociálních službách číslo 108/2006 Sb., ale zdůrazňuji, že jako povinnost pro kraje, což je i hlavní město Praha.

Vzhledem k tomu, že městská část má i své povinnosti, že musí předávat kraji informace týkající se specifik této oblasti, je vhodné, a to nejenom kvůli rozloze hlavního města Prahy, počtu obyvatel, ale i místních specifik, aby si každá městská část plánovala sociální služby samostatně, i když samozřejmě ve spolupráci s hlavním městem Prahou.

Od počátku procesu na městské části Praha 10 působí tři pracovní skupiny:

- skupina, která se zabývá problematikou seniorů,
- osob se zdravotním postižením a
- rodinami s dětmi a mládeží.

Od 1. 1. 2012 vznikla nová pracovní skupina, a to na základě jednání pracovních skupin a potřeb občanů, která se zabývá problematikou osob ohrožených sociálním vyloučením.

Ráda bych opět připomněla, že smyslem komunitního plánování sociálních služeb je opravdu spolupráce

- zástupců městské části Praha 10,
- poskytovatelů sociálních a návazných služeb,
- ale zejména občanů Prahy 10.

Hlavními cíli procesu je zejména vytvořit efektivní síť sociálních a návazných služeb na našem území tak, aby občané ve své nepříznivé sociální situaci vždy našli pomoc.

Tato síť je tvořena zejména podporou fungujících stávajících sociálních a návazných služeb a zaváděním nových sociálních a návazných služeb. Nesmíme ale zapomenout i na služby, které zde máme a které fungují:

- jednak na síť, která je již vytvořena a
- současně i na projekty městské části, které realizuje.

Za všechny bych zmínila zejména

- službu dopravy seniorů a zdravotně znevýhodněných osob,
- službu pojízdného úřadu,
- příspěvek na osobní asistenci pro děti těžce zdravotně postižené a
- Studentský dům.

Všechny aktivity, které městská část Praha 10 realizuje v rámci procesu, vycházejí vždy ze základního článku procesu, což je občan Prahy 10.

Tento proces se stále opakuje. Nejprve vždy musíme zjistit potřebná analytická data, zaktualizovat potřeby občanů, síť služeb, vůbec přehled služeb, které na městské části Praha 10 máme.

Poté se na pracovních skupinách stanoví priority, následně opatření a aktivity, které musí být naplňovány, a zároveň se zpracuje komunitní plán, který projde schvalovacím procesem na

městské části Praha 10 a dojde k plnění komunitního plánu a k následnému vyhodnocení.

Připomínám to proto, abych jenom zmínila, že v současné době městská část Praha 10 vlastně naplňuje komunitní plán pro rok 2013 a současně jsme už zahájili aktualizaci služeb na naší městské části a připravujeme aktualizaci potřeb občanů Prahy 10.

K tomu připravujeme už i podklady pro tvorbu střednědobého plánu rozvoje na období let 2014 - 2016.

Komunitnímu plánování sociálních služeb nelze nastavit hranice, a to zejména z toho důvodu, že potřeby občanů jsou neomezené a individuální. Co občan, to potřeba.

Zde bych ráda zmínila, že občan asi nerozlišuje, co je sociální služba. Občan řeší to, co zrovna momentálně potřebuje, takže i v rámci komunitního plánování nám občané sdělují své podněty, které se týkají různých oblastí:

- oblasti bydlení,
- dopravy,
- bariér na území městské části Praha 10,

a proto bych ráda v této souvislosti na tomto místě poděkovala i ostatním odborům Úřadu městské části Praha 10, a to zejména

- odboru školství,
- odboru dopravy a
- odboru majetkoprávnímu.

Dalším důležitým krokem v rámci plánování je, že vlastně i

některé podněty musíme předávat dál kompetentním orgánům. Neznamená to, že městská část musí všechno sama nastavit, realizovat. Jsou služby, které mají nejenom celopražský, ale i celorepublikový charakter a tyto služby je nutné předávat v rámci tohoto plánování hlavnímu městu Praze, na magistrát.

V roce 2012 se v rámci komunitního plánování podařilo

- zavést nové služby,
- ale současně udržet i ty stávající,
- zejména se podařilo zapojit občany do mapování bariér na území městské části Praha 10,
- zapojit dalších 20 organizací, které působí v této oblasti, do komunitního plánování, takže celkem s námi spolupracuje vlastně velice aktivních 60 organizací,
- propojit poskytovatele služeb mezi sebou,
- propojit sociální služby a lékaře, protože v roce 2012 jsme poprvé oslovili všechny praktické lékaře a pediatry na území městské části Praha 10, kterým jsme předali katalog služeb a současně jsme je upozornili i na to, že zde mají pomoci,
- převést některé služby na Magistrát hlavního města Prahy jako třeba službu chráněného bydlení, protože tato služba je u občanů hodně poptávána, ale má opravdu celopražský charakter,
- dále rozvíjet dobrovolnictví,
- uspořádat 1. veletrh sociálních a návazných služeb,
- již potřebí aktualizovat katalog sociálních a návazných služeb a
- zavést terénní programy.

Vzhledem k tomu, že s komunitním plánováním úzce souvisí, jak jsem již řekla na začátku, i materiál číslo 5 vašeho

programu, jedná se přímo o systematickou prevenci nežádoucích sociálních jevů neorganizovaných dětí a mládeže, byl vám předložen materiál s názvem „Vyhodnocení plnění cílů koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období let 2011 – 2014 za rok 2012“.

Tato koncepce prevence vlastně vzniká na základě jednání pracovních skupin v rámci komunitního plánování, protože městská část neměla vůbec zmapováno, jak děti tráví svůj volný čas. Všichni jsme věděli, že děti jsou na ulici, ale nevěděli jsme, jak tráví svůj čas, co potřebují a jak jim pomoci. Proto byl vlastně přijat tento dokument.

V roce 2011 si městská část zpracovala šetření v ulicích. Začala ve Vršovicích, Malešicích a Strašnicích a v roce 2012 pokračovala na Zahradním Městě, v Záběhlicích a na Bohdalci, kde jsme se přímo v ulicích, v parcích dotazovali dětí, s dětmi jsme pracovali a vůbec se zjišťovalo, v jakém stadiu je tato služba.

Z toho vznikl materiál, který se jmenuje „analýza trávení volného času neorganizovaných dětí a mládeže ve vybraných lokalitách Prahy 10 se zaměřením na potřebnost vhodných služeb pro tuto cílovou skupinu“.

Z tohoto materiálu vlastně vznikla tato koncepce, která se zabývá systematickou prevencí nežádoucích sociálních jevů neorganizovaných dětí a mládeže a obsahuje 18 cílů.

Také tuto koncepci jste schválili 12. 12. 2011 a v květnu 2012 jste byli informováni o rozpracování jednotlivých cílů na aktivity pro rok 2012.

Na naplňování těchto cílů se podílí sociální odbor ve spolupráci s kanceláří tajemníka a oddělení strategie, ale důležité je opět zmínit, že je nezbytná spolupráce i dalších odborů, za což moc děkujeme. Je to například odbor školství.

V roce 2012 se podařilo definitivně

- naplnit 3 cíle, zejména, což považujeme za velmi významné, zavést terénní službu, program, který se zabývá rizikovým chováním dětí a mládeže, a pokračovat v terénní službě zaměřené na protidrogovou prevenci,
- realizovat resocializační pobyt pro 10 dětí ze sociálně slabých rodin,
- zmapovat podmínky pro zahájení nízkoprahového zařízení, kdy tato potřeba se nám potvrdila právě u dětí v ulicích v rámci terénního programu, a
- doplnit katalog sociálních a návazných služeb o danou problematiku a organizace, které pomáhají tuto problematiku řešit.

Pro rok 2013 se bude pokračovat i nadále

- v naplňování těchto cílů,
- v poskytování terénních služeb,
- pořádání resocializačního pobytu,
- budou se mapovat podmínky pro vznik nízkoprahového zařízení, vlastně prvního na území městské části Praha 10,
- bude se připravovat a podporovat vznik a údržba míst pro setkávání starších dětí a mládeže.

Na závěr bych na tomto místě chtěla moc poděkovat všem občanům Prahy 10 a i všem zástupcům poskytovatelů sociálních a

návazných služeb, kteří se zapojili do tohoto plánování a dlouhodobě s námi spolupracují a pomáhají nastavit tuto sociální síť, protože bez nich by tento proces vůbec nemohl být realizován.

Děkuji za pozornost a přeji příjemný den!

Pan Zoufalík: Děkuji. K tomuto bodu se přihlásilo několik občanů Prahy 10.

Jako první byla paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, jsem občankou Prahy 10 a zároveň spolupracuji s neziskovou organizací Sépia, která se věnuje znevýhodněným osobám, ať už jsou to senioři nebo handicapovaní.

Na tomto místě bych chtěla poděkovat celému sociálnímu odboru za příkladnou spolupráci.

Činnost jsme zahájili před třemi lety a potřebovali jsme mnoho informací, rad. Všechny tyto informace nám byly zodpovězeny a musím říci, že všichni úředníci, pracovníci Úřadu Prahy 10 nám vycházeli vstříc, pomáhali nám, za což jim velmi děkujeme a vážíme si toho.

Účastníme se všech pracovních skupin, které jsou zaměřeny na určité skupiny obyvatel a jejich problémy a musím říct, že je velice příjemné vědět, že jako občanka Prahy 10 se můžu vyjádřit a svobodně vstoupit do míst na radnici a můžu se zapojit.

Na tomto místě bych chtěla spíše říci, že je škoda, že většina obyvatel Prahy 10 netuší, kolik toho pro ně tento odbor dělá, a je jen škoda, že těchto informací není víc mezi lidmi. Ti potřební nebo organizace většinou vědí, ale je potřeba o tom více informovat ostatní občany.

Zároveň jsme se účastnili i jarmarků sociálních a návazných služeb a mohli jsme se setkat s dalšími skupinami, organizátory, což nám moc pomohlo v rozvoji činnosti. Doufáme, že v této spolupráci budeme pokračovat a že něco podobného bude pro nás Praha 10 organizovat i nadále. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Také děkuji za milá slova.

Další přihlášenou je paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Zastupuji neziskovou organizaci dobrovolnické centrum Protěž.

Už pět let poskytujeme pomoc seniorům na Praze 10, úzce spolupracujeme s paní Lindou Zákorovou, které bych chtěla velmi poděkovat za to, že nám pomáhá ve všech problémech, které potřebujeme řešit.

Spolupracujeme především s Centrem sociální a ošetřovatelské pomoci, kde klientům pomáháme jednak v zařízeních a také nadstandardní službou, která je už poskytována ošetřovatelskou péčí, ale jako společníci jsou ještě do domácností poskytování dobrovolníci s tím, že seniorům nahrazují rodinné vazby nebo program, který nemůže

pečovatelská služba zajistit celý. Nadstandardní služby poskytují zdarma dobrovolníci.

Vypomáháme v domácnostech především při vyřizování vzkazů, zařizování potřeb ve vztahu k lékařům, úřadům, při vyřizování všech jejich potřeb.

Dobrovolnické centrum spolupracuje s 55 dobrovolníky a služba je poskytována všem, kteří o to požádají.

Snažíme se, aby byly uspokojeny všechny potřeby, které senioři mají, především však vnímáme potřeby těch, kteří jsou opuštěni. Na Praze 10 žije velké množství především opuštěných žen, které najednou zůstaly bez manželů, bez pomoci, a na to myslíme především.

Děkujeme za spolupráci ze strany paní Zákorové i za spolupráci s CSOP. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Do ruky se mi nyní dostala přihláška paní ***** , kterou prosím, aby se ujala slova.

Předsedající: Musím konstatovat, že tato přihláška přišla po termínu, i když o minutu, ale protože ještě nejsme zvyklí na nový Jednací řád, byl bych dnes benevolentnější při jeho dodržování, nicméně příště už to budeme dodržovat. Máte slovo. (Oživení.)

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** , jsem předsedkyně občanského sdružení Sépia.

Stejně jako paní ***** zastupuji naše sdružení, které má na starosti propojování jednotlivých komunit.

V tuto chvíli se přiznám paní Zákorové, že občas na schůzích nerozumím tomu, co si mám konkrétně představit pod prioritami, opatřeními, aktivitami. Vždycky jsem úplně „zblblá“ z jednotlivých lejster, ale jenom jsem chtěla říct, že každý člověk má své osobní priority a je hrozně těžké zavděčit se všem. Každý z nás vidí jen sám sebe a o to vzácnější je, když mi po pracovní době jednotliví pracovníci Úřadu zvedají mobilní telefony anebo je můžu obtěžovat i o víkendech na vašich akcích.

Nechtěla bych proto, aby to vyznělo jako klišé, že tady pořád děkujeme, ale opravdu děkujeme. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Poslední přihlášenou je paní *****

Předsedající: Myslím, že pan tajemník slyšel chválu na naše pracovníky a že se k tomu i on postaví čelem v rámci ohodnocení. Děkuji.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, jsem z asociace Parkinson Help a chtěla bych tady poděkovat dvěma odborům:

- jeden z nich je odbor sociální,
- druhý majetkoprávní.

Tyto odbory nám umožnily vytvořit na Praze 10 poradnu, je to první poradna v České republice, pro parkinsoniky. Je to vlastně vytvoření centra a informační základny pro nemocné Parkinsonovou nemocí a pro všechny, kteří se o tuto nemoc zajímají z titulu péče a i ze svého titulu pracovního.

Současně s tím nám vyšly vstříc i sociální služby v Sámovce, kde nám bylo do budoucna přislíbeno, že můžeme v květnu a červnu vyškolit všechny pracovníky v sociální péči, a to tak, že nám bude umožněno poskytnout jim asi 1,5hodinové přednášky, které jsme sami připravili a které se jmenují „Žiji s Parkinsonem“.

Všichni pracovníci v sociálních službách tudíž budou mít možnost setkat se s problematikou, kterou parkinsonici mají, a to přímo z úst našich nemocných.

Děkuji vám všem. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Mgr. Ján. Prosím.

Pan Ján: Dobrý den, kolegové a kolegyně! Jenom jsem chtěl říct, abychom si uvědomili, jak propracovaný a unikátní komunitního plánování na našem, území máme.

V sociální sféře se pohybuji již 28 let a na území hlavního města Prahy procházím téměř všechny městské části a seznamuji se s tím, jak tyto činnosti jsou v jiných částech

prováděny.

Jediná městská část Praha 10 má takto unikátní a propracovaný systém komunitního plánování, takže budme na to hrdí.

Dnes jsme tady slyšeli čtyři pochvaly, zatímco na jiných zastupitelstvech slýchám pouze názory opačné, že to nefunguje, že to nejde. A tady jsme propojili městskou část, tzn. odbor sociálních věcí, uživatele a poskytovatele sociálních služeb, takže opakují: budme na to hrdí. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže si dovolím říci pár slov na závěr jako předkladatel.

Dámy a pánové, lidé, kteří sem přicházejí, jsou lidé, kteří roky intenzivně pracují bez nároků na mzdu, na jakoukoliv prezentaci, pracují proto, že chtějí pomáhat ostatním lidem.

Domnívám se, že jsou to právě ti, kteří by měli dostat příležitost, o které bychom se měli jako městská část opřít. Zaznělo, že těchto organizací, které aktivně spolupracují, je tady 80. Já vím, že je jich tady více než 100, které pracují v oboru sociálním.

Jsou to právě ty organizace, které si dle mého názoru zasluhují naši pozornost, podporu a věřím, že to, co se nám dařilo, se nám bude dařit ještě více.

Zazněla tady jedna výtko, které jsem si vědom od té doby,

co jsem před necelým rokem dostal sociální odbor na starost.

Městská část Praha 10 dělá neuvěřitelné množství zajímavých projektů, ale neumí je prezentovat. Neumíme o nich lidem říci.

Nejde o to prezentovat je jenom pro prezentaci, ale každá taková činnost může samozřejmě napomoci mnohým občanům Prahy 10. Nebudou-li vědět, že takovou činnost vykonáváme, nemůžeme jim pomoci.

V této chvíli je to na mně, jsem zástupce starosty v oblasti, abych dokázal tuto práci prezentovat a přiznám se, že jsem v průběhu necelého roku zjistil, že tady je to, co nám chybí a já bych byl velice rád, kdybyste měli trpělivost. Budu se nažít vás jako zastupitele tímto způsobem o práci sociálního odboru, ale i dalších návazných organizací pravidelně informovat.

Rád bych dokázal na jednání zastupitelstva přivést právě tyto lidi, kteří pracují bez jakéhokoliv nároku na mzdu, ocenění, ale byl bych rád, aby dokázali o své práci hovořit, aby oni nás seznámili se svou prací, a to proto, abychom tuto informaci dokázali předávat dál, aby to dopadlo na tu nejúrodnější půdu, tzn. na lidi, kteří tuto pomoc potřebují. Děkuji.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tento materiál bereme na vědomí, nebudeme o něm ani hlasovat.

Pan Slavík: Musíme hlasovat.

Pan Zoufalík: Dobře. Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 v předloženém znění, tzn. že tento materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Děkuji. O předložení návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Děkuji vám i za předkladatele tohoto materiálu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu programu, prosím paní kolegyni Cabrnachovou, aby dále řídila zasedání zastupitelstva.

Paní Cabrnachová: Dobře, děkuji, pane starosto.

Dalším bodem schváleného programu u dnešního zasedání je bod pořadové číslo

5.

Vyhodnocení plnění cílů „Koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období 2011 – 2014“ za rok 2012.

Opět předávám slovo panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Materiál číslo 5 byl prezentován paní Lindou Zákorovou už v předchozím materiálu, a proto bych opět požádal předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 v předloženém znění, tzn. že tento materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Paní kolegyně Cabrnchová má problém s hlasovacím zařízením, takže o tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl vzat na vědomí.

Paní Cabrnchová: Přistoupíme k dalšímu bodu programu, a

to k bodu pořadové číslo

6.

Informace o činnosti komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

Tento materiál předkládám já, takže bych si dovolila vás tímto materiálem provést, nicméně na chvíli bych požádala pana starostu, jestli by vás mohl tímto materiálem provést i on.

Předsedající: Samozřejmě, že vám pomohu.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Komise se sešla již 4x, konala se 4 jednání, z toho na prvním jednáním jsem byla zvolena předsedkyní této komise.

Občanská sdružení, která měla nominovat své zástupce do této komise, navrhla pana *****a pana *****.

Na druhém jednání byl projednán Jednací řád a byla provedena prezentace mediátora týkající se participace veřejnosti v městské části Praha 10. Tímto mediátorem je pan *****.

Na třetím jednání

- byl schválen Jednací řád,
- pan mediátor prezentoval participaci občanů a její formy,
- občanská sdružení byla vyzvána, aby s definitivní

- platností jmenovala své zástupce do této komise,
- zástupci občanských sdružení na tomto jednání přednesli své připomínky k návrhu soutěžních podmínek architektonické soutěže,
 - dále byla diskutována třetí alternativa vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části, která spočívá v odkoupení jiné nemovitosti za účelem vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

Tato alternativa by byla realizována na základě výsledků výběrového řízení. V důsledku toho byl pan Mgr. Ekstein pověřen, aby prověřil časovou náročnost přípravy a realizace této alternativy.

Na 4. jednání

- byla přednesena informace o prvních výsledcích procesu participace občanů Prahy 10,
- dále byl diskutován stavební program,
- občanská sdružení definitivně nominovala své zástupce do této komise, byl jím *****a pan *****,
- komise byla informována o výsledcích projednávání připomínek k návrhu soutěžních podmínek,
- dále byla odsouhlasena finální verze návrhu soutěžních podmínek, které připraví zadavatel a předloží je k projednání komisi.

V současné době se

- rozpracovává dvoukolová architektonická soutěž, kdy první kolo by bylo ideové, urbanistické, druhé kolo by upřesnilo návrh novostavby,
- finalizuje se stavební program a soutěžní podmínky,

- dále se zajišťují podklady pro zadání architektonické soutěže.

To je v kostce vše, co komise na svých jednáních projednávala.

Předsedající: Děkuji, paní kolegyně za úvodní slovo. Předpokládám, že byste ještě chtěla doplnit úvodní slovo pana *****. (Ano.) Prosím.

Paní Cabrnochová: Ještě bych chtěla poprosit pana ***** , který je mediátorem této skupiny, aby nám řekl něco k participaci a upřesnil některé body.

Předsedající: Děkuji vám. Pane architektke, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne! Mou úlohou bylo připravit způsob zapojení participace obyvatel Prahy 10 na přípravě vhodných prostor pro fungování městského úřadu.

Celá tato úvaha byla v podstatě založena nejdříve na popisu cílových skupin, takže to, co jsme prodiskutovali v komisi a co bylo následně i provedeno, bylo vlastně rozdělení cílové skupiny na dvě části.

První jsou všichni obyvatelé Prahy 10, kteří využívají služeb Úřadu a tudíž by měli mít možnost ovlivnit, jak vlastně má tento Úřad fungovat.

Za tímto účelem jsme připravili dotazník, který běžel na internetu ještě do minulého týdne, kde mohli zájemci vyjádřit svou představu o tom, co kromě standardního fungování Úřadu, které jsme považovali na dnešní evropské úrovni jako samozřejmé, by rádi od tohoto Úřadu očekávali.

Tento dotazník je nyní uzavřený a jeho výsledky zpracováváme.

Pokud jde o druhou cílovou skupinu, jsou to obyvatelé v blízkosti lokalit, o kterých se uvažuje. Z pochopitelného důvodu aktuální přípravy architektonické soutěže se začaly na Strašnické, kde proběhlo

- jednak dotazování obyvatel přímo na místě u metra,
- jednak veřejné plánovací setkání, na kterém jsme diskutovali současné hodnoty území, které by případné změny neměly narušit, nebo by je měly případně rozvíjet nebo hradit, problémy, které v tomto území jsou a bylo by vhodné je řešit, a potom cílové aktivity, které by se tam měly odehrávat, charakter, které by toto prostředí mělo mít, případně hrozby.

To byla velice důležitá část, protože přitom se podařilo velice dobře rozklíčovat, na základě jakých úvah a na čem je vlastně postaven aktuální odpor vůči radnici na Strašnické, který byl svým způsobem mezi občany patrný, a pokusím se trochu přiblížit, jak to funguje.

Kdybych měl shrnout výstupy, které se týkají Strašnické, řekl bych asi jednu důležitou věc, že z toho z několika stran přichází určitá idea lokálního centra, že Strašnická by měla být lokálním centrem pro Strašnice a okolí, kde bydlí zhruba

20 tisíc obyvatel, ne velkým sektorovým centrem, jako je Anděl nebo třeba Budějovická, ale menším lokálním centrem, které je pěším způsobem spojené se svým okolím.

Z toho vyplývají i hodnoty, které tam občané vnímají jako velice důležité, a to je to, co nese určitou kulturní, historickou kontinuitu, a to je zejména budova staré školy, která tam je, a zároveň i vzrostlá zeleň, protože tam je vlastně také koloběh velice pomalý a nese to určitou kontinuitu.

Potom je to Starostrašnická jako živá obchodní ulice s drobnými obchůdky, službami a restauracemi, a dále je to i veřejný prostor kolem metra, kde se občas odehrávají nějaké akce a postupně ožívá.

Z toho plynou i problémy, kdy největším problémem, který byl zmiňován, je vlastně špatné napojení tohoto prostoru okolo metra do okolí, a v podstatě z obojího se ukázalo, že to gró, to nejdůležitější je vlastně urbanistický rozměr Strašnické.

V budoucích aktivitách se potom jasně projevil důraz na veřejný prostor okolo metra a z toho právě vyplynula jasná potřeba dvoukolové architektonické soutěže, kdy první kolo se bude zabývat vizí pro území Strašnické jako celku, v rámci možností bude řešit pěší napojení, navázání změn na Strašnické na okolní zástavbu a na okolí a teprve ve druhém kole se bude podrobněji rozpracovávat vlastní budova radnice.

Kdybych se trochu zmínil o oněch hrozbách, potom velice důležité vnímané hrozby, které tam jsou, je zejména hrozba toho, že změny, nová výstavba naruší stávající nositele charakteru, rázu místa, tzn.

- zejména starou školu a její roli v tamním veřejném prostoru, ale i stromy, které jsou před ní,
- fungování Starostrašnické ulice, která teď funguje velice dobře, a kdyby tam bylo třeba velké obchodní centrum, mohlo by přitáhnout automobily a zároveň přetáhnout lidi z veřejného prostoru do prostoru soukromého,
- posledním rizikem, které je tam vnímáno, by bylo zrušení onoho veřejného prostoru okolo metra, který je vnímán jako důležitý.

Toto je potenciálně s radnicí spojováno na základě dosavadních úvah i nějakých už hodně starších studií, které tady vznikly.

Zároveň z hlediska toho, co se připravuje v souvislosti se stavebním programem, z hlediska nějakých dřívějších ověřovacích studií je zřejmé, že je velká šance, že architekti dokáží v rámci architektonické soutěže navrhnout takové řešení, které tato rizika mít nebude, nebude je tvořit a v tu chvíli by potom radnice na Strašnické mohla fungovat v symbióze se svým okolím.

Je však velice důležité, aby se nám to podařilo dobře popsat, dostat do soutěžních podmínek a aby to bylo vzato v potaz.

Zároveň dvoukolová soutěž, jak je zvažována, přináší ještě jedno velké pozitivum, které také vyplývá právě z toho, že občané na setkání požadovali, pokud nakonec dojde k rozhodnutí, že radnice nebude umístěna na Strašnické, přinese to i nějakou vizi pro veřejný prostor okolo metra pro budoucí úpravy Strašické, které mohou být i tak použity a i

tak na ně může být navázáno a výsledky této soutěže by se vlastně s tímto rozhodnutím „nehodily do koše“.

Předsedající: Děkuji. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto bodu.

O slovo se hlásí paní Mgr. Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, nejprve mi dovoluji krátkou rekapitulaci.

Podle usnesení z 11. března 2011 odsouhlasilo zastupitelstvo návrh na zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

- První alternativa představuje rekonstrukci stávající budovy, tzv. Vlasty,
- druhou alternativou je výstavba nové budovy, tzv. polyfunkčního centra, v okolí metra Strašnická.

Původně měly být obě alternativy zpracovány do konce roku 2011. Realita je ovšem taková, že žádná z alternativ dosud nebyla zastupitelstvu předložena. Termín byl několikrát prodloužen, naposledy do konce letošního roku, což uznamená prodloužení o dva a tři čtvrtě roku.

Chtěla bych vědět,

- které firmy dostaly za úkol v březnu roku 2011 zpracovat obě alternativy,
- jaké dostaly zadání,

- s jakým termínem dokončení a
- kolik za to dostaly zaplaceno.

Už tehdy se stala chyba. Teprve na základě výsledků obou alternativ mělo zastupitelstvo posoudit, která z variant bude menší finanční zátěží pro městskou část Praha 10 a která se tudíž bude realizovat.

Místo toho zastupitelé za ODS, ČSSD, Stranu zelených, Desítku pro domácí a KSČM odsouhlasili architektonickou soutěž na Centrum Strašnice přes protesty nás, opozičních zastupitelů i občanů, aniž by bylo vyspecifikováno, co si máme pod pojmem „Centrum Strašnice“ představit.

V měsíci březnu a dubnu proběhla na území Prahy 10 tzv. participace veřejnosti, která se týkala varianty výstavby radnice v lokalitě metra Strašnická, jak o tom už hovořil můj předřečník.

Z dosavadních výsledků vyplývá, že obyvatelé této lokality akcentují jiné využití prostoru Strašnická, než jak bylo odsouhlaseno na jednání zastupitelstva v březnu 2011, kdy tehdy s veřejností tento důležitý krok nikdo nekonzultoval.

Obyvatelé této lokality se dívají s velkou nedůvěrou na případnou stavbu nové radnice. Z participace jednoznačně vyplývá, že je třeba do soutěžních podmínek zakomponovat ochranu hlavních hodnot tohoto území, a to

- zachování staré školy,
- zachování veřejného prostoru kolem metra Strašnická a
- dále prostor pro konání kulturních akcí, kapacitně stejný velký, jako je současná „Barča“.

V současné době je architektonická soutěž na stavbu nové radnice v lokalitě Strašnická ve fázi příprav především pro zcela nedostatečné zpracování podkladů, které nechala radnice zpracovat již v listopadu 2011 a které byly poskytnuty teprve v listopadu 2012, kdy se ukázalo, že tyto podklady zpracované neznámo kým jsou nepoužitelné.

Chtěla jsem se zeptat,

- jak je možné, že podklady a soutěžní podmínky nebyly předem řádně transparentně diskutovány,
- kolik finančních prostředků již bylo na tuto přípravu vynaloženo.

Nakonec z prvního jednání komise vyšlo najevo, že není vypracován ani stavební program na vlastní budovu radnice neboli jak má fungovat moderní úřad. Jak je to možné, když je architektonická soutěž připravována takřka rok?

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji vám za váš dobře připravený a přečtený projev.

O slovo se hlásí pan kolega Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Předem bych chtěl ještě poděkovat panu ***** za objasnění této situace. Myslím, že se toho chopil velice dobře.

Dále bych chtěl navázat na kolegyni Hájkovou, která nám také objasnila řadu věcí v této situaci.

Chtěli bychom k návrhu usnesení k bodu 6 dodat následující dodatek:

Bod V.

„Ukládá radě městské části Praha 10 zpracovat a předložit zastupitelstvu před vyhlášením architektonické soutěže nejpozději v termínu září 2013 podklady pro posouzení alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Prahy 10 v rozsahu

- a) provozní, objemová a ekonomická studie budov Úřadu městské části Praha 10 bez ohledu na jejich umístění,
- b) zpracování výsledků participace v lokalitě Strašnická,
- c) zpracování výsledků participace v lokalitě Vlasta,
- d) zpracování studie obnovy včetně případné dostavby lokality Vlasta,
- e) posouzení dlouhodobého ekonomického dopadu zátěže spojeného s touto náročnou investiční akcí.“

Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže prosím o závěrečné slovo paní kolegyni Cabrnochovou, která je předkladatelkou tohoto materiálu.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto.

Paní kolegyně Hájková je členkou komise, která se věnuje posouzení alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu, má přístup ke všem informacím, které předává svým kolegům, tudíž i ona ví, že většina těchto materiálů se připravuje a je připravována k projednání v této komisi, tudíž čekáme na další jednání, kde budeme projednávat veškeré materiály.

O dalších krocích budou zastupitelé informováni na následujícím zastupitelstvu, které nás čeká.

S návrhem, který byl předložen, se neztotožňuji.

Předsedající: Děkuji. V tuto chvíli budeme tudíž hlasovat o návrhu na doplnění usnesení, který tady zazněl.

Připravme se na hlasování, nicméně upozorňuji, že paní překladatelka tisku se s tímto návrhem na úpravu návrhu usnesení neztotožňuje, takže budeme hlasovat o návrhu na doplnění.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 11 zastupitelů,
- proti bylo 8,
- 10 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Vracíme se k původnímu návrhu usnesení a prosím proto

předsedu návrhového výboru o předložení tohoto návrhu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 ve znění, jaké bylo předloženo v první variantě.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti bylo 6,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Informace o výstupech dotazníkového šetření k potenciálnímu zavedení zón placeného stání a problematice dopravy v klidu v Praze 10.

Prosím paní kolegyni Cabrnachovou, aby řídila projednávání tohoto bodu, takže jí předávám slovo.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Jsme v bodě číslo 7, který se týká informace o výsledcích dotazníkového šetření zón placeného stání.

Prosím paní dr. Kleslovou, aby tento materiál uvedla.

Paní Kleslová: Děkuji, paní předsedající. Seznámila bych vás s materiálem, který předkládám. Je to informace o výstupech dotazníkového šetření k potenciálnímu zavedení zón placeného stání a problematice dopravy v klidu v Praze 10.

V říjnu 2012 jsme zorganizovali pod hlavičkou programu interaktivní komunikace s veřejností „Společně měníme Prahu 10“ rozsáhlé dotazníkové šetření k problematice dopravy v klidu a potenciálního zavedení zón placeného stání.

Zpracováním tohoto dotazníku jsme pověřili odborníky z Univerzity Pardubice, dopravní fakulty, a to pana *****, a paní *****, která vám následně tuto prezentaci uvede.

Bylo distribuováno 52 tisíc dotazníků, vyplněných se vrátilo 10 tisíc, což bylo nad naše očekávání, a proto jejich zpracování trvalo poněkud déle.

Snažili jsme se zmapovat,

- jaké jsou největší problémy v této oblasti a jak je vnímá naše veřejnost,
- jak je vnímá veřejnost v jednotlivých částech Prahy 10, protože třeba Vršovice je vnímají jinak než třeba Hostivař, a získat tak relevantní data,

- zjistit názory a jak by se lidé k zavedení těchto zón stavěli.

Chtěli jsme to dělat také proto, že některé městské části už zóny placeného stání mají, takže naši občané bydlící na rozhraní Prahy 2 a Prahy 10 tím trochu trpí.

Navíc další městské části, zejména Praha 4 a 3, měly rozšiřovat zóny placeného stání zhruba od března příštího roku.

Chtěli jsme být proto připraveni, chtěli jsme mít koncepční materiál, který se, myslím, velmi povedl, nicméně na 15. zasedání rady hlavního města Prahy pak k našemu překvapení došlo k něčemu, co jsme nečekali.

16. dubna byl materiál, který měl schválit rozšíření placených zón v městských částech, a to v Praze 3, 4, 5 a 6, přerušeno s tím, že bude projednán později. Z informací, které se nám neoficiálně dostaly, jsme se dozvěděli, že zřejmě

- materiál tak, jak byl připraven, schválen nebude a Praha se bude teprve zabývat nějakým koncepčním řešením, že
- hlavní město Praha v současné době vůbec žádnou koncepci nemá, že
- každá městská část si to dělá individuálně.

Jsme proto rádi, že to už máme zpracováno, že jsme vlastně napřed a tuto koncepci a to, co chtějí naši občané, už známe.

Navíc poté, co tato prezentace proběhne, budeme ji opět našim občanům prezentovat a znovu se dotážeme na jejich názory a na to, která ze tří variant by jim připadala jako nejlepší.

Nyní bych požádala paní *****, aby nám to jako odbornice, která to zpracovává, odprezentovala. Děkuji.

Paní ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Dovolte mi, abych vám představila koncepci, kterou jsme pro vás připravili.

Na základě zmiňovaného dotazníkového šetření jsme ještě zpracovávali celou koncepci, která se týkala již variantního návrhu zón placeného stání v městské části Praha 10.

Výchozími podklady pro zpracování celé této studie byl již zmíněný dotazníkový průzkum mezi občany, který probíhal v září a říjnu 2012, a také zpracovaná studie „Analýza dopravy v klidu na celém území městské části Praha 10“, kterou zpracovávala firma MOZ Consult (?).

Ukáži vám jenom pár výstupů z tohoto dotazníkového šetření. Otázek byla celá řada, jsou také k dispozici.

Z tohoto dotazníkového šetření vyplynulo, že řada občanů v Praze 10 má problémy s parkováním. Odpovědělo zhruba 10 % občanů, což je docela velký vzorek, se kterým se už dá nějakým způsobem pracovat dál. Dá se předpokládat, že se ozvali zejména ti, kteří nějaké problémy mají. Ti, kteří žádné problémy nemají, se k této situaci až tak nevyjadřují.

Jak je vidět, více než 30 % občanů má určité problémy s tím najít nějaké vhodné místo k zaparkování, celá řada občanů má také problém s tím, že pokud své místo opustí, již se na něj nemůžou vrátit, protože po jeho opuštění bývá velice

brzy obsazené. Byly tam odpovědi, že se třeba bojí odjet i na nákup apod., takže tyto problémy tady určitě jsou.

V tomto dotazníku byl zkoumán i názor občanů na zavedení celých zón s předplacenou kartou pro rezidenty a abonenty.

K alternativě, že by

- nutnost použití parkovacích karet byla pouze ve večerních a nočních hodinách, se přiklonilo necelých 18 % občanů,
- k celodennímu použití s možností parkování i ostatních vozidel, pokud by to místo bylo volné, se přiklonilo necelých 20 % obyvatel,
- 12 % by bylo pro celodenní použití parkovacích karet bez možnosti parkování ostatních vozidel.

V průzkumu byl také sledován náhled občanů na formu řešení krátkodobého parkování cizích vozidel, takže

- pro variantu krátkodobého bezplatného parkování s vyznačením času příjezdu na parkovacím kotouči se vyjádřilo zhruba 15 % respondentů,
- proti jakémukoliv řešení bez toho, že stávající stav je vyhovující, se vyjádřilo zhruba 30 % občanů.

V odpovědích zazněla i řada dalších návrhů, jako

- že by se měly zřídit jednotné zóny pro celou Prahu 10,
- že by měly být různé formy zón podle času parkování,
- měla by se zpřísnit kontrola městské policie,
- odstranit z ulic vraky a auta bez SPZ a RZ,
- zlevnění městské hromadné dopravy,
- zpoplatnění mimopražských aut a

- celá řada dalších.

Mezi návrhy vytvoření parkovacích míst pouze na některých místech respondenti vyjmenovávali jak jednotlivé části Prahy 10, tak i jednotlivé menší oblasti. Týkalo se to hlavně oblastí v okolí Prahy 2 a 3 a potom také v okolí stanic metra.

Zmiňovaly se i problémy v okolí nákupních a sportovních center v Praze 10.

Dalším výchozím podkladem byla studie, kterou zpracovávala firma MOZ Consult. Tady opět vidíte některé výstupy z této studie.

Na tomto snímku vidíte obsazenost parkovacích míst za den:

- červená místa jsou místa kritická, kde obsazenost je již nad 100 %,
- okrovou barvou jsou zobrazena místa, kde možnost parkování je na hranici, obsazenost se tam pohybuje mezi 80 - 100 procenty,
- modrou jsou zobrazena místa mezi 60 - 80 procenty,
- zelenou místa mezi 40 - 60 procenty a
- žlutou, která je jenom na okraji na jihovýchodě, jsou místa s obsazeností menší než 40 %, takže tam víceméně žádné problémy s parkováním nejsou.

Podobná mapka je i pro obsazení noční. Vidíte, že situace se trochu změnila, ale zase ne moc, takže opět

- červenou barvou jsou vyznačena kritická místa, kde je obsazenost nad 100 %,
- okrovou barvou hranice kapacity v rozpětí od 80 do 100 %.

Kdybychom se podívali na to, jak je to s celoplošným deficitem parkovacích míst, vidíte, že jsou tam místa, kde je deficit jak v noci, tak ve dne. Jsou to

- místa vyznačená červenou barvou,
- dále místa vyznačená modře jsou noční deficiency,
- žlutou jsou zpracovány denní deficiency.

Na základě těchto dvou materiálů se potom zpracovávaly návrhy na zavedení zpoplatněných zón na území městské části Praha 10.

Tady vidíte princip vytvoření návrhů, jednotlivé kroky.

Městská část Praha 10 byla rozdělena na jednotlivá území. Šli jsme na jednotlivé zóny, které jsou použity již ve studii.

Dále se

- posuzovala situace v dopravě v klidu v průběhu noci a dne, samozřejmě s přihlédnutím k typu zástavby,
- navrhovaly se tři varianty řešení, a to
 - maximalistická,
 - střední a
 - minimalistická.

Nakonec se provedla analýza provázanosti jednotlivých sídelních jednotek, což je asi ten nejdůležitější výstup z toho všeho.

Tady vidíte v tabulce velmi stručně popsány tři varianty.

Tento návrh se opírá o metodiku vydávání parkovacích karet a lístků pro zóny placeného stání v hlavním městě Praze, což je sice doporučující dokument, nicméně jsme se ho při zpracovávání drželi.

Je nutné si uvědomit, že ne vždy maximální varianta je tou variantou nejlepší, protože někdy méně znamená více, a že je vždy lepší postupovat spíše od menších restrikcí k těm větším.

Parkování samozřejmě ovlivňuje celá řada činitelů, ať už je to vazba na městskou hromadnou dopravu, kde Praha 10 patří k takovému širšímu městskému centru a je tedy potřeba sledovat hlavně okolí zastávek kolejové dopravy, které by mohly být jakýmsi sběrnými místy, mohla by tam vznikat místa parkování „Park and Ride“ apod.

Otázkou zůstává, zda pro krátkodobé stání zavádět či nezavádět parkovací automaty, posoudit ekonomickou návratnost, která samozřejmě závisí na obrátkovosti vozidel na těchto parkovacích místech.

Určitě by na řadě míst postačilo třeba označení začátku nebo konce parkování pomocí parkovacího kotouče, což by určitě mělo za následek jakýsi sociální význam, kde by se potom rezidenti cítili být preferováni, protože parkování by opravdu bylo jenom krátkodobé.

Dále je otázkou, které zóny zavést pro dlouhodobé parkování a které pro parkování krátkodobé. U krátkodobého parkování je potom nutné vždycky kontrolovat příjezd a odjezd vozidel.

Dále je nutné také zvážit situaci kolem kulturních,

sportovních center a popřípadě jiných objektů, kde se konají akce hromadného charakteru, protože v době konání těchto akcí občané, kteří bydlí v blízkosti, mají problém s parkováním.

Další otázkou je krátkodobé parkování v okolí mateřských škol a škol základních, kde je první stupeň, a základních uměleckých škol, kam rodiče vozí své děti, je potřeba je tam vyložit a mít možnost tam třeba na čtvrt hodiny zaparkovat, stát.

Další věc, kterou bylo nutné posoudit, byl počet obyvatel popřípadě počet bytů versus počet parkovacích míst.

Tady nejhůře vycházely Vršovice sever a západ, kde vycházelo necelých 7 obyvatel na jedno parkovací stání, někde až 4 byty na jedno parkovací stání, což je docela hodně.

Na základě toho byly vytvořeny různé varianty, kombinace modrých zón a časově omezených zón, což jsou zóny oranžové.

Variant je celkem 12, takže spíše jenom pro ukázkou, abyste viděli, jak vypadaly, nebudu je tady teď dopodrobna rozebírat, protože to bychom tady byli hodně dlouho, takže je to opravdu jenom o kombinaci. Jde o to, jestli

- modrá zóna bude celodenní,
- jenom v noci,
- stejně tak parkování krátkodobé,
- celodenní,
- řízené anebo jenom
- noční.

Na základě toho byly potom vytvořeny zmiňované tři

varianty, a to minimalistická, střední a maximalistická, takže tady vidíte minimalistickou, kde by byla snaha parkovat co nejvíce bez parkovacích karet, anebo by tyto parkovací karty byly jenom pro vymezené oblasti.

V noci by krátkodobé stání bylo časově omezené tam, kde to je nutné.

Potom je varianta střední, kde už se počítá s tím, že by parkovací karta byla v celé oblasti na noc a tam, kde jsou velké problémy, by byla celodenní modrá zóna a krátkodobé parkování by tady bylo ještě víceméně libovolné popřípadě jenom lehce regulované.

Maximalistická varianta už počítá s tím, že tady ta rezidentní karta bude platit v celé oblasti buď po celých 24 hodin, což se týká hlavně severní části, části jakoby nad kolejemi, která se chová trochu jinak než část jižní, a v části jižní by se jednalo spíše o parkovací kartu hlavně na noc. Krátkodobé parkování už by tady bylo jenom časově omezené a víceméně jenom na místech, kde to je nezbytně nutné.

Na tomto snímku vidíte mapku, kde je znázorněna provázanost jednotlivých základních sídelních jednotek. Tyto základní sídelní jednotky byly stanoveny vždycky podle toho,

- jaký je tam charakter území,
- jaká je funkce tohoto území,
- jaké tam jsou parkovací problémy a
- jaké by potom bylo ovlivnění okolních zón při parkování a
- také tam byla posuzována vazba na městskou hromadnou dopravu.

Krátce bych se ještě zmínila k jednotlivým zónám.

Tady by to byla ta část, kde by víceméně nebyla potřebná žádná regulace parkování, byly by to zóny bez zpoplatněného parkování a byly by tam, kde chybí, nebo kde je jen velmi nízká obytná funkce.

Dále by k tomu patřily oblasti, jako je Bohdalec-jih a Bohdalec-sever, kde počet veřejných parkovacích míst převyšuje počet bytových jednotek, takže tam víceméně vznikají pouze lokální deficity.

Potom je to celek jihozápad, zelená oblast kolem Zahradního Města a Záběhlic, kde by ještě stálo za zvážení, jestli třeba do této oblasti nepřidat i území Trnková, kde je také částečně obytná funkce, a tato část je hodně provázána se Záběhlicemi a se Zahradním Městem.

Pokud by se v této zelené zóně zavedlo placené stání, mohlo by se to projevit i v Trnkové.

Tady už některá území prokazují noční obsazenost nad 100 procent míst, takže by tady byla doporučována buďto varianta střední nebo varianta maximální.

Dále je to celek jih, kam patří takové části jako bohdalecká kolonie a Michle-východ.

Pokud by se v bohdalecké kolonii zavedlo zpoplatněné parkování, hrozil by přesun parkování právě do obytné části Michle, takže právě proto k tomu byla přidána i Michle.

V tomto případě by se zřejmě zvolila varianta maximální,

protože deficity jsou tam opravdu velké.

Dále je to celek severozápad. Tady byla důvodem seskupení základních přidaných jednotek především návaznost na městskou část Praha 2 a 3 a dále to, že je tam dobrá návaznost na městskou hromadnou dopravu, takže by tam potom mohla vzniknout právě místa, která by plnila funkci parkovišť „Park and Ride“, což není úplně žádoucí.

Tady všechny uvedené základní sídelní jednotky vykazují průměrnou celkovou obsazenost parkovacích míst nad 100 procent, a to jak přes den, tak v noci, takže opět by bylo potřeba uplatnit co nejvyšší míru regulace, tzn. variantu maximální popřípadě střední.

Dále je to celek jakoby dolní části Vršovic, kde se opět jedná o celek, kde převažuje činžovní zástavba, je tam hlavně obytná funkce. Toto území je vzdálenější od Vinohrad, tzn. od městského centra, a začíná zde převažovat vznik deficitu, hlavně v noční době, takže tady by se potom volila varianta střední.

Tady je potřeba si ještě uvědomit, že v této části se nacházejí právě taková zařízení, jako je Synot Tip aréna, zimní stadion a stadion Bohemians atd., takže je potřeba se tady zamyslet právě i nad hromadnými akcemi.

Potom je celek Vršovice-centrální část, kde jsou jak obytná funkce, tak i komerční aktivity. Opět je tam vysoký stupeň využití parkovací kapacity jak v denních, tak i v nočních hodinách. Proto by bylo vhodné se tady přiklánět spíše k variantě maximální. Je tady i dobrá návaznost na městskou hromadnou dopravu.

U této části je zase potřeba si uvědomit, že by mohly vzniknout problémy i z důvodu blízkosti Nemocnice Královské Vinohrady.

Dále je to celek Strašnice a okolí, kde opět dominuje obytná zástavba, která je doplněna komerční funkcí a jsou tady také administrativní objekty.

Opět tady některé jednotky vykazují nižší míru obsazení, takže by tady byla v méně obsazených jednotkách vhodná spíše střední varianta, jinak varianta maximalistická.

Opět je potřeba si uvědomit, že je tady stanice metra Strašnická, která přitahuje právě vozidla mimopražská.

Dále je to celek Solidarita, Zborov, Malešice a Rybníčky, kde je hlavně obytná funkce a opět je zde problém v nočních hodinách, takže tady bychom se opět přikláněli k variantě střední popřípadě k variantě minimální.

Cílem této studie tudíž nebyla aplikace systému placeného stání, ale nalezení přijatelného řešení z hlediska parkování pro obyvatele městské části Praha 10. Je to tedy jenom rámcové řešení, ke kterému je potřeba případně vypracovat další podrobnější projekt, který by se potom zabýval jednotlivými ulicemi, takže je nutné vždy zvážit jednotlivé varianty v jednotlivých oblastech a vyřešit to v rámci jednotlivých větších celků tak, aby nedocházelo k přesunu poptávky po parkování do jiných oblastí.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Děkuji paní ***** a nyní otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Do diskuse se jako první přihlásil pan kolega Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo.

Já bych chtěl také poděkovat paní *****, nicméně bych měl na ni jeden dotaz.

V úvodu studie píše, že se opírá především o vlastní materiály, ale i o materiály poskytnuté městskou částí Praha 10. Chci se proto zeptat, jestli mi může ještě odpovědět, o jaké materiály se jedná.

Dotazníková forma je jasná, ale zajímalo by mě, jestli jsou ještě nějaké jiné materiály.

Paní Cabrnchová: Ano, prosím, paní inženýrko.

Paní ***:** Ano, už jsem to říkala hned v úvodu své prezentace, že jsme měli ještě k dispozici studii firmy MOZ Consult, s.r.o., kde byla velmi dobře zpracovaná podrobná analýza využití parkovacích míst. Z toho byly pořízeny ony mapky, které jste viděli na začátku prezentace.

Pan Lojda: To byly veškeré informace, které jste dostali

od městské části?

Paní ***:** Ano, ale tato studie byla opravdu podrobně zpracovaná a byly tam spočítané i určité ekonomické návratnosti pro parkovací automaty apod., takže to byly veškeré podklady, ze kterých jsme vycházeli. (Dobře, děkuji.)

Paní Cabrnchová: Chce pan kolega Lojda ještě něco dodat?

Pan Lojda: Ano, děkuji. Chtěl bych požádat městskou část o poskytnutí této studie. Už jednou jsem o ni žádal, bohužel se mi ji ještě nepodařilo dostat do finální podoby, abych ji měl u sebe.

Proto takto veřejně žádám o tuto studii, uvedu její přesný název. Je to „Analýza dopravy v klidu na celém území městské části Praha 10 z roku 2012“ od společnosti MOZ Consult, s.r.o. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dobře, děkuji.

Dále je do diskuse k tomuto materiálu přihlášen pan kolega Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych řekl, že se mi tato studie také líbila a chtěl bych zalobbovat jménem lidí ve svém okolí, kteří bydlí v blízkosti Moskevské ulice, protože všichni považují problém s parkováním za ten hlavní

a nejdůležitější problém, který by měla městská část Praha 10 řešit.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan starosta Richter. Prosím.

Předsedající: Děkuji za slovo, paní kolegyně. Dámy a pánové, nezbývá mi než na tomto místě zareagovat.

Jsem velice rád, že zástupci TOP 09 tady vystupovali a na jednu stranu tuto studii, kterou máme, pochválili.

Na druhou stranu mi v těch vašich vystoupeních něco chybělo. Možná něco, co zaznělo v předchozím vystoupení paní kolegyně Hájkové.

Víte co? Je to hrozně jednoduché. Že radnice Prahy 10, respektive zástupci vedení, tak jak nás tady vidíte, si uvědomujeme, že je nutno tuto problematiku na Praze 10 velmi zásadně řešit. To je pravda.

Že si to uvědomujete i vy, je přece také jasné, respektive uvědomuje si to celé zastupitelstvo.

To, co od vás nezaznělo a co jsem od vás očekával, je, že my jako Praha 10, jako toto zastupitelstvo, jako vedení radnice téměř nemůžeme zasahovat do zavedení parkovacích zón. Proč? Protože je schvaluje a realizuje Magistrát hlavního města Prahy.

Čekal jsem od vás plamenné projevy, a nejenom tady, na

Praze 10, ale třeba od paní kolegyně Hájkové na zastupitelstvu hlavního města Prahy. Tak hezky jste se připravila v minulém bodě, takže byste se mohla připravit, ještě budete mít čas, na další zasedání zastupitelstva, které bude na konci května, a na magistrátu třeba vystoupit.

A víte, na co byste se jako zastupitelka za Prahu 10 měla ptát? Proč magistrát vlastně zastavil zóny v rámci Prahy na jednotlivých městských částech? Abyste interpelovala své kolegy za TOP 09 v radě hlavního města Prahy a ptala se jich, kolik peněz bylo vyhozeno na různé studie, které byly zpracovány a v zásadě zastaveny. Zón se dočkáme nejdříve v roce 2015, 2016.

Abyste se jich ptala proč a interpelovala je a pak nám sem přišla říct, jak to vlastně dopadlo, respektive byste mohla i ve svých stranických orgánech TOP 09 své kolegy vyzvat, aby začali konečně pracovat, aby neblokovali věci, které jsou pro naše občany zásadní.

Pan kolega Lojda, a já se o to osobně postarám, požadovanou studii dostane s tím, že budu chtít, abyste ji poskytl právě vašim kolegům na magistrátu za TOP 09, aby se poučili, protože Praze 10 nezbylo nic jiného než do toho jít sami a nějakým způsobem tuto studii udělat.

Víte, jsou to náklady navíc. My to platíme v uvozovkách z rozpočtu, ona to není úplně naše věc, ale nám nic jiného nezbývá. Koncepční práci by měl odvést někdo jiný, a to Magistrát hlavního města Prahy. A to je věc, která hodně mrzí.

Já opravdu nechci útočit, není to útočný projev, ale jenom říkám, že bychom měli společně, společnými silami, protože

parkovací zóny jsou bez ohledu na to, jestli jsme opozice nebo koalice, jestli jsme TOP 09, ODS, ČSSD, je to jedno. My jsme tady zastupitelé a hájíme zájmy Prahy 10. A jestli můžeme použít jakoukoliv páku, tak ji prostě použijme.

Jenom abyste technicky znali průběh. Já jsem seděl u těch jednání na magistrátu, koncepční to skutečně není. Hlavní problém, proč byly zóny zrušeny, a to je věc, kterou má TOP 09 na magistrátu v kompetenci, je technologické zajištění parkovacích zón. Díky tomu, že není připraven IT systém na provoz, celé se to odsouvá.

Přece jenom si ale říkám, že po roce a půl, respektive po dvou a půl letech vládnutí na Magistrátu hlavního města Prahy by to mohlo běžet trochu rychleji, než to odsunout za volební období, za rok 2014, a vyrukovat s datem 2015, 2016. Skutečně je to věc, která se musí řešit.

Prosím vás proto o součinnost a možná bych i uvítal, kdybyste na příštím zastupitelstvu městské části připravila bod, ve kterém byste nás mohla informovat, a já se k tomu připojuji, a paní dr. Kleslová, která má dopravu v kompetenci, na tom s vámi může spolupracovat a může interpelovat zástupce na hlavním městě Praze tak, abychom mohli dál v naší práci pokračovat.

Omlouvám se za delší vystoupení, děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu starostovi. Do rozpravy je přihlášena paní Pavlína Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Já jsem vám, pane starosto, chtěla poděkovat za tu vaši vsuvku. Jsem velmi ráda za vaše osvětlení, protože jsem chtěla říct, že jste vlastně do minulého týdne byl zastupitel na magistrátu, takže vy k těm informacím máte mnohem blíže než já, která jsem zastupitelkou na Praze 10.

Děkuji proto za vaše vysvětlení.

Paní Cabrnchová: O slovo se znovu hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji, máte pravdu, ale rezignoval jsem právě proto, že jsem s tím nebyl schopen nic udělat, že jsem prostě interpeloval vaše kolegy za TOP 09, a protože jsem byl řadový zastupitel, možná se mi s nadsázkou vysmívali a mě už to prostě přestalo bavit.

Možná bych mohl říct, že jsem rád, že vy jako řadová zastupitelka na Praze 10 nemusíte to ponižování zažívat tak, jak jsem to zažil já na Magistrátu hlavního města Prahy z řad TOP 09. Děkuji. (Šum v jednacím sále.)

Paní Cabrnchová: V tuto chvíli je potřetí do rozpravy přihlášen pan kolega Lojda. Dám mu slovo, ale požádám o dodržování Jednacího řádu. Máme před sebou ještě spoustu bodů, které potřebujeme dnes projednat.

O možnosti tohoto vašeho vystoupení bychom měli ještě hlasovat.

Pan Lojda: Beru svou přihlášku zpět.

Paní Cabrnchová: Vzdáváte se slova? (Ano.) (Oživení.)

V této chvíli je do rozpravy přihlášena znovu paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Pouze v krátkosti jsem chtěla reagovat na vystoupení pana starosty, že on má v koalici také své kolegy, takže za to nemůže pouze TOP 09, ale i ODS, pokud to mám takto nazvat.

Předsedající: To jste řekla vy, ale souhlasím. (Oživení.)

Paní Cabrnchová: Děkuji. Mám brát přihlášku pana Lojdy za platnou či nikoliv? (Za platnou.) Dobře.

Jestliže v tuto chvíli není nikdo jinými přihlášen do diskuse, dávám prostor paní dr. Kleslové k závěrečnému slovu. Prosím.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Nemám technickou poznámku, ale chtěl jsem se přihlásit do rozpravy. (Oživení.)

Paní Cabrnchová: Dobře. Znovu proto otevírám rozpravu a dávám slovo panu kolegovi Zoufalíkovi. Prosím.

Pan Zoufalík: Musím doplnit paní Hájkovou, která má pravdu.

Na pražském magistrátu jsou i „odeesáci“ stejně chytrí jako „topáci“ (šum). Pokusil jsem se na toto téma pobavit s panem primátorem a on řekl, že co se týče modrých zón neví, co bude, že za všechno můžou „topáci“ (oživení).

Říkám to jenom proto, abyste věděli, jaké informace jdou nám, řadovým zastupitelům městské části Praha 10. Za měsíc budu možná řadovým zastupitelem zastupitelstva hlavního města Prahy.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O slovo se ještě hlásí paní dr. Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jako předkladatelka tohoto materiálu bych chtěla ještě říct, že jsem 19. března 2012 na toto téma oficiálně požádala o schůzku pana primátora v jeho sekretariátu, ale dodnes mi nebyl stanoven žádný termín, přestože to můj sekretariát asi třikrát urgoval.

To je vše, a proto bych nyní požádala předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 v předloženém znění s tím, že tento materiál

bereme na vědomí.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál bych schválil.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

8.

Informace o vývoji v lokalitě Trojmezí.

Opět prosím pana starostu, jestli by projednávání tohoto materiálu mohl řídit, protože já ho budu předkládat.

Předsedající: Děkuji. Materiál předkládá paní Mgr. Ivana Cabrnchová, zástupkyně starosty. Máte slovo, paní kolegyně.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto.

Tento materiál je materiálem informačním. Důvodová zpráva shrnuje dlouhé období, kdy probíhala jednání na půdě magistrátu.

Projekt Trojmezí vznikl z iniciativy magistrátu, a to pana náměstka primátora Hudečka a paní radní Udženie. Vedením tohoto projektu byly pověřeny Rozvojové projekty Praha, a.s.

V pracovní skupině jsou zastoupeni

- vlastníci pozemků,
- developeři,
- zástupci koalice občanských sdružení Trojmezí,
- zástupci jednotlivých dotčených městských částí a
- dále tam dochází zástupce útvaru rozvoje města.

Cílem této pracovní skupiny je nalezení kompromisního řešení, na kterém by se shodli klíčoví účastníci tohoto jednání.

V rámci jednání PPF zástupci vlastníků v dané lokalitě představili urbanistickou studii tzv. „Vizi Trojmezí“. Zároveň byla prezentována strategie, participace a návrh koalice Trojmezí, který předpokládá systematické zapojení veřejnosti vlastníků pozemků městské části do celého procesu plánování v tomto území.

Kromě toho se podíleli na přípravě memoranda a společném postupu při hledání dlouhodobě udržitelné podoby lokality Trojmezí.

Po dosažení základní shody bude koncept předložen k projednání a odsouhlasení v orgánech městské části a na

základě toho bude zpracována územní studie či regulační plán.

V tuto chvíli máte ve svých materiálech k dispozici návrh tohoto memoranda a je tam shrnut celý postup všech jednání, která proběhla.

Předsedající: Děkuji. Dle našeho Jednacího řádu musím v tuto chvíli dát slovo našim občanům, kteří jsou přihlášení do diskuse.

O slovo se hlásí paní *****. Prosím ji proto o její příspěvek.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem ***** z koalice občanských sdružení Trojmezí a nemohu si hned na začátek odpustit, že jsem docela zaskočena změnou Jednacího řádu. Nemohla jsem se k ní ani vyjádřit, nestihla jsem to, a proto se k tomu vyjádřím následně v bodu „Různé“.

Chtěla bych tady za koalici občanských sdružení shrnout, co se teď u nás děje.

Jak tady zaznělo, od léta loňského roku se pod patronací magistrátu schází pracovní skupina, jejímž cílem je najít shodu všech zájmových skupin o budoucnosti Trojmezí.

Chtěla bych opravit jednu skutečnost, která je v důvodové zprávě uvedena nesprávně.

Zmiňovaná pracovní skupina se sešla na popud občanů a ne na základě toho, že se měla projednávat studie PPF, ale to jenom na okraj.

Naším cílem, proč jsme se zapojili, je hledat trvale udržitelné řešení lokality Trojmezí pro všechny strany. Koalice občanských sdružení zde zastupuje zájmy obyvatel a zájmy ochrany přírody a krajiny.

Dále bychom chtěli, aby tady za koalici občanských sdružení jasně zaznělo, že ve fázi, ve které se nacházíme, nejde o žádnou dohodu. V tuto chvíli nejde o žádnou dohodu, ale o snahu všech zainteresovaných stran nastavit proces tak, abychom k této dohodě mohli dojít. To jenom na vysvětlenou, aby to tady takto explicitně zaznělo.

Proces, jak je možné k dohodě za nás dojít a na kterém se již téměř rok v rámci pracovní skupiny domlouváme, musí zahrnovat vstupy od všech zúčastněných stran, což je pro nás nepřekročitelná podmínka. To znamená

- vstupy od magistrátu,
- městských částí,
- URMu,
- vlastníků,
- veřejnosti a

následně teprve pak se může hledat nějaké řešení pro tuto lokalitu.

Začátkem tohoto námi navrženého procesu je cílené zapojování široké veřejnosti, a to právě prostřednictvím participace v podobě plánovacích setkání s obyvateli tak, jak se je naše městská část snaží zavádět i u jiných velkých projektů.

Vizi koalice Trojmezí, kterou máte v důvodové zprávě, nelze považovat za nějaký náš návrh, ale ilustruje jenom navržený proces, jak je možné dohody dosáhnout. Rozhodně to není naším návrhem, jak by to mělo s Trojmezím v budoucnu vypadat, protože náš návrh jsme schopni předložit až v případě, že proběhnou participační setkání s veřejností.

V pracovní skupině byla jasně dohodnuto, že dokud se nepodaří projít prvním hlavním krokem společného postupu, a to zapojit právě veřejnost, žádné pracovní vize se nebudou publikovat, aby žádným směrem neovlivnily debatu.

(Upozornění na časový limit.)

To se týká všech vizí - jak vlastníků, tak i městské části.

Ještě bych to krátce doplnila.

To, co je pro nás velmi důležité a co v důvodové zprávě vůbec nezaznělo, je připuštění varianty, že se nedohodneme. My s tím do tohoto procesu vstupujeme.

Je opravdu možné, že nakonec žádná vize udržitelného Trojmezí nebude moci být nalezena, takže pokud k dohodě vlastníků a občanských sdružení nedojde, mají občané ze strany hlavního města příslib, že v této lokalitě nedojde k žádným změnám územního plánu a jakákoliv zástavba zde nebude nadále možná.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové!

Diskuse na téma „co bude v Trojmezí“ a eventuální následná dohoda mezi všemi zúčastněnými je moc pěkná věc, ale zajímalo by mě, jak se k tomu staví magistrát.

Víte, že vzniká nový metropolitní územní plán, který bude postaven na trochu jiných principech, tzn. že má jenom čtyři „barvičky“, nebudou tam regulativy apod.

Když se o tom ve skupinách bavíte, co vám slíbil první náměstek Hudeček, jak to zahrne do metropolitního plánu, protože už nechce přijímat žádné změny současného plánu? Je to totiž otázka roku 2015, 2016, 2017, možná ještě pozdější, a jde o to, pokud se dohodnete, jak se to promítne do tohoto nového plánu, nebo zda to bude řešeno postupnými změnami územního plánu současného.

Zajímalo by mě, jaké stanovisko k tomu zaujímá hlavní město, protože to je velice důležité. Bez toho se nepohnete vůbec nikam. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Do diskuse se dále hlásím já, k této problematice bych chtěl také uvést několik poznámek.

To, že Trojmezí je historicky záležitost komplikovaná, že je to území, které je nutné řešit, je známo. Pro vaši představu, kolegyně, kolegové, kteří jste v tomto volebním období v zastupitelstvu městské části Praha 10 noví, chci

říct, že díky tomuto historickému zastupitelstvu se na území Trojmezí pohlíží jako na jeden obrovský urbanistický celek.

Historicky byly snahy toto území parcelovat, odkrajet ho a salámovou metodou měnit územní plán, což se stalo například na území Prahy 11, viz Kulatý Chodovec atd.

Tenkrát jsme magistrátu předložili návrh, aby se toto území řešilo jako celek, což je dobře.

Toto zastupitelstvo schválilo i to, že v tomto území chceme také zeleň, a to už jenom s ohledem na to, že v lokalitě, která leží na Praze 10, protože Trojmezí, proto se to nazývá Trojmezí, se nachází na katastrálním území tří městských částí. Na našem území jsou meandry Botiče, plochy, které jsou památkově, krajinně chráněné, a to také musíme udržet.

Další věcí, která nás zajímá, je doprava. Nepochybně nás bude zajímat, jak bude doprava v tomto území vypadat a kam bude případně svedena.

K tomu, co říkala paní kolegyně *****, jestli ji tak mohu pojmenovat, protože jsme už absolvovali množství jednání.

Trochu mě mrzí, že materiál, který zpracovala paní kolegyně Cabrnochová, vnímáte nekvalitně. Já si myslím, že je docela kvalitní, i když v něm možná něco z vašeho pohledu chybí, nicméně pohled, který je v tomto materiálu obsažen, je ryze technický, a to je podstatné.

Podstatné také je, že záleží nejenom na diskusi developerů nebo vlastníků s občany a s magistrátem, ale přece jen je

potřeba si uvědomit, že neopomenutelnou součástí tohoto jednání musí být i jednotlivé tři městské části, na jejichž území se Trojmezí nachází. Není prostě možné, aby se tato diskuse odehrála také bez nás.

Materiál tak, jak je předložen, skutečně odráží realitu, to, co se skutečně stalo. Sám za sebe říkám, že v tuto chvíli neumím hlasovat například pro navržené memorandum, protože nám toto memorandum přišlo od soukromé obchodní akciové společnosti, byť vlastněné městem, Rozvojové projekty Praha.

Jak už říkal můj předřečník kolega Weinert, v tuto chvíli neznáme pohled zástupců hlavního města Prahy na tuto záležitost, ať už prvního náměstka Hudečka z TOP 09 nebo někoho jiného. Pane kolego Weinerte, vy dobře víte, že magistrátem je sice schválen nějaký metropolitní územní plán, ale ten absolutně nevyhovuje zákonu, takže v tuto chvíli ani nevíme, jestli někdy bude, kdy bude a jak bude vypadat, a přitom změny územního plánu vesele běží dál, ne že jsou zastaveny. To jsme navrhovali my, pane kolego Weinerte, vy i já, aby byly zastaveny, a to se vlastně týká i problematiky Trojmezí.

Myslím si proto, že bychom se měli dotázat

- 1. náměstka Hudečka zodpovědného za územní rozvoj a
- pana primátora,

jak vnímají rozvoj tohoto území, jakou vizi chce magistrát k tomuto území zaujmout, a oni by se měli vyjádřit k návrhu memoranda, jestli k němu přistupují či nikoliv, abychom o tom na nějakém dalším zastupitelstvu mohli relevantně jednat a znali jsme podklady, protože do té doby platí usnesení našeho

zastupitelstva, že tam chceme

- zelené území s chráněnými krajinnými prvky,
- zachování meandrů Botiče,
- žádnou zástavbu, k zástavbě máme nulovou toleranci, a
- nechceme jakoukoliv dopravu staženou do ulice Práčská.

Takto bych asi tento materiál vnímal já. Děkuji.

Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže prosím o závěrečné slovo pani kolegyni Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto. Závěrem bych odpověděla na pár dotazů, které byly vzneseny právě na základě velké neznámé, což je názor politické reprezentace magistrátu na tuto lokalitu.

Jediné vyjádření, které bylo poskytnuto, bylo na začátku jednání, že Magistrát hlavního města nemá peníze na odkup těchto pozemků ani vhodné pozemky na nějakou případnou směnu, ale to bylo víceméně neformální sdělení při jednom z jednání.

K absenci těchto informací si dovoluji ještě doplnit návrh usnesení k tomuto materiálu o dva body, a to bod II a III.

V bodě II. by bylo uvedeno:

„Pověřuje Mgr. Ivanu Cabrnochovou požádat hlavní město Prahu, pana primátora docenta Bohuslava Svobodu a 1. náměstka primátora Tomáše Hudečka o sdělení stanoviska k navrhovanému memorandu a o vyjádření k vizi hlavního města Prahy k budoucímu rozvoji lokality Trojmezí.“

V bodě III:

„Ukládá Mgr. Ivaně Cabrnchové informovat radu městské části a zastupitelstvo městské části o výsledku jednání.

Kontrolní termín: 30. 6. 2013.“

Jde o to, abychom měli ucelené informace o tom, kam se ubírá vize magistrátu v této lokalitě.

Předsedající: Děkuji paní kolegyni.

Zazněl zde doplňující návrh usnesení. S ohledem na to, že zazněl z úst předkladatelky tohoto tisku, počítám, že se s tímto návrhem ztotožňuje (ano, samozřejmě). Děkuji.

Vzhledem k tomu, že diskuse byla uzavřena, budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení jako celku, tzn. i s navrženou úpravou. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

9.

72

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Jednotlivé návrhy předkládá pan zástupce starosty kolega Zoufalík s tím, že bych v tuto chvíli požádal o jednu předkládací zprávu, diskusi a případně o připomínky k jednotlivým bodům zvláště. Děkuji.

Pane kolego, máte slovo.

Pan Zoufalík: Děkuji za slovo, pane starosto.

Takto jsem si to představoval, protože si nedokáži představit, že bych každý z následujících 46 bodů uváděl každý zvláště, protože bychom jenom na tom strávili několik hodin.

Máme před sebou materiály uvedené pod pořadovými čísly 9/1 až 9/46. Ve své podstatě jsou to technické body, které předkládám na každém zastupitelstvu a které představují návrhy na změnu usnesení.

Tyto materiály obsahují

- změny usnesení, ve kterých byla v minulosti schválena privatizace bytového fondu,
- odstranění administrativních chyb,
- změny doby nájmu na dobu neurčitou,
- zákonný přechod nájmu,
- neplatnost výpovědí,
- výměnu bytů anebo

- uvolnění bytů z důvodu úmrtí.

Přistoupíme k prvnímu z těchto materiálů, a to k bodu pořadové číslo

9/1.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/40/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1274, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.
(Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/1 beze změny. Následující body budou v dikci pana místostarosty.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je materiál pod pořadovým číslem

9/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/33/2012 ze dne 20. 3. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1859, katastrální území Strašnice, ulice Krátká, číslo orientační 20, Praha 10. rozděleném na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/3.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/37/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 69, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj.domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/4.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/39/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1862, katastrální území Strašice, ulice Na hroudě, číslo orientační 65, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj.domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/5.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/61/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 734, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 28, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/6.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/64/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 371, katastrální území Vršovice, ulice Černomořská, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/7.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/69/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 45, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, tj. domu číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 43 a 45, rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/8.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/78/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 861, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 78, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/9.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/80/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 667, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 68, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/10.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/84/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 527, katastrální území Vršovice, ulice Na spojce, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/11.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/90/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 711, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 82, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/12.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/100/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej

82

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 42, katastrální území Vršovice, ulice Smolenská, číslo orientační 29, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/13.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/101/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 159, katastrální území Vršovice, ulice U vršovického nádraží, číslo orientační 12, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/14.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/107/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 743, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 24, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/15.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/8/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 366, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 23, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/16.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/10/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 43, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících

s předmětným domem, tj. domu číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 45 a 43, rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/17.

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/13/2012 ze dne 24. 9. 2012 v celém rozsahu a na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/40/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 444, katastrální území Strašnice, ulice Nad Primaskou, číslo orientační 49, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 382 a 444, katastrální území Strašice, ulice Saratovská, číslo orientační 25, ulice Nad Primaskou, číslo orientační 49, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/18.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/14/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 92, katastrální území Michle, ulice Elektrárenská, číslo orientační 10, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/19.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/24/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1270, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1270, 1269 a 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, 8 a 9, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/20.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10

číslo 12/32/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 881, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku, číslo orientační 36, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 880 a 881, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku, číslo orientační 34 a 36, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/21.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/34/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1050, katastrální území Vršovice, ulice Holandská, číslo orientační 48, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/22.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/36/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1056, katastrální území Vršovice, ulice Konopištská, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/23.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/41/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1309, 1308 a 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, 23 a 21, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/24.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/42/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1308, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 23, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1309, 1308 a 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, 23 a 21, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/25.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/44/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 568, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 34, Praha 10,

**včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících
s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

O slovo se hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

Pan Vávra (mimo mikrofon): V tomto materiálu se zřejmě jedná o překlep v uvedených jménech.

Je tam uveden ***** a *****.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/26.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 12/48/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek**

s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1293, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, tj. domů číslo popisné 1291, 1292, 1294 a 1293, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 25 a 24, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/27.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/49/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1294, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1291, Kubánské náměstí, číslo orientační 25 a 24, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, rozdělených

na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/28.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/50/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 740, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 740, 727, 723, 702 a 699, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 74, rozdělených na jednotky.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

Pan Vávra (mimo mikrofon): Opět upozorňuji zřejmě na překlep v uvedených jménech. Týká se jmen ***** a *****.

Myslím, že tato jména jsou důležitá, takže je potřeba je ověřit.

Předsedající: Jsou zásadní. Prosím o uvedení do zápisu, že se jedná o opravu jména.

Pan Zoufalík: Děkuji.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/29.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 12/55/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 706, katastrální**

území Vinohrady, ulice Rybalkova, číslo orientační 5, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/30.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/10/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 706, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/31.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/13/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 731, katastrální území Vršovice, ulice Na spojce, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Úvodem jsem avizoval, že bod číslo 9/32 byl stažen, takže přistoupíme k dalšímu materiálu, který je uveden pod bodem pořadové číslo

9/33.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/15/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 697, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/34.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/180/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 924, katastrální území Strašnice, ulice Za poštou, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících

99

s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/35.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/19/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 517, katastrální území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/36.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/26/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273, a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/37.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/33/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1292, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 24, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1291, 1292, 1294 a 1293, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 25 a 24, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, Praha 10 rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/38.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10

102

číslo 14/9/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 391, katastrální území Strašnice, ulice Voděradská, číslo orientační 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 390 a 391, katastrální území Strašnice, ulice Voděradská, číslo orientační 11 a 9, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/39.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/15/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 709, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 78, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/40.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/16/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 570, katastrální území Vršovice, ulice Norská, číslo orientační 7, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/41.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/20/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1484, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 11, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/42.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10

105

číslo 14/23/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1863, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 67, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/43.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/11/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 918, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/44.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/14/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 644, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 32, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

9/45.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/15/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 765, katastrální území Vršovice, ulice Slovinská, číslo orientační 15, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Posledním materiálem pod bodem pořadové číslo 9 je bod pořadové číslo

9/46.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10

108

číslo 15/16/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1253, katastrální území Vršovice, ulice Norská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

I tento bod byl přijat.

Děkuji za trpělivost.

Předsedající: Také děkuji. Dámy a pánové, máme za sebou dvě a půl hodiny jednání, takže s ohledem na nás všechny a především s ohledem na naše technické zázemí vyhláším přestávku, takže přerušuji jednání na 10 minut.

V jednání budeme pokračovat v 15.35 hodin.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem

jednání.

Přistoupíme k projednávání materiálů uvedených po bodem pořadové číslo

10.

**Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci.**

Opět prosím o předložení jedné předkládací zprávu. Slovo má pan místostarosta Zoufalík.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, pod body pořadové číslo 10/1 - 10/10 se budeme zabývat privatizací bytového fondu.

V prosinci 2011 zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo záměr privatizace 139 domů s 2067 byty.

V této zprávě předkládám návrh na prodej 10 domů s předpokládaným ziskem 121 milionů korun.

Prvním z předkládaných materiálů je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

10/1.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 737, katastrální území Vinohrady, ulice Francouzská, číslo orientační 60, Praha 10, rozděleném na jednotky.

110

Otevírám diskusi k těmto materiálům. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/1 v předloženém znění, následně bude hlasování probíhat v režii pana místostarosty.

Pan Zoufalík: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

(Opět nefunguje hlasovací zařízení.)

Předsedající: Vyhláším krátkou přestávku na opravu hlasovacího zařízení.

x x x

Pan Zoufalík: Znovu dávám hlasovat o materiálu pod bodem pořadové číslo 10/1. (Probíhá hlasování.)

(Výsledek nebyl uveden, nicméně tento bod schválen nebyl.)

Dalším materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/2.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 756, katastrální území Vršovice, ulice Holandská, číslo orientační 17, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším materiálem je uveden pod bodem pořadové číslo

10/3.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 727, katastrální území Vinohrady, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 740, 727, 723, 702 a 699, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 3, ulice Jerevanská, číslo orientační 4, 6 a 8, ulice Vršovická, číslo orientační 74, rozdělených na jednotky.

112

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/4.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 445, katastrální území Vršovice, ulice Charkovská, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/5.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 442, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/6.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 829, katastrální území Vršovice, ulice K louži, číslo orientační 10, rozděleném na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/7.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 91, katastrální území Michle, ulice Elektrárenská, číslo orientační 6, Praha 10, rozděleném na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/8.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 980, katastrální území Michle, ulice Nad Vršovskou horou, číslo orientační 1, Praha 10, rozděleném na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/9.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 981, katastrální území Michle, ulice Nad Vršovskou horou, číslo orientační 3, Praha 10, rozděleném na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/10.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1861, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Děkuji, pane starosto. Chtěl bych požádat o jednání předsedů klubů. Děkuji.

(Se stejným požadavkem vystoupila i paní Cabrnchová.)

Předsedající: Dobře. Upozorňuji, že po této přestávce už žádnou další přestávku v průběhu jednání vyhlašovat nebudu.

Přerušuji jednání na jednání předsedů klubů na tři minuty.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání.

O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jsem poněkud zmaten, protože během naší nepřítomnosti probíhalo jednání zastupitelstva, což jsme nepředpokládali, čas nemám dobře synchronizovaný.

Tím chci říct, že klub ČSSD neměl možnost se vyjádřit k materiálu číslo 10/1, takže dávám v úvahu, jestli by toto hlasování nebylo možné revokovat a znovu o tomto bodu hlasovat.

Předsedající: Dobře. Je to návrh pana prvního místostarosty nebo je to návrh předsedů jednotlivých klubů?

O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Je to výsledek jednání všech předsedů klubů, shodli jsme se na tom jednomyslně.

O návrhu pana Ing. Nováka je možné dát hlasovat.

Předsedající: V tuto chvíli si vás proto dovolím provést hlasováním.

Teď budeme hlasovat o revokaci tisku 10/1. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Vracíme se tudíž k tomuto materiálu a v souladu s usnesením, které bylo k bodu číslo 10/1 navrženo, si dovolím vás požádat o hlasování.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

Návrh na změnu části usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/4/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu na prodej domu číslo popisné 262 a 265 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4047/3, 4047/4, 4048/3 a 4048/5, katastrální území Strašice, ulice Mirošovická 8 a 1, Bytovému družstvu Mirošovická 8 a 10.

Úvodní slovo má pan místostarosta Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Jedná se o prodej domů se šesti a méně byty, kde v jednom z těchto domů je v suterénní části výměníková stanice, která nebyla vzata v úvahu při nákupu, takže lidé z tohoto domu se cítí být poškozeni.

Nechali jsme si udělat znalecký posudek, který stanovil 160 460,- korun jako hodnotu věcného břemene. Vzhledem k tomu, že tato výměníková stanice je v majetku městské části Praha 10, navrhuje výši tohoto věcného břemene předmětnému domu zaplatit.

O tom je však nutné hlasovat na zastupitelstvu, takže navrhuji, abychom tuto částku odhlasovali.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

120

S technickou poznámkou se hlásí kolega Novák.

Pan Novák: Už jsem se hlásil k minulému bodu, takže se technicky chci k tomu materiálu ještě vyjádřit.

Jednak chci kolegům poděkovat za jejich vstřícnost, že umožnili takřka kompletnímu klubu ČSSD vyjádřit svůj názor hlasovat, jednak chci jmenovitě poděkovat paní kolegyni Hájkové, která, jak jsem se dozvěděl od předsedy klubu, byla při tomto hlasování PRO. Snažila se nahradit chybějících 6 hlasů ČSSD a i když se to nepovedlo, přesto jí děkuji.

Předsedající: Také děkuji.

Nikdo další se o slovo nehlásí, takže žádám o předložení návrhu usnesení k bodu číslo 11.

Pan Zoufalík: Obracím se s touto žádostí na pana předsedu návrhového výboru.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

12.

Návrh na prodej domů - elektronická aukce.

V rámci tohoto bodu jsou dva dílčí materiály, a to 12/1 a 12/2. Jedná se o prodej domů se šesti a méně byty na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce.

V prvním z těchto materiálů pod bodem pořadové číslo

12/1.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí
na prodej nemovitostí - domu číslo popisné 467 s jeho
příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1571, katastrální
území Vinohrady, ulice Francouzská 467/68, Praha 10**

se jedná o volný byt.

- Prohlídky domu se účastnilo 33 potenciálních zájemců,
- elektronické aukce se účastnilo 7 zájemců,
- cena dle znaleckého posudku byla stanovena na 15,839

122

- milionů korun,
- bylo učiněno 74 příhozů a
 - vítězná nabídka činí 20 064 170 korun.

V materiálu pod bodem pořadové číslo

12/2.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitostí - domu číslo popisné 1059 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 225 a 226, katastrální území Strašnice, ulice Nupacká 1059/5, Praha 10,

protože bych vás chtěl informovat uceleně o obou bodech, se jedná též o aukční prodej domu se šesti a méně byty a opět se jedná o volný byt.

- Prohlídky se účastnilo 14 zájemců,
- elektronické aukce se zúčastnili 4 zájemci,
- cena dle znaleckého posudku činila 6,308 milionů korun,
- bylo učiněno 18 příhozů a
- vítězná nabídka činí 8 milionů korun.

Otevírám diskusi k oběma bodům. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12/1 a následně k bodu 12/2 v navrženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dávám hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12/1. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dávám dále hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12/2. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

13.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.

124

V tomto materiálu předkládáme prodej nebytového prostoru, garáže, na základě znaleckého posudku.

Prodej byl uskutečněn na základě výsledků výběrového řízení za částku 295 200,- korun.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

14.

**Návrh na bezúplatný převod nemovitostí v Praze 10,
katastrálním území Strašnice, ulice Štěchovická, a to budovy
číslo popisné 1982 na pozemku parcelní číslo 2838/2 a pozemku
parcelní číslo 2838/2 od České republiky, Úřadu pro
zastupování státu ve věcech majetkových.**

Touto žádostí uděláme radost především panu předsedovi Vaníčkovi, ale myslím si, že ještě více stovkám maminek, které dnes mají zájem umístit své děti do mateřské školky.

Objekt, o který žádáme, je v této chvíli ve vlastnictví Úřadu pro zastupování stadiu ve věcech majetkových a v dnešní době slouží jako ubytovna.

Městská část Praha 10 o tuto budovu usiluje již od 90. let a v návaznosti na několik osobních jednání v tomto roce bylo tímto Úřadem přislíbeno kladné vyřízení naší žádosti.

V případě kladného vyřízení městská část Praha 10 plánuje v tomto objektu zřídit mateřskou školku.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

15.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

V rámci tohoto bodu je 7 dílčích materiálů, a to číslo 15/1 - 15/7.

Zde prodáváme pozemky družstvům vzniklých v souvislosti s privatizací bytového fondu městské části Praha 10 v I. - XI. etapě.

Jedná se o zastavěné a související pozemky, jejichž prodej bude realizován dle Zásad.

Otevírám diskusi k těmto materiálům. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru a předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo

15/1.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 158
v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo
Vzájemnost, IČ 25083171.**

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/1 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/2.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 219

128

**v katastrálním území Strašnice družstvu Družstvo vlastníků
domu Rembrandtova 2188/10, IČ 25053388.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/3.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 218
v katastrálním území Strašnice družstvu Družstvo vlastníků
domu Rembrandtova 8, IČ 63082993.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/4.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 71
v katastrálním území Vršovice družstvu Novorossijská, číslo
popisné 343, IČ 25742116.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/5.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 220
v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo SKALKA
2189, IČ 25134761.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/6.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 217
v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo Skalka
I, Rembrandtova 2186/6, IČ 62410954.**

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

15/7.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 221
v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných
na Listu vlastnictví číslo 3393, vedeném pro katastrální úřad
Strašnice.**

O návrhu usnesení k tomuto bodu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

I tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

16.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období
10 - 12/2012 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Již v roce 2008 schválila městská část Praha 10 koncepci pro řešení důsledků deregulace nájemného. Jedním z pilířů, které byly schváleny, byla finanční podpora, která by v tomto materiálu měla být poskytnuta čtyřem zájemcům.

Jedná se o přímou finanční podporu v posledním čtvrtletí roku 2012.

132

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

I tento bod byl přijat.

Předsedající: Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

Návrh na změnu rozpočtu roku 2013.

Prosím pana tajemníka Úřadu Martina Slavíka, aby tento materiál uvedl.

Pan Slavík: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové!

Materiál se v podstatě týká věci, kterou jsme řešili již v minulém roce, kdy toto zastupitelstvo schválilo vrácení vratky ve výši zhruba 765 tisíc korun Magistrátu hlavního města Prahy, kde nám neuznali některé věci v rámci dotace, kterou jsme dostali na projekt „E šance“, kombinovaný vzdělávací program pro znevýhodněné skupiny.

Toto je prostě penále, které nám bohužel až po roce byl magistrát schopen vypočítat. Penále nemá odkladný účinek, takže jsme stejně už toto penále museli zaplatit.

V současné době „leží“ na magistrátu, protože jsem zaslal do rukou ředitele žádost o prominutí

- jednak tohoto penále,
- jednak i onoho odvodu, který jsme schvalovali na zastupitelstvu již v červnu loňského roku.

Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

18.

Návrh na změnu rozpočtu pro roku 2013 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací (chodníkový program).

Tento materiál předkládá kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Jak už řekl pan starosta, jedná se o finanční prostředky, které poskytneme na opravu chodníků na

135

městské části Praha 10. Tento chodníkový program městská část organizuje již několik let.

Na základě podnětů občanů jsme vytipovali nejvíce poškozené chodníky, které bychom měli ambici opravit v tomto roce.

Částku, která byla schválena zastupitelstvem městské části při schvalování rozpočtu na tento rok ve výši 25 milionů korun, pošleme na Magistrát hlavního města Prahy, který ji „přepošle“ na TSK a bude využita, jak jsem již říkal na začátku svého úvodního slova, k opravě chodníků na Praze 10.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který je bod pořadové číslo

19.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2013 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací (smlouvy o zajišťování realizace a financování akcí na pozemních komunikacích - rekonstrukce ulice Moskevská, dokumentace pro výběr zhotovitele.)

Tento materiál předkládá paní místostarostka Cabrnchová, které předávám slovo.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto.

Tento materiál se týká změny rozpočtu. Je to podobný materiál tomu, který před chvílí předkládal kolega Zoufalík.

Jedná se o vyčleněné prostředky, které máme v rozpočtu na opravu ulice Moskevská, což se týká zhruba 40 milionů korun. Z tohoto balíku přesuneme 2 miliony na TSK, která je použije i na prováděcí dokumentaci, výběr zhotovitele těchto prací, které nám umožní zrekonstruovat povrchy na Moskevské.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 19 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: Bod pořadové číslo 20 byl stažen z programu, takže přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

21.

Informace o průběhu prodeje nemovitosti - domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3977 a 3983/8, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2213/8 a 6.

Předávám slovo kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane starosto. Pod komplikovaným názvem tohoto bodu je jednoduchá záležitost. Ten, kdo chce tuto nemovitost koupit, je to třetí osoba tvořená z nájemníků, žádá o odložení prodeje, a to do 20. 5. 2013.

Cena nemovitosti činí 15,276 milionů korun.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Pan Zoufalík: Omlouvám se, ale opomněl jsem zdůraznit, že v návrhu usnesení jsou uvedeny dvě varianty řešení.

Vzhledem k tomu, že nikdo nenavrhl, abychom nevyhověli, jedná se o variantu A návrhu usnesení.

Jde o to, že pokud bychom tento nákup neschválili, znemožnili bychom možnost nákupu této nemovitost, takže jsem v úvodní části měl uvést, že se přikláním k variantě A, nicméně nikdo se zde neohradil, takže si myslím, že v této chvíli mohu doporučit usnesení, ve kterém nákup schvalujeme.

Předsedající: Děkuji. Budeme hlasovat znovu, a to o variantě A - bereme na vědomí a schvalujeme prodloužení lhůty.

Tolik za návrhový výbor a dávám o tomto návrhu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předávám opět slovo kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

22.

Informace o realizaci záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, ve kterých byl schválen prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům.

Myslím si, že zastupitelé by měli vědět, jak dnes probíhá prodej bytových jednotek v domech, které byly již zprivatizovány nebo se privatizují. V této chvíli se jedná o 115 bytových jednotek.

Jsme v situaci, kdy s každou touto bytovou jednotkou jsme součástí společenství vlastníků a v té chvíli je to pro nás velice neekonomické a řekl bych, že také nejsme flexibilní pokud jde o opravy těchto bytů.

Městská část Praha 10 v této chvíli posílá ročně společenství vlastníků cca 25 - 30 milionů korun, aniž bychom mohli reflektovat na požadavky nájemníků, kteří žijí v bytech,

které jsou ve vlastnictví městské části a jsou součástí společenství vlastníků. Tito lidé mají požadavky na opravy v bytech, my však tyto byty nemůžeme opravovat proto, že finanční prostředky na opravy těchto bytů dostává společenství vlastníků, které se logicky rozhoduje o prioritách.

Jinými slovy celá tato situace je pro městskou část neudržitelná, takže vedení městské části zároveň se zastupitelstvem, protože tento záměr byl zastupitelstvem schválen, velice správně vyhodnotilo volné byty v domech, které se zprivatizovaly a tvoří společenství vlastníků, se rozhodlo prodávat formou elektronické aukce.

Toto se stalo již v dubnu, takže od dubna do června se budeme v několika vlnách snažit tyto byty prodat.

Pro vaši informaci při prvních návštěvách byl o tyto byty poměrně značný zájem, na jeden byt přišlo v průběhu až 20 zájemců, což je pro nás milé překvapení.

Otevírám diskusi k této problematice.

O slovo se hlásila paní *****. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, mám jenom jedinou otázku.

„Jaká je střednědobá bytová koncepce městské části?“
Laicky řečeno, kolik a jakých bytů chce městská část vlastnit za 3, pět let?

Z dnešního hlasování je zřejmé, že jste se rozhodli změnit

množství a strukturu vlastněných bytů. Bohužel programové prohlášení rady, které je většinou docela dobrým vysvětlením záměrů městské části, v tomto smyslu žádné vysvětlení nedává.

Z programového prohlášení vyplývá přibližně toto:

- stávající bytový fond budeme opravovat a zhodnocovat,
- jeho správu zkvalitňovat,
- nájemné budeme zvyšovat jen mírně,
- nájemníky volných bytů budeme vybírat transparentně, tzn. především losovat, a
- zajistíme nové nájemní byty, které budou mít charakter sociálního bydlení.

Tomu rozumím, jenom nemám žádnou oporu pro to, že v průběhu první poloviny vašeho volebního období bylo již prodáno tisíc bytů a dva tisíce z celkového počtu 7 tisíc se prodávají nyní.

Nemám vůbec nic proti privatizaci bytů, proti jejich prodeji nebo převodu oprávněným nájemcům, jenom nevím, jaký máte plán, kde tyto prodeje skončí.

Mám několik hypotéz, ale všechny drhnou.

Jedna z nich.

Prodáváte domy v mizerném technickém stavu, abyste je nemuseli opravovat. Rozumné, jenomže z údajů, které jsou veřejně k dispozici, je zřejmé, že ve čtvrtině domů privatizovaných v poslední vlně byly provedeny v posledních 4 letech buď investice nebo nadlimitní opravy. To znamená, že to nejsou domy, na které se 50 let nesáhlo. Jsou to i domy před

nedávnm opravené.

Dobrá. Městská část něco prodává, něco si chce nechat, chce si nechat byty, aby měla rezervu, až bude ještě hůř. Jenomže letos v domech, které se neprivatizují, chcete provést opravy za 260 milionů korun. Přece nebudu opravovat něco, co za pár let stejně prodám. Kdoví, jestli se mi tato investice vrátí. To se mi moc nezdá.

Z toho tudíž usuzuji, že si tyto domy chcete nechat. Výborně. Necháte si domy, byty se budou postupně uvolňovat a budete je přeměňovat na byty sociální, které bohužel, jak všichni víme, budou potřeba. Jenomže potom to tady drhne.

Proč prodáváte malé byty? Z bytů, které jsou nyní veřejně nabízeny, je více než polovina menší než 40 metrů čtverečních. Ideální byty pro lidi v bytové nouzi. Malé byty v různých lokalitách.

Pokud tyto byty chceme využít pro staré lidi, kteří již neutáhnou nájem, (?) přestěhuje ulici, nemusím je stěhovat do dalekých Malešic.

Bohužel informace, které mám k dispozici, mi úplně neseďí. Proto mám následující otázku. Využívám příležitosti, že je tady takové široké plénum, abych se zeptala (časový limit),

- jaká je střednědobá koncepce,
- kolik bytů chceme mít za 3 nebo za 5 let?

Děkuji mnohokrát za pozornost a věřím, že dostanu nějakou odpověď. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Odpovíme písemně, ale jenom krátce bych zareagoval.

Pokud jde o bytovou koncepci a bytovou problematiku vůbec, můžeme vám jednoznačně garantovat, že městská část Praha 10 je jedničkou v hlavním městě Praze.

Pokud jde o privatizaci bytového fondu městská část Praha 10 i přesto, že v posledních dvou volebních obdobích privatizovala, má nejvíce bytových jednotek ze všech městských částí. Ostatní městské části zprivatizovaly veškerý svůj bytový majetek a v této chvíli nemají vlastní bydlení. Koncepci máme a předložíme ji písemně.

Co se týče tohoto materiálu nesouvisí s tím, co jste říkala. V úvodu jsem říkal, že se v této chvíli zbavujeme bytů v domech, které jsou již zprivatizovány. Jinými slovy snažíme se vyvarovat toho, co teď musíme řešit každý den, a to správy nemovitostí, která není v našich rukou. Děkuji.

Otevírám diskusi pro kolegyně a kolegy zastupitele. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 22 v předloženém znění beze změny, tzn. že materiál bereme na vědomí.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

23.

**Informace o realizaci úpravy Rámcové smlouvy ze dne 20. 8.
2012.**

Tento materiál předkládá kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Jedná se o technický materiál.

Na základě požadavků, které vzešly z řad veřejnosti, zastupitelstvo městské části Praha 10 souhlasilo s úpravou Rámcové smlouvy, jejímž předmětem je závazek zhotovitelů stát se osobou povinnou a spolupůsobit při výkonu finanční kontroly.

Příslušný dodatek předkládáme v tomto materiálu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 23 v předloženém znění beze změny, tzn. že materiál bereme na vědomí.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Předsedající: Děkuji. Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

24.

Návrh uzavření souhlasného prohlášení mezi městskou částí Praha 9 a městskou částí Praha 10 ve věci převodu pozemků parcelní číslo 925/1, 925/2 a 657/4, vše v katastrálním území

Malešice.

Tento materiál předkládá paní kolegyně Cabrnochová.
Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Jedná se o technický materiál, který de facto potvrzuje současný stav.

Původně tyto pozemky patřily Obvodnímu národnímu výboru v Praze 10, poté byly převedeny na městskou část Praha 10 a po změně Statutu hlavního města Prahy připadly katastrálnímu území Prahy 9. Tudíž i v tomto materiálu formálně potvrzujeme to, že tyto pozemky patří do správy městské části Praha 9.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Myslím, že se jedná spíše o formální tisk, ale je nutné, aby o něm zastupitelstvo hlasovalo.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

25.

Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblasti sociální, kultury a umění, sportu, tělovýchovy a volného času, protidrogové prevence a prevence kriminality, životního prostředí na rok 2013.

Řekl bych, proč zde došlo k výměně materiálu.

Jsem předkladatelem tohoto tisku, ale pouze proto, že tento materiál spojuje několik rezortů, které řídí zástupci starosty a já ho předkládám s ohledem na rozpočtovou stránku věci, protože mám na starosti finance, nicméně tento materiál by měl být předložen jednotlivými zástupci starosty.

Mohu jenom říci, že 8. 10. 2012 bylo vyhlášeno grantové řízení na poskytnutí této veřejné podpory do 30. 11. 2012.

Evidovali jsme 157 žádostí, 5 z nich bylo následně žadateli staženo a grantová komise fakticky rozdělila finanční prostředky, jak je vidět z důvodové zprávy.

- Celková požadovaná částka byla vyšší než 13 milionů korun,
- celková navržená částka v jednotlivých grantech, jak je vidíte v příloze, jsou necelé 3 miliony korun,

Jediné, co musím konstatovat a kde je změna, je, že na návrh paní místostarostky Kleslové, která má v kompetenci rezort kultury, jsme se dohodli na pozastavení grantu pořadové číslo 45 paní ***** na projekt „Strašnické divadlo“, a to do doby, než budou vyjasněny právní věci ohledně nájemních vztahů v Divadle Solidarita, protože toto divadlo má pronajatý soubor Divadla Company a tento žadatel, jak jsme zjistili, tam fakticky možná působí bez právního titulu, takže je to prostě komplikovaná situace.

Musíme to proto právně dojasnit a zeptat se uchazeče, jaké tyto právní vztahy vlastně jsou.

Myslím si, že úvodní zpráva je relativně vyčerpávající a jenom bych dodal, že za

- sociální oblast navrhujeme podpořit 40 projektů,
- kulturu a umění 7 projektů,
- sport, tělovýchovu a volný čas 40 projektů,
- protidrogovou prevenci 7 projektů a
- životní prostředí apod. 3 projekty.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 25 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

26.

Informace o činnosti oddělení strategie v roce 2012.

Předkladatelem tohoto tisku je pan tajemník Slavík, kterému předávám slovo.

Pan Slavík: Děkuji, pane předsedající. Toto je materiál,

který jsem předkládal radě městské části, která mě v podstatě pověřila, abych ho předložil zastupitelstvu.

Jedná se o činnost oddělení strategie za rok 2012. V podstatě jsou to drobnější projekty typu od sebeobraný seniorů, počítačové akademie pro seniory atd.

Myslím si, že je to poměrně ucelený přehled těchto akcí a asi každý zastupitel by měl mít zhruba představu, co všechno se vůbec v této oblasti dělá, protože to jsou sice drobnější projekty, které nemají potřebnou reklamu a podporu, ale určitě zasahují do života desítek, ne-li stovek našich spoluobčanů. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a i když toto usnesení je o tom, že bereme na vědomí, nechám o něm hlasovat, nicméně upozorňuji členy TOP 09, že když se při hlasování o návrhu usnesení „bere na vědomí“ zdržují hlasování, na vědomí ho vlastně berou, protože o tom prostě hlasují. Děkuji.

O návrhu usnesení k tomuto bodu programu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

S technickou poznámkou se hlásí předseda TOP 09 pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, pokud byste chtěl, aby se stále hlasovalo PRO, mohl jste si při návrhu hlasovacího zařízení nechat nastavit jenom jedno velké zelené tlačítko a nevklávat tam ta ostatní. (Šum v jednacím sále.)

Předsedající: Děkuji za upozornění, ale pro předsedu TOP 09 to řeknu ještě jednou.

Vyzval jsem vás, abyste hlasovali proti, pokud to nechcete vzít na vědomí. Proto tam je i to červené tlačítko.

Upozornil jsem vás ve vašem zájmu na technickou chybu, kterou děláte, ale klidně hlasujte PRO. Ono je to dobře, aspoň to bude jasné. Nechme ale „legrácek“.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

27.

Souhrnná zpráva - veřejná dětská hřiště a sportoviště ve správě městské části Praha 10.

Předkladatelem je pan první místostarosta Ing. Novák, kterému předávám slovo.

152

Pan Novák: Děkuji panu starostovi za slovo.

Dnešnímu jednání předkládám souhrnný materiál, jehož cílem je seznámit velevážené zastupitelstvo s tím, co jsme v oblasti dětských hřišť, sportovišť a nově i fitness ploch udělali.

Tento materiál se týká období cca od roku 1977 až po současnost, je v něm zohledněn i náš plán a příští vývoj.

Úvodem bych možná měl říct, kolik máme dětských hřišť a sportovišť. Celkem jich máme 91.

Toto číslo čítá

- 76 dětských hřišť a
- 15 sportovišť.

Nikde není jasné dělicí kritérium, které by odlišilo dětské hřiště od sportoviště, ale takto to v podstatě náš odbor rozlišuje a nově od tohoto roku zavádíme i na naše sportoviště, ale i dětská hřiště fitness plochy.

Co jsou to fitness plochy?

Jsou to plochy, které jsou vybaveny pohybovými či statistickými (statickými) cvičebními prvky. (Šum v sále.)

Tolik na úvod a nyní bych se pokusil odprezentovat tento materiál.

Tady vidíte celkové číslo, které jsem již uváděl, kolik

máme dětských hřišť a sportovišť.

Máme je rozdělena na dětská hřiště a hřiště sportovní a možná bych měl vysvětlit, co znamená

- moderní,
- starší a
- k rekonstrukci.

Moderní hřiště nebo sportoviště je výraz, který zahrnuje skutečnost, že tyto plochy již splňují ty nejnáročnější podmínky, kritéria norem EU.

Pokud byste zalistrovali v tomto materiálu, jsou v něm všechny tyto normy vyjmenovány. Je jich hodně, ale plochy, které označujeme jako moderní, tyto normy EU splňují.

Starší je nesplňují beze zbytku, protože tím, že jsme přijali nějakou normu EU, a to platí obecně, neznámá to, že všechno to, co jsme měli, zboříme, nebo že okamžitě budeme mít peníze, abychom to předělali na normy EU. Tak to není, tam je stanovena určitá přechodná doba, po kterou tato starší hřiště nebo sportoviště můžeme používat, ale výhledově je musíme dovybavit.

Dále je tam kategorie „k rekonstrukci“, kde už je to na pováženou, tam je potřeba provést určité zásahy, vložit do toho nějaké investice.

Tady je to vyjádřeno i ve výsečnickových grafech, na kterých je krásně vidět, jak si v tomto směru jako městská část stojíme.

Další oblastí je výstavba, kterou jsme prováděli v roce 2012. Tam jsou už konkrétně uvedena jednotlivá hřiště, sportoviště a i co to městskou část stálo.

Z tohoto výčtu je tam jedno sportoviště, ostatní jsou dětská hřiště.

Tady už je detailní přehled, který nám ukazuje, jak to vypadalo před, dokazuje to fotografie, a jak vypadá po rekonstrukci. Jsou tam uvedeny i údaje, za kolik to je, kde to je a co tam je, takže budu pomalu jednotlivé otázky procházet.

Tady je dokonce i mapa, abychom věděli, kde to přesně je.

Zde jsou tři obrázky, které dokumentují, jak to bylo předtím, jaký byl mezistav a jaký je stav konečný.

Další kategorií je to, že my tato hřiště nejenom obnovujeme, provádíme generální rekonstrukce a investujeme do nich, ale my je i opravujeme. Je to kategorie ekonomická vyjadřující to, co je investice nebo obnova. Toto jsou obnovy včetně cen, míst a obrázků, jak to po této obnově vypadá, srovnání, kolik jsme za to mezi jednotlivými lety zaplatili, plán na rok 2013.

Pokud jste pozorně poslouchali kolegu Zoufalíka, kdy hovořil o sociální studii, o komunitním pánu, objevovala se tam i kategorie teenagerů a bylo řečeno, že se pro ně snažíme vytvořit podmínky, aby se nechovali závadně, ale řádně, smysluplně, a to je smyslem toho, že v tomto roce poprvé už tady chceme budovat plochy přímo zacílené na ně. To je v tomto roce nové a za to se musíme pochválit. (Šum v sále.)

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Dovolím si k tomuto materiálu otevřít diskusi. (Zatím se nikdo nehlásí.)

To je škoda. Když tady projednáváme jakoby konfliktní materiály, ty občany zajímají, diskuse k nim je, ale když je zde předkládán materiál, který si podle názoru předkladatele zaslouží vaši pozornost a který následně svým hlasováním podpoříte či nepodpoříte, materiál, který si zaslouží pochvalu, zadní lavice jsou bohužel prázdné, ale s tím nic neuděláme.

O slovo se přece jen hlásí paní dr. Jirásková. Prosím.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne! Chci se jenom zeptat, jestli cvičení pro seniory je v jiném materiálu.

Pan Novák: Ano, jsou to genderová cvičení, která také zavádíme. V nejbližší době se s nimi počítá při výstavbě Malešického parku, kde je k tomu přímo vyhrazena plocha.

Před sebou vidím mapku, je to v severozápadní části, kde bude prostor pro cvičení seniorů. (Děkuji.)

Dále se o slovo hlásí kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, především za tento materiál děkuji.

Myslím si a v tom dávám za pravdu panu prvnímu

místostarostovi, že městská část Praha 10, už jsem se o tom zmiňoval ve svém materiálu o sociální oblasti, dělá plno věcí, které jsou jedinečné.

Nevím, jestli v tomto materiálu byla zmiňována i Gutovka, ale myslím si, že s těmi 93 a Gutovkou patříme k těm městským částem, které se opravdu za posledních 10 let zcela jasně věnovaly této činnosti.

Jdete-li po Praze 10, je vidět, že finanční prostředky se do toho dávaly a dávají a máme zájem udělat z Prahy 10 dobrou adresu.

Ještě bych dodal, že Praha 10 dostala ocenění „Město stromů“, což k tomu přispívá. „Zelená desítka“ je město, které pod vedením pana prvního místostarosty má o několik desítek více dětských hřišť a věřím, že i do budoucna budeme takto pokračovat.

Pan Novák: Děkuji panu kolegovi Zoufalíkovi. Dále se o slovo hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Pane místostarosto, jenom jsem se chtěl zeptat.

V úvodu jste mluvil o tom, že fit plochy budou vybaveny statistickými prvky. Chci se proto zeptat, co si pod tím mám představit. (Šum.)

Pan Novák: To je dotaz hodný opozice. Toto nevím, a proto bych požádal pana Bc. Pecánka o detailnější super odborné

vysvětlení. (Šum v jednacím sále, smích.)

Pan Pecánek: Byly tím myšleno statické, nepohyblivé prvky.

Pan Novák: Stačí tato odpověď? (Ano.) Děkuji.

Další přihlášenou do diskuse je paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Dnes a denně procházím Prahou 10, protože mám povinnost ke svému čtyřnohému příteli, ale jde mi o to, když se to tak krásně opraví, zda tam také dochází k nějaké osvětě mezi občany, aby to zbytečně neničili.

Netýká se to sice dětského hřiště, ale víte jak dlouho, pan starosta si to určitě pamatuje, jsme budovali stezku mezi Saratovskou a Bečvářovou, aby tam občané nemuseli chodit mezi auty?

Dnes tam tato ulička má jeden velký problém, a to, že tam občané odstranili zábradlí, které tam pomáhalo těm starším v zimním období projít, protože je tam mírný svah.

Myslím si proto, že na toto bychom se měli také zaměřit, protože toto svévolné ničení nás stojí velké peníze. Dávám proto v úvahu, zda by bylo možné mezi občany, jejich sdruženími, se kterými spolupracujeme, dělat nějakou osvětou, aby k tomu nedocházelo, případně pokud takové nedostatky vidí, aby je aspoň oznámili na příslušná místa, abychom se tím mohli zabývat.

Jsou to peníze nás všech a myslím si, že takovýmto způsobem se k tomu chovat je nevhodné. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji paní Čunátové. Tady na to snad ani nelze reagovat, ale chtěl bych připomenout známou skutečnost, že dochází k devastaci majetku, k ničení, a víte o čem to je? O osobní odvaze toho kterého občana, který to vidí, aby dotyčné napomenul, ale nejenom napomenul, ale aby to třeba i nahlásil, zavolaal městskou policii.

Já jsem místostarosta, takže to mám v popisu práce, nicméně o víkendu jsem dvakrát volal městskou policii k takovýmto projevům nesnášenlivosti, neúcty k našemu majetku.

Toto je ale proces dlouhodobý a uvidíme, jak v něm budeme úspěšní. Děkuji.

Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Pan tajemník.
Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. Ještě bych doplnil informaci, na kterou se ptala paní radní Jirásková.

Těchto hřišť pro cvičení prvků se seniory máme asi 6 nebo 7 a budeme tam zdarma dělat i různá cvičení s lektory pro seniory. Začínat budeme někdy v květnu.

Další informace se týká dětských hřišť. Na webu do měsíce spustíme aplikaci, a to interaktivní prohlídku dětských hřišť, kdy rodiče dostanou většinou informaci,

- zda je tam WC,
- zda jsou tato hřiště oplocená,
- bude tam i panoramatická interaktivní prohlídka, aby si dané hřiště mohli prohlédnout:

- jak je velké,
- jaké tam jsou prvky,

a mohli se tak rozhodnout, zda ho navštíví či nikoliv. Děkuji.

Pan Novák: Nevidím už nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže nezbyvá než požádat předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 27 v předloženém znění beze změny s tím, že tento materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zastupitelstva je materiál uvedený pod pořadovým číslem

28.

**Návrh na změnu Zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných
Vršovice, příspěvková organizace, se sídlem v Praze 10,
Obloukové 837/7.**

Prosím předkladatele prvního místostarostu pana Ing. Nováka, aby materiál uvedl.

Pan Novák: Děkuji za slovo, které bude vlastně úvodním slovem i k materiálům dalším.

Tento materiál se zabývá především problémem, kdy jsme tady měli audit z magistrátu a všechny naše zřizovací listiny, měly určité formální nedostatky, které však nevznikly zaviněním nebo nepozorností někoho z nás, ale za tu dobu si to vyžádala změna legislativy.

Kromě toho součástí těchto zřizovacích listin byl vždy inventurní soupis.

V běžném životě to znamenalo, že pokud se kdekoliv v LDN, ve škole apod. například rozbila židle a my jsme ji chtěli vyřadit, museli jsme jít na zastupitelstvo, které muselo odsouhlasit změnu inventurního soupisu, tzn. příslušné zřizovací listiny.

To jsou dvě skutečnosti, které mě vedly k tomu, že jsem na

dnešní jednání předložil tento materiál.

Otevírám k němu diskusi.

O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. Jenom bych tuto informaci doplnil.

Jedná se o body 28 až 33 a v podstatě vyplynuly z jednání s auditorským týmem Magistrátu hlavního města Prahy. Nejedná se o žádné pochybení, ale o změnu metodiky hlavního města Prahy, jak v podstatě vést účetnictví vzhledem k příspěvkovým organizacím. Proto tam máte opraveny všechny příspěvkové organizace městské části Praha 10.

Jedná se o to, že se k inventurám nově dokládá soupis inventárního majetku a tento seznam bude vždy předložen kontrolním týmům, což až dosud nebylo nikde uloženo. Magistrát tudíž změnil taktiku, jak vůbec tyto věci vyžadovat a směrem ke všem městským částem tuto metodiku upravil.

Proto na to reagujeme hned na nejbližším zastupitelstvu od konání této schůzky. Děkuji.

Pan Novák: Také děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 28 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

29.

Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvkové organizace, se sídlem v Praze 10, Sámově 7.

Jedná se o stejnou, naprosto identickou problematiku.

Otevírám proto diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o

předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 29 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

30.

**Návrh nového znění zřizovacích listin základních škol
zřizovaných městskou částí Praha 10.**

Jak jsem již řekl, je to identická záležitost. Jenom konstatuji, že u tohoto tisku došlo k jeho výměně, což jste jistě zaznamenali.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 30 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

31.

**Návrh nového znění zřizovacích listin mateřských škol
zřizovaných městskou částí Praha 10.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o

předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 31 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

32.

**Návrh nového znění Zřizovací listiny Kulturního domu
barikádníků, příspěvkové organizace, zřizované městskou částí
Praha 10.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 32 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

33.

**Návrh nového znění Zřizovací listin školní jídelny, Praha 10,
U Roháčových kasáren 19/1381, příspěvkové organizace,
zřizované městského částí Praha 10.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 33 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

34.

Návrh na prodej pozemku parcelní číslo 765/1, katastrální území Malešice, Praha 10, společnosti TRIVAL, s.r.o., IČ 25095790, se sídlem v Praze 10, Tiskařské 690/6a.

Tento materiál předkládá kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Jak už bylo řečeno panem starostou, společnost TRIVAL požádala o prodej pozemku o celkové výměře 2893 m² za cenu 6 milionů korun k využití pro skladové a

168

manipulační plochy.

Odbor životního prostředí a dopravy s tímto prodejem zásadně nesouhlasí, a proto v tomto materiálu dáváme nesouhlasné stanovisko.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 34 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

Návrh na prodej pozemku parcelní číslo 3035/2 a části pozemku parcelní číslo 3034/1 (dle GP nově označené jako pozemky parcelní číslo 3034/24 a parcelní číslo 3034/25), katastrální území Michle, v Praze 10, společnosti KOVIS, a.s., IČ 25758942, se sídlem v Praze 9, Vodňanské 974.

Tento materiál uvede kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Společnost KOVIS požádala o prodej pozemku o celkové výměře 60 m² za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 291 540,- korun.

Pozemek hodlá využít pro rozšíření stávajícího vjezdu na parkoviště ubytovny, kterou společnost v současné době provozuje.

Otevírám proto diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Vávra s technickou poznámkou. Prosím.

(Tato poznámka pana Vávry byla bezpředmětná, protože se mu pouze zdálo, že hlasování nebylo všem jasné.)

Předsedající: Děkuji za upozornění, ale jsme u bodu číslo 35, takže diskuse je otevřená.

Nikdo se nehlásí, takže uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 35 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

36.

Návrh na prodej pozemků parcelní číslo 1302, 1320, 1321, 1324, 1325, 1331, 1332, 1333, 1342/4 a 1352/6, vše v katastrálním území Strašnice, společnosti Vinohradská Development, a.s.

Předkladatelem tohoto tisku je kolega Zoufalík. Předávám mu proto slovo.

Pan Zoufalík: Jedná se o prodej pozemků v lokalitě Hagibor a celkové výměře 6347 m² dle znaleckého posudku, takže hodnota

tohoto pozemku činí 20,65 milionů korun.

Společnost Vinohradská Development, která v této lokalitě již vlastní 56 472 m, má zájem pozemky scelit, a proto nabízí částku 25 milionů korun. Tato společnost požádala o prodej již v roce 2012.

V rámci zveřejnění záměru o prodej podal vyšší nabídku na odkoupení pan *****, se kterým bylo zahájeno jednání, které vyústilo v předběžný návrh kupní smlouvy.

V této chvíli pan ***** od svého záměru odstoupil z důvodů problematického využití těchto pozemků s přihlédnutím na podzemní stavby pod těmito pozemky.

Dle statutu je městská část Praha 10 povinna do 30 dnů od uzavření kupní smlouvy poslat na účet hlavního města Prahy 50 procent ceny znaleckého posudku, což v tomto případě činí Kč 10 030 800,-

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Předsedající: Děkuji. První je z řad občanů přihlášena paní ***** . Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Existují dva základní způsoby stanovení ceny:

- administrativní a
- prostřednictvím trhu.

Stanovení ceny pomocí znaleckého posudku je tím prvním, tedy administrativním způsobem.

Ceny stanovené těmito dvěma způsoby se mohou výrazně lišit. Na trhu totiž cenu určuje nabízející a poptávající a pokud poptávající o něco hodně stojí, je velmi často ochoten si dost připlatit. Jistě to všichni dobře známe z vlastní zkušenosti.

Určitě se shodneme na tom, že tyto pozemky, které chcete prodat, nemají cenu vyšší než 25 milionů korun. O některých problémech se tu už hovořilo, další máte ve své důvodové zprávě.

Jenomže tyto pozemky jsou velmi zajímavé pro toho, komu se díky tomuto kousíčku podaří získat pořádný kus velmi lukrativního pozemku.

Dnes územní plán neumožňuje zastavět Hagibor byty nebo administrativními budovami, změna územního plánu minulý týden neprošla, nicméně faktor atraktivnosti je mnohem důležitější než řada měřitelných veličin uvažovaných ve znaleckém posudku.

Co tato skutečnost znamená pro městskou část?

- 1) že zájem o tyto pozemky bude mít buď Vinohradská Development nebo jiný vlastník nebo developer tak dlouho, dokud tyto pozemky nezíská, a potom nebude hledět na nějaký milion, pokud půjde o projekt v řádu miliard;
- 2) pokud bude městská část tyto pozemky držet, může mnohem účinněji ovlivnit, co se s Hagiborem v budoucnu stane, například stanovit si při prodeji určité podmínky.

Moje otázka je: nechcete s tímto prodejem ještě počkat?

Dnes získáte pro městskou část nějakých 15 milionů korun, zbytek jde, jak byl řečeno, magistrátu. Myslím si však, že v budoucnu můžete získat mnohem víc, třeba i dvojnásobek. Schválně - stavte se za pár let na katastru a podívejte se, za kolik Vinohradská Development pozemky „přeprodala“.

Jsem si naprosto jistá a dám za to ruku do ohně, že to nebude za 4 tisíce korun za metr čtvereční. Děkuji.

Předsedající: Děkuji vám. Dalším přihlášeným je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****.

Předřečnice mi dost sebrala vítr z plachet, protože některé body, které jsem si poznamenal, jsou obdobné.

Jsem občanem Prahy 10 a na rozdíl od některých zastupitelů, kteří zde mají jen trvalý pobyt, já zde i žiji.

Předkládám vám svou konstrukci, proč na Hagiboru pozemky prodáváme.

Potřebujeme peníze na investice i na běžný provoz. Cena 25 milionů korun je dobrá pro obě strany, i když nám případně pouze jedna polovina. O pozemky se stejně nestaráme, až na Mural Art (?) na výduchu metra, který mimo jiné vůbec není naším majetkem.

Pozemky k ničemu nepotřebujeme. Dostaly jsme je v roce 2006 zdarma k užívání a firma Vinohradská Develompent se o ně už postará. Scelené je určitě výhodně prodá silnému developerovi a my se konečně dočkáme zkulturnění prostoru Hagiboru.

Možná to ale nebude tak brzy, protože jak řekla předřečnice, zastupiteli magistrátu byla zamítnuta změna územního plánu v této lokalitě ze ZVO na SV.

Závěrem bych řekl, že

- prodejní cena 25 milionů korun určitě této lokalitě neodpovídá,
- rozptyl znaleckého odhadu je jako vždy vysoký,
- pozemky jsou to určitě strategické, určitě by si zasloužily vyšší odhad, i když jsou zasaženy podzemními břemeny, mnohdy nejasných rozměrů.

Dále mám dotaz, jaká byla cena předloženého znaleckého posudku na lokalitu Hagibor. Prosím o písemné zodpovězení.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Nemám žádné podrobnější informace o této věci, ale jenom jsem v předkládací zprávě zaznamenal, že existoval potenciální kupec pan ***** a teď pan *****

vystupoval.

Chci se proto zeptat, jestli jde o stejného člověka a pokud ano, proč tedy tento pozemek nekoupil.

Nerozumím tomu, že teď tady vystupuje občan, který říká, jaké všechny nedostatky tyto pozemky mají, a přitom se přihlásil do soutěže jako kupec. Chtěl bych vysvětlit.

Předsedající: Pane kolego, když si tento tisk přečtete, najdete tam všechny odpovědi na vaše otázky. Děkuji.

Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 36 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 20 zastupitelů,
- 7 bylo proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

37.

**Informace o kontrolním systému investičních akcí realizovaných
městskou částí Praha 10.**

Tento materiál předkládá kolega Zoufalík, nicméně s technickou poznámkou se hlásí kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Zjišťuji, že na hlasovacím zařízení mám jiné hlasování, než jak jsem hlasoval. Zdržel jsem se hlasování a přitom mi zařízení vykazuje hlasování kladné.

Předsedající: Děkuji. Upravte, prosím, že kolega Svoboda se hlasování zdržel.

Předávám slovo kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, chtěl bych vás informovat o kontrolním systému investičních akcí realizovaných městskou částí Praha 10.

Základem zadávání veřejných zakázek v rámci zadávacího řízení v rámcové smlouvě je dvojí optimalizace nabídkových cen. Bylo to zde již v minulosti vysvětlováno.

Poprvé k ní dochází v rámci zadávacího řízení, podruhé v rámci jednotlivých tendrů, kdy Subttera (nebylo dobře rozumět) soutěží o jednotlivý tendr a tím dochází ke snížení ceny.

Nad rámec výše uvedeného je ke každé jednotlivé zakázce zpracován kvalifikovaný odhad hodnoty zakázky s ohledem na obvyklou cenu určenou k vynaložení nákladů. V případě překročení těchto nákladů městská část ihned tuto zakázku ruší.

V případě, kdy odhad činí více než 10 milionů korun, což je novinka, kterou chceme v této chvíli zavést, dochází k posouzení ceny soudním znalcem a v případě, že odhad činí nad 50 milionů korun, jsou tyto znalecké posudky vyhotoveny dva.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 37 v předloženém znění a tento materiál bereme na vědomí.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

38.

**Návrh na zadání veřejné zakázky Bytový dům Malešice,
Počernická 524/64.**

Jedná se o materiál, který pro mě hodně znamená, protože je to materiál, ve kterém budeme v tuto chvíli navrhovat zadání veřejné zakázky „Bytový dům Počernická“.

Asi víte, že zastupitelstvo Městské části Praha 10 již v minulosti na svém jednání schválilo koncepci výstavby malometrážních bytů Penzionu Malešice. Předmětem tohoto bodu jednání je schválení zadání veřejné zakázky, kdy ze stávající ubytovny převážně pro mimopražské dělníky má městská část Praha 10 zájem vybudovat cca 195 malometrážních jednotek.

Jdou koncipované jako ústupové nebo startovací bydlení, kde domov získá řada profesí, které městská část má zájem motivovat. Jsou to

- městští policisté,

- policisté České republiky,
- profese z naší LDN nebo
- z ČSOP (?) a
- bude zde pamatováno i na handicapované spoluobčany.

Předpokládaná hodnota této zakázky je posouzena dvěma znaleckými posudky a odpovídajícím způsobem je ponížena.

Zahájení prací se plánuje na začátek července 2012 (zřejmě 2013) a doba realizace je předpokládána na 12 měsíců.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Oslovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Vážený pane starosto, vážení kolegové, jsem nucen říci zde svůj názor i názor nás všech v klubu TOP 09.

Určitě nemáme nic proti startovacím a ústupovým bytům, bohužel nelíbí se nám způsob, jakým je to tady u nás na Praze 10 realizováno. Konkrétně v tomto případě se obávám, že dokonce může dojít ke zneužití rámcové smlouvy, která je vhodná pro opakované zakázky menšího rozsahu, což se o rekonstrukci malešického penzionu říci nedá, protože v podkladech jsme se dočetli, že odhadovaná cena je 180 milionů korun.

Dokonce když si přečteme termín „minitendr“, tato částka mi s tímto názvem opravdu nesedí, takže si myslím, že tato rekonstrukce by se měla normálně „vytendrovat“ a ne použít rámcovou smlouvu, protože když si přečteme, co je už přímo ve smlouvě uvedeno, dozvíme se, že rámcová smlouva je na stavební

práce spočívající v realizaci oprav a rekonstrukci bytového fondu, školních, sociálních a zdravotních zařízení městské části Praha 10.

Jestliže si to přečtu, souhlasí to, ale částka, kterou plánujeme utratit, podle mě prostě nepatří do rámcové smlouvy.

Rovnou bych se vyjádřil i k dalšímu materiálu, který bude následovat. Tam je to dokonce přímo v rozporu s touto smlouvou, protože plánujeme postavit novostavbu za 50 milionů a ta už opravdu do rámcové smlouvy nepatří.

V rámcové smlouvě máme uvedeno, že se jedná o rekonstrukce a opravy, což není novostavba mateřské školy.

Předsedající: Děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse?
(Nikdo.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 38 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,

- 9 bylo proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

39.

Návrh na zadání veřejné zakázky „Novostavba mateřské školy v areálu Základní školy Nad vodovodem 460/81“.

Materiál uvede pan místostarosta Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Je to další materiál, ze kterého mám radost, protože je to materiál, ve kterém schvalujeme výstavbu mateřské školky v ulici Nad vodovodem.

Jedná se o budovu

- se 4 třídami po 28 dětech, což znamená,
- že v budově bude vytvořeno 112 nových míst pro děti předškolního věku,
- předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla posouzena dvěma znaleckými posudky a odpovídajícím způsobem snížena,
- hodnota činí 50,55 milionů korun,
- stavba bude zahájena v červenci 2013,
- doba výstavby bude činit 10 měsíců.

182

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že byla schválena koncepce a že v tomto roce máme na Praze 10 opět převis několika stovek dětí, myslím si, že je spuštění výstavby, dostaveb mateřských školek a pavilonů, v tomto případě u Základní školy Nad vodovodem více než důležitá záležitost.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. S ohledem na to, co zaznělo v minulém bodu, bych se chtěl zeptat pana Mgr. Eksteina, našeho právníka, jestli tato zakázka patří či nepatří do rámcové smlouvy.

Pan Ekstein: Dobrý den! Z názvu to skutečně není patrné, ale speciálně výstavba nové mateřské školy byla předmětem zadávací dokumentace a tudíž i předmětem nabídky jednotlivých zhotovitelů v rámci příslušného zadávacího řízení pro zákon o veřejných zakázkách.

Předsedající: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nejsem právník, dovolil jsem si zeptat se pana magistra.

Pane kolego, pokračujte.

Pan Zoufalík: Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi a prosím pana předsedu

návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 39 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Předsedající: Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 4 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

40.

**Zpráva o kontrolní činnosti kontrolního výboru zastupitelstva
městské části Praha 10 za období roku 2012.**

Tento materiál předkládá paní Ing. Čunátová, předsedkyně tohoto výboru. Prosím.

Paní Čunátová: Děkuji, pane starosto.

Tato zpráva je zastupitelstvu předkládána každým rokem. Jedná se o činnost, kterou se kontrolní výbor zabýval v roce 2012.

Je možné říct, že byla vcelku velice úspěšná, protože vycházela z programu a plánu práce, který si kontrolní výbor stanovil, a reagovali jsme na požadavky nejen rady, ale i zastupitelstva.

Touto cestou bych chtěla poděkovat kontrolnímu výboru, který je složen napříč politickým spektrem, za jeho práci v roce 2012, protože byla vcelku velice náročná, a to už z toho důvodu, že jsme tam měli věci, které jsme museli šetřit bezprostředně, přímo na místě a členové kontrolního výboru, kteří nejsou uvolněni, se těchto akcí zúčastňovali a výsledky byly předloženy.

Pokud bude někdo chtít ještě něco doplnit, jsem připravena odpovědět.

Paní Cabrnchová: Děkuji paní Čunátové za přednesení této zprávy a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 40 v předloženém znění a tento materiál bereme na vědomí.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

41.

Informace o zajištění provozu Areálu volného času Gutova.

Předávám slovo panu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Vzhledem k tomu, že jsem zřejmě předkladatelem tak mála materiálů, dostal jsem možnost podat informaci i o zajištění provozu Areálu volného času Gutova. Uvolněný radní, který měl toto téma na starosti, má v tuto chvíli zdravotní problémy.

Přednesl bych proto několik připravených poznámek a věřím, že materiálu, který byl dle mého názoru dobře zpracován ještě na základě doporučení pana Vozobuleho, neublížím a že bude

prohlasován.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 uložilo výboru pro sport posoudit rozvojovou studii areálu Gutova s ohledem na optimalizaci jeho fungování pro občany a jeho provozní ekonomii. Tímto materiálem navrhuje realizaci opatření uvedených ve studii.

Celkové náklady na tuto realizaci nesmí v roce 2013 překročit 20 milionů korun, které byly schváleny již při jednání o rozpočtu pro rok 2013.

Jak jsem již řekl, jedná se o návrh radního Vozobuleho, který tento návrh ze zdravotních důvodů nemůže předložit.

Další informace o areálu Gutova vám v bodě číslo 43 přednese pan ředitel akciové společnosti Majetková Praha 10, který si pro tento materiál připravil lepší prezentaci.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Paní Cabrnchová: Přeje si někdo k tomuto materiálu diskutovat?

O slovo se hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Gutovka je moje srdeční téma, a proto k němu nemohu nevystoupit.

Jsem samozřejmě rád, že městská část přistoupila k racionalizaci provozu, jak jsem již před rokem navrhoval.

Mrzí mě však, že se k nám nedostala zmiňovaná studie, takže v podstatě vůbec netuším, o čem tato studie v podstatě je.

Vzhledem k tomu, že jsem již před rokem hovořil o plýtvání energiemi, v bodě 5 tohoto návrhu nic o těchto úsporách energií nevidím, což považuji za hrubou chybu.

S ohledem na to, že jsem radě předložil určité návrhy včetně vyčíslení, přiznám se, že mi není úplně jasných oněch 20 milionů korun. Proto v této podobě, což mě mrzí, pro tento návrh hlasovat nemohu.

Byl bych rád, aby se ke mně tato studie dostala a aby se nějakým položkovým způsobem vyčíslily jednotlivé kroky, které by za těchto 20 milionů korun městská část chtěla realizovat.

Kdybych měl možnost se na to podívat, pak bych rád pro to ruku zvedl, ale za této situace nemůžu.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš příspěvek. Rozumím tomu, co říkáte, ale nevím, jestli ve výboru, o kterém jsem mluvil, kde se tato věc projednávala, máte nějakého svého zástupce.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Jenom bych kolegu doplnil.

Já jsem členem sportovního výboru, ale nepamatuji si, že bychom nějakou takovouto rozvojovou studii projednávali. Po pravdě řečeno si nepamatuji, kdy jsme se naposledy ve sportovním výboru sešli. Je to už hodně dávno.

Paní Cabrnchová: O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásím proto, že tento materiál prošel

- a) při projednávání rozpočtu, kde jsme tuto částku už jednou schvalovali,
- b) ve výboru projednáván nebyl s ohledem na to, že kolega radní Vozobule, který má tuto sportovní problematiku na starosti a má ji předkládat do výboru, bohužel měl velmi závažnou nehodu a toho času je v bezvědomí v nemocnici, takže tato situace je velmi složitá.

Zcela otevřeně říkám, že jsme nemohli čekat na to, aby to projednal výbor, a to z jednoho prostého důvodu. Pokud by to totiž projednával výbor až po tomto zastupitelstvu, úpravy v tomto areálu bychom vlastně realizovali v sezóně, tzn. v létě.

Je nesmysl, bychom takovýto areál, který je sezónní záležitostí především v průběhu léta, měli zavřený, protože to bychom

- a) ztratili renomé tohoto areálu,
- b) bychom přišli i o výnosy z tohoto areálu a stálo by nás to jenom peníze,

takže možná omluva tady samozřejmě je, ale tato věc prostě vznikla ze skutečně ryze jasných, faktických důvodů. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dále se do diskuse hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: V případě, že to, pane starosto, nespíchá, odložil bych to a nechal bych o tom hlasovat až poté, co se s touto studií seznámíme.

Paní Cabrnchová: Ono to ale spíchá.

Pan Narovec: Jak spíchá? V létě to má být přece otevřeno.

Předsedající: Právě proto, že to v létě má být otevřeno. Pokud to teď neschválíme a toto rozhodnutí přesuneme na červnové zastupitelstvo, budeme to realizovat v létě, tzn. že tento areál by byl v létě zavřený, což si nemůžeme dovolit.

Pan Narovec: Tak to realizujme na podzim.

Pan Zoufalík: Já se dokonce bojím, pokud bychom to odhlasovávali v červnu, že bychom to nebyli schopni zrealizovat ani na podzim.

Paní Cabrnchová: Dále se do diskuse hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Chtěl jsem navrhnout totéž co pan kolega Narovec, protože nevím, jak z toho dál ven.

Paní Cabrnchová: Dala bych slovo předsedovi představenstva panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji. Doplnil bych to ještě o technickou poznámku.

My jsme v podstatě dostali Gutovku, abychom ji spravovali v rámci Majetkové a měli jsme vymyslet nějaký ekonomický model. Ten má však jednu podstatnou věc, a to v rámci Gutovky udělat nějaký ekonomičtější provoz, už o tom tady mluvil pan Ing. Šnajdr, a v rámci této investice se mimo jiné jedná i o těchto záležitostech.

Jednali jsme o určitých fóliích na haly, o tepelných čerpadlech, těch věcí je tam více. Mimo jiné to vychází z toho, co jste nám tady před rokem nastínil, a i spolu jsme o tom jednali, ale opravdu si nedovedu představit, že bychom tyto věci dělali někdy na podzim, protože rozpočtové prostředky na to byly schváleny v rámci únorového rozpočtového zastupitelstva, a toto je materiál, který to jenom nějakým způsobem dokresluje.

Tyto rozpočtové prostředky už jednou schváleny byly, takže si moc tento podzimní termín nedovedu představit. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Už potřetí se o slovo hlásí pan Narovec,

takže bychom měli o tom, jestli můžete vystoupit, nechat hlasovat, abychom byli schopni dodržovat Jednací řád.

Prosím kolegy o hlasování, zdali pan Narovec může vystoupit potřetí. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování.

Pro hlasovalo 26 zastupitelů.

Pan kolega Narovec má slovo.

Pan Narovec: Znovu zopakují to, co jsme už říkali. My nemáme nic proti investicím, aby se šetřilo, ale nechceme prostě utratit 20 milionů, aniž bychom věděli, do čeho to je. Nevím, co je na tom k nepochopení.

Paní Cabrnichová: Dobře. Do diskuse se dále s technickou poznámkou hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Jenom se chci zeptat, proč jsme tuto studii nedostali. Já bych pro to velice rád zvedl ruku, ale my o tom v podstatě nemáme žádné informace.

Ptám se, proč jsme do zastupitelstva nedostali jako přílohu tuto studii?

Paní Cabrnichová: O slovo se dále hlásí pan Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já se v podstatě ptám na to samé. Mohl by ten, kdo tu studii viděl, aspoň říct, která položka v této rekonstrukci je nejdražší?

Je těžké hlasovat o něčem, o čem prakticky nic nevíte. Předpokládám však, že to dodatečně zřejmě prohlasováno bude, takže i ex post bych tuto studii rád viděl. Chtěl bych o to tudíž požádat.

Paní Cabrnchová: O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Možná je to poznámka spíše technická.

Tato studie nevyrostla někde na louce jenom proto, že je krásná, ale pracovalo na ní několik týdnů mnoho lidí a jedním z těch, kteří na ní opravdu pracovali, je pan ředitel akciové společnosti Vlk, protože on je ten, který je dnes správcem této nemovitosti a mohl by proto možná vysvětlit, proč jsme se dopracovali k tomuto stádiu studie.

On byl tím, kdo ve svém podstatě byl u zrodu myšlenky: tady je dobře ušetřit, tady je dobře víc vydělat, když do toho vložíme tyto finanční prostředky, takže tato studie vznikala i zásluhou pana ředitele.

Jestli proto můžu, požádal bych o to, jestli by pan ředitel Vlk mohl předstoupit a nastítnit, co se tam za těch několik týdnů, kdy se studie pod vedením pana Vozobuleho, který se tomu opravdu věnoval poměrně intenzivně, opravdu

odehrálo.

Pokud jste, pane řediteli ochoten a schopen se k tomu vyjádřit, pojdte nám to říct.

Paní Cabrnchová: O slovo se ještě hlásil pan kolega Vinš, takže se ho ptám, jestli chce hovořit ještě před panem Vlkem. (Ne.) Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Jenom jsem chtěla v souvislosti s tím, že šestého máme jednání kontrolního výboru, navrhnout, že pokud bychom na toto jednání dostali potřebné materiály, nevidím důvod, proč bychom se nemohli této záležitosti ujmout, aniž by to dnes prošlo zastupitelstvem.

Pokud by tam byly skutečně nějaké nedostatky, potom budeme mít v červnu jednání zastupitelstva a mohlo by se to ještě upravit.

Paní Cabrnchová: Prosím pana ředitele Vlka, aby se ujal slova. Děkuji.

Pan Vlk: Vážený pane starosto, dámy a pánové, naším akcionářem jsme byli požádáni, abychom zpracovali jistou rozvojovou studii.

Vybrali jsme architektonické studio a společně s námi na

základě našich ročních zkušeností jsme připravili studii, která vyústila i v nějakou částku, která proběhla, jak už tady bylo řečeno, rozpočtem.

Abychom tuto studii mohli udělat dobře, definovali jsme vizi, jak by Gutovka měla fungovat. Řekli jsme si, že bychom chtěli, aby v rámci středoevropského regionu byla pro takovéto aktivity vzorem, že chceme, aby to byl areál multigenerační, kde se budou potkávat nejenom ty nejmenší děti s dětmi, nejenom teenageři, ale chtěli bychom tam dostat i seniorský rozměr a řekli jsme si také, že by to měl být vlastně areál pro všechny aktivity, nejenom sport, vyžití volného času, ale chtěli bychom tam dostávat i například kulturu.

Aby toto bylo možné, pohybovali jsme se při zadávání studie zhruba ve čtyřech oblastech, které jsme identifikovali jako problematické.

První z nich je, že bychom chtěli odstranit významné disproporce mezi zimním a letním provozem.

Kdo z vás Gutovku navštěvuje a zná, tak víte, že v zimě a v létě do areálu přicházejí dramaticky odlišné skupiny našich hostů. My neříkáme zákazníci, ale hosté.

To znamená, že každou novou sezónu bojujeme o ty, kteří nám do areálu přestali chodit, protože konkurence nespí a i když vlastně v rámci regionu střední Čechy v zásadě nic obdobného neexistuje a z hlediska konkurence například Lodronka (?), Žluté lázně se v zásadě chovají jinak, na bázi jiných principů, zásadní odliv v tuto chvíli není, ale může hrozit.

Další disproporcí, kterou jsme se snažili odstranit, nebo která byla v zadání, se kterou jsme pracovali ve studii, byl dramatický nepoměr mezi mokrou a suchou variantou v průběhu všech období.

Jakmile zaprší, neplatící hosté, to jsou ti, kteří se tam přijdou bavit a klidně si přinesou svačinu, a my jsme rádi, že tam jsou, i když pracujeme s emocemi a nenechají tam část svého rozpočtu, z areálu mizí.

Třetí oblastí, se kterou jsme pracovali, bylo zajištění určité rozumné ekonomické provozuschopnosti, tzn. zajištění provozního financování tohoto parku, zejména prostřednictvím zvednutí cross-sellingového faktoru, což v překladu znamená, že našim hostům chceme nabídnout víc atrakcí, emocí za přijatelnou cenu.

Čtvrtou oblastí, která v této vizi je také obsažena, je, že bychom chtěli odstranit třecí plochy s našimi sousedy, že chceme žít v souladu s okolím.

Mnohým z vás, dámy a pánové, se vám možná dostávají na stůl v některých případech náměty, stížnosti sousedů, že zejména v letním období tam zkrátka může být hluk, mohou tam být aktivity, které, když si lidé otevřou okna, jsou slyšet. Je to sportovně relaxační areál.

S těmito čtyřmi oblastmi jsme v zásadě pracovali a zpracovali jsme tři základní scénáře:

- jeden byl optimistický,
- druhý představoval střední cestu a
- třetí byl pesimistický.

Tyto scénáře byly sestaveny z různých aktivit, z nichž některé rychleji, jiné pomaleji pracovaly na těchto čtyřech oblastech, o kterých jsem mluvil před chvílkou.

Na základě těchto tří scénářů ve spolupráci s panem Mgr. Vozobulem jsme připravili čtvrtý scénář, ve kterém je 28 aktivit, které vedou k naplnění, odstranění či zmírnění oněch čtyř disproporcí, o kterých jsem mluvil.

Padla tady otázka, která je největší položka. Je to položka, berme to, prosím, v tuto chvíli jako expertní odhady, neboť jsme ve fázi expertních odhadů, za 3,5 milionů korun, kterou jsme nazvali „Povrchové úpravy, přemostění - otevřený krytý prostor pro pořádání aktivit za každého počasí“.

Jestli znáte tento areál, je tam mostík, amfiteátr, takže se nám zdá, že do této oblasti něco podobného by tomuto areálu významně prospělo.

Opakuji, že je to 28 položek s částkami od 20 tisíc do 3,5 milionů korun.

Navrhované změny jsme rozdělili do 10 oblastí, a to od aktivní zóny, kde jsou zásobníky na vodu, které můžou mít edukativní rozměr, snižují se provozní náklady. Když tam v létě přijdete, park je vyprahlý a pokud ho máme zavlažovat, zavlažuje se z vodovodního řadu.

Dále bychom chtěli rozšířit vodní plochu, protože ta v tomto parku udělá příjemné mikroklima. Pokud je v létě výheň, je toto mikroklima zajímavé.

Tato vodní plocha může mít i charakter hrací. Nemusí to být vodní plocha, kde budete mít vodu po kolena. Může to být plocha s určitým vodním filmem, kde se můžou brouzdat například děti, můžou tam pouštět lodičky a mít tam různé aktivity.

Další věci se týkají gastro provozu, protože jakmile zaprší, lidé se okamžitě přestěhují dovnitř do restaurace, kam se vejde řádově 100 lidí, více ne, takže ostatní odcházejí.

Terasa, a to nejenom přední, ale i zadní, si zaslouží jistým způsobem nějaký refresh, nějaké zastřešení, které jsme si pracovníci nazvali „Svobodná Evropa“, protože je stejné jako před Svobodnou Evropou, ale jenom čistě pro tu iluzi.

Dále je to lezecká stěna, svého času unikátní nebo největší lezecká stěna v Evropě, a zabývali jsme se i tím, jak ji využít v zimě.

Letos jsme se pokusil zavést tzv. dry-toolingové (?) lezení, což je lezení pomocí cepínů.

Má to jistý ohlas, nicméně charakter, který jsme schopni nabídnout, je z hlediska čisté ekonomiky takový, že v tuto chvíli je lepší lezeckou stěnu na zimu zavřít.

Vodní svět. Když si tento vodní svět představíte tam, kde je pahorek, ze kterého vytéká řeka, ať už my nebo předchozí nájemci či správci děláme cokoliv, je tento vodní svět erozivní činností dětí hodně unavený.

Říkali jsme si proto, že bychom tam dali něco jako umělý povrch, případně povrch připravený i pro zimní využití tamního

kopce a ploch.

Znovu opakuji, že těchto aktivit ve scénáři, se kterým se v tuto chvíli pracuje, je 28 a pokud se tyto aktivity zrealizují, povede to k tomu, že dojde k provozní soběstačnosti tohoto areálu a již v nějakém třetím, možná ve třetím a pultém roce příspěvek, který na provoz areálu náš akcionář dnes poskytuje, může být nula.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu řediteli. Přeje si ještě někdo další k tomuto materiálu diskutovat? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 41 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

(Opětné komplikace s hlasovacím zařízením.)

Krátce přerušuji naše jednání a prosím techniky, aby hlasovací zařízení překontrolovali a poté bychom hlasovali znovu.

x x x

Paní Cabrnchová: Opakuji hlasování k bodu pořadové číslo 41. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 9 bylo proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

42.

Informace o průběhu rekonstrukce Staré vršovické radnice.

Předávám slovo panu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, materiál, který pro mě vždy znamenal mírnou dávku stresu, poprvé předkládám s velkým klidem.

V současné době je

- kompletně opravená střecha budovy,
- jsou osazena okna s výjimkou severní strany,
- práce probíhají v souladu se schváleným harmonogramem, který stanovil termín dokončení rekonstrukce na 30. 9.

200

2013.

Na začátku roku 2012, což jsou administrativní věci, proběhla výběrová řízení na dodávky pevného interiéru, v současné době se připravuje výběrové řízení na dodávku volného interiéru, což je nábytek a obřadní síně.

V únoru a březnu bylo svoláno několik jednání se zástupci firem, které budou realizovat rekonstrukci Moskevské s jediným cílem - zajistit koordinaci těchto dvou investičních akcí.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu.

Paní Cabrnchová: Hlásí se někdo do diskuse k tomuto materiálu? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 42 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

43.

Informace o činnosti společnosti Praha 10-Majetková, a.s., a jejích dceřiných společnostích.

Opět prosím pana místostarostu Zoufalíka, aby tento materiál uvedl.

Pan Zoufalík: Jedná se o pravidelnou zprávu o činnosti společnosti Praha 10-Majetková. Informace bude, jak bylo řečeno, směřovat k roku 2012 a je mnou ctí pozvat sem podruhé pana ředitele Vlka, který nás bude moci lépe informovat o činnosti této akciové společnosti v minulém roce.

Pane řediteli, máte slovo.

Pan Vlk: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové! Je to více než rok, co jsem tady před vámi stál se svým prvním vystoupením ohledně činnosti holdingu Praha 10-Majetková, a dnes vám předkládám zprávu, kde bych se chtěl zpovídat z toho, jestli sliby, které jsem vám dal, plníme a v jaké míře.

Tato zpráva má tři části.

- 1) bych chtěl připomenout historické milníky,
- 2) bych chtěl ukázat, jaké projekty dnes celý holding má a
- 3) s jakými hospodářskými výsledky pracuje, včetně plánu na rok 2013.

Praha 10-Majetková byla založena v roce 2004, v současné chvíli má 5 dceřiných společností a městská část Praha 10 je stoprocentním akcionářem.

Cílem při založení byla zejména realizace vlastnické strategie, a to realizovat i takové projekty, které jsem pracovníčně nazval, proto je to v uvozovkách, „realizovat obecný užitek“, tzn. kde primárním cílem nemusí být maximalizace zisku, ale protože jsme v zásadě veřejnoprávní korporace, realizace cílů akcionáře.

Zároveň jenom připomínám cíle, které byly v uplynulých letech. Bylo to zajistit i lepší daňovou pozici pro projekty, které jsou realizovány v rámci holdingu.

V tuto chvíli je organizační struktura holdingu takováto:

- základní kapitál holdingu je 130 milionů korun a
- má 5 dceřiných společností.

Neuvedl jsem tam, že v roce 2011 byl zaveden tzv. německý model řízení, což znamená, že představenstvo společnosti je voleno a odvoláváno přímo dozorčími radami, v pěti dceřiných společnostech byla optimalizovaná struktura představenstva a je tam jediný člen představenstva, což jsem v dceřiných společnostech já.

V roce 2012 jsme realizovali celkem 10 projektů, které tady vypisuji a následně bych se chtěl věnovat vybraným z nich.

Jsou to

- Gutovka,
- správa Penzionu Malešice a ubytovny brigádníků,
- spolupráce s městskou částí na zefektivnění činnosti v oblasti správních firem,
- správa kina Vzlet,
- jsme spolurealizátory úspěšného projektu škol v přírodě na horském hotelu v Jánských Lázních,
- v loňském roce jsme začali dělat farmářské trhy,
- na přelomu letošního a loňského roku jsme začali pracovat na správě reklamních ploch,
- poslední dva projekty jsou projekty, které jsme zdědili už z minulých let, a to je projekt výstavby bytového domu Malínská a projekt výstavby garáží v Bezručových sadech.

Naší vlajkovou lodí je Gutovka, teď jsme měli roční výročí, takže jsme zažili oba póly sezóny, a to jak zimní, tak letní.

Už před chvílí jsem mluvil o tom, že jsme definovali vizi. Nebudu se k ní vracet, nicméně vždycky se snažíme chovat tak, že preferujeme vlastnický princip.

Když jsme loni přišli na Gutovku, utratili jsme několik stovek tisíc korun za to, abychom ji dostali do technologického stavu, který možná není úplně vidět, tzn. zajistit provozuschopnost všech atrakcí, které tam jsou, počínaje vodním světem a konče vytápěnými beachovými kurty,

kde byla odpojena regulace, kde jeden kurt nebyl funkční, takže to opravdu stálo několik set tisíc.

Ono to nebylo úplně super nutné udělat, asi bychom ještě jeden nebo dva roky vydrželi, nicméně vzhledem k tomu, že preferujeme vlastnický princip, tak jsme to udělali a troufám si tvrdit, že Gutovka je v lepším technologickém stavu, než když jsme ji přebírali.

Tady to asi nevidíte, nicméně já vím, co tam je, ale jenom jsem na tom chtěl dokumentovat, že kromě toho, že na Gutovce jsou atrakce, které tam jsou a kde se vybírá anebo nevybírá vstupné, jsme se soustředili i na programovou činnost.

Chtěli bychom, aby hosté Gutovky věděli, že každý týden se na Gutovce něco děje, počínaje organizováním skate-boardových závodů pro nejmenší až pro teenagery a konče akcí, kterou děláme teď, což je akce „Čas mobilů“, kdy za odměnu vybíráme staré mobilní telefony, a s hrdostí se mi říká: dobře, že se Gutovka minulou středu vlastně stala držitelem českého rekordu ve sběru nepotřebných mobilních telefonů za jeden den.

Tento rekord bude zapsán v české knize rekordů a vidíte, že to spektrum je poměrně široké: Valentýn, Hallowe'en, lampionový průvod, masopusty, „Strom splněných přání“, charitativní akce na konci roku, kdy jsme ve spolupráci s firmou Lego a s městskou částí vybrali více než 1700 kusů kostiček lego, které jsme darovali Fakultní nemocnici Královské Vinohrady.

Vidíte, že tyto aktivity na Gutovce nebývaly. Teď tam jsou a myslíme si, že programová náplň by měla být stěžejní osou i ve zlepšení ekonomie provozního samofinancování.

Tady jsou akce, které chystáme do konce tohoto pololetí. Zítřka budeme pálit čarodějnice, bude tam velké vatra ve spolupráci s požárníky a při dodržování předpisů, a tady je řada věcí, které jsou pro nás zajímavé a doufejme, že budou zajímavé i pro hosty tohoto areálu.

Musím říct, že tito hosté, pokud jsme dělali dotazníkovou akci si všimli toho,

- 1) že na Gutovce se stále něco děje, že Gutovka lidi baví a
- 2) i toho, že je v lepším stavu, než byla v předchozích letech.

Další projekt, který realizujeme od 1. ledna loňského roku, je správa Penzionu Malešice. O objektu Penzionu Malešice už hodně víte, nicméně tento projekt měl být původně ukončen v srpnu loňského roku a v tuto chvíli očekáváme, že ke 30. 6. 2013 přestaneme tento projekt spravovat.

Přestože vlastně rolujeme ukončení ubytovací služby po zhruba 2 - 3 měsících, daří se držet obsazenost tohoto objektu okolo 50 %.

V letošním roce jsme převzali do správy kino Vzlet. Také o tomto objektu informace máte. V tuto chvíli se v objektu kina Vzlet realizují činnosti, které povedou k odstranění bariér, tzn. k plné legální provozuschopnosti objektu.

V horském hotelu realizujeme program škol v přírodě. Je třeba říct, že za rok ve vysokohorském prostředí, nad 1200 metrů se už dá mluvit o vysokohorském prostředí, stráví zhruba 23 tisíc nocí děti z Prahy 10, což není vůbec málo, a za dobu

existence tohoto programu je to zhruba těsně pod 100 tisíci.

Farmářské trhy.

V loňském roce jsme po předchozím provozovateli, také o těchto věcech jste informováni, převzali do provozování farmářské trhy. V tuto chvíli provozujeme dvě tržiště, a to

- na Kubánském náměstí a
- na Zahradním Městě.

Za loňský rok byl celkový počet tržních dnů 169.

Musím říct, že se osvědčil institut tzv. zastropovaných cen, kdy máme smluvní ujednání s prodejci, kteří se nám zavázali k maximálním cenám.

Dolů můžou jít vždycky, přes hranici, která je s nimi dohodnuta, jít nemůžou. V jednom případě se při našich kontrolách stalo, že to prodejce porušil a hned jsme zjednali nápravu.

Třetí část této zprávy jsou hospodářské výsledky. Na tomto grafu vidíte, jak se vyvíjely hospodářské výsledky v průběhu let 2008 až 2012.

Když jsem tady zhruba před rokem před vámi stál, pro rok 2012 jsem sliboval něco jako provozní nulu. Ještě podotýkám, že se zatím jedná o neauditované výsledky celého holdingu, protože audit probíhá.

Za rok 2012 celý holding hospodařil se ztrátou 632 tisíc korun oproti předchozím letům, které byly v jednotkách milionů

korun.

V našem chápání pro mě jako ředitele představenstva společnosti je těchto 632 tisíc v tuto chvíli vlastně záporná nula, takže to chápu tak, že jsme slib, který jsem vám tady učinil, splnili.

Poslední část, se kterou bych vás chtěl seznámit, je to, jak bude vypadat rok 2013. Tady definujeme ukazatele ekonomického prostředí, v jakých předpokládáme, že se budeme pohybovat. Ztížená ekonomika nás stále ovlivňuje a ačkoliv některé zprávy říkají, že už v pololetí roku 2013 bude Česká ekonomika z recese venku, my s tím v zásadě nepočítáme. Myslíme si, že po celý rok 2013 budeme ještě v tomto recesním prostředí.

Finanční plán roku 2013.

Slib, který jsem před vámi v minulém roce učinil, je, že cílem fungování holdingu by mělo být zabezpečení provozního financování a ne financování z kapitálu společnosti, jako tomu bylo v předchozích letech na velkých projektech. I pro rok 2013 říkáme, že společnost by měla být provozně samofinancovatelná, tzn. že při případném ukončení některých projektů, jako byl Penzion Malešice, výnosy nahradíme z projektů nových.

Většinu nákladů máme variabilních, tzn. že zejména v lidském potenciálu, který je spojen s projektem, jakmile je projekt ukončen, tyto lidi ve stavu neдрžíme.

V celém holdingu jsme zavedli projektové řízení. Pro nás to znamená, že se na holding nedíváme organizačně, tzn. že

neodlišujeme společnost Majetková-Rekreace, ale tyto projekty zpravidla procházejí touto organizační strukturou, což bylo vidět na obrázku, který jsem vám ukazoval.

Pokud jde o investice roku dalšího a roku 2014 předpokládáme, že by měly proběhnout investice do horského hotelu, což je předmětem jiného materiálu. Z nich by v roce 2013 na horském hotelu mělo, pokud to náš akcionář schválí, dojít zhruba ve výši 16 - 20 milionů korun, zbylá část v roce 2014.

Hospodářský výsledek pro rok 2014 plánujeme kladný ve výši zhruba tři čtvrtě milionu korun.

Dámy a pánové, to je vše, co jsem vám chtěl říct.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu řediteli a otevírám diskusi.

Kdo se hlásí do diskuse? Kolegyně Hájková. Prosím, máte slovo.

Paní Hájková: Vážené dámy, vážení pánové, na pana ředitele mám několik dotazů.

Jednak by mělo zajímat, proč nebyla účetní závěrka společnosti Praha 10-Rekreace za rok 2011 zaslána do obchodního rejstříku v zákonem stanoveném termínu, tzn. do konce roku 2012, ale až koncem ledna 2013.

Můžete namítnout, že se jedná jenom o měsíc, takže to nehraje roli, ale přesto si myslím, že účetní uzávěrka by se

měla zveřejnit neprodleně po schválení valnou hromadou jako ukázka dobré praxe a veřejný vlastník by měl jít příkladem a plnit veškerá zákonná ustanovení.

Kromě toho závěrky ostatních firem holdingu byly také zveřejněny až na přelomu ledna a února 2013.

Dále pan ředitel dnes zmínil 2 projekty:

- jednak projekt výstavby podzemních garáží pod Bezručovými sady,
- dále projekt výstavby bytového domu v lokalitě Černokostelecká - Malínská.

Zajímalo by mě, jaký je současný stav, plán a další postup u těchto dvou projektů.

Dále by mě zajímalo, myslím, že to dnes pan ředitel nezmiňoval, jak se naložilo s projekty ze zásobníku projektů, které se měly začít rozvíjet ve druhé polovině roku 2012. Jednalo se o 5 projektů na realizaci parkovacího stání ve vnitroblocích nemovitého majetku.

Poslední dotaz.

Záměrem společnosti Praha 10-Zdraví je naplňovat komplexní program služeb v oblasti zdravotnictví, jak vyplývá z výroční zprávy, a proto by mě zajímalo, proč Praha 10-Zdraví neprovozuje část Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice místo soukromé firmy Vršovická-Zdravotní, nebo jestli je to v plánu.

Děkuji za informace.

Paní Cabrnchová: Děkuji kolegyni Hájkové.

Dále je do diskuse přihlášen kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: V souvislosti s Gutovkou bych se chtěl zeptat, že když Majetková provozuje tento areál, jaké jsou náklady provozu tohoto areálu, případně jaké jsou výnosy z „atrakcí“, které tam jsou provozovány, jako jsou volejbalové kurty, zimní bruslení atd., jestli byla udělána nějaká finanční bilance tohoto areálu za období, kdy to tato společnost provozuje. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Děkuji za slovo. Mám jenom drobný ekonomický dotaz.

Pro letošní rok plánujete hospodářský výsledek ve výši zhruba plus 750 tisíc korun. Ptám se, jestli tento hospodářský výsledek je podmíněn investicemi, které dnes schvalujeme, tzn. na rozvoj Gutovky ve výši 20 milionů korun a dále na Černou horu, nebo jestli je tento výsledek na těchto investicích nezávislý, což je důležité i pro naše rozhodování. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Slovo dávám panu tajemníkovi Slavíkovi.

Pan Slavík: Teď nebudu hovořit jako tajemník, ale jako předseda představenstva.

Pan ředitel si všechny tyto otázky zaznamenal a do 30 dnů na ně dostanete písemnou odpověď.

K prvnímu dotazu, který je jasný, exaktní, že jsme pozdě vyvěsili potřebné informace, bych řekl, že to byla chyba pana ředitele, který za to byl potrestán. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Také děkuji panu předsedovi představenstva.

Přeje si ještě někdo další k tomuto materiálu diskutovat?
(Nikdo.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 43 v předloženém znění s tím, že tento materiál bereme na vědomí.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 27 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

S technickou poznámkou se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: S ohledem na to, že mně nefungovalo hlasovací zařízení, nechal jsem si zpětně vyjet sjetiny o tom, jak jsme hlasovali, a s panem kolegou prvním místostarostou jsme zjistili, že hlasovací zařízení u bodu pořadové číslo 36 nefungovalo jak kolegovi Poslaneckému, tak mně i kolegovi Zoufalíkovi.

Myslím si proto, že by bylo asi správné, abychom hlasování k tomuto bodu revokovali, aby nedocházelo k jakýmkoliv pochybnostem.

Paní Cabrnchová: Dobře. Chcete tudíž podat návrh na revokaci usnesení k bodu číslo 36?

Předsedající: Ano a prosím, abyste si všichni kontrolovali toto zařízení, které dnes opravdu moc nefunguje.

Paní Cabrnchová: Budeme proto znovu hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 36. Zahajují hlasování. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 21 zastupitelů,
- 8 bylo proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dále budeme ještě hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 36 jako o celku.

(Velký šum v sále.)

Předsedající: O návrhu usnesení k bodu číslo 36 budeme hlasovat ještě jednou a každý si zkontrolujte své hlasování, protože tam bylo více nejasností.

Paní Cabrbnochová: Znovu o tomto návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 21 zastupitelů,
- 9 bylo proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

**Návrh na navýšení základního kapitálu a na změnu stanov
společnosti Praha 10-Majetková, a.s.**

Předávám slovo panu místostarostovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Myslím, že naposledy by se mohl slova ujmout pan ředitel Vlk. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan Vlk: Dámy a pánové, ještě jednou dobré odpoledne!

Předkládám vám návrh investic, kterým bych vás rád provedl.

Tato investice je v zásadě jedinou investicí. Holding neplánuje jinou než v horském hotelu.

Abych si ji odůvodnil sám opřed sebou a následně před představenstvem a akcionářem, definovali jsme nejprve vlastnickou strategii horského hotelu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nemovitost, nazvali jsme ji „Deset plus“, tzn. že je na 10 a více let.

Další záležitostí, kterou bych se chtěl zabývat, je

- oblast investic,
- struktura a objem investic a
- způsob financování investice.

Chtěli bychom, aby horský hotel byl moderním ubytovacím zařízením, které odpovídá potřebám rekondičních a ozdravných pobytů ve vysokohorském prostředí, primárně pro obyvatele Prahy 10, zejména pro děti a seniory s odpovídajícím ubytovacím standardem v podmínkách ekonomického provozu, za využití moderních technologií s edukativním potenciálem, což v některých případech zní možná noblesně.

Vysvětlím to na jednotlivých oblastech této investice.

Vynaložené finanční prostředky se dají rozdělit zhruba do pěti oblastí:

- 1) zajištění kontinuity provozu objektu,
- 2) samotná provozní ekonomika objektu,
- 3) ubytovací standardy, o kterých jste ve vizi slyšeli,
- 4) edukativní složka tohoto pobytu, kterou se chceme zabývat, a
- 5) zvýšení ozdravné účinnosti pobytu pro hosty tohoto zařízení.

U provozní kontinuity nejde o nic jiného než o to, jak trvale bezpečně zajistit provoz tohoto hotelu.

V tuto chvíli máme otopný systém, u kterého velmi brzy na základě poruch a oprav, tato indikace je už více než jasná, dojde k jeho dožití. Blíží se jak morální, tak fyzické životnosti.

Máme kritickou situaci v oblasti rozvodů teplé a studené vody po baráku. To samé, i když ne v takovém stupni naléhavosti, platí v oblasti rozvodů elektrické energie.

Investice za tuto kapitolu, chceme-li to tak říct, jsou v zásadě do této oblasti.

Provozní ekonomika objektu.

Chtěli bychom zajistit efektivnější vytápění objektu pomocí moderních technologií. V tuto chvíli pracujeme se scénářem využití tepelných čerpadel.

Jenom pro dokreslení nebo informaci se tam v tuto chvíli topí akumulčně elektrickou energií a náklady na otop za rok v zásadě činí 2 miliony korun, a to podle průběhu zimy.

Aby tato otopná soustava byla správně dimenzovaná, je třeba se zabývat i oblastí zateplení střechy, výměnou či repasí oken a samozřejmě účinnou regulací této otopné soustavy.

Regulace otopné soustavy je v tuto chvíli v horském hotelu s trochou nadsázky nemožná. Vypnuto - zapnuto, to je tato regulace.

Dále bychom se chtěli zabývat ubytovacími standardy.

Dnes jsou v tomto objektu pokoje, které mají vlastní sociální zařízení, ale i pokoje, které jsou bez sociálního zařízení.

Tento objekt byl v interiérové části zrekonstruován začátkem 80. let, takže tento stav je tomu poplatný.

Chtěli bychom vytvořit a v zásadě to technicky, jak máme zjištěno, možné je, buď jakési buňky, které mají třeba dva

pokoje, společné sociální zařízení, aby nám tento ubytovací standard vydržel na onu „Deset plus“ strategii.

V tuto chvíli všichni naši hosté, zejména děti se svými rodiči, jsou zvyklí na to, že jezdí do standardu, který tomu neodpovídá.

Pokud bychom přišli o nějakou kapacitu, což se může stát vzhledem k tomu, že bychom tyto sociálky chtěli dotáhnout až k nějakým skupinám pokojů, máme vytipované místo v podkroví objektu, kde by se tato kapacita dala nahradit.

Edukativní role pobytu.

Myslíme si, že pokud využijeme moderní technologie, tak vzhledem k tomu, že našimi hosty jsou děti z Prahy 10, stojí za to využít tuto edukativní složku, kdy jsme ve druhé zóně Krkonošského národního parku a kdy ve spolupráci s KRNAPem můžeme získat, a to i ve spolupráci s Gutovkou a s osnovami škol, jejichž děti jezdí na tyto dvě „atrakce“, ojedinělý projekt, jak těmto dětem přiblížit to, co znamená tepelné čerpadlo, jaký vliv to má do COček (?), na přepočtení stromů apod.

Tyto věci chceme dělat, stojí nám za to toto úsilí tomu věnovat a myslíme si, že tím můžeme získat ojedinělou příležitost v rámci vzdělávacího procesu ve školách v Praze 10. Chtěli bychom posílit takovou tu IQ (?) část tohoto objektu.

K maximalizaci ozdravného pobytu v nadmořské výšce nad 1200 metrů jezdí sportovci do vysokohorského prostředí, spí v kyslíkových stanech, ale ve výšce nad 1200 metrů při době pobytu delší než jeden týden už ten přirozený tzv. epo (?)

efekt, tzn. červené krvinky, kdo je tady lékař, tak mi to potvrdí, začíná fungovat.

To je parádní věc a v České republice v zásadě ojedinělá. Máme dvě další lokality s podobným zázemím, kde je to možné:

- jednou z nich jsou Jeseníky,
- druhou Mísečky.

Nepočítám Labskou boudu apod., protože tam to zázemí k tomu v zásadě není.

Znamená to, že bychom chtěli zvýšit tuto ozdravnou účinnost, aby děti v případě zhoršených klimatických podmínek, které se tam občas vyskytují, nebyly zavřené doma a neměly pouze tzv. mokrý program, kdy z KRNAPu nebo z horské služby přijde ochránce a vypráví příběhy o KRNAPu, nebo se jede na výlet, tento pobyt v tomto prostředí maximalizovaly.

Myslíme si, že tudíž stojí za to se zabývat záležitostmi sauny, využití bazénu, zázemí sauny, venkovního hřiště i vnitřní herny, jak tomu říkáme.

Tady už vidíte čísla týkající se jednotlivých kapitol. Berme je stále ještě jako předpokládanou výši, protože nejsme ve fázi objemových studií a projektů, ale ve fázi expertních odhadů, které jsme si zkontrolovali s trhem.

Výměna otopné soustavy a model tepelných čerpadel je něco, co představuje 13 milionů korun a v zásadě to je největší položka této investice.

V tuto chvíli jsme v řízení na zkušební vrty, které leží na

stavebním úřadu v Jánských Lázních, a jenom pro zajímavost předpokládaný odhad je kolem 30 vrtů.

- Výměna otopných těles, která s tím souvisí, aby tato otopná soustava byla vyladěná, představuje 1,5 milionu korun,
- rozvody vody,
- elektrorozvody a
- oprava, nikoliv výměna střechy.

Provozní ekonomika objektu.

Samotné zateplení střechy 3 miliony korun, nicméně tato částka přinesla snížení investičních výdajů v položce „výměna otopné soustavy“, protože nemusí být tolik dimenzovaná.

Výměna oken má stejný efekt.

Redesign vstupu.

Kdo z vás tento objekt zná, ví, že když se tam přijde, vstup je velkou dírou pro únik tepla.

Ubytovací standardy.

Unavený vstup, který tam je z 80. let, si zaslouží, aby se mu věnovala pozornost, aby byl přizpůsoben potřebám dětí a hostů, kteří tam jezdí.

Společné prostory.

Opět kdo to zná, jedná se o jídelnu, část salónek, část baru, jak tomu říkám, ale ona je to v zásadě učebna, původně

bar. Zde počítáme s částkou jednoho milionu korun.

Interiérová herna 400 tisíc korun, nové ubytovací standardy, což jsou ony sociálky dotažené až ke skupinám pokojů 1,7 milionu korun, a případně doplnění ubytovací kapacity milion korun.

Edukativní složka pobytu.

Interaktivní displej, myšleno tím vlastně převedení moderních technologií do nějaké vizuální podoby a nějaké interaktivní akce k dětem.

Docela by nás bavilo mít tam cykloelektrárnu, což znamená, že by děti v případě špatného počasí jeli na kole a můžeme si například vymýšlet krásné příběhy o tom, jak jednotlivé školy budou soutěžit, kdo víc najede, kdo vyrobí více elektřiny a kdo ušetří víc oněch COček.

V rámci tohoto spojeného edukativního programu si myslíme, že to stojí za ty peníze.

Zvýšení ozdravného pobytu.

- Obnova venkovního hřiště, toto hřiště tam je opravdu v hodně unaveném stavu, 1,5 milionu korun,
- vnitřní bazén, aby se zkrátka tento ozdravný pobyt dramaticky zvyšoval, 3 miliony korun,
- sauna včetně zázemí 1,7 milionu korun,
- fitness prvky 400 tisíc korun,
- studie a projekty 10 % z předpokládaných nákladů,
- počítáme s rezervou 1,35 milionu korun a
- investice ve výši celkem 40 milionů korun, samozřejmě

počítáno bez daně z přidané hodnoty.

Poslední část financování investice za účasti akcionáře formou navýšení základního kapitálu společnosti, která následně navýší kapitál dceřiné společnosti Praha 10-Rekreace, která je vlastníkem objektu.

Jenom připomínám poslední čtvereček, že naším vlastníkem je stoprocentně městská část Praha 10, případně u dceřiných společností jsme jako Praha 10-Majetková povinni a postupujeme vždy podle zákona o veřejných zakázkách.

Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu řediteli za hezkou prezentaci a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 44 v předloženém znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 23 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

45.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Tento materiál předkládá pan kolega Zoufalík, ale požádala bych pana Mgr. Eksteina, aby nás tímto bodem provedl.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusím se vás ve stručnosti seznámit s problematikou týkající se společnosti Key Investments.

Jak jste už byli opakovaně informováni, městská část podala na společnost Key Investments tři trestní oznámení a z dostupných informací vyplývá, že dne 18. 3. 2013 došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob působících v letech 2007 - 2011 ve statutárních orgánech této společnosti.

Z obchodního rejstříku lze dovodit, že se pravděpodobně jedná o pana *****, paní ***** a paní *****.

Těmto osobám je kladeno za vinu, že Key Investments jako kvalifikovaný obchodník s cennými papíry nakupoval vysoce rizikové investiční nástroje, přestože si v rámci své odbornosti měl být vědom jejich nedostatečné likvidity, a dále že v této společnosti nefungovaly odpovídající kontrolní mechanismy a spravované portfolio bylo nedostatečně spravováno.

V důsledku toho došlo k ukončení činnosti Key Investments jako obchodníka s cennými papíry a nemohlo dojít k odpovídajícímu vypořádání smluv s klienty, čímž byla těmto klientům způsobena škoda.

Z uvedeného je zřejmé, že vyvozovaná trestní odpovědnost konkrétních osob Key Investments jak za porušování smlouvy, tak příslušných zákonů byla v rámci již zmiňovaných trestních oznámení městskou částí Praha 10 namítána.

Všichni obvinění v danou chvíli napadli usnesení o zahájení trestního stíhání stížností, o které bude rozhodovat Vrchní státní zastupitelství v Praze, které vykonává dozor nad touto kauzou.

Jakmile státní zastupitelství rozhodne o předmětné stížnosti, bude vyšetřování pokračovat, bude mimo jiné konkretizována vzniklá škoda a v rámci tohoto trestního stíhání bude ze strany městské části jako poškozeného uplatněn nárok na náhradu odpovídající škody.

Tolik k trestnímu řízení týkajícího se této kauzy, následně bych vás informoval o vývoji a uplatňování nároků vůči jednotlivým emitentům cenných papírů a vůči společnosti

Key Investments.

Co se týká nároků uplatněných vůči společnosti Key Investments, dne 29. 6. 2012 městská část přihlásila pohledávku v rámci insolventního řízení vůči společnosti Key Investments, a to ve výši 216 625 604,- korun.

Předmětná pohledávka byla insolventním správcem uznána co do jejího důvodu. Co do přihlášené výše uznána nebyla, protože dle názoru insolvenčního správce nemusí mít uplatňovaná výše náhrady škody nutně spojitost s realitou, která nastane až v budoucnu, zejména s ohledem na splatnost předmětných dluhopisů a jejich výnosů.

Z tohoto důvodu podala městská část incidenční žalobu a řízení o této žalobě dosud probíhá. Žádné konkrétní výsledky dosud neznáme.

Co se týká výplaty výnosů dluhopisů od společnosti E Side Property, dne 20. 3. 2013 obdržela městská část výnos z dluhopisů za rok 2013 v plné výši, tzn. 5 288 400,- korun.

Jak jste již byli na svých minulých zasedáních informováni, pokud jde o výnosy za rok 2012 E Side je za loňský rok zaplatil pouze ve výši 50 %. Proto na něj byla následně podána žaloba.

Dlužnou částku doplatil a v současné době se s ním vede soudní řízení pouze o příslušenství této dlužné částky. Vedeme soudní spor o zhruba 116 tisíc korun.

Následně co se týká výplaty dluhopisů SINCOM, ke 31. 12. 2012 měla městská část Praha 10 od společnosti BORSAY, dříve

SINCOM, obdržet částku 1,37 milionu korun jako jistinu dluhopisů a úrokový výnos 68 363,- korun.

Tuto platbu jsme neobdrželi, a proto byla na uvedenou společnost podána žaloba.

Pro úplnost k této žalobě uvádíme, že vůči společnosti BORSAY byl u Krajského soudu v Českých Budějovicích podán insolventní návrh, který byl dne 25. 3. 2013 soudem odmítnut, takže nelze vyloučit, že bychom mohli být s touto žalobou úspěšní.

Následně se v médiích objevila informace, že městská část Praha 6 obdržela tři nabídky na odkoupení v zásadě shodných dluhopisů.

Z tohoto důvodu jsme jako městská část tyto tři společnosti, které nabídly odkoupení dluhopisů městské části Praha 6, oslovili a oslovili jsme i Prahu 6.

Tyto společnosti na naši nabídku nijak nereagovaly, Praha 6 reagovala pouze tak, že se máme obrátit na jejich správce cenných papírů, což jsme učinili, ale žádnou reakci v tuto chvíli zatím nemáme. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu Mgr. Eksteinovi, že nás zasvětil do této problematiky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Pokud nikdo z řad zastupitelů ani občanů nemá zájem k tomuto bodu diskutovat, poprosím pana předsedu návrhového

výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 45 v předloženém znění s tím, že tento materiál bereme na vědomí.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je nově
zařazený bod pořadové číslo

46.

**Informace o průběhu prodeje nemovitosti - domu číslo popisné
2216 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3975,
3983/5 a 3903/6, katastrální území Vinohrady, ulice U
zdravotního ústavu 2216.**

Předávám slovo panu kolegovi Zoufalíkoví, který vás tímto
materiálem provede.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, i v tomto bodě, stejně jako v bodě číslo 20 či 21 se jedná o to, že oprávnění nájemníci, kteří předložili nejvyšší nabídku, tj. 16,8 milionů korun, žádají o prodloužení termínu do 23. 5. 2013.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 46 v předloženém znění beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Omlouvám se za to, že v tomto bodu, stejně jako v bodu číslo 21, jsem udělal chybu.

V návrhu usnesení jsou opět uvedeny dvě varianty a měl jsem zdůraznit, že budeme hlasovat o variantě A, ve které

schvalujeme prodloužení lhůty k zaplacení kupní ceny.

Je možné to chápat tak, že jsme hlasovali o této variantě, aniž jsem na to předem upozornil?

Paní Cabrnchová: Nechala bych hlasovat znovu, protože to bylo hlasování zmatečné.

Pan Zoufalík: Dobře, ještě jednou se omlouvám.

Paní Cabrnchová: Budeme proto hlasovat o variantě A v návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 46, jak nyní uváděl kolega Zoufalík.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je opět nově zařazený bod pořadové číslo

47.

Návrh na schválení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí,

229

a to budovy číslo popisné 1162 a pozemku parcelní číslo 1522/2, katastrální území Vršovice, z majetku České republiky, Úřadu zastupujícího státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města Prahy a správě městské části Praha 10.

Předávám slovo panu kolegovi Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Zde vám mohu slavnostně předat informaci, že po 20 letech, před kterými jsme o tuto budovu žádali, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nám budovu předal.

Je to budova jeslí, kde v tuto chvíli máme projekt, a proto jsem tento materiál dal na stůl. Ve chvíli, kdy zastupitelstvo městské části Praha 10 schválí bezúplatný převod této budovy, v průběhu letních měsíců zrealizujeme rekonstrukci této budovy a městská část Praha 10 bude mít další školské zařízení.

Je to úspěch Úřadu městské části Praha 10, který, jak jsem už říkal, 20 let o tuto budovu žádal, takže je to dovršení jeho 20leté práce.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Zoufalíkovi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

pořadové číslo 47 v předloženém znění.

Paní Cabrnchová: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO návrh hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

48.

Podání zastupitelstvu městské části Praha 10.

Ve svých deskách máte podání, která přišla zastupitelstvu. Všechna budou vypořádána v zákonných lhůtách.

Můžeme volně přistoupit k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

49.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

231

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám tento bod a otevírám bod pořadové číslo

50.

Různé.

Otevírám k tomuto bodu diskusi, do které jsou přihlášení tři občané.

Prvním z nich je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý podvečer! Reaguji na to, že dnes se tady projednávaly body týkající se modrých zón, parkování atd.

Městská část si už před mnoha lety nechala vypracovat studie na parkování. Stálo to nemalé prostředky, ale od té doby se nic neděje.

Použil bych zde příměr našeho „klasika“ Františka Ringo Čecha: „Postavme tady patrové garáže“, a to myslím zcela vážně.

Finanční prostředky nějaké jsou, pozemky by také byly, ale myslím, že ochota se do toho pustit zatím není taková, jaká by být měla.

Ukazuje se totiž, že to je jediná šance, jak problém parkování vyřešit, protože si myslím, že modrými zónami se to

nevyřeší, tento problém se posune někam dál.

Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Také děkuji panu *****.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se ***** a už téměř dva měsíce se pokouším získat záznam z hlasovacího zařízení, které dnes shodnou okolností zlobí, ale které jste tady s velkou pompou instalovali v únoru 2012.

Z tiskových zpráv, které městský úřad vydal, a z vaší debaty v plénu jsem vyrozuměl, že smyslem pořízení elektronického hlasovacího zařízení bylo něco víc než jen zmenšení vašeho fyzického utrpení při nekonečném ručním sčítání hlasů.

Primárním cílem, a opravte mě prosím, jestli se mýlím, bylo posílení transparentnosti rozhodování na Praze 10. Zpráva, že městská část hodlá vnést světlo do svého rozhodovacího procesu a v této oblasti chce přinejmenším konkurovat magistrátu hlavního města mě hluboce zasáhla.

Vědět s dostatečným předstihem, o čem se bude na zastupitelstvu jednat a hlasovat a jak skrze hlasování jednotlivé politické kluby a zastupitelé naplňují své volební programy, jsou pro občana informace k nezaplacení. Naši městskou část by tato opatření bez nadsázky katapultovala do

vyspělé Evropy.

Bohužel výsledky hlasování, které jsou zdarma přístupné nejen na webových stránkách pražského magistrátu, ale i na Praze 1, 3, 4, 5 a 6, díval jsem se jenom na Prahu 1 - 10, na Praze 10 končí v šanonu v kanceláři starosty.

Když o ně požádáte, nic zlého netuše, řekne si kancelář zastupitelstva o 8,5 tisíc korun.

Když se zeptáte, za co máte zaplatit takový „pakatel“, dozvíte se, že vám úředníci z neznámých důvodů nechtějí vydat data z hlasovacího zařízení a místo toho vám nabízí ruční konverzi z PDF do Excelu.

Toto řešení nejenže nepřináší očekávanou přidanou hodnotu, ale z výsledného dokumentu se dokonce ztratily informace o omluvených zastupitelích, a informace o tom, kdo a jak hlasoval, si z dodaných políček Excelu musíme doplnit sami, protože vám tato políčka úředníci nevyplnili, ale pouze podbarvili, což pro práci s daty je prázdné políčko.

(Upozornění na časový limit.)

Vážené dámy zastupitelky a vážení pánové zastupitelé, do hlasovacího zařízení jste investovali 4,8 milionů korun, technici z Gity (?), kteří tady hlasovací zařízení

Paní Cabrnchová: Prosím, dodržujte časový limit.

Pan ***:** ovládají, protože Praha 10 zřejmě nemá

kompetentní informatiky, si dnes za své služby odnesou dalších bezmála 30 tisíc korun.

Co s tím hodláte udělat? Budete výsledky vašeho snažení a práce nadále házet rovnou do koše? Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji vám. Dále je do debaty přihlášena paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Už jsem tady říkala, že jsem byla poměrně zaskočena vaším prvním dnešním rozhodnutím, a to změnou Jednacího řádu.

Musím říci, že mně přijde, že to občanům situaci spíše zhorší než zlepší, a tak bych to tady chtěla shrnout, jestli tomu správně rozumím.

Při minulém Jednacím řádu jsme se jako občané mohli přihlásit kdykoliv v průběhu projednávání konkrétního materiálu. Výhoda spočívala v tom, že městská část zveřejňuje pouze názvy materiálů, které se projednávají, nikoliv podklady, na základě kterých bychom si jako občané mohli udělat představu, o čem konkrétní materiál bude.

Pro nás bylo tudíž výhodou, když jsme tady slyšeli přednesení, rozpravu a mohli jsme se rozhodnout, jestli nás daný materiál zajímá či nezajímá. V tom byla podle mě ohromná výhoda Jednacího řádu.

Jestli tomu dobře rozumím, odsouhlasili jste, že občané se mohou přihlásit pouze předtím, než daný materiál bude

projednáván.

K tomu se mi logicky nabízejí dva dotazy:

- 1) jestli byste mi mohli vysvětlit, v čem pro občany tato výhoda spočívá, protože já ji nevidím;
- 2) kdy bude městská část zveřejňovat kompletní podklady k rozhodování, které činí?

Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Děkuji paní *****. V tuto chvíli z řady občanů již nikdo další do rozpravy přihlášen není, takže dávám slovo zastupitelům.

Jako první se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Chtěl bych hovořit z trochu jiného soudku.

Přiznám se, že se mě vnitřně dotklo vážné zranění našeho kolegy Vozobuleho, protože mému kamarádovi se v minulosti stalo něco podobného. Je to opravdu vážné zranění, které si i v případě pozitivního trendu bude vyžadovat dlouhou rehabilitaci.

Chtěl bych proto předložit jakýsi neformální návrh, abychom pověřili zřejmě pana starostu, aby za nás panu Vozobulemu napsal dopis s tím, že na něj myslíme, že mu přejeme brzké uzdravení, že ho zdravíme z jednání zastupitelstva a že mu přejeme brzké uzdravení. Děkuji.

(Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Děkuji kolegovi Svobodovi a za sebe musím říct, že to plně podporuji.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. Budu reagovat na vystoupení pana *****, se kterým si, jak už tady zaznělo, mí pracovníci asi dva měsíce dopisují.

Děkuji za jemně ironizující a částečně zavádějící příspěvek a dovoluji mi, abych ho trochu upravil na pro mě pravdivou míru.

Postup, který jsme zvolili, je naprosto standardní postup, který nám ukládá zákon 106 o poskytování informací, kdy mimo jiné vycházíme i z ceníků a doporučení ministerstva vnitra jakožto základního vykladatele zákonů.

Omlouvám se za to, ale takový je prostě postup.

Pokud od nás někdo chce práci, která je nad rozsah naší směrnice, kterou si jistě pan ***** přečetl a která vychází ze směrnice ministerstva vnitra, a je to práce zabírající více jak hodinu, která stojí více jak 100 korun, jsme oprávněni uplatňovat náš ceník, který je vyvěšen na webových stránkách. Je to veřejná informace a dle tohoto ceníku jsme samozřejmě uplatňovali určitou částku.

Tento postup mimo jiné uplatňujeme naprosto standardně, pokud tyto informace jsou takto náročné. Myslím, že i zde přítomná paní ***** tuto zkušenost má, protože ta nám těchto stošestek poslala asi 10 nebo 15. (Šest.)

Omlouvám se, už se v tom ztrácím, protože používáte stejný formát a je vás víc, ale uveřejňujete to na stejných webových stránkách, takže tento počet si přesně nepamatuji. Ještě jednou se za to omlouvám.

Peníze nechceme za to, že jsme nekompetentní nebo že tady IT v podstatě nefunguje, což je osobní interpretace pana *****, ale proto, že pan ***** odmítl formát PDF. Přímou tak to napsal.

My v tuto chvíli máme formát PDF, který nám zaručuje firma, která nám tyto výstupy zpracovává, a tento formát bychom obratem panu ***** poskytli.

Pan ***** si vyžádal, ve stošestce je to tak výslovně napsáno, že odmítá formát PDF a upřednostňuje formáty jiné. Uvedl asi 3 nebo 4, teď si je přesně nepamatuji, a jeden z nich byl formát Excel.

Do Excelu to samozřejmě někdo musí přepsat, pane *****, a nebude to pravděpodobně dělat ve svém volném čase, ale ve své pracovní době a tato náročnost prostě takto vznikla.

Můžeme polemizovat o tom, jestli se vám to zdá být málo nebo hodně, ale to je prostě fakt.

Tolik k tomu, co jste říkal o tom, že požadujeme finance a že si s námi dva měsíce dopisujete.

K informaci o tom, že je to v šanonu u pana starosty, chci říct, že je to v oddělení zastupitelstva, které spadá pod kancelář starosty, a pravděpodobně to v šanonech bude.

Je to organizační jednotka, která je zřízena dle zákona o hlavním městě Praze a má další oddělení a referáty. Tam jsou jednotliví zaměstnanci, kterých tady máme asi 350.

Není to úplně tak, že pan starosta vezme šanon, dá si ho do podpaží a strčí ho k sobě do knihovny, aby ho nikdo neviděl. Je to tak, že kompetentní úředníci tuto informaci zpracovávají, mají ji vytisknutou a každému občanovi Prahy 10 v případě, že přijde, ji zveřejní a dají mu ji k nahlédnutí.

Toto prezentujeme od samého začátku, takže nevím, v čem je problém. Opět je to tudíž pro mě zavádějící informace.

Tady je potřeba uvést, že v té stošestce jste se zmiňoval o zdrojových datech. V podstatě jste požadoval zdrojová data. Doufám, že to tady můžu říct, není to nic tajného, a tu informaci jste od nás dostal 18. 4.

Zdrojová data tohoto systému prostě nelze poskytnout, a to z jednoho prostého důvodu, že totiž majitel softwaru nebo know how, firma, která to pro nás zajišťuje, garantuje, že toto hlasování nebude možné dodatečně změnit. A právě proto nejsou schopni dodat zdrojové kódy a v podstatě nás nechat třeba ovlivnit a tady pak nějakým způsobem manipulovat s hlasováním, takže ano, toto je ona transparentnost, o které mluvíte.

To je přesně ono, že v podstatě nijak nemůžeme vstoupit do výstupů. Výstupy dostáváme pouze ve formě PDF a protože

zdrojový kód je uložen někde na serveru, kam nikdo nemůže, protože by to naprosto znevěrohodnilo celý tento systém a vůbec proceduru celého hlasování. Ano, z tohoto důvodu to nelze.

K tomu, že nikdo (někdo?) v těch výjezdech nehlasoval. Dostal jste, jak jste požadoval, jak by zkušebně vypadal výjezd z excelového výstupu, z výstupu PDF.

Byl jsem pracovníci upozorněn, že kdo není přítomen, v té tabulce samozřejmě je, a to v kolonce „nepřítomen“.

To je z mé strany vše. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji kolegovi Slavíkovi. Nyní je do diskuse přihlášen pan starosta Richter. Prosím, máte slovo.

Předsedající: Děkuji. Budu reagovat na dva své předřečníky.

Prvním je pan kolega Svoboda, který mě vyzval, abychom morálně podpořili kolegu Vozobuleho v jeho těžkém boji o zdraví.

Já jsem to samozřejmě udělal a jsem v kontaktu s celou jeho rodinou, takže zprávy o tom, jak se jeho situace vyvíjí, máme téměř on line.

Velice rád to však za celé zastupitelstvo udělám a samozřejmě se budu snažit nalít mu nějaký optimismus do žil, aby věděl, že na něj všichni myslíme, a také za to děkuji.

Další mé předřečnici paní *****, která mluvila o vystupování občanů na našem zastupitelstvu, musím říci, že na minulém jednání zastupitelstva byly nějaké připomínky k tomu, že někdo se hlásil o slovo v průběhu projednávání jednotlivých bodů, nestačil se zapsat a nestačil vystoupit, vypadalo to, že mu nechceme dát prostor, což není pravda, naopak, a proto se návrhový výbor poučil. Poučil se od nadřízených, od vyšších pater, a to od magistrátu.

Na Magistrátu hlavního města Prahy přesně takový Jednací řád mají, žádné problémy tam nevznikají a bez problémů všichni vědí, kdo je kdy přihlášen, kdy má jít na řadu, takže si myslím, že tak je to v pořádku. I to, že vlastně vystupujete první, protože když občan vystoupí a mluví jako první, můžeme reagovat, někdo se třeba může i ztotožnit s návrhem na jakékoliv hlasování.

Jednotliví zastupitelé se s takovým návrhem mohou ztotožnit a nechat o něm hlasovat, takže je to lepší, než když jste vystupovali na konci, kdy byla diskuse pro zastupitele uzavřena, takže jste vlastně nemohli nic ovlivnit. Takto se dá ovlivnit daleko více věcí a opakují, že je to věc, která funguje na magistrátu. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse už nevidím, takže tento bod uzavírám.

Tím vlastně končí i celé dnešní zastupitelstvo naší městské části.

Děkuji vám za konstruktivní přístup, projednávali jsme

velkou řadu bodů a zvládli jsme to v docela slušném čase.

Ještě jednou vám děkuji a těším se, že se uvidíme v červnu. Nashledanou!

(Jednání ukončeno v 18.43 hodin.)