

## Stenografický záznam

**18.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **24. června 2013** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10.

(Zasedání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta městské části Praha 10 Bc. Bohumil Zoufalík** (dále jen předsedající): Dámy a pánové, vítám vás na jednání 18. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Přítomno je 26 zastupitelů, 5 je omluveno, takže konstatuji, že zastupitelstvo je usnášení schopné.

Na svých e-mailových adresách jste získali návrh programu dnešního zastupitelstva a předpokládám, že tento návrh máte před sebou.

Ptám se proto, zda někdo z vás má nějaký návrh na jeho doplnění.

O slovo se hlásí pan poslanec Florián. Prosím.

**Pan Florián:** Vážený pane starosto, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne!

Dovoluji si jako poslední bod tohoto programu jednání zastupitelstva navrhnout materiál s názvem „Návrh na přidělení účelové dotace - grantu městské části Praha 10 na podporu financování sociálních služeb na úrovni městských částí hlavního města Prahy v roce 2013“.

Děkuji.

**Předsedající:** Tento návrh podporuji, protože pokud se nepletu, dnes zasedala vaše komise (ano), a vzhledem k tomu,

2

že pokud bychom se rozhodovali až někdy v září, tyto finanční prostředky by příjemcům došly až někdy v říjnu, což by v podstatě bylo „mimo mísu“.

Požádal bych proto o schválení tohoto bodu programu zasedání.

Má ještě někdo nějaký další návrh, připomínku dotaz k předloženému programu jednání?

O slovo se hlásí pan místostarosta Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji, pane starosto. Dovolil bych si navrhnout stažení materiálu číslo 10 a 12 z navrženého programu.

U materiálu číslo 12 je to na základě žádosti kupujícího, u materiálu číslo 10 jde o vyjasnění určitých technických záležitostí.

Nedojde tím k žádnému zpoždění ani ohrožení práce městské části Praha 10.

..

Současně navrhuji, abychom nepřečíslovali další navržené body programu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nyní dávám hlasovat o zařazení bodu, který navrhoval pan kolega Florián. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento bod byl zařazen do programu jednání. Současně doporučuji, abychom tento materiál zařadili jako poslední bod jednání.

Nyní dávám hlasovat o návrhu programu dnešního jednání jako celku. (Probíhá hlasování.)

(Dvěma zastupitelům nefungovalo hlasovací zařízení, takže nebyl sdělen výsledek hlasování.)

O slovo se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Kolegyně a kolegové, opět jde o technický průběh, takže prosím každého zastupitele, aby sledoval, jak je uvedeno jeho hlasování, aby nedocházelo k těmto přehmatům.

Procedurálně proto navrhuji, abychom toto hlasování zopakovali právě s ohledem na to, že 2 členové zastupitelstva hlasovali jinak, než se ukázalo na monitorech, abychom měli hlasování zaznamenáno správně.

**Předsedající:** S tímto návrhem souhlasím, takže dámy a pánové, dávám znovu hlasovat o navrženém programu dnešního zasedání. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Program dnešního zasedání byl schválen.

Dále bych požádal pan Ing. Hejla a paní Hanu Novákovou, aby se stali ověřovateli zápisu z dnešního jednání. (Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

V tuto chvíli otevírám jednání dnešního zastupitelstva bodem pořadové číslo

1.

**Informace o průběhu a důsledcích povodně v roce 2013 na území městské části Praha 10 a jejich řešení.**

Průběžnou informaci jsme vám už podali na minulém jednání zastupitelstva, nicméně tato informace je zpracována velice podrobně.

Jak už bylo řečeno na minulém jednání zastupitelstva, povodeň, kterou byla Praha 10 zasažena, byla opravdu mimořádná. Připomenu čísla:

- průměrný průtok Botiče je 0,7 m<sup>3</sup>,
- v nejvyšších hladinách nedělní záplavy se Botičem hnalo 95 m<sup>3</sup>.

Už z toho je zřejmé, že tato situace byla více než vážná, v některých částech Prahy 10, a to především v oblasti Záběhlic, Práčské, došlo k poměrně značným materiálním škodám a v několika případech jenom souhrou šťastných náhod,

5

v jednom případě i kvalitního rychlého zásahu hasičů nedošlo ke ztrátě na životech.

Celá situace se v tuto chvíli ještě prošetřuje na úrovni hlavního města Prahy, a to nejenom u těch, kteří byli zatopeni, ale část vedení radnice Prahy 10 je naprosto přesvědčena o tom, že informace z hostivařské přehrady, což byly informace klíčové, byly nedostačující.

Vzhledem k tomu, že provozovatelem i majitelem této přehrady je hlavní město Praha, bylo až k nepochopení, že v průběhu celé neděle jsme nedostali základní, klíčové informace. Ty jsme potřebovali například i k tomu, že jsme se v průběhu dopoledne museli rozhodnout například o evakuaci Domu s pečovatelskou službou v Sámově, což nebyl jednoduchý úkol, protože tam bylo 45 seniorů, z toho

- 10 nepohyblivých na lehátkách,
- 12 na kolečkových křeslech.

Bez těch informací jsme převzali odpovědnost na sebe a rozhodli jsme o evakuaci tohoto zařízení.

V průběhu dalších hodin dopoledne do 14., 15. hodiny došlo k základním krokům, které jsme museli vyhodnotit a které jsme také učinili, a to, že jsme otevřeli

- distribuční místa pro naplnění pytlů s pískem, které byly potřebné k ochraně majetku,
- evakuační místa pro možnou budoucí větší evakuaci obyvatel a

celou záležitost jsme asi na 9 základních místech Botiče

koordinovali s tamními hlídkami tak, abychom monitorovali stav Botiče.

V této souvislosti chci říct, že opravdu docházelo k situacím, kdy v některých místech šlo o 5, 10 centimetrů, kdy by došlo k rozlivu Botiče v prostoru Vršovic, kde by v tu chvíli byl ohrožen větší počet obyvatel, a to již v řádu tisíců.

V pondělí došlo k rychlému opadu vody, Botič se poměrně rychle dostával do méně nebezpečné hladiny, což znamenalo možnost pro odstranění škod, takže městská část velice flexibilně přistoupila k tomu, že

- otevřela distribuční místo pro desinfekční a čistící prostředky v Základní škole Břečtanová,
- měla otevřeny 2, 3 telefonní linky, na které se po celých 24 hodin po dobu jednoho týdne obraceli občané se žádostmi o pomoc, která jim byla následně poskytována.

Byla to pomoc nejen ve zmiňovaných čistících prostředcích, ale byly to

- i vysoušeče,
- další technické zázemí,
- kontejnery,

ale šlo i

- o odbornou pomoc,
- v první řadě o vyslání statiků do postižených budov,
- ihned v pondělí přišli sociální pracovníci přímo do zasažených oblastí a jednotlivým občanům, kteří to potřebovali, pomáhali při zajištění určitých informací.

Domnívám se, že následná pomoc byla velice dobře propracovaná a že se tím pomohlo i těm, kteří byli opravdu v nepříjemné životní situaci, vyjít vstříc a pomoci.

Zastupitelstvo městské části se v průběhu těchto dnů scházelo a připomínám, že jsme odsouhlasili i dvoumilionovou finanční podporu právě na odstraňování těchto škod.

Domnívám se, že zátěžová situace, která trvala celý týden po povodni, dopadla ve prospěch Úřadu, naši zaměstnanci prošli se ctí a za to jim je třeba vyjádřit velký dík.

V celé této nešťastné situaci bylo dle mého názoru velice pozitivní semknutí obyvatel Prahy 10, kdy bylo opravdu zapotřebí každé ruky, každé pomoci. Po dlouhé době jsem viděl, že lidé, kteří šli jenom kolem, se najednou přidali a vytvářely se tam stohlavé týmy, které potom pomáhaly při odstraňování škod, hlavně v neděli, kdy jsme opravdu potřebovali každou ruku, protože se tam stavěly zátarasy pomocí pytlů s pískem.

Tamní atmosféra byla velice pozitivní v tom smyslu, že lidé tam měli opravdu zájem pomoci.

Tolik moje úvodní slovo, takže dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 dle předloženého textu



- I. bere na vědomí,
- II. děkuje atd., a to

beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

2.

**Návrh iniciace k vydání vyhlášky hlavního města Prahy  
k odpuštění daně z nemovitosti občanům postiženým povodní  
v roce 2013.**

Tento materiál se hodně váže na materiál předcházející. Jedná se o to, a já jsem to popisoval, že řada občanů nejen městské části Praha 10 v této chvíli řeší situaci, kdy přišli o velkou část majetku, v některých případech o všechnen majetek, a my předloženým usnesením navrhuje, aby lidé,

9

kterým velká voda způsobila škody při povodni v tomto roce, byli po dobu pěti let osvobozeni od placení daně z nemovitosti

S tímto návrhem se obrátíme na Magistrát hlavního města Prahy a jenom chci informovat, že jsem o tomto našeho záměru informoval již na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy magistrátní úředníky a představitele magistrátu a dnes bych vás chtěl požádat, abychom tento vstřícný krok učinili směrem k našim občanům, kteří byli touto velkou vodou postiženi.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2, a to podle textu „Výměna“.

**Předsedající:** Omlouvám se, ale tady došlo k nedorozumění.

Otevřel jsem diskusi, kterou jsem následně také uzavřel, ale k tomuto bodu programu byla přihlášena občanka paní \*\*\*\*\*.

Ještě jednou se omlouvám, nebyl to záměr nedát paní \*\*\*\*\* slovo. Prosím, paní \*\*\*\*\* , máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den a děkuji a slovo.

V odpovědi na moje vystoupení v bodu „Různé“, kterou jsem kupodivu dostala i písemně, jsem byla trochu napadena za to, že jsem tady mluvila o nedodržování daňových, ale i dalších zákonů, ale já jsem tady nenapadla nikoho za to, že nedodrжуje zákony. Já jsem tu jenom vystoupila jako bývalá státní zaměstnankyně, která na daňových zákonech dělala. Sedm let jsem pracovala i na zákonu o dani z nemovitostí.

Ustanovení § 17 je tam vloženo právě pro tyto živelní pohromy, aby se obec mohla rozhodnout, ale určitě i ve spolupráci s finančním úřadem, protože my jsme jako podklad pro svou práci dostávali také souhrnné daňové statistiky a nikoliv konkrétní daňovou povinnost, protože to bychom se za porušování daňové mlčenlivosti nedoplatili.

(Pozn. stenografa: bylo to dosti zmatečné, paní \*\*\*\*\* hovořila zřejmě o navrhované daňové úlevě, kterou chválila.)

Nevidím tady pana poslance Svobodu, ale dostávala jsem také pozměňovací návrhy poslanců k daňovým zákonům, a to byly naše podklady, které mi mí šéfové svěřovali k posuzování.

Jenom jsem se proto chtěla zeptat, jestli tam bude i bližší vymezení, nebo jestli to necháte na rozhodnutí magistrátu pro celou Prahu. Zajímají mě jenom technikálie, jestli se vymezí celé katastrální území, které bylo postiženo anebo jenom čísla popisná a parcelní čísla pozemků.

Je to správné rozhodnutí, ale jde také o to, aby to bylo spravedlivé, aby byli od placení daní z nemovitostí osvobozeni skutečně jenom ti postižení. Takový je můj zájem.

**Předsedající:** Rád bych reagoval okamžitě, nebudeme si na tento dotaz psát.

To, čeho jste dnes svědky, a doufám, že se zde zastupitele podaří přesvědčit o tom, abychom k tomu dali kladné stanovisko, je první impuls k tomu, abychom vůbec přenesli na půdu Magistrátu hlavního města Prahy myšlenku o tom, že bychom tímto uzpůsoben měli postupovat.

Očekávám, že si pan primátor pozve zástupce jednotlivých městských částí, které byly povodní zasaženy, a že budeme specifikovat konkrétní věci, jak by to mělo vypadat.

Uvědomuji si, že každý zákon přináší své zápory i v tom, že někdo má snahu takovou výhodu zneužívat, ale v tuto chvíli jde o první impuls, a to předložit tento návrh magistrátu a protlačit myšlenku. To, jak bude nakonec konkrétně vypadat toto ustanovení, nechávám už na jednání starostů a pana primátora.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji za vysvětlení, ale myslím si, že spolupráce s finančním úřadem je perfektní, protože je to pro vás zdroj, který jde přímo do vašeho rozpočtu, takže záleží na dobré práci finančního úřadu, který tuto daň vybírá.

Děkuji za slovo.

**Předsedající:** Jak jsem řekl, je to „vykopnutí míče“.

V tuto chvíli skutečně uzavírám diskusi a prosím o hlasování o návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

3.

#### **Návrh na volbu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10.**

Jedná se o pana \*\*\*\*\*, který funkci přisedícího již v minulosti vykonával, \*\*\*\*\*, t.č. důchodce.

Ještě dodávám důležitou poznámku, že o znovuzvolení tohoto kandidáta požádal předseda Obvodního soudu pro Prahu 10.

Dámy a pánové, k tomuto bodu programu otevírám diskusi.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

4.

**Závěrečný účet městské části Praha 10 ke 31. 12. 2012 včetně  
informace o rozpočtových úpravách schválených radou městské  
části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Dámy a pánové, je mou povinností zde předložit závěrečný účet městské části Prahy 10 ke dni 31. 12. 2012 a říci, že tento materiál byl 4. 6. projednán finančním výborem, následně radou městské části.

Po projednání radou městské části, jak ukládá zákon, byl 15 dnů umístěn na našich webových stránkách.

Požádal bych pana místostarostu Milana Richtera, protože je to v podstatě jeho celoroční práce, aby k tomuto závěrečnému účtu řekl pár slov. Prosím.

14

**Pan Richter:** Děkuji, pane starosto.

Myslím si, že by měl být nejdříve dán prostor našim občanům, kteří jsou přihlášení do rozpravy, a já se, jak je to uvedeno v Organizačním a v Jednacím řádu, následně k tomuto materiálu přihlásím do diskuse. Děkuji.

**Předsedající:** Opět to vypadá, jako bych na naše občany nemyslel, ale opravdu to tak není. Mám totiž před sebou uvedeny ty, kteří se hlásí do rozpravy k tomuto bodu.

Nejprve prosím, aby se slova ujala paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane starosto!

K projednávanému návrhu závěrečného účtu mám dvě poznámky.

Zveřejněný podrobný komentář k závěrečnému účtu je velmi důležitým krokem ke zpřístupnění informací veřejnosti. Komentář je tentokrát zpracován velmi pečlivě a obsahuje číselné údaje, takže už není vůbec potřeba pracovat s rozsáhlými excelovými tabulkami, což asi není hobby pro každého.

Na rozdíl od komentáře k návrhu rozpočtu tento komentář obsahuje čísla a velmi užitečný přehled zkratk.

Chtěla bych, aby pracovníci, kteří si s přípravou tohoto

dokumentu jistě dali velkou práci, věděli, že jejich snaha nezůstala bez povšimnutí.

Moje druhá poznámka je obecnějšího rázu.

Závěrečný účet není totiž jenom účetním dokumentem, ale je to zpráva o činnosti městské části za uplynulý rok. Pokud vnímáme schválený rozpočet jako plán činnosti, potom závěrečný účet je zprávou o tom, nakolik byl tento plán plněn. Vidíme tedy,

- co se podařilo,
- co se nepodařilo,
- co bylo odsunuto apod. a

s tím souvisí i moje otázka.

Určitě jste si všimli, že celá řada investic byla posunuta, celá řada programů byla zahájena poměrně pozdě, a to až v průběhu roku, ale v důvodové zprávě bohužel chybí informace,

- proč došlo k tomuto posunutí,
- proč došlo k tak výraznému odchýlení od tohoto plánu,
- proč se poměr běžných a kapitálových výdajů 1 : 2 otočil na poměr 2 : 1, což je naprosto běžné, není to nijak unikátní.

Toto jsou velmi důležité informace, protože rozpočet byl ambiciózní, ale pokud jste chtěli jenom veřejnost ohromit ambiciózním rozpočtem, jsem zklamaná. Slibovali jste investice, ale ony se nepodařily.



Asi pochopím proč, ale musíte mi to říci. Bez informace, proč došlo k tak výraznému neplnění schváleného rozpočtu, nejsem schopna vaši činnost kvalitně zhodnotit. Děkuji. (Potlesk z řad hostů.)

**Předsedající:** Pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Richter:** Děkuji. Dámy a pánové, dovolím si v tuto chvíli zde vystoupit jako člověk, který byl v roce 2012 odpovědný za rozpočet městské části Praha 10.

Jak již řekl pan starosta,

- 4. 6. t.r. finanční výbor projednal tuto závěrečnou zprávu, závěrečný účet,
- 5. 6. ji projednala rada a vše bylo vyvěšeno na úřední desce.

Zároveň děkuji za to, že došlo k povšimnutí si toho, že jsme se snažili, aby tato zpráva byla co nejdetailnější.

Tak, jako někdy začínají filmy, začnu od konce.

Výsledek hospodaření za rok 2012 byl plus 81,26 milionů korun, ale budu se věnovat příjmům a výdajům.

Příjmy jako celek činily 898 milionů korun.

Oproti tomu podle toho, jak jsme předpokládali, že se budou příjmy vyvíjet, jsme na 73 - 74 procentech naplňování rozpočtu.

Zásadní je, že zapojení přebytků z minulých let představuje nula korun. Nezapojili jsme ani korunu, všechny finanční prostředky zůstaly na účtech městské části Praha 10.

Výdaje činily 817 milionů korun, což je zhruba 56 % na začátku roku 2012 rozpočtovaných výdajů, takže opakují

- příjmy 74,
- výdaje 56 procent.

Co to znamená, odborníci samozřejmě vědí.

V tuto chvíli bych „vypíchl“ zásadní výdaje, abychom si uvědomili, do čeho městská část v roce 2012 investovala.

Chodníkový program 45 milionů korun.

Připomínám, že bychom ani neměli tyto finanční prostředky z našeho rozpočtu vydávat, protože chodníky jsou v majetku hlavního města Prahy a spravuje je technická správa komunikací, ale vzhledem k tomu, že rozpočet hlavního města Prahy nebyl na tyto investice absolutně připraven, toto zastupitelstvo, všichni zastupitelé napříč politickým spektrem, kteří tady sedí, se velkoryse rozhodli, že dáme příspěvek hlavnímu městu Praze.

Ono je to většinou opačně, město dává příspěvky městským částem, a to nejenom v Praze, ale i v Brně a dalších velkých městech, ale tady je to naopak. My jsme dali příspěvek hlavnímu městu Praze, aby nám pro naše občany opravila chodníky, a to na úkor rozpočtu městské části Praha 10.

Granty 12 milionů korun.

Myslím že ten, kdo sleduje rozpočet městské části, ví, že jsme absolutně znásobili finanční prostředky, které plynou do grantů.

Příspěvky základním školám 82 milionů, mateřským školám téměř 40 milionů korun.

Jenom pro vaši představu uvádím, že, tyto příspěvky pro mateřské a základní školy celkem činí 122 milionů korun.

V tuto chvíli se samozřejmě bavíme o běžných výdajích.

Příspěvky, o kterých hovořím, jsou angličtiny do škol, aby naše děti měly od první, základní úrovně, až k té nejvyšší, podle toho, jak stoupá vzdělání, kvalitní vzdělání.

Další příspěvky do škol:

- základní školy 59,8 milionů,
- mateřské školy 36 milionů korun,
- Kulturní dům Barikádníků, LDN, CSOP celkem 170 milionů korun.

Kapitálové, investiční výdaje, kde vydáváme finanční prostředky a investujeme do našeho majetku,

- do základních a mateřských škol činily v minulém roce celkem 40 milionů,
- do městských hřišť 11,5 milionů,
- do bytových domů 36 milionů korun.

Když to sečteme, abyste měli představu, protože rozpočet vypadá bombasticky, je to miliarda atd., jenom 250 milionů korun šlo do mateřských a základních škol.

Z tohoto rozpočtu se bavíme o 20 - 23 procentech, protože investujeme do našich dětí, do budoucnosti.

Neopomenutelnou část rozpočtu tvoří zdaňovaná činnost. Můžeme ji nazvat podnikáním městské části, eviduje se zvlášť.

Městská část v roce 2012 realizovala zisk z této činnosti ve výši 464,5 milionů korun.

Nebudu zdržovat, takže to jenom v rychlosti shrnu.

Výdaje v roce 2012 byly zhruba o 23 % nižší než příjmy, jinými slovy spoříme, a chci, prosím, abyste si tady všichni uvědomili, že rok 2012 byl pro Prahu 10, ale nejenom pro ni, velmi zásadní, protože nebylo lehké rozpočet financovat, všichni měli problémy. Obrovská krize, nenaplňování příjmů se nesly jako červená linka všemi městy České republiky.

My jsme to ustáli:

- ne bez ztráty kytičky, ale s plusovými body,
- přebytky z minulých let nebyly použity, leží na našich účtech,
- nikdo neprojídá peníze, které jsme tady historicky uspořili,
- hlavní výdaje v roce 2012 - základní a mateřské školy, sociální problematika, například LDN a CSOP.

Celkem náklady jenom na tyto záležitosti, tzn. na školství a sociální politiku, činily 350 milionů korun.

Zisk ze zdaňované činnosti činil, jak jsem již uváděl, 464 milionů korun.

Vracím se na úvod svého vystoupení a připomínám, že zisk městské části, který zůstane na účtech, činí 81,26 milionů korun.

Zaznělo tady, proč došlo k posunutí investic.

Jednoduše, protože jsme nemohli realizovat příjmy na té úrovni, jak jsme předpokládali. Ale to se týkalo i hlavního města Prahy. Tak to prostě je, avšak nikdo tady ne, že utrácel nad to, co může, jak jsme toho svědky na mnoha úrovních, na hlavním městě Praze a v jiných městech, kde mají rozpočet, příjmy nerealizují, ale výdaje běží, utrácují.

Ne, my jsme měli výdaje na 56 procentech, tzn. o 23 % níž, než byly příjmy, protože jsme chtěli uspořit. I takto jsme chtěli spořit na budoucí léta.

Vystupovala tady paní \*\*\*\*\*. Oba jsme přece odborníci, tak to čteme stejně.

To je jednoduché, my přece nechceme zatěžovat budoucnost, to je jasné. Tato čísla se dají číst naprosto jasně. Máme to do materiálu psát?

Když je tam uvedeme, ano, ono by to bylo politicky zajímavé, ale někdo by mohl říci, že je to politicky nekorektní.

Já tady říkám, že jsem byl vyzván a za toto vyzvání děkuji, ano, politicky to tak je. My spoříme prostředky, neutrácíme, neustále spoříme, a to i v době krize.

Pamatuji se na schvalování rozpočtu v roce 2012. Vystupovalo tady množství občanů, nebudu jmenovat, všichni je známe, oni vystupují pokaždé, a kritizovali nás. A já jsem za to rád. Je to dobře, tak to má být, protože mají strach, mají pochybnost, a to je dobře.

My musíme vědět, kde naši obyvatelé cítí pochybnosti a upozorňují na rizika. Ale dnes, kdy schvalujeme závěrečný účet, tady nevidím tento zástup občanů, kteří by říkali: naše obavy se nepotvrdily, hospodařili jste dobře a děkujeme vám za to.

Tak, jak to bývá, to je realita, takže mi dovolte, abych to poděkování vznesl já.

Chci poděkovat radě a celému zastupitelstvu za to, že se takto korektně, rozpočtově odpovědně chovaly.

Chci poděkovat všem pracovníkům Úřadu městské části, že pochopili svízel rozpočtu roku 2012 a ušetřili.

V neposlední řadě chci poděkovat hlídacímu psu našeho rozpočtu, a tím je ekonomický odbor, který vždy bušil na zvonec a říkal: tady už utrácet nemůžeme.

Všem vám děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji panu Milanu Richterovi. Myslím že takto bych tento výstup nezvládl.

Do rozpravy je přihlášen pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěl jsem velmi mírně pana starostu pochválit, ale on to udělal sám, takže myslím, že už nemám co dodat, ale na rozdíl od paní předřečnice si jako ekonom myslím, že je v pořádku, že městská část v investicích šlápla na brzdu, když měla časový nesoulad mezi příjmy a výdaji, takže si myslím, že tak se to má dělat.

Opakuji, že pan starosta se pochválil sám, takže toto jsem k tomu chtěl dodat ještě já, protože si myslím, že je to v pořádku a že řádný hospodář by se měl chovat tímto způsobem. (Potlesk.)

**Předsedající:** Tato slova mě těší dvojnásob, protože byla vyřčena z úst jednoho z členů opozice, takže je vidět, a říkám to stále, že máme korektní opozici plnou odborníků, lidí, kteří k tomu mají svůj názor a já jim za tento názor děkuji.

Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, takže mi nezbývá nic jiného než požádat pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu unesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 - závěrečný účet v předloženém znění beze změny, protože nepřišly žádné připomínky. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

23

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

5.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 ke 31. 3. 2013  
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou  
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Jak jsem byl informován, jedná se o informaci, kterou ve své podstatě dáváme nad rámec stanoveným zákonem, a protože jsem se tak domluvil i s paní Ing. Gombíkovou, která je vedoucí odboru, tímto způsobem budeme pokračovat i nadále. Rád bych totiž vedl otevřenou diskusi i v průběhu roku nad stavem financování a naší ekonomické zdatnosti či, nedej Bože, opak hospodaření naší městské části, a toto je důkaz toho, že budeme čtvrtletně předkládat právě tento materiál.

Materiál byl též projednán ve finančním výboru, projednala ho rada, takže k němu v této chvíli otevírám diskusi.

O slovo se opět hlásí paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé!

24



Je možné zprávu o hospodaření městské části za první čtvrtletí zveřejnit?

Možná se ptáte, proč mě to zajímá.

Jsem totiž hluboce přesvědčena o tom, že vztah „politik - občan“ není jednosměrný. Občan dá hlas, politik koná.

Domnívám se, že politik by měl informovat občana o tom, co, jak a proč dělá.

Myslím si, že toto je velmi důležité. Čím více informací občan má, tím větší je potom důvěra v konání politiků.

Domnívám se, že zpráva o hospodaření za první čtvrtletí je důležitým zdrojem informací a že občané na tyto informace mají nárok, takže by podle mého názoru měli mít tyto informace k dispozici, aniž by kdokoliv z nich musel o zveřejnění této zprávy žádat. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za váš příspěvek a mám pocit, že mi mluvíte z duše. Jsem rád, že jsme v této chvíli byli na jedné lodi.

Vzhledem k tomu, že nikdo jiný se v tuto chvíli nehlásí dále do rozpravy, prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Také děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5 v předloženém znění.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2013 v odvětví 0061 - kultura  
a sport.**

Jedná se o materiál, který mi dělá radost, doufám, že i vám, protože konečně městská část Praha 10 dostala za třetí čtvrtletí roku 2012 dotaci z Magistrátu hlavního města Prahy získanou z výherních hracích automatů, a to ve výši 6,77 milionů korun.

Městská část Praha 10 se rozhodla tuto částku rozdělit na dvě stejné poloviny, přičemž

- jedna část ve výši 3,385 milionů korun by měla být rozdělena formou účelové neinvestiční dotace na podporu sportovní výchovy dětí a mládeže,

- druhá část ve výši 3,385 milionů korun též formou účelové neinvestiční dotace na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Domnívám se, že je to materiál, který je dobré předložit a schválit z toho důvodu, že finanční prostředky na Praze 10, o kterých byla a dle mého názoru asi bude nejenom na úrovni městské části, ale i na úrovni hlavního města Prahy a mám pocit, že i na vyšší úrovni, vedena diskuse, jdou správným směrem, tzn. tam, kde jsou potřeba.

Polovina této částky jde na podporu mládeže a domnívám se, že není lepší místo pro tyto finanční prostředky, než je právě podpora mládeže. Každý z nás, kdo má děti, ví, že podporovat právě naše nejmladší, aby se netoulali po ulicích, ale naopak aby byli aktivně zapojeni v různých oddílech, a tady jsou to oddíly z Prahy 10, je více než dobře. Má to své aspekty sociální a další.

Druhá část podpory je zaměřena na sociální oblast, školství, zdravotnictví a kulturu.

Domnívám se, že je to opět oblast, kterou je dobře podporovat, a opět se domnívám že městská část velikosti Prahy 10 má snad i povinnost tyto jednotlivé obory naší společenské vybavenosti podpořit takovýmto způsobem.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 beze změny. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je body pořadové číslo

7.

**Návrh na mezipoložkový přesun z odvětví 0010 - pokladní správa  
- do odvětví 0021 - životní prostředí.**

Předkladatelem tohoto materiálu je pan první místostarosta Ing. Vladimír Novák. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové!

Materiál předkládám v souvislosti s určitým nedostatkem našich finančních prostředků na našem účtě, kdy končíme dostavbu Malešického parku, ale vlivem událostí na magistrátu, které nebudu komentovat, jsme se dostali do platební neschopnosti, kdy peníze určené z fondu EU nám ještě nebyly zaslány.

Abychom tudíž mohli dostát našim finančním závazkům vůči dodavateli, navrhuji na přechodnou dobu, doufám, že to bude přechodná doba, ale máme již jistotu, že to přechodná doba bude, protože ve čtvrtek zastupitelstvo magistrátu převod těchto peněz odsouhlasilo, nicméně zkušenost je taková, že technické vyřízení bude trvat asi 1 - 1,5 měsíce, takže na tuto dobu navrhuji převést 58 milionů korun z pokladní správy, tzn. z účetní rezervy do našeho rozpočtu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

**Návrh na odpis nedobytné pohledávky „\*\*\*\*\*“ ve správě odboru školství.**

K uvedení tohoto materiálu předávám slovo panu Milanu Richterovi. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. V důvodové zprávě jste si mohli přečíst, že u Ing. Ludka Procházky vznikla v roce 1995 pohledávka ve výši 140 tisíc korun, a to zpronevěrou.

Úřad v této věci postupoval řádně, tzn. že byly podány veškeré žaloby, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 v roce 1997 byl tento člověk odsouzen k zaplacení.

Následovalo rozhodnutí o prodeji movitých věcí a v roce 2006 u soudu v Chomutově byl výkon rozhodnutí zastaven a probíhalo exekuční řízení. U tohoto člověka však nebyl zjištěn žádný účet v bance, ani příjem, ani majetek.

Tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, celkově se nám podařilo vymoci 10 917,- korun, ale protože je naprosto evidentní, že v tuto chvíli už nemáme šanci získat další finanční prostředky, znovu říkám, že hovoříme o roce 1995, tak v souladu se zásadami pro nakládání s pohledávkami městské části a jejich evidencí je tento materiál navržen zastupitelstvu k projednání. Děkuji.

**Předsedající:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 beze změny.

**Předsedající:** O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Předávám slovo panu místostarostovi Richterovi.

**Pan Richter:** Děkuji. Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

9.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -  
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

V rámci tohoto bodu jsou uvedeny další materiály pod pořadovými čísly 9/1 - 9/7, takže si dovoluji uvést souhrnnou úvodní zprávu, protože tyto materiály jsou totožné.

Jedná se o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace.

Důvodem změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího předpisu privatizace a konkrétní důvody jsou:

- zákonný přechod nájmu,
- náprava administrativních chyb,
- prohlášení vlastníka,
- změna doby nájmu na dobu neurčitou v návaznosti na výsledky vánočního losování v roce 2008 a
- výměny bytů.

Opakuji, že tyto materiály jsou naprosto totožné, takže pokud si mohu nechat slovo, prosím i o souhrnnou diskusi k jednotlivým bodům, abychom mohli následně hlasovat v rychlém sledu o všech postupně.

Pane starosto, jestli si mohu dovolit otevřít diskusi, potom otevírám diskusi k tomuto bloku bodů programu. (Nikdo se nehlásí.)

Přistoupíme proto k bodu pořadové číslo

9/1.



**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/45/2007 ze dne 6. 12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1324, katastrální území Vršovice, ulice V olšínách, číslo orientační 17, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/1 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/2.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 10/55/2012 ze dne 4. 5. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné**

33

**1796, katastrální území Strašnice, ulice Ke Strašnické, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/2 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

**Předsedající:** Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

**Pan Richter:** Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/3.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/29/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1034, katastrální území Michle, ulice Brtnická, číslo orientační**

34

**8, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/3 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/4.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/37/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1308, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační**

35

**23, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1309, 1308 a 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, 23 a 21, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/4 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/5.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/45/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na**

36

prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 838, katastrální území Strašnice, ulice Saratovská, číslo orientační 27, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/5 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/6.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 16/44/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na**

37

**prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 731, katastrální území Vršovice, ulice Na spojce, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/6 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

9/7.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/64/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na**

38

prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 829, katastrální území Vršovice, ulice K louži, číslo orientační 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9/7 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Bod pořadové číslo 10 byl stažen z programu, ale dovolím si ponechat si slovo k dalšímu bodu, kterým je bod pořadové číslo

Návrh na odstoupení od kupní smlouvy na prodej domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3977 a 3983/8, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2213/8 a 6, uzavřené dne 14. 12. 2012 se společností U zdravotního ústavu 6 a 8, s.r.o., a na změnu formy prodeje domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3977 a 3983/8, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2213/8 a 6.

Jedná se o návrh na prodej domu se šesti a méně byty, který byl v souladu se Zásadami prodán právnické osobě tvořené všemi oprávněnými nájemci.

Kupní cena činí 15,276 milionů korun.

Oprávnění nájemci v této stanovené lhůtě, kterou zastupitelstvo určilo do 27. března t.r., nezaplatili. Lhůta jim byla zastupitelstvem městské části na jejich žádost prodloužena do 20. května t.r.

Bohužel nezaplatili ani v prodloužené lhůtě a o další prodloužení nepožádali, takže v tuto chvíli je předložen návrh, aby bylo odstoupeno od smlouvy a v souladu se Zásadami vyhlášeno výběrové řízení formou elektronické aukce. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.



**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11.

Vzhledem k tomu, že nepřišly žádné připomínky a je připraveno dosti obsáhlé usnesení, budeme hlasovat o návrhu v předloženém znění.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Materiál pod bodem pořadové číslo 12 byl stažen na základě žádosti kupujícího, který nás požádal, aby tento materiál byl předložen na zářijové zasedání, čímž opakují své počáteční vystoupení.

Dostáváme se k bodu pod pořadovým číslem

13.

**Návrh na prodej domů - elektronická aukce.**

V rámci tohoto bodu jsou uvedeny materiály pod bodem pořadové číslo 1/1 - 13/4.

Jedná se o návrhy na prodej nemovitého majetku na základě výsledků výběrového řízení.

V případě materiálů pod pořadovými čísly 13/1 - 13/3 se jedná o prodej volných bytů v domech prodaných v rámci privatizace a v materiálu pořadové číslo 13/4 jde o dům, kde došlo k prodeji v rámci prodeje domů se šesti a méně byty.

Pokud jde o prodeje volných bytů v privatizovaných domech, uvádím to jenom proto, aby zastupitelé měli přesnou informaci, kde se v tuto chvíli nacházíme,

- zastupitelstvo již schválilo 115 bytů formou elektronické aukce,
- dosud proběhlo výběrové řízení na prodej 52 bytů,
- prohlídek se za tu dobu zúčastnilo 1422 zájemců, což je velmi zásadní číslo, a
- bylo podáno 397 přihlášek.

Pokud jde o elektronickou aukci, bylo celkem 2061 příhozů, takže si myslím, že se jedná o velmi nadstandardní záležitost, pokud stále hovoříme o 52 bytech.

Na základě výsledků výběrového řízení je k prodeji navrhováno 46 bytů za celkovou kupní cenu 70 607 956,- korun, čímž došlo k průměrnému navýšení odhadních cen, stanovených znaleckým posudkem, o cca 37 %, což je velmi pozitivní výsledek těchto elektronických aukcí.

V tuto chvíli bych ale nechtěl podat jednotnou předkládací zprávu, ale chtěl bych postupovat po jednotlivých bodech.

Pokud si mohu dovolit tuto výjimku, přistoupili bychom k bodu pořadové číslo

13/1.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - II.**

V tomto případě

- bylo ve výběrovém řízení 13 bytů,
- prohlídek se zúčastnilo 594 zájemců a
- bylo podáno 156 přihlášek.

Zároveň bylo realizováno

- 660 příhozů a
- navrhujeme prodej všech 13 bytů za celkovou cenu 18 335 166,- korun,

což je navýšení oproti odhadním cenám o 41 %.

Co je důležité v tomto případě zmínit, protože předpokládám, že tato diskuse se tady povede.

Jedna z účastnic výběrového řízení touto elektronickou aukcí podala stížnost proti průběhu této elektronické aukce, ve které uvádí, že půl minuty před koncem elektronické aukce učinila příhoz, ale systém její příhoz neakceptoval.

Když jsme se na to dotázali organizátora, ten ve svém vyjádření uvádí, že se muselo jednat o chybu na straně

počítače této účastnice nebo na cestě mezi počítačem a aukčním systémem.

Jenom pro vaši představu, realizátor této elektronické aukce již realizoval 7 výběrových řízení, dalších 13 v tomto případě a v rámci všech těchto výběrových řízení bylo uskutečněno 1006 příhozů, přičemž žádný problém aukčního systému nezbyl zaznamenán.

Proč to říkám?

Je to samozřejmě zásadní věc. Byla tady vznesena námitka, že někdo mačkal tlačítko na svém počítači z domova, ale tento příhoz nebyl zaznamenán.

Vzhledem k tomu, že návrh u tohoto materiálu zní, že to nebudeme akceptovat, chci uvést jenom dvě poznámky

- a) v rámci tohoto systému, hovořili jsme o tom s panem kolegou Narovcem z TOP 09, jsme tam vkládali systém zpoždění příhozů, což znamená, že když někdo přihodí 2 minuty před koncem aukce, načítají se další minuty, takže je tam spousta času;
- b) umožňujeme komukoliv, kdo by chtěl dražit elektronickou aukcí, přijít na Úřad a tady dražit z počítače v místnosti, kde sedí členové komise, ale i správce tohoto elektronického systému tak, aby si nikdo nemohl stěžovat na to, že došlo k jakémukoliv zpoždění.

Vzhledem k tomu, že se domníváme, že v rámci desítek aukcí, které už proběhly, a to i v rámci této společnosti, a přitom se jedná o ojedinělou námitku, navrhuje se, aby k ní nebylo přihlíženo.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusí uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13/1 v předloženém znění.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

13/2.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných  
bytových jednotek formou elektronické aukce - III.**

Jedná se o stejný model. Ve výběrovém řízení bylo

- 13 bytů,
- prohlídek se účastnilo 171 zájemců,

- bylo podáno 74 přihlášek a
- bylo realizováno 418 příhozů.

Navrhujeme prodej těchto 13 bytů za celkovou cenu 20 507 001,- korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o 27 procent.

Také v tomto materiálu je jedna anomálie, kterou však nepovažuji za nijak složitou.

V případě jednoho bytu požádal totiž vítězný uchazeč o opakování elektronické aukce, protože nedopatřením nabídl 13 milionů místo 1,3 milionu korun. Týkalo se to bytu 1 + 0, 30 metrů čtverečních.

Rada městské části snad zcela logicky jeho žádosti vyhověla a aukce se opakovala. Z tohoto důvodu je předkládán upravený návrh usnesení a na základě výsledků opakované elektronické aukce je navrhován prodej předmětného bytu za 1,485 milionu korun, ale nikoliv tomu, kdo původně nabídl zmiňovaných 13 milionů, ale oponentovi, který ho vydražil za vyšší cenu.

Proto si opravdu myslím, že je to korektní, naprosto transparentní. Chyba se samozřejmě může stát a každý z nás si uvědomuje, že 1 + 0 za 13 milionů asi není optimální cena za takovýto byt.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí kolega Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Mám jenom dotaz, pane místostarosto.

Vzhledem k tomu, že jsem se také účastnil této aukce, tak vím, že tam kromě minimálního příhozu není také příhoz maximální, takže mě jenom technicky zajímá, jak se tomu účastníkovi mohlo podařit přihodit oněch 11,7 milionů.

**Pan Richter:** Já jsem se této aukce neúčastnil, takže nevím, ale je možné, že tam někdo ty nuly „nacvakal“ a nevšiml si toho, ale opravdu netuším.

O slovo se však hlásí pan Mgr. Ekstein, vedoucí našeho majetkoprávního odboru, takže bych ho požádal o zdůvodnění této věci. Prosím.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Městská část si ve svých pravidlech stanovila výši minimálního příhozu. Výši maximálního příhozu jsme si nestanovili, ale někteří z organizátorů si ji pro přehlednost stanovili sami.

Napříště budeme chtít, aby ji měli všichni, aby to bylo jednotné, ale v tomto případě si organizátor sám tuto výši maximálního příhozu nenastavil a my jsme ji až dosud nechtěli.

**Pan Richter:** Děkuji. Řekl bych k této věci svůj osobní názor a berte ho jako osobní názor Milana Richtera.

Domnívám se, že by bylo špatně, abychom stanovovali maximální výši příhozu, protože městská část chce přece za tyto byty v rámci elektronické aukce dostat co nejvíce a jestli někdo přihodí víc, pak je to přece dobře.

Proč máme imitovat stropem někoho, pro koho ten byt může mít skutečně úplně jinou hodnotu a prostě ho přeplatí?

To je můj osobní názor, ale pokud to zazní jako úprava nebo další doplnění návrhu usnesení, aby se limitovaly výše příhozů, je to samozřejmě na návrhovém výboru, nicméně já bych pro to nehlasoval. Děkuji.

Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13/2, upozorňuji, že se jedná o hlasování podle dokumentu, na kterém je uvedeno „Výměna“, v předloženém znění, protože žádná jiná připomínka k návrhu usnesení nepřišla.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

13/3.

48



**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných  
bytových jednotek formou elektronické aukce - IV.**

Jedná se opět o

- 13 bytů,
- prohlídek se účastnilo 410 zájemců,
- bylo podáno 74 přihlášek a
- bylo realizováno 427 příhozů.

Navrhujeme prodej 11 bytů za celkovou cenu 16,926 milionů korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o 34 %.

V případě jednoho bytu nebyla podána žádná přihláška a v případě jednoho bytu nebyl učiněn v rámci elektronické aukce žádný příhoz.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a žádám návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13/3 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

13/4.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 180 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3154, 316/1, 316/3 a 316/9, katastrální území Záběhlice, ulice Záběhlická 180/59.**

Tady se nejedná o byty, ale o volný dům se šesti a méně byty.

- Prohlídky domu se účastnilo 7 zájemců,
- elektronické aukce se účastnili 2 zájemci,
- byly učiněny pouze 2 příhozy,
- cena domu dle znaleckého posudku činila 7,981 milionů korun,
- v rámci elektronické aukce činila vítězná nabídka Kč 8 270 430,-.

Pro úplnost je korektní uvést, že se jednalo o opakované výběrové řízení formou elektronické aukce.

První výběrové řízení bylo zastupitelstvem zrušeno, protože zde byl pouze jeden zájemce a byl učiněn pouze jeden příhoz.

50

Do aukce se přihlásila stejná společnost jako tenkrát, ale k tomu ještě jedna, ale protože žijeme v době, která je plná šíleností, podezírání a nevím čeho všeho, rada městské části a náš odbor celou záležitost prošetřily a na základě kontroly výpisů účastníků této elektronické aukce, tzn. oněch dvou účastníků, z obchodního rejstříku nelze vyloučit jejich majetkové propojení.

Přestože podmínky výběrového řízení tuto skutečnost nezakazují, pro jistotu předkládáme dvě varianty návrhu usnesení, a to

- schválení prodeje nebo
- zrušení tohoto výběrového řízení,

protože je tady důvodná pochybnost, že se může jednat o propojené společnosti.

Zároveň znovu opakuji, že tato aukce se konala už podruhé:

- jednou tam byl jeden zájemce, stejný jako ve druhém kole,
- podruhé tam byli dva, možná majetkově propojení.

Máme tudíž variantu A a B, ale dříve, než dám hlasovat o některé z nich, otevírám diskusi k tomuto bodu a možná by stálo za to, aby se předsedové klubů, třeba minimálně nějakým způsobem k této záležitosti vyjádřili, protože toto rozhodování skutečně není jednoduché a já bych nerad, abychom se následně dočkali jakékoliv kritiky, jestli jsme zrušili či nikoliv.

Pro úplnost říkám, že pokud toto výběrové řízení zrušíme, může se stát, že se nikdo nepřihlásí, protože toho jednoho

nebo dva propojené zájemce to možná už ani nebude zajímat, protože už je to ani nebude bavit, anebo jim to prodáme a pak zase někdo může říkat, že tyto společnosti možná byly propojeny. Proto na to sami upozorňujeme předem.

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Chtěl jsem se k tomu vyjádřit stejně, aniž bych byl předsedou klubu. Já jsem v tomhle prostě pragmatik.

Tvrdím, že zájmem městské části je prodat tento dům za co možná nejvyšší cenu, takže v tuto chvíli by všechny naše kroky měly směřovat k tomu, abychom to prodali za co nejvyšší cenu a všechny věci kolem, o kterých jste, pane místostarosto, hovořil, jasně ukazují, že to asi za vyšší cenu zřejmě opravdu neprodáme.

Jestli se tam staly nějaké technické anomálie, je jedna věc, nicméně si myslím, že vyšší částku nejsme schopni získat, naopak riskujeme, že v budoucnosti nedostaneme vůbec nic, takže podporuji variantu, abychom to prodali. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Dále se o slovo hlásí první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. V podstatě chci zopakovat to, co řekl můj předřečník.

Nevyjadřuji se jako předseda klubu, stejně jsem se chtěl vyjádřit a zeptat, takže tímto se znovu ptám, aby to zaznělo jasně a transparentně.

Jestliže by tito dva zájemci byli majetkově propojeni, bylo by to nezákonné.

**Pan Richter:** V tuto chvíli řídím schůzi, takže se táži: pane první místostarosto, koho se ptáte?

**Pan Novák:** Zřejmě předkladatele, nebo nám to tady možná zodpoví pan šéf majetkoprávního odboru.

**Pan Richter:** Jestli se ptáte mě, mohu pouze upozornit, že tento materiál prošel radou městské části a já tento materiál předkládám čistě formálně, aby ho někdo uvedl.

Jinak je to materiál městské části, kde já jsem pouze řadovým zástupcem starosty, zatímco vy jste prvním místostarostou. (Šum v jednacím sále.)

Vidím však, že je připraven kolega Ekstein.

**Pan Novák:** Dobře, rozumím tomu. Tady je určitá posloupnost, takže můj dotaz, jestliže jsem první místostarosta, směřuje na starostu. (Oživení.)

**Předsedající:** Na co se to ptáte? (Bouřlivá odezva.)

**Pan Novák:** Dobře, o vysvětlení bych poprosil pana magistra Eksteina.

**Pan Ekstein:** Možná bych to doplnil.

Z obchodního rejstříku vyplývá, že v první řadě nelze vyloučit personální propojení, protože v každé společnosti funguje jeden z manželů, ale to samozřejmě neznamena, že nutně musí být majetkově propojeni, ale k tomu dotazu.

Určitě to není nezákonné a v žádném případě to není ani v rozporu s podmínkami tohoto výběrového řízení tak, jak bylo vypsáno.

**Pan Richter:** Děkuji. Do diskuse se dále hlásí Martin Hejl. Prosím.

**Pan Hejl:** Děkuji za slovo. Po této občerstvující vložce se těžko můžu vyjadřovat, ale jako klub jsme to jmenovitě neprobírali, takže za klub mohu pouze konstatovat, že nikdo k tomu nevznesl připomínky. Z toho mohu tudíž usuzovat i názor ODS prodat.

**Pan Richter:** Děkuji. Slovo má paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Ano, po formální stránce je všechno v pořádku, splnili všechny podmínky, které měli, ale

když se na to podíváme z etického hlediska, nepřijde mi to úplně čisté, takže se zdržím. (Oživení.)

**Pan Richter:** O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Fantastický, paní kolegyně, fantastický! Jaké etické hledisko bylo porušeno? Mají někde pihy nebo co? Fakt nechápu, jaké etické hledisko bylo porušeno.

My jsme to v podmínkách opravdu neměli. Proběhlo to dvěma veřejnými aukcemi, takže absolutně nerozumím tomu, proč bychom dnes neměli ten dům někomu prodat.

Chcete říct, a vezmete si to na zodpovědnost, že dostaneme víc peněz? Nebo ten dům neprodáme a o ty peníze přijdeme? Nebo jak to bude?

Co kdo v tomto případě porušil? Nikdo nic neporušil. Konaly se dvě veřejné aukce a máme nejvyšší nabídkovou cenu. Nechápu, proč bychom to neměli prodat.

**Pan Richter:** Děkuji. O slovo se dále hlásí kolega Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Teď už se budu vyjadřovat jako předseda klubu a mohu říci, že klub ČSSD tento návrh podpoří.

**Pan Richter:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Děkuji. Nevěděla jsem, jestli se mám přihlásit do rozpravy anebo jenom jako zastupitelka, ale v obou pozicích, v jakých dnes jsem, mohu říct, že tento prodej podpoříme.

**Pan Richter:** Děkuji. O slovo se dále hlásí paní místostarostka Cabrnochová. I když přihlášena není, myslím, že je korektní dát dámě slovo.

Prosím o vaše vyjádření.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji vám. Chtěla bych reagovat na pana kolegu Vinše.

Já neříkám neprodejte to. Jestliže vy s tím problémy nemáte, hlasujte pro, ale mně to nepřijde čisté, takže já prostě tento prodej nepodpořím.

Myslím si, že když teď tento dům neprodáme, tak se také svět nezboří, tak nám zůstane v majetku a můžeme ho prodat, až bude třeba lepší situace na realitním trhu, třeba také ne, ale takové rozhodnutí prostě mám. Děkuji.

**Pan Richter:** Děkuji. V tuto chvíli se kolega Vinš hlásí potřetí, ale chci se zeptat právníků, zda v rámci našeho Jednacího řádu může nezávislý, řadový zastupitel vystoupit potřetí.

(Po poradě.)



Nemůže sice vystoupit potřetí, ale musím dát hlasovat o tom, zda kolega Vinš, řadový, nezávislý zastupitel, může vystoupit potřetí.

Připravme se proto na hlasování. Dávám o tomto návrhu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- 4 byli proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen a kolega Vinš může hovořit. Prosím.

**Pan Vinš:** Panu místostarostovi bych úvodem řekl, že nejsem tak úplně řadový zastupitel, protože jsem předseda klubu. (Šum.) Děkuji.

Chápu, co nám říká paní místostarostka, jenom jsem neslyšel argumentaci.

Těchto věcí jsem teď často svědkem na magistrátu. Slyším spoustu věcí, proč někdo něco chce nebo nechce, říká, proč někdo něco říká, nicméně chtěl bych slyšet jasnou argumentaci, proč říkáte „neprodat“. Co se stalo, proč to neprodáme?

Říkáte: já mám tento názor, vy máte jiný, ale nepodpoříte to ničím, čím byste mě přesvědčila o tom, že mám hlasovat proti. To mně vadí.

**Předsedající:** Jako starosta bych vstoupil do této diskuse.

Chtěl bych vás poprosit, kolegyně a kolegové, nechme si své názory, nechme i ty názory druhých, a jestli paní kolegyně Cabrnchová řekla svůj názor, budme za něj rádi a nechtějme tyto názory tady překřičet. Děkuji.

**Pan Richter:** Pan starosta má samozřejmě právo vystoupit vždycky, má vždycky pravdu, ale s technickou poznámkou se opět hlásí kolega Vinš. Doufám, že se nesnaží obejít Jednací řád, protože by mu to neprošlo ani jako předsedovi klubu Nezávislých.

Máte slovo.

**Pan Vinš:** Mám jenom technickou poznámku pro pana starostu.

My jsme tady od toho, abychom si tady vyříkávali své názory. Doufám, že nám v tom nechcete bránit. Děkuji.

**Pan Richter:** To byl nesoulad v klubu Nezávislých (oživení), ale byla to skutečně technická poznámka.

Vzhledem k tomu, že jsem zde jako předkladatel, dovolím si ujmout se hlasování, vzít si slovo místo návrhového výboru a předložit návrhy usnesení.

Máme připravenou variantu A a variantu B. Varianta A navrhuje „schválit“, varianta B „neschválit“.

Dělal jsem si tady analýzu vystoupení jednotlivých předsedů klubů a zaznamenal jsem většinový názor pro schválení, nechal byl tudíž jako první hlasovat o variantě A, tzn. „schvaluje“, a pokud by neprošla, budeme hlasovat o variantě B.

Hlasujeme o variantě A, tzn. „bereme na vědomí informaci a schvalujeme vyhodnocení výběrového řízení“.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tato varianta byla schválena.

Jako řídící schůze jsem zaznamenal několik požadavků na přestávku, která by byla pro naše kolegyně a kolegy přestávkou čistě hygienickou.

O slovo se ale ještě hlásí paní místostarostka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Mám prosbu, jestli by nebylo možné kromě navržené přestávky zapnout ještě nějakou klimatizaci, protože se tady nedá dýchat?

**Pan Richter:** Prosím technické zázemí našeho sálu, aby zvýšilo proud vzduchu do tohoto prostoru a zároveň bych si dovolil vyhlásit 10minutovou přestávku. Děkuji.

x x x

**Pan Richter:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Vzhledem k tomu, že se opět jedná o bod, který předkládám já, vzal bych si úvodní slovo.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

14.

**Informace o průběhu prodeje domu číslo popisné 268 a 286 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4048/6, 4048/4, 4049/3 a 4049/2, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 268/12 a 286/14, Družstvu Mirošovická 1214, bytové družstvo.**

Jedná se o prodej domu se 6 a méně byty právnické osobě tvořené oprávněnými nájemci na základě schválené výjimky ze Zásad.

Kupní smlouva byla uzavřena 25. března t.r. a činila 10,81 milionů korun. Termín pro zaplacení této kupní ceny je stanoven na 12. června 2013, což už uplynulo, a lhůta pro

zaplacení byla stanovena 30 dní ode dne převzetí výzvy k úhradě.

Kupující tímto žádají o prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny do 13. 7.

Uzavřená kupní smlouva prodloužení termínu pro zaplacení nepřipouští.

Vzhledem k tomu, že v podobných případech, kdy se jednalo o první žádost, znovu opakuji, že o první žádosti k prodloužení lhůty pro zaplacení kupní ceny zastupitelstvo městské části vždy souhlasilo, návrh rady městské části je fakticky na uzavření nové kupní smlouvy, rozumějme nové ve stejném znění, ale jediné, co se mění, je, že lhůta pro zaplacení bude stanovena do 31. 7. 2017.

Opakuji, že když se to týkalo prvních žádostí o prodloužení, zastupitelstvo vždy souhlasilo.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

15.

**Informace o průběhu prodeje domu číslo popisné 2032 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2084 a 2085, katastrální území Záběhllice, ulice Macešková 2032/37.**

Jedná se opět o dům se 6 a méně byty a je zde předložen návrh na prodej tohoto domu tvořeného oprávněnými nájemci.

- Kupní smlouva byla uzavřena 7. března t.r. a činila 8,69 milionů korun,
- termín pro zaplacení kupní ceny byl 13. 6. a
- lhůta pro zaplacení stanovena na 60 dní ode dne převzetí výzvy k úhradě.

Kupující tímto žádají o prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny taktéž do 13. 7.

V obdobných případech jako v tom minulém jsme jim vždy vyhověli, takže navrhuje prodloužit lhůtu pro zaplacení kupní ceny do 13. 7.

62

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

16.

**Informace o průběhu prodeje domu číslo popisné 2216 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3975, 3983/5 a 3983/6, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2216.**

Opět se jedná o dům se 6 a méně byty, který byl nabídnut k prodeji oprávněným nájemcům, kteří jako přednostní zájemci v rámci výběrového řízení dorovnali nejvyšší nabídku.

Odhadní cena je 14,596 milionů korun a kupní cena, která vzešla z elektronické aukce, činí 16,8 milionů korun.

Oprávnění nájemci ve stanovené lhůtě do 22. dubna t.r. nezaplatili, zastupitelstvo jim prodloužilo možnost zaplacení do 23. května, nicméně nezaplatili ani v prodloužené lhůtě.

Požádali o další prodloužení, ale bohužel nespecifikovali délku tohoto prodloužení.

Vzhledem k tomu, že vítěz elektronické aukce má nadále v souladu s výsledky výběrového řízení zájem o koupi tohoto domu, rada navrhuje

- odstoupení od smlouvy v souladu se Zásadami s vítězem výběrového řízení, a
- druhou alternativou je prodloužení kupní lhůty pro zaplacení do 31. 7.

Na závěr jenom pro úplnost uvádím, že na základě podnětu vítěze elektronické aukce bylo zjištěno, že dům je oprávněnými nájemci uváděn na realitním serveru a je nabízen k prodeji za 24 milionů.

Ještě jednou bych to zopakoval:

- proběhla elektronická aukce,
- tam někdo zvítězil,
- oprávnění nájemci dorovnali,
- my jsme jim nezaplatili ve lhůtě,



- umožnili jsme jim prodloužení, takže nezaplatili,
- mezitím na realitních serverech inzerují prodej za vyšší cenu,
- ani na druhé prodloužení nereagovali a
- teď nás žádají bez určení doby o prodloužení lhůty,

a proto radě objektivně došla trpělivost a říká: nezlobte se, ale dvakrát jste nereagovali, prostě je tady zájemce, který má stále zájem v elektronické aukci a snahou je tento dům prodat.

V návrhu usnesení je připravena

- varianta A, kde schvalujeme prodej tomu zájemci, který v elektronické aukci dražil, a
- varianta B, která schvaluje prodloužení lhůty oprávněným nájemcům, kteří jakoby dorovnali.

Otázka je, jak se k tomu zastupitelstvo postaví, a tady očekávám docela hojnou diskusi k tomuto materiálu, protože tato situace skutečně není jednoduchá.

Otevírám diskusi a žádám prvního místostarostu pana kolegu Nováka, aby se tomu vyjádřil.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo a plním očekávání svého kolegy, ale nyní k této žádosti.

Jedná se o oprávněné nájemce a nikdo určitě nechce krátit jejich práva. Zásady jsou udělány tak, že tito oprávnění nájemci mají velká práva, můžou dorovnávat atd., ale v genezi, kterou jsme tady slyšeli, vznikají určité pochybnosti.

Když se podíváte do tohoto materiálu a najdete si poslední stranu, kde je vlastní žádost těchto oprávněných nájemců, potom kdybych žádal o nějakou službu nebo nějaký odpustek ve výši takřka 17 milionů korun, přiložil bych třeba doklady o tom,

- že jsem o tento úvěr žádal v bance,
- co všechno jsem pro to udělal,
- jak jsem plnil lhůty nebo
- proč jsem je nemohl splnit,

ale tady nic takového nevidím. Tady je na jednom papíru uvedena žádost jako taková, bez jakéhokoliv zdůvodnění, navíc schází i termín do kdy.

Když jsme na klubu ČSSD tento materiál probírali, tak jsme na základě skutečností, které jsem uvedl, dospěli k závěru, že tuto žádost oprávněných nájemců nepodpoříme.

Budiž jim to i jiným poučením, ale na druhou stranu jim nic nebrání v tom znovu se do této aukce přihlásit a svá práva tam uplatnit. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. dalším přihlášeným je kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Původně jsem chtěl mluvit o něčem jiném, nicméně musím reagovat na pana prvního místostarostu.

Pan první místostarosta by si měl uvědomit, že my jako zastupitelstvo jsme schválili určité podmínky prodeje.

Rozumím tomu, že ve finále to bylo politické rozhodnutí, protože my, pravicové strany, jsme měly představu, že tyto podmínky prodeje budou poněkud jiné. Ve chvíli, kdy jsme tyto podmínky stanovovali tak, že tyto oprávněné nájemníky necháme dorovnávat cenu, jsme s něčím takovým museli přece počítat.

Znovu říkám, že oni dnes neporušili ani gram toho, co my od nich žádáme. Nemá proto smysl se o tom dále bavit. Opakuji, že jsme s tím samozřejmě mohli počítat. My jsme si to uvědomovali, když jsme to schvalovali, nicméně dnes je tato situace taková, jaká je, a myslím si, že fakt, že někdo takovýmto způsobem dům nebo byt koupí, a to může být kdekoliv jinde, a chce ho prodat, neporušuje ani zákon, ani naše podmínky prodeje, neporušuje vůbec nic.

Nechápu proto, proč ČSSD chce v tuto chvíli nějakým způsobem popřít to, co tady schválila na minulých zastupitelstvech. Nerozumím tomu.

**Pan Richter:** O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Chci se zeptat, pane starosto. Jaké orientační číslo má tento dům.

Když jsme se o tom poprvé bavili už před rokem, docela pečlivě jsem všechny domy v této ulici studoval a zjistil jsem, že u jednoho z nich je výrazně velká parcela, na které je možné teoreticky postavit ještě další dům, takže tam to svádí k těmto spekulacím.

Chci se proto zeptat, jestli náhodou toto orientační číslo neznáte, abych věděl, o jaký dům se jedná.

**Pan Richter:** Jenom technicky bych se zeptal, koho tím starostou myslíte.

**Pan Šnajdr:** Omlouvám se, ale jsem mírně zmaten. (Oživení.)  
Děkuji.

Předpokládám tudíž, že otázka směřovala na mě. Je to U zdravotního ústavu 2216, což je uvedeno v tisku.

**Pan Šnajdr:** To je číslo popisné. Myslím si, že dům s extrémně velkým pozemkem má číslo orientační 12.

**Pan Richter:** Prosím, aby to upřesnil pan kolega Ekstein, abychom si vyjasnili technickou nesrovnalost. (Děje se.)

Je to číslo 14 a 16.

**Pan Šnajdr:** Kolega mi to vyhledal a říká, že tam je pozemek 1500 m<sup>2</sup>, takže to bude ono.

Musím tudíž souhlasit s panem kolegou Vinšem, protože jsem chtěl říct něco podobného, ale na druhou stranu je to ryzí spekulace v tom, že je tam velký pozemek, takže oni shodou okolností mají výhodu oproti těm, kteří tam mají pozemek výrazně menší.

Teď jsem tak trochu bezradný a přiznám se, že nevím, jak

mám hlasovat. Chtěl bych se rozhodnout podle nejlepšího vědomí a svědomí, ale nejsem si prostě jist.

**Předsedající:** S dovolením bych vstoupil do této diskuse, protože bych chtěl zvednout ještě druhou stranu této mince.

Možná tady hovoříme o právech těch, kteří můžou dorovnat, ale tady jsou přece i práva toho, kdo tuto soutěž vyhrál. A je na nás vždy posoudit obě misky vah. Připomínám proto, že jsme se ještě nebavili o tom, že někdo vyhrál a stal se vítězem.

V tuto chvíli příklonem některých z nás na stranu těch, kteří mají více než půl roku uloženou jistinu v bance prostřednictvím někoho, kdo měl tuto možnost, pravidla to umožňovala, a už potřetí žádají o prodloužení, a objevuje se tady určitá možnost spekulace, že tito lidé to ve své podstatě chtějí koupit jenom proto, aby na tom vydělali, nevím, jenom říkám, že to jsou informace, které se mi objevují v myšlenkách, jak rozhodnout, jsem tady nezaznamenal ještě jednu základní věc. Jsou tu totiž ještě ti, kteří vyhráli a mají také svá práva.

**Pan Richter:** Děkuji panu starostovi. O slovo se dále hlásí paní Kleslová, místostarostka městské části Praha 10. Prosím.

**Paní Kleslová:** Dobrý den! Řekla bych k tomu svůj názor právničky.

Podle mě tato žádost vůbec nesplňuje právní náležitosti, neboť o prodloužení by už musela žádat i paní \*\*\*\*\*. Od ní

tady žádná žádost není, je zde pouze žádost pana \*\*\*\*\* a navíc tam není uvedena lhůta.

Proto když jsme se o tom bavili na klubu, bylo naprosto jednoznačné, že klub ČSSD nebude chtít tuto žádost prodloužit, protože nesplňuje nic z toho, co už řekl pan první místostarosta.

**Pan Richter:** Děkuji. Kolega Vinš se hlásí podruhé. Prosím.

**Pan Vinš:** Budu asi reagovat dvakrát, a to

1) na pana kolegu Šnajdra.

Pravda je, že jsme stanovili určité podmínky prodeje, schválili jsme i tento dům zahrnutý do prodeje, schválili jsme cenu, za kterou se má prodávat.

Proběhlo to veřejnou aukcí, ale pak se stalo to, co jsme v našich podmínkách umožnili, aby se stalo, že tito oprávnění nájemci tuto cenu prostě dorovnali.

Teď si můžeme konkrétně povídat o čem chceme, ale celá tato záležitost byla schválena, všechno proběhlo tak, jak mělo, nebyl porušen zákon ani podmínky prodeje.

2) na paní dr. Kleslovou.

Skvělý. Možná bych doporučil našemu právnímu odboru, aby si nějakým způsobem paní doktorku Kleslovou najal, pardon, ono to nelze, to ne, to nedělejme.

Nicméně doufám, že náš právní odbor má pod kontrolou to, že tato žádost je v pořádku, a proto ji takto předkládáme.

Rozumím tomu, že říkáte, že je něco špatně, pan předseda to říkal jinak, tam jsem neslyšel žádné právní zpochybnění a jestliže tvrdíte, že je to špatně, pak je potřeba, aby se k tomu někdo z našeho právního vyjádřil.

**Pan Richter:** Já jako řídící schůze vidím v tuto chvíli dvě možnosti:

- a) požádat pana Mgr. Eksteina o technické vyjádření,
- b) požádat o slovo řádně přihlášenou radní paní Jiráskovou.

Pane kolego Vinši, jenom chci říct, že fakt, že na majetkoprávní odbor přijde žádost o prodloužení termínu a možná nemusí mít všechny právní náležitosti, není rozhodující, protože my přece chceme, abychom tady na zastupitelstvu jednali o všem, abychom to předkládali, protože ne každý má právní vzdělání jako vy nebo paní dr. Kleslová, byť se vaše právní názory v tomto rozcházejí, ale na druhou stranu je přece dobře, že tady o tom vedeme tuto diskusi a že tato žádost je předložena.

Neumím si představit, že bychom řekli: my tuto žádost nepředložíme, protože je podepsána jenom jedním ze dvou manželů, jestli jsem to dobře pochopil, a proto o tom jednat nebudeme. To by ale bylo zásadně špatně.

Chápu, že vy nenesete žádnou odpovědnost, protože jste Nezávislý, ale my tuto odpovědnost máme.

Prosím pana Mgr. Eksteina o odpověď.

**Pan Ekstein:** Ještě jednou dobrý den! Pokusil bych se tuto problematiku posunout tam, kam podle mého názoru správně patří.

Jak už tady zaznělo, proběhla elektronická aukce, ve které někdo zvítězil. Oprávnění nájemci tak, jak jim umožňovaly naše Zásady, dorovnali kupní cenu a tudíž s nimi byla uzavřena kupní smlouva. A teď to hlavní, co tady až dosud nezaznělo.

Tito kupující tuto smlouvu prostě porušili, protože nezaplatili včas, tak jak měli. Již jednou požádali zastupitelstvo o prodloužení lhůty pro zaplacení a zastupitelstvo jim vyhovělo.

Teď žádají znovu, a to žádostí, která ať už má nebo nemá potřebné náležitosti, podle mého názoru je to již trochu nad rámec dobré vůle a v podstatě ani neříkají, o kolik by to chtěli prodloužit a jejich zdůvodnění je také trochu na hraně.

Proto je tady variantní návrh, a to

- buď od této smlouvy odstoupit a uzavřít smlouvu s vítězem elektronické aukce,
- anebo ji prodloužit o lhůtu, kterou jsme dovedli na majetkoprávním odboru, tzn. do konce července,

aby bylo možné reálně předpokládat, že zaplatí, anebo znovu požádají o prodloužení lhůty.

**Pan Richter:** Děkuji za odpověď, která vyjasňuje celou věc, a prosím, aby se slova ujala paní radní Jirásková.



**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne! Chtěla bych podat návrh na ukončení diskuse a necht' každý vyjádří svůj názor hlasováním.

**Pan Richter:** Děkuji. Sice se hlásí o slovo další, ale zazněl tady jasný návrh a já jako řídící schůze o něm musím dát v tuto chvíli hlasovat.

O tomto návrhu na ukončení diskuse dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 13 zastupitelů,
- 10 bylo proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh schválen nebyl.

Diskuse tudíž pokračuje a o slovo se hlásí kolega Weinert.  
Prosím.

**Pan Weinert:** Děkuji za to, že jsme mi umožnili vystoupit.

Přečetl jsem si důvodovou zprávu a její poslední dvě věty zní:

„V dalším podnětu JUDr. Procházky je uvedeno, že realitní společnost AZ Byty, s.r.o., údajně zastupující přednostní

zájemce vyvíjí snahu dům prodat. Uvedené podněty nebyly ze strany městské části Praha 10 dále prověřovány."

Dělá to na mě dojem, že pan oprávněný přednostní zájemce nejdřív jedná o prodeji tohoto domu za mnohem větší cenu, a protože se zatím nemůžou dohodnout, nesplatil svou kupní cenu a hovoří o nějakých nestandardních úvěrových možnostech atd.

Navazuji na slova pana prvního místostarosty, že kdyby tomu tak bylo, předložil by žádost o úvěr a zastupitelstvo by mu určitě vyhovělo, protože víme, jak fungují banky a co všechno chtějí, nicméně to neučinil.

Jsem proto pro variantu odstoupit od kupní smlouvy. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse nehlásí, já jako v tuto chvíli řídící schůze si proto dovolím podle toho, jak jsem „nasál“ nálady a názory jednotlivých členů, možná i nejistotu, postupovat po jednotlivých variantách.

Nejdříve budeme hlasovat o variantě A a pokud neprojde, pak o variantě B.

Varianta A je formulována „schvaluje“ odstoupení od kupní smlouvy a prodej domu vítězovi aukce.

Dávám o této variantě hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,

- 3 byli proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl schválen ve variantě A, takže náš majetkoprávní odbor ví, co má dělat

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Tento materiál opět předkládám já.

Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu privatizace.

Tento materiál obsahuje tři pronajaté nebytové prostory na základě výsledků výběrového řízení a příjem pro městskou část by v případě schválení činil 2 128 710,- korun.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 17 v předloženém znění beze změny.

75

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod uvedený pod pořadovým číslem

18.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.**

Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu privatizace, a to opět v souladu se Zásadami. V tuto chvíli jde o prodej 4 volných nebytových prostor na základě výsledků výběrového řízení.

Pokud to schválíme, kolegyně a kolegové, příjem pro městskou část bude 3 297 350,- korun.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19.

#### **Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.**

Jedná se o blok materiálů uvedených pod body pořadové číslo 19/1 - 19/7, ke kterým bych přednesl jednotnou předkládací zprávu. Myslím si, že tak to bude správné.

Jedná se o to, že v rámci dávek I. - XII. etapy privatizace byly dle tehdy platného prováděcího předpisu, nikdo z nás tady v té době neseseděl, prodávány právníckým osobám, zejména družstvům, bytové domy.

77

Zastavěné a související pozemky využívali noví vlastníci na základě nájemních smluv. Jinými slovy tyto pozemky nebyly součástí prodeje těchto domů, na čemž se technicky shodneme, že bylo špatně.

Proto byly schváleny Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. etapou privatizace, a proto na základě těchto Zásad navrhuje prodej předmětných pozemků.

Jedná se o prodej 7 pozemkových celků bytovým družstvům a vlastníkům těchto jednotek s tím, že příjem pro městskou část by v tomto případě činil 3 869 870,- korun.

Dovolil bych si požádat o diskusi jako celek, protože tyto tisky jsou totožné, takže otevírám diskusi k bodům pořadové číslo 19/1 - 19/7. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám návrhový výbor o předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo

19/1.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 209  
v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Rubensova  
2178, družstvo“, IČ 25100491.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/1 v předloženém znění beze změny.

78

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/2.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 210  
v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Rubensova 8,  
číslo popisné 2179“ IČ 62409689.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/3.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 211  
v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Rubensova  
10“, IČ 61862444.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.



Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/4.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 212  
v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných  
na Listu vlastnictví číslo 2794, vedeném pro katastrální území  
Strašnice.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/5.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 213  
v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo 2182“, IČ  
25141091.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/6.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 214**

**v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Rubensova 16“, IČ 25129180.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

19/7.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 215 v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Rubens“, IČ 25604473.**

Žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19/7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další materiál předkládá pan starosta Zoufalík, takže mu vracím slovo. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji panu místostarostovi Richterovi za brilantní výkon, za to, že nás provedl řadou bodů.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

20.

**Informace o realizaci záměru odkoupení vily po Karlu Čapkovi -  
budovy číslo popisné 1853 a pozemků parcelní číslo 3439 a**

**3440, vše v katastrálním území Vinohrady, v Praze 10, a  
movitých věcí - historického inventáře.**

Na minulém zasedání schválilo zastupitelstvo odkoupení vily po Karlu Čapkovi včetně osobních věcí Karla Čapka. Usnesení zahrnovalo i to, že cena musí být stanovena na základě znaleckých posudků.

Na zastupitelstvu vystoupil též zástupce vlastníka pan \*\*\*\*\*.

V mezidobí byla městská část informována o tom, že vlastník nemovitosti odstoupil od smlouvy s panem \*\*\*\*\* a že je zastupován Realitní kanceláří M + M.

Městská část zaslala svůj zájem této kanceláři a ta reagovala na naši nabídku informací, že vlastník požaduje částku 55 milionů korun.

Na základě těchto informací jsem se chtěl setkat s vlastníkem nemovitosti, nechtěl jsem jednat zprostředkovaně s lidmi, kteří tím byli pověřeni. To se nám podařilo minulý týden, kdy jsme se opravdu setkali s vlastníkem nemovitosti.

Výsledkem této schůzky v minulém týdnu bylo stanovení možnosti rezervační smlouvy, ve které by se vlastník zavázal, že v případě, že bychom tuto smlouvu podepsali, odstoupí od myšlenky prodat tuto nemovitost třetí osobě.

Tato skutečnost je poměrně důležitá, protože v tuto chvíli potřebujeme získat čas k tomu, abychom mohli udělat celkovou inventuru a stanovit cenu jak nemovitosti, tak věcí, které jsou uvnitř budovy.

Ještě bych požádal o vystoupení Mgr. Eksteina, protože tato rezervační smlouva je právě součástí doplnění materiálu, které jsme vám dali na stůl. Důvod je jediný, a to, že teprve v minulém týdnu došlo k setkání s vlastníkem a k dohodě o rezervační smlouvě, která se též dávala dohromady až do konce minulého týdne, a byl bych rád, aby znění této rezervační smlouvy bylo vysvětleno právníkem.

Prosím proto pana Eksteina, aby se ujal slova.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Předmětem této rezervační smlouvy je rezervace vily po panu Karlu Čapkovi, a to včetně historického inventáře.

Zásadní je závazek jak realitní kanceláře po stanovenou dobu neuzavřít rezervační smlouvu s třetí osobou, tak závazek vlastníka neprodat tuto nemovitost včetně historického inventáře třetí osobě.

Doba, po kterou by tento závazek trval, byla dohodnuta na 30. září tohoto roku.

Cena tak, jak stanovilo zastupitelstvo, bude stanovena znaleckými posudky, přičemž znalci budou vybráni po dohodě s vlastníkem nemovitosti. Očekáváme, že jich bude pravděpodobně víc, a to zejména s ohledem na strukturu tohoto historického inventáře.

Důležité je také zmínit, že tato smlouva neobsahuje ani vůči jedné ze smluvních stran žádné sankce, dokonce ze strany městské části není požadována ani žádná aukce, jak bývá v těchto případech obvyklé.

V podstatě se jedná o určitou formu gentlemanské dohody, kdy obě strany deklarují určitý zájem po určitou dobu jednat o prodeji a stanovují si podmínky, které by k tomuto prodeji mohly za určitých okolností vést.

Tolik princip této rezervační smlouvy. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Jenom bych shrnul to, co řekl pan Ekstein.

- Do konce září máme čas udělat si představu o ceně,
- vpustit znalce, kterých bude zřejmě více, protože věcí, kterých tam bude na hodnocení, bude mnoho,
- tím umožníme nevstoupit a nelicitovat o ceně s třetími subjekty, které dle informací jsou v tuto chvíli ve hře.

Otevírám diskusi, do které se hlásí paní \*\*\*\*\*, připraví se paní \*\*\*\*\*.

Prosím, paní \*\*\*\*\*, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem velmi ráda, že jste se rozhodli do této akce jít, protože skutečně jde o záchranu něčeho zcela jedinečného, o čem jsme vůbec netušili, že existuje.

Já třeba znám druhou polovinu, protože tam se žilo, tam jsme natáčeli potomky slavných, ale Karel Čapek neměl děti, takže je to naprosto zakonzervované a je to něco unikátního. Dokonce i kdyby to nebyl Čapek, kdyby to byl jenom takto 75

let zakonzervovaný byt, už samo o sobě by to byla muzeální věc.

Dnes jsem se ptala na ministerstvu kultury, jak to vypadá s jejich zájmem, a tisková mluvčí mi řekla, že si nechají vypracovat to, o čem mluvíte, takže to budou dělat také, tzn. že to také nebudou kupovat od realitky za danou cenu, nicméně u tohoto ministerstva by snad byla záruka provozovatele.

Proto vám chci navrhnout, abyste si tohoto provozovatele sami velmi rychle určili, protože o to má zájem Památník národního písemnictví, o kterém vím, jakým způsobem jsou schopni se o to starat. Oni jsou příspěvková organizace takže to kupovat nemůžou.

Teď jsem například viděla Demlův pokoj a věci, které tam mají, a to je opravdu ve vzorném pořádku.

Dále má o provozování zájem i Národní knihovna a jistě by se hlásil i PEN klub, který však žije jenom z příspěvků členů, takže tam koupě také nepřichází v úvahu.

Pro mě jako pro kulturní pracovníci a hlavně jako občanku Prahy 10 je velice důležité, abych věděla, co s touto vilou bude poté, kdy se vám to podaří koupit a zachránit tuto kulturní památku, abychom tam na zahradě neměli minigolf nebo něco podobného. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za tento příspěvek. Určitě budeme nad budoucím využitím dále velice diskutovat.

S technickou poznámkou se hlásí pan Vinš. Prosím.



**Pan Vinš:** Před vystoupení paní \*\*\*\*\* bych chtěl jenom upozornit zastupitelstvo na to, že paní \*\*\*\*\* lže. Lže ve zcela zásadních věcech (pískot z řad hostů), a to, že jsem si o sobě přečetl v „Zaostřeno na Prahu 10“, že jsem bratrancem pana Ludka Vinše z Bohémky.

Prosím buď o okamžitou omluvu, okamžité dementi, anebo se obrátím na soud a budu paní \*\*\*\*\* žalovat.

Prosím, pokud se my jako městská část chováme i s nějakou úctou k paní \*\*\*\*\* , aby se i ona k nám chovala stejně. Měla si tuto informaci ověřit, protože jestliže toto dnes pustí do médií, pak znovu říkám, že

- buď žádám okamžitou omluvu, okamžité uveřejnění na stránkách „Zaostřeno na Prahu 10“,
- nebo tuto záležitost budu žalovat.

Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Slovo má paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Moc mi to nepřišlo jako technická poznámka, ale myslím si, že je to věc, o které jsme psali už dávno, takže jste mohl reagovat třeba mailem. Trochu mě proto mrzí tento útočný tón, mohl jste se ozval úplně normálně. (Šum.)

Myslím si, že to přece není nic osobního (oživení) ... ..

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\*, přistupte ke svému příspěvku.

**Paní \*\*\*\*\*:** Můžu se jenom zeptat?

Vím, že pan \*\*\*\*\*, který je majitelem ... ..

**Předsedající:** Omlouvám se, paní \*\*\*\*\*, promiňte, ale buď máte svůj příspěvek ... ..

**Paní \*\*\*\*\*:** Mám svůj příspěvek, takže, pane Vinši, mohli bychom to probrat potom? Ráda bych se zeptala, jak to s vámi je.

**Předsedající:** Znovu. Paní \*\*\*\*\*, přistupte, prosím, ke svému příspěvku.

**Paní \*\*\*\*\*:** V souvislosti s vilou Karla Čapka bych jenom ráda dodala k tomu, na co jsem se ptala minule, že tam je právě podstatné to, co zdůrazňovala paní \*\*\*\*\*, tzn. provozovatel, jakým způsobem bude zužitkován onen úžasný obsah ve vile Karla Čapka.

Přijde mi proto velice důležité to, co tady zaznělo, že paní \*\*\*\*\* zjistila, že je tady řada docela významných a důvěryhodných kulturních institucí, které jsou schopné toto provozování zajistit.

Zajímalo by mě prostě, jestli máte vizi i k tomuto velice důležitému druhému kroku. Koupě je jedna věc, ale druhou

věcí je, kam půjdeme dál s kulturou na Praze 10 a jak do toho začleníme tuto vilu.

Prosím vás proto snad i o písemnou odpověď, jaké máte plány v tomto směru, protože to je velice důležité. Nemůžeme jenom kupovat domy bez vize, co se v nich bude provádět.

Tolik můj příspěvek s tím, že další moje otázka zní, jestli jste vstoupili v kontakt s ministerstvem kultury a dalšími subjekty, které by se na tom mohly podílet. Přece není potřeba, aby to celé platila Praha 10. Už jsme se tady bavili o tom, že to je památka celostátního významu.

Myslím, že není moc zdvořilé to, co se ozývá tady za mnou, ale s tím nic nenadělám.

Pane Vinši, prosím vás, byla bych ráda, kdybyste mě příště oslovil normálně. Mně to prostě nepřišlo jako adekvátní technická poznámka.

Mrzí mě, že jsme možná napsali něco, co není pravda, ale ráda si to s vámi vyjasním, aby to bylo v pořádku.

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\*, dříve než předám slovo k technické poznámce panu Vinšovi, prosím, aby se řízení schůze ujal pan první místostarosta Novák.

**Pan Novák:** Děkuji za předání řízení tohoto jednání.

S technickou poznámkou se hlásí pan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Musím znovu reagovat.

Paní \*\*\*\*\*, není to obráceně? Nemáte vy nejdřív oslovit mě a zeptat se mě na to dříve, než to napíšete do médií, a já se mám potom připlazit a oslovit vás? To přece má být obráceně.

Paní \*\*\*\*\*, vy si absolutně pletete pojmy s dojmy. Co mi to tady povídáte? (Potlesk.)

**Pan Novák:** Do diskuse se už žádný další občan nehlásí, takže slovo má pan místostarosta Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Dámy a pánové, děkuji. Hlavně chci poděkovat za vystoupení paní \*\*\*\*\*, které bylo podle mého názoru maximálně korektní, bylo správné a absolutně vyjadřuje můj názor.

Je to dům, o jehož významu jsme skutečně vlastně neměli téměř ponětí a ani nás nenapadlo, že je to památka, která zůstala absolutně zakonzervována do dnešních dnů a myslím si, že je potřeba tuto stavbu s jejím interiérem, vybavením, s tamními artefakty zachránit pro budoucí generace. Už jsem to tady jednou říkal.

Za to tudíž paní \*\*\*\*\* děkuji, máme úplně stejný názor a budu kdykoliv hlasovat pro koupi tohoto domu.

Pokud jde o ministerstvo, tyto debaty se povedou. To, co je podle mého názoru pro nás zásadní, že si musíme být jisti, že některá, a říkejme tomu státní nebo veřejná instituce získá tento dům do svého vlastnictví. A z mého pohledu jestli to

bude Praha 10 nebo ministerstvo, je reálně jedno, jenom nesmíme ztrácet čas, aby se neobjevil někdo jiný a tuto nemovitost nám tzv. „nevyfoukl“.

Bez ohledu na to, kdo bude jednat, zastupitelstvo Prahy 10 je tudíž připraveno, aspoň doufám, a běžme dál, pokusme se tuto nemovitost získat.

K paní \*\*\*\*\*, a teď se nebudu vyjadřovat ke kauze, která tady zazněla od kolegy Vinše, naštěstí jsem nebyl ztotožněn se žádným jiným Richtermem, protože aspoň my, Richterové, jsme významní (oživení), i když samozřejmě ne všichni, ale nechci to bagatelizovat.

Pokud jde o zmiňovanou vizi děkuji paní \*\*\*\*\* za změnu názoru, protože minule říkala: nekupujte to, měl by to koupit někdo jiný.

Děkuji jí proto za to, že změnila názor, jestli jsem to dobře pochopil, protože říká: kupte to, ale paní \*\*\*\*\* říká, cituji přesně: „Nemůžeme kupovat domy bez vize.“ Toto bylo vyjádření paní \*\*\*\*\*.

Na tom jenom říkám, jestli nějaký dům má nejenom historii a současnost, ale i vizi do budoucna, pak je to dům, ve kterém žil a tvořil Karel Čapek, takže v tomto opět s kolegyní \*\*\*\*\* já, Richter, nemůžu souhlasit. Děkuji.

**Pan Novák:** Dalším přihlášeným do diskuse je kolega Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Přečetl jsem si návrh rezervační smlouvy a potřeboval bych vyjasnit jednu věc, a to cenu.

Cena podle toho, jak z této smlouvy vyplývá, bude dána znaleckým posudkem a moje otázka zní: jestliže znalecký posudek bude pod 49 milionů, eventuálně nad 55 milionů, máme stanoven nějaký strop ceny, kam až bychom šli, protože znalecký posudek může být skutečně ve velkém rozpětí a jsou tam hranice 49 a 55 milionů korun.

Zajímalo by mě proto, jestli máme nějakou hranici stropu této ceny. Děkuji.

**Pan Novák:** Odpovídat bude pan Mgr. Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Proto jsem v zásadě hovořil o tom, že je to určitá forma gentlemanské dohody, protože nikdo z nás teď nedokáže odhadnout, kam se tato cena dostane, zejména s ohledem na hodnotu historického inventáře.

Na jednu stranu nedokážeme v této smlouvě nutit vlastníka, aby nám to prodal za cenu, která nám bude připadat nepřiměřeně nízká, na druhou stranu ani vlastník nemůže na základě této smlouvy nutit městskou část, aby to koupila za cenu, která by městské části připadala nepřiměřeně vysoká.

Bude tudíž na rozhodnutí zastupitelstva, zda se rozhodne za cenu stanovenou znaleckými posudky tuto vilu koupit či nikoliv.

**Pan Novák:** Děkuji pan Mgr. Eksteinovi. Další přihlášenou do diskuse je paní místostarostka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Možná tím také trochu odpovím paní \*\*\*\*\* na jednu z jejích otázek.

Dříve, než jsme se dozvěděli o prodeji této unikátní vily, odbor kultury připravil projekt na tzv. „Čapkiádu“, možná, že se to bude jmenovat ještě trochu jinak, a v září se rozběhne akce pro mateřské školy, základní školy a druhý stupeň základních škol a víceletých gymnázií, kde budou děti psát povídky, malé děti budou malovat, ilustrovat knížky.

Chápeme to jako prioritní kulturní akci pro děti na druhé pololetí, budeme spolupracovat se Společností Karla Čapka a Prahu 10, protože tu máme školu Karla Čapka, chceme vůbec pojmout jako „Prahu 10 Karla Čapka“, takže si myslím, že už akce, které jsme začali připravovat, když jsme se o tom dozvěděli, zcela vypovídají o tom, jak chceme tuto nemovitost využívat, že Praha 10 se k tomuto odkazu hlásí a bude všemožně tuto akci podporovat i kulturními akcemi už od malých dětí.

Ještě k tomu druhému, co tady paní \*\*\*\*\* jenom říkala, že pro potřeby pana Vinše bude tady záznam, potom, kdyby potřebovala pro soudní jednání, protože to je nahraný.

(Pozn. stenografa, protože jsem dobře neporozuměl obsahu posledního odstavce, je to doslovný, gramaticky a stylisticky neupravený text.)

**Pan Novák:** Vzhledem k tomu, že nevidím už nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, pokusím se také zareagovat.

Jestli jsem dobře poslouchal paní \*\*\*\*\*, v jejím vystoupení zaznělo, že je pravda, že mobiliář, archiválie v této nemovitosti jsou přesně takové jako v době, kdy tam před 75 lety seděl Karel Čapek, zvedl se a odešel.

Nezbývá mi tudíž než požádal předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 20 v předloženém znění, které bylo dodáno na stůl v upraveném materiálu, který obsahuje zmiňovanou rezervaci nemovitosti.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

K uvedení dalšího materiálu prosím pana místostarostu Richtera, aby se ujal slova.

**Pan Richter:** Děkuji. Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo



21.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností  
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování  
investičních nástrojů.**

Předkládám tento materiál s ohledem na změnu kompetencí, nicméně v tuto chvíli požádám pana Mgr. Eksteina, protože se jedná o čistě právní problém, aby nás informoval o posledním vývoji v této věci.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Tak, jak je zastupitelstvo pravidelně informováno, městská část podala na společnost Key Investments trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestných činů.

Dne 18. 3. t. r. došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob, které v letech 2007 - 2011 působily ve statutárních orgánech Key Investments.

Všichni obvinění napadli usnesení o zahájení trestního stíhání stížnostmi, o které v současné době rozhoduje vrchní státní zastupitelství v Praze, které vykonává nad touto věcí dozor.

O stížnostech nebylo dosud rozhodnuto. Jakmile státní zastupitelství rozhodne, bude vyšetřování pokračovat a mimo jiné bude konkretizována i vzniklá škoda. V rámci tohoto trestního stíhání městská část jako poškozený uplatní nárok na náhradu škody.

97

Nárok na náhradu škody je vůči Key Investments uplatňován i v rámci insolventního řízení, které je vůči této společnosti vedeno. Incidenční žalobou jsme uplatnili nárok u soudu ve výši 216 625 604,- korun.

Soudní řízení dosud probíhá, v rámci tohoto řízení insolvenční správce informoval soud, že posuzuje, zda nedošlo ze strany Key Investments před zahájením insolventního řízení k úkonům, kterými byli zvýhodňováni někteří věřitelé na úkor ostatních.

Pro úplnost zmiňuji, že i to bylo předmětem jednoho z našich trestních oznámení.

Co se týká jednotlivých emitentů dluhopisů, výnosy z dluhopisů od společnosti E SIDE byly pro rok 2013 v plné výši 5 288 400,- korun zaplacený, zastupitelstvo bylo již informováno o tom, že v současné době vedeme soudní spor s E SIDE o příslušenství části výnosů, které bylo zaplaceno za rok 2012 pozdě. Žalovaná částka činí 116 tisíc korun.

Co se týká výplaty dluhopisů společnosti SINCOM, ke 31. 12. 2012 měla městská část obdržet částku 1,37 milionu korun a úrokový výnos 68 363,- korun.

Platbu jsme neobdrželi, tudíž jsme příslušnou částku zažalovali. Soudní řízení v současné době probíhá.

Zároveň jsme obdrželi z médií informaci, že Praha 6 obdržela nabídku na odkoupení stejných dluhopisů. Těchto nabídek dokonce obdržela několik.

My jsme oslovili všechny tři společnosti, které zaslaly Praze 6 nabídku, oslovili jsme i Prahu 6 a rovněž jsme

oslovili i správce cenných papírů Prahy 6, jak nám Praha 6 doporučila, bohužel bez jakékoliv odezvy. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji panu Mgr. Eksteinovi. Myslím si, že do úvodního slova to je vyčerpávající, a proto otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení, i když je v něm uvedeno „bere na vědomí.“)

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21, materiál bereme na vědomí.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního jednání zastupitelstva je bod pořadové číslo

22.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 01 - 03/2013 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Jedná se o materiál, který standardně předkládáme a který vlastně vychází z třípilířové podpory, kterou si stanovila městská část a my se snažíme, aby se naši občané nedostávali do sociální pasti v případě, že je deregulace nájemného a nájmy jsou jim zvyšovány v bytech nejenom ve vlastnictví městské části, ale i ve vlastnictví soukromníků, kde jsou tito naši občané v nájmu, a tam jim dáváme tuto možnost kompenzace.

Pro toto období jsme zaznamenali 4 žadatele a všem byla finanční podpora přiznána. V důvodové zprávě najdete přesně, v jaké výši.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22 beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

**Předsedající:** Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,

100

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Předkladatelem dalšího materiálu je pan Ing. Martin Slavík, tajemník Úřadu. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Dobrý den, dámy a pánové, jedná se o materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

23.

**Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělků prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2013.**

Jedná se o standardní materiál, který určuje stanovení paušální částky jako náhrady prokazatelně ušlého výdělků v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva. Tato částka je 450 korun za hodinu, což je obdobná částka, jakou má schválenou Magistrát hlavního města Prahy. Děkuji.

**Předsedající:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Nejsem si zcela jist, jestli zákon o střetu zájmů pamatuje přímo na toto, ale vzhledem k tomu, že se rozhoduje o odměnách, které já jako neuvolněný zastupitel budu mít, zdržím se hlasování, protože si tímto nejsem zcela jist. Děkuji.

**Předsedající:** Dovedu si představit, že tak to uděláme všichni.

Pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Zákon o střetu zájmů je něco trochu jiného. Toto je prostě stanovená částka, která se schvaluje v rámci uvolněných i neuvolněných zastupitelů. V podstatě jsou to peníze, o kterých sice rozhoduje zastupitelstvo, nicméně vždycky si ti neuvolnění zastupitelé nějakou částku schválí, takže vy si to samozřejmě do střetu zájmů můžete uvést jako příjem.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Omlouvám se, ale reaguji na tuto diskusi.

Toto je standardní záležitost, kterou prostě zastupitelstvo musí projednat, protože ten, kdo není

uvolněn, vykonává své standardní, řádné zaměstnání u zaměstnavatele, který ho uvolňuje například na zasedání zastupitelstva, takže on může požádat o tuto kompenzaci.

Pan kolega Šnajdr neví, jak se k této částce má postavit, ale určitě ví, kolik by si představoval. Ptám se ho proto, kolik by si představoval, aby tato částka činila.

Zdržet se je totiž laciné, jednoduché, řekl bych zbavující se odpovědnosti. My ale tento materiál ze zákona musíme projednat a musíme nějakou částku určit.

Jenom se proto ptám, jestli je tam nějaká konkrétní částka, návrh, třeba 5, 10 korun, možná nula, ale jde o to, aby to zaznělo a abychom o tom mohli hlasovat.

Vzhledem k tomu, že si dlouhodobě pana kolegy Šnajdra vážím, chtěl bych tentokrát hlasovat s ním. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo do diskuse se podruhé hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Zjevně jste mě nepochopil, pane starosto, ale to nevádí.

**Pan Richter:** Já vás pochopil. (Oživení, hlasitý smích.)

**Pan Šnajdr:** Omlouvám se, pane místostarosto, ale nejdříve se omlouvám panu starostovi (oživení), protože se mi to dnes stalo už podruhé, že jsem se pomýlil.

Nesmírně se vám, pane starosto, omlouvám, zvyk je železná košile, a slibuji, že příště se to opravdu, ale opravdu už opakovat nebude.

A nyní k panu místostarostovi.

Pan místostarosta mě nepochopil, nicméně pan Ing. Slavík mi to vysvětlil, takže jeho vysvětlení považuji za dostatečné. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 23 v předloženém znění.

**Předsedající:** O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.



Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

24.

**Návrh na změnu a doplnění smluvních vztahů vztahujících se  
k prodeji domu Moskevská 77/4 a okolních pozemků společnosti  
Magnolia Invest, a.s.**

Úvodní slovo má pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Nejprve úsměvně.

Pana kolegu Šnajdra mám čím dál raději (oživení), protože mě správně tituluje, ale to říkám jenom proto, abychom se trochu rozptýlili v oné šedi našeho rozhodování.

Tento materiál je docela zásadní a prosím o velmi významnou pozornost, protože se jedná o návrh na změnu o doplnění smluvních vztahů vztahujících se k uvedenému domu ze strany společnosti Magnolia, a.s.

Tímto materiálem jsme se zabývali již několikrát na zasedání našeho zastupitelstva a jenom řeknu, že usnesením 15/2 ze dne 4. února 2013 schválilo zastupitelstvo na základě výsledků výběrového řízení prodej domů a pozemků v ulici Moskevská společnosti Magnolia Invest za kupní cenu 43,51 milionů korun.

Kupní smlouva byla uzavřena 3. dubna tohoto roku.

V souladu se statutem, tak nám to statut ukládá, byla smlouva předložena odboru správy majetku hlavního města Prahy, protože magistrát musí tuto věc odsouhlasit.

V průběhu kontroly byl ze strany Magistrátu hlavního města Prahy vznesen požadavek na vyřešení majetkoprávních vztahů k pozemkům pod veřejnou komunikací v ulici Moskevská, jinými slovy část těchto pozemků zasahovala do chodníků.

Jedná se o části čtyř pozemků, z nichž

- jeden je předmětem kupní smlouvy,
- jeden by měl být předmětem budoucího prodeje dle kupní smlouvy a jeho prodej nebyl předmětem výběrového řízení a
- dva jsou ve vlastnictví společnosti Magnolia Invest,

to znamená, že dva z těchto pozemků jsme vůbec nikdy neřešili a vlastní je soukromník.

Na základě jednání se zástupcem společnosti Magnolia Invest došlo k oddělení těchto částí pozemků, rozumějme chodníků, geometrickým plánem a tento materiál navrhuje následující řešení.

Oddělená část pozemku ve výměře 37 m<sup>2</sup>, který by měl být předmětem prodeje, bude z prodeje vyjmuta, přičemž dojde ke snížení kupní ceny.

Zároveň oddělená část pozemku o výměře 24 m<sup>2</sup>, která měla být předmětem budoucího prodeje, zůstane ve vlastnictví městské části, přičemž dojde k odpovídajícímu snížení budoucí kupní ceny o 131 200,- korun.

Městská část je v tomto případě spoluvlastníkem, jedná se o jeden pozemek, na kterém máme spoluvlastnictví podílu ideální jedné třetiny. Společnost Magnolia Invest zbývající podíl ideálních dvou třetin odděleného pozemku o výměře 24 m<sup>2</sup> městské části bezúplatně převede. Oddělení části pozemku ve vlastnictví Magnolia Invest o celkové výměře 58 m<sup>2</sup> takto bezúplatně převede na městskou část, takže Magnolia nám daruje částí pozemku.

Ještě bych to na závěr shrnul.

Navrhovanými majetkovými převody městská část získá bezúplatně nemovitý majetek, pozemky o celkové výměře 58 m<sup>2</sup> a podíl ideálních dvou třetin na pozemku o výměře 24 m<sup>2</sup>. Při celkových stanovených cenách původním znaleckým posudkem se jedná o hodnotu 1 213 600,- korun.

Znamená to, že při zmiňovaném budoucím snížení kupní ceny podílu ideální jedné třetiny pozemku 24 m<sup>2</sup> o 131 200,- korun činí celkový výsledek navrhované transakce 1 082 400,- korun ve prospěch městské části.

Navíc toto umožní realizovat původní prodej, tzn. získat 43,51 milionů korun.

Omlouvám se, ale kolega Ekstein mi chce zřejmě něco říct. (Hovor mimo mikrofon.)

Kolega Ekstein mě správně upozornil, protože jsem údajně do záznamu řekl, že oddělená část pozemku o výměře 37 m<sup>2</sup>, který by měl být předmětem prodeje, bude z prodeje vyjmuta, přičemž nedojde ke snížení její kupní ceny. Údajně jsem řekl, že „dojde“.

Omlouvám se, kolegyně, kolegové, jinými slovy:

- byla tady soutěž na dům, pozemky,
- vyhrála ji Magnolia Invest za 43,51 milionů korun,
- k úpravě této ceny nedojde, ale magistrát nás požádal, abychom část těchto pozemků zachovali jako chodníky,
- investor říká: ano, zaplatím vám 43,51 milionů korun a tyto pozemky vám zdarma převedu,
- pak jsme měli ještě jeden pozemek, ze kterého se malinko ukrajuje, to je ten náš blokační pozemek, říkejme mu tak, a tam jde o zmiňované snížení ceny,
- zároveň je jeden pozemek, který je v ideálním spoluvlastnictví městské části a investora, takže tam dojde také k malému ukrojení této části, ale
- v rámci znaleckých posudků zůstává 43,51 milionů korun stejných, my získáváme majetek v hodnotě 1 213 600,- korun a fakticky snižujeme cenu u jednoho pozemku budoucího prodeje o 131 tisíc korun.

Proto na základě této transakce městská část vydělá a získá navíc majetek v hodnotě 1 082 400,- korun.

Omlouvám se, nevím, jestli jsem to dobře vysvětlil, ale snad jsme se všichni pochopili.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o přeložení návrhu usnesení.)

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 24 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

25.

**Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace.**

V roce 2010 zastupitelstvo městské části schválilo Zásady pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji, a byl rovněž schválen seznam nebytových jednotek, které jsou v souladu s těmito Zásadami prodávány.

Vzhledem k tomu, že proces privatizace nadále probíhá a uvolnily se další nebytové jednotky, rada navrhuje zastupitelstvu, aby byl schválen záměr prodeje dalších 24 nebytových jednotek v těchto již prodaných domech.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o přeložení návrhu usnesení.)

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 25 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Kolegyně a kolegové, já vám děkuji a můj blok materiálů skončil, takže předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Také děkuji. Další materiál předkládá paní kolegyně Ivana Cabrnochová, takže jí předávám slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, pane starosto.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

**Návrh na bezúplatný převod pozemků parcelní číslo 1831/2, 1831/3 a 1831/4, vše v katastrálním území Vršovice (areál Základní školy Eden) z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.**

Jedná se o pozemky v areálu Základní školy Eden.

Tyto pozemky mají souhrnnou rozlohu 6 512 m<sup>2</sup>. Jedná se o pozemky, které se nacházejí v ostatních plochách, zastavěné ploše nebo nádvoří či zahradě, takže jsou tudíž součástí již zmiňované Základní školy Eden.

Na těchto pozemcích se nachází budova samotné školy, přístupové komunikace, sportoviště a zeleň. Pro nás je velmi důležité, aby toto vlastnictví bylo sjednoceno.

Odbor životního prostředí doporučuje odsouhlasit bezúplatný převod těchto pozemků, rada městské části s bezúplatným převodem souhlasí také, stejně tak rada hlavního města Prahy.

Proto bych vás požádala, abyste i vy s ním souhlasili a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o přeložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 26 v předloženém znění beze změny.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Vracím slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Vzhledem k tomu, že se blížíme ke konci jednání dnešního zastupitelstva, dostáváme se k materiálu, který předkládá pan kolega Florián. Předávám mu slovo.

**Pan Florián:** Děkuji za slovo a předkládám materiál, který je uveden pod bodem pořadové číslo

27.

**Návrh na přidělení účelové dotace - grantu městské části Praha 10 na podporu financování sociálních služeb na úrovni městských částí hlavního města Prahy v roce 2013.**

Vážený pane starosto, kolegyně, kolegové, velice krátce bych tento bod uvedl.

Jedná se o to, že Magistrát hlavního města Prahy



každoročně přiděluje účelové dotace na podporu financování sociálních služeb.

Vzhledem k tomu, že jsme v určité časové tísní a tento materiál by se dostal na zastupitelstvo až někdy v září, dovolil jsem si požádat pana starostu a po poradě s ním tento materiál předložit.

Jedná se o to, že komise pro granty a strukturální fondy se dnes sešly a jednomyslně rozdělily prostředky z Magistrátu hlavního města Prahy ve výši 822 tisíc korun, a to i proto, že městská část Praha 10 dlouhodobě podporuje sociální služby. Považovali jsme proto za logické a velmi nutné tento materiál předložit, aby se tyto prostředky dostaly včas subjektům, které se podílejí na sociálních službách, a dovolil bych si požádat o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o přeložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 27 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Přistupujeme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

28.

### **Dotazy a informace členů zastupitelstva.**

O slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Nevěděl jsem, kdy se mám přihlásit o slovo, kam totiž to moje vystoupení patří. Během svého vystoupení s paní \*\*\*\*\* jsem totiž zezadu zaslechl nějaké poznámky v tom smyslu, že zneužívám Jednací řád apod.

Chtěl bych k tomu říct jenom toto.

Je asi potřeba, abychom si všichni uvědomili, a to jak my, kteří sedíme v tomto zastupitelstvu, tak občané, kteří sedí vzadu v sále, že tady dnes vystupuje 5, 6, 7 občanů.

Ano, my se s nimi snažíme bavit, komunikovat a vyjít jim vstříc, ale zásadní rozdíl je v tom, že zatímco já, když se to mě dnes týká, jsem okřikován, že zneužívám Jednací řád, přestože jsem prošel regulárními volbami a byl jsem zvolen, jsem členem zastupitelstva a jsem tady od toho, abych

114

nějakým způsobem prezentoval své názory. To se snažím dělat a snažím se to dělat jak nejlíp umím.

Opravdu se necítím dobře, když ze zadních řad, nebudu jmenovat, koho jsem slyšel, slyším, že zneužívám Jednací řád a že bych asi neměl vystupovat.

To ne, tak to není. Já tady sedím proto, že to několik tisíc občanů chtělo, a proto se k těmto věcem vyjadřuji.

Vy tu dnes vystupujete bez ohledu na to, že bychom zjišťovali, kolik občanů si přeje, abyste tady vystupovali, kolik občanů vlastně zastupujete. Já to dodnes opravdu nevím, nicméně jsem natolik slušný, a vždycky jsem tak slušný byl, že chci komunikovat s každým, kdo má zájem na rozvoji Prahy 10, a to samé bych očekával od vás.

Nevím, co bych k tomu dále dodával, ale tento váš postoj, to pískání, pokřikování na mě se mi osobně nelíbí, protože já takový nejsem, já vám to nedělám, naopak vždy jsem se vám snažil umožnit jakoukoliv diskusi a jakékoliv zapojení do práce na Praze 10. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Vážený pane starosto, vážená rado, dovolila bych si přednést jeden dotaz.

Před časem jsme měli jednání mimořádného kontrolního výboru k Malešickému parku. Bylo tam se zástupci občanů projednáno, jakou mají asi představu při dokončení tohoto

našeho veledíla, a byl tam mimo jiné předložen požadavek, který zůstává v platnosti po celou následující dobu, a to jejich pamětí nostalgicky vedenou žádost týkající se zdi, která tam kdysi bývala.

Chtěla jsem vás proto požádat, protože na tomto mimořádném kontrolním výboru bylo řečeno, že jejich přání bude zohledněno a že i návrhy, které tam byly předloženy, budou nějakým způsobem zapracovány a že při otevření parku se této zdi dočkají. Bohužel objevují se obavy, že tomu tak nebude.

Myslím si, že radnice vždycky své slovo dodržela a že nic není proti ničemu, abychom dali těmto občanům nějakou odpověď na to, zda jsme schopni to, co jsme jim slíbili, také dodržet, tzn. tuto zeď, která jim připomíná jejich mládí a zmíněnou nostalgii, jim tam postavíme.

Vím, že jsou tam nějaké problémy, které radnice řešila, ale byla bych ráda, aby tady zaznělo, že radnice své slovo drží a že i v tomto případě dodrží to, co občanům slíbila. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za váš příspěvek. Pan první místostarosta Novák má nyní tento rank, tzn. zeleň a všechno co s ní souvisí na starosti, takže on s péčí jemu vlastní se určitě postará o to, aby tuto situaci ve finále vyřešil. Děkuji.

O slovo se dále hlásí kolega Boris Šťastný. Prosím.

**Pan Šťastný:** Děkuji za slovo. Chtěl bych podpořit opoziční zastupitelku paní Ing. Čunátovou.

My, kteří jsme malešickými rodáky, si tuto zeď s těmi kulatými děrami moc dobře pamatujeme a byl bych proto moc rád, aby se tam skutečně objevila a moc za to také prosím a pléduji. Já jsem v těchto dírách několikrát nechal hlavu (oživení) a následně, když jsme jako děti jezdily na tzv. „ložisácích“, což byla taková autíčka, z tohoto parku, mnozí z nás jsme do této zdi hlavou narazili, což voliči na mně určitě sledují.

Chci proto říct, že tato zeď tam opravdu patří. Ona dříve nebyla tak počmáraná jako ve svých posledních letech, ale myslím si, že bychom se skutečně mohli nad touto věcí zamyslet. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, takže přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu tohoto zasedání, kterým je bod pořadové číslo

29.

#### **Různé.**

Do tohoto bodu je přihlášena řada občanů. První z nich je pan \*\*\*\*\*, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** U tohoto stolku jsem už potřetí ve stejné věci, a to ve věci privatizace bytové jednotky 1272/29.

16. 7. minulého roku jsem podal žádost o odprodej této jednotky a od té doby jsem ji tady dvakrát urgoval, ale nikdy jsem nedostal jasné stanovisko zastupitelů městské části.

Žádám proto, abyste se vyjádřili k této mé žádosti, která spočívá v tom, že žádám o prodej výše uvedené bytové jednotky na Kubánském náměstí 1272/4, která mi byla přidělena, a to za cenu 440 544,- korun.

Opakuji, že jsem na mou žádost nedostal žádnou ústní ani písemnou odpověď. Domnívám se, že vybavovat tuto žádost téměř rok, není možné. Nesvědčí to o dobrém přístupu orgánu, který za to zodpovídá. Mám dojem, že to byl dnešní starosta.

Byl bych proto rád, pokud není žádné jiné písemné stanovisko, abyste se vy jako zastupitelé dnes rozhodli, jestli mi tuto jednotku za uvedené peníze prodáte či nikoliv. V podstatě mně stačí, abyste mi toto stanovisko písemně předali. To je všechno.

**Předsedající:** Děkuji. Dohlédnu na to, abyste na svou žádost dostal včas odpověď.

Další přihlášenou do rozpravy je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji za slovo. Přihlásila jsem se o slovo znovu, protože jsem tu minule vznesla dotaz, nebyl to dotaz útočný, že si myslím, že by Majetková, a.s., porušovala zákony tím, že by k mému „laskavému shlednutí“ nevyvěsila dostatečné údaje.

Pravdou ale je, že údaje za rok 2012 se jakoby zázrakem objevily po skončení zasedání zastupitelstva.

Rozhodně tu nechci posuzovat, jestli Majetková porušuje či neporušuje nějaké daňové zákony, to nechť posoudí policie nebo finanční úřad, já jsem jenom jako obyčejná důchodkyně, kterou dnes jsem, chtěla vědět, jestli se Majetková, a.s., která se stará o majetek obce, o něj stará s péčí řádného hospodáře.

Protože bydlím přes ulici, chtěla jsem se dále zeptat Sportovního areálu Gutova, na kolik přijde správa tohoto areálu a jestli se restaurace, která se tam provozuje, také podílí na příjmech.

Dále by mě zajímalo, jak je využíváno hřiště na minigolf, které je tam nově postavené.

Pan starosta si stěžoval, že nikdo nepoděkuje za vstřícnost a dobrou práci, takže mu chci poděkovat za to, že v průběhu léta umožní seniorům, jako jsem já, zadarmo vstup na toto minigolfově hřiště, protože si tam určitě s holkami přijdu zahrát.

Ještě jsem chtěla udělat radost panu místostarostovi Richterovi, který ale mezitím odešel. Chtěla jsem mu něco prozradit o mém bývalém ministru panu Kalouskovi, ale protože je z významné rodiny a já jsem jenom obyčejná důchodkyně, tak se bojím a děkuji za slovo.

**Předsedající:** Já také děkuji. Dalším přihlášeným, do diskuse je pan \*\*\*\*\* . Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne. Jmenuji se \*\*\*\*\*, jsem občan Prahy 10 a dnes bych se chtěl zaměřit na sociální problematiku.

Asi před 14 dny jsem byl v poslanecké kanceláři u pana poslance Štastného, který mi poměrně pěkně objasnil sociálně zdravotní problematiku na Praze 10,

- jaké mají představy,
- co je už uděláno,
- co není a
- jak se vlastně senioři, ale nejen oni, i zdravotně nějak postižení vlastně na Praze 10 mají dobře,

nicméně chybí ještě nějaké stavby, které nejsou zatím dobudovány.

Začal jsem se proto o to víc zajímat a zjistil jsem, že v ulici U vršovického nádraží 5 je Dům sociálních služeb, který funguje, ale kromě toho tam je ještě Dům zdravotních služeb, což je také dosti velká stavba, kde jsem zjistil, že už rok a půl je prázdný a hledá se nájemce.

Teď se zřejmě našel, je to Vršovická zdravotní, neboť na úřední desce se objevila nabídka této společnosti.

Zajímalo by mě, jestli se už přihlásilo více firem nebo nestátních zdravotních organizací, které by chtěly tuto zdravotní činnost provozovat.

V tomto areálu by teoreticky měly být, cituji z Novin Prahy 10,

- 2 operační sály zaměřené na ortopedii a chirurgii,



- nějaká rehabilitace a
- lůžková část pro krátkodobou hospitalizaci.

To všechno by tam mělo být, ale už rok a půl to tam není.

Neříkám, že objekt chátrá, ale určitě jsou s tím spojeny nějaké náklady, takže by bylo potřeba je co nejdříve využít, ale tato Vršovická zdravotní, jak jsem zjistil, by tam použila sotva polovinu tohoto objektu. Co se bude tudíž dít v té další části areálu?

Myslím si, že je tady dostatek kompetentních lidí, kteří by k tomu mohli něco říct.

- Je to jednak pan dr. Štastný,
- možná někdo z majetkoprávního,
- případně někdo další.

Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za váš příspěvek a jako další je přihlášena paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Mám jenom malou poznámku k tomu, proč tady třeba já osobně vystupuji.

Prostě proto, že jsem tady doma, že tady bydlím, nikde jinde si byt dovolit nemůžu. Mí prarodiče tady bydlí 60 let, maminka se na Praze 10 narodila, já tady bydlím 8 let, takže si myslím, že to je už dost dlouhá doba na to, aby si člověk někde připadal, že tam patří, a přijde mi jako velice důležité to takto brát.

Vy tu jste naši zastupitelé, zastupitelé těch z nás, kteří jsme tady doma. A my se o to zajímáme proto, že tady budeme doma i za 10, 20 let.

Myslím si, že toto je mnohem důležitější skutečnost, než se tady často zmiňuje, že tento můj osobní zájem o to, co se tady děje a jak vy jako naši zastupitelé nás zastupujete, je dán tím, že tento byt tady budu mít, doufám, i za 20, 30 let, a proto mě zajímají přijímaná rozhodnutí z dlouhodobého hlediska.

Proto mě také z dlouhodobého hlediska zajímá, jakou mají občané, jako jsem já, šanci se zeptat na věci, které je zajímají, dozvědět se to, co je pro nás podstatné.

Uvedla bych malý příklad.

Překvapilo mě, že opět v posledních Novinách Prahy 10 nebyl uveden právě termín dnešního zastupitelstva. Nevím proč, když už 5. června, kdy se konalo poslední zastupitelstvo, bylo známo, že to bude 24. 6. Já prostě nerozumím tomu, jak fungují komunikační procesy a jak to je.

Stejně tak vlastně nerozumím tomu, proč mám takový pocit, že se vytvořil tak obrovský antagonismus mezi velkou částí vás a mnou, když mě prostě na té městské části opravdu záleží.

Oslovujte mě když tak s připomínkami, protože to, co jste říkal, ráda dementuji, ale přijde mi normální to říct i v jiném fóru a v jiném módu komunikace, než jak tomu bylo. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za váš příspěvek a jako další je do diskuse přihlášena paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem tady z podobného důvodu jako paní \*\*\*\*\*.

Jsem občanka Prahy 10, zajímá mě veřejný život, co se děje kolem nás a snad mám i oprávnění těch, kteří mi v posledních volbách dali hlasy, a nebylo jich zase tak úplně málo, ale hlavně jsem tady dnes jako ta, která bydlí u Gutovky.

Jsem velice ráda, že tento hlas tady zazněl už přede mnou, protože já jsem vnímána jako nebezpečí a nepřítel Gutovky, ač to není pravda.

Na posledním zastupitelstvu jste tady odhlasovali do Gutovky další investici ve výši 20 milionů korun, aniž byste viděli, za co tyto peníze budou vydány.

Velice by mě zajímalo, jestli si někdo dal stejnou práci jako já s tím, aby si tyto podklady našel a aby se seznámil s tím, za co tyto peníze budou vůbec vydány, protože polovina věcí jsou věci naprosto nesmyslné, které nepřinesou vůbec žádný profit jak pro Gutovku, tak pro lidi.

Možná je to laciné sbírání volebních bodů, stejně tak jako dnešní koncert paní Simonové nebo „plavenky“, kterých je 15 na týden pro 45 tisíc lidí, z toho je dejme tomu polovina seniorů.

Připadá mi, že pokud tady v prostoru Strašnické začal proces participace a budou investovány peníze na architektonickou studii, měl by být vzat v potaz také

výsledek této participace, ze kterého jasně vyplývá postoj občanů k celému tomuto prostoru.

Z toho vyplývá, že tento prostor je vnímán jako veřejný prostor a měl by se řešit komplexně, tudíž si nemyslím, že je zrovna dobrý nápad vyházovat dnes jakékoliv peníze do něčeho, co třeba jde proti názorům občanů.

Jestliže to tak je, pak

- buď neberete participaci na Strašnické vážně,
- anebo je vám jedno a není vám líto, že se vyhodí 20 milionů korun.

Rozhodně si myslím, že toho, koho byste se měli na Gutovku ptát, jsou lidé, kteří tam chodí a hlavně lidé, kteří bydlí kolem.

Původní záměr postavit alternativní prostor pro mladé lidi, aby měli co dělat, aby měli zábavu a „neflákali“ se po ulicích, byl úctyhodný a já jsem ho velmi podporovala, ale dnes z Gutovky vzniká lunapark, kde se pořádají akce, mnohdy i privátní, bez nám známého finančního efektu, které ruší občany, kteří bydlí kolem.

To ovšem nikoho nezajímá, protože občan v Praze 10, jak mám v poslední době takový pocit, není tady proto, aby byl vyslechnut, ale aby poslouchal.

Prosím vás proto, abyste si znovu prostudovali celou rádobu koncepční vizi a věnovali tomu prostor. Děkuji.  
(Potlesk v řadách hostů.)

**Předsedající:** Také vám děkuji. Dále je do diskuse přihlášena paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Vystoupím tady s podobným námětem, a to s odsouhlasením studie investice 20 milionů korun do parku Gutovka, a to z pohledu občanky Prahy 10, matky tří dětí, která se Gutovku snažila navštěvovat a nemá za sebou žádné tisíce voličů.

Na předminulém zastupitelstvu jste do Gutovky odsouhlasili studii a investici 20 milionů, aniž někdo tuto studii předtím viděl.

Stejně jako paní \*\*\*\*\* jsem tuto studii možnost vidět měla a zjistila jsem, že obsahuje zajímavé atrakce, často spíše nesmyslné, kdy se jako důležitý záměr v této studii uvádí, aby v areálu Gutovky udržela co nejvíce lidí ve všech věkových kategoriích, aby zde byl co největší počet lidí za tmy, v dešti, v krupobití, v největších vedrech, je jedno kdy.

Už tak vlastně z mého pohledu cítím Gutovku jako výrazně přeplněnou a nedokáží si představit ještě masivnější návštěvnost, kterou vlastně studie vyžaduje.

Upozorňuji, že jsem se tam opravdu snažila s dětmi chodit, ale jde to v ranních a dopoledních hodinách, pak už je to dosti náročné.

Studie má za cíl hlavně návratnost investice, což znamená, že cílem je z každého návštěvníka vytáhnout co nejvíce peněz, aby tam co nejvíce peněz utratil, a to buď za vstup na jednotlivá hřiště anebo potom za občerstvení. (Poznámka mimo mikrofon, na kterou paní \*\*\*\*\* reagovala.)

Nemusí ho právě dostat. Není to prioritou chodit ven a neustále jenom utrácet peníze. V tom je právě ona priorita, že není příjemné trávit volný čas pod tlakem neustálého placení a finančních výdajů.

Další věc se týká přesně této logické návaznosti na výstupy z participace na Strašnické.

Určitě řada z vás sedí v komisi, která dodává podklady pro rozhodování o možné budově radnice. Jednou z nich je varianta soutěže na Strašnickou a tady se uvažuje o tom, že záběr této soutěže by byl rozsáhlejší, nejednalo by se jen o území staré školy, ale i přes ulici V olšínách až ke Gutovce.

Tato studie toto území řeší a je to v této studii výrazná položka, takže také bych měla dotaz na pana zastupitele Vinše, jak to vidí územní rozvoj, jestli to náhodou není střet dvou skutečností, kdy se

- investuje do Gutovky, ale
- zároveň se dělají studie na stejné místo.

To jsou všechny mé důvody toho, proč tady dnes vystupuji, a byla bych opravdu ráda, kdybyste si tuto studii opravdu nastudovali a zmiňovanou investici 20 milionů korun zvažili. Děkuji.

**Předsedající:** Také vám děkuji za váš příspěvek a prosím další přihlášenou do diskuse, paní \*\*\*\*\*, aby se ujala slova.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den všem! Začala bych jinak.

V souvislosti s diskusními příspěvky, které tady byly předneseny, také cítím potřebu říct, že jsem nikdy neříkala, že tady zastupuji nějaké tisíce občanů, ale možná by bylo dobré vysvětlit, proč tady jsem.

Já jsem se rozhodla, že chci na Praze 10 žít. Já jsem tady založila rodinu, já jsem tady porodila své děti ve Vinohradské nemocnici, vlastním tady nemovitost, moje představa je, že moje děti tady budou dále žít, a proto prostě pokládám za naprosto přirozené zajímat se o to, jak se toto město bude dále vyvíjet.

To jsou mé důvody, proč tady vystupuji.

Nebudu jmenovat, ale od některých z vás jsem se doslova dočkala nálepky, ne od vás, pane Vinši, od jiných, že nejsem normální občanka. Já ale považuji za normální se zajímat, ale o tom jsem vůbec mluvit nechtěla.

Já jsem tady prostě chtěla říct to, co mě trápí a co jsem tady řekla už minule, a to se týká Jednacího řádu a podkladů, které nám jako občanům stále chybí.

Minule jsem tady vyzvala předsedy politických klubů, aby se jasně vyjádřili, jestli jsou pro nebo proti zveřejňování těchto podkladů, a i když jsem si vědoma toho, že ještě neuběhla 30denní lhůta, zaznamenala jsem tady jednu skvělou informaci, která by ještě možná mohla zvrátit vaši odpověď, a to, že další městská část v Praze se rozhodla tyto podklady zveřejňovat. Je to městská část Praha 11, takže snad by to už možná rozptýlilo všechny vaše obavy, že byste mohli porušit

zákon o osobních informacích a třeba vás to už přesvědčí o tom, že by tyto podklady měly být zveřejňovány.

Ještě jedna poznámka.

O přestávce jsem se dvěma z vás, zastupiteli, vedla krátkou diskuzi a nezávisle na sobě jste mi řekli, že kromě důvodových zpráv tam snad tyto materiály zveřejňujete.

Ne, já je tam tedy nevidím. Možná jsem se spletla, možná, že je tam někdo vidíte, ale tam opravdu nejsou nejenom důvodové zprávy, ale nejsou tam vůbec žádné podklady.

Možná si to někteří z vás myslí, ale je to jinak, já je tam prostě nevidím a těším se na vaši odpověď do 30 dnů. Děkuji. (Potlesk v řadách hostů.)

**Předsedající:** Také vám děkuji. Poslední z řad občanů se přihlásila paní \*\*\*\*\*, kterou prosím, aby se ujala slova.

**Paní \*\*\*\*\*:** Omlouvám se, že ještě jednou přistupuji k tomuto mikrofonu, ale chtěla bych upřesnit to, o co jsem vás žádala.

Jsem velice ráda, občané budou také rádi, když koupíte vilu Karla Čapka, ale moc bych vás prosila o písemné vyjádření vize, o které jste mluvil. Je sice hezké, že děti budou malovat pejška a kočičku, ale to není důvod, proč kupuji tuto nemovitost.

To krásné, o čem jsme mluvili, ale to je jenom kousek této vily, to je, prosím, jedna místnost, ale dále je tam obytná



polovina vily, která není malá, která byla postavená za první republiky, tzn. úplně jinak, než se dříve bydlelo, navíc pro člověka, který žil sám se starou matkou.

Vím, že by se tam mohly začít dělat úpravy, a proto chci, abychom jako občané věděli co kromě toho, že zachováte tuto krásnou místnost Karla Čapka, s tím bude ještě dál. O to bych tudíž prosila.

Druhá moje poznámka, nezlobte se na mě, se týká toho, že kultura, s jakou mluvíte se svými voliči, pane Vinši, je opravdu nepěkná.

Nás je tady pár a když sem jdeme, jdeme sem skutečně proto, že nám o něco jde. My nemusíme mít vždycky pravdu, protože za námi stojí maximálně naše okolí, nevolily mě tisíce lidí, ale nezlobte se, kdyby vás slyšel někdo, že za pouhou informaci v časopise neziskovky o někom řeknete, že lže, místo toho, abyste řekl, že si správně neověřil informaci, a napadnete dámu tímto způsobem, to se prostě nedělá.

Měli byste být velmi rádi, že sem lidé vůbec chodí, protože i vy sami v místnosti, v jaké sedíte, tady těžko dýcháte a my vám navíc vzduch tady vydýcháváme. Dejte to jednou do něčeho většího, zvěte lidi, dávejte do svých novin informace o tom, kdy se to koná, snažte se, abychom my, kteří tady bydlíme, tady měli domov. Lidi, které budeme volit příště, budeme opravdu volit podle toho, aby nám tento domov zachovali.

Já sama tady bydlím teprve tři roky. Odešla jsem z Prahy 1, protože tam se s byty hospodařilo tak, jak se hospodařilo, a běžte se podívat do domu, kde jsem bydlela a kde bydlelo 50 partají. Tam v noci svítí tři okna.

(Mimo mikrofon dohadování o tom, o co se jedná, na které paní \*\*\*\*\* reaguje.)

Je to Hlávkův palác, který je vybydlený. Tam nikdo není, není to obecní, ale celý vnitřek Prahy už není k životu, to je jenom k poslouchání „ožralých“ lidí z hospod.

Opravdu bych strašně chtěla, aby tady člověk dožil život v hezké části, se slušnými zastupiteli, a pane Vinši, měl byste se paní \*\*\*\*\* omluvit. (Oživení, potlesk hostů, pískot.)

**Předsedající:** Děkuji za váš příspěvek, ale domnívám se, že nejenom vy, ale všichni zastupitelé jsou zde právě proto, aby Praha 10 zůstala dobrou adresou a já věřím, že touto dobrou adresou je.

V této chvíli jsme se dostali do druhé poloviny tohoto bodu programu, takže je mou povinností vyzvat ty z vás, zastupitelů, kteří se přihlásili do diskuse, aby se do ní zapojili.

Jako první se hlásí pan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Mé vystoupení bude asi delší.

Chtěl bych reagovat na paní \*\*\*\*\* , která vystupovala jako poslední.

V tuto chvíli se opravdu nechci omlouvat, nicméně jsem chtěl říct, že si myslím, že skutečnost je přesně obrácená.

Pokud mě paní \*\*\*\*\* chce zdiskreditovat, pak by bylo slušné, aby dříve než informaci, kterou mě diskredituje, vypustí do médií, si ji u mě ověřila. Na tom prostě trvám.

Nejsem bratrancem pana Ludka Vinše, trvám na tom, ale paní v tuto informaci pustila do médií, aniž by si ji ověřila a aniž by se mnou o tom promluvila.

Vy tady říkáte, že bych měl za ní zajít a omluvit se jí, Ne, to je přece obráceně.

Já se znovu omlouvám, a to i přesto, že jsem muž a paní \*\*\*\*\* je žena, ale pokud ona chtěla tuto informaci zveřejnit, měla přijít za mnou a ověřit si ji. To říkám v reakci na vystoupení paní \*\*\*\*\*.

Opravdu se omlouvám, ale to nemá vůbec nic společného s tím, že já jsem muž a paní \*\*\*\*\* je žena. Opravdu ne.

Ještě bych zareagoval na vystoupení paní \*\*\*\*\* . Ona říká: bavte se s námi, my se bavíme, nechápu antagonismus.

Já tento antagonismus vysvětlím.

Pokud ona do médií lže o jednotlivých zastupitelích a snaží se je zdiskreditovat, pak těžko může od někoho čekat jakoukoliv vstřícnou reakci.

Dnes zdiskreditovat politika je přece velice jednoduché. Děje se to pořád. A to samé udělala paní \*\*\*\*\* mně. Ona se mě snažila zdiskreditovat, a to také učinila. Já se dnes jenom dovolávám svého práva na to, aby ona řekla, že to není pravda a že se za to omlouvá. A nechci, aby to byla omluva

v televizi nebo v podobném médiu, chci to jenom na těch stránkách, kde to uveřejnila, maximálně tady na zastupitelstvu, protože stránky „Zaostřeno na desítku“ jsou rozepisovány celému Úřadu. Jiný problém v tom není.

Já proti paní \*\*\*\*\* nic nemám, já jsem rád, že tady vystupuje, já si rád poslechnu její názory, můžu se s ní o nich i bavit, ale ona mě přece nemůže a priori předem diskreditovat. To nelze. Tak tato diskuse fungovat nemůže.

To samé bych řekl na adresu paní \*\*\*\*\*, která říká: diskuse, diskuse, diskuse.

Ano, my přece s vámi diskutujeme, my jsme vás pustili do Úřadu, my se snažíme s vámi hovořit a ve spolupráci s vámi řešit všechny problémy, které Úřad má. Vždyť tak to je od začátku volebního období.

Vytvořili jsme pracovní skupiny, diskutujeme a všechna řešení, která jsou dnes přijímána, se odehrávají přesně v rámci těchto pracovních skupin.

Omlouvám se paní, se kterou jsem diskutoval ještě i v kanceláři ODS, a která vystupovala jako matka dětí, která chodí na Gutovku.

Ano, já tomu rozumím, je tam plno, ale to je přece svým způsobem dobře. Na Gutovce je plno, protože to, co tam děláme, je pro lidi dobré, takže si myslím, že to je přece v pořádku.

Říkala jste, že nechceme slyšet vaše vystoupení nebo že s vámi nediskutujeme. Ne, my s vámi diskutujeme, ale já jedině, co jsem chtěl ve svém krátkém předešlém vystoupení říct, bylo, že relevantnost vašich názorů musíme zvážit. Proto existuje

zastupitelská demokracie, a teď si o ní můžeme myslet co chceme, ale nikdo za 2 tisíce let nic lepšího nevymyslel. Ta existuje a my musíme pouze hodnotit názory, které tady slyšíme, jaký je poměr mezi tím, co vy nám tady říkáte, a mezi tím, co si myslí dalších 109 tisíc občanů Prahy 10. Stále je to ale tato zastupitelská demokracie a my neseme zodpovědnost, protože jsme byli ve volbách zvoleni.

Ještě bych chtěl dodat to, k čemu jste mě vyzývala.

Pokud jde o to, abych se vyjádřil k něčemu, co se týká územního rozvoje, a teď nechci nijak „rejpat“ do paní místostarostky Cabrnchové, ale územní rozvoj má na starosti ona. Ona je za to placená. Já tady sedím s vámi úplně zadarmo stejně jako vy.

Já nemám problém s tím, abych se s vámi kdykoliv sešel, ale rozhodnutí musíte hledat u paní místostarostky Cabrnchové.

Paní \*\*\*\*\* říkala úplně to samé a já bych se znovu odvolal na principy demokracie, které jsou možná dnes určitým způsobem zpochybněny nebo nefungují, nicméně máme zastupitelskou demokracii a jednou za 4 roky volby. Jestli máme něco lepšího, pojďme to zkusit prosadit, ale nic lepšího v tuto chvíli není.

My jsme přece s vámi schopni diskutovat o čemkoliv. Vy tady vystupujete, my vaše názory vnímáme a dost často je zahrnujeme do našich rozhodnutí, nicméně finální rozhodnutí je vždycky na nás, zastupitelích. My nemůžeme vždycky ustupovat jenom vašemu názoru, a to už jenom proto, že přesně nevíme, kolik lidí za vámi stojí, nicméně chápeme, že vy jako obyvatelé a občané Prahy 10 máte určité názory, ale my

neseme finální odpovědnost za 110 tisíc obyvatel Praha 10 a v tom je ten základní rozdíl, a proto s vámi diskutujeme. To je ten problém, o kterém jsem mluvil.

Já přece neříkám, že vás nemáme poslouchat, naopak. My vás máme poslouchat a máme s vámi diskutovat, což také děláme, ale to finální rozhodnutí za oněch 110 tisíc lidí, kteří tady žijí, je na nás, a to je to, o čem jsem mluvil. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Boris Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Děkuji za slovo. Byl jsem osloven ve vystoupení pana \*\*\*\*\* , a proto bych chtěl říct, že jsme skutečně s panem \*\*\*\*\* a paní \*\*\*\*\* měli v naší poslanecké kanceláři poměrně dlouhou přátelskou a konstruktivní rozpravu a skutečně jsme se dotkli oblasti zdravotnictví, na kterou se on dotazoval.

V tomto ohledu bych spíše odkázal na kompetentního náměstka starosty popřípadě předsedu zdravotní komise, kde se tato záležitost obšírně probírala, a i tam zaznělo, že je potřeba urychlit otevření zdravotní části Sámovy. Je to první část a k tomu samozřejmě existuje velmi rozsáhlý podkladový materiál, takže chci jenom požádat radu, aby panu \*\*\*\*\* tento materiál jak z jednání rady, tak případně ze zdravotní komise poskytla, protože včetně všech studií je tam obšírně celý tento harmonogram vysvětlen.

Druhou věcí, ke které jsem se chtěl vyjádřit, je otázka elektronických informací na internetu.

Tady bych se i já přimlouval za to, protože si myslím, že zde máme velký závazek do příštího volebního období a věřím, že všechny politické strany si to vezmou za své, pokusit se o to, aby tyto materiály byly na internetu v co největším rozsahu. Možná, že se něco zvládne i v tomto období.

Já sám jsem v rámci zákona na ochranu osobních údajů podal návrh na změnu příslušného zákona o obcích, krajích a městech, aby se mohly zveřejňovat videozáznamy z jednání zastupitelstev. To je věc, která je velmi složitá, ale dobře víte, že by to moc pomohlo, ale Úřad pro ochranu osobních údajů tomu brání pro mě z nepochopitelných důvodů.

Existuje tudíž poslanecký návrh v Poslanecké sněmovně, který je ve druhém čtení a který získal podporu i v legislativním výboru Poslanecké sněmovny, a kromě toho je tam i samostatný návrh ministerstva vnitra.

V tomto ohledu jsem tudíž určitě pro a pokud jde o jednotlivé materiály, jako jsou předkládané tisky do zastupitelstva hlavního města Prahy třeba zveřejňovány na intranetu hlavního města Prahy, určitě by to po nějaké anonymizaci zákonných údajů bylo přínosné. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a dále má slovo paní Jana Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Vážení zastupitelé, pokud tady byla zmiňována částka 20 milionů korun, kterou jsme odsouhlasili na minulém zastupitelstvu, můžu říci, že kontrolní výbor se zabýval tím, zda finanční prostředky, které jsme tu

odsouhlasili, jsou vynakládány účelně či neúčelně, jak tady bylo zmiňováno.

Na základě toho, jak to bylo projednáno v kontrolním výboru za přítomnosti pana ředitele Vlka a doloženo doklady, které jsme obdrželi, konstatovali jsme, že tyto prostředky jsou vynaloženy tak, aby se skutečně dále zkvalitnilo poskytování služeb v rámci Gutovky.

Nevím tudíž, jak více bychom toto měli ještě posuzovat, ale v každém případě materiály, které máme k dispozici, jsou k dispozici i občanům. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji, paní Čunátová, za vaši informaci.

O slovo se dále hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, budu mluvit ke Gutovce.

Na rozdíl od paní předsedkyně kontrolního výboru její názor tak zcela nesdílím. Především se mi hrubým způsobem nelíbilo, že studie, která je hotová rok, se k nám prostě nedostala.

Na předminulém zastupitelstvu jsme tady něco řešili, ale tato studie nebyla předložena k tomuto materiálu ani tady. Přitom tato studie má datum červen loňského roku. Nerozumím tomu, jak je možné, že se to k nám za ten rok nedostalo.



Druhá poznámka, ve které jako ekonom rozeberu jednotlivé body z oněch 20 milionů korun.

V naprostém pořádku je výměna osvětlení. Přitom ještě od té doby před dvěma roky, kdy jsem tady předkládal nějaké nezávazné návrhy, se tyto technologie ještě zlevnily, takže návratnost bude určitě do čtyř let, takže opakuji, že to je v naprostém pořádku.

Rozhodně je v pořádku také zateplení haly. Myslím si, že tam těch peněz v absolutním vyjádření utíkalo vůbec nejvíc, protože v zimě vůbec nechci domýšlet účty za plyn. To musely být statisíce měsíčně, takže to je také v pořádku.

- Tepelné čerpadlo dobře,
- systémy na ohřev na střeše také dobře,

takže to, co jsem vyjmenoval, myslím, že je nezpochybnitelně v naprostém pořádku, ale to není ani třetina z těchto 20 milionů.

Potom mám ale opravdu pocit, že se městská část chtěla pochlubit, co všechno dokáže, nicméně o návratnosti ostatních věcí opravdu, ale opravdu nejsem přesvědčen.

Je sice pěkné, že nám pan ředitel Vlk říkal o těch mokrých variantách, ale já mám tu zkušenost, že maminky, když začne trochu pršet a ochladí se, začínají lehce propadat panice a bez ohledu na to, že to tam bude zastřešeno, začínají tento areál opouštět. Děti se necítí příliš komfortně a maminky potom také. Mně se to tudíž prostě nelíbí.

Myslím si proto, že je to zbytečně drahé, že je to

okázalé, nevím, jestli mostík za 3,5 milionů korun je z ebenového dřeva a má panty z platiny, nerozumím tomu.

To je všechno.

**Předsedající:** Děkuji. Dámy a pánové, nikdo další se o slovo nehlásí, takže tím tento blok příspěvků jak z řad občanů, tak z řad zastupitelů ukončuji a nezbývá mi než vám popřát snad klidné a hezké prázdniny.

Věřím, že se v září uvidíme opět při jednání zastupitelstva, s mnohými z vás se uvidíme dříve, protože prázdniny neznamenaají, že by Úřad přestal pracovat, naopak plno věcí budeme připravovat.

Chci vám poděkovat za dnešní jednání, za výměnu názorů a ještě bych chtěl poprosit, to není výtku, ale jenom můj názor, pojďme věci řešit ve větším klidu a méně osobně.

Myslím, že všichni, kteří jsme zde dnes v tomto sále, jsme prokázali, že jsme zde, že máme zájem o to, aby Praha 10 opravdu do budoucna prosperovala a domnívám se, že tento zájem by se měl promítnout právě do budoucích rozhodnutí, abychom Prahu 10 posouvali dál.

Dámy a pánové, tímto ukončuji dnešní jednání zastupitelstva a děkuji vám.

(Jednání ukončeno v 16.45 hodin.)