

## Stenografický záznam

druhé části **21.** jednání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **24. února 2014** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík**

(dále jen předsedající): Dobrý den, dámy a pánové!

Jsme v situaci, která na jednání zastupitelstva městské části Praha 10 nebývá často, a to v situaci, kdy já jako starosta jsem přerušil jednání zastupitelstva městské části Praha 10, a v této chvíli si dovoluji v tomto přerušném zasedání pokračovat. K přerušení došlo z důvodu koaličního jednání.

Pan první místostarosta Ing. Novák mě požádal o slovo. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji panu starostovi za slovo.

Je mou povinností říci, že na jednání rady 20. 2. t.r. jsem byl ad hoc pověřen radou, abych předložil do návrhu programu „Informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“.

Navrhuji proto, aby tento bod byl na dnešní jednání zařazen.

**Předsedající:** O tomto návrhu pana Ing. Nováka budeme samozřejmě hlasovat, nicméně o slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové!

Předkládám procedurální návrh na ukončení 21. zasedání zastupitelstva městské části svolaného dne 10. 2. t.r. Důvodem předložení bylo nestandardní ukončení zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Důvodovou zprávu jsem předložil návrhovému výboru i panu starostovi.

**Předsedající:** Ano, děkuji.

**Pan Šnajdr:** Mohu přečíst důvodovou zprávu?

**Předsedající:** Domnívám se, že je to právo předkladatele, takže prosím, máte slovo.

**Pan Šnajdr:** Dobře.

Dne 10. 2. bylo svoláno 21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10. Jednání započalo ve 13.00 hodin, zastupitelé projednali a schválili program zasedání.

„Po projednání několika bodů bylo na návrh předsedy klubu Nezávislých Ing. Ivana Vinše navrženo přerušení jednání zastupitelstva s odkazem na potřebu koaličního jednání bez udání bližších podrobností.

Zastupitelé bez možnosti rozpravy okamžitě hlasovali a většinou jednání zastupitelstva přerušili.

Pan starosta Zoufalík sice 14. 2. 2014 e-mailem stanovil termín pokračování 21. zasedání ZMČ Praha 10, a to na pondělí 24. 2. od 13.00 hodin, ale bohužel přerušení a stanovení termínu pokračování 21. zasedání ZMČ je v naprostém rozporu s platným Jednacím řádem zastupitelstva městské části Praha 10.

Jednací řád v § 10 „Ukončení a přerušení zasedání zastupitelstva“ jasně stanovuje, že

1. Předsedající prohlásí zasedání za ukončené
  - a) byl-li program jednání ukončen a nikdo se nehlásí o slovo,
  - b) klesne-li počet přítomných členů zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech jeho členů,
  - c) ze závažných důvodů, zejména pokud nastaly okolnosti znemožňující nerušené jednání.
2. Předsedající může navrhnout přerušení zasedání a stanovit jeho pokračování na jinou hodinu téhož dne nebo na příští den. O návrhu rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.
3. Zasedání lze přerušit z důvodů stanovených v § 10 odstavci 1 písmenu c) Jednacího řádu. O přerušení rozhodne předsedající bez hlasování.“

Je zřejmé, že zastupitelstvo mělo právo přerušit zasedání zastupitelstva městské části, ale mělo se sejít ještě ve stejný den, nejpozději další den ráno.

Zároveň můžeme vyloučit přerušení uvedené v § 10 odstavci 1 písmene c) Jednacího řádu, protože žádné závažné důvody nenastaly.

Vyloučením všech možných variant musíme dojít k názoru, že zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 nebylo přerušeno, ale ukončeno. Proto jako jediné možné řešení nastalé situace navrhuje schválení níže uvedeného návrhu usnesení.

**Předsedající:** Děkuji za váš názor. O slovo se dále hlásí pan Ivan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové!

Především bych chtěl říct, že jsme postupovali úplně stejně jako postupuje TOP 09 na magistrátu, spíše jsme ještě poněkud více vyšli zákonu vstříc.

Jsem rád, že nám tady pan kolega Šnajdr citoval náš Jednací řád, nicméně přerušení jednání zastupitelstva se řídí hlavně zákonem o hlavním městě Praze. Tento zákon hovoří naprosto jasně a my jsme ho v plné míře dodrželi.

Navrhuji proto v tuto chvíli přestávku na jednání předsedů klubů a chtěl bych vyzvat pana Mgr. Eksteina, aby nám tento zákon citoval a všem předsedům klubů přesně řekl, jak jsme postupovali. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Domnívám se, že mou povinností je vyhlásit přestávku, nicméně vzhledem k tomu, že se o slovo hlásil ještě pan kolega Uhlíř, prosím, aby se ujal slova a následně bych vyhlásil přestávku pro jednání předsedů klubů, jak bylo navrženo.

Pane Uhlíři, prosím, máte slovo.

**Pan Uhlíř:** Přišel jsem k tomuto mikrofonu, i když jsem zvyklý mluvit z místa, nicméně chci vidět na občany Prahy 10.

Nyní se mi dostala informace, kterou bych zmínil ještě předtím, než bych uvedl to, co jsem chtěl říct, že pan místostarosta Richter totiž údajně zabránil tomu, aby zde mohli vystoupit občané. Co je na tom pravdy? (Šum v sále.)

Budou moci poté vystoupit, nebo jde o fámou? (Mohou vystoupit.) Děkuji.

Můžete, přátelé. (Potlesk.)

**Předsedající:** Ke každému bodu jednání zastupitelstva nejenom že mohou vystoupit, ale dokonce jsme povinni jim jejich vystoupení umožnit. (Hluk v sále.)

**Pan Uhlíř:** Pane starosto, jestliže se každý racionálně uvažující člověk podívá na sousled zvláštních výroků a předložených návrhů, zřejmě si udělá názor na to, co se tady děje. A o tom je můj příspěvek, který bude krátký.

Vážený pane starosto, vážení radní zde přítomní, někteří nepřítomní, soudím, že o radnici by se při tak vysoké investici a na základě výběrového řízení, které je netransparentní, kde byly opravdu podivné záležitosti, nemělo hlasovat v časovém presu. O tak vysoké investici v řádu set milionů korun, ne-li částky převyšující miliardu korun by mělo rozhodovat až nové zastupitelstvo a ne zastupitelstvo, které neodpovídá volebním výsledkům komunálních voleb na Praze 10 v roce 2010. (Jeden z přítomných hostů tleská.) Děkuji.

Každý si nyní prohlédněte skladbu rady a podívejte se na ty členy rady, kteří kandidovali za jinou stranu. (Obrací se ke členům rady, šum v sále.)

Ano, dívám se na vás, milí členové rady. (Námítky.) Proto si říkám, a to i vzhledem k mé osobě (oživení, potlesk), že nechci rozhodovat ... .. (poznámky mimo mikrofon).

Děkuji, že souhlasíte, že o tom, nebudete rozhodovat ani vy.

Například pan starosta úspěšně kandidoval za ODS, následně za seskupení „bradou“, pardon Hlavou vzhůru (oživení) a za co budete kandidovat příště, pane starosto? (Oživení.)

(Časový limit.)

Spojuji dva příspěvky, nicméně už krátce.

Co tady po nás zbude, až nám skončí funkční období? (Šum.)

Nespokojení voliči, předražená radnice. Já si to nepřeji. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Teď nevím, pane starosto, k jakému bodu programu se pan kolega Uhlíř vyjadřoval. Opravdu to nevím, takže se ptám, proč dostal slovo.

Dále bych chtěl znovu upozornit na to, že pokud pan kolega Uhlíř říká, že pan místostarosta Richter někde někoho omezil v tom, aby měl možnost na jednání zastupitelstva vystoupit, ať mě, prosím, naprosto přesně řekne, který bod Jednacího řádu a zákona o hlavním městě Praze byl porušen.

Výkřiky ze tmy, kdy pan kolega Uhlíř si stoupne a někoho osočí z toho, že něco udělal, nejsou na místě. Ať jasně řekne, v jakém bodě byl porušen zákon či Jednací řád. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Vyhláшуji přestávku na 15 minut.

(Pan Uhlíř z místa, mimo mikrofon, ještě reaguje na vystoupení pana Vinše.)

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové zastupitelé, kolegové jednotlivých klubů si předchozí záležitost poměrně dobře

8

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*



technicky vyjasnili, nicméně požádal bych legislativce pana Mgr. Eksteina, aby vnesl do politické diskuse, protože v určité chvíli to byla skutečně politická rovina diskuse, legislativní světlo, aby bylo jasno, jak se tato situace má, a poté bychom pokračovali v jednání zastupitelstva.

Pane magistře, máte slovo.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Vyjádřil bych se k příspěvku pana Ing. Šnajdra.

V zásadě se mohu ztotožnit s jeho citací. Zákon o hlavním městě Praze skutečně neupravuje problematiku přerušování zasedání zastupitelstva, upravuje pouze možnost ukončení zastupitelstva, a to za přesně stanovených podmínek. Jinak odkazuje na možnost jak hlavního města Prahy, tak městských částí upravit si uvedenou problematiku jednacím řádem.

Náš Jednací řád uvedenou problematiku upravuje tak, jak zde bylo citováno. Je ovšem třeba připomenout, že náš Jednací řád upravuje pouze případy, kdy přerušování jednání zastupitelstva navrhuje předsedající.

V tomto případě navrhli přerušování předsedové klubů, takže se jedná o otázku, která naším Jednacím řádem upravena není a je na plné vůli zastupitelstva jako samosprávného orgánu, aby o této problematice rozhodl hlasováním, což se stalo, takže si tudíž myslím, že toto rozhodnutí bylo v plném souladu se zákonem.

K procedurálnímu návrhu bych chtěl říct, že je samozřejmě platný a mělo by se o něm hlasovat. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji panu Mgr. Eksteinovi. Myslím, že i pro nás, laiky, já se mezi ně hlásím, to bylo poměrně jasně vysvětleno.

Přesto všechno předložený návrh pana kolegy platí a já bych o něm nechal hlasovat. Dávám tudíž o procedurálním návrhu hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby dnešní jednání zastupitelstva tak, jak bylo navrženo, bylo ukončeno?

(Probíhá hlasování.)

**Pan Uhlíř:** Hlásím se o slovo. (To nelze.)

Pane místostarosto Richtře, někdy jdou věci, o kterých si myslíte, že nejdou, ale ony najednou jdou. (Neschváleno.)

Vážení občané Prahy 10, ostatně soudím, že ať už jsou jednacím řády jakékoliv, že by občané, kteří zvolili a využili Ústavu české republiky ... ..

**Předsedající:** Vypněte mikrofon. (Stalo se.)

Pane kolego Uhlíři, prosím vás, nenarušujte jednání zastupitelstva.

(Pan Uhlíř pokračuje ve svém vystoupení a mluví do vypnutého mikrofonu.)

Vracím se k jednání dnešního zastupitelstva.

Návrh pana kolegy Šnajdra nebyl schválen (počet hlasů nebyl uveden) a budeme pokračovat.

Byl zde uveden návrh pana prvního místostarosty Nováka o zařazení bodu týkajícího se radnice.

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** K bodu jednání, který navrhoval pan místostarosta Novák, bych chtěla říct, že tento bod byl stažen z minulého jednání, ale podle Jednacího řádu tento bod nelze vrátit na program, pokud navazuje na přerušené jednání, takže se nejedná o řádné jednání zastupitelstva. Bod, který byl z programu jednání stažen, může být navržen na jednání řádném.

Kromě toho bych chtěla říct, že občané mají podle Jednacího řádu právo vyjádřit se ke každému bodu jednání zastupitelstva včetně bodu procedurálního i schválení bodu programu. Pokud nebude občanům vyjádření umožněno, podáme stížnost na odbor dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Jenom bych chtěl uvést, že na mém hlasovací zařízení se něco stalo, protože červené tlačítko „proti“ změnilo barvu na šedivou. Je tudíž možné, že zpochybním hlasování v případě nějaké technické chyby.

Prosím proto techniky, aby zjednali nápravu. Děkuji. (Děje se.)

**Předsedající:** Prosím pana Mgr. Eksteina, protože to vypadá tak, že nám tady radí (stojí totiž před panem starostou a domlouvá se s ním), nicméně tato informace není tajná. Mohla by tudíž zaznít do celého sálu.

**Pan Ekstein:** Omlouvám se, ale jedná se o procedurální návrh, ke kterému by podle Jednacího řádu vůbec žádná diskuse neměla probíhat, takže tento bod buď bude nebo nebude na základě hlasování zastupitelstva na program jednání zařazen.

Pokud bude, pak k němu bude samozřejmě otevřena řádná diskuse, do které se občané mohou řádně přihlásit.

**Předsedající:** Děkuji. Nyní dávám hlasovat o návrhu na zařazení bodu, který přednesl pan první místostarosta Ing. Novák.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 5 zastupitelů bylo proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Pane inženýre, ještě navrhuji, aby tento bod byl zařazen hned na začátek dnešního jednání, protože se domnívám, že tato tématica zajímá většinu přítomných v sále, takže stejně jako jsme vyšli vstříc na začátku jednání tohoto zastupitelstva fanouškům Bohemians, navrhuji vyjít vstříc i těm občanům, kteří jsou zde v sále.

(Pan Uhlíř se domáhá možnosti vystoupení u mikrofonu před předsednickým stolem.)

Pane Uhlíři, můžete si sednout? Opravdu myslíte vážně, že budete narušovat průběh jednání? Prosím, odejděte.

Prvním bodem jednání dnešního zastupitelstva by měl být právě tento navržený bod.

S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Dámy a pánové, rád bych oznámil, že jsem se rozhodl rezignovat na funkci místostarosty a zároveň radního městské části Praha 10. (Potlesk, hluk, výkřiky v sále.)

Děkuji všem za dosavadní spolupráci a zároveň bych rád oznámil, že jsem se stal předsedou klubu ODS. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Chtěl bych poděkovat panu Milanu Richterovi za práci, kterou tady za 16 let pro městskou část Praha 10 vykonal.

Myslím si, že historie ještě ukáže, že patří k těm lidem, kteří městskou část Praha 10 posunuli směrem, který si zasloužila. (Šum v sále.)

S další technickou poznámkou se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Děkuji za slovo. Podle Jednacího řádu mohou občané vystupovat jenom k bodům, které jsou na programu jednání.

Předpokládám tudíž, že tím, že byl schválen bod týkající se radnice, mohou se nyní registrovat, aby k tomuto bodu jednání mohli vystoupit.

**Předsedající:** Samozřejmě. Nedokáži si představit, že by občané neměli možnost vystoupit ... ..

(Pan Uhlíř namítá, proč on promluvit nemůže a hlásí se znovu o slovo.)

(Hluk v jednacím sále.)

Přijímám tento technický návrh a ptám se, zda jste o něm chtěl nechat, pane inženýre, hlasovat? (Zřejmě ano.)

Myslím, že je to zbytečné, protože že je tady všeobecná vůle nechat tyto lidi k tomuto bodu v rozpravě vystoupit.

Dříve než předám slovo panu Ing. Novákovi, který bude mít tuto záležitost na starosti, ještě bych krátce pokračoval v politické rovině.

Mou povinností jako starosty je informovat vás, přátelé, kolegyně a kolegové, o tom, že v průběhu víkendu zde vzniklo seskupení ANO, které si na radnici vytvořilo vlastní klub a v průběhu dnešního dne byla podepsána koaliční dohoda, která tento fakt vzala za svůj, takže v této chvíli vznikla koalice ANO, ODS, ČSSD, Nezávislí, Zelení a Desítka pro domácí.

Ve chvíli, kdy rezignoval pan místostarosta Richter, jeho kompetence jsou „ve vzduchu“, a vzhledem k tomu, že nás čekají ještě další koaliční jednání, nikdo jiný zatím nebyl zvolen, prosím, abychom alespoň provizorně tyto kompetence předali, jak bylo dohodnuto na koaličním jednání, panu prvnímu místostarostovi Novákovi.

Pane Mgr. Eksteine, máte k tomu připraven nějaký návrh usnesení?

(Pan Ekstein předává návrh předsedovi návrhového výboru.)

Vzhledem k tomu, že skutečně potřebujeme kompetence, které nebyly jednoduché, předat panu Ing. Novákovi, prosím pana předsedu návrhového výboru, aby přečetl návrh tohoto usnesení, nicméně s technickou poznámkou se ještě hlásí pan Richter a pan kolega Novák. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Chtěl bych jenom říci, že rezignuji s okamžitou platností a zároveň bych chtěl dodat, že další

diskuse nemá smysl, protože nejsme u konkrétního bodu programu, takže můžeme diskutovat k jednotlivým bodům.

Kromě toho bych chtěl vzkázat kolegovi Uhlířovi, aby už nebral „zboží“, které bere, a choval se slušně. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Slovo má kolega Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. K návrhu usnesení bych chtěl upřesnit, že toto usnesení je časově omezeno, navrhuje se do 31. 3., takže skutečně není mou ambicí tady řídit chod poloviny Úřadu. V rámci uzavřených koaličních dohod se bude dále jednat v rámci koalice o tom, kdo bude mít natrvalo tyto kompetence, které jsou dočasně svěřeny mně. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále také s technickou poznámkou hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** My jako TOP 09 nesouhlasíme s pokračováním této schůze, protože je v rozporu s Jednacím řádem, takže jako klub odcházíme z jednání dnešního zastupitelstva.

Ještě bych chtěla upozornit, že veškerá usnesení, která zde dnes budou přijata, budou v rozporu s Jednacím řádem a budou neplatná. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji za váš názor. S technickou poznámkou se dále hlásí pan kolega Richter a pan kolega Vinš. Prosím.



**Pan Richter:** Děkuji. Jestli tomu dobře rozumím, je tady hra o politiku a ne o formální věci.

Na dnešním programu jednání zastupitelstva jsou věci technického charakteru, jako je privatizace, takže vy těmto lidem nechcete dát možnost v tom, jako je bezplatné nabytí majetku ve prospěch hlavního města Prahy? Děkuji, pochopil jsem.

**Předsedající:** Slovo má pan kolega Vinš.

(Pan Uhlíř se stále domáhá udělení slova.)

Pane kolego Uhlíři, nedělejte z toho zbytečně panoptikum. Běžte si sednout na své místo a až budete mít slovo, vyzvu vás.

**Pan Uhlíř** (mimo mikrofon): Pane starosto, tady se jedná o radnici v řádu set milionů korun.

**Předsedající:** Naučil jste se pár hezkých slov, děkuji, ale postupme dál.

**Pan Vinš:** Pane kolego, musím souhlasit s kolegou Richterem, už to „zboží“ neberte.

**Předsedající:** Vypadá to, že jste buď pod vlivem alkoholu nebo drog, pane kolego. (Hluk, pískot.)

S technickou poznámkou se znovu hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Znovu se vracím k tomu, čím jsem začal, než mě pan Uhlíř přerušil.

Pane kolego, já jsem se normálně přihlásil.

(Opět námitky pana Uhlíře.)

Pane kolego, nechte mluvit další své kolegy, nejste tu sám. Je mi líto, ale máte stejná práva jako já. Já vím, že byste chtěl, abyste byl lepší občan, ale my jsme úplně stejní občané.

**Předsedající:** Poprvé v životě jsem konfrontován s opilým zastupitelem, takže nevím, co mám dělat. (Pískot, hluk.)

**Pan Vinš:** Na to, co nyní udělala TOP 09, bych chtěl říct, že jednání předsedů klubů bylo svoláno právě z toho důvodu, abychom si vyjasnili právní stránku věci, a to i za účasti TOP 09, a při naprosto jednoznačném názoru, že vše je v souladu se zákonem a Jednacím řádem, jsme rozhodli tak, jak jsme rozhodli.

(Zastupitelé klubu TOP 09 opouštějí jednací sál.)

O návrhu pana kolegy Šnajdra se hlasovalo, takže vše proběhlo tak, jak má. Absolutně proto nechápu, proč členové TOP 09 v tuto chvíli odcházejí.

**Předsedající:** Odpovím vám na to. Je tomu tak proto, že jich je pět a půl, takže museli odejít. Na zasedání se jich dostavila jenom polovina.

(Pan Uhlíř se opět domáhá udělení slova.)

Nejste přihlášen. (Hluk, dohadování v sále.)

Přátelé, pokud budeme v tomto tónu pokračovat, přeruším jednání, abychom mohli uklidnit pana Uhlíře, který dle mého názoru nezvládl situaci, je pod vlivem nějakých omamných látek a mrzí mě to.

Pane kolego, takhle nemůžete chodit na jednání zastupitelstva, věřte tomu. (Šum.)

V této chvíli bych předal slovo panu kolegovi Novákovi, protože jsme u bodu, který jsme již odhlasovali, takže máte slovo, pane první místostarosto.

(Dohadování, hluk v sále, pan Uhlíř se stále domáhá možnosti vystoupení.)

Tomu se říká, že demokracie bolí, přátelé.

Paní Uhlíři, prosím vás, přestaňte narušovat chod dnešního jednání zastupitelstva. (Hluk, nepřestávající dohadování.)

Pane Uhlíři, nevyvolávejte konflikt.

V této chvíli přerušuji na 10 minut jednání zastupitelstva.

x x x

**Předsedající:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání.

Abychom se dokázali vyrovnat se začátkem, legislativou, kdy nás čekají nejméně dvě hlasování tak, abychom opravdu mohli zahájit dnešní jednání zastupitelstva, domluvili jsme se s předsedou návrhového výboru, že on navrhne první hlasování a já druhé.

Prosím proto pana předsedu, aby se ujal slova.

**Pan Hošek:** Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení k informaci o vzdání se funkce zástupce starosty a člena rady městské části Praha 10.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**bere na vědomí**

vzdání se funkce zástupce starosty a člena rady městské části Praha 10 Ing. Milana Richtera ke dni 24. 2. 2014.“

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

(Opět technické problémy s hlasovacím zařízením. Paní Nováková namítá, že jí hlasovací zařízení nefunguje.)

Dobře, k počtu těch, kteří hlasovali PRO, navrhuji doplnit ještě hlas paní Novákové.)

Schválili jsme rozhodnutí pana místostarosty Richtera, že odstupuje ze své funkce.

Další hlasování je o tom, abychom na několik týdnů předali kompetence pana místostarosty Richtera panu prvnímú místostarostovi Novákovi.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Konstatuji, že pan první místostarosta Ing. Novák má dočasně svěřeny kompetence od bývalého pana místostarosty Ing. Milana Richtera.

Domnívám se, dámy a pánové, že po těchto technických hlasováních můžu nyní předat slovo panu prvnímu místostarostovi Novákovi.

Přiznám se, že jsem se do této situace dostal poprvé, takže se omlouvám, protože jsem od pana Mgr. Eksteina dostal ještě jeden návrh, a to na technické hlasování o tom, že tento bod zařazujeme jako bod číslo 3 na začátek dnešního jednání zastupitelstva.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

V tomto okamžiku jsme se konečně dostali do situace, kdy mohu předat slovo panu prvnímu místostarostovi Novákovi, aby otevřel jednání o tomto inkriminovaném bodu.

Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo.

Jako předkladatel si vám dovoluji říci, že tento materiál k uvedenému bodu pořadové číslo

3.

**Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10**

jste obdrželi již na minulém jednání. Tento bod byl z jednání stažen, takže bych se vrátil k tomu, co se od té doby změnilo.

Tento materiál byl stažen proto, že ještě nezasedala komise, které bude pracovně říkat „komise pro novou radnici“, vytvořená pro tento případ.

Tato komise zasedala 19. února, nicméně není přítomna předsedkyně komise, která je z rodinných důvodů omluvena, takže prosím některého z členů této komise, jestli by nás mohl informovat o výsledku jejího jednání. (Nikdo se nehlásí.)

Požádal bych proto pana tajemníka, který je také členem této komise, jestli by nás mohl o tomto jednání komise informovat.

**Pan Slavík:** Prosím, aby se této role ujal pan Mgr. Ekstein, který tento materiál připravoval, takže připravoval i dodatek z jednání této komise. Děkuji.

**Pan Novák:** Jenom bych upřesnil, že k tomuto jednání komise se vyjádří pan Mgr. Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Tato problematika je asi členům zastupitelstva dostatečně známa.

Stav této budovy je nevyhovující z mnoha důvodů, a proto zastupitelstvo schválilo tři alternativy možného řešení a zřídilo komisi složenou

- z řad občanů,
- ze zástupců všech politických klubů zastoupených v zastupitelstvu a
- ze zástupců úředníků,

aby tyto alternativy posoudili a zastupitelstvu navrhli jednu z těchto alternativ jako nejvhodnější.

V souladu s usnesením zastupitelstva byly uvedené varianty rozpracovány do takové podoby, aby bylo možné je posoudit, byly předloženy komisi. Ta se jimi zabývala, vyžádala si určité doplnění a následně její členové hlasovali tak, že nedoporučili variantu rekonstrukce této budovy, následně nedoporučila ani realizaci nové budovy v rámci centra Strašnic v ulici Starostrašnická a doporučila variantu výběrového řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, na základě které budeme hledat vhodný pozemek pro realizaci výstavby nové budovy.

Takové je tudíž stanovisko komise a vy jako zastupitelé máte k dispozici zápis z jednání této komise i s podrobnějším



komentářem v rámci materiálu, který předložil pan místostarosta.

Po formální stránce bych k tomu ještě chtěl dodat, že se jedná o nový materiál, nikoliv o znovu zařazení tohoto bodu, je k němu připraven jiný návrh usnesení a doplněna důvodová zpráva. Děkuji.

**Pan Novák:** Také děkuji panu Mgr. Eksteinovi. Pokud bych to shrnul, tato komise většinou hlasů doporučila variantu „C“.

Nyní se ptám, jestli se do diskuse k tomuto bodu programu hlásí občané.

**Předsedající:** Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale konstatuji, že v tuto chvíli jsou již někteří občané do diskuse přihlášení.

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

**Pan Novák:** Ptám se proto, jestli všichni občané, kteří chtěli v diskusi vystoupit, jsou již přihlášení.

(Hlásí se ještě další občan, ale ptá se, kde se má přihlásit.)

**Předsedající:** Mám jenom technickou poznámku. Jistě některá z přítomných dam má možnost zájemce o diskusi přihlásit.

Dámy, prosím vás, informujte zájemce, kde má možnost se do diskuse přihlásit. (Děje se.)

**Pan Novák:** Ještě bych chtěl dodat, že komise sice určitou variantu doporučuje, ale samozřejmě je na výhradní úvaze každého zastupitele, jakou cestou se naše radnice vydá. Opakuji, že se jedná o tři varianty a technicky jsou předloženy všechny.

Podle Jednacího řádu přistupujeme k diskusi občanů, a to podle pořadí, v jakém se přihlašovali.

Upozorňuji, že každý diskutující má pro své vystoupení k dispozici tři minuty, může však v diskusi vystoupit dvakrát, eventuálně má možnost svůj diskusní příspěvek spojit.

Prvním přihlášeným je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, vážení přítomní!

V souvislosti s touto záležitostí bych vás rád vyzval, abyste rozhodnutí o radnici nechali na další politické reprezentaci Prahy 10, jinak se občané ještě před volbami vydají cestou občanů Prahy 7, tzn. cestou nějakého plebiscitu. (Šum v sále.)

Procedurální připomínky mám až nyní.

Jestliže bylo minulé zasedání zastupitelstva přerušeno a byl schválen program, z něhož byl tento bod týkající se radnice stažen, pak to podle mého názoru znamená, že totéž

téma nelze znovu předložit jako další bod jednání. Třeba za 14 dní lze svolat další zastupitelstvo, ale nelze zařadit další bod jednání. Další je tématicky jiné.

Dva důvody:

- zdravý rozum a
- možnost zneužití.

Bod byl na stole, následně byl stažen, výsledkem je stažení bodu.

Možnost zneužití.

Představme si situaci, že někdo disponuje hlasovací většinou, má v publiku skrutátory, kteří sledují počet strany, která bude hlasovat proti.

- Jede jim vlak,
- odepsali se u úřednic,
- jedou do Mukařova trénovat fotbalový tým a
- jsou jiné možnosti.

Jakmile nastanou vhodné poměry, přihlásí se, vytáhne se stažený bod opět na stůl. To je nemožné.

Prosím, abyste velmi vážně vzali v potaz připomínku paní Hájkové o odboru dozoru a kontroly veřejné zprávy. V časové lhůtě jsem se soukromě spojil se svým známým, soudcem Nejvyššího správního soudu, kam by tento případný protest zamířil.

Jejich soukromé, ale jasné a shodné varování říká, že rozhodnutí o radnici prostřednictvím nastolení jednou staženého bodu bude od počátku považováno za neplatné.

Nakonec dovolte, abych poněkud ironicky poblahopřál paní Kleslové, zvolené za Českou stranu sociálně demokratickou, že byla zvolena do čela pražské pobočky uskupení ANO. Před voliči se projevila jako „charakter“ a vyzývat zrovna ji k odstoupení je samozřejmě úplně zbytečné.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad občanů a pana Ing. Uhlíře.)

**Pan Novák:** Děkuji panu \*\*\*\*\*.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Těžko diskutovat k tomuto bodu týkajícího se radnice, když v souladu s nejlepšími tradicemi opět nejsou k dispozici podklady, nicméně rád bych zastupitelům i předkladatelům položil jeden dotaz, možná spíše řečnický.

Máte na Vlastu kupce?

Pokud na Vlastu kupce nemáte, pak je třeba všechny posuzované varianty zatížit náklady na údržbu tohoto objektu, protože tak jako tak tady zůstane stát a bude dělat jenom ostudu, stejně jako kulturní dům Eden, ale tak jako tak tyto peníze do něj budete muset vkládat.

Opakuji proto, že doporučuji všechny posuzované varianty zatížit náklady na údržbu tohoto objektu, ono to pořadí potom třeba vyjde jinak. Děkuji. (Potlesk ze strany občanů a pana Ing. Uhlíře, který se opakuje po každém vystoupení některého z občanů.)

**Pan Novák:** Dalším občanem přihlášeným do diskuse je pan Miroslav Kos. Prosím.

**Pan Kos:** Dobré odpoledne, vážení přítomní! I když jsem jako občan poněkud zmatený, chtěl bych se zmínit o stavbě nové radnice.

- Nejdříve nám bylo předestřeno, že by bylo dobré opravit Vlastu,
- pak se ukázalo, že máme pozemky na Strašnické a že by bylo dobré postavit něco tam
- pak se ukázalo, že bychom si ještě případně mohli nechat postavit něco na jiných pozemcích, mám na mysli Hagibor, anebo si koupit už vystavěnou budovu Vodafonu Na vinici.

Připadá mi to trochu jako mlžení.

Před X lety na Praze 10 fungovala firma Mist (?), za kterou údajně stál pan Hrdlička. Nevím, jestli je to pravda. Nejsem angličtinář, ale „mist“ údajně znamenalo mlhu.

Myslím, že tato mlha se tady zase vytváří a je to stejně hustá mlha jako, jestli si pamatujete na olympiádě v Soči, a není jednoduché se jí zbavit.

Nám tady tudíž radnice může něco doporučovat, něco říkat, ale my vlastně vůbec nevíme, kdo za tím je, pro co se rozhodnout.

Myslím si, že skutečnou pravdu zná jenom pár zasvěcených, kteří by nám k tomu možná mohli něco říct, ale obávám se, že ti zasvěcení tady zrovna nejsou přítomní.

Děkuji za pozornost, ale opakuji, že já osobně bych preferoval odložení na podzimní termín, tzn. až bude nové zastupitelstvo. Děkuji. (Potlesk.)

**Pan Novák:** Také děkuji panu Kosovi a děkuji i za dodržování časových limitů.

Další přihlášenou je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne! Stejně jako mí předřečníci bych chtěla požádat, abyste odložili hlasování o budoucnosti radnice, a to z několika důvodů.

První z nich je, že celé toto jednání probíhá naprosto netransparentně, občané nemají dostatek materiálů k tomu, aby mohli porovnat předložené tři varianty, neproběhlo žádné veřejné slyšení tak, aby svůj názor mohli říct například lidé ze sídliště Vlasy, kterých se to velmi dotkne, protože pokud bude budova prodána, nebudou mít možnost ovlivnit, co se s ní dál stane, zatímco radnice tuto možnost má. Má možnost se tady vypořádat se zdejšími okolím, s prázdným kulturním domem a hlavně pokud by měla probíhat jakákoliv rekonstrukce, musí

proběhnout ekologicky a věřím, že by radnice byla schopna udělat víc a líp než soukromník.

Druhým důvodem, proč jsem znepokojena, je, že vždy byla vypracována jenom jedna studie pro každou variantu, z toho dvě provedlo D+.

Minule tady byl napaden pan \*\*\*\*\* jako zaujatý člověk, protože dal zdarma k dispozici svou studii, kterou jste odmítli a následně ji v převzala TOPka.

Mně spíše připadá, že je tady netransparentní můj názor na D+, které už získalo zakázky za celkem 30 milionů korun od našeho Úřadu, a proto věřím, že vypracuje takovou studii, jaká je potřeba.

Studie na rekonstrukci podle pana Eksteina ještě v prosinci neexistovala, zastupitelstvo ani kdokoliv jiný ji prý ještě nemělo k dispozici, ale tato studie existuje již od prosince 2011, v lednu 2102 byla zaplácena.

Paní Kleslová tady minule uváděla pro mě překvapivé zjištění, že nemá čas a nebaví ji poslouchat, co se bude nebo nebude stavět a že nedáváme návod, jak se to má udělat.

My tento návod dáváme a uvádíme také, jak si to občané přejí, a přesto ji to zřejmě nezajímá.

Je to její názor, má na něj právo, ale pokud jde o otázku, co po ní zbude, jak už říkal kolega Uhlíř, bojím se, že víme, co tady po vás zbude.

Kdyby nešlo o tak závažnou věc, jako je stavba, která nadlouho dopředu ovlivní nejenom rozpočet, ale i vzhled města. Myslím si, že nejenom peníze jsou důležité. Vy tady máte možnost tvořit tvář města právě touto radnicí, ale měli byste respektovat i názor občanů ve Strašnicích, že chtějí zachovat tamní obecní prostor a ne prodávat pozemky.

Stejně tak jako odhad prodeje této budovy neodpovídá pravdě. 130 milionů korun by určitě nikdo nedostal.

(Časový limit.)

Dala jsem si udělat posudek od realitní kanceláře, a proto vás žádám, abyste nehlasovali o budoucnosti radnice za takovéto situace. Děkuji. (Potlesk.)

**Pan Novák:** Děkuji paní \*\*\*\*\*. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Martin Veselý. Prosím.

**Pan Veselý:** Dobrý den, dámy a pánové! Nebudu vás tady vyzývat, abyste odložili a nechali hlasování na příští zastupitelstvo, spíše bych vám položil otázku, do jaké míry víte,

- o čem dnes máte hlasovat,
- jakým způsobem byly jednotlivé varianty zpracovány,
- jaký je vlastně závěr těchto variant a
- o čem hlasujete.

Nevím, zdali vůbec víte, že komise, která vám nakonec tyto varianty předložila a jednu z nich doporučila, zasedala již od



února loňského roku a že od února loňského roku do podzimu jsem byl jedním z jejích členů. Z komise jsem odstoupil a zmíním důvody, proč jsem tak učinil a proč je zároveň vnímám jako důvody, že není vhodné tady dnes kteroukoliv z variant podpořit či zamítnout.

Prvním důvodem je, že ono zapojení veřejnosti a diskuse s občany probíhaly pouze tam, kde se to hodí a pouze do doby, kdy se to hodí.

Proběhla participační setkání na Strašnické, byly z nich učiněny určité závěry, které byly zpracovány do podmínek architektonické soutěže pro tuto variantu, ovšem soutěž byla následně v září poněkud nečekaně odložena na neurčito.

Již neproběhla podobná setkání pro variantu rekonstrukce Vlasty a z pochopitelných důvodů, kdy se tato varianta objevila až na podzim, neproběhla žádná diskuse s občany ohledně třetí varianty, což byl jiný objekt, kterým mohla být právě administrativní budova Na vinici, nebo to byl Hagibor.

Druhým důvodem, proč jsem z komise odstoupil, je, že členové komise, minimálně občanští členové, byl jsem to já a architekt David Mateáško, nedostávali podklady, které požadovali. Například jsme se ptali, jak již zmínila \*\*\*\*\*, na

- podklady pro rekonstrukci Vlasty, na to,
- co to bude vyžadovat ať už nákladově nebo z hlediska životního prostředí, mluvílo se o tom, že je tu azbest,
- kolik by to stálo.

Dostávali jsme odpověď, že tato varianta, tyto podklady neexistují, přičemž, jak jsme tady slyšeli, v té době existovaly již téměř dva roky.

Třetím důvodem bylo to, že důvěra občanů, jíž se snaží participace vytvářet, není jenom prázdné slovo, takže pokud uděláme nějaký participační proces na jednom místě a výsledky z něj vyzní do ztracena, a neuděláme ho na dalších místech, pak tuto důvěru občanů narušujeme.

Domnívám se, že sice došlo k narušení důvěry občanů, mnoho nespokojených občanů se tu sešlo, začala se o to zajímat média, nicméně stále ještě jakékoliv rozhodnutí, protože jakákoliv varianta je v této situaci špatná varianta, je možno zastavit.

Navrhoval bych proto, abyste dnes nepodpořili žádnou z navržených variant. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Pan Novák:** Já také děkuji panu Martinu Veselému. Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Budu zčásti opakovat to, co už řekli mí předřečníci, ale máme prostě potřebu tyto věci zdůraznit, byť je znáte, protože si myslíme, že jsme v určitém historickém období, kdy se rozhoduje o tom, jak se jednou naše děti budou dívat na vaši politickou kariéru.

Na začátku řeknu, že si myslím, že tato rada nemá dnes v podstatě morální právo dále fungovat stávajícím způsobem.

Když si tady minule paní Kleslová stěžovala na to, že ji rušíme od práce, zřejmě měla na mysli, klid od práce, nikoliv na práci, který zřejmě znala už v dobách předlistopadových, ten klid na práci, který potřebuje k tomu, aby mohla souběžně s prací pro Sociální demokracii pracovat pro hnutí ANO.

Je to věc, za kterou jsem v podstatě jako občan rád, jelikož mediální pozornost, kterou to přitahuje, je skutečně enormní.

Myslím si, že tato rada bude jednou zapsána do dějin dvěma skutečnostmi:

- že se jí podařilo mobilizovat občanskou společnost, která by za normálních okolností těžko hledala energii, aby byla schopna překonat rozdílné názory na různé věci (potlesk), a je to prostě něco, kdy možná z dlouhodobého hlediska je třeba si sáhnout na dno, aby se věci zase pohnuly někam kupředu;
- když jsem ve své době studoval politologii, tak jsme se vždycky učili, že nejlepší místo, kde studovat politické systémy, je Latinská Amerika a její banánové republiky. Ne, dámy a pánové, je to Praha 10.

Nemám k tomu co víc říct, takže pouze chci poprosit. Zvažte všichni, kdo tady dnes sedíte, proč jste ve své době do politiky vstupovali a co jste si od toho slibovali.

Víme od vás velmi dobře, že se nacházíte ve spletitých osobních vazbách, jsou na vás vyvíjeny všemožné tlaky, ale stále si myslím, že všichni z vás jste lidé, občané, a proto

na vás apeluji, abyste nerozhodovali v tomto volebním období o takto zásadních krocích. Děkuji. (Potlesk, výkřiky.)

**Pan Novák:** Děkuji panu \*\*\*\*\*. Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Děkuji za slovo.

K tématu „radnice“ již tady vystupuji poněkoličaté a vždy se snažím používat racionální argumenty.

Na začátku jsem byl také členem komise a potvrzuji, že na přímou žádost, zda existuje jakýkoliv zpracovaný materiál na Vlastu, mi to bylo panem Eksteinem zamlčeno a materiály jsem nedostal, takže to, že se tady po více než dva roky zatajují některé dokumenty, je pravda.

Jinak jsem si připravil jakýsi souhrn faktů, které by vám měly pomoci v tom, jestli rozhodnout můžete nebo nemůžete.

Domnívám se, že dosavadní průběh výběru nové radnice je zcela chybný. Odhlédnu-li od toho, že pro vlastní výběr nebyla stanovena žádná závazná kritéria, jak by nová radnice měla vypadat, sloužit a fungovat, má současný stav postupu v tomto výběru následující vady:

- všechny tři navrhované alternativy nemají stejné zadávací podklady a ani nemají stejnou náplň, takže jejich vzájemné porovnávání je vyloučeno. Týká se to velikosti, služeb, které by jednotlivých objektech měly být inkorporovány, popřípadě jací tam budou například cizí nájemci;

- ani u jedné z těchto alternativ nejsou vyjádřeny náklady životního cyklu stavby, což je nyní podle normy povinné, tzn. stanovit dlouhodobou investici jen cenou stavebního díla je nedostatečné, bez základní ceny nejste schopni posoudit, která varianta je nejlevnější,
- pro jednotlivé alternativy proběhla participace občanů ve zcela neporovnatelném rozsahu či vůbec neproběhla, takže vlastně nevíte, která varianta je z pohledu občanů vhodnější či nikoliv,
- výsledky participace, a to i té, která proběhla, nebyly respektovány; můžu to dokládat věžičkou se zvoničkou pro variantu na Strašnické, zastavěním celého prostoru nad metrem Strašnická v případě prodeje tohoto místa atp., což jsou věci, které absolutně nebyly překlopeny do jednotlivých variant;
- primární otázka, zda je nová radnice opravdu nutná, nebyla nikdy zodpovězena a vlastně nikdy nebyla na stole,
- nebyly předloženy žádné podklady, které by havarijní stav Vlasty dokumentovaly; pouze se o tom mluvilo a tím byl na vás vytvářen tlak v tom smyslu, abyste si mysleli, že je nutno nějak zásadně rychle rozhodnout. Ostatně to, jaký je stav této budovy, známe delší dobu, ale místo toho, aby se dávaly peníze například Key Investments, mohl se již suterén bohatě a krásně zasanovat a nebyly by zde problémy;
- jak jsem už říkal, při přípravě došlo k zatajování již známých podkladů, což vede k domněnce, že celý proces může být korupčně ovlivněn,
- je nepřípustné navíc uvažovat o variantě na Hagiboru, ...

(Časový limit.)

Slučuji dva příspěvky. Děkuji.

- ... kde městská část Praha 10 v průběhu jednání o nové radnici měla pozemky v rozsahu velikosti, která by výstavbu radnice umožňovala, ale ty v červnu loňského roku prodala a přitom teď jakoby tam za mnohem větší peníze kupovala další pozemky.

Proč říkám „za mnohem větší peníze“? Říkám, to proto, že z těchto prodaných pozemků musela polovinu odvést Magistrátu hlavního města Prahy.

Nyní k jednotlivým vadám různých alternativ.

Vlasta.

- Není znám technický stav navrhované budovy, tzn. jak má vypadat technický standard, jestli to bude luxusní budova nebo budova horší. Nikde to není popisováno. Proto nejsme schopni jednotkové ceny k tomu vztáhnout;
- nejsou známy provozní náklady popřípadě příjmy z pronájmu, náklady životního cyklu;
- počítá se s odpočtem za prodej pozemků na Strašnické, ačkoliv participace občanů si jasně žádá udržení veřejného prostranství a veřejného prostoru v tomto místě, takže tudíž tuto částku nelze odečítat,
- soudně znalecký posudek na cenu obvyklou se počítá tzv. výnosovou metodou, bohužel výše nemovitosti je zde pro prodej stanovena jako příliš vysoká, neboť znalci zřejmě nebyl znám havarijní stav budovy. Nepočítá s mimořádnými vstupními náklady na rekonstrukci, které by teprve zajistily zde uvedené výnosy.

Je možné, že budova není v havarijním stavu, pak je ale zase vadný odhad ceny totální rekonstrukce budovy. Nemohou platit obě varianty zároveň, protože se vylučují.

- Studie rekonstrukce byla účelově dva roky zatajována.

Vady alternativy Strašnická.

- Architektonický návrh nerespektuje výsledky participace - nadměrečné, zvonička apod.
- v návrhu je uvedena rekonstrukce Barči, kterou není možno v ostatních alternativách zohlednit,
- stará škola, včetně modernistické přístavby a přilehlých pozemků, je navržena na kulturní památku. Tato okolnost vám pravděpodobně není vůbec známa a není zohledněna v návrhu D+ ani v žádných podkladových materiálech., Navrhované řešení je na 99 % neprůchozí z hlediska zájmů státní památkové péče. Okolnost zahájeného správního řízení vám tedy měla být oznámena a v té době, kdy bylo vyhlášováno výběrové řízení na zpracování varianty Strašnická, měly být dvě varianty, aby aspoň jedna z těchto variant tuto okolnost brala v potaz.
- Opět není znám technický standard navrhované budovy,
- nejsou známy provozní náklady, a to u každé z těchto tří variant, a navíc
- soudně znalecký posudek počítá se zastavěním nejen místa staré školy a východních pozemků, ale i pozemků nad metrem, což je opět v rozporu s výsledky participace. Uvedená metoda reziduální ceny počítá s maximálním zastavěním celého prostoru.
- Městská část se chce zbavit zodpovědnosti za nepochybně veřejný prostor a prostranství.

Vady alternativy Hagibor.

Opět se opakují, protože je to pro všechny varianty společné.

- Nejsou známy standardy technického řešení budovy ... ..

(Časový limit.)

Můžu požádat o dokončení svého příspěvku?

**Pan Novák:** Podle Jednacího řádu musím o tom, jestli je možno tento příspěvek dokončit, nechat hlasovat.

Jak dlouho by to ještě trvalo, pane \*\*\*\*\*? (Jednu a půl minuty.)

Dávám proto o možnosti dokončení tohoto příspěvku hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 13 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 3 se hlasování zdrželi.

Konstatuji, že toto hlasování je neplatné a já žádám zastupitele, aby se dostavili do jednacího sálu. (Potlesk.)



**Předsedající:** Vzhledem k tomu, že nejsme usnášeníschopní, přerušuji jednání na 10 minut.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že zastupitelé za TOP 09 opustili již před hodinou sál, budme k sobě přísnější a vyslechněme si tady názory našich občanů k tomuto důležitému bodu jednání a důstojně celou tuto záležitost ukončíme, aby se práce, která trvala déle než tři roky a která byla dána na ortel dnešního jednání, neznehodnotila. Dámy a pánové, pojďme jednat.

Předávám opět slovo panu kolegovi prvnímu místostarostovi Novákovi, který celou záležitost v tuto chvíli řídí.

Pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Prosím o zjištění prezence zastupitelů.

(Nefunguje mikrofon, takže pan místostarosta žádá o mikrofon přenosný.)

Je nás

- přítomno 23,
- 10 je nepřítomno,

- 3 jsou omluveni,
- kvórum je 19,

takže můžeme jednat.

Vracím se k předchozímu návrhu, kdy jsem v souladu s jednacím řádem navrhoval prodloužit panu \*\*\*\*\* možnost dokončení jeho diskusního příspěvku, protože už vyčerpал dvakrát tři minuty, nicméně zastupitelstvo může v tomto případě rozhodnout o tom, že lhůtu pro diskusní příspěvek prodlouží.

Ještě dodávám, že pan \*\*\*\*\* avizuje dobu prodloužení tohoto příspěvku na 1,5 minuty.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 18 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 5 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Panu \*\*\*\*\* tudíž nebude umožněno dokončit jeho diskusní příspěvek, protože při hlasování nezískal potřebný počet 19 hlasů.

Pokračujeme však dále v diskusi. Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\* . Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dámy a pánové, dobrý den! Děkuji, že jsme tady na začátku překonali malý technický problém a měl bych na toto zastupitelstvo jednu prosbu, a to i na základě mnohých debat, které jsem vedl s představiteli občanských iniciativ, jejichž činnosti si osobně velmi vážím.

Rozhodování o každé investici je v první řadě otázkou debaty o číslech a určitě i o emocích, což chápu.

Chápu, že jste mnozí z vás různě rozzlobení, zmatení, nespokojení, ale moc bych prosil, abychom se v první řadě bavili o číslech.

Radnice si v tuto chvíli nechala vypracovat dva posudky, dva materiály na to, kolik by stála rekonstrukce radnice tady v Edenu:

- jeden vypracovala společnost D+, je to zhruba 730 milionů korun,
- druhý vypracoval následně soudní znalec, který potvrdil čísla, ke kterým došla D+.

TOP 09 předložila svůj opoziční posudek ke dvěma uvedeným posudkům, které si nechala zpracovat radnice. Je to tento materiál (ukazuje) a určitě mnozí z vás jej znáte. Tento materiál zpracoval pan \*\*\*\*\*.

Nechci se vyjadřovat k tomu, nakolik pan \*\*\*\*\* má své vlastní soukromé zájmy tady na desítce. Je to legitimní, každý nějaké má, ale bylo by především z hlediska TOP 09 jako významné politické síly určitě velmi dobré, pokud už nějaký takovýto materiál předkládá, a to v tak choulostivé a vážné věci, jakou je rozhodování o nové radnici nebo o rekonstrukci

staré na Praze 10, aby měl hlavu a patu a nebyly v něm závažné chyby. V tomto materiálu jsou totiž chyby takového typu, že domnívat se, že jsou to chyby náhodné, je velkým otazníkem.

Doporučuji každému, aby si tento materiál vzal do svých rukou, vzal si kalkulačku a prošel si základní, úplně elementární kalkulace, které v tomto materiálu jsou uváděny.

Vzhledem k tomu, že mám jenom omezené množství času, dovolím si uvést jenom některé z nich.

Pokud se v tomto materiálu říká, že opravit metr krychlový této radnice podle posudku D+ stojí 8361,- korun, což je v tomto materiálu uvedeno, pak lže a lže záměrně. Lže proto, že mezi sebou vyrovnává čísla.

Jestliže 733 milionů korun, což je částka, ke které dospěla společnost D+ jako k odhadu nákladů na rekonstrukci, dělí 87 tisíci kubických metrů, což je údajně kubatura této budovy, problém je v tom, že kubatura této budovy je fakticky 114 550 metrů kubických. Stačí nahlédnout do kteréhokoliv dokumentu, který se této budovy týká.

Pokud totiž vydělíte částku 730 milionů 87 tisíci kubíky, jak říká TOP 09, anebo 114 550, což je skutečný stav, dospějete k diametrálně odlišným výsledkům.

V případě TOP 09, která tvrdí, že to je 8361,- korun za kubík, ale pokud potom dosadíte správná čísla, dostanete se k částce zhruba 6400,- korun, což je o 30 % méně.

Dámy a pánové, nebavíme se o oříškách, ale bavíme se zhruba o 200 milionech korun, které TOP 09 ve svém posudku

záměrně podcenila, podsekla, aby ukázala, že její posudek je správný.

Jistě, můžete namítnout, že to je jedna náhodná chyba, omyl. Dámy a pánové, bohužel se mýlíte. Každý z následujících osmi výpočtů, který je tady uveden a který vypracoval pan \*\*\*\*\* pro TOP 09, trpí obdobnou aritmetickou vadou. Každý nějakou jinou, ale v každém případě je to vždy v desítkách, někdy i ve stovkách milionů.

Jenom pro vaši další představu o tom, co se tady děje, bych uvedl výpočet číslo 5 - rekonstrukce Úřadu městské části Praha 4.

Vzhledem k tomu, že tento materiál nemáte před sebou, dovolím si vám jenom ocitovat něco jednoduchého, abyste viděli, jakým způsobem tento materiál podvádí.

Uvádí se, že

- kubatura radnice na Praze 4 (?) je cca 38 tisíc kubických metrů,
- jednotková cena za kubík při opravě byla 5664,- korun.

Vynásobíte-li 38 tisíc kubických metrů částkou 5664,- korun za opravu jednoho kubíku této radnice, docházíte dle tohoto posudku údajně k částce 164 milionů korun.

Pokud má někdo z vás zde kalkulačku, pak velmi snadno zjistí, že to není 164 milionů, ale ve skutečnosti je to zhruba 216 milionů korun.

V každém takovémto výpočtu, který je tady uveden, je chyba v řádu desítek nebo stovek milionů korun.

Tímto způsobem je možné tady zpochybnit každé číslo, které je v tomto dokumentu uvedeno.

Dámy a pánové, omlouvám se, protože v tuto chvíli překračuji vymezený čas, ale chtěl bych zastupitelstvo požádat, aby skutečně velmi pečlivě dbalo na to, jaká čísla a jaké posudky jsou mu předkládány, a aby jeho debata byla méně o emocích a více o číslech, která jsou v tomto směru nejdůležitější. Děkuji. (Potlesk zastupitelů.)

**Pan Novák:** Chci se pana \*\*\*\*\* zeptat, jestli tímto považuje svůj příspěvek za ukončený. (Ano.) Děkuji.

Další přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Vzhledem k tomu, že mám dvojnásobný čas, jsem lehce „zaskočena“ tím, co vše můžu říct.

Jsem velmi ráda, že mě náhoda přivolala k tomu, že mluvím po panu \*\*\*\*\* , protože se chci zeptat. Pan \*\*\*\*\* totiž o sobě neuvedl

1. že je z ČSSD, politicky činný na Praze 10,
2. se chci zeptat: kde jste, pane \*\*\*\*\* , vzal tyto informace, když vedení radnice dodnes nezveřejnilo jediné číslo, jediný podklad, takže na základě jakých informací a jak se k těmto informacím dostáváte? To je prostě moje logická otázka jako občanky.

Tolik reakce na vaše vystoupení. Třeba na to někdo odpoví.

Ještě můžu říct, že jsem velice ráda, že tady už nesedí sám pan místostarosta. Měla jsem totiž o něj strach, aby se tady nebál, protože všichni v určité chvíli, kdy se jedná o miliardové investici do radnice, prostě odtud zmizeli a názor občanů je nezajímá, což je pro mě také dobrý vzkaz.

Neslyšela jsem paní Novákovou, co na mě volala.

**Paní Nováková:** Byli to zastupitelé TOP 09, kteří odešli.

**Paní \*\*\*\*\*:** TOP 09 ale netvoří většinu tohoto zastupitelstva. Je to asi jejich právo.

**Paní Nováková:** Byli sem ale zvoleni.

**Paní \*\*\*\*\*:** Výborně, zavedeme novou formu diskuse, že budeme diskutovat napřímo se zastupiteli. Na to se moc těším, fajn.

Takže jestli někdo něco máte, vidíte, že dnes je možné rovnou interpelovat občany.

Nyní to, co jsem si připravila.

O věcných argumentech o tom, jak se netransparentně a za zavřenými dveřmi rozhoduje o miliardové investici, tady diskutují už rok, takže to už tady opakovat nebudu.

Tím chci říct, že když jste opětovně zařadili bod nové radnice, který jste na začátku tohoto jednání vyřadili, pak to jasně ukazuje, že prostě pokračujete v absurdní frašce o transparentním výběru nové radnice. Nikdo přece nemůže věřit tomu, že jste do poslední chvíle nevěděli, že dnes budete rozhodovat o miliardové investici.

To se tak bojíte občanů, že v rámci jednoho zasedání nejdříve bod navrhnete, pak ho stáhnete, přerušíte a pak ho zase předložíte k projednání?

Fraška, kterou sehráváte s občany, pokračuje i v tom, že jste účelově přesunuli dnešní rozhodnutí na termín jarních prázdnin Prahy 10 a na váš férový výběr mají dohlédnout dva vylosovaní občané. Výborně.

Ano, Jednací řád zastupitelstva, který jste si vytvořili vy sami a zákon ho nijak neupravuje, sice umožňuje přidat bod na projednávání ... ..

(Časový limit.)

... .. i po schválení programu, ale přidat v průběhu jednání bod, který jste na začátku vyřadili? To už je příliš.

Domnívám se, že v tuto chvíli nejde jen o morální rovinu, protože prostě takové věci se nedělají, ale jde o skutečné závažné porušení Jednacího řádu, a proto hlasování nemůže být platné.



Třeba se k tomu ještě vyjádří pan Ekstein, protože já jsem si těch 18 stránek Jednacího řádu velmi pečlivě přečetla.

Pane Eksteine, slyšíte mě? Vidím totiž, že SMSkujete. Mám dotaz.

Je v Jednacím řádu jasně uvedeno, že se můžou přiřazovat pouze nové body? A vy jste ho na začátku vyřadili, takže se domnívám, že není legitimní tady o tomto bodě jednat.

Pokud skutečně najdete odvahu, porušíte Jednací řád a budete hlasovat, mám pro vás skutečně dobře míněnou radu. Ve vlastním zájmu třeba teď neesemkujte, nečtěte si noviny, neluštěte tady křížovky, mám opravdu dobrou, jednoduchou radu.

Rozhlédněte se kolem sebe, kdo ve chvíli, kdy budete o radnici hlasovat, bude skutečně tady v sále přítomen, jestli náhodou neodejde vedle, jestli náhodou není na horách a proč asi?

Přesně toto se stalo, když jste prodávali pozemky na Hagiboru. Všichni tady přítomní nebyli. Můžete se zeptat kdo. A tyto pozemky jsou nyní klíčové pro to, abyste rozhodli o variantě číslo 3 - Hagiboru, protože jsou to přístupové pozemky k uvažovanému plánu, pro který tady chcete zvednout ruku.

Ptám se proto, vážení zastupitelé, vážená zastupitelko, to se skutečně nebojíte trestní odpovědnosti?

Jsem přesvědčena, že při současném politickém rozložení Prahy 10, které již dávno nekoresponduje s tím, jak voliči

volili, nesouhlasím s tím, abyste půl roku před komunálními volbami rozhodovali o tak zásadní otázce, jako je jedna miliarda do nové radnice.

Závěrem přečtu jména zastupitelů, kteří již nemají podle mého názoru morální právo rozhodovat o miliardě do nové radnice:

- Bohumil Zoufalík, zvolen za ODS, kandidoval za Hlavu vzhůru, nyní nezávislý,
- dále z ODS vystoupili a jsou nyní nezávislí:
  - Boris Šťastný,
  - Ivan Vinš,
  - Jan Florian,
- v neposlední řadě již několikrát zde zmiňovaná místostarostka Radmila Kleslová, volená za ČSSD, nyní leader ANO. (Potlesk.)

**Pan Novák:** Děkuji paní \*\*\*\*\*, ale jenom si neodpustím poznámku, protože tady nechci eskalovat nějaké napětí.

Nerozumím tomu, že když tady vystupovali členové jiných stran, dokonce předsedové obvodních organizací, bylo to v pořádku, u nich žádná výtka nezazněla.

Budeme pokračovat dále v diskusi. Další přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Vystupuji tady poprvé, takže prosím o trochu shovívavosti a trpělivosti.

Připravila jsem si příspěvek na minulé zastupitelstvo, ve kterém jsem se snažila použít veškerá dostupná fakta, ale poté, co jsem tady minule i dnes zažila, mně přijde naprosto bezpředmětné ho tady přednášet.

Uvědomte si, že občané to prostě vidí, rozhodování radnice se stalo opravdu osobním zájmem. Těmi zvláštními kroky se vám podařilo, aby to občany opravdu zajímalo.

Při minulém zastupitelstvu byla tady na chodbě desítka seniorů, ale vás to vůbec nezajímalo, když jste vyřadili zmiňovaný bod, nezajímalo vás, že tito lidé, přestože mají určité zdravotní obtíže, přišli. Bez mrknutí oka, bez jakéhokoliv slova omluvy jste je prostě poslali domů.

A to už nemluvím o dalších lidech, kteří tomu věnují svůj volný čas. Přijde mi to pro mladou generaci, pro mě, která by Praze 10 chtěla i svým profesním životem něco dát, opravdu jako hrozný signál.

Závěrem bych vám chtěla připomenout priority pro nové sídlo radnice, jak se píše i v aktuálním vydání Novin Prahy 10.

Mezi priority patří především nízké pořizovací a provozní náklady.

V minulých příspěvcích tady bylo řečeno, že se vlastně nemůžeme dostat k materiálům, abychom posoudili, jestli tyto náklady vlastně jsou nebo nejsou nízké a oprávněné.

Dále pozitivní vliv na okolí stavby a jejich dobrá dopravní dostupnost autem i veřejnou dopravou.

Žádám o odpověď, jaké máte materiály, jak jste studovali pozitivní vliv na okolí stavby.

Já jsem se k nim nedokázala dostat, ale vzhledem k tomu, že se v sociologii pohybuji, zajímalo by mě, jakým způsobem, jste tento pozitivní dopad studovali a s jakými materiály tedy operujete. Děkuji. (Potlesk.)

**Pan Novák:** Děkuji paní \*\*\*\*\* a posledním přihlášeným do diskuse je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den, přeji vám hezké odpoledne!

Chodím tady celý den s touto tabulí (ukazuje), ale ona je spíše takový symbol. V Čechách se už jednomu zastupitelstvu stalo, že všichni zastupitelé dostali podmínku, a to přesto, že za to nemohli, protože hlasovali pro věci, kterým nerozuměli.

Na jednání tohoto zastupitelstva jsem dnes vlastně už potřetí, co vidím schůzi veřejnou, a vidím, že většina zastupitelů skutečně hlasuje o věcech, kterým nerozumí. Je to přirozené. Nikdo, jak tady minule řekli za mnou dva lidé, nerozumí všemu.

Já to chápu, ale když nerozumím všemu a přitom se jedná o vážné rozhodnutí, snažím se v rámci svého selského rozumu

zjistit maximum dostupných informací o tom, o čem vlastně budu rozhodovat.

Udělal jsem si několik poznámek.

Do dnešního dne nebyla zveřejněna ani jedna z cenových studií, o kterých se tady mluví. Jedinou studii, která byla zveřejněna, měl k dispozici pan \*\*\*\*\* z ČSSD, který tady operoval čísla, která můžou, ale také nemusí být správná, ale je podivuhodné, že s nimi operoval dnes, když tato studie TOPky byla k dispozici již delší dobu.

Myslím si proto, že kdybyste měli poctivou snahu se s ní seznámit, tak jste o pochybeních, na která bylo dnes upozorněno, museli vědět už dávno sami.

Jestli jsou tam takové řádové chyby, tzn. v desítkách až stovkách milionům, a tato studie tu byla a vy jste se na ni nepodívali, to je přece ohromná chyba zastupitelstva.

Další věc.

Pan Ekstein říká, já se ho zeptám, má možnost mi odpovědět a on kývá, že mi odpoví, že to je nový bod, že to, o čem máte dnes hlasovat, je zcela nově přepracováno. Je to tak, pochopil jsem to správně? (Ano.)

Zastupitelé budou tudíž dnes hlasovat o věci, kterou drží poprvé v ruce? (Potlesk.)

Řekl jste, že je to nové, takže ano? (Námítka.)

Tak to, prosím, v krátkosti vysvětlete, ale stopněte mi čas. Já dám pánovo svou minutu.

**Předsedající:** To se nám zase diskuse trochu posouvá.

Pane první místostarosto, teď má slovo občan. Až domluví, můžeme se rozhodnout, zda bude pan Mgr. Ekstein hovořit.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobře, tak ano.

Dále bych chtěl zastupitelům říct, že dnes tady rozhodnete o určité variantě, kterou může nové zastupitelstvo vzápětí zrušit, takže tato práce je úplně zbytečná.

Už jenom z tohoto důvodu bych toto rozhodnutí odložil a nechal ho na novém zastupitelstvu, protože jestliže bude chtít takovou variantu rozhodnout, pak o ní rozhodne samo, a jestliže ji bude chtít zrušit, tak ji zruší a celá tato činnost byla zbytečná.

Myslím si proto, že je zbytečné o tom dnes rozhodovat a zcela logicky bych toto rozhodnutí posunul na podzim a z dnešního programu bych ho vyřadil.

Ve své podstatě je třeba si uvědomit, že přece zastupitelé nejsou faraóni, kteří po sobě musí zanechat pyramidu. Ostatně Angličani, i když dobyli Egypt, tak si tamními mumiami topili v kotlích parních lokomotiv, takže tak dopadlo mnoho z těch slavných mumií, které tam ti otroci mumifikovali, a stejně může dopadnout ona mumie dnešního projektu nové radnice.

Prostě projekt, který je prázdný, stejně jako ta mumie, bez veřejně dostupných informací ... ..

(Časový limit.)

Skončily mi první tři minuty, na které jsem měl své vystoupení rozložené, takže vás už nebudu víc zdržovat, ale chtěl bych vás i za sebe požádat, abyste toto rozhodnutí nechali na novém zastupitelstvu, protože máte strašnou spoustu práce už se stávajícím rozpočtem, který jste si schválili minule.

Tento rozpočet je kolem dvou miliard, takže práce, aby se to udělalo zodpovědně, bude víc než dost. Není třeba se v tom vašem přetíženém rozvrhu zatěžovat ještě dalším takto zodpovědným rozhodnutím, když nemáte k dispozici patřičné informace ani vy, ani my a ani je nemáte včas.

Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Dámy a pánové, slovo mají zastupitelé. (Nikdo se nehlásí.)

Můžeme tudíž přistoupit k hlasování o tomto materiálu.

Chci se zeptat pana prvního místostarosty, jak budeme hlasovat vzhledem k tomu, že máme tři varianty.

Navrhoval bych hlasovat tak, jak nám navrhuje komise, ale nechám to na panu prvním místostarostovi, jaký má na to názor.

**Pan Novák:** Vzhledem k tomu, že všechny tři varianty jsou rovnocenné, ale zřídili jsme komisi, takže stejně jako pan starosta doporučuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu, který nám doporučuje komise.

**Předsedající:** Jaký návrh doporučuje komise? S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Vinš, ale nejprve má slovo pan místostarosta.

**Pan Novák:** Návrh, který doporučila komise, je v materiálu zařazen pod písmenem „C“.

**Předsedající:** Děkuji. Pan Vinš.

**Pan Vinš:** Mám jenom dotaz. Může každý zastupitel hlasovat pro více variant nebo jenom pro jednu?

Z toho plyne další otázka: pokud se odhlasuje jedna varianta, o dalších se už hlasovat nebude? Jak je to, pane místostarosto?

**Předsedající:** Že bychom hlasovali pro všechny tři stejným způsobem, takže všechny tři varianty by dostaly stejný počet bodů?

**Pan Vinš:** Moje otázka je jednoznačná. Můžu hlasovat pouze pro jednu nebo pro více variant?



**Pan Novák:** Pokusím se na to odpovědět.

Bude se hlasovat o první variantě a v případě neúspěchu této varianty zastupitelé můžou hlasovat a podpořit další variantu. To není nic proti ničemu. Děkuji.

Nikdo další se nehlásí o slovo, takže žádám předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh usnesení.

**Pan Hošek:** Je to sice obsáhlý text, ale musím ho přečíst, aby se s ním seznámili i občané.

Podle dikce předkladatele budeme hlasovat o návrhu usnesení k variantě „C“ v následujícím znění.

Jde o návrh usnesení k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

#### **I. bere na vědomí**

- a) informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,
- b) doporučení komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 týkající se výběru alternativy vytvoření vhodných

prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10  
dle přílohy číslo 36 tohoto materiálu;

## **II. schvaluje**

realizaci alternativ koupě vhodné nemovitosti na  
základě výsledků výběrového řízení za účelem vytvoření  
vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části  
Praha 10 ve smyslu důvodové zprávy k tomuto materiálu;

## **III. ukládá**

### **radě městské části Praha 10**

- 1) zahájit realizaci přípravy alternativy koupě  
vhodné nemovitosti na základě výsledků  
výběrového řízení za účelem vytvoření vhodných  
prostor pro fungování Úřadu městské části  
Praha 10, schválené v bodě II. tohoto  
usnesení, v souladu se zákonem číslo 137/2006  
Sb., o veřejných zakázkách, včetně předběžného  
oznámení veřejné zakázky ve smyslu § 86 tohoto  
zákona;

termín: 31. 3. 2014;

- 2) předložit zastupitelstvu městské části Praha  
10 návrh na vyhlášení zadávacího řízení na  
realizaci alternativy koupě vhodné nemovitosti  
na základě výsledků výběrového řízení za  
účelem vytvoření vhodných prostor pro  
fungování Úřadu městské části Praha 10.

Termín: 31. 5. 2014."

To je vše, takže můžeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu „C“.

**Předsedající:** Děkuji, ale dříve než budeme hlasovat, bych chtěl zmínit jednu věc, která mně přichází na mysl.

Dámy a pánové, chtěl bych vám poděkovat za práci, kterou jste udělali pro tento materiál a nenechme si vnutit jednu základní myšlenku.

Byli jsme zvoleni na čtyři roky, tzn. že náš mandát je stejně silný jako mandát před třemi lety a jestli vám někdo bude tvrdit, že fakt, že máme sedm měsíců před volbami, znamená, že tento mandát už neplatí, je to hloupost. Tento mandát platí do posledního dne. Máme zodpovědnost za městskou část Praha 10 do posledního dne tohoto volebního období.

To je jediné, co jsem ještě před hlasováním chtěl říct a nyní, přátelé, pojďme hlasovat o předloženém návrhu hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen. (Ojedinělý pískot.)

Dámy a pánové, přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům  
zastupitelstva městské části Praha 10.**

Tento materiál předkládá pan Ing. Slavík, tajemník tohoto Úřadu. Prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Pan Slavík:** Děkuji, pane starosto. Materiál pro stanovení odměn neuvolněným členům zastupitelstva vychází z usnesení vlády. Jde o standardní materiál, ve kterém se určuje s platností od 1. 1. 2014, jaká bude odměna neuvolněným členů zastupitelstva, a to jak ve funkci člena standardního zastupitelstva, tak člena rady, případně člena předsedy výboru nebo komise rady či ve funkci člena výboru zastupitelstva, komise rady či zvláštního orgánu.

Všechna důležitá čísla jsou uvedena v návrhu usnesení a vycházejí z nařízení vlády číslo 459/2013 Sb. (Hluk v sále.

(Starosta žádá o klid v jednacím sále.)

Jde o navýšení odměn zhruba o 5 % tak, jak se rozhodla vláda v minulém roce. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

**Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2014.**

Také tento materiál uvede pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Jde o částku, kterou si zastupitel může vyfakturovat v případě, že přichází o zisk jako osoba samostatně výdělečně činná nebo podnikatel tím, že se účastní jednání rady, komise, výboru či zastupitelstva.

Tato částka činí 450,- korun za hodinu. Je to stejná částka jako ta, která byla stanovena loni i předloni. Vycházeli jsme z částky, která byla obdobně stanovena pro Magistrát hlavního města Prahy.

Upozorňuji dále zastupitele, kteří tuto částku čerpají, že v poslední době byly v médiích reportáže o zneužívání těchto náhrad v jiných městských částech, u nás tomu tak není, protože tato částka je stanovena poměrně transparentně a rozumně, a že tuto částku nesmí čerpat, pokud jsou v zaměstnaneckém poměru.

Upozorňuji na to především nepřítomné zastupitele za TOP 09, protože většina z nich tuto částku čerpá. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo 5 který jsme už odhlasovali na minulém jednání.

Následuje materiál, který je uveden pod bodem pořadové číslo

6.

#### **Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.**

Otevírám k tomuto bodu diskusi a zároveň se ptám, zda jsou zde přítomni ti, kteří jsou navrženi. (Hlásí se jeden.)

Nechtěl bych vás, kteří zde sedíte, vyvolávat, spíše se chci zeptat vás, zastupitelů, zda někdo z vás má nějakou zásadní informaci, dotaz či připomínku. (Nikdo.)

Myslím si, že vzhledem k tomu, že všichni tito lidé už delší dobu pracovali pro Obvodní soud v Praze 10, jsou touto prací prověřeni, takže navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo



**Zpráva o činnosti rady městské části Praha 10 od 1. 7. 2013 do  
31. 12.- 2013.**

Jde o technický materiál, ve kterém se snoubí informace o tom, jakým způsobem rada vykonávala svou činnost, a je naší povinností vám, zastupitelům, tuto informaci podat, a proto máte možnost se k tomu samozřejmě také vyjádřit.

Otevírám tudíž diskusi k tomuto bodu programu, takže vy jako zastupitelé máte možnost se zeptat na činnost rady v uvedeném období. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám o předloženém návrhu usnesení, který bereme na vědomí, hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

(Zastupitelé Štastný a Polanecký, kteří hlasovali PRO, hlásí poruchu svého hlasovacího zařízení.)

Konstatuji, že dalším dvěma zastupitelům, kteří hlasovali PRO, opět nefungovalo hlasovací zařízení.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

**Informace o realizaci záměru odkoupení vily po Karlu Čapkovi - budovy číslo popisné 1853 a pozemků parcelní číslo 3439 a 3440, vše v katastrálním území Vinohrady v Praze 10, a movitých věcí - historického inventáře.**

Na tento materiál jsem se těšil. Jde totiž o rozhodnutí zastupitelů městské části Praha 10, že tuto vilu koupíme.

Ve chvíli, kdy v listopadu minulého roku byla Čapkova vila zapsána v katastru nemovitostí, bylo třeba začít s touto nemovitostí seriózně pracovat.

Abychom se my, zastupitelé, odborně zaštitili a abychom nedopustili manipulaci zejména s vnitřním inventářem, který má obrovskou historickou hodnotu, dovoluji si v této chvíli navrhnout ustavení pracovní skupiny, která by byla složena ze

- 4 zaměstnanců ministerstva kultury,
- 4 zaměstnanců městské části Praha 10,
- 1 občana, který byl navržen občany, a
- z člověka, o kterém v tuto chvíli nevím, kdo to bude, protože je to bianco šek pro ředitele příspěvkové či jiné organizace, která se bude o Čapkovu vilu starat.

Tato pracovní skupina, kterou dnes máme možnost odsouhlasit, začne svou práci na budoucím využití Čapkovy vily, ale bude především odborným garantem činnosti, která bude s Čapkovou vilou souviset.

Záměrně nenavrhuji nikoho z nás, komunálních politiků, a to proto, abychom opravdu tuto záležitost odpolitizovali a aby byla vedena odborně tak, jak si tato kulturní památka zaslouhuje.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní \*\*\*\*\*. (Není přítomna.)

Dále se do rozpravy hlásí paní \*\*\*\*\*.

Vzhledem k tomu, že paní \*\*\*\*\* je z Prahy 4, musíme hlasovat o tom, zda může k danému tématu vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, přátelé! Nepřipravila jsem si žádný projev, protože raději píšu než mluvím, ale chtěla bych říct, že když jsem se dozvěděla o záměru koupit Čapkovu vilu,

byla jsem naprosto unesena, protože mám dojem, že půjde o záležitost, která bude pro příštích několik generací a že by bylo velikou chybou, kdyby se tento záměr neuskutečnil.

Myslím si, že pan starosta se svým týmem udělali kus záslužné práce tím, že tuto vilu koupili, že podstoupili složité jednání a že se následně budeme moci nejen my, ale i naše děti a naši vnuci chlubit tím, že se tato vila tady zprovoznila, že sem budou jezdit návštěvy i ze zahraničí a že tento objekt neupadne v zapomnutí.

Myslím si, že po nás zůstane opravdu kus práce, a to přesně tak, jak pan starosta a jeho tým předpokládali. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní \*\*\*\*\*, která také není z Prahy 10, ale z Prahy 1, takže vás žádám, abychom hlasovali o tom, zda může na tomto jednání vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážené dámy vážení pánové!

Mé jméno je \*\*\*\*\* a jsem jedním z členů pracovní skupiny, která byla svolána jako odborný poradní orgán zastupitelstva Prahy 10 ve věci budoucího využití vily Karla Čapka.

Jsme rádi, že Praha 10 přistupuje k této záležitosti skutečně seriózně a že si sezvala tuto skupinu odborníků pro poradu ve věci toho, co by se s touto vilou mělo v budoucnosti dít.

Už jsme se sešli několikrát a bavili jsme se o tom, jakou podobu by fungování budoucího památníku nebo „Domu bratří Čapků“ mělo mít a myslím si, že už pomalu začínáme dospívat k nějaké budoucí právní formě, takže v této věci se podle mého názoru dějí kroky v takovém sledu, v jakém by se dít měly, a budu se těšit, až vás budeme moci seznámit s nějakými konkrétními výsledky našeho vyjednávání.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Dámy a pánové, nikdo další z hostů ani z vás, zastupitelů, se do rozpravy již nehlásí, a proto budeme o tomto materiálu hlasovat.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

9.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 ke 30. 9. 2013  
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou  
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Vzhledem k tomu, že tato zpráva byla součástí jednání o rozpočtu, které probíhalo před 14 dny, otevírám v této chvíli k tomuto bodu diskusi.

Do rozpravy se hlásí občané, z nichž jako první je paní Lucie Sedmihradská. (Není přítomna.)

Dále je do rozpravy přihlášen pan \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

70

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Chci zde přednést totéž, co by přednesla paní Lucie Sedmihradská.

Chci se zeptat, proč tato zpráva o hospodaření není už veřejnosti přístupná, když byla schválena minule. Myslím si, že občané na to mají právo.

Dnes se o ní bude hlasovat, takže doufám, že bude přístupná minimálně po tomto hlasování, ale nevím, kdo by mi mohl odpovědět, zda ano nebo ne.

Vzhledem k tomu, že mi zbývá ještě čas, tak vám „děkuji“ za to, že jste schválili nákup pozemků na Hagiboru a doufám, že cena bude stejná jako ta, za kterou jste je prodávali. Jestli ne, pak jsem tady ten transparent, a víte, co na něm bylo napsáno, nosil zbytečně. Děkuji vám.

**Předsedající:** Já také děkuji. Vyjádřil bych se k tomu, že tato zpráva byla schválena.

Ona byla součástí materiálu o rozpočtu, ale schválena bude až nyní. Nemohli jsme předjímat jednání dnešního zastupitelstva.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Předávám slovo panu prvnímu místopředsedovi Novákovi, který přebírá kompetence po panu Ing. Richterovi, takže tím také přebírá řízení při projednávání následujících bodů programu dnešního zasedání.

**Pan Novák:** Děkuji panu starostovi za slovo. Buďte ke mně shovívaví, protože tyto materiály jsem nepřipravoval a musím se s nimi teprve seznámit.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

10.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
k uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**



Jedná se o blok celkem sedmi materiálů, které se týkají změn v rámci privatizace.

Uvedl bych komentář ke všem těmto materiálům a následně bychom o každém z nich hlasovali jednotlivě.

O slovo se hlásí kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Pane první místostarosto, vzhledem k tomu, že tyto materiály jsou uvedeny pod pořadovým číslem 10, jsou podle mého názoru naprosto totožné, takže je možné je uvést jednou předkládací zprávou.

Diskuse může přirozeně zaznít k jakémukoliv z těchto bodů, ale abychom se nezdržovali, opakuji, že je možné uvést pouze jednu předkládací zprávu.

Zároveň dodávám, že kterýkoliv z těchto materiálů prošel radou, předkladatelem je rada, takže všichni radní vědí, o co se jedná. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji za pomoc kolegovi Richterovi a uvedl bych proto jednu souhrnnou úvodní zprávu.

Jedná se o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace.

Důvodem těchto změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího předpisu privatizace. Konkrétní důvody jsou uvedeny v materiálu.

První z těchto materiálů je uveden pod bodem pořadové číslo

10/1.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/26/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 423, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 14, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/2.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/9/2012 ze dne 6. 2. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1825, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 61, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/3.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/45/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 460, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 18, Praha 10, rozděleného na jednotky včetně zastavěného pozemku.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/4.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/28/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 366, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 23, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/5.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/40/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1294, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1291, 1292, 1293 a 1294, katastrální území Vršovice, Kubánsko náměstí, číslo orientační 24 a 25, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, rozdělených na jednotky.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/6.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/68/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1861, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, Praha**

79

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10/6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10/7.



Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 18/11/2013 ze dne 24. 6. 2013 k návrhu záměru na prodej  
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek  
s oprávněnými nájemci c domě číslo popisné 1034, katastrální  
území Michle, ulice Brtnická, číslo orientační 8, Praha 10,  
včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících  
s předmětným domech rozděleným na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení  
návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu  
pořadové číslo 10/7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali blok bodů uvedených pod pořadovými  
čísly 10/1 - 10/7.

Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu, který je uveden pod bodem pořadové číslo

11.

### **Návrh nové smlouvy o realizaci podpůrného sociálního programu bydlení.**

Tento projekt funguje na základě výsledků otevřené soutěže o návrh realizované v souladu se zákonem o veřejných zakázkách od roku 2006.

(Pozn. stenografa: Věta není dobře formulovaná, ale nedokázal jsem ji upravit, takže je přepsána doslovně.)

Cílem projektu je vyřešení maximálního objemu komplikovaných pohledávek soudní nebo mimosoudní cestou bez nároků na výdaj prostředků městské části s výrazným akcentem na sociální aspekt dané problematiky.

S ohledem na zmíněný sociální aspekt je projekt součástí koncepce řešení důsledků deregulace nájemného, kterou schválilo zastupitelstvo městské části svým usnesením v roce 2006.

Možnosti řešení své komplikované situace v rámci projektu využilo za dobu jeho trvání více než sto osob, dlužníků. Mnozí z nich splnili podmínky stanovené projektem a byl jim městskou částí Praha 10 přidělen obecní byt. Další na přidělení obecního bytu po splnění stanovených podmínek čekají.

Objem uhrazených objednávek a finanční přínos pro městskou část činí za dobu fungování projektu 21 117 573,- korun.

S ohledem na změny vyvolané zákonem číslo 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, v návaznosti na průběh realizace projektu a průběžně získané zkušenosti z fungování projektu a na návrh Programu bydlení, a.s., předkládáme zastupitelstvu městské části návrh nové smlouvy se změnami, které jsou podrobně popsány v důvodové zprávě, kterou máte před sebou.

Tento materiál byl koncipován tak, že teď by měla proběhnout prezentace.

(Porada Ing. Nováka, pana starosty a Mgr. Eksteina.)

Po krátké konzultaci prezentace nebude, takže se musíme spokojit bez ní.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Do diskuse jsou přihlášení občané, takže dávám slovo panu \*\*\*\*\* z Prahy 10. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Toto je velmi významná smlouva, která však není nikdy zveřejněna, takže jsme se k ní nemohli dostat.

Proto jsem se chtěl v rámci prezentace dozvědět, v čem spočívají základní změny dnes schvalované smlouvy. Obávám se totiž, že mnozí z vás, přestože jste zastupitelé, to také nevědí, v každém případě to však nevědí občané.

Dotazoval jsem se na Czech Pointu, ti mi neodpověděli, ale pouze sdělili, že se mám obrátit na odborný útvar. Ten mi odpověděl, že to „přeposílá“ jinému odbornému útvaru a tím to skončilo.

Občané tudíž vůbec nevědí, co v této smlouvě je, přitom se bohužel podle této smlouvy dělají veškerá výběrová řízení na byty v „Podpůrném programu bydlení“. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji panu \*\*\*\*\* a mohu ho ubezpečit, že nyní už tolik žádanou dostane v souladu s Jednacím řádem do 30 dnů.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan \*\*\*\*\*, jehož trvalé bydliště je v Klatovech, takže o jeho diskusním vystoupení musím nechat hlasovat.

(V jednacím sále je nedostatečný počet zastupitelů.)

Žádám zastupitele, aby se dostavili do sálu.

Dávám hlasovat o tom, zda pan \*\*\*\*\* může vystoupit na jednání našeho zastupitelstva.

(Probíhá hlasování.)

**Předsedající:** Dámy a pánové, přerušuji jednání na 10 minut, protože musím konstatovat, že vzhledem k tomu, že všichni zastupitelé jednoho klubu z jednání zastupitelstva odešli, máme problém s hlasovacím kvórem.

x x x

**Předsedající:** Kolegyně, kolegové, zahajuji přerušené jednání a žádám vás o věcné jednání.

Prosím pana prvního místostarostu Ing. Nováka, aby pokračoval v projednávání bodu pořadové číslo 11.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Mám zde aktuální informaci, že pan \*\*\*\*\* se vzdal svého diskusního příspěvku a vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším materiálem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

12.

**Návrh na prodej domů - elektronická aukce.**

Tento bod obsahuje dva materiály, z nich první je uveden pod pořadovým číslem

12/1.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XIII.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12/1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu materiálu v tomto bloku, který je uveden pod bodem pořadové číslo

12/2.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej vhodných bytových jednotek formou elektronické aukce - XIV.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12/2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, který je uveden pod pořadovým číslem

13.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými Zásadami.

V tomto případě jde o prodej tří nebytových prostor, přičemž příjem pro městskou část bude činí 4,263 milionů korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.



**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Další bod schváleného programu dnešního zasedání je uveden pod pořadovým číslem

14.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Zde je jedná o prodej nebytových prostor v domech, které se opět prodávají dle Prováděcího předpisu. Jedná se o prodej sedmi pronajatých nebytových prostor.

Příjem pro městskou část bude činit 11,706 milionů korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu, který je uveden po pořadovém číslem

15.

**Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu, a v domech nově rozdělených na jednotky.**

Je to opět prodej v souladu se Zásadami, a to 32 nebytových prostor.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

16.

**Návrh na odkoupení ideální 1/3 domu číslo popisné 976,  
Hradešínská 1 (Kolbenova vila) a ideální 1/3 příslušejších**

**pozemků parcelní číslo 3147 a 3148, vše v katastrálním území  
Vinohrady, od spoluvlastníka.**

Zde se navrhuje koupit jednu třetinu vily rodiny Kolbenů, přičemž městská část vlastní dvě třetiny těchto nemovitostí.

Dle znaleckého posudku činí hodnota jedné třetiny 9,446 milionů korun, spoluvlastník s prodejem souhlasí. Tato částka je zohledněna rovněž v návrhu rozpočtu pro rok 2014.

V případě nabytí předmětného spoluvlastnického podílu by se městská část stala jediným vlastníkem tohoto objektu a bylo by možné zvážit využití předmětné vily pro reprezentativnější účely, nejen pro nájemní bydlení.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

17.

**Informace o průběhu prodeje domu číslo popisné 244 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 310, katastrální území Vršovice, ulice Kozácká 244/17.**

Jedná se o prodej domu se šesti a méně byty, který byl prodán oprávněným nájemcům, kteří jako přednostní zájemci v rámci výběrového řízení dorovnali nejvyšší nabídku.

Odhadní cena činí 8,606 milionů korun a kupní cena vzešlá z elektronické aukce činí 12 414 180,- korun.

Otevírám diskusi.

Do diskuse k tomuto bodu programu je přihlášen pan \*\*\*\*\*, který má bydliště na Praze 10, takže mu uděluji slovo. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych se vám představil.

Jmenuji se \*\*\*\*\* a cca před rokem jsem vyhrál elektronickou aukci na prodej domu v Kozácké ulici.

Abych se mohl zúčastnit elektronické aukce, musel jsem v loňském roce složit kauci ve výši 860 tisíc korun, která je k dnešnímu dni uložena na účtu vaší městské části.

S soutěžních podmínkách na prodej domu bylo uvedeno, že v případě zájmu může přednostní zájemce odkoupit dům za vysoutěženou cenu.

Upřímně řečeno netušil jsem, že přednostní zájemce bude využívat všech lhůt vždy do posledního dne, aby celý proces odprodeje maximálně zpomalil.

Přednostní zájemce kupní cenu, která měla 60denní splatnost a byla splatná 6. 1. 2014, neuhradil. Přednostním zájemcem jsou manželé, kteří požádali o prodloužení splatnosti úhrady kupní ceny, ale žádost podali až po lhůtě, tj. po 6. lednu letošního roku. Přitom žádost podal pouze jeden z manželů.

Podle mého právního názoru je otázkou, zda bylo vůbec řádně požádáno o prodloužení splatnosti kupní ceny a zda je relevantní prodlužovat splatnost kupní ceny přednostnímu zájemci, když o prodloužení splatnosti požádal pouze jeden z manželů, a to ještě po řádném termínu. Kupní cena nebyla ani k dnešnímu dni řádně uhrazena.

Pokud vím, přednostnímu zájemci nehrozí vůbec žádná sankce za to, když cenu neuhradí a kdy také nemá, na rozdíl ode mne, u městské části složenu žádnou kauci.

U mě by bylo neuhrazení kupní ceny považováno za nedodržení soutěžních podmínek a kauce ve výši 860 tisíc korun by propadla vaší městské části.

Postup přednostního zájemce si nedovedu vysvětlit a radši o něm nebudu spekulovat.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

Ke Kozácké ulici mám osobní vztah

- za prvé proto, že v této ulici má naše rodina kamarády a
- za druhé tuto oblast znám od dětství, protože moje babička bydlela nedaleko.

Tato citová vazba nakonec také rozhodla o tom, že se naše rodina pokusila za rodinné úspory koupit v této ulici dům a chceme se sem přestěhovat z jiné části Prahy 10 a já osobně se sem chci přestěhovat svou kancelář.

Z tohoto důvodu vás prosím, abyste hlasovali pro to,

- aby s přednostním zájemcem byla zrušena kupní smlouva,
- splatnost kupní ceny mu nebyla dále prodlužována a
- činžovní dům mi byl prodán za vysoutěženou cenu.

Děkuji vám za pozornost.

**Pan Novák:** V tomto případě prosím vedoucího právního odboru, aby nám tuto záležitost přiblížil, jak to vlastně právně je.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Ještě bych ve stručnosti tuto problematiku rozvinul.

Jde o to, že tak, jak zastupitelstvo schválilo Zásady pro prodeje domů se šesti a méně byty, potom v domech, kde byla méně než polovina oprávněných nájemců, bylo zvoleno řešení formou elektronické aukce. Tato elektronická aukce proběhla a měla svého vítěze.

Přednostním zájemcům bylo v souladu s usnesením zastupitelstva umožněno, aby dorovnali nejvyšší kupní cenu.

Ti splnili veškeré podmínky, a proto zastupitelstvo prodej přednostním zájemcům schválilo.

Pravda je, že ve lhůtě, která je stanovena v kupní smlouvě, tuto smluvní povinnost nesplnili.

Nyní jsou v zásadě dvě možnosti:

- buď vyhovět jejich žádosti, ale tak, jak tady zaznělo, o prodloužení této lhůty žádá pouze jeden z manželů,
- anebo od smlouvy odstoupit, což nám tato smlouva umožňuje, a uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, který, a opět je pravda to, co tady zaznělo, po celou tuto dobu projevuje zájem tuto nemovitost koupit a má slouženou kauci v řádu stovek tisíc korun.

Na druhou stranu je ovšem třeba zmínit, že zastupitelstvo se s tímto případem, kdy nebyla „na první pokus“ zaplácena kupní cena, nesetkává poprvé, a v minulosti byla dána přednostním zájemcům nebo těm zájemcům,, kteří uzavřeli kupní



smlouvu, možnost jakéhosi reparátu a lhůta pro splacení kupní ceny jim byla prodloužena.

Je to tudíž na uvážení zastupitelstva, a proto je připraven návrh usnesení ve dvou variantách:

- varianta „A“ je odstoupení od smlouvy,
- varianta „B“ je prodloužení lhůty oprávněným nájemcům.

Samozřejmě i v případě prodloužení lhůty oprávněným nájemcům navrhujeme vyhovět žádosti vítězného zájemce a v každém případě mu bude uvolněna složená kauce.

Tolik moje technické vysvětlení a je jenom na vašem rozhodnutí, pro kterou variantu se rozhodnete. Děkuji.

**Pan Novák:** O slovo se hlásí kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Ve své podstatě se mohu ztotožnit s návrhem pana \*\*\*\*\*, který tady vystoupil. Myslím si, že má naprostou pravdu a přiklání bych se k tomu, abychom hlasovali o variantě „A“, tzn. odstoupit od kupní smlouvy s oprávněnými nájemci a prodat to jemu. Děkuji.

**Předsedající:** Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale požádal bych ještě Davida Eksteina, protože jestli se nepletu, v minulosti jsme se už do podobné situace dostali, jestli by mohl říci, jak to bylo v minulosti řešeno, abychom tady nevytvořili nějaký precedens.

Nechci tady tuto situaci zbytečně komplikovat, ale jde mi o to, abychom toto rozhodnutí měli v jedné linii.

**Pan Ekstein:** Já jsem to už ve svém vystoupení zmiňoval. V minulosti zastupitelstvo městské části dávalo přednostním zájemcům nebo vítězným uchazečům, kteří neplnili včas své povinnosti, určitou druhou šanci.

**Pan Novák:** Ještě se chci zeptat, jestli v takovém případě existoval i další v pořadí, který měl o takový případ akutní zájem?

**Pan Ekstein:** Nemám teď k dispozici přesnou statistiku, ale domnívám se, že v jednom případě ano, na druhou stranu tento případ je svým způsobem specifický, takže je to opravdu na vašem rozhodnutí a i proto po dohodě s bývalým panem místostarostou navrhujeme variantu „A“.

**Pan Novák:** O slovo se ještě hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Jenom bych chtěl upozornit na to, že ve chvíli, kdy bychom neodsouhlasili variantu „A“, tzn. odstoupení od smlouvy, pan \*\*\*\*\* říkal a potvrdil to i pan Mgr. Ekstein, že budeme vracet složenou kauci, takže ve finále bychom tento dům vůbec nemuseli prodat, což podle mě v tuto chvíli reálně hrozí, protože tito oprávnění nájemci to asi koupit nechtějí.

Pokud jde o prodloužení lhůt oprávněným nájemcům, mám tu jeden případ, ale pokud vím, pak v době, kdy jsme schvalovali prodloužení stanovené lhůty, peníze už byly na účtu městské části, takže tam bylo naprosto jednoznačně jasné, že zájem mají a že to zaplatí, což v tuto chvíli nemáme.

Naprosto jednoznačně bych proto podporoval variantu odstoupení od smlouvy.

**Pan Novák:** Děkuji panu Vinšovi. O slovo se znovu hlásí pan Mgr. Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Ještě bych svá vystoupení doplnil.

Nyní jsem tuto záležitost konzultoval s kolegy z majetkoprávního odboru, takže mohu potvrdit, že

- tuto žádost podal pouze jeden z manželů, nikoliv oba, a
- kdykoliv se zastupitelstvo rozhodlo tuto lhůtu prodloužit, zájemci nikdy ani v této dodatečné lhůtě své povinnosti nesplnili, takže jsme stejně ve finále realizovali odstoupení od smlouvy.

Děkuji.

**Pan Novák:** Nikdo další se o slovo nehlásí, takže bych se jako ad hoc předkladatel ztotožnil s názorem svého předchůdce a také bych doporučoval variantu „A“.

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení ve variantě „A“ k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Tento návrh je poměrně dlouhý, takže se ptám, jestli ho mám celý přečíst?

**Pan Novák:** Domnívám se, že každý má tento návrh před sebou, takže to není nutné.

**Pan Hošek:** Budeme proto hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 ve variantě „A“ podle předloženého textu beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu je bod uvedený pod pořadovým číslem

**Návrh na mimosoudní vyrovnání pohledávky formou sponzorského daru a přidělení bytu včetně jeho odkoupení (SF Austis, a.s.)**

Jde o žádost dědice po zemřelém nájemci bytu, který jde do privatizace.

Na tomto bytě vázne dluh 430 tisíc, který je závazkem, žadatele a byl odpovídajícím způsobem zažalován. Žadatel navrhuje, že poskytne městské části Praha 10 sponzorský dar ve výši 150 tisíc za předpokladu, že nebudeme požadovat výše uvedenou dlužnou částku a umožníme mu byt zprivatizovat.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18 v předloženém znění s tím, že v bodě I. je uvedeno „**neschvaluje**“.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

(Pan Polanecký upozorňuje na to, že hlasoval PRO, ale hlasovací zařízení mu nefungovalo. Předsedající bere toto upozornění na vědomí.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

19.

**Informace o průběhu jednání ke koupi pozemků a narovnání vlastnických vztahů k pozemkům v katastrálním území Strašnice, v Praze 10, od vlastníků paní \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/6/2013 ze dne 16. 12. 2013.**

Zastupitelstvo městské části na svém minulém zasedání schválilo koupi pozemků a narovnání vlastnických vztahů k pozemkům v katastrálním území Strašnice, v Praze 10 od restituentů.

Koncem loňského roku bylo městské části Praha 10 doručeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o vydání převážné většiny pozemků, jež byly schváleny ke koupi.

Předmětné rozhodnutí není dosud pravomocné a vlastnice pozemku podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, o kterém

102

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

v zákonných termínech rozhodne ministerstvo zemědělství. Uvedeným rozhodnutím však bylo zpochybněno vlastnické právo paní \*\*\*\*\* k předmětným pozemkům.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je navrhováno prodloužení termínů schválených usnesením zastupitelstva městské části z 16. 12. 2013 do 31. 3. 2014, kdy lze předpokládat rozhodnutí o podaném odvolání.

V návaznosti na rozhodnutí Ministerstva zemědělství České republiky ve věci podaného odvolání bude zvolen další postup, o kterém bude zastupitelstvo informováno na svém nejbližším zasedání.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

20.

**Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 4250/6, 4253/7, 4253/8, 4253/9, 4253/10, 4312/2 a 4312/3, vše v katastrálním území Vinohrady.**

Tento materiál předkládá kolegyně Cabrnochová, která je omluvena.

**Předsedající:** Pokusím se tento materiál uvést.

Dle mého názoru tak, jak byl tento materiál projednán v radě městské části Praha 10, jde o materiál technický, kdy městská část Praha 10 žádá o svěřeni pozemků, které jsou z velké části zelení, což můžete vidět i v návrhu usnesení, kde až na jednu „ostatní plochu“ jde o zeleň a o scelení pozemků v současné době již vlastněných městskou částí Praha 10.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předloženi návrhu usnesení k tomuto materiálu.

104

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodrženi přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*



**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 20 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

21.

**Zpráva o kontrolní činnosti kontrolního výboru zastupitelstva  
městské části Praha 10 za období roku 2013.**

Slovo má paní předsedkyně Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Děkuji, pane starosto.

Za kontrolní výbor jsem předložila podrobnou zprávu, která se týká práce kontrolního výboru za rok 2013.

Mám za to, že pokud jste si ji někdo pročetl, máte jasno v tom, že kontrolní výbor plnil úkol, který mu byl dán zastupitelstvem.

Pokud byste měli nějaké dotazy, jsem samozřejmě připravena na ně odpovědět.

**Předsedající:** Děkuji, paní předsedkyně.

Otevírám diskusi na toto téma. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Slovo má pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

22.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.**

Prosím, aby se slova ujal pan Mgr. Ekstein.

**Pan Ekstein:** Ještě jednou dobrý den! Pokusím se vás ve stručnosti informovat o průběhu této kauzy, kterou máte podrobně popsánu v poměrně obsáhlém materiálu, který máte k dispozici.

Jak jste byli již opakovaně informováni, městská část podala na společnost Key Investments tři trestní oznámení a na základě tohoto podnětu bylo zahájeno trestní stíhání celkem tří osob.

Všichni obvinění napadli usnesení o zahájení trestního stíhání stížností, která byla dozorujícím státním zastupitelstvím zamítnuta.

Vyšetřování dále pokračuje. Městská část v něm vystupuje jako poškozený a bude v rámci trestního řízení uplatňovat nárok na náhradu škody.

Co se týká insolventního řízení vůči vlastní společnosti Key Investments, městská část z vlastní iniciativy přihlásila pohledávku v plné výši více než 216 milionů korun do insolventního řízení vůči Key Investments.

Následně byl insolventní žalobou uplatněn předmětný nárok u soudu, soudní řízení dosud probíhá.

Žádné další informace k tomu, jak v dané chvíli probíhá, nemáme, pouze informaci o tom, že insolventní správce podal odpůrčí žalobu vůči městské části Praha 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů korun do majetkové podstaty Key Investments a do předmětného insolventního řízení jako účastník vstoupilo státní zastupitelství.

Další záležitost, která s touto problematikou souvisí, je záležitost společnosti E Side Property.

Vůči této společnosti v této chvíli nemáme žádné splatné pohledávky, pouze se s ní soudíme o úhradu příslušenství za pozdě uhrazenou část výnosů za rok 2012, kdy žalovaná částka činí 116 tisíc korun.

V červenci tohoto roku jsme se jako městská část dověděli, že tato společnost vložila Arénu Eden do dceřiné společnosti.

Proti tomu jsme podali žalobu požadující zneplatnění tohoto postupu a vydání předběžného opatření. Soud nám

vyhověl, ovšem ve druhé polovině loňského roku městský soud toto předběžné opatření zrušil.

Jediným opravným prostředkem který v tuto chvíli máme k dispozici, je ústavní stížnost.

Další problematikou, která s tím souvisí, je výplata dluhopisů společnosti Via Chem. O této situaci jsem vás poměrně podrobně informoval na minulém zasedání zastupitelstva.

Začátkem listopadu loňského roku jsme podali přihlášku a insolventní návrh ke krajskému soudu v Českých Budějovicích, soud však tyto insolventní návrhy odmítl.

Následně soud vyhlásil moratorium, které bylo účinné do 19. 2. 2014, kdy účelem moratoria bylo překonání stavu úpadku, ve kterém se dlužník dle soudu nacházel.

22. 10. 2014 na sebe insolventní návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace podal sám Via Chem.

Městská část s navrženým reorganizačním plánem nesouhlasí. Ve shodě s Prahou 6 jsme navrhli ustanovení předběžného správce. O tomto nebylo dosud rozhodnuto.

Dále jsme navrhli ustanovení předběžného věřitelského výboru, kterému bylo vyhověno.

Do předmětného insolventního řízení na návrh městské části Praha 10 vstoupilo státní zastupitelství, kterému jsme poskytli veškeré dostupné podklady. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji panu magistrovi a otevírám diskusi.  
(Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

23.

**Návrh na uzavření darovací smlouvy na 27 parkovacích stání  
v ulici Nad úžlabinou u Polikliniky Malešice se společností  
Sidi Prague, s.r.o.**

110

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

I v tomto případě bych požádal Davida, jestli by i tento materiál mohl velmi stručně zdůvodnit. Prosím.

**Pan Ekstein:** V loňském roce jsme uzavřeli určitou formu dohody o narovnání se společností Sidi, která je realizátorem výstavby bytů v Malešicích.

Tato společnost se na základě této dohody zavázala vybudovat 27 parkovacích míst na vlastní náklady a následně je darovat městské části.

Tento materiál je v zásadě důsledkem této dohody, která byla beze zbytku naplněna. Děkuji.

**Pan Novák:** Otevírám diskusi.

**Předsedající:** Chtěl bych se k tomu vyjádřit.

Dámy a pánové, myslím si, že je to jedna z věcí, která se v tomto volebním období povedla.

Víte, jaké tady bylo bouřlivé jednání, kdy jsme bojovali právě o to, aby na jedné straně společnost, která začala stavět určitý bytový komplex, vyhověla věcem, které jsme chtěli, na druhé straně bylo zpochybňování, zda nám tato společnost vyhoví.

Toto se povedlo a myslím si, že především pan Čech z odboru dopravy by byl schopen nám říct, že každé místo

k stání, které Praha 10 na Praze 10 získá, je požehnáním pro nás pro všechny. Děkuji.

**Pan Novák:** Dále se do diskuse hlásí pan Antonín Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Děkuji za slovo. Samozřejmě vítám, že se parkoviště dostane pod správu městské části, protože všichni víme, že předmětné parkoviště slouží návštěvníkům polikliniky, kteří tam jezdí za svým lékařem, do lékárny apod., nicméně bych apeloval na to, aby tam městská část udělala určitá opatření, aby tam rezidenti neparkovali trvale. Oni tam totiž parkují 24 hodin denně a tím vlastně brání návštěvníkům v tom, aby tam mohli zaparkovat.

Jsem tudíž pro to, aby se tam udělal jakýsi parkovací režim, který by umožnil, aby tam v době, kdy poliklinika funguje, mohli zaparkovat pacienti. Děkuji.

**Pan Novák:** O slovo se znovu hlásí pan Mgr. Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Tak, jak tady zaznělo, tato parkovací místa by měla sloužit prioritně pro návštěvníky polikliniky, takže je připraveno jednání s nájemcem polikliniky, abychom stanovili takový režim, aby to fungovalo pro polikliniku.



**Pan Novák:** Nikdo další se do diskuse nehlásí, a proto prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 23 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen.

**Předsedající:** Dámy a pánové, přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

24.

#### **Dotazy a informace členů zastupitelstva.**

K tomuto bodu otevírám diskusi.

Z řad občanů se nikdo k tomuto bodu nehlásil, a proto otevírám diskusi pro vás, členy zastupitelstva. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám proto tento bod a dostáváme se k dalšímu bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

25.

#### **Podání zastupitelů městské části.**

Žádná podání nebyla, takže následuje poslední bod schváleného programu jednání dnešního zastupitelstva, kterým je bod pořadové číslo

26.

#### **Různé.**

Otevírám diskusi, do které se hlásí řada zájemců z řad občanů.

Prosím proto pana prvního místostarostu, aby tuto rozpravu řídil. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji panu starostovi, i když nechci, aby to znělo ironicky. (Oživení.)

První přihlášenou do tohoto bodu je paní \*\*\*\*\*, kterou prosím, aby se ujala slova. (Není přítomna.)

Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem tady znovu a možná ne naposledy, přestože mě to nijak netěší.

Chtěl jsem začít oslovením „vážení radní, vážení zastupitelé“, ale mám s tím problém. Nebylo by to upřímné.

V prosinci jsem z tohoto místa jako předseda SVJ Holandská informoval o vážných skutečnostech neprůhledného hospodaření s některými byty na Praze 10.

Dostal jsem veřejný příslib v písemné odpovědi. Očekával jsem, že alespoň někoho budou tyto informace zajímat natolik, že si následně vyžádá nějaké doplňující informace, ale nestalo se vůbec nic, jako kdybych tady ani nebyl.

Po měsíci jsem obdržel od majetkoprávního odboru popis systému jedinečného projektu, který realizuje účelová společnost „Program bydlení“ na základě smlouvy o realizaci „Podpůrného sociálního programu bydlení“, mimochodem smlouvy, která je z roku 2009, dodnes je neveřejná a dnes byla schválena její novela, kdy mně bylo řečeno, že až bude schválena, tak bude uveřejněna.

Nechápu, nevím, co si o tom mám myslet. Přímo se nabízí vysvětlení, že odpovědní radní i zastupitelé o podivných praktikách vědí a kryjí je nebo rezignovali na své poslání a důvěru občanů, kterou dostali ve volbách. Názory občanů je zřejmě příliš nezajímají. Proto vidím, že je to špatně.

Znovu se ptám na konkrétní hospodaření s byty v našem domě a žádám prošetření a nápravu, neboť nejde jenom o naše byty, ale realizovalo se jich tisíce a určitě nejsme výjimkou v Holandské 23, kde máme 16 bytů, z toho 4 byty jsou realizovány naprosto neprůhlednými metodami.

Jenom krátce zopakují:

- byt číslo 1 je tři roky prázdný, dodnes ho nenajdete v seznamu prodejů bytů ani v jiných nabídkách. Ptám se, pro koho je tento byt připraven?
- Byt číslo 6, kde oprávněná nájemkyně v průběhu nedokončené privatizace, před vznikem SVJ zemřela. Mezi třemi zakladateli SVJ se vedle městské části Praha 10 objevil i tandem Tomek-Mašek, který s polovičním podílem k bytu, ve kterém nikdo z nich nikdy nebydlel, takže nemohli získat statut oprávněného nájemce, po několika málo měsících byt prodal. Tomu neříkám privatizace.
- Byt číslo 8 byl prodán za 400 tisíc korun přesto, že na něm vázl dluh ve výši cca 2 miliony korun. Od počátku jsou z bytu kanceláře, kde sídlí dvě firmy, což je v rozporu s využíváním bytového fondu. Majitelkou se stala paní, která se do bytu nikdy nenastěhovala a výboru SVJ bezprostředně předala univerzální plnou moc k zastupování své osoby, tentokráte panem \*\*\*\*\* mladším, opět z rodiny Mašků. Chtěl bych vědět, čí jsou to koně.
- Byt číslo 14 byl uvolněn poté, kdy nájemník skončil na ulici mezi bezdomovci. Přestože je to byt ve zprivatizovaném domě městské části Praha 10, městská část opakovaně prohlašuje, že jí činí potíže být jedním z menšinových vlastníků, a proto byty prodává v aukci. Přesto byl tento byt předmětem již jarního kola

výběrového řízení nikoliv na prodej, ale pronájem bytů zařazených do projektu „Podpůrného sociálního programu“ a byl už v jarním kole vysoutěžen za 1,567 milionu korun.

Vítězný uchazeč však tento byt nezískal, přestože jediným kritériem byla nejvyšší nabídka. Další výběrová kritéria jsou odkázána ve výběrovém řízení na neveřejný materiál, což považuji za naprosto nepřípustné.

Byt se opakovaně nabízel v podzimním kole, kde ho za prakticky tutéž cenu získal někdo jiný v pochybném, zmanipulovaném výběrovém řízení, počínaje zadáním a konče vyhodnocením, viz. například prepisovaná nabídková cena, což je nemožné.

Městská část tím, že takovéto byty zařazuje mezi nájemní, prodlužuje agónii vztahu městské části k SVJ, nebo není připravena na úlohu vlastníka bytů v rámci SVJ. Tato praxe odporuje zásadám privatizace. Zcela zbytečně tak generuje činnosti pro akciovky zřizované při městské části.

Nastavené podmínky realizace těchto bytů bez exkluzivních privátních dodatkových informací, neslučitelných ovšem s výběrovým řízením, může akceptovat pouze nesvéprávný občan, ale takovému by se byt ani neměl přidělovat.

Opravdu tyto informace opět nevyvolají žádnou polemiku ani v zrcadle účelového článku z poslední doby „Praha 10 je příkladem v transparentním prodeji majetku“?

Předem děkuji za reakci na mé vystoupení cílené na zjednání nápravy. Nic víc a nic méně. Děkuji.

**Pan Novák:** Já také panu \*\*\*\*\* děkuji.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Jan Baše. (Není přítomen.)

Vidím však, že se o slovo hlásí paní Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Pane první místostarosto, chtěla bych reagovat na to, co tady přednášel pan \*\*\*\*\*.

Jenom chci říct, že bych se toho ráda ujala a požádala ho, aby mi svůj podnět předložil na kontrolní výbor, kde se na to podíváme.

**Pan Novák:** Jistě, bude to ve stenozáznamu. Byla to technická poznámka, která je v tomto bloku přípustná.

Další přihlášenou do rozpravy je paní \*\*\*\*\*. (Není přítomná.)

Dále se o slovo hlásí pan \*\*\*\*\*. (Není přítomen.)

Dalším přihlášeným je pan Martin Veselý. (Není přítomen.)

Dále se o slovo přihlásila paní \*\*\*\*\*. (Není přítomná.)

Dále je do rozpravy přihlášen pan \*\*\*\*\*. (Není přítomen.)

Dále se o slovo přihlásil pan \*\*\*\*\*. Prosím, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jmenuji se \*\*\*\*\* a jsem zástupce petentů v petici vyjádření nesouhlasu s činností společnosti Rossy service, provozované v areálu Litevské ulice v Praze-Vršovicích.

Jde nám o to, že situace v této oblasti byla už neudržitelná z toho důvodu, že Rossy generuje hrozný hluk, a to nejen v ranních hodinách, ale po podání stížnosti na hygienu a následně ve spolupráci se stavebním odborem se navíc zjistilo, že nemají zkolaudované budovy.

Byly dočasně zkolaudovány do roku 1985, ale od té doby si toho nikdo nevšiml.

Jsou tam „krásné“ přístřešky, nechám kolovat obrázky (předává do lavic zastupitelů), které vůbec nejsou uzpůsobeny tomu, co je, takže je to v rozporu jak s územním plánem, tak je důležité, že nemají zkolaudované budovy. Přitom tam provozují činnost, která neodpovídá 21. století v tom, že tam opravují auta, vysypávají tam exkrementy, které nasbírají.

Chtěl jsem proto požádat zastupitelstvo, jestli by nějakým způsobem nemohlo pomoci stavebnímu odboru v tom, aby došlo k vyřešení této situace, protože tamní stav se neustále prodlužuje, a to tak, že Rossy service není schopen dodat nájemní smlouvy. Nájemní smlouvu má údajně jenom k jedné třetině pozemků, zbytek využívá neoprávněně.

Myslíme si, že to do této lokality, kde je školka a bytová zástavba, prostě nepatří.

Přečetl bych, o co žádáme.

Domníváme se, že

- nepatřičné přístřešky by měly být odstraněny a plocha areálu by měla být využita k zeleni,
- z funkčního hlediska by měla více zapadat do rázu bytové zástavby, sousedící mateřské školy a základní školy.

Pokud jde o podpisy na petici, jde víceméně o podpisy lidí z bytových jednotek, kteří mají výhled právě do této části.

Pokud by nám s tím zastupitelstvo pomohlo, budeme rádi. Jinak probíhá správní řízení. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za příspěvek a vidím, že se hlásí paní Čunátová.

Dokáži si představit, co chce říct, zřejmě, že si bere za úkol, že se na to podívá.

**Paní Čunátová:** Prosím vás, my jsme už dostali podnět a řešíme to.

**Předsedající:** Dobře. Dále se o slovo hlásí pan \*\*\*\*\*.  
Prosím, máte slovo.



**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den, dámy a pánové! Mám dvě krátké poznámky, nicméně si myslím, že jsou poměrně důležité.

V rámci informačního zákona 106 se mi se 40denním zpožděním podařilo získat podklady zastupitelů ke 20., tzn. prosincovému zasedání zastupitelstva.

Práce s tím byla stejná, jako kdyby se tyto podklady anonymizovaly a předávaly občanům aktuální, takže si myslím, že když už si s tím dáváte tu práci, opět jsem zažádal, abych dostal podklady i z tohoto zasedání. Mohli byste z toho získat i nějaké politické body, takže rada i zastupitelé by to měli přijmout za své a tyto podklady vydávat samostatně automaticky, abyste přispěli k transparentnosti vašeho rozhodování.

Dále mám poznámku k hlasovacímu zařízení.

Zajímalo by mě, a chtěl bych písemnou odpověď, pravděpodobně od pana tajemníka, který se toho posledně ujal,

- jestli existuje vůbec nějaký minimální standard,
- jestli bylo definováno, co tady má firma, která hlasovací zařízení obsluhuje, předvést,
- jestli podoba hlasování a výstupu má nějaký vzor,
- jestli se opakuje atd.

Dále bych potřeboval návod k tomu, jakým způsobem mohu zjistit,

- čeho se dané hlasování týkalo,
- zda schází název usnesení,

- dublují se pořadí hlasování apod.

Dále konstatuji, že obsluha zařízení je problémová, o čemž vypovídají všechny záznamy, stenozáznamy, které byly pořízeny od doby, kdy toto zařízení bylo zprovozněno.

Prosím bych dále o sdělení, kdo kontroluje plnění smlouvy této podpory na zastupitelstvu a kdo rozhoduje o výši proplacené služby. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za váš podnět.

Dalším přihlášeným je pan Miroslav Kos. (Není přítomen.)

Prosím proto, aby se slova ujal pan \*\*\*\*\*. (Také není přítomen.)

Dále je do rozpravy přihlášen pan \*\*\*\*\*, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Promluví jenom velice krátce, protože jsme se dnes viděli už dvakrát.

Chtěl bych vlastně jenom reagovat na pana starostu, který říkal, že budete zastupiteli ještě celých sedm měsíců, které vám zbývají do konce mandátu.

Já s tím naprosto souhlasím, jenom k tomu podotýkám, stejně tady už většina lidí není, že dobrý hospodář a dobrý řídicí pracovník, který ví, že mu končí mandát,

- uklízí svůj stůl, tzn. že
- nerozjíždí velké projekty,
- nenechává velké dluhy svým nástupcům,
- nenechává spoustu nedořešených věcí.

Vy jste si toho schválili spoustu:

- ohromný rozpočet,
- radnici,

takže doufám, že

- ty vaše stoly budou na podzim čisté,
- všechno bude transparentní,
- všechno bude krásně připravené pro radnici, která přijde po vás, a
- nezůstanou po vás dluhy.

To je všechno, co jsem vám chtěl říct, a držím vám v tom palce! My to samozřejmě za občany budeme sledovat. Děkuji.

**Předsedající:** I my vám děkujeme.

Jako poslední do rozpravy je přihlášen pan \*\*\*\*\*. (Není přítomen.)

Nyní dávám možnost vám, zastupitelům, promluvit v bodě „Různé“.

Kdo se hlásí jako první? (Nikdo.)

Slovo si proto vezmu sám.

Dámy a pánové,

asi víte, že události na Ukrajině, které nás v minulých týdnech mójely, ač vzdáleně, tak v podstatě velice blízko, takže bych vás o tom chtěl informovat.

Přišel ale pan první místostarosta a protože to je jeho kompetence, předávám vám, pane místostarosto, návrh usnesení, které jsme si k Ukrajině připravili.

Pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Jestli si vzpomínáte, na posledním zastupitelstvu tady vystupovala paní \*\*\*\*\*, která předkládala určité návrhy týkající se dobrovolných sbírek, korespondovala s radnicí, takže na základě toho i na základě aktuálního stavu o tom jednala rada na svém zasedání 20. února a rozhodla se takto:

- každý, kdo bude chtít, přispěje sám dobrovolně obětem násilí, záměrně neříkám na jaké straně, protože oběti jsou na obou stranách, lidé trpí,
- je na místě říct, že radní mezi sebou vybrali částku 20 tisíc korun, která bude poukázána na účet obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni,
- zároveň tímto rada vyzývá ostatní členy zastupitelstva městské části, aby i oni pomohli a připojili se, a zároveň žádáme také zaměstnance Úřadu a ostatní občany, kteří budou mít zájem, aby na toto konto přispěli.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající:** Myslím, že to bylo řečeno jednoznačně. Rada městské části poslala 20 tisíc korun na Ukrajinu a věřím, že tyto finanční prostředky raněným a dalším pomůžou.

Dámy a pánové,

vyčerpali jsme poslední bod „Různé“ a já jako starosta mohu konstatovat, že tímto končím jednání dnešního zastupitelstva.

Těm, kteří vydrželi až do konce, děkuji za trpělivost, protože dnešní jednání bylo poněkud hektičtější, ale věřím, že další jednání se už budou konat v klidnější atmosféře. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.15 hodin.)