

Stenografický záznam

21. jednání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **10. února 2014** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Mgr. Bohumil Zoufalík (dále jen předsedající): Dobrý den, dámy a pánové!

Konstatuji, že je přítomno 30 zastupitelek a zastupitelů, což je dostatečný počet k tomu, abych mohl zahájit dnešní jednání zastupitelstva městské části Praha 10.

Nejprve je však mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Nyní přistoupíme ke schválení programu jednání zastupitelstva.

Návrh programu obdrželi podle zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění elektronickou poštou všichni členové zastupitelstva.

Táži se, zda zastupitelé mají k předloženému programu nějakou připomínku. (Nikdo se nehlásí.)

Na základě dohody členů klubu ODS, Stany zelených, DPD a Nezávislých stahují z dnešního jednání materiál pod bodem číslo 2, ve kterém jsme měli dnes řešit jednání související s vytvořením vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části.

Dále zde mám sdělení od pana kolegy Richtera, který žádá o zařazení materiálu „Návrh na uzavření darovací smlouvy na 27 parkovacích stání v ulici Nad úžlabinou u Polikliniky Malešice se společností Sidi Prague, s.r.o., a to pod novým bodem číslo 23.

Vzhledem k tomu, že je zde plný sál lidí, kteří mají na svých oblečeních vyznačeno „Bohemians“, a domnívám se, že přišli k projednání bodu číslo 5, a mohli jsme následně jednat v klidnější atmosféře, navrhuji předřadit tento bod jako bod číslo 1 programu tohoto zasedání.

Pan Ing. Narovec předkládá v bodu číslo 23 materiál k bodu, který jsem právě navrhoval ke stažení z programu, takže si myslím, že v tuto chvíli je bezpředmětné tento materiál předkládat k jednání zastupitelstva. Pokud to, co jsem právě navrhl, bude odsouhlaseno, tento bod při jednání dnešního zastupitelstva se projednávat nebude.

Pane inženýre, nechci vás vyzývat k vystoupení, protože si myslím, že tento postup má svou logiku. Hlásíte se však s technickou poznámkou, takže prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Děkuji, pane starosto.

Vážený kolegové zastupitelé, vážení občané Prahy 10, nejprve bych chtěl reagovat na slova pana starosty.

Bod číslo 23 navrženého programu je samozřejmě v tuto chvíli bezpředmětný, takže souhlasím s tím, že byl z programu jednání stažen.

Na druhou stranu chci přivítat občany, kteří přišli na pozvání a chtěli se zúčastnit jednání zastupitelstva, které se mělo zabývat řešením nové radnice. Tímto se proto všem těmto občanům omlouvám za to, že přišli zbytečně, protože není v silách opoziční TOP 09 tento bod na jednání ponechat.

Nicméně ještě jednou jim děkuji za to, že přišli, a doufám, že příště přijdou znovu.

Předsedající: Děkuji. Dříve než přistoupíme k hlasování o návrhu programu, o slovo s hlásí pan *****, občanka Praha 10. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Mé jméno je ***** a jménem občanské iniciativy Společně pro desítku navrhuji opětovné zařazení bodu programu, který navrhuje stáhnout z projednávání dnešního zastupitelstva, a to „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“, jinými slovy pro ty, kteří tomu nerozumí, rozhodování o novém sídle radnice.

Naše odůvodnění:

- 1) řešení sídla Úřadu je miliardová investice, která občany Prahy 10 zajímá, a jak je vidět, jsou tady desítky občanů, kteří si vzali dovolenou a přišli na jednání, na které jste je svolali, přijeli třeba i

4

z větší vzdálenosti, protože projednávání na zastupitelstvu je pro ně jediná možnost, jak se můžou dozvědět něco o řešení sídla radnice;

- 2) vedení radnice doposud nezveřejnilo vůbec žádné podklady k jednotlivým variantám řešení budovy, a proto se nelze divit, že počínání radnice vzbuzuje obavy a spekulace mezi občany o tom, že je již dávno rozhodnuto.

Proto vás žádám: zamezte těmto spekulacím a obavám mezi občany Prahy 10 a vraťte tento bod na program jednání dnešního zastupitelstva, a to hlavně jako bod informační pro všechny zúčastněné občany, kteří tady dnes jsou, desítky jsou jich ještě na chodbě, a poskytněte jim alespoň touto cestou nějaké základní informace.

Tímto proto žádám, aby někdo z přítomných zastupitelů si můj návrh osvojil a v případě, že projednávání tohoto bodu bude zrušeno, jej opět navrhl na program jednání zařadit.

Očekávám, že to osobně udělá paní místostarostka Ivana Cabrnachová, členka Strany zelených, která je vedoucí komise pro řešení sídla radnice a má blízko k občanským iniciativám. Děkuji. (Potlesk části přítomných hostů.)

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Miroslav Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Přiznám se, že jsem přivítal, že projednávání tohoto bodu programu bylo odloženo. Nejsem totiž členem žádné odborné

komise, takže tento materiál vidím dnes poprvé a popravdě řečeno nechci diskutovat o materiálu, který má několik set stran, aniž bych měl možnost si ho pořádně prostudovat.

Opakuji proto, že jsem přivítal, že projednávání tohoto materiálu bylo odloženo na příští zasedání.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní Hájková.

Paní Hájková: Zajímá mě pravý důvod, proč byl tento bod stažen z jednání dnešního zastupitelstva. Jsem členkou komise pro řešení sídla radnice a tento důvod jsem se nedozvěděla ani v pátek, kdy komise zasedala, a nedozvěděla jsem se ho ani dnes.

Pokud si proto paní místostarostka tento bod na výzvu paní ***** neosvojí, pak si ho osvojuji já.

Dále bych chtěla v souvislosti s tím, jak pan starosta Zoufalík zmiňoval zařazení bodu, který se týkal darovací smlouvy na parkovací místa, který navrhuje pan místostarosta Richter, k tomuto bodu jsme nedostali žádné podklady, takže budu hlasovat proti jeho zařazení na program jednání.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Hezké poledne!

Chtěla bych reagovat na vyřazení zmiňovaného bodu z programu jednání.

Tento bod byl stažen z jednoho prostého důvodu, a to proto, že komise, která se sešla a která má projednávat jednotlivé alternativy budoucího sídla naší radnice, si na posledním jednání, které se konalo v pátek 7. února, vyžádalo ještě určité analytické podklady od našeho oddělení koncepce a rozvoje, které potřebuje projednat.

Proto dnes nemáme k dispozici kompletní materiál, ve kterém by bylo stanovisko komise, a do té doby nebudeme tento materiál projednávat. Nejedná se o nic nestandardního, je to prostě běžný postup. Tento materiál bude zařazen na dalším jednání zastupitelstva stejně, jako by byl zařazen v současnosti.

Předsedající: Děkuji za vysvětlení. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Chtěl jsem se vyjádřit k zařazení nově navrhovaného materiálu.

Omlouvám se za to, že tento materiál „jde na stůl“, určitě ho už na stolech máte. Je tomu tak proto, že tato společnost nám v Malešicích vedle polikliniky zadarmo daruje 27 vytvořených parkovacích míst.

Můžeme to samozřejmě projednat kdykoliv příště, ale domníval jsem se, že nabývání bezplatného majetku pro městskou část, zvláště tak zásadního, jakým je parkoviště před

poliklinikou, je krok dobrým směrem, ale je to možné pochopitelně projednat kdykoliv jindy.

Zároveň však říkám, že čím později bude tento materiál projednán, tím později bude uveden zápis do katastru a staneme se vlastníky tohoto majetku.

Znovu říkám, možná bych i o to poprosil, že si myslím, že to je dobře nejenom pro Prahu 10, nejenom pro občany, ale pro všechny návštěvníky polikliniky. Je tam za hodně milionů korun zdarma vytvořeno parkoviště, takže proč bychom si ho nemohli vzít? Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Chci říct, že paní Hájkové rozumím v jedné věci.

Materiál, který byl připraven k rozdání do lavic, z nějakého důvodu nebyl distribuován.

Pan Richter: Jestli do toho mohu vstoupit, teď jsem dostal informaci, že tento materiál, i když nechápu, z jakého důvodu, je připraven k rozdání ve chvíli, kdy bude zařazen do programu jednání. Pokud zařazen nebude, nebude rozdán, nicméně chápu, že je to komplikované, takže je to spíše na rozhodnutí každého z vás. Proto jsem se snažil to vysvětlit.

Opakuji, že celé parkoviště, a to 27 parkovacích stání, je zdarma. Děkuji.

Předsedající: Dalším přihlášeným o slovo je pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Jenom bych doplnil to, co říkala kolegyně Hájková.

Jestliže k něčemu nedostaneme podklady, je principiální věcí, že pro to samozřejmě nemůžeme zvednout ruku, takže doufám, že je to pochopitelné.

Ještě bych chtěl panu místostarostovi připomenout, že pokud je zmiňovaný dar od firmy, která tam vybuďovala o jedno patro podzemních parkovišť méně, takže to není tak, že bychom od ní dostali 27 parkovacích míst zadarmo, ale že jsme de facto stále ošizení o 60 - 80 parkovacích míst. Přesné číslo si nepamatuji. To jenom pro upřesnění. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za připomínku. Paní Hájková se hlásí podruhé. Prosím.

Paní Hájková: Chtěla bych říct, že zdůvodnění paní místostarostky Cabrnchové, proč se bod číslo 2 navrhovaného programu jednání, a to „Rozhodování o budoucnosti radnice“ stahuje, je opravdu velmi úsměvné.

Minulý týden jsme od pana architekta Kasla dostali e-mail, podotýkám, že si ho vyžádala paní Čunátová, která od něho chtěla nějaké informace nebo zohlednění jednotlivých variant, o kterých máme rozhodovat.

Pan architekt Kasl poslal e-mail, který má asi 10 řádků, a na základě něho se komise rozhodla, že dnešní jednání odloží.

To jenom na vysvětlenou pro veřejnost, že to jsou ony zmiňované analytické podklady, které si vyžádala.

Předsedající: Děkuji.

(Stále trvají problémy se špatně fungujícími mikrofony.)

Pracovníky, kteří mají na starosti mikrofony, prosím, protože se nám velice komplikuje jednání zastupitelstva, kdy přinejmenším předsedající mají problém reagovat na oprávněné dotazy občanů a zastupitelů, aby zajistili jejich bezproblémové fungování. Děkuji.

O slovo se dále hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Jenom bych chtěla upřesnit to, co tady prezentovala kolegyně Hájková.

Ano, komise si vyžádala analytické podklady od oddělení koncepce a rozvoje našeho Úřadu, a to v tom smyslu, aby zhodnotila výhodnost každé lokality z pohledu územního rozvoje a dopravní dostupnosti, aby toto vše bylo velmi precizně a podrobně zpracováno, aby se mohla jednoduše orientovat v celém materiálu, který je vysoký jako jeden šanon. Je v něm spousta podkladů a ne každý, například z řad občanů, se dokáže zorientovat v tom, co to které lokalitě přináší, nebo jaké jsou tam nedostatky.

Toto bylo tudíž požadováno, abychom se mohli dobře rozhodnout, takže z tohoto důvodu nemáme ještě tento materiál k dispozici.

Předsedající: Děkuji za vysvětlení. O slovo se opět hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Mám poslední připomínku. Chci pouze říct, že vedení radnice na toto zohlednění mělo tři roky a je zajímavé, že během této doby nebylo schopno tyto podklady dodat.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

Pan Richter: Pane starosto, jenom technicky žádám, aby byl dodržován Jednací řád. Není přece možné, aby tady dva lidé vystupovali několikrát po sobě.

Pokud je paní Hájková přihlášena potřetí, má se o jejím vystoupení hlasovat. Prosím proto, abychom toto respektovali, protože toto není diskusní klub, toto je jednání zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající: Máte pravdu, pane místostarosto, budu se snažit dodržovat Jednací řád. Myslel jsem si, že v tomto případě bylo dobře nechat vyslovit názory oběma dámám, ale nadále se, dámy a pánové, budu Jednacím řádem striktně řídit, aby skutečně nedocházelo ke zbytečným prodlevám.

O slovo se hlásí pan Ivan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Velice mě mrzí, že paní Hájková tady používá takové argumenty. Ona v té komisi přece sedí od začátku jejího vzniku a snaha této komise přece není o ničem jiném než o tom, aby měla co nejvíce informací k tomu, aby mohla rozhodnout.

Tady nejde o to, že jsme se tím nezabývali. My jsme se samozřejmě nemohli zabývat připomínkami pana architekta Kasla, a to jenom proto, že jsme je neměli a jenom říkáme, že v rámci celé transparentnosti tohoto procesu se jimi zabývat chceme. Proto jsme si je také nechali zanalyzovat.

Jestliže má tudíž paní Hájková pocit, že by se tím tato komise zabývat neměla, pak ať to řekne. Navrhněte tudíž, aby se tím komise nezabývala.

Předsedající: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného o slovo, takže ukončuji diskusi, nicméně zbývá mi ještě jedná technická záležitost, a to, že jsem se až dnes od paní místostarostky Kleslová dozvěděl, že zde budeme mít milou povinnost ocenit žáky základních škol, kteří se snažili zachytit dějiny Karla Čapka a všeho toho, co se kolem Čapků děje, a ti nejlepší by dnes měli od nás převzít určité ocenění.

Prosím proto, aby dříve, než rozhodneme o záležitostech týkajících se Bohémky a dalších, paní místostarostka mimo stanovený program předala ceny dětem základních škol. Dále bychom už potom postupovali podle odhlasovaného programu jednání.

Dávám proto nyní o předloženém programu dnešního jednání hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 5 zastupitelů bylo proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan místostarosta Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Jestli jsem toto hlasování dobře pochopil, pak jsme hlasovali o tom, že v tuto chvíli odměníme naše děti a následně se vrátíme k projednávání programu. O tom jsem hlasoval já a domnívám se, že to tak bylo správně.

Nezlobte se na mě, ale o programu jsme nehlasovali. Pokud TOP 09 navrhuje zmatečné hlasování, pak předkládám procedurální návrh, abychom nehlasovali o tom, že nyní dojde k odměňování žáků, tento ceremoniál udělejme a následně se vraťme k programu. Děkuji. (Potlesk několika přítomných.)

Předsedající: Také děkuji. Dávám proto slovo paní místostarostce Kleslové, aby přistoupila k tomu, co bylo řečeno. Prosím.

Paní Kleslová: Mnohokrát děkuji. Dovolila jsem si pozvat sem šikovné děti, protože jsem chtěla, aby to mělo náležitou atmosféru, ale obávám se, že čím tu děti budou déle, bude zdejší atmosféra houstnout a že potom se tato mladá generace nikdy nebude chtít zabývat komunální politikou.

Představila bych vám tudíž celý projekt, protože se na zdejší radnici snažíme, já za oblast kultury též, aby Praha 10 byla vnímána jako Praha Karla Čapka, aby si všichni, když se řekne Praha 10, řekli: ano, to známe, to je Praha Karla Čapka. Proto jsem také v říjnu vyhlásila soutěž pro mateřské a základní školy.

Mateřské školy ilustrovaly knížky Karla Čapka, stejně tak školy základní, ale ještě byla stanovena kategorie pro ty starší, kteří mohli napsat povídku.

Sešlo se nám na několik desítek výkresů, které byly velice krásné, takže bylo náročné vybrat z nich ty nejlepší. Proto jsme se rozhodli uspořádat výstavu, na kterou každý z vás dostane takovouto pozvánku (ukazuje), která se jmenuje „Výtvarná a literární soutěž mateřských a základních škol“ a která se bude konat od 18. února do 3. března v Galerii DESET na Čechově náměstí, na kterou tímto všechny zveme. Tam budou výkresy, které byly všechny krásné, vystaveny.

Vzhledem k tomu, že by se sem všechny zúčastněné děti nevešly, dovolila jsem si pozvat vítěze v každé kategorii, a aby tady potom vedoucí odboru kultury nemusela ve „stošestce“ (?) odpovídat na to, co děti dostaly a kolik to stálo, řeknu vám to.

Žádám vás o potlesk pro přicházející děti a prosím, aby předstoupila

- Anežka Kelblová s paní učitelkou,
- Zuzana Šuchmanová s paní učitelkou a
- Krystýna Misařová.

(Jmenované předstupují před předsednický stůl.)

Dále prosím pana starostu, aby mi pomohl, a budeme postupovat od těch nejmenších.

*****, se kterou je přítomna paní učitelka *****, je z Mateřské školy Přetlucká. ***** je pět a půl roku, její výkres se jmenuje „Velká doktorská pohádka“, a dostává poukázky do knižního obchodu Luxor a krásný kufřík, kde je spousta barviček a výtvarných potřeb.

*****, gratuluji ti, bylo to velice krásné.

(Za potlesku přítomných předává jmenované holčičce ocenění.)

Za vyšší kategorie je zde ***** s paní učitelkou ze Základní školy Karla Čapka, které také gratuluji. (Potlesk.)

Na obrázku není uvedeno jméno, ale je to krásná Dášenska.

Zuzance je 10 let a rovněž dostává výtvarný kufřík a poukázky, aby si mohla v Luxoru koupit nějakou knížku a třeba publikaci Karla Čapka. Gratulujeme.

(Za potlesku přítomných paní místostarostka předává ocenění.)

Třetí odměněnou je ***** ze základní školy Nad vodovodem, která odevzdala dva obrázky, z nichž je tady vystaven jeden, nicméně oba byly moc krásné. Elišce je 11 let a opět dostává výtvarný kufřík a poukázky do Luxoru. Gratulujeme.

(Za potlesku přítomných paní místostarosta předává ocenění.)

Tím byla ohodnocena výtvarná soutěž a teď zde máme krásnou spisovatelku, kterou je slečna ***** ze Základní školy Hostýnská, jejíž povídka „Jedna bába povídala“ je zde k nahlédnutí.

Musím dodat, že hodnotící komise byla odborná. Byli v ní

- zástupci Nadace Karla Čapka a
- pedagogové,

dle nichž byla tato povídka nejkrásnější.

***** dostává čtečku knih a poukázku, aby si mohla koupit další knihy. Gratulujeme.

(Opět za potlesku přítomných paní místostarostka předává ocenění.)

Závěrem bych chtěla poděkovat všem pedagogům uvedených škol, protože bylo zcela evidentní, že těmto dětem pomáhali a že je vedli k vytvoření těchto velice krásných výkresů.

Dostanete zmiňované pozvánky a budu ráda, když se všichni na to přijdete podívat. Děkuji.

Předsedající: Jenom krátký dovětek. To je přesně to, co jsme chtěli a s čím začínáme: „Praha 10, Praha - město bratří Čapků a začíná to žít“.

Mnohokrát děkuji, přátelé, díky moc! (Potlesk.)

O slovo se hlásí paní Hájková.

Vzhledem k tomu, že paní Hájková předložila protinávrh, bude se o něm v tuto chvíli hlasovat jako o prvním a poté budeme v hlasování pokračovat, takže jí děkuji.

Pokud se hlásíte s technickou poznámkou, pak máte slovo.

Paní Hájková: Chtěla jsem jenom říct, že paní Cabrnochová se vlastně nevyjádřila k tomu, jestli si tento bod přisvojuje.

Předsedající: Za paní Cabrnochovou na mikrofon říkám, že nikoliv.

S technickou poznámkou se dále hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Myslím že tady nemusíme lustrovat, kdo co říká, že to zaznělo zcela jasně. Zaznělo tady technické vysvětlení, proč dnes nemůže dojít k projednání. Byly totiž vyžádány další podklady.

Zároveň říkám, že pokud se pan starosta rozhodl o tom, že o vašem protinávruhu nechá hlasovat, pak je to obrovská benevolence, protože ve chvíli, kdy předkladatelé stahují materiál, pak zpětné zařazení je nelogické.

Technicky správné by bylo, aby byl schválen program a následně můžete znovu navrhnout zařazení bodu s nějakým názvem, ale jinak to nejde, nicméně chápu, abychom vyšli

vstříc opozici, že budeme hlasovat o protinávru. Ztotožňuji se s tím a budu rád proti tomu hlasovat.

Předsedající: Děkuji. Aby v tuto chvíli nedošlo ke zmatečnému hlasování, budeme hlasovat o protinávru paní Hájkové.

O tomto protinávru dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 7 zastupitelů,
- 18 jich bylo proti,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento protinávrh nebyl schválen.

V tuto chvíli dávám proto hlasovat o předloženém programu jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- 3 zastupitelé byli proti,
- 5 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl schválen.

Dámy a pánové,

dříve než přistoupíme k projednávání prvního bodu schváleného programu, je třeba odsouhlasit ověřovatele zápisu z dnešního jednání.

Navrhuji, aby ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli

- pan Mgr. Tomáš Ján a
- paní Mgr. Cabrnchová.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme proto k projednávání schváleného programu, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Návrh na změny obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy
číslo 10/2011 o místním poplatku ze vstupného.**

Předávám slovo panu kolegovi Vozobulemu.

Pan Vozobule: Přeji všem dobrý den! Vyřešili jsme tady určité technické nesrovnalosti, za což jsem rád.

Chtěl bych vám všem poděkovat za to, že jste tento bod předřadili jako bod číslo 1, protože jsme zaregistrovali větší zájem veřejnosti o vystoupení, takže tady nebudeme zástupce veřejnosti zdržovat nějakými jinými věcmi a umožníme jim vystoupit.

V předloženém materiálu navrhujeme změnu vyhlášky číslo 10/2011 o místním poplatku ze vstupného v tom smyslu, aby od tohoto poplatku byla osvobozena sportovní utkání, jejichž pořadatelem je poplatník se sídlem na území městské části Praha 10.

V našem případě se jedná nejenom o prvoligové oddíly Bohemians a Slavia, ale také například o volejbalisty, basketbalisty, házenkáře a další sportovce z jiných oddílů na území naší městské části. Tady bych možná jenom pro příklad řekl, že se jedná i třeba o volejbalisty Olympu, házenkáře Slavie atd.

Jelikož o peníze jde až v první řadě, je třeba zmínit finanční dopad navrhované změny.

Ač je správce poplatku ze zákona vázán mlčenlivostí, můžeme celkovou částku alespoň kvalifikovaně odhadnout na zhruba dva miliony korun ročně, přičemž největšími plátcí jsou logicky prvoligové kluby Bohemians a Slavia.

U Slavie se jedná o částku lehce převyšující jeden milion korun, u Bohemians asi o 750 tisíc korun ročně.

Je třeba také zmínit situaci v dalších městech naší republiky. Zde je nutné říci, že Praha 10 nyní stojí mimo hlavní okruh obcí, které tento poplatek již nevybírají vůbec nebo jen ve velmi omezené míře.

Musím uvést, že se nejedná pouze o menší obce, ale například také o velká krajská města, jako je Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Liberec, Ostrava.

V pražské oblasti je podobné zvýhodnění uplatňováno například na Praze 7, kde sídlí Sparta, či na Praze 9, kde sídlí O2 Aréna.

Je nutno také zmínit, že navrhovaná změna se například vůbec nedotkne větších sportovních akcí, které jsou pořádány v Edenu, ale jejichž pořadatelem není sportovní klub, který sídlí na Praze 10, tzn. že jsou to například fotbalová utkání reprezentace, super pohár UEFA atd.

Tento poplatek bude i nadále zachován a městský rozpočet tak nepřijde o velké finanční částky a dosavadní příjem tak zůstane zachován v řádu dvou, tří milionů ročně.

Na závěr bych se jen krátce dotkl legislativního vývoje celého návrhu.

Předkládaný materiál byl schválen jak ve sportovním výboru, tak i v radě městské části. Po jeho schválení zastupitelstvem budeme adresovat žádost o změnu vyhlášky na hlavní město, které je k jejímu provedení konečnou instancí.

To je z mé strany vše. Rád bych vám chtěl poděkovat za pozornost a samozřejmě také za podporu tohoto projektu a jsem

připraven na případné vaše dotazy reagovat zde na místě.
Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi, do které je přihlášeno několik občanů, a následně budeme pokračovat.

Jako první z řad občanů je do diskuse přihlášen pan ***** , který je však z Chomutova. Musím proto dát hlasovat o možnosti jeho vystoupení.

Dávám proto hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby mohl v diskusi k tomuto bodu programu vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden.)

Tento návrh byl schválen, takže prosím pana ***** , aby přistoupil k mikrofonu a ujal se slova.

Pan ***:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení přítomní!

Děkuji, že jste mě nechali v této věci k tomuto bodu programu, když už jsem přijel z Chomutova, promluvit. Z toho vidíte, že dnešní jednání zastupitelstva široce překračuje hranice Prahy 10.

Jsem rád, že mohu za družstvo fanoušků Bohemians, jehož jsem předsedou, promluvit k tomuto bodu poté, co zde byly oceněny malé děti za jejich prvotní umělecké a kulturní

výkony, protože podle mého názoru je signifikantní, že po dobu, kdy se tady poměrně emotivně řešily procedurální záležitosti, velká část těchto dětí včetně paní učitelek se stihla vyfotit s naším prezidentem klubu, vám jistě známým panem Antonínem Panenkou, který je sportovní legendou. (Potlesk.)

Z toho je podle mého názoru jednoznačně patrné a naprosto zřejmé, že souvislost kultury a sportu je jednoznačně provázána a bylo by nelogické, aby Praha 10, podle mého soudu, byť osoby zvenčí, byla na jednu stranu městskou částí kulturní, ale nebyla zároveň městskou částí, která ve stejném rozsahu podporuje sport, a to zejména za situace, kdy zde jsou mimo jiné dva výrazné a tradiční prvoligové kluby, ať už v první řadě samozřejmě Bohémka nebo Slavia.

Pokud jde o meritum tohoto vystoupení, chtěl bych vám jako zastupitelům poděkovat. Jsou to více než tři roky, kdy jak fanoušci Bohémky, tak Slavie, vyjádřili svou nespokojenost s podporou sportu tím nejkultivovanějším možným způsobem. Několik měsíců před volbami založili politickou stranu, šli do voleb, a to bez zkušeností, s minimem prostředků a zázemí.

Uspěli a mám pocit, že od té doby podpora sportu ze strany městské části Praha 10 exponenciálně narostla, nicméně kroky, které jsou vám nyní navrhovány a které vám ještě do budoucna navrhovány budou, v podstatě docílí podpory na úrovni, která je standardní a běžná i v jiných městech a městských částech.

Myslím si, že sport na Praze 10, pokud dělá čest této městské části, si to zaslouží, a domnívám se, že by bylo nelogické, znovu se opakuji, aby městská část Praha 10 byla městskou částí kulturní, ale nebyla městskou částí sportovní.

Děkuji vám za pozornost! (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Tímto za vedení radnice a mou osobu zde vítám pana Antonína Panenku, protože si myslím, že je čest, že přišel na zasedání našeho zastupitelstva. Ještě jednou děkuji a vítáme vás. Dobrý den! (Potlesk.)

Dalším přihlášeným je pan *****, který je z Prahy 10, takže o možnosti jeho vystoupení hlasovat nemusíme.

Pane *****, máte slovo. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Vážení zastupitelé, pane starosto, přítomní občané, nejprve mi dovoluji, abych se představil.

Jmenuji se ***** a jsem člen představenstva Družstva fanoušků Bohemians, občan Prahy 10.

Řeknu vám několik nepříjemných věcí.

- Neustále roste počet civilizačních chorob,
- více a více dětí bojuje či vzdalo boj s nadváhou,
- děti jsou pomalejší, méně fyzicky zdatné, náchylnější k jakýmkoliv nemocím.

Toto se nezmění, pokud nepodpoříme sport na celostátní i lokální úrovni.

Vadí mi pokrytectví, které zde během celého volebního období předvádí spousta z vás. Bez mrknutí oka schválíte investici 43 milionů korun na nákup vily Karla Čapka, ale

zároveň máte problém s finanční podporou klubů, které k Praze 10 neodmyslitelně patří.

V pátek začala olympiáda. Najednou jsme všichni velcí Češi. Fandíme, držíme palce našim sportovcům.

- Proč jim tedy nedržíme palce také doma, na desítce?
- Proč zastupitelé TOP 09 blokují jakýkoliv návrh sportovního výboru?
- Proč zastupitel pan Narovec nesouhlasí ani s tím, aby se klubům vrátily poplatky, které od nich město vybírá?

Opravdu nerozumím tomu, že někdo může být takový pitomec a myslet si, že provozování fotbalového či jakéhokoliv jiného sportovního oddílu je výdělečná záležitost

Předsedající: Prosím, abychom byli slušní. To co jste řekl, bylo hloupé.

Pan ***:** a na to konto blokuje přísun peněz do nich?

Dokažte při hlasování o „tiketovném“, že jich je výrazná menšina. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Dalším přihlášeným je pan ***** , který je z Prahy 8, takže dávám hlasovat o tom, zda souhlasíte s tím, aby mohl vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Jsem z Prahy 8, přijel jsem z Prahy 6, jel jsem přes Prahu 4. (Oživení.)

Jako vždycky jsem si všiml Fidlovačky, vzpomněl jsem si na její příběh, samozřejmě mě musela napadnout analogie s „Dolíčkem“ a uvědomil jsem si, že na Praze 4 je kromě Fidlovačky také Divadlo Na Jezerce, ale nikdy nikoho nenapadlo je dávat dohromady.

Tolik k tomu, jak jsem se sem dostal.

Dámy a pánové,

položte si, prosím, otázku, zda byste při své kandidatuře do zastupitelstva odmítli podpořit některou z následujících hodnot:

- dědictví,
- historie Prahy 10,
- tradice,
- prevence kriminality, zejména mládeže,
- prevence nezdravého životního stylu,
- podpora místních podnikatelů,
- hrdost na úspěchy místních občanů či spolků anebo
- nějaký odkaz příštím generacím?

Všichni do jednoho tyto hodnoty podepíšete.

Je zcela evidentní, že tyto hodnoty sdílejí i občané Prahy 10, a proto vás volili a podle toho budou volit i letos na podzim.

Tyto hodnoty mají jednoho společného jmenovatele, kterým je sport.

Jistě budete souhlasit s tím že nejrozšířenějším sportem, ať už členskou základnou nebo počtem klubů, je fotbal. Vrcholový fotbal v naší městské části reprezentují kluby Bohemians a Slavia a jistě mi proto dovolíte zkratku, že tyto kluby reprezentují hodnoty, které jsem před chvílí vyjmenoval.

Jsou to

- kluby starší než česká státnost nebo starší než městská část Praha 10,
- kluby s tradicí, která se k naší městské části váže jako málokterá jiná,
- kluby, kde mládež tráví mnoho volného času sportem místo poflakování se po ulicích nebo sídlišťích,
- kluby, ze kterých vyrůstají mladí, zdraví lidé,
- kluby, díky kterým prosperuje na území městské části nemálo podnikatelů, restauračních zařízení atd.,
- kluby, s jejich národními a mezinárodními úspěchy se vždycky rádi identifikujete, ale též i
- kluby, které by bez pomoci města v partikulárních podmínkách začátku 21. století měly velmi ztíženou objektivní existenci.

Proč?

Nejdříve si řekněme, že z logiky těchto hodnot vyplývá vaše explicitní nutnost podpory těmito dvěma velkými fotbalovými kluby. A proč je to právě dnes důležité?

Zajisté jste zaregistrovali, pokud se aspoň trochu o sport zajímáte, že v 80. letech s nástupem Juana Antonia Samaranche do čela olympijského hnutí došlo k dramatické komercializaci sportu:.

- připustili se profesionální sportovci,
- dramaticky se zvýšily ceny vysílacích práv, přestupových částek, do sportu prostě přišly velké peníze,
- závratně stoupaly částky na přenosy, nákup a prodej hráčů,
- rozevíraly se nůžky mezi bohatými a chudými kluby.

U nás jsme toho byli ušetřeni, protože v područí socialistické tělovýchovy

(Upozornění na časový limit.)

Pane starosto, prosím o sloučení dvou příspěvků, už jsem skoro na konci.

Předsedající: My nemáme možnost sloučení příspěvků, nicméně rozumně to ukončete.

Pan ***:** Rozumně jste to uchopil, řeknu to rychle.

Pokud nebudete v Praze podporovat sportovní kluby, rozevřou se dále nůžky mezi Prahou a regiony, protože

v regionech je tato podpora velmi normální, a to ať už ze strany soukromého sektoru nebo ze strany municipalit.

Já tento příspěvek dám na stránky Desítky pro domácí, kdyby někoho z vás náhodou zajímala logika tohoto vysvětlení a jenom vás snažně prosím, nebuďte tou městskou částí, která jako jediná má prvoligové sportovní kluby, od kterých vybírá poplatky na vstupném. Děkuji pěkně! (Potlesk.)

Předsedající: Já také děkuji. Domnívám se, že bylo mou chybou, že jsem předem neřekl, že řečníci mají tři minuty na to, aby sdělili své myšlenky, takže teď tuto chybu napravuji.

Máte tudíž tři minuty na to, abyste řekli, co vás tíží.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan *****, který také není z Prahy 10, takže o možnosti jeho vystoupení musíme opět hlasovat.

Dávám proto hlasovat o tom, aby pan ***** mohl na našem zastupitelstvu vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Pane *****, máte slovo. Prosím.

Pan ***:** Děkuji za to, že jsme mi umožnili, abych zde mohl promluvit.

Než jsem se oženil a přišel do jiné městské části, bydlel jsem tady 20 let, takže se svým způsobem za někoho z Vršovic stále považuji.

Můj tatínek jakožto spisovatel a dramaturg podnikal v životě mnoho zajímavých věcí a jednou z nich bylo i to, že v 50. a 60. letech sbíral taková ta veřejná transparentní hesla.

Když jsem si četl jeho poznámky, jedním z nich bylo „Sovětský slon náš vzor“, které bylo umístěno na zoologické zahradě, nebo na pivovaru v Plzni „Sovětské pivovarnictví náš vzor“, prostě servilní, ale zároveň velmi úsměvné výkřiky.

Od té doby jsem na hesla tohoto typu citlivý a tak si všímám, že třeba i na stadionu Bohemians, pokud tam zavítáte, je na ploše za jednou tribunou napsáno „Dolíček více než stadion“.

Toto prohlášení má vyjadřovat něco, co cítí možná několik tisíc lidí na Praze 10, a nejenom na Praze 10, že k tomuto místu mají hlubší vztah než jenom k sofistikované obhospodařované louce obklopené nepohodlnými sedačkami.

Je to prostě místo, kde desetitisíce lidí v průběhu mnoha desítek let vyjadřovalo své emoce, svou radost ze sportu nebo sounáležitost k určitému sociálnímu společenství, které je kolem Bohémky vytvářeno.

To zapůsobilo i na mě a tak jsem se v minulém roce díky tomu, že jsem podnikatel a naspořil jsem jakési „bankovky a dukáty“, mohl stát sice velmi marginálním, ale přesto

společníkem tohoto klubu a radovat se z toho, co tento klub dnes prožívá a nabízí.

A tak, jak to bývá, přesune-li se vaše situace jenom z role fanouška či pozorovatele do vnitřní struktury čehokoliv a nahlédnete do vnitřností, zjistíte, že je to takový ten pověstný efekt kry, kdy vlastně vidíte jen velmi malou část toho, co skrývá část spodní.

Měl jsem tak možnost nahlédnout do financí a zjistil jsem, že třeba v oblasti příspěvků klubu nebo poplatků ze vstupného je tento v podstatě stále skromný a nenápadný klub podivně diskriminován.

Zatímco v celé České republice jsou poplatky ze vstupného zrušeny případně klubům refundovány nebo jiným způsobem kompenzovány, v Bohémce tomu tak není. A tak jsem rád, že mám teď příležitost vás povzbudit k tomu, abyste se nad tím zamysleli a zvážili, zdali váš vztah ke klubům, jako je Bohémka nebo Slavia, bude nadále macešský nebo mecenášský. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným k tomuto bodu programu je pan *****, který bydlí též mimo Prahu 10, takže dávám hlasovat o tom, zda by mohl na našem zasedání vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Prosím proto pana *****, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den, vážení zastupitelé! Jmenuji se ***** a jsem předseda fotbalového oddílu Odboru přátel Slavia Praha.

Možná se někdo z vás zeptá, co to je. Jde o nejstarší a zatím stále nejpočetnější fanouškovské sdružení v České republice. Máme více než dva tisíce platících členů a existujeme více než 50 let.

Při našem zrodu stály mimo jiné osobnosti jako

- *****.

Chci vás z tohoto místa požádat, abyste schválili, že městská část Praha 10 bude klubům vracet to, co od nich vybere.

Znám pohled politiků na sport:

- ten pravicový, který nám říká „platte si své koníčky sami, fotbal je přece váš koníček,
- na druhé straně ten levicový, „když dáme fotbalistům, tak bychom přece měli dát všem“.

Aby tady dnes nedošlo k mýlce. My tady dnes nežebráme o další příspěvek z kasy městské části pro své kluby, my tady

dnes žádáme jenom o to, aby městská část vrátila to, co od klubů vybírá.

Byl bych velice nerad, kdybych musel zítra psát našim členům, vašim voličům, že zastupitelé ať již z ODS, ČSSD, TOP 09 či Strany zelených odmítli vrátit peníze do klubu, pravděpodobně kvůli nějakým politickým hrám, neboť z pohledu rozpočtu města jde o částku minoritní.

Přeji zastupitelům dostatek zdravého rozumu při hlasování, Slavii vítězství v Poháru České pošty a Bohemians záchranu v lize. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Jako poslední z řad našich občanů je do rozpravy přihlášen pan *****, který však také není z Prahy 10, takže vás žádám o hlasování o tom, zda může na jednání zastupitelstva promluvit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé!

Moje jméno je ***** a jsem provozním ředitelem fotbalového klubu SK Slavia Praha.

Chtěl bych vás velmi požádat, abyste při dnešním hlasování hlasovali o narovnání stavu, který je v naší republice opravdu velmi speciální, protože neznám mnoho prvoligových klubů, které by vracely peníze obci a v podstatě tak přispívaly na činnost obce. Většinou to bývá opačně.

Žádám vás tímto o jakési moudré rozhodnutí. Pomožte klubům v tom, abyste odpoledne, pokud se podíváte do areálu Slavie, i nadále viděli děti, které tam běhají a připravují se na nějakou svou sportovní kariéru, a je úplně jedno, jestli to bude ve fotbale či v jiném sportovním odvětví.

Ze své pozice vím, že každý měsíc podepisuji hromadu faktur, počínaje náklady na trávník, osvětlení, zavlažování, a opravdu se domnívám že příspěvek, který fotbalový klub SK Slavia Praha vrací obci, bychom uměli využít daleko racionálnější způsobem, třeba tím, o kterém jsem před chvílí mluvil.

Přeji vám dost odvahy k moudrému rozhodnutí a děkuji vám za možnost tohoto mého vystoupení. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji a vzhledem k tomu, že vystoupili všichni ti, kteří se hlásili o slovo z řad občanů, dostanou nyní slovo zastupitelé.

První, který se přihlásil do rozpravy, je pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Dovolím si reagovat. Jako zástupce pravicové strany si musím stát za tím, že jsme obecně proti jakýmkoliv výjimkám. To je důvod, proč jsme se dali do politiky.

Budu reagovat na vystoupení pana *****, který mě tady osočil.

Připadá mi, že je mnohem lépe informován než já sám, a říkám to s plným vědomím, protože nastala situace, že na rozdíl ode mě ví to, co jsem se dozvěděl pozdě. O zasedání sportovního výboru, který se sešel ve čtvrtek minulého týdne, jsem se dozvěděl až ve středu, do dnešní doby jsem nedostal zápis z jednání, nedostal jsem e-mailem dokumentaci, takže jsem nebyl, ač jsem jeho členem, informován.

Pravda je, že na předposlední schůzce sportovního výboru jsem se zdržel hlasování, nehlasoval jsem pro přijetí tohoto materiálu, ale nutno podotknout, že výbor je sedmičlenný a v ten den jsme se sešli ve čtyřech, takže aby byl materiál schválen, musel bych hlasovat pro.

Jestli má pan ***** problém, pak se nemusí obracet jenom na mě, ale ať se obrátí i na ostatní členy sportovního výboru, kteří se prostě ten večer nedostavili.

Je potřeba uvést ještě další věc, a to bych chtěl říct i všem ostatním, kteří tady z řad občanů vystoupili, a to abychom oddělili dvě věci:

- profesionální sport a
- sport neprofesionální.

Všichni tady apelovali na to, aby městská část tyto peníze klubům vrátila. Já jako člen sportovního výboru musím říct, že

městská část je velice štědrá. Osobně jsem spolu s ostatními členy sportovního výboru schvaloval několikamilionové dotace, ale nikoliv na profesionální, ale na neprofesionální sport, což znamená, že městská část dotuje.

Obecně k tomuto poplatku, tak jak ho chápu já. Je to prostě poplatek, který platí sportovní kluby za to, že jejich sportovní činnosti jsou vykonávány v oblasti městské části. Určitě se najde i pár občanů, kteří bydlí v sousedství stadionu, kteří nejsou úplně nadšeni z toho, že jim tam vyřvávají fanoušci, že tam je řev, bordel, takže já toto chápu jako peníze, které městská část má na to, aby tam prostě občanům pomáhala žít. (Šum, nesouhlasné hlasy, smích.)

Předsedající: Přátelé, prosím, zachovejte klid, přijměte to, že každý má svůj názor.

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Také bych chtěla reagovat na vystoupení pana *****, i když trochu jinak než můj kolega.

Překvapuje mě, jak pak ***** ví předem, jak budu hlasovat, aniž by to se mnou konzultoval.

Nehledě na emotivní výlev pana ***** jsem rozhodnuta hlasovat pro tento materiál, a to už z toho důvodu, že mám doma sportovce. Moje dcera je mistryně republiky, i když nehraje fotbal, ale věnuje se trochu jinému sportovnímu odvětví, takže vím, jak je to těžké a složité shánět peníze na sport. Proto opakuji, že budu pro tento bod hlasovat.

Kromě toho bych chtěla říct, že naše městská část, jak vyplývá z rozpočtu, podporuje sport poměrně štedrou částkou. Věnuje 12 milionů korun na sportovní sdružení.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Miroslav Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto, moje vystoupení bude možná poněkud obsáhlejší.

To, co tady dnes projednáváme a doufám, že schválíme, má hlubší historii. Přiznám se, že historie, kterou vnímám já, sahá do doby před více než 10 lety, kdy na mé dveře tehdy čerstvého poslance zaklepal jmenovec Petr Svoboda, šéf mládeže Bohémky, a on na tyto dveře klepal celých těch deset let.

Dnes tady o tom hovořím poprvé, ale ono se za těch 10 let podařilo z tzv. pověstného „porcování medvěda“ dostat ze státního rozpočtu na pražský sport, konkrétně na sport mládežnické Bohémky možná desítky milionů korun, ze kterých vznikly krásné stadiony a byly podpořeny stovky mladých sportovců. On by zřejmě dokázal daleko sofistikovaněji říct, kolik dnes reprezentantů a fotbalistů běhá po trávnících „velké Evropy“.

Tento člověk díky své zarputilosti, „otravnosti“ prostě dokázal, že ze stovek zdejších dětí jsou báječní, kvalitní lidé se svými ambicemi a kariérami.

Pro lidi, kteří nejsou do sportu vtaženi, každý prvoligový tým je prostě povinován držet velkou mládežnickou základnu. To však stojí mnoho peněz. Možná pro takovou Spartu, možná i pro

Slavii to není až tak velký problém, protože jsou ekonomicky nastaveny tak, že to zvládají, ale velmi dobře vím, že Bohemians, a to možná i díky tomu, jak tady vystupovali zástupci fanoušků, a i „díky“ krizi, která Bohemians postihla, kdy se opravdu sbírala koruna po koruně, kdy při tomto „srabu“ nebyly finanční prostředky na to, aby vzkvétala i mládež, se mládež dokázala udržet, stovky dětí mohly sportovat na kvalitních trávnících a stadionech, měly čím jezdit, kam jezdit a soutěže se zachovaly.

Za to patří díky především celému managementu mládežnické Bohémky, která je akcionářem „velké Bohémky“, takže se moc přimlouvám za to, abychom předložený návrh podpořili.

To bylo první dějství.

Druhým dějstvím byl zákon o loteriích a výtěžku z nich. Přestože byla dobrá myšlenka na začátku, kdy opět pod tlakem médií, kdy na jednom či druhém

(Upozornění na časový limit.)

Mohu poprosit o spojení dvou příspěvků?

Předsedající: Pokračujte.

Pan Svoboda: Děkuji. Došlo k tomu, že pod heslem „dostaňme do obcí více peněz právě z loterií“, už jsme tady o tom mnohokrát diskutovali, „díky“ přerozdělení na hlavní město Prahu a městské části se tyto prostředky redukují a reálně je těchto finančních prostředků podstatně méně, než tomu bylo za

předcházejícího stavu, kdy šly rovnou ke sportovním oddílům, svazům.

Dnes máme třetí dějství, a to je jedna z šancí, jak dostat nějakou tu korunu ke sportovcům, a díky poměrům věřím tomu, že se peníze nedostanou k podpoře profesionálů, protože tam se vždycky díky reklamě a dalším marketingovým nástrojům prostředky dostanou, ale k těm nejmenším, kde těchto prostředků nebude nikdy dost.

Moc vás proto prosím, abychom podpořili tuto snahu přispět především mládeži. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Prosím o případné spojení dvou příspěvků, pokud by mé vystoupení bylo delší.

Dámy a pánové,

navázal bych na kolegu Svobodu a svůj příspěvek bych rozdělil do tří oblastí.

Sport jako celek.

Jak bylo řečeno, finanční prostředky do mládežnického sportu, do klubů prostě historicky nějakým způsobem tekly. Ta doba je ale už dávno pryč. Finanční prostředky na sport reálně chybí.

Zákon o loteriích je asi dobrý. Je dobře, že tyto finanční prostředky jsou určeny na sport. Na druhou stranu si však uvědomme další problém.

Tím, jak „bojujeme“ s hazardem, například v Brně už vyhlásili nulovou toleranci hernám, takové město, obec nedostanou žádné finanční prostředky.

Pokud půjdeme stejnou cestou, a já jsem pro, já tady také nechci herny, potom množství těchto finančních prostředků do rozpočtu ubude. Proto musíme tyto zdroje hledat už teď někde jinde. A tento materiál je velmi správný, protože tyto finanční prostředky se nebudou přerozdělovat, budou zůstat tam, kde se reálně generují.

Myslím si proto, že je naprosto správné, abychom se touto cestou vydali.

Děkuji vám, návštěvníkům, že jste přišli. Vidím tady většinou Bohémáky a vidím, že bojujete ne za Bohémku, ale i za ostatní kluby, za sport jako celek. Tady to není o tom, že sem přijdete a bojujete jenom za váš klub. Já aspoň takto tento váš boj vnímám, fandím mu a chci proto vaši pozornost obrátit i na Magistrát hlavního města Prahy, kde polovina peněz, které jsou určeny na sport, zůstává v rezervě magistrátu, rozpouští se, dodnes nevíme na co, kam plynou, a to je chyba.

Myslím si, že dalším krokem by měla být proto iniciativa na hlavním městě Praze, aby třeba pan primátor za TOP 09 pochopil, že sport je zásadní nejenom z hlediska protidrogové prevence a všech těchto negativních jevů, ale tato problematika je přece někde úplně jinde.

Pane kolego Narovče za TOP 09, nevím, o čem jste to tady mluvil v souvislosti s tím, že nechcete přerozdělovat. Peníze, které tady dáváme do sportu, neplynou na platy prvoligových hráčů. Víte, komu jdou? Jdou dětem, které tam sportují, jdou na podporu rodin, které musí platit příspěvky, protože pokud by tam tyto peníze nebyly, zvýší se samozřejmě příspěvky, takže některá rodina na to třeba také sociálně nedosáhne.

Pane kolego Narovče, chcete, aby otec takovému dítěti doma říkal: promiň, ale nemůžeme tě přihlásit na fotbal nebo na hokej, protože na to nemáme?

Myslím si proto, že od toho jsme tady my, abychom pomohli především mládežnickým organizacím, aby tyto příspěvky nebyly tak vysoké. Nezlobte se na mě, ale to je podpora těmto rodinám. (Potlesk.) Myslím, že si musíme uvědomit, o čem to vlastně dnes je.

Pochopil jsem, že pan ***** se asi dneškem proslavil. Pane Narovče, vy se asi divíte, proč na vás útočil. Já vám to řeknu. Protože jste na tom výboru byl proti nebo jste se zdržel hlasování, protože jste ten materiál nechtěl podpořit. To je přece logické. A vymlouvat se na to, že jste byli čtyři, a proto jste do toho „hodil vidle“, jinými slovy „byl jsem proti nebo jsem se zdržel a nevím, jak to tam dopadlo“, aby ten materiál neprošel, a kvůli tomu tento materiál není už historicky schválen, to je přece váš problém, to je politika vaši strany, a to je přesně to, co se mi nelíbí.

Nechci tady jenom kritizovat, ale chci také poděkovat, což tady nezaznělo.

Chci poděkovat těm, kteří poskládali tuto koalici. A víte proč? Protože Desítka pro domácí, která měla jako téměř jediná

ze všech stran nejmasovější podporu sportu ve svém programu, tak díky tomu, že sedí v radě, byl tento program přepsán do programového prohlášení rady. To je prostě její zásluha a já ji chci pochválit.

Chválím tím samozřejmě i nás všechny, všechny strany, které tady sedí, protože jsme si také uvědomili, že to je podstatné a důležité. Všichni, kdo chtějí správně rozhodovat pro Prahu 10, pro občany, většinou tady sedí. Vy jste se z toho vyčlenili sami a jak je vidět, i v tom sportovním výboru jste udělali zase jenom truc, protože paní kolegyně Hájková říká, že teď bude hlasovat, že s tím problémem nemá.

To je hra s osudy lidí, s osudy dětí, kterou já hrát nebudu a nikdy nechci, takže já pro tento materiál hlasovat budu.

Děkuji panu radnímu Vozobulemu, že i ve své složité soukromé situaci odvádí svou práci na 120 procent a tento materiál předložil, perfektně ho obhájil, a jestli do toho chce někdo „střílet“, pak si myslím, že to je opravdu za hranou a je to politika, kterou hrajete vy, ale tohle o politice vůbec není. Měli byste se nad sebou, kolegové, hodně zamyslet. (Potlesk.)

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Poslouchám tady jak občany Prahy 10, tak i nás, zastupitele a dost mě překvapují jednotlivé postoje, které jsou tady vyjadřovány.

Předsedající: Je to technická poznámka, paní Čunátová?

Paní Čunátová: Ano, nicméně ji zkrátím.

Pan místostarosta hovořil o koalici. My v koalici nejsme, my jsme opoziční strana, KSČM byla vždy samostatnou stranou.

Vzhledem k tomu, že jsem tento materiál dostatečně prostudovala, ještě více se divím, že tímto způsobem se o něm takto hovoří.

Vím, že to není technická poznámka, promiňte, ale mně to nedá (oživení), protože mám v rodině

Předsedající: Paní Čunátová, proč zrovna vy mi to tady takhle kazíte? (Oživení.)

Paní Čunátová: Protože už tady dost dlouho poslouchám tyto řeči o materiálu, který by měl být jasný. My přece chceme sport podporovat. Já tvrdě podporuji Bohémku, protože jsem to měla i v rodině.

Předsedající: Paní Čunátová, promiňte, ale můžete si poté vzít faktickou poznámku. (Oživení.)

“ Slovo má pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Jako člen komise pro granty a strukturální fondy bych chtěl panu místostarostovi Richterovi, ale i ostatním fanouškům Bohémky připomenout, že městská část podporuje mládežnický sport, který si podporu zaslouží, a souhlasím s panem kolegou Svobodou, nechť si vrcholový sport své sponzory hledá v komerční sféře, nikoliv ve sféře městské části. Rozpočet komise pro granty a strukturální fondy většinu těchto prostředků věnuje právě na podporu tohoto mládežnického sportu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Chtěla jsem se také vyjádřit k tomuto materiálu, protože pro Stranu zelených je podpora sportu jednou z hlavních priorit. Podporujeme školství a obecně se snažíme bojovat proti sociopatologickým jevům.

Pro nás je velký problém hazard. Přáli bychom si, aby Praha 10 měla nulovou toleranci k hazardu. Proto chceme posílat všechny peníze z výherních loterijních terminálů a z jiných loterií přímo do sportu, aby podporoval tuto bohu libou činnost.

Proto si myslím, že tento materiál má veliký smysl a je pro nás velmi důležitý. Chceme podporovat právě tu nejširší členskou základnu.

Máme tu spoustu sportovních klubů, z nichž nejznámější jsou Bohémka a Slavie, dále je tady spousta jiných, které se věnují jiným sportům než těm hlavním. Je to pro nás velmi důležité, a proto mohu říct, že tento materiál podpoříme.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí podruhé pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Budu reagovat na vystoupení pana místostarosty Richtera.

Předvedl tady pěkné divadlo a jenom ho chci upozornit na to, že nic z toho, co řekl, není pravda. Vkládal mi do úst naprosté nesmysly, vymýšlel si. Nic z toho, z čeho mě tady obvinil, jsem neřekl.

Pro jistotu zopakuji to, co jsem už jednou řekl. Abych náhodou nemohl ve sportovním výboru hlasovat jinak, nebyl jsem včas pozván, což je taková drobná výtka.

Nemám žádný problém peníze, které z tohoto vstupného získáme, použít znovu na sport a poslat je zpět. Naopak si myslím, že kdybychom to udělali tímto způsobem, pak bychom je měli pod kontrolou a budeme si stoprocentně jisti, že půjdou na mládežnický, neprofesionální sport. To je to jediné, co k tomu mohu říct.

Předsedající: Držíte se vlastního názoru, a to je správné.

O slovo se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych také reagovat na slova pana místostarosty Richtera, který tady mluvil o tom, že peníze,

které jdou ze sportu, jsou na Magistrátu hlavního města Prahy rozpouštěny bůhví kam.

Jenom bych chtěl proto připomenout, že pan místostarosta na Magistrátu hlavního města Prahy seděl poměrně dlouhou dobu a mohl svou činností přispět k tomu, aby účel těchto peněz a to, kam jsou rozpouštěny, byl rozkryt.

Dále bych chtěl říci, že politika TOP 09 je především hospodařit hospodárně, chovat se hospodárně, a to současná koalice (?) nedělala. Přesto se dá říct, že peníze, které schválením tohoto bodu programu ušetříme, samozřejmě těmto klubům pomohou.

Připojil bych ještě jednu osobní poznámku. Já jako fanoušek konkurenčního klubu doufám, že tyto peníze přispějí k záchraně těchto dvou klubů v první lize. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Aspoň vím, komu fandíte.

Slovo má pan Ivan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Chtěl bych reagovat na to, co zde padlo jak z úst pana místostarosty, tak z úst zástupců TOP 09.

Chtěl bych říct, že co se týče finanční podpory sportu na území hlavního města Prahy, právě postoj TOP 09 je přece klíčový. Vy říkáte, pane kolego Narovče, že vám pan místostarosta Richter vkládá něco do úst, nicméně vaše reakce je zároveň rozporuplná a musím říci, že přesně z toho to vyplývá.

Bez ohledu na to, co kdo řekl, si uveďme činy.

Ve chvíli, kdy byl přijat nový loterijní zákon o přerozdělení peněz a magistrát rozděljuje peníze z hazardu, pak vám rovnou říkám, že 75 % peněz, které dřív plynuly do sportu, se ztratilo, a to rozhodnutím TOP 09 na magistrátu.

Prvním důvodem je, že 50 % nenávratně zmizelo v rezervě primátora za TOP 09 pana Hudečka a dalších 25 % z příkazu rady, složené též pouze z radních za TOP 09 končí na sociálce, takže 75 % prostředků, které dříve plynuly do sportu, dnes na základě rozhodnutí TOP 09 plynou jinam. A tohle je hospodárnost?

Předpokládám, že máte velkou víru ve vašeho pana primátora Hudečka, protože jestliže dokáže hospodařit s 50 procenty těchto peněz on osobně, pak ano, pak jste hospodární. S tím souhlasím, ale to pro mě není transparentní a je to naprosto nesystémové.

Pokud tudíž někdo dnes tuto věc může ovlivnit, pak v tuto chvíli jste to pouze vy. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Omlouvám se, pane kolego (pan Ing. Richter), ale musíme hlasovat. Byl jsem nabádán, abych dodržel Jednací řád.

Pan kolega Richter chce vystoupit, ale jestli chcete pana kolegu Richtera slyšet potřetí, dám o jeho vystoupení hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby pan kolega Richter promluvil potřetí?

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl schválen. Máte slovo, prosím.

Pan Richter: Děkuji za projevenou důvěru a jsem rád, že jsem rozproudil tuto debatu. Zároveň chci reagovat na pana Lojíka z TOP 09.

Vážený pane kolego, zasadme si tyto věci do času. Chápu, že TOP 09 je vždycky zvyklá hodit všechno na své předchůdce. Něco se mi nepovede, myslím TOP 09, tak za to můžou ti bývalí.

Pane kolego Lojíku, v době, kdy byl schválen tento zákon a kdy se začalo hovořit o přerozdělování peněz na jednotlivé městské části a o tom, kolik půjde do sportu, byl jsem řadový zastupitel a mimo jiné na magistrátu vládla od roku 2012 vaše TOP 09 s vaším primátorem.

Promiňte, ale svým tlakem společně se stranou DPD, se kterou jsme to konzultovali, se nám podařilo, že aspoň část těchto peněz jde na Prahu 10 a do sportu.

Pro vaši informaci 400 milionů korun, které mají jít do sportu, zůstává na magistrátu v rezervě vašeho primátora a jdou kdoví kam. Jestli tudíž tady chcete někomu deklarovat, že podporujete sport, pak vstaňte z těchto krásných teplých

židliček, dojděte na magistrát za vaším primátorem a řekněte mu, ať tyto peníze posílá přímo do sportu.

Víte, co je u nás nejhorší? Já vám to řeknu.

Tímto hloupým rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy i pro tu část peněz, která jde na všechny radnice, je rozpočtově určeno, že jenom polovinu z této částky máme dávat do sportu. Dále máme přímo určeno, že zbytek má jít do zdravotnictví nebo na sociální věci, takže my v rozpočtu složitě hledáme dofinancování sportu, a v tom je celý problém.

Děkuji kolegovi Vozobulemu za to, že vůbec našel mechanismus, jak to dělat, ale vy to komplikujete. Tak to zjednodušte, nehlasujte proti, kdykoliv se vám to hodí, protože vám to připadá politicky zajímavé. Normálně tam dojděte, na zastupitelstvu hlavního města Prahy se přihlaste k interpelaci a interpelujte svého primátora Hudečka. Řekněte mu, že je v Praze, že tady jsou fotbalové kluby, že to není jiná část Čech, Moravy nebo nevím odkud je, a normálně začněte dělat politiku pro lidi, nejen pro sebe, abyste získávali nějaké hlasy. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Dále se podruhé o slovo hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych reagovat na tento váš příspěvek.

V době, o které mluvíte, byl primátorem váš primátor Svoboda. (Potlesk několika přítomných.)

Pan Richter: Dva roky tam sedíte, tak jste to měli změnit.

Pan Lojík: To znamená, že tento zákon byl předkládán vaším primátorem a vy jste jako řadový zastupitel, pak jako člen ODS mohl jistě pana primátora interpelovat. Nesvádějte to na TOP 09, která se snaží zachránit ten nepořádek, který tam po vás zůstal. (Potlesk.)

Předsedající: Ježíši Kriste, pojďme si začít říkat pravdu.

Slovo má pan Weinert.

Pan Weinert: Děkuji za slovo, pane starosto.

Vážení zastupitelé, chci to uvést trochu do reálu a na pravou míru.

Fakt je, že peníze z loterií se rozdělují od roku 2012, kdy byl primátorem Svoboda a TOP 09 byla v koalici, my jako sociální demokraté jsme byli v opozici.

Tato garnitura rozhodla o tom, že z peněz, které přicházejí na sport, 50 % zůstane na magistrátu a dají se do rezervy, 50 % se rozdělí na městské části, z toho 25 %, tzn. jedna polovina, bude účelově vázána na sport, druhá polovina bude účelově vázána na další bohužel účely. Taková je pravda.

Problém byl také v rozdělení na jednotlivé městské části, protože tato koalice navrhla, aby klíčem byl počet automatů na jednotlivých městských částech.

My jsme proti tomu protestovali, chtěli jsme, aby to byl jiný klíč, třeba na obyvatele nebo na sportovce apod., prostě něco jiného, co věrně odráží potřeby dané městské části ve sportu a je to nezávislé na hazardu, protože to generuje, jak tady bylo řečeno, to, že městské části se budou nerady zbavovat přístrojů, protože tím přicházejí o peníze, takže tím se vlastně blokuje odstraňování hazardu z městských částí. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se podruhé hlásí pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Musím navázat na tu ošklivou demagogii pana místostarosty Richtera, protože to se opravdu nedalo poslouchat.

Pokud má informace o tom, jak se před účinností tohoto nového zákona tyto peníze rozdělovaly, kdy vlastně loterijní společnosti samy o tom rozhodovaly a jak v podstatě do naprosto pochybných podniků tyto peníze šly, pak se této předepsané účelovosti vůbec nedivím.

Myslím si proto, že je naprosto v pořádku, že bylo rozhodnuto, jak velká část má jít do sportu, do zdravotnictví a do sociálních služeb.

Předsedající: Děkuji, nechci to komentovat, ale hned, jak jste to řekl, jsem si vzpomněl na vašeho ministra Kalouska, protože to byla jeho práce.

Prosím, aby se slova ujala paní Kleslová.

Paní Kleslová: Hlásila jsem se už dřív, než se slova ujal pan zastupitel Weinert, ale chtěla jsem říct něco podobného. Chtěla bych však k tomu ještě dodat, že jsme se jako sociální demokracie opravdu snažili o jiné přerozdělení.

Klasickým příkladem je Praha 1, kde je nejvíce herních automatů a kasin a žádný prvoligový tým, takže jsme pokládali za naprosto nepřijatelné, abychom my, kteří máme dva prvoligové fotbalové týmy, a to už nemluvím o hokejové Slávii, dostávali peníze podle počtu automatů a ne podle toho, kolik sportovců u nás je. Považuji proto tento systém za velmi nespravedlivý.

Dále chci říct, že jsem žena a také myslím, že docela sportovkyně, ale pánové, prosím vás, přestaňte se hádat. Dávám proto návrh na ukončení diskuse a pojďme každý svůj názor projevit hlasováním. Děkuji.

Prosím, aby to bylo zaznamenáno jako návrh. (Potlesk.)

Předsedající: Vzhledem k tomu, že je to legitimní návrh, dávám o něm hlasovat, nicméně ti, kteří jsou do rozpravy přihlášení, budou mít ještě možnost hovořit.

Budeme proto hlasovat o ukončení diskuse.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Diskuse byla tímto ukončena, nicméně o slovo byla ještě přihlášena paní Markéta Jirásková, které dávám slovo.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, mě předběhla paní místostarostka, protože jsem také chtěla navrhnout ukončení diskuse. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. Slovo má pan Tomáš Ján. Prosím.

Pan Ján: Vzdávám se slova, protože jde o to samé.

Předsedající: O slovo se dále hlásí pan Svoboda, nicméně o jeho vystoupení musím dát opět hlasovat.

Hlasujeme o tom, jestli pan Svoboda může ještě vystoupit v diskusi.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl schválen. Pan kolega Svoboda má slovo.

Pan Svoboda: V tomto případě děkuji zastupitelstvu za přidělené slovo, nicméně budu velmi stručný.

Bohužel musím reagovat na kolegu Šnajdra. Zaměňovat mediální výkřiky typu o zneužívání prostředků z loterií, kdy se horko těžko našlo jedno promile zneužitých prostředků, které putovaly do sportu, jinými slovy 100 % z výtěžku loterií šlo do sportu, potom kdyby tady mohl promluvit jmenovec Svoboda nebo Tonda Panenka a další, řekli by, že za loterií se měli podstatně lépe než dnes.

V porovnání s dnešním stavem, kdy dnes reálně do sportu na Praze 10 doputuje 25 % z prostředků, které jsou vybrány prostřednictvím ministerstva financí, věřím tomu, že i kolega Šnajdr, který je ekonom a sofistifikovaný matematik, uzná, že to nebylo relevantní zhodnocení stavu a asi by se měl trochu stydět. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jako starosta bych chtěl opravdu krátce reagovat.

Zazněly tady názory a bylo vidět, že je to opravdu rok volební a mnoho z nás má potřebu se k těmto věcem vyjadřovat, ale chtěl bych říci jedno.

Zazněla tady výtky ze strany jednoho z občanů k Čapkově vile a já bych Čapkovu vilu chtěl dnes propojit s Bohémkou.

Čapkova vila a Bohémka k sobě patří a víte proč? Protože jsou na Praze 10. Čapkova vila a Bohémka jsou tím, co bych chtěl během krátké doby, která nás ještě čeká do konce

volebního období, tady podtrhnout a za to chci poděkovat hlavně Bohémákům.

Chtěl bych tady připomenout to, čemu se říká lokální patriotismus. Je to pýcha nad tím že jsem z Prahy 10. To znamená, že vím, že na Praze 10 byla nějaká minulost, vím, že je nějaká současnost a věřím, že bude i nějaká budoucnost.

Toto všechno Bohémka v sobě skrývá a ten obrovský příběh, který byl příběhem lidí, kteří zachránili Bohémku, je právě ukázkou toho tohoto lokálního patriotismu.

Neznám jiný sportovní klub v Čechách, který by byl zachráněn fanoušky, neznám jiný lokální příběh tak silný, jako byl právě příběh Bohémky.

Abych nemluvil jenom o Bohémce, k Čapkově vile patří také Slávie, ale i další a další význačné osobnosti a místa na Praze 10, a toto bychom měli ve vedení Prahy 10 podporovat. To je totiž to, co ukotvuje nás, občany Prahy 10 na Prahu 10, to je to, co si myslím, že dělá nás z Prahy 10 silnější oproti ostatním a já děkuji za to, že jste přišli.

Přátelé, omluvte mě, že jsem si ještě dovolil říci těchto pár slov. (Potlesk.)

Přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- 1 byl proti,

- 3 se hlasování zdrželi.

Návrh byl přijat. Děkuji vám za podporu. (Potlesk.)

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2014.

Tento bod by mohl zajímat i přátele z Bohemians, protože i o tom bude řeč.

(Sportovní hosté nicméně opouštějí jednací sál.)

Dámy a pánové,

jako předkladatel jsem si připravil úvodní prezentaci. Pro mě jako starostu jde o první návrh rozpočtu městské části Praha 10, který jsem měl tu čest s momentálně nepřítomným předsedou finančního výboru, ale především se členy výboru dávat dohromady.

Finanční výbor zasedal ještě dnes dopoledne, takže projednávání bylo poměrně hektické, ale hlavně bylo odpracováno. Nad rozpočtem, který bych chtěl nyní představit, jsme pracovali od konce listopadu a věřím, že čísla, která jsem si připravil, většinu z vás uspokojí.

V první tabulce, kterou vidíte, bych rád představil základní čísla, která jsou dle mého názoru nejdůležitější.

56

Je zde 1 424 395,- tisíc korun, což je částka, která představuje pro městskou část Praha 10 příjmovou část rozpočtu v příštím roce.

Další důležitou částka, o kterou se budou opírat i další slajdy, představuje výdajová část rozpočtu pro rok 2014, je ve výši 2 044 999,- tisíc korun. Dle mého názoru je důležité tuto částku rozdělit na

- výdajovou část investiční ve výši 1 335,- milionů korun a
- výdajovou část neinvestiční ve výši 709,684 tisíc korun.

Poměr obou výdajových částí je dle mého názoru zdravým poměrem mezi oběma částmi.

Drobný nesoulad mezi příjmy a výdaji je hrazen částkou 595 miliony korun, dalšími miliony korun z Evropské unie a ze strany zaměstnavatelů, které mohu do rozpočtu nabídnout díky tomu, že městská část, a to i díky vám, zastupitelům, v minulých letech hospodařila tak, že dnes může nabídnout cca 600 milionů korun na dokrytí nesouladu mezi příjmy a výdaji.

Aby bylo jasné, jak jsme došli ke zmiňované částce 2 044,- milionů korun,

- daňové příjmy představují 85 milionů korun,
- nedaňové příjmy 9 milionů korun,
- převody z vlastního fondu hospodářské činnosti 1 miliardu
- a dofinancování z přebytků z let minulých, které si městská část svým hospodařením dokázala vytvořit, představuje 620 604,- tisíc korun.

Daňové příjmy tvoří celkem 85 milionů korun. Při rozklíčování této částky, aby bylo zřejmé, odkud tyto prostředky čerpáme,

- místní poplatky činí 16 milionů korun,
- správní poplatky 8,7 milionů korun a
- daň z nemovitostí 60,6 milionů korun.

Nedaňové příjmy jsou ve výši 9,333 milionů korun. Z toho

- větší část, a to ve výši 4 milionů korun, je z příjmů z úroků,
- sankční poplatky činí 2,7 milionů korun.

Dotace představují důležitou část v našem rozpočtu, a to

- plán dotací z hlavního města Prahy pro tento rok činí 272,451 milionů korun,
- příspěvek na výkon státní správy, kterou zde vykonáváme, činí 56 milionů korun.

Už jsem se zmiňoval o poměru investiční a neinvestiční výdajové části rozpočtu. Preferuji to, že investiční výdaje činí 1,335 miliardy korun. Laicky říkám, že budoucnost neprojídáme, investiční prostředky, které máme na účtech, ve chvíli, kdy je vkládáme do investic, znamenají jediné, a to, že se hodnota majetku městské části zvyšuje a myslím, že je to číslo lichotivé.

Zde vidíte výdajovou část rozloženou do jednotlivých odvětví. Je vidět, že městská část Praha 10 již tradičně, v minulém roce to nebyla výjimka, svou sílu vkládá do

- životního prostředí,

- dopravy,
- školství,
- sociálních věcí a
- správy majetku,

které představují hlavní pilíře toho, kde městská část Praha 10 v tomto roce plánuje utratit peníze.

Dostali jsme se k jednotlivým odvětvím a začínáme v odvětví sociálním a zdravotnictví, kde jde o 112 milionů korun.

Jsou zde dvě základní položky, které jsou dle mého názoru důležité nejenom pro vedení městské části, ale především pro občany Prahy 10, a to

- rekonstrukce Polikliniky Malešice, protože tato poliklinika má již své za sebou, a to ve výši 80 milionů korun, kdy finanční prostředky budou vynaloženy na rekonstrukci střechy, pláště, oken, prostě všeho toho, co nám pomůže i při snižování nákladů na energie,
- v CSOP jde o 32 milionů korun, kdy větší část půjde na dokončení rekonstrukce budovy v Sámově, s jejíž realizací jsme začali již před několika lety. Opět jde o střechu, plášť budovy z vnitřku, tzn. pavlače, a zahradu.

Stále jsme v sociální oblasti a zdravotnictví. Někdo může namítnou, že prostředky projídáme, ale jde o příspěvky na provoz.

Městská část Praha 10 již historicky podporuje unikátní projekty, které dle mého názoru podporuje už málokterá městská část Prahy. To samozřejmě něco stojí, takže v tomto případě jde o 114,972 milionů korun. Z toho bych zmínil

- Dům zubní péče, což je podle mého názoru unikátní záležitost, protože se staráme o zoubky těch nejmladších,
- lékařskou službu první pomoci, kde mám pocit, že jsme jedni z posledních, kteří tuto službu našim občanům poskytují, a
- naši Léčebnu dlouhodobě nemocných, o které si myslím, že je jednou z nejkrásnějších LDN nejenom v Praze, ale i v republice, a jsme jediní v Praze.

Chtěl bych se zastavit u CSOP, protože 93 milionů korun představuje poměrně značný nárůst, který možná ještě dnes vyvolá diskusi, aniž bych k ní chtěl vybízet.

Tento nárůst je ovlivněn třemi důvody:

- prvním z nich je to, že za několik málo týdnů spouštíme provoz Zámečku,
- díky nejenom Zámečku, ale i rozšíření služeb, které chceme nabídnout dle koncepce nového vedení CSOP našim klientům, jde o zvýšení počtu zaměstnanců,
- třetím důvodem, který je dle mého názoru též správný, je to, že všem zaměstnancům, a to nejenom těm, kteří budou přijati, ale i těm, kteří tam pracují, protože máme asi 40procentní fluktuaci, chceme nabídnout vyšší plat, a to ne nějak přemrštěný, ale aby byl mírně pod průměrem platů v Praze v této oblasti. Dnes jsme totiž hluboko pod průměrem.

Školství.

Dovolil jsem si opět investice rozdělit na investice

- do mateřských škol,

- do škol základních a
- do školních jídelen.

Tyto investice jsou poměrně značné, a to ve výši 280 milionů korun. Opět bych chtěl ukázat na některá čísla, která jsou dle mého názoru pro občany Prahy 10 důležitá. Je to

- 85 milionů korun na výstavbu nových mateřských škol,
- 40 milionů korun na snížení energetické náročnosti budov mateřských škol,
- z dalších čísel bych si dovolil vyzdvihnout modernizaci školních jídelen, která je plánována ve výši 40 milionů korun.

V této chvíli jsme u příspěvků a dotací ve školství. Zdá se, že některé věci jsou zadarmo, ale není tomu tak.

Příspěvky na provoz škol mateřských, základních a školních jídelen činí celkem 168 milionů korun. Z toho provoz

- mateřských školek činí 55,5 milionů korun
- základních škol 91 milionů korun a
- školní jídelny 21 milionů korun.

Chtěl bych zdůraznit, že na provoz základních škol je to

- 67 milionů korun,
- na provoz mateřských škol 43 milionů korun a
- na provoz jídelny v Roháčových kasárnách 21 milionů korun.

Domnívám se, že i příspěvky na zvýšení finančního ohodnocení našich učitelů, které jsou v této částce také zahrnuty, jsou příspěvky správným směrem.

Částka pro životní prostředí a doprava, což je opět dle mého názoru důležitá oblast pro občany Prahy 10, činí 157 milionů korun v investicích.

V této položce jednoznačně převládá

- 115 milionů korun na rekonstrukci ulice Moskevské, na kterou čekají nejenom lidé z Vršovic, která se, myslím, stane dominantou Prahy 10 a jsem rád, že ji zvládneme ještě v tomto volebním období,
- dále je zde plánováno 10 milionů korun na rekonstrukci tramvajové zastávky v Průběžné a zatravnění kolejového svršku, které lidem poslouží a udělají radost, což je myslím dobrá zpráva,
- dále jsou to menší položky s ohledem na finanční prostředky, nicméně
- rekonstrukce parku u vršovického nádraží byla občany v okolí dlouho požadována, a
- rekonstrukce parku v Heroldových sadech je logickým vyústěním rekonstrukce celého Zámečku, protože si myslím, že i zázemí Zámečku, které Heroldovy sady tvoří, si zaslouží finanční prostředky na jeho rekonstrukci.

V oblasti životního prostředí nejde samozřejmě jenom o investice, ale i o běžné výdaje, na které je plánováno 108 milionů korun.

Těžiště těchto finančních prostředků je především v údržbě zeleně, do které každoročně vkládáme velkou částku peněz a myslím, že i díky tomu jsme získali ocenění, kterého si též považují, a to „Praha 10 - město stromů“.

79,9 milionů korun je podle mého názoru částka, která by měla zabezpečit vysoký standard zeleně na Praze 10.

V této souvislosti bych chtěl ještě upozornit na tzv. „chodníkový program“ za 15,5 milionů korun.

Každoročně dáváme finanční prostředky Magistrátu hlavního města Prahy na opravy jeho chodníků na území městské části Praha 10, takže i v tomto roce nabízíme tyto finanční prostředky, kdy nelogicky je to přesně naopak, protože tok finančních prostředků v oblasti chodníkového programu nejde z magistrátu, ale na magistrát.

Jsme u významných majetkových investic a u výběru akcí, které mě zajímají a myslím si, že budou opět zajímat i občany Prahy 10, a to ve výši 200 milionů korun (nebylo dobře rozumět). Z toho 175 milionů korun je určeno pro rekonstrukci Penzionu Malešice a na tzv. malometrážní byty.

Zdaňovaná činnost.

Je to činnost, která by měla v průběhu roku městské části přinést určité finanční prostředky, ale je vždy na schopnostech vedení radnice, kolik finančních prostředků získá právě z této činnosti. Je to též pilířem každého rozpočtu a určitým závazkem k rozpočtům budoucím.

Výnosy jsou pro tento rok plánovány ve výši cca 1,271 miliardy korun, přičemž

- 279 milionů korun představují tržby z nájmu a
- 890 milionů se týká privatizace (opět ne příliš srozumitelné).

Náklady jsou ve výši 762,667 milionů korun, přičemž nejdůležitější část tvoří tzv. nadlimitní opravy, což jsou opravy nad 50 tisíc korun a nejsou v režii správních firem.

Myslím si, že celkový výsledek je poměrně lichotivý, protože počítáme celkem s částkou plus 508,938 milionů korun.

Vzhledem k tomu, že jsem ve zdaňované činnosti zmiňoval tyto nadlimitní opravy jako nejdůležitější částku ve výdajích ve výši 238,800 milionů korun, dovolil jsem si je pro vás zde rozepsat.

Pokud jde o bytové domy, zorganizovali jsme poměrně značnou kampaň v souvislosti s tím, co si lidé v našich nájemních bytech nejvíce přejí. Vyšla nám

- okna a fasády, což představuje téměř polovinu těchto investic, a to téměř 100 milionů korun, dále
- opravy volných bytů, které získáváme po neplatičích, kde se jedná o částku 50 milionů korun.

Dámy a pánové,

tím jsem ukončil exkurzi do návrhu rozpočtu pro tento rok a děkuji vám za pozornost.

V tuto chvíli otevírám diskusi a současně prosím paní kolegyni Cabrnochovou, aby se ujala řízení tohoto zasedání.

Paní Cabrnochová: Samozřejmě ráda, pane starosto.

V tuto chvíli jsou do diskuse přihlášeni naši občané. Prvním z nich je pan *****, občan Prahy 10, kterého prosím, aby se ujal slova. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Dovolím si říci pár slov k rozpočtu obecně a následně několik poznámek konkrétně.

Nejprve obecně.

V návrhu rozpočtu je v různých položkách v různých kapitolách uvedena téměř miliarda korun na nákup různých ostatních služeb, studií atd., takže v tomto směru bych rád vyzval zastupitelstvo, aby schválilo, že veškerá výběrová řízení, která vedla nebo povedou k těmto smlouvám, budou veřejně dostupná na internetu.

Nechci je pro sebe, protože by jich bylo příliš mnoho, takže bych je stejně nepřečetl, ale na internetu si je určitě obyvatelé Prahy 10 rádi přečtou, aby zjistili, jak byli dodavatelé těchto věcí vybíráni.

Pokud by se to nestihlo nyní, potom zastupitelstvo vzešlé z podzimních voleb se tomu určitě bude věnovat.

Nyní ke konkrétním bodům, které mě zaujaly, a budu mluvit sám za sebe.

Domnívám se, že bod „obnova církevních budov“ by se měl v souvislosti s tím, kolik peněz a nemovitostí se církvím vydává, zrušit, takže tento bod by v rozpočtu vůbec být neměl.

K čemu je určena investiční rezerva ve výši 312 milionů korun?

Toto by mě velmi zajímalo, takže doufám, že mi budete schopni odpovědět teď hned.

Dále je tam uvedena tzv. obstaratelská odměna ve výši 13,178 milionů korun pro Prahu 10-Majetkovou, takže by mě zajímalo, za co a proč to je.

Další můj dotaz se sice netýká přímo rozpočtu, ale nerad bych ještě následně zdržoval.

Pokud odkoupíte Kolbenovu vilu, co v ní bude?

Pokud mi někdo z vás může na tyto otázky odpovědět, rád si počkám. Děkuji pěkně.

Paní Cabrnchová: V tuto chvíli pokračují dotazy z řad občanů, takže s odpověďmi musíte počkat.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan *****, ale současně bych požádala kolegy zastupitele a zastupitelky, aby hlasovali o tom, zdali pan *****, který není občanem Prahy 10, mohl vystoupit.

Dávám proto o možnosti jeho vystoupení hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 14 zastupitelů,
- 4 byli proti,
- 5 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh tudíž nebyl přijat, takže pan ***** v rozpravě vystoupit nemůže.

Další přihlášenou do rozpravy je paní *****, která je občankou Prahy 10, takže ji vyzývám, aby se ujala slova. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážení zastupitelé! Mám jenom velmi krátký příspěvek, a to proto, že bych měla ráda k návrhu rozpočtu více podrobností.

Zajímala by mě položka 90 milionů korun na kamery. Chtěla bych vědět,

- kolik těch kamer bude,
- kde budou umístěny a
- co si od toho Praha 10 slibuje,

a protože vím, že třeba Zelení jsou proti umístování kamer ve městě, takže mi možná může odpovědět paní Cabrnchová.

Dále by mě zajímalo, co bude pořízeno při rekonstrukci Moskevské za 110 milionů korun, protože tato částka se mi zdá být opravdu hodně vysoká, nicméně žádné podrobnosti v rozpočtu vidět nejsou.

Konečně sice k rozpočtu, ale možná jenom na okraj.

Udělalí jste mi radost z toho, jak obrovskou PR kampaň v podstatě z ničeho dokážete realizovat, když s pár korunami od fotbalistů je tady událost na tři čtvrtě hodiny.

Když máme tak velkorysé výdajové položky v rozpočtu, možná byste mohli přispět nejenom na sport, ale i na Majdan, takže navrhuji, abyste odsouhlasili buď hmotný nebo finanční dar na podporu lidí, kteří tam už více než 80 dní žijí. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Další z řad občanů, kteří jsou přihlášení do diskuse, je paní *****.

Prosím ji proto, aby se ujala slova.

Paní ***:** Dobrý den! Mám jenom krátký dotaz k položce v rozpočtu týkající se investice 50 milionů korun do Kulturního domu Eden.

Stejná položka byla už v rozpočtu minulého roku, ale zřejmě se neproinvestovala a s touto investicí se počítá letos.

Zajímalo by mě, jak dalece jste vlastně rozšířili vědomí nás, občanů i zastupitelů, o tom, co se vlastně s Edenem bude dít a na co se tyto peníze použijí. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Další přihlášenou do rozpravy je paní Lucie Sedmihradská. Prosím ji proto, aby se ujala slova.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, vážení zastupitelé!

Jmenuji se Lucie Sedmihradská a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo uvedeno ve stenozáznamu z tohoto jednání.

Za chvíli schválíte rozpočet, jehož výdaje jsou vyšší než 2 miliardy korun, a to je určitě skutečnost, o které by se mělo hovořit. Proto bych vás všechny ráda pozvala na diskusi o rozpočtu, která se bude konat 20. února v Domě čtení od 6 (zřejmě 18) hodin. Všichni jste zváni.

Kromě toho předkládám pozměňovací návrh a budu velmi ráda, pokud si ho někdo ze zastupitelů osvojí.

Jde o to, že bych chtěla v bodu 3 návrhu usnesení nahradit termín „únor 2015“ prosincem 2014, což je termín, kdy vaši následovníci budou projednávat zprávu o hospodaření za tři čtvrtě roku.

Jde o to, že je nezajímavé projednávat tuto zprávu v únoru, kdy už máte plnou hlavu rozpočtu na další rok, ale kdy už víceméně ke konci roku víme, jak se hospodařilo, a proto navrhuji, aby tuto zprávu zastupitelé měli k dispozici již v prosinci.

Z informací o minulém roce víme, že finanční výbor tuto zprávu projednal již na konci prosince, tzn. že ekonomický odbor je schopen tuto zprávu připravit, takže s tím by neměl být problém. Současně z doporučení různých mezinárodních organizací o dobré praxi rozpočtové transparentnosti je zřejmé, že zpráva o průběžném hospodaření by měla být k dispozici do tří měsíců po skončení konkrétní fáze roku.

Není to tudíž nic proti ničemu, takže v případě, že si někdo ze zastupitelů osvojí můj návrh, mám ho písemně, takže text je v případě potřeby pro návrhový výbor k dispozici.

Opakuji návrh: přesunout termín z února na prosinec. Týká se bodu 3 návrhu usnesení, kde na předposledním řádku je uveden termín „únor 2015“, zatímco já navrhuji prosinec 2014.

(Paní Sedmihradská předává písemný podklad předsedovi panu Ing. Šnajdrovi, který si návrh zřejmě osvojil a předává jej předsedovi návrhového výboru.)

Paní Cabrnchová: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Vážení zastupitelé, vážená rado, dobré odpoledne!

Připojuji se k tomu, co tady již zaznělo, a žádám o písemné podklady, které radnici vedou k investici ve výši 90 milionů korun do kamerového systému. Není o tom ani slovo v programovém prohlášení rady, přičemž jde o velkou investici, Strana zelených byla ve svém volebním programu proti, u sociálních demokratů jsem nic nenašel, u ODS také ne a Desítka pro domácí má obecnou zásadu, a to transparentní rozpočet a rozumné hospodaření.

Pokud by tudíž toto mělo být splněno, prosím o zdůvodnění, proč je tady takováto investice v takové výši.

Stejně tak by měl zajímal rekonstrukce Moskevské, kde nelze popřít, že je to velká akce, která je potřebná, ale s ohledem na výši nákladů prosím opět o určitou písemnou strukturaci.

Na závěr mám neutrální dotaz k Centru sociální a ošetrovatelské pomoci, kde je třeba z pohledu rozpočtu vždy hlídat, jak se výdaje vyvíjejí v čase.

Zajímalo by mě tudíž, čím je odůvodněn tak velký nárůst neinvestičního příspěvku, a to ze 46 na 93 milionů korun.

Děkuji a přeji hezké odpoledne! (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan *****, kterému dávám slovo. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, hnutí Desítka pro domácí.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení občané,

dnes se bude hlasovat o rozpočtu městské části Praha 10, jehož součástí jsou i finanční prostředky do sportu a volnočasových aktivit.

Desítka pro domácí vznikla právě proto, že tato oblast byla v minulosti přehlížena. Za čtyři roky, po které pracujeme ve zdejším zastupitelstvu a na radnici, se objem finančních prostředků do sportu několikanásobně zvýšil. Mnoho zastupitelů si totiž začalo uvědomovat, že jde o správnou věc a já jim tímto děkuji.

Odpovědnost radnice vůči sportu se asi musí zvětšovat, a to úměrně tomu, jak se zvyšuje nezodpovědnost magistrátu. Už tady o tom byla řeč. Magistrát zadržuje peníze z loterií, které sportovní oddíly už nikdy neuvidí v plné výši.

Proto vám tady dnes slavnostně oznamuji, že Desítka pro domácí půjde na podzim do magistrátních voleb.

Budeme bojovat za to, aby peníze nemizely na magistrátu, ale aby se vrátily k nám domů, do rozpočtu městské části, budeme bojovat za náš společný rozpočet na velké Praze.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Dalším přihlášeným občanem do rozpravy je pan Miroslav Kos, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

Pan Kos: Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo! Jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo v zápisu anonymizováno.

Můj příspěvek se týká výdajové položky rozpočtu 6121 ORK, 210040 - rekonstrukce Polikliniky Malešice, na kterou je navrhováno 80 milionů korun.

Nejprve bych se ale rád zmínil o předloženém rozpočtu jako takovém.

Ve výdajové stránce, hlavně v investičních výdajích, jsme se silně rozvášnili, ale není se co divit. Komunální volby jsou přede dveřmi a voliče je potřeba přitáhnout na tu správnou stranu.

Snad i slepému musí být jasné, že většina externích zakázek zadávaných radnicí, které se týkají

- právníků,
- odhadců,
- znalců,
- studií na cokoliv,
- rámcové smlouvy,
- akcí typu „Dny Prahy 10“,
- údržby zeleně apod.,

jsou pravděpodobně předraženy o desítky procent. To nejsou jednotky milionů, to nejsou ani desítky milionů, ale to jsou přímo stovky milionů, které za letošní rok zdejší konšelé převedou z kapes nás, občanů Prahy 10 a daňových poplatníků, do bezedných kapse nedaňových podvodníků, kteří stojí v pozadí zdejšího vládního seskupení.

Ale zpět k Poliklinice Malešice.

Ta je dlouhodobě pronajata firmě Medifin, která za nájem v roce 2014 platí pouze 2,6 milionů korun, přičemž dříve to bylo 5 - 6 milionů.

Letos si dle rozpočtu opravíme svou polikliniku za 80 milionů korun. Dojde k zateplení fasády, střechy a k výměně oken, což nám už říkal pan starosta Zoufalík, a navíc dáme firmě Medifin ještě 10 milionů za pohotovostní služby.

Každému je jasné, že tu něco nehraje. Nájem snad pokryje odpisy budovy, takže my už zde nedotujeme pouze zdravotnické služby pro občany Prahy 10, ale navíc štědře sponzorujeme soukromé zdravotní zařízení, za kterým stojí, nevíme kdo. Říká se, že pan bývalý poslanec Šnajdr. (Oživení nad shodou jmen.)

Mám na mysli pana poslance Šnajdra. (Zvýšená reakce přítomných.)

Proč toto zařízení nespravuje a nepronajímá přímo naše „slavná“ Majetková akciovka s novým ředitelem? Ať se ukáže co dokáže.

Zádrhel však asi bude v „dobře“ napsané smlouvě s Medifinem. Přiznávám se, že jsem ji neviděl, ale domýšlím si, že byla sepsána na desítky let, podobně jako s firmou Toni Holding na pronájem malešického penzionu, která je prakticky nevypověditelná.

Vyzývám proto tímto radnici, aby vyvěsila všechny své smlouvy na svůj web. I jihoměstská mafie na Praze 11 to už udělala.

(Upozornění na časový limit.)

Další možností by byl prodej této nemovitosti. Pokud ji sami neumíme provozovat, bylo by daleko lepší ji předat jiným hospodářům. To bohužel platí i pro mnoho dalších objektů v majetku městské části.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Paní Cabrnochová: Děkuji a ještě jednou bych chtěla vyzvat všechny diskutující, aby dodržovali Jednací řád a tudíž i časový limit.

Další diskutující je paní *****, která má slovo. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Konzultovala jsem s panem Svobodou, jak mohu uplatnit své námítky, a on mě ujistil, že

toto fórum je přesně to pravé místo, kde mohu jako občanka podat námitku podle zákona, ale už nikde jsem se nedočetla, jak se s takovou námitkou vlastně vypořádáváte.

Poprosila bych proto pana Svobodu, jestli by na mikrofon mohl odpovědět, jak se s touto námitkou vyrovná. (Oživení.)

Já jsem se to opravdu nikde nedočetla, ale on to jako předseda finančního výboru určitě bude vědět. (Šum, oživení v jednacím sále.)

Nyní ta námitka.

Chtěla bych vystoupit k jedné položce, i když mě jich zaujalo opravdu hodně, nicméně jedna z nich extrémně, a to je 20 milionů korun za elektronické třídní knihy do základních škol. (Potlesk.)

Možná si teď budete říkat, že jsem nějaká divná, ale dívám se na to ze dvou hledisek:

1. Existuje někde nějaké zdůvodnění, že to potřebujeme?
2. Udělala jsem si malý průzkum, kolik by to skutečně stálo, pocházím totiž z IT, takže umím počítat licence softwaru, a něco stojí počítač.

Konkrétně jsem se dočetla ve zprávě OECD a České školní inspekce, že mezi klíčové priority rozvoje ve školství patří

- posílení hodnocení škol,
- zvýšení pedagogické role vedení školy a
- že největšími problémy ve školství jsou příliš velké rozdíly ve znalostech žáků mezi jednotlivými školami a

- přílišná závislost socioekonomického zázemí rodiny na školní úspěšnosti dítěte.

Chci se proto zeptat, jak k řešení těchto největších problémů vedou třídní elektronické knihy za 20 milionů korun. Existuje někde nějaká analýza, která toto odůvodní?

Vzhledem k tomu, že nemáme podklady, byla bych ráda, aby mi autor, který dal do rozpočtu tuto položku, nyní odpověděl, protože vy to evidentně k dispozici máte, zatímco my, občané, to nemáme.

Nyní konkrétně k rozboru uvedené ceny 20 milionů korun.

Na Praze 10 máme 13 základních škol. Budu velkorysá a budu vycházet z toho, že na každé z nich jsou dva tisíce žáků, což představuje celkem 230 tříd. V některých číslech se samozřejmě mohu mýlit, nicméně vycházím z údajů, které jsou uvedeny na webu městské části.

Jestliže se podívám na ceník firmy, která toto nabízí, spočítala jsem si, že licence této elektronické třídní knihy, pokud budu skutečně hodně velkorysá, vyjde na 1,5 milionu korun.

Šla jsem proto ve svých úvahách dál a řekla jsem si: dobře, zřejmě potřebujeme počítače do těchto tříd. Jestliže si tudíž vydělím 18,5 milionů korun počtem tříd, vyjde mi, že těchto počítačů bude zapotřebí 900.

Prosím proto toho, kdo tuto položku navrhl, aby mi odpověděl, jak k této částce dospěl. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Dalším přihlášeným do rozpravy z řad občanů je pan Jan Baše, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

Pan Baše: Dobrý den! Děkuji za slovo a rovnou přejdu ke svým dotazům.

Nejprve bych zopakoval, že také nevím, co to má být za elektronickou „žakovskou“ (?), jak říkala paní *****.

Nevím, jestli to má být opět nějaký náznak knížky u České spořitelny, která byla poté zrušena, celostátní S-karty nebo nějaký takovýto pokus, ale opravdu by bylo dobré vědět, co se financuje, protože ne všechno, co se nazývá „elektronické“, nebo co vypadá, že je moderní, opravdu potřebujeme a bude to opravdu přínosem.

Druhý dotaz už tady také zazněl. Omlouvám se, ale neměl jsem čas ani sílu prostudovat si rozpočet podrobněji, ale také mě zaujala částka, která je uvedena na kamerový systém.

Paní ***** tady začala s počty a já jsem si také nedávno zkoušel zjistit, kolik by stála kamera na našem domě, takže jsem si pozval člověka, který tyto kamerové systémy dodává. Ten mi to „nacnil“ a dvě kamery, zařízení s diskem, propojení kabely a funkčním zprovozněním mi nabízel za 70 tisíc korun.

Když jsem přešel na tuto matematiku, potom 90 milionů vydělených tímto způsobem by vyšlo na nějakých 1280 vchodů, což je také docela pěkné číslo.

Někde sice můžete umístit 4 kamery a ne dvě, takže vypočtená částka trochu povyroste, ale 90 milionů je opravdu pěkná sumička, takže by mě zajímalo, jak se rozdělí, kam a s

kolika kamerami se počítá, případně s jakým speciálním softwarem nebo vybavením, které by odůvodnilo toto navýšení, aby se „naboural“ tento můj jednoduchý výpočet.

Pro toho, kdo by měl zájem, můžu předat kontakt na zmiňovanou osobu, která mi nabízela tento kamerový systém pro jeden vchod se dvěma kamerami.

Souhlasím také s tím, aby můj záznam (zřejmě vystoupení) nebyl vymazáván, zřejmě to tady připomínají zkušení borci, a zároveň prosím o písemnou odpověď na mé dva uvedené dotazy. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Také děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy z řad občanů je pan Martin Veselý. Prosím, máte slovo.

Pan Veselý: Dobré odpoledne, dámy a pánové! Jelikož se nedomnívám že musím být anonymizován, tak mě, prosím, neanonymizujte, za své jméno se nestydím.

Můj příspěvek je, stejně jako už několika občanů přede mnou, k položce týkající se nákupu kamerového systému, jejíž výše mě rovněž zaskočila, ale stejně jako vy si přeji, aby desítka byla čistá a bezpečná.

Rád bych však také upozornil na to, že bezpečnost ve městě se nesnižuje přímo úměrně s množstvím investic do kamerového systému, dokonce od určitého počtu nakoupených kamer je jejich dopad na reálnou bezpečnost již malý a je možno říct, že zcela neefektivní. Přitom stejnou částku lze také investovat do bezpečnosti daleko promyšleněji a diverzifikovaněji.

Důležitým faktorem pro objektivní a zejména subjektivní bezpečnost, tzn. jak ji vnímají obyvatelé, je například úroveň toho, jak fungují strážníci a jak často jsou vidět v ulicích.

Domnívám se však, že bychom penězi, které máme na tuto položku vyhrazeny, měli podporovat nepříímá opatření do bezpečnosti.

Především to je kultivace veřejných prostor. Špinavá, opuštěná zákoutí jsou místa jako stvořená pro vandalismus, přepadení a další sociopatologické jevy. A takových míst je na desítky hodně. Podívejme se třeba do okolí Úřadu po Vlastě.

Na sociopatologické jevy upozornili také občané, kteří se zúčastnili participačních aktivit na náměstí Svatopluka Čecha, které tam proběhly v rámci festivalu „Zažít město jinak“ v roce 2013.

Nevím, jak městská část uvažuje s těmito výstupy dále naložit a jak tam některé tyto návrhy na zvýšení bezpečnosti realizovat, a to je můj dnešní dotaz.

V každém případě však platí, že investice do preventivních kroků, mezi něž patří

- pečlivá údržba a revitalizace veřejných prostor,
- osvěta jak nejohroženějších cílových skupin, tzn. dětí, mládeže, seniorů,
- tak třeba i osvěta zmiňovaných strážníků a policistů a
- další investice do preventivních opatření, mezi něž patří třeba i
- vytváření bezpečnostních map ve spolupráci odborníků a obyvatel,

jsou dlouhodobě efektivnější opatření než investice do plošně aplikovaných bezpečnostních technologií, jako jsou zmíněné kamery.

Proto se domnívám, že by desítka jakožto moderní radnice měla investovat spíše do prevence než do kamerového systému.

Děkuji vám za pozornost! (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Děkuji. V tuto chvíli jsou vyčerpány diskusní příspěvky z řad našich občanů, takže slovo dostávají naši zastupitelé, z nichž jako první je do rozpravy přihlášen pan kolega Svoboda.

Prosím, máte slovo.

Pan Svoboda: Dobré odpoledne, vážené spoluobčanky, vážení spoluobčané, milé kolegyně a kolegové!

Dovolte, abych vás seznámil se závěry finančního výboru, který se oproti minulosti velmi obsáhle a mohu říci i nadstandardně zabýval návrhem tohoto rozpočtu.

Snad ještě obecně bych řekl, že oproti minulosti se podařilo přesvědčit vedení radnice o tom, abychom co nejtransparentněji a co nejobsáhleji tento rozpočet projednali i v tom, aby od samotného prvopočátku, tzn. od okamžiku, kdy představitelé jednotlivých odborů přicházeli se svými požadavky na další rozvoj daných oblastí, u toho byla i opozice, aby zažila i srovnávání do reálných čísel, která jsou potom vyjádřena ve finální verzi rozpočtu.

Proto také projednávání rozpočtu bylo nadstandardně obsáhlé, několikrát jsme ho také přerušovali. O dramatickosti tohoto projednávání může svědčit i to, že jsme vlastně finální verzi uzavřeli až teprve dnes ráno, přičemž jsme měli představu, že ji uzavřeme zhruba před týdnem.

Při projednávání se totiž objevil ještě požadavek, abychom to konfrontovali s předběžnými čísly závěrky za loňský rok, kdy budou k dispozici jasná čísla o tom, jak jsme byli úspěšní v hospodaření za celý rok.

Ono to tady bylo částečně naznačeno, částečně na to poukázala i paní Ing. Sedmihradská v tom, že jsou poměrně dlouho po daném termínu projednávány závěrky za příslušná čtvrtletí. Ono je to ale způsobeno tím, že docházejí ještě procesy v tom smyslu, že jsme například odkázáni na závěrku hlavního města Prahy a byť předběžná čísla za celý rok máme, ve finančním výboru to finálně stejně budeme schopni projednávat až po určitém čase, až poté, co dostaneme finální oficiální zprávu z magistrátu.

Nicméně napomáhá tomu ještě jedna skutečnost, a to, že když při vlastním naplňování rozpočtu ve smyslu hospodářské činnosti bereme v úvahu ještě první, druhé a vlastně i třetí čtvrtletí, dochází k tomu, že z hlediska naplnění objemů finančních prostředků, až na tragicky malé procento, se pohybujeme

Paní Cabrnchová: Připomínám časový limit.

Pan Svoboda: Předpokládám, že pokud předkládám stanovisko finančního výboru, nejsem standardní diskutující.

Procento naplněnosti těchto položek je poměrně malé a teprve v závěru roku dochází k ohromnému tlaku, kdy se jednotlivé strategie naplňují tak, že dostávám čísla, která již vyjadřují určitý reálný stav za celý rok.

Nicméně jak z hlediska příjmů, jak už tady bylo řečeno, tak především z hlediska výdajů v minulých letech z mnoha důvodů nedošlo ke stoprocentnímu naplnění ambiciózních plánů.

Na druhé straně chci vyjádřit uznání vedení městské části, které v okamžiku, kdy bylo cítit, že příjmy nejsou ve výši, která byla predikována schváleným rozpočtem v předcházejícím roce, utlumilo také výdaje tak, abychom byli schopni zvládnout reálnost rozpočtu, abychom se neblížili kritickému stavu a neohrozili tak standardní chod radnice, což jsme i dnes dopoledne konstatovali za minulých 10 let, a to přesto, že byla krizová období. Vždy se podařilo rozvážným způsobem stabilizovat situaci tak, abychom mohli klidně spát a na účtech městské části byla dostatečná rezerva.

V materiálu, který jste měli původně na stolech a který byl vyměněn, bylo vidět, že úředníci byli rychlejší než my ve finančním výboru, jsem zaregistroval, že je uveden návrh usnesení, který byl předložen ve standardní verzi, ale dnes ve finančním výboru nebylo přijato standardní usnesení, jinými slovy závěr byl poněkud obsáhlejší, takže bych byl rád, kdybyste svou pozornost zaměřili především na modifikovanou verzi, která je před vámi a má tři části.

V první z nich jsou navrženy finanční změny a zastupitelstvu doporučujeme, aby je akceptovalo. Je to především

- vyjmutí 200 milionů korun z nespecifikované rezervy, kterou jsme specifikovali směrem k investičnímu záměru, kterým je budování nové budovy městské části,
- dále vyjmutí 8 milionů korun z této rezervy a jejich přesunutí do specifikované oblasti na budování dětských sportovních a dopravních hřišť.

Příslušná paragrafová znění, odkud by se tyto finanční prostředky měly vyjmout a kam by měly být adresovány, jsou samozřejmě v tomto návrhu usnesení specifikována.

Konečně pod bodem 2) je uveden standardní návrh, kdy zastupitelům doporučujeme přijmout návrh rozpočtu.

Ještě připomínám legislativně technickou změnu pod bodem číslo 3), kdy nám auditoři doporučili technické upřesnění návrhu rozpočtu zastupitelstva tak, že se doplňuje poslední věta v jednotlivých bodech tohoto usnesení tak, jak je zmíněno.

Za finanční výbor především děkuji všem členům za aktivní spolupráci, všem hostům za vhodné připomínky, vysvětlení dotazů, které toto jednání provázely a ve finále chci poděkovat i naší opozici, protože to, čeho si na finančním výboru cením, je to, že tam probíhá věcná diskuse, která se týká a týkala odborné stránky projednávané věci a byla minimální snaha vnášet tam politiku. Za to jsem velmi vděčný, protože jednání finančního výboru byla věcná.

Konečně děkuji i hostům, kteří se přišli podívat na jednání finančního výboru a svými příspěvky obohatili naši činnost.

Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Svobodovi a nyní má slovo pan kolega Štastný. Prosím.

Pan Štastný: Děkuji. Dobrý den!

Jenom stručně bych rád vystoupil k oblasti zdravotnictví v Praze 10, která se samozřejmě odráží v návrhu rozpočtu. Už tady o tom byla v některých příspěvcích občanů zmínka.

Především bych chtěl říci a byl bych rád, aby si všichni zastupitelé a přítomní občané i ti, kteří nás sledují u obrazovek či na internetu, uvědomili, že u 110tisícového města, opakují „u 110tisícového města“, provozní výdaje na oblast zdravotnictví v řádu desítek milionů korun, konkrétně

- 9,7 milionů na LSPP,
- 2,5 milionů na Dům zubní péče zajišťující kompletní zubní prevenci včetně pohotovostní služby,
- 9,5 milionů jako příspěvek jedné z největších léčeben dlouhodobě nemocných v zemi

jsou zázrakem. Je to zázrak, jehož vznik byl započat před mnoha a mnoha lety.

Já osobně jsem měl tu příležitost již před 12 lety se zabývat oblastí zdravotní politiky v Praze 10 a mohu říci, že

tento zázrak spočívá v tom, že se nám společně a mnoha lidem, kteří zde sedí také v sále, podařilo „přenastavit“ celý systém z projídání, tzn. z toho, že byly utráceny peníze na provoz, do investic.

Možná, že mnozí z vás si vzpomínají na dobu, kdy jsme schvalovali příspěvky na provoz Léčebny dlouhodobě nemocných, dříve Interní nemocnice v Obloukové, v hodnotě desítek milionů korun ročně. Pamatuji si roky, kdy to bylo 30, 40 i 50 milionů korun ročně, což byly peníze investované do provozu, nikoliv do rozvoje tohoto zařízení.

Inteligentní investice ať už

- do domu v Obloukové,
- do výstavby a rekonstrukce LDN,
- do Zdravotního domu v Sámově,
- tak do správy majetku v poliklinice v Plaňanské či
- investice do „zubního domu“,

jsou všechno investice, které v Praze 10 zůstávají, zůstávají našim občanům, zkvalitňují péči, ale také snižují provozní výdaje.

Jenom chci připomenout, byla tady zmínka o investicích do LSPP, že naší povinností ze zákona není platit LSPP.

(Upozornění na časový limit.)

Prosím o spojení druhého příspěvku. Děkuji.

Povinnost zajišťovat LSPP je na straně kraje, tzn. hlavního města Prahy.

Přes všechny apely, přestože tady existuje v tomto směru zákonná povinnost, hlavní město Praha do dnešního dne tuto situaci uspokojivě nevyřešilo a je jenom na nás, na naší benevolenci a na našem zodpovědném přístupu k občanům, že se nám zřejmě jako jediné městské části v Praze a jednomu z mála krajů v celé republice, mohu to říci z pozice bývalého poslance Poslanecké sněmovny a předsedy zdravotnického výboru, daří zajistit tuto péči v oblasti

- dospělé pohotovosti,
- dětské pohotovosti,
- zubní pohotovosti a
- lékárenské pohotovosti.

Je potřeba si tudíž uvědomit, že tyto věci jsou v tomto rozpočtu schovány.

Jenom pro zajímavost tato pohotovost nabíhá v počtu 5110 „člověkohodin“ za rok, tzn. že tato pohotovost je zajišťována každý den od 17. hodiny až do 7. hodiny ranní následujícího dne.

A teď si tímto počtem člověkohodin vynásobte, kolik lidí tam potřebujete na tu kterou činnost. Potřebujete

- lékaře pohotovostní služby pro dospělé,
- lékaře pro děti,
- sestry,
- magistra, který je schopen vydat léky,
- k němu nějakého dalšího pracovníka

a vynásobte si to počtem hodin atd.

Zdravotní pojišťovny bohužel nehradí tyto potřeby dostatečně. Jediným rozumným příspěvkem je pohotovostní poplatek 90 korun, který snad tato vláda zachová, ale určitě nebude zvyšován a určitě pro zachování této péče nedostačuje.

Jiná záležitost se týká Obloukové, kde oněch 9,5 milionů korun do provozu je v porovnání s těmi mnoha desítkami miliony korun, které jsme v minulosti do toho dávali, skutečným zlomkem a je potřeba si uvědomit, že

- tato péče byla významným způsobem rozšířena,
- byla zajištěna následná intenzivní péče v počtu 10 - 15 lůžek,
- bude zajištěna zdravotnická část,
- je tam ekonomický problém v rámci rehabilitace,
- je tam zajištěna péče o téměř sto nemocných na lůžkách,

takže to všechno jsou věci, které zdravotnictví v Praze 10 dostává na naprostou špičku v jednotlivých městských částech i v celé republice a já moc prosím, jestliže tady v tuto chvíli diskutujeme o nějakých 20 milionech korun, abychom si uvědomili, jak velký zázrak za to získáváme.

Děkuji za to všem.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi a nyní uděluji slovo panu kolegovi Šnajdrovi. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Můj první příspěvek k tomuto bodu je procedurální.

Osvojil jsem si návrh paní Sedmihradské a předal jsem ho návrhovému výboru.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Děkuji za slovo, paní místostarostko. Chci jenom vyjádřit stanovisko klubu Sociální demokracie k tomuto rozpočtu.

Pro nás to nebylo tak jednoduché přistoupit okamžitě, bez rozmyslu ke schválení rozpočtu, a proto jsme iniciovali nová a nová zasedání finančního výboru, protože si myslím, že tam je přesně prostor k tomu, abychom věc mohli diskutovat a mohli se k tomu skutečně odborně vyjádřit.

Já sám osobně jsem požadoval, aby dřív, než bude schvalován rozpočet, byly známy jasné výsledky minulého roku, a to výsledky globální, mám na mysli cash flow městské části v tom smyslu, aby městská část byla schopna tento rozpočet, který je bezesporu ambiciózní, protože je skutečně velký ve svých příjmech i výdajích a je konečně velký i ve svém schodku, abychom měli jistotu, že městská část tento rozpočet může v tomto roce financovat.

Podle podkladů ekonomického odboru, který jsme obdrželi ještě před zasedáním finančního výboru a musím konstatovat, že to tak skutečně je, zůstatky minulých let včetně výsledků hospodářské činnosti za rok 2013 a zůstatků na účtech dávají téměř stoprocentní jistotu v tom, že finanční prostředky pro financování tohoto rozpočtu máme k dispozici.

Nemluvím o jednotlivých položkách, o kterých se zde zmiňovali občané, protože to je věcí jednotlivých správců kapitol, aby nás uvedli do toho, jak to vlastně je a jaká je připravenost jednotlivých projektů, ale obecně návrh rozpočtu včetně hospodářské neboli zdaňované činnosti umožňuje tento rozpočet schválit a financovat příští rok. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Weinertovi a nyní je do diskuse přihlášena paní místostarostka Kleslová, které tímto dávám slovo. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Nejsem ekonomka, ale v našem klubu je v této oblasti odborníkem Ing. Weinert a Miroslav Svoboda, nicméně přesto si dovolím k tomu něco říct.

Jsem žena, vdova, jsem sama s dcerou, nemám žádné příbuzné. Přesto musím být velice praktická, protože to všechno musím zvládnout, nicméně obdivuji všechny ty, kteří tady říkají, co by se nemělo, co a proč bude asi špatně.

Já se prostě bojím, že kdybych tady chtěla být za tu hodnou, nebudu zřejmě nic stavět, nebudu nic budovat a nebudu mít vůbec žádný problém. Bude se sem chodit a všechno se odhlasuje.

Tak to ale přece není. Kdybychom takto postupovali, nebudeme mít žádnou dálnici, takže se vyhneme problémům, nebudeme mít žádné domy s pečovatelskou službou ani Zámeček pro seniory, protože to bude pro nás všechny jednodušší.

Nebudeme mít zřejmě kamerový systém, který nevím, kolik ve finále bude stát, ale potom se možná někteří budou bát o své děti, nebudeme mít školky a bude to všechno jednodušší.

Já jsem asi trochu jiná, asi to s vámi tak úplně „neumím“, ale já na to zase nemám tak úplně čas a ani mě to nebaví. Nebaví mě poslouchat, jak všichni říkají, co se asi stane, když je něco v rozpočtu, ale neříkají nám, jak to tedy máme udělat, aby to bylo všechno v pořádku. A ono to v pořádku bude a chci, až odtud odejdu, abych mohla říct, že

- byl dostavěn nějaký sportovní areál,
- že Praha 10 je Čapkova Praha,
- máme vilu,
- máme Zámeček pro seniory,
- máme domy pro seniory,

takže něco po nás zbude.

Nechci, aby se pak řeklo: oni tam seděli, byli skvělí, nikde nebyl žádný problém, ale nic po nich nezbylo. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Děkuji paní místostarostce a znovu dávám slovo panu Svobodovi. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji. Navázal bych na kolegyni Kleslovou.

Zaujal mě příspěvek pana Baše, na kterém lze dokumentovat, jak je možné se dívat na problém kamerových systémů.

Neznám tento projekt, nicméně jsem se v této branži léta živil.

- IT kameru můžete koupit za 1500,- korun, ale můžete ji koupit také za 250 tisíc,
- stojan můžete koupit za 300,- korun, ale také za 50 tisíc,
- na dům si koupíte 10 metrů kabelu a máte to v obýváku,
- v případě městské části ale také třeba 20 km včetně dalších technologií.

Tyto kabely však musí někudy vést, takže to vyžaduje

- sloupy, kanály atd.,
- ve finále musí být někde pracoviště, které monitoruje výstup z kamery,
- někde se to musí zaznamenávat,"
- někdo to musí obsluhovat,
- někde to musí být umístěno atd. atd.,

takže to vyžaduje trochu jiný pohled, než když se bavíme o tom, jestli budu sledovat svou garáž v domácnosti, takže je to problém.

Přiznám se, že přestože jsem se touto profesí živil od roku 1988, nejsem schopen říct, jestli ten projekt je nebo není předražený, protože to tak jednoduše analyzovat nelze.

Nyní k tomu, k čemu jsem se chtěl přihlásit, a to je pozměňující návrh, který jsem tady uváděl.

Jenom proto, aby to bylo legislativně v pořádku, se jako zastupitel chci přihlásit k pozměňujícímu návrhu, který zde

předložil finanční výbor a který máte v písemné podobě před sebou, takže není potřeba ho číst. Je to

- anoncovaný návrh změn, přesun 200 milionů z rezervy na účelovou dotaci a
- mínus 8 milionů korun z blíže neurčené rezervy na účelovou investiční akci, na rekonstrukci sportovních a dopravních hřišť.

Všichni to máte v materiálech před sebou. Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Dnes jsem byl na jednání výboru, takže jednak se chci s výborem ztotožnit, tzn. že tuto změnu přijímám jako předkladatel, jednak tam byla předložena určitá technická změna ze sociálního a zdravotního výboru (?), takže bych rád věděl, jestli jste ji tam zakomponovali.

Pan Svoboda: Uváděl jsem to tady ve svém úvodním vstupu.

Předsedající: Omlouvám se za to, že jsem nepozorný.

Paní Cabrnchová: Nyní se do diskusi přihlašuji já.

Chci se vyjádřit k vystoupením několika občanů, kteří reagovali na rozpočet.

Rekonstrukce Moskevské ulice je velmi rozsáhlá záležitost, která zasáhla většinu obyvatel naší městské části, ale i těch okolních. V této ulici se od dubna loňského roku

- kompletně mění celá infrastruktura,
- všechny podzemní sítě,
- měnilo se tramvajové těleso,
- pokládaly se nové koleje, které jsou podstatně tišší, měly by vydržet větší zátěž a méně obtěžovat občany hlukem.

Městská část Praha 10 se rozhodla, že k této kompletní rekonstrukci se přidá vrchní část, která je viditelná, zatímco to, co je pod zemí, vidět není, a to je nyní téměř kompletně nové, takže přistoupíme k tomu, že zrekonstruujeme tuto ulici tak, aby odpovídala potřebám 21. století, aby odpovídala tomu, že Moskevská ulice bude prodlouženým centrem Prahy.

V tomto návrhu rozpočtu pro rekonstrukci Moskevské ulice je zakomponována veškerá výměna povrchu, tzn.

- chodníky,
- veškerý mobiliář, ať už jsou to
- lavičky,
- odpadkové koše,
- výsadba nových stromů

tak, aby tato ulice sloužila našim občanům dlouhé roky, takže se plánuje, že jakékoliv opravy by zde nemusely proběhnout, pokud nedojde k nějaké neočekávané havárii, další desítky let.

Pokud jde o zmiňovaný kamerový systém, naváží na kolegu Svobodu, který se k tomu již vyjadřoval.

Tento projekt v sobě zahrnuje několik věcí. Jsou tam věci, kterými zčásti suplujeme magistrát. Jak se už v Praze 10 stalo dobrým zvykem, nahrazujeme práci magistrátu, ať už se to týká

- chodníků,
- zdravotnických služeb a
- jiných věcí.

Jsou v něm tudíž zahrnuty i kamery, které by mělo zřizovat hlavní město Praha.

V tomto směru s tím mám osobně problém, protože si myslím, že zde už bychom hlavní město suplovat neměli, v tom by tuto tíži mělo nést hlavní město, nicméně to se bude dále probírat v rámci projednávání tohoto samotného projektu.

Dále je tam další oblast kamer, které si vyžádali samotní obyvatelé naší městské části nebo některá občanská sdružení. S tím se nedá polemizovat, jestliže sami obyvatelé nás žádají, abychom tímto systémem chránili jejich bezpečnost, měli bychom jim proto vyjít vstříc, takže s tím problém nemám.

Konečně je tam jedna z poměrně důležitých částí, a to jsou kamery, které by měly sledovat tok Botiče.

(Upozornění na časový limit.)

Spojím si příspěvky.

Při loňských povodních jsme si všichni, kteří jsme se snažili minimalizovat škody, které napáchaly povodně v naší městské části, kdy jsme si sami osahali, jak důležitá část

informačního systému by to měla být, ale toto by opět mělo zajišťovat hlavní město Praha.

Hlavní město Praha však v tomto směru přistupuje k ochraně Botiče poměrně liknavým způsobem. Od té doby, co byly povodně, uběhla spousta času a nerýsuje se žádná výrazná koncepce.

Naše městská část posílala poměrně rozsáhlý materiál, ve kterém se vyjadřovala k bezpečnostním opatřením, aby bylo možné takovou situaci předvídat, ale nemáme žádné informace o tom, jak se to vyvíjí, magistrát vyčkává a rozhoduje se, takže se obávám, že to dojde do ztracena.

Proto se velmi přimlouvám, aby kamerový systém na Botiči byl, aby se to, co se stalo v létě loňského roku, v takovém měřítku již neopakovalo.

Dalším přihlášeným do diskuse je kolega Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Děkuji. Několikrát zde byla zmíněna Strana zelených, takže bych chtěl připomenout, že reprezentujeme osm procent občanů a bojujeme zde za naše priority, nicméně musíme vycházet z toho, že každý rozpočet je vždy určitým kompromisem.

Argumenty pana Veselého i paní ***** chápu, rozumím jim a jsou mi svým způsobem blízké.

Položky v rozpočtu jsou, nemusí být vyčerpány. Tak tomu v minulosti často bylo. Rozpočet představuje určitý rámeček, takže přestože jsou v něm určité položky, se kterými se necítím komfortně, chtěl bych zdůraznit, že tento rozpočet kromě stěžejních akcí, jako je

- Moskevská,
- Průběžná, "
- rekonstrukce Polikliniky Malešice,

obsahuje priority Strany zelených, jako je

- rekultivace zeleně Sámova,
- sportovní aktivity vozíčkářů,
- rekonstrukce školních a dětských hřišť,
- navýšení položek pro školství,
- školství je zde velmi akcentováno,
- bezpečné cesty do škol,
- opravy chodníků,
- park u vršovického nádraží,
- Heroldovy sady,
- cyklostezky,
- likvidace černých skládek.

Naší prioritou byla i

- podpora, rozvoj a výstavba mateřských školek,
- navyšování míst v mateřských školkách,
- učební pomůcky,
- učebnice,
- výuka angličtiny v mateřských školách a v prvním a druhém ročníku základních škol.

To jsou body, které už tady vlastně všichni bereme jako samozřejmost, ale ona to samozřejmost vůbec není, jsou to nadstandardní akce, které nejsou v jiných městských částech ani v jiných městech obvyklé.

Myslím, že městská část tady jasně dává najevo podporu pro výuku cizích jazyků.

Jsou to školy v přírodě a tak bych mohl pokračovat dál a dál.

V rámci rady základní organizace Strany zelených jsme velmi živě, bouřlivě diskutovali, nicméně tento rozpočet považuji za progresivní, prorůstový, který podpoří rozvoj městské části a lepší životní podmínky pro zdejší občany, Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji kolegovi Vávrovi. Dále se do diskuse hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Rád bych řekl pár slov za TOP 09.

Návrh tohoto rozpočtu je nabobtnalý na straně příjmů i výdajů. Výše rozpočtu i jeho schodku je nejvyšší v historii městské části.

Další skutečností je, že takto ambiciózní rozpočet předpokládá velké množství investičních akcí. Nikdy v historii se nepodařilo investiční část rozpočtu naplnit na více než 65 procent, takže je otázkou, jestli tomu bude v tomto roce jinak. Navíc hrozí, že takovéto množství akcí úředníci radnice neuhlídají, takže dojde k jejich protahování a prodražování.

Pan tajemník dnes dopoledne sice na finančním výboru říkal, že to úředníci uhlídají, ale uvidíme za rok.

Je zřejmé, že hlavním cílem rozpočtu je realizovat v letošním volebním roce voliči nepřehlédnutelné výdaje na investice bez ohledu na jejich efektivnost a dlouhodobou udržitelnost.

Hlavně však takto schválený rozpočet ovlivní hospodaření městské části v budoucnosti. Městská část má řadu mandatorních výdajů. Prostředky, které může použít pro svůj rozvoj, jsou pouze menší částí tohoto rozpočtu. Tato část se navíc bude zmenšovat podle toho, jak budou ubývat výnosy z privatizovaného bytového fondu.

Navíc bude nutné provozovat investice realizované v posledních letech, jako je

- Dům pokojného stáří,
- rozšířené CSOP Sámova,
- Malešický park a
- nové mateřské školky.

Tyto investice jsou samozřejmě pro blaho občanů městské části Praha 10. Mým úkolem je nicméně připomenout, že všechny tyto investice budou městskou část Praha 10 stát nějaké prostředky.

Pokud navíc vedení městské části prosadí na příštím zastupitelstvu výstavbu nové radnice skoro za miliardu korun, množství volných prostředků se městské části nadále sníží.

To je vše. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní se do diskuse hlásí pan kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Nejdříve bych chtěl reagovat, paní místo starostko, na to, co jste říkala o kamerách na toku Botiče.

Nechci říct, že je to nesmyslná investice, ale myslím si, že k tomu, abych věděl, kolik vody v Botiči teče, mi stačí měření na odtoku z Hostivařské přehrady, na to nepotřebuji sledovat celý tok (potlesk), protože jakékoliv další přítoky v podstatě jdou do Botiče a vzhledem ke kapacitě koryta Botiče jsou absolutně zanedbatelné.

Nyní bych ještě rád reagoval na to, co zde řekla paní místostarostka Kleslová, protože zaznělo, že ona nemá čas přemýšlet nad tím, kolik bude co stát, ale že je důležité, že to tam stát bude.

Pokud k plánování rozpočtu přistupuje s tímto přístupem, pak je to pro mě zcela zarážející, protože bych čekal, že když plánuji nějaké investice, mám aspoň nějakou předběžnou kalkulaci v hlavě hotovou, že budu vědět, že budu chtít třeba tři tisíce kamer a další a další věci.

Není ale přece možné říct, že to bude stát 90 milionů poté, co se podívám, z okna a vyřknu jedno číslo. Myslím si, že takto se hospodařit nedá, takhle přece nemůže hospodařit městská část, takhle přece nehospodaří žádný investor, a to ani soukromý, ani státní, prostě snad nikdo. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní se do diskuse hlásí paní kolegyně Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Dostali jsme pozměňovací návrh kolegy Svobody, kde jedna z položek tohoto pozměňovacího návrhu je 200 milionů korun z rezervy na účelovou dotaci.

Je zde uvedeno, že to je nespecifikovaná rezerva neboli investiční přesun, budova Úřadu městské části.

Zajímalo by mě, jestli byste mohli konkretizovat, na co má být tato částka použita, nebo uvažujete, že použita bude. Nejsem sice ekonomka, ale docela by mě zajímalo, jestli uvažujete o tom, že by měla být použita na stávající budovu tzv. Vlasty nebo na některou z variant, o kterých jednáme v komisi.

Prosím o vysvětlení teď.

Předsedající: O této věci kladně hlasovali i vaši kolegové z TOP 09.

Paní Hájková: Mě to nezajímá, ale já tomu nerozumím. Opakuji, že nejsem ekonomka, a proto bych chtěla, abyste mi vysvětlili, čeho se těchto 200 milionů týká, protože je to značná částka, a odpověď bych chtěla teď hned.

Zároveň prosím, aby nezapadla připomínka paní *****, která tady žádala, aby rada městské části Praha 10 navrhla nějakou finanční částku lidem, které strádají na Ukrajině a bojují za demokratický řád. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní se hlásím potřetí já, takže bych vás poprosila, vážení kolegové, jestli byste mohli hlasovat, jestli mohu ještě vystoupit v diskusi.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Mohu tudíž hovořit.

Musím reagovat na vystoupení kolegy Lojíka, který si evidentně neprošel tím, čím jsme si prošli v loňském létě my.

Nestačí pouze sledovat výtok z Hostivařské přehrady, protože na toku Botiče jsou dva poměrně výrazné potoky, které zvedají hladinu velmi výrazným způsobem a již tam nejsou limnigrafy, které by nám určovaly, jaký tento přítok je, a ten je poměrně výrazný.

Košíkovský potok je velmi výrazný přítok do Botiče, který je schopný zvednout hladinu tak, že během chvíličky je vrchovatý.

Slatinský potok je to samé.

Pro organizaci práce je lepší mít kameru nasměrovanou na lať, která měří hladinu Botiče a sledovat, jak se vyvíjí, abychom mohli lépe reagovat na daný stav. Je to pouze

neznalost, kterou jste si neprošel. Já vám to nevyčítám, prostě tuto zkušenost nemáte. My jsme o něco zkušenější, a proto za to bojuji. Myslím si, že je to důležitá věc, která nám pomůže.

Navíc při loňských povodních nám hlásili nějaký výtok z přehrady, ale ten leckdy neodpovídal stavu, takže prosím, do tohoto se nepouštějte.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Weinert. Prosím, máte slovo.

Pan Weinert: Děkuji za slovo. Zareagoval bych na paní kolegyni, která se ptala na 200 milionů korun z rozpočtové rezervy na radnici.

Bylo to na náš návrh, protože do rozpočtové rezervy se schová kdeco, z toho se může financovat cokoliv. Přitom se tu vede velká diskuse o tom, zda se bude stavět nová radnice, a bez ohledu na to, jestli dojde k rekonstrukci Vlasty, nebo jestli bude nová budova stát na Hagiboru nebo na Starostrašnické, předpokládám, že v tomto roce do toho nějaké prostředky půjdou.

Připadalo nám tudíž transparentní, jestliže tyto prostředky budou na zvláštní položce, která se jmenuje „Nová budova ÚMČ“, než aby se to schovávalo do rezervy. To je vše.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl reagovat na příspěvek pana *****, který vystoupil jako první z řad občanů, a který poukazoval na to, že investujeme do církevního majetku.

Po konzultaci se zodpovědnými pracovníky mohu říci, že se to týká § 3329 ORJ 11 a jde o to, že se tato položka vztahuje na všechny památkově zajímavé objekty na Praze 10, takže se to netýká předmětů církevních restitucí, a proto by byla chyba tuto částku redukovat.

Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Svobodovi za toto upřesnění.

Nyní se do diskuse hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Dal bych přednost kolegovi Lojíkovi.

Paní Cabrnchová: Prosím, pan Lojík má slovo.

Pan Lojík: Chtěl bych reagovat na to, co jste tady nyní řekla.

Stejně si myslím, že skutečně stačí mít vodočet na odtoku z hostivařské nádrže, protože jsem se o to skutečně zajímal a uvedené toky z vodohospodářského hlediska jsou v porovnání s průtokem Botiče úplně zanedbatelné.

Další věcí je, že Botič je pod bývalým seřazovacím nádražím v Záběhlicích zatrubněn, takže jakýkoliv průtok mezi seřazovacím nádražím a vtokem Botiče do Vltavy je omezen kapacitou tohoto zatrubnění.

Vzhledem k tomu, že tato kapacita byla při katastrofické povodni v polovině minulého roku plně vyčerpána, je zcela zřejmé, že koryto mezi zatrubněním a odtokem do Vltavy je dostatečně kapacitní na to, aby převedlo i tento průtok, který je omezen tímto zatrubněním pod seřazovacím nádražím.

To, že se to rozlije v nějaké menší míře, se asi dá předpokládat, ale nikoho to neohrozilo, nikoho to nezatopilo.

Předsedající: Promiňte, že vám skáči do řeči, ale právě jste odepsal celé Záběhlice.

Pan Lojík: Záběhlice jsou postiženy tím, že to koryto je zatrubněno právě v tomto místě, takže se to rozlije předtím, ale opakují, že jde o úsek od tohoto zatrubnění po vtok do Vltavy.

Slatinský a Košíkovský potok se vlévají před tímto zatrubněním, takže v podstatě stačí mít pouze vodočet na odtoku z Hostivařské přehrady.

Paní Cabrnchová: Košíkovský potok se vlévá do Botiče za vyústěním z přehrady. Pouštíte se do diskuse, pro kterou nemáte podstatné informace, nedělejte to. (Mám.)

Dávám slovo panu kolegovi Narovcovi. Prosím.

Pan Narovec: Chtěl bych se zeptat na položku, na kterou se tady již ptala paní *****. Jde o elektronickou třídní knihu a žákovské knížky.

Může někdo z Úřadu jenom v krátkosti vysvětlit, o co se jedná a co tato položka obsahuje? Je to přece jen položka za 20 milionů korun.

Pokud nedostanu okamžitou odpověď, budu jenom spekulovat.

Z vlastní zkušenosti vím, že městská část, aspoň na některých základních školách, používá systém Bakalář. Zjistil jsem si z veřejně dostupných informací, kolik stojí licence.

Kdybychom od firmy Bakalář koupili veškeré nové moduly, takže bychom nevzali v potaz, že už nějaké moduly máme nakoupené, potom pro jednu větší školu do 800 žáků veškeré tyto moduly včetně slevy, o které píší na internetu, by to stálo 54 tisíc korun. Přitom máme těchto základních škol 13.

Ptám se proto, co v těchto 20 milionech je, protože když sečtu všechny licence a vynásobím to, vyjde mi 700 tisíc. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí ještě pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Odpověděl bych jenom na dotaz týkající se třídní knihy, když se kolem toho vede tak významná diskuse. Myslím si, že je to uvedeno i v komentáři a projednávalo se to také ve finančním výboru.

Skutečně máme 13 základních škol, ve kterých by se měly kompletně zasíťovat všechny učebny, což v tuto chvíli není a vy to dobře víte, zároveň všechny učebny v těchto školách budou vybaveny hardwarem, tzn. počítači, dále je tam nějaký software, ale to je zanedbatelná položka.

Chci vás upozornit jenom na jedno. Nelíbí se mi, že se to tady scvrkává a děláte to velmi uměle, nicméně děláte to možná dobře, ale mně se absolutně nelíbí, jak to říkáte.

Říkáte „částka v rozpočtu, a to je divné, to je moc“, ale prosím pěkně, pane kolego nebo kolegyně, kolegové, abych se neobracel na někoho osobně, jestliže to bude takto schváleno, pak samozřejmě proběhne veřejné, otevřené výběrové řízení.

Tady někdo mluvil o tom, že je to drahé a že někoho zná. Tak ať se ten někdo přihlásí do tohoto výběrového řízení, uvede tam, že to udělá za 5 korun a za tuto cenu to bude.

Nezlobte se, ale my máme posudky, nějakou rozpočtovanou hodnotu, ale jaká bude finální hodnota neumí v tuto chvíli říct nikdo, protože několik měsíců poběží výběrové řízení, takže prosím, kdokoliv chce, ať se přihlásí, zasíťujte nám školy za pět korun nebo třeba za milion, mně to je jedno, bude to skvělé a nebudeme s tím mít problém.

Děkujeme, nashledanou! (Šum v sále.)

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane místostarosto, já se ptám konkrétně, protože tato položka se jmenuje „programové vybavení“. Proto se ptám, co obsahuje. Možná, že

Paní Cabrnchová: To není technická.

Pan Narovec: Jsem zastupitel a mám tudíž nárok na odpověď.

Paní Cabrnchová: Toto nebyla technická poznámka. Příště, prosím, dodržujme Jednací řád.

Jestli se už nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám, nicméně ještě bych poprosila někoho z ekonomického oddělení, aby nám podal výklad k návrhu, který předkládala paní Sedmihradská a osvojil si ho pan kolega Šnajdr.

Paní Šustová: Děkuji. Dámy a pánové, požádala bych zastupitele, aby původní termíny, které jsou uvedeny v návrhu usnesení, ponechali tak, jak jsou, a to z toho důvodu, že rozbor třetího čtvrtletí nám obslužné odbory Úřadu předkládají do 30. 10. k následnému zpracování.

Čtvrtletí končí 30. 9., takže odbory mají měsíc na to, aby nám připravily tabulkový a komentářový stav rozboru za třetí čtvrtletí, následně musí být tento materiál zkompletován a musí projít finančním výborem, radou a zastupitelstvem.

Pokud byste nám proto určili termín prosincový, mohlo by se stát, že zastupitelstvo se v prosinci bude konat dřív, než

budeme mít materiál zkompletovaný, nedodržíme úřední lhůty na vyvěšení úřední desky a budeme mít zbytečně problémy.

Berte tudíž, prosím, tyto termíny tak, že jsou nejzazší pro to, do kdy tyto materiály budou předloženy, a v případě, že budeme mít tyto materiály zpracovány dřív, rádi vám je k prosincovému zastupitelstvu v jiných termínech předáme. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji pracovníci ekonomického oddělení za vysvětlení a ptám se kolegy Šnajdra, jestli i po tomto vysvětlení trvá na předloženém návrhu. (Netrvám.)

Dobře, děkuji.

Můžeme proto přistoupit k hlasování o návrhu, který byl předložen finančním výborem, se kterým se pan starosta jako předkladatel ztotožnil.

(Šum v sále, nejasnost v tom, o čem se vlastně hlasuje.)

Dávám hlasovat o návrhu rozpočtu tak, jak ho předložil finanční výbor s pozměňovacím návrhem, který si osvojil pan starosta.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- 4 zastupitelé byli proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Návrh rozpočtu byl přijat. Děkuji vám. (Potlesk.)

(Pokračuje dohadování mezi zastupiteli.)

Pan Hájková: Navrhuji, aby se hlasovalo znovu, protože předchozí hlasování bylo zmatečné.

Prosím proto, abyste přesně vyjádřila, o čem se hlasuje.

Paní Cabrnchová: Na mikrofon bylo sděleno, že se hlasuje o návrhu, který prošel finančním výborem a který si pan starosta osvojil, nicméně pro jistotu, aby opravdu všichni věděli, o čem hlasují, dám hlasovat znovu.

Předchozí hlasování budeme proto chápat jako hlasování zmatečné, takže nyní budeme hlasovat o návrhu rozpočtu s pozměňovacím návrhem, který přijal finanční výbor a se kterým se ztotožnil pan starosta. Je to ten návrh, který máte jako výměnu na stole.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Děkuji. To znamená, že nebudeme hlasovat zvlášť o návrhu finančního výboru a budeme hlasovat o návrhu jako o celku? Myslím si, že to je špatně.

Dle mého názoru je v tuto chvíli schválen návrh, který předložil finanční výbor, a teď by se mělo hlasovat o rozpočtu jako o celku.

Paní Cabrnchová: Ano, ale to měl být následující druhý krok. (Šum v sále.)

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Dámy a pánové, přebírám řízení schůze.

Děkuji paní kolegyni Cabrnchové za to, že zvládla tuto nepříjemnou situaci, a dále se o slovo hlásí předseda návrhového výboru. Prosím.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Měli jsme postupovat tak, jak bylo řečeno před chvílí. Nejdříve jsme měli hlasovat o návrhu pana Svobody a poté o návrhu usnesení jako o celku. Děkuji.

Předsedající: Pochopil jsem, že je důležité mít zkušeného a kvalitního předsedu návrhového výboru. Mnohokrát děkuji za vysvětlení a prosím, abyste předložil návrh, o kterém budeme hlasovat.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, který byl již prohlasován v první části, a nyní budeme hlasovat o celku v nezměněné podobě, jak je to předloženo v materiálu pro zastupitelstvo. Děkuji. (Šum, námitky.)

Předsedající: Pane předsedo, právě jste mi ublížil. (Oživení.)

Navrhuji, abychom vycházeli z toho, že celé hlasování bylo zmatečné, a protože přesně víte, jak se má postupovat, chápejte to tak, že jsme nehlasovali a začínáme od bodu nula. Máte slovo.

Pan Hošek: Navrhuje se, abychom hlasovali o pozměňujícím návrhu pana předsedy finančního výboru Svobody.

Předsedající: Tak, jak to říkáte, je to správně, takže o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Pane předsedo, pokračujte.

Pan Hošek: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu usnesení jako o celku ve smyslu předloženého dokumentu bez dalších doplňků tak, jak je uvedeno v předloženém tisku.

(Námítka: ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.)

Ano, i s pozměňovacím návrhem, který tento tisk doplňuje.

Předsedající: Budeme proto hlasovat o návrhu rozpočtu jako o celku ve znění schváleného protinávrhu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- 6 zastupitelů bylo proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Rozpočet byl schválen. (Potlesk.)

S technickou poznámkou se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Pane starosto, žádám o 15minutovou přestávku na jednání klubů. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nejste první, který mě o to žádá, takže přerušuji jednání na 15 minut.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

S technickou poznámkou se hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Pane starosto, navrhuji přerušit dnešní zasedání zastupitelstva městské části, abychom mohli dále pokračovat v koaličních jednáních. Děkuji.

Předsedající: Chápu to tak, že tento návrh nevzešel jenom od pana kolegy Vinše, ale od více předsedů klubů.

Pan Vinš: Ano, je tomu tak, ale je to můj návrh na základě jednání, které jsme nyní vedli.

Předsedající: Dobře, děkuji. S technickou poznámkou se dále hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Prosím, aby nám bylo vysvětleno, o co se jedná, proč by jednání zastupitelstva mělo být přerušeno.

Mohl by proto pan kolega Vinš vysvětlit, proč a do kdy toto přerušení navrhuje?

Předsedající: Pokusil bych se o to za pana Vinše, protože jsem to pochopil tak, že předsedové se o tom bavili a došlo ke shodě, že poté, co bude toto jednání přerušeno, dojde ke koaličnímu jednání, nicméně pan kolega Vinš k tomu má zřejmě ještě dodatečné vysvětlení. Prosím.

Pan Vinš: Paní kolegyně Hájková chce zřejmě vědět, co jsme si řekli.

Řekli jsme si, že by bylo potřeba dnešní jednání zastupitelstva přerušit. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. Tento procedurální návrh je návrhem bez diskuse, takže bych s dovolením předložil návrh usnesení.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 ze dne 10. 2. 2014 k návrhu na přerušení jednání 21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

I. schvaluje

přerušení jednání zastupitelstva městské části Praha 10,

II. ukládá

Mgr. Bohumilu Zoufalíkovi, starostovi,

oznámit termín jednání 21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10, a to nejméně 7 dnů před tímto termínem.

Termín: 5. 3. 2014.“

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 6 zastupitelů bylo proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Konstatuji, že tímto je dnešní jednání zastupitelstva přerušeno, nicméně zastupitele prosím, aby si odnesli podklady pro toto jednání, protože zůstávají v platnosti pro příští jednání zastupitelstva. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 16.42 hodin.)