

Stenografický záznam

jednání **23. zasedání** Zastupitelstva městské části Praha,
konaného dne **26. května 2014** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10 v Praze 10, Vršovická 68.

Záznam vyhotovil: Ing. Oldřich Ptáček, Střimelická 22, Praha 4
Spořilov II, 272763229, mobil 732954661

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta Městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík

(dále jen předsedající): Dobrý den, dámy a pánové!

Přítomno je 25 zastupitelů, takže mohu zahájit 23. jednání zastupitelstva městské části Praha 10.

Přečtu formální poznámku, kterou je nutné uvést hned na začátku zastupitelstva, a to, že je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Nyní můžeme přistoupit k dalším technickým záležitostem.

Mou povinností je uvést, že pan dr. Hošek se z dnešního jednání omluvil, což znamená, že potřebujeme za pana předsedu návrhového výboru navrhnout někoho jiného. Domluvil jsem se s panem Ing. Svobodou, že dnes pana dr. Hoška nahradí.

(Pan Ing. Svoboda tuto domluvu potvrzuje.)

O slovo se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobré odpoledne! Vážený pane starosto, děkuji za slovo, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové,

dovolte mi, abych zde přednesl jedno prohlášení.

Chci zde vyjádřit stanovisko klubu sociální demokracie k politováníhodné události.

Došlo k napadení naší zastupitelky a její dcery. Paní Hana Nováková byla zraněna před svým bydlištěm večer, když se vracela se svou dcerou domů.

Tato událost nás všechny šokovala. S velkou pravděpodobností to byl motiv politický a pokud tomu tak skutečně bylo, neváhal bych ho nazvat politickým terorismem. Je to velmi smutné a zároveň velmi alarmující.

Násilí není způsob, kterým se v civilizované společnosti vyřizují spory nebo různé názory. To všichni víme. Násilí a zejména násilí na ženách je nutno tvrdě odsoudit.

Klub sociální demokracie proto vyzývá všechny zastupitele, ale i občany, aby tento útok odsoudili a nepodporovali jakoukoliv agresivitu jak zde, na úrovni zastupitelstva, tak i v celé společnosti.

Prosím o to zejména zástupce občanských sdružení a lidi, kteří za nimi stojí. Nezasévejte, prosím, mezi lidi nesnášenlivost, která plodí nenávist. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí paní Ing. Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych k tomu řekla také pár slov, protože v 90. letech jsem prošla úplně stejnou zkušeností v době, kdy pan Havel udělil amnestii.

Chci říci, že takovéto werwolfské metody do naší společnosti rozhodně nepatří a plně je odsuzujeme.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji za slovo. Něco se trochu změnilo. Neslyšíte to? Necítíte to?

Chci spojit dva příspěvky.

Řeknu vám jedno. Když jsem se tuto informaci dozvěděl, ani jsem dnes na tomto zastupitelstvu nechtěl být. Chtěl jsem demonstrativně odejít.

Řešil jsem to se svými kolegy a shodli jsme se na tom, že není možné, aby činy jednotlivců dopadaly na obyvatele Prahy 10 a vzhledem k tomu, že tady dnes máme velké množství materiálů, tady zůstanu, abych mohl hlasovat a rozhodovat.

Zároveň si říkám, kam jsme se to dostali. I tak může mít někdo pocit, že je to připravené, nebo že je to hra. Ne, tohle už není hra, tohle není legrace.

Všichni si jistě vzpomenete, že na minulém zastupitelstvu jsme tady „řešili“ pana Kosa, který se potají vkrádal k domům našich zastupitelů a házel jim tam anonymy. Ten samý pan Kos, protože mu to nevyšlo nebo se nestalo to, co očekával, začal na ulici odchyťávat manželky našich zastupitelů. Já ani nevím, jak manželky našich zastupitelů vypadají, ale to už je přece trochu za hranou, řekl bych hodně za hranou.

Nemám nic proti politice. Naopak. Politicky se tu utkávejme, vedme diskuse, vedme boje. To je v pořádku, od toho jsme tady, ale to přece nesmí přestoupit osobní rovinu.

Mnohdy jsem vystupoval emotivně a možná jsem někdy i „přehrával“, ale tohle už je moc. Napadnout ženu, teď se Haničce omlouvám, ženu v letech, s její dcerou mi připadá někde úplně jinde.

O politiku hrajme, to je v pořádku. To, že někdo vydá předběžné opatření, aby se pozastavilo projednávání bodu zastupitelstva k radnici, k soudu, je v pořádku. Soud rozhodl a zrušil to, potom všechno je na zastupitelstvu Prahy 10 okay (O.K.) a není žádný problém, takže proč by se měla vydávat předběžná opatření? To je politika. Tomu rozumím, s tím jsem schopen se ztotožnit a je to dobře. Pokud však politika selže, pak nastoupí nějaká hrubá síla.

Otevřeně říkám, že nechci pana Kosa spojovat s touto událostí, já nevím, jak to je. Mně jde o politickou kulturu.

Jsem zastupitelem 16 let a za tu dobu se na Praze 10 nic podobného nestalo. Může mi někdo vyčítat, že jsem fosílie, že mám starý styl politiky, ale starý styl politiky je přece o tom, že jsme se tady vždycky dohadovali, vždy jsme vedli

politickou diskusi, ale venku jsme si podali ruce a nemělo to dopad na naše rodiny.

Na minulém zastupitelstvu jsme to řešili. Kam to půjde dál?

Nejdříve někdo posílá nebo nosí anonymy, pak oslovuje manželky zastupitelů, teď někdo zbil naši zastupitelku a její dceru. Co bude dál? Já v takové Praze 10 být nechci, já tomu nerozumím.

Jestli je toto ten nový styl politiky, ten nový vítr, pak já s ním nesouhlasím, mně nevyhovuje a předpokládám, že nevyhovuje nikomu z nás. Ať by měl kdokoliv jakékoliv připomínky, přece není možné zbit ženu a její dítě! Ne, nezlobte se, ale to prostě není možné. Já odteď proti tomu budu velmi zásadně vystupovat. Ne tvrdě, ale demonstrativně. Jasně budu říkat, kdo se mi líbí a kdo nikoliv. Vadí mi, že sem někdo zatáhl tento styl.

Jedním z nich je pan Kos. On za to asi nemůže, on si to neuvědomil, ale lidem, kteří ho třeba podporují, možná někdy můžou ujedou nervy. Já se už toho nechci dočkat.

Opakuji, že to nespojuji, opravdu na nikoho neútočím, ale tohle nejde, to je o stylu politiky, kterou tady vedeme. Vážím si všech zastupitelů, kteří vedou nekonfrontační styl s tím, že se vždycky bavíme o technice, a to je v pořádku, ať už ze strany opozice nebo koalice, to je jedno, ale nějakým způsobem přece spolu vycházíme a věci řešíme.

Prosím, postavme se k tomu všichni čelem, nezavírejme oči, neříkejme, že to, že někdo s někým nesouhlasí, znamená, že se můžeme chovat jakkoliv a že někdo může vyzývat k tomu, abychom

všemi prostředky bojovali s nějakým zlem nebo s něčím imaginárním. To prostě nejde.

A slyšíte to ticho? To mi trochu dává za pravdu. Myslím, že dnes se opravdu něco změnilo a změnil jsem se i já. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní místostarostka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení občané!

Klub ANO se připojuje ke slovům jak pana zastupitele Weinerta, tak pana zastupitele Richtera.

Klub ANO odsuzuje útok na zastupitelku a její dceru nejen za to, že šlo o útok na ženy, ale zejména o útok na zastupitelku a její dceru, která vůbec neví, o co jde.

Chci říct, že mně se to stalo také. Nikdy jsem o tom nemluvila, ale když v roce 2010 nebo 2011 tady proti mně vystoupil pan Uhlíř, byla jsem krátce vdovou a má dcera polovičním sirotkem, chodila do školy, vyhrožovali jí lidé na Facebooku, volali jí, psali SMS, co to má za mámu apod., takže jsem to zažila na vlastní kůži.

Nikdy jsem tady o tom nemluvila, protože jsem nechtěla, aby to vypadalo tak, že snad ze sebe chci dělat mučednici. Nebyly jsme ale zmláceny. Teď se to opravdu posunulo, teď už byli zmláceni lidé a podle dostupných informací, které mám, poměrně vážně. Nebyl to útok jen tak nějaký, ale byl to útok

dosti brutální, takže klub ANO se připojuje ke slovům mých předřečníků a prosím všechny, aby se pozastavili, popřemýšleli a řekli si, jestli takhle chceme pokračovat dál. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Hezké poledne!

I já jsem se chtěla vyjádřit k této velmi politováníhodné události, která se naší kolegyni a její rodině přihodila.

Jako členka strany Zelených velmi silně odsuzuji jakoukoliv formu násilí na komkoliv.

Jsem v zastupitelstvu druhé volební období, takže mohu vidět a posoudit vývoj klimatu, který v Praze 10 panuje. Jsou lidé, kteří

- vyvolávají atmosféru nesnášenlivosti,
- agresivity,
- útočí,
- slovně napadají, když argumentačně prohrávají,
- podávají se trestní oznámení a
- kriminalizují se ti, se kterými argumenty nedokázali vyhrát.

Myslím si, že bychom měli být natolik silní a velkorysí, že bychom měli umět prohrávat, jestliže svůj názor nejsme schopni přednést tak, aby jej akceptovala většina.

Je to signál pro nás, abychom se snažili zlepšit sami sebe. Jednoduché nálepkování, ostrakizace bez jakéhokoliv podkladu nese pouze to, že se do společnosti zasévá negace, frustrace, agresivita, která se může u někoho projevit tím, že brutálně napadne ženu a dítě.

Pro mě je absolutně nepochopitelné, jak někdo, kdo říká, že je nositelem nového a lepšího, může takovouto atmosféru rozsévat. Jednoznačně to odsuzujeme.

Jako Zelení jsme příznivci dialogu a řešení problémů u stolu. Jestliže nejsem schopná argumentačně vyhrát, uznám svou porážku a snažím se být dál lepší a ne si jako malé dítě vynucovat, že můj názor je ten správný.

Myslím si, že zde je zcela na místě přirovnání „kdo seje vítr, sklízí bouři“. Dejme si pozor na důsledky svého konání. Děkuji.

Předsedající: Děkuji paní kolegyni. O slovo se dále hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Za klub TOP 09 se chci přidat k mým předřečníkům. Určitě všichni kolegové i já jsme proti jakémukoliv násilí, ať už je vykonáváno vůči zastupitelům nebo obyčejným občanům, takže určitě jsme proti podobným praktikám.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Vondráková. Prosím.

Paní Vondráková: Dobrý den! Dovolte mi, abych se i já připojila ke slovům, která byla řečena přede mnou.

Na Praze 10 jsem už téměř 20 let. Byla jsem i ve funkci úřednice, která pracovala v sociální oblasti a setkala jsem se i s nebezpečnými situacemi, ale vždycky se všechno dalo vyřešit. Teď jsem překvapena.

Jsem nejenom žena, manželka, matka a babička, ale nechci se bát zde, na Praze 10, žít. Zásadně protestuji proti takovýmto způsobům. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se znovu hlásí pan Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Vzhledem k tomu, že vidím, že se do diskuse už nikdo další nehlásí, chtěl bych jménem nás všech v sociální demokracii i těch napadených poděkovat za diskusi, která se tady rozvinula.

Myslím si, že tato diskuse byla potřeba, protože dnešní společnost si neuvědomuje situaci, ve které se nachází, ale pokud jí to budeme připomínat, je to sice malá, sysifovská práce, ale za takovou práci jsem opravdu vděčný, protože někde začít musíme. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Jenom bych chtěl na závěr doplnit asi za nás za všechny, abyste, pane kolego Weinerte, naší kolegyni vyřídil, aby se brzy uzdravila a mohla se vrátit do plného pracovního nasazení. Stojíme při ní. Děkujeme.

Předsedající: Dámy a pánové, když jsem tady před časem pana Kosa nazýval „Fantomasem“, sálem se rozezněl smích, ale ona to legrace už tehdy nebyla.

S tímto atakem mám přímou zkušenost, protože naše 10letá dcera se doma opravdu bála a já jsem si uvědomil, kam až tato situace zachází, ale nikdy by mě nenapadlo, že to může pokračovat a vygradovat takovýmto ohavným způsobem.

Dámy a pánové, rozumím tomu, že ne všechny mé názory se budou shodovat s názory mých kolegů či lidí, kteří sem přicházejí a mají názory odlišné. Nedokáží si však představit, že do budoucna bychom řešili takovéto situace tímto způsobem.

Stejně jako zde říkal kolega Richter, i já mám obrovskou výhodu v tom, že jsem zde 16 let a věřte, že za těchto 16 let se nic podobného na Praze 10 nestalo.

Doufám a věřím, že se do budoucna tato situace opakovat nebude, protože ve chvíli, kdy jsem se o tom dozvěděl, se mi zdálo, že je to ne nějaký velice špatný vtip, ale špatný film.

Končím tuto diskusi a volně se vracím k úvodním technickým záležitostem. V tuto chvíli před námi stojí to základní, a to schválení programu dnešního zastupitelstva.

Návrh programu jste všichni dostali do svých desek a myslím, že byl k dispozici i na webových stránkách, nicméně se

chci zeptat, zda někdo z vás navrhuje nějaké doplnění či zda má nějakou připomínku k tomuto programu.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Vážení kolegové. Chtěl jsem požádat o stažení bodu číslo 8. Jde o to, že jsem včera zjistil informace, se kterými bych chtěl podrobněji seznámit minimálně předsedy klubů a pokud by na to byl čas, bylo by to v pěti minutách možné.

Předsedající: Domnívám se, že tento čas na to je.

Pan Narovec: Poprosil bych proto o pět minut na schůzku předsedů klubů.

Předsedající: Domnívám se, že předsedy klubů můžeme požádat, aby se na pět minut sešli.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Nemám nic proti tomu, abychom se jako předsedové klubů sešli, otázkou jenom je, jestli bychom neměli akceptovat návrh na stažení tohoto bodu, případně to projednat v řádném bodu, pokud takový návrh projde, nicméně chápu, že pan kolega Narovec má asi zásadní připomínky, takže jsem samozřejmě připraven se potkat.

Předsedající: Jak jsem za tři a půl roku pana Narovce poznal, on nikdy nemluvil zbytečně, takže přece jen dejme mu možnost, aby se předsedové na pět minut sešli.

Přerušuji jednání.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, věřím, že se dostaneme přes schválení programu.

Nikdo další se s dalšími připomínkami k návrhu programu dnešního zasedání nehlásí, takže budeme hlasovat o programu jednání dnešního zastupitelstva tak, jak byl předložen.

S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Chci se zeptat, jestli je do rozpravy přihlášen někdo z občanů. Nechme promluvit hlas lidu.

Předsedající: Pane kolego, jistěže měli. Hlásí se někdo z občanů do rozpravy k předloženému návrhu programu.? (Nikdo.)

Opakuji proto, že o předloženém návrhu programu dnešního zastupitelstva dávám hlasovat.

(Námítky.)

Omlouvám se, ale domníval jsem se, že kolega Narovec své připomínky uplatnit nechce.

Pan Narovec: Navrhuji, abychom hlasovali o tom, jestli bod číslo 8 bude či nebude zařazen do programu jednání.

Předsedající: Promiňte, takže v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Narovce na vyřazení bodu číslo osm z jednání dnešního zastupitelstva.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů,
- proti bylo 12,
- 9 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh nebyl schválen.

Dávám proto hlasovat o návrhu programu, který byl předložen, jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 4 zastupitelé se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dále navrhuji ověřovatele zápisu, a to

- pana Ing. Martina Hejla a
- pana Mgr. Jana Sandnera.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí. Děkuji.

Přistoupíme proto k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu, a to k bodu pořadové číslo

1.

Zpráva z přezkoumání systému managementu kvality Úřadu městské části Praha 10 ke 31. 12. 2013.

Prosím, aby se slova ujal pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo, pane starosto. Pokud jde o tento bod, vzhledem k tomu, že jsme v rámci recertifikačního auditu obdrželi další certifikát pro další období, považovali jsme za nutné o této skutečnosti informovat zastupitelstvo.

Vzhledem k tomu, že zde jsou pánové, omlouvám se za to, že jejich jména nemám před sebou, z České společnosti pro jakost, která s námi spolupracovala a v podstatě nám tento audit prováděla, prosím je, aby předstoupili a řekli nám své stanovisko.

Jestli jsem dobře informován, chtějí také předat panu starostovi certifikát, takže pana starostu prosím, aby si ho převzal. Děkuji.

Pan Ing. Koten: Dobré odpoledne, dámy a pánové! Byli avizováni páni, nicméně jsem sám, protože pan předseda Jedlička se omlouvá, má nějaké zdravotní potíže, takže jeho jménem bych vás všechny chtěl pozdravit.

Přivezl jsem certifikát systému managementu kvality a když se dívám do zadních řad, jsem rád, že je zelený (vzadu jsou příznivci Bohemians), protože tato barva skutečně sedí.

My s tímto certifikátem tady nejsme poprvé, ale je to už 10. rok, kdy Úřad městské části Praha 10 opakovaně získává tento certifikát systému managementu kvality, což ve zkratce znamená, že usilujete o zlepšování, že chcete fungovat ve prospěch občana a že na Úřadu je pořádek.

Všem vám proto přeji, aby se vám hodně dařilo a nyní bych tento certifikát předal panu starostovi. Gratuluji.

(Za potlesku přítomných předává certifikát panu starostovi.)

Předsedající: Přátelé, vidíte, že na Praze 10 to zas tak špatné není. (Potlesk.)

Přistoupíme k projednání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory na projekty grantových programů na rok 2014.

Také tento materiál předkládá pan tajemník Slavík, takže ho prosím, aby se ujal slova, nicméně s technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Gratuluji za tento certifikát a chtěl bych téměř z opozičních lavic poznamenat, že je to práce i předchůdců, kteří už nesedí na empiru. Myslím tím ODS. Děkuji. (Oživení.)

Předsedající: Děkuji. Pane tajemníku, máte slovo.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Na začátek bych jenom uvedl, proč tento materiál předkládám sám.

Asi před třemi nedělemi nebo měsícem mi byla Radou v podstatě svěřena kompetence grantové politiky, přidalo se to k mé kompetenci v rámci strukturálních fondů a fondů Evropské unie. Předtím jednotlivé oblasti překládali kompetentní uvolnění místostarostové. Teď je tudíž předkládám já.

Proběhl standardní proces, tzn. že

- bylo vypsáno grantové řízení,
- sešly se nám grantové žádosti, které musely splňovat určité náležitosti,
- tyto žádosti posoudila grantová komise v čele s předsedou této komise panem Florianem, který mě možná následně doplní, a

- na základě doporučení této grantové komise konečné podoby grantů schválila Rada městské části a dnes jsou předkládány Zastupitelstvu městské části.

Velmi stručně řečeno, je tam pět základních oblastí, což je uvedeno v důvodové zprávě.

Pro rok 2014 bylo podáno 137 žádostí na 153 projektů s celkovou požadovanou částkou 13,5 milionů korun.

Nakonec jsme

- v programu I - sociální oblast přidělili 46 projektů za necelé 3 miliony korun,
- v programu II - kultura a umění 8 projektů za celkem 320 tisíc korun,
- v programu III - sport, tělovýchova a volný čas 43 projektů za celkem 2,5 milionů korun,
- v programu IV - protidrogová prevence a prevence kriminality 11 projektů celkem za 180 tisíc korun a
- v programu V - životní prostředí 2 projekty za celkem 46 tisíc korun.

Celkový roční návrh byl na 5,993 milionů korun a bylo podpořeno 110 projektů dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu.

Ještě jedna důležitá poznámka.

Kdo sledujete rozpočet, víte, že na granty byly v minulém roce schváleny 3 miliony korun, takže zbytek, tzn. 2,993 milionů korun, byl použit právě z dotace, kterou dostáváme v rámci přesunu peněz z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, které nám

přiděluje magistrát, takže si myslím, že jsme i tyto prostředky vynaložili účelně tak, jak nám to magistrát ukládá, tzn. abychom tyto prostředky využili jak na kulturní, tak na sportovní účely.

Tím končím své úvodní slovo a ptám se, zda mě chce ještě pan předseda doplnit. Děkuji.

Předsedající: Trochu předběhnu pana Floriána, protože chci podpořit logiku věci, kdy pan tajemník převzal tento materiál pod svá křídla.

Roztříštěnost jednotlivých uvolněných radních znamenala, že se poměrně špatně korigovaly jednotlivé skupiny grantů, ale tím, že to má v tuto chvíli v gesci pan tajemník, sjednocuje to pohled a materiál je ucelený.

Nyní prosím aby se slova ujal pan předseda Florián.

Pan Florián: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, děkuji panu tajemníkovi za uvedení tohoto materiálu a chtěl bych jenom dodat, že městská část v letošních grantech vynaložila více prostředků, konkrétně na granty pro sociální oblast.

Myslím si, že je to správné a veškeré potřebné informace pan tajemník tady sdělil. Jsou uvedeny i v důvodové zprávě a já bych vážené zastupitelky a vážené zastupitele poprosil o podporu tohoto materiálu. Děkuji vám.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo o slovo k tomuto materiálu nehlásí, dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Dalším bodem schváleného programu tohoto zasedání je bod pořadové číslo

3.

**Vyhodnocení plnění priorit Akčního plánu rozvoje a
udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské
části Praha 10 za rok 2013.**

Tento materiál se ve své podstatě trochu setkává s tím, co bylo odsouhlaseno.

Před chvílí jsme odsouhlasili 3 miliony korun na sociální projekty pro organizace, které se v Praze 10 zaměřují právě na činnosti v sociální oblasti, takže je to tudíž pro ně dobrá zpráva a jsem rád, že tato sociální oblast, práce dobrovolníků, lidí, kteří pracují ve svém volném čase pro ty,

kteří jsou potřební, dostala zelenou i hlasováním vás, zastupitelů.

Prosím nyní paní Lindu Zákorovou, která si připravila prezentaci tohoto materiálu, který by měl uceleným způsobem předvést činnost právě těchto organizací za rok 2013, aby se ujala slova.

Paní Zákorová: Dobrý den, dámy a pánové! Stejně jako v loňském roce si sociální odbor pro vás připravil krátké představení dokumentu, který máte před sebou, a současně i dokumentu, který bude následovat v dalším materiálu.

Jde o strategické dokumenty ze sociální a návazné oblasti, které byly zpracovány v rámci procesu komunitního plánování sociálních služeb, a to na základě podkladů z jednání pracovních skupin procesu.

Prvním dokumentem, který máte před sebou, je „Vyhodnocení plnění priorit Akčního plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 za rok 2013“.

Dokument vychází z Akčního plánu na rok 2013, který jste schválili svým usnesením dne 4. 2. 2013. Vyhodnocuje, jak se podařilo naplnit 15 priorit a 54 opatření, která souvisejí se sociální a návaznou oblastí.

Při naplňování priorit je nezbytné spolupracovat s občany Prahy 10, kteří poskytují nezbytnou zpětnou vazbu, a s organizacemi, které nabízejí či poskytují občanům Prahy 10 své služby v sociální a návazné oblasti.

Pouze připomínám, že proces komunitního plánování sociálních služeb městská část Praha 10 realizuje od roku 2004. Za tu dobu jsme zpracovali již 4 komunitní plány.

Plánování sociálních služeb je zakotveno v zákoně o sociálních službách od roku 2007, ale jako povinnost je to stanoveno pouze krajům.

Základem všeho je to, že tento proces je otevřený všem a je založen na spolupráci občanů, organizací a Úřadu. Na Praze 10 máme 4 pracovní skupiny, které se scházejí dle potřeb. Všechny dokumenty jsou zveřejněny na sociálním a zdravotním portálu.

Cílem procesu je vytvořit síť služeb tak, aby každý občan, který se ocitne v nepříznivé sociální situaci, našel potřebnou pomoc.

Poskytování služeb vždy závisí na aktuální potřebě občanů. Je nezbytné nejen rozvíjet služby a zavádět nové, ale i podporovat stávající a udržet jejich poskytování.

Základem všeho v procesu komunitního plánování sociálních služeb je občan, bez kterého by tento proces nebylo možné vůbec realizovat.

V roce 2013 se podařilo zavést nové služby, například

- zapojit nové organizace, které podporují znevýhodněné osoby na trhu práce, ale
- hlavně se podařilo udržet fungující stávající služby a podpořit je,
- mimo jiné se podařilo zapojit nové organizace tak, aby občané vždy našli pomoc,

- prohlubovat spolupráci poskytovatelů mezi sebou a
- pokračovat v propojování sociálních služeb a lékařů tím, že jsme jim prostřednictvím dobrovolníků distribuovali katalog služeb s nabídkou spolupráce pracovníků sociálního odboru při řešení nepříznivé situace jejich pacientů.

Dále se podařilo rozvíjet dobrovolnictví.

V prosinci se konala nová akce, jejímž smyslem bylo poděkovat dobrovolníkům v sociální a návazné oblasti za jejich činnost, kterou vykonávají bez nároků na mzdu. Této akce se zúčastnilo více než 80 osob.

Podařilo se pokračovat v pořádání veletrhu, který se konal v loňském roce v Gutovce, a již potřetí aktualizovat katalog a pokračovat v terénních programech.

Následující materiál, který máte před sebou, úzce souvisí s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Jde o vyhodnocení plnění cílů koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období let 2011 - 2014, a to za rok 2013.

Dokument se zaměřuje na systematickou prevenci nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže a je koncipován do 18 cílů.

V roce 2013 se například podařilo

- pokračovat v realizaci terénního programu,
- zajistit resocializační pobyt,
- podporovat spolupráci subjektů, které se zabývají prevencí sociálně rizikového chování dětí a mládeže a
- připravit podklady pro vznik nízkoprahového zařízení.

Děkuji vám za pozornost a přeji příjemný den. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Jenom chci připomenout, že komunitní plánování na Praze 10 vniklo před X lety jako dobrovolná záležitost a dnes má obrovský ohlas.

Dámy a pánové, k tomuto bodu programu se přihlásila řada lidí, ale vzhledem k tomu, že jsou to lidé, kteří tady sice jako organizace pracují, ale nemají tady své trvalé bydliště, musíme odhlasovat, zda jim vystoupení umožníme.

Prosím, abychom jim tato vystoupení umožnili, a to už proto, že v Praze 10 dlouhodobě pracují na určitých sociálních projektech, takže by bylo dobře, abychom je vyslechli.

První, kdo byl přihlášen, je paní ***** z organizace YWCA.

Dávám proto hlasovat o tom, aby paní ***** mohla vystoupit?

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování.

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Máte slovo.

Paní ***:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jak již bylo řečeno, jmenuji se ***** a vedu organizaci YWCA, která na Praze 10 funguje od roku 1998.

Čtyři roku jsme byli na Zámečku a později se nám podařilo dostat se do Rybalkovy ulice 33, a to díky pochopení zastupitelů, z nichž někteří tady mezi námi sedí, kteří naši organizaci podpořili.

Hned na začátku jsme se snažili dozvědět, co tady na Praze 10 chybí, která činnost by byla pro Prahu 10 dobrá. Bohužel v té době jsme se toho mnoho nedozvěděli. Nikdy nebyla žádná statistika o tom, které organizace tady fungují a kde bychom eventuálně mohli zalepit nějakou díru.

Proto jsme dělali to, co jsme považovali za velice důležité. Věnovali jsme se především maminkám na mateřské dovolené a rodinám.

V roce 2004 bylo ustaveno komunitní plánování a tak se naše organizace velmi rychle do tohoto procesu zapojila a po celou tuto dobu, doufám, že aktivně, pracujeme v těchto skupinách, takže zastupujeme skupinu rodiny, dětí a mládeže.

Naše činnost se mění. Tak, jak se vyvíjí společnost, i naše práce se trochu mění v tom smyslu, že již není tolik potřeba práce s maminkami na mateřské dovolené, které již dávno nevyužívají tři roky dovolené, ale pospíchají rychle do práce, takže vznikl problém potřeby hlídání dětí bez maminek a mateřské školky.

Postupně jsme tudíž vybudovali školku dopolední, dnes již celodenní, a fungujeme jako jedna z alternativ zvláště pro děti, které mají potíže s hyperaktivitou nebo s dietou. My

sice nevaříme, ale vaří jejich maminky, které nám jídlo dodávají.

Kromě této práce s malými dětmi se po celou tuto dobu věnujeme seniorům.

Souběžně s mateřskou školkou běží klub seniorů, který funguje více než 25 let, a snažíme se jednotlivé generace propojovat, tzn. že vždy při nějakých akcích, které organizujeme pro děti, jsou přítomné seniorky, které nám vypomáhají na recepci, a to hlavně finančně, protože v dnešní době, kdy je málo peněz, jsou to ony, byť mají peněz nejméně, které nám, když je potřeba, pomáhají.

Z tohoto důvodu také vznikl další projekt, který se vyvinul v poslední době, ale o tom bych se zmínila ještě později.

(Upozornění na časový limit.)

Jenom bych chtěla říct, že od roku 2004 vidím velký pokrok v tom, jak jsme se mezi sebou jako organizace, které tady fungují, poznaly, že jsme skutečně navázali mnoho spolupráce s různými jinými organizacemi a že zpětná vazba vzhledem k vedení komunitního plánování velice dobře funguje.

Musím říct, že všechny informace, které potřebujeme znát, se k nám vždycky dostanou včas, a myslím, že atmosféra mezi námi je velmi dobrá. Za to moc děkujeme.

Nyní k projektu, který se nám podařilo zavést. Právě díky komunitnímu plánování jsme se seznámili s organizací Protěž, se kterou jsme společně od února zavedli nový projekt „Yvušky“, nový stacionář jako senior školka pro seniory, kteří

jsou sice doma, nechtějí opustit svůj byt, nicméně velmi trpí samotou, jsou však schopni se ještě pohybovat, vnímat a zapojit se do nějaké činnosti.

Těm nabízíme pobyt v naší školce, kde je každý den jiný program, kde se o ně staráme od 8 do 16 hodin, a to také díky podpoře pana starosty a vám zastupitelům, kteří jste nám schválili počáteční vklad nebo projekt na peníze, protože jsme potřebovali „dovybavit“ část naší organizace, takže se to podařilo otevřít a pomalu se nám to začíná naplňovat. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Dále se do rozpravy přihlásila paní *****, o jejímž vystoupení budeme muset také hlasovat.

Dávám hlasovat o tom, zda paní ***** může vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Paní ***** má slovo, ale prosím o zkrácení příspěvku, abychom nepřekračovali stanovený časový limit. Děkuji. Máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem z dobrovolnického centra Protěž.

Protěž není jenom název horské květiny, pro nás je to zkratka dvou slov, a to „proti těžkostem“. Pomáháme řešit těžkosti seniorů, kteří žijí na Praze 10.

Navštěvujeme je v jejich domácnostech nebo v domovech pro seniory a také jsme pro ně společně s Ywcou, jak se už tady zmínila kolegyně, vytvořili senior školku.

Našimi klienty jsou lidé ve věku mezi 80 a 90 lety a někdy i starší. Jde skutečně o velmi ohroženou skupinu obyvatelstva. Dostali se do současné doby plné změn ve věku, kdy se už těžko přizpůsobují.

Zpráva, že všechny informace jsou na webu, je pro ně naprosto nevyužitelná. S internetem pracovat neumějí, sociální sítě jsou jim cizí, jakž takž zvládnou základní funkce na mobilu.

Této skutečnosti využívá řada tzv. podnikatelů, pro které se po natočení známého dokumentu vžil název „šmejdi“, kteří však už dnes nenabízejí jen zázračné hrnce a deky, ale jsou to dealeri, kteří nabízejí slevu na energie nebo změnu telefonního operátora apod.

Výsledkem často potom je, že senior zůstane bez proudu nebo mu přestane fungovat telefon, nebo na poplatcích zaplatí ještě víc než předtím.

S těmito praktikami se už nějakým způsobem setkali všichni naši klienti. Většinou mají nízké důchody a když přijdou o peníze, potom tak, že je někdo okradl, což pro ně znamená ztrátu jistoty a pocitu bezpečí, což často vede k tomu, že začnou trpět paranoidními bludy, mají na dveřích pět zámků,

které jim nabídl a vychválil zase nějaký povedený dealer, a neotevřou ani sousedovi, který si přijde vypůjčit trochu soli.

Jejich strach a obavy je vedou k tomu, že se dostávají do naprosté sociální izolace. Bydlí většinou už sami, bez partnera, opuštěni ve svém bytě a čekají na návštěvu někoho z rodiny.

Jak většinou známe ze své zkušenosti, na návštěvu rodičů nebo prarodičů máme čas tak jedenkrát týdně a oni po zbytek času jen čekají.

Tuto situaci jim pomáhají řešit právě dobrovolníci z Protěže, kteří jsou těmi, kdo na ně má čas, navštěvují je pravidelně 1x až 2x týdně. Dobrovolníci nikam nespěchají, rádi jim poradí nebo pomohou vyřídit potřebné záležitosti, doprovodí je k lékaři nebo na úřad, ale třeba s nimi zajdou i na kafičko do blízké cukrárny.

Často mezi klientem a dobrovolníkem vznikne velmi blízký vztah.

(Časový limit.)

Dobrovolník se dozví informace, které někdy nezná ani rodina. Vztahy jsou většinou dlouhodobé. Máme dobrovolnici, která navštěvuje svou klientku už téměř osm let.

Naše dobrovolnické centrum se snaží klást velký důraz na přípravu dobrovolníků a následně také na práci s nimi tak, aby s Protěží spolupracovali rádi a jejich nadšení pro poskytování dobrovolnické služby neoslabovalo.

V naší práci nám velmi pomáhá sociální odbor Úřadu městské části Praha 10 a také to, že jsme členy pracovní skupiny „Senioři“ v komunitním plánování.

Právě na schůzkách při komunitním plánování máme možnost naše znalosti potřeb seniorů uplatnit a hledat pro ně řešení.

Jsem ráda, že tato spolupráce existuje a tím, že komunitní plánování má i své konkrétní výsledky, je u nás například to, že se podařilo zřídit již zmíněnou senior školku, která nabízí opuštěným seniorům zajímavé programy a tak jim dává možnost smysluplně prožít svůj čas a tím zlepšit kvalitu svého života.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji a prosím, aby se slova ujala paní *****, nicméně o možnosti jejího vystoupení budeme rovněž hlasovat.

Také ji prosím o zkrácení jejího příspěvku, protože poslední vystoupení byla delší než tři minuty.

O možnosti vystoupení paní ***** dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Vážený pane starosto, vážení zúčastnění!

Ráda bych vám představila naše občanské sdružení „ADOMA“, které poskytuje registrovaným sociální službu, osobní asistenci.

Naše sdružení se zapojilo jak do komunitního plánování ve skupině „Senioři“, tak i do projektu 50+ v rámci aktivní politiky zaměstnanosti.

Poskytujeme službu pro seniory v domácnostech, kdy tato služba napomáhá klientům, aby mohli zůstat ve svém domácím prostředí.

Jsme rádi, že jsme mohli být pozváni na dnešní zasedání, děkujeme za spolupráci sociálnímu odboru Prahy 10, jmenovitě paní Zákorové.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Paní ***** je z Prahy 10, takže může vystoupit, aniž bychom o jejím vystoupení museli hlasovat.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Mé jméno je ***** a jsem ředitelkou Klubu K2. Jsme neziskovou organizací a já jsem její ředitelkou.

Je pro mě velmi důležité vědět, že mám na obci partnery, takže vím, co je pro obec důležité a zároveň můžu obci sdělit, co potřebují občané.

V našem klubu zaměstnáváme občanky Prahy 10, maminky těsně po mateřské dovolené, pro které je důležité vytvářet stabilní pracovní místa, a to také díky tomu, že jste nám právě schválili grantovou podporu. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Také paní ***** je z Prahy 10, takže může vystoupit bez toho, že bychom o jejím vystoupení museli hlasovat.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobré odpoledne! Vážený pane starosto, vážená Rado, vážení zastupitelé!

Moje jméno je *****, pravidelně se účastním komunitního plánování na Praze 10 a jsem též delegátkou skupiny „Rodina, děti a mládež“.

Moje paní ředitelka tady již představila náš Klub K2, neziskovou organizaci, která podporuje rodinu a rodiče s dětmi na Praze 10 již 9 let.

Čeho si na komunitním plánování nejvíce ceníme? Ceníme si

- informovanosti, například vzniku sociálního portálu,
- podpory našich aktivit,
- podpory síťování a

- za velký klad považuji, že nyní se jako poskytovatelé v sociálních službách známe navzájem, setkáváme se a spolupracujeme.

Dále si ceníme podpory vás, poskytovatelů, například, jak už bylo řečeno, „Dobrovolníka roku“.

Na závěr bych chtěla zmínit, že nebýt tohoto procesu a spolupráce, nevznikl by unikátní projekt školky K2, která nyní poskytuje tolik chybějící místa celodenní péče pro děti od dvou let.

Myslím si proto, že pod záštitou současného pana starosty Zoufalíka a skvělé organizace sociálního odboru pod vedením pana Petříka se opravdu v sociální oblasti ledy pohnuly a my jako Klub K2 se cítíme býti konečně rovnocennými partnery. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášena paní *****, která je též z Prahy 10, takže o jejím vystoupení hlasovat nemusíme.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem *****, občanské sdružení Sepia, jsem předsedkyně tohoto sdružení, které vzniklo jako spontánní akce v roce 2011.

Nejprve jsme zatelefonovali na Prahu 10, dostali jsme se k paní Lindě Zákorové, která nás napojila na další organizace, a to na Domov seniorů ve Zvonkové, kam jsme začali pravidelně docházet s dětmi ze Základní školy Švehlova.

Připravila jsem si dlouhé vystoupení, nicméně chci jenom poděkovat za to, že jsme byli oceněni několika granty, měli jsme podporu při různých akcích od všech zdejších starostů od roku 2011, takže tímto moc děkujeme.

Chci poděkovat za to, že

- bylo podpořeno mnoho projektů v rámci zásobníku projektů,
- sociálnímu odboru, ale i
- odboru zeleně,
- dopravy,
- odboru kultury,
- paní Tlamichové a

vám všem jsem chtěla říct, že vlastně největší radost v životě má člověk, když udělá šťastným někoho druhého, a to třeba i ve svém okolí na Praze 10.

Nebojte se proto, prosím, děkovat, chválit, když to myslíte upřímně. Mějte se všichni rádi, aby se nám všem lépe dařilo. Mnohokrát děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Já také děkuji. Dále se do rozpravy přihlásila paní *****, která je též z Prahy 10.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jsem *****, jsem občankou Prahy 10 a jsem také ze sdružení Sepia, které představila naše předsedkyně.

Jenom bych chtěla říct, že z pohledu občanky jsem si nedovedla představit, že bych komunikovala s radnicí, že bych mohla přijít na radnici a zeptat se kohokoliv, ale zjistila jsem, že díky komunitnímu plánování, díky naší organizaci není vůbec problém přijít, zeptat se, dotazovat se, protože zde je opravdu možnost a vstřícnost vyjít, pokud to jde, našim problémům vstříc.

Je pro mě příjemné zde žít, je moc dobře, že si můžeme být navzájem prospěšní a děkuji za to, že komunitní plánování umožňuje setkávání neziskových organizací natolik, že tyto neziskové organizace se znají, takže se můžeme propojit, spolupracovat a lépe rozvíjet komunitní činnost na Praze 10.

Děkuji vám, hezký den! (Potlesk.)

Předsedající: Já také děkuji. Dále se do rozpravy přihlásila paní *****, která je též z Prahy 10.

Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** a jsem z Prahy 10.

Super, je to tady bezbariérové. Hurá! (Oživení.)

Jsem asi živoucí důkaz toho, že sociální odbor skutečně funguje, že jsou tady opravdu otevřené dveře. Jestliže naznačím, že je někde problém, hned se o něm lidé tady, na Úřadu Prahy 10, dozvědí a snaží se to nějak napravit.

Velice si vážím tohoto propojování neziskovek, protože vlastně díky tomu můžu být tady. Před třemi lety jsem si nepředstavovala, že tady budu takto stát, sedět (oživení, paní ***** je totiž na vozíčku) a mluvit k vám.

Byla jsem prostě zavřená doma, bylo to pro mě hodně těžké, ale díky lidem, kteří to dělají fakt dobrovolně, tady můžu být a můžu vás popichovat, ale hlavně vám také děkovat, takže moc děkujeme za spoustu udělaných projektů. Díky. (Potlesk.)

Předsedající: Já děkuji vám.

Dámy a pánové, nevidím nikoho dalšího z občanů, kdo by se hlásil do rozpravy. Chci proto poděkovat všem, kteří přišli a řekli své názory týkající se práce komunitního plánování.

Mou povinností je též poděkovat našemu odboru, ale nechci nikoho zvláště vyzdvihovat, protože každý z pracovníků tam má velice těžkou a hlavně potřebnou práci.

Dovolte mi však, abych se také krátce k této problematice vyjádřil.

Právě na základě této úspěšné spolupráce, kterou jsme ve velmi značné intenzitě nastavili někdy před dvěma lety, máme v této chvíli rozpracovaný projekt rekonstrukce domu U vršovického nádraží 30/30, na kterém teď pracují projektanti a věřím, že když se to povede, budeme opět první v republice, kdo bude mít centrum komunitního plánování v jedné budově, kde budeme nabízet služby našim občanům z jednoho místa a hlavně všichni tito lidé a dalších X desítek organizací budou mít adresu na jednom místě. Jinými slovy komunikace a práce ve vztahu radnice - organizace a organizace - občané by měla být

mnohem kvalitnější, což by následně mělo znamenat lepší práci, lepší služby.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nebyla ukončena diskuse a byl jsem přihlášen, děkuji za slovo, pane starosto.

Chtěl bych říct, že Praha 10 skutečně má naprosto unikátní a rozvinutý systém sociálních a návazných služeb, na což jsme asi všichni hrdí, a to, co jsme tady slyšeli od občanů, je možná onou odměnou nebo metálem za věci, které se udály.

Zároveň, byť mě někdo může osočovat, že se chci pochválit, bych chtěl pochválit i pana starostu Lipovského, za jehož éry tento systém fungoval.

Zároveň bych chtěl pochválit práci dnes téměř opoziční ODS, protože i ona k tomu mohla velkou měrou přispět a také přispěla. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji.

Nikdo další se o slovo nehlásí, takže dávám hlasovat o návrhu usnesení k materiálu číslo 3.

(Probíhá hlasování.)

Děkuji. Návrh byl schválen. (Nebyl uveden počet hlasujících.)

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Informace o vyhodnocení plnění cílů „Koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období let 2011 - 2014 za rok 2013“.

Jde o materiál, který byl ve své koncepci zařazen do bodu číslo 3, ale přece jen bych rád vyzdvihl dvě skutečnosti, které jsou v tomto materiálu obsaženy.

Máme tady dva terénní programy, o kterých je dobře vědět, že proběhly:

- jeden z nich je programem, který byl určen pro naši tzv. neorganizovanou mládež, jednalo se o mládež, kterou jsme nějakým způsobem kontaktovali a pracovali s ní po dobu téměř dvou let,
- druhý byl programem, který byl určen pro osoby s drogovou závislostí, takže, ač to nerad říkám, zasahuje i naše nejmladší.

Tyto dva programy nám otevřely oči a věřím, že i díky výsledkům těchto programů se nám v brzké budoucnosti podaří otevřít tzv. nízkoprahový klub, který připravujeme.

Dámy a pánové, otvírám diskusi k tomuto bodu programu.
(Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

Návrh na schválení poskytování mzdových příspěvků pro osoby z cílové skupiny v rámci projektu „Podpora nezaměstnaných osob 50+ při začleňování na trh práce v oblasti sociálních služeb“ poskytovatelům sociálních služeb.

Městská část Praha 10 realizuje projekt financování z evropských fondů, který umožní zařazení nezaměstnaných osob starších než 50 let.

Pro vaši informaci tímto způsobem plánujeme rekvalifikovat 75 lidí. V tuto chvíli je v tomto projektu uvedeno, že budeme spolupracovat s určitými organizacemi, které by měly právě v sociální oblasti následně nabídnout těmto rekvalifikovaným lidem práci.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Jenom bych tento materiál doplnil o všeobecnou informaci.

Nedávno Mladá fronta u příležitosti výročí vstupu do Evropské unie prováděla v rámci pražských úřadů průzkum, jak byla městská část úspěšná či neúspěšná a jaký byl či nebyl přínos z evropských peněz, takže pro vaši informaci v tomto smyslu připravuji materiál, který předložím na některém z dalších zastupitelstev.

Městská část Praha 10 od začátku poskytování těchto evropských prostředků, které šly především prostřednictvím krajů, takže i Hlavního města Prahy, získala 330 milionů korun.

Druhá v pořadí byla městská část Praha 1, která získala asi 120 milionů korun.

Z toho si můžete udělat obrázek, jak se tomu desítka věnovala. Myslím si, že jsme v tom, stejně jako ve většině ostatních oblastí, hráli prim, a to přes všechny ty řeči, které tady občas slýchám, že to nefunguje a je to k ničemu.

Chtěl jsem vám tudíž poskytnout jenom tuto informaci. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za toto doplnění.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Chtěl bych navázat tam, kde skončil pan tajemník.

To, že je nám tady na zastupitelstvu podsouvána kritika téměř čehokoliv, ještě neznamená, že to tady nefunguje. My tady o těchto zásadních věcech, nikoliv možná zásadních pro ty, kteří tady sedí, ale zásadních pro naše obyvatele, skoro ani nediskutujeme. Ono je to vlastně téměř samozřejmé.

Přijde sem materiál, který se jmenuje „Schválení poskytování mzdových příspěvků pro osoby z cílové skupiny v rámci projektu Podpora nezaměstnaných osob 50+ při začleňování na trh práce v oblasti sociálních služeb“, a my říkáme: no, ono je to vlastně automatické.

Ne, automatické to vůbec není. Tuto věc má dělat stát, my nějakým způsobem tento stát suplujeme a nezlobte se na mě, my jsme ho totiž suplovali vždycky.

Vzpomeňte si na situaci před několika lety v souvislosti s a asistencí pro postižené děti v našich školách. Když to stát neřešil, na Praze 10 jsme to řešili a tyto děti měly asistenci. A mohl bych pokračovat dalšími a dalšími projekty a jenom mě mrzí, že ono to vlastně všechno probíhá bez diskuse.

Proč tady vystupuji a zdržuji? Omlouvám se za to, ale je tomu tak proto, že tady přece jsme, rozhodujeme o tom. Pokud pomůžeme komukoliv z těchto lidí, je to přece daleko zajímavější a lepší, než se tady dohadovat, politikařit, vymýšlet nesmysly, verbálně se napadat, a za to je třeba poděkovat vám všem, všem zastupitelům bez ohledu na stranickou příslušnost. Tohle je správné, tohle děláme dobře. Prosím, nechci, aby to zapadlo, proto jsem vystoupil. Děkuji za to nám všem.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další do rozpravy přihlášen není, a proto prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vzhledem k tomu, že návrh usnesení máte k dispozici v tištěné podobě, budeme o tomto návrhu hlasovat beze změny.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

6.

Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory Římskokatolické farnosti u kostela Stětí sv. Jana Křtitele, Praha-Hostivař.

Je to materiál, který v této podobě dnes řešíme rok poté, co se událost, kvůli které je tento materiál předkládán, odehrála.

Jistě se pamatujete, že před rokem se Prahou 10 provalila 500letá, možná ještě víceletá vlna a jedněmi z těch, kteří byli postiženi právě touto vlnou a kteří možná jenom o „fous“ unikli i jiným než materiálním škodám, byla právě Římskokatolická farnost, kostel narození Panny Marie u Hamerského rybníka.

S představiteli této farnosti jsme se několikrát setkali a výsledkem byl tento materiál, kde jsme se dohodli, že schválíme finanční dar Římskokatolické farnosti na opravu okolí této památky. Jestli se nepletu, je to nejstarší budova na městské části Praha 10.

Tento dar ve výši 200 tisíc korun by měl sloužit k tomu, aby se opravil prostor kolem kostela, aby se všechno mohlo otevřít občanům a pro ty, kteří požadují kontrolu, veškeré finanční prostředky musí být zpětně vyúčtovány, takže budeme mít kontrolu, že tyto finanční prostředky byly opravdu náležitě využity.

Dohodl jsem se s představiteli Římskokatolické farnosti, že dnes navštíví jednání našeho zastupitelstva a poprosil jsem je, aby k tomu řekli své.

S dovolením bych proto předal slovo panu *****, který je oprávněn za kostel Narození Panny Marie promluvit.

Prosím, doplňte mé úvodní slovo.

Pan ***:** Dámy a pánové, v červnu roku 2002 (2013) jsme měli asi během dvou hodin metr vody v kostele.

Poměrně brzy jsme se do toho pustili, ale protože tento kostel živíme z dobrovolnické činnosti, provedli jsme jenom ty nejnutnější práce.

Opravili jsme vnitřek kostela, částečně nám pomohlo pojištění, částečně jsme využili darů nebo to, co jsme mezi sebou sebrali.

Je tam určitý technický problém, a to, že tento kostel je vlastně zapuštěn pod úroveň běžného terénu, takže z rozhodnutí památkářů, ale i z technických důvodů musíme opravit propustě mezi Botičem a anglickým dvorkem, který je v šíři cca 1,5 metru kolem celého kostela.

To znamená, že se musí vlastně rozkopat stará betonová cestička, která je kolem kostela, ale už máme závazné stanovisko orgánů památkové péče, že to musí být opraveno dlažbou, kterou si stanovili apod., což v tuto chvíli přesahuje naše finanční zdroje, protože tady se už pohybujeme ve velké částce.

Dělali jsme výběrové řízení, co by to stálo, a bylo odhadnuto, že to vyjde cca na necelých 300 tisíc korun. Pokud se nám podaří zajistit finanční prostředky, pojišťovna nám na to už nedá ani korunu, budeme schopni tuto opravu provést.

V současné době tam probíhá úprava celého prostředí, buduje se tam dlažba venku kolem rybníka, cyklostezka apod.

Kostel se snažíme mít otevřený během víkendů, takže si myslím, že to tam přispěje k propojení a srovnání celého tohoto prostředí.

Tento kostel je určitou protiváhou tamních sportovišť, takže pokud byste byli ochotni nám na dokončení této opravy, protože jinak nebudeme schopni to v dohledné době zrealizovat, budeme vám velmi vděční. Předem mnohokrát děkujeme a rádi vás tam uvítáme.

Možná, že jste někteří v pátek navštívili „Noc kostelů“, která také byla poměrně velmi hezká a úspěšná.

Děkuji vám.

Předsedající: Děkuji za doplnění mého úvodního slova a otevírám diskusi.

S technickou poznámkou se hlásí pan Ing. Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Byť to dělám nerad, asi bych měl opravit představitele farnosti, který hovořil o roce 2002. Povodeň byla v roce 2013 (oživení), ale

zjistil jsem, že v důvodové zprávě byla uvedena podobná argumentace.

Pozorně jsem poslouchal pana starostu a chtěl bych ho snad doplnit o fakt, který je obecně znám, a to, že v tuto chvíli tam v okolí probíhá poměrně rozsáhlá rekonstrukce, na kterou se všichni, kteří tam často jsme, těšíme, protože se zkultivuje celé okolí Hamerského rybníka a zkvalitní se celé tamní prostředí, které budou moci využít další sportovní odvětví, která v tomto areálu a v jeho okolí lze provozovat.

Jinými slovy celé toto prostředí se zkrásní a kdyby se práce, které bude potřeba stejně provést, dělaly později, hrozí, že těžká mechanizace by tam mohla narušit prostor, který bude ve finální podobě zrenovován nejen po povodni, protože tento prostor si to stejně žádal.

Já jako rozpočtář vím, že jsme na tamní kultivaci měli přiděleny prostředky už v loňském roce, ale realizovat se to bude až letos.

Snad jediná záležitost, o které jsme jako zastupitelé diskutovali, byla v kontextu s církevními restitucemi, ale bohužel jsme konstatovali, že kdybychom svými prostředky nepomohli, nebylo by možné celý tento prostor uvést do finálního stavu, což by byla určitě škoda.

Děkuji za toleranci a omlouvám se, že jsem zneužil čas a hovořil jsem déle, než jsem předpokládal.

Předsedající: Vy jste především zneužil technickou poznámku. (Oživení.)

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Chci říct totéž, že kolega Svoboda zneužil technickou. (Oživení.)

Předsedající: S faktickou poznámkou se hlásí pan tajemník Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. K povodním bych chtěl dodat, že jsme si v rámci Úřadu, když jsme se zabývali celou problematikou související s povodím Botiče, nechali zpracovat určité analýzy týkající se například protipovodňových bariér apod., bohužel u tohoto kostela je tak složitá situace, že

- jednak je pod úrovní,
- jednak tam ani není možné tyto bariéry nainstalovat.

Dostali jsme jenom doporučení, mohu odkázat na odbor, kdy se navrhovala určitá varianta železné bariéry, která by se zapustila do odchodové branky, čímž by se v podstatě zabránilo přítoku vody touto brankou. Jinak je kolem toho zeď.

Pokud by byl zájem, můžeme to poskytnout. Víím, že to bylo v řádu jednotek tisíc, takže to nebylo nic zásadního, ale za nás musím říct, že jsme se toho nezřekli, chtěli jsme to nějakým způsobem ošetřit, nicméně bohužel v tomto území je to prostě problém.

Pan ***:** Voda prorazila zmiňovanou starou zeď.

Předsedající: Je vidět, že jste naučen vzít si v kostele slovo, ale tady to tak nefunguje. (Hlasité oživení.)

O slovo se dále hlásí paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Jenom jsem chtěla vážené kolegyně a kolegy poprosit, aby tento materiál podpořili, protože ono to všechno zapadá krásně do sebe.

Vy, kteří jste se včera účastnili májových slavností, jste mohli vidět, jak se opravuje promenáda okolo Hamerského rybníka. Buduje se tam cyklostezka, kterou se mi podařilo dotáhnout až do stádia, že se v letošním roce realizuje. Nebylo to jednoduché, ale povedlo se to a máme z toho radost.

Plánujeme úpravu „předprostoru“ právě před zmiňovaným kostelem, aby celé toto území bylo už zrevitalizované, hezké, aby lidé, kteří se tam chodí bavit a relaxovat, mohli tento prostor komplexně užívat.

To, že bude opraven kostel i kolem rybníka, je prostě to, co celé toto prostředí dotvoří. Děkuji.

Předsedající: Dámy a pánové, nikdo jiný se už do rozpravy nehlásí, takže žádám mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto, za slovo. Vzhledem k tomu, že nebyl předložen žádný pozměňující návrh, budeme hlasovat o předloženém návrhu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Návrh odůvodnění veřejné zakázky „Nové sídlo Úřadu městské části Praha 10“.

Předkladatelem je pan Ing. Vinš, kterému předávám slovo.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové! Tento materiál je předkládán v souladu s rozhodnutím zastupitelstva z února 2014 a v souladu s doporučením zřízené pracovní skupiny, ve které

se účastnily všechny politické strany zastoupené v Zastupitelstvu městské části Praha 10 a občané Prahy 10.

Pro realizaci této alternativy je nezbytné provést zadávací řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Předmět veřejné zakázky bude zahrnovat

- koupi pozemků,
- vypracování studií a projektové dokumentace ve všech stupních,
- související inženýrskou činnost,
- samotné stavební práce,
- technický dozor a
- autorský dozor.

Bude se jednat o zadávacím řízení, jehož podmínky budou nastaveny tak, aby bylo otevřeno maximálně možnému počtu potenciálních uchazečů.

Lhůta pro podání nabídek bude nad rámec zákona stanovena na 90 dní.

Hlavním hodnotícím kritériem bude cena.

Na závěr bych chtěl poděkovat opozici, že nechala soudně posvětit to, že celý postup při vybírání vhodných prostor pro fungování radnice je zcela v pořádku, v souladu se zákonem, za což jí moc děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám k tomuto bodu programu diskusi.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Chtěl bych se zeptat proč, pane místostarosto, děkujete opozici? Prosím, aby to bylo vysvětleno, co se vlastně stalo.

Nechme to ale až napotom.

Předsedající: O slovo se hlásí občané, nechtě se nejprve vyjádří oni.

Z řad občanů je jako první přihlášena paní *****.
Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, bydlím v „Dolíčku“ ve Vršovicích.

Mám tři dotazy:

1. Kde se bude kupovat pozemek pro radnici a za kolik?

(Není známo.)

To ještě nevíte? (Ne.)

2. Jaký bude přínos pro občany, když se tato radnice ponechá a bude se stavět nová?

Hlas z pléna: Tato se prodá.

Předsedající: Jak to tedy bude? Co bude s touto radnicí v souvislosti se stavbou radnice nové? (Šum v sále.)

Poznámka z pléna: Je třeba tuto otázku položit.

Paní ***:** Já jsem ji položila. (Bez odpovědi.)

Jaká je tudíž výhoda ve stavbě nové radnice pro obyvatele Prahy 10?

(Bez odpovědi, i když se z pléna ozývají hlasy.)

Já jsem přece tuto otázku položila.

Pan Šťastný: Bude se na ni reagovat až po ukončení diskuse.

Paní ***:** Jo takhle! Nicméně znovu se ptám, co bude s touto radnicí a tím už končím. (Šum v sále.)

(Třetí otázka položena nebyla.)

Pan Vinš: Děkuji.

Paní ***:** A teď bych prosila o odpověď. (Šum v sále.)

Pan Vinš: Budou diskutovat ještě další občané, takže musíme nechat vystoupit všechny a až poté budeme pokračovat dál.

Paní ***:** To snad není pravda. (Šum.)

Pan Vinš: Jako další se o slovo hlásí paní Ivana Mádrová. Prosím.

Paní Mádrová: Dobrý den! Jsem Ivana Mádrová a nepřeji si, aby moje jméno bylo v záznamu z tohoto jednání anonymizováno.

Budu tady sice mlátit prázdnou slámu, ale neodpustím si to, abych měla pocit, že jsem udělala všechno, co jsem udělat mohla.

Prosím vás, abyste nerozhodovali o čemkoliv a o jakémkoliv usnesení, které by se týkalo výstavby nové radnice. Nechte to laskavě na příští zastupitele, kteří za to budou také zodpovědní. Děkuji.

Pan Vinš: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan ***** . Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Děkuji za slovo.

Především mě těší, že dnes nemluví před prázdným sálem jako minule, kdy jste byli při mém vystoupení neusnásení

schopní, což mi přišlo absolutně absurdní, protože jak potom takové zastupitelstvo může vůbec fungovat?

O radnici tady mluvím pravidelně, ale dnes chci říct jenom pár maličkostí.

Výběrový proces, který vedl až k tomuto kroku, je poměrně zmatený a komise, která vám měla dávat podklady, jako nejlepší variantu vybrala Hagibor, přestože když si dobře přečtete příslušná svá usnesení a to, co jste od této komise požadovali, nešlo tam o to, aby vám vybrala jednu variantu, ale aby jednotlivé varianty zhodnotila, abyste je podle toho mohli posoudit, ale to se nestalo.

Dále jako vítězná vyšla varianta, která je právně neprůchodná, protože zde existuje obecné opatření Magistrátu hlavního města Prahy, které lokalitu na Hagiboru vylučuje ze zastavění budovou pro veřejné účely, kde je větší provoz občanů.

Tato budova by tam mohla vzniknout pouze tehdy, kdyby tam existoval druhý vchod do metra Želivského, takže vyhrála varianta, která je neproveditelná. Tato varianta nemohla tudíž vyhrát, takže jste se rozhodovali na základě naprosto vadných podkladů.

Je mi jedno, jak s tím naložíte, ale myslím si, že když už o něčem rozhodujete, měli byste mít správné podklady. Proto říkám, že to tak je a měli byste se s tím vyrovnat.

Co se týče návrhu výběrového řízení, ve svých usneseních jste se vždycky bavili pouze o nemovitosti, aniž byste určili, jestli jde o pozemek nebo o pozemek včetně stavby. Návrh této soutěže zatím vychází z toho, že se jedná o stavbu.

Varianta, která odmítnutá nebyla a která by se týkala pozemku samotného, tam prostě najednou vypadla, aniž byste to nějakým usnesením takto zúžili. Děkuji. (Potlesk hostů.)

Předsedající: Děkuji za váš příspěvek. Poslední přihlášenou do této rozpravy je paní Renata Chmelová.

Prosím, máte slovo.

Paní Chmelová: Dobrý den! Jmenuji se Renata Chmelová, jsme z koalice Vlasta a dávám tímto souhlas se zveřejněním mého jména ve stenoáznamu z tohoto jednání.

Tento bod se jmenuje „Odůvodnění veřejné zakázky Nové sídlo Úřadu městské části Praha 10“, ale mně skutečně nepříjde logické, že dva měsíce poté, co jste netransparentně rozhodli o stavbě nové radnice za miliardu neznámo kde, teď teprve budete schvalovat důvod, proč novou radnici chcete a proč na ni chcete vypsat veřejnou zakázku. Přitom tuto veřejnou zakázku jste již téměř před měsícem oznámili ve Věstníku veřejných zakázek.

Vystupuji zde rok na toto téma, a proto bych tady chtěla shrnout hlavní důvody, proč navrhuji, abyste neschválili předložený návrh usnesení, který máte před sebou.

- 1) Důvody pro variantu stavby miliardové radnice nebyly občanům Prahy 10 zveřejněny ani důkladně představeny. Máte je všichni ve svých podkladech, které trvale odmítáte zveřejňovat. Na webu Prahy 10 jsou pouze kusé informace a jsou z února tohoto roku.

- 2) Dodnes jste neřekli, co bude s touto budovou, ale její opuštění bude mít zásadní vliv na život lidí v přilehlém sídlišti Vlasta.
- 3) Již 6 zastupitelů z 36 nemá mandát od svých voličů, protože jste přestoupili do jiných politických stran nebo jste se stali tzv. nezávislými. Pokud budu mít čas, tak tato jména přečtu.
- 4) Před týdnem byl zahájen sběr podpisů pro vyhlášení místního referenda, aby občané mohli sami rozhodnout, kde a za kolik radnici chtějí.

Zopakují svou výzvu:

- abyste předložený návrh usnesení neschválili,
- nevypisovali žádnou veřejnou zakázku a
- rozhodnutí o miliardové investici do nové radnice abyste nechali přímo na občanech v místním referendu.

Vzhledem k tomu, že mám čas, uvedu zmíněné zastupitele, kteří již nemají mandát od svých voličů. Je to

- Bohumil Zoufalík,
- Ivan Vinš,
- Boris Šťastný,
- Jan Florián,
- Radmila Kleslová a
- Jindřich Nepevný.

Ještě bych se chtěla zeptat, proč z dnešního zasedání neprobíhá přenos na internetu.

Možná to tady na začátku zaznělo, ale neslyšela jsem to, takže bych teď hned žádala o zdůvodnění, protože jeden záznam nás stojí několik desítek tisíc. Pevně věřím, že si to aspoň

nebudeme platit, nicméně prosila bych o uvedení důvodu, proč dnes poprvé od té doby, kdy se s přenosy začalo, přenos není. Děkuji.

Předsedající: Chtěl bych říct, že se pletete, protože ze zastupitelů, kteří změnili svou politickou příslušnost, je jenom nezávislých šest, takže máte jejich neúplný seznam. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan Boris Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Hezký den! Vzhledem k tomu, že mé jméno bylo uvedeno v tomto seznamu, chtěl bych říci, že jako zastupitel, který byl zvolen na své třetí funkční období do zastupitelstva Prahy 10, cítím, že minimálně mám hlavu, abych se dokázal rozhodovat o tom, co si myslím, že je nebo není pro občany Prahy 10 správné.

Mandát od voličů je dán zákonem o volbách a skutečnost, že když jsem přibližně před rokem opustil Občanskou demokratickou stranu proto, že jsem nesouhlasil s politikou jejího vedení, což mi jistě nikdo, když vidí, jak vypadá stávající politická situace, nemůže zazlívát, domnívám se, že to neznamena, že bych měl opustit také zastupitelstvo městské části Praha 10 a nebyl schopen pracovat ve prospěch občanů Prahy 10, kteří mě v posledních volbách včetně preferenčních hlasů zvolili. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí paní Kleslová, připraví se pan Lojík.

Paní Kleslová, prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla bych podpořit slova Borise Štastného.

Hnutí ANO a dva členové jako já a kolega Nepevný, se za žádné přeběhlíky rozhodně nepovažujeme, neboť jsme dostali mandát od svých voličů.

(Pozn. stenografa: je uveden doslovný záznam, protože jakákoliv úprava textu by podle mého názoru mohla změnit jeho smysl.)

Na rozdíl od některých aktivistů my tento mandát máme, nás volili občané Prahy 10. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Dobrý den! Byl nám předložen návrh na odůvodnění vypsání veřejné zakázky na novou radnici.

Jak říkal předkladatel pan místostarosta Vinš, chcete to soutěžit v jednom obrovském balíku, kdy vlastně soutěžíme

- celou projektovou dokumentaci,
- vlastní stavbu, tzn. veškeré stavební práce,
- engineering,
- projednání s úřady,
- autorský a technický dozor.

Zastavil bych se u technického dozoru.

Úplně žasnu, to snad nemůžete myslet ani vážně, protože technický dozor je v podstatě nástroj investora, tzn. nástroj městské části, jak dohlížet nad kvalitou provedení stavebního díla, a vy to soutěžíte společně s projektovou dokumentací a s vlastním provedením výstavby. To znamená, že se smluvně zavazujete dodavateli této stavby, aby si sám najal někoho, kdo ho bude dozorovat, dohlížet na to, v jaké kvalitě se provádějí stavební práce.

To je naprosto nelogické, je to absurdní diletantismus, který hraničí se zoufalstvím.

Druhá poznámka.

Soutěžíme něco, na co budeme mít tři čtvrtě miliardy, které bychom chtěli utratit, aniž bychom věděli, jak bude tato stavba vypadat.

Jsem naprosto překvapen. Nedokáží si představit, že by kdokoliv z vás, kdo tady sedí, vzal své peníze a řekl nějakému staviteli: tady mi něco postav, ale nevím, jak to bude vypadat.

Nezlobte se na mě, ale to opravdu hraničí se šílenstvím. Dáváte miliardu za něco, o čem netušíte, jaký to bude mít vzhled. Kupujete zajíce v pytli, což je pro mě něco naprosto nepochopitelného. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Zazněla tady silná slova jako diletantismus, dále následoval potlesk. Dobře.

Jestli tomu dobře rozumím, dnes jsme na začátku procesu. O této záležitosti se bavíme osm let, možná poslední čtyři, kdy tady sedí členové TOP 09, což je však v pořádku.

Za diletantismus považují to, že někdo na začátku říká: ano, asi je potřeba s tím něco udělat, a pak rozporuje jakoukoliv variantu a všechno, co navrhujeme, a to od rekonstrukce této budovy po naše pozemky až po cizí pozemky. Tomu ale neříkám diletantismus, to je politický diletantismus, protože to je normálně politická hra.

Občané, kteří tady vystupovali, jsou občany, kteří budou kandidovat. Už to oznámili, jdou do toho, což je v pořádku, je to dobře. Já se na to těším, protože to je přesně to, co chceme, protože je to politická konkurence, ale neschovávejme se za tím, že někdo říká, že je občan a že chce o něčem diskutovat.

Ne. To je politické téma. Protože je volební rok, je logické, že se to stalo určitým politickým tématem, na kterém se jednotlivé strany profilují. To je ale dobře, to není problém, ale sáhněte si všichni, kteří tady vystupujete, tak trochu do svědomí.

Není opravdu už po těch 40 letech, co stojí tento barák, který je postaven na základě tehdejší technologie, na čase to začít řešit? To, co je tady dnes předloženo, je jenom návrh řešení, který půjde znovu na zastupitelstvo a budeme se o tom bavit dál.

Ještě jednou se vás zeptám. Není to jenom prachsprostá politika místo toho, abychom řešili reálné věci? Odpověď je ANO.

Já říkám: respektuji to, tleskám a ukáže se, jak to bude. Nechtějme ale bořit všechno, na čem toto zastupitelstvo intenzivně 4 roky pracuje. Že to došlo až do volebního roku, je možná problém, ale spíše proto, že reprezentace, která to předkládá, je slušná, tzn. že se věnovala všem detailům a věnovala tomu čas, měsíce a léta práce.

Prosím vás, neshazujte zase úplně všechno zbytečně, jenom, proto, že se vám to zrovna teď může hodit, že nemáte jiná témata, protože vás prostě jiná nenapadla. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Musím reagovat na slova kolegy Richtera z ODS. (Jméno i stranu napovídá pan Richter.)

Není pravda, pane kolego, že kritizujeme úplně všechno. Kritizujeme jenom ty špatné věci. Kolega Lojík kritizoval konkrétní věci v tomto konkrétním návrhu, který máme schválit.

Musím vás opravit, protože podle tohoto návrhu nic na zastupitelstvo už znovu nepůjde, protože bychom tady měli schválit, že dáváme plnou moc Radě městské části, aby zadala veřejnou zakázku. (Námítky pana Richtera.)

Tak si to přečtete, pane Richtře. (To není pravda.)

Dobře, tak to není pravda. Kolega Lojík kritizoval to, co řekl místostarosta, že zadání je včetně technické kontroly, ale mi říkáme, že je to hloupost, takhle se to nedělá. Technickou kontrolu si musíme najmout vedle, takže nevím, co víc už k tomu máme říct.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Bez ohledu na to, že letošní rok je rokem voleb, TOP 09 jako opozice musí kritizovat vedení radnice za to, že se rozhoduje pro variantu, která je o cca 500 milionů korun dražší než varianta rekonstrukce stávající radnice, takže nějaké politikaření, pane kolego Richtře, sem do toho nepleťte. Prostě jde o peníze.

O peníze jde až v první řadě, jak říkával váš pan předseda.

To je vše.

Předsedající: Dámy a pánové, pokud se už nikdo další nehlásí, řekl bych k tomu pár slov také já.

O slovo se však opět hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Čekal jsem, že pan místostarosta Vinš celou záležitost vysvětlí. (Vysvětlím.) Není ale přihlášen, takže bych si rád poslechl jeho vysvětlení.

Pan Vinš: Doufám, že pan kolega Richter ví, protože tady dlouhou dobu seděl jako místostarosta, že místostarosta má právo závěrečné řeči, ve které všechno shrne a uvede na pravou míru.

Předsedající: Přátelé, jako starosta bych chtěl reagovat, protože jsem tady byl paní Chmelovou též jmenován.

16 let jsem byl členem ODS. Nebyla to moje chyba, že mě pan premiér Nečas vyloučil. Byl to stejný premiér Nečas, který možná bude zanedlouho vyloučen také.

Já přece díky tomu, že jsem byl panem premiérem Nečasem vyloučen, nepoložím mandát a řeknu: ano, je to tak. Nečas mě vyloučil, nemám tady už co dělat, nemám tady posléze vést radnici. To je přece hloupost.

Dostal jsem poměrně hodně preferenčních hlasů, lidé mě volili, takže věřím, že mě volili už na 4. volební období za to, co jsme tady za ta čtyři volební období udělali.

Je to úplně jednoduché. Až budete, paní Chmelová, tady sedět čtvrté volební období, možná, že to pochopíte. Nicméně začínáte a já vám držím palce.

Nyní k tomu, co se odehrává kolem radnice.

Je to náramná, krásná kauza, která je ale úplně hloupou bublinou, která musí splasknout.

Přátelé, pojďme si udělat, kdo budete mít čas, exkurzi a já vás provedu, abyste viděli, jak vypadá Úřad ve sklepení.

Tento Úřad pomalu, ale jistě chřadne. A víte proč? Protože je tady několik let, několik let se planě diskutuje, co se s tím má udělat.

Rozumím tomu, že developer, který je provázán na TOP 09, vám řekl, že celá tato záležitost je o 500 milionů dražší, jak tady zaznělo, ale já vám říkám, že je to hloupost. Chtěl bych vidět stavební firmu, která by byla schopná to za tyto peníze udělat, protože mám čerstvou zkušenost z rekonstrukce Penzionu Malešice. Věřte, že to není tak jednoduché.

Druhá poznámka.

TOP 09 se tady tři roky chovala korektně, na druhou stranu tady tři roky neexistovala, nicméně zjistila, že má půl rok do voleb a že je proto třeba něco otevřít.

Kdysi Václav Klaus řekl: prázdný topol. Já říkám: prázdná TOP 09 na Praze 10. (Šum, námitky.) Vzhledem k tomu, že nejsou témata, témata chybí, začneme se točit kolem řešení technického stavu této radnice.

Dámy a pánové, opakuji: musíme chtě nechtě vyřešit, třeba paní starostka Chmelová tady bude na podzim sedět, nicméně i ona bude muset vyřešit situaci kolem radnice, protože ona opravdu, ale opravdu je v takovém stavu, jak byla v 70. letech postavena. Její stav odpovídá tomu, jak lidé v té době takovéto stavby stavěli a věřte, že má už opravdu hodně za sebou. Je to stará dáma, jejíž stav je potřeba nějakým způsobem vyřešit.

Kolegyně vedle mě říká „liftink“. Možná liftink, ale myslím si, že si budeme muset najít nějakou jinou dámu, protože tuto je opravdu neekonomické ji rekonstruovat. To je

ale věci komise, která k tomu přistoupila, ale bylo to i věci rozhodnutí tohoto zastupitelstva.

Přátelé, pryč s emocemi, pojďme zapomenout na to, že v říjnu budou volby a pojďme tuto záležitost zcela v klidu, v pohodě řešit jako technickou záležitost, kterou je třeba vyřešit.

O slovo se hlásí pan kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Pane starosto, teď jste zmiňoval stav této radnice, takže bych chtěl v první řadě poznamenat, že tato radnice vypadá tak, jak se o ní staráte, a to je absolutní katastrofa.

Sám jste nyní řekl, že tato radnice chátrá, je před spadnutím, ale je tomu tak proto, že se o ní prostě nestaráte.

Předsedající: Protože ji blokujete.

Pan Lojík: Nepřerušujte mě laskavě, já vás také nepřerušuji.

Vy budete mít nějakou starou dámu, takže ji vezmete a vyhodíte na ulici? (Šum.)

Chválíte se tady, jak sociálně se chováte, a najednou říkáte, že ji „vykopnete“ na ulici? Co to je? (Hluk v jednacím sále.)

Předsedající: Ona už na té ulici je, drahý pane.

Pan Lojík: Takže ji vyhodíte a postavíte si něco jiného? Co budete dělat s tímto barákem? Prodáte ho bez jakékoliv šance ovlivnit to, co tady zůstane?

Zůstane tady další dům pro bezdomovce pro někoho asociálního a pak tady paní Kleslová bude chodit s „policajtama“ a bude tady dělat štáry? To je to jediné, pro co tady připravujete půdu. Vy se nechováte vůbec městotvorně, chováte se jako barbaři. Nejdřív to tady vyrabujete a pak zdrhnete. (Silný hluk.)

Předsedající: Viděl jsem, jak se barbaři chovají jinde.

O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Jenom jsem chtěla podotknout, že odhad, který měla TOP 09, byl chápán jako oponentní odhad k rekonstrukci stávající budovy. Byl udělán od stolu, architekt si vůbec nezjistil, v jakém stavu tato budova je, takže podle velikosti budovy „střelil“ podle oka nějaké číslo.

Pokud by byl optimista, mohl by ještě snížit, pokud by byl pesimista, mohl by přihodit, takže dokument, o který se TOP 09 opírá, je opravdu velmi zavádějící a nerozumím tomu, proč to dělá.

I když máte budovu, o kterou se staráte, po 40 letech ji prostě budete muset nějakým zásadním způsobem opravit. A tady se řešila otázka co a jak,

- jestli se bude zásadně opravovat tato budova,
- jestli se bude stavět nová na Strašnické, nebo
- jestli budeme řešit jinou alternativu.

Pojďme se bavit konstruktivně.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Richter potřetí.

Pan Richter: Musíte nechat hlasovat o tom, jestli můžu vystoupit.

Předsedající: Přesně tak. Dávám hlasovat o tom, zda kolega Richter může vystoupit potřetí.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti byli 4,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Pane kolego, máte slovo.

Pan Richter: Děkuji. Taktika nevyšla, nebyl jsem umlčen.

Pane kolego Lojíku, opět je to politika. Jsme ve volebním roce, rozumím vám, ale víte, co je podstatné?

Kritizovat umí každý osel, ale něco vytvořit není legrace. Tisky jste viděl na začátku dnešního jednání. Týkaly se

- sociální oblasti,
- oblasti seniorů,
- dětí,
- K2 atd.

Tato práce je za námi, zatímco vy jenom kritizujete. To je fajn.

Pokud jde o budovu radnice, je to jasné. Trochu se v tom vyznám. Samozřejmě můžete opravit veterán, ale jenom vám říkám, že repase toho veteránu vyjde pomalu dráž než nové auto. A to je diskuse, kterou jsme tady už historicky vedli, ale teď už ji vlastně nevedeme.

Vy se vymezujete proti něčemu jenom proto, abyste kritizovali. Jestli někoho v tomto sále napadne, že zhruba za 4 měsíce, kdy budou volby, bude stát nová radnice, tomu snad nikdo nevěří. To znamená, že žádná nová radnice stát nebude. Ale počkejme si na to po volbách, jak se k tomu bude kdo chovat, jak se najednou budou názory měnit, jak každý bude říkat něco jiného a předpokládám, pokud vás TOPka nechá kandidovat, že vy také.

Pokud jde o všechny věci, o kterých se tady hovořilo, přečtěte si materiál. Toto je prostě jenom vyhlášení výběrového řízení, takže nemůžete vědět, za jakou cenu to vyjde.

Pokud jde o technický dozor investora, o kterém hovoříte, pravděpodobně je to nějak jinak a doufám, že to vysvětlí předkladatel, ale tam jde přece o to, že chceme stavbu na klíč, my jako zastupitelstvo a Praha 10 musíme být supervizorem, jak bude tato stavba případně postavena a jak bude vypadat.

Pokud si něco objednáme, nechceme přece na sebe brát rizika. Ať někdo postaví a my jenom říkejme, jestli je to správně nebo špatně, buď to bereme nebo nebereme, a o tom je přece tento materiál.

Znovu však říkám, že vás s ohledem na začátek dnešního zastupitelstva a Hanku Novákovou dobře chápu a velice vás respektuji, protože toto je politika. Děkuji vám za to, takhle se mi to líbí.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Musím reagovat na pana kolegu Richtera, já to takhle nemůžu nechat. Pane kolego, předvádíte tady opravdu velkou dávku demagogie a já to nemám rád. Proto musím reagovat.

Jestli bude nová radnice postavena tak, jak navrhujete, bude stát miliardu korun, nebavme se o ceně bez DPH. Městskou část to bude stát jednu miliardu a to, z čeho máme strach my, rozhodně není o tom, jak to bude po volbách.

Máme strach z toho, že na konci tohoto volebního období nám nadělíte nevyhovující smlouvu právě na tu jednu

miliardu. Ano, z toho máme strach. Proto děláme to, co děláme, protože se prostě snažíme zabránit naprosto neracionálnímu vyhození jedné miliardy korun. To je vše. Děkuji. (Potlesk části přítomných.)

Předsedající: Ukončuji diskusi a pan kolega Vinš má závěrečné slovo.

Pan Vinš: Ano, dámy a pánové, začala předvolební kampaň, protože jinak si nedovedu vysvětlit většinu vystoupení, která tady dnes zazněla.

Faktem je, že 4 roky se toto zastupitelstvo touto záležitostí zaobírá. Má všechny dostupné informace o tom, na základě čeho jsme rozhodovali. Toto zastupitelstvo přijalo už několik usnesení, kterými to posunulo do bodu, do kterého jsme se nyní dostali.

Nemůžete přece říct, že tento proces byl netransparentní, nebo že jsme něco schovávali, paní Chmelová. Ne. Od začátku diskutujeme tady na zastupitelstvu, diskutujeme s občany Prahy 10, proběhla participace, kdy se ptáme na přínos pro městskou část a pro občany městské části. To vše bylo prodiskutováno jak tady se zastupiteli, tak s občany Prahy 10. Nebylo v tom nic netransparentního.

Neexistuje jeden materiál, který byste neviděli a o kterém bychom tady nediskutovali. Fantastické.

Úplně mě fascinuje, když kolega Šnajdr obviní pana kolegu Richtera z demagogie a tvrdí, že cena radnice bude jedna miliarda.

Vy jste tu soutěž teď nějak „cinknul“, nebo jak to víte, že bude stát miliardu? Vždyť je to otevřené výběrové řízení v souladu se zákonem, naprosto transparentní tak, aby se mohl přihlásit kdokoli. Jak tudíž můžete dnes říct, kolik to bude stát?

Pan Šnajdr: Já jsem mluvil o DPH.

Pan Vinš: To ale není pravda. Proběhne to výběrovým řízením, takže dnes nemůžete vědět, jaká bude cena této radnice. To přece nemůžete říct, to prostě nelze.

Zazněla tady spousta názorů. Transparentnost jsem vysvětlil.

Další názory tady zazněly od pana kolegy *****, částečně od paní Chmelové.

Ano, oni přece tyto názory už zformulovali, podali žádost o předběžné opatření na postup vedení radnice při výběru vhodných prostor pro novou radnici k soudu. A jak myslíte, že to dopadlo? Soud to zamítl.

Jsou to stále stejné názory, o kterých jsme tady přesvědčováni, že jsou správné, ale soud už dnes rozhodl, že správné nejsou, že postupujeme v souladu se vším a přesně tak, jak postupovat máme. A přitom se stále motáme v kruhu. Už opravdu nevím, co bychom my i soud museli udělat pro to, aby bylo naprosto jasné, že postupujeme zcela v souladu se zákonem, zcela v souladu se zájmy občanů Prahy 10.

Ano, říkám, že opravdu začala předvolební kampaň, protože jinak by nikdo z vás nemohl přednesená slova myslet vážně. Děkuji. (Potlesk.)

Připomínka z pléna: Měli bychom říct stanovisko k doзору.

Pan Vinš: Dozor vysvětlí asi pan Mgr. Ekstein, ale pokud vím, máme svůj technický dozor, který na to používáme, a ten funguje.

Kromě toho jsou ještě další technické dozory, které hlídají bezpečnost práce a další věci, ale pan magistr nám to zřejmě vysvětlí.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusil bych se o to.

Ve chvíli, kdy v rámci výběrového řízení poptáváme stavbu na klíč, musíme od dodavatele požadovat i to, aby si zajistil vlastní technický dozor investora, protože budeme hodnotit maximální cenu dodávky.

Oni si tudíž musí sami v rámci této dodávky ohlídat bezpečnost práce, dodržování všech norem apod., my budeme hodnotit pouze kvalitu tohoto díla a to, abychom dostali na klíč stavbu, kterou si vybereme, pokud si ji vybereme a pokud výběrové řízení skončí výběrem nejvhodnější nabídky. Děkuji.

Předsedající: Děkuji a žádám mluvčího návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k materiálu pořadové číslo 7 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti jich bylo 8,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

Návrh záměru směny fotbalového stadionu „Dolíček“ za pozemky svěřené městské části Praha 10 jako alternativy záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.

Tento materiál předkládá pan kolega Vozobule, kterému předávám slovo.

Pan Vozobule: Dobrý den! Děkuji za slovo.

Dovolte mi, abych vám představil návrh záměru směny Ďolíčku za pozemky svěřené městské části Praha 10, která bude provedena v souvislosti se schválenými usneseními k záchraně Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.

Jenom v krátkosti bych představil to nejpodstatnější z materiálu, který máte před sebou.

Fotbalový stadion v Ďolíčku navrhujeme směnit za pozemky číslo 1121/1 a 1124 v katastrálním území Vršovice.

Cena nemovitostí byla stanovena znaleckými posudky zhruba následovně:

- fotbalový stadion v Ďolíčku za 93 milionů korun,
- plynová kotelna a vyhřívání za 16 milionů korun,
- pozemky, které navrhujeme ke směně, celkem za 60 milionů korun.

S ohledem na cenový nesoulad u směňovaných nemovitostí poskytne městská část Praha 10 doplatek ve výši 49 milionů korun.

Z tohoto doplatku bude zapláceno

- 33 milionů korun společnosti Bohemians Real,
- 16 milionů korun klubu Bohemians za vybudování vyhřívání.

Na závěr bych stručně uvedl další postup v případě schválení tohoto předpokládaného záměru.

Vzhledem k tomu, že směnu musí dle Statutu hlavního města Prahy schválit také magistrát a městská část s ním musí tento záměr projednat, až po projednání s Magistrátem hlavního města Prahy je třeba předložit konečný návrh na směnu předmětných nemovitostí na některém z dalších zasedání zastupitelstva.

Nyní bych zhruba nastínil, v jakém časovém horizontu se asi pohybujeme.

Myslím, že Magistrát hlavního města Prahy má 90 dnů na to, aby se tímto zaobíral, takže někdy v srpnu nebo v září se dá očekávat, že budeme znovu schvalovat konečný návrh této směny.

Tady bych požádal Davida Eksteina, jestli by mohl případně tyto lhůty upřesnit. Jinak je to z mé strany vše, ale prosím vás o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý den! Pana radního bych možná doplnil v tom, co se týká právního rámce, který máte před sebou.

V souladu se Statutem hlavního města Prahy jde pouze o schválení záměru, který musíme podle statutu projednat s hlavním městem Prahou.

Od podání tohoto záměru, který musí být odpovídajícím způsobem zdůvodněn, bude mít Rada 45 dnů na to, aby určitým způsobem zareagovala. Následně je možné, aby se touto problematikou zabývalo i Zastupitelstvo hlavního města Prahy, takže časová náročnost tohoto procesu se dá velice těžko odhadnout.

Dá se souhlasit s tím, co říkal pan radní, tzn. plus mínus tři měsíce, ale termíny tak, jak je stanoví statut, nejsou natolik konkrétní, aby se to dalo stanovit přesněji. Jinak si myslím, že zbytek pan radní popsal dostatečně.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Do diskuse se přihlásila řada občanů. Prvním je pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den! Jenom chci říct, že metoda, která byla použita k odhadům pro výpočet tržní ceny v Ďolíčku které tady byly prezentovány, tzn. vyšší částka, neumožňuje, aby se sčítala hodnota kotelny, vyhřívání hřiště plus cena stadionu. Rozdíl činí 16 milionů korun.

Je mi úplně jedno, jestli mi věříte či nevěříte, prohlasujte si co chcete, ale tady to prostě padlo a vy o tom víte.

Kdo si přečtete znalecké posudky, zjistíte, že k ceně v Ďolíčku prostě nelze znovu připočítat cenu kotelny a vyhřívání, takže celkový doplatek ve výši 16 milionů korun, za který chcete pozemky vyměnit, je uměle navýšen. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan *****, který však není z Prahy 10, takže je nutné vyslovit souhlas s jeho vystoupením.

Dávám proto hlasovat o tom, aby pan ***** mohl promluvit na zasedání zastupitelstva.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 zastupitelé se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Pan ***** může vystoupit. Prosím.

Pan ***:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení zdraví hosté! Dovolte, abych se představil.

Jmenuji se ***** a jsem nový předseda Družstva fanoušků Bohemians.

Rád bych navázal na svého předchůdce *****, který na minulém jednání zastupitelstva o Ďolíčku přednesl svůj projev.

Vzhledem k tomu, že mám málo času, požádám zejména hosty, aby mě nepřerušovali potleskem. (Oživení, potlesk.)

Předsedající: Přiznám se, že to jsem ještě neslyšel. (Oživení.)

Pan ***:** Protože bylo o Ďolíčku již téměř vše řečeno, rád bych vám ještě nabídl pohled z jiného úhlu, a to z venkova.

Když na svých pracovních cestách diskutuji s obyvateli českého venkova, zákonitě přijde řeč na Prahu. Jistě uznáte, že mimo Prahu a střední Čechy není nikomu nic známo o rozdělení městských částí na čísla. Lidé znají městské čtvrti Hradčany, Staré Město, Nové Město, Žižkov, Ruzyň, Tróju a samozřejmě Vršovice.

K Hradčanům dokáží přiřadit Pražský Hrad, ke Starému Městu automaticky „Staromák“, Nové Město jim připomene Václavák a muzeum, Žižkov symbolizuje ona odporná věž a Památník na Vítkově.

Každý ví, že letiště je v Ruzyni a ZOO je v Tróji.

Slávisté se teď neurazí, ale venkované znají z Vršovic zejména Vršovické nádraží, Ďolíček a starší spoluobčané „vršovický dloubák“. (Oživení.)

Chtěl jsem tím tedy naznačit, že Ďolíček je téma přesahující vltavskou kotlinu a je třeba se správně rozhodnout, aby se předešlo dohadům a dalším spekulacím.

Závěrem jsem chtěl panu starostovi a všem zastupitelům připomenout, že DFB je již několik let motorem snah o zachování Ďolíčku.

Pomáháme finančně, organizujeme brigády, jejichž hodnota již dávno překročila milionové hodnoty. Například naše poslední sbírka přinesla téměř milion korun na vyhřívání trávník.

Družstvo fanoušků Bohemians tímto veřejně slibuje, že bude i nadále zvelebovat Ďolíček a jeho okolí. Máme představu

Ďolíčku sloužícího nejen vrcholovému sportu, ale na milovaném stadionu chceme pokračovat ve spolupořádání kulturních a společenských akcí.

Podáváme vám pomocnou ruku, protože nechceme, aby v tom radnice byla sama.

Děkuji za vaši pozornost. Boeo, Boeo (?). (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Jako pražský patriot musím říct, že váš projev byl pěkný.

Dále se do rozpravy přihlásila paní ***** z Prahy 10. Prosím.

Paní ***:** Děkuji. Úvodem bych chtěla říct, že nemám vůbec nic proti Bohemians. Já v tom Ďolíčku od roku 1969 bydlím, vím, jak to s Bohémkou celé ta léta bylo, zažila jsem ještě starou Bohémku bez tribun, takže jsme viděli z okna, protože bydlím na druhé straně, nemám nic ani proti chaosu, který vždycky vznikne před nějakým důležitějším zápasem, oceňuji i starší pány s bříškem, se šálou a s chemlonovou zelenou parukou na hlavě, což je jakési obzvláštnění.

Jsou ale věci, které mi tam docela vadí. Mám pocit, že tady zastupitelé za mnou zastupují občany a ne soukromou firmu.

Pokud jde o parkoviště, velice dobře vím, že tak lukrativní pozemek se nemůže dlouho držet jako parkoviště, vím, že se s tím něco dělat prostě musí, ale je nutné si uvědomit, jak to s námi, obyvateli tam na Praze 10 je.

Toto parkoviště má 350 míst. Když hraje Bohémka, ulice kolem jsou obsypané. Pokud náhodou odjíždíme, tak už se nás člověk, který toto parkoviště hlídá, ptá, jak dlouho budeme pryč, jestli může naše místo uvolnit atd.

To všechno беру, ale tím, že obec chce provést tuto změnu a chce tam ještě vystavět jakýsi objekt, myslím si, že to vzhledem k obyvatelům moc vhodné není.

Toto je záležitost, pokud si vzpomínám, která se řešila už minimálně před 10 lety, kdy bylo už vydáno i územní rozhodnutí. Nevím, jestli ještě je nebo není platné, ale je to na místě staré vršovické tvrze, takže by tam měl proběhnout ještě archeologický průzkum.

Dnes jsem mluvila s památkáři, u kterých se zřejmě někdo z Bohémky informoval, jak to vypadá, ale o žádné povolení nebo nic takového se nejedná.

Ještě bych se vrátila k obyvatelům.

My tam vskutku nemáme kde parkovat. Všechny domy jsou tam z roku 1940, 1950 atd. a když tam přijedete, není možné vjet ani na dvorek, protože jsou tam schody nahoru a dolů, takže jsme skutečně nuceni parkovat na ulici. Za toto parkoviště jsme byli opravdu nesmírně vděční a myslím si, že za to může být vděčná i Bohémka, protože spousta fanoušků Bohémky tam někde i bydlí, mají tam zaparkovaná auta atd., takže si myslím, že by se mělo zvážit i toto.

Navíc se nám bude v každém případě znehodnocovat i byt. Jestliže budu bydlet v místě, kde není možné parkování, cena

tohoto bytu bude pochopitelně klesat. Myslím si proto, že byste mohli zvážit argumenty pro i proti.

Opakuji, že nemám nic proti Bohémce, dokonce jí fandím. Nevadí mi ty jejich oslavy do rána do tří, do čtyř hodin, kdy musím zavřít okno a dát si špunty do uší, ale vím, že to k tomu patří. V tom Ďolíčku bydlím, takže kvituji všechno, co se tam děje.

Když jsem se tam nastěhovala, ani jsem nevěděla, kolik hráčů běhá po hřišti, teď už to tedy vím. (Oživení.)

Myslím si proto, že bychom se mohli takto dohodnout, protože tato směna se mi zdá být velice nevýhodná.

Pozemek, na kterém parkujeme, je velice lukrativní

Předsedající: Upozorňuji na časový limit.

Paní ***:** Ještě chvíli. (Silné oživení.)

Předsedající: Paní ***** mrzí mě, že vy jako bývalá místostarostka to tady takto narušujete.

Paní ***:** Já vám řeknu, že si myslím, že jsem toho udělala hodně:

- získala jsem tento objekt do majetku městské části,
- udělala jsem privatizaci zdravotnictví (oživení),

a to se tady jako vy. (Silné oživení, potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan ***** , který opět potřebuje souhlas zastupitelů, protože není z Prahy 10.

Dávám proto hlasovat o tom, zda pan ***** může vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Pan ***** má slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Moje jméno je ***** , jsem členem výboru v ulici Sámově 15, sdružujeme sedm bytových domů a okolí.

Byl jsem iniciátorem petice o záchranu zmiňovaného parkoviště z několika důvodů.

Jak již tady bylo zmíněno, v Praze 10 nebo v okolí Vršovic není kde parkovat. Minulý měsíc byla rekonstruována ulice Sámova a při této rekonstrukci bylo tím, že byl rozšířen prostor kolem stromů, zlikvidováno 4 - 5 parkovacích míst.

Myslím si, že není správné, že se v současné době parkuje na chodnicích a ve dvou řadách.

Jestliže by mělo dojít k určité směně pozemků, nezaznamenal jsem, že by byla připravena nějaká dopravní studie, že by na některém z předchozích zastupitelstev bylo řešeno, kam se těch 350 parkovacích míst poděje, kde budou tito lidé parkovat.

Obávám se, že to povede ke katastrofální situaci a že se tamní lidé buď odstěhují, nebo budou muset parkovat na chodnicích nebo na hlavních ulicích.

Dále bych se chtěl zeptat na ocenění pozemků. Byl dělán jeden posudek, nebo jich bylo děláno více?

Většinou je obvyklé, že u takovýchto případů se dělají dva nezávislé posudky, takže mně jako laikovi přijde divné, že u pozemků, kde je v současné době možná zástavba, může vyrůst multifunkční budova, jak vidíte na projektu, který byl zveřejněn (ukazuje na kameru). Hodnota takovýchto pozemků je totiž mnohonásobně vyšší než hodnota pozemků, kde může být v současné době pouze stadion, protože s takovými pozemky nelze nakládat nějakým komerčním způsobem.

Třetí poznámka.

Jestliže by ke směně těchto pozemků došlo a tyto pozemky by nemohly být směněny za jiný pozemek, což bych osobně navrhoval, nebylo by možné, aby zde byl vybudován třeba parkovací dům apod., aby se tato situace výhledově řešila? Víte, že na prvoligová utkání je potřebná určitá kapacita, která musí být navýšena. Určitě problém parkování stejně

budete muset v budoucnosti řešit i pro případně fanoušky Bohemians či jiného klubu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr ***** z Prahy 10, takže o možnosti jeho vystoupení hlasovat nemusíme.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****, bydlím na Moskevské.

Předřečníci už řekli to zásadní, co nás asi trápí, a to, kde budeme parkovat. My to nevíme, protože už nyní je konkrétně na Moskevské velký problém.

Někde v projektu se uvádělo, že revitalizací, která nyní na Moskevské probíhá, takže bude zřejmě výstavní třídou, bude to krásná ulice, parkovací místa přibudou, ale zřejmě tam spíše ještě ubudou, protože z příčného stání je tam všude stání podélné.

Musím říct, že ještě asi před třemi lety jsem byl nadšený z toho, že tam byla místa, kde bylo možné zaparkovat, odstavit vozidlo.

Nemůžu souhlasit s jedním z argumentů předřečnice, a to že Bohémka nás nijak neovlivňuje. Říkala, že zápasy jsou pro nás náročné, protože je tam více vozidel než běžně, to, že tam chodí „ovínění“ fanoušci, je také nepříjemné, častokrát jsme museli volat policii, aby zasahovala proti fanouškům ale i proti místním.

Hlídané parkoviště tudíž v této oblasti zcela jistě má smysl. Já o žádném jiném nevím. Předřečník zmiňoval, že spíše bychom se měli zaměřit na to, jestli není možné vybudovat nějaký velký parkovací dům, kde by bylo možné odstavit více vozidel.

To, co mě trochu mrzí, je, že jste se tady bavili o tom, jak se staráte o občany, kolik peněz se vynakládá na grantové projekty, na seniory atd., ale tento zásadní problém se neřeší, studie, které byly provedeny ohledně dopravní dostupnosti a odstavování vozidel, neměly v podstatě žádný výsledek. Jsou sice zveřejněny na internetu, ale nic z toho není.

Jako zásadní problém vidím to, že tato informace není doplněna rozbořem toho, co má být na dalším pozemku. Předřečník tady říkal, že tam má být nějaká polyfunkční budova, která bude cenově někde úplně jinde, než je odhad popuzenou stávajícího.

Na začátku jsem chtěl říct, že toto není nijak politicky motivováno, ale nyní bych se spíše přikláněl k tomu, že tam je ještě někde za tím zakopaný pes, že už předem je něco domluveného.

Děkuji a nashledanou.

Předsedající: Já vám také děkuji a předposledním z přihlášených občanů je pan *****, o jehož vystoupení musím dát hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby pan ***** mohl nyní v rozpravě vystoupit?

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Pan ***** má slovo.

Pan ***:** Dobrý den, vážení zastupitelé! Mám vám vyřídit uctivý pozdrav od mého kamaráda *****, který je bohužel dnes pracovně v Bratislavě, takže mě pověřil, abych vám přečetl náš společný příspěvek k vašemu dnešnímu jednání, který jsme vytvořili za pomoci *****, který tady ale dnes přítomen je. (Potlesk.)

V březnu 1946, necelý rok po skončení 2. světové války, rozhodla městská rada v anglickém městě Newcastle, že podpoří místní fotbalový klub, který od roku 1982 hrál svá utkání na stadionu St. James Park.

Stadion byl pro svou polohu v centru města vícekrát jádrem konfliktu mezi místními rezidenty a městskou radou. Opozice navrhovala přesunout klub do města Gosforth nebo dokonce sdílet stadion s FC Sunderland na tehdy novém stadionu u Wearside.

Přestože v prvním poválečném roce byla jistě řada dalších investičních priorit, městská rada nakonec záměr stadion

odkoupit a rozšířit schválila. Lord Mayor pan James Alexander Clydesdale opozici pro záměr získal připomenutím slavného „panem et circenses“ (chléb a hry), úslovím římských císařů, kdy byla za jídlo a hry získávána přízeň prostého lidu, která pak byla využita k jejich vlastním cílům.

Stadion stojí dodnes, od konce 601 let opět v soukromém vlastnictví. Po jeho rekonstrukci byla v roce 1996 v klubovně prezidenta klubu zarámována deska se jmény členů městské rady, kteří přesně před 50 lety, v roce 1946, hlasovali pro záchranu stadionu a zásadním způsobem zajistili, že svatostánek místních fotbalistů je dnes moderní fotbalovou arénou, mimo jiné i dějištěm Olympijských her 2012.

Přeji vám, aby za 50 let v klubovně prezidenta Bohemians na stadionu v Ďolíčku byla instalována podobná tabule s vašimi jmény. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: To je hezká výzva. Posledním z přihlášených občanů do rozpravy je pan ***** z Prahy 10.

Prosím, ujměte se slova.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Jsem předsedou představenstva Klubu Bohemians 1905.

Nikdy jsem nechtěl být akcionářem tohoto klubu, neměl jsem ambice vlastnit tento klub, mou ambicí nebylo ani dělat předsedu představenstva.

Když za mnou v roce 2010 přišli zástupci fanoušků a zástupce mládeže s tím, jestli bych nepomohl a nestal se

partnerem, přemýšlel jsem čtvrt až půl roku o tom, jakou cestou bych se chtěl v životě vydat, protože nějaké peníze, i když ne mnoho, jsem měl

Nakonec jednoznačně zvítězilo to, že podpořit takovou myšlenku, jako je historie na Praze 10, podpořit takový klub je pro mě otázkou cti>

Dnes jsem rád, že jsem v pozici, ve které jsem, že mám partnery akcionáře, fanoušky tohoto klubu, mládež tohoto klubu.

Ran, které Bohémka za poslední roky po konkurzu dostala, už bylo dost. Pomozte nám dnes získat stadion, získat stabilitu a jistotu, protože každý rok prosíme o novou smlouvu. Pomozte nám tento klub „dozachránit“.

K vlastním penězům, které jsme do toho jako vlastní akcionáři investovali, přičemž nikdo z nás není v představenstvu ani v dozorčí radě placen jedinou korunou, nejsme zaměstnanci tohoto klubu, patří to, že tam pouze chodíme a platíme.

Víme, že v životě tyto peníze nedostaneme zpátky, ale víme také, že za to, abychom zachránili takovou tradici, tyto peníze stojí. Proto oproti ostatním klubům, které to mají daleko jednodušší, protože je podporují města, který za ně platí i provozní náklady, jsme si na vlastní náklady vybudovali to, o čem se tady mluvilo, a to je zmiňovaný vyhrávaný trávník a kotelna, abychom tam mohli hrát první ligu.

Tato investice stála ostatní kluby až dvojnásobnou částku, zatímco my jsme nikdy nechodili předem o něco prosit. Chodíme

zpětně, bojujeme, do těchto věcí jdeme čelem. Nejdříve to chceme dokázat, ukázat, že to jde pomocí sbírek, kdy mnoho lidí přispělo apod., a teprve poté jdeme za vámi s tím, jestli byste nám mohli pomoci tuto věc dotáhnout až do konce.

Není totiž možné, abychom všechny potřebné prostředky dali z vlastního, abychom byli schopni od mládeže přes profesionální fotbal a všechny na nás navázané množství amatérech sportovců, viz. třeba Uhřetěves a další subjekty, všechno financovat.

Ještě jednou vás proto dnes žádám a prosím za sebe a ostatní akcionáře, abyste zvážili svou podporu. Vím, že jde o kompromisy mezi lidmi, kteří tam dnes bydlí, ale my hrajeme své utkání jednou za 14 dní. Pojdte nám pomoci dotáhnout situaci, která vznikla už dávno v minulosti.

Děkuji za pozornost a nashledanou. (Potlesk.)

Paní Cabrnochová: S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, paní místostarostko. Chci navázat na to, co říkal pan prezident *****.

Scházela jedna věta, pane prezidente, a to, že tu první ligu zachráníte. (Šum, potlesk.)

Paní Cabrnochová: Nyní je do rozpravy přihlášen pan kolega Štastný. Prosím.

Pan Šťastný: Moc děkuji, dámy a pánové. Před několika desítkami minut tady zaznělo, že někteří z nás už nejsou součástí politických stran nebo uskupení, za které byli zvoleni.

Jsem to i já, který kandidovalt za Občanskou demokratickou stranu. V současné době jsem nestraníkem, takže můj hlas nebude ovlivněn žádným politickým uskupením, ale bude ovlivněn dvěma základními faktory.

Prvním z nich je slib, který jsem dal před čtyřmi lety, a veřejné prohlášení, jak se zachovám v případě Bohemians a jejich zájmů.

Druhým je čistá ideologie, čili pohled na svět spíše z pravé strany ideologie a světonázoru, ve kterém se člověk pohybuje.

Tady zazívaly argumenty, že okolo bydlí lidé, že někdy jde opilý fanoušek, který křičí atd. atd., ale jsem přesvědčen, že na svět se v této souvislosti dá dívat zleva, levičáci obvykle chtějí od státu, obce, kraje, aby je nějakým způsobem před takovýmito projevy ochránil, ale také zprava, kdy pravicový pohled je tradice.

Jestliže tady máme klub, který 19. srpna 2014, jestli se nemýlím, bude na tomto stadionu sto let, i když klub je starší, nicméně stadion vznikl před sto lety, potom podle mého názoru tento stadion je důležitější než nějaké škvárové parkoviště, protože je to garance tradice, a to nejenom tradice Prahy 10, ale tradice Prahy, tradice této země, tradice českého fotbalu, protože Bohémka patří k nejstarším fotbalovým klubům na starém kontinentu.

To je ten druhý důvod, proč tuto věc podpořím, zatímco první je ten, že před čtyřmi lety jsem jasně řekl, že ve všem, co se bude týkat Bohemians a kde jim bude možné vyjít vstříc, budu hlasovat pro. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: O slovo k technické poznámce se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Bohužel musím reagovat na to, co říkal pan kolega, protože jeho (to není technická).

Ne, to je technická, protože chci říct, že levoprávé vidění světa pana kolegy je prostě velmi tendenční (to je taktická), protože se zcela určitě se ztotožňuje s viděním světa sociální demokracie a levicových hodnot, které vyznává. Pardon.

Paní Cabrnchová: Toto byl klasický diskusní příspěvek. Příště prosím, abyste dodržovali pravidla.

Nyní se o slovo hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Mám dvě poznámky, které jsem si udělal v průběhu jednotlivých vystoupení. Není to jednoduché, sám se v tom musím vyznat, takže chvíli budu vážný, chvíli úsměvný a pak se pokusím být opět vážný.

Na začátku bych chtěl velice poděkovat. Přišel jsem sem do sálu zastupitelstva a viděl jsem velká jména. Viděl jsem *****, viděl jsem *****, ale neviděl jsem je u mikrofonu.

Ti kluci přišli proto, aby to viděli, aby podrželi vás, kteří jste vzadu, a to bez ohledu na to, jestli chtějí nebo nechtějí vystoupit, ale prostě sem přišli, Boéo (?), a nikdo jim nevzdal hold.

Chlapi, děkuji, že jste sem přišli. Známe se, děkuju. (Potlesk.)

Slyšeli jsme tady různá vystoupení, takže teď budu malinko vtipný, aspoň v to doufám. (Oživení.)

Cena bytu ve Sportovní naproti Bohémce? Pokud tam ten byt bude, potom cena bytu snad půjde nahoru, protože lidé, kteří tam budou bydlet a kteří si takový byt koupí, ušetří na vstupném, takže doufám, že se budou dívat na pořádné fotbalové zápasy.

Ti, kteří tady vystupují a říkají: náročné zápasy, hluk, Šumava. Tak, ať se odstěhují na Šumavu. Prostě žijeme ve městě, kde ten fotbal je desítky let, takže se netvařme, že tu není, že ho tu najednou třeba nechceme.

To, že někdo říká, že vedle ubudou parkovací stání, je to zase jenom politika. Na začátku, kdy jsme tady schvalovali záměr vůbec koupit stadion Bohémky, byli tady přece lidé, kteří říkali:

- v žádném případě,
- to je špatně,
- to je svinstvo,
- to je zase podezřelé a nevím co.

Dnes to tak už není, dnes tito lidé říkají: my nebudeme mít kde parkovat.

To je ale přece zase politika a přitom víme, že vznikly stavby, kde v podzemí jsou 4 nebo 5 parkovacích stání a přitom 3, 4 patra z toho jsou prázdná, protože tam lidé parkovat nechtějí, chtějí parkovat zadarmo na ulici, ale tak to do budoucna zřejmě nepůjde.

Projekt, který je tam vedle, s parkovacími stáními v podzemí počítá, takže parkovací stání tam nebudou, ta tam prostě budou.

Spojím dva příspěvky.

Změna je problém. Napsal jsem si k tomu TOP 09, protože jsem to četl v novinách, a připojil jsem si poznámku „pořád něco“. (Oživení.)

Opět poznámka „proč“?

Stejně jako je tomu ve všech velkých městech, kde jsou stadiony, vlastní je přece komunita, respektive komunální politika, respektive města.

Proč je vlastní? Protože přece nechtějí čekat, až ten fotbal někde chcípne. Soukromý vlastník se totiž chová jinak než obec. A přiznejme si, že nejsme v Anglii, kde na zápasy chodí desítky tisíc lidí, a pak to samozřejmě nemůže být samofinancovatelné a je prostě logické, že si nějakým způsobem musíme vyjít vstříc.

S ohledem na Bohémku, která je tady desítky let, mám zde další poznámku, a to „folklór“. Zřejmě jsem měl na mysli

připomínaný kravál, „naplaveniny na Praze 10 nebudou souhlasit“. (Oživení.) A víte proč?

Já tady bydlím po dobu tří generací. Žil tady můj táta, můj děda. Přiznám se vám, chlapi, že nejsem úplný fanoušek Bohémky (oživení). Nebijte mě, je to spíš o sportu jako takovém, ale „boha jeho“ ten klub sem přece patří, fotbal na Prahu 10 patří.

Mám malé dítě. Vychovávám na Praze 10 syna a já přece chci, aby zažil to, co můj děda, to, co můj táta a to, co já. (Potlesk.)

Na závěr proč budu hlasovat pro.

Bylo tady řečeno, že ti, kteří to v té Anglii odhlasovali, tam budou mít tabulku se jmény. Pokud mě to pohřbí, budu na to hrdý a budu tam mít rád náhrobek. Díky. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní je do diskuse přihlášen pan kolega Narovec. (Silné oživení.) Prosím.

Pan Narovec: Děkuji za přivítání všem zúčastněným. Musím pográtulovat kolegovi Richterovi za opravdu hezké divadelní představení.

Pan Richter (mimo mikrofon): To je pravda, nežijeme dlouho.

Pan Narovec: Pane starosto, ať mě nepřerušuje. (Oživení.)
Už měl spojené dva příspěvky.

Předsedající: Velice se omlouvám, ale zasníl jsem se a zapomněl jsem tady pana Richtera „zkrotit“.

Pan Narovec: Děkuji, ale věcně.

Za TOP 09 můžu říct, že si myslím, že tato směna není pro městskou část výhodná, proto s ní nesouhlasíme.

Jako pozitivní pro fanoušky, a to nejenom Bohémky, můžu říct, že jsme v TOP 09 před časem udělali určitou změnu a došli jsme k názoru, že přece jen by nebylo špatné tento stadion koupit, takže nadále budeme doporučovat čistou koupi tohoto stadionu od stávajících vlastníků.

V tom je ten problém, protože v současné době došlo ke změně vlastníků ve společnosti Bohemians Real, a to byl také důvod, proč jsem navrhoval odložit hlasování o této směně, protože jsem chtěl nechat prověřit, co tato změna vlastníka může znamenat.

Kolegům, předsedům klubů jsem to vysvětlil, kolega Ekstein nám řekl, že tam opravdu nějaká rizika jsou, ale ujistil mě, že budeme mít ještě spoustu času si to prověřit. Já si to úplně nemyslím, takže z tohoto důvodu prostě s touto směnou souhlasit nemůžeme.

Pokud by došlo ke změně a městská část se rozhodla tento stadion koupit, určitě s větší částí TOP 09 můžete počítat.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Děkuji. Dovolte mi jako zástupkyni ženského pohlaví také říct pár slov k problému, který tady dnes řešíme.

Dovolte mi vrátit se do mého raného dětství, kdy jsem byla pokřtěna, nicméně v 50. letech mě tatínek z víry vypsal. Proto nikoho nehodnotím podle toho, jestli věří v to či ono, jestli je v té či oné politické straně, jestli je levičák nebo pravičák, ale podle toho, jaký má záměr a co všechno bude tento záměr splňovat.

V této souvislosti můžu říct, že přese všechno, čím jsem prošla, věřím v dobré věci. Jsem proto ráda, že jsou tady ohlasy z obou stran, ale zdá se mi, že převažují ohlasy kladné, tzn. pro zachování tohoto stadionu v Praze 10 a vlastně dominanty vršovického „Dolíčku“.

Pokud jde o plochu, kde bylo zřízeno parkoviště, o kterém tady občané hovořili, velice dobře si pamatuji, že X let tam byl pouze psí plácek a bylo dobře, že radnice ho v poslední době zhodnotila tím, že tam udělala parkoviště.

Parkovací plocha nejenom pro Vršovice, Strašnice a v poslední době i Malešice se zmenšuje a tudíž se zhoršuje situace našich občanů při parkování jejich plechových miláčků. To však neznamená, že v Praze 10 nejsou ještě prostory a možnosti, aby tato situace nemohla být radnicí řádně řešena.

Mám za to, že již dlouhá léta není využíván protějščí bývalý školní pozemek a i když tam v této souvislosti už byla nějaká rozhodnutí učiněna, nebyla dotažena do konce včetně

nechvalně známého autobazaru, který, pokud vím, nemá řádné povolení.

Předsedající: Autobazar tam už není.

Paní Čunátová: Dlouhou dobu tam ale fungoval. Bylo by proto dobré, aby tento prostor mohl být kladně využit a tím byla vytvořena případně možnost i pro parkování, kterého se tady dnes občané domáhali.

Jinak jsem plně pro podporu zachování Ďolíčku, aby sloužil sportu, a to nejen klasickému, ale i mládeži, kterou Bohémka vychovává.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji, paní Čunátová. O slovo se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Předpokládám, že nesklidím tak velký potlesk jako kolegyně Čunátová, ale vrátil bych se k materiálům, které nám byly předloženy.

Je v nich znalecký posudek, který stanovuje odhadní cenu stadionu Bohémky. Tento posudek je vypracován tzv. reziduální metodou, kterou bych trochu objasnil.

Cena je stanovena tak, že předpokládá zbourání tohoto stadionu a výstavbu nějakého nového komerčního objektu,

částečně administrativního, obchodního a částečně vysokoškolských kolejí.

Chtěl bych se zeptat, protože to prostě nevím. Nejsme uvedeni v omyl? Je ocenění tohoto stadionu provedeno správně?

My přece chceme vyměňovat, případně kupovat stadion a nepředpokládáme, že bychom ho bourali a stavěli tam vysokoškolské koleje.

Proto bych se rád zeptal, jestli třeba nejsme mystifikováni v tom, že tato cena je správně stanovena? Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za tento příspěvek. Dále se již podruhé hlásí o slovo pan Boris Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Chtěl bych reagovat na předchozí vystoupení zástupců TOP 09.

Hlasuji podle materiálu, který byl předložen a který má, podle mého názoru, dvě části.

- První, kde jde o rozhodování politické,
- druhou, kde jde o rozhodování ekonomické, a to na základě podkladů, které nám byly předloženy a kterým naprosto důvěřuji, protože předpokládám, že zastupitelům byly předloženy materiály s řádným oceněním.

Politické rozhodnutí je rozhodnutí, které se snažíme udělat teď a jsem přesvědčen o tom, že je dobře ho udělat teď. Nemyslím si však, že ze strany TOP 09 jde o určitý alibismus

v tom, že se snaží tuto záležitost odložit a hledat způsob pro izolované řešení a izolovanou koupi.

Důvod, proč jsem přesvědčen a rád bych o tom hlasoval ještě v tomto volebním období, je situace na tomto zastupitelstvu tak, jak ji sleduji.

Já prostě nemám důvěru v to, když vidím míru oportunismu jednotlivých občanských sdružení, opozice, míru oportunismu ve vztahu k čemukoliv, co tady kdy kdo předloží, bůhví jak to dopadne po volbách a jaká tady bude vůle k tomu, jak zachovávat a uchovávat tradice pro příští generace, jak hodnotit věci, které se tady udělaly dobře, a proto jsem přesvědčen o tom, že prostě na stole leží určitá nabídka, kterou bychom měli posoudit tak, jak leží a běží a hlasovat pro. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Děkuji za slovo. Jenom chci reagovat na předcházející diskusi.

Chtěl bych vás upozornit, že v tuto chvíli máme hlasovat o záměru směny. Pokud jde o některé detaily, které je potřeba dořešit, ať už s vlastníky nebo další, je na to prostor, protože předpokládám, že ke konečnému vyjádření dojde za pár měsíců.

Jenom chci říct, že sociální demokracie, ačkoliv je na levé části politického spektra, také ctí tradice, a proto za

klub sociální demokracie můžu říct, že návrh podpoří.
(Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Pan kolega Richter se hlásí již potřetí, takže o možnosti jeho vystoupení musím dát hlasovat.

Dávám hlasovat o tom, zda pan kolega Richter může potřetí vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti byli 2,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Pane kolego, máte slovo.

Pan Richter: Děkuji vám za důvěru, kterou jste mi dali.

Chci říct jenom jedno, ale vrátil bych se zpátky.

My tady stále řešíme, kdo vystupuje za občany Prahy 10. Jsou zde občanští aktivisté, sdružení, kteří říkají: my to jsme, a proto bych chtěl připomenout, že ten, kdo zastupuje nemalou část občanů Prahy 10, je Desítka pro domácí, protože ve volbách dostala jasná procenta s jediným jasným cílem, kterým je nákup Bohémky.

Myslím si, že toto je daleko silnější mandát než kohokoliv jiného, kdo tady uvádí nesmysly o parkovacích stáních, o hluku

nebo o čemkoliv jiném, takže bych chtěl, abychom se k tomu opravdu postavili naprosto reálně.

Ďolíček je přece stříbrem Prahy a dovolil bych si tvrdit, že je zlatem Prahy 10. Při vší úctě stejně je to u Slávie. (Oživení.) Tyto kluby jsou tady přece desítky let.

Pokud to dnes projde, chtěl bych poprosit všechny Bohémáky, kteří tady jsou a všechny, kteří jsou příznivci Bohémky, protože pokud to schválíme, tento materiál půjde na hlavní město Prahu, kde sedí primátor za TOP 09, velmi osvícený muž z Olomouce, což je v pořádku (oživení), který asi úplně nezná historii nejenom Prahy, ale hlavně Prahy 10.

Prosím vás, nenechte tam naše kolegy z tohoto zastupitelstva, kteří sedí v Zastupitelstvu hlavního města Prahy, o samotě. Vydejte se tam a pomozte jim, aby i hlavní město Praha souhlasilo s tím, co my tady uděláme. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu Richterovi, aniž bych ho chválil, za to, že víceméně objasnil, proč jsme tady a že náš mandát je skutečně podpořen nějakými živými, skutečně reálnými hlasy.

Od TOP 09 tady zazněl hlas, že by snad nebyli proti přímé koupi stadionu. K tomu bych chtěl říct, že ke každému jednání jsou vždy potřeba dvě strany, a to majitel a ten, který to chce koupit.

O záměru přímé koupě stadionu jsme tady už jednou hlasovali, a to někdy v zimě roku 2011. Pro bylo 26 zastupitelů, proti jich bylo 5 a 4 se hlasování zdrželi. Všech těchto 9 hlasů dodala TOP 09, takže teď mluvit o tom, že jsme pro přímý prodej, mi hodně připomíná předvolební rétoriku, že ve finále proti koupi stadionu vůbec nejsme.

Musím proto říci, že TOP 09 byla od samého počátku proti myšlence koupě stadionu v Ďolíčku. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnochová, dále pan kolega Narovec. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych vyjádřit náš názor za stranu Zelených.

My dlouhodobě podporujeme koupi stadionu v Ďolíčku do vlastnictví městské části ať už formou přímého odkupu nebo směny. Jde o to, jaká forma bude akceptována.

Chci, aby mé děti zažívaly to, co jsem zažívala já se svými rodiči, respektive se svým tátou a bratrem.

Chodila jsem zde na fotbal víceméně na všechny stadiony, které tu máme, ať už to byla záběhlická ČAFKa, kde bylo ještě škvárové hřiště, Slávia nebo Bohémka, s bratrem na hokej.

Učili jsme se tam, co to uznamená někoho podporovat, aby se mu podařilo vyhrát. Myslím si, že tato myšlenka je velmi důležitá. Předává poznatky, které berou za srdce a které jsou

důležité, pomáhá rozvoji určitých morálních vlastností, které jsou pro naši společnost důležité.

Stále se zde objevuje nevraživost, osočování a negace. Mě to už nebaví, já chci dělat pozitivní politiku pro lidi, chci rozvíjet naši městskou část a nechci, abychom na sebe házeli špínu. Prosím, pojďme to odhlasovat a pojďme dál. (Potlesk.)

Předsedající: Slovo má pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Kolego Vozobule, příště poslouchejte, co říkám. Jasně jsem přiznal, že jsme změnilí názor.

Předsedající: O slovo se ještě hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Ještě bych chtěl na pravou míru uvést slova svého kolegy.

Názor jsme změnilí na základě toho, že chceme tento pozemek vyměnit. Říkáme, že ekonomicky lepší než směna, je pro městskou část přímý nákup. Proto jsme změnilí názor, jak říkáme teď, takže to je ten důvod.

Není to předvolební tah, ale prostě reakce na kroky činěné radnicí. To s volbami nemá nic společného. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí kolega Vinš a tím bychom ukončili diskusi.

Pan Vinš: Nevím, pane Lojíku, jak to děláte doma, jak s manželkou chápete rozdíl mezi politikou a ekonomikou, ale jak mně můžete říct, že je ekonomicky výhodnější koupit to napřímo a nechat si škvárové parkoviště, které má hodnotu 60 milionů. To přece nemůžete myslet vážně.

My tu škváru zcizujeme za 60 milionů. Chápete to? Jak můžete říct, že je ekonomicky výhodnější koupit to napřímo a nechat tam škvárové parkoviště pro auta, které má pro nás hodnotu 60 milionů? Vždyť to je přece holý nesmysl.

(O slovo se zřejmě hlásí pan Lojík.)"

Předsedající: Pane Lojíku, byla ukončena diskuse.

Dámy a pánové, na závěr bych také chtěl říct několik slov.

(Výkřik: nehádejte se!) (Oživení.)

Kolegové, pojďme se zklidnit.

Ač si to neuvědomujeme, ale Zastupitelstvo městské části Praha 10 nejméně podruhé v tomto volebním období tvoří historii.

Jestli rozumíte zásadní informaci, kupujeme stadion Bohemians. Osm let jsme řešili situaci kolem Bohémky, z toho čtyři roky intenzivně a dnes jsme na tom pomyslném vrcholu.

Přátelé, na podzim jsme seděli v tomto sále a řešili jsme nákup Čapkovy vily. To se povedlo. A dnes jsme podruhé ve stejné situaci.

Myslím si, že žádné jiné zastupitelstvo v historii od roku 1990 nebylo v situaci, kdy by se v průběhu jednoho roku dostalo do historie tohoto města.

Možná, že nikdo za 10 let nebude vědět, kdo byl starostou, kdo byl místostarostou, kdo vlastně seděl v lavicích zastupitelů, ale všichni si budou pamatovat, že dnes a doufám, že tomu tak bude, dojde k odsouhlasí návrhu na odkup, respektive směnu Bohemians, ale pro mě je to odkup. To znamená, že se povedlo to, o co jsme několik let usilovali.

Pojďme přestat na sebe křičet a pojďme se soustředit na tento okamžik, protože ten je totiž momentem, který si každý z nás bude pamatovat, pokud si ještě něco pamatovat bude. (Oživení.)

Chci ještě připojit několik poznámek.

Bohémka, děkuji jednomu diskutujícímu, pan kolega Richter to není (oživení) z řad občanů, který to řekl, patří k Praze 10, a to je přesně ono. Jestliže někdo řekne „Bohémka“, všichni, třeba na konci republiky, řeknou „Vršovice“. A Vršovice jsou součástí Prahy 10. Bohémka byla a bude součástí Prahy 10 a je tedy logickým vyústěním, že městská část Praha 10 se bude o ni umět opřít (pozn. spíše „podpořit“?) a dnes je ten správný krok k tomuto vykročení.

Dámy a pánové,

pojďme hlasovat, a to tak, abychom se do té budoucnosti krásně zapsali. Je to tady.

Prosím mluvčího návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Dovolte, abych vám přednesl návrh usnesení k bodu číslo 8 a s dovolením ho tentokrát přečtu celý, protože jsem si uvědomil, že při přenosu na druhém konci pomyslného drátu písemný podklad před sebou nemají.

Předsedající: Je tam několik tisíc Bohémáků, kteří se na nás dívají. (Oživení.)

Pan Svoboda: Doufám v to, a proto si dovolím přednést celý návrh přesně tak, jak ho máme v písemných podkladech.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci o dosavadním průběhu projednání záměru na přímý odkup nemovitostí fotbalového stadionu „Dolíček“ dle důvodové zprávy k tomuto materiálu;

II. schvaluje

a) záměr směny nemovitostí fotbalového stadionu „Dolíček“, která je tvořena parcelami číslo 1127/1, 1127/2, 1127/4, 1127/6, 1127/7, 1127/8, 1127/9, 1127/10, 1127/11, 1127/12, stavbou číslo popisné 1489, zapsanými na Listu vlastnictví číslo 268 v katastrálním území

Vršovice, ve vlastnictví společnosti Bohemians Real, a.s., IČO: 25110543, se sídlem Vršovická 1489/31, 101 00 Praha 10, včetně stavebního díla teplovodní plynové kotelny pro vytápění hrací plochy fotbalového stadionu a rekonstrukce hlavní hrací plochy fotbalového stadionu „Dolíček“, o celkové smluvní hodnotě ve výši 109 milionů korun za pozemky parcelní číslo 1121/1 a 1124, zapsané na Listu vlastnictví 1035 v katastrálním území Vršovice, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa nemovitostí městská část Praha 10, včetně stavebního povolení č.j. OST 4003/01/Jan ze dne 9. 7. 2001, o celkové hodnotě ve výši 60 milionů korun;

- b) zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 10/91/012 ze dne 4. 5. 2012 k návrhu záměru možné směny nemovitostí fotbalového stadionu „Dolíček“ za pozemky svěřené městské části Praha 10 jako další alternativy záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání;

III. souhlasí

s návrhem směnné smlouvy se společností Bohemians Real, a.s., se sídlem Vršovická 1489/31, 101 00 Praha 10, IČ: 25110543, za účasti klubu Klub Bohemians 1905, a.s., se sídlem Vršovická 1489/31, 101 00 Praha 10, IČ 27232140, jejímž předmětem je směna nemovitostí fotbalového stadionu „Dolíček“, která je tvořena parcelami číslo 1127/1, 1127/2, 1127/4, 1127/6, 1127/7, 1127/8, 1127/9, 1127/10, 1127/11, 1127/12, stavbou číslo 1489, zapsanými na

Listu vlastnictví číslo 268 v katastrálním území Vršovice, včetně stavebního díla teplovodní plynové kotelny pro vytápění hrací plochy fotbalového stadionu a rekonstrukce hlavní hrací plochy fotbalového stadionu „Dolíček“ o celkové smluvní hodnotě ve výši 109 milionů korun, za pozemky číslo popisné 1121/1 a 1124 zapsané na Listu vlastnictví 1035 v katastrálním území Vršovice, včetně stavebního povolení číslo jednací OST 4003/01/Jan ze dne 9. 7. 2001, o celkové hodnotě ve výši 60 milionů korun, jejíž záměr byl schválen v bodu I. tohoto usnesení ve znění dle přílohy číslo 1 tohoto materiálu;

IV. ukládá

Radě městské části Praha 1

- 1) oznámit hlavnímu městu Praha prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy záměr směny schválený v bodu II. tohoto usnesení;

termín: 15. 6. 2014;

- 2) informovat zastupitelstvo městské části Praha 10 o výsledku projednání záměru směny schváleného v bodu II. tohoto usnesení hlavním městem Prahou a předložit Zastupitelstvu městské části Praha 10 návrh na uzavření směnné smlouvy ve smyslu záměru směny schváleného v bodu II. tohoto usnesení.

termín: 30. 9. 2014.“

Prosím, pane starosto.

Předsedající: O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- 1 se hlasování zdržel,
- 6 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

(Dlouhotrvající potlesk.)

Mohu říct, že mi jde mráz po zádech, ale je to za námi. Mnohokrát děkuji. (Potlesk. Fanoušci Bohemians opouštějí jednací sál.)

Vzhledem k tomu, že jednání zastupitelstva trvá již několik hodin, vyhlašuji přestávku na 10 minut. Děkuji

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Závěrečný účet městské části Praha 10 ke 31. 12. 2013, včetně
informace o rozpočtových úpravách schválených Radou městské
části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Tento účet je zastupitelstvu předkládán každoročně ke schválení, takže bych se pokusil zaměřit vaši pozornost na některé číselné údaje, které dle mého názoru stojí za upozornění.

Začal bych tabulkou „Bilance příjmů a výdajů“.

Myslím, že důležitá je základní informace, že městská část Praha 10 pro rok 2013 skončila přebytkovým rozpočtem ve výši 67 milionů korun, takže bych vás provedl čísly, která dokumentují, jak jsme se k tomu v minulém roce dopracovali.

- Daňové příjmy městské části Praha 10 činily v minulém roce 100 milionů korun, takže je zde možné zvýraznit položku „poplatek ze vstupného“, kdy se předpokládal příjem 2,5 milionů korun, skutečný příjem činil 10,297 milionů korun;
- dotace městské části Praha 10 pro minulý rok činily 417 milionů korun,
- převody 810 milionů korun,
- úhrn příjmů činí 1 357 796,- tisíc korun.

Úhrn výdajů činil 1 290 684, tisíc korun, takže se dostáváme na částku 67 milionů korun, a tak, jak jsem avizoval na začátku, jednalo se o přebytkový rozpočet.

Další tabulka, která dle mého názoru stojí za připomenutí, je „Plán zdaňované činnosti“.

V tomto plánu jsou v úhrnu

- náklady celkem ve výši 1,469 miliardy korun,
- výnosy celkem 2,237 miliard korun,

což vyplývá z toho, že městská část Praha 10 ve zdaňované činnosti dosáhla kladného výsledku ve výši 782,- milionů korun, což si myslím, že je dobrý výsledek.

Pro letošní rok je důležité, že tyto finanční prostředky pokrývají letošní rozpočet.

Konečně bych chtěl připomenout audit, který se skrývá v této zprávě. V závěru zprávy je uvedeno:

„Při přezkoumání hospodaření územního celku městská část Praha 10 za rok 2013 jsme nezjistili žádné chyby a nedostatky“,

což je důležité konstatování k tomu, abychom mohli tento materiál schválit.“

Nyní se obracím na pana předsedu finančního výboru, se kterým jsme se dohodli, že doplní úvodního slovo.

Pane inženýre, máte slovo.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych promluvil jako předseda finančního výboru.

Je pochopitelné, že tento materiál patří k nejdůležitějším úkolům finančního výboru, které za funkční rok má.

Prvním úkolem samozřejmě je příprava a schválení rozpočtu, druhým je vyhodnocení předcházejícího období.

Mohu říci, že finanční výbor se tímto materiálem velmi podrobně zabýval, takže chci poděkovat všem členům finančního výboru a také hostům, kteří byli přítomni, jako byl pan starosta, pan první místostarosta a pan tajemník, za velmi korektní diskusi.

Všichni svými příspěvky tuto diskusi obohatili, protože v průběhu roku se objevila řada skutečností, nad kterými stálo za to se zamyslet a informovat o nich i členy a členky finančního výboru.

Podstatné je to, že finanční výbor se ve finále jednomyslně usnesl na tom, že tento závěrečný účet včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených Radou městské části v rámci zmocnění předkladatele pana Mgr. Bohumila Zoufalíka, starosty městské části, doporučuje Zastupitelstvu městské části Praha 10 ke schválení v navrženém znění.

Nechci rozpitvávat jednotlivé číselné údaje, které tady nastínil pan starosta, nicméně už na jednání finančního výboru bylo vnímáno, že vedle čísel, která jsou nezpochybnitelná, by stálo za to k tomu jenom krátce říci, jak se vedení radnice chovalo k rozpočtu celé po předcházející období.

Byť to tady na několika zastupitelstvech bylo dílčím způsobem řečeno, musím ocenit, že vedení městské části se chovalo velmi moudře především k vývoji cash flow, ale i celé ekonomiky v daném období, takže v okamžiku, kdy bylo jasné, že přece jen prodej majetku, především na začátku, neprobíhá tak,

jak jsme si představovali, utlumilo se plnění výdajové části a závěr roku byl v zásadě pozitivní, protože jsme skončili v černých číslech, což si myslím, že je velmi dobré.

Druhý fakt, který se k tomu váže, je, že to velmi pozitivně ovlivní bilanci tohoto roku, protože tím, jak se posunul prodej nemovitého majetku, bude finalizován v tomto kalendářním roce, takže přestože cash flow, jak je v tabulkách uvedeno, je velmi optimistické, v podstatě i v tomto roce dojde ještě k nadstandardnímu naplnění rozpočtu v příjmové části právě s ohledem na průběh různých privatizačních vln, prodeje domů s méně jak šesti byty atd. Jinými slovy v příjmové části rozpočtu i v tomto roce se to projeví velmi pozitivně.

Lze tudíž už nyní predikovat, že přestože se tady bavíme o nové radnici, i když otázka je, jak se to stihne časově, o Ďolíčku apod., i našim nástupcům, kteří přijdou po volbách, tady necháme opravdu pěkný dárek, což bude zcela určitě vyšší objem cash flow, než jaký tady byl na počátku tohoto období.

Ještě bych snad řekl, že přestože ve finančním výboru, a to i z opozice, jsou kvalitní ekonomové, tak až na drobné výtky nám auditoři (?) nebyli schopni v průběhu korektní diskuse vyčíst hrubší nedostatky, za což jsem velmi vděčný, a to především

- z hlediska korektnosti,
- i proto, že to vyjadřuje určitou kvalitu v nakládání s finančními prostředky.

Konečně mi dovoluňte, abych poděkoval ještě týmu, který ztělesňuje paní Ing. Gombíková, vedoucí odboru, protože tento odbor opravdu pracuje velmi profesionálně, takže jeho

pracovníkům patří veliký dík a jsem velmi rád, že takové profesionály máme vedle sebe, protože nám, voleným zastupitelům, to velmi zjednodušuje život.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji za vaše slova.

Do rozpravy jsou v tuto chvíli přihlášení dva občané, takže nejprve prosím paní Lucii Sedmihradskou, aby se ujala slova.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé!

Jmenuji se Lucie Sedmihradská a nepřeji si, aby mé jméno bylo v zápisu anonymizováno.

K závěrečnému účtu mám jednu otázku. Jde mi o to, co bylo důvodem ke změna auditora.

V loňském roce přezkum hospodaření provedl Magistrát hlavního města Prahy, letos to byl Atlas audit, s.r.o., takže by mělo zajímat, proč k této změně došlo. Děkuji.

Předsedající: Pan tajemník chce hned odpovědět, takže mu dávám slovo. Prosím.

Pan Slavík: Dobrý den! Odpověď je poměrně jednoduchá. Pokud by byla ideální situace, Magistrát hlavního města Prahy

by měl každoročně zkoumat hospodaření všech 57 městských částí, které hlavní město Praha má.

Vzhledem k tomu, že to kapacitně nestíhá, v podstatě nereflexuje žádosti městských částí a na městské části se dostává zhruba jednou za dva, tři až čtyři roky, a to podle velikosti a významu. My máme to štěstí, že tady jeho úředníky máme poměrně často.

Pokud magistrát nemá kapacitu na to, aby tyto kontroly prováděl, nicméně vždy se argumentovalo tím, že to má dělat magistrát, v tom s vámi souhlasím, ale protože to prostě nestíhá, nezvládá, nemá na to úředníky, aparát, potom v mezidobí se v rámci výběrového řízení vybírá externí auditor a externí auditorská firma nám dělá auditorskou zprávu včetně závěrečného výroku, abychom plně splnili zákonnou povinnost, a každoročně je tato auditorská zpráva včetně závěrečného výroku schvalována v rámci schvalování závěrky městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji. Druhým přihlášeným z řad občanů je pan *****. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan ***:** Hezké odpoledne, pane starosto, dámy a pánové zastupitelé, vážení hosté!

Od začátku dnešního jednání velmi pečlivě poslouchám a k tomuto bodu programu jsem se přihlásil proto, že je to v podstatě jeden z nejdůležitějších bodů.

Gratuluji vám k Bohémce, jsem velice rád, ale jakýkoliv podobný bod je o penězích, takže nyní jde o to, jestli je to

v pořádku. Ano, v pořádku to je, díky za to, nicméně si myslím, že by bylo potřeba se na to podívat z poněkud větší šíře.

Za začátku to tady bylo radostné, kladné, prostě bylo dokazováno, že městská část něco pro občany dělá a dělá dobré věci.

Vím o tom, i když to na každém zastupitelstvu být zmíněno nemůže, že se toho dělá mnohem víc, nicméně to, co zrovna není na programu, o tom se tu nemluví, a přitom toho, co se za dobu tohoto volebního období, samozřejmě i předtím, udělalo, je opravdu hodně, takže městská část se nesrovnatelně mění. O to víc člověka mrzí, když dojde na tlachy.

Já jsem se nenarodil v Praze, v Praze jsem od 19 let, ale za ty roky se považuji za občana Prahy 10, nicméně v životě bych si nedovolil říct, že mluvím za občany Prahy 10.

Jestliže malá skupinka, ať už je to jakékoliv občanské sdružení nebo cokoliv jiného, tvrdí, že mluví jménem občanů Prahy 10, pak lže.

Ano, máme rozdílné názory. Jsme lidé, to je normální, ale právě proto bych si nedovolil říct, že za někoho mluvím.

Jako člen politické strany, pokud mi to odsouhlasí, můžu říct, že mluvím za tuto politickou stranu. Jako občan však mluvím za sebe, za *****, takže je to můj názor. O to víc člověka zarazí, když tady hodinu a půl posloucháte hloupé řeči.

Můžete mít připomínky k čemukoliv, ale jestliže řeknu A, musím říct i B.

(Upozornění na časový limit.)

Jestliže řeknu „tohle je špatně“, pak bych měl také říct „já navrhuji toto“. Mít donekonečna připomínky na každém zasedání, a to není poprvé, které jsou zodpovězeny, vysvětleny, ale začnu s nimi znovu, to považuji opravdu za negaci a já negaci nemám rád. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan zastupitel Milan Richter. Prosím, máte slovo.

Pan Richter: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na občanku, která tady zmínila audit.

V dobách hojnosti jsem tady dělal starostu a pamatuji si stejný atak ze strany občanů, pravděpodobně to byla stejná žena, která říkala „proč si chcete najímat auditora na závěrečný účet ze soukromých firem, které to nabízejí? Ať to prověří Magistrát hlavního města Prahy.“

Já jako tehdejší starosta jsem požádal magistrát, který mi odpověděl, že na to nemá kapacitu, ale protože jsem měl určitý osobní vliv, přece jen jsem osobně došel na odbor auditu a kontroly magistrátu a magistrát tuto kontrolu tady provedl.

Dnes jsme rok poté a opět jsme svědky toho samého, takže bych chtěl jenom říci, že to je obstrukce, nesmysl, hloupost, opět snaha v tomto volebním roce, protože kontrola magistrátu byla naplánována právě na rok 2014, ale vzhledem k tomu, že v roce 2013 jsme tady byli interpelováni a já jsem to zařídil,

tato magistrátní kontrola v roce 2013 přišla. Kontrola přišla a konstatovala, že všechno je v pořádku. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9, a to k závěrečnému účtu městské části Praha 10 ze rok 2013 beze změny.

Děkuji za pozornost a předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

10.

Návrh na schválení účetní závěrky městské části Praha 10 za rok 2013.

Jde o technický materiál, nicméně v auditorské zprávě byla tato závěrka v podstatě už zmiňována, a proto musíme tento materiál schválit tak, jak nám ukládá zákon. Dle vyhlášky číslo 220/13 je městská část Praha 10 povinna schválit účetní závěrku v příslušných orgánech, přičemž vrcholný orgán je právě zde. Je to Zastupitelstvo městské části Praha 10.

Otevírám diskusi k bodu číslo 10. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto, za slovo.

Usnesení k tomuto materiálu bude velmi jednoduché, neboť se opakuje to, co bylo uvedeno v usnesení k předcházejícímu bodu programu.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

**Návrh kandidátů na funkci přisedících Obvodního soudu pro
Prahu 10.**

Za posledních X let jsme kandidáty obnovovali a také v této chvíli zde máme opět žádost předsedy Obvodního soudu pro Prahu 10 na další kandidáty.

V tomto materiálu jsou uvedena jména těch, kteří v průběhu několika posledních měsíců projevíli zájem o tuto funkci, takže k tomuto materiálu otevírám diskusi.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji, ale chci se zeptat hlavně právníků.

Pamatuji si, že když jsem v roce 1998 poprvé kandidoval, chtěl jsem být zároveň přisedícím soudu, ale bylo mi právními

zástupci jasně řečeno, že to není možné, takže jsem jednu z těchto pozic musel vzdát.

Chci se proto v souvislosti s prvním jménem a současně se omlouvám paní Ing. Čunátové zeptat, jestli se v tomto směru změnila legislativa a jestli je tudíž možné být zároveň zastupitelem a přísedícím soudu, nebo zda to možné není.

Pokud to možné je, budu samozřejmě velmi rád hlasovat, protože znám kvality paní Ing. Čunátové, ale pokud to možné není, mohli bychom se dostat do nějakého rozporu se zákonem.

Předsedající: Ještě bych doplnil, ale měl jsem to říct už v úvodním slovu, že v tuto chvíli předkládáme návrh na volbu kandidátů předsedovi soudu. Tento návrh nám bude vrácení k odsouhlasení, takže jde o kolečko, které bude u nás uzavřeno.

V tuto chvíli tudíž jde o kandidáty, ke kterým se vyjádří předseda soudu, následně se opět vrátí na zastupitelstvo, které je pak definitivně odsouhlasí.

(Porada s právníky.)

Je to až neuvěřitelné, ale naši právníci na přednesený dotaz odpovědět neumějí.

Kandidáty nicméně odsouhlasit můžeme, i když nikdo z nich nakonec projít nemusí, protože předseda soudu může dát všem stopku, ale mohou tam být jména, která můžeme za X měsíců, kdy se sem návrh vrátí, stopnout ještě my při konečném hlasování.

Tento materiál ještě v sobě asi skrývá to, co jsem si neuvědomil, že někdo z předsedů politických klubů mohl někoho navrhnout, nicméně pokud by tady taková iniciativa byla, asi by se ozval.

Prosím proto mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu v předloženém znění beze změny.

Předsedající: O předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

Informace o otevření vršovického Zámečku.

Dovolil jsem si připravit závěrečnou informaci o otevření vršovického Zámečku.

Zámeček byl zkolaudován v prosinci minulého roku,

- v březnu tohoto roku jsme otevřeli obřadní síň,
- v dubnu jsme slavnostně předali zařízení panu řediteli Domova spokojeného stáří a
- od dubna začíná toto zařízení fungovat jako zařízení sociální.

Pro vaši informaci ze 75 míst jsme dnes asi na 70 procentech naplněnosti a dle mého názoru do konce června bude Zámeček zcela naplněn.

V Zámečku se začínají odehrávat i různé společensko kulturní akce, za což jsem velice rád.

V červnu bychom měli otevřít z boku Zámečku něco jako cukrárnu nebo kavárnu, takže je třeba, abychom toto zařízení otevřeli citlivě, aby nerušilo chod zařízení, které tam funguje v rámci CSOP. Tato cukrárna bude přístupná i návštěvníkům zvenku.

Tento materiál zároveň upravuje poměr lůžek mezi Domovem pro seniory a Domovem se zvláštním režimem, čímž odlehčovací služba reaguje na aktuální potřeby ze strany obyvatel, a to tak, že

- 23 lůžek bude v Domově pro seniory,
- 46 lůžek v Domově se zvláštním režimem a

- 6 lůžek pro odlehčovací službu.

Říkám to proto, abyste věděli, že jsme museli reagovat na aktuální poptávku, takže tento poměr se trochu změnil.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

13.

Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvková organizace se sídlem v Praze 10, Sámově 7.

Tento i následující materiál číslo 14 jsou technické materiály, které musíme dnes též odsouhlasit.

Uvedená změna se týká úpravy, která reaguje na změnu Občanského zákoníku, kdy upřesňuje určité odkazy na zákony, názvosloví a dále je tam upřesnění, které si vyžádal Magistrát hlavního města Prahy, které se týká místa uložení inventárních seznamů.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

**Návrh na změnu Zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných
Vršovice, příspěvková organizace, se sídlem v Praze 10,
Obloukové 837/7.**

Předkladatelem je pan Ing. Novák, ale vzhledem k tomu, že není přítomen a také proto, že se jedná o stejný technický materiál, který jsme odhlasovali v předcházejícím bodě, otevírám k němu diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Písemný návrhu usnesení k tomuto materiálu máte před sebou, jeho podstatu tady přiblížil pan starosta, a proto navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali tak, jak je uveden v návrhu, a to beze změny.

Předsedající: Dávám hlasovat o předloženému návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

15.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2014 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací - chodníkový program.

Městská část Praha 10 každoročně dotuje ze svého rozpočtu opravy chodníků, které nejsou ve vlastnictví městské části Prahy 10, ale ve vlastnictví hlavního města Prahy, respektive jsou pod správou Technické správy komunikací, a to vzhledem k tomu, že tam finanční prostředky chybějí. Proto už léta dotujeme tímto způsobem tento program, takže chodníky na území městské části jsou opravovány z finančních prostředků městské části.

V tomto konkrétním materiálu se skrývá 15 milionů korun, které bychom na tento chodníkový program poskytli a věřím, že tento materiál bude přijat, protože zájem naší veřejnosti o chodníky je stále velký.

Otevírám proto diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 15 ve znění, které vám bylo písemně předloženo, beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 221 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2014 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací (chodníkový program 2. část.)

Tento materiál uvede paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych navázat na předchozí materiál. Je to materiál obdobný, opět jde o chodníkový program, ze kterého městská část investuje opravy chodníků, které jsou v havarijním stavu, nebo jsou nepoužitelné pro handicapované, matky s kočárky nebo lidi, kteří mají problém s chůzí.

Převádíme zde 20 milionů korun na Magistrát hlavního města Prahy a potažmo na Technickou správu komunikací, ze kterých by měla být financována oprava chodníku U vršovického nádraží, V olšínách nebo plácku v Donské.

Jsou to akce, na které buď už naše předchozí investiční akce navazují, anebo jsou to akce nové, které sanují tamní špatný stav.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k předloženému materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 na změnu rozpočtu pro rok 2014 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací, chodníkový program - druhá část, v předloženém znění beze změny.

Předsedající: O předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části -
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Materiály uvedené pod tímto pořadovým číslem předkládá pan kolega Vinš, ale ještě předtím se s technickou poznámkou hlásí pan Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Bylo by možné spojit úvodní slovo pro všechny body uvedené pod pořadovým číslem 17? Děkuji.

Pan Vinš: Aniž bych to, pane kolego, tušil, počítám s tím.

Blok bodů 17.1 - 17.3 - změny v rámci privatizace.

Jde o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem těchto změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle Prováděcího předpisu privatizace.

Prvním z těchto bodů je bod

17.1

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/54/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej bytových jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 465, katastrální území Vinohrady, ulice Francouzská, číslo orientační 64, Praha 10, včetně zastavěného pozemku souvisejícího s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.2

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/20/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej bytových jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 686, katastrální území Strašnice, ulice Krátká číslo orientační 16, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 684 a 686, katastrální území Strašnice, ulice Krátká, číslo orientační 14 a 16, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/22/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 801, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 806, 801, 794, 753 a 807, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 76 a Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.4

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/29/2013 ze dne 24. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej bytových jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 43, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, tj. domů číslo popisné 61, katastrální území Vršovice, ulice Kodaňská, číslo orientační 45 a 43, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.5

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/33/2013 ze dne 24. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej bytových jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 881, katastrální území Vršovice, ulice 28. pluku, číslo orientační 36, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem, rozděleným na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.6

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/45/2013 ze dne 24. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 697, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 72, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.7

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 19/15/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1309, 1308 a 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, 23 a 21, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.8

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 19/23/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1197, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 5, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.9

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/16/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1198, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 7, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.10

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/15/2014 ze dne 24. 2. 2014 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 460, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 18, Praha 10, rozděleného na jednotky včetně zastavěného pozemku.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/18/2014 ze dne 24. 2. 2014 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1861, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.12

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/40/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 549, katastrální území Vinohrady, Francouzská, číslo orientační 54, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

17.13

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/52/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 549, katastrální území Vinohrady, Francouzská, číslo orientační 54, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

18.

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.

Tento prodej je realizován v rámci privatizace formou elektronické aukce. Jde o dalších 22 volných bytových jednotek, které se nově uvolnily v průběhu privatizace.

Navrhujeme, aby byly stejně jako dosud prodány jednotlivě na základě výběrového řízení formou elektronické aukce.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

19.

Návrh na změnu části usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/22/2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XIV.

Jde o nápravu administrativní chyby. V rámci vyhodnocení výběrových řízení formou elektronické aukce nebyli jako vítězové uvedeni vždy oba manželé jako spoluvlastníci, takže tímto navrhuje zjednat nápravu tak, aby mohly být řádně uzavřeny příslušné smlouvy.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

20.

Návrh na prodej volných bytových jednotek - elektronická aukce.

Jde o prodej volných bytů v domech prodaných v rámci privatizace na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce, uvedených v materiálech pod body pořadové číslo 20.1 - 20.3.

Materiál uvedený pod pořadovým číslem

20.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XV.

Byla to 9. várka prodeje, kdy ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 15 bytů.

- Prohlídek se zúčastnilo 1028 zájemců,
- bylo podáno 239 přihlášek, a
- bylo učiněno 1017 příhozů.

Navrhujeme prodej 14 bytů za celkovou cenu 27 719 630,- korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o cca 54 %.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

20.2

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XVI.

Byla to stejná várka prodeje, kdy ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 15 bytů,

- prohlídek se zúčastnilo 1074 zájemců,
- bylo podáno 287 přihlášek a
- bylo učiněno 865 příhozů.

Navrhujeme prodej 13 bytů za celkovou cenu vyšší jak 26,5 milionů korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o 70 %.

Materiál uvedený pod pořadovým číslem

20.3

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce XVII.

Jedná se o 12. várku prodeje, kdy ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 15 bytů.

- Prohlídek se zúčastnilo 850 zájemců,
- bylo podáno 210 přihlášek a
- bylo učiněno 1408 příhozů.

Navrhujeme prodej 14 bytů za celkovou cenu vyšší jak 31 milionů korun, což je navýšení oproti odhadní ceně o 63 %.

Otevírám diskusi.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Čekám potlesk. (Oživení s potleskem.) Proč?

Trochu jsem očekával potlesk ze strany TOP 09, protože se domnívám, že takovéto nakládání s veřejným majetkem je přece to, co si přejeme.

Je velmi hezké, že primátor hlavního města Prahy blábolí o rozstrkávacím (?) rozpočtu nebo nevím o čem, nevím to přesně, takže se za to omlouvám, ale je to o tom, že nakupuje toaletní papír v rámci elektronické aukce, mýdlo, i když moc nemydlí, což je hrozně fajn, ale přece jen, a teď vážně.

Jsme jediní v republice, kteří prodávají nemovitý majetek formou elektronické aukce a dlužno dodat, abych neostrakizoval TOP 09, že formou elektronické aukce, kterou TOP 09 navrhla, a to naprosto transparentně.

Neslyším potlesk ze strany TOP 09. (Oživení.) Dobře, děkuji.

Pan kolega Narovec, který byl tvořitelem systému a sám na to doplatil, mi rozumí. (Silné oživení.)

Zároveň chci říct, pane předsedo TOP 09, prosím, při svých sedáncích, politických zasedáních, kuloárních jednáních, řekněte TOP 09 na Magistrátu hlavního města Prahy, ať se chovají minimálně jako my. (Oživení.)

Neříkám, že by měli jít nad rámeček. Ono to už ani nejde, protože transparentněji to nejde, ale dobře, aspoň jako my. Ne tak, že by tam něco „uklohnili“ a změnili park na stavební plochu, prodávali byty jen tak, jak je napadne, ale zkuste postupovat touto cestou.

Nicméně vážně. Možná si myslíte, že si z toho dělám legraci. Nedělám. Tohle je přece pravda. Kdo jiný v této republice se tak chová?

A chci slyšet občanská sdružení, která řvou „aleluja“, chci slyšet Vlastu, Blanku, Radku, že říkají: super, takhle to dělejte, to je to správné, protože minimálně není argument, abyste řekli: tohle je špatně.

Děkujeme za potlesk, děkujeme, že to děláme dobře, zachovejte nám přízeň. (Potlesk.)

Předsedající: Doplnil bych pana kolegu Richtera.

Před časem jsme přistoupili k této formě prodeje bytového fondu a nevěděli jsme, jaká bude skutečnost. Když se však na tato čísla podíváte, jsou dobrá.

Jestliže máme nárůst o 50 a více procent oproti předpokladům, je to důkaz toho, že městská část Praha 10 minimálně zde dělá více než dobrou práci. Já nepotřebuji potlesk ani od TOPky, ani od Vlasty, protože si myslím, že

v tuto chvíli děláme takovou práci, že díky ní máme větší finanční prostředky a můžeme dělat právě ty dobré projekty v sociální oblasti, které tady byly zmiňovány.

Šli jsme cestou, která nebyla vyšlapaná, a dnes můžeme říct, že se to povedlo.

Chci poděkovat majetkoprávnímu odboru, protože si myslím, že kus velké práce v tom právě tento odbor odvedl. Děkuji.

Pan Vinš: Uzavírám diskusi k materiálu číslo 20.1 a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o materiálu pod pořadovým číslem 20.1 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Otevírám diskusi k materiálu číslo 20.2 (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 20.2 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Otevírám diskusi k materiálu číslo 20.3 (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 20.3 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Dalším bodem chváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

21.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 10 - 12/2013 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Je to návrh na řešení důsledků deregulace. Jde o přímou, adresnou finanční podporu, což je jeden ze základních pilířů v sociální oblasti, kterou městská část realizuje. Je to v podstatě pomoc lidem, kteří splňují všechny podmínky týkající se příjmů atd. v důsledku navýšení nájemného u nájemných bytů.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Omlouvám se, že si opět беру slovo.

Tento projekt vznikl za osvětleného vedení radnice někým konkrétním, nebudu jmenovat, ale zároveň chci říct, že opět neslyším žádný potlesk.

Opět a opět to bereme jako samozřejmost? Opět neslyším opozici, koalici, levicové strany, které říkají: to je přece správně, my přece nechceme tyto lidi dostávat do sociálních pastí, my jim přece chceme pomoci, a to bez ohledu na to, jestli bydlí v našich nájemních bytech nebo v domech s majitelem. To je totiž důležité a já za to děkuji.

Děkuji za to, že byt starosta není z ODS, tak tento systém byl zachován.

Děkuji za to, že zastupitelstvo, předpokládám, že bude hlasovat stejně jako historicky, tento materiál schválí.

Neděkuji za to, že třeba někteří členové DPD, kteří tady měli a mají sedět (šum), tady byli jenom na hlasování o Bohémce a následně odešli. To se mi moc nelíbí, protože to není fér. Tady to přece není jenom o konkrétním projektu a splnění slibu jedné skupiny, tady zastupujeme občany Prahy 10, a to mě mrzí. Děkuji.

Předsedající: Rád bych se k tomu také vyjádřil.

Je to věc, kterou jsme tady vymýšleli v minulém volebním období a jako v mnoha jiných případech jsme suplovali práci a vůbec legislativu vlády.

Podívejte se, jaký problém má současná vláda se zákonem o sociálním bydlení, který opět není na programu. Přitom Praha 10 vytvořila systém, který napomáhá právě těm nepotřebnějším, aby se opravdu nedostali do zmiňovaných pastí, takže je to jedna ze součástí propracované bytové politiky, kterou Praha 10 schválila již před čtyřmi lety.

Pan Vinš: O slovo se dále hlásí paní kolegyně Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: S dovolením bych také řekla pár slov.

Chtěla bych říct, že se naši radnici daří proto, že je to výsledek nejen práce jedné strany, ale je to výsledek práce dosažený napříč politickým spektrem a všech zastupitelů, kteří ať už v minulém volebním období nebo i ve volebním období současném na tom měli svůj podíl.

Kdyby k tomu totiž nepřispěli oni, výsledek by nebyl takový, jaký dnes je. Děkuji.

Pan Vinš: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Dovolím si říci pár slov obecného charakteru, protože se přiznám, že mě k tomu vybudila emotivní slova kolegy Richtera.

Nechci v žádném případě zpochybňovat úsilí městské části Praha 10, přestože tady bylo pravicové vedení, které dělalo sociální politiku, čemuž se Sociální demokracie samozřejmě nikdy nebránila a bránit nebude, a byl jsem tomu samozřejmě rád, ale na druhé straně chci říct, že přestože kdysi v historii vláda Sociální demokracie byla donucena schválit progresivní zákon o deregulaci nájemného, což nám tehdy ukládal Brusel, součástí toho byl i ochranný prvek, který právě tento režim umožňoval.

To, že se s tím radnice takto „popasovala“, je radnici ke cti.

Slyším, jak jsem vzbudil opoziční reakce vůči mé myšlence, ale jsem přesvědčen, že to tak bylo.

Děkuji za pozornost.

Pan Vinš: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Mám jenom technickou reakci.

Pane bývalý poslanče, to jste si to spletl. Bohužel to nebyla podmínka, takže radnice to dělat nemusela, nicméně jsme jednou z mála, které to dělají, ale jinak na to máme stejný názor a já s vámi vlastně souhlasím, že by to takto mělo být řešeno, ale bohužel to není podmínkou.

Radnice to dělat nemusí, takže my jsme zase ti osvícení. Vy si to prodejte jako levicově osvícení, my říkáme pravicově osvícení, ale to je v pořádku.

Předsedající: Jenom bych chtěl trochu panu Svobodovi oponovat. Jiří Paroubek schválil zákon o deregulaci nájemného, aniž by byl schválen zákon o sociálním bydlení, aniž by byl schválen jakýkoliv zákon, který by chránil ty nejpotřebnější.

Jiří Paroubek však už představuje historii, zatímco my žijeme budoucností.

(Poznámky v plénu, které vyvolávají veselí.)

Pan Vinš: Děkuji, pane starosto. Vzhledem k tomu, že nikdo další se už o slovo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 21 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

S technickou poznámkou se o slovo hlásí pan Ing. Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Pane starosto, mám pocit, že v usnesení by měl být seznam žadatelů, kteří jsou vlastně součástí tohoto materiálu.

Předsedající: V usnesení nikoliv. Byl bych nerad, aby se součástí veřejného dokumentu stali ti, kteří dostávají tyto finanční prostředky.

Pan Svoboda: Pokud je to z tohoto důvodu, pak máte pravdu. Promiňte.

Pan Vinš: Děkujeme, pane inženýre.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

22.

Návrh na změnu formy prodeje domu číslo popisné 595 s příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23.

Je to změna formy prodeje domů se šesti a méně byty.

Jde o ten „nešťastný“ dům Nad vodovodem 23 a jistě si pamatujete na poměrně emotivní vystoupení nájemníků, kteří měli splnit podmínky, které byly nastaveny. Nebyli schopni je splnit a za celou dobu se nedokázali dohodnout, takže ve finále to dopadlo tak, že jedna část těchto nájemníků využila naši nabídku a přestěhovala se do jiných našich bytů a z domu se šesti a méně bytovými jednotkami, který měl být nájemníkům prodán přímo, protože jich tam bylo více jak 50 %, stal normální dům se šesti a více bytovými jednotkami.

(V jednacím sále je veliký hluk.)

Měl by se tudíž v tuto chvíli zařadit do formy prodeje elektronickou aukcí.

Dříve než otevřu diskusi k tomuto materiálu, o slovo se hlásí občan z Prahy 10, který je jedním z oprávněných nájemníků, který tam zbyl, a to pan *****.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** a jsem nájemníkem předmětného domu.

Rozhodnutím zastupitelstva ze dne 10. 12. 2012 byl tento a další domy schváleny v privatizaci dosavadním nájemníkům za stanovenou odhadní cenu.

Přestože jsme podmínky kladené tímto usnesením prokazatelně splnili, například

- vznik právnické osoby,
- bezdlužnost,
- akceptaci odhadní ceny atd.,

městská část nám přesto bez vysvětlení dům dosud neprodala, zatímco ostatní domy z tohoto usnesení ano.

Je sice pravdou, že jsme nesplnili jeden požadavek, a to souhlas všech právnických osob v celé privatizaci, to ale prokazatelně nesplnily ani ostatní domy, protože tento požadavek je nesplnitelný a v rozporu s platnou legislativou, zejména s Listinou základních práv a svobod článkem II. odstavcem 3.

Přestože jsme na tyto skutečnosti opakovaně a písemně Prahu 10 upozorňovali, dodnes na tyto připomínky nijak nereagovala.

Proto jsme se dopisem ze srpna 2013 vyjádřili v tom smyslu, že pokud bude Praha 10 nadále postupovat v rozporu s legislativou a platným usnesením zastupitelstva, budeme nuceni záležitost řešit cestou soudní žaloby.

Bohužel však Praha 10 o žádné smírné řešení neměla zájem a místo toho zaslala nájemníkům nátlakový dopis, aby se vystěhovali a vyměnili byty.

Toto opatření mělo zřejmě vytvořit záminku k poslání domu do aukce s argumentem menší obsazenosti než 50 % a v tomto smyslu již Rada ve svém usnesení 255 ze 16. 4. 2014 takto rozhodla.

Tyto kroky Prahy 10 jsou zjevně účelové a nelegální, a proto jsme již na městskou část podali příslušnou soudní žalobu.

Pokud zastupitelstvo výše uvedené usnesení Rady schválí, obratem podáme soudu návrh na předběžné opatření, kterým budou jakékoliv převody či manipulace s předmětnou nemovitostí Praze 10 zakázány soudem, a to až do pravomocného soudního rozhodnutí.

Dovoluji si však připomenout skutečnost zmíněnou již v našem podání ze srpna 2013, a to, že v případě pravomocného soudního rozhodnutí v náš prospěch budeme žádat úhradu nejenom všech soudních nákladů a právních služeb, ale i ušlé výnosy z nájemného, počínaje datem, kdy byla Praha 10 povinna s námi uzavřít kupní smlouvu na předmětný dům podobně jako ostatní domy z daného usnesení.

Rovněž soudu navrhneme, aby tyto náklady byly vymáhány od konkrétních osob, které tyto škody vědomě či svou nedbalostí zavinily, a to včetně členů Rady či Zastupitelstva Prahy 10, kteří pro tyto nelegální návrhy hlasovali.

Přesto ani v současné situaci neodmítáme smírné řešení, bude-li mít o ně Praha 10 zájem.

Závěrem bych rád sdělil, že pokud někteří zastupitelé mají pocit, že jim k tomuto případu nebyly poskytnuty úplné a pravdivé podklady, o čemž mám pochybnosti, jsem ochoten a připraven, pokud o ně projeví zájem, jim tyto podklady poskytnout.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji a prosím pana kolegu Vinše, aby na tento příspěvek reagoval.

Pan Vinš: Tato slova mě momentálně dosti značně mrzí, protože největší problém, pokud vím, měli tito nájemníci mezi sebou. Všichni si pamatujeme, že přece nebyli schopni se dohodnout, notabene se kvůli tomuto domu několikrát měnila pravidla a přizpůsobovala tak, aby je mohli splnit. Udělali jsme prostě všechno pro to, abychom jim to mohli prodat napřímo.

Jestliže však někdo nesplní pravidla vydaná městskou částí, tak se mu to prostě nemůže prodat. Když se ostatní podle daných pravidel řídí, zatímco jiný nikoliv, pak v tom pokračovat nelze.

Ještě navíc připomínám, že přece i v tuto chvíli jako oprávněný nájemník, pane Škopku, máte právo vítěznou nabídku v elektronické aukci dorovnat, aniž byste se jí účastnil, a můžete tento dům koupit, takže naprosto odmítám, že by tady byla nějaká chyba na straně městské části. Byl prostě problém v mezilidských vztazích v tomto domě, takže městská část opravdu toto „pískat“ nebude a nemůže s tím dál cokoliv jiného dělat.

Myslím, že to je jediná možnost, jak dnes s tímto domem naložit, a to prodat ho v elektronické aukci a dát možnost jedinému oprávněnému nájemníkovi, který v tomto domě zbyl, aby mohl tuto cenu dorovnat a tento dům si koupit.

Předsedající: Děkuji. Jenom bych dodal, že privatizace není nároková záležitost. Když si uvědomím, že jsme se kdysi usnesli, že budeme privatizovat a za to nás nyní někdo chce poslat do vězení, tak jsem rád, že jsme se takto rozhodli. Děkuji.

Pan Vinš: Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, uzavírám proto diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu k usnesení k bodu pořadové číslo 22.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 22 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím pana kolegu Vinše, aby pokračoval.

Pan Vinš: Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního jednání, kterým je bod pořadové číslo

23.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče.

Jde o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými zásadami.

Je to pět nebytových prostor obsazených oprávněnými nájemci. Proběhlo výběrové řízení a oprávnění nájemci využili možnosti dorovnat nejvyšší cenu, která byla podána v rámci výběrového řízení.

Příjem pro městskou část bude u těchto pěti nebytových prostor činit 17,13 milionů korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 23 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Přistoupíme k dalšímu bodu programu dnešního jednání, kterým je bod pořadové číslo

24.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, ve kterých stávající nájemci provedli stavební a technické úpravy.

Zde jde v podstatě o stejný problém. Je to prodej pronajatých nebytových prostor v rámci privatizace, ale v nebytových prostorech, ve kterých nájemce realizoval stavební úpravy.

Jde o dva nebytové prostory a příjem pro městskou část bude činit 7 212 891,- korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 24 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, pokračujte.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu dnešního jednání je bod pořadové číslo

25.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 24. 2. 2014 do 24. 3. 2014.

Jde o prodej pronajatých nebytových prostor v rámci privatizace, což je klasický prodej, a v rámci soutěže je takto prodáváno 23 nebytových prostor na základě výběrového řízení, kdy příjem pro městskou část bude činit 23 421 830,- korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 25 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Pan Vinš: Toto je ošklivá hra TOP 09. Vy nechcete podporovat podnikatele na Praze 10?

Už opravdu nevím, jaké materiály bychom měli předkládat, abyste je podpořili. Jestliže pravicová strana, aspoň říkáte, že jste pravicová a konzervativní strana, a podporujete podnikání na Praze 10, pak toto vaše hlasování tomu opravdu neodpovídá, takže nevím, jak tuto podporu chcete dělat.

Předsedající: A to, pane místostarosto, pan kolega Narovec pro to hlasoval v majetkové komisi, zatímco dnes se hlasování zdržel. (Šum.)

Pokračujte dál, pane místostarosto.

Pan Vinš: Dalším bodem dnešního zasedání je bod pořadové číslo

26.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

U obou následujících dílčích materiálů jde o prodej dvou pozemkových celků v rámci privatizace bytovým družstvům.

Jde o materiál uvedený pod bodem

26.1

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 208
v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo
Dürerova, IČ 26724286**

a dále pod bodem pořadové číslo

26.2

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 207
v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo Skalka
2169-2171, IČ 26724294.**

Příjem pro městskou část bude činit 5 323 940,- korun.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 26 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane místostarosto, můžeme pokračovat.

Pan Vinš: Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

27.

**Návrh na změnu Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech,
které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím
předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části
Praha 10.**

Tady z mého pohledu jde o poměrně zásadní krok, ke kterému jsme se odhodlali.

Tyto zásady se mění z toho důvodu, že se

- 1) změnil Občanský zákoník, což je jasné, protože bylo naší povinností změnit tyto zásady tak, aby byly v souladu s novelou Občanského zákoníku,
- 2) že do těchto zásad vkládáme důležitou podmínku pro budoucí soutěžitele jednotlivých nebytových prostor a tato podmínka je zcela jasná, protože chceme závazek soutěžitele, aby po koupi nebytového prostoru vzhledem k tomu, že tento nebytový prostor tam už nějakou dobu funguje, většinou se jedná o služby, na které jsou občané v dané městské části zvyklí, v případě, že v této soutěži zvítězí, minimálně pět let zachová činnost, která tam byla vykonávána předtím, než se začalo dražit.

Myslím, že je to poměrně zásadní podmínka a že je potřeba ji podpořit, zejména z toho důvodu, že občané, kteří bydlí v té části Prahy 10, kde tento nebytový prostor je, jsou zvyklí na služby, které jsou v daném nebytovém prostoru poskytovány.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 27 hlasovali dle předloženého návrhu usnesení v nezměněném znění.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane místostarosto, můžete pokračovat.

Pan Vinš: Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

28.

Informace o průběhu jednání ke koupi pozemků a narovnání vlastnických vztahů k pozemkům v katastrálním území Strašnice, v Praze 10 od vlastníků *** a na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/6/2013 ze dne 16. 12. 2013 ve znění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/29/2014 ze dne 24. 2. 2014.**

Jde o realizaci koupě pozemků od restituentů. Kromě toho jde o výměnu, ale nejprve bych přednesl úvod.

Na prosincovém zastupitelstvu jsme schválili koupi určitých pozemků částečně od restituentů, v některých případech šlo o duplicity, dále o společné vlastnictví pozemků.

Došlo k jedné zásadní skutečnosti, a to, že restituenti největšího pozemku se dostali u soudu do určitých problémů, takže v tuto chvíli není zcela jasné, kdo tento pozemek vlastní.

Proto v tuto chvíli navrhujeme revokaci tohoto usnesení z prosince tak, tento pozemek, který je problémový a o kterém asi bude dále rozhodovat soud v rámci sporu restituentů, vyřadit z původního záměru tento pozemek koupit.

Tenkrát jsme vlastně nakupovali pozemky celkem asi za 43 milionů korun, z toho tento pozemek stojí 37 milionů, takže zbývají pozemky pouze asi za 6 milionů korun.

Pokud jde o výměnu předloženého usnesení, prosím pana Mgr. Eksteina, aby se ujal slova.

Pan Ekstein: Dobrý den! Změna tohoto návrhu usnesení se týká pouze bodu II. „**mění**“, protože touto problematikou se zastupitelstvo zabývalo už dvakrát.

V původním návrhu usnesení, který vám byl předložen, se mění pouze usnesení ze dne 16. 12. 2013, v té změně se to týká usnesení ze dne 16. 12. 2013 i z 24. 2. 2014, kterým se prodlužovaly termíny.

To je jediná změna. Omlouvám se za to, že to v původním návrhu vypadlo.

Pan Vinš: Děkuji a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 27 hlasovali dle návrhu usnesení v pozměněné nové variantě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane místostarosto, můžete pokračovat.

Pan Vinš: Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

Návrh na úplatný převod nemovitostí v Praze 10, katastrálním území Strašnice, ulice Štěchovická, a to budovy číslo popisné 1982 na pozemku parcelní číslo 2838/2 a pozemku parcelní číslo 2838/2 od České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 11 číslo 16/73/2013 ze dne 29. 4. 2013.

Jde o úplatný převod nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to bývalých Jeslí Štěchovická.

Budova sloužila jako dětské jesle, v roce 2001 byla městská část nucena předat nemovitosti Ministerstvu financí a budova začala sloužit jako ubytovna převážně pro zahraniční dělníky. Městská část má již od poloviny 90. let zájem na jejím bezúplatném nebo úplatném převodu.

Jednání o bezúplatném převodu nebyla úspěšná, protože Úřad trval na převodu úplatném. Z tohoto důvodu si městská část nechala zpracovat znalecký posudek týkající se hodnoty předmětných nemovitostí. Cena dle tohoto znaleckého posudku činí 9,3 milionů korun. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí úplatný prodej za cenu 9,48 milionů korun.

Budova je ve spojení s okolním areálem mimořádně vhodná k rekonstrukci na mateřskou školku. V rozpočtu pro rok 2014 jsou na předmětný odkup vyhrazeny finanční prostředky ve výši 9,5 milionů korun.

Z výše uvedených důvodů navrhuje ke schválení úplatný převod předmětných nemovitostí za cenu 9,48 milionů korun.

Otevírám diskusi.

Předsedající: Já bych si vzal slovo.

Dámy a pánové, tato kauza se tady vine jako červená niť po několik volebních obdobích. Pro mě bylo absolutně nepředstavitelné a můžu říct, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových pro mě fungoval jako nedobytná tvrz, když jsme tady nejméně 4 roky řešili situaci převisu dětí v mateřských školkách a přitom budova, která by se jednoznačně pro mateřskou školku hodila, byla nevyužitá.

Když jste se tam šli podívat, visely tam z oken dělníkům trenky a bylo vidět, že tato budova je plná ukrajinských a jiných dělníků v době, kdy městská část Praha 10 tady řešila několikasethlavý převis.

Jsem proto moc rád, že se povedlo, i když poměrně pozdě, ale přece jen, přesvědčit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, že tuto budovu městské části konečně odprodá.

Situace je o to lepší, že řeší převis ve Strašnicích, protože Strašnice a Vršovice jsou tímto převisem nejvíce napadeny.

Dámy a pánové, budme proto rádi, že Úřad si trochu vypustil svůj rybník, a já věřím, že i v dalších kauzách, protože takovýchto budov tady máme několik, budeme stejně úspěšní.

Pan Vinš: O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Chci poděkovat za toto řešení, léta jsme se o něj snažili. Za ODS říkám, že je nezbytné nutné, abychom navýšili počty míst v mateřských školách. Toto je krok správným směrem, takže velmi děkuji za to, že se to podařilo dojednat.

Nevím, jak se k tomu staví ostatní kolegové třeba z řad opozice. Děkuji.

Pan Vinš: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji, abychom o tomto materiálu pořadové číslo 29 hlasovali dle návrhu usnesení v nezměněném znění tak, jak byl uveden v písemném materiálu, který byl součástí dnešní dokumentace.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

30.

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy.

Tento materiál má dva další materiály uvedené pod pořadovým číslem 30.1 a 30.2.

První z nich má pořadové číslo

30.1

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 952/2, 1129, 1352/2, 1431/1, 1434/4, 1431/6, 1432/4, 1432/6, 1433/1, 1512/2, 1535/2, 1536/5, 1537/2, 1542/6, 1542/11, 1599/3, 1602/5, 1615/7, 1619/5, 1619/9, 1620/3, 1621/1, 1621/19, 1676/1, 1676/2, 1707/3, 1707/4, 2199/16, 2199/18, 2453/1 a 2454, vše v katastrálním území Vršovice.

Prosím paní kolegyni Cabrnochovu, aby tento materiál uvedla.

Paní Cabrnochová: Předkládám vám zde materii, ve kterém je uveden návrh na svěření pozemků do správy městské části.

Tyto pozemky jsou v katastrálním území Vršovice, převážná část pozemků je v zeleni, anebo jsou to chodníky. O tuto zeleň se městská část již dlouhou dobu stará.

Prosím vás tudíž o podporu tohoto materiálu.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Já tento materiál zásadně vítám. Na druhou stranu bych se chtěl spíše zabývat obecnou problematikou, která se týká pozemků, které jsou sice ve vlastnictví hlavního města Prahy, ale my se o ně staráme, tzn. především zeleně, protože bych chtěl vyzvat Radu městské části, aby se obrátila na primátora hlavního města Prahy za TOP 09, aby nějakým způsobem tyto disproporce řešil, tzn.

- buď ať hlavní město Praha poskytne finanční prostředky na údržbu těch pozemků, o které se nestará nebo nechce starat a my to za něj děláme, a to ať nám kompenzuje, protože vy tyto prostředky vlastně hledáte v rámci úspor v rozpočtu, což by si měl každý uvědomit, protože tyto peníze můžou jít kamkoliv jinam, tzn. na zdravotně postižené, na sportovce apod.,
- anebo ať nám tyto pozemky prostě svěří a pak by to bylo naprosto čisté.

My se však se znalostí věcí, kterou mám, staráme o hektary pozemků, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, protože je vlastně hlavní město spravovat nechce, nechce se o ně starat.

Možná by proto stálo za to obrátit se na ně jednoduchým dopisem a snažit se to zatím řešit, protože tak by to bylo správné a tak by to mělo být.

Předsedající: Děkuji. Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 30.1 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

30.2

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Prahy 10, a to pozemků parcelní číslo 806/755 a parcelní číslo 1030, vše v katastrálním území Malešice.

Jsem domluven s paní kolegyní Cabrnochovou, že tento materiál uvede za pana prvního místostarostu. Prosím ji proto, aby se ujala slova.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto. V tuto chvíli budu tudíž zastupovat pana kolegu Nováka.

Předkládám vám jeho materiál, ve kterém žádáme o návrh na svěření dvou pozemků, které jsou v Malešickém parku.

Jeden z těchto pozemků je problematický, a to parcelní číslo 1030, který byl vrácen v restituci a který nám zkomplikoval rekonstrukci tohoto parku.

Tento pozemek rodina Hlaváčových daruje hlavnímu městu Praze a my žádáme o svěření jak tohoto pozemku, tak ještě pozemku parcelní číslo 806/755, který leží v horní části.

Pokud nám budou tyto pozemky svěřeny, umožní nám to dokončit rekonstrukci Malešického parku tak, aby byla ucelená.

Ještě provádíme mezikrok, kdy žádáme o výpůjčku těchto dvou pozemků.

Předsedající: Děkuji za fundovaný výklad materiálu, který byl v kompetenci pana Ing. Nováka, a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Omlouvám se, že vás zdržuji, ale viděl jsem docela zajímavou reportáž, nevím, jestli to bylo v pořadu „Reportéři ČT“ nebo v nějakém jiném, o Malešickém parku.

Tato reportáž probíhala velice jednoduše. Redaktor šel na konec nějakého asfaltového chodníčku, ale najednou tam byla tráva, a on říkal: tak se podívejte, tato městská část je banda bláznů, cvoků, oni tady nainvestovali peníze a najednou tady uprostřed louky končí chodníček. Co mám asi dělat? Mám se otočit a odejít?

Byl to člověk, který si nezjistil naprosto základní informace, a to mě mrzí. A víte proč?

Protože Pozemkový fond tento předmětný pozemek, o kterém tady hovoříme, vydal v restituci a my jsme neměli možnost realizovat rekonstrukci Malešického parku právě z těchto důvodů, což mně připadá například jako fatální selhání nevím přesně koho, ale minimálně selhání mediální a magistrátu, protože se domnívám, že mělo být jasně řečeno, jakým způsobem bude tento park dokončen a proč vlastně nemůžeme tamní chodníčky dokončit.

Zároveň děkuji za to, a teď se musím obrátit i na magistrát, že tato směna byla na magistrátu schválena, protože můžeme rekonstrukci tohoto parku dokončit a už žádný novinář

tam nemusí běhat a říkat: to je banda cvoků, kteří neumí dodělat chodník. Děkuji.

Předsedající: Ještě bych se k tomu připojil.

Ono to bylo poněkud složitější ještě v tom, že městská část Praha 10 se svolením Magistrátu hlavního města Prahy, protože se jednalo o velké finanční prostředky z evropských fondů, v srpnu 2012 spustila rekonstrukci největší zeleně na Praze 10. Sto milionů korun, které získala z evropských fondů, byly největší finanční prostředky do zeleně v Praze.

Přesto všechno se ruku v ruce s magistrátem povedlo někdy v září či říjnu, tzn. ve chvíli, kdy se už za evropské peníze rekonstruovala plocha, vrátit 1200 m² právě v tomto parku restituentovi, aniž by nám to magistrát sdělil, protože to sdělit nemusí.

Následně se na magistrátu divili, že jsme jim to nesdělili nazpět, ale to už jsou drobnosti, nicméně někdy máte pocit, že je to naschvál nebo absolutní absurdistán.

Celá tato kauza, která trvala dva roky a která mohla také ve finále skončit velkým fiaskem, nakonec dopadla dobře a já tímto materiálem celou tuto kauzu, aspoň pro sebe, uzavírám.

Nyní prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 30.2 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím paní kolegyni Cabrnochovou, aby uvedla další materiál schváleného programu.

Paní Cavrbochová: Dalším bodem programu je bod pořadové číslo

31.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2014 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací - rekonstrukce Moskevské ulice.

Toto je opět můj materiál. Předkládám zde materiál, ve kterém je uveden návrh na změnu rozpočtu, a to převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací. Jde o rekonstrukci Moskevské ulice.

V této souvislosti bychom měli převést peníze, které jsou vyčleněny v rozpočtu na rekonstrukci této ulice pro první a druhou etapu ve výši 78 milionů korun.

První a druhá etapa by měla skončit na konci května a následně by se mělo pokračovat třetí etapou k Čechovu náměstí.

Ti z vás, kteří v poslední době byli v okolí Moskevské ulice, viděli, že se už tato ulice hezky „vylupuje“ a začíná se stávat pěknou ulicí, takže si myslím, že se máme na co těšit. Bude to opravdu velký počín.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Bohužel nikdo jiný to neřekne, tak opět musím já, i když se za to omlouvám.

Na můj mail přicházejí desítky dotazů:

- proč neopravujete chodníky,
- proč neopravujete silnice,
- proč neřešíte zásadní ulice Prahy 10?

Odpověď je jednoduchá. Protože tento materiál, o kterém budeme teď jednat, je v kompetenci Technické správy komunikací, respektive hlavního města Prahy.

To, že Rada hlavního města Prahy za TOP 09 neumí v rozpočtu najít finanční prostředky a dát je do Technické

správy komunikací, aby se opravily komunikace, zlepšily chodníky, za to asi nikdo z nás nemůže.

Prosím pana starostu, aby občany v tomto duchu informoval masivní kampaní v Novinách Prahy 10, že my prostě za to nemůžeme, že mi nikdo nemusí na ulici nadávat, že chodník a silnice jsou ošklivé, protože já za to prostě nemůžu. To není náš majetek.

Abych odlehčil tento náš sabat, dovolím si snad téměř citovat.

Když propustili jednoho vězně, jmenoval se Jonák, a ptali se ho, co se změnilo, říkal: jsou díry na silnicích. To tady do roku 2010 nebo 2012 nebylo.

Ona je to pravda, ale teď to tady je. Chodníky, silnice nejsou opravené, je to celé špatně.

Pane kolego Narovče, vyrazte, prosím, přesvědčte vašeho primátora za TOP 09, aby s tím, boha jeho, už konečně něco udělal, aby Praha 10 nemusela investovat 78 milionů ze svých vlastních prostředků do revitalizace Moskevské, protože tohle má dělat hlavní město Praha, ne my. My to děláme jenom proto, že chceme, aby to tady bylo hezké, a to je i vaše zásluha, protože pro to budete stoprocentně hlasovat. Všichni chceme, bez ohledu na politickou příslušnost, aby to tady bylo hezké.

Přece i vy musíte cítit, pane kolego, že byste se měli trochu stydět, že to není úplně fér, aby to platili občané Prahy 10, když to má zajišťovat hlavní město Praha. Prosím, ať se to příště neopakuje, ale já v tomto případě budu samozřejmě pro. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Opět mě pan kolega Richter motivoval k diskusnímu příspěvku.

Při příspěvku k závěrečnému účtu jsem zapomněl říci, že vedle pozitivních věcí, které v tomto účtu byly z uvedených čísel jasně vidět, bylo vidět i několik negativních jevů. Ten nejpodstatnější byl v oblasti dotací.

Máme dotaci z Evropské unie, kterou sledujeme, máme dotace od státu, ale máme tam také sérii dotací z hlavního města Prahy a musím říct, že v kolonkách, kde je uvedeno hlavní město Praha, procentuální plnění plánů, které jsme si dali, bylo někde až na 30, 40, 50 procentech, tudíž tam všichni máme větší či menší dluh.

Na finančním výboru jsem konstatoval obecně, nikoliv adresně, že je to náš společný cíl a záměr i tento plán splnit a vyzval jsem ke společnému sdružení sil, k tlaku, lobbyistického umu, abychom na městskou část dostali co nejvíce těchto prostředků, protože pak následně můžeme zkvalitnit chodníkový program a další a další investiční prostředky můžeme věnovat na zkrášlení městské části, jak o tom hovořil kolega Richter.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Pan kolega Richter se hlásí podruhé, připraví se kolega Vinš.

Pan Richter: Já vlastně, pane kolego Svobodo, s vámi souhlasím i nesouhlasím.

Souhlasím s vámi, že by se to mělo řešit. Mně je ve finále jedno, jestli prostředky přijdou na městskou část Praha 10, já je ani nechci. Já jenom chci, aby ta silnice nebo bulvár vypadaly dobře, takže dotační vztahy jsou jednou stránkou věci. Ať to ten magistrát udělá, ale ať se politicky neschovává za nějaké floskule a neříká: to víte, my nemáme peníze, to má dělat Praha 10. Ne, má to dělat magistrát, ne Praha 10.

A proč tady dnes o tom rozhodujeme? Protože Praha 10 si řekla: no, dobrý, protože vyvolení pohlaváři se na to vykašlali, tak to vyřeší Praha 10. A to já jsem téměř opoziční politik. Děkuji.

Předsedající: Pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Tato přednáška od pana kolegy Svobody mně malinko zhořkla v ústech, protože situace týkající se chodníků a dalších věcí nejenže se nezlepší, ale ona se výrazně zhorší, protože právě souručenství TOP 09 a ČSSD pod vedením pana náměstka Nouzy a pana kolegy Svobody směřuje k tomu, že Technická správa komunikací bude transformována na akciovou společnost, což tito dva pánové zcela nepokrytě prosazují, takže tato situace tím bude daleko komplikovanější a daleko horší.

Obávám se, že po této transformaci my jako městská část nebudeme moct tyto peníze ani poslat Technické správě

komunikací, a.s., s tím, aby nám chodníky mohla opravit. Oni mě sice přesvědčují, že to půjde zcela jednoduše, protože to bude „in house“ zadání zakázky a slyšel jsem tam spoustu jiných nápadů, nicméně tento proces transformace Technické správy komunikací, která má 95 % finančních prostředků a svého rozpočtu vázaných na rozpočet hlavního města Prahy, není možný, protože tuto organizaci transformovat na akciovou společnost tak, že si sama nevydělá ani na slanou vodu a žádný příjem mít nebude, je naprosto scestný.

To jenom na okraj, pane kolego Svobodo, k tomu, co jste tu říkal.

Předsedající: Hlásí se dva zastupitelé s technickými poznámkami, a to pan kolega Florián a pan kolega Svoboda.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Florián: Dávám za pravdu oběma pánům, a to jak Richterovi, tak Vinšovi, protože peníze opravdu nebudou a já vám řeknu jasný důvod.

Právě poslanecký návrh z dílny TOP 09 o rozpočtovém určení daní v Praze sebral další prostředky ve výši 660 milionů korun. A to je přesně důvod, proč peníze budou chybět.

Jestliže je situace v tomto směru kritická v této době, kdy městská část má peníze, které dává Technické správě komunikací, v příštích letech to bude ještě zásadnější problém.

Já jsem na to velmi upozorňoval a osobně jsem pro tento návrh zákona nehlasoval, takže to jenom na vysvětlenou. Děkuji.

Předsedající: Pan exposlanec ukázal, jak se zneužívá technická poznámka. (Šum.)

S další technickou poznámkou se hlásí pan Svoboda. Prosím.

Pan Vinš: Exposlanec Svoboda nám to ukáže také. (Oživení.)

Pan Svoboda: Chci jenom poopravit pana kolegu Vinše, protože je obecně známo, že Svoboda není žádný zastupitel, žádný lobista, který by byl schopen řídit hlavní město Prahu, a proto si nejsem vědom toho, jak já bych mohl něco zařídit nebo změnit to, co bylo předmětem kritiky pana kolegy Vinše.

Předsedající: Toto zneužití jste udělal poněkud šikovněji než váš kolega Florián.

Slovo má pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Já sice nejsem exposlanec, ale dovolím si také technickou poznámku.

On nám pan kolega Svoboda zapomněl říct, že on sice není zastupitel, ale byl právě tím zastupitelským klubem Sociální demokracie nominován do pracovní skupiny, která tuto problematiku řeší, a on v rámci této pracovní skupiny tuto

transformaci prosazuje a bude ji prosazovat jak Sociální demokracie, tak TOP 09 i na zastupitelstvu, takže ano, udělal ze sebe chudáčka, který za nic nemůže a určitě to nemůže ovlivnit, nicméně on je těmi ústy a očima Sociální demokracie na magistrátu, které to budou řešit.

Předsedající: Dámy a pánové, k tomuto materiálu vám řeknu svůj názor.

Jsem zastupitelem hlavního města Prahy a můžu vám říct příběh minulého zastupitelstva, protože se váže právě k tomu a možná i k tomu, že tady slyšíme, že jsme ti, kteří špatně informují.

Já jako zastupitel hlavního města Prahy jsem se dozvěděl, že Rada hlavního města Prahy, aniž by se nás zeptala, nám přidělí asi 6 ulic, které budeme mít ve vlastnictví. Přitom ulice vlastní hlavní město Praha.

Městská část Praha 10 měla usnesením Rady hlavního města Prahy získat 6 ulic na Práčské, abychom se o ně starali, a bylo s podivem, proč Praha 10 má získat tyto ulice.

Jinými slovy oni nejenom, že ulice neopravují, ale možná se budou chtít zbavit ulic a za chvíli nám budou jednotlivé ulice přidělovat. Nekomunikace mezi jakoukoliv městskou částí a hlavním městem Prahou je obrovská.

Jenom toto jsem k tomu chtěl dodat.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Richter, jinak uzavírám diskusi. Prosím.

Pan Richter: Mě to vlastně velice baví. My se tady všichni nějak vyjadřujeme, ale ti, kterých se to týká, mlčí. Ať TOP 09 řekne, co s tím udělá, nebo jestli bude apelovat na své zastupitele, ať něco říkají. Oni neříkají nic a pak vystoupí, pošlou nějaký dopis do schránek a budou říkat: Praha 10 je banda zločinců, protože neopravují chodníky nebo silnice.

To je přece vaše práce, tak to dělejte nebo aspoň nějak vystupte a řekněte, že s tím souhlasíte nebo nesouhlasíte, ale dělejte něco. (Šum.)

Předsedající: Končím diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Svoboda: Pane starosto, udělal jste velice moudrý krok tím, že jste ukončil diskusi, takže předkládám návrh usnesení k bodu číslo 31 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

K dalšímu materiálu dávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Mám v režii následující tři materiály, takže se pokusím vás jimi provést daleko rychleji, neboť doufám, že k nim nebude taková vzrušená debata, protože jsou to neškodné úřednické materiály. (Oživení.)

Věnujte proto, prosím, pozornost materiálu, který je uveden pod pořadovým číslem

32.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2014.

Tento materiál úzce souvisí s materiálem číslo 30.2, kdy jsme dostali nazpět pozemek v rámci Malešického parku, a to proto, že jeden magistrátní odbor neinformoval druhý magistrátní odbor o tom, že v restitucích vydal zpět pozemek, takže došlo k tomu, že magistrát nám odebral peníze a v danou chvíli nám dlužil 26,8 milionů korun, čímž hrozilo, že je ze stomilionové dotace nedostaneme.

Nakonec na naši žádost o odpuštění reagovalo i Zastupitelstvo hlavního města Prahy, za což bych chtěl poděkovat, takže v podstatě celých těchto 26,8 milionů korun až na částku 0,6 % ve výši 160 830,- korun, kterou jsme museli odvést jako povinný odvod Magistrátu hlavního města Prahy, jsme dostali zpět.

Pokud by zde byl vznesen všetečný dotaz, kdo za to může, potom těm, kteří za to mohli, byly tyto peníze odebrány, takže na tuto záležitost už nepotřebuji žádnou stošestku.

Důležitá je předposlední věta: „Po předchozím ústním projednání předmětné škodní události se zaměstnanci odpovědnými za způsobenou škodu zaměstnavatel“, to jsem já, „bude uplatňovat vzniklou škodu dle ustanovení § 250 zákoníku práce 262/2006 ve znění pozdějších předpisů.“

Znamená to, že žádná škoda nevznikla, neboť zaměstnanci tuto škodu uhradili. Děkuji.

Předsedající: Děkuji a otvírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu snesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 32 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu číslo 32.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane tajemníku, můžete pokračovat.

Pan Slavík: Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

33.

Informace o průběhu plnění instrukce QI 83-01-02 - Pravidla pro vyřizování stížností, pochval, anonymních podání a petic, a QI 83-01-03 - Vyřizování stížnosti podle zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád v roce 2013.

Jde o informativní materiál. Tento materiál předkládám každoročně Radě, nicméně letos mě Rada požádala, zdali bych ho nemohl předložit i zastupitelstvu.

Tento materiál je dosti podrobný, je v něm vidět jasný trend, že počet stížností za poslední léta zůstává zhruba stejný, naopak se zvyšuje počet nedůvodných stížností a zásadně se zvyšuje počet pochval na úředníky, za což jsem rád, byť se opět dozvídám, že to nefunguje a že Úřad funguje špatně. Já mám trochu jiné indicie, takže tento materiál by mohl některým škarohlídům trochu otevřít oči. Děkuji.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu snesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 33 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu číslo 33.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane tajemníku, můžete pokračovat.

Pan Slavík: Dalším bodem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

34.

Informace o opatřeních přijatých po povodni v roce 2013.

Také tento materiál jsme připravili v podstatě navíc, protože nám ho žádné usnesení neukládalo.

Chtěl bych, aby každý zastupitel měl nějaký souhrnný materiál o tom, co se před rokem stalo. Bohužel musím říct, že tam, kde jsme mohli něco učinit, tak jsme to udělali, ale v naprosté většině případů by něco měly činit Lesy hlavního města Prahy, potažmo Magistrát hlavního města Prahy.

Například jsem navrhovali Lesům hlavního města Prahy asi 14 opatření týkajících se Hostivařské přehrady, ale zatím z nich není splněno ani jedno, protože podle informací na to Magistrát hlavního města Prahy nemá peníze.

Ze své pozice hlavního šéfa krizového managementu musím říct, že jsem trochu zoufalý, ale nebude to tím, že mám starostu Zoufalíka (oživení), ale že magistrát se opět tváří, že se nic neděje. Myslím si, že se 10 let dít nebude nic, ale pak se zase budeme dívat na to, že přišla velká voda a vznikly tady mnoha set milionové škody.

Vím, že se chystají někteří provozovatelé typu Hamr apod. podat žaloby na hlavní město Prahu, protože podle mých informací jenom u Hamru je z pojistek nedokrytá částka ve výši asi 30 milionů korun, kterou musel vlastník zaplatit ze svého.

Hlavní město Praha se nicméně opět tváří tak, že se nic neděje, že za to nemůže, že to byla nejdříve chyba Lesů, pak hrázného, pak městské části Praha 15 atd. atd.

Chodíme na schůzky, neustále píšeme nějaké dopisy a hodně věcí se dočtete právě v tomto materiálu. Bohužel není v našich silách řešit na cizím území například to, jak bude ošetřena

Hostivařská přehrada, to opravdu neumím, ale možná, že se to ještě naučím. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych poděkovat panu tajemníkovi za tento materiál.

Mám také představu o tom, že tento příběh ještě není u konce, a to v souvislosti s tím, o čem se zmiňoval pana tajemník pokud jde o zodpovědnost popřípadě náhrady škod, protože někteří měli, někteří neměli uzavřené pojistky, nicméně že by s plněním z hlediska pojistných smluv byli lidé spokojeni, tak to ve většině případů nikoliv, takže rozdíl budou chtít nárokovat někde jinde.

Přiznám se, že si tohoto materiálu cením ještě z druhého pohledu, a to že tento materiál umožňuje zamyslet se nad tím, co by se ještě dalo v rámci možného připravit na to, kdyby přišel opět den „D“ a hodina „H“.

Myslím si, že tady určité náměty jsou a že bychom se nad nimi měli zamyslet, pokud alespoň my, volení zastupitelé, máme ještě do konce volebního období něco dopracovat.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Já se samozřejmě nebráním debatě s kýmkoliv, pane předsedo. Dobře víte, že do mé kanceláře máte dveře otevřené, takže pokud máte třeba nějaké konkrétní řešení, které nenajdete v tomto materiálu, jsme připraveni ho ze strany Úřadu prověřit, případně zpracovat, dopracovat a požadovat.

To samé očekávám od všech ostatních zastupitelů. Všichni tady žijeme a pak se všichni, když přijde povodeň, dívíme. My jsme prostě tato opatření navrhli, naši úředníci po tom šli.

Nemluvím o tom, a tím mám na mysli i vás, zastupitele, že jsme udělali spoustu práce směrem k postiženým, ať už co se týče nějaké pomoci, o tom je tato informace také, nebo ať už jde o odpuštění daně z nemovitosti apod., kdy jenom upozorňuji, že jsme navrhli stoprocentní odpuštění, nicméně podle mých informací magistrát to stejně nějakým způsobem upravoval.

Nebráním se tudíž žádnému doplnění. Přečtěte si, protože předpokládám, že jste si nestihli všechno to, co je v materiálu uvedeno, nastudovat, ale opakuji, že právě k tomu má tento materiál sloužit.

Přečtěte si to, seznamte se s tím a pokud vás cokoliv napadne, stačí za mnou zajít, já k tomu přizvu kompetentní úředníky a můžeme se o tom bavit. Děkuji.

Předsedající: Jenom krátce bych se k tomu ještě vyjádřil.

Povodně, které nás před rokem postihly, dle mého názoru ukázaly na určité slabin, ale v první řadě ukázaly to, že Úřad městské části Praha 10 obstál.

Na rovinu nicméně říkám, že na hloupost lidí, kteří na Prahu 10 poslali tuto pětisetletou vodu, se připravit nedá.

Na druhou stranu mohu říct, že za těch několik dnů, kdy jsem tady mohl řešit problémy související s povodněmi, jsem narazil na desítky lidí, kteří bez jakýchkoliv nároků na odměnu šli pomoci a celý Úřad tady zafungoval, zaměstnanci fungovali.

Byla to zátěžová situace, ve které jsme obstáli, a za to jsem rád. Děkuji.

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu snesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 34 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu číslo 35.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předsedající: Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

35.

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Prosím, aby se slova ujal pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Vzhledem k tomu, že jde o dlouhotrvající a komplikovanou záležitost, prosím pana Mgr. Eksteina, aby nám ji objasnil.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý den! Pokusím se vás ve stručnosti provést tímto poměrně obsáhlým materiálem tak, abyste věděli, jaká opatření městská část v této záležitosti podniká.

Jak jste již byli několikrát informováni, městská část podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestných činů a na základě těchto trestních oznámení bylo zahájeno trestní stíhání celkem tří osob.

Vyšetřování nadále pokračuje, městská část Praha 10 v něm vystupuje jako poškozený a bude i v rámci tohoto trestního řízení uplatňovat nárok na náhradu škody.

Podle sdělení vyšetřovatele jsou nyní naplánovány výsledky dalších 20 až 30 osob, zejména svědků, přičemž v průběhu léta by měla být věc předána státnímu zastupitelství k podání obžaloby.

Pokud jde o insolvenční řízení proti Key Investments, Praha 10 přihlásila z vlastní iniciativy pohledávku ve výši 216,625 milionů korun a incidenční žalobou jsme tento nárok uplatnili u soudu.

Soudní řízení nyní probíhá a už jste byli informováni o tom, že insolvenční správce podal odpůrčí žalobu vůči Praze 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů korun.

Do předmětného řízení jako účastník rovněž vstoupilo státní zastupitelství.

Další problematikou, kterou se v této souvislosti zabýváme, je problematika dluhopisů společnosti E Side. Výnos z těchto dluhopisů za rok 2014 (zřejmě 2013) byl v plné výši uhrazen ke dni 21. 3. 2014.

Jak už jste byli informováni, v červenci loňského roku jsme se dozvěděli, že společnost E Side vložila Arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti. Proti tomu jsme podali žalobu a návrh předběžného opatření, kterému soud vyhověl.

Bohužel ve druhé polovině prosince loňského roku městský soud toto opatření zrušil, takže jediným možným prostředkem obrany městské části byla ústavní stížnost, která byla podána 6. 3., a zároveň jsme tuto skutečnost nechali vyznačit do katastru nemovitostí.

Další související problematikou je výplata dluhopisů společnosti Sincom, které byly splatné ke 31. 12. 2012. Předmětnou částku ve výši 1,5 milionu korun jsme neobdrželi, a proto byla podána příslušná žaloba, proti společnosti Borsay bylo zahájeno insolvenční řízení a krajský soud následně prohlásil úpadek této společnosti.

Ve stanoveném termínu jsme pohledávku v plné výši přihlásili, byla přezkoumána insolvenční správkyň a zjištěna v plné výši. Toto řízení nadále probíhá.

Nejdynamičtější problematikou je v současné době asi výplata dluhopisů společnosti ViaChem, kde máme pohledávku ve výši 93,5 korun plus 6,5 milionů korun výnosů, což je celkem 100 milionů korun.

Už jste byli informováni o tom, co se dělo, takže ve stručnosti bych řekl, že v lednu tohoto roku podal ViaChem sám na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace.

V této souvislosti poměrně úzce spolupracujeme s Prahou 6 a městem Sokolov a podali jsme návrh na ustavení věřitelského výboru, kterému soud vyhověl.

Začátkem března tohoto roku soud vyhlásil úpadek společnosti, povolil reorganizaci a ustavil insolvenčního správce.

My stejně jako Praha 6 jsme se proti tomuto rozhodnutí odvolali, a to jak proti reorganizačnímu plánu, který považujeme za nespravedlivý, tak proti ustanovení insolvenčního správce, který je dle našeho názoru podjatý.

Zároveň jsme se připojili k námitce podjatosti i příslušného soudce v Českých Budějovicích.

Vůči rozhodnutí soudu, kde nebylo odvolání přípustné, což je nemožné třeba v rozhodnutí o reorganizaci, jsme podali ústavní stížnost, protože jiný prostředek ochrany tam není.

Ještě jako další prostředek ochrany jsme zvolili i popření pohledávek věřitelů společnosti ViaChem, kterou lze důvodně považovat za propojenou s dlužníkem. Děkuji.

Pan Vinš: Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu snesení k tomuto materiálu.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 34 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu číslo 35.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

36.

**Plán činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva městské části
Praha 10 na 2. pololetí roku 2014.**

Prosím předsedkyni kontrolního výboru paní Ing. Čunátovou, aby tento materiál uvedla. Děkuji.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, vážená Rado, kontrolní výbor odsouhlasil plán kontrolní činnosti na druhé pololetí. Jde o činnost, kterou bychom ještě do konce volebního období měli stačit, abychom tu nenechali nějakou rozdělanou práci.

Myslím si, že by bylo dobré a doufám, že to nebude nikomu škodit, protože se blížíme ke konci volebního období, když komunistka, předsedkyně kontrolního výboru, poděkuje za dosavadní činnost členům kontrolního výboru za opravdu dobrou dosavadní práci, a to napříč politickým spektrem.

Děkuji vám, kolegové.

Předsedající: Děkuji za úvodní slovo. K tomuto materiálu se o slovo přihlásil občan pan *****. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****. Naposledy jsem tady byl v listopadu před 12 lety, kdy se rozpouštělo zastupitelstvo, a začal bych rád vzpomínkou na dobrého člověka, laskavého a dobrého komunálního politika Karla Výruta, který ten den tady bohužel skončil.

Nebudu vás však zdržovat, nemusíte se bát, budu pokračovat.

Rád bych spojil dvě poznámky, a to

k problému Key Investments a
k problému kontrolního výboru.

Bohužel teprve přednedávnem jsem zjistil, že je zde 12 let placená předsedkyně kontrolního výboru. Já jsem byl 12 let v zastupitelstvu a nevzpomínám si, že bychom někdy o něčem takovém hlasovali.

Zajímalo by mě jedno. Když se „provalil“ malér s těmi sto miliony, musel se k tomu přece nějak postavit také kontrolní výbor a jeho předsedkyně. Chtěl bych se proto zeptat, jak se k tomu postavila.

Dost píši blogy a zjistil jsem, že je někteří zdejší zastupitelé čtou, za což jsem rád. Kdysi jsem napsal blog s názvem „Neužiteční idioti“, který jsem věnoval kontrolorům, kteří nic nekontrolují, viz. Magistrát hlavního města Prahy, Dopravní podnik atd.

Rád bych proto dostal nějakou informaci, jak se tenkrát k případu Key Investments postavil kontrolní výbor a jeho placená předsedkyně a proč ji tady vlastně máme. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Myslím, že do měsíce dostanete odpověď, nicméně o slovo se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: V kontrolním výboru nejsem jako předsedkyně placená 12 let. Byla jsem v něm do roku 2006 a za předsedkyni kontrolního výboru jsem byla zvolena v roce 2010.

O problematice, kterou zde pan dr. ***** zmiňoval, přehled mám a pokud je potřeba doložit to, co jsme jako kontrolní výbor dělali, není nic jednoduššího, protože jsou o tom záznamy, které jsme schopni mu poskytnout. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto.

K tomu, co bylo řečeno, si neodpustím krátkou poznámku.

Především proto, že rozhodnutí o nákupu zmiňovaných cenných papírů vzniklo v období, kdy tady skutečně paní kolegyně Čunátová nebyla. Nebyl jsem tady ani já, takže to vím docela přesně, především z časového pohledu, nicméně chci říci, že i kdyby tu byla, jakou šanci by měla do tohoto procesu vstoupit?

Byl to totiž velmi bohubilý záměr, jak efektivně zúročit úspory městské části. V dané chvíli to byl velmi efektivní způsob, jak s nimi naložit.

Při vší úctě ke kontrolnímu výboru si nedovedu představit, že by v té době bylo možné jakoukoliv kontrolní činností zjistit takový poznatek, kdy by někdo zvedl varovný prst a řekl: pozor, tady je něco špatně.

Možná, že se tímto příspěvkem nějak zúročuje určitý negativní postoj proti politické příslušnosti paní kolegyně nebo vůči její osobě, ale mám pocit, že tato poznámka zkrátka nebyla relevantní. Děkuji.

Předsedající: Celý ten dotaz byla vlastně střela mimo terč, ale to se stává a já se pro to na nikoho nezlobím.

Dámy a pánové, nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy k tomuto bodu programu, a proto prosím mluvčího návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 36.

Pan Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh usnesení k bodu číslo 36 tak, jak je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou, tzn. v nezměněné podobě.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu číslo 36.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

37.

Dotazy a členů zastupitelstva.

Ptám se proto přítomných zastupitelů, jestli se někdo v rámci tohoto bodu programu hlásí o slovo. (Nikdo.) Děkuji.

Přistoupíme proto k bodu pořadové číslo

38.

Podání zastupitelů městské části.

Máme zde dopis paní ***** a pana ***** a pokud se nepletu, patří k tomu ještě informace o tom, že v Praze 10 byla brutálně napadena zastupitelka ČSSD.

Všechny tři záležitosti budou nějakým způsobem řešeny, nicméně se ptám, jestli ještě k tomu někdo z vás chce něco dodat? (Nikdo.)

Dostáváme se tudíž k bodu pořadové číslo

39.

Různé.

V rámci tohoto bodu jsou přihlášení občané Prahy 10. Jako první se hlásí paní Ivana Mádrová. Prosím, máte slovo.

Paní Mádrová: Jsem Mádrová a nepřeji si, aby moje jméno bylo anonymizováno.

Myslela jsem si, že mě tady dnes už moc věcí nepřekvapí, ale vždycky se něco najde. Dnešní vystoupení byla výživná, pan „mannshow“ Richter tady výborně mluvil, což chválím, ale přišla jsem odpovědět na jeho dotaz, který tady minule vznesl vůči mně. Týkal se „Majdanu“ a peněžního příspěvku.

Žádala jsem, aby peníze na Majdan byly dány z prostředků Prahy 10, protože jsem si přála, aby to vyjadřovalo přání nás, občanů.

O tom se vůbec nehlasovalo a následně jsme se dozvěděli, že peníze věnovali zastupitelé, což chválím, a pan Richter chtěl vědět, kolik jsme dali my.

Sděluji mu proto, že můj příspěvek činil 3864,- korun, což je více než třetina mého starobního důchodu, takže v porovnání s jeho příjmy se jistě nemusím za nic stydět.

Dále jsem chtěla navázat na jeho příspěvek, ve kterém nás tady vyzýval k politické kultuře.

Myslím, že se tady na zastupitelstvu máme opravdu co učit, protože dostáváme lekce, ve kterých se zkreslují informace,

neříká se pravda, lže se a od nás potom všichni chtějí, abychom tomu věřili.

Uvedla bych jenom malý příklad.

Pana Richtera jsem se při participaci ptala, proč není možné postavit radnici na Hagiboru, a on mi řekl, že nemáme pozemky. Měsíc na to se prodaly.

Stejně tak pan Vinš říká, jak tady čtyři roky na radnici makáte, ale na zdejší radnici se maká buď od roku 2003 anebo od konce roku 2011, protože už od roku 2003 vznikaly různé obskurní studie, které nás stály zhruba dva miliony korun, a teprve koncem roku 2011 bylo vydáno rozhodnutí, které bylo v zastupitelstvu odsouhlaseno, aby se začala řešit radnice. V lednu Úřad dostal první materiál, kterým byla studie na rekonstrukci této budovy, a za tu jsme zaplatili.

Ještě v prosinci loňského roku mi bylo na mou „stočestku“ tvrzeno, že žádné takové podklady tady neexistují. Proč jsme tedy rok předtím platili studii, když to tak není?

Mohla bych pokračovat, ale nebudu, protože tady nechci vyvolávat žádné spory, jenom chci říct, že pokud má být nějaká politická kultura, měla by být na obou stranách. To přináší třeba to, že incident, kterého velice lituji, je mi paní Novákové líto, který však zatím nebyl vyšetřen a nebyl spojován s nikým, je automaticky spojován s občanskými sdruženími. Stejně tak jako za všechno může TOPka, magistrát, Kalousek, můžou za to i občanská sdružení Prahy 10. Děkuji. (Potlesk.)”

Předsedající: Dále se o slovo hlásí pan ***** . Prosím.

Pan ***:** Já tady nechci vyhrožovat, na to jsem už příliš starý pán, ale jedinou averzí, kterou mám, je averze vůči zbytečně vyhozeným penězům, a proto jsem se ptal na placenou funkci předsedkyně kontrolního výboru, nicméně jestli dostanu slíbené materiály, dále bych to nerozváděl.

I když vy se pochválíte sami, začal bych jedním oceněním.

Trochu se účastním na otevírání provozu vršovického divadla MANA, kdysi Jiráskova divadla, kde velmi oceňuji, že městská část na to dala nějaké peníze. Je to bezvadné a navíc je to ve Vršovicích opravdu dobré a kvalitní centrum.

Druhá poznámka.

Po zmiňovaných 12 let jsem sem nechodil, chodil jsem minimálně na Úřad, a pokud jsem sem musel jít, vždycky jsem se setkával s velmi slušným jednáním úředníků, s výjimkou začátku letošního roku, kdy jsem měl úmrtí v rodině a kdy jsem se setkal s vyloženě sprostým jednáním dvou úřednic, že jsem až žasnul, jak je to možné. Nebudu jmenovat, už je to snad všechno vyřešené.

Mám ale ještě jednu poznámku.

Dnes jsem tady byl po těch 12 letech a žasnul jsem nad tím, jaký je tu provoz, jak se sem ti lidé nevejdou a jak tady probíhá diskuse.

Na chvíli jsem odešel, teď jsem se opět na chvíli vrátil. Myslím, že by se to snad dalo řešit nějak slušněji a lidštěji, aby ti lidé měli možnost si tady sednout a trochu s vámi

diskutovat, i když chápu, že někdy jsou ti diskutující velice nepříjemní a otravní. Je to pravda, ale je to realita, tak to je. Proč se však toto neřeší nějak jinak?

Pak mě ještě něco velice překvapilo.

Za mě byly velmi pevné termíny zasedání zastupitelstev, která byla plánována rok předem, ale teď se to tady tahá nevím odkud, zjišťoval jsem to velice složitě na internetu.

To je tady tak nedostatečná administrativa, že si nemůžete naplánovat čtyři pevná zasedání v průběhu roku? Tomu nerozumím. Možná je to tak, ale to mě překvapilo.

To je všechno a myslím, že se zase dlouho nevidíme. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Vinš: Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan Miroslav Kos z Prahy 10.

S technickou poznámkou se hlásí pan Ing. Richter. Prosím.

Pan Richter: Na začátku dnešního zastupitelstva bylo něco řečeno.

Otevřeně jsem řekl, že budu demonstrativně bojovat proti tomu, aby naše ženy a děti byly napadány, aby je někdo sledoval a dával jim nějaké anonymy.

Na protest proti vystoupení tohoto člověka odcházím ze sálu a vrátím se, až jeho příspěvek skončí. Děkuji.

(Sál opouští nejen pan Richter, ale i další zastupitelé.)

Pan Vinš: Slovo má pan Miroslav Kos.

Pan Kos: Dobré odpoledne! Jmenuji se Miroslav Kos a žádám, aby moje jméno nebylo anonymizováno.

Vážení přítomní! Tímto vystoupením reaguji mimo jiné na ohlasy na napadení zastupitelky Novákové, diskutované na začátku dnešního zasedání.

Ve věci brutálního napadení zastupitelky Novákové jsem podal trestní oznámení na auktora článku v Parlamentních listech dne 23. 5. 2014 na místní oddělení Policie České republiky pro pomluvu. Sám s tím nemám nic společného.

Vážený pane Zoufalíku, vážený pane Vinši, vážený zastupiteli Richtře,

nevím kdo z vás je přítomen, ale žádám vás o veřejnou omluvu před tímto shromážděním za nepravdivé nařčení a dehonestaci, přednesenou proti mé osobě veřejně na Zastupitelstvu Prahy 10 dne 24. 3. 2014 v bodě „Různé“.

Považuji se za aktivního občana Prahy 10, který se zajímá o veřejné dění. Roznáška investigativních pohlednic, vydaných občanským sdružením Zaostřeno na desítku, s tematikou Prahy 10 do schránek zastupitelů na adresy z veřejně dostupných zdrojů a s dovětkem „Byl jsem tady. Fantomas“ není nezákonné.

Tento dovětek, který byl mou iniciativou, to přiznávám, zdůraznil pouze to, že je veřejně známo, kde daný zastupitel bydlí nebo také nebydlí. Nic víc a nic méně.

Že jste si tuto postavu z francouzské komedie spojili s vyhrožováním vašim rodinám, je, promiňte, váš problém. Můj záměr to rozhodně nebyl. Já jen s nadsázkou použil repliku z tohoto úspěšného filmu.

Roznos pohlednic našim zastupitelům byl plánovanou akcí iniciativy „Zaostřeno“ a prováděli jej i další aktivisté.

Žádám tímto oslovené zastupitele, aby se k této výzvě nyní veřejně vyjádřili.

Žádám zároveň o to, abych mohl po každém vystoupení reagovat, zda případnou omluvu přijímám či nikoliv. Pokud případně oslovený zastupitel není přítomen, žádám o jeho písemnou odpověď.

Děkuji za pozornost. (Potlesk několika hostů.)

Pan Vinš: Já snad ani děkovat nebudu.

Dále se o slovo přihlásil pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý večer, vážení zastupitelé, po dnešním zastupitelstvu předkládám návrh na doplnění Jednacího řádu, které se týká vzájemných poznámek, takže by to možná něco vyřešilo.

§ 7 odstavec 6 Jednacího řádu navrhuji doplnit o písmeno c) o tyto věty:

„Zastupitel ani občan se v rozpravě neobrací přímo na jiné zastupitele ani na vystupující občany a případné dotazy na ně klade prostřednictvím předsedajícího.

Chce-li se předsedající zúčastnit rozpravy, předá řízení jednání zastupitelstva pověřenému členové Rady.“

Ti z vás, kteří byli v parlamentu, víte, že toto znění v podstatě vychází z Jednacího řádu Poslanecké sněmovny a je tady také vidět rozdíl mezi těmi, kdo byli nebo jsou v parlamentu, a těmi, kteří nejsou, protože je tady jiná kultura ve zdejších atacích nebo ofenzivních vystoupeních.

My jako občané máme právo vystupovat, ale na jakákoliv vaše dodatečná ostřejší vystoupení nemáme vlastně právo reagovat.

Pokud jde o druhou úpravu, kterou chci navrhnout do § 3 odstavce 5 a týká se zpřístupňování podkladů pro zastupitelstva občanům, znovu sem přináším návrh, aby se tyto materiály občanům Prahy 10 zpřístupňovaly, a to těm, kteří splňují požadavky § 7 odstavce 6b), a aby je měli 7 dní předem dnem jednání zastupitelstva.

Dále navrhuji změnu v tom, aby materiály, z jejichž povahy nevyplývá pro městskou část Praha 10 finanční dopad vyšší než 50 tisíc korun, nemohly být v mimořádných případech pokládány tzv. na stůl.

Zdůvodnění tohoto bodu, tzn. zpřístupňování materiálů občanům, už bylo schváleno zastupitelstvem, vy jste si nechali

udělat analýzu Úřadu pro ochranu osobních údajů, teď vlastně anonymizujete vystoupení, takže to děláte velmi dobře, chci pochválit pana tajemníka Slavíka a všechny úředníky, kteří to mají na starost, a tudíž není třeba se obávat, že anonymizace u těchto materiálů probíhat nebude, a proto můžete heslo Vlasty, koalice KDU, Les a Občanů Prahy 10 „Otevřená radnice s otevřenými hlavami“ naplnit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Vinš: Já také děkuji, jenom bych vás poprosil, pane kolego *****, aby nedošlo k nějakým nesrovnalostem, jestli byste nám mohl tyto návrhy předat písemně. My je zpracujeme a projednáme eventuálně na příštím zastupitelstvu, pokud se někdo ze zastupitelů s vaším návrhem ztotožní.

Dále se do rozpravy přihlásila paní *****. Prosím. (Není přítomná.)

Dalším přihlášeným je pan *****. Máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den! Obracím se na vás jako občan Prahy 10. Bydlím na Zahradním Městě v Ostružinové ulici.

V současné době projednává váš útvar rozvoje veřejných prostor nástavbu na bytovém obchodním centru Květ.

Já jako občan a lidé, se kterými jsem se setkal, nesouhlasíme s touto nástavbou, která je plánována v poměrně velkém rozsahu, s tím, že jsme to dali na vědomí přímo vedoucímu tohoto útvaru. Ten o tom ví, byla přítomna i paní Cabrnochová, takže ona to ví také.

Byli bychom rádi, kdyby došlo k tomu, aby se veřejné prostranství řešilo jako veřejné prostranství a nezahrnoval se do toho soukromý investigativní plán subjektu, kterým není městská část.

Chceme revitalizovat veřejné území, tak to děláme, tzn. veřejné území kolem centra Květ, ale nestarejme se o to, co je centrum Květ a co tam investor požaduje. Tak bych to viděl.

Další problém je v tom, že vůči mé osobě údajně na městské části Praha 10 probíhá nějaké osočení, že já jsem si řekl, říkám, nebo někdy v budoucnosti budu říkat o nějaký úplatek tomuto investorovi.

Vážení přátelé, nemám to zapotřebí, nechci. Já tam bydlím, mám tam barák a nechci, aby tam byl vysoký barák. Žádný úplatek nepotřebuji a nechci, nikdy jsem nic takového nedělal.

Chtěl bych vás proto požádat, jestli by bylo možné, abyste vy, protože jste volení zástupci nás, občanů, dohlédli na to, aby úředníci neroznášeli drby. Bylo by to minimálně slušné. (Hluk.) Děkuji. (Potlesk.)

Pan Vinš: Také děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan *****, který je sice z Prahy 3, nicméně majitel nemovitosti, což bylo ověřeno výpisem z katastru nemovitostí.

Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Moje jméno je *****, bydlím na Praze 3, nicméně na Praze 10 mám nemovitost.

Navázal bych na svého předřečníka, protože shodou okolností je tato nemovitost ve stejné ulici jako mého předřečníka, se kterým jsme se dozvěděli o tom, že pod hlavičkou jakési revitalizace veřejného prostoru za obchodním domem Tesco na Zahradním Městě se chystá výstavba soukromý investor nastavět jednáctipatrový věžák na současný obchodní dům Květ.

S úředníky vaší radnice proběhla jedna schůzka a požádali jsme o to, aby z ní byl pořízen zápis, abychom dostali podklady, tzn. abychom věděli, jak tento projekt vypadá, co kdo chce postavit atd.

Bohužel jsme nedostali žádnou odpověď, radnice na písemné, e-mailové ani ústní výzvy nijak nereaguje a neodpovídá.

Proto jsme s kolegy založili občanské sdružení ještě za účinnosti starého zákona, nyní je to tudíž spolek Bezpečný květ a tento spolek rozjel petici, která za necelý týden sbírání podpisů má několik stovek sebraných podpisů a bude poté oficiálně předána zdejší městské části tak, aby bylo zřejmé, že jsou tady skutečně občané, kteří mají zájem a chtějí vědět, co se děje.

Tolik pro informaci a závěrem bych rád apeloval na vás, zastupitele, abyste v rámci možností, které vám dává zákon, dohlédli na to, aby v logickém střetu, ke kterému musí dojít, protože soukromý investor má nějaký zájem, občané mají nějaký zájem, a to jenom proto, to byla tzv. férová hra, tzn. aby skutečně nebyla upřednostňována jedna strana při pošlapávání práv občanů, kteří na tom mají zájem. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Vinš: Také děkuji. Dále se do rozpravy přihlásila paní *****. Prosím ji proto, aby se ujala slova.

Paní ***:** Dobrý den, dámy a pánové! Naváží na své předřečníky.

Patřím ke starousedlíkům Zahradního Města, bydlím rovněž v Ostružinové ulici a jako jedna ze tří členů, zástupců občanů a spolku Bezpečný květ jsem se 17. dubna tohoto roku zúčastnila schůzky, kterou svolala městská část Praha 10.

Schůzky se zúčastnili

zástupci investora,
dva projektanti a
zástupci Prahy 10.

V úvodu všichni zúčastnění podepsali prezenční listinu.

Projektanti představili poslední variantu studie dostavby výškové nástavby obchodního centra Tesco Květ a jeho nejbližšího okolí. Zástupcům občanů Zahradního Města bylo přislíbeno poskytnutí této studie.

Proběhla diskuse, byly vzneseny dotazy a připomínky. Během jednání byla zástupci městské části Praha 10 zmíněna dopravní studie zklidnění Jabloňové ulice.

Jako řádní účastníci jednání jsme předpokládali, že pořadatelé městské části Praha 10 obdržíme zápis z jejího průběhu. Dosud, a už je to více než měsíc po společném jednání, ani po telefonických ani písemných urgencích, jak

zdůraznil můj předřečník, jsme jak zápis, tak slíbené podklady neobdrželi.

O studii zklidnění dopravy v Jabloňové ulici a okolí příslušní úředníci Technické správy komunikací ani odbor infrastruktury Institutu plánování rozvoje hlavního města Prahy nemají žádné informace.

Pro nás je alarmující, že občan západní části Zahradního Města se o studiích, které se týkají bezprostředního okolí jeho bydliště, nedozví ani z webových stránek Prahy 10, ani z měsíčníku Prahy 10.

Proto znovu požadujeme alespoň dodání zápisu z jednání 17. dubna a poskytnutí zmíněných studií, abychom se mohli zodpovědně k danému záměru vyjádřit."

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Vinš: Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan *****, Praha 10. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Patřím také ke členům již zmíněného spolku Bezpečný květ a budu se dotýkat uvedené věci, a to problematiky dopravy.

Z nepodložených informací, které máme k projektu výškové nástavby na obchodním centru Květ Tesco, mě nejvíce znepokojuje projektovaný počet garážových stání, a to celkem 250 míst, protože to by vedlo k enormnímu navýšení individuální dopravy v místech, která jsou již teď ve špičkách obtížně průjezdná. Například kloubové autobusy linky 195 při

průjezdu Jabloňovou ulicí na sebe musí čekat, někdy čekají i na průjezd větších osobních automobilů, tzv. čtyřkolek.

Učil jsem v autoškole a doprava je mi obecně blízká, takže z vlastní zkušenosti vím, jak se také řidiči chovají vůči sobě, a všichni jsme svědky velkého rozvolnění dodržování pravidel silničního provozu a vzrůstu agresivity řidičů, zejména vůči chodcům.

Toto enormní zvýšení dopravy v sobě skrývá latentní nebezpečí dopravních nehod v rezidenční zóně, kde je navíc škola, školka a poliklinika, kde mezi pacienty je značný počet seniorů, z nichž někteří se obtížně pohybují.

Nepodílejme se na zvýšení rizik dopravních nehod a tím na ohrožení zdraví a životů spoluobčanů, zejména však našich dětí a našich seniorů na Zahradním Městě.

Proto se ptám.

Je již zpracována dopravní studie?

Kým a

kdo ji schválil?

Děkuji za odpověď. (Potlesk.)

Pan Vinš: Děkuji. Poslední přihlášenou do rozpravy je paní ***** , Praha 10. Prosím, máte slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se ***** a patřím také ke starousedlíkům na Zahradním Městě v Ostružinové ulici. Jsem také členkou spolku Bezpečný květ.

Z informací, které se nám dostaly z Magistrátu hlavního města Prahy, jsme zjistili, že odbor evidence, správy a využití majetku magistrátu registruje žádost městské části Praha 10 k tomu, aby pozemek číslo 2225/123 byl svěřen do její správy.

Současně s tím magistrát eviduje žádost o odkup několika pozemků, které s tímto pozemkem sousedí, a tudíž se naskýtá otázka, zda je tady nějaká souvislost, protože je velmi pravděpodobné, že tyto pozemky bude chtít odkoupit investor.

Rádi bychom tudíž znali odpověď na otázku, jak bude s tímto pozemkem, který chce městská část Praha 10 využívat, naloženo.

Nejsme samozřejmě nadšeni z toho, že na Zahradním Městě má vyrůst jedenáctipatrová, nástavba, protože Zahradní Město je zčásti tvořeno nízkými rodinnými domky, částečně novou zástavbou, panelovými domy, zatímco obchodní dům Květ tvoří jakýsi harmonický přechod, který nepřevyšuje rodinné domky a současně vytváří jakési centrum. Je tam i park, takže nejsme spokojeni s tím, že by se zřejmě obětovala část tohoto parku a byla tam nástavba jedenáctipatrové budovy.

Rádi bychom proto znali odpověď na tyto otázky. Děkuji.
(Potlesk.)

Pan Vinš: My také děkujeme. Tím jsme vyčerpali přihlášky diskutujících z řad občanů.

Dále se do diskuse hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Dámy a pánové, mě snad ani ve snu nenapadlo, že po tom děsivém začátku, který jsme tu dnes zažili v souvislosti s tím, že naše kolegyně zastupitelka a její dcera byly napadeny, někdo bude mít tu odvahu tady vystupovat a něco k tomu říkat. Já ho pojmenuji. Ten někdo byl pan Kos.

Pane Kose, vám opravdu připadá normální, že se přiznáte k tomu, že jste roznášel anonymy s podpisem Fantomas zastupitelům městské části Praha 10?

Vy se smějete? Já vás vidím.

Víte, ono to tak vtipné úplně není, protože ženy těchto zastupitelů, kteří o práci svých manželů nemají potuchy, ani mít nemusí, můžou se třeba začít bát. Také jejich děti se vás třeba můžou začít bát, a to je o té politické kultuře, o které jsme tady hovořili. A vy jste jeden z těch, kteří to reálně rozjíždíte. A pak to nějak končí.

Nezlobte se na mě, ale vám opravdu přijde takové jednání normální? Mluvím za lidi z mého klubu, které nechci jmenovat, ale kdykoliv podáte trestní oznámení, potom nejenom já, ale i členové našeho klubu jsme připraveni podat svědectví.

Opravdu vám přijde normální odchyťávat na ulici ne v místě bydliště, kde zazvoníte na zvonek, jak říkáte, ale někde na Praze 10, kdy odchyťíte manželku konkrétního zastupitele a dáte jí do ruky anonym pro jejího manžela? Opravdu vám to přijde vtipné? Přijde vám to úsměvné? Děláte si z nás snad legraci?

Chcete říct, že jste si vytáhl ze seznamu adresu, řešili jsme to tady naposledy, manželky kolegy Vinše, která bydlí

někde úplně jinde, on s rodinou nežije, jak vám to říkal, a jel jste za ní 30 kilometrů za Prahu, abyste jí mohl vhodit do schránky anonym s podpisem „Fantomas“? Vy jste se normálně zbláznil, člověče. Ale reálně.

Vy byste se měl léčit. A teď to myslím vážně. Já vás jenom o to prosím. Prosím, navštivte odborníka. Tohle není žádná legrace.

Chodíte sem pravidelně na zastupitelstvo, takže pokud chcete cokoliv vzkázat mně, panu starostovi, radním nebo zastupitelům, tak nám to můžete říct tady. To musíte navštěvovat a odchyťávat manželky?

Jak to skončí? Budete chytat naši děti? Jak to půjde dál? A co ti, kteří vás třeba obdivují? Rozbijou někomu hubu za to, že váš politický argument nepadl na úrodnou půdu? Já vás prosím: zanechte těchto věcí.

Co mě reálně děsí? Že jste to dělal s vědomím serveru „Zaostřeno na Prahu 10“, k tomu jste se tady přiznal, protože jste jasně řekl, že oni o tom věděli, což pro mě znamená, že tito lidé jsou úplně stejní.

Prosím pěkně, sejděte se, zapřemýšlejte, ale vážně. Já vás o to prosím. To není legrace. Naše rodiny s tím nemají co dělat. Prosím, nedělejte to. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Vinš: O slovo se dále hlásí pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji, pane předsedající. Ani jsem nečekal, že tady budu reagovat, protože jsem měl dnes dopoledne

připravenou písemnou odpověď, ale vidím, že se sem pan ***** dostavil osobně, takže budu na něj reagovat.

Teď se vůbec nechci bavit o Zahradním Městě, o Cíli (cíli ?). Pproblematika, kterou řeším, není územní rozvoj. Podle informace od paní místostarostky, kterou jsem nyní dostal, tato záležitost se ještě bude několikrát řešit v komisi, v Radě atd.

(Pozn. stenografa: slova „od paní místostarostky“ byla vyslovena až na konci věty, ale zdálo se mi, že patří na její začátek.)

Chápu, že občané se bojí, aby tam nevyrostlo něco, co by tam vyrůst nemělo, tomu všemu rozumím.

Je však potřeba také říct, že stoprocentně ručím za úředníky, a to nejenom odborů životního prostředí a dopravy, kam problematika územního rozvoje spadá, ale i za ostatní.

Tento luxus si můžu dovolit, protože je mi ctí, že jim šéfa dělám 12 let.

Ještě jednou, pane ***** , budete-li volat některému z mých úředníků a vyhrožovat, jenom vám chci oznámit, že to budu řešit osobně, a to s Policií České republiky, že jste sem volal a vyhrožoval mým úředníkům.

Máte tu smůlu, že na to jsou svědci, protože tento telefonát byl seřízen na hlasitý odposlech, takže opakuji, že pokud se to ještě jednou bude opakovat, obrátím se na Policii České republiky, protože nepřipustím jakýkoliv nátlak a vyhrožování jakémukoliv úředníkovi v této budově. Prostě nepřipustím.

Jestli máte pocit, že tito úředníci nedělají dobře svou práci, řešte to standardním způsobem. Pošlete mi stížnost a já vám garantuji, že se touto stížností budu velmi pečlivě zabývat. Každý, kdo mě zná, vám to potvrdí.

Od pana ***** tady zazněla poznámka o příšerném chování pracovnice v úmrtní matrice. Můžu vám říct, že tato paní je na odchodu, a vždycky tomu tak je. Jestliže někdo nedělá dobře svou práci, pak tento Úřad dříve nebo později opustí, samozřejmě tak, jak mi to umožňují zákony.

A garantuji vám jedno. Naši lidé se nenechají zastrašit. Dělají svou práci, dělají ji tak, jak umí, jak ji odborně zvládnou a samozřejmě podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Jako Úřad se nenecháme manipulovat jenom proto, že vy máte strach, že úředníci budou uplaceni, nebo budou v zájmu někoho vystupovat. Garantuji vám, že to tak prostě není a nestane se to, ale vy přestaňte mým lidem vyhrožovat. Myslím to smrtelně vážně. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Ač jsem v této místnosti nebyl, dozvěděl jsem se, že pan Kos oslovil i mě.

Takže pane Kose, poprvé jste mě překvapil, když jsem se dozvěděl, že obtěžujete mou rodinu. Sám jsem přemýšlel nad tím, proč to děláte, protože znovu říkám. Není úplně standardní a normální, že někdo obtěžuje rodiny zastupitelů, ale jestli jste někdy triumfoval, pak to bylo dnes.

Po tom všem, co se dnes stalo, máte pocit, že jste v právu? Takže poslouchejme se.

Obcházíte jednotlivé zastupitele, obtěžujete jejich rodiny, dáváte jim anonymy s podpisem „Fantomas“, strašíte manželky, děti, smějete se tomu, nechce se mi říct „jako debil“, protože to se neříká.

Pane Kose, prosím vás, v této chvíli opravdu přinášíte do jednání zastupitelstva, do jeho klimatu přesně to, co se pak stane pravidlem, že potom přijdou vám podobní, možná, opět se to neříká, „větší debilové“, kteří pak budou vše řešit tak, že nás chtějí bít, a někteří už bijí.

Vám se to líbí, ale pane Kose, zkuste si promluvit s někým, komu věříte, třeba s maminkou, a zeptejte se jí: maminko, je normální chodit po rodinách zastupitelů, roznášet anonymy, které podepisují jako „Fantomas“?

Věřte, že pokud je maminka v pohodě, řekne vám: milý synu, normální to není.

Chtěl bych poprosit všechny, kteří mají s panem Kosem co do činění, abyste mu raději řekli, ať to nedělá, protože ono se to opravdu nedělá. Děkuji.

Dámy a pánové,

vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen do rozpravy, končím dnešní jednání zastupitelstva a věřím, že se potkáme v lepších časech.

(Jednání ukončeno v 19.20 hodin.)