

Stenografický záznam

jednání **24.** Zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **26. června 2014** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10.

Záznam vyhotovil: Ing. Oldřich Ptáček, Střimelická 22, Praha 4
Spořilov II, 272763229, mobil 732954661

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík
(dále jen předsedající): Dámy a pánové, přeji vám krásný letní den!

Přistoupíme k formální části dnešního jednání zastupitelstva.

Konstatuji, že je nás přítomno 24, omluvilo se 5 zastupitelů.

Je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Dámy a pánové,

přistoupíme ke schválení programu dnešního jednání.

Před sebou máte navržený program a mou povinností je zeptat se vás, zda si přejete tento program rozšířit, nebo zda k němu máte nějakou připomínku.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. (Ze zastupitelů se nikdo nehlásí.)

O slovo se hlásí dva občané. Prvním z nich je pan Pavel Mareš, dalším paní Renata Chmelová.

Prosím proto pana Mareše, aby se ujal slova.

Pan Mareš: Dobré odpoledne! Nechci, aby moje jméno bylo vymazáno ze stenografického záznamu.

Navrhuji zařadit do programu jednání bod „Ústní informace k řešení problémů spjatých s firmou Key Investments“.

Zdůvodnění.

Městská část Praha 10 dle údajů z obchodního rejstříku vypadla z věřitelského výboru a nemá tak žádný vliv na další dění. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále prosím, aby se slova ujala paní Chmelová a uvedla svou připomínku k návrhu programu dnešního zasedání.

Paní Chmelová: Dobrý den! Také si přeji, aby mé jméno zůstalo v zápisu z tohoto jednání zastupitelstva.

Navrhuji zařazení nového bodu programu dnešního zasedání, a to „Informace k veřejné zakázce nového sídla Úřadu městské části Praha 10“.

Odůvodnění.

Na minulém zastupitelstvu jste uložili radě, aby schválila zadávací dokument právě této veřejné zakázky a zároveň aby vyhlásila otevřené výběrové řízení na nové sídlo Úřadu městské části. Současně byl stanoven termín 20. 6.

Podle veřejně dohledatelných zdrojů jsem se dozvěděla, jak rada pracovala, takže prosím o zařazení bodu, aby nás rada informovala o tom, jak v této záležitosti pokročila.

Jako jedno z odůvodnění bych tady ráda uvedla, že občané Prahy 10 zpochybňují tuto obrovskou, miliardovou investici na výstavbu nové radnice. Po stovkách se každý den hlásí k možnosti uspořádat referendum, ve kterém by mohli demokraticky o největší investici městské části rozhodnout.

K dnešnímu dni se ke konání referenda vyslovilo již 6 tisíc občanů, což jsou tři čtvrtiny potřebných podpisů k tomu, aby referendum bylo vyhlášeno, takže je téměř jisté, že Praha 10 zvažuje referendum o miliardové radnici.

Žádám proto, aby si někdo z přítomných zastupitelů osvojil můj návrh, kterým je „Informace k veřejné zakázce nového sídla Úřadu městské části Praha 10“, a abychom my, občané, byli informováni o tom, co je z tohoto usnesení plněno. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji „leadryni“ strany Vlasta.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Oba návrhy si osvojuji. (Oživení.)

Předsedající: O slovo se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

Pan Richter: Chci se zeptat kolegy Nadovce, jestli má svůj názor a jestli někdy třeba předloží také svůj vlastní materiál. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Kolegovi Richterovi bych chtěl říct, že už několikrát jsem materiál předkládal, jednou mi ho dokonce bez hlasování smetl se stolu.

Předsedající: Děkuji za poznámku, která technickou nebyla.

O slovo se dále hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Jenom bych se chtěl pana kolega Narovce zeptat, pokud jsem to správně pochopil, že jste si tyto návrhy, osvojil, jestli tyto informace přednese a jestli bude předkladatelem těchto návrhů.

Předsedající: Prosím kolegy, aby se pana Narovce takto neptali, protože jeho právem je osvojit si takovéto návrhy a dokáží si představit, že kolega Narovec k tomu má opravdu vlastní názor, nicméně kolega Narovec se hlásí o slovo. Prosím.

Pan Narovec: Jenom bych chtěl pana místostarostu ubezpečit, že vystoupím, ale to by nejdříve musel být tento bod schválen.

Předsedající: Děkuji. K návrhu dnešního programu jednání se už nikdo další nehlásí a vzhledem k tomu, že byly předloženy dva návrhy, které si osvojil pan Narovec, prosím pana předsedu návrhového výboru, aby návrhy postupně přednesl.

Pan Hošek: Podle Jednacího řádu bychom potřebovali, aby tyto návrhy byly naformulovány.

Předsedající: Proto vás také vyzývám, abyste to tady vysvětlil.

Pane kolego Narovče, máte tyto návrhy připraveny?

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Prosím kolegu Narovce z TOP 09, zda by se odebral do zadní části sálu a od svých velících důstojníků převzal písemný podklad, abychom ho mohli předat návrhovému

výboru, abychom se tady nezdržovali. Předseda návrhového výboru ho přečte a můžeme o něm hlasovat. Jinak nevím, o čem mám hlasovat. Děkuji.

Předsedající: Je to přesně tak. Pane kolego, vzhledem tomu, že mám tu čest trávit na Zastupitelstvu hlavního města Prahy mnoho hodin, mohu potvrdit, že stejným způsobem to dělají vaši kolegové z TOP 09 na magistrátu, takže je to legitimní.

Pane kolego, můžete v písemné podobě předložit váš návrh? (Ano.) Tak předkládejte, prosím.

(Pan Narovec odchází za hlasitého oživení v sále do zadní části jednacího sálu, přebírá návrh, který předává předsedovi návrhového výboru.)

A takhle to tady bude vypadat. (Silné oživení.)

Pane předsedo, jste spokojen s tím, co jste obdržel od pan kolegy Narovce?

Pan Hošek: To se teprve uvidí. (Oživení.)

Dovolil bych si tento návrh přečíst a prosím pana starostu nebo členy rady, aby tento bod zařadili do programu, nicméně pokud bychom měli vycházet z toho, že už je předložen určitý návrh programu, mohly by být oba návrhy zařazeny jako body pořadové číslo 7 a 8.

Předsedající: Pokud by tyto návrhy byly schváleny, zařadili bychom je jako poslední, abychom nemuseli přečíslovávat body předcházející.

Pan Hošek: Děkuji, pane starosto. Sedmým bodem programu by tudíž byl „Návrh na projednání informace k řešení problémů městské části Praha 10 spjatých s firmou Key Investments“.

Zdůvodnění.

Městská část Praha 10 vypadla dle údajů z obchodního rejstříku z věřitelského výboru a nemá tak žádný vliv na další dění.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

(Nebyly uvedeny přesné údaje o hlasování, protože příliš rychle zmizely z obrazovek, nicméně dodatečně bylo uvedeno, že

- 6 hlasů bylo pro,
- 6 proti,
- 12 se hlasování zdrželo.)

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení druhého návrhu.

Pan Hošek: Jako další bod programu by po případném schválení byla zařazena „Informace o veřejné zakázce na nové sídlo Úřadu městské části Praha 10“.

Zdůvodnění.

26. 5. 2014 zastupitelstvo městské části uložilo radě

- 1) schválit zadávací dokumentaci veřejné zakázky nového sídla Úřadu městské části Praha 10,
- 2) vyhlásit otevřené řízení na veřejnou zakázku nového sídla Úřadu městské části Praha 10" s termínem 20. 6. 2014,

ale do dnešního dne k tomu nelze nalézt žádné informace.

Tento návrh je předložen jako bod číslo 7 programu dnešního zasedání.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovali 2 zastupitelé,
- 2 byli proti,
- 20 se hlasování zdrželo,
- nehlasovalo 12 zastupitelů. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Nyní dávám hlasovat o předloženém návrhu programu jednání zastupitelstva jako o celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování.

- Pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi,
- 10 zastupitelů nehlasovalo. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dále navrhuji, aby ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli

- pan Mgr. Ján a
- paní Ing. Čunátová.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter.
Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Pane starosto, přece jen bych se ještě chtěl vrátit ke zmiňovanému Key Investments.

Bylo dobrým zvykem, že tento materiál tady byl pravidelně předkládán a i když chápu, že program dnešního zastupitelstva je trochu jiný, chtěl bych požádat, jestli by aspoň předsedové klubů mohli dostat informaci, po které tady bylo voláno, a aby byla uveřejněna na webové stránce městské části Praha 10. Myslím, že to bude postačovat a na další zastupitelstvo by byl připraven další materiál.

Tolik na vysvětlenou, proč jsem se zdržel hlasování. Předpokládám totiž, že to uděláte tak, jak jsme byli standardně zvyklí. Děkuji.

Předsedající: Také za tuto připomínku děkuji a já bych se k tomu připojil.

Myslím, že se opravdu stalo pravidlem, že většina jednání zastupitelstva obsahovala bod jednání, který byla informace k této problematice.

Přiznám se, že toto jednání zastupitelstva jsem ve své podstatě svolal k bodu jednání číslo 1. Kolegyně a kolegové, kteří připravují další materiály, mě požádali, abychom k těmto materiálům připojili několik dalších, které bylo nezbytně nutné prohlasovat z toho důvodu, že tam byly určité lhůty plnění. Proto se toto jednání zastupitelstva stalo určitou výjimkou.

Odvážil bych se říct, že na 90 procentech jednání zastupitelstev jsme tuto informaci podávali a naším zájmem není tuto věc tajit, naopak řešit ji společně s vámi všemi, protože je to záležitost, kterou je dobré řešit veřejně. Připojuji se tudíž k tomu, co bylo řečeno.

Vracím se k návrhu na ověřovatele zápisu. Jsou jimi paní Ing. Čunátová a pan Mgr. Ján.

V tuto chvíli bychom proto mohli přistoupit k projednávání schváleného programu dnešního jednání, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Informace o volbách do Zastupitelstva městské části Praha 10,
které se uskuteční v termínu 10. a 11. října 2014.**

Většina z nás ví, že zastupitelstvo je tím tělesem, které rozhodne o tom, jaká bude podoba příštího zastupitelstva, tzn.

- jaký bude počet zastupitelů a
- jakou formou se bude do Zastupitelstva městské části Praha 10 v říjnových volbách volit, tzn. pro kolik volebních obvodů se rozhodneme.

Dámy a pánové,

k tomuto bodu programu otevírám diskusi.

Jako první se hlásí pan Pavel Mareš z řad občanů. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Ještě jednou dobré odpoledne! Za koalici Vlasta přivítáme jak jeden, tak čtyři obvody, jak 31, tak 35 zastupitelů, jak stanoví zákon, je nám to úplně jedno.

V argumentaci bych se možná k překvapení řady z vás přiklonil k argumentaci pana Ing. Milana Richtera z doby před čtyřmi lety, který velmi důmyslně zdůvodňoval, proč 36 zastupitelů a 4 obvody. Myslím si, že to byla dobrá argumentace.

Stejně tak mu chci poděkovat za to, že si v podstatě ke Key Investments osvojil návrh, který jsem před chvílí předkládal.

Mně opravdu nezáleží na tom, jestli to převezme TOP 09 nebo vy, mně jde o věc samotnou a důvěřuji také ve schopnosti vedoucího majetkoprávního odboru

Předsedající: Pane kolego, omlouvám se, ale nyní projednáváme bod, který neřeší Key Investments. Promiňte. (Děkuji.)

Dámy a pánové,

vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, rád bych přečetl vyjádření jednotlivých politických klubů v Zastupitelstvu městské části Praha 10.

Po dnešním dopoledním jednání navrhuje

- jeden volební obvod a
- 40 zastupitelů,

takže příští zastupitelstvo, jestliže se budeme řídit tímto návrhem, bude mít 40 členů a bude voleno v jednom volebním obvodě.

Návrh usnesení v písemné podobě tak, jak je zvykem, bych předal předsedovi návrhového výboru, nicméně budeme pokračovat v diskusi.

O slovo se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Myslím, že za TOP 09 můžeme dnes jednomyslně jako jeden muž (oživení) hlasovat pro variantu, která by odpovídala stávajícímu stavu, tzn. že bychom upřednostnili

- 36 zastupitelů a
- 4 obvody s tím,

že podle nás není potřeba dělat změny a neustále tady těmito změnami motat občanům hlavy.

Předsedající: Když říkáte „jako jeden muž“, máte na mysli to, že jste tady sám? (Šum.)

Pan Narovec: Měl to být vtip, ale bohužel je to pravda.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Boris Šťastný. Prosím.

Pan Šťastný: Děkuji. Dobrý den! Teď nechci hovořit o počtu obvodů navržených jednotlivými politickými kluby, rozumím tomu jako v daný čas, atmosféře a daných možnostech jasné politické dohodě.

Nežádal bych o slovo, kdyby zástupce TOP 09 v tuto chvíli nevystoupil s tím, že bojuje za zachování čtyř volebních obvodů.

Ještě jako člen Občanské demokratické strany si pamatuji na naprosto tvrdé, zničující diskuse a útoky ze strany TOP 09 před čtyřmi lety na více volebních obvodů v Praze i v Praze

10, takže pro mě je toto tak obrovská satisfakce, že TOP 09 z ničeho nic se najednou vrací k této skutečnosti, že jsem to musel připomenout.

Byla to TOP 09, která naprosto zásadním způsobem odmítala rozdělení Prahy na více volebních obvodů, tuším, že jich bylo sedm, před posledními volbami do Zastupitelstva hlavního města Prahy. Byl to hlavní argument politického boje jak ve volbách celopražských, tak i v Praze 10, takže tento dnešní postoj je pro mě naprosto nepochopitelný. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se podruhé hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Chtěl bych se kolegy Šťastného zeptat, kde tento boj probíhal, protože my jsme v zastupitelstvu nebyli, takže to určitě nebylo na Zastupitelstvu Prahy 10. Nepamatuji si, že bychom tady měli jediného člena.

Předsedající: Doplnil bych, že naštěstí já, na rozdíl od pana kolegy Šťastného, tuto paměť nemám, ale vím, co dělá TOP 09 v současné době na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, kde tam tento boj takto skutečně probíhal, nicméně to není důležité. Důležité je, jak se dohodneme zde, takže si myslím, že to je to pravé ořechové.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, končím diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto důležitému bodu, protože opět tvoříme dějiny.

Pan Hošek: Chci se pana starosty zeptat, protože máme k dispozici návrh usnesení, že

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí informaci o volbách do Zastupitelstva městské části Praha 10“, ale nyní jsme dostali návrh na usnesení, ve kterém se „stanovuje“,

zda se bude hlasovat o této formulaci.

Předsedající: Je to například protinávrh. (Dobře.)

S technickou poznámkou se o slovo hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, před pěti minutami jste mě tady masírovali kvůli znění toho, o čem se má hlasovat, a teď nemáte ani tu slušnost přečíst návrh?

Předsedající: Omlouvám se za to, že jste to nepochopil, ale je to možná trochu moje chyba.

Na rozdíl od vás jsem měl v ruce tento návrh písemně k dispozici, nicméně předseda výboru zareagoval tak, že nevěděl, jestli tento návrh má nebo nemá přečíst, takže to chyba není, naopak si myslím, že jsme reagovali správně.

O slovo se hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Je to doplnění předloženého materiálu. První bod je „bere na vědomí“, druhý bod se týká toho, co schvaluje.

Pan Hošek: Děkuji, přesně to jsem chtěl vědět. Předložil bych proto protinávrh, který předložil pan starosta.

Předsedající: Promiňte, ale je to doplnění. Zmátl jsem vás a podruhé se omlouvám. Jde o doplnění materiálu, který byl na stole a byl vám dodán před týdnem.

Pan Hošek: Přesně tak to bylo myšleno. Nyní k návrhu, který předložil pan starosta.

Předsedající: Omlouvám se, ale s technickou poznámkou se znovu hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, nejsem právník, ale kolikrát máme hlasovat k jednomu bodu? Buď jste navrhl nový bod, nebo jste předložil nové znění?

Nemyslím si, že o jednom bodu bychom měli hlasovat dvakrát.

Předsedající: Nevšiml jsem si, že jsme už hlasovali.

Pan Narovec: Co jste tedy teď říkal? Že to není protinávrh, že je to návrh jiného usnesení?

Pan Slavík (mimo mikrofon): Vždyť se to dozvíte. Vy nenecháte předsedu návrhového výboru tento návrh ani přečíst, takže o čem je řeč?

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

(Slova se ujímá pan Narovec.)

Pan Narovec: Kdyby to byl protinávrh, chápal bych, že jednou budeme hlasovat o jednom i druhém znění, ale pokud je to další návrh usnesení, pak (šum v sále).

Pan Slavík (opět mimo mikrofon): Vždyť tento návrh ještě nebyl přečten, takže jak to můžeme vědět? Nechte to tudíž přečíst předsedu návrhového výboru.

Předsedající: Slovo má pan Richter. Prosím.

Pan Richter: Aby nedocházelo ke zmatkům, nechť ten, kdo předkládá návrhu usnesení, ho přečte a nechá o něm hlasovat. (Šum v sále, ujasňování stanoviska.)

Předsedající: Celá tato záležitost byla narušena tím, zda jde o protinávrh, s čímž bych problém neměl, ale protinávrh to není, takže v tuto chvíli navrhuji doplnit stávající materiál, který jsem jako předkladatel předložil

Pan Vinš (mimo mikrofon): Takový návrh někdy obsahuje jeden, dva, někdy třeba 10 bodů.

Předsedající: Římská jedna, dvě apod. Abychom se dostali k podstatě věci, přečetl bych vám, o čem budeme hlasovat.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

stanovuje

- 1) v souladu s ustanovením § 88 zákona číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů pro příští volební období počet členů Zastupitelstva městské části Praha 10 na 40,
- 2) v souladu s ustanovením § 27 odstavcem 1 zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů pro volby do zastupitelstev obcí, konaných v roce 2014, tvoří městská část Praha 10 jeden volební obvod.“

Prosím pana předsedu návrhového výboru o vyjádření.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o předloženém návrhu.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,

- proti byli 2,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- 10 zastupitelů nehlasovalo. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního jednání, ke kterému předávám slovo kolegovi Vinšovi. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové! Dalším bodem programu dnešního jednání je bod pořadové číslo

2.

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.

Je to velmi úspěšná akce prodeje bytových jednotek na městské části, ve které chceme pokračovat. Všechny důležité informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Předsedající: Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Vinše, aby pokračoval.

Pan Vinš: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

Návrh na schválení Smlouvy o bezúplatném převodu privatizovaného majetku do vlastnictví obce, a to pozemků parcelní číslo 1539/2, 1539/8 a stavby bez čísla popisného na pozemcích parcelní číslo 1539/8 a 1538/7, vše v katastrálním území Vršovice, v Praze 10, ulice Bajkalská, z majetku České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy a správy městské části Praha 10.

Jde o bývalé jesle v Bajkalské, kde se městská část dlouhodobě snaží o získání těchto pozemků do majetku, což se v tuto chvíli daří.

Opět všechny důležité informace jsou obsaženy v důvodové zprávě.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Opět prosím pana kolegu Vinše, aby jako předkladatel předložil další bod programu.

Pan Vinš: Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Návrh na změnu stanov společnosti Praha 10 - Majetková, a.s.

Tento materiál je předkládán v souvislosti s novelou Občanského zákoníku. Tato změna stanov v tuto chvíli v podstatě respektuje pouze formálně změny Občanského zákoníku a v tomto duchu je také tento materiál předkládán. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za uvedení tohoto materiálu a otevírám k němu diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o návrhu usnesení k tomuto materiálu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál uvede paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto.

Předkládám vám další materiál schváleného programu dnešního jednání, který je uveden pod bodem pořadové číslo

5.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2014 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro Technickou správu komunikací v rámci rekonstrukce Moskevské ulice.

V důvodové zprávě je popsáno, že pro rok 2014 jsme schválili částku na rekonstrukci Moskevské ve výši 115 milionů korun. Již v průběhu loňského roku jsme převedli 37 milionů korun a v letošním roce bylo schváleno převedení dalších 78 milionů korun na TSK.

Technická správa komunikací má již uzavřeny všechny smlouvy na realizaci stavebních prací v hodnotě 172 milionů korun, z toho téměř 6 milionů financuje Pražská vodohospodářská společnost.

Z tohoto důvodu nám zbývá dodržet naše závazky a dofinancovat téměř 51 milionů korun.

Abychom tyto naše závazky dodrželi, navrhuje převedení prostředků ve výši 6 milionů korun z akce „Vybudování mostku přes Botič Ukrajinská-Přípotoční“ a dále bychom dofinancovali 11 milionů korun z nespecifikované investiční rezervy.

V současné době víme, že akci „Mostek před Botič“ v letošním roce nejsme schopni zrealizovat, takže se finanční plnění přesouvá na příští rok. Proto používáme tyto peníze.

Předsedající: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi, do které se nejprve hlásí občané.

Jako první se přihlásila paní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den! Jmenuji se Lucie Sedmihradská a nepřeji si, aby mé jméno ve stenozáznamu bylo anonymizováno.

Paní místostarostka uvedla spoustu věcí a odpověděla asi na polovinu otázek, které jsem měla připraveny, takže jich zůstává relativně málo.

První z nich je, kolik bude činit celková částka, kterou bude hradit městská část na rekonstrukci ulice Moskevské.

Další se týká stavby vzdálené asi dva kilometry, a to jak to vypadá se slibovaným zatravněním tramvajových kolejí v ulici v Olšínách a dokončením rekonstrukce zastávky Průběžná?

Obě akce byl schváleny v rozpočtu, takže otázka je, jestli na ně dojde ještě letos. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Domluvme se, že dříve než bude reagovat paní kolegyně Cabrnchová, vystoupí ještě další přihlášená, kterou je paní Renata Chmelová. (Nejsou námitky.)

Prosím paní Chmelovou, aby se ujala slova.

Paní Chmelová: Chtěla bych se vyjádřit ke zmiňovanému mostku.

Dost má trápí, že se realizovat nebude, když se to s poměrně velkou pompou občanům slíbilo. Pamatuji si, že několik občanů podávalo žádosti, protože tento mostek je pro ně opravdu důležitý.

To městská část nemá v rozpočtové kapitole nějakou jinou rezervu, kterou by mohla použít?

Jenom tady chci hájit lidi, kteří se na mě obraceli, protože jim tady bylo slíbeno, že tento mostek vybudován bude, ale on teď nebude.

To je vše, co bych k tomu chtěla říct.

Předsedající: Děkuji. Ptám se paní místostarostky, jestli chce teď odpovědět na přednesené otázky, a následně bychom pokračovali v diskusi?

Paní Cabrnchová: Ráda na tyto dotazy odpovím.

Paní Sedmihradské chci říct, že celá rekonstrukce Moskevské bude stát městskou část 172 milionů korun, od

kterých odečteme zmiňovaných necelých 6 milionů, které hradí Pražská vodohospodářská společnost.

Dále se ptala na realizaci zatravnění tramvajové trati V olšínách. Ano, v letošním roce se bude realizovat, ale vzhledem k rekonstrukci tramvajové tratě Průběžná - Švehlova se musíme podrobit výlukám, které na této trase vzniknou, a tudíž nemůže být v té souvislosti uzavřena tramvajová trať V olšínách, takže se realizace zatravnění přesouvá na září letošního roku.

Projektovou dokumentaci máme připravenou pro zahájení stavby tramvajové zastávky Průběžná. Tato stavba je velmi komplikovaná, protože koordinuje několik investičních akcí, mimo jiné společnosti Eltodo, která v návaznosti na vybudování této zastávky bude předělávat zmíněné křižovatky, které k této zastávce přiléhají.

Dále se v tom realizují správci sítí, kteří si chtějí také při té příležitosti opravit svou infrastrukturu, takže koordinujeme výstavbu této zastávky i s těmito dalšími subjekty, nicméně realizace se plánuje v letošním roce.

Paní kolegyni Chmelové bych chtěla vzkázat, že kdyby řádně poslouchala úvodní poznámky, nemusela by se takto ptát. Tam totiž zazněla informace, kterou chtěla slyšet.

Městská část samozřejmě chce vybudovat lávku přes Botič, protože i my vnímáme její důležitost. V první fázi měl tento mostek vybudovat Magistrát hlavního města Prahy, ale ten se k tomuto činu nemá, a proto jsme tuto iniciativu převzali my.

Připravujeme projektovou dokumentaci a veškeré kroky k tomu, aby mohlo být zahájeno stavební řízení, aby lávka

mohla být vybudována, ale protože městská část stejně jako ostatní stavebníci musí dodržovat veškeré zákonné lhůty, realizace se přesouvá na přelom letošního roku, takže z tohoto důvodu si nejsme jisti, jestli budeme schopni tuto finanční částku uhradit z rozpočtu městské části v letošním roce.

Dále se snažíme být správnými hospodáři, stejně jako se to stalo už v jiných akcích, které městská část realizuje,

- ať už to byla záležitost, která se podařila panu starostovi, tzn. získat peníze z Magistrátu hlavního města Prahy na budování školek, abychom nemuseli platit všechno pouze z vlastních prostředků,
- jako se mi podařilo získat peníze z Magistrátu hlavního města na opravu veřejného prostoru,
- tak i v tomto případě se snažíme zapojit finanční prostředky Magistrátu hlavního města Prahy,

protože si uvědomujeme, že tento mostek má celopražský význam.

Předsedající: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nehlásí nikdo další z řad občanů, ptám se zastupitelů, jestli si někdo z nich přeje vystoupit k této záležitosti. (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi, ale chtěl bych se k tomu ještě sám krátce vyjádřit.

Dámy a pánové,

na tomto materiálu bylo vidět, že po 4 letech se nám změnilo občanství v politickou stranu a je logické, že tito lidé chtějí uspět v příštích volbách. Proto nemůžou pochválit paní

místostarostku za to, že zde organizuje rekonstrukci Moskevské, což je nejnáročnější rekonstrukce na Praze 10.

Bylo by pochopitelné, a to je zase věcí TOP 09, kdyby Magistrát hlavního města Prahy tuto rekonstrukci zcela financoval, ale ono tomu tak není, takže velká část finančních prostředků jde z finančních prostředků městské části Praha 10.

Opět je to chvályhodné a očekával bych, že bychom měli být pochváleni. Nebudeme. Je to však pochopitelné. Ve chvíli, kdy se nám část občanů mění v politickou stranu, která kandiduje proti současnému vedení radnice, nemůžeme dostat pochvalu za to,

- že se rekonstruuje Moskevská ulice,
- že desítky milionů korun proudí na chodníkový program, což jsou opět finanční prostředky, které by měl hradit magistrát, který dnes řídí TOP 09.

To jsou základní, jednoduché informace, které dnes nejsme ochotni a schopni přejít a myslím si, že mnoho lidí, kteří dnes na Praze 10 bydlí, nemá oči 14, 15 lidí, takže nevidí spálenou zem, ale naopak vidí rozvíjející se hezké město. Praha 10 je dobrá adresa. Děkuji.

Dámy a pánové,

předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby předložil návrh usnesení k tomu materiálu.

Pan Hošek: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K uvedení dalšího bodu programu předávám slovo panu tajemníkovi Slavíkovi. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové!

Předkládám další materiál, který je uveden pod bodem pořadové číslo

6.

Návrh na přidělení účelové dotace - grantu městské části Praha 10 na podporu financování sociálních služeb na úrovni městských částí hlavního města Prahy v roce 2014.

Je to materiál na schválení rozdělení účelové dotace, kterou nám poskytlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Tato dotace se týká sociálních služeb a její výše je 918 100,- korun.

Vypsali jsme druhé kolo tohoto grantového řízení na tuto dotaci, do kterého se přihlásily 4 organizace, a to

- naše CSOP,
- Diakonie - Středisko křesťanské pomoci,
- Arcidiecézní charita Praha a
- Život 90.

Všechny tyto organizace se věnují pečovatelské službě, na kterou jsou tyto peníze zaměřeny.

Rozdělení částek je uvedeno v tabulce a tady se omlouvám za chybu, protože místo 561 100,- korun je tam uvedeno 561 tisíc korun. Došlo tudíž v tabulce k opravě této částky.

Z této tabulky vidíte, že

- Arcidiecézní charita dostala 98 tisíc, přičemž zažádalo o stejnou částku,
- naše Centrum sociálně ošetrovatelské pomoci zažádalo o 2,1 milionů korun, dostalo 561 100,- korun,
- Diakonie - Středisko křesťanské pomoci zažádala o 350 tisíc, dostala 210 tisíc, a
- Život 90 - Pečovatelská služba pro seniory zažádal o 49 tisíc korun, dostal stejnou částku.

Děkuji.

Předsedající: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 v předloženém znění beze změny, a to včetně vyměněné tabulky.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

8.

Podání zastupitelů městské části.

..

Žádná podání nebyla realizována.

Posledním bodem jednání dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

9.

Různé.

Do tohoto bodu jsou přihlášení přítomní občané.

Prvním z nich je pan Pavel Mareš. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan Mareš: Dobré odpoledne! Mám dvě poznámky, ale doufám, že je ve stanovených třech minutách v pohodě stihnu.

Nejprve bych chtěl poděkovat zastupitelům Strany zelených za to, že dovedli do konce rekonstrukci školky Na Sychrově.

Myslím to zcela vážně, bez nějakých postranních ironických tónů.

Zároveň chci říct, že člen KDU ČSL a kandidát koalice Vlasta Miloslav Müller byl tím, kdo panu Ing. Vávrovi donesl potřebné podpisy občanů, kteří žádali o obnovení této školky.

Pan Ing. Vávra nám děkoval, takže toto poděkování teď vracím a myslím si, že by to tak, pane starosto, mělo být, abychom se jenom

Předsedající: Pochopil jsem to tak, že jste poděkoval i mně, protože jsem se o tuto školku zasloužil stejně, i když ze Strany zelených nejsem.

Pan Mareš: Běží mi čas, uběhlo 6 vteřin, takže ještě jednou děkuji.

Druhá moje poznámka bude kritická.

Obrátím se na jinou dámu v radě, a to na paní dr. Kleslovou. Škoda, že k vám nemůžu mluvit čelem, ale možná, že bych se mohl obrátit, aby to bylo z očí do očí.

(Obrací se čelem k paní Kleslové.)

Předevčírem jste uspořádali seniorskou veselou olympiádu, která zvala k účasti textem „Nikdy nejsme staří pro výhru, pozor, černý humor nebude chybět, přijďte si zasoutěžit v nových disciplinách“ a teď, cituji

- „krok do dálky,

- hod starou bačkorou,
- doběhni si pro léky,
- procvič si paměť,
- za vaše výkony vás odměníme rakvičkou a kafíčkem,

zástupkyně si vás dovoluje pozvat".

(Námítky ze strany adresátky.)

Je to takto uvedeno, takže proto se na vás obracím.

Ať už to schválila celá rada nebo někdo jiný, testoval jsem to na seniorech, které znám, a mluvili o tom, že to dehonestuje celou jednu skupinu obyvatelstva.

V těchto intencích by tam mohlo být ještě doplněno „v případě nevolnosti pro vás přijede černá sanitka nebo sanitka Černý havran“ nebo něco takového. (Šum v sále.)

Opravdu jděte do sebe, nenechte příště takovéto věci schválit. Kdybych tady řekl „ať vás, zastupitele, v říjnu odveze sanitka „Černý havran“, bylo by to samozřejmě považováno za útok na vás.

Ještě jednou. Tady je černé na bílém uvedeno „Zástupkyně starosty JUDr. Radmila Kleslová“. (Potlesk z řad občanů.)

Omlouvám se vám, jestli za to nemůžete, ale jste tady uvedena. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Paní místostarostka byla oslovena, dávám jí proto slovo, aby mohla reagovat. Prosím.

Paní Kleslová: Poprosila bych ředitele Majetkové, a.s., pana Vacka, aby se k tomu vyjádřil, protože tam moje jméno bylo uvedeno omylem. Já jsem tuto akci ani nepřipravovala a ani nad ní nepřevzala záštitu.

Majetková, a.s., se mi již písemně omluvila, nicméně chci, aby to tady zaznělo na mikrofon. Děkuji.

Pan Vacek: Dobrý den, pane starosto, vážená rado, zastupitelé, vážení hosté!

To, co uvedla paní doktorka, je pravda. Její jméno se tam opravdu ocitlo omylem a já jsem se jí za to omluvil. Stalo se to chybou grafika, který převzal program z minulé akce.

Pokud jde o tuto záležitost, je mi to samozřejmě líto, v žádném případě to takto myšleno nebylo. Je to chyba agentury, už to řeším a věřte, že se to už opakovat nebude. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále přihlásila paní Renata Chmelová. Prosím, máte slovo.

Paní Chmelová: Nemám čas to řešit, ale nevím, v čem může být chyba agentury, která má snad nějaké zadání!

Já tady ale dnes vystoupím k Trojmezí.

Na magistrát jsou opět podány dvě obrovské změny územního plánu v Trojmezí, které v podstatě navrhují až tři čtvrtiny lokality Trojmezí zastavět.

Je to změna číslo 416 od Prague Invest, majitele pozemku u meandru Botiče, přímo v přírodním parku, kde je zahrádkářská kolonie záběhlického zámku, kde navrhuje minimálně pěti a vícepatrovou zástavbu.

Dále je tam změna číslo 604 od PPF, kterou společnost podala prostřednictvím svých architektů CMC. Ti podali návrh na téměř všech svých pozemích v Trojmezí a v podstatě navrhují výstavbu nového města, které se na území Prahy 10 opět nachází v přírodním parku. Navrhují

- bytové domy,
- administrativu,
- obchodní plochy s podlažností minimálně šesti a více pater s občanskou vybaveností.

Nyní bych ocitovala programové prohlášení Rady městské části Praha 10:

„Budeme podporovat oblast Trojmezí jako území volně přístupné občanům s maximálně možným množstvím zeleně pro relaxační potřeby obyvatel.“

Prosím tedy, aby se k mým dotazům na navržené změny v územním plánu rovnou na mikrofon vyjádřili

- předseda výboru pro územní rozvoj pan Milan Richter nebo pan Ivan Vinš, nevím, kdo tam v té době byl, a
- místostarostka pro územní rozvoj paní Ivana Cabrnchová.

Předpokládám, že je to tak obrovské téma, že budete umět odpovědět ihned na mikrofon.

Mám tři otázky:

1. Projednávali jste tyto navržené změny územního plánu Trojmezí?
2. Jaké stanovisko k nim Praha 10 zaujala, protože není veřejné.
3. Vzali jste v potaz, že zahrádkářská kolonie je v průtočné záplavové oblasti Botiče již při 20leté vodě a co by taková záplava znamenala pro záběhlické občany a podnikatele, kteří žijí a podnikají dále u Botiče?

V případě, že bych nedostala odpověď od všech jmenovaných, chtěla bych informovat pana tajemníka Slavíka, že mi není nutné odpovídat písemně, protože si podám žádost 106, aby odpovědi byly veřejně přístupné všem 16 tisícům občanů, kteří podepsali petici za zachování Trojmezí. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jsem rád, že se na to ptáte. Kromě toho, že jsem starosta městské části Praha 10, jsem také zastupitelem Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Dámy a pánové,

to, co se tam děje, je opravdu alarmující. Na každém zastupitelstvu se projednává množství změn a pod vedením TOP 09 je to tam jako krmelec, protože tam docházejí lidé, kteří mění zeleň na výstavbu obytné plochy, takže já jako starosta a nezávislý jsem pro to, abychom opravdu Trojmezí zachránili.

S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Jsem členkou komise územního rozvoje a mohu říct, že není důvod, proč bychom paní Chmelové nemohli odpovědět.

Předsedající: O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Jsem velice rád, že paní Chmelová tady otevřela téma Trojmezí, protože ona byla vlastně u zrodu boje s těmito developery a už jsem dostával strach, protože vím, že následně probíhaly určité diskuse se zástupci města, vašeho sdružení a developerů.

Měl jsem z toho určitou obavu, protože Zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo, že v této lokalitě chceme veřejně přístupnou zeleň, pokud možno park.

Komise územního rozvoje se změnami, o kterých jste hovořila, zabývala několikrát, skutečně jsme to posuzovali a pro vaši informaci toto pondělí komise územního rozvoje všechny tyto návrhy zamítla.

Chápu, že to opět může být standardní, klasické téma, ale žádný problém v tom není a nebude, ani pokud jde o zmiňovanou zahrádkářskou kolonii, takže je absolutně zbytečné extendovat tento problém, respektive někoho děsit. Praha 10 má konsistentní stanovisko.

Spíše bych poprosil vás, paní Chmelová, protože vy kandidujete spíše skoro s TOP 09, máte totiž společné noviny, abyste spíše šla na magistrát a tam to nějakým způsobem řešila.

Kolega Narovec z TOP 09 tady kýve, ale k vám si chodí pro tyto rady, takže budu rád, když tady v příštím volebním období zasednete a když voliči TOPky konečně podpoří toho, kdo dělá politiku TOPky, a to jste vy, takže budu rád, jestliže se budeme bavit napřímo a ne prostřednictvím zprostředkovatelů. Děkuji. (Potlesk, šum.)

Pan Novák: Děkuji kolegovi Richterovi. Další přihlášenou do diskuse je kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Můžu podpořit přesně to, co řekl kolega Richter, předseda komise územního rozvoje.

Předpokládala jsem, že budu odpovídat paní Chmelové, která by mě měla poslouchat. Pokud ne, pak si počkám.

Bude to trvat dlouho, paní Chmelová? Já vám odpovídám. Čekala bych od vás základní slušnost, když se na něco ptáte a druhý vám odpovídá, že mu budete věnovat pozornost.

Předsedající: To není potřeba.

Paní Cabrnchová: Chtěla bych odpovědět paní Chmelové na její dotazy. Mohu přesně podpořit slova, která vyslovil kolega Richter, předseda komise územního rozvoje.

Ano, zamítli jsme všechny žádosti o změnu územního plánu v oblasti Trojmezí, protože jsme si velmi silně uvědomovali, jak důležitá oblast to je, ať už pokud jde o povodně nebo

rekreaci obyvatel Prahy 10. Chceme, aby toto území zůstalo zelené, prostupné a aby v něm nevyrostala zástavba.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí kolega Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, jenom jsem vás chtěl uklidnit, protože Rada hlavního města Prahy tuto změnu zamítla.

Předsedající: Něco vám řeknu, pane kolego. Rada hlavního města zamítne materiál, který na jednání Zastupitelstva hlavního města jde jako zamítnutý materiál, váš primátor Hudeček si v průběhu jednání zjistí, že by to mohlo projít, a ve chvíli, kdy se jedná o hlasování, tento zamítnutý materiál z rady a výborů nechá přeformulovat na schválený a tento materiál následně o jeden hlas projde.

Takto funguje hlavní město Praha pod vedením TOP 09. Neumím si představit, že bych zde předložil zamítnutý materiál a následně bych si zjistil, kolik z vás tady pro něj může hlasovat a z otočky bych z empiru „vystřelil“, že budeme hlasovat PRO. Takto to chodí na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Věřte mi, že to, co TOP 09 předvádí, je něco, co tady nikdy nebylo, takže toto je základní skutečnost.

Věříme, že navzdory TOPce udržíme zelené Trojmezí a že se nám podaří, aby TOPka Praze 10 neuškodila.

Dále se o slovo přihlásila paní Lucie Sedmihradská.
Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, doufám, že si se mnou následně pohovoříte.

Jmenuji se Lucie Sedmihradská a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo uvedeno ve stenozáznamu z tohoto jednání.

Ve věci čtvrtletních zpráv o hospodaření městské části tu vystupuji opakovaně. Jsem přesvědčena, že se jedná o relevantní informace o městské části, které by měly být občanům volně k dispozici a nikoliv jen na žádost, zvláště když jsou zpracovány tak pečlivě a ekonomický odbor k nim připravuje tak podrobný komentář.

V únoru jsem zde neuspěla s návrhem, aby zastupitelé měli do konce roku k dispozici zprávu o hospodaření do konce září, prý se to nestihne. Budiž, ale nerozumím tomu, proč nebyla dnes předložena zastupitelům zpráva o hospodaření do konce března 2014. Tato zpráva je hotová, Rada městské části ji schválila již 18. června, ale zastupitelům ji předloží až v září, kdy se už bude jednat o zcela bezcenné informace, protože paralelně s ní půjde i zpráva o hospodaření na konci června.

Mám dvě otázky, z nichž první směřuje na radu nebo na předkladatele tohoto materiálu do rady pana starostu Zoufalíka:

1. Jaké byly důvody nepředložení zprávy na tomto zasedání zastupitelstva?

2. Je toto počítání v souladu s usnesením zastupitelstva číslo 2 z 10. února tohoto roku, kdy jste uložili Radě městské části, aby vám zprávu předložila do konce června.

Tato druhá otázka směřuje na předsedkyni kontrolního výboru paní Čunátovou. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající: Také děkuji. Odpověď na vaši otázku bychom možná našli už na začátku dnešního jednání zastupitelstva, kdy jsme jednali o návrhu programu a kdy jsem řekl, že toto jednání zastupitelstva jsem svolal výjimečně k projednání jednoho bodu, a to bodu číslo 1, tzn. bodu, ve kterém by zastupitelé městské části Praha 10 odsouhlasili počty zastupitelů a způsob volby, a to v jednom volebním obvodu.

V průběhu přípravy tohoto zasedání zastupitelstva několik radních přidalo další body, které byly důležité ve vztahu k termínům, takže jsem se domníval, že informace, která prošla Radou městské části, o které jste hovořila, tolik nespěchá, takže bych tento materiál, jak jste říkala, předložil na dalším jednání zastupitelstva. Děkuji.

Mám pocit, že paní Čunátová odpoví písemně, nicméně hlásí se o slovo. Prosím.

Paní Čunátová: Pane starosto, pokud to bude nutné, pak samozřejmě odpovím písemně, jinak se můžu připojit k tomu, co jste říkal, a to že jsem neměla jinou informaci, než že bude projednáváno odsouhlasení bodu číslo 1 na zastupitelstvu.

Předsedající: Je to tak. Dále se v tomto bodu programu přihlásil o slovo pan *****.

Promiňte, ale nyní jsem si všiml, že pan ***** je z Mladé Boleslavi, takže o jeho vystoupení budu muset nechat hlasovat.

Pan ***:** Máte špatné informace, v přihlášce je uveden výpis, že jsem majitelem bytu v ulici Sámova.

Předsedající: Omlouvám se.

Pan ***:** Dobře. Takovýchto chyb se tady děje hodně, ale vrátil bych se k minulému jednání, kdy jsem tady vystupoval, a to k hlasování o směně pozemku současného parkoviště za stadion Bohémky.

SVJ Sámova vás upozornilo na to, že toto hlasování bylo neplatné, protože jste nedodrželi § 36 ve znění zákona číslo 131/2000 Sb., kde je uvedeno, že tuto informaci musíte zveřejnit na úřední desce po dobu 15 dnů.

Vám se to bohužel nepovedlo, bylo to pouze 14 dnů, ale v zákoně je jasně uvedeno, že pokud hlavní město Praha nebo městská část tento záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné.

Proto prosím, abyste si příště takovéto formality uvědomovali, protože mě to potom stojí čas sem stále jezdit a vysvětlovat vám to.

Dále mám poznámku pro pana Richtera, který bohužel zase někde pobíhá.

Pan Richter: Já vás slyším.

Pan ***:** To je dobře. Říkal tady něco o naplaveninách (?). Chápal jsem to přesně jako pan starosta, který si myslel, že jsem z Mladé Boleslavi.

Z Mladé Boleslavi nejsem, pouze tam pracuji a chtěl bych k tomu dodat, že v Praze jsem se narodil a celý život tady žiji. Na rozdíl od pana Richtera a pana Šťastného, kteří žiji v jiné části Prahy žiji na Praze 10.

V případě, že dojde k dalšímu hlasování o směně pozemků, prosím, aby se tito dva pánové zdrželi hlasování, protože vlastně na Praze 10 ani nežijí, i když tady mají trvalé bydliště.

Pokud jde o směnu uvedených pozemků, chtěl bych uvést to, co tady už bylo zmíněno, a to Key Investments.

Zdá se, že jste tady všichni fotbaloví fanoušci, ale v minulosti jste již utopili 250 milionů korun v Key Investments. Jako občan a daňový poplatník bych byl proto nerad, kdybyste utopili další peníze za stadion Bohémky. Tento převod je zcela netransparentní, protože firma, která vlastní Bohemia Real, je vlastněna firmou, která je stoprocentní akciovou společností na majitele, což znamená, že vlastníci jsou nedohledatelní.

Na základě znaleckého posudku náklady na ocenění, které jsou v něm uvedeny, zahrnují náklady na realizaci vysokoškolských kolejí, garáží a další ve výši, což zdůrazňuji, 400 milionů korun, přičemž nikde se o tom nehlasovalo.

Údaj o tom, že pozemek stojí 93 milionů korun, je zcela nepravdivý, falešný, takže na základě toho nemůžete vypočítávat jakoukoliv kompenzaci převodu 49 milionů korun. Navíc jsou tam i formální chyby, protože se tady píše, že částka nákladů na realizaci je ve výši 296 208 900,- korun za metr čtvereční, což je nesmysl.

Dále bych k tomu chtěl dodat, že směnou pozemků za parkoviště řešíte problém záchrany tradice, jak říkal pan Šťastný. Tradici tím možná zachráníte, ale neřešíte další věci, jako je například dopravní obslužnost.

Požaduji od vás, aby byla provedena dopravní studie a zjištěny možnosti k vyřešení tohoto parkování.

Dále bych vás požádal, jestliže chcete zachraňovat Bohémku, abyste ji zachraňovali napřímo a ne směnou za pozemek, který je, jak jsem ji uvedl, naprosto netransparentní. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem byl panem ***** osočen, že se pletu, uvedl bych to na pravou míru.

Mám zde tabulky, kde jsou jednoznačné informace.

- Ve jménu a příjmení jsem se nespletl.

- Adresa trvalého bydliště: S.K. Neumanna 1033, Mladá Boleslav.

V čem jsem se tudíž spletl?

Jestli je pravda to, co nahlásil pan *****, pak pan ***** bydlí a můj omyl byl jediný, a to v tom, že zde má pan ***** dle katastru opravdu nemovitost, nicméně trvalé bydliště, jak jsem řekl, je opravdu v Mladé Boleslavi, takže jsem se nespletl.

To jenom na dokreslení toho, jak se tady manipuluje s informacemi už od samého začátku. Je to jednoduché:

- buď pan ***** lhal těm, kteří to zapisovali, že nežije v Mladé Boleslavi,
- anebo nelhal a já jsem se nespletl.

To je vše.

Posledním přihlášeným v tomto bodu programu je pan Kos. Prosím, aby se ujal slova.

Pan Kos: Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo!

Jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo v zápisu anonymizováno.

Na minulém zastupitelstvu jsme si vyslechli reakci zástupců jednotlivých politických klubů na údajné napadení zastupitelky Novákové.

Já jakožto osoba dotčená touto politickou hrou musím alespoň dodatečně, jinou možnost mi Jednací řád zastupitelstva nedává, reagovat.

Oficiálně do té doby, myslím tím konání minulého zastupitelstva 26. 5., vyšel k tomuto incidentu pouze štvavý článek v Parlamentních listech od redaktora Nového, napsaný pravděpodobně na objednávku, který je plný lží a polopravd, a to i ze strany zastupitelů v čele se starostou, kteří se k tomu vyjadřovali.

Rétorika zástupců koalice mi připomíná kritiku Charty 77 a „Několika vět“ v době nedávno minulé, kdy většina dotázaných ani text nečetla, ale odsoudila. Jak vše proběhlo ve skutečnosti, toť otázka.

Průběh incidentu nastínila ČTK mluvčí Policie České republiky paní Jeřábková dne 26. 5. odpoledne takto:

„Incident se stal 16. 5., tj. v pátek po 23. hodině. Policisté dostali na tísňovou linku informaci, že v ulici Nučická došlo ke rvačce. Když přijeli na místo, stále se slovně i fyzicky napadali dva muži a jedna žena. Policisté je vyzvali, aby přestali, uklidnit se jim je však nepodařilo. Zajistili je proto pro neuposlechnutí výzvy veřejného činitele. Případ policie pravděpodobně předá do správního řízení jako přestupek proti občanskému soužití.“

Tolik slova tiskové mluvčí.

Nic se ve zprávě neříká o brutalitě, politických motivech, ublížení na zdraví či účastní nezletilé osoby.

- Kde se tedy vzaly všechny ty informace o občanských aktivistech a temných silách? Neslyší někdo i trávu růst?
- Je to snad cílený útok na občanskou společnost, spolky a nová politická uskupení, která mohou ohrozit zdejší zakonzervovaný stav?
- Je to štvavá demagogická kampaň na někoho, kdo vám šlape na paty?

Odpovím si sám. Ano, je.

Vyzývám tímto napadenou paní zastupitelku Hanu Novákovou, případně jejího manžela, aby se k incidentu ze 16. 5. vyjádřili.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající: Já také děkuji. Opět jsem byl jmenován, ale s tímto případem nemám vůbec nic společného a v tom „štvavém“ článku v Parlamentních listech, jak říkal pan Kos, jsem řekl jedinou větu, a to, že je politováníhodné, když je kdokoliv napaden.

Pane Kosi, i kdyby bili vás, byl bych proti tomu. Věřte mi.

O slovo se dále hlásí paní Nováková. Prosím.

Paní Nováková: Děkuji za slovo, pane starosto.

Pane Kosi, vyjadřovat se k tomu nebudu, protože případ je v trestněprávním řízení a jak právník, tak i policie mě zakázali o tom mluvit.

To je vše, co vám k tomu řeknu a nikdy jindy vám k tomu nic říkat nebudu, protože je to moje věc. Děkuji.

Pan Kos (mimo mikrofon): Pravda vyjde najevo.

Předsedající: Pane Kosi, máte pravdu.

Dámy a pánové,

nikdo další ze zastupitelů se o slovo nehlásí, takže vám chci poděkovat za čas, který jsme spolu strávili, chtěl bych vám popřát klidné a pohodové léto, protože se pro některé z vás blíží prázdniny, a věřím, že se brzy opět potkáme.

Nashledanou!

(Jednání ukončeno ve 14.15 hodin.)