

## Stenografický záznam

jednání 2. zasedání Zastupitelstva meteské části Praha 10,  
konaného dne **26. ledna 2015** v zasedací místnosti Úřadu  
městské části Praha 10, Vršovická 68.

Vyhotovil: Ing. Oldřich Ptáček, \*\*\*\*\*

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starostka městské části Praha 10 JUDr. Radmila Kleslová**  
(dále jen předsedající): Dámy a pánové, konstatuji, že ze 40 zastupitelů je v tuto chvíli přítomno 36, omluveni jsou 3, a to

- paní dr. Richterová,
- pan Ing. Lojda a
- pan Ing. Martin Moravec.

O panu Janu Moravcovi mi zatím není nic známo, třeba se ještě dostaví.

Nejprve bych chtěla všechny přítomné upozornit, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystoupí, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Vzhledem k tomu, že někteří z vás jsou zastupiteli poprvé, chtěla bych provést nácvik hlasování. (Následuje.)

O slovo se hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský** (mimo mikrofon): Paní starostko, mám technickou poznámku.

Jmenuji se Počarovský s krátkým „a“, ale jsem zde uveden jako Počárovský.

**Předsedající:** Omlouvám se, pane Počarovský. Ptám se techniků, jestli je možné tuto opravu provést ihned. (Bylo by to s komplikacemi.)

Pane Počarovský, je mi to velice nepříjemné, ještě jednou se omlouvám, ale domníváte se, že když vám všichni slíbíme, že budeme respektovat, že vaše jméno bude opraveno, bude to pro vás dostatečnou zárukou toho, že se to již v budoucnu opakovat nebude? (Děkuji.)

Také děkuji. Obáváme se totiž, aby hlasovací zařízení opět nezkolabovalo.

Úvodem nás čeká schválení programu tohoto zasedání.

Má někdo nějaký návrh na jeho doplnění? O slovo se hlásí pan Mraček. Prosím.

**Pan Mraček:** Dobrý den, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji mi, abych přednesl dva pozměňovací návrhy k předloženému programu:

- v prvním případě jde o návrh na vyřazení,
- ve druhém o návrh na doplnění programu.

Návrh na vyřazení se týká bodu číslo 12 „Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty Magistrátu hlavního města Prahy“.

Jde o to, že byl zpracován koncepční dokument, což koalice Vlasta vítá. Vidí v něm i některé posuny k lepšímu, nicméně v každém případě se domníváme, že pokud budeme schvalovat koncepční dokument, měli bychom k němu mít vyjádření sociálního výboru, případně bytové komise.

Jako člen bytové komise jsem se již s některými návrhy snažil seznámit kolegy, nicméně byl jsem upozorněn, že pokud bychom tento materiál projednávali v komisi, už by se k němu nestihla vyjádřit Rada, a proto jsme zvolili tento postup.

Domníváme se totiž, že je možné, že najdeme vylepšení v této věci.

**Předsedající:** Pane Mračku, vy jste předseda bytové komise?

**Pan Mraček:** Ne, jsem členem.

**Předsedající:** Dobře, takže jde o návrh na vyřazení uvedeného bodu programu.

**Pan Mraček:** Ano. Dále předkládám návrh na doplnění bodu jednání s názvem „Informace tajemníka o postupu při řešení přestupků souvisejících s místním referendem“.

Členové koalice Vlasta byli jedni z iniciátorů návrhu na ...

**Předsedající:** Pane Mračku, dříve než začnete, můžete své návrhy předložit návrhovému výboru písemně, aby vaše návrhy mohl pan předseda následně formulovat, aby si je připravil, a následně nám to zdůvodněte.

(Pan Mraček předává své návrhy návrhovému výboru.)

**Pan Mraček:** Budu to dále komentovat.

Jde o to, že se na nás obracejí občané, se kterými je vedeno přestupkové řízení v souvislosti s dvojím podpisem místního referenda, případně proto, že je podezření, že byl spáchán přestupek.

Informace které se k nám dostávají, naznačují, že je zde pochybnost o tom, zda se posupuje v souladu s principem dobré zprávy.

Byli bychom rádi, kdyby nám toto bylo vysvětleno, aby se pochyby rozptýlily. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Dále se o slovo hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, rád bych předložil návrh k jednání zastupitelstva, který jsem nazval „Návrh na podání informace o stavu věci: směna nemovitostí se společností Bohemians Real, a.s.“

Důvodem je to, že minulá Rada k této věci zaujala určité stanovisko vyjádřené usnesením a rozhodnutím, které nebylo včas naplněno.

**Předsedající:** Děkuji, pane Peku, a prosím, abyste také svůj návrh předal návrhovému výboru. (Děje se.)

Konstatuji, že v tuto chvíli registruji tři návrhy na změnu navrženého programu jednání, nicméně o slovo se ještě hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. K návrhu pana kolegy Mračka v souvislosti s působností komisí bych spíše technicky chtěl říci, že komise je poradní orgán Rady, takže Rada může předložit cokoliv.

Pokud jde o jeho druhý návrh, chtěl bych uvést, proč nepodpořím tento návrh týkající se správních řízení v souvislosti s referendem.

Já bych tento materiál chtěl také vidět a ztotožňuji se s tím, aby byl na některé z dalších zasedání zastupitelstva připraven, ale v tuto chvíli tento materiál, podle mého názoru,

musí připravit orgány Úřadu, tzn. pan tajemník, a ve formulovaném znění ho dát k dispozici zastupitelům, a ne, aby se postupovalo opačně, tzn. že by to byla opět vaše exhibice, která, nezlobte se na mě, se nezakládá na tom, že se opírá o zákon, a my se tady pohybujeme v režimu zákona, protože jinak to nelze. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Myslím, že jsme v bodu „Schvalování programu“ a o tom, co navrhuje nebo nenavrhuje, by se neměla vést diskuse. Prosím proto předsedající, aby na to pamatovala.

**Předsedající:** Ano, souhlasím, děkuji. O slovo se dále hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit ke druhému návrhu pana Mračka.

Myslím si, že tento návrh by si zasloužil, aby zde byl projednán ...

(Poznámka z pléna mimo mikrofon: k návrhům bychom se vyjadřovat neměli.)

**Předsedající:** Paní Chmelová, pan první místostarosta řekl, že má technickou poznámku.

(Pozn. stenografa: neuvedl, že se jedná o technickou.)

Nevím proto, co chce ještě doříct.

**Pan Novák:** Dobře. Jestliže je to v rozporu s Jednacím řádem nebo pravidly, svůj diskusní příspěvek ukončuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se dále hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Vážená paní Chmelová, vážení kolegové, pokud se vede rozprava k návrhu programu, mohu se vyjadřovat k návrhu, který předkládáte i vy, a já jako zastupitel mám snad možnost k tomu říci své.

Pokud mi chcete toto právo upřít, pak vás bohužel musím upozornit, že neděláte správnou věc. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.



**Paní Chmelová:** Podle nás v Jednacím řádu je uvedeno, že pokud navrhuje body programu, hlasuje se o nich bez rozpravy, takže moje technická poznámka se týkala toho, že jsme navrhli nějaký bod, ale když se k němu tady vedla rozprava, proč někdo bude nebo nebude hlasovat, chtěla jsem to jenom „dovysvětlit“, a vy jste to navíc podpořila v tom smyslu, že je to tak v Jednacím řádu uvedeno. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nyní už přistoupíme k hlasování.

Nejprve žádám předsedu návrhového výboru, aby postupně předkládal návrhy, o kterých budeme následně hlasovat. Prosím.

**Pan Ledl:** Dobrý den všem! Děkuji za slovo, paní starostko.

Z bohaté diskuse vplynuly tři návrhy na „ochuzení“ nebo doplnění předloženého návrhu programu, o kterých budeme hlasovat v pořadí, jak byly podány, takže jako o prvním budeme hlasovat o návrhu pana Milana Mračka, aby z programu dnešního jednání byl vyřazen bod číslo 12 „Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty Magistrátu hlavního města Prahy“.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti bylo 17,
- 7 se hlasování zdrželo.) Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Pan Ledl:** Dále bychom měli hlasovat opět o návrhu pana Milana Mračka, aby byl program dnešního jednání doplněn o bod s názvem „Informace tajemníka o postupu při řešení přestupků souvisejících s místním referendem“.

**Předsedající:** O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 16 zastupitelů,
- proti bylo 12,
- 9 se hlasování zdrželo.) Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Ledl:** Jako třídít zde zazněl návrh pana Tomáše Peka, který navrhuje rozšířit program dnešního jednání o bod „Informace o stavu věci: směna nemovitostí se společností Bohemians Real, a.s.“

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti bylo 8,
- 16 se hlasování zdrželo.) Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Nyní dávám hlasovat o návrhu programu jako o celku. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.) Děkuji.

Návrh byl přijat, takže budeme postupovat podle programu tak, jak jej máte na stolech k dispozici. Děkuji.

O slovo se hlásí pan zastupitel Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Jenom jsem se chtěl ujistit, že je správně uvedeno jméno Tereza Hauffenová, protože na digitálním systému čtu „Tereza Haufferová“.

**Předsedající:** Prosím paní magistru, aby se k tomu vyjádřila.

**Paní Hauffenová** (mimo mikrofon): Už jsem na to upozorňovala a bude to změněno. (Na displeji se objevuje správné jméno.)

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Mám obecnou technickou připomínku, která se týká zasedacího pořádku.

Byla jsem poněkud překvapena, že členové celého našeho politického klubu TOP 09 nesedí vedle sebe, jak bylo dobrým zvykem, a jak je to uvedeno i v Jednacím řádu.

Proto bych chtěla požádat vedení radnice, jestli bychom od příště mohli sedět vedle sebe. Děkuji.

**Předsedající:** To je zřejmě požadavek na pana tajemníka. Chcete se k tomu vyjádřit?

**Pan Slavík:** Omlouvám se, ale mám pocit, že vedle sebe sedíte.

**Předsedající:** Paní Hájková, chcete se k tomu vyjádřit?

**Paní Hájková:** Musím oponovat, protože vedle sebe neseďme. Já bych například ráda seděla místo paní Čunátové. Je nás sedm. Ne, že by mi přítomnost kolegů z ODS nebyla příjemná, ale byla bych radši, kdyby si naši dva kolegové, kteří sedí za mnou, s nimi mohli vyměnit svá místa. Děkuji, pane tajemníku.

**Předsedající:** Dobře. Pan tajemník si to zaznamená a následně se to bude řešit. Děkuji.

O slovo se dále hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Aby nedošlo k záměně jména, budu nazýván panem tajemníkem, což je v pořádku, třeba mě někdo brzy vystřídá, ale jenom chci říct, že jsem zaznamenal potřebu materiálu ohledně informace pokut za referendum, takže tento materiál předložím do dalšího zastupitelstva.

**Předsedající:** Děkuji. S další technickou se hlásí pan zastupitel Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Já jsem spokojen s tím, kde sedím a slibuji, že nebudu paní kolegyni z TOP 09 radit, jak má hlasovat. Myslím si, že má vlastní názor a zvládne to sama, a je jedno, kde sedí. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan radní Zoufalík. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Chci se k tomu také připojit. Domnívám se, že oproti minulému období, kdy nás tady bylo 35, je nás 40, takže zasedací pořádek se nějakým způsobem musí řešit.

Myslím, že jsme dospělí lidé a že zvládneme i to, když budeme sedět vedle někoho jiného, než chceme. Já bych třeba také chtěl mít někoho vedle sebe nebo nad sebou (oživení).

**Předsedající:** Děkuji panu radnímu za upřímnost. Myslela jsem si, že třeba paní dr. Jirásková je k paní Hájkové vhodnou sousedkou, ale nebudu s nikým polemizovat.

O slovo se hlásí paní Holcová. Prosím.

**Paní Holcová:** Jenom bych chtěla říct, že můj čas, který tady trávím, je poměrně drahý a vtipy pana Richtera ani pana Zoufalíka mě nezajímají.

(Pan Zoufalík mimo mikrofon: já to myslel vážně - oživení.)

**Předsedající:** Dovolila bych si, paní Holcová, zareagovat, že my naopak nerozumíme diskusi o zasedacím pořádku, že tato diskuse není vhodná.

**Paní Holcová:** Myslím, že poznámka paní Hájkové byla věcná, zatímco poznámka pana Richtera mně vtipná nepřišla, ale vhodná nebyla.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Zopakoval bych technickou poznámku a zdvořile žádám, zda by návrh paní Hájkové mohl být vypořádan, protože právě proto, že jsme dospělí lidé, si myslím, že to není takový problém. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Souhlasím s paní Holcovou, že bychom měli postoupit o krok dále, takže doufám, že se už nikdo další s poznámkou k zasedacímu pořádku nehlásí.

Nyní se budeme věnovat ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva.

Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek a lze jej tudíž považovat za schválený.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva navrhuji

- pana Ing. Jindřicha Nepevného a
- paní Ing. Janu Čunátovou.

Ptám se, zda s tím oba navržení souhlasí. (Ano.) Děkuji.

O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Měli bychom také zájem o to, aby někdo z koalice Vlasta byl ověřovatelem zápisu. Navrhujeme proto jako třetího ověřovatele pana Pavla Mareše. Děkuji.

**Předsedající:** Dobře, nemám s tím problém a myslím, že nikdo, také navrhuji doplnit, že třetím ověřovatelem bude pan Mareš. Děkuji.

O slovo se hlásí pan Choděra. Prosím.

**Pan Choděra:** Omlouvám se, ale nevím, jak jsem se tam dostal. (Oživení.)



**Předsedající:** Teď už můžeme přejít ke schválenému programu jednání zastupitelstva, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Návrh na schválení Jednacího řádu Zastupitelstva městské části  
Praha 10 pro volební období 2014 - 2018.**

Tento materiál je výstupem činnosti pracovní skupiny, která byla pro přípravu jednacích řádů Zastupitelstva městské části Prahy 10 a jeho výborů sestavena na ustavujícím zasedání.

Předkladatelem tohoto návrhu je předseda návrhového výboru pan dr. Ledl, kterému tímto uděluji slovo.

**Pan Ledl:** Děkuji, paní starostko, a ještě jednou dobrý den všem!

Jenom bych to upřesnil.

Jistě si vzpomínáte, že návrhový výbor byl zvolen na minulém jednání zastupitelstva a byl pověřen tím, aby připravil návrh Jednacího řádu, aby ho předal paní starostce a ta aby ho předložila.

Mám tudíž tu čest ho jménem návrhového výboru tady předložit, zdůvodnit a podat vám informaci o přípravě a o tom, co je nového.

Všichni jste dostali kompletní materiál, který zahrnuje

- usnesení,
- jednotlivé jednací řády,
- důvodovou zprávu a
- zápisy ze tří jednání návrhového výboru.

Usnesení, kterým jste návrhový výbor pověřili, aby text Jednacího řádu zastupitelstva a ostatních připravil, bylo termínováno s tím, že příští zastupitelstvo se bude konat 27. února, nicméně došlo k tomu, že zastupitelstvo se koná prakticky o jeden měsíc dříve, což pro nás znamenalo zkrácení všech lhůt.

Na základě toho je to určitá omluva toho, proč jste kompletní znění materiálu dostali až v pátek minulého týdne, ale návrhový výbor byl toho názoru, že je důležitější pečlivě a podrobně návrh Jednacího řádu zastupitelstva a všechny další jednací řády projednat, takže dal přednost podrobnému projednání před tím, abyste dostali kompletní materiál.

Hned na minulém jednání zastupitelstva jsme se dohodli a následně jsem požádal všechny členy návrhového výboru, aby do začátku ledna předložili návrhy, náměty na úpravu Jednacího řádu, kterými se řídilo minulé zastupitelstvo, takže z toho jsme vycházeli.

Návrhový výbor se následně sešel kde třem jednáními, a to

- 8. ledna,
- 14. ledna a
- 20. ledna.

Díky tomu, že přišla celá řada námětů, hned 8. ledna byl představen

- jednak návrh, který zpracoval Úřad, a který vycházel ze zkušeností z minulého volebního období a z námětů, které se v průběhu volebního období vyskytly na základě určitého vývoje, který vyplývá jak z hlediska informatiky, tak dalších věcí,
- jednak z některých návrhů jednotlivých členů zastupitelstva.

Tento návrh byl tudíž předložen osmému a k tomu jsme dostali poměrně rozsáhlý návrh pana Duchka a později jsme vycházeli i z návrhů paní Holcové.

Na jednání 8. ledna jsme informativně prošli, o jaké změny jde, z čeho vyplývají, a dohodli jsme se, že 14. ledna ...

(Upozornění na časový limit.)

Doufám, že mohu pokračovat.

... a dohodli jsme se, že 14. ledna se k tomu vrátíme.

14. ledna potom návrhový výbor schválil návrh, který předložila pracovní skupina Úřadu jako základ pro další jednání, a k němu jsme následně vedli diskusi o všech pozměňovacích návrzích.

Tento návrh byl podrobně odůvodněn a poté jsme prošli všechny pozměňovací návrhy z hlediska jejich účelu, proč jsou předkládány, a vedla se o nich diskuse.

Na základě této diskuse byly některé návrhy staženy, protože už byly obsaženy v návrhu, který jsme schválili jako základ pro jednání, případně jsme v této diskusi usoudili, že jsou nadbytečné, a zbytek návrhů, na kterých navrhovatelé trvali, byl sepsán do seznamu, který dostaly k dispozici všechny kluby, aby o nich mohly jednat, vyjádřit se k nim atd.

Na základě diskuse, která probíhala na druhém jednání, ještě paní Holcová upřesnila některé své návrhy a i ty byly okamžitě elektronicky rozeslány.

Konečně na jednání 20. ledna jsme už prakticky postupovali bod po bodu, jednali jsme o všech 26 bodech, které mám zůstaly, a návrhový výbor je buď doporučil zahrnout do návrhu, anebo je odmítl, eventuálně dva byly ještě i při tomto jednání staženy.

Troufám si tudíž tvrdit, že jsme se tomu věnovali poměrně podrobně, že žádný návrh nebyl ignorován, neprojednán, nebo že bychom o něm nehovořili.

Je jasné, že Jednací řád by měl být do určité míry stabilní, že by se neměl stále měnit, proto o to víc jsme si dali záležitost na tom, abychom se tomu věnovali podrobně.

Jak jsem to tak zběžně počítal, šlo o 70 - 80 návrhů na různé změny. Pravda je, že velká část z nich byly buď poměrně formálního charakteru, anebo zahrnovaly věci, ke kterým vývoj už došel a u kterých nebyl velký spor, takže potvrdily to, co se už ke konci minulého volebního období dělalo.

Dalších asi 20 návrhů bylo inkorporováno a 10 návrhů nebylo návrhovým výborem akceptováno.

Kdybych to měl hodnotit, velká většina změn, které tam jsou provedeny, jsou změny relativně formálního, dílčího charakteru, velká část se jich vztahuje k procedurám fungování zastupitelstva, vztahů zastupitelstva, k přípravě materiálů atd., ale toho jste si mohli všimnout, když jste si to procházeli.

Chtěl bych však zdůraznit, že za velice důležité osobně považuji některé změny, které se týkají rozšíření možností a prostoru pro účast a příspěvků veřejnosti k jednání zastupitelstva. Je jich několik, ale shrnul bych je do tří skupin. Týkají se

- jak přípravy zastupitelstva,
- tak vystupování na zastupitelstvu,
- tak i informovanosti veřejnosti o tom, jak zastupitelstvo probíhalo.

To znamená, že

- jednak došlo k rozšíření času pro vystoupení veřejností ze tří na 4 minuty,
- jednak, a to považuji za velice důležité, je tam nový § 3 odstavec 7, ve kterém se ukládá, aby nejpozději tři dny před jednáním zastupitelstva byly všechny podkladové materiály zveřejněny na webových stránkách městské části,
- a konečně je tam § 12 odstavec 3, který nově upravuje zveřejňování výsledků zastupitelstva a rozšiřuje počet informací, které dostává veřejnost.

Tento komplex změn podle mého názoru vychází vstříc i těm návrhům, které byly vzneseny ve výboru, výhrada k celému tomuto komplexu vystoupení občanů na zastupitelstvu byla v podstatě v tom, že občané mohou k jednotlivým bodům programu vystupovat, ale pokud se předem nedomluví se zastupiteli, nebudou znát podrobnosti o tom, jak daný bod bude vypadat.

Z tohoto hlediska v okamžiku, kdy bude zveřejňován nejen program, ale i kompletní materiál včetně důvodové zprávy, návrhu usnesení myslím, že je to významný pokrok v tom, že pokud budou

občané vystupovat, mají možnost vystupovat konstruktivně a se znalostí věci.

Možná, že jsem o tom mluvil zbytečně dlouho, ale považuji to za poměrně dosti důležitý prvek v novém Jednacím řádu, takže snad tolik úvodní slovo nad rámec důvodové zprávy materiálů, které máte písemně a které jste dostali v pátek. Děkuji.

**Předsedající:** Pane doktorce, děkuji vám za vyčerpávající zdůvodnění vašeho předkladu, a k tomuto bodu otevírám diskusi.

Z řad občanů se do diskuse nepřihlásil nikdo, s technickou poznámkou se hlásí paní dr. Jirásková. Prosím.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne! Děkuji za tu práci, nepochybně to bylo namáhavé dát dohromady všechny připomínky.

**Předsedající:** Paní doktoro, máte technickou poznámku?

**Paní Jirásková:** Ano. Jenom jsem do budoucna chtěla pana doktora nebo Radu požádat pro případ, že by se nějaká pravidla měnila, ať už ta, která byla vytvořena předtím, nebo Jednacím řád apod., aby tyto změny byly zvýrazněny.

Našla jsem tam zvýrazněnu jenom jednu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nyní je do diskuse přihlášena paní Magda Lukovičová. Prosím.

**Paní Lukovičová:** Dobrý den, paní starostko, vážení kolegové!

V souvislosti s předloženým návrhem Jednacího řádu zasedání zastupitelstva mi dovoluji jako členice návrhového výboru přednést k tomuto návrhu několik slov.

Jak již bylo zmíněno předsedou návrhového výboru panem Ledlem, v souladu s usnesením Zastupitelstva městské části Praha 10 z loňského roku číslo 1 ze dne 37. 11. 2014, předkládá návrhový výbor návrh Jednacího řádu, k jehož zpracování byl zmíněným usnesením zmocněn.

Návrhový výbor se sešel, jak již bylo řečeno, celkem třikrát a na svých jednáních projednal řadu návrhů a připomínek. Ke každému návrhu a připomínce, vznesených na jednotlivých zasedáních, popřípadě zaslaných členy návrhového výboru, byla věnována patřičná pozornost.

Všichni členové návrhového výboru se k předloženým návrhům a připomínkám vyjadřovali, vedli konstruktivní diskusi a veškeré návrhy a připomínky byly následně vypořádány hlasováním.

Provedené změny v předloženém návrhu Jednacího řádu oproti původnímu Jednacímu řádu z roku 2013 především, a to chci zdůraznit, zvyšují transparentnost a otevřenost zastupitelstva městské části vůči občanům Prahy 10.

Nyní bych si dovolila upozornit na některá ustanovení, která nebyla zvýrazněna barevně, ale budou zvýrazněna nyní. Věnujte pozornost

- § 7 odstavci 6 písmenu b) návrhu Jednacího řádu, kde dochází k prodloužení doby vystoupení i pro občany na zasedání zastupitelstva,
- ustanovení § 12 předloženého návrhu Jednacího řádu, kde je nově zahrnuta povinnost zveřejnit na webu městské části Praha 10 jak zápis z jednání, stenozáznam, videozáznam a usnesení do 10 dní od skončení zasedání,
- ke zvýšení transparentnosti jednotlivých výborů zastupitelstva je v Jednacím řádu výborů zastupitelstva, konkrétně v článku II odstavci 2 vložena povinnost zveřejňovat termíny jednání výborů na webu městské části.

Oproti původnímu znění nový návrh Jednacího řádu, o kterém budeme hlasovat, zaznamenal i řadu technických změn, a to především z důvodu odstranění nepřesných nebo i nesprávných formulací tak, aby jeho nové znění bylo jak v souladu s jednacími řády výborů, zastupitelstva, komisí, tak i s obecně závaznými právními předpisy.

Vážená paní starostko, vážení kolegové,

návrh Jednacího řád zasedání zastupitelstva, včetně jeho příloh, vám doporučuji schválit.

**Předsedající:** Děkuji. Jenom bych ještě upozornila, aby to bylo jasnější, že členové všech subjektů, výborů, byli členy tohoto návrhového výboru.



S technickou poznámkou se hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji, mám faktickou poznámku.

Velice gratuluji za tuto práci, ale připomínám, že řada zastupitelských sborů má tyto změny už asi 4 roky nebo i delší dobu. Je sice hezké, že to tady máme, ale není to nic nového. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji, ale pane Počarovský, mohl jste se přihlásit do diskuse, protože to nebyla poznámka technická.

Jako další se do rozpravy hlásí pan Müller. Prosím.

**Pan Müller:** Oceňuji změny, které směřují k lepší použitelnosti Jednacího řádu, nicméně zároveň bych si dovolil doplnit jeden pozměňovací návrh, protože mi chybí jakýsi kalendář jednání zastupitelstva, což považuji za standard v univerzitním prostředí, kde jsem na to zvyklý.

Proto bych si dovolil navrhnout změnu v § 3, a to za odstavec 8 doplnit nový odstavec 9 - „Termíny jednání zastupitelstva budou zveřejněny na šest kalendářních měsíců dopředu.“

**Předsedající:** Dobře, děkuji. Prosím, předejte svůj návrh předsedovi návrhového výboru. (Děje se.) Děkuji.

O slovo se se dále hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Připojuji se k panu kolegovi Müllerovi a jeho návrh bych ještě doplnil v tom smyslu, že zvyklost mít kalendář je zvyklostí nejen v univerzitním prostředí, ale i třeba v zastupitelstvu hlavního města i na mnoha městských částech.

Má to i prozaický důvod z hlediska opozičních zastupitelů i všech neuvolněných zastupitelů vládních subjektů, které řídí městskou část. Občas jsme zaměstnanci a potřebujeme si všechno naplánovat, a ono se lépe plánuje na měsíc než na týden nebo 10 dní dopředu.

Nicméně navrhuji také změnu, která se týká jednání výborů.

Kompetentně rozhodující zastupitel, který rozhoduje v zájmu zastupitelů, v zájmu občanů Prahy 10 potřebuje znát podklady k jednání výborů. To z tohoto Jednacího řádu zjevné není, nicméně v rámci návrhového výboru jsme to navrhovali, ale hlasování v tomto výboru nedopadlo jednoznačněji než jiná hlasování, tudíž předkládám pozměňovací návrh.

§ 11 - výbory se doplňuje o odstavec číslo 5, který bude znít:

„Podklady pro jednání výborů se členům výborů rozesílají tak, aby byly doručeny nejpozději 3 pracovní dny předem.“

Odůvodnění.

Návrh umožní členům výboru seznámit se s projednávanými materiály a připravit se na jednání výboru. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji, pane Mareši, nicméně připojuji svůj osobní názor, že v Jednacím řádu nemusí být ošetřen harmonogram.

Předejte však svůj návrh návrhovému výboru.

O slovo se dále hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji za slovo. Také bych chtěla říct, že oceňuji, že současný návrh Jednacího řádu je lepší, než byl, a to hlavně z pohledu otevřenosti k občanům, což je dlouholeté téma, kterým se zabývám, ale vidím tam jednu dosti zásadní věc, která této otevřenosti chybí a která v rámci návrhového výboru neprošla. Je to zveřejňování jmenovitého hlasování všech zastupitelů.

Tento návrh koalice Vlasta v rámci návrhového výboru neprošel.

(Pan Richter mě tady ruší telefonováním, ale snad to zvládnou.)

Vážení kolegové, prosím, abyste si našli § 12 odstavec 4 (pozn. stenografa: v podkladech jsem našel odstavec 3d), kde je uvedeno „zápis, stenografický záznam, videozáznam a usnesení“, a tam koalice Vlasta navrhuje vložit slova „včetně záznamu elektronického hlasovacího zařízení“.

Myslíme si, že všichni občané Prahy 10 mají právo vědět, jak jednotliví zastupitelé hlasovali.

Mám to připraveno formou pozměňovacího návrhu, o kterém bych prosila, aby se hlasovalo.

Dále mám ještě druhý návrh, který se obecně týká kultury politického jednání v rámci zastupitelstva.

Byli bychom rádi, abychom jako předsedové klubů měli ve výjimečných případech možnost požádat o přestávku. Uvedla bych příklad z dneška.

Ted' mi tady „přistál“ materiál „Informace o zásadních záměrech městské části Praha 10 realizovaných v roce 2015“.

Byla bych ráda, kdybych se jako předsedkyně klubu mohla o tomto materiálu poradit. O co mi tudíž jde?

Prosím, kdybyste si opět, kolegové, mohli najít § 7 odstavec 10.

Za tento odstavec navrhujeme zařadit nový odstavec 11 v tomto znění:

„O návrhu na přestávku ...

(Časový limit.)

Spojila bych si příspěvky. Děkuji.

„... v jednání, podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva, rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy.

Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování.

Předsedající současně určí na základě návrhu předsedů klubů členů zastupitelstva lhůtu, do kdy mu kluby členů zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.“

Do důvodové zprávy jsem uvedla, že je to v podstatě identické ustanovení z Jednacího řádu hlavního města Prahy, poněkud upravené na naše poměry.

To jsou dva pozměňovací návrhy k Jednacímu řádu, které mám připravené písemně. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Mám k tomu drobnou připomínek.

Informace, kterou jste zmiňovala, se tu projednávat nebude. Dali jsme vám ji na stoly, abyste věděli, co budeme dělat, takže to není žádný materiál, ke kterému by se měl někdo vyjadřovat.

Pokud jde o návrh týkající se přestávek, potom jestli nějaký klub požádá o přestávku, budeme o tom demokraticky hlasovat. Pokud budete žádat o přestávku a shodneme se na tom, že všichni přestávku potřebují, určitě si ji odsouhlasíme. Nechceme však, aby to někdo navrhoval jenom proto, aby zdržoval jednání. Děkuji.

O slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den ještě jednou! Mám pozměňovací návrh k § 3 odstavci 6, kde bych byl rád, aby z první věty byla odstraněna slova „a to v počtu stanoveném Úřadem a“.

Navrhuji to proto, že jsem se pokoušel svůj návrh, který jsem přednášel na počátku do změny programu, podat včas prostřednictvím Úřadu, ale bylo mi řečeno, že to musím podat v počtu 46 kusů, což mi jako zastupiteli přijde poněkud ponižující.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí paní radní Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji paní starostce za slovo.

Návrhový výbor poměrně detailně projednával návrh Jednacího řádu. Věnovali se tomu opravdu zodpovědně a musím jim z této pozice za to poděkovat, protože opravdu odvedli velký kus práce.

Chtěla bych vás proto moc poprosit, abychom Jednací řád, stejně tak jako zákony České republiky, nezaplevelovali jednotlivými ustanoveními, která mají ošetřit úplně každou jednotlivou situaci, která se může vyskytnout.

Jak zákony České republiky, tak i náš Jednací řád, by měly být obecné, aby se daly použít ve všech možných situacích, které se naskytnou.

Proto bych vás žádala, abyste do Jednacího řádu nenavrhovali věci, které se dají upravit zvykově, domluvou, protože si myslím, že jsme tady všichni dospělí lidé, kteří si mají možnost věřit, a proto není potřeba všechno sešněrovávat Jednacím řádem.

Chtěla bych vás proto poprosit, abychom si tam nedávali natvrdo takové věci, které se týkají například toho, kdy se budeme scházet apod. Myslím si, že tady bylo zvykem, že tyto termíny se stanovovaly orientačně předem. Potřebujeme, aby zastupitelstvo bylo akceschopné, tudíž by to tam nemělo být stanoveno natvrdo.

Děkuji vám, že budete používat zdravý rozum a budete se řídit podle toho, aby tento Jednací řád byl funkční. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Teď paní Cabrnchová mluvila spíše jako senátorka Senátu, kde jsou přijímány zákony.

Nyní prosím, aby se slova ujal pan Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Dobrý den, vážená paní starostko, vážení zastupitelé!

Chtěl bych se připojit k tomuto širšímu pojetí, takže se to týká článku 2 - jednání výborů, bodu 4.

Myslím si, že to, co je zde navrhováno, aby se rozesílaly materiály, tam obsaženo je. V tomto bodě se totiž říká: „Rozhodne-li tak výbor, nebo jeví-li se to jako účelné či vhodné vzhledem k obsahu či rozsahu věci, která má být na programu jednání, rozešlou se předem dle pokynů předsedy výboru členům výboru příslušné písemné materiály.“

Mohu zodpovědně říct, ať už jako člen finančního výboru zastupitelstva v předminulém období nebo jako člen kontrolního výboru v minulém období, nebo na základě toho, že jsem si prostudoval materiály výboru životního prostředí, kam dokonce chodily návrhy usnesení, že to tak fungovalo, že členové výboru dostávali opravdu velmi podrobnou dokumentaci, a proto si myslím, že předkládaný protinávrh je zbytečný.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, po zralém uvážení bych si za koalici Vlasta dovolil předložit ještě jeden pozměňovací návrh, který se týká Jednacího řádu výborů zastupitelstva, a to v článku 2 odstavci 8 na konec textu vložit následující větu:

„Tento zápis zveřejní na webu městské části osmý dne od skončení zasedání.“

Je to protinávrh k tomu, aby zápisy výborů byly zveřejňovány (pozn. stenografa: snad „nebyly zveřejňovány“). Jednání výborů je veřejné, takže si myslíme, že by měl být veřejný i tento zápis. Ostatně na Magistrátu hlavního města Prahy je zvykem, že jsou zveřejňovány nejen zápisy výborů, ale i zápisy komisí Rady hlavního města Prahy. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Jako poslední se o slovo hlásí pan Duchek. Je skutečně posledním přihlášeným, abych mohla následně konstatovat, že končím diskusi k tomuto bodu programu? (Ano.)

Po tomto vystoupení tudíž uzavřu diskusi.

**Pan Duchek:** Dobré odpoledne přeji! Mám jeden návrh na změnu Jednacího řádu, který se týká § 9 - dotazů a informací členů zastupitelstva, kde se v odstavci 3 říká: „Dotazy uplatněné na zasedání zastupitelstva se zaznamenávají v zápise a je o nich a jejich vyřízení vedena evidence na Úřadě.“

Navrhuji doplněk v tomto bodě, který zní: „Odpovědi jsou do 30 dnů ode dne konání zasedání zveřejněny na webu městské části v sekci ´dotazy a informace členů zastupitelstva´.“



Vycházeli jsme z toho, že pokud je zastupitelstvo veřejně přístupné a veřejně se zde kladou otázky, mělo by být možné odpovědi dohledat i následně.

Tolik můj návrh.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se ještě hlásí pan Mareš.  
Prosím

**Pan Mareš:** Jednu větu. Bude-li tato možnost, domnívám se, že bude méně dotazů podle zákona číslo 106. Dávám to tudíž ke zvážení.

**Předsedající:** Pane Mareši, švédská cesta (?) je velmi aktivní, takže to se nedomnívám.

Uzavírám diskusi a nyní bych prosila předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tímto nelehkým bodem.

**Pan Ledl:** Prosím, paní starostko, mohla byste nám nyní dát cca 3 - 4 minuty na přestávku, abychom si to dali dohromady?

**Předsedající:** Dobře, vyhlašuji pětiminutovou přestávku do 14.03 hodin.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Prosím.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, návrhový výbor obdržel 6 pozměňovacích návrhů k předloženému Jednacímu řádu Zastupitelstva městské části Praha 10 a v souladu s Jednacím řádem, kterým se dnes řídíme, budeme o těchto návrzích hlasovat v opačném pořadí, než byly podány, protože byly podány k jednomu dokumentu, byť každý k jiné části tohoto dokumentu.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu číslo 6 pana Duchka, který navrhuje změnu Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 10, a to následujícím způsobem. V § 9 odstavci 3 je za první větu navržena k doplnění věta druhá v následujícím znění:

„Odpovědi jsou do 30 dnů ode dne konání zasedání zveřejněny na webu městské části v sekci dotazy a informace členů zastupitelstva.“

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 14 zastupitelů,
- proti 9,
- 14 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

**Pan Ledl:** Omlouvám se, protože bych se měl zdržet komentářů, ale jenom pro vaši informaci všechny tyto návrhy byly nějakým způsobem projednávány v návrhovém výboru v průběhu jednání.

Dále budeme hlasovat o návrhu číslo 5, který podal pan Maršálek. Ten navrhuje změnu v Jednacím řádu výboru Zastupitelstva městské části Praha 10, a to v článku 2 odstavci 8 vložit na konec textu následující větu:

„Tento zápis se zveřejní na webu městské části osmý den po skončení zasedání.“

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti 7,
- 17 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

**Pan Ledl:** Dále budeme hlasovat o druhém návrhu paní Chmelové, o čtvrtém návrhu v pořadí, jak byly podány, a to na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 10 v následujícím znění.

„V § 7 se za odstavec 10 vloží nový odstavec 11 v následujícím znění:

„O návrhu na přestávku v jednání, podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva, rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy.

Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedů klubů členů zastupitelstva lhůtu, do kdy mu kluby členů zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.“

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 14 zastupitelů,
- proti 8,
- 15 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

**Pan Ledl:** Dále budeme hlasovat o prvním návrhu paní zastupitelky Chmelové, která navrhuje, aby se na konci § 12 odstavci 4 doplnilo následující ustanovení:

„Zápis, stenografický záznam, usnesení, videozáznam včetně záznamu elektronického hlasovacího zařízení se zveřejní na webu do 8 dnů.“

Myslím si, že by to patřilo spíše do odstavce 3 písmene d), ale takový jsme dostali návrh.

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti 7,

- 17 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

**Pan Ledl:** Předposlední je návrh, který byl podán jako druhý panem Marešem. Navrhuje do Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 10 v § 11 doplnit odstavec řičelo 5, který bude znít:

„Podklady pros jednání výborů se členům výborů rozesílají tak, aby byly doručeny nejpozději 3 pracovní dny předem.“

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti 7,
- 17 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

**Pan Ledl:** Jako o posledním budeme hlasovat o návrhu pana Müllera, který navrhuje do Jednacího řádu zastupitelstva městské části v § 3 za odstavec 8 doplnit novým odstavcem 9, který zní:

„Termíny jednání zastupitelstva budou zveřejněny na 6 kalendářních měsících dopředu.“

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 14 zastupitelů,
- proti 9,
- 13 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl přijat. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Podával jsem také návrh a myslím, že dosud platný Jednací řád striktně nevyžadoval písemnou formu, takže je uvedeno v zápise, že jsem to přednesl, takže by to mělo být návrhovým výborem předneseno také jako návrh k hlasování.

**Předsedající:** Nepochopila jsem to.

**Pan Pek:** Ústně jsem zde podával návrh a dosud platný Jednací řád striktně nevyžaduje pouze písemnou formu, takže si myslím, že tento můj návrh by měl být opět přednesen.

**Předsedající:** Poradím se s předsedou návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Omlouvám se, možná, že jsem to měl ještě zdůraznit, ale chtěl bych připomenout, že v § 8 odstavci 3 stávajícího Jednacího řádu, pokud bychom řekli, že se jím řídíme, což si myslím, že je logické, ten, kdo podává doplňující nebo pozměňující protinávrh, popřípadě si návrh jiného osvojil, je povinen před hlasováním písemně jednoznačně a logicky formulovat návrh usnesení tak, aby bylo zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést.

Předsedající nebo návrhový výbor může požádat navrhovatele o upřesnění návrhu.

Možná, že jsem to mohl zdůraznit dříve, než jsem žádal o přestávku, ale myslím si, že tady je to vcelku zřejmé.

**Předsedající:** Dobře, děkuji. Pane Peku, domnívám se, že je to zcela jasné.



Pane předsedo, nyní zřejmě přednesete návrh na hlasování o Jednacím řádu jako o celku, který jste předložil vy.

**Pan Ledl:** Ano, dobře. Pokud jsme nyní zajedno, přečetl bych návrh usnesení, o kterém bude zastupitelstvo následně hlasovat.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**I. schvaluje**

Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 a Jednací řád výborů Zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu;

**II. ukládá**

**JUDr. Radmile Kleslové,** starostce,  
podepsat Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 a Jednací řád výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, schválené dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 30. 1. 2015.“

Tolik návrh usnesení.

Paní starostko, prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

**Návrh na volbu členů výborů Zastupitelstva městský části Praha**

**10.**

K tomuto bodu byly písemně osloveny všechny politické kluby, aby navrhly své zástupce do všech výborů zřízených na ustavujícím zasedání.

Všechny kluby na tuto výzvu reagovaly a při naplňování výborů bylo respektováno pořadí, v jakém byly návrhy do mé kanceláře doručeny.

Na stoly vám byl rozdán návrh usnesení s doplněním jmen členů navrhovaných do výborů tak, jak byli do jednotlivých klubů nominováni.

Chtěla bych zdůraznit, že klub ANO, TOP 09, koalice Vlasta a ČSSD mají své zástupce ve všech výborech zastupitelstva, menší kluby své zástupce ve všech výborech nemají. Chci, aby toto bylo zmíněno, abyste všichni věděli, že největší kluby mají své zástupce ve všech výborech.

Otevírám diskusi.

O slovo se hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Nevím, jestli jsem to stihl, ale žádám o předřazení nového bodu před volbu členů výborů, a to „Diskusi k vymezení působnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 10“.

Písemně tento návrh předávám.

**Předsedající:** Myslím, že to technicky není možné, protože nyní projednáváme bod „Návrh na volbu členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10“, který byl schválen v programu.

**Pan Počarovský:** Návrh na zařazení nového bodu mohu přece předkládat kdykoliv.

**Předsedající:** Myslím, že ne, pokud je už program schválen.  
(Námítky.)

Uvedený bod jsem již otevřela.

Pan Počarovský.

**Pan Počarovský:** Hlásil jsem se o slovo, snažil jsem se tisknout tlačítko, ale nespojilo mě to.

**Předsedající:** Nemůžete s tím počkat na projednávání dalšího bodu?

**Pan Počarovský:** Je to jednoduchý bod, a to „Diskuse k vymezení působnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 10“.

O slovo se hlásí pan radní Zoufalík. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Myslím si, pane kolego, že máme zkušenosti ze Zastupitelstva hlavního města Prahy, takže nechápu, proč jste při jednání o programu tento bod nenavrhl zařadit. Dokonce si myslím, že bychom s velkou radostí tento bod do programu zařadili, ale v této chvíli si myslím, že chcete spíše toto jednání obstruovat, než ho řádně vést. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Ledl. Prosím.

**Pan Ledl:** Děkuji. Ona je to spíše otázka procedurální. Já tomu rozumím a nechci podezřívát pana kolegu, že to udělal

schválně, ale podle mě, abychom v tom zase nedělali moc velký guláš, chci říct, že projednávání tohoto bodu už bylo zahájeno.

Paní starostko, vy jste už projednávání tohoto bodu zahájila, takže se domnívám, že bychom se neměli vracet zpátky a rušit projednávání zahájeného bodu.

Ano, pan Pek má pravdu, že může kdykoliv předložit procedurální návrh na zařazení dalšího bodu, ale o tom se vždy může hlasovat až po skončeném jednání o tom bodu, který je momentální otevřen. Aspoň tak jsem si to zafixoval, pokud si nepletu několik jednacích řádů. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Předjímám, ale spíše důvěřuji panu kolegovi Počarovskému, že se pokusil hlásit se, aby mohl před projednáváním dalšího bodu tento návrh řešit. Racionálně důvěřuji tomu, co tady říkal, že ...

**Předsedající:** Dobře, já to zkrátím, pane Mareši, takže bych o tom dala hlasovat.

Dříve se však o slovo znovu hlásí s technickou poznámkou pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji panu Zoufalíkovi, bývalému starostovi, že se o mě tak hezky stará, ale souhlasím s ním, že na magistrátu je to trochu jiné.

Tam je nejdříve rozprava k programu, následně se program schválí a nic jiného se do programu už nedostane. Jenže když jsem si přečetl Jednací řád městské části Praha 10, tato možnost tam je. Také mě to překvapilo.

Nechci obstruovat a v rámci technické poznámky vás žádám, abyste nemluvil za mě. Děkuji.

**Předsedající:** Dobře, děkuji. V této souvislosti apeluji na názor paní Holcové, abychom se tady nezaplétali do těchto věcí a nezdržovali, nicméně o slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Čistě technicky si myslím, že pan Počarovský si zaslouží, aby se o jeho návrhu hlasovalo. Já jsem pro.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Jenom na „dovysvětlení“. Opravdu bych ani za vás, ani za nikoho jiného nechtěl mluvit. Já sám nemám rád, když za mě někdo mluví, nicméně nebyl jsem pochopen.

Spíše se obávám toho, že bych jako rozumnější viděl zařadit, ale to je už mimo, diskusi na začátku a prohlasovat to. Ne, že bych vás napomínal, nebo chtěl za vás domluvit, to opravdu ne.

**Předsedající:** Dobře, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby ten bod byl předřazen před bod, který jsme už začali projednávat? (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti byli 4,
- 11 se hlasování zdrželo.

Návrh byl přijat.

(Pan Počarovský předává písemně návrh, o kterém se právě hlasovalo, aby to do zápisu bylo uvedeno přesně, předsedovi návrhového výboru.)

O slovo do diskuse se nyní hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Pokud jde o můj návrh k bodu „Diskuse o výborech zastupitelstva městské části Praha 10“, nejde o nic, co by mělo být obstrukcí, zdržováním, nicméně mám

potřebu, jak jsme se domluvili na našem klubu, vás propříště požádat o to, že by bylo docela rozumné, pokud od nás chcete nominovat odborníky do výborů, aby tyto výbory nebyly na webu uvedeny pouze svými názvy, ale aby tam byla uvedena i gesce, aby to nebyly prázdné schránky, protože pak se docela obtížně do konkrétních výborů vybírají kolegové. Teď nemám na mysli takové výbory, které jsou ze zákona, například finanční nebo kontrolní, ale všechny výbory další. Stačilo by uvést pár odrážek a bylo by jasněji.

Tímto vám tudíž chci jenom zdvořile nabídnout svou žádost, abyste propříště napsali něco víc než jenom pouhý název daného výboru. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se dále hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. A to je všechno? Nezlobte se na mě, ale jestli v tuto chvíli někdo, paní Holcová, utrácí můj čas, tak jste to vy, protože toto jste mohli normálně říct v rámci daného bodu, a nebyl by to problém.

Pokud jste tento bod zařadili, očekával bych také nějaký návrh usnesení nebo něco, k čemu se mám vyjádřit, o čem mám hlasovat, ale tohle byla faktická poznámka v rámci bodu „Sestavení výborů“ na minulém zastupitelstvu, případně jmenování lidí do výborů v rámci tohoto zastupitelstva, ale takhle jsme opravdu ztratili 20 minut naprosto zbytečně. Děkuji.



**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Když to tady poslouchám, ráda bych kolegu Počarovského podpořila, protože vidím logiku v tom, že když se zřizují výbory zastupitelstva, je potřeba, aby zadání a předmět činností daného výboru dříve, než se tam nominují členové, byly předem jasné. Pro mě je to tudíž logický požadavek, který bych tady za koalici Vlasta chtěla podpořit, ale to zřejmě předpokládá nějaký návrh.

Tento bod se jmenoval „Volba členů“, takže logiku vidím v tom, že se předradí před bod, než se členové zvolí.

**Předsedající:** Vždyť jsme ho už předřadili.

O slovo se jako poslední hlásí paní Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Jenom jsem se chtěla zeptat, co je cílem této debaty, protože já tomu asi nerozumím.

Chceme na tomto zastupitelstvu schválit obsazení výborů, i když dopředu nebylo deklarováno, co si máme představit pod výborem zdravotnickým, sociálním, pro dopravu či životní prostředí, anebo navrhovatel tohoto bodu žádá, abychom nejdřív zveřejnili a následně teprve o těchto lidech hlasovali?

**Předsedající:** Také jsem to úplně nepochopila, protože je jasné, co dělá například finanční výbor, nicméně každý výbor si musí následně svou činnost vymezit.

Prosím proto nyní pana předsedu návrhového výboru, aby předložil další návrh usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji, paní starostko. K tomuto nově zařazenému bodu návrhový výbor neobdržel žádný návrh usnesení, tudíž ani žádný protinávrh.

**Předsedající:** Dobře, děkuji. Končím tudíž projednávání tohoto bodu a vracím se k dříve uvedenému bodu pořadové číslo 2 – **Návrh na volbu členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10.**

(Pozn. stenografa: podle názoru paní starostky se číslování bodů programu nebude měnit.)

K tomuto bodu byly písemně osloveny všechny politické kluby, aby navrhly své zástupce do všech výborů zřízených na ustavujícím zasedání.

Všechny kluby na tuto výzvu reagovaly a při naplňování výborů bylo respektováno pořadí, v jakém byly návrhy do mé kanceláře doručeny.

Na stoly vám byl rozdán návrh usnesení s doplněním jmen členů navrhovaných do výborů tak, jak byli jednotlivými klubů nominováni.

Znovu upozorňuji, že klub ANO, TOP 09, koalice Vlasta a ČSSD mají své zástupce ve všech výborech zastupitelstva, menší kluby své zástupce ve všech výborech nemají. Tam, kde bylo více návrhů, respektovali jsme pořadí tak, jak nám návrhy od jednotlivých klubů došly.

Otevírám k tomu bodu diskusi.

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Mám pouze vyjádření, určitě mluvím za celou koalici Vlasta, k písmenu b) odstavci 1, kde je, jak jsme si schválili, sedmičlenný kontrolní výbor, ale opozice, která vás a vaše kolegy v Radě nevolila, tj. opozice z klubů TOP 09 a z koalice Vlasta, tam má pouze dva zástupce.

Diskusi o tom, kdo je a kdo není opozice, jsme už soukromě měli. Vy se domníváte, doufám, že to reprodukuji dobře, že opozicí je i ODS a Komunistická strana Čech a Moravy, my se na základě hlasování na prvním ustavujícím zastupitelstvu domníváme, že opozicí jsou jenom ti, kteří pro vás a pro Radu nehlasovali.

Potom ty počty vycházejí tak, že 2 zástupci opozice jsou v kontrolním výboru, ale my jsme toliko u tohoto výboru předkládali dva návrhy, druhý byl na Olgu Richterovou, ale tato naše nominace respektována nebyla, takže musím jenom konstatovat, že tady trochu vzájemně nechápeme mentální světy, třeba paní senátorka a my, ale zkrátka je zvyklostí, že opozice má v kontrolním výboru většinu.

Když to nechcete, tak to asi tak nebude, takže je to pouhé moje konstatování, že jste nerespektovala návrh koalice Vlasta s Olgou Richterovou.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Pane Mareši, opravdu mě překvapujete, protože chcete trestat někoho za to, že volí starostku?

Domnívám se, že ani vy byste neměli být v kontrolním výboru. Teď se nechci dotknout paní dr. Jiráskové, ale mnoho vašich členů ji volilo, takže vám opravdu nerozumím, protože mě nesmějí volit zastupitelé, kteří jsou zvoleni našimi obyvateli. U někoho vám to prostě vadí, zatímco u někoho jiného nikoliv.

Dál se k tomu vyjadřovat nebudu, protože toto je od vás opravdu zvláštní filozofie. Děkuji.

Přežete si ještě jednou slovo? (Ano.) Prosím.

**Pan Mareš:** Hlasovali jsme pro paní dr. Jiráskovou i pro pana Ing. Vávru, ale v demokracii je to tak trochu tak, že rada je něco jiného než zastupitelstvo, a my jsme tyto dva nominanty jiných stran, kteří s vámi spolupracují, volili do výborů zastupitelstva, a to jsme my, to nejste vy. Nevolili jsme zástupce Rady, takže je to jednoduché.

Stejně jako strany, protože se tak kluby domluví, a tak to funguje také v zastupitelstvu. My si vážíme obou nominantů těchto stran pro jejich odbornost, máme s nimi dobrou zkušenost, takže to byl asi ten důvod.

Kdyby však kandidovali nebo byli nominováni do Rady, hlasovali bychom proti. Je to jednoduché vysvětlení. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Dobrý den! Omlouvám se, ale nemá tady zmiňovaný jmenovitý seznam k výborům.

**Předsedající:** Dobře, děkuji za připomínku. O slovo se dále hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Teď nevím, jestli mám nebo nemam pravdu, ale domnívám se, že v předchozím Jednacím řádu se mluvilo o tom, že u výborů, u kterých to není stanoveno zákonem, nebo u kterých jsme si to už nestanovili, tzn. kromě finančního, návrhového a kontrolního, je třeba zároveň s jejich zřízením vymezit jejich působnost, takže my tady budeme hlasovat o lidech do nějakých neurčitých entit, které jsou určeny jen svým názvem, ale v podstatě každý si může myslet něco jiného, co se pod daným výborem skrývá, a mně to prostě vadí.

**Předsedající:** Děkuji za váš názor. O slovo se se s technickou poznámkou hlásí pan tajemník. Prosím.

**Paní Slavík:** Omlouvám se, ale vy dnes nehlasujete o výborech, ty byly již schváleny na posledním plénu. Dnes hlasujete pouze o členech, protože výbory jsou už dávno schváleny.

**Předsedající:** Slovo má paní Mgr. Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Mě strašně mrzí to, co se tady nese tímto zastupitelstvem, ta strašná nenávisť a rozdělení na „my“ a „vy“, „oni“ a já nevím kdo další.

Myslím, že jsme všichni zvolení zastupitelé, kteří mají zastupovat zájmy občanů Prahy 10 tak, aby se Praha 10 rozvíjela co nejlépe.

Myslím, že nikomu z nás nepřísluší, abychom někomu říkali, jak může a nemůže hlasovat, protože on hlasuje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

To, že se opozice čas od času ztotožní s návrhy koalice, je dobře, protože je to v zájmu obyvatel městské části Praha 10. Prosím, nezanášejte sem nesváry, nesnášenlivost, netoleranci, nechtěla bych to tady zažít.

Až dosud to tady nikdy nebývalo zvykem. Prosím, tyto věci sem nezatahujte.

**Předsedající:** Děkuji a nyní předávám slovo předsedovi návrhového výboru, ale ještě bych se zeptala, protože to nejpodstatnější, co se tu bude schvalovat, jsou návrhy.

Chtěla bych se proto zeptat, abychom opět něco neschválili a někdo by následně otevíral další bod jednání, jestli u všech klubů souhlasí nominace, protože mohlo dojít k chybě při jejich zasílání, takže se pro jistotu ptám. (Nikdo se nehlásí.)

Nyní proto prosím, aby se slova ujal pan předseda návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Paní starostko, děkuji za slovo. Teď musím říct, že nemluvím jménem návrhového výboru, ale jako předseda návrhového výboru si troufám právě na základě diskusí, které jsme měli, protože je to citlivá věc, doporučit, abychom o těchto výborech hlasovali jako o celku. Každý výbor podle toho, co bylo výsledkem jednání, protože i my při tomto jednání jsme na toto téma měli poměrně dlouhou debatu.

Říkám to však svým jménem, nikoliv jménem návrhového výboru, takže nevím, jestli to můžu doporučit.

**Předsedající:** Děkuji. Dávám hlasovat o návrhu, abychom schválili výbory, protože jsem nezaznamenal žádný příspěvek o tom, že je tam nějaká chyba, a abychom o tom hlasovali jako o celku. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,

- proti byli 4,
- 1 se hlasování zdržel.

Děkuji. Návrh byl přijat.

Nyní opět předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými hlasováními.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k návrhu na volbu členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10:

„Zastupitelstvo městském části Praha 10

**volí**

v souladu s § 77 odstavem 2 zákona číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění

a) do funkce člena finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Martina Moravce, koalice Vlasta,
- Ing. Jana Šnajdra, TOP 09,
- Lukáše Rázla, ČSSD,
- Ing. Dagmar Lešenárovou, ANO 2011,
- Ing. Zdeňka Vávru, PhD., Strana zelených.“

Tolik k návrhu na členy finančního výboru.



**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání návrhů.

**Pan Ledl:** Děkuji.

„Bod b) do funkce člena kontrolního výboru Zastupitelstva  
městské části Praha 10:

- Renatu Chmelovou, koalice Vlasta,
- Ing. Jana Šnajdra, TOP 09,
- Lukáše Rázla, ČSSD,
- Jaroslava Štěpánka, ANO 2011,
- Mgr. Bohumila Zoufalíka, Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí za  
lepší desítku,
- Ing. Milana Richtera, ODS.

Tolik kontrolní výbor.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- proti byli 2,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání návrhů.

**Pan Ledl:** Děkuji.

„Bod c) do funkce člena výboru životního prostředí  
Zastupitelstva městské části Praha 10

- Ing. Milana Maršálka, koalice Vlasta,
- Ing. Tomáše Peka, S.E., TOP 09,
- Ing. Jindřicha Nepevného, ANO 2011,
- Mgr. Bohumila Zoufalíka, NPP10-HZLD,
- MUDr. Markétu Jiráskovou, ODS,
- Kateřinu Peštovou, ČSSD.“

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání návrhů.

**Pan Ledl:** Děkuji.

„Bod d) do funkce člena výboru dopravy a cyklostezek  
Zastupitelstva městské části Praha 10

- RNDr. Miroslava Müllera, PhD., koalice Vlasta,
- Ing. Michala Narovce, TOP 09,
- JUDr. Lubomíra Ledla, KSČM,
- Jiřinu Vondrákovou, ČSSD,
- Ing. Roberta Kellera, ANO 2011,
- Ing. Zdeňka Vávru, PhD., Strana Zelených.“

Tolik návrh.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání návrhů.

**Pan Ledl:** Děkuji.

„Bod e) do funkce člena výboru sportovního Zastupitelstva městské části Praha 10

- Mgr. Milana Mračka, koalice Vlasta,
- Mgr. Janu Holcovou, TOP 09,
- JUDr. Lubomíra Ledla, KSČM,
- Bc. Markétu Petrovou, MBA, NPP10-HZLD,
- Mgr. Ivanu Cabrnachovou, Strana zelených.“

Tolik návrh.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání návrhů.

**Pan Ledl:** Děkuji.

„Bod f) do funkce člena výboru zdravotní a sociálního Zastupitelstva městské části Praha 10

- Mgr. Pavla Mareše, koalice Vlasta,
- Mgr. Ondřeje Počarovského, TOP 09,
- JUDr. Lubomíra Ledla, KSČM,
- Jiřinu Vondrákovou, ČSSD,
- JUDr. Magdalénu Lukovičovou, ANO 200,
- Mgr. Bohumila Zoufalíka, NPP10-HZLD.“

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 35 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Chtěla bych pogratulovat všem zvoleným a popřát jim hodně sil do budoucí práce ve výborech.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Návrh na volbu tajemníků Zastupitelstva městské části Praha**

**10.**

Předkladatelem toto materiálu je tajemník Ing. Slavík, kterému předávám slovo. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji, paní starostko. Předkládám standardní technický materiál, který se týká zaměstnanců městské části, kteří budou k ruce předsedům a členům výborů a budou zprostředkovávat jejich kontakt s odbory a Úřadem.

Důležitost tohoto materiálu můžete vidět v tom, že všichni navržení tajemníci jsou vedoucí úředníci, tzn. buď vedoucí oddělení, nebo vedoucí odborů. Tyto výbory považujeme za velmi

důležité pro komunikaci s Úřadem, a proto jsme k tomu takto přistoupili.

Jenom upozorňuji na to, že tam došlo k administrativní chybě, protože

- u výboru pro životní prostředí má být tajemníkem pan Ing. Kaštovský a
- u výboru pro dopravu a cyklostezky pan Bc. Pecánek, vedoucí odboru.

Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Aby nevznikla jakákoliv pochybnost, přečetl bych celý návrh usnesení.

Návrh usnesení k návrhu na volbu tajemníků výborů Zastupitelstva městské části Praha 10.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**volí**

do funkce tajemníka výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

- 1) kontrolního výboru zastupitelstva městské části Ivanu Paterovou,
- 2) finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 Lidmilu Gavlákovou,
- 3) sportovního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 Pavlu Čejkovou,
- 4) výboru pro životní prostředí Zastupitelstva městské části Praha 10 Ing. Romana Kaštovského,
- 5) výboru sociálního a zdravotního Zastupitelstva městské části Praha 10 Bc. Pavla Petříka,
- 6) výboru pro dopravu a cyklostezky Zastupitelstva městské části Praha 10 Bc. Martina Pecánka."

Tolik návrh.

**Předsedající:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zadání je bod pořadové číslo



4.

**Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům  
Zastupitelstva městské části Praha 10.**

Předkladatelem tohoto materiálu je tajemník Ing. Slavík, kterému předávám slovo. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Opět jde o standardní materiál, který vždy na začátku volebního období vychází z nařízení vlády 137/2003 Sb., z posledních aktuálních novelizací, dále ze zákona číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a de facto určuje, jak jsou odměňováni neuvolnění členové zastupitelstva za výkon svých funkcí.

Vše je rozepsáno v návrhu usnesení, takže je tam uveden i

- člen zastupitelstva,
- člen Rady,
- předseda výboru nebo komise Rady atd.,

a je to také zdůvodněno. Na tuto náhradu mají nárok zastupitelé ode dne vzniku jejich mandátu, tzn. od 11. 10. 2014.

**Předsedající:** Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Předkládám návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k návrhu na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**stanovuje**

s účinností od 11. 10. 2014

- a) pravidelnou měsíční odměnu neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ve funkci člena zastupitelstva ve výši 1780,- Kč;
- b) pravidelnou měsíční odměnu neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ve funkci člena rady ve výši 5230,- Kč;
- c) pravidelnou měsíční odměnu neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ve funkci předsedy výboru zastupitelstva nebo komise rady ve výši 3930,- Kč;
- d) pravidelnou měsíční odměnu neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ve funkci člena výboru zastupitelstva, komise rady nebo zvláštního orgánu ve výši 3630,- Kč.“

Tolik návrh usnesení.

**Předsedající:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

**Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2015.**

Předkladatelem je tajemník Ing. Slavík. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Pan Slavík:** Nebudu opakovat název tohoto bodu, jenom bych upozornil na to, že tato paušální částka je ve výši 450,- korun za hodinu a je identická s částkou v minulém volebním období.

**Předsedající:** Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh, takže návrh usnesení zůstává ve stejné podobě, jak je předložen.

Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k návrhu na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2015.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**schvaluje**

pro rok 2015 paušální částku ve výši 450,- Kč/hod. jako náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru.“

Tolik návrh usnesení.

**Předsedající:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

6.

**Zpráva o činnosti Rady městské části Praha 10 pod 1. 7. 2014  
do 31. 12. 2014.**

Předkladatelkou tohoto materiálu jsem já.

Jde o standardní materiál, který předkládám v souladu se zákonem o hlavním městě Praze.

To je z mé strany zatím vše. Materiál včetně důvodové zprávy máte na stolech, takže otevírám k tomuto bodu programu diskusi.

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Šel jsem dopředu k tomuto mikrofonu, vážení zastupitelé, protože tento bod považuji za důležitý i z hlediska občanské veřejnosti.

S tím, jak o sobě dává Rada městské části vědět o své činnosti, souvisí velmi těsně a úzce to, že my zastupitelé, i vy občané máme právo nahlížet do dokumentů, které rada na svých pravidelných zasedáních přijímá.

Proto bych tento bod ve svém příspěvku rozvedl a předem žádám zapisovatele, aby text, který přečtu, byl přílohou zápisu v plném znění.

Příručka pro člena zastupitelstva po volbách v roce 2014, přístupná na webových stránkách „Vzdělaný zastupitel“ a vydaná Svazem měst a obcí České republiky, říká na straně 155 v kapitole „V demokracii vzájemně komunikujeme“, toto:

„Občanovi obce zakládá zákon o obcích i oprávnění nahlížet do některých základních dokumentů obce. Občan obce má právo nahlížet

- do rozpočtu obce a do jejího závěrečného účtu za uplynulý kalendářní rok,
- do usnesení a zápisů z jednání obecního zastupitelstva, nyní dvakrát podtrhuji,
- do usnesení rady obce,
- výborů zastupitelstva obce a
- komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy.

Do těchto dokumentů může občan obce nahlížet, případně si z nich pořizovat výpisy. S ohledem na současný stav techniky a na judikaturu správních soudů si může občan pořídit výpis i vlastním záznamovým zařízením, například digitálním fotoaparátem.

Občan může žádat i o poskytnutí kopie těchto dokumentů.

Občan obce má nárok na neomezený přístup k těmto dokumentům z hlediska jejich obsahu. I kdyby zmíněné dokumenty obsahovaly osobní údaje nebo jiné zákonem chráněné informace, nemůže obec jejich zpřístupnění občanovi odmítnout. V tom je postavení občana obce", v tomto případě občana městské části Praha 10, „oproti jiným případným zájemcům o tyto dokumenty privilegované.“

Text pokračuje dál, nebudu tím zatěžovat, nicméně shrnu to, co se stalo v mezidobí mezi ustavujícím a tímto zastupitelstvem.

Komunikoval jsem s oddělením rady a zastupitelstva a bylo mi řečeno, že nemohu nahlížet do již přijatých usnesení Rady městské části. Následně jsme měli velmi seriózní, solidní diskusi s panem tajemníkem Slavíkem ohledně toho, kdy to bude zveřejněno.

Mluvil jsem lépe (?) před zastupitelstvem, ale poslal jsem i písemně, že to souvisí s výkonem funkce zastupitele, protože tyto informace potřebuji znát, stanovil jsem si měsíční lhůtu.

Ve lhůtě dané zákonem, tzn. měsíc od podání mé žádosti, tudíž žádám o to, abych mohl nahlížet a pořizovat si výpisy z usnesení Rady obce, a to včetně příloh. I na to pamatuje tato příručka.

Situaci se některé obce snaží vyhnout, takže se chráněné údaje nezaznamenávají přímo do textu usnesení a k jejich určení text odkazuje na přílohu či na předkládací materiál, a to je také případ Prahy 10.

(Časový limit.)

Spojil bych dva příspěvky.

V takovém případě se však příloha či předkládací materiál stávají faktickou součástí usnesení a žadatel má na odkazované informace právo stejně, jako kdyby byly uvedeny přímo v textu usnesení.

Už jenom krátký komentář.

Jestli jsme nebo nejsme opozice, je věc diskuse, paní senátorko, nyní se obracím na vás, ale jestli tady je nějaké my a oni, pak je to bohužel v tomto bodě, a my nejen jako zastupitelé, ale i jako občané, všichni, kdo tady sedí a kdo přišli, mají právo přijít na oddělení Rady zastupitelstva. V současné chvíli tento vztah my a oni prostě existuje a prosím proto o nápravu. Děkuji.

**Předsedající:** Máte nějaký návrh usnesení? (Ne.) Dobře.

O slovo se dále hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Dobrý den, kolegyně a kolegové, jenom jsem se paní starostky chtěl zeptat, jak se do této zprávy vybírají



jednotlivé materiály, které dostáváme k dispozici. Jsou vybírány podle nějakého klíče, nebo jsou tam zahrnuty údajně všechny body, které byly v radě probrány? Nejsme si totiž jisti, že tam opravdu jsou všechny.

**Předsedající:** Děkuji. Předala bych slovo panu tajemníkovi, který na váš dotaz odpoví.

**Pan Slavík:** Děkuji. Chtěl jsem sice nejdříve reagovat na pana Mareše, nicméně začnu odpovědí panu Ing. Narovcovi.

V tomto materiálu by samozřejmě měla být zahrnuta všechna usnesení. Pokud máte na mysli nějaký bod, u kterého máte podezření, že se tam neobjevil, pak mě nebo oddělení rady a zastupitelstva o tom, prosím, informujte, podíváme se na to, ale myslím si, že tomu tak není.

Pokud jde o vystoupení pana Mareše, chtěl jsem tuto záležitost otevřít v bodě „Různé“, protože jsme se o tom bavili a já jsem mu slíbil, že mu do dnešního dne dám nějakou informaci. Trochu mě předběhl, ale zřejmě logicky sem zařadil svůj příspěvek k tomuto bodu, takže ano, bavili jsme se o tom, jakým způsobem budeme tyto materiály a informace zastupitelům poskytovat.

Jako Úřad jsme zpracovali určitá pravidla, která v dohledné době, určitě to bude v tomto týdnu, chceme poslat všem předsedům politických klubů tak, jak jsme nastavili pravidla poskytování informací, která se týkají nejenom materiálů rady případně zastupitelstva, ale i jiných informací protože se nám už stalo,

že někteří zastupitelé chtěli informace, které jsou poměrně objemné.

Myslím, že to není žádné tajemství, byl to pan Ing. Pek, kterému se dnes, jestli mám dobré informace, omlouval vedoucí odboru, že nestihl tuto informaci zpracovat do 30 dnů, za což se omlouvám i já za Úřad.

Na druhou stranu uvědomte si, že tento Úřad je tady primárně pro občany, takže každý zaměstnanec má své pracovní povinnosti k občanům, tzn. že primárně osm hodin denně dělá svou práci. Všechny věci, které jsou nad rámec, tzn.

- nejenom dotazy zastupitelů,
- poskytování informací,
- jejich zpracovávání, ale i
- anonymizování informací,

aby mohly být zastupitelům poskytnuty, protože byť zastupitel má právo, v tom, se s vámi ztotožňuji, stejně jako každý občan, my naopak jako Úřad máme právo například chránit osobní údaje, tzn. že tyto dokumenty musíme anonymizovat.

Na tom si trvám, na to máme právní posudky, i když je to otázka určitých právních výkladů, ale odpovědnost, pokud takový dokument vydám, nesu já, ne vy, na tom, se doufám shodneme, a nerad bych se potom zodpovídal Úřadu na ochranu osobních údajů, že jsem vydal nějaký dokument, ve kterém byla uvedena data, která tam být neměla.

Ještě jednu poznámku jenom proto, abyste si mohli udělat představu.

Jsem tomu rád, nicméně ohromným, způsobem narostla agenda poskytování informací v rámci zákona 106. To je věc, kterou se občané velmi dobře naučili, myslím, že se ji dobře naučila i některá občanská sdružení, ale jenom pro vaši představu od

začátku roku vyřizují 23. stošestku. To je prostě skutečnost, které lidé, kteří tyto odpovědi zpracovávají, věnují třeba hodiny práce.

Byl bych proto rád, aby si to všichni uvědomovali a věděli, že tito úředníci nad rámec svého času tady sedí a zpracovávají všechny tyto podklady ale primárně, tolik na závěr, Úřad je tady pro občany a ne jako nějaký servisní, administrativní aparát. Tak to prostě není. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych poděkovat panu Eksteinovi i panu Slavíkovi za omluvu, ale zároveň říkám, že když podám návrh 5. prosince a omluvu dostanu dnes, je to sice fajn, ale myslím si, že mi mohli říci dříve, že to nestíhají, nebo zda mi to chtějí nebo nechtějí dát, a ne to nechat z mé strany několikrát urgovat.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo do diskuse se dále hlásí paní Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Mám pocit, že usnesení rady jsou na webu, takže nevím přesně, čeho se to týká. (Poznámka: přílohy.)

Ano, četla jsem to, paní Chmelová, takže přílohy tam možná nejsou.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo s technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Mám jenom faktickou poznámku, abych upřesnil to, co jsem tady četl.

Obsahuje to dokumenty, tj. přílohy včetně osobních údajů. Mluvilo se tam o privilegovaném postavení nejen zastupitelů, ale i občanů, takže to jenom upřesňuji.

Odkaz na webovou stránku s touto příručkou jsem vám posílal. Je to osvědčený dokument, podle kterého postupuje paní primátorka Krnáčová. Je to vynikající pomůcka pro zastupitele, ale opakuji, že to jenom upřesňuji. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. Jenom bych vás chtěla upozornit, pane Mareši, že jeden takový požadavek byl například na veškeré smlouvy od roku 1998.

Nedovedu si představit, že by někteří úředníci tady někomu ofotografovali všechny tyto smlouvy, takže bych trochu polemizovala s tím, co má a co nemá smysl, co zatěžuje a prodražuje Úřad.

O slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Pan Slavík hovořil o tom, že se může stát, že ve zprávě o činnosti rady může něco chybět. Domnívám se, že tam chybí to, co rada dne 30. 10. 2014 uložila panu Mgr. Eksteinovi. Týkalo se to vztahu městské části Praha 10 a společnosti Bohemians Real.

Považuji tudíž tuto zprávu o činnosti rady za neúplnou.

**Předsedající:** Nevím, jestli pan Ekstein se k tomu může vyjádřit, nicméně o tomto bodu nic nevím.

Můžete to nějak doložit?

O slovo se hlásí tajemník Slavík. Prosím.

**Pan Slavík:** My to samozřejmě prověříme, ale teď asi není v našich silách tady zkoumat, jaký materiál tam byl nebo nebyl schválen, přečíst zápis, prohlédnout si usnesení.

Vnímám to tak, že to tady bylo vzneseno a my to prověříme. Určitě to nebyl úmysl, takže tuto informaci podáme na dalším zasedání, a jestli ji pan inženýr chce písemně, pošleme mu ji písemně.

**Předsedající:** Dobře, děkuji. O slovo se hlásí pan Richter a po jeho vystoupení uzavřu diskusi.

**Pan Richter:** Děkuji. Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno v souvislosti se zpřístupněním všech informací. Myslím, že zastupitelé, kteří se hodlají věnovat své práci s plnou zodpovědností, nemají problém tyto informace získat.

Za mé možná desetileté působení na Praze 10 jsem nikdy nezaznamenal jakýkoliv problém ze strany zastupitelů, ať už koaličních, tak především opozičních, kteří by si stěžovali na to, že se nedostanou k nějaké informaci, pokud ji chtějí.

Vím, že zastupitel je vždy velmi pozitivně přijat jak panem tajemníkem, tak i šéfem jakéhokoliv odboru a informace jsou mu poskytovány. Samozřejmě pokud se chová slušně.

Pokud se někdo chová jako dobytek, pak se samozřejmě nemůže divit, že možná také ochota klesá, ale to samozřejmě netuším.

Pokud jde o zmiňované věci, prostě se to prodražuje. Jestli do konce minulého volebního období Úřad Prahy 10 byl nejlépe hodnoceným ze všech úřadů v rámci hlavního města Prahy jako nejméně nákladný, pak samozřejmě vnímám tuto vaši snahu ho prodražit,

- aby se peníze utrácely za papíry,
- aby se tady kopírovaly všechny smlouvy od roku 1998 do dnešního dne.

Víte, co to znamená? To jsou sklady papírů. A jenom ofotit jeden takovýto sklad jde prostě do statisíců, respektive milionů korun, a to někdo musí zaplatit místo toho, aby tyto peníze šly někam jinam.

Rozumím tomu, že vy jako opozice to prostě chcete tady prodražovat. Já v tuto chvíli jsem v opoziční, možná poloopoziční lavici, ale jsem, a nezlobte se, já to takto nechci, protože to našim občanům dělat nebudu, a k informacím, které potřebuji, se

vždy dostanu stejně, jako tuto možnost má každý řadový zastupitel. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Chtěl bych jenom kolegu Richtera a pana tajemníka upozornit, že podle mých informací se za stošestky platí, takže předpokládám, že pokud někdo chce okopírovat všechny smlouvy od roku 2008 (1998?), nejdříve je mu sděleno, kolik to bude stát, a pokud i přesto bude ochoten to zaplatit, tak to prostě zaplatí a my mu to okopírujeme.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Mám jenom upozornění pro pana tajemníka Slavíka.

Pokud by informace, o které občané žádají, byly dohledatelné na webu městské části, pak byste ušetřili peníze i čas.

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se dále hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Pan Chmelová:** Mám faktickou poznámku. Když už tady zazněl příklad se smlouvami, potom pokud by městská část zveřejňovala v registru smluv, jaké smlouvy uzavřela, pak by vůbec nic kopírovat nemusela. K tomuto trendu se připojuje řada moderních měst, a to včetně magistrátu, kde jsou všechny smlouvy dohledatelné, včetně údajů o tom, jaké se kupují tužky do příslušné kanceláře apod.

Zveřejněte proto smlouvy v registru smluv a nemusíte je občanům kopírovat od roku 2008 (1998?).

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Jenom bych chtěl říct, že se zveřejňováním smluv problém nemám. Na druhou stranu jsme tady svědky toho, že i když je něco umístěno na internetu, například usnesení rady, žádáte o to znovu, takže mi to připadá jako u hlupáků.

Pane kolego Narovče. Mluvil jste ke mně, takže moje technická poznámka směřuje k vám.

Nehovořil jsem o občanech, ti na to samozřejmě podle 106 mají právo, ale hovořil o vás, o zastupitelích. A vy tady děláte plevele tohoto úřadu.

**Předsedající:** Děkuji. Slovo má pan tajemník. Prosím.



**Pan Slavík:** Já jsem to tak také pochopil, takže to bylo směřováno spíše na zastupitele než na občany, protože pokud jsou stošestky na zpracování časově náročnější než hodinu, pak se zpoplatňují, nebo se žádá o jejich zpoplatnění, takže v tom máte samozřejmě pravdu.

Tento zákon nám to umožňuje, nicméně pokud máte 20 stošestek, které nebudeme uměle „přifukovat“, aby trvaly déle než hodinu, pak je musíme zpracovat a odpovědět v intencích dotazu, nicméně to Úřad dělá.

Pokud jde o zveřejňování smluv, mám pocit, že Úřad, který reprezentuji, to plní a zveřejňuje všechno, co mu ukládá zákon. Pokud budete jako velectěné zastupitelstvo chtít, abych zveřejňoval cokoli jiného nad rámec zákona, pak mi to budete muset uložit, což bude v pořádku, je to standardní postup, a já, pokud si velectěné zastupitelstvo nebudu chtít rozházet, to budu muset udělat a technicky zajistit.

Následně vám samozřejmě předložím náklady, co to bude stát (časový limit).

Není problém tyto věci spočítat, ale bude to politické rozhodnutí, se kterým určitě nebudu mít problém, byť začínám mít pocit, že zastupuji Úřad, který tady blokuje všechno. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Opět mám faktickou poznámku, protože bych ráda upřesnila to, co tady řekl pan Richter.

Ano, usnesení rady jsou na webu, ale neobsahují žádné podstatné informace. Ty jsou skryty v přílohách a ty jako zastupitelé, ani jako občané, k dispozici nemáme.

Na webu si to může ověřit každý, osobně jsem si to ověřila i v kanceláři Rady zastupitelstva.

**Předsedající:** Děkuji. S poslední technickou poznámkou se hlásí pan Vladimír Novák.

Jenom bych chtěla dodat, že toto byly poslední technické poznámky, které byly zneužity. Byly to klasické body do diskuse a bylo to naposledy, kdy jsem k nim udělovala slovo. Příště ho budu odebírat.

Jako poslední se o slovo hlásí pan Ing. Novák a doufám, že jeho poznámka je technická.

**Pan Novák:** Já v to také doufám, paní starostko. Přemýšlel jsem o poznámce pana Mgr. Peka, snažil jsem se vzpomínat a říkal jsem si, jak je možné, že ve zprávě o činnosti rady to uvedeno není.

Jestli jsem si vzpomněl dobře, pak tajemník to ve své odpovědi určitě potvrdí, rada se vlastně Bohémkou nezabývala, ale ona ji rovnou posunula do zastupitelstva.

**Předsedající:** Dobře, děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby předložil návrh usnesení. Prosím.

**Pan Ledl:** Děkuji, paní starostko. Přestože k tomuto bodu byla bohatá diskuse a zazněla tady spousta námětů jistě pro všechny z nás, k návrhu usnesení jsme žádný pozměňující návrh nedostali, takže návrh usnesení ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 10 za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014 zůstává ve znění, které bylo navrženo.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

**bere na vědomí**

zprávu o činnosti Rady městské části Praha 10 za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014.“

Tolik návrh usnesení.

**Předsedající:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 13 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

7.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10  
- uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Předkladatelem jednotlivých bodů je zástupce starostky docent Ing. David, kterému předávám řízení zasedání. Prosím.

**Pan David:** Děkuji, paní starostko. Dámy a pánové, dobrý den!

Jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, provedu sloučený předklad a navrhuji také sloučenou diskusi k těmto dvěma materiálům.

Jde o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle Prováděcího předpisu privatizace.

Konkrétním důvodem je

- v prvním případě zařazení vítězného uchazeče výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou,

- ve druhém případě je to změna doby nájmu na dobu neurčitou v souladu s příslušnými zásadami, což je podmínkou pro zařazení oprávněného nájemce bytu do privatizace.

Dovolte proto, abych otevřel diskusi k těmto materiálům.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi.

Konstatuji, že jde o bod pořadové číslo

## 7.1

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/57/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 765, katastrální území Vršovice, ulice Slovinská, číslo orientační 15, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky.**

Prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Jenom pro pořádek bych uvedl, že jsme na návrh pana Počarovského zařadili na program dnešního jednání bod číslo 2, nicméně všichni víme, o čem hlasujeme. Projednáváme

tudíž bod, který byl v návrhu původního programu uveden pod pořadovým číslem 7.1 a tak je také označen.

Dále bych chtěl využít možnosti, kterou mi dává § 11 odstavec 3 Jednacího řádu, a hlasovat o těchto návrzích tak, jak jsou předloženy, aniž bych je četl.

Až dosud jsem je četl všechny, ale bylo to dáno především tím, že šlo o materiály, ke kterým proběhly určité diskuse, nicméně vzhledem k tomu, že je občané neměli předem, považoval jsem za správné je přečíst, zatímco tady si myslím, že už jde o velice rozsáhlé materiály se spoustou údajů, takže si myslím, že je zcela zřejmé, o čem hlasujeme, a proto bych požádal pana předsedajícího, aby dal hlasovat o návrhu usnesení k původnímu bodu 7.1 tak, jak byl předložen a jak ho máte ve svých materiálech. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Dávám proto hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.1. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 35 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 5 zastupitelů,
- omluveni jsou 3. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je bod uvedený pod pořadovým číslem

## 7.2

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/20/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 21, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1307, 1308 a 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 21, 23 a 25, rozděleného na jednotky.**

Prosím, předsedu návrhového výboru o vyjádření k předloženému návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji, pane předsedající. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, a proto vás prosím, abyste dal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho mají zastupitelé ve svých písemných materiálech. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 6 zastupitelů,
- omluveni jsou 3. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní mi dovoluji, abych přistoupil k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

8.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím,  
a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální  
území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23 oprávněnému  
nájemci.**

Jde o prodej domu se šesti a méně byty na základě výběrového řízení formou elektronické aukce oprávněnému nájemci bytu v domě, který jako přednostní zájemce v rámci výběrového řízení v souladu se Zásadami schválenými Zastupitelstvem městské části Praha 10 dorovnal nejvyšší nabídku. Odhadní cena domu činí 8,173 milionů korun.

- Prohlídky domu se v rámci výběrového řízení zúčastnilo 29 zájemců včetně oprávněného nájemce bytu v domě;
- elektronické aukce se zúčastnilo 13 uchazečů a bylo učiněno 94 příhozů;
- nejvyšší nabídka činí 15,2 milionů korun, což je navýšení oproti odhadní ceně o 80,5 %.



Oprávněný nájemce bytu v domě se zúčastnil výběrového řízení a využil svého práva dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu, takže z tohoto důvodu navrhuje ke schválení prodej domu oprávněnému nájemci bytu v domě za cenu 15,2 milionů Kč.

V příloze je i podpis oprávněného u návrhu smlouvy.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo z občanů ani členů zastupitelstva se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji, pane předsedající. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh nebo protinávrh, a proto vás žádám, abyste nechal o návrhu usnesení hlasovat ve znění, v jakém byl předložen zastupitelům v písemné podobě.

**Pan David:** Děkuji, pane doktore. Žádám o hlasování o předloženém návrhu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 12 zastupitelů se hlasování zdrželo,
- nehlasovali 4,
- omluveni jsou 3 zastupitelé. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní mi dovolte, abych přistoupil k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Informace o prodeji volné bytové jednotky číslo 2461 v domě  
Mrštíkova 2461/5, Praha 10, v rámci výběrového řízení na  
prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce -  
XXII.**

Jde o žádost vítěze výběrového řízení na prodej volného bytu v domě Mrštíkova 2461/5 formou elektronické aukce. Svou žádost zdůvodňuje tím, že ve chvíli, kdy učinil příhoz 5 tisíc korun, poskočila konečná cena o více než půl milionu korun, což údajně nezaznamenal.

Měl za to, že přihazuje na částku zvýšenou o 5 tisíc korun, nikoliv o půl milionu korun českých. Domnívá se, že poslední dražitel, který učinil příhoz půl milionu korun, se zmýlil a cena bytové jednotky se tak zvýšila na neadekvátní výši.

Dle našeho názorů se však toto tvrzení jeví jako účelové a pro zrušení výběrového řízení není důvod.

V případě, že zastupitelstvo městské části zrušení neschválí a vítěz výběrového řízení kupní smlouvu neuzavře, propadne mu ve prospěch městské části kauce ve výši 91,6 tisíc korun českých.

Pro úplnost uvádíme, že v rámci předmětného výběrového řízení formou elektronické aukce bylo nabídnuto 15 bytů, které by všechny měly být na základě výsledků elektronických aukcí prodány za celkovou kupní cenu 31 275 004,- Kč, což znamená navýšení oproti odhadním cenám o 60 %.

Otevírám diskusí k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh nebo protinávrh, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho mají zastupitelé uveden ve svých materiálech.

**Pan David:** Děkuji panu doktorovi a dávám o předloženém návrhu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 13 zastupitelů se hlasování zdrželo.

**JUDr. Kleslová:** Omlouvám se, že do tohoto jednání vstupuji, ale překvapilo mě, kolik členů zastupitelstva se hlasování zdrželo.

Nezlobte se, ale připadá mi to alibistické. Jestliže někdo přihazuje a pak zjistí, že mu to nevyhovuje, potom kdybychom takto postupovali, pak veškeré aukce, které stanovíme, budou bezpředmětné? V každém případě, pokud by někdo přišel s tím, že si to rozmyslel, že přihodil méně, bychom potom tuto kauci museli vrátit.

Teď se opozice ukázala v plné své kráse. Nezlobte se, ale toto jsem si nemohla odpustit.

**Pan David:** Děkuji, nicméně usnesení bylo přijato a děkuji za hlasování.

S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji paní starostce za vyjádření a sděluji, že budu vždy hájit vaše právo, nicméně my si svůj názor ponecháme.

Nejste sama, už jste druhá, kdo tady komentuje naše hlasování, takže my to dělat nebudeme. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji a uzavírám projednávání tohoto bodu programu.

Dovolte, abychom přistoupili k projednávání dalšího bodu, kterým je bod pořadové číslo

10.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Jde o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými zásadami. Prodej probíhá podle Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech schválených do privatizace, které byly schváleny Zastupitelstvem městské části v roce 2010.

Jde o prodej tří nebytových prostor, z čehož jsou dva sklady a jedna dílna, na základě výsledků výběrového řízení.

Příjem pro městskou část v tomto případě bude činit 305,3 tisíc korun českých.

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho mají zastupitelé písemně předložený ve svých materiálech, tzn. beze změny.

**Pan David:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dále mi dovoluji, abych přistoupil k dalšímu bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

11.

**Návrh na změnu části usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 27/35/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče.**

Jde o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu. Změna části usnesení se týká identifikace nebytové jednotky bistro-výčep v domě Vršovická 800/47.

Navrhovaná změna vychází ze skutečnosti, že v mezidobí po schválení prodeje došlo ke změně prohlášení vlastníka předmětného domu, která spočívala v přečíslování jednotek v domě a dotýká se i tohoto nebytového prostoru.

Předmětný nebytový prostor byl přečíslován z nebytové jednotky číslo 800/25 na nebytovou jednotku číslo 800/24.

Navrhovaná změna je nezbytná pro uzavření kupní smlouvy.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)  
Děkuji.

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, ani žádný protinávrh, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl písemně předložen zastupitelům, tzn. beze změny.

**Pan David:** Děkuji a o předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní mi dovoluete, abych otevřel další bod programu, kterým je bod pořadové číslo

12.

**Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty Magistrátu hlavního města Prahy.**

Návrh doplnění reaguje na platnou právní úpravu, stanovenou novým občanským zákoníkem, která řadí partnery mezi osoby blízké, a dále konstatuje, že ustanovení o manželství a o právech a povinnostech manželů platí obdobně pro registrované partnerství a práva a povinnosti partnerů.

Navrhované doplnění dále reaguje na podnět občanů Prahy 10 týkající se úpravy definice nezaopatřeného dítěte. Navrhované doplnění se týká

- názvu a definice skupiny „B“ žadatelů, která bude nadále označována jako manželé a registrovaní partneři ve smyslu zákona o registrovaném partnerství s nezaopatřenými dětmi do 26 let, dále



- názvu a skupiny „C“ žadatelů, která bude nadále označována jako samoživitelé s nezaopatřenými dětmi do 26 let,
- názvu a skupiny „D“ žadatelů, která bude označována jako bezdětní manželé a registrovaní partneři ve smyslu zákona o registrovaném partnerství nad 30 let a
- doplnění definice nezaopatřeného dítěte.

Pokud jste si všimli, tak oproti jinému materiálu navrhovaná doplnění jsou v textu Zásad vyznačena kurzivou.

Nyní mi dovolte, abych otevřel diskusi k touto materiálu.

Do diskuse se přihlásil občan pan Martin Holzknacht, bydlící v \*\*\*\*\* v Praze 7, takže musím dát hlasovat o možnosti jeho vystoupení.

Žádám pana dr. Ledla o vyjádření k tomuto hlasování. (Není nutné.)

Dávám proto hlasovat o možnosti vystoupení tohoto občana na Zastupitelstvu městské části Praha 10. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 4 zastupitelé se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Žádám proto nyní pana Holzknechta, aby se ujal slova.  
Prosím.

**Pan Holzknecht:** Dobrý den. Připravil jsem si pár slov.

Vážení zastupitelé,

rád bych využil této příležitosti a dovolím si k vám pronést pár slov ohledně projednávaného bodu programu, která považuji za více než důležitá.

Přiznám se, že dění na Praze 10 jsem vždy sledoval s určitým odstupem. Nikdy jsem necítil potřebu se v politickém životě angažovat více než vhozením hlasu do volební urny. Přesto jsem zaznamenal podle mého názoru zásadní krok, ke kterému se tato radnice odhodlala, totiž krok, jenž povede ke zrovnoprávnění registrovaných párů s těmi běžnými, tedy páry manželskými.

Nepatřím k menšině, které se tento plán týká, přesto mě tento plán nadchl a mezi mými vrstevníky vyvolal obrovskou vlnu sympatií. Je to změna, ze které většina současné populace nemůže profitovat, dotkne se pouhé menšiny obyvatel Prahy 10. Podle mých informací by Praha 10 v tomto ohledu byla skutečným průkopníkem. Dokázala by, že jí nejsou lhostejná práva menšin, že umí být ohleduplná, moderní, nadčasová a tolerantní.

Vedlo mě to dokonce k tomu, že byť jsem občanem jiné městské části, právě paní starostka si tímto nápadem získala mé velké sympatie a minimálně v tomto boji jí držím palce. Dokonce natolik, že jsem se rozhodl pronést těchto pár vět pro případ, že tu zazní názory právě proti tomuto návrhu.

Prosím vás jako student žurnalistiky, kterému není lhostejný mediální obraz hlavního města Prahy, hlasujte pro

tento návrh, jděte příkladem ostatním městským částem a vlastně i celému světu. (Potlesk.)

**Pan David:** Děkuji panu Martinu Holzknechtovi a dávám slovo panu Zdeňkovi Vávrovi. Prosím.

**Pan Vávra:** Rovněž bych se chtěl připojit, protože za Stranu zelených tento krok velmi vítám.

Vyhledal jsem si, kde se toto obdobně děje, a například v Curychu nájemnice a nájemníci musí splňovat minimálně dva roky, my uvádíme tři roky, ale řekl bych, že to jsou jenom detaily, civilně právní bydliště, protože tam institut trvalého bydliště jako v České republice není, a případně disponovat povolením k pobytu. U manželských párů, registrovaných partnerství musí jeden z partnerů splňovat tuto podmínku.

Dále jsem si našel jenom několik měst v Bavorsku i v ostatním Německu a toto registrované partnerství při nakládání s byty je považováno za zcela rovnoprávné, ať už tito registrovaní partneři mají děti, nebo je to nějaká ... .. (?) rodina, nebo jsou tam třeba i prarodiče, vnoučata, prostě neřeší se forma.

Možná teď míchám jablka a hrušky, ale mě také nadchlo, že třeba městská část podporuje integraci dětí na základních a středních školách. Je to 7 mateřských a 7 základních škol. (Výslovnost řečníka byla místy špatně srozumitelná.)

Já jablka a hrušky míchám teď schválně, protože právě to je výrazem oné pestrosti a je to určitý signál, že v Praze 10 se

žije dobře a že můžeme být na tuto městskou část hrdí, a to i proto, že je odvážná k těmto progresivním krokům.

**Pan David:** Děkuji. Slovo dávám dále panu Milanu Mračkovi. Prosím.

**Pan Mraček:** Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji mi, abych za koalici Vlasta přednesl drobný pozměňovací návrh k projednávanému bodu, který by doplnil písmeno „D“, které je v současném návrhu uvedeno jako bezdětní manželé a registrovaní partneři ve smyslu příslušného zákona nad 30 let, a to jako ostatní osoby blízké.

Termín „osoba blízká“ již zde zmínil pan místostarosta David a je to termín, který se objevuje v novém občanském zákoníku v § 22 odstavci 1.

Dovolte mi citaci pro ty, kteří nejsou s tímto ustanovením zákona obeznámeni.

„Osoba blízká je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství, dále jen partner, jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní.“

Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.“

My jako koalice Vlasta jsme zaznamenali, že došlo k rozšíření i ostatních skupin, a to o posunutí nezaopatřených dětí až do 26. roku věku, což vítáme, protože rozumíme tomu, že je zde reagováno na skutečnost, že stále větší a větší část populace studuje až do 26 let, a myslíme si, že tato úprava, kterou navrhujeme, pomůže rozšířit okruh osob, které také mohou žádat o pronájem bytu od městské části.

Na koho budou mířit tyto ostatní osoby blízké?

Jde o to, že spolu nežijí jenom partneři, ale dnes spolu žijí osoby, které jsou v obdobném poměru. Klasickým příkladem může být, kdy spolu žijí prarodiče a vnuci, a to ať z důvodu, že rodiče buď nemají možnost věnovat se výchově svých dětí, nebo že zemřeli a fakticky neexistují.

Dalším příkladem, který mě napadá z mého okolí, jsou sourozenci, kteří spolu žijí, je jim 60 let, a měli by také mít možnost, pokud by byl přijat náš návrh, požádat o společné bydlení.

Tento náš návrh rozšiřuje okruh osob možná větším způsobem, než je rozšíření o registrované partnery. Díval jsem se, kolik bylo uzavřeno registrovaných partnerství od vzniku zákona někdy před 6 nebo 7 lety.

Registrované partnerství uzavřelo zhruba 1800 párů, z nich zhruba 200 se jich rozpadlo, takže statisticky vychází, že by na Praze 10 mohlo žít zhruba 15 párů. Kdybychom vzali v úvahu, že Praha bude mít možná větší počet těchto osob spolu žijících, jednalo by se zhruba o 30 párů, zatímco naše navrhovaná změna by se dotkla větší části obyvatel, přestože si myslíme, že i nadále by největší částí byli manželé.

Je to drobná úprava, ale každopádně si myslíme, že správným směrem. Nepřináší novou terminologii, je to terminologie, která již byla zákonodárci vysvětlena, je součástí našeho právního pořádku, a proto prosím o její přijetí. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Nyní dávám slovo panu Pavlovi Marešovi.

**Pan Mareš:** Ve svém komentáři se velmi pozitivně vyjádřím ke změně věkové hranice výš. Je to nejen empirie, kterou člověk sám na vlastní kůži zažil, když rodiče na něj dávali víc peněz, když studoval, ale abychom tady mohli kompetentně rozhodnout, dávám k dispozici všem, kdo tady sedí i kdo to poslouchají, poslední výzkumná čísla Českého statistického úřadu z roku 2003, která zkoumají situaci rodin s těmito dětmi.

Je to velmi exkluzivní, drahé šetření, nicméně tato čísla říkají, že v období zhruba od 19. do 25. roku věku tyto náklady rostou až o 20 % oproti předchozím čtvrtinám, pokud bychom si předcházející období rozfázovali na období

- 0 - 5 let,
- 5 - 10 let,
- 10 - 15 let a
- 15 - 20 let,

takže toto kvitujeme a chtěli bychom to nějakým způsobem mít exaktně doloženo.

Potom si myslím a přidávám se k názoru kolegy Mračka, že nový občanský zákoník velice dobře skupinu, která je potřebná z hlediska sociálních důvodů, definuje, a já jako člověk, který

dbá na to, aby se obec vlastně starala o nejpotřebnější, což jsou především malé děti a staří lidé, ale i manželé, nejenom registrovaní partneři, se domnívám, že si toto rozšíření zaslouží.

(Pozn. stenografa: pokusil jsem se o určitou formulační úpravu textu předcházejícího odstavce, nicméně si nejsem jist, jestli se tím nezměnil jeho smysl. Připojuji proto doslovný text.)

„Potom ta celá situace, myslím, přidávám se k tomu názoru kolegy Mračka, ten nový občanský zákoník, myslím, velice dobře tu skupinu, která je potřebná, myslím z hlediska sociálních důvodů, definuje a jako člověk, který dbá na to, aby obec vlastně se starala o nejpotřebnější, to jsou především malé děti, staří lidé, tak tahle skupina celkově, i ti manželé, nejenom ti registrovaní partneři, řekněme prostě zaslouží si toto rozšíření.)

Celá tato problematika ještě souvisí s konkrétní výzvou, a tam jsou uvedeny konkrétní částky. Opět pro informaci, protože ne každý teď nemá přímo před očima tyto částky například u bezdětných, se do tohoto losování dostává člověk, který má 10,5 tisíc korun, což je spodní mez, ale také 21,5 tisíc korun čistého, což je příjem téměř na úrovni průměrného platu v Praze.

Považuji se za křesťanského demokrata a křesťanského sociála, takže třeba právě k tomu mám určitou výhradu, stálo by to za hlubší diskusi, bylo by vhodné celkově probrat tato čísla, abychom zjistili, kdo je a kdo není potřebný, abychom jako obec opravdu poskytovali pomoc hlavně těm, kteří to potřebují. Nebudu to vymezovat negativně. Děkuji.

**Pan David:** Já také děkuji. Dále prosím, aby se slova ujala paní Pavlína Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Mám pouze technickou připomínku, která se týká názvosloví.

Zajímalo by mě, jestli skupina „mladí manželé“ také zahrnuje jednotlivce, a pokud ano, pak bych navrhovala, aby tam bylo doplněno, že se týká jednotlivců, manželů a registrovaných partnerů bez dětí v kategorii od 18 do 30 let.

**Pan David:** Děkuji. Nyní prosím pana Bohumila Zoufalíka, aby se ujal slova. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Dámy a pánové, děkuji za vaše názory.

Především bych doporučoval dnes nepodpořit návrh pana kolegy Mračka. Jde o to, že to není o tom, kdo pomoc potřebuje, ale o to, jakou pomoc jsme schopni poskytnout.

Řekněme si, že dnes máme 3 tisíce bytů a z tohoto množství budeme generovat cca 50 bytů ročně, a to bychom byli velice dobří, takže ve chvíli, kdy rozmělníme možnosti, komu a jakým způsobem chceme pomoci, nebudeme schopni pomoci, takže rozšíření, které bychom tady od stolu udělali, by naopak znamenalo krok asociální.

Nechci v tuto chvíli tento návrh zavrhnout, ale byl bych rád, kdyby toto rozšíření, které se zdá být technické, opírající se o terminologii v občanském zákoníku, prošlo diskusí, protože dle mého názoru rozšíření, které navrhuje Vlasta, by znamenalo



dostat se do poměrně složité situace poté, kdybychom měli těmto lidem vyjít vstříc.

Vzhledem k tomu, že jsem kdysi dávno byl u zrodu těchto předpisů, které dnes doplňujeme, a jsem rád, že tomu tak je, protože si myslím, že je třeba vždy na základě určitých nároků a požadavků stávající předpisy doplňovat, vím, že je pamatováno právě na lidi, kteří jsou v situaci, kdy třeba žije babička se svým vnukem, vnoučaty v jednom bytě, nicméně jde mi o to, zda jsme ochotni a zda chceme například přidělovat byt babičce s vnoučetem. Tak to totiž chcete stavět.

Myslím si, že je přesně zadáno, a je to na diskusi na tomto plénu zastupitelstva, v sociálním výboru, v bytové komisi, zda a jak chceme rozmělnit, rozšířit tuto sociální bytovou pomoc.

Znovu říkám, že jsou zde omezené možnosti a my bychom měli umět právě s touto pomocí zacházet. Mluvíme o sociální pomoci, která však neexistuje. Zákon o sociálním bydlení nebyl přijat, nicméně doufám, že se nové vládě podaří tento zákon přijmout, protože od vlády pana Paroubka je slibováno, že tento zákon přijat bude, ale nestalo se tak.

Byl bych velice rád, kdybychom se snažili vždy dělat určité změny ve stávajících předpisech, zákonech a ustanoveních tak, aby to v budoucnu městskou část nebo ty, kteří by měli tuto pomoc využít, spíše nepoškodilo.

Proto bych v tuto chvíli poprosil, abychom názor pana Mračka, eventuálně Vlasty, nepodpořili, nicméně pojďme se o tom pobavit. Děkuji.

**Předsedající:** Chtěla bych požádat pana Mračka, jestli by svůj návrh nemohl stáhnout. Předali bychom ho do výborů, do komise a mohl by být předložen jako vypracizovaný na příštím zastupitelstvu.

Teď tady od stolu nemůžeme předložený návrh měnit, pokud neznáme dopady.

Zvažte to, prosím, abychom tento návrh třeba zbytečně neshodili se stolu, když v něm třeba můžeme najít něco pozitivního, a jestli byste ho třeba nemohl stáhnout s tím, že bude projednán v příslušných komisích a výborech. Děkuji.

**Pan David:** Já také děkuji paní starostce. S technickou poznámkou se hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Paní starostko, zvážili bychom to, ale prosíme o dvou nebo tříminutovou přestávku, abychom se mohli poradit. Myslím, že to bude vyhovovat i ostatním kolegům. Děkuji.

**Předsedající:** Navrhuji tříminutovou přestávku. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Přerušuji jednání do 15.55 hodin.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva.

**Pan David:** Do diskuse je dále přihlášen pan Milan Mraček. Prosím, máte slovo.

**Pan Mraček:** Děkuji. Po poradě s kolegy z koalice Vlasta prosím, aby o mém návrhu bylo hlasováno ve znění, jak byl předložen.

Ještě bych dodal, že to, co jsem řekl při jednání komise, platí, a pokud by můj pozměňovací návrh byl přijat, zpracuji materiál tak, aby o něm bytová kokose mohla hlasovat, a v případě, že o to projeví zájem sociální výbor, tento podklad věnuji i jemu. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan Zdeněk Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Asi před 3 nebo 4 roky jsem byl členem bytové komise. Tehdy to bylo časově velmi náročné, protože jsme posuzovali jednotlivé kategorie.

Myslím si, že to, co navrhuje kolega Mraček z Vlasty, tady ošetřeno je. Máme tady kategorii

- mladých lidí do 30 let,
- jednotlivců nad 30 let,
- bezdětných a registrovaných,
- samoživitelů,
- rodičů s dítětem,

takže v podstatě jde jenom o to, aby bylo ošetřeno, aby nedocházelo například k převodu z babičky na vnuka, protože toto je určité sociální opatření, které má sloužit konkrétním skupinám. Z mého pohledu toto je to tudíž pokryto.

Souhlasím proto s tím, že je nutná diskuse, zejména v rámci bytové komise, případně v rámci výboru sociálního, aby se koalice Vlasta s touto situací obeznámila, aby se obeznámila s tím, jak to funguje a jakým způsobem jsou tyto byty přidělovány.

**Pan David:** Děkuji. Slovo má pan Miloslav Müller. Prosím.

**Pan Müller:** Děkuji. Chtěl bych tady jenom upozornit na to, že koalice Vlasta na začátku tohoto zasedání právě navrhovala, aby tento bod byl ještě dále projednán ve výborech a v komisích a dále aby byl projednáván na příštím zastupitelstvu.

K tomu, co tady zaznělo, ano, pan zastupitel Vávra má pravdu, že třeba prarodiče se mohou hlásit do kategorie jednotlivců nad 30 let, ale pokud jde ve skutečnosti o dvojici, kde je ještě nezaopatřený potomek, pak tato kategorie bytů neodpovídá svou velikostí potřebě této skupiny, takže bychom byli skutečně rádi, kdyby se ukázalo, že tady nejde o politiku, ale o odbornou věc, aby tato záležitost mohla být, nevím, jestli je to možné, revokována v tom smyslu, že zastupitelstvo se k tomu dnes nevyjádří a odloží se to na třetí zasedání. Považovali bychom to pro danou věc za vhodné.

**Pan David:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím si, že to je rozumný návrh.

Ve vazbě na to, co tady zaznělo, mě velice zaujala poznámka pana Mgr. Mareše, který mluvil o pásmu příjmů možných žadatelů. Myslím si, že to je potřeba podrobit velmi důkladnému rozboru a jestliže někdo žádá, jak říkal, a dosahuje průměrného platu v Praze, kde je průměr vyšší než kdekoli jinde, pak by si už možná mohl požádat, nebo se nastěhovat do nějakého nájmu jinam, k soukromníkovi, kde může potřebné náklady uhradit.

Opakuji, že si myslím, že toto je potřeba podrobit hlubší diskusi a věnovat se tomu. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Nyní bych dal slovo panu Bohumilu Zoufalíkovi a poté uzavřu diskusi. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Velice rád budu s vámi diskutovat, ale řeknu vám úplně jednoduchou poznámku.

Proč máme toto rozmezí? Toto rozmezí vymysleli pánové a dámy na magistrátu, a protože jsme chtěli být stejní jako lidé z magistrátu, abychom přidělovali byty stejným způsobem, myslím si, že to má svou logiku, tak jsme převzali i toto rozpětí.

Můžeme o tom rozsáhlé diskutovat a věřím, že tato diskuse bude plnohodnotná, ale dojdeme k jedinému závěru, a to, že pokud by tady měla být nějaká primární rovnost, proč by potom měl mít člověk, který se hlásí na magistrátě, jiné rozpětí než člověk z Prahy 10? Máme tady bohatší nebo chudší lidi, více či méně potřebných?

Jsme prostě jedna desetina Prahy, a proto jsme udělali toto rozpětí. Pojdme se, prosím, vrátit k věci, a to k bodu číslo 12 programu zasedání.

Tento bod jsme jako nové vedení radnice zařadili proto, že dílčími kroky upravuje dvě kategorie, které dnes fungují, ale budou rozšířeny.

Jsem rád, že dnes máme plnohodnotnou opozici, v minulém volebním období taková opozice tady nebyla, která má zájem na těchto systémových krocích, takže budeme-li mít chuť a zájem, sejdeme se a diskutujme o tom, a budu velice rád, jestliže součástí této diskuse bude vygenerování určitého systému přidělování bytů, který můžeme na podzim tohoto roku s velkou pompézností zde představit, jestliže budeme mít co představit. Děkuji mnohokrát.

**Pan David:** Také děkuji. V podstatě se ztotožňujeme s tím, co tady řekl pan Bohumil Zoufalík. Problém si zaslouží hlubší diskusi, jak jsme pochopili.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Jestli můžu, pane předsedající, jenom technicky za sebe bych chtěl říci svůj pohled na návrh na doplnění toho, co navrhoval pan Mraček.

Zároveň se jasně řeklo, že se tímto návrhem budou zabývat odborné orgány tohoto zastupitelstva a předloží se to příště.

Pokud stále trváte na tom, že se o tom bude hlasovat, pak to opět chcete nějakým způsobem politicky zneužívat, což by se mi zdálo, že by byla škoda, nicméně si myslím, že to ani není vaším úmyslem, ale já pro to hlasovat nebudu, hlasovat nebudu vůbec, protože nechci tento bod zničit, nechci tento proces zastavit, zabít ho.

Myslím si, že by se tím mělo zabývat nějaké příští zasedání zastupitelstva, takže jenom technicky říkám, že pro to v tuto chvíli vůbec hlasovat nebudu a chci, aby to bylo projednáno v odborných orgánech. Děkuji.

**Pan David:** O slovo se hlásí ještě paní starostka. Prosím.

**Předsedající:** Ještě bych navrhla, abychom si jasně řekli, že v této záležitosti chceme pouze to, aby se zvýšila věková hranice u dětí do 26 let, aby mohly studovat apod., a dále jasně říkáme, že chceme, aby lidé žijící v registrovaném partnerství, nebyli mimo tuto společnost, aby do ní byli začleněni a měli stejná práva jako manželé.

To jsou naše dva základní požadavky, o nic jiného nám zatím nejde. Vysíláme signál, že chceme

- děti do 26 let a
- aby lidé žijící v registrovaném partnerství měli rovnoprávné postavení.

Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Diskusi jsem už uzavřel, takže si myslím, že technické i další diskusní vystoupení jsou na komisích a výborech. K prodiskutování máme dva jasné body, se kterými všichni souhlasíme.

Pan Mgr. Mraček trvá na hlasování o svém návrhu, takže prosím pana předsedu návrhového výboru o vyjádření k hlasování k tomuto bodu programu.

(O slovo k technické poznámce se hlásí pan Mraček.)

Paní starostkou jsem instruován, že diskusi uzavřít nemohu, pokud se ještě někdo hlásí s technickou připomínkou.

S takovouto připomínkou se hlásí pan Müller. Prosím.



**Pan Müller:** Děkuji. Zdá se mi, že se tady poměrně shodujeme v tom, že je třeba tento bod posunout dále, takže pojdme k oběma návrhům nehlasovat a posuňme to do dalšího zastupitelstva.

**Pan David:** To nebyla technická.

Znovu proto žádám pana dr. Ledla, aby se ujal slova. Prosím.

**Pan Ledl:** Děkuji, pane předsedající. Jenom bych to upřesnil.

Pokud jde o ukončení diskuse, předpokládám, že už jednáme podle nového Jednacího řádu, takže diskusi může uzavřít buď předsedající, pokud dojde procedurální návrh na ukončení diskuse, který o něm dává hlasovat bez rozpravy, anebo pokud není už nikdo další do diskuse přihlášen.

Chtěl bych proto připomenout, že takto bychom se měli chovat.

Pokud je diskuse ukončena, pak se to podle mého názoru týká jak faktických, technických, tak i procedurálních poznámek.

Tolik jenom na okraj, pokud jsem to správně pochopil.

Pokud jde o návrh pana Mračka, rád bych si ho upřesnil. Pan Mraček podal návrh hned na začátku jednání na vyřazení bodu číslo 12 z programu dnešního zastupitelstva. O tomto návrhu se hlasovalo a nebyl schválen.

Kromě toho návrhový výbor dostal písemně jediný návrh, mezi jeho předkladateli je také pan Mraček, který předkládal pan Duchek, Chmelová, Mareš, Maršálek, Mraček a Müller.

Nyní prosím o vaši trpělivost, protože nejprve bych vás prosil, abyste si našli přílohu 1 - „Zásady pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP“, stejně tak bych požádal navrhovatele, aby mě kontrolovali, jestli jsem správně pochopil jejich písemný návrh.

Tady máme kategorie bytů určených k pronájmu, tzn. právně a fyzicky volných, svěřených městské části atd. atd., a jsou tam uvedeny body I. - VIII.

Pozměňující návrh se týká bodu I. písmene D, kde místo textu „Bezdětní manželé a registrované partneři ve smyslu příslušného zákona nad 30 let“ by byl text „Bezdětní manželé, registrovaní partneři ve smyslu příslušného zákona a ostatní osoby blízké ve smyslu zákona číslo 500/2004 občanského zákoníku nad 30 let“.

U tohoto čísla zákona zřejmě došlo k nějakému omylu, protože zákon číslo 500/2004 Sb., je správní řád, ale pokud měli na mysli nový občanský zákoník, pak by to bylo číslo 89/2012 Sb., a to si myslím, že bychom mohli pominout, jestli jsem to správně pochopil.

(Poznámka z pléna: děkujeme za upřesnění.)

To by byla první část, a pak je tam část druhá, a to definice výrazu „osoba blízká“, která bude v Zásadách definována s následujícím významem:

„Ostatní osoba blízká je příbuzný v řadě přímé a sourozenec; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocitovala jako újmu vlastní. Má se za to, že

osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.“

Pokud je to definice, která je převzata z nového občanského zákoníku 89/2012 Sb., pak je nadbytečná, protože pokud zákon takovou kategorii stanoví, pak si myslím, že je zbytečné to opisovat, ale pokud na tom budete trvat, budiž, nicméně se domnívám, že jde o dva samostatné návrhy:

- jednak přeformulovat znění bodu I písmeno D,
- jednak zformulovat definici termínu „osoba blízká“ a schválit ji tak, aby následně byla v tomto znění zakomponována do materiálu.

K návrhům se nechci vyjadřovat, ale souhlasil bych s tím, co tady bylo řečeno, že cílem tohoto předkladu je v tuto chvíli specifikovat ony dvě oblasti, o kterých jsme hovořili, a toto skutečně může být předmětem dalšího jednání, abychom se vyhnuli nějakým nesrovnalostem, ale to je můj osobní názor a myslím si, že jsem se ho měl dokonce i zdržet.

Nyní bych se zeptal, jestli na tom předkladatel trvá. Pokud ano, pak bych přečetl jeden i druhý a následně bychom o tom hlasovali.

**Pan David:** Může se k tomu pan Mgr. Mraček vyjádřit?

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Nejprve bych chtěl poděkovat za opravu, kterou jsem neuvedl úmyslně, a pak bych se chtěl přesněji vyjádřit ke zmiňované definici.

§ 22 nového občanského zákoníku definuje osobu blízkou. Abychom zachovali původní smysl a název bodu číslo 9, definovali jsme ostatní osoby blízké, protože jak registrovaní partneři, tak manželé jsou osobami blízkými ... ..

**Předsedající:** Pane Mračku, přerušila bych vás, protože pan Ledl přesně váš návrh přečte, takže ho nemusíte citovat.

**Pan Mraček:** Dobře. Jenom jsem chtěl vědět, jestli po tom vysvětlení na tom trvá.

**Pan Ledl:** V tomto okamžiku bych proto poprosil pana předsedajícího, aby nechal hlasovat o první části návrhu, a to o tom, že znění bodu I. písmeno D bude ve stávajícím textu nahrazeno zněním „bezdětní manželé, registrovaní partneři ve smyslu příslušného zákona a ostatní osoby blízké ve smyslu zákona číslo 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku nad 30 let“.

**Pan David:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 11 zastupitelů,
- 11 jich bylo proti,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Prosím pana předsedu o předložení dalšího návrhu.

**Pan Ledl:** S druhým návrhem si nevím příliš rady, nejsem si totiž jist, jestli je hlasovatelný.

Není řečeno, kam to bude zařazeno, takže si nejsem jist, jestli má vůbec smysl o něm hlasovat.

**Pan David:** Dobře, návrh je nehlasovatelný. Nemáme formulaci, takže není o čem hlasovat, a proto žádám pana předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Doporučuji proto, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k návrhu doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP tak, jak byl písemně předložen zastupitelům v předloženém materiálu.

**Pan David:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 9 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Nyní mi dovoluji, abych přistoupil k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadový číslo

13.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 - 09/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Již od roku 2008 v souladu s koncepcí městské části Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného probíhá řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu na městské části Praha 10. Přímá adresná finanční podpora je jedním z nich.

Za období červenec až září 2014

- podali žádost o poskytnutí této finanční podpory 3 žadatelé,
- 2 žadatelé splnili všechny podmínky pro poskytnutí podpory,

- jednomu ze žadatelů nebyla finanční podpora přiznána vzhledem k tomu, že nesplnil podmínku bezdlužnosti za období trvání nájemního vztahu.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor k tomuto bodu neobdržel žádný pozměňující ani doplňující návrh, a proto vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 - 09 roku 2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu v takovém znění, v jakém byl předložen písemně zastupitelům, a to beze změny. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji předsedovi návrhového výboru a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 35 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Usnesení bylo přijato.

Nyní dovoluji, abych předal řízení paní kolegyni radní Ing. Lešnarové.

**Paní Lešnarová:** Děkuji za slovo. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

14.

**Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p.o.**

V tomto bodě předkládám Zastupitelstvu městské části Praha 10 ke schválení změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, naší příspěvkové organizace.

Důvodem je změna zákona o sociálních službách. Od roku 2015 je nový způsob financování těchto služeb, kdy financování přešlo na kraje, v našem případě na hlavní město Prahu, a zákon o sociálních službách současně od kraje požaduje, aby řešil veřejnou podporu.

Hlavní město Praha oblast sociálních služeb u svých příspěvkových organizací řeší tak, že pověřuje organizace, které poskytují sociální služby, poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu podle práva Evropské unie a stejný postup samozřejmě předpokládá ze strany městských částí, s čímž vřele souhlasíme, protože se budeme ucházet o účelové dotace, které bude rozdělovat hlavní město Praha.



Zřizovací listina Centra je z tohoto důvodu rozšířena o pověření poskytování služby obecného hospodářského zájmu. Toto pověření také umožní, jak jsem už říkala, čerpat dotační tituly z prostředků hlavního města Prahy.

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Návrhový výbor k tomuto bodu programu neobdržel žádné pozměňující ani doplňující návrhy, a proto bych vás požádal, abyste k návrhu na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p.o., dala hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je písemně předložen v materiálech poskytnutých všem zastupitelům. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Děkuji a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 37 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní radní Lešenarové.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

15.

### **Dotazy a informace členů zastupitelstva.**

Ptám se přítomných zastupitelů, mají-li nějaké příspěvky v tomto bodu programu.

O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Za koalici Vlasta mám dva dotazy.

První se týká pana radního Davida a chtěla bych ho směřovat k Majetkové Praha 10, a.s.

Jestli se dobře pamatuji, již velmi dlouho na zastupitelstvu nezazněla žádná zpráva o činnosti této naší akciové společnosti. Pan ředitel Vacek tady nikdy nevystoupil, vystoupil tady jenom předchozí ředitel, takže tímto pana radního žádám, jestli by na příští zastupitelstvo mohl připravit prezentaci zprávy o činnosti Majetkové Praha 10, a.s.

Zároveň by koalici Vlasta zajímalo, jaký má plán činnosti pro tento rok.

To je naše prosba o informace, které nám po naší práci chybí.

Druhý můj dotaz bych chtěla směřovat na paní starostku.

Ve Vlastě jsme si všichni velmi pečlivě přečetli programové prohlášení, které Rada uveřejnila 20. ledna, ale musím říct, že mi tam chybí určité věci, nebo jsem to nepochopila.

Jde vlastně o řešení sídla radnice, což tady bylo na podzim obrovské předvolební i povolební téma.

Chtěla bych upozornit, že stále platí návrh na konání místního referenda, který podepsalo více než 10 tisíc občanů, takže je evidentní, že nás toto téma zajímá.

V programovém prohlášení jsem našla pouze větu „Posoudíme varianty vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části“, takže se chci zeptat, jestli jsou k tomu nějaké podrobnější informace, úvahy, co to přesně znamená.

Mohla by se proto k tomu aspoň teď paní starostka krátce vyjádřit na mikrofon?

Ptám se také proto, že jsem v médiích, mám pocit, že v České televizi, zaznamenala vaše prohlášení, že nevíte, kolik nová radnice může stát, že může stát 200 tisíc až 2 miliardy.

Je to tak velký rozsah, že by nás zajímalo, jak jste s tím při přípravě programového prohlášení pracovali, protože si myslím, že v tom nějaké rámcové obrisy prostě musíte mít oproti tomu, co v programovém prohlášení bylo zveřejněno.

Bylo by proto vhodné, kdybyste to mohla třeba hned teď na mikrofon aspoň krátce okomentovat, jak to bude dále pokračovat, jakou máte prostě úvahu.

Vaše strana má v Radě většinu, takže předpokládám, že toto rozhodnutí výrazně ovlivníte. Děkuji.

**Předsedající:** Na závěr na všechno odpovíme. Dále se o slovo hlásí pan Müller. Prosím.

**Pan Müller:** Děkuji. Mám dotaz na radní s gescí dopravy.

Organizace ROPID ohlásila na duben 2015 poměrně rozsáhlou změnu v dopravě, která se také podstatně dotkne Prahy 10, takže bych se chtěl zeptat, jak o tom jednalo vedení městské části a jestli se do toho podařilo nějak zapojit také občany, protože se k nám dostávají i informace, že nejsou spokojeni především s úpravou provozu tramvaje číslo 26.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Mraček. Prosím.

**Pan Mraček:** Děkuji. Dotazů mám víc a začal bych s dotazem na vás, paní starostko.

Účastnil jsem se jednání majetkové komise a chtěl bych poděkovat všem jejím členům, kteří mně umožnili jednání této komise se účastnit, a současně bych chtěl ocenit věcnost, s jakou diskutovali, protože si myslím, že diskuse byla opravdu na vysoké úrovni.

Celkem mě však překvapilo, že došlo ke změně, že nyní již jako zastupitel se nemůžu automaticky účastnit jednání komisí,

ale pokud se budu chtít jednat účastnit, musí mou účast příslušná komise odhlasovat.

Můj dotaz směřuje k tomu, od čeho si Rada slibuje zlepšení v důsledku této změny, která oproti minulosti (poznámka stenografa: není správnější „v minulosti“) byla pro zastupitele nekomfortní, co vás konkrétně k tomuto kroku vedlo, případně jestli si mám tento krok vykládat tak, že propříště, kdybych se chtěl účastnit, již moje účast schválena nebude.

Komise se přímo vyjádřila tak, že vychází vstříc z toho důvodu, abych nahradil nepřítomnou kolegyni Olgu Richterovou. Děkuji za odpověď.

Dále mám dotaz na paní radní Cabrnachovou, která má v gesci dopravu.

Dostalo se mi informace, že obchodní centrum Eden, počínaje únorem tohoto roku, již nebude suplovat možnosti parkování pro občany Vršovic. Podle toho, co vím, zhruba 100 - 150 aut každou noc trávilo na parkovištích tohoto obchodního centra, a proto bych rád věděl, jestli obchodní centrum o tomto svém kroku informovalo radnici, jestli to s ní bylo řešeno, případně jestli to udělalo bez konzultace s radnicí, případně jakým způsobem bude radnice na to reagovat, protože podle informace v současné době kapacita parkovacích stání je v noci ve Vršovicích zaplněna zhruba na 103 %, takže oněch 150 aut se tam úplně nerozptýlí.

To byly dotazy ke členům Rady a ještě bych poprosil o informaci směrem k panu tajemníku Slavíkovi.

Dotaz se týká vedení přestupkových řízení s lidmi, kteří jsou podezřelí z toho, že spáchali přestupek ve věci snahy o vyhlášení místního referenda.

Zcela v úvodu bych chtěl ocenit slib pana tajemníka, že k tomu připraví zprávu, ale vzhledem k tomu, že kolega Moravec se už jednou dotazoval a přišla odpověď, která byla poměrně dobře zpracována, moje otázka je směřována k tomu, abych dokázal předeštit, jaké obavy nás stíhají, abychom se už tímto tématem nemuseli na některém z dalších zastupitelstvech zabývat.

Dále chci říct, že zde mám k dispozici dopis od pana Slavíka, který velmi dobře uvádí, jak je v přestupkovém zákoníku definován pojem „přestupku“, a následně definuje jednotlivé přestupky v zákonu o místním referendu, ...

(Časový limit.)

Prosím o spojení dvou příspěvků.

... informuje o tom, jakým způsobem a v jaké výši jsou ukládány blokové pokuty lidem, u kterých je Úřadem zjištěn spáchaný přestupek.

Zde bych ocenil, že když už přistoupí k uložení sankce, potom dle informace pana tajemníka je tato sankce ukládána v rozmezí 100 - 300 korun, nicméně jsem si vyhledal definici přestupku, jak ji definoval pan Viktor Knapp, což dle mého názoru byla největší kapacita v oblasti teorie práva. Dovolte mi, prosím, citovat.

„Aby bylo určité jednání možno označit jako přestupek, tedy aby naplnilo skutkovou podstatu nějakého přestupku a tedy aby

bylo možné jeho pachatele za tento přestupek případně postihnout, musí být vždy a současně splněny tyto předpoklady:

- dané jednání musí být výslovně za přestupek označeno v některém zákoně, tzv. formální stránka přestupku,
- současně musí být dána jeho společenská škodlivost, tzv. materiální stránka přestupku, která spočívá v porušení či ohrožení zájmu společnosti.

Možná pro ty, kteří nejsou právníky, bych mohl uvést příklad, kdy jsme byli svědky toho, že občas některá televize zařadí, kde které nařízení platí v okolních státech, a člověku se skoro zastavuje rozum.

V poslední době jsem zaznamenal, že v Paříži bylo v roce 2013 zrušeno nařízení, které od roku 1800 zakazovalo ženám oblékat se jako muži, tzn., že nesměly vycházet na veřejnost v kalhotách.

Nebylo tomu však tak, že kdybyste, kolegyně, na přelomu milénia přijely do Paříže a byly oblečeny do kalhot, policie by vás zatkla, a to právě z toho důvodu, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, tzn. společenská škodlivost, protože společnost se už nějakým způsobem posunula.

Vyhledal jsem si důvodovou zprávu k návrhu zákona o místním referendu, a to jak současně platného zákona o místním referendu, tak i toho, který předložila paní Marvanová a pan Jiří Paine.

Nebudu váš rušit citací z tohoto zákona, ale v každém případě nám jde o to, aby byla nějakým způsobem definována ona společenská nebezpečnost a současně společenský zájem, který musí být porušen.

Domnívám se, že společenský zájem tak, jak je definován v zákoně o místním referendu, spočívá v zájmu společnosti umožnit občanovi uplatňovat svá politická práva garantovaná mu Listinou základních práv a svobod, Mezinárodním paktem o občanských a politických práv, tj. podílet se na správě věcí veřejných přímo nebo prostřednictvím svých zástupců. V daném případě tedy zájem spočívá v možnosti občanů podílet se na vyhlášení místního referenda.

Škodlivost by pak spočívala v jednání, které by směřovalo ke zmaření referenda, tzn., že by osoba činila kroky znemožňující vypsání referenda, například dodala organizátorům petice naschvál listiny, které by obsahovaly podpisy tak, aby tito nabyli přesvědčení, že již nemusí o žádné další podpisy usilovat.

Dle mého názoru přestupky, které jsou v tuto chvíli na obci nějakým způsobem přezkoumávány, toto neplní. Na nás se obracející občané, dostáváme od nich zprávy, kde nám popisují jednání, které probíhalo, objevuje se tam informace jako to, že musí být udělena nějaká pokuta, což není pravda.

Pokud je již zjištěno, že k jednání došlo, dříve to bylo většinou řešeno blokově, ve složenkách o zaplacení se objevují informace ... ..

(Druhý časový limit.)

**Předsedající:** Pane Mračku, uplynul vám již druhý časový limit, takže vám odebírám slovo.

O slovo se dále hlásí paní Holcová. Prosím.

**Paní Holcová:** Vážená paní starostko, chtěla bych vaším prostřednictvím požádat zřejmě Radu, předpokládám, že to budete



řešit osobně, o sdělení, zda by bylo možné poskytnout zprávu o stavu kauzy Key Investments, tzn.

- v jakém stavu se tato kauza nachází,
- případně včetně informací, která advokátní kancelář nás v této věci zastuzuje, a
- jak se v této kauze pokračuje.

Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Dobrý den! Vážená paní starostko, je to zdvořilá žádost na vás. Už jsem vás o tom informoval o přestávce.

(Paní starostka mimo mikrofon: omlouvám se.)

12. ledna jsem vám adresoval dopis se žádostí, zda by bylo možné seznat předsedy klubů jednotlivých politických stran a hnutí a domlouvat se jako dospělí lidé, jak už tady bylo zmiňováno, na termínech dopředu.

Nikdo mi neodpověděl, což v tuto chvíli považuji snad jenom za chybu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Omlouvám se, měla jsem to na stole, ale zaměnila jsem to s vaším dopisem, který jste adresoval klubu, a pak jsem zapoměla, že jste posílal ještě jeden.

Ještě jednou se omlouvám, je to moje chyba.

O slovo se dále hlásí pan Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Vážená paní starostko, chtěl bych vás poprosit, abyste mě v zákonných lhůtách informovala o tom, jak bylo naloženo s výkonem usnesení Rady městské části Praha 10 číslo 1052, číslo jednací 20 z 30. 10. 2014. Jde mi hlavně o bod II.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl jsem poděkovat paní starostce a jejímu týmu za programové prohlášení.

Přestože jsme v opozici, našli jsme v něm spoustu bodů z našeho volebního programu, některé doslova, takže ještě jednou děkuji.

**Předsedající:** Já také děkuji. O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Naváží na příspěvek pana kolegy Mračka a doplním ho svědectvími z přestupkových řízení.

Nejprve dvou odstavcová citace:

„Tak to mám za sebou. Jednání proběhlo celkem normálně, vše mi vysvětlil, a že jsem si měla lépe přečíst, co podepisuji, a nějakou pokutu mi dát musí.“

„Z původních dvou stovek jsem to usmlouvala na sto. Platba ale proběhla celkem nestandardně, což jsem si pořádně uvědomila až zpětně doma. Vytahovala jsem z peněženky dvoustovku, nabídl se, že mi ji rozmění. Jednu stovku si již nechal a odešel s ní do protějších dveří k pokladní. Mě vyzval, abych počkala na chodbě. Po chvíli jsem mohla vstoupit do kanceláře k pokladní, kde jsem měla podepsat blokovou pokutu. Na ní bylo napsáno jako předmět přestupku, cituji: úmyslné podepsání listiny k referendu, ač nebyla oprávněnou osobou. A dále: uvedení nepravdivých údajů.

Říkala jsem, že jsme se právě s panem úředníkem shodli na tom, že nic nebylo úmyslně.

Odpověď zněla: no, to mi to tam takhle píšem všem.

Nechtělo se mi již dále nic řešit, navíc ani ony peníze jsem už neměla v ruce, tak jsem to podepsala. Pošlu vám i koupi blokové pokuty i vizitku pana úředníka. Zřejmě jsem udělala dojem, prý kdybych něco potřebovala.

Já už ji, doufám, potřebovat nebudu, tímto to pro mě skončilo, a nehodlám se ve věci nějak dál angažovat. Snad to pomůže dalším předvolaným. Ukazoval mi štosy složek, odhaduji tak dalších 50 - 100 lidí.

Neskutečné, když si představím, kolik času a energie stálo tyto složky vytvořit, všem poslat doporučený dopis, prostě kolik lidí zaměstnat kvůli tomuhle. Kdo ty lidi zaplatí?

S pozdravem podepsaná občanka."

Nyní bych přešel k dotazům, které máme, a jménem koalice Vlasta prosím o odpověď.

Nejprve jenom glosuji na okraj, že jsme tady víckrát, pan kolega Richter i pan tajemník Slavík, mluvili o tom, jak je to nákladné, a myslím, že s tou materiální stránkou přestupku právě souvisí, jestli tato přestupková řízení neběží úplně zbytečně.

Dotazy, které chceme zodpovědět, jsou tyto:

- 1) Jsou úředníci vykonávající přestupkovou agendu poučeni, že vždy musí zvažovat i materiální stránku přestupku?
- 2) Je kontrolováno, zda jsou úředníci vykonávající přestupkovou agendu instruováni, že musí uložit pokutu, přestože zákon nic takového nestanoví?
- 3) Poučují úředníci vykonávající přestupkovou agendu účastníky přestupkového řízení v rozporu se zněním zákona?
- 4) Uvádějí tito úředníci do výstupu z přestupkového řízení informaci, že se jednalo o úmysl jednání, i když samotné řízení toto neprokázalo či prokázalo opak?
- 5) Vychází Úřad městské části při úvaze o zahájení přestupkového řízení ze základních zásad činnosti správních orgánů definovaných v ustanoveních § 2 - 8 správního řádu? Nejen poučení o právech či požadavek rychlosti a efektivnosti, ale i něco jiného je služba veřejnosti.

K tomu už jenom oglosuji, že jste v novinách předminulou sobotu prohlásila, že v Praze 10 se bude dodržovat zákon, s čímž jistě nelze nesouhlasit, ale pozor na materiální a formální stránku přestupku, a lidé nesmějí lhát.

To druhé bych vám doporučoval, abyste už nikdy neříkala. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. K tomu bych, vážený pane Mareši, chtěla dodat, že nám také lidé říkají, že jste jim u toho referenda říkali, že nevadí, že to podepisují podruhé, když babička řekla, že to už jednou podepsala, a že je jedno, jakou tam uvedou adresu. Možná, že byste proto měl citovat všechny.

Následně požádám o vyjádření pana tajemníka, který má informaci o tom, kolik těch přestupků skutečně bylo a o jakou výši pokuty šlo.

Kromě jiného pan Mraček si občas ve svých vyjádřeních plete petici s referendem.

S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Mám faktickou poznámku. Osobně jsem sebrala více než 3 tisíce podpisů, můžu ručit za spoustu lidí, ale nikdy nebylo řečeno, že mohou podepsat dvakrát. Na té listině to bylo jasně uvedeno.

Osobně jsem vyškrtala opravdu desítky, možná stovky lidí, kteří to podepsali, protože si třeba spletli Hostivař, přičemž v občanském průkazu mají uvedenu Prahu 10, takže rozhodně chci

popřít, že by tady existovalo nějaké přesvědčování ve smyslu: nevadí, podepsali jste dvakrát. V tomto smyslu jsme zákon dodržovali.

**Předsedající:** Paní Chmelová, neříkám, že vy, ale zrovna v případě Hostivaře, kterou zmiňujete, tyto přestupky takto vůbec řešeny nebyly, protože chápeme, že občané nevědí, jestli Hostivař patří do Prahy 10, takže těchto lidí se to absolutně netýkalo. Děkuji.

O slovo se dále hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Domnívám se, že přede mnou se hlásil pan Počarovský.

**Předsedající:** Omlouvám se, takže slovo má pan Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Zkusím podruhé, děkuji. Dobré odpoledne!

Chtěl bych připomenout, že v tomto 40členném zastupitelstvu je 19 lidí, kteří hlasují spolu, plus členové ODS, KSČM, což je v podstatě opoziční smlouva, a chci vám poděkovat za tu neobyčejnou práci v programovém prohlášení: 7 stran textu na tři, možná čtyři volební období.

Jsou tam velmi úžasné, novátorské věci, za což vám chci velmi poděkovat a moc vám popřát, aby vám všechna tato předsevzetí, která máte, vyšla. Samozřejmě tam některé věci chybí.

**Předsedající:** Děkuji. Když nám TOP 09 pomůže, určitě to zvládneme.

Slovo má pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den ještě jednou! Také jsem se snažil pečlivě číst programové prohlášení, nicméně trochu mě znejistila úvodní preambule, kde se hovoří o tom, že toto vedení radnice navazuje na určitou kontinuitu s vedením předchozím.

Prosil bych proto, aby mi někdo vysvětlil, nejjednodušší by zřejmě bylo, kdyby to byla paní starostka, jaké je tedy stanovisko současného vedení nebo paní starostky ke kauzám, jako je Bohémka nebo výběr nového sídla radnice.

K tomu byla v minulém období přijata různá usnesení. Pokud jde o Bohémku, například Rada přijala usnesení, že sportovci by de facto nájem měli mít zadarmo.

Zajímalo by mě proto, jestli toto znamená onu kontinuitu, jestli to platí, nebo jestli na to má nové vedení radnice jiný názor. Tento názor směřuji na všechny členy Rady. Děkuji.

**Předsedající:** V programovém prohlášení to uvedeno není právě z tohoto důvodu. Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny dotazy

a informace členů zastupitelstva, všem bude v zákonné lhůtě odpovězeno. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

17.

### **Různé.**

(Pozn. stenografa: byl vynechán bod číslo 16 - Podání zastupitelstva městské části.)

V tomto bodu mají přednostní právo občané, kteří se přihlásí do diskuse.

O slovo se ještě hlásí pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Na programu má být nyní bod pořadové číslo 16 - Podání zastupitelstva městské části.

**Předsedající:** Promiňte. Podání byla dvě, a to

- od paní Marie Hrdé, která děkuje dřívějšímu starostovi panu Mgr. Bohumilu Zoufalíkovi za kulturní život pro lidi



v důchodovém věku, plavanky, koncerty, zlepšení čistoty ve Vršovicích apod.

- od paní dr. Hany Porubské, která si dovoluje požádat (?) o finanční příspěvek pro Náš domov pro seniory.

Pane Mareši, měl jste pravdu, děkuji.

Nyní tudíž následuje již avizovaný bod **Různé**.

Do diskuse v tomto bodu se přihlásil pan Ing. \*\*\*\*\*, který je vlastníkem nemovitostí, i když tu nemá trvalé bydliště.

Prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Jde mi o privatizaci bytového fondu v městské části Praha 10.

Mé dcery zprivatizovaly bytovou jednotku v domě Konopištská 1056/9 a na základě usnesení zastupitelstva ze dne 24. 9. 2012 byl schválen záměr na prodej jednotek a uzavření smlouvy o převodu bytových jednotek včetně souvisejících pozemků.

Na základě tohoto rozhodnutí dcery obdržely návrh na uzavření smlouvy o převodu jednotky. Šlo o spoluvlastnický podíl na parcele 1287 a 1286:

- na parcele 1286 stojí bytový dům a
- na parcele 1287 je zahrada k tomuto bytovému domu.

Na základě této nabídky podepsaly akceptaci na bytovou jednotku a na tyto dvě parcely. Ve smlouvě, která se následně podepisovala, tato parcela chyběla.

Za dceru jsem to podepisoval na základě plné moci, která je přiložena ke smlouvě, ale tam zahrada chyběla.

Žádám proto o vysvětlení, z jakého důvodu došlo ke změně textace verze smlouvy z 28. 2. 2014.

**Předsedající:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jde o konkrétní věc, prověříme to a dostanete odpověď.

**Pan \*\*\*\*\*:** Rád bych obdržel záznam z tohoto jednání a chci se zeptat, jestli vám tady mám nechat mailovou adresu.

**Předsedající:** Ne, předejte našim pracovním kontakt a bude vám na to odpovězeno. (Děkuji.) Také děkuji.

Dále se o slovo přihlásila paní Ljubica Václavová, bytem v Praze 10. Prosím.

**Paní Václavová:** Dobrý den! Jmenuji se Ljuba Václavová, jsem členkou sdružení Vlasta a Zaostřeno na desítku.

Připravila jsem si příspěvek, ovšem moji noví zastupitelé mnoho z toho tady už řekli, takže bych se chtěla zmínit jenom o jedné věci.

Chtěla bych požádat o zrušení radničních novin v té podobě, jak vypadají dnes, protože vy jako Rada tam máte celý prostor, ale tradičně tam není vůbec žádný prostor pro opoziční strany.

Vzhledem k tomu, že v opozici jsou dnes dvě další strany, které po ANO mají největší počet zástupců, velmi bych žádala, aby tam dostaly řádný prostor.

Už na dnešním jednání totiž vidíte, že budou vypadat jinak, než tomu bylo předtím, a že spousta věcí se vyřeší tím, když se náš zastupitel, kterého jsme volili, bude moci vyjádřit k určitým problémům, takže potom by nebyl problém, abyste i vy byli informováni podle toho, co napíše čtenáři atd. Zatím to opravdu vypadá jenom jako krásný tisk, jak jsou na radnici všichni bezvadní.

O toto tudíž prosím a nic jiného bych k tomu už dodat nechtěla.

Dále bych se ráda vyjádřila ke zmiňovanému referendu, protože patřím k těm, kteří sbírali podpisy, a sbírali je poctivě. Všichni, kteří se mnou chodili, vždy upozorňovali, že se nikdo nemá podepisovat dvakrát, ale k celé této záležitosti došlo proto, že pan starosta ze začátku toto referendum naprosto bojkotoval, pak jste si udělali svá referenda, vymysleli jste „tisíc“ dalších otázek, takže jste je museli dělat natřikrát.

(Ne příliš srozumitelná poznámka mimo mikrofon: za to nemůžeme.)

Samozřejmě, že za to velmi můžete, protože tím se všechno oddálilo a my jsme ty podpisy sbírali dvakrát.

(Opět poznámka mimo mikrofon: a podepisovali se mrtví.)

Promiňte, možná, že do té doby umřeli, protože jsme podpisy sbírali od května až do dalších voleb, než se to tady vůbec dohodlo, sbírali jsme je minimálně nadvakrát.

Jsou lidé, kteří vědí, že nechtějí radnici za miliardu, protože jim to myslí, takže jsme se s nimi domlouvali, při druhém podepisování jsem se každého zeptala: prosím vás, nepodepsal jste to už? A když mi řekli, že ano, že to podepsali někde ve zdravotním středisku, tak jsem jim samozřejmě odpověděla, že to podruhé podepsat nemůžou, protože nejsme žádní podvodníci, jsme poctiví lidé.

Jestli vám tudíž nějaká paní něco řekne, nemusí být pravda.

(Poznámka mimo mikrofon: ne, tam byli podepsáni mrtví, kteří už třeba před rokem zemřeli.)

Já vím, že tam byli lidé, kteří ještě neměli vyřízené bydlení na Praze 10 a přitom zde bydleli. Já jsem žádného mrtvého nepodepisovala, s mrtvým jsem se nepotkala (oživení).

(Poznámka mimo mikrofon: podepsali se tam lidé, kteří neměli trvalé bydliště na Praze 10, vy jste to věděla, ale dala jste jim to podepsat.)

To je v pořádku, pokračujte, možná, že jsem se přeřekla, ale vím, že tam byli lidé, kteří chodili na úřad práce Prahy 10, ale po prvním podepisování jsme už o tom byli přesvědčeni, takže jsme jim říkali, že to podepisovat nesmějí.

Ještě jsem se chtěla vyjádřit k onomu pohrdání občany, ale to vám řeknu někdy jindy, nebo vám to napíši do novin, pokud nám to povolíte. (Oživení.)

**Předsedající:** Děkujeme. S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Jenom bych poprosil, abychom neskákali do řeči přednášejícím.

**Předsedající:** Souhlasím, děkuji. O slovo se dále hlásí pan Baše. Prosím.

**Pan Baše:** Dobrý den přeji! Můj příspěvek se týká jak financování a hospodaření, tak bych chtěl hovořit k zákonu číslo 106 o přístupu k informacím.

Mně se také líbí program Rady a zejména se chci zmínit o formulaci „s finančními prostředky rozpočtu budeme nakládat efektivně, hospodárně a účelně“. S tím nesouhlasit nelze.

V podstatě by to bylo mnohem lepší než v minulém období, protože tam se stále nemůžu dobrat odpovědi na otázku, proč se městské referendum, vyhlášené panem starostou Zoufalíkem, rozdělilo na tři části. Už jsem tady o tom mluvil. Stále jsem se nedobral pravdy, proč se vyhodilo 3,5 milionů korun, a to proto, že se otázky rozdělily na troje volby, a to na druhé kolo senátních voleb a volby komunální.

Nelenil jsem tudíž a využil jsem možnosti zákona číslo 106, a to už loni, takže nejsem zahrnut v uvedeném počtu letošních 26, a dostal jsem velice zajímavou odpověď, která mě pobavila, a proto se chci o ní s vámi podělit.

Bylo mi odpovězeno, chápu, že to zde úředníci zřejmě kopírují, protože tím se dá práce zrychlit, aby odpovědi nevyžadovaly hodiny práce, nicméně moje žádost o to, aby mi bylo sděleno, kolik opravdu každé z těch tří kol referenda stálo, jestli opravdu stálo 1,75 milionů korun, jak bylo uvedeno v návrhu pana starosty, nebo jestli stálo trochu méně, případně více, tak tato žádost byla vyhodnocena tak, že celková náročnost představuje dvě hodiny, což je výsledek zjištění této informace a její poskytnutí mně.

Bylo to vyhodnoceno jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání, kdy je zapotřebí požadovanou informaci vyhledat a sestavovat z různých pramenů, s čímž může být spojeno i shromáždění a uveřejnění velkého množství dokumentů atd.

Je to velice krásná věta, kterou bych přečetl celou, ale běží mi čas, nicméně беру to jako úsměvnou ukázkou toho, jak se možná nyní městská část rozhodla řešit množství těchto žádostí a zákon číslo 106 tak, že se to zřejmě vyhodnotí na jednu a více hodin pracnosti. Zřejmě takováto informace se nedá vytáhnout někde ze šuplíku a je k odeslání, takže za to městská část požaduje 200 korun za jednu hodinu. Je fajn, že tyto informace dostanu, když předem zaplatím 400 korun.

Nepolemizuji o tom, že by to žádnou práci nevyžadovalo, ale možná i vás, zastupitele, by zajímalo, zda návrh dřívějšího pana starosty Zoufalíka, byl opravdu i o penězích, jestli to referendum stálo 5,5 nebo 10 milionů, a jak to vlastně dopadlo.

Dávám vám to jako podnět k zamyšlení. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji, pane Baše, a nyní bych vyzvala pana Piláta, aby se ujal slova.

**Pan Pilát:** Dobrý večer přeji! Vážení, chtěl bych vaši pozornost nasměrovat k realizaci bytů po neplatičích v privatizovaných domech v Praze 10 a současně žádám, aby tento text byl přílohou zápisu, protože si myslím, že bych nemusel dodržet stanovený čas.

Jelikož došlo k částečné obměně zastupitelů a radních, opakovaně vás upozorňuji na neprůhlednou realizaci nezprivatizovaných bytů v privatizovaných domech, které jsou zahrnovány do výběrových řízení na základě provedení stavebních úprav. Ptám se proč?

Proč ne elektronické aukce, které jsou mnohem výhodnější? Dnes jste se mohli sami přesvědčit o tom, jaké úspory získáváme elektronickými aukcemi.

Odpovídám si sám. Možná proto, že mezi ostatními nájemními byty, nabízenými po neplatičích, se tyto schovají a mohou být neprůhledně realizovány. Může mi to někdo vyvrátit?

V dosud neukončených řízeních v roce 2014 jde o 10 ze 42 celkem nabízených bytů. To není málo.

Pro názornost připomínám, že program byl ušit na nájemní byty, jejichž nájemci neplatili nájemné. Proto jsou stěhováni do holobytů typu Sedmidomky apod.

Uvedené nájemní byty jsou formou celostátního výběrového řízení poskytovány novým nájemcům, kteří nabídnou nejvyšší nájemné na první měsíc a zavážou se k provedení rekonstrukce

bytu na vlastní náklady dle pokynů zadavatele, které jsou přílohou vyhlášeného výběrového řízení. Za to získají statut oprávněného nájemce bytu na území městské části Praha 10.

Je tady dotaz, proč celostátního, když bychom měli v první řadě vyjít vstříc občanům Prahy 10? Ale to je okrajové.

Aplikuje-li se však tento způsob na byty v privatizovaných domech, evokuje to řadu otázek a spekulací vyplývajících z podmínek výběrového řízení, kdy jediným kritériem soutěže je nabídková výše prvního nájemného.

Jsem přesvědčen, že jsou to dva naprosto odlišné druhy bytů a nelze na ně pohlížet stejně, zejména za podmínek výběrových řízení, kdy nájem bytu je na dobu neurčitou bez jakéhokoliv příslibu privatizace bytu, jeho termínu ani výše ceny odkupu bytu, což navíc zcela odporuje smyslu privatizace domů.

Dále kdy je stanoven závazek na provedení předepsaných úprav v bytě do jednoho roku ve výši cca 250 tisíc korun za byt bez ohledu na gusto případného budoucího vlastníka, kde se zakládá důvod další rekonstrukce a zbytečně vynaložených investic?

Nevím, proč by si nový vlastník musel rekonstruovat byt podle pokynů nějakých úředníků městské části Praha 10. Naprosto to nechápu.

Dále není uveden případný dluh váznoucí na bytu, přičemž výše dluhu, pokud převyšovala nabídkovou cenu, byla příčinou vyřazení nabídky ve výběrovém řízení, konkrétně v roce 2013, což považuji za zcela protizákonné.

Dále každý účastník složí vratnou zálohu 50 tisíc korun, přičemž zadavatel si vyhrazuje právo kdykoliv, bez udání jakéhokoliv důvodu, od soutěže odstoupit, nebo ji jakkoliv změnit v průběhu řízení, což opět považuji za protizákonné.



Dále je tady jeden zajímavý moment, kdy náhradník je vyloženě blokován, protože za náhradníka se může považovat pouze ten, kdo nabídne cenu „pouze“ o 50 tisíc korun vyšší a ne nižší.

(Časový limit.)

Zřejmě jsem skončil, ale to nevadí, ponechal bych to jako přílohu a doporučuji vám, abyste se na ni podívali a aby nějaký majetkový útvar nebo někdo jiný se skutečně na tento problém podíval. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Prosím, předejte tento podklad pracovním Úřadu. (Děje se.)

Toto byl poslední příspěvek ze strany občanů a dále se o slovo hlásí pan Mareš.

Dříve bych však chtěla vyzvat předsedy klubů, kdyby mohli do tohoto pátku, tj. do 30. 1., nahlásit své zástupce do registru členů hodnotících komisí pro veřejné zakázky a jiná výběrová řízení, a to e-mailem na adresu mého zástupce docenta Ing. Davida. Důvodem je nedostatek zastupitelů v těchto hodnotících komisích.

Jenom dodávám, že jsme sice měli hodně zastupitelů, ale poté, kdy byli obesíláni, nikdo z nich neměl čas. Děkuji.

Slovo má pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Mimo můj příspěvek mám ještě dotaz, kolik návrhů potřebujete?

**Předsedající:** Tam je databáze a zastupitelé jsou různě, podle potřeb Úřadu, oslovováni. Může jít o požadavek například v 8 nebo 10 hodin dopoledne, takže oni jsou obvoláváni a záleží na tom, kdo z nich bude mít čas. Prosím proto, abyste je navrhli do tohoto registru. Děkuji.

**Pan Mareš:** Dobře. Můj příspěvek se týká radničních novin.

Řekl bych, že mým ideálem jsou určitá pravidla, která by

- a) stanovila možnost oslovovat veřejnost prostřednictvím radničních novin,
- b) si myslím, že tato pravidla byla v minulém období nějak definována, ale Rada neposkytla žádnou informaci o tom, jak to bude v novém období.

Samozřejmě mě zajímá ekonomika těchto novin, protože když například porovnáme Noviny Prahy 10 a několikanásobně menší městské části Praha 3, pak zjistím různou kvalitu těchto novin, a to jak v rozsahu, tak v tom, kdo je vydává, kolik stojí, zkrátka to, co tady řekla paní Václavová.

V pátek jsem viděl starý krásný francouzský film Bojovník s Alainem Delonem, a jde mi o to, aby tyto noviny do budoucna nepůsobily stejným dojmem jako tento film, protože v tomto film má hlavní roli Alain Delon, scénář Alain Delon a režii Alain Delon, aby tudíž tyto noviny neměly jednostranný tón. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Jenom bych chtěl navázat na to, co bylo řečeno o radničních novinách.

Pane Mareši, řekl jste, co je vaším ideálem. Tady je tisíc ideálů. Já sleduji radniční noviny a dělám si jakousi sbírku, ať už jde o Prahu 4, Prahu 3, Plzeň apod., a opravdu je to sbírka velká. Přitom každé radniční noviny vypadají trochu jinak a také každý z nás má různou představu o kvalitě těchto novin.

Určitě je dobře, abychom o tom v příslušné komisi diskutovali, aby tato diskuse probíhala, aby se tyto radniční noviny posouvaly a byly stále lepší a lepší.

Nesouhlasím však s tím, co tady řekla paní Václavová, že se v nich nemohla vyjadřovat opozice. V radničních novinách byl vždy sloupek „Zastupitelé“, nikdy jsem se nesetkal s cenzurou, i když můj článek byl třeba kritický v době, kdy se dělala petice za školku. Musím říct, že tehdy jsme tam neměli jedinou duplicitu. Byla sice menší než petice pro referendum, ale nikoho jsme nevystavili této nepříjemné situaci, nebo ať to byl pochvalný článek vůči radnici, vždy se to v těchto novinách objevilo tak, jak jsem to napsal.

V této souvislosti se musím i ohradit, byť nikdy jsem nebyl členem komise k těmto novinám, a zároveň otevřít a diskutovat.

(Pozn. stenografa: poslední větě opět příliš nerozumím, takže připojuji doslovný text:

„Opravdu tady musím si i ohradit, byť nikdy jsem nebyl členem té komise k těm novinám, a zároveň otevřít a diskutovat.“

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo hlásí paní zastupitelka Chmelova. Prosím.

**Paní Chmelová:** Také bych chtěla přispět do diskuse k novinám.

Chtěla bych upozornit, že pro nás jako pro zastupitele neexistuje žádná platforma, kde bychom tuto diskusi mohli vést. V minulém období tady existovala informační komise jako expertní orgán Rady, která, pokud vím, za celé volební období zasedala pouze dvakrát, ale teď už zřízena nebyla.

Mohu zde tudíž dostat informaci, zda se uvažuje o nějaké platformě, kde se tato diskuse o kvalitě Novin Prahy 10 povede, jestli to bude komise, redakční rada, informační výbor nebo něco podobného, protože bychom rádi do této diskuse přispěli? Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Slovo má dále paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Jenom bych chtěla upřesnit detail, a to jaká byla periodicitu nás, opozičních zastupitelů, protože jsme tam měli prostor zjara jednou za půl roku, což jistě uznáte, že není mnoho.

**Předsedající:** Děkuji. Jako poslední se hlásí o slovo paní Cabrnchová a poté bych uzavřela diskusi, protože se už nikdo další nehlásí. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko, za slovo.

V předchozím bodě jsem nestačila odpovědět na dotaz týkající se nové organizace dopravy, kterou představuje ROPID.

My se této záležitosti věnujeme, bedlivě studujeme trasování nových linek, věnujeme se tomu ve spolupráci s předsedou nově vzniklého výboru pro dopravu, vše samozřejmě konzultujeme s ROPIDem a zvažujeme, že bychom udělali menší diskusní fórum na webových stránkách, aby se k tomu obyvatelé mohli vyjádřit, protože už k nám chodí spousta podnětů, které předáváme zaměstnancům ROPIDu, aby nám byli schopni kvalifikovaně na to odpovědět. Věnujeme se tomu pečlivě.

Dále jsem chtěla ještě využít tohoto prostoru a obrátit se s prosbou na všechny kolegy zastupitele v sále, abychom na příštím jednání zastupitelstva dodržovali náš Jednací řád, který jsme zde dnes schválili. Je to ohleduplnost vůči všem, kteří tu jsme.

Dnes jsme projednávali necelých 20 bodů a podívejte se, jak dlouho dnešní jednání zastupitelstva trvalo. Docházelo k řadě zneužívání technických poznámek a přitom jsme chtěli mít Jednací řád ještě přísnější. Pojdme dodržovat aspoň tento. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že to byla poslední přihláška do bodu „Různé“, děkuji všem za účast.

(Pan Mareš a pan Müller se hlásí s technickými poznámkami.)

Nevím, co znamená technická poznámka, když končíme jednání zastupitelstva, nicméně dobře, pane Mareši, máte slovo. Prosím.

**Pan Mareš:** Dobře jsem poslouchal pana předsedu návrhového výboru Ledla, který zdůraznil, že diskuse se uzavírá hlasováním.

**Předsedající:** Nikoliv, ale tehdy, když už není nikdo přihlášen, a tak tomu bylo. Děkuji.

Slovo má ještě pan Müller. Prosím.

**Pan Müller** (mimo mikrofon): Nevím, jestli je to poznámka technická, ale slyšel jsem o termínu 6. února pro uzavření diskusí s ROPIDem, takže prosím, aby se to využilo.

**Předsedající:** Nikdo další se už o slovo nehlásí, takže děkuji za účast na dnešním zasedání, které končím.

(Jednání ukončeno v 17.10 hodin.)