

Stenografický záznam

14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 20. února 2017

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, dobrý den. Vážené zastupitelky a zastupitelé, prosím, abyste zaujali svá místa. Prosím opozdilce, aby zaujali svá místa.

Myslím si, že jsme kompletní. Konstatuji, že je přítomno 38 členů zastupitelstva, tudíž zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni jsou dva členové zastupitelstva, neomluven není nikdo. Omlouvá se paní doc. Sedmihradská, ta přijde později. Ještě všichni nezasunuli karty do hlasovacího zařízení. Ještě paní JUDr. Lukovičová. (Oprava hlasovacího zařízení.) Je to v pořádku, všichni přítomní jsou přihlášení.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovolím dvě technické připomínky. Podle § 7 odst. 7 písm. c) našeho jednacího řádu se může člen zastupitelstva v rozpravě k projednávanému bodu přihlásit s technickou či faktickou poznámkou nejvýše dvakrát. Apeluji tímto na všechny členy zastupitelstva, aby toto pravidlo dodržovali.

Dále prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli Ing. Nepevný a pan Štěpánek. Bylo všechno v pořádku? (Ano.) Děkuji. Zápis z 13. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda ze zastupitelů je k němu nějaká námitka. Není. Konstatuji, že zápis z 13. zasedání je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji paní Kateřinu Peštovou. Původně jsem chtěl pověřit paní Ing. Sedmihradskou jako specialistu na rozpočet, ale ona se nám omlouvá, takže pan Martin Moravec. Může být? Ano, děkuji. Ověřovatelé z dnešního zápisu zasedání jsou tedy paní Kateřina Peštová a pan Ing. Martin Moravec.

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. První se hlásí pan Vávra Zdeněk.

Pan Vávra: Dobrý den, dávám návrh na rozšíření programu o nový bod Návrh na změnu způsobu výkonu funkce členky rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnchové a žádám pana předsedajícího o to, aby pokud bude tento bod zařazen, byl projednán před návrhem na změny jednacího řádu zastupitelstva.

Ing. Novák: Další do diskuse k návrhu programu je přihlášena paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne, děkuji. Mám do programu za Koalici Vlasta čtyři body. Na začátek bych chtěla představit, že jsem 2. února žádala radu, aby tyto body byly zařazeny na zastupitelstvo, a nedostala jsem vůbec žádnou odpověď. Jenom abych tady předešla nějaké diskusi, že tady dávám něco na stůl.

První bod, který navrhuji do programu, je Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Skutečně jsme měli Informaci k 1. 6. 2016. Chybí nám informace k tomuto bodu. To je první bod, který navrhuji.

Druhý bod, Informace o stavu ICT na úřadu MČ Praha 10, tady bych chtěla říct, že zpráva o aktuálním vývoji a stavu nebyla Zastupitelstvu předložena taktéž od 1. června 2016. Žádáme zejména informaci, jakým způsobem bude zajišťován výběr nové techniky pro úřad, zejména osobních počítačů a tiskáren, a jaká komise je bude hodnotit právě v případném výběrovém řízení.

V rozpočtu, který budeme za chvíli projednávat, je na ICT vyčleněno 15 mil., což jsou velmi vysoké částky, a proto navrhuji, aby tento bod byl ještě předřazen před rozpočet, abychom měli celkovou informaci o zabezpečení ICT a mohli jsme se odpovědně rozhodnout. Skutečně nelze rozhodovat o 15 mil., když poslední informace šla v červnu 2016.

Třetí bod, který navrhuje Koalice Vlasta, je Informace k přípravě velkých investičních akcí městské části, zejména nám jde o dům u Vršovického nádraží 30/30, k vývoji zajištění zdravotnických služeb a rekonstrukce Polikliniky Malešice a investice na Horském hotelu v Jánských lázních v roce 2016. A otázka, jak dál s Horským hotelem bude nakládáno, zda se utlumí aktivity, nebo ne. Zase nám chybí velmi dlouho informace.

A čtvrtý bod, který navrhujeme, je Informace o stavu majetku objektu bytů a nebytových prostor v péči a vlastnictví MČ Prahy 10 včetně informace o plánovaných opravách a jejich urgentnosti i ve střednědobém výhledu. Mám tyto čtyři body, s tím že navrhuji, aby informace o stavu ICT byla předřazena před rozpočet, a následující tři body, které jsem navrhovala, aby byly zařazeny na konec programu.

Mám to všechno písemně a předkládám návrhovému výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Pan zastupitel Vávra dal také písemný návrh návrhovému výboru? Dobře. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl těmito návrhy na změnu, resp. doplnění našeho návrhu programu, který zpracovala rada. Hlasování proběhne v opačném pořadí, než byly návrhy do programu navrženy. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající, přeji dobrý den všem kolegům a kolegyním. Návrhový výbor obdržel pět návrhů na doplnění programu dnešního projednání zastupitelstva. První návrh podal pan Vávra, a potom čtyři návrhy paní kolegyně Chmelové. Budeme tedy o tom hlasovat v opačném pořadí, než jak to bylo předloženo.

Jako prvním budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Chmelové, a to zařadit na program bod Informace o stavu majetku objektu bytů a nebytových prostor v péči a vlastnictví MČ Prahy 10 včetně informace o plánovaných opravách a jejich urgentnosti i ve střednědobém výhledu. S tím že paní kolegyně navrhuje tento bod zařadit jako poslední na závěr dnešního jednání. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 14, proti 4, zdrželo se 20. Pokračuje návrhový výbor.

Pan Ledl: Třetí návrh paní kolegyně Chmelové, jako druhý, o kterém budeme hlasovat, je bod pod názvem Informace k přípravě velkých investičních akcí městské části. Doporučuje též zařadit na konec dnešního jednání zastupitelstva.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 14, proti 2, zdrželo se 22. Pokračuje návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Jako o dalším návrhu paní kolegyně Chmelové budeme hlasovat o návrhu na zařazení bodu Informace o stavu ICT na úřadu MČ Praha 10. Paní kolegyně navrhuje, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 2 dnešního jednání, tedy před návrh, jako nový bod číslo 2, před návrh rozpočtu MČ Praha 10, s tím že ostatní body by byly přečíslovány. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 14, proti 2, zdrželo se 22. Pokračuje návrhový výbor.

Pan Ledl: Další návrh paní Chmelové je návrh na zařazení bodu Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments a. s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů, s tím že navrhuje tento bod zařadit na konec programu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 14, proti 2, zdrželo se 22. Pokračuje návrhový výbor.

Pan Ledl: A konečně jako první, tedy poslední, o kterém budeme hlasovat, je návrh předložený panem kolegou Vávrou, a to je návrh na rozšíření programu o nový bod, který by se jmenoval Návrh na změnu způsobu výkonu funkce členy rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnocové. Pan kolega Vávra doporučuje tento bod zařadit jako v současné době předposlední bod, tedy před bod Schválení změn jednacího řádu zastupitelstva. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 25 zastupitelek a zastupitelů, proti 7, zdrželo se 5. Děkuji.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy na změnu a doplnění programu, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Ledl: Dano, žádné další návrhy návrhový výbor neobdržel.

Ing. Novák: Děkuji. Nyní nezbývá než hlasovat o návrhu programu jako takovém o celku s tím vědomím, že máme doplněný na předposledním místě nový bod programu. V návrhu je celkem 15 bodu programu. Je každému jasné, o čem hlasujeme? Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro tento návrh programu? Proti? Kdo se zdržel?

Děkuji. Pro návrh hlasovalo 30 zastupitelek a zastupitelů, proti návrhu 7, zdržela se 1.

Děkuji a konstatuji, že se naše dnešní 14. zasedání Zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Jako první bod našeho schváleného programu bude

1.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Nyní prosím vedoucí odboru ekonomického paní Ing. Gombíkovou, aby nás materiálem provedla.

Paní Gombíková: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji panu starostovi za předání slova. V následujících okamžicích se vás pokusím velice stručně seznámit s plněním rozpočtu k 30. 9. 2016. Možná vás některé napadne otázka, proč předkládáme toto plnění a čerpání rozpočtu až nyní. Zdůvodním to, že to bylo v důsledku těsné časové koncentrace jednání ve schvalovacích orgánech, kdy nebylo možné předložit tento rozbor do zastupitelstva, které bylo konáno 1. prosince 2016.

A nyní stručně k plnění rozpočtu. Skutečnost k 30. 9. v čerpaných výdajích byla 48,96 % ve výši 541 245 tisíc. Příjmy jsme plnili na 702 580 tisíc. Výsledek hospodaření představoval objem 161 335 tisíc Kč, což je poměrně výsledek příznivý, vzhledem k tomu, že upravený rozpočet ke konci roku čítal sice plusovou hodnotu, ale jenom 17 565 tisíc.

Když budeme procentuálně hodnotit výdaje celkem za všechny rozpočtové kapitoly, tak k tomuto tříčtvrtletí byly výdaje úhrnem čerpány na 50,8 %. Z pohledu největších výdajových kapitol bylo procentuální čerpání vzhledem k 3. čtvrtletí v následujících bodech. Na prvním místě kapitola 051 sociální věci, kdy se čerpalo na 70,7. Na druhém místě školství 69,7, doprava na 58,8, vnitřní správa na 58,5, životní prostředí na 50,9, obecní majetek na 52,5 a správa majetku 24,8.

Tolik asi k čerpání výdajů rozpočtových. Když si vezmeme zhodnocení hospodářské činnosti, náklady byly čerpány na 83,9 %, výnosy byly plněny na 122 %. Hospodářský výsledek k tomuto datu byl 360 970 tisíc Kč. To je druhá linie, kterou se má zastupitelstvo zabývat.

A poslední linie rozboru je hospodaření Majetkové a. s., které je patrní z účetních výkazů na straně 97 – 101 materiálu. Z mé strany ve stručnosti všechno, děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji paní inženýrce. Nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu. Přihlášeným je pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo, děkuji za zprávu paní Ing. Gombíkové. Jsem v zastoupení paní Sedmihradské, máme jedinou výhradu. Našli jsme jednu chybu. Plán oprav na straně 91. Liší se od plánu nadlimitních oprav, schváleného spolu s rozpočtem na rok 2016. Prosím, doporučuji vaší pozornosti údaje na straně 90 a 91 předloženého materiálu. Jde o opravy bytových domů, navýšení z 81 mil. Kč na 82,5 mil. A u škol a školek o pokles z 28 mil. na 16 mil. tyto změny nejsou reflektovány v souhrnné tabulce na straně 90.

Naše otázky jsou, kdy a z jakých důvodů došlo ke změnám plánu nadlimitních oprav a proč není tato informace v důvodové zprávě. A doporučení pro příště, kromě přehledu rozpočtových úprav bychom prosili uvádět informace o úpravách plánu zdaňované činnosti. To je vše, děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu zastupiteli Marešovi. Chce na to paní Ing. Gombíková reagovat? Jestli tam jsou chyby, tak je opravíme. Paní inženýrka bude reagovat.

Paní Gombíková: Pokud mám informaci od kolegy Janů, došlo přes radu ke změně, ale bohužel se změna asi nedostala k nám do ekonomického odboru. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře, ještě se na to podíváme a v zákonné třicetidenní lhůtě na to odpovíme. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Nikdo. Ještě pan Mgr. Mareš s druhou připomínkou.

Pan Mareš: Jenom doplním, aby ta informace byla co nejkonkrétnější, jde o sloupce 8 208, 8 258. Jde o to, že se upravila jen jedna tabulka, ale plán se upravil bez zmínky.

Ing. Novák: Děkuji. Uzavírám diskusi a nezbývá, než požádat návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný doplňující nebo pozměňující návrh, tedy o usnesení ke zprávě o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2016, včetně informace o

rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak ho dostali zastupitelé v tištěné podobě. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 24, proti 1, zdrželo se 12.

Nyní máme před sebou materiál s označením

2.

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2017

Předkladatelem jsem já, a já si také vezmu úvodní slovo. Rozpočet je vytvořen v souladu se všemi příslušnými právními a metodickými předpisy.

Za druhé, rozpočet je vyrovnaný.

Za třetí, nezadlužujeme se.

Za čtvrté, je zdrojově ufinancovatelný.

Za páté, je transparentní. Proč je transparentní? Protože navrhovaná rozpočtová rezerva, tak jak je navrhována dnes, je nejnižší za posledních 10 let. Rozpočet byl projednán v sedmi výborech a pěti komisích rady městské části. Všude byl doporučen ke schválení.

Rozpočet je zdrojově ambiciózní. Proč? Na účtech máme nyní 1,2 mld. disponibilních prostředků. My do tohoto rozpočtu, do jeho dofinancování zapojujeme jenom 384 mil. Necháváme tedy dostatečnou rezervu pro budoucí léta. My neprojídáme naše úspory. Proč? Plánujeme investice ve výši 573 mil. Zakládáme příjmy, nebo chcete-li, šetříme výdaje pro budoucí léta.

Odvětvově jde nejvíce prostředků do školství, celkem 315 mil. 120 mil. investičních a 188 mil. neinvestičních. Do sociálních věcí jdou prostředky ve výši 128 mil. Do životního prostředí jdou prostředky ve výši 103 mil. 140 mil. na investice, 63 mil. na neinvestice. Do zdravotnictví směřuje 55 mil. Z toho do Polikliniky Malešice 43 mil., na LSPP 10 mil., na dětskou zubní pohotovost 2,4 mil.

A takto bychom pokračovali dál, ale nyní předávám slovo odborníkovi, v tomto případě paní ing. Gombíkové.

Paní Gombíková: Ještě jednou dobrý den, děkuji panu starostovi za předané slovo. Následně bych vám odprezentovala nejdůležitější čísla předkládaného rozpočtu. Rozpočet, jak víte, podléhá legislativnímu procesu a schvalovacímu v rámci určitých časových limitů. Byl projednán, jak už bylo předesláno, ve všech výborech a komisích. Návrh rozpočtu je v souladu se zákonem číslo 131 o hl. m. Praze, v souladu se zákonem 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v souladu s vyhláškou o rozpočtové skladbě 323 a v souladu se statutem hl. m. Prahy.

Schvalovací proces tady nebudu probírat v rámci své prezentace, protože už o něm mluvil pan starosta. Přistoupíme k jednotlivým částem rozpočtu. Co se týče příjmové části rozpočtu, bylo předesláno, že celkově příjmy ve výši 1 mld. 312 tisíc 061 Kč budou pokrývat naše výdaje. Tyto příjmy se skládají z vlastních zdrojů, což jsou daňové 77 750 tisíc, nedaňové 4 520 tisíc, dotace z Magistrátu 395 mil., samozřejmě převody z vlastních fondů hospodářské činnosti 450 mil. a rozdíl do celkových objemů příjmů vykryjeme z financování z nahospodařených finančních objemů minulých let ve výši 383 mil.

Pokud se týče daňových příjmů, jsou to příjmy, které vybíráme v rámci místních poplatků, správních poplatků, a také sem spadá daň z nemovitosti. Vidíte objemy na dalším slajdu, mluvili jsme o celkovém objemu 77 mil.

Pokud se týče skladby nedaňových příjmů, není to taková objemná položka, je to 4 520 tisíc. Z toho výběr hlavních položek jsou příjmy z úroků 700, sankční platby 2 700 tisíc, přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady 340 tisíc, přijaté pojistné náhrady 520 tisíc. Pokud by vás zajímalo, kde je máte rozepsané, např. přijaté nekapitálové příspěvky jsou na str. 2 a 3 komentáře předloženého materiálu.

Dotace se skládají z výkonu na státní správu ve výši 62 066 tisíc a dotace vůbec z magistrátu z přerozdělených daní 333 728 tisíc.

Mluvili jsme o převodech z vlastních fondů ve výši 450 milionů, které převedeme z našeho účtu zdaňované činnosti. Jsou to prostředky, vydělané z nájmu, pronájmů, prodeje. Počítáme s výnosy z pronájmů a prodeje majetku, které budou dotovat náš rozpočet na rok 2017 na zhodnocení majetku městské části a dokončení rozestavěných investic nového majetku ve vlastnictví městské části.

Příjmová část rozpočtu samozřejmě musí být v zájmu příjmy = výdaje vyfinancována. Vidíte před sebou částku 383 997 tisíc. Jsou to zdroje, nahospodařené z minulých let, které nám dovolí posílit objem výdajů.

K 31. 12. 2016 bylo na účtech, které slouží jako hlavní zdroj financování MČ Praha 10, celkem 1 185 865 779 Kč. Z toho vidno, že rozpočet na rok 2017 bude zdrojově ufinancovatelný. Výdajová část rozpočtu představuje 1 mld. 312 061, neinvestiční výdaje 739 201 tisíc, investiční výdaje 572 860. Pokud si promítneme neinvestiční výdaje v jednotlivých odvětvích, pan starosta se už zmínil, že na prvním místě, pomínu-li vnitřní správu, především investujeme do školství 188 mil., do sociálních věcí 127 mil. 566 tisíc. Životní prostředí je třetí 103 mil. 350 a veřejná finanční podpora představuje v kapitole 064 29 030 tisíc.

Investiční výdaje, úhrnná částka 572 860 tisíc, nejvíc investujeme do správy majetku, kapitola 082, 452 mil. Pak to bude životní prostředí, doprava a pak postupně další odvětví.

Z neinvestičních výdajů největší příspěvky obdrží školství, a sice mateřské školy a základní školy, mateřské 53 mil., příspěvky pro základní školy 98 mil. a zdravotnictví, resp. sociální péče 98 mil.

Nejvýznamnější investiční akce, když si je vezmeme seřazené od nejvyšších, tak samozřejmě navyšování kapacit mateřských škol nás bude stát 60 mil., základní školy 60, rekonstrukce domu u Vršovického nádraží 65 400 tisíc, rekonstrukce polikliniky Malešice 3 mil., rekonstrukce kina Vzlet 30, školní jídelna modernizace 29 mil., dětské hřiště, sportoviště pro seniory 20 mil., nízkoprahové centru k Botiči 12, Repo park Heroldovy sady 10 a chodníkový program 5 mil. Tolik rozpočet.

Co se týče zdaňované činnosti, která je zdrojovým atributem pro dotování rozpočtu, tak výnosy představují 570 619 tisíc, z toho nejvíc jsou výnosy z prodeje majetku, které jsou splátkovány stále, 242, výnosy z pronájmu bytů 206, výnosy z pronájmů nebytových prostor 58 mil.

Náklady představují 436 mil., z toho opravy a udržování našeho majetku 149 mil. Ostatní náklady jako úklid chodníků, veřejného prostranství, osobní náklady, pojištění, obstaravatelská odměna správním firmám 284 mil. Měli bychom dosáhnout hospodářský výsledek z hospodářské činnosti 134 004 500 Kč. To je asi všechno pro dnešní jednání, rozpočet a hospodářská činnost. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji paní Ing. Gombíkové, a nyní bych poprosil předsedu finančního výboru pana doktora Choděru, jestli by se mohl vyjádřit k návrhu rozpočtu jako celku.

Pan Choděra: Vážení přátelé, finanční výbor projednal návrh rozpočtu na svém zasedání 31. ledna 2017. Přítomni byli členové výboru, a to já jako předseda, Ing. Čunátová, Ing. Lešenarová, doc. Sedmihradská, pan Rázl, Ing. Šnajdr, dr. Vávra. Omluveni byli členové výboru, a to Mgr. Zoufalík a JUDr. Kleslová. Dále byli přizváni hosté, jako paní Ing. Gombíková, paní Šustová, zúčastnila se i Ing. Komrsková, PhDr. Richterové, Ing. Nepevný a potom občan Prahy 10 Ing. Kos.

Jednání bylo velice, velice hladké, a to právě proto, že všichni členové znali návrh rozpočtu předem, tzn., že se s ním neseznamovali teprve na místě, ale požadovali, aby byli pozváni pouze někteří správci kapitol, kteří by vysvětlili nějaké nuance. Z tohoto důvodu např. paní doc. Sedmihradská navrhla, aby se jednání zúčastnil Mgr. Janů jako správce kapitoly 082 a správa majetku 081. Z tohoto důvodu se jednání zúčastnil Mgr. Janů, který odpověděl na řadu otázek, které právě jak členové, tak hosté kladli. Poté byli přizváni paní Ing. Floriánová a dr. Hatalová MBA, aby opět zodpověděly některé otázky, které se týkají problematiky, kterou mají na starosti.

Závěrem bylo provedeno hlasování o návrhu, a to o návrhu, který zněl takto: Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2017. Pro tento návrh hlasovalo 6 členů výboru, jeden člen byl proti a nezdržel se nikdo, protože nikdo další už nebyl. Tím bylo jednání skončeno.

Poukazuji na to, že bylo velice, velice obsažné, a přesto netrvalo příliš dlouho, a to právě díky tomu, že všichni členové výboru přišli na zasedání již připraveni, znali materiál, a proto zasedání skončilo v 6.05 hodin, tedy po jedné hodině. Jinak všechny otázky, které zde byly vzneseny, byly zodpovězeny, takže všichni členové finančního výboru odcházeli spokojeni. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu doktoru Choděrovi, a nyní bych chtěl poprosit předsedu výboru pro strategické investice pana Ing. Nepevného, aby se rovněž vyjádřil k návrhu rozpočtu, k jeho kapitole v kompetenci jeho výboru.

Pan Nepevný: Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Omlouvám se, že nebudu u řečnického stolku díky mému omezení s poškozenou nohou. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, výbor pro strategické investice řádně pojednal příslušnou kapitolu rozpočtu, a to dne 18. ledna 2017. Detailně probral jednotlivé investiční akce, poskytl dostatečný prostor dotazům členů i příslušným a přítomným hostům, a závěrem výbor doporučil danou kapitolu zastupitelstvu městské části Praha 10 ke schválení. Domnívám se, že byly poskytnuty veškeré informace, které měly být poskytnuty, a nikdo ani z řad hostů nebyl omezen na svém vystoupení. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. A nyní bych chtěl poprosit předsedu výboru životního prostředí pana Ing. Vávru, aby se rovněž vyjádřil k návrhu rozpočtu v rozpočtové kapitole v kompetenci tohoto výboru.

Pan Vávra: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, výbor životního prostředí projednal kapitolu 021 životní prostředí na výboru 9. ledna, a svým usnesením doporučil zastupitelstvu městské části rozpočet schválit v této kapitole.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, a nyní bych chtěl požádat předsedkyni výboru zdravotního a sociálního paní MUDr. Jiráskovou, aby se rovněž vyjádřila k návrhu rozpočtu, kapitole v kompetenci výboru zdravotního a sociálního.

Paní Jirásková: Dobré dopoledne, vážený pane starosto, vážení kolegové zastupitelé, výbor zdravotní a sociální projednal návrh rozpočtu v kapitole 051 sociální věci dne 16. 1. na

svém jednání. Jednání bylo poměrně obsáhlé, všechny dotazy byly zodpovězeny, přítomno bylo všech 7 členů výboru a hlasování bylo jednohlasné. Děkuji. Doporučuji ke schválení. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji, a nyní bych poprosil předsedkyni výboru sportovního paní Peštovou, aby se rovněž vyjádřila k návrhu rozpočtu.

Paní Peštová: Děkuji. Sportovní výbor projednal kapitolu 062 sport na svém jednání dne 19. ledna a doporučil zastupitelstvu tuto kapitolu ke schválení.

Ing. Novák: Děkuji, a naposledy bych poprosil předsedu výboru dopravy a cyklostezek pana Ing. Lojíka, aby se vyjádřil k rozpočtu.

Pan Lojík: Dobrý den, výbor pro dopravu a cyklostezky projednal návrh rozpočtu, kapitolu 031 doprava, na svém 19. zasedání 23. 1. tohoto roku a doporučil rozpočet v předloženém znění ke schválení zastupitelstvu městské části. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Tím jsme vyčerpali zprávu předkladatele, a nyní otevírám diskusi. Hlásí se do diskuse k tomuto bodu občan pan Miroslav Kos. Prosím, abyste přistoupil.

Pan Kos: Pěkné dopoledne, jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno v záznamu. Praha 10 je velmi bohatá obec, což zdůrazňuje i rozpočet městské části. Sice hospodaříme s deficitem cca 400 mil., ale ten lehce pokryjeme ze zisku minulých let. Chtěl bych se zaměřit na některé kapitoly rozpočtu na rok 2017. V kapitole doprava, kterou má na starosti nebo v gesci pan Ing. Hejl, předpokládám, jako radní, tam mi chybí určitá věc, co se týká parkování. Pan Ing. Hejl byl představen panem exstarostou Richtermem jako expert na parkování. Počítal bych s tím, že v rozpočtu se objeví alespoň pár milionů na budování nebo přípravu parkovacích stání, nadzemních parkovišť, případně podzemních. Víím, že mnoho studií již bylo zpracováno v letech minulých ještě za vlády ODS, ale nic se neuskutečnilo. Jediné, co se snad uskuteční, je vyklizení plácku před Bohemkou, a tam bude tedy takových 50 nových parkovacích stání. Myslím, že pan Ing. Hejl by se měl více zabývat parkováním a méně tím, jak vykazovat občany Prahy 10 z různých výborů, měnit jednací řády výborů apod. To by bylo k dopravě.

A nyní ke kapitole správa majetku. Jedná se o větší investiční akce, zmínil bych se o Poliklinice Malešice 43 mil., ta už měla být zahájena v roce 2014, ale je to náročná rekonstrukce, není to stavba nějaké kadibudky na zahradě, ale je to velmi náročné, a to si,

doufám, uvědomila i TOP a letos se snad konečně kopne. Bylo by to určitě ve prospěch všech občanů Prahy 10, pacientů i doktorů, a třeba i zubních laboratoří, které tam jsou.

Dále školy. Nástavby, vestavby škol, rozšíření kapacity, máme málo učeben, žáků je hodně, nemáme je kam dát, tak se vymyslelo, že se budou dělat nástavby, vestavby dvou škol, Jakutská a Karla Čapka. Obě budovy jsou historického rázu, spíš by měly být památkově chráněny, než do nich nějak rejpat, v případě Jakutské se dělala rekonstrukce zateplení a vlastně tím, že se toho rejpane, obávám se, že ztratíme záruku tohoto. A u Karla Čapka zase, hrabat se ve střeše, která je členitá, si myslím, že je také naprostý nesmysl.

Použil bych kapacitu současných škol, vymístit bych subjekty, které jsou tam v pronájmu. Jedná se o soukromé subjekty, gymnázia, mateřské školky. Celý objekt v Estonské ulici, který byl zrekonstruován z peněz městské části, tuším, stálo to 40 mil., je pronajat Vysoké škole finanční správy.

Ukázková akce je rekonstrukce Vzletu. Tam si myslím, že jsou spíš trošku ulité peníze, 30 mil. je nesmysl. Nicméně v roce 2013 nám pan radní Zoufalík slíbil, že za 3 měsíce a za 3 miliony to dá dohromady a Vzlet bude fungovat. No máme rok 2017, za 3 roky se tam moc neudálo a bude sto stát ještě 30 mil. Co tam chybí, kulturní dům Eden úplně, dále Moskevská objekt, kde je dole Baťa, také máme prázdný, nic se neděje, v rozpočtu nic není. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Žádný další občan se do diskuse nehlásí. Další diskutující je paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Rozpočet je především politickým dokumentem. Je to vlastně plán činnosti vládní koalice na tento rok. A předkladatel rozpočtu pan starosta Novák nám ani občanům Prahy 10 ke svému návrhu do dnešního dne vlastně neřekl ani slovo. Jediné, co dneska od vás, pane starosto, zaznělo, je, že rozpočet je vyrovnaný, ufinancovatelný, transparentní, zdrojově krytý, a přečetl jste z něj pár čísel. Těch hlavních.

Ptám se, proč je rozpočet koncipován právě takto? Jaké jsou jeho priority v tomto roce, resp. do konce volebního období? Co to znamená pro občany Prahy 10, pro jejich každodenní život? V minulosti bylo dobrým zvykem, že se projednávání rozpočtu ve finančním výboru účastnil jak starosta, tak většina uvolněných radních. Letos ale nepřišel nikdo. Přítomní úředníci sice dokázali vysvětlit jednotlivé položky, vysvětlit politické cíle vládnoucí koalice však samozřejmě nemohou.

Několikrát zde zaznělo, že rozpočet je ufinancovatelný, ale hlavním rysem rozpočtu je neudržitelost. Za čtyři roky tady máme čtvrtého starostu, a všechny ty rozpočty jsou v podstatě stejné. I laik si všimne, že navrhovaný rozpočet má schodek přes 380 mil., a že tento schodek kryje téměř 30 % výdajů navrženého rozpočtu. To by samo o sobě tak nevadilo, kdyby běžně pravidelně se opakující příjmy kryly běžné pravidelně se opakující výdaje. To se však neděje a předložený rozpočet jde ve šlépějích rozpočtů, předložených

bývalými starosty Richterm a Zoufalíkem, v menší míře i starostkou Kleslovou. Při stagnaci běžných příjmů je navrhován růst běžných výdajů o 10 %, což je asi 65 mil. oproti schválenému rozpočtu na rok 2016. Tato situace se standardně označuje jako neudržitelné hospodaření, nebo také neudržitelný rozpočet.

Podobně jako předchozí koalice se ani tato koalice nepokusila o jediné opatření, které by tuto nepříznivou situaci zmírnilo. V plánu zdaňované činnosti, která je klíčovým zdrojem financování chodu naší městské části, není vidět jakoukoli snahu řešit ohromné množství nepronajatých nebytových prostor, kvůli čemuž nám odtékají nezanedbatelné příjmy. Jsou navrhovány významné investice, předložený rozpočtový výhled však nijak nereflektuje skutečnost, že s provozem těchto objektů budou spojeny nemalé provozní výdaje. Nikde nic takového uvedeného není.

Dám příklad. Vzpomeňte si na zámeček. Jeho zprovoznění znamenalo pro městskou část mezi lety 2013 – 14 navýšení provozního příspěvku CSOP z 50 na téměř 90 mil. Kč.

Pane starosto, ptám se vás, mohl byste teď shrnout, jaké jsou tedy hlavní priority předloženého rozpočtu? Jeho očekávané dopady? Čím se tento rozpočet liší od vašich předchůdců? Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Já bych chtěl zareagovat asi na dvě věci, paní senátorko. Říkala jste: Budeme se ptát, budeme se ptát, budeme se ptát, budeme se ptát. Proč nechodíte na výbor finanční? Vy mě, paní senátorko, tlačíte takřka do nějakého nezákonného jednání, protože zákon o hl. m. Praze říká, co? Kdo nesmí být členem finančního výboru a kontrolního výboru? To tam je taxativně vyjmenováno. Nesmí být starosta a místostarostové. A proč asi zákonodárce tam toto ustanovení dal? Domnívám se, aby starosta nebo místostarostové nemohli nijak ovlivňovat, zasahovat do jednání těch výborů.

Potom jste říkala za poslední čtyři roky rozpočet, že je pořád stejný. V podstatě jestli si dobře vzpomínám, v minulém roce na přípravě rozpočtu se podílela i Koalice Vlasta. Takže pak já tomu přestávám rozumět.

Dalším diskutujícím do diskuse je pan Ing. Martin Moravec. Pardon, přehlédl jsem pana doktora Müllera.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Paní kolegyně se zabývala především běžnými výdaji a běžnými příjmy, zmínila se ale také o investicích a o těch, co předpokládáme, potížemi s financováním realizovaných projektů. Já bych se rád zastavil u samotné částky, která samozřejmě vypadá obrovsky, 573 mil. Kč předpokládané investice na tento rok. To je z našeho pohledu velice ambiciózní plán, protože řada významných akcí, které se tam uváděly na investice, třeba právě rekonstrukce Polikliniky Malešice nebo rekonstrukce domu u Vršovického nádraží 30/30, nebo také výstavba školky v Bajkalské ulici, je v takových fázích

projektové přípravy, že vypsání zakázek na její zhotovení rozhodně není věcí týdnů, ale spíše měsíců.

Když se podíváme na uplynulý rok 2016, tak tam plnění investičního rozpočtu nebylo ani 30 %, a ten schválený rozpočet investic byl 320 mil. Kč, tzn., poloviční a kousek. Při pohledu zpět máme určitou nedůvěru v tom, co vidíme plánováno na letošní rok, a ptáme se, nakolik jsou ta čísla realizovatelná, hodnověrná, zda se nejedná jenom o nějaké sliby, a jaká konkrétní kroky učiníte proto, aby vámi předkládaný plán byl opravdu naplněn. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Teď dalším do diskuse je pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Dámy a pánové, dovoluji mi se současně projednávaným rozpočtem se krátce zmínit k tématu soutěžení veřejných zakázek ze strany MČ Praha 10. Pečliví čtenáři předložené důvodové zprávy si všimli komentáře k položce služby telekomunikací. Cituji: „Limit snížen oproti roku 2016 z důvodu vysoutěžení a uzavření nové smlouvy s mobilním operátorem.“ Konec citace.

Na této položce jde o snížení limitu o 20 % z 2,5 mil. na 2 mil. Kč, právě proto, že došlo k vysoutěžení nového mobilního operátora. Pokud se nepletu, tak je to od pololetí loňského roku. Podle proběhlé fakturace za loňský rok je zřejmé, že úspora na výdajích za mobilní komunikace činila kolem 50 %. Podobných úspor jsme ovšem mohli dosáhnout i v jiných oblastech, podstatně finančně významnějších, kdyby se včas nebo minimálně podle schváleného plánu přesoutěžily další zakázky. Jako příklad mi dovoluji uvést zejména dvě, a to zakázku na údržbu veřejné zeleně, v rozpočtu nyní přes 80 mil., a za druhé zakázku na správní firmy. Obstaravatelská odměna je v roce 2015 přes 12 mil. Kč.

Každý měsíc odložení výběru nového dodavatele a podpisu nové smlouvy stojí občany Prahy 10 obrovské peníze. Myslím si, že liknavost ze strany městské části nás všechny občany Prahy 10 stojí zbytečně mnoho peněz. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, a dalším přihlášeným do diskuse je pan ing. zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, rád bych se ve svém krátkém příspěvku zastavil u skutečnosti, že nám jsou předkládány v rámci návrhu rozpočtu často milionové výdaje bez jakýchkoli podkladových informací. Rozpočet by měl být finančním plánem, a v předloženém plánu jsou však často uvedeny částky bez jakéhokoli vysvětlení, na co přesně jsou určeny, a hlavně proč, a jak zapadají do širší koncepce rozvoje městské části nebo úřadu.

Nyní bych se konkrétně zastavil u dvou oblastí, ICT a správa budovy úřadu MČ. V návrhu rozpočtu je vyčleněno přibližně 16 mil. Kč na ICT, konkrétně 10 mil. je určeno na

plánovanou obměnu počítačové techniky a 6 mil. Kč na nákup diskových polí a serverů. To vše bez jakékoli informace o tom, jak je nebo bude problematika ICT zajišťována na úřadě městské části v budoucnosti.

Vzhledem k tomu že bod k tomuto nebyl schválen, proto zde opakuji, že poslední zpráva, kterou zastupitelstvo projednávalo, byla v červnu loňského roku, a žádný konkrétní výhled v této oblasti neobsahoval. Zastupitelstvo bez základních informací schvaluje výdaj v tomto případě 16 mil. Kč.

O určení dalších 20 mil, týkajících se budovy úřadu městské části, víme následující. Citace z důvodové zprávy: „V rámci této položky je uvažováno s provedením dílčích nezbytných stavebních úprav menšího rozsahu ve stávajícím objektu úřadu městské části, a to v návaznosti na provozní potřeby.“ Konec citace. Pokud jsou v budově úřadu nutné úpravy v takovémto rozsahu 20 mil. Kč, což nijak nezpochybňujeme, jistě někdo tuší, o jaké úpravy se jedná, a proč tady není žádná konkrétnější informace.

Závěrem dovolu, abych ocitoval jednoho ze zastupitelů. Týká se to – při procházení zápisů z předchozích let projednávání rozpočtu ocituji názor jednoho ze zastupitelů, ne člena koalice, tedy opozice, jeho názor právě k těmto neodůvodněným položkám rozpočtu. Citace, je to z března roku 2015: „V rámci výdajů do investic je fajn, že chceme opravit nějakou neurčitou školkou, ale pokud z rozpočtu nepoznám, jakou, pokud není možné ani zjistit, v jaké fázi přípravy jsme, tzn., jestli máme vytipovanou lokalitu, jestli už bylo vyhlášeno výběrové řízení, nebo jestli je to zatím plácnutí do vody, prostě nevěřím, že tyto akce budou v roce 2015 stačit, a vzhledem k tomu, že u těchto akcí to nikde není rozklíčeno, vesměs je to pouze v obecné rovině, tak tomu rozpočtu prostě nemůžu věřit, protože ho nemám nijak ukotvený.“ Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Bc. Komrsková. Pardon, Ing.

Paní Komrsková: Měla jsem pocit, že jsme se ustanovili na zastupitel, zastupitelka, tak možná bychom se toho, prosím, mohli držet. Děkuji.

Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych jenom lehce krátce k odpovědi paní senátorce, co zazněla od pana starosty, že nemůže být pan starosta ani místostarostové členové finančního výboru ze zákona. To je sice pravda, ale nikde jim není zakázáno, že mohou přijít jako hosté. To je první věc.

Potom bych se ráda věnovala rozpočtu. V prosinci jsme schválili odkup bývalého tržiště ve Vršovické ulici, určitě si na to všichni pamatujeme, s tím že to konečně umožní vyřešit problémy dané lokality. Na základě předloženého rozpočtu k tomuto plánu je jistá skepse. Vizuálně se na tržišti zatím nic neudálo, alespoň já jsem tam nic jiného, než bylo v minulosti, nenašla. Je tedy jisté, že je nutné ho vyklidit.

Z důvodové zprávy k odkupu vyplynulo, že odhadované náklady jsou 1,3 mil. Kč. V rozpočtu je na tuto lokalitu vyčleněno přesně půl milionu, konkrétně na realizaci úpravy plochy bývalého trhu na parkovišti. Já mám tedy dotaz. Pokud se počítá s více aktivitami a výdaji v této lokalitě, proč nejsou v rozpočtu jasně označeny. Pokud se s nimi nepočítá, proč tomu tak je, a když zde ta potřeba jednoznačně existuje. Dotazy jsou asi na místě. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a dalším do diskuse s druhou, první, je pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Také se vrátím nejprve k vašemu vystoupení, pane starosto. Není vás hodno. Jednak jste se zasekával, slyšel jsem, že opakujete jednu větu dokola. A druhá, malá násobilka, tato znalost zákona o hl. m. Praze, že předkladatel tak důležitého materiálu, je slušné, aby tam byl, jako je primátor přítomen na hlavním městě, tak starosta by také měl být. Prosím vás, nezkoušejte příště už tak laciný vtípek.

My se dlouhodobě domníváme, a v tom jsme konzistentní léta, že neexistuje důvod, aby Rada městské části disponovala příliš rozsáhlými pravomocemi k provádění rozpočtových opatření. Zastupitelstvo naše schvaluje ze zákona rozpočet, a proto by mělo schvalovat i významné změny v průběhu roku, které se v něm dějí. Protože jednání zastupitelstva je, stejně jako veškerá dokumentace, veřejné, je schvalování změn rozpočtu právě v zastupitelstvu výrazně transparentnější, než schvalování změn radou MČ.

Zkušenosti z hospodaření naší městské části ukazují, že rozpočtových opatření v objemu mezi 5 a 15 mil. Kč je poměrně málo. V roce 2015, takové dobré srovnání, jich bylo za prvních devět měsíců roku jen pět. Neexistují prakticky vzato ani administrativní, ani organizační důvody, proč by rozpočtová opatření v takto velkém rozsahu nemohlo schvalovat Zastupitelstvo.

Opět ocituji, podobně jako kolega Maršálek, bývalého kolegu z opozice, nyní radního, který právě při projednávání rozpočtu na rok 2015 tento argument, silný argument, shrnující i náš pozměňovací návrh, který předložím, shrnuje ve svém vystoupení. Cituji: „My odpovědní zastupitelé se tím, že – tady vysvětluji – tím, že se bude svěřovat radě velká částka k jejím úpravám – do velké míry se zříkáme možnosti kontrolovat radu a umožňujeme téměř neomezeně s rozpočtem formou různých téměř neomezených rozpočtových opatření manipulovat, tak že si s tímto rozpočtem udělá, co bude chtít, a my se o tom dozvíme s tříměsíčním zpožděním. Čili je nám navrhováno, abychom se vzdali kontroly. Jsem proti tomu a písemně předložím návrh na změnu dispozice v rámci rozpočtových opatření.“ Konec citátu.

Já bych nepoužil toho slova manipulovat, to je aktivistické slovo, ale veřejná kontrola je výrazný moment, který ospravedlňuje, zdůvodňuje tuto, řekněme, kontrolu zastupitelstva nad tím, co dělá rada.

Předkládám pozměňovací návrh. Změna zmocnění pro radu, chceme snížit toto zmocnění z výše 15 mil. na 5 mil. Znění pozměňovacího návrhu dávám písemně panu JUDr. Ledlovi jako předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Jenom bych chtěl reagovat na pana zastupitele Mareše. Já bych si určitě, pane zastupiteli, nedovolil se zasekávat. Víme, o čem mluvíme. Já jenom parafrázuji, resp. navazuji na minulé vystoupení paní senátorky Chmelové, a ona mi to potvrdí, kdy říkala, ve stenu je to určitě, to najdete, říkala: Budu se ptát, dál, dál, dál. Tak jsem si dovilil jenom na toto stejnou měrou odpovědět. Jestli jsem se někoho dotkl, tak se omlouvám.

S technickou poznámkou se hlásí pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Vážení zastupitelé, když si vezmete zápis z jednání finančního výboru, tak zde naleznete pasáž, která říká: Na žádost doc. Ing. Sedmihradské se protokuluje, že není přítomen starosta MČ, ani jiný člen zastupitelstva MČ. A teď pozor. Pokud jde o starostu, výslovně se omluvil, že se jednání nezúčastní. Tzn., že pan starosta se mi omlouval, že se jedná nezúčastní.

Ing. Novák: Děkuji. Další řádnou přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Ráda bych shrnula náš komentář k rozpočtu. Přiznám se, že předložený rozpočet je pro nás ohromným zklamáním, protože je neobyčejně podobný rozpočtu předchozímu. Od roku 2013 připravuji průvodce občana rozpočtem Prahy 10, takže srovnání mám. Jediný rozpočet, který se trošičku lišil, byl rozpočet na rok 2016. Nicméně díky provedeným rozpočtovým opatřením výsledný upravený rozpočet příliš odlišný není.

Kde je největší problém? Problémy jsou pořád stejné. Důvod, proč jsme tu citovali zápis z projednávání rozpočtu na rok 2015, byl ten, že ta situace je opravdu úplně stejná. Důvodová zpráva je omezeně konkrétní. Je tlustá, ale věci, které jsou důležité, na ty tam odpovědi nejsou. Když otázku položíme zde, dostane se odpověď nebo reakce pana starosty na nějaké drobné pošťuchování, nicméně odpovědi na klíčové otázky opět nezazněly.

Rozpočet, pokud si uděláte jakoukoli srovnávací analýzu, vidíte, že jsou tam navýšeny prakticky všechny položky běžných výdajů, tu o tisíc, tu o dva tisíce, tu o pět procent, prostě ten rozpočet neustále roste. Příjmy se nemění. Městská část nemá šanci své příjmy ovlivnit, s výjimkou příjmů ze zdaňované činnosti, kde nevidíme žádnou změnu. Naše komentáře jsou pořád stejné, protože předložený návrh je pořád stejný.

Co je důležité, důležité je, abyste teď, a teď pane starosto, já chápu, že jste neměl čas přijít na finanční výbor, ale nechápu, že nikdo z devíti členů rady neměl čas tam přijít a

předložit politické stanovisko k navrženému rozpočtu. To mě skutečně mrzí a vnímám to jako neobyčejně důležité, aby ten rozpočet měl politické krytí. Pokud ho má, tak tam někdo měl přijít a měl nám ukázat, co jste za 8 – 8 měsíců své vlády dokázali, co chcete ukázat za zbývající rok a půl své vlády. Měli byste na to být pyšní, měli byste si za tím stát, měli byste se ukázat. Pokud na to nemáte čas, je mi to líto. My rozpočet nepodpoříme, protože ho nevnímáme jako dostatečně splnitelný a reálný. Je to snůška velkých plánů a budeme velmi pečlivě sledovat, jak se vám je daří plnit. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji, paní zastupitelko. Jaké bude mít tento rozpočet politické krytí, nám ukážete, a to je ta demokracie, nezlobte se na mě, nám ukážete následující hlasování. A posledním aspoň nyní přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dobrý den, nejdřív bych si dovolil reagovat na paní kolegyni Sedmihradskou. Paní kolegyně, já jsem šokován z toho, co jste před chvílí řekla. Jsem šokován z toho, že jste řekla, že odpovědi na vaše otázky nezazněly, že neznáte odpovědi, že neznáte podstatu klíčových věcí, které v tom rozpočtu jsou, atd. Paní kolegyně, my jsem oba dva členové finančního výboru. Finanční výbor je klíčovým tělesem, kde všechny věci, které se týkají rozpočtu, mají být do detailu projednány, a pokud jsou jakékoli otázky ze strany zastupitelů, tak právě tam mají zaznít a právě tam se o nich má diskutovat, tam jsou odborníci, kteří jsou připraveni celé hodiny, kdyby bylo třeba, odpovídat do detailů na každou otázku, kterou vnesete.

A víte, co bylo šokující? Já jsem byl přítomen jako člen finančního výboru již třetímu projednávání rozpočtu na finančním výboru MČ Praha 10. Tento finanční výbor byl pro mne tím největším překvapením. Vy jste totiž prakticky vůbec o ničem nediskutovali. To byl totiž nejkratší rozpočtový výbor, který jsme zatím ze všech těch tří rozpočtových výborů, kde se schvaloval rozpočet, měli. Množství vašich otázek bylo naprosto minimální. Vy jste se totiž na nic neptali. A neptali jste se proč? Protože vám asi všechno bylo jasné? Anebo jste se neptali proto, abyste teď tady mohli dělat cirkus a obviňovat nás, že tady nezaznívájí odpovědi na vaše otázky?

Prostě si myslím, že jste nevěděli, na co se zeptat, a ani teď nevíte, na co se zeptat, a jenom nás tady obviňujete tím, že v podstatě mlátíte prázdnou slámu. Velmi se omlouvám, velmi mě to mrzí.

Teď k tomu, co řekla paní kolegyně Chmelová. Paní kolegyně řekla, že základní charakter tohoto rozpočtu je neudržitelnost. Paní kolegyně Chmelová tomu bohužel asi vůbec nerozumí, nebo neumí číst čísla, která před sebou vidí. Pokud se podíváte na to, jakým způsobem hospodařila radnice MČ Praha 10 za poslední dva roky, tzn., vidíte, jak hospodařila v roce 2015 a jak předpokládá, že dopadne rok 2016, čísla máte před sebou, tak zjistíte, že v posledních dvou letech hovořila s přebytkem, s rozpočtovým přebytkem. V roce 2015 s přebytkem 241 mil. Kč, v roce 2016 předpokládá přebytek k 31. 12. 133 mil. Kč.

Tyto dva přebytky, 241 a 133 mil. Kč dohromady představují částku ve výši 374 mil. Kč. Pokud je na rok 2017 předpokládán schodek ve výši 383 mil. Kč, tak je možné říci, že přebytky v rozpočtech za rok 2015 a 16 plně kryjí předpokládaný schodek rozpočtu na rok 2017. Tudiž pokud se budeme bavit o rozpočtu pro rok 2017 z hlediska tohoto zastupitelstva a jeho funkčnosti a koalice, která tady funguje a která tady pracuje, tak toto zastupitelstvo má v průběhu posledních třech let, tak jak je nyní na rok 2017 předkládán rozpočet, zájem mít zcela vyrovnané hospodaření. Protože když sečtu tři roky dohromady, tak to dává vyrovnaný rozpočet, paní kolegyně, nikolivěk neudržitelný.

K vašemu tvrzení, že všechny rozpočty jsou stejné. Jenom když se podíváte na poměr investic k celkovým příjmům, tak zjistíte...

Ing. Novák: Pardon, pane zastupiteli. Spojujete příspěvky?

Pan Rázl: Udělám jinou věc. Nechám si druhou část svého vystoupení až po paní kolegyni Sedmihradské, abych jí mohl odpovědět.

Ing. Novák: Děkuji, to je jasné. Dalším do diskuse s druhým diskusním příspěvkem pan zastupitel Ing. Moravec.

Pan Moravec: Děkuji za slovo. Pan zastupitel Rázl je šokován vystoupením přední české experty na rozpočty Lucie Sedmihradské, já jsem zase šokován, byť už bych si měl zvyknout, jeho ochotnickým vystoupením. Nevadí. Poprosil bych pana kolegu Choděru, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, jak to vlastně je s tím finančním výborem. Když jsem v minulosti zastupoval Koalici Vlasta na finančním výboru, a opakuji, že jsem se pokoušel otevřít debatu o politických prioritách i z hlediska rozpočtu, tak jsem byl vždycky velice tvrdě setřen s tím, že toto je věc, která patří na jednotlivé výbory, případně na zastupitelstvo. Najdeme to ve stenozápisech. Poprosím, jestli byste se k tomu vyjádřili, protože je to naprosto v rozporu s tím, co tady předvedl pan kolega Rázl. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Chce reagovat pan doktor Choděra? Tak si, pane doktore, zmáčkněte tlačítko. Máte slovo.

Pan Choděra: Ze zasedání jsou pořizovány zápisy. Jsou pořizovány na diktafon, a to právě z toho důvodu, aby někdo nemohl tvrdit, že v zápisu něco chybí, nebo že tam něco přibýlo. Pokud jde o finanční výbor, souhlasím s tím, že je to odborný orgán, který má přispět k přijetí rozpočtu, který odpovídá potřebám Prahy 10. Pokud jde o politické zadání, tady

není. Tady je zadání pouze k tomu, aby Praha 10 fungovala a měla nejlepší rozpočet, jaký za dané situace může dosáhnout.

Ing. Novák: Děkuji. Do řádné diskuse se hlásí se svým druhým diskusním příspěvkem paní zastupitelka Lucie Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji., Koukám, že si s panem Rázlem budeme hrát na kočku a na myš. Reakce na pana Rázla. Rozpočet má samozřejmě celou řadu dimenzí. Minimálně politickou a technickou. Co se týká technické stránky věci, projednávání proběhlo korektně, proběhlo ve spoustě výborů. Přítomni byli všichni úředníci, kterých jsme se zeptali, na co jsme potřebovali. Předloženému návrhu rozumíme velmi dobře, s výjimkou dotazu, týkajícího se tržiště, který byl položen zde, to je věc, s kterou jsme přišli později, až po jednání výboru.

Bohužel, politické informace chybí. Rozpočet je nástroj k tomu, aby byly plněny politické cíle. Těžko se mohu ptát úředníků, proč nebo jakým způsobem naplňují cíl z programového prohlášení, když jsou úředníci. Já potřebuji politika, aby řekl, proč se tak rozhodl. A ti politici bohužel na tom jednání chyběli. To je věc, která je jasná.

Pan Rázl dorazil na jednání finančního výboru s určitým zpožděním, což bych mu nijak nevyčítala, ale přišel asi tak v půlce projednávání, takže neví, na co jsme se ptali. Ptali jsme se na věci, které nebyly probrány v jiných výborech. Nemá přece smysl tahat pana Pecánka na jednání finančního výboru, když rozpočet byl projednán ve výboru pro životní prostředí, kde náš kolega položil všechny dotazy, které jsme měli a které jsme potřebovali zodpovědět. My se setkáváme, informace sdílíme, nebudeme nikoho zatěžovat opakovanými dotazy. To je reakce na pana Rázla, resp. invektivu vůči mně.

Co se týká udržitelnosti a neudržitelnosti, nebudu tady zabíhat do nějakých detailů, jakým způsobem je udržitelnost definována. Samozřejmě pokud sečteme skutečné přebytky a plánovaný schodek za poslední tři roky, dostaneme se na nulu. To nijak nezpochybňuji. Důležité je, uvědomit si, proč vznikl přebytek v letech 2015 – 16, že to bylo především proto, že nebyly naplněny investice, a že došlo k převodu daně z příjmů právnických osob do hlavní činnosti v roce 2015, což bylo 200 mil. Kč, to skutečně zahýbalo výsledky. Nevím, co máte v plánu říkat o poměru investic. Pokud ještě dostanu šanci reagovat na pana Rázla, ráda zareaguji. Důležité je, dívat se ne na to, jaký je plán poměru investic a celkových výdajů, ale jaké jsou realizované investice, a tam jsou podstatné rozdíly. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Byl bych nerad, aby se naše diskuse scvrkla na vzájemné vysvětlování, Poprosím pana zastupitele Rázla o konstruktivní přístup.

Pan Rázl: Děkuji paní kolegyni Sedmihradské za to, co právě řekla, protože si myslím, že je právě to pozitivní, co by nás tady mohlo spojovat. Paní kolegyně Sedmihradská právě teď řekla, že náš rozpočet, pokud počítáme předchozí dva rozpočty, je vyrovnaný, tzn., tato radnice poslední tři roky hospodaří vyrovnaně. Přátelé, myslím si, že to je fantastické, pokud konečně člen opozice Vlasty, která tady ještě před chvílíčkou křičela, jak šílený rozpočet je tady, jak je neudržitelný rozpočet, jaký je to konec světa, před chvílíčkou řekl, že je pravdou, že za poslední tři roky máme vyrovnané hospodaření. Já bych za to moc paní kolegyni poděkoval, považuji to za konstruktivní přístup. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Ano, to byl asi opravdu konstruktivní přístup. S druhým diskusním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Chtěl bych jenom pro pana Rázla. Je rozdíl mezi plánem, čili návrhem rozpočtu, a pak skutečným hospodařením, co jsme probírali v bodě 1. To, že nakonec městská část hospodaří vyrovnaně, nikdo nezpochybňuje, je to dobře. Nepadlo tady proti tomu ani slovíčko. Ale rozpočet, plán by měl být co nejrealističtější, měl by se co nejvíc blížit tomu skutečnému hospodaření. A když to lítá ne v deseti, ale stamilionech korun, tak je něco špatně. Možná je to proto, že se blíží sněmovní volby, že se blíží pak v dalším roce komunální volby. Z ekonomické literatury, která popisuje, jak to chodí s veřejnými rozpočty obcí, je dohledatelné, že politické reprezentace často nafouknou plán, a nakonec ono se to odprezentuje na veřejnost.

My voláme jenom po tom, aby ty nůžky mezi skutečným hospodařením a plánem byly co nejmenší. Potřetí budeme jako Koalice Vlasta citovat bývalého kolegu z opozice, nyní radního, který v roce 2015 právě proto, aby dosáhl toho zmenšení nůžek, tak navrhl radě městské části oproti předloženému návrhu rozpočtu snížit tu částku, kterou se svěřují rozpočtové změny radě z 15 na 3 mil. Kč. A pozor, pamětnice vypovídá, co tehdy řekl. Chceme omezit kumulativní počet provedených rozpočtových opatření, svěřených radě, na deset, resp. do kumulativní části 30 mil. Kč, podle toho, co nastane dříve. Byla to snaha, a já tomu dobře rozumím, to je naprosto přesně to, co chceme my teď, aby rozpočet byl reálný. Reálnější, než je teď. Nás nepotěší, my se nenecháme utěšit tím, že to nakonec dopadne lépe, než jsme schválili.

Opravdu rozlišujme plán a skutečné hospodaření, korektně se držíme diskuse o současném rozpočtu, tohoto rozlišování. Vyzýváme vás, abyste investice napříště, budete-li tady příště koalici, probrali tak, abyste tam dávali co nejjistější investice, ne ty, které možná budou, možná nebudou, které pak zase přeběhnou do dalšího roku. To je zatím vše, děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a dalším do diskuse je pan zastupitel dr. Müller s druhým diskusním příspěvkem.

Pan Müller: Děkuji. Byli jsme pochváleni, že umíme odečíst čísla mezi sebou, aby nám vyšla nula. Pokusím se vysvětlit, v čem je problém. Problém je v tom, že máme nějaké příjmy ze zdaňované činnosti. To si můžeme představit něco jako příjmy rodinného rozpočtu na rok. Trošku potíž je v tom, že tyto příjmy sestávají nejenom z toho, co vyděláváme během roku z nějakých, řekněme, třeba pronájmů nebo takových činností, ale i z toho, že třeba rozprodáváme nějaký svůj majetek, byty konkrétně. Takže v mém příkladu se jedná třeba o to, že prodáme, dejme tomu, CD přehrávač, počítač atp. Prodáváme majetek, máme z toho nějaké příjmy, nebo část příjmů.

A potom máme na té druhé straně výdaje, a ty výdaje jsou dvojí. Plánované samozřejmě, a potom realizované. Jedno z toho jsou, že nějakým způsobem konzumujeme, staráme se k rodině, čili to je jedna věc. A druhá věc je, když do něčeho investujeme. Tzn., řekněme, rozšiřujeme dům o další třeba místnost.

Potíž je v tom, že ty rozpočty v předchozích dvou letech právě tuto investiční část nebyly schopné realizovat, takže ty přebytky vznikly ne z toho, co se projídá, ale z toho, co se má investovat. V tomto duchu my tento navrhovaný rozpočet kritizujeme, protože je tam zjevný nepoměr. Ano, vychází nula, ale na jedné straně se majetku zbavujeme, a na druhé straně ty přebytky nám vznikly tím, že nejsme schopni investice realizovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Když to tady tak poslouchám, měla bych na vás, pane starosto, úplně jednoduchou otázku. Prosím, jestli byste mi mohl odpovědět na mikrofon. Je tedy skutečně předložený plán investic reálný? Zrealizujete ho jako koalice?

Ing. Novák: Děkuji za otázku. Paní senátorko, myslíte, že vám řeknu, že není reálný? Že jsme tady pracovali, já nevím, dva měsíce na nějakých nereálných číslech? Je to reálné a jsme přesvědčení o tom, a uděláme pro to všechno, aby ta čísla, která navrhujeme, byla splněna. Co jiného vám mohu říci?

Prosím vás, už nikdo se nehlásí do diskuse, končím diskusi, a nyní zjistíme to, co zaznělo v diskusi, jak moc tento návrh rozpočtu, jakou má politickou podporu, jak moc je demokratický a kolik občanů, kteří volili jednotlivé zastupitele, prostřednictvím těchto zastupitelů tento rozpočet podpoří. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu 2 návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2017 obdržel návrhový výbor jeden pozměňující návrh, a to byl návrh pana zastupitele Pavla Mareše. Konkrétně v bodu II. zmocňuje je nový text, tedy – to řeknu potom.

Ten zní: ZMČ Praha 10 II. zmocňuje ve smyslu zákona o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb. § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1 písm. b) radu MČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na

rok 2017 ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů číslo 250/2000 Sb. v jednotlivých případech do výše 5 000 000 Kč (s výjimkou navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10) a k provádění změn plánu zdaňované činnosti na rok 2017.

Jedná se tedy o identický text, jako je v návrhu. Rozdílná je částka. Místo 15 mil. je tam 5 mil. Kč. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Připomínky v sále, nefungovalo hlasovací zařízení.) Budeme opakovat hlasování. Paní doktorka zpochybňuje, budeme hlasovat znovu. Pane předsedo, přečtěte znovu návrh usnesení.

Pan Ledl: Pane předsedající, myslím si, že není třeba návrh znovu číst, všichni vědí, o čem budeme hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat znovu. (Technická poznámka.) Pardon. Ještě technicky pan zastupitel Ing. Moravec.

Pan Moravec: Já bych chtěl jenom poprosit, pokud paní doktorka o to žádala, jestli by to mohla říct nahlas, abychom z jednání o rozpočtu nedělali frašku, aby ze stenozáznamu bylo jasné, kdo a proč o to žádal a proč hlasujeme znovu. Děkuji.

Ing. Novák: Poprosím paní doktorku.

Paní Jirásková: U tohoto hlasování jsem chtěla být proti, mačkala jsem proti a na tabuli jsem byla pro. Žádám o nové hlasování. Děkuji.

Ing. Novák: Nyní budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 16, zdrželo se 14. Pokračuje návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný další pozměňující nebo doplňující návrh, a proto doporučuji, abyste nechal schválit návrh usnesení k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2017 v předloženém znění, tak jak ho zastupitelé obdrželi. Děkuji vám.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o návrhu rozpočtu, tak jak ho předložila rada městské části.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 24 zastupitelek nebo zastupitelů, proti návrhu 13, zdržel se 1. Mohu konstatovat, že rozpočet MČ Praha 10 na rok 2017 byl schválen.

(Potlesk.)

Dalším bodem našeho jednání v pořadí třetím je

3.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2017 s tematickým zaměřením pro oblasti kultura; sport, mládež a volný čas; sociální a návazné, zdravotní a adiktologické služby; školství; ochrana životního prostředí a environmentální výchova, včetně rozpočtového opatření

Předkladatelem je pan místostarosta zastupitel Bc. Lojda. Předávám mu slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, dovoluji si ten dlouhý název neopakovat. Chtěl bych vás tudíž teď provést, vážení zastupitelé a zastupitelky, tímto materiálem. V krátkosti bych shrnul historii, jak toto dotační řízení probíhalo jak v minulém roce, tak i v tomto roce. Rada schválila 3. listopadu dotační řízení na 2017, kde byla schválena metodika a jednotná žádost.

Následující den, tudíž 4. listopadu, bylo dotační řízení vyhlášeno. My jsme s týdenním odstupem v průběhu měsíce listopadu uspořádali čtyři odborné pracovní semináře, kde jsme s účastníky procházeli schválenou metodiku a vydávali jsme jim tzv. návod, jak vyplňovat žádost o dotace a jak naplnit projekty.

Příjem žádostí samotný probíhal od 5. prosince do 19. prosince. Ihned poté, jakmile skončil příjem žádostí, se začali zabývat úředníci odboru kultury a projektu těmito žádostmi, přijatými projekty. V tuto chvíli bych chtěl moc poděkovat všem úředníkům tohoto odboru, že to opravdu vzali důsledně, a ty formální požadavky, kde byly nějaké nedostatky, vyzývali ostatní k doplnění, tak aby to bylo všechno v pořádku.

Následně se odbor vypořádal s přijatými žádostmi a odbor připravil podklady pro hodnocení pro pracovní skupiny. V průběhu prosince jsem požádal jednotlivé dotčené výbory pro dané oblasti, aby čtyři výbory a jedna komise vzdělávací, aby navrhly personální obsazení pracovních skupin, které dělaly tzv. vyhodnocení jednotlivých projektů. To proběhlo všechno v souladu a návrhy z těchto čtyř výborů a jedné komise byly jednohlasně schváleny následně v radě městské části. Zároveň rada městské části 19. 1. ustanovila pět pracovních skupin pro pět oblastí dotačního řízení na rok 2017.

Pracovní skupiny připravily hodnocení jednotlivých projektů pro tento rok. Tyto návrhy, toto hodnocení bylo posléze jednomyslně schváleno v komisi dotační politiky, takže bych chtěl v této chvíli poděkovat moc pracovním skupinám, a i komisi dotační politiky, že to vzali opravdu důsledně a vyhodnotili jednotlivé projekty, tak jak navrhli.

Následující den byl materiál schválen radou městské části, a já vám tento materiál tudíž předkládám zastupitelstvu ke schválení. Chtěl bych ještě zmínit, že metodika, a v tomto novém dotačním řízení je taková novinka, která se týká víceletého financování pro organizace, která ve finále pomůže jednak organizacím v poskytování lepších služeb pro občany městské části. To je nyní všechno. Jsem moc rád, že se mi podařilo celé toto dát do tohoto zastupitelstva, tudíž si myslím, že schvalujeme dotace v rekordním čase, v únoru hned po schválení rozpočtu. Jsem připraven zodpovědět vaše případné dotazy, pokud budu vědět. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu místostarostovi. Jestli jste to zaznamenali, letošní rozpočet, tam plní koalice to programové prohlášení, tady už to zaznělo. Plní ho v čem? Že minulé rozpočty na tento účel vyčleňovaly 3 miliony, současná koalice 33. V rámci toho se chci zeptat předsedkyně komise dotační politiky paní zastupitelky Novákové, jak tam byl návrh odsouhlasen, jak procházel v komisi.

Paní Nováková: Dobrý den, pane starosto, dobrý dne, vážené dámy a pánové, ano, komise dotační politiky se několikrát sešla, aby projednala jednotlivé návrhy na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2017. Všechny finanční návrhy, které jsme dostali od pracovních komisí, byly komisí schváleny, a proto jsme je doporučili.

Ing. Novák: A konečný návrh byl přijat jak? Byla nalezena shoda?

Paní Nováková: Ano, byla nalezena shoda. V podstatě všichni členové schválili tyto návrhy, pouze pan zastupitel Maršálek jediný se v některých chvílích zdržoval, protože v tom měl své zájmy. (Smích.)

Ing. Novák: Neřekl bych, že měl své zájmy, ale hlásil střet zájmů. Dá se z toho odvodit, že byl pro. To je vynikající výsledek práce komise, vynikající výsledek práce našeho zastupitelského sboru, kdy v málo věcech, ale v této důležité věci byla nalezena shoda. A nyní se do diskuse hlásí pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych navázal na to, co jste říkal před malou chvílí, nebo nejprve bych chtěl říct, že samozřejmě Koalice Vlasta podporuje tuto kapitolu. Je pozitivní navýšení prostředků, které budou plynout do těchto oblastí podpory. Nicméně rád bych vás opravil v částkách, které jste říkal. Hovořil jste tady o tom, že v minulosti to tady bylo podporováno 3 miliony. Loni to bylo 8 mil. a 10,8 mil. na sport, tzn., zhruba 19 mil. Letos když si člověk v rychlosti posčítá tabulku, je to milionů zhruba 29. Plus jsou tam ještě asi 2 miliony na investice v kultuře. Navýšení tady samozřejmě je, my ho vítáme, ale určitě to není navýšení ze tří na 32. I z 18 na 29 je rozhodně pozitivní.

Rád bych jinak chtěl poděkovat panu místostarostovi Lojdovi za podrobné projednání v rámci metodiky se členy komise. Určitě, jak už to tady zaznělo od pana místostarosty, já jsem to také říkal na té komisi, že velký klobouk dolů před úředníky, ale že doufáme, že když se to takto podařilo nastartovat, tak v příštím roce třeba budou některé lhůty na podávání projektů, protože návratek tam bylo hodně, tak budou delší.

Určitě plusy jsou víceleté financování. Je potřeba si udělat samozřejmě následně pečlivou analýzu, která samozřejmě určitě bude, protože když jsem potom ještě procházel tabulky, tak aby tam třeba nebyl dopad na nejmenší žadatele, nějaký negativní, a třeba na některé žadatele, kteří v předchozích letech byli podpořeni, teď třeba nebyli podpořeni z toho důvodu, že kapitoly toho, jak jsou jednotlivě rozděleny, tak to nebylo úplně dobře vybalancováno. Teď se tady šíbuje zpátky s miliony do kultury atd.

V jednotlivých kapitolách jsou různé přesahy. Sport byl vyčerpán celý, jiné kapitoly celé vyčerpány nebyly, možná by bylo třeba dobré zvážit ještě potom nějaké balancování do budoucna, toto tím chci říct. Já bych měl jenom jeden dotaz, mě by zajímalo, jestli by potom šlo vyčíslit, nemusí to být vůbec dnes, kolik stála propagace kampaně na lavičkách, na forexech, kolik stála příprava metodiky. Nevím, v jakém formátu to bylo připravováno. Pochopil jsem, že někteří zaměstnanci, kteří na tom participovali, jsou na nějakou externí spolupráci, tak kolik tato externí spolupráce zhruba vychází peněz pro úřad.

Na závěr bych chtěl říct, že se i zde zdržím hlasování, nebudu hlasovat, jelikož jsem členem jednoho z žadatelských spolků. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, také bych ráda nahlásila střet zájmů, nicméně hlasovat pro návrh budu.

Druhá věc se týká následující věci, řada těch projektů, charakter je různý, nicméně řada z nich má charakter akce, organizované pro veřejnost, a domnívám se, že by bylo výborné promyslet, jakým způsobem zajistit, aby příjemci podpory z městské části, kteří pořádají takové akce, informovali o konání těchto akcí pomocí, já nevím, aplikace Aktivní desítka, která má svůj kalendář na webu městské části, apod. Bylo by dobré, aby když městská část podporuje ty akce, abychom o nich věděli, a v těch kalendářích aktuálně žádné akce nejsou. Zdá se, že do toho přispívá minimum organizací. Pokud by bylo možné nějakým způsobem zavázat příjemce dotace, aby tyto informace poskytovali a šířili pomocí nástrojů, které máme. Jsou to kalendáře, které existují, které fungují. Věřím, že je veřejnost používá, tak ať tam ty informace jsou. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mgr. Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne, dámy a pánové, navázal bych na kolegu místostarostu Lojdu z trošku pozitivnějšího soudku, a chtěl bych poděkovat úředníkům z odboru školství a z odboru sociálního, protože kromě OKP projekty nebo žádosti dotační připravovaly ještě odbory, které spadají „pode mě“. Víím, že samozřejmě projekty pročítali, ať už textové části, nebo ty finanční. Já bych bez vás samozřejmě tu svoji oblast nebyl schopen v pracovní skupině takhle rychle pojednat. Myslím si, že i pracovní skupina fungovala díky tomuto velice svižně, byť to bylo jednání čtyřhodinové v jednom případě, atd.

Jenom bych ještě navázal na předřečníka pana zastupitele Maršálka. Mně se zdá, že nic není dobře. Ať uděláme, co uděláme, nic není dobře. Považuji to, co se stalo s dotacemi na Praze 10, tak se rozhlédněte, vy jste údajně odborník na dotace, kde na městských částech mají takovýto systém. No skoro nikde, takhle propracovaný. Za 3 – 4 měsíce jsme tady udělali poměrně slušný kus práce s kolegy v radě a s kolegy úředníky. Vaše kritika nebo náměty jsou trošku zoufalství. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu radnímu. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Navážu na kolegu Maršálka, navážu i pozitivně na pana kolegu Počarovského. Chci poděkovat. Byl jsem účasten jako člen pracovní skupiny v oblasti sociální a v oblasti školské. Ten grantový systém je skutečně systémovým obratem v tom, jak se ty věci dělají. Myslím, že tady platí to, co pan kolega Lojda, když tato koalice vznikala, že budou strany této koalice předkládat návrhy, nebo se budou snažit předkládat návrhy, které podpoří i opozice. My to, myslím, rádi uděláme. Myslím trochu pan kolega Maršálek 4/6 svého vystoupení věnoval v zásadě chvále toho systému. To, že je věc dobrá, ještě, myslím, neznamená, že se v některých detailech nemůže zlepšit. Může se zlepšit. Právě v oblasti sportu a volnočasových aktivit se ne úplně dobře odhadly prostředky, které by se na tu

oblast mohly dát, a je to věc, kterou my komunikujeme, a komunikujeme ji nejprve v těch orgánech, které k tomu jsou příslušné. Ta naše dvojí jednání byla, myslím, přiměřeně dlouhá vzhledem k množství projektů, které tam byly, a já můžu, a doufám, že se nemýlím, může mě pan kolega Počarovský opravit, myslím, že vlastně jsme všechny ty projekty, nikde se nehlasovalo, všude došlo k souladu po nějakém diskusi někde, ale byla desetina případů, kdy jsme tomu věnovali trochu delší diskusi, což je naprosto normální.

Chci zopakovat, že to bylo dobře, že se tímto způsobem ty věci začaly řešit, že jsou nějaké chybičky, to už jsme sdělili a věříme, že se příští rok podaří odstranit ještě ten časový pres, který trochu přece jen letos byl. Ale v zásadě to bylo dobře, až výborně.

Ing. Novák: Děkuji a další přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Peštová.

Paní Peštová: Děkuji. Chtěla bych též nahlásit střet zájmů, ale budu hlasovat pro tento materiál. Dále bych chtěla říct, že např. komise, která zpracovávala sportovní dotace, zasedala přes dvacet hodin. Velmi dobře se seznámila s veškerými projekty, a já si úplně nedokážu představit, že bychom některé mohli podpořit, protože některé na podpoření např. vůbec nebyly.

Já bych se možná chtěla zeptat pana zastupitele Mareše, kolik by si on představoval, co je správná částka, protože vzhledem k jeho vystoupení jsem pochopila, že my jsme to podcenili. Já si absolutně nemyslím, že my bychom 15 milionů do sportu podcenili, a to, jestli se na příští rok bude nebo nebude zvyšovat, záleží i na tom, podle toho, jaké projekty vůbec budou a jak se bude čerpat to, co jsme teď přidělili.

Ing. Novák: Katko, ty se nemůžeš přímo ptát jiného zastupitele, prostřednictvím mě tedy, já si ten dotaz osvojuji, jestli pan Mgr. Mareš bude ochoten odpovědět. Dalším přihlášeným do diskuse je pan první místostarosta Ing. Pek.

Ing. Pek: Dobrý den, chtěl bych sdělit svůj poznatek z pracovní skupiny, kdy jsme zpracovávali projekty, které se týkaly kultury. A chtěl bych říct, že vlastně mezi všemi členy pracovní skupiny byla maximální shoda, že ani u jednoho projektu nedošlo k nějakému rozptylu stanovisek, tzn., že jak opozicí, tak koalicí, tak úředníky ty projekty byly téměř identicky posuzovány, a jsem rád, že to tak bylo, že jsme se dohodli i na tom, jakým způsobem budeme posuzovat, ale chtěl bych tady zmínit další věc.

V příspěvku pana opozičního zastupitele Mareše z hnutí Vlasta mi připadalo, že v rámci vybraných projektů je toto opoziční hnutí ochotno pro tyto projekty hlasovat, jestli tomu dobře rozumím, pro tento způsob dotační politiky. Zároveň ale podotýkám, že předchozí bod byl samozřejmě rozpočet, kde v rozpočtu byla částka 30 něco milionů do dotační politiky. Vzhledem k tomu, že opoziční hnutí Vlasta nehlasovalo pro tento rozpočet,

tak teď může sice zvedat obě ruce v rámci této dotační politiky, ale vzhledem k tomu, že neodsouhlasili peníze do dotační politiky, je to jenom takové populistické gesto. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse přihlášená je paní zastupitelka MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Dobrý den, nechci zdržovat, jenom bych chtěla taky podpořit svůj dobrý pocit z pracovní skupiny, která se zabývala dotačními projekty v oblasti sociální a zdravotní. Skutečně jsem měla dojem, jednak úředníci opravdu pečlivě připravili materiál, znali jednotlivé organizace, takže jsem měla dojem, že skutečně rozhodujeme zodpovědně, taky tam žádné velké konflikty nebo rozporuplné názory mezi jednotlivými členy pracovní skupiny nebyly. Skutečně z toho mám dobrý pocit a mám dojem, že jsme odvedli kus dobré práce. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Se svým druhým diskusním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Budu věcný, zůstanu jenom u dotazů, protože na některé skoro invektivy nechci radši reagovat. Ještě bych se chtěl zeptat pana prvního místostarosty, protože v jeho gesci by měly být investiční projekty v kultuře, jestli se to bude nějak dál vyvíjet, jestli má už nějakou bližší představu, nebo zase to pouze „chystá“ jenom. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji, a další do diskuse se hlásí paní radní Mgr. Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Hezké dopoledne. Chtěla jsem se vyjádřit k naší pracovní skupině, která projednávala dotační tituly v oblasti sportu. Musím říct, že to pro mě byla velmi příjemná zkušenost. Děkuji všem kolegům a kolegyním, kteří se tam zúčastnili, úředníkům, politikům, opravdu jsme si to prošli všechno do detailu. Některé projekty byly napsány velmi hezky a některé bylo vidět, že na to nemají, že se učí.

A pevně doufám, že se vylepší do příštího roku. Dále bych chtěla poděkovat kolegovi Lojdovi, že přišel s tímto návrhem na změnu v dotační politice, a těm kolegům, kteří tady napadli to, že jsme se mohli pro změnu dotačních titulů rozhodnout o něco dříve a začít to projednávat dříve, bych chtěla jenom připomenout, že pan kolega nastoupil do své funkce 1. června. Aby byli korektní a féroví. Děkuji vám.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan tajemník Ing. Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové, zaslechl jsem, doufám, že přesně, dotaz pana Maršálka, ohledně nějakých externích prací nebo externích výpomocí. Tak jen pro vaši informaci, pane zastupiteli, nám dlouhodobě na odboru OKP chybí čtyři lidi. Na činnosti těchto grantů se podílelo šest lidí nad rámec svých popisů pracovní činnosti, protože kdybych měl použít lidi, které jsem používal v minulých letech, na takto velký objem, tak granty zpracováváme třeba $\frac{3}{4}$ roku, a ano, vypomohli jsme si dvěma dohodami o pracovní činnosti. Tyto dohody už jsou v podstatě ukončené a sloužily k dovykrotí této krizové situace, kterou já pro vaši informaci budu určitě řešit tím, že budu požadovat po radě městské části, aby mi schválila navýšení počtu úředníků v tomto odboru pro případné další zpracování, protože z mého pohledu takto náročný systém a takto objemný systém, co se týče grantů, nemá obdoby v historii. Já tady sedím poměrně dlouho, což je neustále někde probíráno, takže ano, já za dobu, co tu sedím, tak jsem ještě nezažil takový tlak a takový nápor na lidi v OKP, co se týče nějaké pečlivosti, pracovního vytížení a času. Víím, že někteří lidé odcházeli ve čtyři ráno z práce, aby se to stihlo, aby se stihly termíny tohoto zastupitelstva.

Chtěl bych odboru a paní vedoucí a všem úředníkům tam za to opravdu poděkovat, protože si myslím, že odvedli obrovský kus práce. A jenom taková poslední věc na závěr, ono to tady už zaznělo. Možnost posuzování grantových žádostí v první fázi, můžete ji dělat dvojím způsobem. Buď budete striktní a budete jenom striktně kontrolovat plnění metodiky a vzorových žádostí, tím pádem bychom vyřadili třeba 60 % žádostí o granty. My jsme na úředníky apelovali, aby byli vstřícní, aby opravdu, byť nám je neustále podsouváno, že to tak není, aby byli přátelštější formou toho, že opravdu budou ty lidi obtelefonovávat, budou jim říkat, toto ještě doplňte, tohle zařídte, tohle je potřeba tam dát. Snažili jsme se o maximalizaci možného přístupu tak, aby bylo co největší procento grantů opravdu pokryto a mohly postoupit do dalšího kola. To bych chtěl, aby tady zaznělo, protože opravdu ten způsob je vždycky dvojitý, jak to můžete dělat. Můžete striktně dodržovat metodiku a nikdo vám na to nemůže říct ani popel, anebo můžete, řekněme, být papežštější než papež, což byl náš případ, al já jsem za to rád, a ještě jednou děkuji úředníkům, kteří na tom pracovali. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se přihlásil pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Dvě zpřesnění pro pana prvního zástupce starosty. My jsme podporovateli tohoto bodu, a to, že to v jednom balíku s rozpočtem neprojde, to je trochu lichý argument od vás. Takhle se dá odargumentovat, nebo nedoargumentovat leccos, a je to trošku škoda. Věnovali jsme tomu já a další kolegové docela dost času v těch podkomisích. Ta poznámka to trošku kalí.

A druhá věc, už jsme tady přes dva roky, my nejsme hnutí, jsme klasická volební koalice politických stran a nestraníků. Jenom kdyby to šlo, tak si to už napříště osvojte. Jste strana TOP 09, já to vím léta. Děkuji.

Ing. Novák: Se závěrečným slovem se hlásí pan předkladatel pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Nevím, jestli se závěrečným slovem, ale uvidíme. Chtěl bych v krátkosti reagovat. Pan tajemník už něco za mě řekl, nicméně reaguji na pana kolegu Milana Maršálka, který, a teď to možná řeknu nepřesně, ale že se na někoho nedostane, ale někdo dotaci nedostane. To je právě to, že to rozhodují pracovní skupiny, které připravují hodnocení, což je 25členný sbor, když to tak nazvu. 25 lidí připravuje hodnocení pro komisi dotační politiky. K tomu není co dodat. Že to může někoho omezit, někoho menšího, si nemyslím. My jsme v metodice rozšířili poskytovatele dotace i na fyzické osoby, tak co může být menšího?

Krátce ještě k dotačnímu řízení. V minulém roce jsme v dotačním řízení měli 8 mil., teď jsme vyhradili 32, je to nárůst. Chci říct, že se bavíme o dotačním řízení. To, co zmiňoval Milan Maršálek, tak to šlo někde vedle, ale to je přece transparentnější, vyhlásit dotační řízení a mít to všechno pod jedním balíkem. To je ten důvod. To je k tomu.

Potom ještě možná k Lucii Sedmihradské, paní kolegyni Sedmihradské, co říkala, že by městská část měla více propagovat, ano, na to bude pamatovat samozřejmě smlouva, která bude vyžadovat, aby jednotlivé projekty, resp. jednotliví žadatelé propagovali městskou část. To je nezbytné. Bude se tím zabírat samozřejmě i příslušný člověk, resp. úředník na odboru kultury.

A v podstatě já jsem vždycky kladl každému na srdce, aby to vyhodnocení bylo, co to vlastně občanovi Prahy 10 přinese, jaký efekt. To si myslím, že je to nejdůležitější.

Co se týče přípravy metodiky, potvrzuji, ano, byl tady přibrán jeden člověk, který nám velmi pomohl s tvorbou metodiky. Je to člověk velmi fundovaný v této věci, a jsem rád, že tady pracoval na tomto dotačním řízení, tak aby to mělo právě ten kýžený efekt.

Co se týče přípravy kampaně, kolik stála kampaň, teď vám neřeknu přesně, kolik, ale určitě to nechám nějak zpracovat a dodám vám. Ale myslím si, že to je v řádu sto tisíc, možná něco přes. Tam jsme chtěli informovat občany a organizace, takže byl jednak rozeslán dopis, byly ustanoveny a vytištěny forexy, lavičky, letáky, plakáty, a to je asi tak všechno. Připravím to. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Bude to faktická poznámka, aby nedošlo k nějaké mýlce ohledně té kampaně. Já jsem ji samozřejmě vítal. Ono se to projevilo i na počtu žádostí, který byl zvýšený. Děkuji.

Ing. Novák: Do diskuse ještě technicky pan radní Mgr. Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Nechci zdržovat. Nevím, jestli to náhodou není v historii poprvé, kdy organizace a jednotlivci budou mít na svých účtech finanční prostředky z dotací už v březnu. Není to úplně obvyklé a oproti loňsku je to perfektní práce tady většiny z nás. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo další už není přihlášen do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Návrh usnesení k bodu číslo 3., tedy k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2017 s tematickým zaměřením pro oblasti kultura; sport, mládež a volný čas; sociální a návazné, zdravotní a adiktologické služby; školství; ochrana životního prostředí a environmentální výchova, včetně rozpočtového opatření neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho mají zastupitelé v písemné podobě.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 33, proti návrhu 0, zdrželi se 4.

Nyní nás čeká bod

4.

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 7/36/2016 ze dne 14. 1. 2016 k informaci o přípravě návrhu Koncepte sociálního bydlení

Prosím pana Mgr. Janů o předklad.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, v září 2015 zastupitelstvo uložilo řadě připravit návrh koncepce sociálního bydlení pro Prahu 10. Termín byl následně v prosinci téhož roku prodloužen do roku 2016. Návrh toho usnesení ze září 2015 předpokládal, že tak jak v té době Ministerstvo práce avizovalo, že bude předložena celostátní koncepce sociálního bydlení, včetně dopadů na obce a města. Bohužel se tak nestalo. V médiích byly představeny nějaké návrhy, nicméně nikdy nedospěly do nějaké kodifikované podoby.

Na úrovni hl. m. Prahy zahájila činnost komise nebo pracovní skupina, jejíž činnost se vůči městské části zatím nijak neprojevila, neobdrželi jsme žádný návrh koncepce na území hl. m. Prahy a dopady na MČ Praha 10. A jak jste jistě zaregistrovali, v posledních týdnech Ministerstvo práce předložilo návrh zákona o sociálním bydlení, který se ale diametrálně liší od původně představovaných představ, že tato povinnost bude realizována prostřednictvím obcí.

Z tohoto důvodu navrhuje zrušení tohoto úkolu, a jakmile bude známa konkrétní podoba dopadu této koncepce na Prahu 10, městská část se k ní samozřejmě postaví.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Do diskuse není nikdo přihlášen, poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 4 neobdržel návrhový výbor žádné doplňující návrhy, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 7/36/2016 ze dne 14. 1. 2016 k informaci o přípravě návrhu Koncepce sociálního bydlení nechal hlasovat v původně navrženém znění, tak jak ho obdrželi zastupitelé ve svých podkladech. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 32 hlasy, proti 6, nezdržel se nikdo.

Dalším bodem je

5.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/17/2016, 10/18/2016 a 10/19/2016 ze dne 1. 6. 2016

Prosím pana Mgr. Janů o předklad.

Pan Janů: Usneseními zastupitelstva z června 2016 bylo radě uloženo připravit zadávací řízení na zakázky, týkající se údržby veřejné zeleně, úklidu chodníků a správy dětských hřišť včetně úkolu vybrat nejhodnější nabídku a uzavřít smlouvu s vybranými uchazeči. Na základě tohoto usnesení byla zahájena příprava zadávací dokumentace. V mezidobí došlo k přijetí zákona o zadávání veřejných zakázek, který nahradil původní zákon o veřejných zakázkách, který je již plně v souladu s evropskou úpravou veřejných zakázek, na rozdíl od předchozího zákona, a jeho úprava se od dosavadní úpravy v některých částech zásadně liší.

Proto na základě rozhodnutí rady bylo vyhlášení těchto zakázek přesunuto až na dobu účinnosti nového zákona. Z tohoto titulu došlo i k přepracování zadávací dokumentace. V současné době jsou tyto tři zakázky vyhlášeny, běží otevřené řízení a v první polovině března proběhne otevření nabídek a bude zahájeno jejich posuzování a hodnocení.

Co se týče navrhované změny charakteru termínu, na termín kontrolní, konzultovali jsme to s advokátními kancelářemi, kde nám bylo doporučeno, aby u tohoto typu úkolů nebylo v budoucnosti používáno termínu, která může být vnímán jako závazný, neboť zejména v případě veřejných zakázek, kdy zadávací řízení bývá poměrně složité, často se zásadními prodlouženími a komplikacemi, vyvolávanými ze strany uchazečů, a zadavatel velmi obtížně může stanovit a přesně odhadnout dobu, kdy bude zadávací řízení úspěšně ukončeno a uzavřena smlouva. Proto nám bylo doporučeno v budoucnosti používat v těchto případech termíny, v našich podmínkách nazývané termíny kontrolními.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Do diskuse není nikdo přihlášen, poprosím návrhový výbor o přednes návrhu usnesení. Beru zpět, přihlášena do diskuse je paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Mám tři okruhy otázek. První se týká technických. Prosila bych pana Janů, jestli by mohl poslouchat a reagovat na to, protože já pak svůj závěr udělám na základě toho, jaké dostanu odpovědi. První okruh je technický dotaz, kdy za nejdůležitější považuji, že na profilu zadavatele jsem nenašla ke stažení přílohy k zadávací dokumentaci. Jedná se zejména o návrh smlouvy, který definuje obchodní podmínky, nikde jsem v zadávací dokumentaci nenašla informaci, kde ty přílohy získat, a vzhledem k tomu, že se jedná o nezveřejnění podstatné části zadávací dokumentace, podle mého názoru by se měla prodlužovat lhůta pro podání nabídek. Je to § 9 odst. 2. Prosil bych odpověď, jestli jsem špatně hledala, nebo skutečně chybí ke stažení tyto přílohy.

Druhý okruh otázek jsou obsahové, a já jsem moc ráda, že se tady zmínila novelizace zákona o veřejných zakázkách, kde jedno z nejdůležitějších, co považuju, je právě definice, co je to diskriminace a princip rovného zacházení. Já jsem si ty zakázky pečlivě přečetla a chtěla bych se zaměřit na nějaké logické souvislosti právě s odkazem na diskriminaci a rovné zacházení.

Když to vezmu postupně, první zakázka, správa hřišť, správa a údržba hřišť. Je tam definováno, jaký živnostenský list má mít uchazeč o zakázku. A já se ptám, jde o správu a údržbu hřišť, proč musí mít živnostenský list na provádění staveb, jejich změn a odstraňování, zámečnictví – budiž, malířství, lakýrnictví, natěračství – budiž. Považuji požadavek na živnost na provádění staveb a změn a jejich odstraňování jako silně diskriminační. To prostě u správy a údržby dětských hřišť nepotřebujeme.

Druhá věc, která se mi nelíbí, a považuji ji za diskriminační, je, že u této zakázky je napsáno, že se musí ten, kdo se bude hlásit, prokázat tím, že podobnou zakázku dělal ve výši 2 mil., budiž, to beru, ale ptám se, proč je tam napsáno explicitně po dobu 12 měsíců. Nejméně po dobu 12 měsíců. Tato časová dispozice není u žádné jiné zakázky. Takže se ptám: Je to psáno na konkrétní firmu, nebo je to psáno tak, že to žádná firma nesplní? Toto považuji za další výrazně diskriminační prvek, který je v této zakázce uveden.

Další, co bych tady zmínila, je, že jedna z dalších věcí je povinnost, že ten, kdo se přihlásí, musí mít alespoň jednu osobu, která je držitelem osvědčení o autorizaci podle zákona 360 o povolání autorizovaných inženýrů, činných k výstavbě. To skutečně potřebujeme na správu a údržbu dětských hřišť? To je další příklad k této zakázce, který považuji za diskriminační.

Co se týká například úklidu chodníků, tak za diskriminační považuji, na straně 11 je napsáno, kolik ten, kdo se bude hlásit, musí mít nebo musí disponovat osobami: 60 osob na pozici metař, anebo 105 osob na pozici ručního úklidu sněhu. A já se ptám, proč tam jsou ty osoby? Spojuji si příspěvky. Co když někdo bude chtít ty činnosti dělat strojem? Nepotřebuje tolik lidí. Jak jsme na to přišli? To je další příklad.

Poslední okruh otázek, na co bych se chtěla zaměřit, a to jsou vlastně jako by nejasnosti. Podle mého názoru chybí návod, když se někdo přihlásí do těch zakázek více, jestli se sčítají, nebo nesčítají ty stroje. Sčítají, nebo nesčítají se ty osoby? Nikde jsem zase nenašla přesný návod, jak se k tomu stavět. Tohle jsou moje připomínky zatím základní. Já bych prosila pana Janů, jestli by se k tomu vyjádřil a odpověděl mi je, a s dalším vyjádřením si potom počkám, jak to bude dál. Děkuji.

Ing. Novák: Už jste spojila dva příspěvky, paní senátorko. Pane magistře, můžete na to nějak reagovat? Těch připomínek tam byla řada.

Pan Janů: Jestli můžu, první, zveřejnění zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace je kompletně zveřejněna na profilu zadavatele. Rád vám pošlu přesný odkaz, zkontroluju to samozřejmě, a s ohledem na to, že je už 20. února a za 20 dnů se nikdo z uchazečů neozval, že by mu zadávací dokumentace nebo její část chyběla, tak předpokládám, že to je zveřejněno v souladu se zákonem.

Co se týče diskriminačních kritérií, nemyslím si, že tohle je vhodné fórum, neboť běží zadávací řízení. Každý uchazeč má právo jako obranný mechanismus proti, řekněme,

nesprávnému postupu zadavatele podat námitky proti těmto úkonům. Žádná taková námitka nebyla na městskou část podána. Ani v tomto ohledu na městskou část nebyl podán dotaz. Byly podány pouze dva dotazy velmi formálního charakteru. Doufám, že vám toto zatím stačí.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já jsem to neprošla tak pečlivě, jako paní senátorka. Prošla jsem zejména ten bod programu a zajímalo by mě, co je přesně to časové riziko. Co je důvodem, proč nebylo, nestihlo se vyhlásit výběrové řízení. Usnesení bylo z 1. 6.

Dál by mě zajímalo, jaké byly finanční náklady na dva právní posudky, naprosto totožné. Žádám o faktury, a taky je můj dotaz, musí na to být opravdu externí firma, když se jedná o zákon o hlavním městě, plus zákon o zadávání veřejných zakázek? To není žádné specifikum. Právník by tohle měl znát, minimálně základy, plus samozřejmě těch právníků je tady řada na úřadu.

Dále jsem se ptala před týdnem, nebo před víc než týdnem pana starosty a právní firmy, která řeší veřejnou zakázku, aby mi zaslala dokumentaci k tržní konzultaci s odborníky, a také seznam dodavatelů, kteří jsou na trhu a které jste oslovili se záměrem a požadavky níže uvedených veřejných zakázek, čili těch tří. Jedná se o doložení splnění technických a kvalifikačních podkladů pro dosažení řádné soutěže veřejné zakázky dle zákona 134 o zadávání veřejných zakázek, a konkrétně to je § 33.

Ptám se proto, jak byla naplněna podstata péče řádného hospodáře v tomto směru. Dál jsem žádala o jmenovité uvedení osob nebo osoby ze strany zadavatele nebo ze strany zpracovatele. Předpokládám, že to byla městská část, kdo si zadal konkrétní podmínky. Formulace těch podmínek zadávací dokumentace, a bohužel, zatím jsem nedostala žádnou odpověď. Věřím, že nějakou dostanu. Podklady k výběrovému řízení, nebo k té veřejné zakázce jsem předala nadačnímu fondu proti korupci, a dále jsem oslovila několik možných dodavatelů pro předložení vyjádření, jestli vypsání podmínky právě nevedou k nějaké nepřiměřenosti či diskriminaci, a aby tady nedošlo k vypsání pouze pro jednu společnost. Takže věřím, že se tomu budeme i nadále věnovat. Myslím, že námitky se dají vznést i v průběhu ukončení toho zadávacího řízení. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli ten, kdo psal důvodovou zprávu, potažmo rada, která ji schvalovala, jestli si z nás dělá legraci, nebo jestli to myslí vážně. Cituji jednu větu. Aby předmětné veřejné zakázky nebyly vypsány dle zákona o veřejných

zakázkách, tedy dle právní úpravy, jež měla brzy pozbýt platnosti, bylo vyhlášení těchto otevřených řízení na základě usnesení rady ze dne 25. 8. 2016 posunuto na dobu po nabytí platnosti.

A teď se ptám, jestli si ze mě děláte legraci, protože vy tu píšete 25. srpna, což jsou moje narozeniny, a paní radní, domnívám se, že 29. 4., kdy nabyl zákon o zadávání veřejných zakázek platnosti, kdy tady píšete, je zhruba 4 měsíce před tím, než to rada přijala. Opravdu nevím, jestli nás tady máte, že jsme úplně hloupí. Tento důvod, který jste uvedli, je zcela irrelevantní, a je zcela nabíledni, že vy jste nechtěli to výběrové řízení vůbec vyhlásit a že jste udělali smyšlenou důvodovou zprávu. Prosím, aspoň nás nepokládejte za takové hloupé, že nevíme, kdy nabyl platnosti zákon o zadávání veřejných zakázek. Vy jste měli čtyři měsíce na to, abyste to do té rady 25. 8. zpracovali podle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. Chtěla bych, aby se mi k tomu někdo vyjádřil.

Dále jsem se chtěla zeptat, jestli je pravda, že tuto zadávací dokumentaci dělala advokátní kancelář Brož, Sedlatý, na základě čeho byla vybrána, protože z veřejně dostupných zdrojů je to známá advokátní kancelář, kde se v tisku píše, že dělá výběrové řízení na zakázku pro různé firmy. Já jsem se to dozvěděla právě z těchto zdrojů, že to tato kancelář údajně zpracovávala. Proto bych chtěla na to odpověď.

Dále bych se chtěla zeptat, jestli se bude výběrových řízení účastnit Majetková a. s., neboť původně, když se připravovala tato zakázka, tak minimálně ta zakázka, co se týká hřišť, to je správa a údržba dětských hřišť a sportovišť, minimálně to by mohla Majetková a. s. dělat, protože na to má kapacitu. Nemusí pochopitelně jít do soutěže, protože je stoprocentně vlastněná městskou částí. Tak se ptám, jestli se by mi mohl pan ředitel, jestli tady je, na to odpovědět, nebo někdo z představenstva, jestli se hlásí. V případě, že ne, proč, a proč tedy aspoň ta dětská hřiště nedělá Majetková a. s., všechny tyto dceřinky, i další, byly zřízeny proto, aby dělaly zejména tyto věci pro městskou část. Pak nechápu, proč byla akciovka zřízena. Stále trvá, její dceřinky, když jí žádnou náplň nedáváme.

A pak poslední otázka, chtěla bych se zeptat, protože na pana starostu nevidím, jestli to je to, abychom ho neviděli, ten monitoring, nebo jestli to je čtecí zařízení, které si nechal namontovat. Protože my ho tady ani nevidíme, je za ním schovaný a nevíme, co tam dělá. Děkuje.

Ing. Novák: Na všechny dotazy bude v zákonné lhůtě odpovězeno, i na dotaz paní zastupitelky Ing. Komrskové. Můžu odpovědět na ten dotaz, je možno vzhlednout, můžete se, paní zastupitelko, podívat, je to jenom stejná deska, je tam stejný text. Akorát, možná že jste to zaznamenali, nemám tak dobrý zrak a špatně vidím na tu desku a nejsem schopen tam číst, kdo jak hlasuje, tak to mám tady.

Tím jsme vyčerpali diskusi. Končím diskusi, poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení. Už jsem ukončil diskusi, pokračujeme, návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Přestože diskuse byla bohatá, návrhový výbor k tomuto bodu číslo 5 neobdržel žádný návrh na změnu usnesení, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/17/2016, 10/18/2016 a 10/19/2016 ze dne 1. 6. 2016 nechal hlasovat v té podobě, v jaké ho zastupitelé obdrželi v písemném materiálu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námítky v sále.) Ukončil jsem diskusi. Hlasujeme.

Návrh byl 23 hlasy přijat, proti návrhu 4, zdrželo se 8.

A nyní se podle programu dostáváme k bodu číslo 6. Předávám řízení schůze panu prvnímu místostarostovi Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Děkuji panu starostovi. Provedu vás bodem

6.

Návrhy na změnu usnesení ZMČ Praha 10

Bod číslo 6 má dvě části. Já bych velice rád sloučil předklad pro obě dvě části do jednoho, a stejně tak bych poté chtěl sloučit diskusi k tomuto bodu. Radši bych se zeptal návrhového výboru, zdali to je možné bez hlasování. Je to možné bez hlasování, tím pádem vám přečtu názvy obou předkládaných bodů.

6.1

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/12/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 459, k. ú. Vršovice, ul. Konopištská č. o. 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

6.2

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/38/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 568, k. ú. Vršovice, ul. Ruská č. o. 34, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

Jedná se o materiál, jakých tady máme mnoho. Jde o to, že do těchto privatizovaných domů do kategorie zájemců, nebo oprávněných nájemců, kteří se mohou zúčastnit této

privatizace, přibyli v obou případech další občané, tím pádem se usnesení mění tak, aby tito občané v těchto usneseních byli zahrnuti.

V jednom případě, v tom případě 6.2, se nerozhodovalo nebo se nebude rozhodovat o pozemcích sousedících, jenom o pozemku pod budovou, a proto byl upraven i název tohoto usnesení. To je z mé strany všechno.

Do diskuse se nepřihlásil nikdo z občanů, takže tímto otevírám diskusi, ale začneme nejdříve technickou poznámkou paní zastupitelky Kleslové, která není přítomna. Tím pádem její poznámka propadá. Pokračujeme diskusí. Můžete.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct ještě k předešlému bodu, i k tomuto bodu, tady nám nikomu se nejde přihlásit. Tady pan Ing. David se hlásil k tomu bodu několikrát do diskuse. Když se nepřihlásil, nešlo to, tak dal technickou. Vy jste ho, pane starosto, vůbec nevyvolal. Vy jste na to vůbec nereflektoval. Vy jste vůbec nereflektoval na to, že tady se hlásí, a jako technickou se potom přihlásí, že se normálně nejde přihlásit do diskuse. Mně to jde až třeba na třetí zmáčknutí. To za prvé.

A za druhé nevím, jak můžete nechat hlasovat bez zodpovězení dotazů o tom bodu. Vy je vůbec nezodpovíte a chcete, abychom o tom hlasovali. Když jste ani na tu majetkovou nám neřekl, zda se přihlásí, či ne. Tak tady opravdu nemusíme být, jestliže se nemůžeme přihlásit do diskuse, jako že se tu nemohli, a vy ani technickou potom nevyzve, proč se ptá v technické?

Ing. Novák: Já se na to pokusím odpovědět. Poprosím techniky, aby šli zkontrolovat hlasovací zařízení panu doc. Davidovi. (Proběhla kontrola hlasovacího zařízení.) Ještě technickou zkuste. Zařízení je v pořádku, pokračujeme dál, pane první místostarosto.

Ing. Pek: Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil do již zahájené diskuse, ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Opakuji, jedná se o dva body. Budou tedy dvě hlasování v postupném pořadí.

Paní Peštová: Budeme hlasovat nejprve o návrhu usnesení k bodu číslo 6.1 k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/12/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 459, k. ú. Vršovice, ul. Konopištská č. o. 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky, tak jak je navrženo beze změn.

Ing. Pek: Děkuji návrhovému výboru a prosím nyní všechny zastupitelky a zastupitele, aby hlasovali pro, proti, případně se zdrželi.

Konstatuji, že návrh byl přijat 32 hlasy, proti návrhu byli 3 zastupitelé, nikdo se nezdržel.

Můžeme v našem programu pokračovat bodem číslo 7. Omlouvám se, zapomněl jsem, jak sem před tím sám říkal, že to má dvě části.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k bodu číslo 6.2 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/38/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 568, k. ú. Vršovice, ul. Ruská č. o. 34, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky, tak jak ho máte v materiálech beze změn.

Ing. Pek: Omlouvám se ještě jednou za chybu, a nyní hlasujeme o bodu číslo 6/2.

Konstatuji, že návrh byl přijat 32 hlasy.

A nyní opravdu můžeme postoupit k projednání bodu číslo

7.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/12/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 - parc. č. 3118/15, 3118/14, 3118/13 - zastavěné plochy/nádvoří v k. ú. Strašnice a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na pozemek parc. č. 3126/12 v k. ú. Strašnice „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978

V minulém usnesení byla drobná chyba, která se týkala vymezení těch pozemkových celků, tím pádem bylo nutné toto usnesení změnit tak, že usnesení rušíme a vymezujeme ho znova, ale šlo pouze o chybu technického rázu, nebo rázu formálního. Myslím si, že není nutné tu věc dále rozebírat.

Vzhledem k tomu, že některé pozemky ještě nejsou svěřeny do správy městské části Praha 10, proto samozřejmě je zde i návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní, která se právě týká těchto ještě nevyřešených vlastnických záležitostí.

Zahajuji tímto diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tím pádem diskusi ukončuji. Stejně tak se nepřihlásil žádný z občanů. Poprosím tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 7.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 7. k návrhu na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/12/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 - parc. č. 3118/15, 3118/14, 3118/13 - zastavěné plochy/nádvoří v

k. ú. Strašnice a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na pozemek parc. č. 3126/12 v k. ú. Strašnice „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978 tak jako ho máte předložen beze změn.

Ing. Pek: Děkuji návrhovému výboru a prosím zastupitele a zastupitelky, aby hlasovali pro tento bod.

Konstatuji, že návrh byl přijat 28 hlasy.

Budeme pokračovat bodem číslo 8. našeho dnešního programu.

8.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 765/26, v ulici Slovinská 765/15, k. ú. Vršovice, Praha 10

Současný nájemce řádně nenavrhoval dorovnání nejvyšší ceny v odkupu této pronajaté nebytové jednotky, tím pádem nebytová jednotka se prodává zájemci, který nabídl nejvyšší kupní cenu. Ještě bych rád podotkl, že nárůst ceny oproti ceně odhadní dosáhl téměř 400 %. To je z mé strany k tomuto bodu asi všechno.

Do diskuse se nepřihlásil žádný z občanů, a proto zahajuji diskusi zastupitelů. Do diskuse zastupitelů se opět nikdo nepřihlásil, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat návrh usnesení k bodu číslo 8. k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 765/26, v ulici Slovinská 765/15, k. ú. Vršovice, Praha 10, tak jak ho máte předložený beze změn.

Ing. Pek: Děkuji návrhovému výboru a prosím, hlasujte nyní o bodu číslo 8.

S radostí konstatuji, že návrh byl přijat počty hlasů 22, proti návrhu nebyl nikdo, 12 zastupitelů se zdrželo.

Následuje bod číslo 9., který je podobný bodu číslo 8. Jde opět o prodej nebytové jednotky.

9.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 731/31, v ulici Na Spojce 731/1, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Opět tato žádost jde za soutěžitelem, který nabídl nejvyšší kupní cenu. V tomto případě se cena z odhadní ceny okolo 1 mil. Kč vyšplhala na cílovou částku 3 011 500 Kč. Jde tedy přibližně o 300% nárůst ceny oproti ceně odhadní. Nemám nikoho z řad občanů, kdo by se k tomuto bodu hlásil, a proto zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tím pádem dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 9. k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 731/31, v ulici Na Spojce 731/1, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, tak jak ho máte předloženo beze změn.

Ing. Pek: Děkuji paní zastupitelce a prosím, hlasujte k bodu číslo 9.

Bod číslo 9 byl schválen počty 23 hlasů.

A já bych nyní po projednání těchto bodů pod mým vedením schůze navrhl patnáctiminutovou přestávku, tedy do 13.15.

(Jednání přerušeno od 13.00 do 13.25 hodin.)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych nyní pokračoval v našem dnešním zasedání. Prosím o klid. Nyní pokračuji v našem dnešním jednání. Rád bych nyní k bodu 10. předal řízení schůze opět panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji za předání řízení. Čeká nás bod číslo 10 našeho schváleného programu.

10.

Návrh na prodloužení termínu předložení Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2016

Předávám slovo panu předkladateli panu radnímu Mgr. Počarovskému.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jedná se o technický materiál, kterým schválíme prodloužení termínu odevzdání vyhodnocení aktivit střednědobého plánu. Tento materiál byl schválen a doporučen i výborem zdravotně sociálním. Myslím si, že je to natolik technický tisk, že asi nemá smysl, abych vám tady předčítal důvodovou zprávu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu. Do diskuse se nikdo nehlásí. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. K návrhu k bodu číslo 10 neobdržel návrhový výbor žádný doplňující nebo pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k návrhu na prodloužení termínu předložení vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 – 2016 za rok 2016 nechal hlasovat v té podobě, jak byl předložen zastupitelům v písemném materiálu.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 31 hlasy, nikdo nebyl proti, zdrželo se 6.

Nyní nás čeká bod číslo

11.

Informace o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21

Prosím paní radní Mgr. Cabrnochovou o předklad.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já vám tady předkládám informativní materiál o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21. Je to materiál, který shrnuje, jak realizujeme principy Agendy 21 zde v městské části. Byla zřízena komise pro zdravou Prahu 10, ve které projednáváme různé body a kampaně, které se vztahují k městské části, nebo podněty, které nám zasílají občané.

Dále na konci ložského roku jsme posílali do Cenie vyhodnocení a podklady pro vyhodnocení pro náš postup do kategorie D. V lednu letošního roku došlo k postupu Prahy 10 do kategorie D v rámci Agendy 21. Máte zde nastíněnu přípravu fóra Zdravé Prahy 10, kterou také projednáváme v komisi. Na tom fóru nám budou občané sdělovat největší problémy, které v Praze 10 mají, tak abychom je mohli řešit, a dále tam máte plán zlepšování pro rok 2017.

Ing. Novák: Děkuji paní předkladatelce za úvodní slovo. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se jenom chtěl stručně zeptat na asi 2 nebo 3 věci, které mi vplynuly až po komisi, proto jsem se neptal na ni. Ale každopádně bych se chtěl zeptat, zda rada městské části uvažuje o tom, že by členové komise byli nějakým způsobem odměňováni, ti členové, kteří nejsou zastupiteli, nebo není to první komise rady, která má členy občany. Jenom příkladem, našel jsem si, že Praha 7 má jednoduchý čtyřstránkový dokument, pravidla pro poskytování odměn členům komisí rady městských částí, atd., atd. Na Praze 8, tuším, že tam je to odměňováno podle počtu jednání, a i tato naše komise se sešla za tři měsíce třikrát. Myslím, že to je samozřejmě dobře a že i ti občané, kteří se zapojili do jejího působení, by možná za to nějakou odměnu zasluhovali. To je samozřejmě na zvážení radě, protože to je v její působnosti.

To, jakým směrem se místní agenda na Praze 10 bude ubírat, na to jsem sám rád zvědavý. A poslední jenom bych se chtěl zeptat, zase tu informaci nepotřebuji dneska, ale je to dotaz, jaká částka je vlastně vyčleněna na realizaci toho fóra Zdravé Prahy 10 a jaká částka, resp. úvazek je vyčleněn, má vyčleněn koordinátor místní agendy v tuto chvíli. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Ing. Moravec Martin.

Pan Moravec: Děkuji za slovo, pane starosto, kolegyně, kolegové, chtěl bych vás informovat a pozvat na akci, která souvisí s tímto bodem, a to je akce společně Uklidíme Prahu 10, kdy se 8. dubna v sobotu bude konat další ročník této akce. V tuto chvíli iniciativa Společně pro Desítku ve spolupráci s úřadem dává dohromady informace, které budou zveřejněny i na informačních zdrojích městské části, takže jenom dovoďte říct, že je to akce, která tady začínala na Praze 10 občansky, partyzánsky, dneska se z toho stala už docela velká akce, kdy budeme uklízet možná i na osmi, možná deseti lokacích, od Malešic, Strašnic, Vršovic, v podstatě všechny čtvrti MČ Praha 10, takže jenom ještě jednou řeknu, sobota 8. dubna, všichni jsou zváni. Tady za úřad nejvíc informací bude brzy mít pan Kaštovský, případně na webu. Budeme rádi, když se i my zastupitelé zapojíme. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen do diskuse, poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k bodu číslo 11. neobdržel návrhový výbor žádný návrh změny nebo doplnění usnesení, a proto vás žádám, pane předsedající, abyste o návrhu usnesení k bodu Informace o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21 nechal hlasovat v té podobě, v jaké ho mají zastupitelé písemně ve svých materiálech. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, vidím verbálně a i gestikulačně pana zastupitele Mareše, že se ještě hlásí.

Pan Mareš: Myslím, že jsem viděl reakci paní radní, že chtěla odpovědět. Přinejmenším chtěla odpovědět, že odpoví později. Aby to zaznělo na mikrofon, prosím, panu Maršálkovi.

Ing. Novák: Zcela atypicky, bude chtít paní radní odpovídat?

Paní Cabrnchová: Jenom technicky sdělím, jak požádal pan Maršálek, že bude odpovězeno písemně.

Ing. Novák: Tím jsme úplně vyčerpali diskusi, slyšeli jste návrh usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 33 hlasy, nikdo proti, zdrželi se 4.

Nyní nás čeká

12.

Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2017

Poprosím pana tajemníka Ing. Slavíka o předklad.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Já vám předkládám tento materiál, který již byl uveden. Název nebudu opakovat. Jedná se v podstatě o stejný identický materiál, tak jako byl loňský rok. Předkládáme ho každoročně. Částku, protože ji máte v usnesení vytečkovánu, jelikož v podstatě rada nechtěla schvalovat a chtěla nechat na zastupitelstvu, tak si dovolím navrhnout, tak jako loni, 450 Kč za hodinu. V podstatě podle tabulky v důvodové zprávě vidíte, že se pohybujeme ve stejné relaci, jako magistrát hl. m. Prahy, případně Praha 3. Máte tam i přehled ostatních Prah.

Dále jsou součástí tohoto materiálu v podstatě ta pravidla nebo zásady pro vyplácení těchto částek a tabulka, kterou již někteří z vás vyplňují. Myslím si, že to docela zásadně ulehčilo práci s touto problematikou. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo do diskuse. Poprosím návrhový výbor, a pan tiskový jestli může jít ke mně.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 12., tedy k návrhu na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2017 obdržel návrhový výbor doporučení pana tajemníka, doplnit v bodě I. bod a) částku ve výši 450 Kč za hodinu. Jinak zůstává návrh usnesení bez změny, tak jak ho mají zastupitelé ve svých písemných materiálech.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 32 hlasy, 1 proti, zdrželi se 4.

Nyní nás čeká bod číslo

13.

Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Je potřeba to projednat. Poprosím pana předsedu návrhového výboru pana zastupitele JUDr. Ledla o předklad.

Pan Ledl: Dobrý den ještě jednou, vážení kolegové. Z pověření návrhového výboru vám předkládám v zastupitelstvu Informaci o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Jak víte, zastupitelstvo pověřilo návrhový výbor, aby se zabýval agendou

kandidátů a přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Dne 13. 1. se vzdala písemně funkce paní Emílie Štěrbová, která vykonávala funkci přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10, a zákon požaduje, zákon ustanovuje, že k ukončení této funkce dojde okamžikem, kdy bude doručeno zastupitelstvu, které do takového soudce zvolilo.

Z tohoto důvodu předkládáme tento více méně formální návrh, aby bylo učiněno zákonu zadost. V tuto chvíli nebudeme řešit otázku náhradníka za tuto rezignující soudkyni. To se bude řešit v případě, že nás požádá předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10. Tolik jenom na vysvětlení k tomuto bodu.

Ing. Novák: Děkuji panu doktorovi. S technickou se hlásí pan zastupitel doktor Choděra.

Pan Choděra: Navrhoval bych, abychom té paní zaslali děkovný dopis za to, co tady dělala pro Prahu 10.

Ing. Novák: Už nikdo další se nehlásí do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 13. k informaci o vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10 tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konečně. Můžu to zopakovat, konečně shoda v zastupitelstvu, 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

14.

Návrh na změnu způsobu výkonu funkce členy rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnchové

Prosím pana Ing. Vávru o úvodní slovo.

Pan Vávra: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám o změnu výkonu funkce paní Mgr. Ivany Cabrnchové, aby byla pro výkon funkce uvolněna, protože v červnu 2016 se

tohoto vzdala z důvodu pobírání dvou platů. V současné době tato situace již není, proto je zde předkládán tento návrh.

Z hlediska platných usnesení zastupitelstva MČ Praha 10 můj návrh vyžaduje zásah do tří usnesení ZMČ Praha 10 z 1. 6. 2016, a to konkrétně:

Za prvé změnu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 10/1/2016 ze dne 1. 6. 2016 ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10, za druhé zrušení usnesení ZMČ Praha 10 číslo 10/70/2016 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu změny způsobu výkonu funkce členky rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnchové, za třetí změnu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 10/10/2016 ze dne 1. 6. 2016 k rozdělení úkolů v samostatné působnosti MČ Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona číslo 131/200 Sb., o hl. m. Praze, kompetence členů rady MČ Praha 10, a to v tomto navrženém pořadí.

Návrh příslušných usnesení ZMČ Praha 10 byl předán návrhovému výboru ZMČ. Návrhem na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/1/2016 ze dne 1. 6. 2016 ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10 navrhuji změnu počtu uvolněných členů rady na 6 členů.

Návrhem na změnu způsobu výkonu funkce členky rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnchové navrhuji zrušení stávajícího platného usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/7/2016 ze dne 1. 6. 2016 a jeho nahrazení usnesením novým, kterým bude schválen způsob výkonu funkce členky rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnchové jako uvolněné.

A v poslední řadě návrhem změny usnesení ZMČ Praha 10 číslo 10/10/2016 ze dne 1. 6. 2016 k rozdělení úkolů v samostatné působnosti MČ Praha 10 navrhuji změnu textu v posledním řádku tabulky na text: Mgr. Ivana Cabrnchová (SZ), uvolněná členka rady, čímž budou zohledněny předchozí návrhy, budou-li zastupitelstvem MČ schváleny.

Nyní tedy bych přečetl návrhy usnesení? Jsem členem návrhového výboru, takže patrně můžu. Máme je na stole. Až potom

Ing. Novák: Myslím, pane zastupiteli, že všichni mají návrhy na stole, má je návrhový výbor. Měli možnost se s těmito návrhy seznámit v rámci zařazení tohoto bodu na program našeho dnešního jednání. Teď otevírám diskusi a prvním do diskuse se přihlásil pan zastupitel doc. David.

Pan David: Děkuji, dobrý den. Jenom navážu na slova pana starosty, který říkal, že projednáním a schválením rozpočtu neprojídáme prostředky. Nicméně mně se zdá, že právě tímto přístupem projídáme prostředky pro mě tzv. neviditelné koalice, která v podstatě nějakým způsobem nedává vůbec o sobě vědět občanům této městské části, maximálně třeba letáčkem z poslední doby do schránek, kde kromě toho, že je tam k přečtení jméno starosty, tak tam není vidět, kdy ty kontejnery budou vyvezeny, protože má-li to sloužit pro seniory, tak to je tak neviditelným písmem, tzn., také vyhozené peníze.

Nicméně já bych se vrátil k tomuto uvolnění paní kolegyně Cabrnchové. Nastupovala koalice tzv. šetřící, spořicí a téměř pravicová a vyměnila toto jedno místo uvolněného radního za neuvolněného místostarostu. Dále aby se vůbec tato koalice udržela, tak zřídila pro mě nebo pro nás naprosto dva nesmyslné výbory, kde výbor pro strategické investice potvrdil svoji nesmyslnost z toho důvodu, že jsem v rozpočtu neviděl jedinou investici v tomto roce, přesahující 50 mil., pro co byl ten výbor stvořen, a o výboru pro kulturu a památky, tam to radši nebudu rozvíjet, protože kulturní pracovnice tohoto výboru prokázala svoji kulturnost na odpověď, na alibistickou odpověď, nebo na alibistický dotaz prostřednictvím tajemníka, takže ne ani pana starosty k tibetské vlajce, tak to byla opravdu kulturní pochoutka.

Nicméně když si vezmu neuvolněného místostarostu, tyto dva výbory, pak dalšího uvolněného starostu, tzn., to je zhruba 50 tisíc měsíčně, to dává ročně 600 tisíc, a tato skupinka navyšuje v podstatě výdaje ne na mzdy, jak tady pan doktor ze Strany zelených upozorňoval, tam se nejedná o mzdu, ale o odměnu pro uvolněného nebo neuvolněného funkcionáře daného, tak to dělá 7,5 mil. ročně, anebo ročně, ročně to dělá méně, ale za to volební období, nebo do konce volebního období.

Tak to jenom, abychom si uvědomili, co nás tato koalice, která se chválí, jak tady vládne a jak to tady všechno běží, čistounce a hladce atd., i na tomto zastupitelstvu, tak nás to, občany Prahy 10 stojí takovéto prostředky.

Dál bych se připojil v tomto příspěvku k paní JUDr. Kleslové, kde bych požádal pana tajemníka, aby to čtecí zařízení v době Trumpa, když se to nějakým způsobem udělalo průhledné, aby to bylo moderní, protože my pana starostu nevidíme na žádných akcích, a nakonec ho teď nevidíme ani na zastupitelstvu. Slučuji příspěvky. Navíc on nás nevidí taky, protože nevidí, když tady technicky zvedáme ruce, ať už kolegové z Vlasty, nebo my tady, tak by bylo dobré s tím něco udělat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budu reagovat, nelze vás přehlédnout, to se mýlíte. S další technickou se hlásí paní zastupitelka Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo, to je jenom malá faktická, možná že o mé kulturnosti a nekulturnosti by měl pan zastupitel David lepší informace, kdyby se člen výboru pro kulturu a památky, což je Jaroslav Štěpánek, účastnil toho výboru. Měl by lepší informace. On už tam totiž osmkrát nebyl, tak chápu nedostatečnost informací o mně. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a s další technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Já bych pana kolegu Davida poprosil, aby pokud má problém s tím, jestli existuje nějaká investice přes 50 mil. Kč, aby se seznámil s rozpočtem, nějakou tam určitě najde. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další řádně přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji za slovo. Nechci vypadat jako pedant, ale vzhledem k tomu, že my jsme neustále káráni za nedostatečně připravené materiály, když něco náhodou chceme předložit, předložený materiál neobsahuje ani důvodovou zprávu, ani jméno předkladatele a zpracovatele. Proč, když už mám jednací řád před sebou, když předkládáme materiály, musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku. Já nejsem schopna posoudit problematiku, protože není důvodová zpráva. A důvod, že paní radní měla plat, nemá plat, měla by dostávat odměnu za to, že tu něco dělá, tak by bylo dobré asi předložit důvody, proč je potřeba, aby byla pro svoji funkci uvolněna. To je jedna věc.

Druhá otázka samozřejmě, proč ten materiál šel na stůl. To se zjistilo včera, že nemá plat, když jí skončil 15. října? Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Měla jsem ten samý dotaz ohledně důvodové zprávy, protože jsem si chtěla přečíst, jestli jsem správně pochopila pana zastupitele Vávru, který říkal, že se paní radní vzdala svého platu. To jsem úplně nepochopila, protože pokud vím, tak ona byla zvolena jako neuvolněná. Čili jako neuvolněná se platu zřejmě teda vzdát nemohla, jestli tomu dobře rozumím. Tak bych se chtěla zeptat, čeho se vzdala, jestli se vzdala platu po celé období, co byla senátorka a radní, nebo tak to chápu, jak to říkal pan Vávra. Jednak bych chtěla říct, že se teď asi ničeho nemohla vzdát, co je radní neuvolněná.

Potom jsem se chtěla zeptat, jestli všichni zastupitelé, kteří třeba tady, pan Plesník by taky měl třeba zájem, aby byl uvolněný zastupitel, protože taky teď má práci, kterou by asi rád vyměnil, takže jestli třeba on bude taky jako by uvolněný zastupitel. Já jsem zjistila, že na Praze 4 je to třeba naprosto běžné, že si takto koalice kupuje i zastupitele. Tady si zcela evidentně koupila dva zastupitele za nesmyslné dva uvolněné výbory, které, zejména výbor pro strategické investice mi připadá obskurní, protože nikdy nedostáváme materiály a nic. Tady si myslím, že se rada nechová s péčí řádného hospodáře.

A proto se chci zeptat, jak to bude. Jestli vždycky, když někdo přijde o místo, tak mu bude nabídnuta tato funkce, protože mně to tady u paní radní, proti které nic nemám, takto skutečně připadá. Když mám něco jiné, tak si hraju, jako že dobrý, jsem tu zadarmo, nemám,

tak mě tedy všichni zaplaťte. Potom když si vezeme támhle pana Lojdu, ten taky, ten je místostarosta neuvolněný, ale bere, tuším, 49 800 jako neuvolněný, a tváří se to. Takže řekněme na fér, pane radní, pardon, pane místostarosto, vy jste v podstatě jako by taky uvolněný, takže z té rady jsou tam uvolnění takřka všichni. Prosím vás, přihlaste se ještě někdo, jestli tady nemáte dostatek prostředků, jistě vás toto zastupitelstvo rádo uvolní do nějaké funkce. Asi takhle to tady teď bude, tak aby si to občané uvědomili, že to takhle tady bude za této reprezentace fungovat. Děkuji.

Ing. Novák: Nechápu, jestli je to nabídka ke koaliční spolupráci, ale určitě pan Plesník, když bude mít zájem, tak já ho přijmu, může mě navštívit. Další technickou pan zastupitel doc. David.

Pan David: Děkuji, reaguji jenom na ty investice, rekonstrukce domu u Vršovického nádraží, tu už založil pan starosta Zoufalík, a na to nemusí být složitý výbor. To si myslím, navíc jsem dělal místostarostu pro majetek, takže s tím si hravě můžeme pohrát mimo takovýto významný výbor, dobře zaplacený, když se chytáme za slovíčka.

Ing. Novák: Děkuji panu docentovi. Dalším do diskuse je přihlášen pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo, jenom velmi krátce dvě věci. Znamená to pro mě, že pokud přijdu o práci, můžu se přihlásit o nějakou funkci zde placenou velmi dobře, to je jedna věc. A druhou věc, co se týče napadnutí paní předsedkyně výboru pro kulturu, já se s ní absolutně neztotožňuji a považuji to za absolutně zbytečnou věc. A to, že tam nemůžu chodit, jsem hlásil několikrát, protože neustále určuje termíny výboru v období, kdy jsem pracovní vytížen na Magistrátu. A nelze se dohodnout. Tak jako se dohodnu na výboru pro bezpečnost, velmi perfektně, pan Rázl okamžitě vyhověl, změny termínu, tak s ní se absolutně nedá mluvit, a považuji to tedy za naprosto zbytečné. Tzn., i ten druhý výbor. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je přihlášen pan zastupitel Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom dvě krátká upřesnění snad. Na dotaz pana ex kolegy Davida, co se týká investic, že nevidí nad 50 mil., nesmí se zapomínat, že tyto investice jsou rozloženy do dvou let. Když v jednom roce je 40 mil., v druhém může být milionů 50, a dohromady to dělá částku, přesahující náš stanovený limit. Stačilo by se zeptat paní kolegyně Kleslové, která je členkou výboru.

A teď k druhému bodu, který vlastně se týká paní kolegyně Kleslové, je to řečnická otázka, přesto bych na ni rád slyšel od vás odpověď. Vy jste nedostala podklady k projednávání věcí k rozpočtu? Já si myslím, že to šlo dokonce i na váš soukromý mail. Pokud budete tvrdit, že oficiální mail vás zlobí. Právě proto vám to posíláme na soukromý mail. Děkuji.

Ing. Novák: také děkuji. S technickou se přihlásil pan radní Mgr. Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové, chtěl bych vás poprosit, pojďme se držet tématu tohoto bodu. Zatím jsme projednali úplně všechno, jenom ne paní kolegyni Cabrnochovou. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. S další technickou pan zastupitel doc. David.

Pan David: Děkuji. Já souhlasím s panem Zoufalíkem, a proto žádám jednotlivé zastupitele a členy dobře placených výborů, tzn., 600 tisíc ročně a 2 mil. do konce volebního období, ať mi neodpovídají na dotazy, které jim nepokládám. Já jsem žádný dotaz nepoložil. Zdržujeme se tady, opravdu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu docentovi, že prejudikuje existenci naší koalice až do konce volebního období. A s další řádnou do diskuse pan zastupitel pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Mně úplně není dobře ani za paní kolegyni Cabrnochovou, musím se přiznat, a je to bohužel důsledek toho, že materiál šel na stůl a že ho, musím to říct, pane kolego Vávro, jste oddrmolil důvodovou zprávu, nebo to zdůvodnění. Já jsem tam nepostřehl řadu věcí. Bylo by šťastnější to připravit na příští zastupitelstvo a seznámit nás s tím předem. Hlasování domluvit v rámci koalice, pravděpodobně koalice to bude, která bude chtít paní neuvolněnou radní učinit uvolněnou radní.

A poslední věc, kterou k tomu mám. Čtu to dobře tak, že Strana zelených nyní v zastupitelstvu bude mít dva ze dvou, pokud ten návrh projde, dva ze dvou zastupitelů uvolněné? To není řečnická otázka, ale vlastně ten širší kontext to zasahuje. Jinak tato bezbřehá diskuse o odměnách, já jsem totiž v tom zdůvodnění, pane doktore, slyšel, že neměla plat paní senátorka. Ona byla v roce 2014 zvolena senátorkou, my jsme se jí tady ptali po zvolení, proč si dál bude říkat uvolněná, když má už jedno zaměstnání. Ona tehdy odpověděla tak, že je to tak, že to tak má víc senátorů, zvláště z okresních měst a jiných, ale mám pocit, že pobírala, není to moje věc, ale pobírala celou tu dobu až do změny koalice obě

částky. A vy jste myslím, v tom zdůvodnění, já teď nechci steno, uvidíme, ale vy jste říkal, že ten plat nemá. Ale myslím, že měla.

Prosím, když to sečtu a podtrhnu i za paní kolegyni Cabrnchovou, které je mi docela líto, že je tady předmětem této chaotické diskuse, kdybyste ten bod stáhl a předložil řádně písemně zdůvodněný, podepsaný příště. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Vzhledem k tomu, že jsem taky nepokládala otázku, položil mi ji předseda výboru pan Nepevný, já na rozdíl od radních na ni odpovím, protože mně tady nebylo odpovězeno na žádnou otázku, ani k tiskům, o kterých se hlasovalo. Rozpočet jsem dostala. Byl to snad jediný materiál smysluplný, který byl vypozen tímto výborem, který nám byl rozeslán. Předpokládám, že autorem nebyl předseda, ale paní inženýrka tady za mnou. To bych ani nepokládala, že to byl výplod výboru, to za prvé.

Za druhé, tady co se týkalo účasti na výborech, já jsem několikrát žádala na finančním výboru, že se nemůžu zúčastnit v tuto dobu, jestli by mohl být přehozen. Vždycky mi bylo odpovězeno, ostatním se to hodí. Dnes jsem si přehodila důležité věci na výbor pana Nepevného, a hledme, přišlo mi, že se posouvá zhruba o dvě nebo o tři hodiny, takže se ho zase nebudu moct zúčastnit, protože o to někdo požádal. Někdy to jde a někdy to nejde. Myslím si, že je to zcela záměrně, abychom se nemohli těchto výborů či komisí účastnit.

A ještě jednou bych pak žádala odpověď, jestli byste mi mohli napsat, kolik v současné době berou všichni radní, ať uvolnění, nebo neuvolnění. Já bych chtěla, abychom to měli v tabulce. A pak tedy, jestli paní senátorka brala, či nebrala odměnu za uvolněnou radní, ať je to tedy také mimo diskusi, a vlastně chtěla bych, aby mi bylo odpovězeno, jaký je důvod, že bude uvolněná, a před tím uvolněná nebyla. Protože uvolněných už vás v této chvíli bude 7 nebo 8. Myslím, že tam jsou skoro všichni. Možná jenom Jiřinka není uvolněná, to je důchodkyně, ta má velký důchod. Promiň, ta má velký důchod, ta to nepotřebuje.

A co se týče koalice, my jsme právě nechtěli dělat koalici takovou, že bychom si platili nějakou hlasovací mašinerii. Na tomhle my se určitě o koalici dohadovat nebudeme.

Ing. Novák: Děkuji. Nevnímám to jako návrh na uvolnění paní radní Vondrákové?

Paní Kleslová: Myslím, že už je to úplně jedno. Můžete se uvolnit úplně všichni, jestliže budete v souladu se zákonem a před voliči si to zodpovíte.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou paní zastupitelkou doktorkou Choděrou.

Pan Choděra: Já bych odpověděl paní doktorce Kleslové. Jako předseda finančního výboru samozřejmě navrhuji nějaký termín setkání. Ale ten termín nezávisí pouze a jenom na mně, ale i na ostatních výborech, které mají už nařízená jednání apod. Tzn., první, co musíme sledovat, je, aby vůbec v tu dobu bylo tady na úřadě volno. A teprve potom obvoláváme lidi, jestli mohou přijít, nebo nemohou.

Pokud jde o paní JUDr. Kleslovou, paní JUDr. Kleslová dostala všechny naše pozvánky, ale bohužel není jediný záznam o tom, že by se obrátila na finanční výbor a požádala o nějaký jiný termín. A opět tady poukazuji na to, že záznamy z jednání výboru jsou diktovány do diktafonu. A v této formě jsou do doby, než jsou přepsány a než jsou ověřovateli podpisů zpracovány. Paní doktorko, bohužel tedy, na mě jste se nikdy neobrátila s tím, že byste chtěla jiný termín. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu doktorovi. S technickou se hlásí paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Pane doktore, obrátila jsem se, bylo to projednáváno na výboru. Bylo mi odpovězeno, že ne, neboť se to ostatním hodí. Avizovala jsem už hned, když jste vyhlášoval další termín, že se ho nemůžu zúčastnit, jestli by z těch termínů nemohl být jiný, co jste nabízel. Myslím si, že to na tom diktafonu určitě mít budete. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám konkrétní dotaz k tomuto materiálu na pana předkladatele. Mohl byste shrnout kompetence, které bude mít paní radní? Víím, že se asi nemění, ale pro jistotu je shrňte. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní radní zastupitelka Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já jsem zde tu debatu chtěla uvést na pravou míru, protože se tady směšovala spousta věcí a pletly se do toho různé dojmy a pojmy. Do té doby, než v lednu loňského roku složilo část svých mandátů hnutí ANO a zbytek koalice tady do června vládl, tak jsem byla pro výkon své funkce uvolněná. Když se volili noví radní, tak mně stále zůstával uvolněný mandát. Na můj výslovný požadavek zde bylo odhlasováno, že nebudu pro výkon funkce uvolněná, a bylo to právě z důvodu kumulace dvou příjmů. To je jedna z věcí, kterou jsem chtěla uvést na pravou míru.

Mé kompetence zůstávají stále stejné, a je to tedy oblast IT, Agenda 21, a těm se stále samozřejmě budu věnovat. Ještě jsem – to je asi všechno, co jsem chtěla dodat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a další do diskuse se přihlásil pan první místostarosta Ing. Pek.

Ing. Pek: Já se omlouvám, vážení zastupitelé a zastupitelky, že si trochu rýpnu. Nejhlasitěji jsme během tohoto bodu slyšeli pana Mareše z Koalice Vlasta. Říkám Koalice Vlasta. A pana Davida z hnutí ANO. Pan zastupitel David v době, kdy byl uvolněným zastupitelem, měl i ke své osobní potřebě k dispozici automobil Superb včetně osobního použití, a teď nám tady říká, co se mu líbí nebo nelíbí, jak Praha 10 utrácí peníze.

Na druhou stranu, pan zastupitel Mareš nám tady opět říká, jak máme šetřit, nebo nešetřit, ale je to on, kdo je členem dozorčí rady městské firmy, a taky mu to nevadí, že za to bere peníze. Mně to přijde, aspoň ať to za vás říkají, prosím vás, ti, kteří ten střet zájmů nemají. Děkuji.

Ing. Novák: Teď se nám diskutující nahnuli. Další s technickou je paní radní Mgr. Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Omlouvám se, jenom technicky doplním, zapoměla jsem dodat ještě agendu, která se týká evropských fondů, a jedno doplnění, kdy na tom červnovém zastupitelstvu jsme schvalovali počet uvolněných pozic a jednotlivé uvolněné zastupitele, tak sama opozice navrhovala, aby těch uvolněných pozic bylo více. Prosím, omezme se toho chucpe, které tady dnes zažíváme.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse je s technickou paní zastupitelka MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Vážení přátelé, omlouvám se, je to trošku jiné téma, ale pojďme si říkat zastupitelé, protože skutečně, někdo používá tituly, někdo nepoužívá, jednou je to pan Nepevný, jednou je to pan Mareš, pak je to pan Ing., pak je to pan Mgr., pak je to doc. senátor. Pojďme říkat zastupitelé, jsme tady jako zastupitelé. Vynechme ty tituly, budeme na tom všichni stejně, nebudeme to motat. Já už jsem to tady jednou zmiňovala, nějak to zapadlo, znovu to zvedám. Prosím vás, zamyslete se nad tím a pojďme se skutečně nějak domluvit. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dál se hlásí s třetí technickou pan zastupitel doc. David. Jestli chce diskutovat, musíme o tom hlasovat. Dobře, budeme hlasovat o tom, jestli může pan zastupitel doc. David mít třetí technickou nebo faktickou poznámku. Budeme hlasovat. Otevírám hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 15, proti 2, zdrželo se 14.

Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Když nemůže pan doc. David, tak bych k tomu řekla, jestliže se argumentuje, že měl k dispozici vůz coby místostarosta, mně připadá úplně směšné, když řídíte celý výbor i s asistentkou, myslím, že to je nesrovnatelné. A zároveň, pokud mám informace, tak řidiči zejména kolem sekretariátu, pane starosto, se také významně rozrostli jako servis. Já bych tohle tady vůbec nevytahovala. Jestli pan místostarosta si sám řídil, měl to řádně zdaněné, to se můžete podívat, a odsouhlasené, mně to připadá opravdu směšné na to, že řídí celý výbor.

Ing. Novák: Děkuji. Do řádné diskuse je přihlášen pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Chtěl bych jenom krátce zareagovat. Když jsme hovořili ve volebním zastupitelstvu o větším počtu uvolněných radních, tak jsme jedním dechem dodávali, méně uvolněných předsedů výborů. Teď se děje opak. Více uvolněných radních a více uvolněných předsedů výborů.

A ještě k druhé věci. Tady kolega Mareš, myslím si, že to určitě není střet zájmů, to že sedí v nějaké dozorčí radě, protože kdyby to byl střet zájmů, tak v ní nebude. Že to je střet zájmů, si může myslet možná pomýlený čtenář nějakých pokoutných plátek. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Zareaguji na pana prvního zástupce. Zase steno dokáže. Já jsem tady o odměnách paní Cabrnchové nemluvil. Já jsem mluvil o tom, aby ten materiál byl předložen řádným způsobem. Já si své povinnosti v dozorčí radě Pražské plynárenské plním svědomitě, tak jak mně to přikazuje smlouva, kterou tam mám. Vy sem vnášíte téma z úrovně, která není Prahou 10, to je jedna nekázeň. Druhá věc, já nebudu mít vůbec potřebu opravdu v tom stylu, který tady představují noviny Na vlastní oči a jiné plátky, abych se s vámi o tom bavil. Já o svých příjmech transparentně informuji. Dostávám plat 22 500 a celé tantiémy v roce 2016 v hodnotě 156 tisíc Kč jsem se zřekl a dal jsem je na organizace, které úzce spolupracují

s hl. m. Prahou. Až cokoli takového uslyším od vás, smeknu před vámi. A jestli sem chcete vnášet tyto závistivé záležitosti, poslužte si.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jenom upřesnila, kompetence čerpání EU fondů je zajímavá věc, protože písemně jsem dostala do paní magistry, že letos se nic čerpat nebude, protože je to náročné. Nerozumím tomu, proč tuto dikci vůbec zmiňuje. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Děkuji. Já bych chtěl jenom reagovat na pana kolegu Mareše. Já si myslím, že má pravdu, když říká, že závist je odporný hřích. Myslím si, že by především ti, kteří mají máslo na hlavě, se jí měli vyvarovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se hlásí paní radní Mgr. Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Já bych jenom chtěla požádat všechny, kteří mě zde citují, aby nepřekrucovali má slova. Děkuji.

Ing. Novák: S druhou technickou se hlásí – pardon, to je třetí technická. Bude chtít vystupovat pan zastupitel Rázl? Nebude. Dále vidím přihlášeného pana zastupitele doc. Davida s třetí. Bude chtít vystupovat? Budeme hlasovat, jestli může vystoupit pan doc. David. Nevidím na techniky. Můžeme hlasovat?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 17, proti 8, zdrželo se 8.

Tím jsme vyčerpali aspoň podle toho, jak tady na to koukám, všechny diskutující. Končím diskusi a poprosím návrhový výbor o předklady usnesení.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k bodu číslo 14. k návrhu na změnu způsobu výkonu funkce členy rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnochové, a to první návrh usnesení ke stanovení počtu uvolněných členů rady MČ Praha 10. Jenom se teď zeptám, jestli ho chcete

přečíst, protože ho máte na stole v předloženém znění. (Stačí.) Já bych vás, pane starosto, poprosila, jestli byste mohl nechat hlasovat o tomto usnesení.

Ing. Novák: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 24 hlasy, 11 proti, zdržel se 1.

Návrhový výbor pokračuje.

Paní Peštová: Druhé usnesení bude k návrhu změny způsobu výkonu funkce členky rady MČ Praha 10 Mgr. Ivany Cabrnichové. I tady vás poprosím, abyste nechal hlasovat v předloženém znění.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 24 hlasy, 12 proti, nezdržel se nikdo.

Návrhový výbor pokračuje.

Paní Peštová: Poslední návrh usnesení je k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 10/10/2016 ze dne 1. 6. 2016 k rozdělení úkolů v samostatné působnosti MČ Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, kompetence členů rady MČ Praha 10, tak jak je předloženo beze změn.

Ing. Novák: Vidím s technickou nebo faktickou pana zastupitele Ing. Maršálka. Upozorňuji ho, že může diskutovat, protože jsme ve fázi hlasování. Pouze k návrhu usnesení.

Pan Maršálek: Ano. Já bych se rád zeptal návrhového výboru, jestli k jednomu bohu mohou být tři usnesení. Děkuji.

Paní Peštová: Ano. Na tohle klidně odpovím, i toho 1. 6. 2016 byl jeden bod, kde se v podstatě přijímalo více usnesení. Je to zcela běžné.

Ing. Novák: Slyšeli jste návrh usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, 24 pro, proti 12, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem našeho jednání je

15.

Návrh na schválení změn Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 a změn Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10

Prosím pana JUDr. Ledla o předklad.

Pan Ledl: Ještě jednou dobrý den. Opět z pověření návrhového výboru předkládám ZMČ Praha 10 návrh změn jednacího řádu ZMČ a výborů ZMČ. Materiál jste obdrželi předem. V podstatě obsahuje čtyři předklady, v druhé řadě důvodovou zprávu, návrh změn jednacího řádu, tedy ve změnové podobě, tak aby bylo vidět všechny změny, které byly provedeny. Text nového jednacího řádu po změnách, pokud budou schváleny, a konečně zápisy z jednání návrhového výboru, tak jak byly ty změny postupně projednávány.

Pokud si vzpomínáte, jednací řád schválilo zastupitelstvo 26. ledna roku 2015, a už na prvních dvou jednáních zastupitelstva se ukázalo, že celá řada věcí by byla potřeba upravit, vyjasnit nebo upřesnit. Proto v průběhu léta, resp. v průběhu konce léta a začátku podzimu jsem jednal s celou řadou subjektů, zastupitelů, výborů, abych připravil návrh změn jednacího řádu tak, jak to vyplývalo jednak z připomínek členů zastupitelstva v průběhu jednání, jednak z připomínek vedení radnice, potřeb úřadu městské části a mj. i z příkladů, které jsme měli z hlediska ZHMP a jeho jednacího řádu.

První návrh změn byl předložen v říjnu roku 2015 členům návrhového výboru, tak aby ho mohli projednat ve svých klubech. V lednu ale došlo k rezignaci části rady, a v období, kdy rada pracovala ve zmenšeném počtu, tak jsem dospěl k závěru, že není vhodná doba na to, byly tedy jiné starosti, než projednávat změny jednacího řádu, a teprve když došlo k vytvoření nové koalice, tak jsme pokračovali v této práci.

Mezi tím kromě toho ještě došlo k novelizaci zákona o hl. m. Praze a k novelizaci zákona 106/1999, které také, jak jsme usoudili, by bylo vhodné nějakým způsobem zapracovat do návrhu změn.

V důvodové zprávě máte určitý přehled. Těch změn je samozřejmě celá řada, ale velká většina z nich jsou více méně formálního nebo vysloveně technického charakteru. V důvodové zprávě máte přehled hlavních změn jednacího řádu. Tady bych chtěl vypíchnout podle mého názoru tři takové důležité změny, a to je jedna, navazuje to i na zkušenosti z jednání. Je tady nově, lépe řečeno přesněji, precizněji a rozsáhleji řešena otázka ukončení a

přerušení jednání zastupitelstva, protože s tím byla celá řada problémů. Je to jak v § 4, tak především v § 11.

Za velice důležitou změnu považuji především otázku nově pojatého konceptu vystoupení občanů a bodu dotazy a informace členů zastupitelstva, který je zcela nově koncipován, a tady jsme především vycházeli ze zkušeností z jednání ZHMP, tak jak samozřejmě trochu přizpůsobené našim podmínkám, a konečně je nevyřešená otázka dotazů členů Zastupitelstva, což je v tom bodě 9 důvodové zprávy, to považuji také za důležité, a to vychází primárně ze změny zákona 106.

Změn je tam vypočítaná celá řada. Tyto návrhy byly předány členům návrhového výboru, tak aby měli možnost je projednat ve svých klubech a definitivní znění projednal návrhový výbor na svých jednáních 19. a 26. ledna letošního roku, tak aby mohl být návrh změn projednán v zastupitelstvu buď tomto, nebo příštím.

V návaznosti na to jsem požádal radu o zařazení na jedno z těch zasedání. Rada vyhověla a materiál máte na stole. Naprostá většina námětů, připomínek, doporučení byla v návrhovém výboru projednána, a nakonec dosaženo společného stanoviska, společného názoru členů výboru. Byly tam pouze tři body, které bylo nutno rozhodnout hlasováním, protože jsme nedospěli ke konsensuálnímu závěru. Ty body máte uvedeny v zápisu z jednání návrhového výboru ze dne 26. 1. To je až úplně na konci materiálu. Jedná se o body, které navrhl pan zastupitel Duchek a o kterých bylo rozhodováno hlasováním.

Tolik tedy na úvod. Samozřejmě pokud budou, myslím si, že projednávání probíhalo poměrně podrobně a zešíroka, ale samozřejmě pokud budou nějaké dotazy, budu-li schopen, tak se pokusím na ně odpovědět. Tolik tedy asi na úvod k tomuto bodu.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a do diskuse se přihlásil pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Dobrý den, jak jste mohli slyšet, měl jsem některé připomínky k úpravám jednacího řádu, když jsme jednali v návrhovém výboru o jeho novém znění. Protože vnímám jednací řád zastupitelstva tak jako pravidla, podle kterých se tady všichni řídíme, tak si myslím, že je potřeba je znovu probrat. Nejen že v návrhovém výboru se o nich hlasovalo, ale já bych chtěl, aby se o nich hlasovalo i tady. Protože zastupitelstvo je obraz občanů Prahy 10, našich voličů, tak bych chtěl, aby o tom hlasovalo celé zastupitelstvo. Protože zastupitelstvo není orgánem, který se zodpovídá radě městské části, ale je tomu přesně naopak, rada městské části se přímo zodpovídá zastupitelstvu. Proto je nemyslitelné, aby jednací řád zastupitelstva radě něco usnadňoval, a zároveň zastupitelstvu v téže věci něco činil obtížnějším. Dobrá pravidla jednání předem schválená, dobrovolně přijatá a všemi účastníky dodržovaná umožňují, aby jak jednání, tak hlasování probíhalo pořádaně, férově a bez průtahů, a aby se dospělo k výsledkům, které účastníci přijmou za závazné. Jen tak je můžou respektovat, i když během schůze zastávali jiný názor.

Mně osobně i Koalici Vlasta nejde jen o to, aby jednotlivé body jednacího řádu byly promyšlené, jde nám také o souvislosti mezi dodržováním procesních pravidel a důvěrou ve férovost výsledků, důvěrou ve spravedlnost celého procesu správy a řízení záležitostí obce, a zároveň o jeho efektivní vedení. Jasná a férová pravidla jednacího řádu zastupitelstva umožňují trvalou spolupráci v rámci celku i po konfliktech nebo sporech, polemikách, názorových rozdílech, a patří to k demokracii.

Paní doktorko, byla byste tak hodná a poslouchala mě? (Já vás poslouchám.) Tak mi do toho nemluvte.

Jednací řád pomáhá tyto konflikty kultivovat právě a proměňovat ve férové a efektivní řízení, spravování a vládnutí. Koalice Vlasta přistoupila k úpravám jednacího řádu zodpovědně, věcně, s veškerou vážností, kterou si tento dokument zasluhuje. Předložil jsem na návrhovém výboru tři návrhy, ani jeden nebyl přijat, ale každý s trochu jiným výsledkem v hlasování. Předložíme tedy tyto návrhy znovu, aby prošly diskusí a hlasováním nejen zástupců klubů, ale celým zastupitelstvem. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse se přihlásil pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Náš první pozměňovací návrh se týká § 10, tj. dotazů a informací členů zastupitelstva. V šestém řádku odst. 1 čteme, že tomuto bodu je vyhrazeno nejvýše 45 minut. Konstatuje se v důvodové zprávě, že se vzaly v potaz zkušenosti dosavadní, a také praxe na Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Jenže ZHMP se schází desetkrát ročně, kromě prázdnin každý měsíc, a scházíme-li se my sotva pětkrát, má smysl ponechat delší lhůtu. Interpelace jsou jediný způsob, jak se ptát na otázky, týkající se přijatých usnesení rady, nebo na věci, které radní prostě zastupitelstvu nepředkládají a mají potenci stát se předmětem veřejné debaty.

Dostatečným omezením jsou dle nás dvakrát čtyři minuty, dokonce by jím byly i jednou čtyři minuty, ale měly by být umožněny každému, kdo se ptá. S písemnou formou, která má disciplinační funkci, nemáme problém. Nynější návrh jednacího řádu však nepočítá s tím, že by všechny otázky padly veřejně, resp. že by veřejnost byla seznámena s odpověďmi na ty otázky také adekvátně a veřejně. Zkušenost sdílená v tomto zastupitelstvu naopak v důvodové zprávě vůbec zmíněna není. To je panu doktoru Ledlovi. Např. jsme byli mnohokrát a mnohokrát během diskusí v jiných bodech odkazováni na to, že určité téma můžeme otevřít v bodě Různé, kde nelze podávat návrhy na usnesení. Neboli řada témat z jiných bodů spadla do sběrného koše s tímto názvem.

Ted' bod Různé mizí bez náhrady, ačkoli ho Ministerstvo vnitra ve svých doporučeních nazývá, cituji, bodem běžně zařazovaným. Na Praze 10 se asi demokracie dostává na vyšší level, nebo nevím, jak tomu rozumět. Odkaz, že takto fungují věci v ZHMP a my z něj vycházíme, jak tvrdí předseda návrhového výboru ve své důvodové zprávě, zní sice impozantně, ale neplatí. Měl by váhu pouze tehdy, kdyby platila stejná pravidla, jako na ZHMP, a tam platí to, že není-li to určeno procedurálním hlasováním zastupitelstva,

zastupitel není ve svých vystoupeních omezen. Ani časově, tuším, ani počtem. Tzn., že nedochází k tomu, že by se určité impulsy propadly z řádného bodu do bodu dotazy.

Dovolím si znovu zopakovat, co jsme tu my z Koalice Vlasta říkali již dříve, a co může zefektivnit naše jednání, protože dobrá vůle je, myslím, plný základ jakýchkoli jednání. Normální je konzultovat obsah jednání ZMČ nejen v radě, ale i se stranami, které se vládnutí neúčastní. Normální je stanovovat termín jednání zastupitelstva po dohodě se všemi politickými kluby, nenormální se tomuto požadavku de facto vysmívat a brát tuto nefér praktiku jako normu. Normální je, nahrne-li se více bodů k řešení, svolávat zastupitelstva častěji, než jednou za tři měsíce. Normální je také před zastupitelstvem svolávat grémium, složené z předsedkyň a předsedů zastupitelských klubů a probírat jednání zastupitelstva, aby bylo co nejlhůdší. Např. odstraňování věcných chyb, které naše společné jednání zdržují.

Tyto čtyři věci jsou normální, byly normou loni touto dobou, a už nejsou. Je to velká škoda. Předkládám – to už ji mimo moji čtyřminutovou lhůtu, na to mám právo podle jednacího řádu. Předkládám tedy pozměňovací návrh, načtu ho. V § 10 předloženého návrhu odst. 2 se třetí věta mění takto: K projednání bodu dotazy a informace členů zastupitelstva je vyhrazeno nejvýše 90 minut. Děkuji. Předávám.

Ing. Novák: Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám dva dotazy. Pokud tady stanovujeme pravidla, kterými se chceme řídit, tak bych ráda vznesla určitý dotaz na vysvětlení, nebo upřesnění. Týká se to dvou bodů. První je § 6, kdy je uvedeno, že pokud někdo jiný než rada chce navrhnout bod programu, tak ve lhůtě nejméně 15 dnů před zasedáním zastupitelstva požádá radu. Jak mám požádat radu 15 dnů před jednáním zastupitelstva, když termín jednání zastupitelstva znám dopředu 7 dnů? Jakým způsobem toto budeme řešit?

Druhý dotaz se týká toho bodu 9 důvodové zprávy, který tady četl pan doktor Ledl. Jde o to, že vznese-li člen zastupitelstva dotaz, na který má být písemně odpovězeno. My tu nevznášíme dotazy, na které má být písemně odpovězeno. My tu vznášíme dotazy, na které chceme slyšet odpověď hned. Pouze vy se rozhodujete, že odpovíte písemně. Jak budeme řešit tuto situaci? Dnes tu nebyl položený jediný dotaz, na který byla žádaná písemná odpověď. My jsme žádali, nebo tazatelé většinou chtěli odpověď tady a hned. Bohužel ji nedostali. Jak budeme řešit tuto situaci?

A poslední věc, to se týká pozměňovacího návrhu. Jde o § 13, je to to nové číslování, § 13 odst. 3 d), kde je uvedeno, že stenoáznam a videoáznam bude zpravidla zveřejněn do 15 dnů. Navrhujeme vypustit slovo zpravidla, protože pokud stanovujeme pravidla, stanovme jasná pravidla a nedělejme prostor pro nějaké výjimky. Ten pozměňovací návrh, který samozřejmě dodám písemně, zní: V § odst. 3 písm. d) se vypouští slovo „zpravidla“. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Peštová.

Paní Peštová: Odpovím na jednu část, co se týká § 6, a to je, přece vy nemusíte čekat, než znáte termín. Pokud máte jakýkoli materiál do zastupitelstva, můžete ho dát kdykoli. Nemusíte čekat na poslední chvíli.

A druhá část, co jste řekla, že dneska tady nebyla požadovaná žádná písemná odpověď, tak z úst pana kolegy Maršálka byla požadovaná přímo, nechtěl tady odpověď na mikrofon a chtěl rovnou písemnou odpověď.

Ing. Novák: Dále se s technickou hlásí paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Často reagujeme na navržený program. Těžko můžeme dávat bod programu, když třeba budeme na jednání. To nemá logiku. Proto možná, kdyby byly vypsané termíny dopředu, potom patnáctidenní lhůta na předložení nového bodu je v pořádku.

Ing. Novák: Dalším diskutujícím je pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. V rámci svého příspěvku bych v závěru přednesl náš třetí pozměňovací návrh, který se týká povinnosti úřadu městské části, zajistit vyhotovení příslušného počtu kopií materiálu na základě samostatného návrhu zastupitele. V § 3.

Rád bych se zeptal, jestli bude nějak vyjasněn postup, který z toho jednacího řádu není úplně jasný, přesný procesní postup. Jestli tam máme nosit všechny počty tisků, nebo se to naopak bude množit, atd. A zároveň jestli bude možnost, uvítali bychom, aby byla možnost, že budou zařazeny body, které budou třeba v tomto případě v tomto zastupitelstvu, jsme poslali dopředu, aby byly na to jednání zastupitelstva zařazeny automaticky, s tím že samozřejmě rada se k nim může vyjádřit dopředu negativně. Tzn., že by byly uvedeny v programu zastupitelstva, v návrhu programu, s poznámkou, stanovisko rady MČ je negativní.

Z toho důvodu navrhujeme zařadit v § 3 odst. 6 nový bod 6 c) v následujícím znění: Iniciativní návrhy členů zastupitelstva se předkládají písemně i mimo zasedání zastupitelstva, mimo zasedání zastupitelstva se návrhy členů zastupitelstva předkládají předáním na organizační oddělení rady a zastupitelstva. Předloží-li člen zastupitelstva svůj návrh písemně alespoň deset dnů před konáním zasedání zastupitelstva, zpřístupní a zveřejní se podle odst. 7. Předávám návrh návrhovému výboru písemně.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je paní Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Možná se budu trochu opakovat, ale mám také pozměňovací návrh. Týká se času vystoupení občanů, který je nově pevně stanoven na 13. hodinu. Takže to znamená, že občan když chce vystoupit na zastupitelstvu s dotazem, návrhem, stížností, nebo jakýmkoli svým problémem, nebo třeba i k bodu programu a není na mateřské dovolené, v důchodu, nebo má svobodné povolání, tak si musí vzít v práci dovolenou. Nerozumím tomu, proč tento bod nemůže být pevně stanovený např. na 15. hodinu.

Proto dávám pozměňovací návrh návrhovému výboru, a je to § 9, vystoupení občanů, odst. 1, zařazení tohoto bodu, nikoli na 13., ale nově interpelace určenou od 15. hodin.

Za druhé interpelace neboli dotazy zastupitelů. Celkový čas na veškeré dotazy 45 minut. Už to tady zaznělo. Vzhledem k tomu, že zastupitelů je 40 a délka jednoho příspěvku činí 4 minuty, tak podle mých počtů vychází 160 minut minimálně. Já neříkám, že budou vyčerpány. Samozřejmě, že ne. Jenom podle potřeby, aby všichni mohli vystoupit. Když se bude chtít zastupitel v tomto bodě ptát, není zaručeno, že vlastně dostane prostor, protože bude nově losováno. To je velmi zajímavé.

Jsou na místě otázky. Kdo bude losovat? Jaký bude princip losování, aby to nebyla karlovarská losovačka, určitě si všichni vzpomínáme, a jak bude zaručena objektivita losu. Ptám se návrhového výboru. Ptám se, bude tady notář, advokát, kdo to bude zaručovat, tu objektivu, a kdo bude losovat?

Se zavedením této časové dotace očekávám, že zastupitelé, kteří dosud nepromluvili, případně se jenom omezili na zrušení diskuse, ukončení, tak začnou vystupovat velmi aktivně a pravidelně.

Dále bych měla podobný dotaz nebo připomínku, že veškeré návrhy, dotazy a další materiály budou nově opoziční zastupitelé nuceni předkládat v listinné podobě v příslušném počtu. O potřebném počtu tady už mluvil předřečník Milan Maršálek. Není stanoveno, kolik je potřebný počet, není stanoveno, jak má vypadat podklad, jaká je velikost písma atd., atd. Můžu to vytisknout čtyřicetkrát ve formátu takovémto, a nastříháme si to a potom si to tady rozdáme. Není to nikde stanoveno. Já dodržím příslušný počet kopií, který zatím nevím, jaký je. Když dodám 40, budete chtít 41. Když dodám 45, budete chtít 48. Normální obstrukce.

Dále jednacím řádem výboru zastupitelstva nově ruší právo účasti zastupitele na jednání výboru odstraněním věty z čl. 2 odst. 6, kde se ruší členové zastupitelstva, kteří o to požádají, se mohou účastnit jednání. Chápu to dobře, že zastupitel se nemůže účastnit jednání, anebo je v ten moment veřejnost, bude o něm hlasováno, nebo jak je tohle myšleno? Nerozumím tomu. Nebylo to nikde vysvětleno.

Samozřejmě odpovědi, možná pan doktor zareaguje, byla bych moc ráda. Každopádně ať to schválíme, jak to schválíme, já se budu dotazovat Ministerstva vnitra jako kontrolního orgánu, a samozřejmě i když jsme inspirováni hl. m. Prahou, neznamená, že je to

dobře, to si asi můžeme říct. O počtu jednání zastupitelstva hlavního města už tady bylo hovořeno.

Jinak omezování počtu – spojuji příspěvky – omezování počtu vystoupení zastupitelů, bude to trochu takové umlčení. Možná se zvýší počet dotazů zastupitelů v průběhu mimo jednání zastupitelstva, anebo dle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím. Byla bych jenom ráda, kdyby úředníci toto nebrali jako obstrukci z naší strany, ale že nemáme možnost se jinak ptát. Nejde to. Nemáme ani odpovědi, nerozumím tomu, proč je to takhle striktně dané. To je asi všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Těch dotazů je řada. Pane předsedo, budete chtít odpovědět? Ještě tam máme dva přihlášené diskutující. Budete se na něco ptát? Budete odpovídat teď? Celý blok? Máte to nějak podchyceno. Dobře. To je lepší. Teď bude diskutovat pan zastupitel Ing. Moravec Martin.

Pan Moravec: Děkuji za slovo, pane starosto, pana předsedu návrhového výboru můžu uklidnit, že to bude stručné. Navazuji na to, co již zmínila moje předřečnice kolegyně Komrsková, a sice jsem si rovněž poznamenal poznámku k tomu čl. 2, jednací řád výboru, bod 6, kde byla vypuštěna věta o tom, že členové ZMČ, tam bylo trochu nešťastně řečeno, kteří o to požádají, se mohou zúčastnit jednání výboru.

My jsme si porovnávali jednací řády i v jiných městských částech, obcích, a považovali bychom za vhodné, a tak bude znít i můj pozměňovací návrh, tato věta sice byla vypuštěna, ale přibyla explicitně věta, že zastupitel městské části Praha 10 se může jednání výboru zúčastnit vždy. V tomto znění předkládám i pozměňovací návrh, který teď písemně odevzdám. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a další do diskuse je paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Hnutí ANO si prostudovalo tento návrh na svém klubu. Materiály jsme obdrželi, tuším, až v pondělí odpoledne, takže jsme na to měli zhruba týden. My se domníváme, že změny, které byly v tomto jednacím řádu udělány, nejsou vhodné pro městskou část. Přesně je to inspirace jakási z hl. m. Prahy. Možná trochu něco i z Poslanecké sněmovny. Tam je zásadní rozdíl v tom, že všichni poslanci jsou uvolnění, nebo jsou placení, takže tam je to taky trochu jiné. Můžou ty materiály, mají k tomu aparáty, kteří můžou rozmnožovat, můžou dělat potřebné množství paré apod. My se domníváme, že některé změny, které byly učiněny, jsou naprosto nevhodné, potlačují opozici, aby se mohla ptát, aby mohla mít své návrhy, a proto hnutí ANO pro tento komplexní materiál hlasovat nebude.

Ing. Novák: Děkuji. S druhým diskusním příspěvkem pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Několik bodů. Za prvé, protože paní předsedkyně našeho klubu musela jít na jiná jednání, já jako zástupce, resp. místopředseda klubu, také chci říct, že budeme, pokud by neprošly naše pozměňovací návrhy, tak budeme hlasovat také proti, což ovšem neznamená, že dílčí věci, dílčí pročištění, jsou tam i stylistické změny, my s nimi nemáme problém, konstruktivní jednání na návrhovém výboru je toho důkazem a účast pana Duchka na jednáních návrhového výboru.

Ještě se vyjádřím k té rovině, ještě jednou bych to chtěl zdůraznit, veřejnost a neveřejnost výborů, většina jednacích řádů, jednak jednacích řádů výboru ZHMP, ale i jinde, explicitně, pane předsedo Ledle, definují ta práva, četl jsem pozorně důvodovou zprávu, vy vlastně v důvodové zprávě říkáte, že je to jako samozřejmost. Ale většina těch, veřejnost výboru, to, že je veřejnost připuštěna na výbor, tady je jeden problém, že výbor vždycky může v určitou chvíli prohlásit jednání za neveřejné. Územ je, že tyto věci se dějí jenom v případě, že se jedná o nějaké citlivé věci. My často probíráme sociální záležitosti, tak poprosíme přítomné, aby odešli z výboru zdravotně sociálního. Ale pokud někdo přijde na kontrolní výbor, jako se to stalo nedávno, a prostě jenom se tak výbor usmyslí výbor kontrolní, že vyrazí ven za ty dveře toho, koho tam nechce mít, tak je to špatně. Abych byl konstruktivní, v Praze 4 řeší, není to obstrukce, je to disciplinace těch, kteří tam přicházejí, protože každý potřebuje určitou kázeň a určité mantinely. Tam je to řešeno tak, že jednání jakéhokoli výboru je oznámeno dopředu a veřejnost, všichni mají právo účasti, dokonce i v bodech, které by tady byly prohlášeny za důvěrné. A proč? Protože tam předem musí podepsat jednak závazek mlčenlivosti o věcech, které se tam projednávají, a jednak se musí odanonymizovat, stát se veřejnými pro zápis, aby nemuselo úřednictvo složitě vyjmenovávat nebo vyškrtávat ty věci.

Toto jsou inspirace, které jsou následování hodné, stejně tak následování hodný je jednacích řádů zastupitelstva třeba Prahy 6, kde vládne TOP 09, starostové, KDU-ČSL a další strany pravého středu, řekl bych, tak zase, tady často na zastupitelstvu, a to už je mimo rámec mých pozměňovacích návrhů, je, tady často dochází k tomu, že předkladatel zneužívá odpovědi a nevyjadřuje se jenom k věci, ale disciplinuje, peskuje, napomíná ty, kteří už nemají třetí možnost, resp. musí se jim odhlasovat. A jednacích výborů Prahy 6 zastupitelstva to řeší tím, že alespoň předseda politického klubu není omezen počtem vystoupení. Je to něco jako přednostní právo předsedy poslanců v Parlamentu, nebo senátorů.

Toto jsou směry, které vám dávám pro inspiraci. Jinak to celé dělá opravdu bohužel dojem vytěsnění nepříjemných dotazů. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Další se do diskuse přihlásil s technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Strašně se omlouvám panu kolegovi Marešovi, ale já jsem zmatený. Pan kolega Mareš celou dobu chtěl disciplinovat, aby v závěru chtěl liberalizovat. Chce tedy disciplinovat, nebo liberalizovat, prosím?

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Fakticky zpřesním. V jednacím řádu jde vždycky o obojí. Svoboda projevu musí být v souladu s tím, aby se jednalo efektivně. Pokud jste dobře poslouchal úvodní vystoupení pana Duchka, tam jste to mohl slyšet.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, budu také reagovat na vystoupení kolegy Mareše. I o té jeho poznámce, o té disciplíně. Jsem členem kontrolního výboru sedmým rokem a stalo se poprvé, slovy poprvé za těch sedm let, že jsme někoho vykázali. Dovoluji si připomenout, že v předchozím volebním období na kontrolní výbor docházela pravidelně paní PhDr. Richterová i pan Miroslav Kos. Nevykázali jsme je ani jednou. Takže pán, kterého jsme vykázali, přišel pozdě a narušil již zahájené jednání kontrolního výboru. Poté, co jsme ho vyzvali k tomu, aby se nám představil, tak to odmítl. Představil se nám až na druhou či třetí výzvu. Choval se arogantně, takže jsme si odhlasovali, že konání kontrolního výboru je neveřejné. Pokud se bude občan chovat takovýmto způsobem, jednání kontrolního výboru budou neveřejná. To je všechno.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Neveřejná jednání mají být z důvodu, že probírají něco, co je ne pro veřejnost. Čili něco tajného, něco, co by se nemělo vynést atd. Pán, který tam byl, již se v minulosti účastnil kontrolního výboru. Byla jsem u toho přítomna. Už se vám jednou, pane kolego, představoval. Nezlobte se na mě. Já jsem o tom slyšela trošku něco jiného. Nemáme ho tady. Zkusme nemluvit o tom, co bylo, když nemáme druhou stranu. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Paní Komrsková, při vši úctě, madam, vy jste tam také nebyla, proto prosím pěkně, opravdu, nepouštějte se na tenký led. Spekulací o tom, co dělali jiní lidé, kteří tam fakticky byli. Já jsem tam byl a chování toho pána, který je vaším kolegou, jak předpokládám, bylo opravdu nevhodné. Děkuji.

Ing. Novák: Paní zastupitelka bakalářka už nemůže vystoupit s technickou poznámkou. Má zájem vystoupit? Budeme o tom hlasovat. Jak to je, paní Vávrová? Bude ještě vystupovat technicky? Pane magistře, rozhodněte to. Dám na vás. Ještě s technickou. Budeme pokračovat. S řádným diskusním příspěvkem se přihlásila paní zastupitelka Peštová.

Paní Peštová: Možná odpovím na některé věci, protože jsem u paní Sedmihradské zapomněla na to slovíčko „zpravidla“, které tam bylo. Jedná se v podstatě o zveřejňování především stenozáznamu, a vzhledem k tomu, že není možno od stenografů deklarovat, že to bude do 15 dnů, že nám to dají, tak proto je tam to slovíčko „zpravidla“. Samozřejmě že v městské části se ještě nestalo, že by to nebylo, ale je možné, vzhledem k tomu, že v ČR není mnoho stenografů, a když je jednání Poslanecké sněmovny i Senátu, tak tady kolikrát nemohou být, tudíž to může být delší časový horizont, než nám dodají steno. Tyto všechny věci jsme probírali na jednání návrhového výboru, a myslím, že jsme to relativně docela dobře vysvětlovali.

Co se týká otázky, proč je zrušen člen ZMČ na výboru, tak je to spíš o tom, že je postaven rovněji, jako občané, protože občané mohli přijít kdykoli na výbor, a nemuseli se předem hlásit, kdežto zastupitelé měli tuto povinnost, a dle mého názoru to zůstalo z dob, kdy výbory nebyly veřejné. Tudíž v tuto chvíli, a je to i odpověď panu Moravcovi, člen ZMČ P10 může přijít kdykoli na výbor a nemusí se dopředu hlásit, stejně jako občané. Je-li veřejný samozřejmě.

A poslední věc paní doktorce Kleslové. Chápu, že ANO tady nebude hlasovat, jen je dobře, aby zaznělo na mikrofon, že vaše členka za hnutí ANO paní JUDr. Lukovičová na výboru hlasovala pro tento návrh změn jednacího řádu.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se přihlásil pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Mám dva dotazy. Dodává pan radní Hejl, je-li veřejný. Takže opět, ta věta když zmizí, zastupitel nemá možnost na zastupitelském výboru být. Odvoláváte se na zastupitelstvo hl. města. Tam je definováno jasně, že zastupitel hl. města dokonce může vystoupit. Dokonce může, požádá-li o to. Tím, že se škrta ta věta, stávají se de facto ty výbory neveřejné. Hlasujeme pro neveřejnost výborů v tuto chvíli. My ne tedy.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se přihlásila paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Nechápu paní zastupitelku Peštovou, proč tady říká, že paní zastupitelka Lukovičová hlasovala nějak na výboru, když já jsem tady jasně řekla, že se na to sešel klub ANO, prošel celý návrh a shodl se na tom, že nepodpoří tento návrh a bude hlasovat proti. Já jsem zcela jednoznačně řekla, že klub ANO. A jestli paní zastupitelka

hlasovala tak nebo tak na výboru nebo na nějaké komisi, je její právo. Ale klub se takto usnesl. Proto nevím, proč je to tady takto zmiňované a opravdu tomu nerozumím. (Abychom to věděli.)

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Ještě bych se chtěl vrátit k účasti zastupitelů na zasedání výborů. Tady zaznělo, že se tam ne zastupitel, ale občan třeba choval nevhodně. Já bych si nedovolil tady jmenovat další komisi, případně vedenou uvolněným členem, která by určovala, co je to vhodné a co je to nevhodné chování. Tečka. Protože o tom by se dalo diskutovat hodinu.

Ale chtěl bych upozornit na jednu věc, a to, že když jsme projednávali jednací řád, o kterém si myslím já osobně, že to není nic tajného, dopředu nás upozornil pan předseda, že zřejmě bude to jednání prohlášeno za neveřejné, což mě překvapilo, ale protože tam nikdo mimo členů výboru nepřišel, tak k žádnému takovému prohlášení nedošlo.

Ale řekněme si, co je na projednávání jednacího řádu neveřejného? A tímto způsobem může kterýkoli předseda v kteroukoli chvíli prostě tu účast opozičního nebo jakéhokoli jiného zastupitele prostě zablokovat, řekne, my si odhlasujeme, že je toto jednání neveřejné. Tečka. Račte opustit místnost.

Mně to připadá jako další omezení možnosti, zúčastňovat se na správě naší městské části, tím že vytěsníme zastupitele nám nepohodlné z jednání výborů. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášené do diskuse, a teď už je to v rukou pana předsedy návrhového výboru pana JUDr. Ledla.

Pan Ledl: Děkuji. Pokusím se na některé, resp. na všechny, které jsem si stihl zapsat, a které mám dojem, že byly adresovány k tomu, nějakým způsobem zareagovat. První, jestli se nepletu, byla otázka k § 10, tedy dotazy a připomínky členů zastupitelstva, ta druhá část, kde padl návrh na prodloužení této doby ze 45 na 90 minut. Argumenty jsou, že ZHMP zasedá častěji, než naše zastupitelstvo, to je sice pravda. Je fakt, že na to se může člověk dívat různým způsobem. Nakonec v návrhovém výboru zvítězil názor, že by to mělo zůstat stejné, jako mají občané, tedy neznevýhodňovat občany.

Za druhé sice frekvence jednání ZHMP je častější, ale z hlediska proporce délky toho jednání zastupitelstva a té hodiny a půl, vyhrazené na vystoupení občanů a dotazy a připomínky členů zastupitelstva, je v tomto případě ve prospěch zastupitelů MČ Praha 10 z hlediska toho bodu, protože proporce času, věnovaného z celkové délky zastupitelstva, je samozřejmě delší, protože jednání ZHMP jsou sice častější, ale trvají mnohem, možná s nějakou jednou – dvěma výjimkami trvají mnohem déle, než ta naše, byť jsou, řekněme, pětkrát do roka.

S tím i souvisí ta 13. hodina. Já se omlouvám, ale my jsme to brali naopak jako plus, vyjít vstříc především občanům, že bude ten čas stanoven na pevnou dobu, aby nemuseli čekat se svým vystoupením na úplný konec zastupitelstva, o kterém nikdo z nich nemá tušení, nemá tušení, kdy bude.

Z tohoto hlediska, jestli stačí 45 minut. Zase upřímně řečeno zkušenost z hl. m. Prahy je, že ano, v prvních dvou nebo třech zastupitelstvech byl trošku problém, že ne na všechny se dostalo, ale už delší dobu, jakmile se to trošku usadí, tak spíš je problém, že se končí dříve, a to zastupitelé vítají, že si mohou v klidu dojít na oběd.

Ono s tím úzce souvisí, možná, že pak se k tomu vrátím, až budu odpovídat, odvolávat se i v tomto bodu na stanovisko Ministerstva vnitra. Já to sice chápu, ale je to velmi složité. Když jsme ten dokument dávali dohromady, nebo ty návrhy změn, samozřejmě pro každý námět najdete celou řadu argumentů. Např. když tady argumentujeme Ministerstvem vnitra a stanoviskem Ministerstva vnitra, tak např. co se týče veřejnosti či neveřejnosti výborů zastupitelstva, jakožto poradních orgánů zastupitelstva, Ministerstvo vnitra je naopak toho názoru, že se spíše kloní k tomu, že výbory by měly být neveřejné, vzhledem k tomu, že projednávají věci, a veřejně se tyto záležitosti projednávají potom na jednání zastupitelstva, kde se k nim jak občané, tak zastupitelé mohou přihlásit nebo vyjádřit.

My jsme ale toho názoru, že by bylo rozumnější nechat, a i tak je ten návrh jednání výboru, nechat je veřejné, a tím se dostávám ale i k té poznámce pana Duchka. Tím, že na tom výboru máte podrobně projednávat některé záležitosti, tak si myslím, že je i důležité, aby se tam jednotliví zastupitelé, členové toho výboru, kteří za to nesou i určitou odpovědnost, cítili dostatečně komfortně. To byl mimochodem jeden z důvodů, já jsem to tam velmi podrobně zdůvodnil na prvním jednání, že doporučuji a že budu navrhovat výboru, ne že ho prohlásím, ale že budu navrhovat výboru, aby to další jednání návrhového výboru prohlásil za neveřejné, právě proto, aby zastupitelé v diskusi o takto citlivé otázce se nemuseli bát toho, co se dozví z nějakého Facebooku nebo z nějakých novin nebo z nějaké vlastní internetové komunikace kohokoli, co se tam vlastně dělo, a pak nebudeme v případě, že jsem chtěl, aby se necítili svázáni žádným způsobem, aby se nebáli, jak se říká, pustit si pusu na špacír, v situaci, kdy budeme diskutovat celou řadu choulostivých věcí, kde i často uvažujeme nahlas.

A v takovém případě, když sami velice dobře víte, já to znám z diskusí s novináři, když se vytrhne jedna věta nebo jedna myšlenka, eventuálně se tam změní jedno slovo, tak to může mít úplně jiný význam. Z tohoto hlediska já jsem, i v návrhovém výboru zvítězil názor, že výbory by měly být veřejné, měla by být zachována veřejnost, ale s tím, že potom tím roste úloha předsedy a členů návrhového výboru, aby realisticky nebo reálně zvažili, jak dalece už na výboru projednávají některé věci, které jsou choulostivé, nebo ke kterým se bude někdo z nich bát vystupovat.

Jsem členem sedmi výborů, a to je, řekněme, od Šumavy k Tatrám. Jsou výbory, kde panuje konsensuální atmosféra, kde když je nějaký konflikt, tak se diskutuje a nikdo nemá strach z toho, že někdo zneužije, když neřeknu úplně přesně, když nahlas přemýšlím o něčem, a pak to vezmu zpátky, řeknu pardon, to byla samozřejmě blbost, když mi to teď

kolega vysvětlil. Ale kdybych se to měl druhý den dozvědět v nějakém veřejném prostoru, tak by se mi to určitě nelíbilo.

Na druhé straně jsou výbory, kde to vypadá jak válka Roseových, rozvodové řízení, kde ať řekne kdo řekne co řekne, vypadá to, že se chystá třetí světová válka. Ta situace je v každém výboru trošku jiná.

S tím i souvisí, s veřejností či neveřejností právě návrh na vyškrtnutí té poznámky, a to bylo v čl. 2 odst. 6, byla poslední věta: Členové zastupitelstva MČ, kteří o to požádají, se mohou zúčastnit jednání výboru. Ona už o tom trošku mluvila Kateřina. Ta věta nemá smysl. Buď to znamená, že členové zastupitelstva jsou diskriminováni ve srovnání s občany, kteří se mohou výboru zúčastnit, protože je veřejný, anebo to znamená, a oni musí o to požádat předem. Upřímně řečeno jsem nečekal, že k tomuto budou nějaké výhrady, protože takhle je to chápáno. A samozřejmě i všechna stanoviska různých dozorových orgánů nebo na koho se odvoláváme, ta samozřejmě velmi striktně rozlišují mezi zastupiteli členy výboru a zastupiteli nečleny výboru. To je potom už jenom otázka politické dohody. Pak to znamená, že mají ti členové nějaké jiné postavení, ale jaké? Tak potom ta věta podle mě ztrácí smysl a souhlasím s tím, že podle mého názoru je tam z dob, kdy jednání výboru byla neveřejná, ale členové zastupitelstva městské části měli zvláštní režim, a to takový, že pokud se dopředu přihlásili, mohli se jednání výboru zúčastnit.

Tady jsem tu výhradu úplně přesně nepochopil. Možná tohle je z toho soudku Roseových, protože pokud – já osobně se domnívám, že tahle věta tam nemá co dělat. Buď je výbor veřejný a může tam jít samozřejmě i zastupitel, protože nemůže být diskriminován proti občanům, aniž by se dopředu nahlásil, anebo je neveřejný, a potom je to z těch důvodů, kdy tam nemá co dělat ani jiný zastupitel, který není členem příslušného výboru. Protože podepisovat nějaká prohlášení nebo něco, to je dokonce právně i technicky pochybné.

Domnívám se, i ten názor zvítězil v návrhovém výboru, že těch 45 minut je z hlediska proporce, z hlediska času dostatečné, odpovídající.

Paní kolegyně Sedmihradská k § 13 odst. d), termín „zpravidla“. Ona už o tom mluvila taky Kateřina, ale já bych jenom na doplnění chtěl zdůraznit. Za prvé, a to je důležité, protože lhůta, za prvé to je dobrovolná činnost, kterou dělá úřad městské části, resp. městská část. To není žádná povinnost. Ať to zní třeba hloupě, že to takhle říkám, to je něco navíc. Ať je to videozáznam, ať je to stenozáznam.

Ale co je podstatné podle mého názoru, tu lhůtu lze považovat za pořádkovou. Tzn., má se za to, že do 15 dnů by to měli stihnout. A téměř vždycky to tak je. Ale problém spočívá v tom, že není v moci, resp. úřad městské části nemá vliv na to a nemůže to ovlivnit, jestli ten videozáznam i ten stenozáznam budou do 15 dnů hotové a použitelné.

Kateřina už o tom mluvila. Jednak my máme to štěstí, že skoro pokaždé tady máme stenografa nebo stenografku, ale víte, že ne vždycky to tak je. A potom se stenozáznam dělá z videozáznamu. Videozáznam také dělá externí firma, to také nedělají pracovníci úřadu.

Můžeme možná diskutovat, jestli by to neměli dělat pracovníci úřadu, ale to sem nepatří, to není věc, kterou bychom řešili ve vztahu k jednacímu řádu.

Považuji za nemístné tam ten termín dát striktně a uložit to někomu, kdo není schopen, kdo nemá vliv na to, jestli to bude, nebo nebude splněno.

Pan kolega Maršálek, to jsme diskutovali, jedná se I § 3 odst. 6 písm. a), to byl třetí návrh pana kolegy Duchka, který byl, že v § 3 odst. 6 písm. a) by měla být zakotvena povinnost úřadu MČ Praha 10 zajistit vyhotovení příslušného počtu kopií materiálu. Jestli si to nalistujete ve změnové podobě, je to na straně 2 materiálu. Materiály pro jednání zastupitelstva včetně podepsaného atd., a to v počtu – tam jsou počty, které mají být vydány. Myslím si, že sem nepatří, kdo to bude tisknout. Měl návrh, aby oddělení rady a zastupitelstva, pokud si to nezajistí jinak, jim to bylo uloženo jako povinnost. To si myslím, že nepatří do jednacího řádu. Já se osobně domnívám, že v okamžiku, kdy rada schválí do programu nějaký bod, že se rozumí samo sebou, že předkladatel bude mít k dispozici nějaký technický servis úřadu. Nevím. Ale myslím si, že tady, kde se stanoví nějaké počty, resp. úkoly v souvislosti s předkládáním materiálu, sem nepatří, kdo jim to bude tisknout. To je jako, kdybychom u bodu, že předseda vyhláší přestávku, k tomu dali, že v průběhu přestávky může být otevřen bufet. Teď si vymýšlím nesmysly, ale je to něco podobného. Myslím si, taky, že když je přestávka, tak že zastupitelé mají mít možnost se někde občerstvit, atd., ale nemyslím si, že to má být v jednacím řádu. Ale to je samozřejmě věc názoru.

Paní zastupitelka Komrsková, abych to dodržel, doporučuje změnit 13. na 15. hodinu. Samozřejmě o tom můžeme diskutovat, taky jsme o tom vedli sáhodlouhé diskuse a jsme toho názoru, že ta 13. hodina vzhledem k pravděpodobným začátkům zastupitelstva je racionální. Je jisté, že už budeme v nějakém průběhu, lidé budou mít dostatek času se přihlásit atd.

Já osobně se domnívám, že 13. hodina je lepší, a pokud sem někdo chce přijít, jestli ve 13.00 nebo v 15.00 hodin, pro mě, myslím si, že pro většinu lidí 13. nebo 15. hodina je jedno, ale ta 13. nám společně, myslím si, že to tam nikdo nerozporoval, připadá jako optimální. Samozřejmě ani tady se nevyhneme nějakým komplikacím v případě, že bude z nějakých důvodů začínat zastupitelstvo později, tak se může stát, že to bude brzo. Pak ale musí být v programu dopředu napsáno, že vystoupení občanů a dotazy zastupitelů, informace zastupitelů budou v nějakou tomu odpovídající dobu.

Naopak jsme se domnívali, že stanovení pevného času je plus jak pro občany, tak pro zastupitele, tak pro média, protože který novinář tady bude čekat do devíti, možná do sedmi, možná do jedenácti večer, až něco řeknete. Vidíte, žádná televize tady není, protože už je půl čtvrté. Tzn., těch argumentů, těch hledisek je moc a vůbec jsme si nebrali jako jediné kritérium to, že takhle to funguje při jednání ZHMP, i když si myslím, že je to jeden z důležitých argumentů a zkušeností, kterou jsme brali v úvahu.

Losování. Nemyslím si, že způsob losování by měl být přesný popis. Zeptejte se každého právníka. Řekne vám, že čím je něco podrobnější, tím je to víc na houby, protože je to komplikované. Jakmile bude jednací řád schválen, pokud bude, tak si myslím, že se také dotáhne do konce otázka, ona je tam v podstatě, celý postup je tam napsán, s výjimkou

toho, že tam není seznam zastupitelů, kteří budou losovat, nebo jestli budou losovat zastupitelé. Myslím si, že i tady se dá říct, že zkušenost ZHMP je celkem dobrá, prostě příslušní úředníci seberou první, seberou druhé přihlášky, a vyberou, přijdou k některému zastupiteli a požádají ho, aby byl tak laskav a sáhl do klobouku. Jestli je v tom klobouku magnet a na tom lístečku taky, no tak dobře, ale pokud a priori k tomu budeme přistupovat tak, že jediný, kdo bude mít dotaz, budou zastupitelé – ani na té Praze se to nestalo, že by se to nějak zneužilo. To, co bylo v Poslanecké sněmovně, že se najednou hlásili všichni koaliční poslanci k interpelacím, jenom aby náhodou se nedostalo na opoziční. Tady z toho obavy nemám. Pokud k něčemu takovému dojde, samozřejmě na to budeme muset nějak reagovat.

Jednací řád výboru, paní kolegyně Komrsková, to už jsem snad...

Pan kolega Moravec, naopak, dát tam, že člen ZMČ se může zúčastnit jednání libovolného výboru, jehož není členem, se má za to vždy. To si myslím, že v kontextu toho, co jsem říkal před tím, že asi pochopí, že já jako předkladatel tento návrh nedoporučím, jediné že by se mi vzbouřil návrhový výbor a rychle si teď schválili, že nemám pravdu, pak bych musel ustoupit.

Paní kolegyně Kleslová, politické stanovisko, v pořádku. Pan Mareš taky.

Veřejnost, neveřejnost výborů. Já jsem zastánce veřejnosti výborů. Myslím si, že většina. Už jsem o tom hovořil. Přesně to byl důvod, proč já jsem na tom návrhovém výboru dopředu upozornil, že až dojde na lámání chleba, až budu chtít, aby každý řekl, pokud možno co nejupřímněji, motivy, které má, tak budu spíš inklinovat k tomu, aby byl neveřejný. To se nedá dopředu našrafovat, jak to má být, anebo nemá být.

Jestli se nepletu, pokusil jsem se na to, co jsem zachytil, odpovědět. Pokud budou ještě nějaké nejasnosti, tak se pokusím odpovědět. Tolik za mě. Zatím z toho, co tady zaznělo, nevím, co má Kateřina písemně, ale zatím bych se asi neztotožnil s žádným z pozměňujících návrhů. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu předsedovi. Myslím, že jeho vysvětlení bylo všezahrnující. Ještě s technickou se hlásí pan tajemník Ing. Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Jenom bych doplnil pana doktora. Co se týče těch zápisů, videozáznam už zpracováváme my. Už jsme na tuto otázku odpovídali nedávno paní zastupitelce Komrskové, proto to tady uvádím na pravou míru. Ten zpracováváme my. Naši úředníci. Nicméně stejně čekáme na stenozáznam. Pro nás je lhůta důležitá. Víím, že se nám x-krát lhůta nepovedla splnit, protože na stenozáznam jsme čekali poměrně dlouho, a dokonce i u videozáznamů, i když u posledního, který jsme řešili s paní zastupitelkou, tam to byla chyba lidského faktoru, za kterou byl dotyčný zaměstnanec potrestán. Nicméně za ten termín se přimlouvám, protože opravdu je toho poměrně hodně, a my sami potřebujeme zápisy co nejdřív, minimálně ten stenografický, z toho důvodu, že odpovídáme do 30 dnů na vaše dotazy, kterých třeba jedno zastupitelstvo bylo asi 87. 87 dotazů, v průměru na jeden

odpovídáme na 2 – 3 A4, je poměrně dost. A ti lidé musejí dělat ještě něco jiného, než odpovídat na dotazy. Přimlouvám se za to. Je to komplikovaný, zastupitelstva jsou náročná.

Ing. Novák: Spojujete dvě technické? (Ano.) Můžete mluvit.

Pan Slavík: Děkuji. Zastupitelstva jsou náročná, problematika, která se tady probírá, je poměrně široká, takže za ten termín se přimlouvám a jenom zpřesňuji to, aby tady nevznikly nějaké dezinformace. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo už se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o návrzích usnesení.

Paní Peštová: Obdrželi jsme pět pozměňovacích návrhů. Jako o prvním budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana Moravce, a to ve znění: ZMČ Praha 10 schvaluje změnu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10 v následujícím znění: čl. 2 odst. 1 se doplňuje o větu: Zastupitel MČ Praha 10 se může zasedání výborů zúčastnit vždy.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 6, proti 4, zdrželo se 19. Další návrh.

Paní Peštová: Další pozměňovací návrh byl od Jany Komrskové, a to k § 9, vystoupení občanů. Odst. 1, změna začátku bodu programu na 13. hodinu. Nový návrh je začátek interpelací občanů od 15.00 hodin.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 6, proti 8, zdrželo se 18. Další návrh.

Paní Peštová: Další pozměňující návrh je od pana zastupitele Maršálka, a to v § 3 odst. 6 se rozšiřuje o písem c) v následujícím znění: Iniciativní návrhy členů zastupitelstva se předkládají písemně i mimo zasedání zastupitelstva, mimo zasedání zastupitelstva se návrhy členů zastupitelstva předkládají předáním na organizační oddělení rady a zastupitelstva.

Předloží-li člen zastupitelstva svůj návrh písemně alespoň deset dnů před konáním zasedání zastupitelstva, zpřístupní a zveřejní se podle odst. 7.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 7, proti 6, zdrželo se 20. Další návrh.

Paní Peštová: Další návrh je paní zastupitelky Sedmihradské, a to změna jednacího řádu v § 13 dle předloženého návrhu odst. 3 písm. d) se vypouští slovo „zpravidla“.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 6, proti 8, zdrželo se 19. Další návrh.

Paní Peštová: Poslední pozměňující návrh je návrh na změnu jednacího řádu v § 10, dle předloženého návrhu odst. 2 se třetí věta mění takto: K projednání bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva je vyhrazeno nejvýše 90 minut.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 6, proti 6, zdrželo se 21.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňující návrhy, a nyní nám nezbývá, než hlasovat o návrhu rady. Poprosím návrhový výbor o předklad usnesení.

Paní Peštová: Je to návrh návrhového výboru a budeme hlasovat k návrhu usnesení k návrhu na schválení změn jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 a změn jednacího řádu výboru ZMČ Praha 10, tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Hlasujeme o návrhu návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 24 hlasy, 7 proti, 2 se zdrželi.

Nyní se posouváme do dalšího bodu našeho jednání

16.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Kdo má zájem vystoupit? Pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, děkuji za slovo. Nejdřív bych se zeptal na materiál, který jsme dostali na stůl, který jsem čekal, že možná teď bude navržen, ale nestalo se tak, materiál K15. Na to určitě přijde odpověď vzápětí a ne do 30 dnů. Další dotaz bych směřoval, pane starosto, asi nejspíš na vás, jakožto na předsedu komise informační. Já bych rád požádal o informaci, jelikož poslední dobou se na sociální síti městské části množí tzv. sponzorované odkazy. Sponzorované odkazy určitě něco stojí. Rád bych získal informaci, kolik za tuto, nevím, jestli říkat agenda, kolik městská část utratila financí za sponzorované odkazy na sociálních sítích v letech 2014, 2015 a 2016. To by byl dotaz na vás.

Ještě bych měl dotaz na pana Mgr. Zoufalíka jakožto radního pro územní rozvoj. Já jsem zaregistroval minulý týden, že jste poklepal kládívkem na letní halu, která by měla vyrůst nedaleko skalky. Na mě se vzápětí obrátili někteří občané, že se ptají, a co je zase tohle zač. Já se ani nechci ptát, co je to zač, to jsem se už dočetl. Ale mě by spíš obecně zajímalo, že se nám tady množí podobné záměry, o kterých lidi neví. Jsou třeba menší, větší. Já pak budu konkrétní. Protože já předpokládám, že jste o tom, že tam třeba zrovna takováto hala bude, tak se určitě ví dopředu. Ale ví to jenom někdo. A lidi jsou potom nervózní, když se to dozví z toho, když tam někdo slavnostně poklepává, a tady další, to je třeba příklad drobného záměru, který se třeba chystá na pozemku ve Strašnicích, je to zase mezi Strašnicemi a depem Hostivař, je to zrovna relativně drobnost, na 4000 m bude airsoftové hřiště. Atd. by mohl člověk pokračovat.

Tady kdysi existoval na městské části materiál, který zpracoval nějaký výhled pozemků městské části, veřejných prostor městské části. Tento samotný dokument bych tak řekl, že bohužel trochu ustrnul. (Poznámka v sále.) Bude pokračování. Ale já po pokračování volám už dva roky a zatím pokračování není. Poslední verze byla 2015. Pokud existuje verze 2016, uvítám ji, když bude poskytnuta.

Chtěl jsem říct, že pokud se zkrátka o podobných záměrech ví, je to spíš ke zvážení, informovat nějakým způsobem dopředu, že se takovéto věci chystají, protože občané na to potom nahlíží tak, jak na to třeba nahlíží. Není to ani úplně dotaz, je to spíš informace, zpětná vazba od občanů. Spojím dva příspěvky.

Třetí okruh, který se týká posuzování vlivu na životního prostředí, takže zase na pana Mgr. Zoufalíka, poslední dobou se zase posuzuje relativně dost záměrů na Praze 10. Běžící překladiště, teď to byla smyčka. Polygrafická - záměr, v současné chvíli běží posuzování dokumentace Obytný soubor Praga v Záběhlicích. Když jsme řešili mezi vánočními svátky s panem vedoucím odboru Pecánkem to, že by bylo stanovisko městské části, týkající se

terminálu Malešice, že bude pověšeno na web veřejné prostory, ještě jsem nekoukal, jestli to tam je, nebo není. Myslím, že na tomto webu by výhledově mohly být podobné velké záměry a stanovisko městské části umisťované automaticky.

Protože lidi to zajímá, jak se městská část staví tu k tomu, tu k tomu, a kde dává souhlasné stanovisko, kde případně nesouhlasné. A jestli mohu požádat, pokud by mi mohla být poskytnuta stanoviska k posledním EIA, tak bych to určitě uvítal. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Mám krátkou prezentaci k Horskému hotelu. Jednak žádám, aby jela online. Ještě ne. Nerada bych, aby tam byl záběr pouze na mě, i když každý má svých pět minut slávy. Zařazení jako přílohy k zápisu z dnešního jednání zastupitelstva. Už jede online? Poprosím. Děkuji moc.

Ráda bych se tady trochu pověnovala dotacím, které městská část věnuje na tento pobyt na Horském hotelu, který vlastní a spravuje ho přes akciovou společnost, posléze provozovatele. Už několik let je to Gastroservis Zemánek s. r. o. Městská část na jednoho žáka a na den dává včetně DPH 518 Kč. Smluvně je podchycena plná zaměstnanost, čili se městská část zavazuje, resp. základní škola, že dodá 111 člověků, dětí, prostě plnou obsazenost 111. V případě, že nedodá, platí storno poplatky. Ne malé, 345 Kč včetně DPH za den a za lůžko. Samozřejmě nehovořím o dalších nákladech, které jsou spojené s Horským hotelem, nějaké rekonstrukce atd.

Poptala jsem si, zhruba řeknu, deset podobných zařízení, která jsou schopna realizovat školy v přírodě a lyžařské pobyty žáků v podobném rozsahu, jako Horský hotel. Vyšla mi částka maximálně, říkám, plus mínus nahoru je to v průměru 400 Kč včetně DPH za den a za žáka. Tato částka samozřejmě pokrývá veškeré náklady hoteliéra včetně jeho provozních nákladů, rekonstrukce, ale i jeho zisk. To je důležité tam říct. Garance obsazenosti žádná. Storno poplatky žádné. Tady dokonce, měla jsem několik telefonátů, kdy se mě ti hoteliéři, ti provozovatelé ptali, co tím je myšleno, jaký storno poplatek. Jako že když dítě onemocní, my vám budeme dávat storno poplatky za to, že nepřijede 1 – 2 – 3 děti? Nikdo to nechce. Pro pana Zemánka jsou to čistě vydělané peníze, čistá hlava, vůbec nic nemusí pro to udělat. A storno poplatků je čím dál víc, budu o tom hovořit.

Poplatky za lanovku, to je jediná doprava, jak se tam děti, nejenom děti, i senioři můžou dopravit na ten horský hotel. Žádné další náklady spojené, kdy bychom realizovali tyto školy v přírodě a lyžařské turnusy, tak samozřejmě žádné.

O storno poplatcích, to je velice zajímavé. Zpracovala jsem tady nějakou prezentaci před rokem a půl, a jenom do června od roku 2009 do června 2015 jsme opravdu zbytečně za storno poplatky ve vlastním hotelu zaplatili bez daně skoro 8 milionů. Obsazenost hotelu neustále klesá a poplatky za storno rostou. Můžeme se na to podívat v grafu. Modré sloupce

jsou obsazenost, čili když je tam dítě, co jsme zaplatili, a ty oranžové, to jsou ty storno, kdy tam nikdo není, ale pořád platíme. Nemalou částku. Spojuji příspěvky.

Tady jsou nějaká data, z kterých jsem vycházela a která jsem dostala od ředitele Urbana v loňském, resp. předloňském roce.

Další věcí, co mě zarazilo, loni jsem tady informovala o tom, že pan Zemánek, provozovatel Horského hotelu, tam absolutně nesmluvně provozuje restauraci, lyžařskou školu, resp. má tam půjčovnu, má tam servis vybavení. Žádnou oporu ve smlouvě, ani v účetním deníku, nikde jsem neviděla, že by to nějakým způsobem bylo podchyceno s akciovou společností. Byla jsem ujištěna vedením holdingu, čili panem Urbanem dvakrát, že tyto činnosti skončily a že v současné době neprobíhají. Já bych proti nim vůbec nic neměla. Mně přijde logické, aby tam byla restaurace, přijde mi logické, aby tam byl servis, půjčovna, i pro ty děti. Nemám vůbec nic proti tomu. Ale když se to provozuje komerčně, tak to určitě musí být podchyceno smluvně. Zemánek vůči akciovce. Nemůže si to tam sám provozovat, aniž by o tom komukoliv řekl, minimálně vlastníkově té budovy.

Ještě se k tomu vrátím. Samozřejmě jsem tam byla letos v lednu, bylo mi, říkám, řečeno, že nic neprobíhá. Restaurace neprobíhá, ano, to je pravda, a půjčovna úplně bez problémů. Přišla jsem, půjčila jsem si, resp. půjčili jsme si, dole jsme vrátili, dole je provozovna, tam jsme to vrátili, nebyl žádný problém. Není pravda, co tvrdí pan ředitel. Ještě jednou zopakují, já proti těmto aktivitám nic nemám, přijdou mi logické, ale nejsou nikde smluvně podchycené.

Co dál s Horským hotelem? Tady kolegové z Vlasty chtěli nějaké výstupy, nějaké vize, více méně mně to bylo slíbeno písemně, že se něco zpracovává, nemáme žádné informace, nevím, jak dlouho, už minimálně půl roku, možná déle. Co by se s tím dalo dělat? Můžeme podporovat současný stav. Můžeme podporovat účelově založenou společnost Gastroservis Zemánek, a dál jet v režimu, který jede, i když samozřejmě porušuje smlouvu, protože v době, kdy tam má mít děti, tak tam provozuje své podnikatelské aktivity.

Dále můžeme celý objekt, který je tady podporován, prodat. Můžeme ho prodat za pořizovací cenu, plus rekonstrukce. Dělá to něco přes 110 milionů. Jestli najdete kupce, já smeknu a omluvím se všem. Anebo můžeme vypsát transparentní výběrové řízení, najít provozovatele hotelu, který by nastavil nějaké ceny, které jsou v místě a čase obvyklé, ceny naprosto normální, komerční, nic nadsazeného, anebo můžeme celou správu hotelu vzít na sebe, na kmenové zaměstnance akciové společnosti, generovaný zisk bude pouze k pokrytí provozu, mzdových nákladů a fondu oprav. Otevřelo by se více městské části, slabým rodinám, seniorům atd.

Ještě k prodeji Horského hotelu. Před rokem, možná před více než rokem jsem požádala městskou část, a pan Ekstein, tehdejší šéf právního oddělení mi řekl, že se nebude dělat posudek, protože jsem požádala o posudek, kolik teď v současné době je znalecký odhad na budovu Horského hotelu. Z účetního deníku, který mi byl v zastupitelské studovně předložen, tak jsem našla částku, doufám, že se nemýlím, aby mě někdo nebral úplně za slovo, doufám, že jsem to spočítala dobře, 119 790 jsme si nechali udělat odhad. Já bych tedy poprosila, aby mi byl předložen.

Jelikož už nemám čas, nevím, jestli můžu pokračovat, tady už jsou pouze sepsány, o co všechno žádám. Nebudu to tady předčítat, protože tady nemíním úplně někoho zdržovat. Byla bych ráda, kdyby tady těch šest bodů bylo opravdu dodrženo. Není to nic náročného. Věřím, že tím, jak je to písemně a chci, aby bylo přílohou zápisu z dnešního jednání tato prezentace, tak to snad nebude problém. Děkuji moc za pozornost.

Ing. Novák: Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Doc. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám několik rychlých otázek ke čtyřkolkám, které městská část využívá pro úklid psích exkrementů. Městská část zakoupila šest čtyřkolek v roce 2006, následně byly vypůjčeny firmě Rossy a ukazuje se, máme šest čtyřkolek, které mají uklízet, nicméně se ukazuje, že celou dobu není v provozu všech šest čtyřkolek.

Otázka je následující. Kdy a kolik čtyřkolek bylo v provozu a proč nebylo plně využito všech šest čtyřkolek. Děkuji.

Ing. Novák: Pak se přihlásil pan radní Mgr. Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krátce panu Maršálkovi. Domluvme se, že vám odpověď pošlu písemně. Přiznám se, že jsem se v tom, co jste ode mě chtěl, malinko ztratil, abych vám tady neotevíral nějaké věci, které jste snad ani nechtěl.

K tomu, co jste se zeptal k bodu číslo 15. Dostali jste všichni na stůl informaci k druhému ročníku Moje stopa, je to dílčí informace, která popisuje současný stav. Mým přáním, jsme domluveni s paní Vávrovou, na příštím jednání zastupitelstva bych vám rád předložil konečnou informaci k druhému ročníku, protože věřím, že v té době už bude jasno a budou jasné výsledky. To je k tomu, co jste dostali na stůl. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych požádat pana starostu jako každé zastupitelstvo, jestli bychom mohli dostat harmonogram předpokládaných konání zastupitelstev, aby se nám nestávalo to, že nám to přijde týden před zastupitelstvem pozvánka s tím, že my, co pracujeme a nejsme uvolněni, nebylo nám toto nabídnuto a musíme se živit prací, tak my s tím máme problém si potom některá jednání, kde se účastní více stran, změnit. Já znovu apeluji na to, aby nám tento harmonogram byl dán.

Samozřejmě když pak z nějakého důvodu to zastupitelstvo bude posunuto, nebo něco se může stát, tak to budu respektovat.

A ještě bych chtěla, protože jsem netušila tuto informaci, co tu říkala paní Sedmihradská. Já jsem se totiž hloupě domnívala celou dobu, že ty čtyřkolky si zakoupila Rossy. Já jsem ani nevěděla, že je zakoupila městská část, a proto je pro mě naprosto nepochopitelné, jak je možné, že Rossy, která to má řádově přes 100 mil. kontrakt mnoho let, si od nás nechá zakoupit čtyřkolky, a pak je ještě zřejmě provozuje i někde jinde část, nejenom pro městskou část. Tak bych chtěla vědět, aby nám byl přesně daný harmonogram, kdy kolik čtyřkolek jezdilo třeba za rok 2016, 2015, a jestli platí nájem ze čtyřkolek, jak je ošetřeno, když ty čtyřkolky nejezdí a zřejmě je využívají jinde, to je jedna věc.

A pak mě hrozně překvapilo a chtěla bych, aby se k tomu pan Pecánek vyjádřil, jestli to tak je. Když u mě u domu jezdila čtyřkolka dokola a nic ten pán nesbíral, tak mi říkal, že oni mají za najeté kilometry. Takže podle toho, kolik oni najedou kilometrů, tolik oni vyúčtují. Oni někdy jenom jezdí dokola, aby najeli hodně kilometrů a nic nesbírali? Možná ne, řekl to ten pán na té čtyřkolce, možná, že to není pravda. Já bych jenom chtěla, aby se k tomu vyjádřil, jestli to tak je. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dovolil bych si odpovědět kolegyni Komrskové k Horskému hotelu. Dovolil bych si odpovědět s tím, že předpokládám, že potom moji odpověď doplní pan kolega tajemník, a dovolil bych si odpovědět z toho titulu, že jsem v současné době předsedou dozorčí rady Praha 10 rekreace, a ta má Horský hotel ve svém majetku.

Paní Komrsková tady vznesla velkou přešlá otázek. Já bych jí rád odpověděl poměrně detailně, nicméně když jsem ji poprosil, jestli by mně tu prezentaci na chvíli nepůjčila, abych jí na to mohl odpovědět, tak mi řekla, že mi ji nepůjčí. To jenom k těm dobrým vztahům tady. Nicméně já se pokusím aspoň vylovit pár věcí z vlastní děravé paměti.

Věc číslo 1. Paní Komrsková se ptá, jaká bude další budoucnost Horského hotelu. Dámy a pánové, ještě chvíličku poprosím o strpení. Ticho poprosím. Jaká bude budoucnost Horského hotelu. No bude taková, jakou se rozhodne MČ Praha 10 a toto těleso, tzn., zastupitelstvo, taková budoucnost to prostě bude.

Detailnější odpověď si dovolím říct asi takto. Podívejte, v tuto chvíli je tam uzavřena smlouva se společností Gastro Zemánek. S touto společností máme uzavřenu platnou smlouvu. Je uzavřena do září 2019. Ať se nám líbí, nelíbí, ta smlouva je platnou smlouvou a je potřeba z ní vyjít. Já jsem ji neuzavíral, vy jste ji neuzavírala, můžeme na ni mít různé názory, ale ta smlouva je platná. Tzn., jsou v ní definována práva a povinnosti smluvních stran, a já očekávám, že my si splníme své povinnosti, a že si své povinnosti splní i Gastro Zemánek.

Co se bude dít poté, až ta smlouva skončí? To je otázka, kterou my budeme muset v nejbližší době, předpokládám jako zastupitelstvo MČ Praha 10, velmi intenzivně řešit. Jak jste správně řekla, máme několik možností na výběr. Jedna možnost je, že Horský hotel prostě prodáme. Pokud ho prodáme, tak si ale musíme uvědomit, že skončí poměrně

významný program, který tady dnes nabízíme, a to je možnost rekreace pro děti z MČ Praha 10, resp. ze škol MČ Praha 10. A myslím si, že to je natolik zásadní krok, že je potřeba ho určitě velmi široce konzultovat především s rodiči dětí, které tady na Praze 10 chodí do školy. To je první věc.

Pokud bychom se rozhodli ho prodat, předpokládám, že klíčovou věc, jaká bude cena, za jakou by se Horský hotel prodal, tak tu cenu stanoví samozřejmě trh. Jaká je tržní cena, to tady nehodlám spekulovat, to by se prostě vidělo, ale to není v tuto chvíli na programu dne.

Druhá možnost je samozřejmě zrealizovat výběrové řízení na dalšího provozovatele, to já předpokládám, pokud tady po širokých konzultacích jak v rámci jednotlivých stran, zastoupených v zastupitelstvu, tak především s rodiči žáků, kteří chodí do škol na území Prahy 10, budeme řešit, jestli to chceme, abychom provozovali Horský hotel např. sami prostřednictvím našich vlastních společností, nebo jestli budeme hledat nějakého jiného nájemce, nebo jakéhokoli nájemce včetně Gastro Zemánek, protože my nemůžeme někoho vyloučit z nějaké případné soutěže, která bude o budoucím nájemci rozhodovat. To všechno je otázka širokých diskusí, které předpokládám, se k věci povedou.

A určitě pokud se rozhodneme Horský hotel dál provozovat jako MČ Praha 10 a pokud se rozhodneme, že to budeme dělat právě proto, aby naše děti z Prahy 10 mohly mít zaručený přístup na zdravý vzduch do Krkonoš na zcela mimořádné místo do zcela mimořádného prostředí národního parku, pokud se rozhodneme v tom pokračovat, tak je potřeba jakákoli výběrová řízení dělat s dostatečným předstihem. Zcela jistě se nebudou dělat poté, až skončí stávající nájemní vztah Gastro Zemánek v roce 2019, protože to by vedlo k tomu, že by vznikla diskontinuita a nebyl by, kdo by ten hotel provozoval. Zcela jistě to bude s předstihem. Spojuji příspěvky.

Pokud paní Komrsková upozorňuje na to, že Gastro Zemánek v tuto chvíli provozuje Horský hotel v rozporu s podmínkami, jak je stanovuje smlouva, je to pro mne samozřejmě jako člena statutárního orgánu závažná informace, a já bych ji poprosil, aby Prahu 10 Rekreace o těchto skutečnostech informovala, informovala je pokud možno nějakým způsobem, který snese důkazní břemeno. Protože bez důkazního břemena jenom viděl jsem cosi, tady vám to říkám, je pěkné, ale je to jenom na úrovni „jedna paní povídala“ a bohužel Prahu 10 Rekreace se v tom smluvním vztahu s Gastro Zemánek musí držet faktů, která může eventuálně prokázat. Jinak to nejde udělat.

Co se týká cen, ty ceny vycházejí ze stávající smluvní dokumentace, bohužel v tuto chvíli s těmi cenami nemůžeme nic dělat, a předpokládám, že pokud se rozhodneme provozovat Horský hotel pro naše děti z Prahy 10 i nadále, tak ty ceny, za které to budeme provozovat, v první fázi samozřejmě budeme mít nějaký model, a v druhé fázi ho určí trh na základě výběrového řízení, které v té věci budeme mít, a z toho vyplynou další podmínky provozování Horského hotelu.

Co se týká eventuálně investic do Horského hotelu, já se domnívám, že v tuto chvíli je ta věc předčasná, my musíme nejdříve konzultovat rodiče těch dětí, které jezdí na Horský hotel, rodiče, kteří žijí mezi námi a kteří jsou našimi voliči, a musíme zjistit, co skutečně chtějí a zamýšlejí, a na základě toho se pak můžeme začít mezi sebou vzájemně debatovat na

téma, jestli chceme, aby se Horský hotel nějakým způsobem měnil, anebo aby zůstal takový, jaký je. To se prostě uvidí.

V každém případě, jestli to mohu shrnout, protože čas běží a všichni chceme jít domů, je mým cílem, a myslím si všech mých kolegů v dozorčí radě Praha 10 – Rekrece, aby byla maximálně vstřícná komunikace nejenom vůči všem členům zastupitelstva, ale i vůči všem občanům Prahy 10. Pokud kdokoli z vás bude mít jakékoli dotazy, eventuálně informace, vždycky jste vítáni v kterýkoli čas. Prosím, obraťte se na nás. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky. Není pravda, že kdyby se Horský hotel prodal, že by se o dotace přišlo. To tady neříkejte nepravdu, protože dotační program na školy v přírodě by mohl jet dál, akorát ne v rámci Horského hotelu, ale v jiných hotelových zařízeních.

Další věcí je, vy jste se neseznámil s posudkem, kolik znalecký posudek říká, že by mohlo Horský hotel, za kolik by se mohl prodat, když jste v dozorčí radě?

A za třetí, já samozřejmě důkazní materiál o tom, že jsem si to půjčila, mám. Mám doklad, mám i video z půjčovny.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Já bych paní Komrskovou rád poprosil, aby pokud takové důkazy má, aby je prostě poskytla Praha 10 Rekreci, konkrétně výkonnému orgánu Praha 10 Rekrece, řediteli společnosti. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan tajemník Ing. Slavík.

Pan Slavík: Nebudu moc dlouho zdržovat. Na otázky, které byly, ani nebyly zmíněny, byly spíš naznačeny v prezentaci, odpovím, až budu mít tu prezentaci k dispozici, lépe řečeno odpovíme v rámci Majetkové, protože zítra máme představenstvo. To, co tady zaznívalo, paní Komrsková dobře ví, že jsme tu problematiku několikrát řešili. Nemá smysl, abych tady vystupoval poněkolkáté a říkal to samé, co už tady zaznělo, anebo minimálně zaznělo směrem k ní, to považuji za ztrátu času.

S ohledem na to, že ona se velmi intenzivně věnuje problematice hotelu, a já jsem za to rád, protože vždycky taková kontrola znamená, že nám to pomáhá při kontrole samotného fungování, tak bych chtěl jenom říct s ohledem na to, že tady většinu těch témat na zastupitelstvu řešila, nebo ji řeší i v té korespondenci s námi, že usnesením z 16. listopadu

2016 bylo odloženo trestní oznámení, které řešilo mj. nestandardní nájemní vztah komplexu Horského hotelu na Černé hoře pana Zemánka, užívání chaty Sport, jež byla společností Gastro Zemánek poskytnuta za nájemné ve výši pouhých 10 000 Kč měsíčně, řízení a provozování nestandardně vybaveného apartmánu, užívání osobního automobilu Superb, rekonstrukce hotelového komplexu, která byla provedena s množstvím skrytých vad a při které došlo k překročení položkového rozpočtu a duplicitní hrazení vybraných služeb, souvisejících se zajištěním škol v přírodě, tzv. dvojí fakturace. Jistě si někteří vybavíte, že to byly takové evergreeny, které tady zaznívají poslední rok a půl, možná dva roky.

Dále usnesením z 29. prosince 2016 bylo odloženo trestní oznámení, kdy měly být neoprávněně vyplaceny subjektům, realizujícím rekonstrukci Horského hotelu, finanční prostředky bez jakéhokoli prokazatelného plnění. To říkám jenom na dokreslení situace, že policie všechny tyto záležitosti odložila a v podstatě zkonstatovala, že ve věci nejde o podezření ze zločinu a není na místě věc vyřídit jinak, než tyto věci odložit. Já neříkám, že některé věci se třeba nedávaly v průběhu doby do pořádku, nebo že nejsou nějaké nesrovnalosti, které je potřeba napravit. Ale už jsem takový trošku unavený z toho, že se z Horského hotelu udělal strašák všech strašáků, a místo abychom byli rádi, že máme místo, kam můžeme posílat naše děti, a místo abychom byli rádi aspoň z mého pohledu, teď myslím provozně technického, že tam sedí člověk, který se tomu věnuje, a když sanitky odmítnou odvézt nemocné děti z hotelu, tak sám sedne na skútr a ty děti odveze i za cenu nějakého osobního nasazení, tak neustále vymýšlíme nějaké věci, které jsou špatné a děláme z toho strašáka a tu věc torpédujeme.

Ze svého pohledu já říkám, tímto odložením těchto bodů se pro mě ty věci nějakým způsobem vysvětlily, lépe řečeno myslím si, že jsou vysvětleny, že ta váha nebo hloubka obvinění nebyla asi taková, jak se to na začátku zdálo. Souhlasím s tím, co tady zaznělo z úst předsedy dozorčí rady Rekrece, a musím říct, že dozorčí rada Rekrece opravdu teď velmi, velmi pracuje a velmi se věnuje problematice Horského hotelu, a souhlasím s tím postupem, který tady byl navržen, protože jsem s ním byl i v rámci představenstva seznámen. Jenom doufám, že se oprostíme od těchto osobních animozit, které k tomu máme – spojuji příspěvky – a necháme proběhnout standardně procesy.

Souhlasím s vámi, paní zastupitelko, že je potřeba si říct, co bude dál po smlouvě, případně dřív, co bude dál s hotelem, jestli ho prodáme, nebo si ho necháme, a věřte, že v majetkové se tomu docela věnujeme, protože samozřejmě ten hotel je majetek Majetkové. My tady neustále řešíme, prodáme hotel, neprodáme hotel, ale když ho prodáme, nebo neprodáme, tak to musí udělat Majetková. Tam sedí nějaké orgány, ty orgány nějak rozhodují, v těch orgánech sedí nějakí lidé, a dneska už jsem se x-krát dozvěděl i v jiných vystoupeních a v jiných bodech, co všechno má dělat majetková, jak má k něčemu přistoupit Majetková, do čeho se má přihlásit Majetková. Prosím vás, tak si tam pojdte sednout místo mě a pojdte ta rozhodnutí dělat. Díky.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se hlásí dál pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dovolil bych si malé drobné faktické dopřesnění toho, co říkal před chvílí pan tajemník. Přátelé, všichni tady opravdu pozorně poslouchejme. Policie prověřila všechna ta trestní oznámení, která ve věci Horského hotelu padla, a ve všech směrech řekla, že nedošlo k žádnému trestnému činu. Byl bych velmi rád, abychom si to důrazně, ještě jednou opravdu důrazně řekli, protože jsme byli, a občané Prahy 10, celý loňský rok neustále bombardováni, jaké strašné zločiny se na Horském hotelu dějí. Nedějí. Nebyl spáchán žádný trestný čin. Je to čisté. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je přihlášen pan zastupitel Doc. David.

Pan David: Děkuji za slovo. K této problematice bych se vůbec nehlásil, kdyby nevystoupil tak erudovaně pan kolega Rázl s tím, že kdyby paní zastupitelka Komrsková nepřednesla svoji vizi atd., tak jsme se tady v podstatě nic o té záležitosti nedozvěděli. Ale možná že já jsem ani tu informaci nepotřeboval, ale paní Komrsková tady naznačila řešení a pan Rázl se k němu přihlásil, jako že to bude řešit přesně podle těch bodů. Bude se holt muset vyhledat ve stenu všechny ty body a napsat si to, možná to mohl mít napsané on, když tady měl takové erudované vystoupení, nicméně mě by zajímalo časově, jak k jednotlivým řešením dojde a kdy nám předloží coby předseda dozorčí rady, pokud se k tomu takto přihlásil, nebo někdo jiný, tak kdy nám předloží tyto věci k hlasování na zastupitelstvu, pokud vůbec o tom zastupitelstvu bude hlasovat, když se to týká a. s. Praha 10 Majetková. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším je paní MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Já jenom krátce. Zaujala mě informace, že si paní Komrsková vyžádala odhad ceny Horského hotelu. To by mě zajímalo, kdo to platil, protože jsme od pana předsedy dozorčí rady slyšeli, že prodej není na pořadu dne, tak já třeba budu chtít odhad staré školy, nebo já nevím. To si může takhle zažádat? Za prvé bych na to ráda nějakou odpověď, kolik to stálo a jakým způsobem, podle jakých pravidel, jestli můžeme taky zažádat o nějaké odhady, to je jedna věc, a druhá věc je, jenom jsem chtěla úplně kratičkou poznámku, že mi to připomíná, nemám žádný důvod obhajovat toho pana Zemánka z Horského hotelu, já ho pořádně ani neznám, ale připomínalo mi to trošku Gutovku. Ono se může stát, že pana Zemánka odstřelíme, a že se nám nikdo na pronájem nepřihlásí. Myslím si, že nejdřív si skutečně musíme ujasnit, co s tím hotelem chceme, a potom se teprve rozhodovat, jak dál. Ale pamatujeme si všichni, jak to bylo s Gutovkou, jak jsme tam měli strašně nevýhodný pronájem, a pak jsme to nemohli udat. Tak si na to vzpomeňme. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou paní Ing. Komrsková. Ještě vteřinku, paní inženýrko, máte třetí. Druhou, pardon, můžete mluvit.

Paní Komrsková: Paní doktorko, omlouvám se, ale to jste špatně poslouchala, protože ten znalecký posudek si vyžádala akciovka, nikoli já. Já bych opravdu 119 tisíc, to nevím, jestli by můj rozpočet jen tak unesl, abych si mohla odhadnout Horský hotel. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Když je kauza Horský hotel a je k tomu tolik informací a tolik podkladů, tak žádám, aby mi ten znalecký posudek byl taky poskytnut. Dále bych chtěla, aby mi byla poskytnuta usnesení o odložení trestního oznámení, protože městská část tam zřejmě vystupovala jako poškozený, čili jistě byly doručeny, abychom věděli vůbec, o co tam šlo a co tedy bylo odloženo.

Dále bych se chtěla zeptat, když Majetková a. s. nemá kapacitu, aby, jak pan tajemník říká, aby se účastnili výběrového řízení, nebo aby jim to bylo dáno bez výběrového řízení, což zákon umožňuje, ohledně zeleně, dětských hřišť, jak jsem namítala, tak bych chtěla, aby mi byl dán soupis, jak jsou odměňováni členové dozorčí rady a představenstev. To je asi všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Další je přihlášen pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Zareaguji na dva příspěvky pana tajemníka a pana Rázla. Myslím, že to, co tady řekl pan Rázl, on tady řekl doslova, že je to čisté. To tak trochu koliduje s tím, co řekl pan tajemník, který řekl, neříkám, že tam bylo všechno v pořádku. Předmětem našich opakovaných výtek byla ta rekonstrukce elektroinstalace, a tam jsme jednoznačně dosáhli pro městskou část toho, co pro městskou část bylo výhodné. Ukázali jsme na to, že se tam fakturovalo 5 mil., a práce tam nebyla vyhotovena.

Druhá část toho příběhu byla, že po našem tlaku a po tlaku paní zastupitelky Komrskové, které tímto děkuji za dnešní vystoupení, protože to tady nezaznělo, přehledné, vytyčuje ty směry, jak dál, tak po těchto tlacích, až po těchto tlacích ta firma, která to měla udělat a neudělala, ty peníze vrátila. Jestli policie odložila, nebo neodložila, nebo co udělala s trestním oznámením, peníze jsou zpátky, jsme na to hrdí, a vaše slova, přátelé, všechno je čisté, nebo je to čisté, prostě neplatí, pane Rázle. A je, řekl bych, dost troufalé to tady říkat. Vrátilo se 5 mil. Kč. Jestli je to pro vás maličkost, tak bez Jany Komrskové, bez dalších vystoupení, bez toho tlaku by to nebylo. A my samozřejmě budeme rádi, jestli se to bude výhodným způsobem ubírat dál, programy školy v přírodě, programy pro seniory, dají se realizovat různými způsoby. Paní zastupitelka Komrsková to tady jasně přednesla, jasně nastínila. Jestli se to bude dělat externě, jestli se z toho udělá program, jestli se to bude provozovat na Horském hotelu pro městskou část výhodně, to teď neznáme, tu otázku.

Pokud se do toho zapojí veřejnost, bude taky dobře, pokud se do toho zapojí školy, bude taky dobře. Ale tato snaha překrýt tím, že bylo odloženo trestní oznámení, protože se peníze vrátily, to je asi hlavní důvod, proč, ale netroufám si to říkat, protože to mi nenáleží, ale my jsme na svou práci opoziční hrdí, a právem hrdí, protože jsme 5 mil. této městské části vrátili. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou s třetí pan zastupitel Rázl. Budeme hlasovat, jestli může vystoupit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

24 pro. Pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Rázl: Pane Mareši, pokud policie neshledá, že se stal trestný čin, tak je ta věc čistá, to je jednoduché. Vaše glosy jsou potom zcela zbytečné a prázdné.

Co se týká paní Komrskové, která tady grandiózně nastínila další postup při hledání budoucnosti Horského hotelu, i já jí chci poděkovat, i mně osvětila cestu a budoucnost a hned je mi to jasnější. Moc děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse se přihlásil pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych vás poprosil, vážená rado, kdybyste na příští zastupitelstvo zařadili bod Horský hotel, kterým byste nás seznámili s nějakou vaší vizí, co s tím chcete dělat, nebo o čem uvažujete, a zprávu k dnešnímu dni, jak to s ním vypadá. Kolik to stojí, kdo ho řídí, veškeré podklady, které do toho byly investovány, atd. Pokud bychom se domluvili na nějaké další činnosti, tak zpracovat výběrové řízení pro nového provozovatele. Pokud se tak domluvíme. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse se přihlásil pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Dobrý den ještě jednou. Nebudu tady rozebírat detaily, protože jsem tomu věnoval řadu hodin. To, že to bylo odloženo, je jedna věc. To, že se vrátilo 5 mil., je druhá věc. Myslím si, že jsou tam ještě další věci, které by byly napadnutelné, ale taky se musím živit. Nemám čas na to, se tahat o Horský hotel. Nicméně jednu otázku bych chtěl položit. Jestli a jak vymáháme penále, které tam naběhlo v podstatě v té samé výši, jako byla ta neoprávněná fakturace, taky něco přes 5 mil. Jestli to je vymoženo, nebo není vymoženo. To smluvní penále.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se přihlásil pan tajemník Ing. Slavík.

Pan Slavík: Poupravím, to není penále, to je smluvní pokuta, která vyplývá ze smlouvy, plus penále, a tyto obě částky jsou sečteny a jsou zažalovány. V tuto chvíli probíhá soud. Víc k tomu informaci nemám.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další přihlášený. Končím bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Dalším bodem je

17.

Podání ZMČ

Nebylo doručeno žádné podání.

Dalším bodem je

18.

Různé

Do diskuse se přihlásil občan pan Miroslav Kos. Už tady není. Hlásí se ještě někdo do bodu Různé? Nevidím nikoho.

Závěr

Nezbývá, než provést závěr. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 14. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 16.18 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová