

Zápis

z 2. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 26. ledna 2015 v zasedací místnosti ÚMČ Praha 10

Přítomní členové ZMČ:

Mgr. Ivana Cabrnchová
Ing. Jana Čunátová
Doc. Ing. Petr David, PhD.
Karel Duchek
Mgr. et. Mgr. Pavlina Hájková
Mgr. Tereza Hauffenová
Mgr. Jana Holcová
Renata Chmelová
JUDr. PhDr. Oldřich Choděra
MUDr. Markéta Jirásková
Ing. Robert Keller
JUDr. Radmila Kleslová
Bc. Jana Komrsková, DiS.
JUDr. Lubomír Ledl
Ing. Dagmar Lešnarová
JUDr. Magdaléna Lukovičová
Mgr. Pavel Mareš
Ing. Milan Maršálek
Ing. Jan Moravec, Ph.D.

Mgr. Milan Mraček
RNDr. Miloslav Müller, Ph.D.
Ing. Michal Narovec
Ing. Jindřich Nepevný
Ing. Vladimír Novák
Hana Nováková
Ing. Tomáš Pek, S.E.
Kateřina Peštová
Bc. Markéta Petrová, MBA,
Pavel Plesník
Mgr. Ondřej Počarovský
Lukáš Rázl
Ing. Milan Richter
Ing. Jan Šnajdr
Jaroslav Štěpánek
Ing. Zdeněk Vávra, PhD.
Jiřina Vondráková
Mgr. Bohumil Zoufalík

Omluvení členové ZMČ:

Bc. Radek Lojda, Ing. Martin Moravec, PhDr. Olga Richterová

Nedostavili se členové ZMČ:

Další přítomní:

Ing. Martin Slavík – tajemník ÚMČ
Ing. Mária Gombíková – vedoucí OEK
Josef Berka – vedoucí OHS
Mgr. Tomáš Kosmel – OKK
Mgr. David Ekstein – vedoucí OMP
Mgr. Karin Horníková – vedoucí OOS
Bc. Pavel Petřík – vedoucí OSO
Ing. Dana Rafflová – OST
Mgr. Jan Baudis – vedoucí OŠK
Bc. Martin Pecánek – vedoucí OŽD
Ing. Věra Nachlingerová – vedoucí OŽI
Pavla Čejková – pověřená vedením OKP
Michaela Havlíčková – vedoucí odd. sekretariátu KS

V souladu se zákonem na ochranu osobních údajů je zveřejněna upravená verze zápisu.

Marie Šustová – vedoucí oddělení rozpočtu
 Mgr. Petr Janů – vedoucí odd. veř. zakázek a servisních činností
 Mgr. Tomáš Staněk – tajemník NaV
 Ing. Roman Kaštovský – tajemník VŽP
 Lidmila Gavláková – tajemnice FiV
 Ivana Paterová – tajemnice KoV
 Ing. Lada Kubištová – vedoucí KS/RaZ
 Kateřina Vávrová, DiS. – KS/RaZ
 Helena Lamačová – KS/RaZ
 Petra Kociánová – KS/RaZ
 Jitka Vilímková – OHS
 Jan Kofroň - OHS
 MUDr. Václav Ptáček – LDN Vršovice, p. o.
 Ing. Richard Černý – ředitel Centrum SOP, p. o.
 Olga Krumpholzová – ředitelka KD Barikádníků
 Mgr. Tomáš Vacek – ředitel PRAHA 10 - Majetková, a. s.
 a další hosté viz prezenční listina

Zasedání zahájila ve 13:05 hodin starostka JUDr. Kleslová, přivítala přítomné a řídila průběh 2. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10.

V úvodu zasedání požádala JUDr. Kleslová o cvičné hlasování.

Mgr. Hájková vnesla připomínku k zasedacímu pořádku.
 Diskuse: Ing. Richter, Mgr. Holcová, Ing. Počarovský

Schválení programu

Diskuse: Ing. Mraček, Ing. Pek, Ing. Richter, Mgr. Mareš, Ing. Novák, pí Chmelová

- Ing. Mraček navrhl:

- vyřazení bodu 12. *Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP z programu zasedání*
- a
- doplnění programu o nový bod *Informace tajemníka o postupu při řešení přestupků souvisejících s místním referendem*

- Ing. Pek navrhl doplnění programu o nový bod *Návrh na podání informace o stavu věci: směna nemovitostí se společností BOHEMIANS REAL, a. s.*

JUDr. Kleslová nechala o těchto návrzích hlasovat.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
návrhu Ing. Mračka na vyřazení bodu 12. z programu zasedání	13	17	7	3	N
návrhu Ing. Mračka na doplnění programu o nový bod <i>Informace tajemníka o postupu při řešení přestupků souvisejících s místním referendem</i>	16	12	9	3	N
návrhu Ing. Peka na doplnění programu o nový bod <i>Návrh na podání informace o stavu věci: směna nemovitostí se společností BOHEMIANS REAL, a. s.</i>	13	8	16	3	N
návrhu programu v předloženém znění	37	0	0	3	A

Program

1. Návrh na schválení Jednacího řádu ZMČ Praha 10 pro volební období 2014 – 2018
2. Návrh na volbu členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10
3. Návrh na volbu tajemníků výborů Zastupitelstva městské části Praha 10
4. Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10
5. Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2015
6. Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014
- 7. Návrh na změnu usnesení ZMČ – uzavření smluv o převodu bytových jednotek**
 - 7.1 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/57/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 765, k. ú. Vršovice, ul. Slovinská č. o. 15, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky
 - 7.2 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/20/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1307, k. ú. Vršovice, ul. Na Louži č. o. 21, Praha 10 ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1307, 1308 a 1309, k. ú. Vršovice, ul. Na Louži č. o. 21, 23 a 25, rozděleného na jednotky

8. Návrh na prodej domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23 oprávněnému nájemci
9. Informace o prodeji volné bytové jednotky č. 2461/12 v domě Mrštíkova 2461/5, Praha 10 v rámci výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – XXII.
10. Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny
11. Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 27/35/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče
12. Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP
13. Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 – 09/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu
14. Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o.
15. Dotazy a informace členů zastupitelstva
16. Podání ZMČ
17. Různé

Závěr

Zasedání ZMČ se řídilo tímto schváleným programem.

X X X

OVĚŘENÍ ZÁPISU

Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva dne 27. 11. 2014 byl ověřen bez připomínek a lze jej považovat za schválený.

JUDr. Kleslová navrhla, aby ověřovateli zápisu z 2. zasedání ZMČ byli členové ZMČ Ing. Jana Čunátová a Ing. Jindřich Nepevný, kteří souhlasili.
pí Chmelová navrhla, aby dalším ověřovatelem byl Mgr. Pavel Mareš, návrh byl akceptován.

1. Návrh na schválení Jednacího řádu ZMČ Praha 10 pro volební období 2014 – 2018

Číslo tisku: P10-008101/2015

Předkladatelem materiálu byla JUDr. Kleslová, úvodní řeč přednesl JUDr. Ledl.

Diskuse: MUDr. Jirásková, JUDr. Lukovičová, Ing. Počarovský, RNDr. Müller, Ph.D.,
Mgr. Mareš, pí Chmelová, JUDr. Kleslová, Ing. Pek, Mgr. Cabrnová,
Ing. Maršálek, p. Duchek

Z diskuse vplynuly tyto protinávrhy k návrhu Jednacího řádu ZMČ:

- RNDr. Müller, za koalici Vlasta, vnesl protinávrh na doplnění nového odstavce 9 v §3 JŘ ZMČ v tomto znění: *Termíny jednání zastupitelstva budou zveřejněny na šest kalendářních měsíců dopředu.*
- Mgr. Mareš, za koalici Vlasta, vnesl protinávrh na doplnění nového odstavce 5 v §11 JŘ výborů ZMČ v tomto znění: *Podklady pro jednání výborů se členům výboru rozesílají tak, aby byly doručeny nejpozději 3 pracovní dny předem.*
- pí Chmelová, za koalici Vlasta, vnesla protinávrhy k JŘ ZMČ, a to na doplnění §12, odst. 4 o text: *včetně záznamu elektronického hlasovacího zařízení a dále na vložení nového odstavce 11 v §7: O návrhu na přestávku v jednání podaném předsedou jednoho klubu členů Zastupitelstva rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů Zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedů klubů členů Zastupitelstva lhůtu, do kdy mu kluby členů Zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.*
- Ing. Maršálek, za koalici Vlasta, vnesl protinávrh na doplnění čl. 2, odst. 8 JŘ výborů ZMČ o text: *Tento zápis se zveřejní na webu MČ osmý den od skončení zasedání.*
- p. Duchek za koalici Vlasta vnesl protinávrh na doplnění JŘ ZMČ, § 9 v odst. 3. takto: za první větu doplnit větu o následujícím znění: *“Odpovědi jsou do 30 dní ode dne konání zasedání zveřejněny na webu MČ v sekci Dotazy a informace členů Zastupitelstva”*

Všechny podané protinávrhy byly písemně doručeny návrhovému výboru.

JUDr. Ledl požádal o přestávku 10 minut ke zpracování došlých protinávrhů.

Po přestávce bylo hlasováno o protinávrzích a předloženém návrhu usnesení.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
protinávrhu p. Duchka na doplnění JŘ ZMČ, § 9 v odst. 3	14	9	14	3	N
protinávrhu Ing. Maršálka na doplnění čl. 2, odst. 8 JŘ výborů ZMČ	13	7	17	3	N
protinávrhu pí Chmelové k JŘ ZMČ na vložení nového odstavce 11 v §7	14	8	15	3	N
protinávrhu pí Chmelové k JŘ ZMČ na doplnění §12, odst. 4	13	7	17	3	N
protinávrhu Mgr. Mareše na doplnění nového odstavce 5 v §11 JŘ výborů ZMČ	13	7	13	3	N
protinávrhu RNDr. Müllera na doplnění JŘ ZMČ o nový odstavec 9 v §3	14	9	13	4	N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	37	0	0	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/1/2015

Ing. Počarovský navrhl zařadit na program jednání nový bod 2: *Diskuse k vymezení působnosti výborů ZMČ Praha 10.*

JUDr. Kleslová nechala o tomto návrhu hlasovat.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
návrhu Ing. Počarovského na zařazení nového bodu 2	22	4	11	3	A

2. Diskuse k vymezení působnosti výborů ZMČ Praha 10

Diskuse: Ing. Počarovský, Mgr. Zoufalík, JUDr. Ledl, Mgr. Mareš, Ing. Novák, Ing. Richter, pí Chmelová

Ing. Počarovský požádal, aby v budoucnu byla při zřizování výborů ZMČ jasně definována jejich působnost.

3. Návrh na volbu členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10

Číslo tisku: P10-004779/2015, P10-008293/2015

Diskuse: Mgr. Mareš, JUDr. Kleslová, Bc. Komrsková, DiS., Ing. Pek, Ing. Slavík,
Mgr. Cabrnchová

JUDr. Ledl navrhl, aby bylo hlasováno o volbě členů jednotlivých výborů po celku.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
volbě členů jednotlivých výborů po celku	31	4	1	4	A
volbě členů finančního výboru ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A
volbě členů kontrolního výboru ZMČ v předloženém znění	34	2	0	4	A
volbě členů výboru životního prostředí ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A
volbě členů výboru dopravy a cyklostezek ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A
volbě členů výboru sportovního ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A
volbě členů výboru zdravotního a sociálního ZMČ v předloženém znění	35	0	0	5	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/2/2015

4. Návrh na volbu tajemníků výborů Zastupitelstva městské části Praha 10

Číslo tisku: P10-126736/2014, P10-006516/2015

Materiál byl projednán radou a písemně předložen Ing. Slavíkem, který jej ústně uvedl. Z důvodu administrativní chyby v původním návrhu usnesení byl členům ZMČ rozdán na stoly nový návrh usnesení s označením „výměna“.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ s označením „výměna“	37	0	0	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/3/2015

5. Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10

Číslo tisku: P10-126706/2014

Materiál byl projednán radou a písemně předložen Ing. Slavíkem, který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	37	0	0	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/4/2015

6. Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, pro kalendářní rok 2015

Číslo tisku: P10-126710/2014

Materiál byl projednán radou a písemně předložen Ing. Slavíkem, který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/5/2015

7. Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014

Číslo tisku: P10-134256/2014

Diskuse: Mgr. Mareš, Ing. Narovec, Bc. Komrsková, DiS., Ing. Pek, Ing. Richter, pí Chmelová, Mgr. et. Mgr. Hájková, Ing. Slavík, Ing. Novák

Mgr. Mareš ve svém diskusním příspěvku citoval text článku č. 14.4.2 z publikace „Příručka pro člena zastupitelstva po volbách v roce 2014“ a požádal, aby tento text byl přílohou tohoto zápisu (vložen s označením Příloha č. 1)

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	24	0	13	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/6/2015

Zasedání řídil zástupce starostky Doc. Ing. David, Ph.D.

8. Návrh na změnu usnesení ZMČ – uzavření smluv o převodu bytových jednotek

Materiály byly projednány radou a předloženy písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který je ústně uvedl.

Diskuse k bodům 8.1 – 8.2: ---

8.1 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/57/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 765, k. ú. Vršovice, ul. Slovinská č. o. 15, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

Číslo tisku: P10-132217/2014

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	35	0	0	5	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/7/2015

8.2 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/20/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1307, k. ú. Vršovice, ul. Na Louži č. o. 21, Praha 10 ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1307, 1308 a 1309, k. ú. Vršovice, ul. Na Louži č. o. 21, 23 a 25, rozděleného na jednotky

Číslo tisku: P10-096015/2014

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	34	0	0	6	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/8/2015

9. Návrh na prodej domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23 oprávněnému nájemci

Číslo tisku: P10-128775/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	24	0	12	4	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/9/2015

10. Informace o prodeji volné bytové jednotky č. 2461/12 v domě Mrštíkova 2461/5, Praha 10 v rámci výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – XXII.

Číslo tisku: P10-116948/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	22	0	13	5	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/10/2015

11. Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny

Číslo tisku: P10-098725/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	37	0	0	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/11/2015

12. Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 27/35/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Číslo tisku: P10-116824/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	36	0	0	4	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/12/2015

13. Návrh doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP

Číslo tisku: P10-003825/2015

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Do diskuse se přihlásil p. Holzknacht, občan Prahy 7, o jehož vystoupení nechal Doc. Ing. David, Ph.D. hlasovat.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
vystoupení p. Holzknachta v diskusi	32	0	4	4	A

Diskuse: občan p. Holzknacht, Ing. Vávra, Ing. Mraček, Mgr. Mareš, Mgr. et. Mgr. Hájková, Mgr. Zoufalík, pí Chmelová, JUDr. Kleslová, RNDr. Müller, Ph.D., Ing. Novák, Ing. Richter

Ing. Mraček podal za koalici Vlasta doplňující návrh k Zásadám pronajímání bytů, a to na rozšíření kategorie I, skupiny D o *ostatní osoby blízké ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku.*

Součástí tohoto návrhu byl i návrh znění definice osoby blízké: *příbuzný v řadě přímé a sourozenec; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.*

JUDr. Kleslová vyzvala předkladatele ke stažení doplňujících návrhů.

pí Chmelová požádala o přestávku 5 minut, JUDr. Kleslová nechala o vyhlášení přestávky hlasovat.

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
vyhlášení přestávky	34	2	1	3	A

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
rozšíření skupiny D o <i>ostatní osoby blízké</i> v kategorii I. Zásad	11	11	6	12	N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	23	0	9	8	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/13/2015

Pozn: vzhledem k tomu, že doplňující návrh nebyl schválen, nebylo doplnění definice osoby blízké do Zásad hlasovatelné.

14. Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 07 – 09/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu

Číslo tisku: P10-126758/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Doc. Ing. Davidem, Ph.D., který jej ústně uvedl.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASO-VALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	35	0	0	5	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
usnesení č. 2/14/2015

Zasedání řídila Ing. Lešenarová.

15. Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10,
p. o.

Číslo tisku: P10-132024/2014

Materiál byl projednán radou a předložen písemně Ing. Lešenarovou, která jej ústně uvedla.

Diskuse: ---

Průběh hlasování:

HLASOVÁNO O	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVALO	PŘIJAT A/N
návrhu usnesení ZMČ v předloženém znění	37	0	0	3	A

Zastupitelstvo MČ přijalo
 usnesení č. 2/15/2015

16. Dotazy a informace členů zastupitelstva

- pí Chmelová – požádala o zprávu o činnosti organizace PRAHA 10 – Majetková, a. s. a dále o plán činnosti této organizace
 - požádala JUDr. Kleslovou o vyjádření k zamýšlenému postupu v řešení nového sídla radnice
- RNDr. Müller – vznesl dotaz na Mgr. Cabrnchovou ve věci projednání změn ve veřejné dopravě se společností Ropid a zda byly tyto změny komunikovány s občany. Mgr. Cabrnchová na tento dotaz reagovala.
- Ing. Mraček – vznesl dotaz na JUDr. Kleslovou k účasti členů ZMČ na jednáních komisí RMČ (na jednání KMN, jehož se účastnil v zastoupení PhDr. Richterové, bylo o jeho účasti hlasováno)
 - vznesl dotazy na Mgr. Cabrnchovou ve věci nočního parkování v garážích OC Eden, které od února 2015 nebude možné a k dopadu tohoto opatření na celkovou situaci v parkování ve Vršovicích
 - požádal Ing. Slavíka o informace ve věci správních řízení, souvisejících s místním referendem a zda u všech případů byla naplněna společenská škodlivost přestupků
- Mgr. Holcová – požádala o zprávu o pokračování v kauze KEY INVESTMENTS

- Ing. Počarovský – požádal JUDr. Kleslovou o vysvětlení, z jakého důvodu nebylo reagováno na jeho dopis ve věci společných schůzek předsedů politických klubů k jednání ZMČ. JUDr. Kleslová na místě reagovala omluvou
 - příspěvek k Programovému prohlášení
- Ing. Pek – požádal o informaci, jak bylo plněno usnesení RMČ č. 1052 ze dne 31. 10. 2014
 - příspěvek k Programovému prohlášení a požádal o stanovisko současného vedení ke kauzám Bohemka a nová radnice. JUDr. Kleslová na tento příspěvek na místě reagovala.
- Ing. Šnajdr – příspěvek k Programovému prohlášení
- Mgr. Mareš – přednesl příspěvek k přestupkovým řízením, vedeným v souvislosti s místním referendem a vznesl dotazy k činnosti úředníků úřadu, kteří vedou přestupková řízení. Tento příspěvek okomentovaly JUDr. Kleslová a pí Chmelová.

Na dotazy, které nebyly na místě zodpovězeny, bude reagováno písemně ve lhůtě 30 dnů od ukončení zasedání.

17. Podání ZMČ

Členům ZMČ bylo na stoly rozdáno:

- dopis paní Marie Hrdé ve věci poděkování dřívějšímu starostovi, Mgr. Zoufalíkovi
- žádost PharmDr. Porubské, ředitelky domova pro seniory. Tato žádost byla postoupena k vyřízení Ing. Lešenarové.

18. Různé

- Ing. Brajko, vlastník nemovitosti v Praze 10 – příspěvek ve věci převodu bytových jednotek v domě č. p. 1056, k. ú. Vršovice, ul. Konopištská č. o. 9, Praha 10 a požádal o vysvětlení, z jakého důvodu byl změněn text smlouvy ze dne 28. 2. 2014
- pí Václavová, občanka Prahy 10 – příspěvky ve věci prostoru pro opozici v radničních novinách a k proběhlému místnímu referendu
- p. Baše, občan Prahy 10 – příspěvky k Programovému prohlášení a k nákladům, vynaloženým na realizaci místního referenda
- p. Pilát, občan Prahy 10 – dotazy ve věci pronájmu bytů po neplatičích a požádal o zaprotokolování svého příspěvku
- JUDr. Kleslová – požádala předsedy politických klubů, aby do pátku 30. 1. 202015 nahlásili své zástupce do registru členů v hodnotících komisích pro veřejné zakázky a jiná výběrová řízení a to e-mailem na adresu zástupce starostky, Doc. Ing. Davida

- Mgr. Mareš – příspěvek k radničním novinám - pravidla pro oslovování veřejnosti pomocí novin a ekonomická stránka
Na tento příspěvek reagoval Ing. Vávra, Ph.D.
- pí Chmelová – dotaz, zda je uvažováno o zřízení platformy, která by řešila problematiku radničních novin
- Mgr. et. Mgr. Hájková – příspěvek k prostoru pro opoziční zastupitele v radničních novinách
- Mgr. Cabrnchová – apelovala na členy ZMČ k dodržování jednacího řádu během zasedání zastupitelstva

Na dotazy, které nebyly na místě zodpovězeny, bude reagováno písemně ve lhůtě 30 dnů od ukončení zasedání.

ZÁVĚR

Paní starostka poděkovala všem za účast a ukončila ustavující zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 v 17:10 hodin.

JUDr. Radmila K l e s l o v á
starostka MČ Praha 10

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jana Č u n á t o v á

Ing. Jindřich N e p e v n ý

Mgr. Pavel M a r e š

Součástí tohoto zápisu jsou usnesení ZMČ č. 2/1/2015 – 2/15/2015, která jsou na webu k nalezení v samostatném odkazu.

Ze zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 je pořizen v 5 vyhotoveních stenografický záznam, který je rozdělen takto:

1x - starosta městské části Praha 10

2x - zástupci starosty městské části Praha 10

1x - tajemník Úřadu městské části Praha 10

1x - dokumentace zasedání ZMČ

Zapsala:

Kateřina Vávrová, DiS. KS/RaZ

V Praze dne 28. 1. 2015

Průloha č. 1 zápisu z 2. zasedání

V DEMOKRACII VZÁJEMNĚ KOMUNIKUJEME

14.4 Participace občanů na činnosti obce

14.4.1 Aktivní účast na zasedání zastupitelstva obce

Podle zákona o obcích jsou zasedání zastupitelstva veřejná⁵². Zasedání se tedy může zúčastnit každý bez ohledu na svůj právní vztah k obci. Jeho účast je však zákonem chápána jen jako účast pasivní.

S možností aktivní participace občanů obce na průběhu zasedání zákon počítá, když stanoví, že občan obce může vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce **v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem**⁵³. Jinak řečeno, každý občan obce (případně další oprávněná osoba) má nárok na to, aby mohl vystoupit a prezentovat svůj názor na projednávanou záležitost.

Zákon předpokládá, že občan bude vyjadřovat stanovisko k věci **projednávané**. To znamená, že slovo mu musí být uděleno dříve, než zastupitelstvo o projednávané věci hlasováním rozhodlo. Není ale rozhodné, zda se tak stane až po rozpravě zastupitelů nebo před ní. Diskuse k projednávané věci může probíhat i „smíšeně“, bez ohledu na to, zda vystupujícím je zastupitel či občan obce. Není však vhodné, byt by patrně šlo o porušení zákona, pokud by byl pro vystoupení občana vyhrazen jeden „svodný“ bod, například na začátku zasedání. Za optimální lze považovat vystoupení občana přímo v rámci konkrétního projednávaného bodu.

Podrobnosti pro uplatnění zmíněného práva občana obce lze upravit v **jednacím řádu zastupitelstva**. Ten může jeho právo přiměřeně usměrnit, nemůže je však právně ani fakticky vyloučit. Obvykle se omezuje délkou vystoupení (za minimální lze považovat 3 až 5 minut), případně se vylučuje opakované vystoupení k jednomu bodu. Jednací řád může rovněž stanovit, že občan musí své právo aktivní účasti prokázat (u osob, které mají na území obce nemovitost, lze tak třeba učinit výtiskem z internetového obrazu katastru nemovitostí; požadavek na předložení autorizovaného výpisu z katastru nemovitostí by už nebyl přiměřený).

Jak už bylo zmíněno, občan má vyjadřovat své stanovisko k projednávané věci. Nehovoří-li k věci zařazené na program zasedání, nebo pokud hovoří v rozporu s jednacím řádem, může mu předsedající **odejmout slovo**. Taková možnost by měla být výslovně uvedena v jednacím řádu, nelze však vyloučit její užití jen pro daný případ. Pokud by občan se zákrokem předsedajícího nesouhlasil, mělo by o odejmutí slova s konečnou platností rozhodnout zastupitelstvo.

Zákon o obcích dále reguluje specifické oprávnění občana obce vyjadřovat se **k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu** obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce. Toto právo odpovídá povinnosti obce zveřejnit návrh rozpočtu nebo závěrečného účtu podle příslušného zákona⁵⁴.

Od práva vyjádřit stanovisko k projednávané věci je třeba odlišit vystupování občanů v rámci obecného bodu **diskuse** či podněty občanů, případně interpelace občanů. Takový bod slouží k vyjádření **jakéhokoli názoru** občana na činnost obce a má být jakousi diskusní arénou pro zastupitele a občany. Zařazení takového bodu je vhodné, nikoli však povinné.

14.4.2 Právo nahlížet do některých dokumentů

Občanovi obce zakládá zákon o obcích i oprávnění nahlížet do některých základních dokumentů obce. Občan obce má právo nahlížet do rozpočtu obce a do jejího závěrečného účtu za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání obecního zastupitelstva, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy⁵⁵.

Do těchto dokumentů může občan obce **nahlížet**, případně si z nich pořizovat **výpisy**. S ohledem na současný stav techniky (a na judikaturu správních soudů) si může občan pořídit „výpis“ i vlastním záznamovým zařízením, například digitálním fotoaparátem. Občan může žádat i o poskytnutí kopie těchto dokumentů.

Občan obce má nárok na neomezený přístup k těmto dokumentům z hlediska jejich obsahu. I kdyby zmíněné dokumenty obsahovaly osobní údaje nebo jiné zákonem chráněné informace, nemůže obec jejich zpřístupnění občanovi odmítnout. V tom je postavení občana obce oproti jiným případným zájemcům o tyto dokumenty privilegované. Situaci se některé obce snaží vyhnout tak, že se chráněné údaje nezaznamenávají přímo do textu usnesení a k jejich určení text odkazuje na přílohu či na předkládací materiál. V takovém případě se však příloha či předkládací materiál stává faktickou součástí usnesení a žadatel má na odkazované informace právo stejně, jako kdyby byly uvedeny přímo v textu usnesení.

Nejvyšší správní soud v nedávné době konstatoval, že pro vyřízení žádosti občana obce o nahlédnutí do

52) § 93 odst. 3. zákona o obcích

53) § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích

54) § 11 odst. 3 a § 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

55) § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích

V DEMOKRACII VZÁJEMNĚ KOMUNIKUJEME

vymezených dokumentů se podpůrně použijí **procesní postupy** dané informačním zákonem. Proto podá-li občan obce žádost o informace vymezené zákonem ustanovením písemně, musí se žádost vyřídit. To znamená, že nahlédnutí do dokumentů se mu musí umožnit do 15 dnů a občan se může proti případnému neposkytnutí informace bránit stížností nebo odvoláním. Vzhledem k užití informačního zákona může občan obce žádat i poskytnutí kopie těchto dokumentů (obec však může za jejich poskytnutí požadovat úhradu⁵⁶).

Zákon o obcích umožňuje občanovi **přístup k usnesením i k zápisům** z jednání zastupitelstva obce a k (pouze) usnesením ze schůzí rady obce. Pokud by občan požadoval kopii celého zápisu ze schůze rady obce, uplatní se pro vyřízení takové žádosti v plném rozsahu informační zákon. Zápis by tedy musel být poskytnut s odstraněním všech zákonem chráněných informací (této tzv. anonymizace se nebudou týkat jen usnesení, která jsou v zápise zaznamenána, protože k nim by občan měl přístup bez omezení). Zbývá dodat, že nevěřejnost schůzí rady obce není podle správních soudů důvodem k tomu, aby se občanovi zápis z takové schůze neposkytl.

14.4.3 Právo podávat podněty obecním orgánům

Zákon o obcích dává občanovi obce právo požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce, je-li žádost podepsána nejméně **0,5 %** občanů obce; musí být projednána na jejich zasedání nejpозději **do 60 dnů**, respektive v působnosti zastupitelstva obce **do 90 dnů**. Pak je tu právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; ty orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však **do 60 dnů**, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpозději **do 90 dnů**⁵⁷.

Vztah těchto dvou ustanovení zákon výslovně neřeší, právní nauka však dovodila, že v prvním případě směřuje právo vůči zastupitelstvu a radě obce (právo požadovat projednání záležitosti), zatímco v případě druhém (připomínky, návrhy a podněty) směřuje vůči ostatním obecním orgánům, typicky vůči obecnímu úřadu, starostovi či obecní policii.

Právu požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti obce odpovídá povinnost zařadit takový **požadavek do návrhu programu zasedání** zastupitelstva či rady. Navazující způsob vyřízení takového požadavku se pak liší v závislosti na tom, zda jde o žádost prostou či kvalifikovanou. Je-li žádost podepsána 0,5 % občanů obce, hovoří se o tzv. **kvalifikované žádosti**. Tě pak odpovídá povinnost zastupitelstva (rady) danou věc na programu zasedání zařadit,

otevřít příslušný bod, umožnit občanům obce vyjádřit k věci své stanovisko (nejde-li o nevěřejnou schůzi rady obce) a případně přijmout k věci usnesení. Nejde-li o kvalifikovanou žádost, může zastupitelstvo či rada při schvalování programu rozhodnout, že požadavku nevyhoví a věcí se nebude zabývat.

Od práva požadovat projednání na zastupitelstvu obce je třeba odlišit právo navrhnout **zařazení nového bodu na program** probíhajícího zasedání zastupitelstva obce. Toto právo mají jen členové zastupitelstva, rada obce a výbory⁵⁸, nikoli každý občan obce, a to ani s odkazem na jeho právo vyjadřovat se na probíhajícím zasedání⁵⁹. Vznese-li občan obce požadavek na projednání určité záležitosti přímo při zasedání zastupitelstva (například v bodě „diskuse“), není nutné ihned na zasedání věc projednat a vyřídit; požadavek je nutné vyřídit **do 90 dnů**⁶⁰.

Pokud se občan obce obrací s podněty, návrhy a připomínkami **na ostatní obecní orgány**, například na starostu, obecní úřad, obecní policii, vyřizuje se jeho požadavek podle zákona o obcích⁶¹ (kromě specifických případů petic či stížností podle zvláštních zákonů). Na rozdíl od požadavku adresovaného zastupitelstvu nebo radě (který musí být věcně vyřízen, jen pokud jde o tzv. kvalifikovanou žádost) počítá v případě ostatních obecních orgánů zákon s tím, že věcně bude ve stanovených lhůtách vyřízena každá žádost.

Žádosti občanů podle zákona o obcích⁶² mohou mít formu nejen písemnou, ale i ústní – požadavky správním řádu se zde neuplatní. S písemnou formou počítá zákon pouze u kvalifikované žádosti, neboť hovoří o žádosti podepsané 0,5 % občanů obce.

14.5 Vyřizování petic a stížností

14.5.1 Petice

Petiční právo je jedním ze základních práv⁶³. Každý má právo se sám nebo společně s jinými obracet na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech **veřejného nebo jiného společného zájmu**.

56) § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím

57) § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích

58) § 94 odst. 1. zákona o obcích

59) § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích

60) § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích

61) § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích

62) § 16 odst. 2 písm. f) i g) zákona o obcích

63) Článek 18 Listiny základních práv a svobod